

Mestský úrad v Trenčíne

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

V Trenčíne 17.09.2026

Konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmu proti poslankyni Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzane Mišákovskej, DiS. art. v zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

Predkladá:

Mgr. Richard Rybníček
primátor mesta

Návrh na uznesenie:

na samostatnej prílohe

Spracovala:

JUDr. Katarína Mrázová
vedúca útvaru právneho

Mgr. Dorota Žáčiková
útvar právny

Zodpovedná osoba:

JUDr. Katarína Mrázová
vedúca útvaru právneho

V Trenčíne dňa 09.09.2026

Dôvodová správa:

Dňa 22.06.2026 bol Komisii pre ochranu verejného záujmu a poslancom Mestského zastupiteľstva v Trenčíne doručený kvalifikovaný Podnet na preskúmanie možného porušenia ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“), ktorým podávateľ žiada o preskúmanie konania poslankyne Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzany Mišákovvej, DiS. art., z hľadiska dodržania všeobecných povinností a obmedzení verejného funkcionára podľa ústavného zákona.

Zároveň bol dňa 22.06.2026 o 15:56 doručený mail všetkým poslancom Mestského zastupiteľstva v Trenčíne od podávateľa podnetu, v ktorom sa uvádza: „Dobrý deň, pán predseda Komisie pre ochranu verejného záujmu, v prílohe Vám posielam svoj podnet na preskúmanie konania poslankyne MsZ v Trenčíne. Všetky podrobnosti nájdete v priloženom dokumente.

Podnet posielam všetkým členom Komisie a do kópie dávam aj adresu na všetkých poslancov, keďže si myslím, že to môže byť dôležité pre všetkých.“

Podnet sa týka najmä možného rozporu konania poslankyne Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzany Mišákovvej, DiS. art. s čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona, podľa ktorého verejný funkcionár nesmie používať svoju osobu, svoje meno a priezvisko, svoju podobizeň, obrazovú snímku, záznam svojho hlasu alebo svoj podpis na reklamu. Dôvodom podania je verejne dostupný rozhovor a video zverejnené v magazíne *Auto a žena* pod názvom „Som z rodiny, ktorá miluje autá...“, v ktorých poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art. vystupuje v súvislosti s testovaním motorového vozidla značky Leapmotor B10. Rozhovor a video zverejnila poslankyňa aj na svojej sociálnej sieti. Tento možný konflikt záujmov bol aj témou reportáže TV Markíza odvysielanej dňa 19.06.2026 v relácii Televízne Noviny. V zverejnenom rozhovore a videu poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art. nevystupuje v súvislosti s výkonom svojej verejnej funkcie ani v súvislosti s činnosťou mesta Trenčín.

V tejto súvislosti podávateľ žiada: „aby komisia preskúmala najmä:

1. či vystúpenie poslankyne v uvedenom videu a rozhovore predstavuje použitie jej osoby, mena alebo podobizne na reklamu v zmysle čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z.,
2. či forma a obsah prezentácie naplňajú znaky reklamnej alebo propagačnej činnosti smerujúcej k podpore predaja alebo propagácii konkrétneho produktu,
3. či poslankyňa za svoje vystúpenie získala finančné alebo nefinančné plnenie, prípadne inú výhodu,
4. či za takúto výhodu možno považovať aj poskytnutie mediálneho priestoru vo forme profilového rozhovoru publikovaného v priamej súvislosti s prezentáciou predmetného produktu,
5. či uvedené konanie nie je v rozpore s účelom ústavného zákona, ktorým je zabrániť využívaniu postavenia verejného funkcionára na podporu súkromných alebo komerčných záujmov.“

Podľa čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona „Verejný funkcionár sa musí pri výkone svojej funkcie zdržať všetkého, čo môže byť v rozpore s týmto ústavným zákonom. Na tento účel verejný funkcionár nesmie používať svoju osobu, svoje meno

a priezvisko, svoju podobizeň, obrazovú snímku, záznam svojho hlasu alebo svoj podpis na reklamu.“.

Podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) ústavného zákona „Konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov (ďalej len „konanie“) vykonáva obecné zastupiteľstvo, ak ide o verejných funkcionárov uvedených v čl. 2 ods. 1 písm. o) a q).“ (pozn. t. j. aj ak ide o poslancov mestského zastupiteľstva).

Podľa čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona „Orgán, ktorý uskutočňuje konanie podľa odseku 1, začne konanie:

b) na základe riadne odôvodneného podnetu, z ktorého je zrejmé, kto ho podáva, ktorého verejného funkcionára sa týka, a čo sa namieta.“.

Podľa čl. 9 ods. 3 prvá veta ústavného zákona „Ak sa konanie začína na podnet, dňom začatia konania je deň doručenia podnetu orgánu príslušnému podľa odseku 1.“.

Podľa čl. 9 ods. 4 ústavného zákona „Orgán podľa odseku 1 umožní verejnému funkcionárovi, proti ktorému sa vedie konanie, aby sa vyjadril ku konaniu; ak je to potrebné, vykoná ďalšie dokazovanie.“.

Podľa čl. 9 ods. 5 prvá veta ústavného zákona „*Orgán podľa odseku 1 rozhodne vo veci do 180 dní odo dňa začatia konania.*“.

Podľa čl. 9 ods. 6 ústavného zákona „*Ak sa v konaní preukázalo, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo v oznámení podľa čl. 7 alebo čl. 8 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, rozhodnutie obsahuje výrok, v ktorom sa uvedie, v čom je konanie alebo opomenutie verejného funkcionára v rozpore s týmto ústavným zákonom alebo zákonom, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Rozhodnutie obsahuje aj povinnosť zaplatiť pokutu podľa odseku 10.*“.

Podľa čl. 9 ods. 10 ústavného zákona „*Pokuta sa ukladá v sume zodpovedajúcej dvanásťnásobku mesačného platu verejného funkcionára, ak verejný funkcionár poruší povinnosti podľa čl. 4.*“.

Podľa čl. 9 ods. 16 ústavného zákona „*Na účely tohto ústavného zákona sa mesačným platom verejného funkcionára rozumie jedna dvanásťtina z jeho ročného príjmu za predchádzajúci kalendárny rok za výkon verejnej funkcie a v prípade uloženia pokuty v zmysle odseku 15 sa mesačným platom verejného funkcionára rozumie jedna dvanásťtina z jeho ročného príjmu za predchádzajúci kalendárny rok za výkon funkcie štatutárneho orgánu alebo predsedu štatutárneho orgánu orgánov verejnej moci a orgánov právnických osôb.*“

V prípade, ak sa v konaní preukáže, že poslankyňa Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art. porušila povinnosť ustanovenú v čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona, bude jej uložená pokuta vo výške dvanásťnásobku mesačného platu verejného funkcionára, t. j. vo výške 5 212,- Eur.

Pri posudzovaní možného porušenia čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona je potrebné skúmať nielen samotnú existenciu verejnej funkcie funkcionára, ale aj charakter vystúpenia, účel zverejneného obsahu a okolnosti, za ktorých bol predmetný materiál vytvorený.

Poslancom Mestského zastupiteľstva v Trenčíne bol JUDr. Katarínou Mrázovou, vedúcou útvaru právneho e-mailom zo dňa 23.06.2026 (t. z. deň pred zasadnutím

zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 24.06.2026) zaslaný materiál s názvom „Konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmu proti poslankyni Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzane Mišákovej, DiS. art. v zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov“. V tomto e-maile sa píše, že materiál bude navrhnutý primátorom ako doplnok programu MsZ dňa 24.06.2026. Napriek skutočnosti, že tento bod programu zasadnutia nebol schválený Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne ako doplnok programu, Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne bolo doručeným e-mailom zo dňa 23.06.2026 informované o začatí konania o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov proti poslankyni Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzane Mišákovej, DiS. art. v zmysle čl. 9 ods. 2 písm. b) a ods. 3 ústavného zákona, ktoré bolo začaté dňom doručenia kvalifikovaného podnetu poslancom Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, t. j. dňom 22.06.2026.

Predmetným materiálom bolo Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne taktiež oboznámené aj s doručeným vyjadrením poslankyne Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzany Mišákovej, DiS. art., ktorú Mestský úrad v Trenčíne po doručení podnetu (v snahe o zabezpečenie podkladu pre rozhodovanie zastupiteľstva) požiadal o vyjadrenie. Predmetné vyjadrenie poslankyne Mgr. Zuzany Mišákovej, DiS. art. Vám opätovne predkladáme:

„Vyjadrenie k podnetu na účinkovanie v online magazíne

Dňa 13.júna 2026 vyšiel v motoristickom online magazíne príspevok, ktorý publikoval rozhovor so mnou ako herečkou a riaditeľkou divadla, video s testovaním automobilu a moje fotografie počas testovania automobilu. Bola som oslovená ako množstvo mojich kolegov (viem ich vymenovať aspoň 10), ktorí účinkovali v takmer identických reportážach daného magazínu, ktorý existuje viac ako 20 rokov. V minulosti sa to dialo v printových časopisoch, dnes sa takáto motoristická publicistika presunula do online sveta, ktorý rozširuje možnosti o video. Súčasťou je vždy predstavenie danej osobnosti, testovacia jazda a nejaké fotografie, ktoré sú uverejnené pri rozhovore. Z povahy mojej práce vyplýva, že som na očiach verejnosti a verejnosť sa o moju prácu a o mňa nejakým spôsobom zaujíma. Herec, ktorý nie je na očiach, len ťažko prezentuje svoju prácu. Som si plne vedomá toho, že ako poslankyňa sa nesmiem stať tvárou nejakej reklamy, preto takéto veľmi dobre platené spolupráce odmietam (napr. na supermarket), žiadne výrobky nepropagujem a neodporúčam ich kúpu.

Reklama je platená forma neosobnej komunikácie, ktorej cieľom je propagovať produkty, služby, značku alebo myšlienky. Slúži na informovanie spotrebiteľov a presvedčenie cieľovej skupiny, aby podnikla konkrétnu akciu (napr. uskutočnila nákup alebo navštívila webovú stránku) – ja som kúpu produktu neodporúčala, len som ho testovala a zaujala svoj osobný postoj. Pani redaktorka so mnou komunikovala už niekoľko mesiacov, doslova ma lákala na reportáž, pýtala sa ma, na čom ja osobne jazdím a či viem šoférovať aj manuál aj automat. Informáciu, o aké auto pôjde, som sa dozvedela cca 48 hodín vopred, pretože ani ona sama nevedela, aké auto bude k dispozícii v čase, keď si ja konečne nájdem čas. Ak by sme našli spoločný termín o dva mesiace skôr, alebo aj o 2 týždne neskôr, testovala by som celkom iné vozidlo! Čiže nemôže byť ani reči o akomkoľvek spájaní mojej osoby s konkrétnou značkou v rámci nejakej reklamnej kampane.

Za najpodstatnejší považujem fakt, že nebola uzavretá nijaká zmluva o propagácii a reklame. Nevznikol mi absolútne žiaden finančný, majetkový alebo akýkoľvek iný profit z danej veci. Auto som mala k dispozícii zhruba hodinu, len počas testovania, redaktorka bola celý čas prítomná. Na stretnutie som prišla svojím autom v čase svojho osobného voľna po povinnostiach v hlavnom meste a na svojom aute som aj odišla.

Ak by išlo o reklamu, všetko by sa dialo podľa vopred presne stanoveného technického scenára, ktorý by obsahoval presné repliky, čo treba povedať, pohľady kamery, minutáž a ďalšie náležitosti reklamy. Počas natáčania by bol prítomný buď nejaký marketingový špecialista či už zástupcu výrobcu alebo reklamnej agentúry, ktorý by na celú vec dohliadal. Nič z toho prítomné nebolo, dokonca neboli splnené ani ideálne podmienky na takúto prácu: pršalo, svetelné podmienky boli nevyhovujúce, nemala som k dispozícii vizážistku, oblečenie bolo moje súkromné. Celý priebeh bol absolútne improvizovaný, vrátane mojich slov, išlo o momentálny dojem a osobný postoj, nie vyrátaný marketing. Prítomná bola len nezávislá redaktorka, ktorá takto so známymi osobnosťami testuje rôzne značky áut. Celú vec natáčala na svoj mobil (nie profi kameru), čo by v oblasti reklamy bolo považované za diletantizmus. Navyše, reklama sa natáča za účelom opakovaného uvedenia v komerčných médiách a to sa nestalo ani nestane. Na základe týchto skutočností mám za to, že išlo o publicistický príspevok, teda o žurnalistickú činnosť, ktorá informuje o aktuálnych spoločenských, politických, kultúrnych, športových či iných udalostiach veciach, teda aj motorizme, no na rozdiel od bežného spravodajstva ich pomenováva, analyzuje, komentuje a vysvetľuje.

Keďže som z danej reportáže žiaden profit nemala, dokonca ani organizácia, v ktorej pracujem, ani nikto z mojich príbuzných či širšieho okolia, mám za to, že išlo o testovanie elektromobilu a zároveň predstavenie mojej osoby v súvislosti s motorizmom a s tým som do celej veci išla. Toto komentujem aj na svojej stránke na sociálnej sieti a v závere videa nenabádam ku kúpe konkrétneho auta, ale dodávam odvahu k elektromobilite ako takej, ja sama som vtedy šoférovala elektromobil prvýkrát v živote.

Keďže so mnou redaktorka komunikovala 3 mesiace vopred, mala som možnosť odkonzultovať si toto účinkovanie s právnikom. Bola som ubezpečená, že na základe zvyklostnej praxe boli takéto prípady, dokonca v NR SR vyhodnotené výborom pre nezlučiteľnosť funkcií vždy ako nerelevantné v zmysle výkladu daného zákona zakazujúceho reklamu. Podobné prípady sme zažili aj v Trenčianskych podmienkach, kde opäť nebol dokázaný priamy profit pre poslanca, hoci bol pre neziskovku, kde pôsobí a tým pádom nebol nijako sankcionovaný. V mojom prípade nemal profit nikto, dokonca ani občianske združenie, v ktorom pôsobím. Verím, že bude so mnou zaobchádzané tak ako tomu bolo s inými poslancami v minulosti.

Situáciu som vyhodnotila na základe konzultácie, poznania magazínu, na základe dostupných pravidiel reklamy a zvyklostnej praxe konania z minulosti.

K danej veci nemám problém poskytnúť všetky informácie, dôkazy, svedka a ak som urobila chybu, ospravedlím sa za ňu.

Budem plne súčinná a postavím sa k tomu transparentne a zodpovedne ako vždy.“

Po oboznámení sa s dostupnými podkladmi máme za to, že:

V posudzovanom prípade bola dotknutá osoba poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzana Mišáková, DiS.art. prezentovaná ako riaditeľka divadla a divadelná herečka. V článku sú uvádzané informácie o jej osobe, rodine, jej životné skúsenosti, pričom v článku ani vo videozázname nie je uvedená jej funkcia poslankyne mestského zastupiteľstva, nie je spomínaná samospráva mesta ani výkon verejnej funkcie a predmetný obsah nesúvisí s výkonom mandátu poslanca.

Táto skutočnosť sama osebe nevylučuje aplikáciu ústavného zákona, je však významná pri posudzovaní otázky, či bola osoba použitá ako verejný funkcionár na účel propagácie konkrétneho produktu alebo služby.

Predmetný článok a videozáznam boli vytvorené v rámci dlhodobého redakčného formátu magazínu *Auto a žena*, v ktorom pravidelne vystupujú osobnosti kultúrneho, spoločenského a mediálneho života. Účelom formátu je predstavenie osobnosti prostredníctvom rozhovoru spojeného s testovaním vozidla. Magazín *Auto a žena* je bežným magazínom s redakčnou publicistikou.

Z obsahu rozhovoru vyplýva, že dominantnou témou sú osobné skúsenosti poslankyne Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzany Mišákovovej, DiS. art. s automobilmi, jej vzťah k motoristickému prostrediu a prvé skúsenosti s elektromobilitou. Vyjadrenia poslankyne Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzany Mišákovovej DiS. art. v článku a videozázname majú osobný, opisný a hodnotiaci charakter. Sama poslankyňa na konci videa uvádza: „ja by som to odporúčala, ten dobrý pocit, že žijeme opäť trochu ekologickejšie; tak ten asi stojí za to, aby sme presedlali na elektromobility“. Z tejto citácie ako aj z jej vyjadrenia o tom, že testovala náhodne vybrané auto, ktoré bolo k dispozícii, máme za to, že ide skôr o podporu elektromobility, ako o komerčnú reklamu.

V predmetnom rozhovore ani vo videozázname poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art.:

- a) nevystupuje ako ambasádor alebo reprezentant výrobcu vozidla
- b) neodporúča kúpu konkrétneho vozidla,
- c) neuvádza obchodné podmienky, kúpnu cenu ani predajné podmienky,
- d) nevyzýva verejnosť na uskutočnenie nákupu motorového vozidla,
- e) nevystupuje na základe reklamnej alebo sponzorskej zmluvy,
- f) neuvádza, že ide o spoluprácu so značkou.

Z poskytnutých informácií poslankyňou Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzanou Mišákovou, DiS art. uvedených v reportáži odvysielanej prostredníctvom TV Markíza dňa 19.06.2026 v relácii Televízne Noviny vyplýva, že za účasť v rozhovore a videozázname jej nebolo poskytnuté žiadne finančné plnenie ani iné majetkové plnenie a motorové vozidlo bolo použité výlučne na účely realizácie redakčného obsahu.

Poukazujeme aj na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 8/2012: „Vychádzajúc z účelu ústavného zákona zákaz ustanovený verejným funkcionárom v čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona je nutné vykladať tak, že tento sa vzťahuje len na účasť v tzv. komerčnej reklame (tak ako ju definuje zákon

o reklame), pretože len táto je spôsobilá priniesť verejnému funkcionárovi okamžitý majetkový alebo iný prospech, ktorý má na mysli ústavný zákon v čl. 3 ods. 3 a ktorý nepochybne vedie ku vzniku rozporu záujmov.“.

Rozhodovacia prax v obdobných prípadoch, vrátane agendy Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií, kladie pri posudzovaní možného porušenia ústavného zákona dôraz na prítomnosť komerčného prvku, najmä na existenciu zmluvného vzťahu a poskytnutie odplaty. Pokiaľ v konaní nie je preukázaný zmluvný vzťah ani žiadna forma protiplnenia či profitu pre verejného funkcionára, je táto skutočnosť významným argumentom v prospech záveru, že konanie nedosahuje intenzitu zakázanej reklamy v zmysle ústavného zákona o ochrane verejného záujmu.

Predmetný článok a videozáznam, v ktorých vystupovala poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art. majú charakter redakčného a publicistického obsahu vytvoreného nezávislým médiom. Skutočnosť, že v rámci rozhovoru dochádza k prezentácii konkrétneho vozidla (ktoré bolo práve v čase natáčania k dispozícii), sama osebe nepostačuje na záver, že ide o reklamu v zmysle čl. 4 ods. 2 zákona o ochrane verejného záujmu.

Podnet výslovne namietal, že poslankyňa Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art. mala prijatím možnosti vystúpiť v profilovom rozhovore v magazíne Auto a žena získať neoprávnenú **nemajetkovú výhodu** vo forme bezplatného mediálneho priestoru. Po preskúmaní obsahu predmetného článku a videozáznamu túto námietku považujeme za neopodstatnenú z nasledujúcich dôvodov:

- **Profilový a biografický charakter príspevku:** Predmetný rozhovor a sprievodné video mali výlučne profilový, lifestyleový a biografický charakter. Obsah komunikácie bol zameraný na osobný život, životné skúsenosti, profesijnú dráhu a osobnostný profil menovanej. Článok ani video žiadnym spôsobom neprezentovali politické názory, politickú príslušnosť, agendu poslankyne ani jej pôsobenie v orgánoch samosprávy Mesta Trenčín.
- **Absencia politickej a komerčnej propagácie:** V príspevku absentujú akékoľvek prvky politického marketingu, propagácie politickej strany alebo prezentácie poslankyne ako politickej aktérky.
- **Redakčná autonómia a sloboda prejavu:** Výber respondentov pre profilové rozhovory patrí do výlučnej redakčnej autonómie nezávislých médií, ktorá je chránená ústavným právom na slobodu prejavu a šírenie informácií podľa čl. 26 Ústavy SR. Záujem redakcie o predstavenie zaujímavej ženskej osobnosti a jej životného príbehu je štandardnou novinárskou praxou. Bezplatné poskytnutie priestoru na vyjadrenie v rámci redakčného (neplateného) obsahu preto nemožno kvalifikovať ako „prijatie daru alebo inej výhody“ v zmysle ústavného zákona.

Máme za to, že poskytnutie priestoru na profilový rozhovor o osobnosti a životných skúsenostiach poslankyne Mgr. Zuzany Mišákovovej, DiS. art. nepredstavuje neoprávnenú nemajetkovú výhodu v zmysle ústavného zákona, keďže išlo o štandardný redakčný (publicistický) materiál, zameraný hlavne na podporu elektromobility ako ekologického spôsobu dopravy. Ani vlastné zdieľanie alebo

propagovanie obsahu predmetného videa poslankyňou Mgr. Zuzanou Mišákovou, DiS. art. na jej sociálnych sieťach nemení právne hodnotenie skutku.

Pri príprave tohto materiálu bola uskutočnená aj telefonická komunikácia medzi JUDr. Katarínou Mrázovou, vedúcou útvaru právneho a Alenou Chorvátovou, slovenskou motoristickou novinárkou a zakladateľkou portálu a časopisu *Auto a žena*, ktorá predmetný rozhovor s poslankyňou Mgr. Zuzanou Mišákovou, DiS. art. robila. V telefonickom rozhovore redaktorka Alena Chorvátová predbežne potvrdila, že článok a videozáznam nemal charakter reklamy alebo komerčnej propagácie, pričom uvedené skutočnosti nám následne potvrdila aj v písomnom stanovisku odpoveďami na položené otázky nasledovne:

„I. Otázky k povahe a účelu obsahu

1. Bol rozhovor a video s Mgr. Zuzanou Mišákovou, DiS.art. súčasťou štandardného redakčného formátu magazínu **Auto a žena**, alebo bol vytvorený ako reklamný, PR, sponzorovaný, partnerský alebo inak komerčne podporený obsah? **Nie**
2. Ak išlo o štandardný redakčný formát, prosíme stručne opísať jeho charakter, najmä či ide o pravidelný formát spájajúci rozhovor s verejne známou osobnosťou a testovanie motorového vozidla. **Ide o pravidelný formát s osobnosťou, ktorá testuje auta a nebýva za žiadnych okolností honorovaný.**
3. Bol predmetný článok alebo video označený ako reklama, inzercia, platená spolupráca, PR článok, komerčná prezentácia, sponzorovaný obsah alebo obdobným označením? **Nie**
4. Kto rozhodol o výbere osoby Mgr. Zuzany Mišákovvej, DiS. art. do predmetného rozhovoru a videa? **mala som na p. Mišákovú ako riaditeľku divadla, kontakt**
5. Kto rozhodol o tom, že predmetom testovania alebo prezentácie bude práve motorové vozidlo Leapmotor B10? **výlučne ja**
6. Bola značka, model alebo konkrétne vozidlo Leapmotor B10 vybrané redakciou magazínu, výrobcom, importérom, predajcom, reklamným partnerom alebo inou treťou osobou? Prípadne vyžiadala si na testovanie toto vozidlo Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art.? **iba ja**
7. Bola Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art. vopred informovaná, že predmetom rozhovoru a videa bude práve vozidlo Leapmotor B10? Ak áno, kedy a akým spôsobom? **nie**
8. Existoval vopred pripravený scenár, talking points, povinné vyjadrenia, marketingové zadanie alebo inštrukcie týkajúce sa toho, ako má byť vozidlo, značka alebo elektromobilita vo videu alebo článku prezentovaná? **nie**
9. Prebiehalo natáčanie alebo príprava článku za účasti zástupcu výrobcu, importéra, predajcu, reklamnej agentúry alebo iného obchodného partnera? **nie**

II. Otázky k zmluvným, finančným a obchodným vzťahom

1. Bola medzi magazínom Auto a žena alebo jeho prevádzkovateľom a Mgr. Zuzanou Mišákovou, DiS. art. uzavretá akákoľvek zmluva, dohoda, objednávka

alebo iné dojednanie v súvislosti s predmetným článkom, rozhovorom, fotografiami alebo videom? Ak áno, prosím o poskytnutie jej kópie. **nie**

2. Bolo Mgr. Zuzane Mišákovej, DiS. art. za účasť v rozhovore, videu, fotografovaní alebo testovaní vozidla poskytnuté akékoľvek finančné plnenie, odmena, honorár, náhrada nákladov alebo iné peňažné plnenie? **nie**
3. Bolo Mgr. Zuzane Mišákovej, DiS. art. poskytnuté akékoľvek nepeňažné plnenie, výhoda, dar, služba, zľava, zapožičanie vozidla nad rámec samotného natáčania alebo iný benefit? **nie**
4. Bola Mgr. Zuzane Mišákovej, DiS. art. poskytnutá možnosť užívať vozidlo Leapmotor B10 aj mimo času potrebného na realizáciu rozhovoru, videa alebo fotografovania? Ak áno, v akom rozsahu a za akých podmienok? **nie**

III. Otázky k publikovaniu a šíreniu obsahu

1. Obsahoval článok, video alebo súvisiace príspevky odkazy na výrobcu, importéra, predajcu, webovú stránku vozidla, kontaktné údaje, cenník, možnosť objednávky testovacej jazdy alebo inú formu výzvy na obchodnú reakciu verejnosti? **nie**
2. Bol predmetný obsah použitý alebo plánovaný na použitie výrobcom, importérom, predajcom alebo inou treťou osobou na reklamné alebo marketingové účely? **nie**
3. Poskytol magazín Auto a žena tretej osobe súhlas na ďalšie použitie článku, videa, fotografií alebo časti obsahu na reklamné, PR alebo propagačné účely? **nie**
4. Bola redakcii známa skutočnosť, že Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art. je poslankyňou Mestského zastupiteľstva v Trenčíne? Ak áno, bola táto skutočnosť zohľadnená pri príprave alebo publikovaní obsahu? **nie**

IV. Otázky k redakčnej nezávislosti a porovnateľnej praxi

1. Boli obdobné rozhovory a videá v magazíne Auto a žena realizované aj s inými osobnosťami kultúrneho, spoločenského alebo mediálneho života? **áno, robím rozhovory každý týždeň**
2. Ak áno, prosíme uviesť, či ide o dlhodobý redakčný formát a či je možné poskytnúť príklady obdobných výstupov. **je to dlhodobý formát, online magazín mám 15 rokov /vid stránka autoazena.sk, sekcia rozhovory - [Auto a žena](#)**
3. Sú osoby vystupujúce v tomto formáte štandardne odmeňované alebo im bývajú poskytované iné plnenia? **nikdy neboli odmeňovane**
4. Sú vozidlá v tomto formáte štandardne poskytované redakcii výrobcami, importérmi, predajcami alebo inými subjektmi na účely testovania? **spolupráca s importérom**

Zároveň uvádzame, že nakoľko bol podnet doručený aj Komisii pre ochranu verejného záujmu, podnet bol prerokovaný aj na zasadnutí Komisie pre ochranu verejného záujmu konanom dňa 07.07.2026. Komisia pre ochranu verejného záujmu prijala nasledovné uznesenie:

„Komisia sa vyjadrila, že v zmysle čl. 7 ods. 5 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu, slúži ako orgán, ktorému sa podávajú oznámenia funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov verejných funkcionárov. V zmysle čl. 9 ods. 1 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu konanie o návrhu vo veci verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov vykonáva mestské zastupiteľstvo, ak ide o poslanca mestského zastupiteľstva.“

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že nebolo preukázané, že by poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art. svojím konaním porušila povinnosť alebo obmedzenie podľa čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona. Predmetný článok a videozáznam podľa dostupných podkladov majú charakter redakčného a publicistického obsahu a nevykazujú rozhodujúce znaky zakázanej formy reklamy alebo komerčnej propagácie zo strany poslankyne Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzany Mišákovej, DiS. art..

Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 582/2024 „Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov je konaním *sui generis* upraveným ústavným zákonom, v rámci ktorého oprávnený orgán v konečnom dôsledku rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach verejných funkcionárov vyplývajúcich im predovšetkým z čl. 4 až čl. 8 ústavného zákona (III. ÚS 229/2017, II. ÚS 315/2018). V takomto konaní musí byť bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené ústavným zákonom alebo zákonom (čl. 9 ods. 6 ústavného zákona).

Nebolo preukázané, že by dotknutá poslankyňa vystupovala na základe reklamnej alebo sponzorskej zmluvy, že by jej bolo poskytnuté finančné, majetkové alebo iné plnenie, ani že by verejnosť vyzývala na kúpu konkrétneho motorového vozidla alebo propagovala konkrétne obchodné podmienky jeho predaja.

Podľa čl. 9 ods. 13 zákona o ochrane verejného záujmu „Ak sa v konaní nepreukázalo, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo v oznámení podľa čl. 7 alebo čl. 8 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, orgán podľa odseku 1 rozhodne o zastavení konania. Na prijatie platného rozhodnutia o zastavení konania je potrebná najmenej trojpäťtinová väčšina prítomných členov orgánu, ktorý konanie uskutočňuje; také rozhodnutie je konečné. Ak orgán neprijme rozhodnutie o zastavení konania, konanie sa zastaví. Konanie sa zastaví aj vtedy, ak sa verejný funkcionár pred hlasovaním o rozhodnutí podľa odseku 6 vzdá verejnej funkcie.“

Vzhľadom na skutočnosť, že Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne bolo s vyššie uvedenými informáciami oboznámené už pred zasadnutím konaným dňa 24.06.2026, máme za to, že jednotliví poslanci Mestského zastupiteľstva v Trenčíne mali dostatočný čas na odbornú prípravu k navrhovanému bodu programu a budú tak môcť kvalifikovane rozhodnúť vo veci na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konanom dňa 17.09.2026.

Na základe uvedeného navrhujeme:

- a) umožniť poslankyni Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzane Mišákovej, DiS. art. v zmysle čl. 9 ods. 4 ústavného zákona č. 357/2004 Z.z.

o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, aby sa vyjadrila ku konaniu a pokiaľ využije toto svoje právo a vyjadrí sa ku všetkým relevantným skutočnostiam priamo na zasadnutí a nebude potrebné zabezpečiť žiadne ďalšie dokazovanie,

b) schváliť uznesenie tak, ako je uvedené v návrhu.

Návrh uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1. konštatuje

že v konaní sa nepreukázalo, že poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art. porušila povinnosť a obmedzenie ustanovené v čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov vo veci verejne dostupného rozhovoru a videa zverejnených v magazíne *Auto a žena* pod názvom „Som z rodiny, ktorá miluje autá...“

2. zastavuje

konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov začaté na základe kvalifikovaného podnetu dňa 22.06.2026 proti poslankyni Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzane Mišákovej, DiS. art. v zmysle čl. 9 ods. 13 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov vo veci verejne dostupného rozhovoru a videa zverejnených v magazíne *Auto a žena* pod názvom „Som z rodiny, ktorá miluje autá...“ zo dňa 13.06.2026. Návrh na rozhodnutie je prílohou materiálu na rokovanie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

3. poveruje

JUDr. Mgr. Naďu Lorencovú, poslankyňu Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, aby

- a) vyhotovila a podpísala písomné znenie rozhodnutia o zastavení konania a
- b) v súlade so znením čl. 9 ods. 5 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov doručila písomné vyhotovenie rozhodnutia o zastavení konania.

Príloha č. 1

spis číslo:

vybavuje: JUDr. Mgr. Nad'a Lorencová

ROZHODNUTIE

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne, ako orgán príslušný na konanie podľa článku 9 ods. 1 písm. b) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov, podľa článku 9 ods. 5 a článku 9 ods. 13 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov, v konaní vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov proti **Mgr. Zuzane Mišákovej, DiS.art. poslankyni Mestského zastupiteľstva v Trenčíne**, začatom na základe kvalifikovaného podnetu doručeného príslušnému orgánu dňa 22.06.2026, takto

rozhodlo:

konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov proti Mgr. Zuzane Mišákovej, DiS. art., poslankyni Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, vedené pre možné porušenie povinnosti a obmedzenia podľa článku 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov, v súvislosti s verejne dostupným rozhovorom a videom zverejneným v magazíne *Auto* a žena pod názvom „Som z rodiny, ktorá miluje autá...“ zo dňa 13.06.2026, v ktorých poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art. vystupuje, sa zastavuje.

Odôvodnenie:

Dňa 22.06.2026 bol Komisii pre ochranu verejného záujmu a poslancom Mestského zastupiteľstva v Trenčíne doručený kvalifikovaný podnet na preskúmanie možného porušenia ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov (ďalej len „ústavný zákon“) voči poslankyni Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzane Mišákovej, DiS. art..

Z doručeného podnetu vyplýva nasledovné: „Podnet sa týka najmä možného rozporu jej konania s čl. 4 ods. 2 písm. f) uvedeného ústavného zákona, podľa ktorého verejný funkcionár nesmie používať svoju osobu, svoje meno a priezvisko, svoju podobizeň, obrazovú snímku, záznam svojho hlasu alebo svoj podpis na reklamu. Dôvodom podania je verejne dostupný rozhovor a video zverejnené v magazíne *Auto* a žena pod názvom „Som z rodiny, ktorá miluje autá...“, v ktorých poslankyňa vystupuje v súvislosti s prezentáciou motorového vozidla značky Leapmotor B10. Odkaz na rozhovor a video: [Som z rodiny ktorá miluje auta](#)

Tento možný konflikt záujmov bol aj témou reportáže TV Markíza odvysielanej dňa 19.06.2026 v relácii Televízne Noviny. Odkaz na reportáž: [Poslankyňa v reklame](#)

V predmetnom materiáli, ktorý poslankyňa zverejnila aj na svojej sociálnej sieti, poslankyňa nevystupuje v súvislosti s výkonom svojej verejnej funkcie ani v súvislosti s činnosťou mesta Trenčín. Naopak, obsah rozhovoru a videa je zameraný na predstavenie a pozitívnu prezentáciu konkrétneho komerčného produktu – motorového vozidla. Jej meno, podobizeň a verejná známosť sú pritom využité

spôsobom, ktorý môže navodzovať dojem reklamnej alebo propagačnej komunikácie v prospech komerčného produktu.

V tejto súvislosti žiadam komisiu, aby preskúmala najmä:

1. či vystúpenie poslankyne v uvedenom videu a rozhovore predstavuje použitie jej osoby, mena alebo podobizne na reklamu v zmysle čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z.,
2. či forma a obsah prezentácie napĺňajú znaky reklamnej alebo propagačnej činnosti smerujúcej k podpore predaja alebo propagácii konkrétneho produktu,
3. či poslankyňa za svoje vystúpenie získala finančné alebo nefinančné plnenie, prípadne inú výhodu,
4. či za takúto výhodu možno považovať aj poskytnutie mediálneho priestoru vo forme profilového rozhovoru publikovaného v priamej súvislosti s prezentáciou predmetného produktu,
5. či uvedené konanie nie je v rozpore s účelom ústavného zákona, ktorým je zabrániť využívaniu postavenia verejného funkcionára na podporu súkromných alebo komerčných záujmov.“.

Podľa článku 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona *„Verejný funkcionár sa musí pri výkone svojej funkcie zdržať všetkého, čo môže byť v rozpore s týmto ústavným zákonom. Na tento účel verejný funkcionár nesmie používať svoju osobu, svoje meno a priezvisko, svoju podobizeň, obrazovú snímku, záznam svojho hlasu alebo svoj podpis na reklamu.“.*

Podľa článku 9 ods. 1 písm. b) ústavného zákona *„Konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov vykonáva obecné zastupiteľstvo, ak ide o verejných funkcionárov uvedených v článku 2 ods. 1 písm. o) a písm. q) ústavného zákona.“.*

Poslankyňa mestského zastupiteľstva je verejnou funkcionárkou podľa článku 2 ods. 1 písm. q) ústavného zákona.

Podľa článku 9 ods. 2 písm. b) ústavného zákona *„Orgán, ktorý uskutočňuje konanie, začne konanie na základe riadne odôvodneného podnetu, z ktorého je zrejmé, kto ho podáva, ktorého verejného funkcionára sa týka a čo sa namieta.“.*

Podľa článku 9 ods. 3 ústavného zákona *„Ak sa konanie začína na podnet, dňom začatia konania je deň doručenia podnetu orgánu príslušnému podľa článku 9 ods. 1 ústavného zákona.“.*

Konanie v tejto veci bolo preto začaté dňom doručenia kvalifikovaného podnetu, t. j. dňa 22.06.2026.

Podľa článku 9 ods. 4 ústavného zákona *„Orgán príslušný na konanie umožní verejnému funkcionárovi, proti ktorému sa vedie konanie, aby sa vyjadril ku konaniu; ak je to potrebné, vykoná ďalšie dokazovanie.“.*

Mestský úrad v Trenčíne po doručení podnetu požiadal o vyjadrenie poslankyňu Mestského zastupiteľstva v Trenčíne Mgr. Zuzanu Mišákovú, DiS. art., a to za účelom zabezpečenia podkladu pre rozhodovanie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, ktorá doručila nasledovné vyjadrenie:

„Vyjadrenie k podnetu na účinkovanie v online magazíne

Dňa 13.júna 2026 vyšiel v motoristickom online magazíne príspevok, ktorý publikoval rozhovor so mnou ako herečkou a riaditeľkou divadla, video s testovaním automobilu

a moje fotografie počas testovania automobilu. Bola som oslovená ako množstvo mojich kolegov (viem ich vymenovať aspoň 10), ktorí účinkovali v takmer identických reportážach daného magazínu, ktorý existuje viac ako 20 rokov. V minulosti sa to dialo v printových časopisoch, dnes sa takáto motoristická publicistika presunula do online sveta, ktorý rozširuje možnosti o video. Súčasťou je vždy predstavenie danej osobnosti, testovacia jazda a nejaké fotografie, ktoré sú uverejnené pri rozhovore. Z povahy mojej práce vyplýva, že som na očiach verejnosti a verejnosť sa o moju prácu a o mňa nejakým spôsobom zaujíma. Herec, ktorý nie je na očiach, len ťažko prezentuje svoju prácu. Som si plne vedomá toho, že ako poslankyňa sa nesmiem stať tvárou nejakej reklamy, preto takéto veľmi dobre platené spolupráce odmietam (napr. na supermarket), žiadne výrobky nepropagujem a neodporúčam ich kúpu.

Reklama je platená forma neosobnej komunikácie, ktorej cieľom je propagovať produkty, služby, značku alebo myšlienky. Slúži na informovanie spotrebiteľov a presvedčenie cieľovej skupiny, aby podnikla konkrétnu akciu (napr. uskutočnila nákup alebo navštívila webovú stránku) – ja som kúpu produktu neodporúčala, len som ho testovala a zaujala svoj osobný postoj. Pani redaktorka so mnou komunikovala už niekoľko mesiacov, doslova ma lámala na reportáž, pýtala sa ma, na čom ja osobne jazdím a či viem šoférovať aj manuál aj automat. Informáciu, o aké auto pôjde, som sa dozvedela cca 48 hodín vopred, pretože ani ona sama nevedela, aké auto bude k dispozícii v čase, keď si ja konečne nájdem čas. Ak by sme našli spoločný termín o dva mesiace skôr, alebo aj o 2 týždne neskôr, testovala by som celkom iné vozidlo! Čiže nemôže byť ani reč o akomkoľvek spájaní mojej osoby s konkrétnou značkou v rámci nejakej reklamnej kampane.

Za najpodstatnejší považujem fakt, že nebola uzavretá nijaká zmluva o propagácii a reklame. Nevznikol mi absolútne žiaden finančný, majetkový alebo akýkoľvek iný profit z danej veci. Auto som mala k dispozícii zhruba hodinu, len počas testovania, redaktorka bola celý čas prítomná. Na stretnutie som prišla svojím autom v čase svojho osobného voľna po povinnostiach v hlavnom meste a na svojom aute som aj odišla.

Ak by išlo o reklamu, všetko by sa dialo podľa vopred presne stanoveného technického scenára, ktorý by obsahoval presné repliky, čo treba povedať, pohľady kamery, minutáž a ďalšie náležitosti reklamy. Počas natáčania by bol prítomný buď nejaký marketingový špecialista či už zástupcu výrobcu alebo reklamnej agentúry, ktorý by na celú vec dohliadal. Nič z toho prítomné nebolo, dokonca neboli splnené ani ideálne podmienky na takúto prácu: pršalo, svetelné podmienky boli nevyhovujúce, nemala som k dispozícii vizážistku, oblečenie bolo moje súkromné. Celý priebeh bol absolútne improvizovaný, vrátane mojich slov, išlo o momentálny dojem a osobný postoj, nie vyrátaný marketing. Prítomná bola len nezávislá redaktorka, ktorá takto so známymi osobnosťami testuje rôzne značky áut. Celú vec natáčala na svoj mobil (nie profi kameru), čo by v oblasti reklamy bolo považované za diletantizmus. Navyše, reklama sa natáča za účelom opakovaného uvedenia v komerčných médiách a to sa nestalo ani nestane. Na základe týchto skutočností mám za to, že išlo o publicistický príspevok, teda o žurnalistickú činnosť, ktorá informuje o aktuálnych spoločenských, politických, kultúrnych, športových či iných udalostiach veciach, teda aj motorizme, no na rozdiel od bežného spravodajstva ich pomenováva, analyzuje, komentuje a vysvetľuje.

Kedže som z danej reportáže žiaden profit nemala, dokonca ani organizácia, v ktorej pracujem, ani nikto z mojich príbuzných či širšieho okolia, mám za to, že išlo o testovanie elektromobilu a zároveň predstavenie mojej osoby v súvislosti s motorizmom a s tým som do celej veci išla. Toto komentujem aj na svojej stránke na sociálnej sieti a v závere videa nenabádam ku kúpe konkrétneho auta, ale dodávam odvahu k elektromobilite ako takej, ja sama som vtedy šoférovala elektromobil prvýkrát v živote.

Kedže so mnou redaktorka komunikovala 3 mesiace vopred, mala som možnosť odkonzultovať si toto účinkovanie s právnikom. Bola som ubezpečená, že na základe zvyklostnej praxe boli takéto prípady, dokonca v NR SR vyhodnotené výborom pre nezlučiteľnosť funkcií vždy ako nerelevantné v zmysle výkladu daného zákona zakazujúceho reklamu. Podobné prípady sme zažili aj v Trenčianskych podmienkach, kde opäť nebol dokázaný priamy profit pre poslanca, hoci bol pre neziskovku, kde pôsobí a tým pádom nebol nijako sankcionovaný. V mojom prípade nemal profit nikto, dokonca ani občianske združenie, v ktorom pôsobím. Verím, že bude so mnou zaobchádzané tak ako tomu bolo s inými poslancami v minulosti.

Situáciu som vyhodnotila na základe konzultácie, poznania magazínu, na základe dostupných pravidiel reklamy a zvyklostnej praxe konania z minulosti.

K danej veci nemám problém poskytnúť všetky informácie, dôkazy, svedka a ak som urobila chybu, ospravedlím sa za ňu.

Budem plne súčinná a postavím sa k tomu transparentne a zodpovedne ako vždy.“

Príslušný orgán mal pre rozhodnutie k dispozícii aj písomné stanovisko redaktorky a zakladateľky portálu a magazínu *Auto a žena* Aleny Chorvátovej, ktorá s dotknutou poslankyňou Mgr. Zuzanou Mišákovou, DiS. art. predmetný rozhovor realizovala, obstarané Mestským úradom v Trenčíne za účelom náležitého zistenia skutkového stavu v súlade s čl. 9 ods. 4 ústavného zákona.

Z tohto dôkazu boli jednoznačne preukázané nasledovné skutočnosti:

- Absencia komerčného a reklamného charakteru: Predmetný rozhovor a videozáznam neboli vytvorené ako reklamný, PR, sponzorovaný či inak komerčne podporený obsah. Zo stanoviska novinárky vyplýva, že ide o pravidelný formát s osobnosťou, ktorá testuje auta a nebyva za žiadnych okolností honorovaný.
- Nezávislosť výberu respondentky a vozidla: O výbere Mgr. Zuzany Mišákovvej, DiS. art. do rozhovoru rozhodla redaktorka na základe kontaktu, ktorý mala na ňu ako na riaditeľku divadla. O tom, že predmetom testovania bude motorové vozidlo Leapmotor B10, rozhodla redaktorka Alena Chorvátová, pričom poslankyňa nebola vopred informovaná o konkrétnej značke a modeli vozidla a ani si ho sama nevyžiadala.
- Absencia zmluvného vzťahu a protiplnenia: Medzi prevádzkovateľom magazínu a poslankyňou nebola uzatvorená žiadna zmluva, dohoda ani objednávka. Poslankyni nebolo za účasť poskytnuté žiadne finančné plnenie, odmena, honorár ani žiadne nepeňažné plnenie, dar či iný benefit. Vozidlo jej bolo

poskytnuté výhradne na čas nevyhnutný na realizáciu natáčania a nemala možnosť ho užívať mimo tohto času.

- Porovnateľná novinárska prax: Predmetný formát je v magazíne realizovaný dlhodobo, pričom je to dlhodobý formát a vystupujú v ňom rôzne osobnosti kultúrneho, spoločenského alebo mediálneho života, ktoré nikdy neboli odmeňované.

Tento dôkaz v celom rozsahu potvrdzuje a verifikuje pravdivosť vyjadrenia dotknutej poslankyne Mgr. Zuzany Mišákovvej, DiS. art.. Preukazuje, že jej účasť v príspevku nemala komerčný charakter, nebola motivovaná snahou o dosiahnutie zisku alebo propagáciu komerčného produktu a nevznikol z nej žiaden finančný ani nefinančný profit pre poslankyňu či tretie osoby. Konanie poslankyne Mgr. Zuzany Mišákovvej, DiS. art. preto nedosahuje intenzitu **zakázanej reklamy** v zmysle čl. 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona.

[miesto pre bližšie uvedenie a vysporiadanie sa s inými námietkami, vyjadreniami, argumentmi a dôkazmi ako doteraz odznali a s ktorými sa bolo možné oboznámiť]

Poslankyňa Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art. bola v posudzovanom článku a videozázname prezentovaná ako riaditeľka divadla a divadelná herečka. V článku a videozázname nebola uvedená jej funkcia poslankyne mestského zastupiteľstva, nebola spomínaná samospráva mesta Trenčín ani výkon verejnej funkcie a predmetný obsah nesúvisel s výkonom mandátu poslankyne Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

Uvedená skutočnosť sama osebe nevylučuje aplikáciu ústavného zákona, je však významná pri posudzovaní, či bola osoba verejnej funkcionárky použitá na účel komerčnej reklamy alebo na podporu konkrétneho súkromného alebo komerčného záujmu s využitím jej verejnej funkcie.

Predmetný článok a videozáznam boli vytvorené v rámci redakčného formátu magazínu **Auto a žena**, v ktorom vystupujú osobnosti kultúrneho, spoločenského a mediálneho života. Účelom formátu je predstavenie osobnosti prostredníctvom rozhovoru spojeného s testovaním vozidla. Z obsahu podkladov vyplýva, že dominantnou témou boli osobné skúsenosti dotknutej poslankyne Mgr. Zuzany Mišákovvej, DiS. art. s automobilmi, jej vzťah k motoristickému prostrediu a jej prvá skúsenosť s elektromobilitou.

V posudzovanom rozhovore ani videozázname dotknutá poslankyňa nevystupovala ako ambasádor alebo reprezentant výrobcu vozidla, neodporúčala kúpu konkrétneho vozidla, neuvádzala obchodné podmienky, kúpnu cenu ani predajné podmienky, nevyzývala verejnosť na uskutočnenie nákupu motorového vozidla, nevystupovala na základe reklamnej alebo sponzorskej zmluvy a neuvádzala, že ide o spoluprácu so značkou.

Z vyjadrenia dotknutej poslankyne mestského zastupiteľstva a z dostupných podkladov nevyplýva, že by jej za účasť v rozhovore a videozázname bolo poskytnuté finančné plnenie alebo iné majetkové či nemajetkové plnenie. Rovnako nebolo preukázané, že by vozidlo bolo dotknutej poslankyni mestského zastupiteľstva poskytnuté na iný účel než na realizáciu redakčného obsahu, alebo že

by jeho krátkodobé použitie počas testovania predstavovalo výhodu poskytnutú v súvislosti s výkonom verejnej funkcie.

Pri posudzovaní možného porušenia článku 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona je potrebné zohľadniť účel ústavného zákona, ktorým je ochrana verejného záujmu pri výkone verejnej funkcie a zamedzenie situáciám, v ktorých by verejný funkcionár uprednostnil svoj osobný záujem pred verejným záujmom alebo získal nenáležitú výhodu v súvislosti s výkonom verejnej funkcie. V tomto prípade nebolo preukázané, že by dotknutá verejná funkcionárka využila svoju verejnú funkciu, právomoci z nej vyplývajúce alebo informácie nadobudnuté pri jej výkone na získanie výhody pre seba alebo inú osobu.

Predmetný článok a videozáznam majú podľa vykonaného posúdenia charakter redakčného a publicistického obsahu vytvoreného nezávislým médiom. Skutočnosť, že v rámci rozhovoru a videozáznamu došlo aj k prezentácii konkrétneho motorového vozidla, sama osebe nepostačuje na záver, že dotknutá poslankyňa mestského zastupiteľstva použila svoju osobu, meno, priezvisko alebo podobizeň na reklamu v zmysle článku 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona.

Podľa Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 582/2024 „Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov je konaním *sui generis* upraveným ústavným zákonom, v rámci ktorého oprávnený orgán v konečnom dôsledku rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach verejných funkcionárov vyplývajúcich im predovšetkým z čl. 4 až čl. 8 ústavného zákona (III. ÚS 229/2017, II. ÚS 315/2018). V takomto konaní musí byť bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené ústavným zákonom alebo zákonom (čl. 9 ods. 6 ústavného zákona).

Na základe vykonaného posúdenia podnetu, vyjadrenia dotknutej poslankyne mestského zastupiteľstva a dostupných podkladov a vykonaných dôkazov nebolo preukázané, že by Mgr. Zuzana Mišáková, DiS. art., poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, nesplnila alebo porušila povinnosť alebo obmedzenie ustanovené ústavným zákonom, najmä povinnosť a obmedzenie podľa článku 4 ods. 2 písm. f) ústavného zákona.

Podľa článku 9 ods. 13 ústavného zákona „*Ak sa v konaní nepreukázalo, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo v oznámení podľa článku 7 alebo článku 8 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, orgán podľa článku 9 ods. 1 rozhodne o zastavení konania.*“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne preto rozhodlo o zastavení konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa článku 9 ods. 13 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. je rozhodnutie o zastavení konania prijaté najmenej trojpätinovou väčšinou prítomných členov orgánu, ktorý konanie uskutočňuje, konečné.

V Trenčíne dňa 17.09.2026

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne
v zastúpení na základe poverenia

JUDr. Mgr. Naďa Lorencová
poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

Doručí sa:

Mgr. Zuzana Mišáková, Dis. art, poslankyňa Mestského zastupiteľstva v Trenčíne
Podávateľovi podnetu