



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁM. 1/2
911 64 TRENČÍN

Mgr. Kamil Bystrický
poslanec
Mestského zastupiteľstva
v Trenčíne

VÁŠ LIST ČÍSLO / ZO DŇA

NAŠE ČÍSLO

VYBAVUJE / LINKA

TRENČÍN

MSÚTN-

KPrim/2026/42456/16772/ani

Mgr. Viera Aninová

30.03.2026

Vec:

Odpoveď na interpelácie

K Vaším interpeláciám predloženým na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, dňa 4.3.2026 Vám posielame nasledovné odpovede.

V zmysle rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, článku 12, bod. 2 interpelujem riaditeľa Kreatívneho inštitútu Trenčín, n.o. pána Stanislava Krajčiho s nasledovnými otázkami:

(ak je v tejto interpelácii použitý pojem podujatie, myslí sa tým otvárací ceremoniál projektu Trenčín 2026)

(ak je v tejto interpelácii použitý pojem „objednávateľ“ alebo „KIT“, myslí sa tým Kreatívny inštitút Trenčín, n.o.)

Interpelácie MsZ — Projekt Trenčín 2026 (EHMK)

1) Verejné obstarávanie — výber dodávateľa otváracieho ceremoniálu

1. Z akého dôvodu bol proces výberu hlavného dodávateľa otváracieho ceremoniálu projektu Trenčín 2026 realizovaný až v mesiaci január, teda cca tri týždne pred samotným podujatím?

Odpoveď: Verejné obstarávanie neponúka ideový návrh alebo koncept Otváracieho víkendu a ani nedokáže zaručiť požadovaný výsledok alebo zážitok po dramaturgickej stránke. Z tohto pohľadu preto považuje za úplne zreteľné a zjavné, že pri dramaturgii, ktorá vychádza zo strategických cieľov projektu, kde kľúčové témy: ako zapojenie komunit a využiteľný verejný priestor tvorili hlavnú kostru Otváracieho víkendu Trenčín 2026. Najmä z pohľadu verejného priestoru išlo o napojenie sa prebiehajúcej rekonštrukcie verejných priestorov ako napr. Námestie sv. Anny, ulica Hviezdoslavova a iné, kde bolo nutné do posledného momentu úzka koordinácia po stavebno - realizačnej stránke s mestom. Dramaturgicky sa termíny viacerých výstupov a viacerých samostatných projektov prispôbili termínu tzv. Otváracieho víkendu, aby bol tento víkend čo najpestrejší a čo najatraktívnejší. Spájania termínov výstupov viacerých samostatných

projektov je pre EHMK projekty nie len bežné ale aj žiadúce. Proces výberu dodávateľa prebehol v čase, keď boli dostatočne priravené všetky vstupy a súvislosti.

2. Kto rozhodol o zmene hlavného dodávateľa?

Odpoveď: Nie je jasná otázka, nič také ako hlavný dodávateľ pre otvárací víkend / ceremoniál nie je určené žiadnym dokumentom či normou. K žiadnej zmene nedošlo a naopak, dodávateľom bol víťaz VO.

3. Ako a či vôbec objednávateľ vyhodnotil, že takto nastavený časový rámec neovplyvní kvalitu súťaže, rozsah konkurencie ani výsledok obstarávania?

Odpoveď: Zmluva na zabezpečenie organizačno-technickej časti programu počas Otváracieho víkendu Európskeho hlavného mesta kultúry Trenčín 2026 bola uzatvorená na základe podlimitnej zákazky podľa § 108 zákona o verejnom obstarávaní. Súťaž prebehla v zákonomnom režime prostredníctvom elektronickej platformy, kde boli zverejnené všetky povinné informácie. Čo sa týka pohľadu na dátum uzatvorenia zmluvy, tak ten súvisel aj s dĺžkou trvania súťaže, ktorý bol 2 týždne. Takto nastavené parametre považujeme pre profesionálne spoločnosti a ľudí ktorí sú za ňou dosť na to, aby si zistili potrebné informácie z trhu, potrebné ceny a podobne. Nakoniec pozitívna odozva u návštevníkov to potvrdila.

Oslovení uchádzači a ponuky v rámci hlavného dodávateľa otváracieho ceremoniálu projektu Trenčín 2026

4. Koľko hospodárskych subjektov bolo v rámci predmetnej zákazky oslovených? Ktoré konkrétne spoločnosti to boli? Išlo o podlimitnú zákazku v rámci ktorej boli oslovené viaceré subjekty.

Odpoveď: KIT po ukončení VO zverejnil v systéme UVO všetky povinné informácie, ktoré si predpísaný formulár vyžaduje. Následné zverejnenie na základe žiadosti súťažiteľa zabezpečuje UVO.

5. Aké boli cenové a obsahové ponuky jednotlivých uchádzačov (min. v štruktúre: cena / rozsah služieb / kľúčové podmienky) a v čom spočívala výhoda víťaznej ponuky spoločnosti Raiman Production?

6. Môže v zmysle právnych predpisov KIT poslancom MsZ sprístupniť prehľad oslovených uchádzačov a porovnanie ich ponúk? Ak áno, žiadam ho predložiť.

Odpoveď na otázku 5 a 6: Všetky zákonom vyžadované informácie o priebehu verejného obstarávania boli zverejnené v elektronickej systéme UVO vyplnením predpísaných povinných informácií v predpísanom formulári. Zároveň ide o podklad, ktorý prekračuje rámec "vysvetlenia vo veciach týkajúcich sa činnosti organizácií založených mestom" ako je uvedené v Rokovacom poriadku v prípade organizácií založených mestom (nejde o interpelácie). Táto otázka sa týka detailov konkrétneho procesu a nie činnosti organizácie ako takej. KIT je v trvalom procese kontroly zo strany poskytovateľov finančných zdrojov, ktorý kontrolujú ich použitie v súlade so všetkou platnou legislatívou týkajúcou sa verejných finančných prostriedkov (každý svojho finančného zdroja). Závazok zo zmluvy z predmetného VO sa financoval plne z financií poskytnutých MK SR. A teda na základe zmluvy s MK SR bude toto VO kontrolované zo strany MK SR ako poskytovateľa financií použitých na úhradu služieb vyplývajúcich z predmetného VO.

Výber spoločnosti Raiman Production

7. Na základe akých kritérií a referencií bola spoločnosť Raiman Production vyhodnotená ako vhodný dodávateľ pre realizáciu takto rozsiahleho a komplexného podujatia ako je otvárací ceremoniál projektu Trenčín 2026?

Odpoveď: Uchádzač bol vyhodnotený na základe jediného kritéria na vyhodnotenie ponúk a to celkovej ceny.

8. Aké konkrétne referencie víťaznej spoločnosti (projekty, rozsah, rok, objednávateľ) boli pri hodnotení zohľadnené?

Odpoveď: Verejný obstarávateľ nevyžadoval preukázanie splnenia podmienok účasti v zmysle §34 zákona o verejnom obstarávaní.

Subdodávateľa

9. V správe o zákazke sa uvádza, že dodávateľ nebude využívať subdodávateľov. Ako sa to zhoduje s tým, že reálne došlo k zapojeniu externých technických/produkčných subjektov počas úvodného ceremoniálu?

Odpoveď: Ako je možné vidieť v zverejnenej zmluve: <https://www.crz.gov.sk/zmluva/11879550/>, zmluva neobsahovala povinnosť zverejnenia subdodávateľov a nežiadajú tak ani pravidlá podlimitnej zákazky. Preto ich nebolo potrebné zverejňovať a ani neboli ničím "nedovolení". Uvedené iba bránilo aby svoju povinnosť poskytovateľa služby ako celku, nepreviedol víťaz na iný subjekt.

10. Aký bol reálny rozsah subdodávok (zoznam subdodávateľov + predmet plnenia + finančný objem alebo rozsah plnenia)?

Odpoveď: V rámci postupu a zmluvy nebolo predloženie zoznamu subdodávateľov vyžadované. Čo je jasné aj zo zverejnenej zmluvy: <https://www.crz.gov.sk/zmluva/11879550/>.

11. Boli subdodávateľa uvedený v zmluvných vzťahoch medzi objednávateľom a dodávateľom? Ak áno, v ktorej zmluve alebo dodatkoch ku zmluve a pod.?

Odpoveď: V rámci postupu a zmluvy nebolo predloženie zoznamu subdodávateľov vyžadované. Čo je jasné aj zo zverejnenej zmluvy: <https://www.crz.gov.sk/zmluva/11879550/>

Zverejnenie zmluvy

12. Prečo neboli v CRZ zverejnené všetky prílohy zmluvy, na ktoré sa samotná zmluva odvoláva?

Odpoveď: V CRZ je zverejnená Zmluva vrátane Prílohy č. 1: <https://www.crz.gov.sk/zmluva/11879550/> vrátane podrobného popisu hlavných oblastí služby. Ostatné sú podklady na úrovni dokumentácie.

13. Je objednávateľ pripravený zverejniť/sprístupniť kompletne znenie zmluvy vrátane všetkých príloh a špecifikácie dodávaných služieb?

Odpoveď: Zverejnená zmluva je kompletná vrátane špecifikácie dodávaných služieb:
<https://www.crz.gov.sk/zmluva/11879550/>

Špecifikácia plnenia

14. Prečo zverejnená zmluva neobsahuje detailný opis dodávok a podrobnejší rozpis finančných položiek (aspoň v kategóriách služieb), aby bolo možné kontrolovať plnenie a jeho primeranosť?

Odpoveď: Zverejnená zmluva obsahuje detailný opis hlavných oblastí služby.

15. Nepovažuje KIT takto všeobecne formulovaný kontrakt za rizikový z hľadiska ex post kontroly a prípadného právneho uplatňovania nárokov pri nedodaní/neúplnom dodaní alebo dodaní v nedostatočnej kvalite?

Odpoveď: KIT považuje kontrakt za štandardný a dostatočne detailný a služba bola dodaná úplne a v dostatočnej kvalite.

16. Z akého dôvodu bola v zmluve dohodnutá záloha vo výške 30 % z celkovej ceny zákazky splatná do 5 dní od účinnosti zmluvy? Bola táto podmienka v súťažných podkladoch?

Odpoveď: Na túto otázku je detailná odpoveď v Článku 2 zverejnenej zmluvy:
<https://www.crz.gov.sk/zmluva/11879550/>

17. Bolo zo strany objednávateľa požadované zabezpečenie zálohy (banková záruka, poistenie, zádržné alebo iný mechanizmus) na ochranu objednávateľa? Ak nie, z akého dôvodu a či to bolo v súlade so súťažnými podkladmi?

Odpoveď: Nie, nebolo požadované, ako vidno zo zverejnenej zmluvy:
<https://www.crz.gov.sk/zmluva/11879550/>

18. Akým spôsobom objednávateľ vyhodnotil primeranosť výšky zálohy vo vzťahu k riziku možného neplnenia predmetu zmluvy?

Odpoveď: Na túto otázku je detailná odpoveď v Článku 2 zverejnenej zmluvy:
<https://www.crz.gov.sk/zmluva/11879550/>

19. Z akého dôvodu bolo do zmluvy zahrnuté ustanovenie umožňujúce dodávateľovi meniť položky rozpočtu do výšky 25 % bez dodatku ku zmluve?

Odpoveď: Na túto otázku je detailná odpoveď v Článku 2 zverejnenej zmluvy:
<https://www.crz.gov.sk/zmluva/11879550/>

20. Podliehajú tieto zmeny písomnému schvaľovaniu objednávateľom a sú evidované v mne nešpecifikovanom zozname?

Odpoveď: Na túto otázku je detailná odpoveď v Článku 2 zverejnenej zmluvy:
<https://www.crz.gov.sk/zmluva/11879550/>

21. Existuje prehľad všetkých zmien rozpočtových položiek realizovaných na základe tohto ustanovenia? Ak áno, žiadam ho poskytnúť.

Odpoved': Toto nie je zverejňovaný dokument. Zároveň ide o podklad, ktorý prekračuje rámec "vysvetlenia vo veciach týkajúcich sa činnosti organizácií založených mestom" ako je uvedené v Rokovacom poriadku.

22. Ako bolo zabezpečené, aby tieto zmeny nepredstavovali podstatnú zmenu pôvodne vysúťaženej zákazky?

Odpoved': Priebežnou kontrolou na strane dodávateľa, tak ako to je štandardná.

23. Existuje detailný rozpočet plnenia (rozpis položiek, jednotkové ceny a pod.), ktorý bol podkladom verejného obstarávania? Ak áno, žiadam ho poskytnúť.

Odpoved': Toto nie je zverejňovaný dokument. Zároveň ide o podklad, ktorý prekračuje rámec "vysvetlenia vo veciach týkajúcich sa činnosti organizácií založených mestom" ako je uvedené v Rokovacom poriadku.

24. Akým spôsobom a formou alebo formou komparácie objednávateľ kontroloval splnenie jednotlivých častí plnenia uvedených v prílohách zmluvy?

Odpoved': Formou priebežnej kontroly prípadne konkrétnych požiadaviek, tak ako to je pri obdobných eventoch a službách štandardné.

25. Bol vypracovaný preberací protokol obsahujúci vecné vyhodnotenie plnenia? Ak áno, žiadam ho poskytnúť.

Odpoved': Podľa zverejnenej zmluvy: <https://www.crz.gov.sk/zmluva/11879550/> musel byť vypracovaný, ale nepatrí medzi zverejňované dokumenty. Zároveň ide o podklad, ktorý prekračuje rámec "vysvetlenia vo veciach týkajúcich sa činnosti organizácií založených mestom" ako je uvedené v Rokovacom poriadku.

26. Z akého dôvodu bola zmluvná pokuta stanovená vo výške 5 000 € bez ďalších sankčných mechanizmov?

Odpoved': Na základe skúseností platných pre daný obor.

27. Boli počas realizácie podujatia uplatnené sankcie voči dodávateľovi? Ak áno, žiadam uviesť aké?

Odpoved': Nebol dôvod sankcie uplatňovať.

28. Prečo neboli prílohy zmluvy zverejnené spolu so zmluvou v CRZ?

Odpoved': Príloha zmluvy je zverejnená: <https://www.crz.gov.sk/zmluva/11879550/>

29. Môže v zmysle právnych predpisov KIT poslancom MsZ sprístupniť prílohy zmluvy?

Odpoved': V prvom rade, zmluva bola zverejnená vrátane jej Prílohy: <https://www.crz.gov.sk/zmluva/11879550/>. Ostatné spomínané sú na úrovni dokumentácie. Ale ak ide o otázku kompetencií, podľa príslušného zákona ako aj Rokovacieho poriadku poslanec je oprávnený požadovať od riaditeľov právnických osôb založených alebo zriadených mestom vysvetlenia vo veciach týkajúcich sa ich činnosti.

30. Aká bola celková suma verejných prostriedkov vynaložených na otvárací víkend vrátane nákladov mimo tejto zmluvy, ak takéto priame alebo nepriame náklady boli?

Odpoveď: Táto informácia bude najprv prezentovaná Správnej rade organizácie ako jej riadiacemu orgánu a následne zverejnená.

31. Existuje konsolidovaný finančný prehľad všetkých zmlúv súvisiacich s podujatím?

Odpoveď: KIT všetky svoje zmluvy zverejňuje Centrálnom registri zmlúv.

32. Kto stanovil odhad návštevnosti 40 000 — 60 000 návštevníkov a na základe akej metodiky?

Odpoveď: Máme vlastné monitorovacie oddelenie a okrem iného aj anonymizované dáta zo SIMiek mobilných telefónov.

33. Došlo oproti deklarácii v Bidbooku k zmene realizátora alebo producentskej štruktúry otváracieho víkendu?

Odpoveď: Bidbook takúto informáciu o hlavnom realizátorovi otváracieho víkendu neobsahuje. Bidbook v tejto časti opisuje možné dramaturgické princípy alebo príklady a návrhy partnerov.

34. Ak áno, kto rozhodol o tejto zmene a na základe akého dokumentu alebo rozhodnutia?

Odpoveď: Odpoveď v zmysle odpovede vyššie.

35. Bola o tejto zmene povinnosť objednávateľa informovať Európsku komisiu alebo monitorovací panel EHMK, alebo Ministerstvo kultúry SR, alebo iný subjekt poskytujúci finančné prostriedky? Ak áno, ktorý a či tak bolo vykonané?

Odpoveď: Odpoveď v zmysle odpovede vyššie.

36. Považuje objednávateľ Bidbook za záväzný implementačný dokument alebo za otvorený koncepčný rámec umožňujúci zmeny partnerov?

Odpoveď: Odpoveď v zmysle odpovede vyššie.

37. Existuje interný mechanizmus alebo smernica, ktorá upravuje proces zmien oproti partnerstvám deklarovaným v Bidbooku? Ak áno, žiadam ho predložiť.

Odpoveď: Odpoveď v zmysle odpovede vyššie.

38. Bola Agentúra Pohoda s.r.o. oslovená v procese verejného obstarávania ako potenciálny uchádzač? Ak nie, z akého dôvodu?

Odpoveď: Oslovovanie subjektov je v plnej kompetencii vedenia Kreatívneho inštitútu n.o., ktoré sa deje v súlade vždy s aktuálne platnými podmienkami a poznaním prostredia.

39. Bola vypracovaná analýza dopadu zmeny dodávateľa na umeleckú koncepciu, medzinárodné partnerstvá a dôveryhodnosť projektu voči hodnotiacim orgánom EHMK?

Odpoveď: Konceptcia Otváracieho víkendu bola v súlade so základnými princípmi z bidbooku.

40. Môže KIT predložiť porovnanie pôvodne deklarovanej koncepcie otváracieho ceremoniálu v Bidbooku a reálne realizovanej koncepcie? Ak áno, žiadam ho predložiť.

Odpoveď: Citujeme úvodný koncept z Bidbooku, ktorý ako bolo zjavné počas samotného víkendu, bol naplnený a najviac obohatený a rozvinutý o formáty a projekty, ktoré nebolo možné počas kandidatúry predpovedať:

Otváracia ceremónia vezme na seba podobu víkendového zimného festivalu, ktorý sa bude konať na šiestich stanoviskách: Fiesta most, Hrad, Synagóga, Kreatívne centrum Hviezda, ODA a hlavné námestie. Návštevníkov festival prevedie mestom aj mimo centra a povzbudí objavovať rôzne miesta plné umenia a kreativity – skatepark, brehy riek, krčmy, náboženské budovy, pamätníky a industriálne priestory. Festival bude simuláciou roka EHMK (rok Európskeho hlavného mesta kultúry), a zapojí sa doň celé mesto, oslavujúc alternatívnu kultúrnu scénu zmiešanú so špičkovými umelcami z rôznych subkultúr. Udalosť podnieti zvedavosť, spontánne vytvorí nové, nečakané vzťahy a prevedie ľudí zo sedadiel priamo na javisko.

2) Grantové výzvy „Európa mestu“ a „Európa kraju“ — transparentnosť rozhodovania

1. Na základe akých konkrétnych kritérií, metodiky a ak existuje aj bodového hodnotenia boli posudzované projekty vo výzvach „Európa mestu“ a „Európa kraju“?

Odpoveď: Z financií z mesta bola financovaná výzva Európa mestu, preto sa všetky odpovede viažu na túto výzvu. Kritériá a spôsob hodnotenia ako aj počet bodov, ktoré je možné prideliť pre jednotlivé kritériá, boli vysvetlené vo výzve (s. 9-10), ktorá bola a je celý čas dostupná webstránke KIT.

Kritériá boli úzko viazané na priority výzvy, taktiež sú zadefinované vo výzve (s. 4).

https://www.trencin2026.eu/wp-content/uploads/2025/12/Podmienky_vyzvy_Europa_mestu_2026.pdf

2. Kto tvoril hodnotiacu komisiu/odborný panel, ktorý rozhodoval o pridelení finančných prostriedkov (mená, funkcie, profesijná príslušnosť)?

Odpoveď: Komisia bola zostavená v zmysle pravidiel výzvy, t.j.

3 zástupcovia neziskovej organizácie Kreatívny inštitút Trenčín:

Mgr. Art. S. Krajčí, riaditeľ KIT

Mgr. Nikola Sedláčková, PhD., vedúca Odboru participácie a strategických programov KIT

Mgr. Mária Janušová, hlavná dramaturgička Trenčín 2026,

zástupca Komisie kultúry a cestovného ruchu mesta Trenčín: Mgr. Ľubomír Bobák

zástupca Útvoru kultúrno-informačných služieb mesta Trenčín: Ing. Janka Sedláčková,

vedúca útvaru

3. Na základe akých kompetencií a výberových kritérií boli títo členovia vybraní/delegovaní, aby rozhodovali o pridelení verejných finančných prostriedkov? Kto ich nominoval a kto a akým spôsobom posudzoval ich prípadný konflikt záujmov?

Odpoveď: Členovia zo strany mesta – Ľ. Bobák – menovaný komisiou kultúry a cestovného ruchu (zápisnica je verejná), J. Sedláčková – zastupovala mesto ako vedúca zodpovedného útvaru

Členovia zo strany KIT – vybraní riaditeľom, zamestnanci svojimi kompetenciami a pozíciou v organizácii najviac relevantní pre tento typ výzvy.

4. Existuje písomný hodnotiaci protokol (zápisnica) alebo hodnotiaca tabuľka, alebo bodové hodnotenie jednotlivých projektov?

Odpoveď: Zo zasadnutia komisie bola spísaná zápisnica, ktorá bola schválená všetkými členmi komisie. Ide o neverejný dokument. Súčasťou zápisnice je aj zoznam všetkých projektov.

5. Aký bol presný proces hodnotenia (počet kôl, spôsob bodovania, pravidlá konfliktu záujmov, spôsob vylúčenia člena komisie a pod.)?

Odpoveď: Odpoveď v zmysle odpovede vyššie.

6. Existuje dokument obsahujúci bodové hodnotenie alebo poradie projektov podľa získaných bodov ? Ak áno, žiadam ho predložiť.

Odpoveď: Odpoveď v zmysle odpovede vyššie

7. Na základe akého interného dokumentu/smernice/štatútu prebiehalo hodnotenie projektov? Ak áno, žiadam ho predložiť.

8. Plánuje KIT tieto informácie dodatočne Zverejniť /sprístupniť verejnosti a poslancom, aby bol proces transparentný a opakovateľný? Ak nie, existuje k tomu zákonná prekážka? Ak neexistuje, žiadam ich predložiť.

Odpoveď na otázku 7 a 8:

V danej téme považujeme otázky od p. poslanca Bystrického ako subjektu, ktorý je spojený s viacerými projektami, ktoré neboli úspešné vo výzve Európa mestu 2026, za konflikt záujmov a zároveň zneužívanie postavenia poslanca. Takúto možnosť iné subjekty nemajú a preto to považujeme za zneužívanie a politický nátlak, ktorý smeruje k zvýhodneniu projektov, v ktorých p. poslanec Bystrický figuruje.

Mgr. Richard Rybníček
primátor mesta Trenčín