

**Zápisnica z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne,
ktoré sa uskutočnilo dňa:
10. júla 2025 / štvrtok/ o 08:30 hod.**

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Zasadnutie viedol

Mgr. Richard Rybníček

Prítomní poslanci

Mgr. Miloslav Baco, Martin Barčák, Ing. Zuzana Bednárová, Ing. Drahoslav Bočák, Mgr. Marián Bohuš, Mgr. Kamil Bystrický, Mgr. Ján Forgáč, Mgr. Martina Gabrhelová, Dominik Gabriel, MBA Peter Hošták, PhD., JUDr., Mgr. Naďa Lorencová, Bc. Mária Machová, Ing. Ladislav Matejka, Mgr. Richard Medal, Eva Struhárová, Ing. Ladislav Paška, Ing. Richard Ščepko, Ing. Tomáš Vaňo, Mgr. Ľubomír Vavruš, Patrik Žák
B.S.B.A

Neprítomní poslanci

Ospravedlnili sa

Mgr. Zuzana Mišáková, DiS.art, Mgr. Michal Moško, MBA, Ing. Miloš Mičega MBA, Mgr. Martin Petrík, JUDr. Martin Smolka

Overovatelia zápisnice

Eva Struhárová, Ing. Richard Ščepko

Skrutátori

Mgr. Miloslav Baco, Martin Barčák

BOD číslo 1

Otvorenie a schválenie programu

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení hostia, na základe § 13 ods. 4 písmeno a) zákona Slovenskej národnej rady číslo 369/90 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov otváram Mimoriadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, na ktorom vás vítam. Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatujem prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov Mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu 25 poslancov je prítomných 19 poslancov, na základe čoho vyhlasujem dnešné zasadnutie za uznášaniaschopné. Na dnešné zasadnutie sa ospravedlnila pani poslankyňa Mišáková, pán poslanec Moško, pán poslanec Smolka a pán poslanec Mičega. Počas zasadnutia príde pán poslanec Hošták a pán poslanec Petrik. Za overovateľov zápisnice a uznesení určujem pani poslankyňu Struhárovú a pána poslanca Ščepka. V prípade poruchy hlasovacieho zariadenia za skrutátorov pre spočítavanie hlasov určujem pána poslanca Baca a pána poslanca Barčáka. Dávam hlasovať spolu, overovateľov a skrutátorov. Prosím, hlasujte, ďakujem.“

Číslo hlasovania: 1

Overovatelia a skrutátori

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák
Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Kamil Bystrický	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová
Dominik Gabriel	JUDr.Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová	Ing. Ladislav Matejka
Mgr. Richard Medal	Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová	Ing. Richard Ščepko
Ing. Tomáš Vaňo	Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A	

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 19. Konštatujem, že tento návrh ste schválili.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

*„Dovoľte mi dať teraz odhlasovať návrh programu tak, ako ste ho dostali v pozvánke.
Prosím o hlasovanie o programe podľa pozvánky.“*

Program

- 1. Otvorenie a schválenie programu**
- 2. Návrh na zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2025**
Predkladá: Ing. Mária Capová, vedúca útvaru ekonomického
- 3. Majetkové prevody**
Predkladá: Ing. Gabriela Vanková, vedúca útvaru majetku mesta
- 4. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín č. 16/2025, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Garáž 2025“ lokalizovaného v Parku Milana Rastislava Štefánika v Trenčíne**
Predkladá: Ing. Mária Capová, vedúca útvaru ekonomického
- 5. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 998 zo 14.05.2025**
Predkladá: Mgr. Ján Forgáč, zástupca primátora
- 6. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta**
Predkladá: Ing. Mária Capová, vedúca útvaru ekonomického
- 7. Interpelácie**
- 8. Rôzne**
- 9. Záver**

Číslo hlasovania: 2 Schválenie pozvánky

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák
Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Kamil Bystrický	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová
Dominik Gabriel	JUDr.Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová	Ing. Ladislav Matejka
Mgr. Richard Medal	Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová	Ing. Richard Ščepko
Ing. Tomáš Vaňo	Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A	

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 19. Konštatujem, že tento návrh ste schválili.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Otváram teda diskusiu k návrhu na doplnenie alebo na doplnenie bodu programu, prípadne vypustenie niektorých bodov z programu. Takže chcem len ešte povedať, že z dôvodu neprítomnosti inžinierky Vankovej bude majetkové prevody predkladať viceprimátor Ján Forgáč. Takže nech sa páči, pán Forgáč, zástupca.“

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Ďakujem pekne. Vážený pán primátor je vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi navrhnúť teda avizovaný bod do programu. Včera vám pani kolegyňa doktorka Mrázová posielala materiál k tomuto bodu, takže dopĺňam ako bod číslo alebo navrhujem doplniť ako bod číslo 7, bod s názvom Správa o konkurznom konaní AS Trenčín. Ďakujem pekne.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem pekne. Dovoľte mi, aby som aj ja navrhol ako bod číslo 8, by som rád navrhol do programu bod Vyhlásenie nesúhlasu so zámerom zrušiť 17. november ako deň pracovného pokoja. To je môj návrh na bod číslo 8. Ak sa nikto nehlási do diskusie, dovoľte mi ešte, aby som vám oznámil, že teda o vystúpenie opäť požiadal pán Sjekel, tak ako vždy na tú istú tému a je nutné, aby ste o tom rozhodli vy. Ak by teda ste dovolili vystúpiť pánovi Sjeklovi, navrhujem, aby vystúpil až v bode Rôzne. Takže to je ďalší doplnok tohto materiálu. Dobré, takže budeme pekne po rade hlasovať. Dávam návrh na hlasovanie o pozmeňovacom návrhu, ktorý predložil pán viceprimátor Forgáč ako bod číslo 7. Nech sa páči, hlasujte, ďakujem.“

Číslo hlasovania: 3

Zmeny a doplnky - Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča o doplnenie nového bodu č. 7 - Správa o konkurznom konaní voči obchodnej spoločnosti AS TRENČÍN, a.s., so sídlom Mládežnícka 2313, 911 01 Trenčín, IČO: 36 329 509, predkladaná na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1007 zo dňa 18.06.2025

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 19

Proti: 0
 Zdržali sa: 0
 Nehlasovali: 0
 Prítomní: 19
 Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák
Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Kamil Bystrický	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová
Dominik Gabriel	JUDr. Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová	Ing. Ladislav Matejka
Mgr. Richard Medal	Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová	Ing. Richard Ščepko
Ing. Tomáš Vaňo	Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A	

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 19. Konštatujem, že tento návrh ste schválili.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ako bod číslo 8 som navrhol nový bod programu, ja, prosím, hlasujte, ďakujem.“

Číslo hlasovania: 4

Zmeny a doplnky - Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka o doplnenie nového bodu č. 8 - Vyhlásenie nesúhlasu so zámerom zrušiť 17. november ako deň pracovného pokoja

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 2

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák
Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Kamil Bystrický	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová
Dominik Gabriel	Bc. Mária Machová	Ing. Ladislav Matejka	Mgr. Richard Medal
Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová	Ing. Richard Ščepko	Mgr. Ľubomír Vavruš
Patrik Žák B.S.B.A			

Nehlasovali:

JUDr. Mgr. Naďa Lorencová	Ing. Tomáš Vaňo		
----------------------------------	------------------------	--	--

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 17, dvaja sa zdržali. Konštatujem, že tento návrh ste schválili.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„A dávam teraz hlasovať o možnosti vystúpiť pánovi Sjeklovi v bode Rôzne. Prosím, hlasujte, ďakujem.“

Číslo hlasovania: 5

Zmeny a doplnky - Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ p. Sjekla

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **6**

Proti: 1

Zdržali sa: 2

Nehlasovali: 10

Prítomní: 19

Návrh nebol schválený.

Za:

Martin Barčák	Ing. Drahoslav Bočák	Mgr. Kamil Bystrický	JUDr. Mgr. Naďa Lorencová
Ing. Ladislav Matejka	Mgr. Richard Medal		

Proti:

Eva Struhárová			
-----------------------	--	--	--

Zdržali sa:

Mgr. Martina Gabrhelová	Bc. Mária Machová		
--------------------------------	--------------------------	--	--

Nehlasovali:

Mgr. Miloslav Baco	Ing. Zuzana Bednárová	Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Ján Forgáč
Dominik Gabriel	Ing. Ladislav Paška	Ing. Richard Ščepko	Ing. Tomáš Vaňo
Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A		

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 6, proti 1, zdržali sa dvaja. Konštatujem, že tento návrh ste neschválili.“

BOD číslo 2

Návrh na zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2025

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Dovoľte mi teda považovať dnešné zastupiteľstvo za oficiálne otvorené s tým, že začíname bodom číslo 2, teda pokračujeme bodom číslo 2, Návrh na zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2025. Predkladá Ing. Mária Capová, vedúca ekonomického útvaru, ďakujem.“

Ing. Mária Capová (vedúca útvaru ekonomického)

„Dobrý deň. Vážený pán primátor, vážené panie poslankyne, páni poslanci, vážení prítomní, dovoľte mi, aby som predložila návrh na zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2025. Predložený návrh tak, ako bol zverejnený, presúva bežné výdavky v programe 1 Manažment a plánovanie z položky poistné na položku bežné transfery. Návrh bol v súlade so zákonom o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva o tomto návrhu, pričom v zákonom stanovenej lehote k nemu neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb. Ďakujem.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem pekne. Otváram diskusiu. Pán Forgáč, nech sa páči.“

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Ďakujem pekne. Vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi predložiť pozmeňujúci návrh. Môj návrh za prvé, presúva bežné výdavky zo služieb na územné plánovanie mesta vo výške 30.000 EUR, na nájomné za správu a údržbu pozemných komunikácií vo výške +30.000 EUR, ďalej presúva kapitálové výdavky z urbanistických, dopravných a overovacích štúdií vo výške -13.600 EUR, na reštaurovanie sochy Dievča vo fontáne vo výške +13.600 EUR, ďalej zvyšuje bežné príjmy dane z nehnuteľností o +345.156 EUR, tj. na 12.345.156 EUR na základe predpisu daní z nehnuteľností pre rok 2025, ďalej zvyšuje bežné výdavky na právne služby o +1.734.800 EUR. Program 3.1. krajský súd v Banskej Bystrici v súdnom spore so spoločnosťou Tatra Real Trade a. s. o zaplatení 1.689.320 EUR aj 20 centov s príslušenstvom rozhodoval o povinnosti zaplatiť skutočnú škodu a ušlý zisk. Išlo o súdny spor, ktorý trvá od roku 2009, pričom posledné rozhodnutie Okresného súdu v Trenčíne bolo pre mesto priaznivé a súd aktuálne uplatňovaný nárok spoločnosti Tatra Real Trade a. s. ako celok zamietol. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. 6. 2025 v tomto súdnom spore súd uložil mestu Trenčín povinnosť zaplatiť sumu 724.095 EUR aj 37 centov z 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 684.257 EUR 62 centov od 30. 12. 2009 do zaplatenia a 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 39.837 EUR aj 75 centov od 20. 1. 2012 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti, tzn. nároku na náhradu ušlého zisku súd nárok

spoločnosti Tatra Real Trade a.s. zamietol. Mesto bude musieť túto sumu uhradiť, nakoľko nie je prípustný opravný prostriedok, ktorý by dokázal oddialiť právoplatnosť rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici. Pozmeňujúci návrh ďalej zvyšuje prevod z rezervného fondu +1.389.644 EUR. To sú príjmové finančné operácie. Ďalej rozpočtuje bežné príjmy, dotáciu na informačné komunikačné technológie IKT, vybavenie pre technický sekretariát Kooperačnej rady UMR Trenčín vo výške +7.360 EUR a súčasne rozpočtuje bežné výdavky na zakúpenie IKT vybavenia pre technický sekretariát Kooperačnej rady UMR Trenčín vo výške +8.000 EUR a znižuje bežné výdavky na materiálnu činnosť a prevádzku MÚ o -640 EUR. Ďalej rozpočtuje kapitálové príjmy, dotáciu na interiérové vybavenie pre technický sekretariát Kooperačnej rady UMR Trenčín vo výške +8.000 EUR a súčasné kapitálové výdavky na interiérové vybavenie vo výške +21.000 EUR, ďalej rozpočtuje kapitálové výdavky na kúpu novej kosačky pre Mestské hospodárstvo a správu lesov m.r.o. vo výške +5.500 EUR a znižuje kapitálové výdavky na projektové dokumentácie pre projekty EÚ o -18.500 EUR. Súčasne sa mení návrh na uznesení, kde pôvodný návrh na uznesenie bol: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje za prvé zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2025 v zmysle predloženého materiálu. Nový návrh na uznesenie znie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje za prvé zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín a rok 2025 v zmysle predloženého materiálu a za druhé, prevod z rezervného fondu vo výške 1.389.644 EUR na úhradu bežných výdavkov vyplývajúcich z mimoriadnej udalosti, a to rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. 6. 2025 v súdnom spore so spoločnosťou Tatra Real Trade a. s. Ďakujem pekne.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem pekne. Otváram diskusiu. Pán poslanec Medal, nech sa páči.“

Mgr. Richard Medal (poslanec)

„Ďakujem za slovo. Dobré ráno všetkým alebo dobrý deň. Kým sa dostaneme asi k tej hlavnej téme, to je teda na návrh na zvýšení rozpočtu na tzv. právne služby, tak som sa chcel spýtať na také menšie položky, ktoré sú v tom, teda sú v tom návrhu na zmenu programového rozpočtu. Neviem, či mi niečo ušlo, ale chcel som sa spýtať, že čo to je Kooperačná rada UMR, udržateľného mestského rozvoja a kto je jej členom? To je 1 otázka. A druhá otázka, tých 30 000 na bezpečné križovatky, to budú kamery alebo aj radary aj s monitorom, ktorý bude oznamovať rýchlosť, bude to napojené na mestskú políciu, na ktorých križovatkách to bude? Len teda k tomuto nejakú, nejakú základnú informáciu, čo by sme mohli dostať. Ďakujem.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem pekne. Takže kooperačná rada je vlastne orgán, ktorý bol zriadený na základe rozhodnutia Ministerstva regionálneho rozvoja, investícií. Bolo to už

na začiatku vlastne celého tohto programovacieho obdobia. Tieto kooperačnej rady boli zriadené od začiatku, odkedy toto, toto eurofondové obdobie beží. V kooperačnej rade sú vlastne, okrem mňa ako primátora mesta Trenčín, ďalší deväť primátorov, ďalší deväť starostov okolitých obcí, cez, kde sa schvaľujú vlastne projekty pre územný mestský rozvoj týkajúci sa aj Európskeho hlavného mesta kultúry, aj územného mestského rozvoja. O všetkých týchto projektoch rozhoduje práve táto kooperačná rada, ktorá musí hlasovaním rozhodovať o podaní tohto projektu, týchto projektov do návrhu tzv., do tzv. zásobníka projektov, ktoré sa potom následne môžu ďalej rozbiehať ako projekty, ktoré sú potom žiadané o nenávratný finančný prostriedok, prostriedky Ministerstva regionálneho rozvoja, investícií. Je to to isté, ako je napr. na úrovni kraja tzv. Rada partnerstva, kde sa nachádza, ja neviem, koľko členov a títo ľudia rozhodujú o tom, kam potom peniaze pôjdu v rámci integrovaných územných stratégií, resp. investícií v rámci kraja. Takže je to orgán, ktorý bol zriadený na základe toho rozhodnutia Ministerstva regionálneho rozvoja, ktorý musí mať každé jedno, každá jedna, jedno UMR musí mať Kooperačnú radu územného mestského rozvoja. Tolko k tej, k tej prvej otázke. A teraz poprosím pána viceprimátora Forgáča, aby zareagoval na tú druhú.“

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Ďakujem pekne. Pri týchto nákladoch na nájom ide o technológie, ktoré budú osadené na kľúčových križovatkách, ktoré boli vlastne určené alebo ktoré boli skúmané aj v rámci pumu v roku 2019. Ide o to, že my za pomoci týchto technológií vlastne získame dáta, ktoré budú využité do súťaže na tú preložku alebo na ten priesťah mestom, to, čo sme uzavreli zmluvu so Slovenskou správou ciest. Ide nám o to, že tieto prieskumy dopravné-kapacitné je možné robiť iba v dvoch obdobiach, aby boli relevantné, tie dáta, to je v podstate jar a jeseň v danom roku. My vlastne chceme zabezpečiť tie dáta už túto jeseň tak, aby keď niekedy začiatkom budúceho roka, predpokladáme, v januári alebo februári bude vysúťažený dodávateľ všetkých tých 5 prípravných a prípravných prác a preložku cesty 1/61 tak, aby tie dáta už boli vlastne zabezpečené, aby sme ich predložili tomu subjektu, ktorý tú súťaž vyhrá a aby ich vedel spracovávať. Inak by to znamenalo, že by tie dáta ten subjekt získal až v máji 2026 a celé by sa to zhruba o pol roka oddialilo. Takže o toto ide. Budeme tu tú odbornú časť robiť vlastnými silami, odborne spôsobilou osobu, ktorá mala na to oprávnenie, ale tieto technológie, čo sú, áno, že kamery, rôzne technológie na sčítanie áut a pod., tak týmito nedisponujeme a musíme si ich prenajať z extrémneho prostredia.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem, faktická, pán poslanec Medal.“

Mgr. Richard Medal (poslanec)

„Čiže pôjde teda o sčítače v prvom rade. Hej. Len ešte teda k tej kooperačnej rade som sa chcel spýtať, že, len jednoduchá otázka, vzhľadom k tomu, že je to teda zriadené pod alebo na margo ministerstva informatizácie, že či na tento náš náklad

z rozpočtu máme teda finančné zdroje z európskych fondov alebo to platíme zo svojho.“

Ing. Mária Capová (vedúca útvaru ekonomického)

„Na činnosť technického sekretariátu kooperačnej rady dostávame dotáciu. Činnosť, prevádzka je financovaná z dotácie a ako vidíte, aj zakúpenie tejto techniky bude financované z dotácie a spoluúčasť mesta pri tých výdavkoch 8000 je 647 EUR.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem pekne. Pán poslanec Bystrický.“

Mgr. Kamil Bystrický (poslanec)

„Dobrý deň prajem všetkým. Ďakujem pekne za slovo. Pán primátor, chcel by som sa opýtať predkladateľa tohto bodu, tohto pozmeňovacieho návrhu na ten verdikt Krajského súdu v Banskej Bystrici. Myslím si, že by teda so mnou kolegovia, kolegyně súhlasili, že by bolo možno dobré, keby nám vedenie mesta teraz v stručnosti popísalo ten príbeh teda tej jamy, pretože je to 16 rokov, je to naozaj už v podstate generačný, dá sa povedať, problém. Kopec teda kolegov, kolegýň ani sme tu nesedeli, bolo iné vedenie mesta, keď začal tento príbeh, tak ja by som sa len chcel informovať teda, že či je možné, keby ste nám teraz v stručnosti mohli osvetliť vlastne tú genézu tohto, tohto súdneho sporu úplne jednoduchým jazykom, nič komplikované, zložité, že ako to začalo, v čom bolo problém. Je to naozaj vysoká suma a myslím si, že by to bolo fajn takto informovať verejnosť. Ďakujem pekne.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Dobre. Nech sa páči, Jano Forgáč.“

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Ďakujem pekne. Teda tá požiadavka bolo, že vysvetliť stručne príbeh. Ja. Niekedy v roku 2006, možno v roku 2005, to z dokumentov neviem, ale niekedy okolo roku 2006 bolo v Mestskom zastupiteľstve vtedajšom prijaté v uznesení, ktorým mestské zastupiteľstvo schválilo uzatvorenie zmlúv so spoločnosťou Tatra Real, akciovou spoločnosťou. Tieto zmluvy boli 2, resp. najprv bola 1, potom 2007 roku sa to upravilo, ale v podstate Mestské zastupiteľstvo schválilo uznesením uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena a zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Išlo o pozemky, ktoré teda nazývame „Jama“ v súčasnosti. Sú to pozemky, ktoré vymedzuje ulica Hviezdoslavova, Jasovského a Vajanská, Vajanského. Teda ten priestor pred Odou. Účel, na základe ktorého táto spoločnosť žiadala o práva k týmto pozemkom, bolo vybudovanie podzemných garáží a nadzemného objektu. Spustili sa konania na stavebnom úrade, bolo vydané územné rozhodnutie, bolo vydané stavebné povolenie. Niekedy v roku počas týchto konaní teda, samozrejme, prebehli všetky zo zákona potrebné kroky, tzn. vyjadrovali sa všetky relevantné dotknuté orgány, organizácie, teda vrátane, a to špeciálne chcem vypíchnúť, Krajského pamiatkového úradu, ktorý aj v záväznom stanovisku pre územné konanie a následne aj v záväznom stanovisku pri stavebnom konaní upozornil na to, že ide

o centrum krajského mesta, historické centrum krajského mesta, kde je veľký predpoklad nálezov pamiatkovej hodnoty. Tieto konania prebehli, boli vydané rozhodnutia. Niekedy v roku 2008 sa začalo stavať a okolo novembra 2008 došlo k nálezu počas výkopových prác, teda sa natrafilo na nejaké pozostatky, nejaké relikty architektúry v zemi. Vtedy sa hneď vlastne pozastavili práce. V súlade so zákonom bol do príbehu vtiahnutý Krajský pamiatkový úrad, ktorý teda preskúmal daný nález. Teraz trochu zrýchlím, lebo tam by toho bolo naozaj veľa. Teda napriek tomu, že vtedy teda aj mesto, aj stavebník sa tomu bránili, tak to nazvem, tak bolo, Krajským pamiatkovým úradom bol podaný návrh na vyhlásení nie nález, ale náleziska ako takého, teda všetkých tých pozemkov, ktoré boli predmetom stavebného povolenia, tak sa to robí, to je v súlade s pamiatkovým zákonom. Bol podaný návrh na vyhlásenie za národnú, národnú kultúrnu pamiatku, v tej dobe to vydávalo Ministerstvo kultúry tieto rozhodnutia a Ministerstvo kultúry vlastne aj vydalo rozhodnutie alebo dalo ten status tomu územiu, teda celé nálezisko bolo vyhlásené za národnú kultúrnu pamiatku. Ten pozostatok tej architektúry bol zadeninovaný ako časť bývalého fortifikačného múru alebo vonkajšieho opevnenia vtedajšieho, vtedajšieho mesta. V podstate už v roku 2009 začal súdny spor, resp. bola podaná žaloba zo strany stavebníka a tu to treba rozvetviť do dvoch rovín, ktoré bežali, teda 1 rovina boli správne konania, ktoré bežali na úseku stavebného úradu a druhá rovina bola tá civilná, tá občiansko-právna rovina, kde teda na žalobu tej spoločnosti rozhodovali súdy alebo rozhodoval súd o náhrade škody, ktorá vznikla pri príprave a uskutočňovaní tej stavby, teda od samotného začiatku, od projektových dokumentácií až po samotnú realizáciu do momentu, kým to bolo stopnuté, zastavené a potom druhá časť bola, tej žaloby bola o náhradu ušlého zisku. Tu treba a teraz to opäť zjednoduším a kludne sa potom môžeme vrátiť k detailom, tu treba, tu sa vrátim na začiatok toho, čo som hovoril, že lebo príde mi to nepochopiteľné, nemám právne vzdelanie, ale nepochopiteľné, že podnikateľ príde do územia, ktoré je historicky cenné, kde už pri povoľovaní, pri umiestňovaní stavby a povoľovaní stavby je upozornený štátnymi orgánmi na to, že je v území, kde je veľký predpoklad, že sa objavia nálezy, keď začne kopáť, no a ono sa to aj naplní, oni sa potom objavia a potom sa vlastne, 14 alebo 16 rokov tu prebiehajú súdy o tom, že kto je zodpovedný za to, že vznikla nejaká škoda, prečo vznikla tá škoda, lebo sa ten podnikateľ, ktorý už 2006 roku a v siedmom roku z vlastných konaní na vlastný návrh zo záväzných stanovísk vedel, že tam hrozí nález, tak tu v tejto krajine 16 rokov na súdoch skúma, že kto je za to zodpovedný, že takáto situácia vznikla. V každom prípade je, to je opäť, že na veľmi dlho, ale ja veľmi v skratke to poviem, že niekedy v roku 2012, takto, že vec, ktorá ešte toto uzavriem, vec, ktorá nemá súvis s tým, čo teraz máme predložené, táto zmena rozpočtu mesta a toto rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici je tá línia tých správnych konaní, toto bolo ukončené vlastne posledným rozhodnutím v roku 2019, tam tiež bežali dlhé roky súdy, ale správne súdy, ktoré sa venovali rozhodnutiam, ktoré v rokoch 2011, de facto 12, boli vydané, lebo tam išlo o rozhodnutia, kde Mesto Trenčín vlastne, myslím si, že ako prvé a jediné pravdepodobne a pravdepodobne v Československu, hovorím to preto, lebo

ten zákon platilo od roku 1976. Ide o starých stavebných zákon 50/1976, tak mesto Trenčín vlastne aplikovalo § 127 ods. 3. Tento paragraf hovorí v troch odsekoch o tom, že čo sa má udiť, keď sa v reáli udeje takýto prípad, že je vydané stavebné povolenie, stavebník právoplatne na základe právoplatného rozhodnutia začne stavať a teraz natrafí na to, že sa objaví nález pamiatkovej alebo inej hodnoty. Pamiatková je tam špeciálne ešte riešená a teda, že akým spôsobom sa postupuje, za akých okolností je možné zmeniť to rozhodnutie tak, aby sa stavba dala dostavať a za akých okolností je možné zrušiť to rozhodnutie a hovorí o tom, že v prípade, že sa zruší to rozhodnutie, to stavebné povolenie, tak čo sa udeje s nákladmi, ktoré dovtedy ten stavebník vynaložil. My sme tento paragraf aplikovali, vydali sme rozhodnutie, to rozhodnutie malo niekoľko výrokov, bolo v podstate dosť zložité a spolupracovali sme so širokým, nielen naše právne oddelenie, ale aj externí odborníci, bolo to naozaj tím ľudí, ktorí na tom pracoval a v podstate po tých nejakých šiestich, siedmich rokoch sa udialo to, že na základe rozsudkov krajských súdov, teda v tej línii správneho súdnictva a rozhodnutí Okresného úradu, odboru výstavby v tej dobe, v 2019 roku sa rozhodlo o tom, že sa správne alebo právoplatne tie stavebné povolenia zrušili, lebo to bolo ten prípad, kedy to bolo treba zrušiť a rozhodlo sa o tom, že akým spôsobom sa tomu stavebníkovi uhradia náklady, ktoré vynaložil na prípravu a uskutočňovanie stavby. Toto rozhodnutie je právoplatné od roku 2019. Tzn. že už vlastne 6 rokov správny orgán, právoplatný, Okresný úrad, odbor výstavby rozhodol o týchto peniazoch, o tej náhrade škody, o tých peniazoch vynaložených na prípravu a uskutočňovanie stavby. Ja na to upozorňujem hlavne preto, lebo tento rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici je o tých istých peniazoch vydokladovaných tým istým znaleckým posudkom v tej istej výške. Ďalšia absurdita, ktorá ako mne teda ako laikovi v oblasti práva, teda v žiadnom prípade nejde do hlavy, že ako je to možné, že v krajine, kde platí právny štát, je možné o tých istých peniazoch rozhodnú 2x. To je absurdné. Ale žijeme v takej krajine. A teraz dobre, že späť, toto je ale uzavretá línie. Tu už nie je žiadna debata o tom, že či malo byť zrušené, nemalo, či sa mala, mala jama zasypať alebo nemala, či sa legálne zasypala alebo nelegálne zasypala, toto všetko je v poriadku, rozhodnuté, nepreskúmateľne 6 rokov platné. A teraz sa vrátim do tejto linky, že je to zaujímavý príbeh, kde už v roku 2012 bolo rozhodnuté prvýkrát Okresným úradom, ktorý zamietol vlastne obe tie veci, ktoré žalobca, ktorých žalobca sa domáhal, teda aj náhradu škody, aj ušlého zisku. To zdôvodnenie, tam je niekoľko rovín, ale poviem to kľúčové zdôvodnenie, v podstate tam bol určený režim Občianskeho zákonníka, kde bolo rozhodnuté o tom, že zmluvy sú od samého počiatku neplatné a bolo dokonca nariadené, tam bolo tiež niekoľko výrokov a bolo nariadené, že je proste nevyhnutné si vrátiť plnenia. A ja to teraz veľmi zjednoduším, ja to preletím. Tento prvý rozsudok Okresného súdu bol potvrdený Krajským súdom, potom došlo opäť k veľmi zaujímavej situácii, kde teda ten, tá protistrana nešla po všetkých tých schodíkoch všeobecných súdov, kde teda tou najvyššou inštanciou v rámci všeobecných súdov je Najvyšší súd. Bola, bol rovno podaný podnet na Ústavný súd. Ústavný súd v roku 2015 opäť veľmi podivuhodným spôsobom zrušil oba tieto rozsudky. Podivuhodným

hovorím, hlavne z toho dôvodu, že v podstate vstúpil do kompetencií všeobecných súdov spôsobom, ktorý je bezprecedentný, kde je de facto, že nemá mať kompetencie a nemá do toho vstupovať a tá ustálená prax dovtedy bola taká, že to ani nerobil. Ale napriek tomu v tomto prípade v roku 2015 bol teda vydaný nález Ústavného súdu, kde sa zaoberal nielen tým, čo sa má zaoberať Ústavný súd, ale zaoberal sa aj tým, čo, vecami, ktoré sú v kompetencii všeobecných súdov, zaoberal sa režimom tej zmluvy, zaoberal sa alebo dokonca, že v tom náleze on aj navrhol alebo nariadil, že ako majú tie všeobecné súdy, keď sa opäť vrátia tie kauzy na Okresný súd, že ako má rozhodovať, proste. Ja som o tomto debatoval s niekoľkými advokátmi a všetci boli z toho zmätení, krútili hlavami, lebo nerozumeli tomu a nevideli to dovtedy, že takéto niečo sa udialo. V každom prípade odvtedy sa, že ono to bolo jak na húsenkovej dráhe, teda, že najprv všeobecné súdy, okresný, krajský rozhodli v náš prospech. Ústavný súd to vrátil späť. Potom, teda v súlade s nálezom Ústavného súdu rozhodli v náš neprospech. My sme v rámci dovolania sa obrátili na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky nám dal za pravdu, lebo už len, už len 1 taký detail alebo že vrátim sa k tomu, že nie my, my sme ako mesto a toto zastupiteľstvo o tom rozhodovalo na základe tých prvých rozsudkov, vrátili plnenie. To boli státisíce eur, ktoré boli zaplatené v minulosti ako odplata za vecné bremeno na základe tých zmlúv z toho roku 2006 a 2007 a bolo tam zaplatené preddavok na kúpnu cenu vyplývajúci zo zmluvy o budúcej kúpe. Potom ešte v roku 2008 tam bol dokupovaný 1 pozemok, nejakých 187 alebo 5 m, to aj to sme vrátili vlastne, že vrátili sa plnenia na základe rozsudku súdu, ktorý nikto nenapadol, toho jedného výroku a ten platil, my sme vrátili peniaze. To na základe toho, že tie zmluvy boli vecami od samého počiatku neplatné, tak rozhodol súd. Že vlastne Najvyšší súd dal za pravdu, už som sa vrátil teda späť, že okresný, krajský, ústavný, potom okresný, krajský, dovolanie na najvyšší, najvyšší rozhodol v náš prospech, v tom zmysle, že není možné, že není možné, aby sa rozhodlo na základe neplatnosti zmlúv o vrátení plnení, že súd rozhodol, že zmluvy sú neplatné, lebo boli v režime Občianskeho zákonníka a že vôbec sa baviť o tom, že z tých zmlúv vyplýva nejaká náhrada škody. Už nehovorím ani o náhrade ušlého zisku, lebo ak raz zmluva je neplatná, no tak som nemohol na základe nej spôsobiť škodu. Ten Najvyšší súd v rámci dovolania rozhodol v náš prospech, vrátilo sa to opäť tretíkrát na Okresný súd. Okresný súd v súlade s tým, ako rozhodol Najvyšší súd, začal konať, ale tam voči tomu rozsudku Najvyššieho súdu podal opäť podnet na Ústavný súd Tatra Real Trade, protistrana a opäť vlastne druhým nálezom Ústavného súdu, ten prvý bol v pätnástom roku, ten druhý myslím, v osemnástom. Ono to je, to je v podstate jedno, ale ten druhý, áno, v osemnástom, že opäť Ústavný súd vstúpil do toho, že zrušil ten rozsudok Najvyššieho súdu. Ono to zase spadlo celé do rozhodovania na prvom stupni, teda na Okresnom súde. Rozsudok Okresného súdu, teraz už som pri tom poslednom rozsudku, ktorý vlastne bol v náš prospech, tzn. že mesto, nebolo to právoplatné, ale Okresný súd rozhodol, že mesto nebude platiť náhradu škody, nebude ju platiť vzhľadom k tomu, o čom som už hovoril, že je, že iný správny orgán, to je ten Okresný úrad, v tom 2019 roku, o týchto peniazoch už rozhodol. On

rozhodol, že akým spôsobom, v akej výške majú byť zaplatené tieto náklady na prípravu a uskutočňovanie stavby. Tak Okresný súd v tejto prvej veci zamietol tú žalobu, že veď už sa o tom rozhodlo 6 rokov dozadu a v druhej časti ohľadne ušlého zisku rozhodol, že zamieťa, lebo proste mesto nemohlo byť zodpovedné za to, že sa sám podnikateľ rozhodol v takomto prostredí, atď. to, čo som hovoril, realizovať stavbu. No a teda, bohužiaľ, to, čo máme teraz na stole, Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil tú prvú časť toho rozhodnutia Okresného súdu, teda ako druhostupňový súd zmenil ten výrok v tom zmysle, že my ako mesto sme povinní uhradiť tie náklady na uskutočňovanie a prípravu a ten, tú druhú časť výroku ponechal v platnosti, teda, že tam, tam zamietol tú, ten nárok protistrany. Celé to ešte začalo, aby to nebolo máťúce, spoločnosť Tatra Real Trade bola na úvod, ona potom postúpila tie práva predtým, ako začala, začala stavať na spoločnosť Tatra Real Trade. Takže Tatra Real a.s., Tatra Real Trade je tá istá vlastnícka štruktúra, ale 2 firmy s postúpením práva a povinností. No a tak, asi takto. Je, ako kľudne sa pýtajte, keď niečo bolo nezrozumiteľné, ale udialo sa niekoľko teda absurdných vecí. My, samozrejme, že to, čo máme, to, čo máme, na čo máme právo, tak to urobíme. My podáme aj dovolanie voči tomuto rozsudku, budeme proste ďalej sa snažiť dokázať tú pravdu. V každom prípade viete, že ešte na jednu vec upozorním, tie súdne spory bežia od roku 2009. To ja som vám to, okres, áno, kraj áno, ten nie, áno, nie, áno, nie, takto to ide hore dole. Tá suma, ja som to čítal predtým v tom materiáli, to bolo 724 000. My teraz máme návrh na zmenu rozpočtu na 1 700 000, 1 740 000, atď. Tzn. že toto je vlastne pre nás ako pre Trenčanov hodnota toho, že táto krajina vlastne 16 rokov, že vymožitelnosť práva je na takej úrovni, že sa tu 16 rokov proste takto na tej húsenkovej dráhe niekto s nami hrá a beháme hore dole. To je 1.000.000 EUR, viac ako 1.000.000 EUR. Takže my sa, samozrejme, budeme aj tomuto venovať, lebo toto nespôsobillo mesto a nie je to úplne v poriadku v žiadnom prípade a má nás to stáť viac ako 1.000.000 EUR.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem. Pán poslanec Bystrický, faktická.“

Mgr. Kamil Bystrický (poslanec)

„Ďakujem pekne. Absolútne vyčerpávajúca odpoveď. Ďakujem, pán viceprimátor, za ňu. Mne osobne určite osvetlila určité časti toho príbehu, teda ak sa môžem spýtať, tak teda laicky, takže mesto plánuje ešte teda dovolanie s tým, že tam neexistuje nejaká časová lehota, skrátka môže ten príbeh skončiť v podstate v blízkej, ale aj v ďalekej budúcnosti. Ďakujem.“

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Takto, áno, na dovolanie máme právo a to budeme aj aplikovať, to využijeme. Nie, nie je tam lehota, tzn. že nevieme prognózovať, že koľko to bude trvať. V každom prípade ten rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici bol čítaný, bolo to v tom materiáli 26. 6. 2025. Zatiaľ ten rozsudok doručený nemáme, ale teda bolo prečítané riadnym spôsobom, že po doručení budeme povinní do troch dní uhradiť tie peniaze,

tzn. že nemyslím si to, aj keby teda vymožitelnosť práva bola špičková, že je vôbec stihnuteľné, aby Najvyšší súd takúto vec, ktorá má, že viac ako 1000 strán, tie spisy, v roku 2018 mala 900, vyše 900 strán. Ja neviem, koľko má teraz, ale má viac ako 1000 strán, nie je možné, aby o tomto rozhodol akýkoľvek súd za 3 dni, to je nemožné. Tzn. že určite je to, to dovolanie nebude mať výsledok predtým, ako bude nutné a preto aj na tomto mimoriadnom zastupiteľstve predkladáme tú zmenu rozpočtu.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem. Pani poslankyňa Struhárová, faktická.“

Eva Struhárová (poslankyňa)

„Ďakujem pekne. Naozaj len faktická zúfalá poznámka k tomu, že už sme sa minimálne pred ôsmimi rokmi tak intenzívnejšie týmto zaoberali a čo k tomu dodať. No fakt je to odrazom celej našej spoločnosti, takéto rozhodnutia naozaj ako bezprávne, protiprávne, je to na zúfanie naozaj. Ďakujem.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Áno, súhlasím. Za seba len poviem, že v podstate obyvatelia, obyvatelky mesta Trenčín v podstate budú platiť za niečo, za čo absolútne nijakým spôsobom nemôžeme. Nehovoriac teda o tom, že musím sa krotiť vo svojich vyjadreniach voči súdom Slovenskej republiky, pretože úprimne musím povedať, že teda mne to extrémne smrdí celé, a, ale mám pocit, že súdy sú a sudcovia sú v tomto štáte nedotknuteľní, takže radšej budem v tejto chvíli ticho. Ale za seba ešte chcem povedať, že ja osobne budem iniciovať špeciálnu konferenciu na túto tému, kde pozvem všetkých právnikov zo všetkých slovenských miest, advokátov, pozvem Slovenskú advokátsku komoru, pozvem všetkých ľudí, ktorí sa tejto téme venujú a budem sa snažiť celý tento prípad rozobrať aj verejným spôsobom na takejto konferencii, ktorú chcem ako primátor zorganizovať, aby sa aspoň takýmto spôsobom ukázala tá absurdnosť toho celého, že sme sa vlastne stali totálnymi rukojemníkmi rozhodovania sudcov, pretože treba si uvedomiť, že v tom stave, keď Ústavný súd tak nepochopiteľným spôsobom vlastne ruší tie rozhodnutia tých všeobecných súdov, tak to už bolo vlastne o tom, že to už išlo mimo nás, pretože to už bol spor medzi sudcami, ktorí si v podstate rozhodovali každý úplne inak a diskutovali o tom, že či áno a čo nie a nikto nemal a ja neviem, či je to právne možné, tiež som laik, ale nikto nemal potrebu sa zaoberať tým, že od roku 2009 beží 9 percentný úrok každý rok k tomuto celému. Čiže prepáčte, ja to poviem tak, že to je ten, prepáčte, ja to vyjadrím teraz, že to je ten skvelý biznis na tomto celom, hej? Že vlastne 9 percentný úrok dnes stojí 1.000.000 EUR toto mesto a oni všetci veľmi dobre vedeli, prečo to, podľa môjho názoru, robia. A viac sa k tomu nechcem vyjadrovať. Pán poslanec Hošták.“

MBA Peter Hošták, PhD. (poslanec)

„Ďakujem za slovo. K tej pesimistickej diskusii veľa optimizmu bohužiaľ nepridám, ale

chcel by som najprv sa venovať finančnému aspektu, že áno, máme pred sebou teraz návrh v podstate schváliť úhradu 1 celá viac ako 1,7 milióna, čo je významná suma aj pre také mesto, ako je Mesto Trenčín. A poviem, že nie je to prvý finančný šok, s ktorým sa musíme vysporiadať tento rok a keď som pri, v záverečnom účte hovoril o tom, že mesto si dokázalo vybudovať zodpovedným hospodárením v predchádzajúcich obdobiach rezervy na to, aby sa dokázalo vysporiadať s nepredvídanými situáciami, tak tento rok nás, poviem, tak trochu preplieskal a tá kapacita je výrazne znížená, a pritom bojujeme o to, aby sme zrealizovali alebo boli tam, kde sme mali víziu a predstavu na začiatku roka. Ja to tak rýchlo pripomeniem, verejné obstarávanie Hviezdoslavova + práce navyše, tam sme niekde možno na dvoch miliónoch. Neočakávané práce navyše zimný štadión, to bolo 1 200 000 +250. Teraz týchto 1,7. Jednoducho to sú, to sú sumy, ktoré, je až obdivuhodné, že sme boli v stave ich absorbovať a vysporiadať sa s nimi a o to je smutnejšie, že tieto rezervy idú vlastne takýmto spôsobom trochu hore komínom, že nedosiahneme za niečo nové, ale len nejakým spôsobom sa vysporiadame s tým, čo sme nepredpokladali a nevedeli o tom. No a teraz by som ale napriek tomu teda, tak, ako je v návrhu predložené, tento finančný šok ešte stále dokážeme absorbovať z finančných rezerv, ktoré mesto má a ja už dúfam, že nás nejaké ďalšie obdobie šoky čakať nebudú. Potom by som prešiel k tomu, že no ja neviem, že či to je optimistické, že čo sa vieme poučiť z tohto príbehu. Ono z môjho pohľadu ten príbeh má aj pozitívny koniec v tom, že ten pozemok zostal vo vlastníctve mesta, že tá budova sa tam nepostavila, pretože následné súťaže architektonické, teda následná súťaž architektonická, ktorú sme na ten priestor vypísali, ukázala potenciál tohto priestoru a dnes prebieha rekonštrukcia a tam, kde mala stáť polyfunkčná budova, čo je fajn, ja sa teším z polyfunkčných budov v meste Trenčín, lebo my potrebujeme sa rozvíjať, ale tento priestor mal svoj potenciál a ten potenciál, dúfam, čoskoro si budeme môcť naplno užívať, keď sa, keď sa dokončí rekonštrukcia. A z tohto pohľadu možno bolo chybou, že ten potenciál nebol docenený, keď, keď bol vôbec schválený ten odpredaj a to je možno, alebo teda tá transakcia, lebo nebol to čistý odpredaj pozemku a možno aj toto je také na poučenie, že, že áno, hľadať vždy ten potenciál toho priestoru a zvažovať, že čo je vhodné, čo je nevhodné, keď robíme rozhodnutia. Takže škoda, že ten priestor bol predaný na akciu, ktorá našťastie zrealizovaná nebola, lebo vlastne teda na konci toho príbehu bude to, že síce máme škodu, ale zároveň tam budeme mať pekný verejný priestor. To je možno takéto optimistické na tom. No a ešte taký 1 postreh, tak ako aj bolo spomenuté, tá suma, ktorú musíme v tejto chvíli uhradiť, lebo tak to je, sa skladá z dvoch položiek, 1 je škoda 724.000 EUR. Hovoríme o roku 2009. Čiže v dnešných peniazoch tú škodu by sme, ako súd akceptoval predložené doklady o nákladoch za 724.000 EUR a ako čo sa tam udialo? Niekoľko naprojektoval a vykopal jamu. Ja teda neviem o tom, že by sa tam dialo niečo viac a ja by som bol rád, teda dúfam, že mesto využije všetky prostriedky v tejto chvíli, aby sa bránilo, keď už to bude zaplatené, tam už nám žiadne úroky nebudú plynúť a spochybnilo aj túto skutočnosť. Ja, ja neviem, čo sa tam udialo za 724.000 EUR. Možno doteraz toto nebolo meritom veci v tejto chvíli,

možno aj toto treba začať rozporovať, už len to, že akým spôsobom bola vykázaná škoda 724.000 EUR. Druhá vec, ktorá má tiež šokuje je, že voči nám niekto chcel škodu 724.000 EUR a 900 000 ušlý zisk, ten ušlý zisk aj v tomto rozhodnutí je hodený do koša. Napriek tomu máme, sme tu tí, čo hej, niekto nás žaloval o 2 sumy, 1 z nich bola nerelevantná, napriek tomu my sme tí, tu tí, čo máme platiť úroky z omeškania a potom, áno, dúfam, že bude rozporovaná aj tá sadzba 9 %, lebo vzhľadom na to, aké obdobie bolo, kedy boli úrokové sadzby takmer na nule, toto sa blíži k poloužere. Ak je to, ako, kde, kde a ako súdy narátavajú v čase, keď, keď, ja rozumiem v čase, keď sú inflácia a bežné, veď banky dávali hypotekárne úvery za 2, 3 percentá a tu, tu niekto povie, že úrok z omeškania má byť 9 %. Ja neviem, aké toto je rúco. Trojnásobok toho, čo bolo v danej, tie úrokové sadzby by mali, podľa mňa, reflektovať a tu to je tiež systémová chyba. Ako neviem, ako toto súd narátal. Ja rozumiem, že súdy nie sú známe tým, že by mali nejakú tú finančnú kompetenciu a fungujú nejakými úzusmi, ale, ale keď už bude tá konferencia, tak aj toto je možno téma na debatu. Takže ja v tomto by som povzbudil právnych zástupcov Mesta Trenčín, aby rozporovali tak škodu, ako aj úrokovú sadzbu a tak, ako bolo povedané, prečo to trvalo tak dlho, keď už, ako, keď už teda sa má uplatňovať nejaký úrok z omeškania, áno? Koľko z toho je vina mesta a koľko z toho pried'ahov, ktoré vznikli z dôvodu, povedzme, pomalej vymožitelnosti práva, teda ak môžeme hovoriť o vymožitelnosti práva v tomto prípade. Ďakujem.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ja súhlasím s tým, čo bolo povedané. Podľa informácií, ktoré máme od našich právnikov, tak to celé nekončí, pretože žalovateľ sa rozhodol podať dovolanie voči rozhodnutiu aj tých, na tých 900 000, takže bude žiadať ešte aj náhradu škody a dovoľáva sa ďalej, tzn. že on sa nestotožnil s tým rozhodnutím a pokračuje ďalej, tzn. dovolanie toho žalobcu ešte pôjde na to, aby sa preplatilo aj ten ušlý zisk, tých 900 000, podľa informácií, ktoré máme. A ešte ma ideš doplniť. A to je jedna vec. My ideme, samozrejme, podľa informácií, ktoré máme, ešte ma doplní Jano Forgáč, dávať dovolanie voči rozsudku Krajského súdu, pretože si to môžeme dovoliť aj vzhľadom k tomu, že sa totálne zmenila tá kvalifikácia alebo teda ten rozsudok voči tomu, čo rozhodol Okresný súd. Takže my ideme dávať dovolanie voči neplatnosti rozsudku. Žiaľ, až potom, keď by sa ukázalo, že tento rozsudok bol zlý alebo teda neprávoplatný, môžeme žiadať o náhradu škody štát, ale do v tej chvíli asi nie, pretože stále platí to rozhodnutie súdu, ktoré je právoplatné a my sa nemôžeme obrátiť na štát a žiadať o náhradu škody štát, lebo pokiaľ, pokiaľ súd nerozhodne o tom, že toto rozhodnutie Krajského súdu bolo nezákonné, keď to takto vezmem, laicky poviem, hej. Čiže my ideme určite dávať dovolanie, určite sa ideme voči tomu brániť, ale s tým, že vás upozorňujem, že podľa informácií, ktoré mám, dovolanie ide dávať aj ten žalobca, ktorý chce ešte, ktorý chce ešte aj ten ušlý zisk zaplatiť, no a teda a tie úroky, len, aby som, že nie sú akoby trhové, sú zo zákona, čiže sú dané v zákone a je to, samozrejme, presne tá debata, ktorú musíme otvoriť aj v tomto celom, lebo, lebo úprimne poviem, prepáčte, ale ako pri, pri 16 rokoch trvania tých 9 %, ako prepáčte, ale ja to, ja ako primátor teraz hovorím čisto iba za seba, inak

ako slušne výhodný biznis. Proste, neviem povedať. Proste nemusíte v podstate robiť nič, len pracovať na tom, aby ste o 16 rokov vyhrali a dostali ste navyše 1.000.000 EUR. No to je taká absurdita, že to proste akože to nemá, to nemá, podľa môjho názoru, obdobu a stále mi napr. mne rezonuje vyjadrenie jedného z tých dvoch sudcov Ústavného súdu pri tom prvom rozhodnutí v 2014, ktoré bolo šokantné, pretože oni sa neodvolali na Najvyšší súd, ale rovno na Ústavný súd, kde ten sudca, ktorý bol 1 proti tým dvom, ktorí tam zahlasovali, napísal, že to je prvýkrát, že vôbec v histórii Ústavného súdu, kedy Ústavný súd takýmto nehoráznym spôsobom vstúpil do vecnej časti rozhodovania súdov. Čiže on, on neposudzoval ústavnosť, čo je jeho rola, on rovno vstúpil do rozhodnutia všeobecných súdov a nakázal im, ako majú postupovať, čo dovtedy nikdy nikto predtým neurobil. Dokonca existujú, a to sme tiež sa tým bránili, existujú oficiálne rozhodnutia Ústavného súdu, ktorý konštatuje, že nie je možné zo strany Ústavného súdu vstupovať do vecných a hmotných rozhodnutí všeobecných súdov a posudzovať tieto rozhodnutia na základe toho, ako bolo rozhodnutie, ale na základe ústavnosti. Ani toto nebolo vo svojej podstate rešpektované, tzn. existujú dnes rôzne aj, aj vyjadrenia ústavných súdov k veciam, kde, kde, kde niekto žiada Ústavný súd, aby zmenil vecné rozhodnutie všeobecných súdov a oni konštatujú, že to nemôžu urobiť, pretože to nie je ich kompetencia a v tomto prípade, podľa všetkého, Ústavný súd tú kompetenciu mnohonásobne tými dvomi sudcami, ktorí zahlasovali proti tomu jednému, tak proste prekročil, hej? A toto všetko, toto všetko je niečo, čo stojí za to sa tomu venovať, aj keď ako hovorím, je to neuveriteľne ťažká právna záležitosť, pochopiť to laikovi, nie je jednoduché a my musíme platiť. To je na tomto najhoršie, čo sa mohlo stať a pozor, platia to obyvatelia tohto mesta. Prepáčte, milé súdy, že sme sa narodili v historicky v treťom alebo v druhom najväčšom, v druhom najhistorickejšom meste na Slovensku. Tak je to naša chyba, že niekto kopol a našiel, proste, našiel proste pamiatku. Tak my to máme teraz zaplatiť. Absurdné. Jano Forgáč.“

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Ja už budem stručný a veľmi rýchlo opravujem sa v 2002 rozhodoval Ústavný súd druhýkrát, ale to nie je podstatné, že k tomu rozhodnutiu z 2015 roku Ústavného súdu, tak ja len doplním, čo povedal pán primátor, pán sudca Brňák vtedy dal to odlišné stanovisko, lebo to bolo 2:1 v rámci toho senátu a mne, ja nezapudnem na to, že ako to popísal, že arbitrárne a od stola, 900 stranový spis vyriešili takto šmahom ruky, ani to nečítali tí dvaja sudcovia, ďalší, teda tá dáma a ten pán. A ešte 1 poznámka, že dobre, aj tento dvadsiaty piaty rok v Banskej Bystrici, Krajský súd Banská Bystrica, že oni rozhodnú, že zmenia rozhodnutie, áno, lebo oni mali, ja netvrdím, že na to nemajú kompetenciu, oni mali možnosť to rozhodnutie zrušiť a vrátiť ho späť na prvý stupeň. Čo by to znamenalo? Mali by sme možnosť sa brániť riadnym opravným prostriedkom. Oni zmenili ten 1 výrok, druhý ponechali a tým nás vlastne obrali o riadny opravný prostriedok, lebo to dovolanie, o ktorom hovoríme, to je mimoriadny opravný prostriedok a ten sa robí voči právoplatnému rozhodnutiu, ktorého už plynú tie následky, tie práva, povinnosti. Tzn. že Krajský súd v Banskej

Bystrici zmenil ten 1 výrok, nie, mesto musíš zaplatiť, boom, doručia nám rozhodnutie, povinnosť zaplatiť. Nezaplatíme, exekútor na súde šľahať jak koni. Prečo to urobili v tej Banskej Bystrici? Prečo to nezrušili a nevrátili na prvý stupeň? 55 000 ľudí vôbec nezaujíma, že to sú spoločné peniaze, verejné zdroje? To tak to tu funguje. Prečo nie. Za 3 dni zaplatia súkromnej spoločnosti.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem za dovysvetlenie. Ďakujem vám pekne. Dovoľte, aby som teda pozval ešte Máriu Capovú sem a dovoľte mi teda, aby som, ak sa niekto nehlásil do diskusie, ukončil možnosť vystúpiť v diskusii a dal najprv návrh na zmenu, hlasovať o návrhu viceprimátora Jána Forgáča, ktorý dal pozmeňovací návrh, ktorý vám prečítal a predložil. Prosím o hlasovanie o pozmeňovacom návrhu, ktorý predložil pán viceprimátor Forgáč. Ďakujem.“

Číslo hlasovania: 6

**2. Návrh na zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2025 -
Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Mgr. Forgáč**

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 1

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák	Mgr. Marián Bohuš
Mgr. Kamil Bystrický	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová	Dominik Gabriel
MBA Peter Hošták	JUDr.Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová	Mgr. Richard Medal
Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová	Ing. Tomáš Vaňo	Mgr. Ľubomír Vavruš
Patrik Žák B.S.B.A			

Nehlasovali:

Martin Barčák			
----------------------	--	--	--

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 17, nehlasoval 1. Konštatujem, že tento pozmeňujúci návrh ste schválili.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Teraz poprosím o hlasovanie uznesenia. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje zmenu Programového rozpočtu mesta na rok 2025 v zmysle schváleného pozmeňovacieho návrhu a po druhé, prevod z rezervného fondu vo výške 1.389.644 EUR na úhradu bežných výdavkov vyplývajúci z mimoriadnej udalosti, a to rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. 6. 25 v súdnom spore so spoločnosťou Tatra Real Trade a. s. Prosím, hlasujte, ďakujem.“

Číslo hlasovania: 7

2. Návrh na zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2025 - ako celok so schváleným pozmeňujúcim návrhom

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 18

Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák
Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Kamil Bystrický	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová
Dominik Gabriel	MBA Peter Hošták	JUDr.Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová
Mgr. Richard Medal	Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová	Ing. Tomáš Vaňo
Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A		

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 18. Konštatujem, že tento návrh ste schválili. Ďakujem veľmi pekne.“

/Uznesenie č.1062/

BOD číslo 3
Majetkové prevody

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Prechádzame k ďalšiemu bodu, Majetkové prevody, nech sa páči, pán viceprimátor Forgáč.“

K bodu 3A Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na zrušenie časti uznesenia MsZ v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, v znení jeho neskorších zmien, pre euroAWK, spol. s r.o.

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Ďakujem pekne. Vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni, predkladám bod 3A návrh na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín pre euroAWK spoločnosť s ručením obmedzeným. Mesto Trenčín má v súčasnosti uzatvorenú zmluvu o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach so spoločnosťou euroAWK s.r.o. Bratislava v znení dodatkov platných od 31. 12., do 31. 12. 2027. Uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne zo dňa 26. 3. 2024 bola schválená pozícia pre umiestnenie jedného kusu reklamného panelu na ulici Gen. Svobodu pre euroAWK, s.r.o. Na predmetnom pozemku sa nachádza reklamný panel spoločnosti Nubium s.r.o., na ktorú je podaný zo strany mesta Trenčín návrh na vypratanie nehnuteľnosti na príslušnom Okresnom súde. Na základe uvedeného je potrebné premiestnenie schváleného reklamného panelu spoločnosti euroAWK s.r.o. na iný pozemok. Odborné útvary MÚ v Trenčíne odporúčili premiestnenie tohto reklamného panelu na pozemok nachádzajúci sa na ulici Zlatovská, CKN parc. č. 44/1, katastrálne územie Zlatovce. Na základe uvedeného predkladám v bode A návrh schváliť ako prípad hodný osobitného zreteľa prenájom pozemku časti C KN parc. č. 44/1, zastavaná plocha nádvorie, ulica Zlatovská, katastrálne územie Zlatovce do nájmu pre euroAWK spoločnosť s ručením obmedzeným za účelom umiestnenia jedného kusu reklamného panelu za cenu nájmu 0,03 EUR za kus za rok na dobu určitú do 31. 12. 2027. Teda ide o prípad hodný osobitného zreteľa a potom ešte v bode B budeme rušiť uznesenie.“

Ide o:

Schválenie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí konanom dňa 10.07.2025

A) schvaľuje

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.
v spojení so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom mesta

Trenčín spôsob prenechania nehnuteľného majetku – pozemku časť CKN

parc.č. 44/1 zastavaná plocha a nádvorie (Ul. Zlatovská), k.ú. Zlatovce, **do nájmu**
pre **euroAWK, spol. s r.o.**, za účelom umiestnenia 1 ks reklamného panelu, za cenu
nájomu 0,03 €/ks/rok, na dobu určitú do 31.12.2027, s účinnosťou odo dňa
nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, v zmysle § 47a ods. 1
zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník

ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má v súčasnosti uzatvorenú Zmluvu o podmienkach výstavby
prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení
a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských
pozemkoch so spoločnosťou euroAWK, spol. s r.o. Bratislava, v znení jej dodatkov č.
1 až č. 15 a jej príloh, platnú do 31.12.2027.

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 521 písm. D) zo dňa 26.03.2024
bola schválená pozícia pre umiestnenie 1 ks reklamného panelu na Ul. Gen.

Svobodu, na pozemku CKN parc.č. 2237/21, pre euroAWK, spol. s r.o..

Na predmetnom pozemku sa nachádza reklamný panel spoločnosti NUBIUM, s.r.o.,
na ktorú je podaný zo strany Mesta Trenčín Návrh na vypratanie nehnuteľnosti
na príslušnom okresnom súde. Na základe uvedeného je potrebné premiestnenie
schváleného reklamného panelu spoločnosti euroAWK, s.r.o. na iný pozemok.

Odborné útvary Mestského úradu v Trenčíne odporučili premiestnenie tohto
reklamného panelu na pozemok nachádzajúci sa na Ul. Zlatovská – CKN parc.č.
44/1, k.ú. Zlatovce.

Uvedená zmena bude realizovaná v súlade s platnou zmluvou uzatvorenou
so spoločnosťou euroAWK, spol.s r.o., z dôvodu zachovania jej reciprocity. Tieto
zmeny budú riešené formou uzatvorenia dodatku k platnej Zmluve.

Zámer prenechať nehnuteľný majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín do nájmu podľa §
9aa ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších
predpisov bol zverejnený na úradnej tabuli Mesta Trenčín, na webovej stránke
Mesta Trenčín a iným vhodným spôsobom (facebook Mesta Trenčín) odo dňa
13.06.2025.

2/ v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v spojení s článkom 4 od. 4 písm. m) a ods. 6 písm. d) bod XIV) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, **prenájom nehnuteľného majetku – pozemku časť CKN parc.č. 44/1 zastavaná plocha a nádvorie** (Ul. Zlatovská), k.ú. Zlatovce, pre **euroAWK, spol. s r.o.**, za účelom umiestnenia 1 ks reklamného panelu, za cenu nájmu 0,03 €/ks/rok, na dobu určitú do 31.12.2027, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, v zmysle § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník

Celková cena nájmu ročne predstavuje0,03 €

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má v súčasnosti uzatvorenú Zmluvu o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských pozemkoch so spoločnosťou euroAWK, spol. s r.o. Bratislava, v znení jej dodatkov č. 1 až č. 15 a jej príloh, platnú do 31.12.2027.

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 521 písm. D) zo dňa 26.03.2024 bola schválená pozícia pre umiestnenie 1 ks reklamného panelu na Ul. Gen.

Svobodu, na pozemku CKN parc.č. 2237/21, pre euroAWK, spol. s r.o..

Na predmetnom pozemku sa nachádza reklamný panel spoločnosti NUBIUM, s.r.o., na ktorú je podaný zo strany Mesta Trenčín Návrh na vypratanie nehnuteľnosti na príslušnom okresnom súde. Na základe uvedeného je potrebné premiestnenie schváleného reklamného panelu spoločnosti euroAWK, s.r.o. na iný pozemok.

Odborné útvary Mestského úradu v Trenčíne odporučili premiestnenie tohto reklamného panelu na pozemok nachádzajúci sa na Ul. Zlatovská – CKN parc.č. 44/1, k.ú. Zlatovce.

Uvedená zmena bude realizovaná v súlade s platnou zmluvou uzatvorenou so spoločnosťou euroAWK, spol.s r.o., z dôvodu zachovania jej reciprocity. Tieto zmeny budú riešené formou uzatvorenia dodatku k platnej Zmluve.

Zámer prenechať nehnuteľný majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín do nájmu podľa § 9aa ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov bol zverejnený na úradnej tabuli Mesta Trenčín, na webovej stránke Mesta Trenčín a iným vhodným spôsobom (facebook Mesta Trenčín) odo dňa 13.06.2025.

B) ruší

s účinnosťou od 03.07.2025 časť uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 521 zo dňa 26.03.2024 pod písm. D), ktorým

schválilo

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

v spojení so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom mesta

Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku – pozemku časť CKN**

parc.č. 2237/21 zastavaná plocha a nádvorie (Ul. Gen. Svobodu), k.ú. Trenčín,

do nájmu pre **euroAWK, spol. s r.o.**, za účelom umiestnenia 1 ks reklamného

panelu, za cenu nájmu 0,03 €/ks/rok, na dobu určitú do 31.12.2027, s účinnosťou

odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, v zmysle § 47a

ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník

ako prípad hodný osobitného zreteľa

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má v súčasnosti uzatvorenú Zmluvu o podmienkach výstavby

prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení

a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských

pozemkoch so spoločnosťou euroAWK, spol. s r.o. Bratislava, v znení jej dodatkov č.

1 až č. 11 a jej príloh.

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, v časti

„Reklamné panely (billboardy)“, mestské zastupiteľstvo schválilo umiestnenie 2 ks

obojstranných reklamných panelov na Ul. Bratislavskú – smer Nové Mesto nad

Váhom. Z dôvodu novelizácie Zákona o pozemných komunikáciách č. 135/1961 Zb.

(cestný zákon), kde sa v §10 ods. 4/ tohto zákona uvádza, že mimo sídelného útvaru

obce ohraničeného dopravnou značkou označujúcou začiatok a koniec obce je

v území 100 metrov od osi vozovky príslušného jazdného pásu diaľnice a cesty, okrem odpočívadiel, zakázané umiestňovať reklamné stavby; to sa nevzťahuje

na označenia stavby a označenia súvisiace s výstavbou alebo prevádzkou diaľnice

alebo cesty; je potrebné premiestnenie dotknutých reklamných panelov, nakoľko sa

oba nachádzajú za dopravnou značkou označujúcou koniec mesta Trenčín. Odborné

útvary Mestského úradu v Trenčíne odporučili nové miesta, a to na Ul. Gen. Svobodu

(1x obojstranný, 1x jednostranný) a Ul. Električná (1x jednostranný), v súlade

s platnou zmluvou uzatvorenou so spoločnosťou euroAWK, spol.s r.o., z dôvodu zachovania reciprocity.

Zámer prenechať nehnuteľný majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín do nájmu podľa § 9aa ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov bol zverejnený na úradnej tabuli Mesta Trenčín, na webovej stránke Mesta Trenčín a iným vhodným spôsobom (facebook Mesta Trenčín) na dobu 15 dní odo dňa 08.03.2024.

2/ v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v spojení s článkom 4 od. 4 písm. m) a ods. 6 písm. d) bod XIV) Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, **prenájom nehnuteľného majetku – pozemku časť CKN parc.č. 2237/21 zastavaná plocha a nádvorie** (Ul. Gen. Svobodu), k.ú. Trenčín, pre **euroAWK, spol. s r.o.**, za účelom umiestnenia 1 ks reklamného zariadenia, za cenu nájmu 0,03 €/ks/rok, na dobu určitú do 31.12.2027, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, v zmysle § 47a ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník

Celková cena nájmu ročne predstavuje 0,03 €

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má v súčasnosti uzatvorenú Zmluvu o podmienkach výstavby prístreškov na autobusových zastávkach a o recipročnom umiestnení a prevádzkovaní reklamných zariadení, stavieb pre reklamu a reklamy na mestských pozemkoch so spoločnosťou euroAWK, spol. s r.o. Bratislava, v znení jej dodatkov č. 1 až č. 11 a jej príloh.

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, v časti „Reklamné panely (billboardy)“, mestské zastupiteľstvo schválilo umiestnenie 2 ks obojstranných reklamných panelov na Ul. Bratislavskú – smer Nové Mesto nad Váhom. Z dôvodu novelizácie Zákona o pozemných komunikáciách č. 135/1961 Zb. (cestný zákon), kde sa v §10 ods. 4/ tohto zákona uvádza, že mimo sídelného útvaru obce ohraničeného dopravnou značkou označujúcou začiatok a koniec obce je v území 100 metrov od osi vozovky príľahlého jazdného pásu diaľnice a cesty, okrem odpočívadiel, zakázané umiestňovať reklamné stavby; to sa nevzťahuje na označenia stavby a označenia súvisiace s výstavbou alebo prevádzkou diaľnice alebo cesty; je potrebné premiestnenie dotknutých reklamných panelov, nakoľko sa

oba nachádzajú za dopravnou značkou označujúcou koniec mesta Trenčín. Odborné útvary Mestského úradu v Trenčíne odporučili nové miesta, a to na Ul. Gen. Svobodu (1x obojstranný, 1x jednostranný) a Ul. Električná (1x jednostranný), v súlade s platnou zmluvou uzatvorenou so spoločnosťou euroAWK, spol.s r.o., z dôvodu zachovania reciprocity.

Zámer prenechať nehnuteľný majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín do nájmu podľa § 9aa ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov bol zverejnený na úradnej tabuli Mesta Trenčín, na webovej stránke Mesta Trenčín a iným vhodným spôsobom (facebook Mesta Trenčín) na dobu 15 dní odo dňa 08.03.2024.

Lokalizácia pozemku : k.ú. Trenčín, Ul. Gen. Svobodu

Odôvodnenie k zrušeniu časti uznesenia:

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 521 písm. D) zo dňa 26.03.2024 bola schválená pozícia pre umiestnenie 1 ks reklamného panelu na Ul. Gen.

Svobodu, na pozemku CKN parc.č. 2237/21, pre euroAWK, spol. s r.o..

Na predmetnom pozemku sa nachádza reklamný panel spoločnosti NUBIUM, s.r.o., na ktorú je podaný zo strany Mesta Trenčín Návrh na vypratanie nehnuteľnosti na príslušnom okresnom súde. Na základe uvedeného je potrebné premiestnenie schváleného reklamného panelu spoločnosti euroAWK, s.r.o. na iný pozemok.

Odborné útvary Mestského úradu v Trenčíne odporúčili premiestnenie tohto reklamného panelu na pozemok nachádzajúci sa na Ul. Zlatovská – CKN parc.č. 44/1, k.ú. Zlatovce.

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem pekne. Otváram diskusiu. Končím diskusiu, dám hlasovať o tomto návrhu. Prosím, hlasujte. Je to phoz, takže prosím, hlasujte.“

Číslo hlasovania: 8

3A. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p a na zrušenie časti uznesenia MsZ v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, v znení jeho neskorších zmien, pre euroAWK, spol. s r.o. - phoz A/

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **16**

Proti: 0

Zdržali sa: 0
 Nehlasovali: 0
 Prítomní: 16
 Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák
Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Ján Forgáč	Dominik Gabriel	MBA Peter Hošták
JUDr.Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová	Mgr. Richard Medal	Ing. Ladislav Paška
Eva Struhárová	Ing. Tomáš Vaňo	Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 16. Konštatujem, že návrh ste schválili, phoz ste schválili. Teraz návrh ako celok. Ďakujem.“

Číslo hlasovania: 9

3A. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p a na zrušenie časti uznesenia MsZ v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, v znení jeho neskorších zmien, pre euroAWK, spol. s r.o. - A/

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 16

Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák
Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Ján Forgáč	Dominik Gabriel	MBA Peter Hošták
JUDr.Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová	Mgr. Richard Medal	Ing. Ladislav Paška
Eva Struhárová	Ing. Tomáš Vaňo	Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 16. Konštatujem, že návrh ste schválili. Nech sa páči.“

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Ďakujem pekne a v bode B tohto bodu 3A budeme rušiť pôvodné uznesenie Mestského zastupiteľstva, ktorým bol schválený prenájom na Ulici gen. Svobodu.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Môžeme hlasovať o tomto návrhu. Prosím, hlasujte, nie je to phoz. 1 hlasovanie, nie je to phoz, prosím, hlasujte za bod B. Ďakujem.“

Číslo hlasovania: 10

3A. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p a na zrušenie časti uznesenia MsZ v Trenčíne č. 644 zo dňa 29.11.2012, v znení jeho neskorších zmien, pre euroAWK, spol. s r.o. - B/

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák
Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová	Dominik Gabriel
MBA Peter Hošták	JUDr.Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová	Ing. Ladislav Matejka
Mgr. Richard Medal	Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová	Ing. Richard Ščepko
Ing. Tomáš Vaňo	Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A	

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 19. Konštatujem, že návrh ste schválili. Ďakujem. Nech sa páči.“

/Uznesenie č.1063/

K bodu 3B Návrh na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín za účelom zriadenia letnej terasy na území mesta Trenčín

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Ďakujem pekne. Teraz predkladám bod 3B, Návrh na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín za účelom zriadenia letnej terasy na území mesta Trenčín. Budeme prenechávať alebo budeme hlasovať o prenechaní nehnuteľného

majetku, plochy v katastrálnom území Trenčín o výmere 30 m² do nájmu pre Martina Juhosa za účelom umiestnenia letnej terasy pred objektom prevádzky Happy Amigos, ulica Sládkovičova 55/6 v Trenčíne na dobu určitú 5 rokov s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu vo výške 20 EUR za meter štvorcových na deň. Ide o prípad hodný osobitného zreteľa. A ja, ak dovolíte, rovno predložím aj pozmeňujúci návrh k tomuto bodu. Navrhujeme v bode 1 a 2 predloženého materiálu doplniť novú podmienku, ktorá znie, nájomca je povinný zdržať sa púšťania akejkoľvek hudobnej produkcie (pre vylúčenie pochybností, táto zahŕňa aj reprodukovaniu hudbu) alebo využitia, resp. hrania živej hudby na letnej terase v bežnom pracovnom čase počas pracovných dní. Za bežný pracovný čas v zmysle tejto zmluvy sa považuje čas od ôsmej do šestnástej hodiny počas pracovných dní, t.j. v pondelok až piatok. Nájomca môže počas pracovných dní púšťať hudobnú produkciu alebo využiť živú hudbu na letnej terase po šestnástej hodine. V prípade porušenia tohto ustanovenia zmluvy, pardon, uplatní prenajímateľ zmluvnú pokutu vo výške 100 EUR za každé porušenie a to aj opakovane.“

Ide o:

Schválenie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí konanom dňa 10.07.2025

schvaľuje

1) v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v spojení so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, **spôsob prenechania nehnuteľného majetku – plochy v k.ú. Trenčín** nachádzajúcej sa na pozemku CKN parc.č. 3276/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m², zapísanom na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu pre Martina Juhosa**, za účelom umiestnenia letnej terasy pred objektom prevádzky Happy Amigos, Ul. Sládkovičova 55/6 v Trenčíne, na dobu určitú 5 rokov s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu vo výške 0,20 €/m² a deň; počas doby nájmu bude nájomca predmet nájmu za účelom umiestnenia letnej terasy oprávnený užívať vždy len v termíne od 01.04. do 31.10. príslušného kalendárneho roka a za toto obdobie je povinný uhradiť aj nájomné, s výnimkou roku 2025, v ktorom bude nájomca oprávnený užívať predmet nájmu od účinnosti zmluvy, za nasledovných podmienok:

- nájomca sa zaväzuje predmet nájmu užívať na určený účel v súlade s nájomnou zmluvou, VZN č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania o prevádzkovaní terás na území mesta Trenčín (ďalej len „VZN 12/2013“) a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi
- nájomca je oprávnený zariadenie a všetky súčasti letnej terasy umiestniť na predmet nájmu vždy najskôr 01.04. v danom kalendárnom roku, nie však skôr ako v deň nadobudnutia právoplatnosti povolenia o zvláštnom užívaní pozemnej komunikácie
- nájomca je oboznámený so skutočnosťou, že počas trvania doby nájmu môže byť na predmete nájmu alebo v jeho okolí realizovaná investičná akcia prenajímateľa a/alebo stavebné, rekonštrukčné práce tretích osôb (najmä nie však výlučne vlastníkov a prevádzkovateľov sietí), ktoré môžu obmedziť alebo znemožniť užívanie predmetu nájmu na určený účel; nájomca v takomto prípade, nie je povinný za obdobie, kedy dôjde k takémuto obmedzeniu alebo znemožneniu užívania predmetu nájmu platiť nájomné, resp. jeho časť zodpovedajúcu výmere plochy obmedzeného užívania predmetu nájmu; toto obmedzenie alebo znemožnenie užívania predmetu nájmu nemá vplyv na dobu trvania nájomnej zmluvy; nájomca v tomto prípade zároveň nemá nárok požadovať od prenajímateľa akékoľvek finančné kompenzácie za obmedzenie alebo prerušenie užívania predmetu nájmu
- v prípade plánovanej investičnej akcie prenajímateľa podľa predchádzajúceho bodu je prenajímateľ oprávnený vyzvať nájomcu na uzatvorenie dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bude úprava práv a povinností zmluvných strán po dobu trvania investičnej akcie; v prípade, ak nájomca nebude súhlasiť s uzatvorením takéhoto dodatku, je prenajímateľ oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť
- nájomca je oboznámený so skutočnosťou, že počas trvania doby nájmu môže byť v okolí predmetu nájmu poriadaný trh alebo iné verejné kultúrne podujatie organizované prenajímateľom alebo tretími osobami, ktoré môžu obmedziť alebo znemožniť užívanie predmetu nájmu na určený účel; v prípade, ak na základe rozhodnutia cestného správneho orgánu alebo iného príslušného orgánu bude nájomca dočasne obmedzený v užívaní predmetu nájmu (a to v celom rozsahu

alebo časti predmetu nájmu) počas konania trhov a iných verejných kultúrnych podujatí, po dobu kratšiu ako 5 po sebe nasledujúcich dní, nemá nárok na zľavu alebo vrátenie alikvotnej časti nájomného; nájomca v tomto prípade zároveň nemá nárok požadovať od prenajímateľa akékoľvek finančné kompenzácie za obmedzenie alebo prerušenie užívania predmetu nájmu

- ak nájomca v lehote najneskôr do 30.05. kalendárneho roka nebude mať právoplatné rozhodnutie o povolení zvláštneho užívania pozemnej komunikácie, prípadne rozhodnutie/stanovisko stavebného úradu potrebné pre užívanie predmetu nájmu na dohodnutý účel, má prenajímateľ právo od zmluvy odstúpiť
- ak počas doby užívania predmetu nájmu stratí právoplatnosť rozhodnutie príslušného cestného správneho orgánu o povolení zvláštneho užívania pozemnej komunikácie pred uplynutím doby zvláštneho užívania pozemnej komunikácie, na ktorú bolo vydané, má prenajímateľ právo od zmluvy odstúpiť

ako prípad hodný osobitného zreteľa

Odôvodnenie:

Ide o plochu nachádzajúcu sa na Ul. Sládkovičova 55/6 v Trenčíne, pred objektom prevádzky Happy Amigos. Žiadateľ splnil podmienky vyplývajúce zo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania terás na území mesta Trenčín, t.z. podal žiadosť o zvláštne užívanie pozemných komunikácií za účelom zriadenia letnej terasy spolu s príslušnými prílohami a uhradil správny poplatok podľa platného právneho predpisu. Zároveň bolo zriadenie tejto letnej terasy prerokované odbornými útvarmi Mestského úradu v Trenčíne, Okresným dopravným inšpektorátom v Trenčíne a Krajským pamiatkovým úradom Trenčín. Cena nájmu je stanovená v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín. Ide o novú letnú terasu.

Zámer prenechať nehnuteľný majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín do nájmu podľa § 9aa ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov bol zverejnený na úradnej tabuli Mesta Trenčín, na webovej stránke Mesta Trenčín a iným vhodným spôsobom (facebook Mesta Trenčín) odo dňa 13.06.2025.

2) v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v spojení s článkom 4 ods. 4 písm. d) a ods. 6 písm. d) bod IV) **prenájom**

nehnutel'ného majetku – plochy v k.ú. Trenčín nachádzajúcej sa na pozemku CKN parc.č. 3276/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m², zapísanom na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Martina Juhosa**, za účelom umiestnenia letnej terasy pred objektom prevádzky Happy Amigos, Ul. Sládkovičova 55/6 v Trenčíne, na dobu určitú 5 rokov s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu vo výške 0,20 €/m² a deň; počas doby nájmu bude nájomca predmet nájmu za účelom umiestnenia letnej terasy oprávnený užívať vždy len v termíne od 01.04. do 31.10. príslušného kalendárneho roka a za toto obdobie je povinný uhradiť aj nájomné, s výnimkou roku 2025, v ktorom bude nájomca oprávnený užívať predmet nájmu od účinnosti zmluvy, za nasledovných podmienok:

- nájomca sa zaväzuje predmet nájmu užívať na určený účel v súlade s nájomnou zmluvou, VZN č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania o prevádzkovania terás na území mesta Trenčín (ďalej len „VZN 12/2013“) a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi
- nájomca je oprávnený zariadenie a všetky súčasti letnej terasy umiestniť na predmet nájmu vždy najskôr 01.04. v danom kalendárnom roku, nie však skôr ako v deň nadobudnutia právoplatnosti povolenia o zvláštnom užívaní pozemnej komunikácie
- nájomca je oboznámený so skutočnosťou, že počas trvania doby nájmu môže byť na predmete nájmu alebo v jeho okolí realizovaná investičná akcia prenajímateľa a/alebo stavebné, rekonštrukčné práce tretích osôb (najmä nie však výlučne vlastníkov a prevádzkovateľov sietí), ktoré môžu obmedziť alebo znemožniť užívanie predmetu nájmu na určený účel; nájomca v takomto prípade, nie je povinný za obdobie, kedy dôjde k takémuto obmedzeniu alebo znemožneniu užívania predmetu nájmu platiť nájomné, resp. jeho časť zodpovedajúcu výmere plochy obmedzeného užívania predmetu nájmu; toto obmedzenie alebo znemožnenie užívania predmetu nájmu nemá vplyv na dobu trvania nájomnej zmluvy; nájomca v tomto prípade zároveň nemá nárok požadovať

od prenajímateľa akékoľvek finančné kompenzácie za obmedzenie alebo prerušenie užívania predmetu nájmu

- v prípade plánovanej investičnej akcie prenajímateľa podľa predchádzajúceho bodu je prenajímateľ oprávnený vyzvať nájomcu na uzatvorenie dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorého bude úprava práv a povinností zmluvných strán po dobu trvania investičnej akcie; v prípade, ak nájomca nebude súhlasiť s uzatvorením takéhoto dodatku, je prenajímateľ oprávnený od tejto zmluvy odstúpiť
- nájomca je oboznámený so skutočnosťou, že počas trvania doby nájmu môže byť v okolí predmetu nájmu poriadaný trh alebo iné verejné kultúrne podujatie organizované prenajímateľom alebo tretími osobami, ktoré môžu obmedziť alebo znemožniť užívanie predmetu nájmu na určený účel; v prípade, ak na základe rozhodnutia cestného správneho orgánu alebo iného príslušného orgánu bude nájomca dočasne obmedzený v užívaní predmetu nájmu (a to v celom rozsahu alebo časti predmetu nájmu) počas konania trhov a iných verejných kultúrnych podujatí, po dobu kratšiu ako 5 po sebe nasledujúcich dní, nemá nárok na zľavu alebo vrátenie alikvotnej časti nájomného; nájomca v tomto prípade zároveň nemá nárok požadovať od prenajímateľa akékoľvek finančné kompenzácie za obmedzenie alebo prerušenie užívania predmetu nájmu
- ak nájomca v lehote najneskôr do 30.05. kalendárneho roka nebude mať právoplatné rozhodnutie o povolení zvláštneho užívania pozemnej komunikácie, prípadne rozhodnutie/stanovisko stavebného úradu potrebné pre užívanie predmetu nájmu na dohodnutý účel, má prenajímateľ právo od zmluvy odstúpiť
- ak počas doby užívania predmetu nájmu stratí právoplatnosť rozhodnutie príslušného cestného správneho orgánu o povolení zvláštneho užívania pozemnej komunikácie pred uplynutím doby zvláštneho užívania pozemnej komunikácie, na ktorú bolo vydané, má prenajímateľ právo od zmluvy odstúpiť

Celková cena nájmu predstavuje 1.284,00 €

Odôvodnenie:

Ide o plochu nachádzajúcu sa na Ul. Sládkovičova 55/6 v Trenčíne, pred objektom prevádzky Happy Amigos. Žiadateľ splnil podmienky vyplývajúce

zo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 12/2013 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania terás na území mesta Trenčín, t.z. podal žiadosť o zvláštne užívanie pozemných komunikácií za účelom zriadenia letnej terasy spolu s príslušnými prílohami a uhradil správny poplatok podľa platného právneho predpisu. Zároveň bolo zriadenie tejto letnej terasy prerokované odbornými útvarmi Mestského úradu v Trenčíne, Okresným dopravným inšpektorátom v Trenčíne a Krajským pamiatkovým úradom Trenčín. Cena nájmu je stanovená v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín. Ide o novú letnú terasu.

Zámer prenechať nehnuteľný majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín do nájmu podľa § 9aa ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov bol zverejnený na úradnej tabuli Mesta Trenčín, na webovej stránke Mesta Trenčín a iným vhodným spôsobom (facebook Mesta Trenčín) odo dňa 13.06.2025.

Lokalizácia pozemku	: k.ú. Trenčín, Ul. Sládkovičova
Stanovisko VMČ Stred	: vyjadrí sa na zasadnutí MsZ
Dopad na rozpočet	: príjem

Návrh je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2023-2029 s výhľadom do roku 2050.

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem. Otváram diskusiu. Pán poslanec Medal, nech sa páči.“

Mgr. Richard Medal (poslanec)

„Ďakujem za slovo. Nakoľko teda tento bod prišiel ešte predtým, než máme výbor Mestskej časti Stred, tak sa chce za MČ Stred, kde sme to aspoň neoficiálne komunikovali, vyjadriť, že členovia, ktorí sa teda vyjadrili, nadpolovičná časť s touto terasou nemajú problém, s malou výhradou, že teda terasu, ktorú sme ešte neschválili, teda už tam stojí.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Slovenská republika. Pán Forgáč, nech sa páči.“

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Teda k tej poznámke, neviem, preveríme, možno majú nejaký dočasný záber alebo nejakú záležitosť, viem si to predstaviť, že by to vedelo byť legálne, ale preverím, neviem na to odpovedať. Ale v každom prípade ja som sa hlásil preto, aby som poďakoval výboru mestskej časti, lebo je to, je to zrovna teda Sládkovičova ulica,

ktorá bola veľmi dlho ovplyvnená tým archeologickým prieskumom a týmito vecami. Takže ja to takto myslím, že ďakujem veľmi pekne, že napriek tomu teda, že to bolo na poslednú chvíľu narýchlo a my sme to veľmi radi predložili aj na toto mimoriadne Mestské zastupiteľstvo, aby sme teda nejako pomohli tomu, tomu životu a tým prevádzkam na tejto ulici, ktorá bolo naozaj postihnutá tou rekonštrukciou. Ďakujem.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem pekne. Ideme hlasovať, hej, dobre. Je to prípad hodný osobitného zreteľa. Nie je to phoz? Tak je to phoz, prosím hlasovať o phoz. Ďakujem. Áno? Nedal som ešte o pozmeňováku? Dobre. Takže to bol pozmeňovák, dobre.“

Číslo hlasovania: 11

3B. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., za účelom zriadenia letnej terasy na území mesta Trenčín - Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu Mgr. Forgáča

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **18**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 1

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák	Mgr. Marián Bohuš
Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová	Dominik Gabriel	MBA Peter Hošták
JUDr. Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová	Ing. Ladislav Matejka	Mgr. Richard Medal
Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová	Ing. Richard Ščepko	Ing. Tomáš Vaňo
Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A		

Nehlasovali:

Martin Barčák			
----------------------	--	--	--

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 18, nehlasoval 1. Konštatujem, že návrh ste schválili, dobre, pozmeňovací. Ten si predložil.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

*„Teraz dám hlasovať o návrhu, teraz o phoz, prosím vás, o phoz teraz hlasovať.
Ďakujem.“*

Číslo hlasovania: 12

3B. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., za účelom zriadenia letnej terasy na území mesta Trenčín – phoz

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák
Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Kamil Bystričný	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová
Dominik Gabriel	MBA Peter Hošták	JUDr.Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová
Ing. Ladislav Matejka	Mgr. Richard Medal	Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová
Ing. Richard Ščepko	Ing. Tomáš Vaňo	Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Phoz ste schválili. A teraz o návrhu ako celku. Ďakujem.“

Číslo hlasovania: 13

3B. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., za účelom zriadenia letnej terasy na území mesta Trenčín - ako celok so schváleným pozmeňujúcim návrhom

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák
Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Kamil Bystrický	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová
Dominik Gabriel	MBA Peter Hošták	JUDr.Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová
Ing. Ladislav Matejka	Mgr. Richard Medal	Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová
Ing. Richard Ščepko	Ing. Tomáš Vaňo	Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 20. Konštatujem, že nám ste schválili.“

/Uznesenie č.1064/

BOD číslo 4

Návrhu všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín č. 16/2025, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Garáž 2025“ lokalizovaného v Parku Milana Rastislava Štefánika v Trenčíne

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Maria Capová, nech sa páči. Prechádzame k bodu číslo 4, Návrh VZN, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu Garáž 2025 lokalizovaného v Parku Milana Rastislava Štefánika v Trenčíne. Predkladá Ing. Mária Capová, vedúca útvaru ekonomického. Nech sa páči.“

Ing. Mária Capová (vedúca útvaru ekonomického)

„Ďakujem za slovo. Dovoľte mi, aby som predložila Návrh Všeobecne záväzného nariadenia číslo 16/2025, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu Garáž 2025. Tento trh, tak ako je uvedené v materiáli, bude lokalizovaný v Parku Milana Rastislava Štefánika v Trenčíne a bude sa konať v termíne od 12. 9. do 14. 9. 2025. Správcom príležitostného trhu bude pán inžinier, architekt Topilin. Návrh všeobecne záväzného nariadenia bol v súlade so zákonom o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta, pričom zákonom stanovené lehoty k nemu neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb. Ďakujem.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem, otváram diskusiu. Končím diskusiu. Dám hlasovať o tomto návrhu. Prosím, hlasujte, ďakujem.“

Číslo hlasovania: 14

4. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín č. 16/2025, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Garáž 2025“ lokalizovaného v Parku Milana Rastislava Štefánika v Trenčíne

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

Za:

Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák	Mgr. Marián Bohuš
----------------------	------------------------------	-----------------------------	--------------------------

Mgr. Kamil Bystrický	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová	Dominik Gabriel
MBA Peter Hošták	JUDr.Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová	Ing. Ladislav Matejka
Mgr. Richard Medal	Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová	Ing. Richard Ščepko
Ing. Tomáš Vaňo	Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A	

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 19. Konštatujem, že tento návrh ste schválili.“

/Uznesenie č.1065/

BOD číslo 5**Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne****č. 998 zo 14.05.2025****Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)**

„Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, bod číslo 5. Predkladá pán Ján Forgáč, zástupca primátora. Nech sa páči.“

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Ďakujem pekne. Vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi predložiť Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva číslo 998 zo 14. 5. 2025. Mestské zastupiteľstvo na svojom zasadnutí 14. 5. uznesením 998 schválilo uzatvorenie zmluvy o spolupráci medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou RV 3 s.r.o., predmetom ktorej bola úprava spolupráce zmluvných strán v súvislosti s vybudovaním predĺženia verejnej kanalizácie. Nakoľko od schválenia uznesenia RV 3 s.r.o. na základe pripomienok vlastníkov dotknutých pozemkov, konzultovala so spoločnosťou TVK aj z inej možnosti realizácie predĺženia verejnej kanalizácii. Spoločnosť TVK určila nový bod napojenia kanalizácie. Vzhľadom k tejto skutočnosti spoločnosť prepracovala návrh vedenia predĺženia verejnej kanalizácie a zároveň pripravila aj architektonickú štúdiu rozšírenia verejného vodovodu a prípojky vysokého napätia. Pozemky dotknuté výstavbou navrhovaných objektov špecifikované v architektonických štúdiách sú vo vlastníctve investora Slovenskej republiky ŽSR a Národnej diaľničnej spoločnosti a.s. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme zmenu prijatého uznesenia tak, aby predmetom zmluvy bola spolupráca mesta Trenčín a investora pri povoľovaní, budovaní a odovzdávaní verejných sietí predĺženia verejnej kanalizácie podľa architektonickej štúdie a rozšírenia verejného vodovodu a prípojky verejnej, vysokého napätia podľa architektonickej štúdie. Všetko to bolo v rámci materiálov zaslané a predložené. Pôvodné podmienky spolupráce sa nemenia. Poukazujem na to, že naďalej platí, že táto spoločnosť bude hradiť všetky náklady aj v spojitosti s majetko-právnym vysporiadaním. Návrh uznesenia, Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne mení uznesenie číslo 998 zo dňa 14. 5. 2025 tak, že po zmene uznesenie znie, schvaľuje uzatvorenie zmluvy o spolupráci medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou RV 3 s.r.o. so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, mestská časť Staré Mesto, IČO 47 341 122, predmetom ktorej bude a ja, ak dovoľíte, to nebudem celé čítať, predkladám to uznesenie tak, ako vám bolo zaslané. Je tam 9, je tam 10 bodov, ktoré sú jasne vymedzené a určujú podmienky zmluvy. Takže nech sa páči.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem. Otváram diskusiu. Končím diskusiu. Je to 1 hlasovanie, takže prosím vás, o návrh, o hlasovanie o uznesení navrhnutom, ďakujem.“

Číslo hlasovania: 15

**5. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 998
zo 14.05.2025**

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **19**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 19

Návrh bol schválený.

Za:

Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák	Mgr. Marián Bohuš
Mgr. Kamil Bystrický	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová	Dominik Gabriel
MBA Peter Hošták	JUDr.Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová	Ing. Ladislav Matejka
Mgr. Richard Medal	Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová	Ing. Richard Ščepko
Ing. Tomáš Vaňo	Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A	

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 19. Konštatujem, že návrh ste schválili. Ďakujem pekne.“

/Uznesenie č.1066/

BOD číslo 6**Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta****Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)***„Nech sa páči, Mária Capová. Bod číslo 6.“***Ing. Mária Capová (vedúca útvaru ekonomického)***„Dovoľte mi informovať vás, že primátor mesta v súlade so Zásadami nakladania s finančnými prostriedkami vykonal v čase od 18. 6. 2025 do 25. 6., do 27. 6., nie, k dnešnému dňu, pardon, 3 rozpočtové opatrenia, 3 zmeny programového rozpočtu, zmenu programového rozpočtu číslo 17, číslo 18 a číslo 19. K dnešnému dňu boli kompetencie primátora na vykonávanie zmien rozpočtu čerpané v časti bežných výdavkov na necelých 27 % a v časti kapitálových výdavkov na necelých 6 %. Zmeny rozpočtu spolu s podrobným zdôvodnením textovým vám boli zaslané elektronicky. Ďakujem.“***Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)***„Ďakujem. Otváram diskusiu. Končím diskusiu, dám hlasovať o uznesení, ktoré máte pred, na vedomie, prosím hlasujte, ďakujem.“***Číslo hlasovania: 16****6. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta**

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: 17**Proti: 1****Zdržali sa: 0****Nehlasovali: 1****Prítomní: 19****Návrh bol schválený.****Za:**

Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák	Mgr. Marián Bohuš
Mgr. Kamil Bystrický	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová	Dominik Gabriel
MBA Peter Hošták	JUDr.Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová	Ing. Ladislav Matejka
Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová	Ing. Richard Ščepko	Mgr. Ľubomír Vavruš
Patrik Žák B.S.B.A			

Proti:

Mgr. Richard Medal			
---------------------------	--	--	--

Nehlasovali:

Ing. Tomáš Vaňo			
------------------------	--	--	--

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 17, proti 1. Konštatujem, že návrh ste schválili. Skús ešte, možno, skús ešte raz, ešte raz. Nejde? Možno Milošove Mičegove, keď si, si, prosím ťa, pán poslanec, len presadni k Milošovi, prosím ťa. Ďakujem. Ide? Tak otvoríme diskusiu a potom vyskúšame to ešte počas debaty. Dobre?“

/Uznesenie č.1067/

BOD číslo 7**Správa o konkurznom konaní voči obchodnej spoločnosti AS TRENČÍN, a.s.,
so sídlom Mládežnícka 2313, 911 01 Trenčín****Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)**

„Takže poďme teraz k bodu číslo 7, ktorý predkladá pán viceprimátor Forgáč, nech sa páči.“

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Ďakujem pekne. Dovoľte mi predložiť Správu konkurznom konaní voči obchodnej spoločnosti AS Trenčín a. s. so sídlom Mládežnícka 2313, 911 01 Trenčín predkladanú na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne číslo 1007 zo dňa 18. 6. 2025. A ak dovoľíte, vzhľadom k dlhšie diskusii na uplynulom zastupiteľstve ju prečítam celú. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne prijalo na svojom zasadnutí dňa 18. júna 2025 uznesenie číslo 1007, ktorým odporučilo primátorovi mesta, aby poveril prednostu MÚ v Trenčíne zabezpečením informácií o aktuálnom stave zastupovania akcionárskych práv Mesta Trenčín dozornej rade v spoločnosti, informácií o prebiehajúcom konkurznom konaní na Okresnom súde Žilina voči dlžníkovi AS Trenčín a. s., informácií o možných rizikách z dôvodu prebiehajúceho konkurzného konania voči akciovej AS Trenčín a. s. vo väzbe na zabezpečenie plnohodnotného využitia každoročnej sumy 500.000 EUR za prenájom priestorov futbalového štadióna. Informácie o možných dopadoch na budúcoročné kultúrno-spoločenskej akcie v rámci EHMK 2026 z dôvodu prebiehajúceho konkurzného konania voči AS Trenčín a. s. Informácie o prípadných dopadoch na rozpočet mesta, a to vo väzbe na akcionársky podiel mesta Trenčín v tejto spoločnosti, prípadne ďalších dôležitých informácií týkajúcich sa fungovania mesta Trenčín z dôvodu prebiehajúceho konkurzného konania voči tejto spoločnosti a ich predložením spolu so sprievodnou správou na najbližšie rokovanie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Po konaní zastupiteľstva požiadal v mesiaci jún 2025 prednosta MÚ v Trenčíne, pán Ing. Pagáč spoločnosť AS Trenčín a.s. o poskytnutie požadovaných informácií s termínom pre dodanie odpovedí na deň 4. 7. 2025. Spoločnosť AS Trenčín a. s. listom zo dňa 4. 7. 2025 oznámila nasledovné, k otázkam týkajúcich sa konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod spisovou zn. 7K/2/2025 uvádzame, že v krátkom čase predpokladáme zastavenie uvedeného konania, a to z dôvodu späťvzatia návrhu veriteľa na vyhlásenie konkurzu. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 7 z 2005 roku zbierky zákona o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení navrhovateľ môže vziať svoj návrh na vyhlásenie konkurzu späť až do vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu. Po začatí konkurzného konania je na späťvzatie návrhu na vyhlásenie konkurzu potrebný súhlas všetkých účastníkov konkurzného konania. Spoločnosť AS Trenčína a. s. ako účastník konania bola vyzvaná Okresným súdom Žilina listom zo dňa 27. 6. 2025 na vyjadrení súhlasu so späťvzatím návrhu na vyhlásenie konkurzu. Uvedenú výzvu a. s. pripojila ako prílohu k odpovedi. Spoločnosť AS Trenčín obratom vyjadrila súhlas so späťvzatím

a nemá vedomosť o iných účastníkoch konania ako navrhovateľ, teda spoločnosť Rigil s.r.o. a samotnej spoločnosti AS Trenčínu. Na základe uvedeného spoločnosť AS Trenčín predpokladá postup podľa § 15 ods. 2 zákona č. 7/ 2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení a to vydaní uznesenia o zastavení konkurzného konania. O doručení uvedeného uznesenia budú všetci akcionári bezprostredne informovaní. Toto len pripomínam, že písali 27. 6. V nadväznosti na uvedené informácie potvrdzujeme, že je zabezpečený riadny chod futbalového klubu AS Trenčín a nie je dôvodná obava týkajúca sa plnohodnotného využitia každoročnej sumy 500.000 EUR za prenájom priestorov futbalového štadióna. Taktiež nie je predpoklad negatívnych dopadov na plánované kultúrno-spoločenské akcie v rámci EHMK 2026, resp. iných dopadov na rozpočet mesta vo väzbe na akcionársky podiel Mesta Trenčín v AS Trenčín a. s. Dočítal som odpoveď z roku, teda z 27. 6. a teraz pokračujem novými informáciami. Zároveň dňa 9. 7. 2025 bola pred, bolo prednostovi MÚ v Trenčíne od spoločnosti AS Trenčín a. s. doručené doplnenie predchádzajúcich informácií a oznámené, že Okresný súd Žilina v právnej veci začatého konkurzného konania voči dlžníkovi AS Trenčín a.s. vydal uznesenie, ktorým rozhodol, že zastavuje konkurzné konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom a zrušuje pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 5. 8. 2025. Teda sa naplnila, tá, ten predpoklad, ktorý AS Trenčín vo svojom liste z 27. 6. konštatoval, tak sa naplnil. Dozvedeli sme sa o tom včera, 9. 7. a už bolo vydané to rozhodnutie o zastavení konkurzu. Vzhľadom ku skutočnosti, že ide o čerstvé informácie, ktoré sme obdržali až v posledných dňoch, nebola správa, ktorú požadovalo zastupiteľstvo v uznesení číslo 1007 zo dňa 18. 6. 2025 pôvodne zaradená medzi materiálmi na toto zasadnutie, a to z dôvodu, že prebiehali rokovania medzi veriteľmi a spoločnosťou akciová, AS Trenčín a. s. a teda MÚ v Trenčíne nemal presné a definitívne informácie, ktoré by sme vedeli oznámiť zastupiteľstvu. Tak ako je však vyššie uvedené, konkurzné konanie voči spoločnosti AS Trenčína a.s. bolo zastavené. Vzhľadom k tejto skutočnosti máme za to, že sprostredkovaním tejto informácie o zastavení konkurzného konania Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne je naplnená požiadavka zastupiteľstva uvedená v uznesení číslo 1007 zo dňa 18. 6. 2025. Návrh na uznesenie, Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne berie na vedomie informáciu o zastavení konkurzného konania voči dlžníkovi AS Trenčín a.s. so sídlom Mládežnícka 2313, 911 01, Trenčín, IČO 36329509 a týmto považuje uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne číslo 1007 zo dňa 18. 6. 2025 za splnené. Ďakujem pekne.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem. Pán poslanec Bystrický, faktická, nech sa páči.“

Mgr. Kamil Bystrický (poslanec)

„Ďakujem pekne za slovo. Ďakujem touto cestou aj pánovi viceprimátorovi za predloženie tohto materiálu a ja ako predkladateľ toho uznesenia z ostatného zastupiteľstva by som chcel ešte raz teda vyjadrovať, vyjadriť to poďakovanie

v zmysle toho teda, že sme informovaní o aktuálnej situácii, ktorá pozitívnym smerom pokračuje a ja osobne určite som pripravený v rámci kompetencií našich a našich možností pomáhať alebo klubu vyjadriť akúkoľvek podporu v náročných časoch, keď prídu. Naozaj ešte, aby som zopakoval túto tému, ide o informovanie k tým aktuálnym situáciám, ktoré sa vyskytnú. Ďakujem pekne.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ja osobne len chcem povedať pánovi poslancovi Bystrickému, že sa mu ospravedlňujem za minulé zastupiteľstvo a moju neadekvátnu poznámku a reakciu, ktorú som mal voči tebe podporenú viac menej tým, že sa ma to tak nejak vnútorne týka a nezdržal som si svoje emócie na uzde, tak sa nehnevaj, prosím ťa, za to, čo som povedal a veľmi ma to mrzí a verím, že sa mi to už nezopakuje. Tak ešte raz, nehnevaj sa. Ďakujem.“

Mgr. Kamil Bystrický (poslanec)

„Prijímam.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem pekne. Ďakujem pekne. Ak nech sa nikto nehlási do diskusie, dáva možnosť, prosím, teda dávam, túto informáciu dôležité zobrať na vedomie, takže dávam hlasovať o tomto návrhu uznesenia. Ďakujem.“

Číslo hlasovania: 17

7. Správa o konkurznom konaní voči obchodnej spoločnosti AS TRENČÍN, a.s., so sídlom Mládežnícka 2313, 911 01 Trenčín, IČO: 36 329 509, predkladaná na základe uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1007 zo dňa 18.06.2025

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **20**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 20

Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahošlav Bočák
Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Kamil Bystrický	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová
Dominik Gabriel	MBA Peter Hošták	JUDr.Mgr. Naďa Lorencová	Bc. Mária Machová
Ing. Ladislav Matejka	Mgr. Richard Medal	Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová

Ing. Richard Ščepko	Ing. Tomáš Vaňo	Mgr. Ľubomír Vavruš	Patrik Žák B.S.B.A
---------------------	-----------------	---------------------	--------------------

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 20. Konštatujem, že túto správu ste zobrali na vedomie. Ďakujem pekne.“

/Uznesenie č.1068/

BOD číslo 8

Vyhlásenie nesúhlasu so zámerom zrušiť 17. november ako deň pracovného pokoja

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Prechádzame k bodu číslo 8, ktorý som vám poslal a tým, že som ho inicioval ja, ja, samozrejme, nechcem týmto uznesením vyvolávať žiadne spory, ani nejakým spôsobom útočiť na súčasných členov vládnej koalície. Skôr chcem povedať, že aj keď na jednej strane rozumiem tomu, že je nutná konsolidácia, na druhej strane za seba musím povedať, že pre mňa ako účastníka revolučných udalostí v roku 1989, ako človeka, ktorý sa celou svojou mierou a nie som tu sám v tejto miestnosti, angažoval v 17. novembri, tak ja osobne si myslím, že 17. november 89 je rovnako zásadný, ako je napr. 29. august, Slovenské národné povstanie, aj tam sme boli oslobodení a aj 17. novembra sme sa oslobodili. Takže ja za seba musím povedať, že nie je to hocijaký deň, naopak, je to pre mňa niečo osobné aj výnimočné, pre celú túto krajinu, na základe ktorej tu, na základe čoho tu sedíme a zároveň chcem ešte podotknúť, lebo častokrát sa akoby tento sviatok alebo teda táto kľúčová udalosť v dejinách Slovenskej republiky, ale Československa, vníma len ako nejaká bočná záležitosť, ktorú si dokonca niektorí dovoľia o nej hovoriť, že nám priniesla chudobu a ja neviem, čo všetko, čo je, samozrejme, absolútna lož. Tak ja chcem povedať, že to bol boj, ktorý bol vyhratý nielen, ktorý boj, ktorý sa dotýkal Slovákov a Slovenky priamo od roku 1948, pretože už v šesťdesiatom ôsmom sa ľudia snažili zaviesť slobodu a vieme dobre, ako skončili. A zároveň chcem povedať, že nie je pre mňa zanedbateľné si pripomenúť, že počas komunistického režimu v Československu v rokoch 1948-1989 bolo v politických procesoch popravených 247 mužov a 1 žena Milada Horáková, v komunistických väzniciach zomrelo 4900, 4495 ľudí a politických väzňov bolo spolu okolo 200 000. Z krajiny emigrovalo 170 938 ľudí a 280 osôb bolo zabitých pri pokuse prekročiť hranice. Na Slovensku bolo za politické trestné činy odsúdených 71 168 osôb, z ktorých 51 zomrelo vo väzení. 8240 osôb prešlo v rokoch 1948-53 tábormi nútených prác. V priebehu akcie B bolo na Slovensku násilne vysťahovaných 10 42 rodín z veľkých miest na vidiek. Za zločiny komunizmu nebol nikto na Slovensku odsúdený, ani potrestaný. Jediným odsúdeným Slovákom je posledný šéf ŠTB Alojz Lorenc, ktorého v Česku odsúdili na 4 roky väzenia, do ktorého nikdy nenastúpil vďaka slovenským vyšetrovacím orgánom. Na Slovensku na rozdiel od Česka nikdy neplatil lustračný zákon, takže bývalí príslušníci a spolupracovníci štátnej bezpečnosti mohli po revolúcii zastávať akúkoľvek verejnú funkciu. Páchatelia zločinov komunizmu a ich prisluhovači mali a ďalej majú v tejto krajine, zdá sa, väčšiu ochranu ako ich obeť. Tak chcem len vám, chcel som len práve týmto spôsobom poprosiť Mestské zastupiteľstvo o podporu a pridania sa k mestám na Slovensku, k tomu, aby sme z úrovne najdôležitejších a najvplyvnejších predstaviteľov vlády a vládnutia na Slovensku nespochybňovali a nejakým spôsobom neutláčali do pozadia 17. november 1989. Toľko z mojej strany. Ďakujem. Otváram diskusiu. Pán poslanec, viceprimátor

Forgáč.“

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Ďakujem pekne. Ja sa chcem len pridať k tomu, k tomu, čo bolo povedané a veľmi úprimne a moc poprosiť všetkých, ktorí si 17. november 1989 nevšimli alebo ho nepovažujú za natoľko významný sviatok, aby sme slávili a pripomínali si tento dátum, tak, aby si túto pasáž, aspoň tú poslednú, aspoň zo 3, zo 4× pustili a porozmýšľali sami nad sebou. Ďakujem pekne.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem pekne. Pán poslanec Paška, faktická.“

Ing. Ladislav Paška (poslanec)

„Dobrý deň. Ja iba chcem vysloviť absolútnu podporu tomuto vyhláseniu a ja za mňa chcem povedať, že som pripravený aj od takejto, od formálneho vyhlásenia podporiť aj taký návrh, že kludne by som hlasoval za to, že, povedzme, zamestnanci mesta budú v ten deň mať aj fyzicky voľno. Nemám s tým problém.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem veľmi pekne. Pán poslanec Hošták.“

MBA Peter Hošták, PhD. (poslanec)

„Ďakujem za slovo. S Lacom som sa nestihol rozprávať, ale v podstate v kontexte jeho návrhu som pripravil určité uznesenie, ktoré možno vytvorí priestor na to, aby sme, ak bude 17. november a ja dúfam, že možno ešte nie koniec tej debaty na túto tému, naozaj pracovným dňom, tak, aby sme ako mesto aj aktívne vyjadrili úctu k tej myšlienke slobody a úctu k tým, ktorí dokázali pre vnútornú slobodu a verejné dobro prinášať osobné obety. Ono, pán primátor spomenul štatistiky, ktoré keď sa spoja, sú šokujúce. Zároveň v štatistikách sa niekedy stratí príbeh. My sedíme v meste, v ktorom sa pre mňa udial 1 veľmi inšpirujúci príbeh. Asi ho všetci poznáte, napriek tomu z úcty k Silvestrovi Krčmérymu by som ho rád pripomenul, je to chlap, ktorý mal 29 rokov, keď 24. júna 1954 stál pred súdom obvinený z vlastizrady. Pozeral sa do očí sudcom, ktorý ho išli odsúdiť. Bolo to potom, čo bol v roku 1951 zatknutý, strávil 2 roky na samotke, bol opakovane mučený. To za to, že si chcel zachovať vnútornú slobodu a svoju vieru, slobodu vierovyznania aj praktizovať tým, že stretal s mladými ľuďmi a mal tú drzosť, že chcel evanjelizovať Rusko. Na konci svojej obhajoby 29 ročný pred súdom povedal tieto slová. Vy máte v rukách moc, ale my máme pravdu. Tu moc vám nezávidíme a netúžime po nej. Nám stačí tá pravda, lebo je väčšia a silnejšia ako moc. Kto však má v rukách moc, ten si myslí, že môže pravdu potlačiť, zabiť alebo ju ukrižovať. Ale pravda dosiaľ ešte vždy vstala i vstane z mŕtvych. Ja som mal v osemdesiatom deviatom štastie, že som mal 15 rokov. Málo na to, aby mi to zničilo život, dosť na to, aby som pochopil, čo je totalita. Tiež v rámci svojho mladého veku som intenzívne a aktívne prežíval tento čas. A voči totalite je veľa príbehov, keď sa ľudia dokážu vzoprieť. Čím je tento náš inšpirujúci a nemali by sme na to zabúdať, je, že bol nenásilný, bol nenásilný. Si pamätám slová prezidenta

Havla, keď vítal pápeža Jána Pavla II., povedal: Nevím, zda vím, čo je to zázrak? To bol zázrak a keď na mnohých miestach v minulých, predchádzajúcich rokoch a desaťročiach boli podobné snahy nenásilným spôsobom sa vzobrieť totalite, tak práve to, čo sa dialo v Československu, bolo inšpirujúcim. My máme tento zázrak, máme toto šťastie a ako keby sme si ho zabúdali vážiť. Preto naozaj ja tento návrh podporím, aby sme z tej pozície poslancov Mestského zastupiteľstva pridali ten hlas k tomu, že áno, toto je udalosť, boj za slobodu je niečo, čo si zaslúži úctu a dúfam, že tento sviatok, ak nebude zachovaný, tak skôr či neskôr bude obnovený. A prejdem ešte k tomu uzneseniu, ktoré by som chcel navrhnúť ako doplnujúce. Mestské zastupiteľstvo odporúča primátorovi Mesta Trenčín, aby poveril prednostu MÚ v Trenčíne, aby v prípade, že 17. november bude pracovným dňom, pripravil súbor opatrení, ktorými bude upravená prevádzka MÚ Trenčín a organizácii v Zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Trenčín tak, aby mohol byť tento deň dôstojne pripomenutý ako Deň boja za slobodu a demokraciu a úcty k tým, ktorý sa v minulosti dokázali vzoprieť rôznym formám totality a priniesli osobné obety v mene verejného dobra. Ešte ako doplnok, osobitne by som uvítal, ak to bude pracovný deň, aby sme vymysleli niečo na školách, kde je dôležité mladej generácii vštepovať úctu k vnútornej slobode a odpor k totalitám. Ďakujem. Dúfam, že tento môj návrh podporíte.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem veľmi pekne. Chcel by som vám za tento návrh poďakovať. A ja som naozaj za ňho veľmi rád, že ste ho takýmto spôsobom doplnili a osobne si to veľmi vážim, takže veľmi pekne vám ďakujem. Ak sa nikto iný nehlási do diskusie, končím možnosť vystúpiť v diskusii. Dávam hlasovať o pozmeňovacom návrhu, ktorý predložil pán poslanec Hošták. Prosím, hlasujte.“

Číslo hlasovania: 18

8. Vyhlásenie nesúhlasu so zámerom zrušiť 17. november ako deň pracovného pokoja - Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu MBA Hoštáka, PhD.

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák
Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Kamil Bystrický	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová

Dominik Gabriel	MBA Peter Hošták	Bc. Mária Machová	Mgr. Richard Medal
Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová	Ing. Richard Ščepko	Mgr. Ľubomír Vavruš
Patrik Žák B.S.B.A			

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 17. Konštatujem, že tento pozmeňovací návrh ste schválili a teraz návrh uznesenia s tým, že zostáva to uznesenie, ktoré bolo a k nemu sa ešte pridáva uznesenie, teda časť uznesenia, ten text, ktorý predložil pán poslanec Hošták. Takže prosím, hlasujte, ďakujem.“

Číslo hlasovania: 19

8. Vyhlásenie nesúhlasu so zámerom zrušiť 17. november ako deň pracovného pokoja - ako celok so schváleným pozmeňujúcim návrhom

Poslanci mestského zastupiteľstva hlasovali nasledovne:

Za: **17**

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nehlasovali: 0

Prítomní: 17

Návrh bol schválený.

Za:

Mgr. Miloslav Baco	Martin Barčák	Ing. Zuzana Bednárová	Ing. Drahoslav Bočák
Mgr. Marián Bohuš	Mgr. Kamil Bystrický	Mgr. Ján Forgáč	Mgr. Martina Gabrhelová
Dominik Gabriel	MBA Peter Hošták	Bc. Mária Machová	Mgr. Richard Medal
Ing. Ladislav Paška	Eva Struhárová	Ing. Richard Ščepko	Mgr. Ľubomír Vavruš
Patrik Žák B.S.B.A			

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Za 17. Konštatujem, že návrh ste schválili. Veľmi pekne vám ďakujem.“

/Uznesenie č.1069/

BOD číslo 9**Interpelácie**

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem veľmi pekne. Prechádzame k bodu číslo 9, to sú Interpelácie. Nech sa páči. Pán poslanec Paška, nech sa páči.“

Ing. Ladislav Paška (poslanec)

„Ja by som sa iba chcel opýtať, že či by sme mohli dostať správu, ja nemám teda vôbec o tom prehľad, že či má mesto viacero takýchto súdnych sporov, kde by hrozila, povedzme, pokuta alebo následky vyššia ako 100.000 EUR.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Myslím, takto odpovieme písomne, ale, ale odpoviem aj teda ústne, neviem o takom súdnom spore. Ďakujem. Končím možnosť vystúpiť v bode Interpelácie.“

BOD číslo 10

Rôzne

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Otváram bod číslo 10, bod 9, bod Rôzne. Nech sa páči. Pán Forgáč, nech sa páči, zástupca primátora.“

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Ďakujem pekne. Ja len chcem doplniť, teda dať vám informáciu, pán kolega Richard Meda, ty si otvoril tú záležitosť ohľadne Happy Amigos, prevádzky na Sládkovičovej ulici, tak táto prevádzka má vydané riadne rozhodnutie o zábere verejného priestranstva, nie na terasu, ale to všeobecné podľa cestného zákona, platí niekoľkonásobne väčší poplatok, lebo ten režim podľa zákona, podľa všeobecne záväzného nariadenia o terasách je vlastne rádovo lacnejší ako to, ten, tá daň za záber verejného priestranstva. Oni teda napriek tomu, že je to, že je to drahšie, tak išli do toho a cez cestný správny orgán majú úplne legálne povolené užívať tých 30 m, takže je úplne v poriadku, že tam majú už dnes alebo niekoľko týždňov tie stoličky a stoly.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem za vysvetlenie aj ja osobne. Pán poslanec Paška, nech sa páči.“

Ing. Ladislav Paška (poslanec)

„Ja by som sa ešte chcel opýtať, vidím veľmi takú činorodú pracovnú, pracovné nasadenie v prístavbe autobusovej stanice, čo ma teda teší, ale sa chcem opýtať, že tá stavba mala byť od počiatku ako drevená? Lebo včera tam proste na základoch betónových postavili taký, nazvem to, že okálový skelet. Ja som to tak vnímal, že tie stavby boli skôr akože oceľová konštrukcia alebo teda murované, tak len, že či máme takú vedomosť, že to bude drevené alebo to je iba nejaká dočasná, tak iba, že či neviete viac náhodou, lebo ma to ako má to prekvapilo, že je to proste drevená stavba.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Nech sa páči, pán Forgáč, prepáčte, faktická. Odpovieme. Takže takto, nevieme, ja osobne teda neviem, zistíme to a napíšeme vám mail. Dobré? Naozaj netuším, netuším. Nech sa páči, pani poslankyňa Struhárová.“

Eva Struhárová (poslankyňa)

„Ďakujem. Možno som to mohla v bode Interpelácie, ale nepotrebujem na to písomnú odpoveď. Ja by som sa len chcela spýtať, a teda viacerých nás to zaujíma, že ako sa pokračuje alebo teda čo sa zmenilo na situácii z KC Dlhé Hony, či to je na dobrej ceste alebo sú to naozaj Dlhé Hony, na Dlhé Hony.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„No takto, že do 26.6. tohto roku som ešte tak optimisticky si myslel, že aj môžeme zariskovať, že by sme to mohli nejako zvládnuť. Po 26.6 má táto radosť prešla. To rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici. A musím teda skonštatovať, že celá tá situácia dnes je paradoxná v tom, že mnohé mestá, či už Trenčín alebo Trnava, máme pripravené projekty, ktoré by sme mohli začať okamžite realizovať, ale v tých kolónkach proste nie je dostatok zdrojov a keď sme požiadali, aby nám tie zdroje doplnili, aby sme mohli čerpať, tak nám povedali, že sa to jednoducho v tejto chvíli nedá. Potom vám zafixujú 200 000 000 a povedia, že nečerpáme. Tak je to také akože celé zmätočné. Ale na druhej strane musím teda povedať, že, že KC Dlhé Hony sa realizovať budú. Som hlboko presvedčený o tom, že tie peniaze tam dostaneme, ale budeme musieť počkať na tú tzv. realokáciu peňazí, ktorá sa bude robiť s najväčšou pravdepodobnosťou buď na konci tohto roka alebo začiatkom budúceho roka. My máme prísľub, že tie peniaze tam prídu, teda ja mám tento prísľub pod ministra Migaľa, aj ďalších ľudí na ministerstve, že tie peniaze by tam natieť mali, pretože keď sa budú vyhodnocovať tie projekty, ktoré sa nestíhajú, tak sa budú presúvať peniaze tým, ktorí sú pripravení, ale akurát tá nevýhoda v tomto rozhodnutí je v tom, že keď to bude, povedzme, na jeseň alebo na konci tohto roka alebo začiatkom budúceho roka, tak sa začne stavať neskôr, tzn. keďže je tam 11 mesiacov doba zhotovenia a musíme, samozrejme, potom aj víťazovi súťaže včas oznámiť, že to je finančne kryté, tak som presvedčený o tom, že celá tá stavba bude dokončovaná až niekedy v roku 27. Ale som hlboko presvedčený o tom, potom čo mám rokovania za sebou s Ministerstvom regionálneho rozvoja, investícií, že tie peniaze dostaneme, akurát to nestihneme na budúci rok, ale stihneme to až v roku 27 v rámci ako bežiacieho programovacieho obdobia. Takže peniaze budú, ale v tejto chvíli mi dovoľte povedať, že nenašiel som v sebe ani dostatok odvahy a zároveň poviem, aj mám rešpekt k tomu, čo sa udialo aj v rozpočte, ku všetkému, aby som vám to teraz predkladal návrh, aby sme brali úver na KC Dlhé Hony, keď nemám v rukách čierne na bielom to, že tie peniaze určite prídu a vzhľadom k tomu, v akej dobe žijeme a v akej premenlivej dobe žijeme, tak som vsadil na istotu a až budeme o ten projekt žiadať až vtedy, keď budeme mať istotu, že finančne krytý zo strany Európskej únie. Takže budeme si musieť počkať a výsledok je teda taký, že bude, KC Dlhé Hony budú, ale podľa mňa, sa začne stavať až na budúci rok a hotové to bude v roku 27. To si myslím. Za toto by som sa v tejto chvíli po rokovaní, ktoré mám, vedel postaviť, ale určite by som neriskoval financovať to z našich peňazí a čakať, že nám to preplatia, lebo je to príliš veľké riziko v tejto ekonomickej situácii, v ktorej sme aj po rozhodnutí súdu v Banskej Bystrici. Toľko k tomu. Ďakujem. Kamil Bystrický, nech sa páči, pán poslanec.“

Mgr. Kamil Bystrický (poslanec)

„Ďakujem pekne za slovo. Ja by som si dovoľil ešte v rámci témy Európskeho hlavného mesta kultúry poprosiť vedenie mesta, či by mohlo zabezpečiť účasť zástupcov Kreatívneho inštitútu niekedy na prelome jeseň, zima, ak teda je to vhodný termín na plánovanie jednotlivých podujatí v tom roku 26, pretože podľa mojich teda informácií a vedomostí tých podujatí bude naozaj neúrekom a myslím si, že by bolo

vhodné, keby možno už aj pri plánovaní, ak teda vravím, že už nie je možno neskoro, boli jednotlivé výbory mestských častí informované o tom, že čo sa v daných častiach mestských plánuje v rámci výstupov jednotlivých tých aktivít toho projektu, ako by poslanci mohli pomôcť, prípadne dostať tie informácie o tomto projekte do tých svojich jednotlivých mestských častí, možno aj na začiatku jesene, neviem. Ďakujem pekne.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem pekne. Beriem to ako veľmi racionálnu a konštruktívnu pripomienku, tzn. budem hovoriť o tom s KIT-om, dokonca budem sa snažiť, aby aj s jednotlivými výbormi mestských častí osobne komunikovalo sa, ale zároveň, aby prišli aj sem do zastupiteľstva, potom predstaviť na jeseň nejakú komplexnú správu o tom, čo sa chystá, kde budeme, ako budeme. Aj toto ešte k tomu zabezpečím, ale budem to riešiť, takže určite spoľahni sa, že, že to zabezpečím. Oni sa vám potom budú v priebehu ozývať a komunikovať s vami. Ďakujem. Ja by som chcel len povedať, že veľmi stručnú informáciu v tom, že po niekoľkých mesiacoch sme získali konečne súhlas na revitalizáciu Mariánskeho námestia pri Kostole Panny Márie tu vlastne v historickom centre mesta. Predpokladám, že začať by sa mohlo v auguste, začiatkom augusta. Do 25. júla sa predpokladá vypodpisovanie všetkých zmlúv a vybavovanie vecí, už to máme schválené, takže začne sa aj rekonštrukcia Mariánskeho námestia v auguste a dostali sme už súhlas aj na revitalizáciu Alúvia a Orechovského potoka. To je tiež po nejakých štyroch mesiacoch, po piatich. Takže predpokladám, že niekedy v auguste by sa mohla začať aj revitalizácia Alúvia a Orechovského potoka. A čakáme, ešte teraz by už sa mal finalizovať projekt Župného domu. Tlačíme na to tak, aby sa Župný dom začal realizovať tiež v auguste, čiže tiež v lete. Urobíme všetko pre to, aby tieto práce prebiehali, takže v najbližšom období, počas letných dní by sa mali začať tieto 3 akcie robiť. Čo sa týka ostatných akcií, zatiaľ je to všetko v súlade s plánom. Samozrejme, vždy sú obavy z toho, že čo zase vyskočí, kde aký problém. Je to v podstate pri každej jednej akcii. Neviem, ale viem, že sa to nedeje nám, iba nám, deje sa to aj v občianskom priestore, že proste vždycky niečo vyskočí, čo predražuje tie veci alebo prípadne musí sa to meniť za pochodu, ale predpokladám, že aj Ulica 1. mája, aj Námestie Svätej Anny, aj revitalizácia celej pešej zóny by mala byť hotová do konca tohto roka. Mariánske námestie tiež, predpokladám, že najneskôr do začiatku budúceho roka by malo byť hotové, keď sa teraz začne a urobíme všetko pre to, aby Župný dom bol zrekonštruovaný tak, aby o rok, o takomto čase sme mohli už hovoriť, že sa finišuje v prácach. Čo sa týka Zimného štadióna Pavla Demitru, tam stále všetko ide podľa plánu s tým, že do konca júla by to malo byť v poriadku a 11. augusta sa začne Hlinka, Gretzky cup, u nás to je ďalšie významné športové hokejové podujatie hráčov do 18 rokov a, samozrejme, osobne sa chcem v najbližšom období zúčastniť aj kontrolného dňa na Fiesta moste, kde sme dôrazným spôsobom požiadali zhotoviteľa o podstatné navýšenie kapacít, robotníckych pracovných kapacít na tom moste, aby sa tá práce zrýchlili, lebo tam sa nám zdá, že to ide nejakoma pomaly. Takže osobne sa chcem zúčastniť kontrolného dňa a potvrdiť si to, o čo sme

požiadali, aby sa tam zrýchlili tie práce. Podľa informácií, ktoré mám, potom vám dám vedieť, by sa v auguste malo začať teda opieskovanie, teda otriskávanie toho celého mosta a tá najťažšia robota by sa mala začať teraz už v lete tiež. Takže to je ďalšia akcia, ktorá už nabehne do tej sféry tých najzložitejších, najzložitejších prác. O KC Dlhé Hony som vám, som vám povedal. Ešte plánujeme podať žiadosť alebo myslím, že už sa podala, neviem, na rozšírenie jedálne, jedálenských kapacít na Základnej škole 5. Čo by sme mali získať finančné zdroje a začať s rekonštrukciou. A teda prebiehajú aj všetky mestské akcie, ktoré sme naplánovali vďaka vašim návrhom a vašim požiadavkám, ktoré, ktoré teraz prebiehajú. Takže len chcem vedieť, aby ste, viem, že mesto je rozkopané, viem, že toho veľa, ale verím, že v konečnom dôsledku nakoniec to bude pre všetkých správne a dobré rozhodnutie. Ďakujem ešte, pani poslankyňa Struhárová, faktická.“

Eva Struhárová (poslankyňa)

„Áno, ďakujem na jednu otázku, ktorú som chcela spýtať, ste mi odpovedali, na ten Fiesta most, ale na ešte by som sa chcela spýtať, čo sa týka ulice Soblahovskej. Ja viem, že to asi nie je alebo určite to nie je aktivita mesta, ale asi viete, čo sa tam tak rozkopáva, či sú to nejaké teplovody alebo kanalizácia alebo.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Teplovod.“

Eva Struhárová (poslankyňa)

„Teplovod to je?“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Teplovod.“

Eva Struhárová (poslankyňa)

„Smerom.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Pod cintorínom to ide, to je.“

Eva Struhárová (poslankyňa)

„No aj pod cintorínom, áno, ten chodník je rozkopaný.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Áno.“

Eva Struhárová (poslankyňa)

„A ešte na Soblahovskej ulici smerom ako keby od tej kotolne, cez trávniky, popod cestu sa to pretláča smerom k škôlke.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„To je teplovod.“

Eva Struhárová (poslankyňa)

„To je tiež teplovod?“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Áno. Čiže pod cintorínom je plyn, pardon, a pod, tam je teplovod a na Soblahovskej teplovod. Ešte raz, čiže ešte raz, ja ešte raz to povedz, ešte raz.“

Eva Struhárová (poslankyňa)

„Pochopila som.“

Mgr. Ján Forgáč (viceprimátor mesta)

„Na pokyn primátor ešte teda, to, čo je ten chodník pod tým múrom, pod cintorínom, tak to je plynovod, to je plyn a to, čo ste spomínali ďalej, čo križuje vlastne Soblahovskú cez trávniky od tej kotolní smerom ku škôlke, tak to je teplovod.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Pán poslanec Ščepko, nech sa páči.“

Ing. Richard Ščepko (poslanec)

„Ďakujem. Ja som sa chcel spýtať, že pravdepodobne TVK-čka pripravuje nejaký zoznam investičných akcií pre rok 26 a som sa chcel len spýtať, že či ak bude známy tento zoznam tých investícií plánovaných v rámci mesta alebo teda aspoň minimálne v našej mestskej časti, že či by bolo možné ich nejako získať. Pýtam sa kvôli tomu, že niekedy sa dajú niektoré veci celkom slušne prepojiť, či už s nejakou rekonštrukciou chodníkov alebo, alebo podobne, čiže len, že či takéto niečo existuje a že či je to prípadne možné, ale asi nie v týchto letných mesiacoch, predpokladám, že niekedy na jeseň alebo možno neskôr. Ďakujem.“

Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)

„Ďakujem za túto pripomienku. Mám osobne stretnutie teraz v letných mesiacoch s vedením TVK. Ideme si toto celé rozobrať a s tým, že keď to budeme mať, lebo je to dôležité aj z pohľadu toho, že sa týka hlavne opráv atď., tak určite sa ozveme a určite s každou jednou mestskou časťou si to celé preberieme, že čo by bolo dobré a na čo vlastne sú pripravené aj projektové dokumentácie, lebo to veľmi s tým súvisí. Takže ďakujem za túto poznámku a budem na to myslieť hneď, ako to budem mať hotové a ozvem sa vám každému, v každej mestskej časti.“

BOD číslo 11**Záver****Mgr. Richard Rybníček (primátor mesta)**

„Dobre, veľmi pekne vám ďakujem za to, že ste prišli v tento letný čas. Keď sa chystáte na dovolenky, tak vám prajem pekné dovolenky, dávajte si na seba pozor a vidíme sa teda v septembri, predpokladám, že sa už nič neudeje také, čo by nás mal som dotiahnuť ešte v lete. Takže veľmi pekne vám za všetko ďakujem, aj za dnešné rokovanie. Pekné leto ešte a vidíme sa na jeseň. Ďakujem veľmi pekne a dovidenia. Ďakujem vám.“

Dňa

Dňa

.....
Mgr. Richard Rybníček
primátor
mesta Trenčín

.....
Ing. Jaroslav Pagáč
prednosta
mestského úradu Trenčín

OVEROVATELIA:

Dňa

Dňa

.....
Eva Struhárová
poslankyňa
mesta Trenčín

.....
Ing. Richard Ščepko
poslanec
mesta Trenčín

Zapísala: Mgr. Lucia Peterajová, dotFive s.r.o.

Kontrolovala: Mgr. Silvia Havrillová, dotFive s.r.o.

Príloha
Pozmeňujúce návrhy schválené na riadnom Mestskom zastupiteľstve dňa
10.07.2025

V bode 2 **Návrh na zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2025** bol schválený jeden pozmeňujúci návrh:

1. V programe 1. Manažment a plánovanie, podprogram 2. Územné plánovanie mesta, položku **637: Služby navrhujem znížiť o mínus – 30.000 €, t.j. na 154.700 €.**
2. V programe 6. Doprava, podprogram 2., prvok 1. Správa a údržba pozemných komunikácií, položku **636: Nájomné navrhujem narozpočtovať vo výške + 30.000 €.** Výdavky na prenájom technológie za účelom monitoringu bezpečnostnej situácie na križovatkách. Jedná sa o vyhotovenie obrazových záznamov s vyhodnotením kolíznych situácií, o stanovenie priepustnosti križovatiek a kontrolu jazdných rýchlostí.
3. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 3. Ochrana prostredia pre život položku **717: Reštaurovanie sochy Dievča vo fontáne navrhujem narozpočtovať vo výške + 13.600 €.** Reštaurovanie kovových prvkov sochy pri Základnej umeleckej škole (bez podstavca).
4. V programe 1. Manažment a plánovanie, podprogram 2. Územné plánovanie mesta, položku **717: Urbanistické, dopravné, overovacie štúdie navrhujem znížiť o čiastku vo výške – 13.600 €, t.j. na 152.820 €.**
5. V bežných príjmoch položku **121 001: Daň z nehnuteľnosti – z pozemkov navrhujem zvýšiť o plus + 77.405 €, t.j. na 1.277.405 €**
6. V bežných príjmoch položku **121 001: Daň z nehnuteľnosti – zo stavieb navrhujem zvýšiť o plus + 353.150 €, t.j. 9.773.150 €.**
7. V bežných príjmoch položku **121 001: Daň z nehnuteľnosti – z bytov a nebytových priestorov v bytovom dome navrhujem znížiť o mínus – 85.399 €, t.j. na 1.294.601 €.**
Úprava na základe predpisu dane z nehnuteľností pre rok 2025.
8. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 1. Právne služby, položku **637: Služby navrhujem zvýšiť o + 1.734.800 €, t.j. na 1.884.800 €.**
Krajský súd v Banskej Bystrici, v súdnom spore so spoločnosťou Tatra Real Trade a.s. o zaplatenie 1.689.320,20 € s príslušenstvom, rozhodoval o povinnosti zaplatiť skutočnú škodu (724.095,37 €) a ušlý zisk (cca 900.000,-€). Išlo o súdny spor, ktorý trvá od roku 2009, pričom posledné rozhodnutie Okresného súdu v Trenčíne bolo pre mesto priaznivé a súd aktuálne uplatňovaný nárok spoločnosti Tatra Real Trade, a.s. ako celok zamietol.
Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.6.2025, v tomto súdnom spore, súd uložil Mestu Trenčín povinnosť zaplatiť sumu 724.095,37 € s 9%ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 684.257,62 € od 30.12.2009 do zaplatenia a 9%ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 39.837,75 € od 20.1.2012 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti t.z. v nároku na náhradu ušlého zisku súd nárok spoločnosti Tatra Real Trade, a.s. zamietol.

Mesto bude musieť túto sumu uhradiť, nakoľko nie je prípustný opravný prostriedok, ktorý by dokázal oddialiť právoplatnosť rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici.

9. V príjmových finančných operáciách položku **454: Prevod z rezervného fondu navrhujem zvýšiť o plus + 1.389.644 €, t.j. na 9.085.598 €**. Uvedená čiastka bude použitá na úhradu bežných výdavkov súvisiacich s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.6.2025 v súdnom spore so spoločnosťou Tatra Real Trade a.s..

V roku 2025 nie sme viazaní § 10 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov (ďalej zákon), t.j. neplatí povinnosť mať bežný rozpočet vyrovnaný alebo prebytkový. Rezervný fond je možné použiť aj na bežné výdavky.

Súčasne platí, že v súlade s § 10 ods. 9 zákona môže obec na základe rozhodnutia svojho zastupiteľstva použiť prostriedky rezervného fondu na bežné výdavky, ktoré nie sú rozpočtované a kryté príjmami bežného rozpočtu a ktoré vyplynuli z mimoriadnej udalosti.

Stav rezervného fondu:

REZERVNÝ FOND		
1	Stav rezervného fondu k 1.1.2025	6 623 161
2	Tvorba rezervného fondu z hospodárskeho výsledku 2024 (schválenie v rámci Záverečného účtu mesta Trenčín za rok 2024)	+4 587 261
3	Schválené použitie v roku 2025	- 8 028 343
4	Návrh na zmenu rozpočtu – použitie na bežné výdavky	-1 389 644
5	Predpokladaný stav rezervného fondu k 31.12.2025	1 792 435

10. V bežných príjmoch položku **312: IKT vybavenie pre Technický sekretariát kooperačnej rady UMR Trenčín navrhujem narozpočtovať vo výške + 7.360 €**. Dotácia na zakúpenie výpočtovej techniky.
11. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 7. Mestský informačný systém, položku **633: Materiál navrhujem zvýšiť o plus + 8.000 €, t.j. na 95.500 €**. Zakúpenie výpočtovej techniky pre Technický sekretariát kooperačnej rady UMR Trenčín – notebooky, monitory, myši, slúchadlá, tašky na notebooky, tablet, prezenčný televízor, drobný materiál a pod.
12. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 5. Interné služby mesta, položku **633: Materiál navrhujem znížiť o mínus – 640 €, t.j. na 64.360 €**.
13. V kapitálových príjmoch položku **322: Interiérové vybavenie pre Technický sekretariát kooperačnej rady UMR Trenčín navrhujem narozpočtovať vo výške + 8.000 €**. Dotácia na realizáciu interiérového vybavenia.
14. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 5. Činnosť a prevádzka mestského úradu, položku **713: Interiérové vybavenie kancelárií navrhujem narozpočtovať vo výške + 21.000 €**. Realizácia interiérového vybavenie nových kancelárií Mestského úradu na Hviezdoslavovej ulici v podkroví.
15. V programe 1. Manažment a plánovanie, podprogram 3. Strategické plánovanie mesta, položku **716: Projektové dokumentácie pre projekty EÚ navrhujem znížiť o mínus – 18.500 €, t.j. na 115.909 €**.

16. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, položku **MHSL m.r.o. (FK0620) 714: Kosačka navrhujem narozpočtovať vo výške + 5.500 €.**
Zakúpenie kosačky pre potreby organizácie.

Zmena návrhu na uznesenie

Pôvodný návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje:

1. Zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčína na rok 2025 v zmysle predloženého materiálu

sa mení nasledovne:

Nový návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje:

1. Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2025 v zmysle predloženého materiálu.
2. Prevod z rezervného fondu vo výške 1.389.644 € na úhradu bežných výdavkov vyplývajúcich z mimoriadnej udalosti, a to rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26.6.2025 v súdnom spore so spoločnosťou Tatra Real Trade a.s..

V bode 3B **Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., za účelom zriadenia letnej terasy na území mesta Trenčín** bol schválený jeden pozmeňujúci návrh:

V predloženom návrhu : na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín **v zmysle § 9aa ods. 2 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., za účelom zriadenia letnej terasy na území mesta Trenčín navrhujeme v bode 1) a 2)** predloženého materiálu doplniť **novú podmienku**, ktorá znie:

- *„Nájomca je povinný zdržať sa púšťania akejkoľvek hudobnej produkcie (pre vylúčenie pochybností táto zahŕňa aj reprodukovanú hudbu), alebo využitia/hrania živej hudby na letnej terase v bežnom pracovnom čase počas pracovných dní. Za bežný pracovný čas v zmysle tejto zmluvy sa považuje čas od 8:00 hod. do 16:00 hod. počas pracovných dní (t.j. pondelok až piatok). Nájomca môže počas pracovných dní púšťať hudobnú produkciu a/alebo využiť živú hudbu na letnej terase po 16:00 hod. V prípade porušenia tohto ustanovenia zmluvy uplatní prenajímateľ zmluvnú pokutu vo výške 100,- € za každé porušenie, a to aj opakovane.“*

Odôvodnenie k pozmeňujúcemu návrhu:

Predmetné ustanovenie bude do zmluvy doplnené na základe viacerých aj opakovaných sťažností na uvedenú prevádzku, nakoľko hudba z reproduktora rušila priebeh rokovaní a mala vplyv na prácu zamestnancov Mestského úradu v Trenčíne. Po viacerých upozorneniach od zamestnancov je aktuálna situácia taká, že hlasná hudba bola zatiaľ prevádzkovateľom obmedzená. Keďže však v zmluve chýba ustanovenie, ktoré by takýto prípad riešilo aj do budúcnosti, tak obmedzenie hlasnej hudby zo strany tejto prevádzky zostáva na báze dobrovoľnosti. Na základe týchto skutočností by mohlo kedykoľvek dôjsť k opätovnému rušeniu zamestnancov mesta, prípadne iných zariadení a ich pracovníkov pri práci, a to prostredníctvom púšťania/hrania hudby. Ako najvhodnejším riešením sa preto javí dať do zmluvy povinnosť obmedziť púšťanie/hranie hudby, a aj to len na nevyhnutný čas – t.j. v bežnom pracovnom čase (od 8:00 hod. do 16:00 hod) počas pracovných dní (pondelok až piatok). Uvedené obmedzenie slúži práve na účely zabezpečenia vhodného pracovného prostredia pre zamestnancov pri výkone ich činnosti a vedení rokovaní.

V bode 8 **Vyhlasenie nesúhlasu so zámerom zrušiť 17. november ako deň pracovného pokoja** bol schválený jeden pozmeňujúci návrh:

Mestské zastupiteľstvo odporúča primátorovi mesta Trenčín, aby poveril prednostu Mestského úradu v Trenčíne, aby – v prípade, že 17. november bude pracovným dňom – pripravil súbor opatrení, ktorými bude upravená prevádzka Mestského úradu Trenčín a organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín tak, aby mohol byť tento deň dôstojne pripomenutý ako Deň boja za slobodu a demokraciu - a úcty k tým, ktorí sa v minulosti dokázali vzoprieť rôznym formám totality a priniesli osobné obety v mene verejného dobra.