

Zápisnica
zo zasadnutia Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného
plánovania konaného v sobášnej sieni MsÚ
dňa 03.12.2024 o 16:00

Prítomní:

Mgr. Miloslav Baco (poslanec), predsedajúci
Ing. Zuzana Bednárová (poslankyňa)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec)
Peter Mikuláš (odborník komisie)
Ing. František Matečný (odborník komisie)
Mgr. Sylva Mertanová (odborníčka komisie)

Neprítomní, ospravedlnení:

Mgr. Richard Medal (predseda komisie)
Ing. Ladislav Paška (poslanec)

Garanti komisie, prítomní:

Ing. Viera Gugová, útvar stavebný a životného prostredia
Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD., útvar územného plánovania

Hostia:

Ing. Richard Staškovan (IDŽK s.r.o.)
Ing. Miloš Minarech, ÚM
Mgr. Ján Forgáč, viceprimátor
Ing.arch. Martin Beďatš, hlavný architekt

Program komisie:

1. Otvorenie zasadnutia a schválenie programu.
2. Návrh na odporúčenie schválenia zapojenia Mesta Trenčín do integrovaného dopravného systému.
3. Návrh Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2025.
4. Manuál verejných priestorov - informácia.
5. Zmeny a doplnky č.9 ÚPN - Lokality Ozeta, Kara, PD Opatová a Plocha odpadového hospodárstva - informácia o ukončení procesu po vydaní § 25.
6. Zmeny a doplnky č. 10 ÚPN - informácia o podnetoch k pokynu MsZ.
7. Dotácie v oblasti ŽP rok 2025, vyhlásenie dotačného kola.
8. Rôzne a záver

Bod 1. Otvorenie zasadnutia a schválenie programu

Na úvod privítal zastupujúci predseda komisie Mgr. Baco všetkých prítomných, konštatoval, že komisia nie je zatiaľ uznášaniaschopná. Dvaja členovia komisie prídu neskôr.

Bod 2. Návrh na odporúčenie schválenia zapojenia Mesta Trenčín do integrovaného dopravného systému

Materiál k bodu: Kvalitná verejná osobná doprava je základným predpokladom trvalo udržateľnej mobility, zvyšuje záujem o investície podnikateľských subjektov, podporuje cestovný ruch, je výrazne šetrnejšia k životnému prostrediu. Jedným z nástrojov udržateľného rozvoja dopravnej obsluhy územia je vytváranie integrovaných dopravných systémov. V rámci regiónu ide o systémové prepojenie medzi linkami a spojmi jednotlivých dopravcov aktívnou pozíciou železníc

a systémov mestskej hromadnej dopravy štatutárneho mesta a ostatných miest, a to postupným uplatnením cestovných poriadkov na báze pravidelnej taktovej dopravy. Na základe Strategického plánu rozvoja dopravnej infraštruktúry SR bolo podpísané spoločné Memorandum o spolupráci medzi Trenčianskym samosprávnym krajom (ďalej len „TSK“) a Žilinským samosprávnym krajom (ďalej len „ŽSK“) so zámerom vytvoriť spoločný integrovaný dopravný systém. Integrácia ŽSK a mesta Žilina sa začala pripravovať v roku 2018, spustená bola v roku 2022 a postupne sú integrované jednotlivé oblasti ŽSK. Integráciu na území ŽSK a mesta Žilina zabezpečuje spoločnosť Integrovaná doprava Žilinského kraja, s.r.o., so sídlom Pri Rajčianke 2900/43, 010 01 Žilina, IČO: 51 110 369. V súlade so znením § 21 ods. 3 zákona č. 332/2023 Z.z. o verejnej osobnej doprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov bola táto spoločnosť založená ŽSK a Mestom Žilina, ako objednávateľmi dopravy. V zmysle § 21 ods. 5 zákona č. 332/2023 Z.z. o verejnej osobnej doprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov spoločnosť Integrovaná doprava Žilinského kraja, s.r.o. v pozícii organizátora pri výkone svojej činnosti v rámci integrovaného dopravného systému plní najmä tieto úlohy:

- a) vydáva spoločné technicko-prevádzkové štandardy pravidelnej dopravy po dohode s objednávateľom,
- b) vydáva spoločný prepravný poriadok a tarifu po dohode s objednávateľom,
- c) prevádzkuje dispečing,
- d) organizuje a koordinuje služby pravidelnej dopravy,
- e) poskytuje prevádzkové údaje vo formáte a rozsahu podľa § 25 ods. 2 zákona, ak ho tým dopravca poverí,
- f) zabezpečuje rozúčtovanie tržieb.

Zapojenie sa do systému integrovanej dopravy navrhujeme tak, aby mesto Trenčín aj nadobudlo obchodný podiel v spoločnosti Integrovaná doprava Žilinského kraja, s.r.o. Návrh znenia spoločenskej zmluvy spoločnosti tvorí prílohu č. 1 tohto materiálu.

Spoločnosť by zmenila názov na **Integrovaná doprava Žilinského**

a Trenčianskeho kraja, s.r.o.. Konatelia spoločnosti budú 2, pričom oprávnenie dojednávať samostatne obchodné prípady, disponovať s majetkom spoločnosti a uzatvárať zmluvy, dohody a vykonávať iné právne úkony v mene spoločnosti, z ktorých je spoločnosť zaviazaná a zodpovedná majú iba do hodnoty 49 999,- EUR bez DPH; nad túto čiastku je potrebný predchádzajúci súhlas valného zhromaždenia. V aktuálnej spoločenskej zmluve má konateľ obmedzenie, podľa ktorého v rámci zákazu konkurencie nesmie byť zamestnancom ktoréhokoľvek zo spoločníkov a/alebo zamestnancom právnickej osoby založenej a/alebo zriadenej ktorýmkoľvek zo spoločníkov a/alebo štatutárnym orgánom ktoréhokoľvek spoločníka a/alebo poslancom Mestského zastupiteľstva v Žiline a/alebo poslancom Zastupiteľstva Žilinského samosprávneho kraja. Mesto Trenčín v prípade schválenia bude navrhovať aj obmedzenie, aby konateľ nemohol byť ani poslancom Mesta Trenčín a Trenčianskeho samosprávneho kraja. Mestu Trenčín nadobudnutím obchodného podielu v spoločnosti vznikne aj povinnosť podieľať sa na výdavkoch spoločnosti v pomere podľa veľkosti obchodného podielu. Podľa predpokladaného rozpočtu na rok 2025, ktorý tvorí prílohu č. 2 tohto materiálu by náklady Mesta Trenčín mali byť v sume 142.774,- €.

Mgr. Zaťková – tak, ako ste obdržali materiál na zasadnutie dnešnej komisie, mesto spolu s TSK boli pozvaní, resp. dostali ponuku zapojiť sa do integrovanej dopravy, integrácia sa začala riešiť v Žilinskom kraji. V rámci toho je navrhovaný taký spôsob zapojenia, že by sme zostali spoločníkmi v obchodnej spoločnosti, následne by bola spoločnosť premenovaná na „Integrovaná doprava ŽSK a TSK, s.r.o.“, kde teda samosprávne kraje by mali účasť 35% a mestá po 15%, s tým súvisí aj finančná spoluúčasť, spoločnosť musí mať svoje pravidlá. Mesto Trenčín by sa v prípade zapojenia muselo spolupodieľať na nákladoch, mali ste zaslaný aj modelový

rozpočet. Spoločnosť by bola založená v zmysle legislatívy, na zasadnutie komisie sme pozvali aj konateľa spoločnosti pána Staškova, ktorý môže bližšie vysvetliť detaily. **Ing. Staškovan** – rokovania, ktoré sme absolvovali s mestom aj TSK, začali niekedy v máji t.r., postupne sme sa dostali k rozdeleniu percent v spoločnosti, principiálne to tak beží aj v iných mestách, je to napríklad aj na východe, podobne aj v Česku, je to model, ktorý je už osvedčený. Hromadná doprava je jednoducho žiadaná alternatíva k autám, aj dnes, keď sem išiel, si zažil zápchu.... našou úlohou je teda jednoducho pospájať dopravu, nejako tarifne integrovať, menšie mestá – tam sa musíme zapojiť aj investične. Kraje boli niekedy nastavené do menších celkov, Považie je celkovo dosť rozdrobené a našou úlohou je zintegrovat' do zmysluplných celkov. Takto nejaké je to nastavené vládou, pomaly sa nám v tomto smere darí.....

Mgr. Forgáč – je člen FMK, chce sa ospravedlniť za kolegov, lebo nikto neprišiel, ponúkol kolegom, že nech prídu na túto komisiu. On nemal konkrétne otázky a napriek tomu dnes prišiel a mrzí ho, že z kolegov FMK neprišiel nikto.

Ing. Staškovan – sme s.r.o, ale sme plne držíme princípy a komunikáciu so samosprávami... otázka, či sa to finančne oplatí, nevie rýchlo zodpovedať, v zásade čo môžu, snažia sa ťahať z eurofondov. *V tomto momente prišiel odborník komisie pán Mikuláš.* **Ing. Staškovan** – mal by byť druhý konateľ za trenčiansky kraj, čo by malo byť lepšie, aby sa venoval tomuto kraju. Musíme mať človeka, ktorý bude rozumieť dopravným problémom, grafikonom, čiže musíme mať dotáciu, z ktorej budeme financovať práve takýchto odborníkov. V Žiline napríklad sanujeme financie aj z výnosov dopravcov. Uvidíme, po integrácii, čo to prinesie na tržbách, ak je integrácia nastavená správne, je to pre MHD len prínos, mestá na tom len ziskávajú. Ak chceme integrovať, sú s tým spojené aj vstupné náklady.... **Mgr. Forgáč** – podľa neho je to zle položená otázka, či sa to oplatí.... je to tak, ako povedal pán Staškovan, aj taký človek sa musí zapracovať, lebo inak by sme museli posilniť útvary mobility, jednoducho to treba urobiť. A robiť prognózy, čo to prinesie, čo to urobí s dopravou a podobne... jednoducho to je nutné urobiť. Spoločnosť je založená od roku 2017, vedia to robiť. **Mgr. Baco** – on s tým problém nemá.....

Uznesenie č. 23/2024

Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne schváliť vstup mesta Trenčín do integrovaného dopravného systému.

Hlasovanie:

za: 5 (Mgr. Baco, Ing. Bednárová, Ing. Matejka, Mgr. Mertanová, Ing. Matečný, p. Mikuláš), zdržal sa: 0, proti: 0

Uznesenie bolo prijaté.

Do miestnosti vstúpila členka komisie Mgr. Mertanová. **Mgr. Baco:** uviedol, že sme uznášaniaschopní. Prečítal program a opýtal sa, či majú prítomní členovia návrh na doplnenie. **Ing. Matejka:** Prišiel nám mail od obyvateľov Sibírskej, chceli orezať stromy, ale doteraz sa nič neudialo. **Mgr. Baco:** Orezanie stromov na Sibírskej a Pádiveho ulici, kto je za doplnenie programu?

Uznesenie č. 24/2024

Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania dopĺňa bod programu č.8 Sibírska – Pádiveho – riešenie orezov stromov.

Hlasovanie:

za: 6, zdržal sa: 0, proti: 0

Uznesenie bolo prijaté.

Uznesenie č. 25/2024

Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania schvaľuje program zasadnutia tak ako bol prečítaný a doplnený.

Hlasovanie:

za: 6, zdržal sa: 0, proti: 0

Uznesenie bolo prijaté.

Ing. Staškovan – ešte do toho vstúpi, pokiaľ vie, je zastupiteľstvo 10.12., nemá problém prísť, ak by boli otázky.

Bod 3. Návrh Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2025.

Mgr. Baco – Bod návrhu Programového rozpočtu – nevie, či je tu niekto

z ekonomického.... **Mgr. Forgáč** – rozpočet je komunikovaný, bol zaslaný....**Mgr.**

Baco – ešte rozdeľujú financie pre každú mestskú časť, myslí si, že poslanci sú s ním oboznámení.....ak nie sú pripomienky, plynule môžeme prejsť k ďalšiemu bodu.

Ing. arch. Mlynčeková, PhD. – malo by byť k tomu uznesenie...**Mgr. Forgáč** – prešiel zákon o odpadoch, navýšenie 6 a 10 bolo naviazané na zmeny, teraz je to nastavené tak, že zrovna dnes prišli maily a kolegovia to riešia, čiže nebude 6 a 10 ale len 3 a 5% navýšenie... dane z nehnuteľnosti sú navýšené. Návrh, ktorý prešiel FMK, je o 6% navýšení dane z nehnuteľnosti.... **Mgr. Baco** – dáva teda hlasovať....

Uznesenie č.26/2024

Komisia ŽPDlaÚP odporúča MsZ schváliť Návrh Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2025.

Hlasovanie:

Za: 6

Zdržal sa: 0

Proti: 0

Uznesenie bolo prijaté.

Bod 4. Manuál verejných priestorov - informácia.

Ing. arch. Mlynčeková, PhD. – povie len toľko, stále vedíme diskusiu, najmä zo strany pána Medala boli zaslané pripomienky, vymieňajú si informácie, doladujú detaily, diskusiu. Manuál bude v tomto roku dokončený, najmä finančne je nutné uzavrieť to, ale pripomienky riešiť ešte budeme.... **Ing. arch. Bed'atš** – momentálne sme vo fáze vyhodnocovania pripomienok, ktoré ešte zo strany najmä pána Medala prišli, ale predpokladáme, že manuál by sme mohli schvaľovať na februárovom MsZ.... **Mgr. Forgáč** – s poslancom Medalom bol asi týždeň dozadu, on to povie tak, ako to cíti. Zhodou okolností dvaja Richardovia, Ščepko a Medal, je to ich srdcová téma od začiatku, komunikoval to aj s pánom Mirzom. Vôbec nie je nevyhnutné to schvaľovať hneď v januári, druhá rovina je obchodno – právna, nad rámec zmluvy dorábala spracovateľ ešte ďalšie pripomienky. Pánovi Medalovi vysvetlil, že v januári, keď začne svet fungovať, sa kľudne k tomu ešte vráťme, ale obchodne a právne to musíme uzavrieť v tomto roku. V januári – februári sa k tomu vrátime

Ing. arch. Bed'atš – doplní ešte jednu diskutabilnú vec, nakoľko teda má byť záväzný. Je to návod, t.j. nemá byť záväzný zasa tak, aby zväzoval, ide o to naviesť ľudí, niektoré veci by mali byť záväzné, ako napríklad „terasy by nemali zasahovať do koruny stromov....“ na „terasy nesmú.....“ **Mgr. Forgáč** – to nebude VZN, je to manuál, bude to interný strategický dokument, záväzný voči úradníkom, a to nariadením prednostu, to musia kolegovia dodržiavať. Manuál má teda tento charakter ako pomôcka. Voči externému prostrediu – kompetencie mesta v prenesenom výkone sú také, že nemôžeme nariadiť niečo, čo nie je VZN, a nemá oporu v zákone, nevieme to aplikovať v záväznom stanovisku. to znamená, že sa budeme snažiť to pretaviť aj do externého prostredia, pri mestských investíciách to bude platiť jednoznačne. **Ing. arch. Bed'atš** – voči externému prostrediu – už dnes sa architekti pýtajú, ako a z čoho majú robiť napríklad chodník... takže to vie

fungovať na takomto princípe.... **Ing. Matečný** – dával tiež pripomienky, považoval za potrebné doplniť niektoré veci, najmä z normy, čo sa týka komunikácií, parkovísk, pre stavebný úrad sú predsa záväzné normy, aspoň odkázať na predpisy, terminologicky upraviť niektoré fakty, jednoducho to chcel jednou vetou doplniť niektoré dopravné veci... **Mgr. Baco** – ak nikto nemá ďalšie pripomienky, berieme informáciu o manuáli na vedomie.

Bod 5. a 6. Zmeny a doplnky č.9 ÚPN - Lokality Ozeta, Kara, PD Opatová a Plocha odpadového hospodárstva - informácia o ukončení procesu po vydaní § 25.

Ing. arch. Mlynčeková, PhD. – dovoľ si teda informovať, nakoľko tento materiál tieto zmeny, boli niekoľkokrát už riešené, máme už vydané záverečné stanovisko podľa § 25, t.j. je skonštatovaná procesnosť a správnosť zo strany nadriadeného dotknutého orgánu. Celý materiál zmien a doplnkov č. 9 je teda pripravený na schválenie v orgánoch mesta. Povie rovno aj k **riešenej veľkej aktualizácii, t.j. zmeny a doplnky č. 10 a následne poprosí o dve hlasovania.** Je to veľká aktualizácia, ku ktorej sme mali spoločnú prezentáciu, je to pokyn na veľkú aktualizáciu, aby sme mohli spracovávať, obstarávať, pripomienkovať, predpokladáme schvaľovanie niekedy na začiatku 2026. Čiže Zmeny a doplnky č. 9 sú už schválené, Zmeny a doplnky č. 10 bol materiál poslaný.... zo strany dotknutých orgánov k ZaD č. 9 sme mali pripomienky zo strany vodohospodárov a fyzickej verejnosti, ku každej lokalite boli pripomienky, s každou verejnosťou sme mali rokovania, s ľuďmi z Opatovej sme mali pomerne silné zastúpenie. Majú obavy najmä z dopravy, dali sme všetko do špeciálneho regulatívu... **Mgr. Baco** – vieme tam napríklad dať podmienku, že aby tam investor vybudoval chodník? **Mgr. Forgáč** – máme poplatok za rozvoj, z toho to spravme, napríklad vlastník toho areálu už uzavrel s nami zmluvu o tom, aby sa tam točili busy, ale nedajú sa riešiť takéto veci cez územný plán.... nariaďovať to nie je možné...nevie si predstaviť, že na existujúcej ploche vnútri areálu to áno, ale na verejných plochách, to nie. Ak príklad uvádza chodník na Opatovskej, tam sme skončili pri prvom dome, nechce mudrovať, ale nariaďovať to nie je možné... jedine poplatok za rozvoj.... **Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – boli tam stanoviská aj zo strany dotknutých orgánov, riešili a komunikovali sme s obcou Kostolná Záriečie, RÚÚPaV, ŠOP a podobne, ale nie je to nič výnimočné, takto postupujeme pri každých zmenách a doplnkoch, je to vždy sumarizované v kópii toho materiálu, ktorým žiadame o §25... tieto rokovania sú bežné a štandardné pri každom územnom pláne. Rovnakého názoru je aj kolegyňa na RÚÚPaV, radšej viackrát rokovať, všetky výstupy z rokovaní sú vždy aj prílohou dokumentácie, ktorou žiadame stanovisko podľa § 25... **Mgr. Mertanová** – ono to nie a nie zaznieť, ale pri ploche odpadového hospodárstva došlo k navýšeniu kapacity na 100 tis., je to navýšenie kapacity. **Ing. arch. Bed'atš** – nesúhlasí s týmto, je to tak, že na existujúcej ploche ostal ten pôvodný regulatív, t.j. ustanovenia k kapacite do 50 tis. t/rok s tým, že prípadné navýšenie tejto kapacity musí schváliť MsZ. Teoreticky by tam teda mohla vzniknúť aj kapacita napríklad 350 tis. t., ak ju MsZ schváli. Táto plocha však nebola predmetom ZaD č. 9. Nová plocha odpadového hospodárstva ustanovuje kapacitu max. 100 tis. t/rok. Povie len jednu vetu, na Slovensku sa spracováva cca 1 mil. t/rok, MŽP chce mať na Slovensku 3 spaľovne po cca 350 tis. t/rok, a táto nová plocha hovorí o max. 100 tis. t/rok, čiže ani teoreticky by tu nemohla vzniknúť „spaľovňa“, ktorú chce riešiť MŽP.....súčasťou podnetov č. 10 jednu z tých lokalít vylúčime, podľa situácie v danom čase.... **Mgr. Forgáč** – hovoríme o všetkých druhoch zhodnocovania odpadu, čiže energetické zhodnocovanie je jedno z nich.... nad 50 tis. t schvaľuje MsZ, čiže nie je to tak, ako hovorí kolegyňa, že sa zdvojnásobí kapacita.... názor MŽP je 3 veľké lokality. Dokonca teraz je to opačne, že nemôže byť viac, ako 100 tis. t/rok. Podľa nás by

malo byť 9-10 menších okolo 100 tis. t... **Ing. arch. Bed'atš** – nedáva to zasa logiku, aby sme tu mali malé spaľovničky po 10 tis. t/rok..... **Mgr. Forgáč** – ak by sa zhodnocovanie realizovalo na tomto mieste, pôvodnej ploche zmeníme reguláciu na výrobnú.... **Ing. arch. Bed'atš** – áno, je to tak.... **Mgr. Mertanová** – keď hovoríme, že existuje štúdia, je niekde vykreslené tá zvozová spádová oblasť? Z akých vzdialeností by sa do Trenčína vozilo? **Ing. arch. Bed'atš** – kolegyňa Čachová to má k dispozícii.....videl ten obrázok, kolegyňa to prezentovala.... **Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – ešte ďalšia vec do toho vstúpila, to znenie na tej hornej ploche, to znenie regulatívu do 50 tis. t s tým, že nad 50 tis. schvaľuje MsZ, toto nám vytkol RÚÚPaV..... **Mgr. Forgáč** – áno, je to tak, že VZN sa nemôže odvolávať na to, čo povie MsZ.....Na tejto komisii teda nebola žiadna prezentácia? **Mgr. Mertanová** – nie.... ono by malo zaznieť, koľko tonáže odpadu je za mesto... **Mgr. Forgáč** – zbytočne by tu mudroval, ale ono je to tak, že ak by malo vzniknúť len zariadenie na energetické zhodnocovanie, tak hovoríme okolo 50-60 tis. ton, z toho sa Trenčína týka cca okolo 20-30.tis. t/rok, bolo to kružnica desiatok km, ale určite nie po Hlohovec.... **Mgr. Mertanová** – v súčasnosti je vytriedenosť nejaká.... **Mgr. Forgáč** – v súčasnosti je na Slovensku tonáž okolo 1 mil. t/rok, ani jednu názorovú skupinu nechce znevažovať, ale tu je pán Taraba, ktorý hovorí o 3 spaľovne na celé Slovensko, potom je stredný prúd, kde sa my nachádzame, hovoríme o cca 100 tis., a potom sú malé spaľovne, kedy ich viete mať 150 spaľovní na Slovensku, mrzí ho, že poslanci majú dostať tieto informácie, zabezpečiť to, ale nič to nemení na tom, že by malo byť cca 10 menších spaľovní..... **Ing. Matečný** – jemu to vychodí na cca 60% kapacity Trenčianskeho kraja.....minimálne v tom kraji by mala byť jedna..... **Ing. arch. Bed'atš** – deje sa napríklad to, že Nemci vozia do Viedne, a tvária sa, že sú zelení..... **Mgr. Forgáč** – isto nie je dobré mať tu 3 veľké spaľovne a voziť do nich celé Slovensko.... tu je to na periférii, má to úplne logiku.... **Ing. arch. Bed'atš** – ale zalovte v pamäti, je presvedčený, že kolegyňa Čachová v komisii bola a aj to prezentovala.... **p. Mikuláš** – áno, on si to pamätá, pani Čachová to na komisii prezentovala, pamätá si aj tie kružnice, z akých vzdialeností sa bude odpad zväžovať..... **Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – územný plán vymedzí plochu, neumiestňuje žiadnu stavbu..... **Mgr. Mertanová** – počíta sa s tým, že by išlo o mestskú investíciu? **Mgr. Forgáč** – na toto ale neodpovie, je to komplikované, ak bude chcieť štát napríklad 3 veľké spaľovne, je to tak, že noty z EÚ platia, keď sa vy ako mesto nezačneme chystať, tak nás to dobehne, chceme sa nachystať územne, začať to rozumne manažovať a ono to príde skôr či neskôr..... **Mgr. Baco** – dá teda hlasovať, najskôr hlasovanie k ZaD č. 9

Uznesenie č.27/2024

Komisia ŽPDlaÚP odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne schváliť Zmeny a doplnky č.9 ÚPN mesta Trenčín – Lokality Ozeta, Kara, PD Opatová a Plocha odpadového hospodárstva:

Za: 5 (Mgr. Baco, Ing. Bednárová, Ing. Matejka, Ing. Matečný, p.Mikuláš)

Proti: 0

Zdržal sa: 1 (Mgr. Mertanová)

Uznesenie č.28/2024

Komisia ŽPDlaÚP odporúča MsZ v Trenčíne obstaráť ZaD č. 10 ÚPN mesta Trenčín.

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté.

Bod 7. Dotácie v oblasti ŽP rok 2025, vyhlásenie dotačného kola.

Ing. Gugová –ako garanti navrhujeme vyhlásiť k všetkým dotáciám, a teda aj za ŽP, termín vyhlásenia 15.1.2025 a ukončiť do 28.2.2025, naše dotácie sú vo výške 10 tis.

Uznesenie č.29/2024

Komisia ŽPDlaÚP odporúča vyhlásiť dotačné kolo na aktivity v oblasti ŽP 15.1.2025 s ukončením 28.2.2025.

Hlasovanie:

Za: 6

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté.

Bod 8. Sibírska – Pádivého – riešenie orezov

Ing. Matejka – teraz nevie, aké je to obdobie.... ale ide o to, že sa jednalo o ul. Sibírsku 16 a 18 a Pádivého, je tam taká vysoká breza už po 6.pochodie, konáre padajú na autá, boli tam aj na obhliadke z MHSL, sľúbili, že to orežú, a už je to vyše roka a nič sa nedeje.... (požiadavka ID 4217) **Mgr. Forgáč** – o tom rozhoduje ale prenesený výkon, má skúsenosti z Juhu, väčšinou občania žiadajú výrub, má to svoje pravidlá, kedy orez, kedy výrub.... **Ing. Matejka** – tu už korene ničia kanál a zasahujú do bytoviek... je to podnet zo Sibírskej.... že už to pomaly na nejakú pani padlo..... **Ing. Gugová** – je to odborná vec, nie všetko sa dá orezať, ale preveríme to..... **Mgr. Forgáč** – väčšinou o výruby žiadajú ľudia, ktoré ich pred 40 rokmi sadili, nemyslí to v zlom, dnes tie kultivary takto nerastú...

Bod 9. Rôzne a záver

Mgr. Baco – chce sa spýtať, ešte keď tu bol kolega Hartmann, či dotiahol projekt vstupu na ZŠ Kubranská, ak to existuje, či by bolo možné nám to poslať na VMČ... (požiadavka ID 4218) **Mgr. Forgáč** – zdá sa mu, že existuje, treba s kolegyňou Múdrrou...

Mgr. Baco – keď teraz chodí s kočíkom, stalo sa mu, že nefunguje ten výťah, keď je pokazený, nedá sa tam s kočíkom vojsť....tam sa asi nedá nikde vybudovať prechod pre chodcov.... (požiadavka ID 4219) **Mgr. Forgáč** – vybaví prechod pre chodcov pri Kubrej, pri Fiate, bola celkom sranda.....o podchod aj výťah sa stará útvar interných služieb aj MHSL..... **Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – išla nedávno a výťah fungoval bez problémov.....

Ing. Matejka – zábradlia pri Opatovskom a Kubranskom potoku patria SVP alebo mestu? (požiadavka ID 4220) **Mgr. Forgáč** – keď to nedávno pozeral, bolo to ešte na Štátnych lesoch, že to už delimitovali na SVP, ale nie je v tomto odborník.... ako to je, by mal vedieť kolega Matečný..... **Ing. Matejka** – to je cesta, chodník.... **Mgr. Forgáč** – to patrí TSK, si myslí..... ak je to cesta – chodník – zábradlie, tak by to malo byť potom naše, slúži to na ochranu chodcov... na akom úseku to teda je, je to dlhé? **Ing. Gugová** – je to teda Kubrá a či Opatová? **Ing. Matejka**: Opatová. **Mgr. Forgáč** – preverí to s riaditeľom MHSL, či tam nemajú balík financií na opravu.....spýta sa na to.... chodník je určite náš.... **Ing. Matejka** – chodník je teda náš? Koľko stojí oprava chodníka? **Mgr. Forgáč** – záleží na tom, čo s tým chodníkom ideme urobiť..... keď by išlo o asfalt, tak 60 – 70 €/m², dlažba sa dá zohnať aj lacnejšie, ale musí sa urobiť lôžko, podklad....

p. Mikuláš – cyklotrasa pred Lidlom je v akom stave? **Mgr. Forgáč** – chystá sa nová koncepcia okružnej križovatky okolo vodného zdroja, to je v územnom pláne a rozpočte na rok 2025, aj vyriešenie križovatky na Bezručku, ide sa prehadzovať vjazd do Lidla, trochu sa obáva, že väčšia ľudia využíva park, je zvedavý, koľko ľudí bude využívať to predĺženie... uvidíme, keď prejde rozpočet....

Mgr. Baco – ešte že komunikoval pán Trepáč, ohľadom osvetlenia na Zelnici, ale že je tam problém majetkový.... **Mgr. Forgáč** – on vysvetľoval pánovi Trepáčovi, že to treba navrhnuť do rozpočtu, že ako bývalý poslanec má ísť za kolegami z VMČ Sever, a navrhnuť to do rozpočtu, treba tam vykúpiť pozemky, to nebude veľký problém, ale musí to ísť touto cestou.... každá takáto vec, ktorá je nachystaná projekčne, je dobrá

p. Mikuláš – je fanúšik Fiesta mostu, ako to vyzerá? **Mgr. Forgáč** – vyzerá to dobre, je odblokovaná tá súťaž, šéf ÚVO potvrdil vylúčenie toho prvého, bežia procesy voči tomu, ktorý je prvý teraz, do konca roka by to malo byť zazmluvnené a od januára by sa malo začať.....vyzerá to veľmi dobre ale nechce to zakríknuť....

Mgr. Mertanová - chce sa spýtať na plochu č. 51 v rámci veľkej aktualizácie..... **Mgr. Forgáč** – zmena č. 51, je to vlastne regulatív rekreačný.... **Ing. Arch. Bed'atš** – požiadali o rozšírenie rekreačného územia..... **Mgr. Mertanová** – môžu tam byť aj apartmánové domy? Tam za potokom vyrástol 30m barak.... **Mgr. Baco** – on vyrástol na pôdoryse toho pôvodného objektu..... bola tam taká poľovnícka chata, už viackrát vyhorela.... **Mgr. Mertanová** – chce vedieť, ako to má vyzeráť, akú predstavu má investor? **Ing. Arch. Mlynčeková, PhD.** – ale to nevieme, aká je predstava, sme v pokyne na zmeny a doplnky.... **Mgr. Forgáč** – prečíta znenie regulatívu UR 03..... **Mgr. Baco** – ten objekt sa stavia ešte asi 1,5 km od jazera, to je koniec sveta..... **Mgr. Forgáč** – v zákone, ktorým sa prihlasujú trvalé pobyty, sa dá prihlásiť trvalý pobyt aj k chatke..... **Mgr. Mertanová** – preto ju to zaujalo, že čo je to tá zmena č. 51...

Mgr. Baco – ďakuje všetkým za dnešnú komisiu, najbližšie sa vidíme v budúcom roku, praje všetkým pekné sviatky.

Mgr. Miloslav Baco
predsedajúci

Zapísala: Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD.
V Trenčíne dňa 17.12.2024