

Z Á P I S N I C A

zo zasadnutia Komisie sociálnych vecí a verejného poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 04.10.2023

Prítomní členovia: p. Eva Struhárová, p. Mgr. Martina Gabrhelová, p. Mgr. Lubomír Vavruš, p. Mgr. Janka Pondušová

Ospravedlnení: p. JUDr. Mgr. Naďa Lorencová, p. Bc. Kristína Milová

Rokovanie viedla p. Eva Struhárová, predsedníčka komisie.

Program podľa pozvánky:

1. Otvorenie a schválenie programu
2. Informácie ohľadom odstúpenia od Zmluvy o dielo a Kúpnej zmluvy so spoločnosťou R+S Service vo veci výstavby výťahu v Zariadení opatrovateľskej služby na Piaristickej ulici
Predkladá: Mgr. Ján Forgáč, viceprimátor
3. Smernica primátora mesta Trenčín č. 5/2023 o postupe pri vydávaní povolení na vyhradenie parkovacích miest pre ťažko zdravotne postihnuté osoby
Predkladá Ing. Hana Múdra, poverená vedením Útvaru mobility
4. Rôzne

K bodu č. 1: Otvorenie a schválenie programu

Zasadnutie komisie viedla predsedníčka komisie, pani Eva Struhárová. V úvode privítala prítomných na zasadnutí a oboznámila ich s programom komisie. Vyhlásila zasadnutie komisie za uznášaniaschopné.

P. Struhárová navrhla bod č. 4 s názvom „Rôzne“ presunúť ako bod č. 2, pôvodný bod č. 2 posunúť ako bod č. 3 a následne pôvodný bod č. 3 posunúť ako bod č. 4. Dôvodom tohto návrhu na zmenu programu bola žiadosť p. Čanigu, ktorý vopred požiadal o možnosť vystúpiť.

Komisia jednohlasne odsúhlasila návrh p. Struhárovej a program zasadnutia ako celok:

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa : 0

K bodu č. 2: Rôzne

P. Struhárová: informovala prítomných o dôvode žiadosti o vystúpenie p. Čanigu v bode „Rôzne“ a predložila členom komisie na oboznámenie sa s problematikou písomný materiál, ktorý pán Čaniga dňa 03.10.2023 2023 podal na podateľni Mestského úradu v Trenčíne v priečinku na jej meno. Po tomto prišiel do zasadacej miestnosti občan mesta Trenčín z radov verejnosti – p. Čaniga a predsedníčka komisie mu udelila slovo.

P. Čaniga: poďakoval za možnosť vystúpiť a uviedol, že býva v Trenčíne, je občanom mesta Trenčín a žiada o jednu vec. Prebýva na ul. Smetanova 8 v bytovej jednotke, súčasťou ktorej sú aj potraviny. V čase nočného pokoja od 4.00 hod. do 6.00 hod. chodia pred bytovku zásobovacie vozidlá a okrem toho, že porušujú dopravné predpisy, robia tam hluk, resp. rušia nočný klud. P. Čaniga preto nemôže spať, nakoľko zásobovacie vozidlá ho každý deň okrem soboty a nedele budia. Podal podnet aj na KR PZ a OO PZ, odpoveď bola: „polícia SR nemá ľudí a nebude hájiť záujmy občanov.“ P. Čaniga to bude riešiť, keď bude nový minister vnútra a policajný prezident. Taktiež podal podnet aj na RÚVZ TN, z ktorého má písomné stanovisko, že obchodná prevádzka sa má zásobovať po 6. hodine rannej. Opierajú sa o právne normy a VZN, ktoré hovoria, že nočný klud je od 22.00 hod. do 6.00 hod. Podal sťažnosť aj na mesto Trenčín – urobil všetky opatrenia v súlade s právom. Bolo mu odpovedané, so stanoviskom mesta však nie je spokojný. Spýtal sa p. Struhárovej, ako predsedníčky komisie, či vie o tomto probléme, že na ul. Smetanova je neustále porušovanie nočného kludu obchodnou prevádzkou a jej dodávateľmi.

P. Struhárová: odpovedala p. Čanigovi, že o tomto probléme nevie, ale nemyslí si, že komisia je kompetentná na riešenie tohto problému. Poprosila o vyjadrenie JUDr. Mrázovú, vedúcu útvaru právneho, ktorá bola prítomná na komisii.

P. Čaniga: reagoval, že chce poprosiť o riešenie tejto situácie, nakoľko je občanom mesta Trenčín, ktorý má svoje práva a chce sa vyspať.

JUDr. Mrázová: uvidela, že tento problém riešia už dlhodobo. Boli tam už robené merania hluku. Viac informácií má p. náčelník MsP TN. Mestská polícia TN tam už niekoľkokrát bola realizovať preverenia. Jedná sa o 1 až 2 autá a o pár minút, kým vyložia tovar. Požiadala p. Čanigu, aby sa obrátil na RÚVZ TN, ktorého kompetenciou je chrániť obyvateľov pred hlukom. Podľa vyjadrenia náčelníka MsP TN nebol v tomto prípade porušený zákon. Nejedná sa o rušenie nočného kludu, keď pod oknom zastaví motorové vozidlo, ale keď niekto robí pod oknom hluk a výtržnosti.

P. Čaniga: poukázal na VZN mesta Trenčín č. 6/2011 a 8/2014, ktoré prijali poslanci a kde je jednoznačne definované, že nočným časom je čas od 22.00 hod. do 6.00 hod. a kde je taktiež uvedené, že hluk je každý nepríjemný, nežiadúci, neprimeraný alebo škodlivý zvuk. Vodič búcha s dverami na dodávke (buchne 4x) a jeho to budí.

JUDr. Mrázová: reagovala, že mesto už vyčerpalo všetky možnosti a v tomto prípade mu pomôcť nevie a je na nesprávnom mieste. Je možnosť odvolať sa na § 127 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí, že nikto nemôže nad mieru primeranú pomerom obťažovať iného hlukom, atď. Toto je právna možnosť, cez ktorú sa môže domáhať a podať žalobu na súd.

P. Čaniga: vyjadril nespokojnosť s počínaním všetkých zainteresovaných, ktorých požiadal o vyriešenie jeho problému s rušením nočného klľudu.

JUDr. Mrázová: uviedla, že mesto nemá kompetenciu toto riešiť a poradila mu riešiť to cez už spomenutý § 127 Občianskeho zákonníka. Je potrebné v prípade nespokojnosti využiť túto zákonnú možnosť, ktorú má.

Mgr. Forgáč: potvrdil slová pani JUDr. Mrázovej, nakoľko v tejto veci nemá mesto viac kompetencií, čo by sa dalo spraviť, existuje tu zákonná možnosť obrátiť sa na súd podaním žaloby.

Následne pán Čaniga nespokojne odišiel zo zasadacej miestnosti.

K bodu č. 3: Informácie ohľadom odstúpenia od Zmluvy o dielo a Kúpnej zmluvy so spoločnosťou R+S Service vo veci výstavby výt'ahu v Zariadení opatrovatel'skej služby na Piaristickej ulici

Predložil: Mgr. Ján Forgáč, viceprimátor

Mgr. Forgáč: poprosil JUDr. Mrázovú vedúca Útvaru právneho MsÚ, aby právne zadefinovala odstúpenie od zmluvy.

JUDr. Mrázová: uviedla, že so spoločnosťou R+S Service malo mesto Trenčín uzatvorené 2 časti. Verejné obstarávanie bolo rozdelené na 2 zákazky. Jedna bola na výt'ah a druhá na stavebné práce na vybudovanie výt'ahovej šachty. Obe časti obstarávania vyhrala firma R+S. Service. Zmluva bola uzatvorená 28.06.2023, účinnosť nadobudla 29.06.2023. Podľa tejto zmluvy mali do 10 pracovných dní prevziať stavenisko, čiže do 14.07.2023. Firma si stavenisko prevzala 12.07.2023 a od toho dňa sa v zmluve aj zaviazala, že v deň odovzdania staveniska sa začne pracovať na tom, aby dielo dokončila s tým, že na dokončenie diela mali 6 mesiacov po odovzdaní staveniska. Následne, keď si stavenisko prevzali, mali začať vykonávať úkony – oplotiť to, označiť stavbu tak, ako mali, dať meno stavbyvedúceho, preukázať nám jeho osvedčenie, oprávnenie plus mali nám preukázať aj poistenie zodpovednosti za škody. Dostalo sa to na útvary právny tak, že firma si nie všetky povinnosti začala plniť. Do 3 dní od účinnosti zmluvy mali povinnosť predložiť zmluvné poistenie, ktoré nepredložili. Boli tam viaceré porušenia zmluvy. Niektoré nám potom pri korešpondencii vysvetlili, ale zostali tam veci, ktoré nám založili dôvod na odstúpenie od zmluvy. Na základe toho, že nám nebolo preukázané poistenie plus neboli splnené ďalšie veci – nebolo nám oznámené meno stavbyvedúceho a preukázané jeho vzdelania atď., mesto využilo právo odstúpiť od zmluvy a od zmluvy odstúpilo. Odstúpenie sme im poslali 04.08.2023. Nepáčilo sa im to a mesto kontaktoval ich advokát, ktorý odstúpenie spochybňoval. Mesto to dalo preveriť aj našej advokátskej kancelárii, ktorá potvrdila právo mesta odstúpiť od zmluvy. Advokátskej kancelárii spoločnosti sme odpísali, že odstúpenie od zmluvy považujeme za platné a trváme na ňom. Tvrdia, že im už vznikli nejaké náklady, zatiaľ nás nekontaktovali. Zo strany mesta právne odstúpenie od zmluvy bolo z dôvodu toho, že nesplnili viacero povinností podľa zmluvy, ale najrelevantnejší doklad bol ten, že nepreukázali existenciu poistnej zmluvy, ktorú mali.

JUDr. Mrázová: doplnila ešte jednu vec – faktor, ktorý zohral trošku rolu. Ako bolo povedané, zmluvy boli 2 – 1 na stavebnú časť a 1 na výt'ah. V minulosti sme mali problém, že verejné

obstarávanie sme už niekoľkokrát opakovali. 1 z vecí, prečo sme mali problém vysúť ažiť bolo to, že mesto nechcelo dať zálohu zhotoviteľovi výťahu na to, aby ten výťah zadal do výrobného procesu. Preto sme v tejto zmluve urobili výnimku, lebo sa nám práve kvôli tomuto nikto do súťaže nehlásil. Časovo sme sa začali dostávať do takej situácie, že už sme tu mali vystavenú faktúru na 60% z ceny, čo bolo okolo 50 tis. €, ktorú už by mesto muselo zaplatiť. Cena výťahu bola 80 400 €. Sľúbili sme, že 60% z tejto ceny dáme ako zálohu. Z informácii od našich kolegov a pri zvažovaní odstúpenia od zmlúv sme nechceli riskovať problémy a poskytnutie zálohy tejto firme. Úlohu pri odstúpení od zmluvy teda zohral aj tento ekonomický faktor.

Mgr. Forgáč: Teraz je otázka čo ďalej.

P. Struhárová: poďakovala za informáciu a poznamenala, že 03.08. sa konala KSV a VP v ZOS na ul. Piaristická a 04.08. sa odstúpilo od zmluvy. Zarazilo ju to, keď sa dozvedela od p. primátora (14.08.), že vtedy, keď boli na komisii ešte o tom nevedeli. Spýtala sa, čo s projektami, ktoré mesto obstaralo, koľko tieto projekty stáli a kto robí projektovú dokumentáciu.

JUDr. Mrázová: odpovedala, že projektovú dokumentáciu robila firma Stavoport, na základe ktorej sa potom súťažilo. Projektovú dokumentáciu vždy dodávajú externí projektanti, mesto nemá vlastných projektantov.

Mgr. Vavruš: sa spýtal, či by sa tieto už urobené projekty mohli použiť, keby sa našla správna firma, ktorá to dokáže zrealizovať.

Mgr. Forgáč: uviedol, že to je projekt pre stavebné povolenie a v projektovej dokumentácii sa neriešia detaily.

Od zmluvy sa odstúpilo 04.08. Zbehlo to za niekoľko dní, prebehol 1., 2. týždeň a keď začínal 3. týždeň od odovzdania staveniska, naši kolegovia začali nervózniť, nakoľko tam boli tieto problémy, plus utekal čas a až keď sa rozhodlo na základe týchto zistení a záverov, že ideme odstupovať od zmluvy, nikto z odborníkov z tejto komisie to nemohol tušiť a aj p. Prekopová sa to dozvedela ex post. Prišli kolegovia z investičného so zisteniami, zavolali sme si dozor, rozoberali sme to s právnikmi a odstúpilo sa od zmluvy. Išlo aj o čas, aby sme to nenaťahovali aj z tohto pohľadu, nakoľko už tam bola aj nejaká požiadavka, faktúra na vyplatenie zálohy na výťah, ktorý sa mal začať realizovať až po dobudovaní šachty.

P. Struhárová: sa spýtala, či sa v projektovej dokumentácii, keď sa projekt zhotovuje, navrhuje, aké materiály budú použité.

JUDr. Mrázová: dodala, že projektová dokumentácia stála 7 320 € a bolo to pre stavebné povolenie, čiže nebol tam realizačný projekt.

Mgr. Forgáč: odpovedal p. Struhárovej, že áno, v projektovej dokumentácii sa materiály samozrejme navrhujú, ale je to železobetónová konštrukcia, ktorá sa bude tvoriť na mieste a bude sa vylievať. Nebude to niečo, čo tam donesú, položia, ale bude sa to vyrábať. A tým pádom zadebníť, dať tam výstuže, zaliať. Nejaká technológia, ktorou sa dá 26 metrová šachta zo železobetónových stien uskutočniť.

Mgr. Pondušová: sa spýtala, či už projektová dokumentácia nie je použiteľná pri ďalšom verejnom obstarávaní.

Mgr. Forgáč: odpovedal, že použiteľná je, ale prišli tam ešte na 1 chybu, ktorá odstrániteľná je a budú tam niečo musieť upraviť, vzhľadom k tomu, že po odovzdaní staveniska nato prišiel náš dozor.

Mgr. Pondešová: reagovala, že to je otázka budúcnosti, ale je potrebné vyriešiť čo teraz, nakoľko zariadenie musí byť teraz bezbariérové.

Mgr. Forgáč: Vec, o ktorej hovorí, by sme mali možno skolaudovanú za 4 roky. Teraz sme v situácii, že ten výťah vieme začať v budúcom roku. Tzn. že koniec r. 2024/zač. r. 2025 by už vedel začať slúžiť. Stále to bude budova, ktorá nie je na toto vhodná. Budova je vhodná pre ľudí, ktorí sú sebestační a nie takých, o akých sa v tomto zariadení staráme.

Mgr. Pondešová: Od 01.01. tohto roka je inšpekcia a tam sú pokutové sadzby dosť vysoké. Treba nad tým reálne uvažovať, či budeme platiť pokutu, alebo robiť výťah.

Mgr. Forgáč: Keď si povieme, že ideme do toho výťahu a opäť ideme súťažiť, tak to vieme urobiť.

P. Struhárová: Tieto veci asi teraz úplne nevyriešime, lebo to chce dlhšie zamyslenie a rozobratie situácie. Tak, ako o výťahu, ešte dlhšie hovoríme o tom, že soc. služby treba rozšíriť. V hre bola kedysi ZŠ, ale je náročné prerábať niečo staré na existujúce súčasné potreby soc. služieb. Zariadenie je potrebné, poradovníky sú dlhé a samozrejme boli by sme zato, aby sa nové zariadenie postavilo. Stále viac bude potrebné tieto veci riešiť. Bola by zato, aby sme zabojovali za postavenie nového zariadenia. Pôvodná budova sa dá určite využiť aj na iné účely a druhy soc. služieb, ako tam sú. Vyčlenili by sme peniaze na rekonštrukciu starých výťahov, čo je určite tiež potrebné. Bola by rada, keby si do budúca k tejto debate sadli aj mimo komisie a poriešili rozšírenie soc. služieb v meste Trenčín, lebo tomu sú viac ako naklonení.

Mgr. Forgáč: V prípade využitia ŠFRB, je výhodou, že úvery zo ŠFRB sa nepočítajú do dlhovej služby. So ŠFRB máme skúsenosti s nájomnými bytmi, výhodou nájomných bytov oproti tomuto je, že sa to spláca z nájmov, stačí si kontrolovať obsadenosť. Ale v tomto prípade to tak nie je, lebo výnosy v soc. zariadeniach zďaleka nie sú také, aby splácali ten úver. Isté náklady z pohľadu splácania by to malo.

P. Struhárová: Skôr či neskôr sa tomu nevyhneme.

Mgr. Pondešová: Je potrebné riešiť to, čo je aktuálne podľa noriem a to, čo stanovuje zákon a sme povinní to prevádzkovať.

Ing. Prekopová: uviedla, že do pôvodnej budovy sme roky investovali, stále prerábame za pochodu, prerábali potrebné poschodia na bezbariérové, ten komfort pre ležiacich tam je a najväčší problém je práve ten výťah.

P. Struhárová: sa spýtala, aký tomu dáme záver.

Mgr. Forgáč: Budeme sa konať, ako avizoval p. primátor, mimoriadne MsZ, na ktorom môže prebehnúť diskusia, a ak tu hrozia pokuty kvôli bezbariérovosti, môžeme ísť do tej súťaže nanovo. Problémom je to, aby sa do verejného obstarávania niekto prihlásil.

P. Struhárová: Z pohľadu výstavby nových zariadení je potrebné stanoviť si cieľ a reálny plán aj z hľadiska ŠFRB, soc. služieb, z hľadiska časového a potom zväžiť, či sa ešte púšťať do problémovej výstavby nákladného výťahu v pôvodnej budove ZOS na ul. Piaristickej.

Ing. Prekopová: Z hľadiska výstavby nového zariadenia je dôležitá kapacita. Aktuálna kapacita ZOS na ul. Piaristickej je 137 ľudí. Keď postavíme niečo takéto veľké a zachováme tento druh služby, že len ohlásime zmenu adresy ako miesto poskytovania, tak kapacita zostane zachovaná. Ale akonáhle by sme išli stavať, že budeme mať novú službu, čiže novú kapacitu, tak môžeme maximálne 40.

Mgr. Pondešová: Možnože nové zariadenie postavené zo ŠFRB by nebolo zlé definovať ako malé byty pre dvojicu alebo pre človeka, s tým, že by bolo dolu zázemie personálu a poskytovala by sa len terénna opatrovateľská služba do tých bytov. Kapacita 40 ľudí je málo. Je potrebné dať si k tomu sedenie, príp. zriadiť nejakú multidisciplinárnu pracovnú skupinu.

P. Struhárová: Nenechávala by to na MsZ. Tam už treba predložiť konkrétny návrh. Túto debatu je potrebné nechať na zvlášť sedenie/rokovanie a tam si zdefinovať veci, ktoré sú potrebné zo zákona a ktoré sme my schopní uskutočniť. Kapacita 40 je málo. Pri ZOS však nie je obmedzená kapacita na 40. Vhodnejšie by bolo postaviť 2 menšie zariadenia. Spýtala sa Mgr. Forgáča, či im dá nejaký termín rokovania, kedy by sa vedeli stretnúť.

Mgr. Forgáč: Z pragmatického hľadiska navrhuje túto debatu zatiaľ odložiť a počkať na situáciu po voľbách, ktorá na mesto veľmi vplýva. Navrhuje počkať na programové vyhlásenie novej vlády, či bude zriadená alebo nebude. Ak nebude, sme v provizóriu, dlhovej brzde atď. Z časového hľadiska, nakoľko výstavba nového zariadenia je otázkou dlhšieho časového obdobia, by skôr navrhoval opäť ísť do výstavby nákladného výťahu v pôvodnom ZOS na ul. Piaristickej. Dá sa potom zvolať pracovné stretnutie, prizvať kolegov zo stavebného útvaru, dá sa spracovať materiál, ktorý by zanalyzoval možnosti financovania nového zariadenia.

P. Struhárová: Je potrebné zistiť možnosti výstavby nového zariadenia soc. služieb a obnoviť konanie výstavby nákladného výťahu v pôvodnom ZOS na ul. Piaristickej.

Mgr. Forgáč: Začneme pripravovať podklady pre vyhlásenie novej verejnej obchodnej súťaže na výstavbu nákladného výťahu v pôvodnom ZOS na ul. Piaristickej.

UZNESENIE č. 116

Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne počtom hlasov **4 za**, zo **4** prítomných členov komisie berie na vedomie Informácie ohľadom odstúpenia od Zmluvy o dielo a Kúpnej zmluvy so spoločnosťou R+S Service vo veci výstavby výťahu v Zariadení opatrovateľskej služby na Piaristickej ulici a zároveň **odporúča** doplnenie projektovej dokumentácie potrebnej pre výstavbu výťahu v Zariadení opatrovateľskej služby na Piaristickej ulici a vyhlásenie nového verejného obstarávania na výstavbu výťahu v Zariadení opatrovateľskej služby na Piaristickej ulici.

K bodu č. 4: Smernica primátora mesta Trenčín č. 5/2023 o postupe pri vydávaní povolení na vyhradenie parkovacích miest pre ťažko zdravotne postihnuté osoby

Predložila: Ing. Hana Múdra, poverená vedením Útvaru mobility MsÚ

Ing. Múdra: podrobne informovala prítomných o predloženom materiáli. Predmetná smernica tvorí *Prílohu č. 1* k tejto zápisnici. Zároveň doplnila, že v smernici ešte nie je zapracovaná jedna vec, a to, že „súčasťou žiadosti o vyhradenie miesta bude aj čestné prehlásenie, že dieťa nie je v internátnej škole resp. nie je mu poskytovaná pobytová služba“

Ing. Marčeková: uviedla, že je potrebné, aby sa členovia komisie vyjadrili k tomu, či v smernici, konkrétne v čl. 3 ods. 4 ponechať písm. d), ktoré hovorí o tom, že žiadateľ o vyhradené parkovacie miesto musí spĺňať nasledovnú podmienku: „je podľa posudku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny odkázaný na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového osobného vozidla“. Na UPSV a R posudzujú každý prípad individuálne. Ak napr. imobilný človek býva na 3. poschodí bytového domu a v bytovom dome nie je výťah, nárok na túto kompenzáciu mu na UPSV a R nepriznajú. Ak v bytovom dome vybudujú výťah, človek sa stáva mobilnejším, UPSV a R urobí nanovo komplexný posudok a nárok na kompenzáciu mu vedia priznať. Tzn., ak ide o imobilného človeka, ktorý nemá možnosť sa autom prepravovať, nárok na kompenzáciu mu nepriznajú. Ak sa jedná o človeka spoločensky aktívneho, nárok na túto kompenzáciu mu je priznaný. Hlavným cieľom je minimalizovať počet parkovacích miest pre konkrétneho užívateľa, tzn., aby sme mali čo najmenej vyhradených parkovacích miest pre konkrétne čísla parkovacích preukazov, pretože tieto parkovacie miesta sú najviac blokované a najmenej využívané, čo vadí najmä susedom a občanom mesta. Cieľom je taktiež to, aby ľudia, ktorí sú na vyhradené parkovacie miesto naozaj odkázaní, mali vyhradené parkovacie miesto pre konkrétny preukaz a ľudia, ktorí vyhradené parkovacie miesto nepotrebujú, tam stačí všeobecné parkovacie miesto, ktoré bude k dispozícii viacerým ľuďom. Otázkou je len či v smernici v čl. 3 ods. 4 ponechať písm. d). Ak to v podmienkach necháme, budeme viazaní na to, čo odporučí UPSV a R a môže sa stať, že napr. človek, ktorý je imobilný, vlastní motorové vozidlo a splní všetky podmienky okrem tejto jednej (je podľa posudku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny odkázaný na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového osobného vozidla), nedostane vyhradené parkovacie miesto, lebo nie je aktívny a autom sa nepresúva. Ak UPSV a R prizná človeku nárok na túto kompenzáciu, budeme vedieť, že sa jedná o človeka aktívneho, ktorý naozaj motorovým vozidlom jazdí a vyhradené parkovacie miesto naozaj potrebuje.

Ing. Múdra: upozornila, že sa prioritne jedná o to, aby parkovacie miesta boli naozaj využívané ŤZP osobami a nie ich rodinnými príslušníkmi.

P. Struhárová: dodala, že je pravdou, že existujú prípady, kedy napr. starí imobilní ľudia, ktorí nejazdia autom, majú vyhradené parkovacie miesto, ktoré využívajú ich rodinní príslušníci.

Ing. Múdra: uviedla, že na občasnú prepravu k lekárovi takýchto starých imobilných občanov, môžu rodinní príslušníci na určitú dobu auto pristaviť a vziať toho človeka k lekárovi.

P. Struhárová: Platnosť smernice je od 01.11.2023 a nikde nevidí prechodné ustanovenia. Spýtala sa, čo s ľuďmi, ktorí už majú parkovacie miesta vyhradené.

Ing. Marčeková: Nové prípady budú od 01.11.2023 posudzované v zmysle tejto smernice a do 31.03.2024 chcú listom osloviť všetkých ľudí, ktorí majú parkovacie miesta vyhradené (cca 150 ľudí) k predloženiu dokladov podľa novej smernice s tým, že kto doklady doloží, bude mu vydané nové povolenie od 01.04.2023. Človek bude mať buď vyhradené parkovacie miesto alebo bude mať možnosť si zakúpiť zľavnenú parkovaciu kartu. Špecifické prípady bude posudzovať komisia.

Členovia komisie: sa uzhodli na ponechaní písm. d) v čl. 3 ods. 4 v Smernici primátora mesta Trenčín č. 5/2023 o postupe pri vydávaní povolení na vyhradenie parkovacích miest pre ťažko zdravotne postihnuté osoby.

UZNESENIE č. 117

Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku MsZ v Trenčíne počtom hlasov **4 za**, zo **4** prítomných členov komisie **odporúča** schváliť Smernicu primátora mesta Trenčín č. 5/2023 o postupe pri vydávaní povolení na vyhradenie parkovacích miest pre ťažko zdravotne postihnuté osoby s tým, že do smernice bude doplnené, že „súčasťou žiadosti o vyhradenie miesta bude aj čestné prehlásenie, že dieťa nie je v internátnej škole resp. nie je mu poskytovaná pobytová služba“.

Záver

Na záver **pani Struhárová, predsedníčka komisie**, poďakovala prítomným za účasť a ukončila zasadnutie Komisie sociálnych vecí a verejného poriadku.

Eva Struhárová v.r.
predsedníčka komisie

Zapísala: Mgr. Zuzana Marcinátová, garant komisie,
dňa 18.10.2023

**Smernica primátora mesta Trenčín
č. 5/2023
o postupe pri vydávaní povolení na vyhradenie parkovacích miest
pre ťažko zdravotne postihnuté osoby**

| | |
|--------------|--|
| Schválil: | Mgr. Richard Rybníček primátor mesta |
| Garant: | Ing. Jaroslav Pagáč prednosta mestského úradu |
| Vypracovali: | Mgr. Jana Balajová Mgr. Iveta Plešová útvár právny |
| Účinnosť: | 01.11.2023 |

Primátor mesta Trenčín v súlade so Zásadami vydávania všeobecne záväzných nariadení a vnútorných noriem mesta Trenčín

vydáva

**smernicu primátora mesta Trenčín
č. 5/2023
o postupe pri vydávaní povolení na vyhradenie parkovacích miest
pre ťažko zdravotne postihnuté osoby**

**Článok 1
Úvodné ustanovenia**

1. Mesto Trenčín podľa § 3 ods. 2 a ods.7 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov povoľuje vyhradené parkoviská na území mesta.
2. Na vydávanie povolení na vyhradenie parkovacích miest sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.¹⁾
3. Na vydanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta nemá žiadateľ právny nárok.

**Článok 2
Predmet úpravy**

Účelom tejto smernice primátora je upraviť jednotný postup a podmienky pri vydávaní povolení na vyhradenie parkovacích miest na území mesta.

**Článok 3
Postup pri vybavovaní žiadosti o vyhradenie parkovacieho miesta**

1. Povolenie vyhradenia parkovacieho miesta vydáva mesto Trenčín na základe písomnej žiadosti. Žiadateľom môže byť len fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je držiteľom parkovacieho preukazu²⁾. Žiadosť môže podať aj zákonný zástupca³⁾ fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má vydaný parkovací preukaz²⁾, s ktorou má zákonný zástupca trvalý pobyt v rovnakom byte.
2. Žiadosť obsahuje:
 - a) identifikáciu žiadateľa (meno a priezvisko, adresa, telefónne číslo, e-mail),
 - b) miesto, kde žiadateľ požaduje vyhradenie parkovacieho miesta,
 - c) prílohy:

¹ Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)

² §17 a nasl. zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

³ § 26 a 27 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov

- situačný náčrt umiestnenia vyhradeného parkoviska vrátane ulíc a parkoviska, – parkovací preukaz²⁾ (k nahliadnutiu),
- komplexný posudok Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne (k nahliadnutiu)
- čestné prehlásenie, že žiadateľ nevlastní príp. nemá v prenájme garáž alebo odstavné stojisko v lokalite, v ktorej žiada o vyhradenie parkovacieho miesta,
- doklad preukazujúci, že žiadateľ alebo jeho zákonný zástupca³⁾ je oprávnený užívať motorové vozidlo na súkromné účely – napr. doklad o tom, že žiadateľ je vlastníkom motorového vozidla, jeho držiteľom (technický preukaz motorového vozidla, lízingovú zmluvu v prípade, ak je žiadateľom držiteľ, ktorý užíva vozidlo na základe tzv. operatívneho lízingu) alebo ho užíva na súkromné účely podľa osobitného predpisu⁴⁾, napr. „Dohodu o poskytnutí služobného motorového vozidla na používanie na služobné a súkromné účely“ v zmysle § 5 ods. 3 písm. a) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov alebo že je členom štatutárneho orgánu alebo prokuristom držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla (k nahliadnutiu).

3. Žiadosť spolu s prílohami sa podáva v klientskom centre mestského úradu.

4. Žiadateľ musí ku dňu podania žiadosti spĺňať tieto podmienky:

- a) má trvalý pobyt na ulici, kde má byť parkovacie miesto vyhradené,
- b) je podľa posudku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny odkázaný na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom,
- c) má podľa posudku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v oblasti mobility obmedzenú schopnosť pohybu,
- d) je podľa posudku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny odkázaný na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky motorového osobného vozidla,
- e) preukáže, že žiadateľ alebo jeho zákonný zástupca³⁾, ktorý má so žiadateľom trvalý pobyt v rovnakom byte
 - I. je oprávnený užívať motorové vozidlo aj na súkromné účely ako vlastník motorového vozidla, alebo
 - II. je oprávnený užívať motorové vozidlo aj na súkromné účely ako držiteľ motorového vozidla, alebo
 - III. je oprávnený užívať motorové vozidlo, aj na súkromné účely podľa osobitného predpisu⁴⁾ napr. na základe Dohody o používaní motorového vozidla na služobné a súkromné účely, alebo
 - IV. je oprávnený užívať motorové vozidlo na súkromné účely ako člen štatutárneho orgánu držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla, alebo
 - V. je oprávnený užívať motorové vozidlo na súkromné účely ako prokurista držiteľa alebo vlastníka motorového vozidla.

⁴ Zákon o dani z príjmu 595/2003 Z. z. v platnom znení

Na účely tejto smernice sa za držiteľa motorového vozidla podľa článku 3 ods. 4 písm. e) bod II považuje:

- držiteľ osvedčenia o evidencii časť I a časť II, ktorý je zapísaný v osvedčení o evidencii časť I a časť II a oprávnený rozhodovať o použití vozidla,
-
- v prípade, ak je ako vlastník vozidla alebo držiteľ osvedčenia o evidencii, zapísaný v osvedčení o evidencii časť I a časť II jeden z manželov ako fyzická osoba, nie fyzická osoba - podnikateľ, považuje sa za držiteľa vozidla na účely tejto smernice, počas trvania manželstva, aj druhý z manželov bez ohľadu na skutočnosť, či vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
 - osoba, ktorá preukáže, že užíva vozidlo na základe tzv. operatívneho lízingu od poskytovateľa - právnickej osoby zapísanej v obchodnom registri alebo fyzickej osoby – podnikateľa, ktorá má v predmete podnikateľskej činnosti uvedenú činnosť „prenájom vozidiel“, „finančný lízing“ alebo obdobnú činnosť, obsahom ktorej je prenájom hnutelných vecí; takýto držiteľ nemusí byť zapísaný ako držiteľ osvedčenia o evidencii časť I a časť II.

5. Mesto Trenčín – útvár mobility nie je povinné vyhradiť parkovacie miesto pre fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím v týchto prípadoch:

- a) ak nie sú splnené stanovené podmienky pre vydanie povolenia na vyhradenie parkovacieho miesta,
- b) ak to neumožňuje dopravná situácia,
- c) ak sa v požadovanej lokalite voľné parkovacie miesto na vyhradenie nenachádza alebo predmetná komunikácia nie je určená na vyhradené parkovanie,
- d) ak je v okruhu 100 m od bytového domu na parkovisku vyhradených viac ako 4 % parkovacích miest pre osoby ťažko zdravotne postihnuté,
- e) ak vyhradením parkovacieho miesta môže dôjsť k narušeniu plynulosti cestnej premávky,
- f) ak povolenie vyhradenia parkovacieho miesta nie je možné z iných dôvodov zistených cestným správnym orgánom.

6. Mesto Trenčín po posúdení žiadosti a zistení, že žiadateľ spĺňa všetky podmienky uvedené v tomto článku, povolí vyhradenie parkovacieho miesta pre žiadateľa.

7. Ak žiadateľ nespĺňa všetky podmienky uvedené v tomto článku, Mesto Trenčín môže zamietnuť vyhradenie parkovacieho miesta pre žiadateľa. Vo výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa, kedy žiadateľ nespĺňa všetky podmienky uvedené v tomto článku, môže útvár mobility predložiť žiadosť na prerokovanie Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku. Stanovisko komisie má pre útvár mobility odporúčací charakter.

8. Realizáciu dopravného značenia na vyhradenom mieste zabezpečuje Mesto Trenčín a značenie zostáva vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Článok 4

Zmena, obmedzenie, zrušenie vyhradeného parkovacieho miesta

1. Držiteľ povolenia je povinný bezodkladne oznámiť povoľujúcemu orgánu akúkoľvek zmenu údajov alebo skutočností rozhodujúcich pre užívanie parkovacieho miesta. V prípade zistenia rozporu medzi predloženými dokladmi, na základe ktorých bolo vydané povolenie na vyhradené parkovanie a skutočnosťou, bude vyhradené parkovacie miesto po písomnom oznámení povoľujúceho orgánu, bez náhrady zrušené.
2. Vo všeobecnom záujme, zmene dopravných pomerov, novej investičnej činnosti, zmene legislatívno-právnych noriem alebo pri nedodržaní podmienok povolenia, môže povoľujúci orgán vydané povolenie obmedziť alebo zrušiť bez náhrady nového parkovacieho miesta a dopravné značenie bezodkladne odstrániť. V prípade dočasnej miestnej úpravy organizácie dopravy v danej lokalite, napr. pri výkopových prácach v mieste vyhradeného parkovania a pod., je žiadateľ túto zmenu povinný akceptovať.
3. Ak nemá užívateľ vyhradeného parkovacieho miesta naďalej záujem o jeho využívanie, je povinný podať písomnú žiadosť o zrušenie vyhradeného parkovania.
4. Pri úmrtí užívateľa parkovacieho miesta je potrebné uviesť v žiadosti o zrušenie vyhradeného parkovacieho miesta korešpondenčnú adresu pozostalého.
5. Ak povoľujúci orgán zruší vyhradenie parkovacieho miesta, zároveň zabezpečí zmenu dopravného značenia súvisiaceho s vyhradením miesta v súlade s novým určením použitia dopravných značiek a dopravných zariadení vydaným cestným správnym orgánom.

Článok 5

Účinnosť

Táto smernica primátora mesta nadobúda účinnosť dňom 1. novembra 2023.

Mgr. Richard Rybníček
primátor mesta