

ZÁPISNICA

zo zasadnutia Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania konaného vo veľkej zasadačke MsÚ

dňa 13. 6. 2023 o 16:00

Prítomní:

Mgr. Richard Medal (predseda komisie)
Mgr. Miloslav Baco (poslanec)
Ing. Zuzana Bednárová (poslanec)
Ing. Ladislav Matejka (poslanec)
Ing. Ladislav Paška (poslanec)
Ing. František Matečný (odborník komisie)
Peter Mikuláš (odborník komisie)

Neprítomný:

Mgr. Sylva Mertanová (odborníčka komisie) - ospravedlnená

Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD., Útvar územného plánovania
Ing. Viera Gugová, Útvar stavebný a životného prostredia

Hostia:

Mgr. Ján Forgáč, viceprimátor mesta
Ing. Miloš Mičega, poslanec MsZ
Erika Ságová, Kancelária primátora mesta
Ing. Marián Kortiš, PhD.
Ing. Róbert Hartmann, Útvar mobility
Ing. arch. Martin Beďatš, hlavný architekt
Ing. arch. Peter Kohout, Útvar územného plánovania
JUDr. Katarína Mrázová, Útvar právny
Ing. Tomáš Bahno

Program komisie:

1. Otvorenie a schválenie programu.
2. Prezentácia „Zelený most – ulica (Fiesta)“ – adaptácia a revitalizácia bývalého železničného mosta v Trenčíne.
3. Prezentácia „Trenčín – revitalizácia pešej zóny Hviezdoslavova – Jaselská – Vajanského Sládkovičova“.
4. Informácia o zámere „Trenčín: Most na Ostrove - Vlárská“.
5. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č.9/2021, ktorým sa vyhlasuje obecné chránené územie Trenčiansky luh.
6. Rôzne.
7. Záver.

Predseda komisie **Mgr. Medal** zahájil dnešné rokovanie a privítal všetkých prítomných, oboznámil ich s dnešným bohatým programom. Skonštatoval väčšinu členov komisie prítomných. Požiadal o hlasovanie k dnešnému programu.

Uznesenie č.16/2023

Komisia ŽPDlaÚP schvaľuje program zasadnutia tak, ako bol navrhnutý.

Hlasovanie:

za: **6**

proti: 0

zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté.

Bod 2. – Prezentácia „Zelený most – ulica (Fiesta)“ – adaptácia a revitalizácia bývalého železničného mosta v Trenčíne.

Ing. arch. Beďatš – skonštatoval, že tento projekt prezentoval už aj na rokovaní Mestského zastupiteľstva, skúsi byť preto stručný. Predmetom projektu je adaptácia bývalého železničného mosta s chodníkom na zelený most s voľnočasovými aktivitami pre peších a cyklistov. Pôvodný železničný most v Trenčíne tvorí významné prepojenie pre peších a cyklistov. Zároveň sa most nachádza v atraktívnej polohe na kraji historického centra mesta, kde po preložení železnice vznikol veľký potenciál na rozšírenie centra pre obyvateľov mesta, ale aj návštevníkov a turistov. Revitalizovaný most môže byť významnou pridanou hodnotou aj pre cestovný ruch. Okrem iného spája dve významné, v súčasnosti realizované nadregionálne cyklotrasy. Most hrá veľmi významnú úlohu, ktorý nie je len mostom, po ktorom majú len chodiť ľudia, ale má to byť most, ktorý bude ulicou, kde budú ľudia tráviť čas. Z mostu je tiež veľmi pekný pohľad na historické centrum, preto sme do toho zapojili aj strechu mostu. Zámerom je, aby bol most živý. Nachádza sa na ňom 5 objektov, ktoré predstavujú využitie na kaviareň, čítareň, bar, ekocentrum a pod., je navrhovaných viacero aktivít, pôvodne to bolo členené na 6 etáp, keďže sa most projektoval v čase, keď sme nevedeli, že získame titul EHMK. Nemal by to byť klasický most, ale naozaj most živý, s množstvom aktivít. Tiež bude možné z mostu schádzať do alúvia, most bude plný zelene... musí tam byť samozrejme aj zásobovanie, zo strany Zámestia jednosmerne prichádzajú a odchádzajú, taktiež každý z objektom majú aj toalety, je to riešené tak, že aj keď budú zatvorené objekty, tak budú toalety prístupné, jednotlivé objekty sú koncipované tak, že na spodnom podlaží sú zázemia, na vrchnom podlaží sú umiestnené sedenia k danej funkcii, každý z objektov má aj terasu, je to usporiadané spolu s kvetináčmi, lavičkami, smetnými košmi, niektoré kvetináče sú pevné, niektoré mobilné.... strecha nad ekocentrom je skleník, ktorý bude fungovať k nemu, ale aj samostatne, je tu streetballové ihrisko, petang, šach, v alúviu je navrhovaných tiež množstvo aktivít, riešili sme aj cyklotrasu, tam sa menila norma, to by vedel vysvetliť kolega... vráti sa k navrhovaným objektom, veľmi rýchlo ich prejde, bistro a eventcentrum majú spomínané toalety prístupné aj pre verejnosť, objekty sú navrhované z hľadiska architektonického rôznymi spôsobmi, oplášteniami, mobiliár je navrhovaný veľmi slušný, ide o to, aby mal celý most slušnú úroveň, nechceli sme, aby to bolo najlacnejšie riešenie, ale aby to bolo na vysokej úrovni. Celé riešenie mostu súvisí celkovo aj s riešením nábreží, ktoré boli predmetom zmien a doplnkov č. 4, chceli sme, aby celý most mal slušnú úroveň, so všetkými službami, vybavenosťou... máme tu krátku animáciu, má asi minútu, prechádzame jednotlivé objekty a úrovne, tu napríklad terasa reštaurácie vychádza navrch... z prezentácie je to asi všetko, skúsi sa povenovať nárastu ceny, v zastupiteľstve bola cena cca 13 mil. € s DPH, teraz je cena 15 mil.€, vychádza to z nutnosti otryskať staré nátery, boli tam robené skúšky, jednak ten otryskaný odpad je nebezpečný odpad, ktorý treba zlikvidovať, nový náter musí byť v uzavretom prostredí, nový most musí byť taký, aby zodpovedal dnešným parametrom, vo vlhkom prostredí, prieskum konštrukcie tiež bude možno po otryskaní, uvidíme, či bude nutná výmena niektorých častí kovovej konštrukcie, tiež sa veľa vecí zmenilo získaním titulu, napríklad aj to, že stavebníkom objektov bude mesto, keďže by nebolo reálne to všetko inak stihnúť... priznáva aj on, že pri stanovovaní cien sa stala chyba v komunikácii, kedy uvažoval s cenou bez DPH a každý projektant uvažuje s DPH, taktiež sme tu jednoducho nešli na lacné materiály a mobiliár, rovnako sa zmenil koncept, že zeleň nebude popínavať, ale v kvetináčoch, čo všetko navyšuje cenu, snažili sme sa neísť na ekonomické riešenie, ale po zisku titulu sme išli na čo najkvalitnejšie a reprezentatívne riešenie, pribudol tiež aj zavlažovací systém, celkovo sa ceny veľmi zvýšili, skrátka je nový železničný most navrhovaný ako vlajková loď celého EHMK.

Mgr. Medal – doplní len informáciu, že na najbližšom MsZ budeme schvaľovať zámer VO na túto zvýšenú sumu

Ing. arch. Beďatš – áno, to súvisí s tým, že v marci bolo VO na tých 13 mil., teraz bude na tých 15 mil. €....

Ing. Mičega – chce sa spýtať, spomínajú sa tu rôzne cifry, ako to je... keď spomíname chronológiu, pred dvomi mesiacmi bola cena okolo 13 mil. teraz je 15 mil.... to je ako možné? Zachytil ešte, že tu sa najprv nehovorilo o nájazdoch, teraz sa hovorí o nájazdoch, pamätá si príspevky na sociálnych sieťach s inými sumami, nikde sa nehovorilo o náteroch, resp. to sa pri projektovaní nevedelo, že bude potrebné ošetriť konštrukcie? Zachytil, že sa navýšila cena kvôli nájazdom, veď to sa od začiatku rieši aj s nájazdami, veď je na to vydané územné rozhodnutie, takže ako to je....

Ing. arch. Beďatš – vysvetľoval nárast, z pôvodných 4,5 na 13... boli spravené laboratórne skúšky, neriešilo sa, že to bude treba zaručovať...

Ing. Mičega – tu došlo za dva mesiace k nárastu z 13 na 15 mil.....nechápe, načo tu bola táto hodinová omáčka.....

Ing. arch. Beďatš – urobil prezentáciu, ktorú poslanci už videli na marcovom zastupiteľstve, prezentoval to preto, lebo odborníci z komisie nie sú na zastupiteľstve, tak aby to počuli tiež

Ing. Paška – či neexistuje iná alternatíva odstránenia starých náterov, či vieme z toho stavu dnešného, všetko čo sa týka farby, koľko bude stáť.....

Ing. arch. Beďatš – tu poprosí pána Kortiša... boli oslovené 2 firmy

Ing. Kortiš, PhD. – boli teda oslovené 2 firmy, ktoré celý postup otryskania, následne obalenia konštrukcie mostu, náterov, a pod., stanovili postup a ten vygeneroval cenu... celý most sa musí obaliť, iná možnosť nie je....

Ing. arch. Beďatš – doplní, tým že ide technológiu zinkovania, preto sa musí otryskať, keby išiel len náter, nemal by most takú životnosť...

Ing. Bahno – v rámci realizačného projektu sme toto všetko riešili, dôkladne preverovali a špecifikovali možnosti otryskania a následného pozinkovania, je to špecifická stavba, preto si vyžadovala aj špecifické postupy, nie je veľa zodpovedných firiem, ktoré sú schopné toto vôbec realizovať....Treba si uvedomiť tiež, že ide o dve mostovky, každá bola ošetrovaná v inom čase, donedávna ešte po nej jazdili vlaky, takže ono železnice to aj udržiavali, ale nové využitie mostu je iné, veľmi špecifické a tak sme k tomu museli aj špecificky pristupovať...

Ing. Paška – z toho čo máme, vieme vyčíslieť otryskanie, obalenie, nátery....

Ing. Bahno – nie je si istý, či v tomto momente je možné toto zverejniť...

JUDr. Mrázová – rozpočty sú k dispozícii, ale vzhľadom na to, že sa realizácia ide súťažiť, je toto riešiteľné pre poslancov s tým, že podpíšu mlčanlivosť. Do VO idú výkaz výmer bez cien, pochopiteľne.....

Ing. Mičega – myslí si, že keď sa povie, že pôvodne bola rozpočtovaná takáto suma, s otryskaním je takáto suma, tak podľa neho to nie je v rozpore s VO

Mgr. Forgáč – každý poslanec, ktorý má záujem sa oboznámiť s jednotlivými položkami, podpíše mlčanlivosť, a možné to je, ale nie je možné zverejňovať tieto údaje.....

Ing. Mičega – on to nechce zverejniť....chce vedieť, koľko to bolo v pôvodnom rozpočte.....

Ing. Matejka – to navýšenie o 2 mil. ide z mestského?

Mgr. Medal – rozumel tomu tiež tak, že 15 mil. je celý rozpočet, z toho 8% je spolufinancovanie.....

Ing. Matejka – teraz my to postavíme a budeme to prenajímať súkromníkom? To bude ako holopriestor? Nebudeme tu za dva mesiace znovu sedieť k navýšeniu ceny?

Ing. arch. Beďatš – nie je z ekonomického, ale áno, priestory budú ako holopriestor so základným vybavením, ako keď si kúpite holobyť...

Ing. Bahno – vo výkaze sú k priestorom všetko základné vybavenie, nie, že to bude hrubá stavba...

Ing. arch. Beďatš – ale budú dané jasné dizajnové pravidlá....

Ing. Mičega – nevie, či je to v súlade s európskymi financiami, veď to sa potom 5 rokov nesmie prenajímať....

JUDr. Mrázová – všetko musí byť vysúťažené a riešené transparentným spôsobom, o tom nie je žiadna pochybnosť....

Mgr. Forgáč – máme tu kolegov, ktorí majú na starosti eurofondy, takže je to všetko nastavené v koordinácii s nimi...

Ing. Matejka – takže všetko pôjde súťažou... a suma 15 mil. bude finál? Lebo raz je to tak, raz tak.....

Ing. arch. Bedátsš – dúfa, že vo VO bude suma nižšia...

Ing. Paška – má otázku, že ak by sa staval takýto most ako nový, aká by bola suma... jemu sa zdá, že za tieto peniaze by sa dal postaviť nový most, či nebola úvaha aj týmto smerom...

Ing. Matejka – určite by sa blížil nový most k tejto sume, on tomu rozumie....

Ing. arch. Bedátsš – nový most by musel byť v úplne inej výške, riešili sme tu plavebný gabarit, komunikovali sme s fakultou, robili posúdenia, dostali sme súhlasné stanovisko Dopravného úradu, takže toto všetko máme ošetrené....

Ing. Paška – pýta sa ako sedliak, lebo most do Orechového vychádza menej, pýta sa len preto, aby sme nešli proti zdravému rozumu....

Ing. arch. Bedátsš – tu si treba uvedomiť, že tu ide 5 nových objektov, ktoré výmerou zodpovedajú cca 5 rodinným domom....

Ing. arch. Kohout – za tím EHMK by rád zastavil túto debatu, toto je stavba nad riekou, rekonštrukcia starého mostu je podľa princípov udržateľnosti, je to komplexná stavba, so všetkými sieťami, je to normálna európska stavba, to sa ani nedá porovnávať s cenami novostavieb....

Ing. Hartmann – len ako príklad – nový železničný most stál 24 mil. €....

Ing. Mičega – každý týždeň chodí správa poslancom, že sa navyšuje cena na Hviezde, takže nech sa nečudujú, že sa legitímne pýta..... jemu to pri porovnaní na rodinné domy vychádza na cca 80 rodinných domov.... aj súťaženie tých objektov, on si myslel, že to bude na kompletku hotovo, nie že ešte toto bude súťažené... to ako chcete časovo stihnúť.....

Ing. arch. Bedátsš – ved' to je podobné, ako keď ide nájomca do obchodu, tiež si zariadenie dá svoje...

Mgr. Forgáč – celý most je financovaný z rozpočtu EHMK a 8% spolufinancovaním, tu hovoríme o navýšení pre mestský rozpočet o cca 160 tis.....teraz už tých 13 mil.máme schválených, navyšuje sa na 15 mil.

Ing. Bednárová – tie firmy, ktoré sa prihlásia do VO, budú mať prázdny výkaz výmer, dalo by sa teda pozrieť aspoň ten prázdny výkaz? A sú aj nastavené podmienky VO?

JUDr. Mrázová – podmienky VO bude nastavovať komisia, v ktorej sú členovia aj poslanci, prázdny výkaz výmer tak, ako hovorila, proti podpisu o mlčanlivosti....

Ing. Paška – len technicky, farbu potrebujeme odstrániť preto, aby sme zistili únosnosť konštrukcie, dobre tomu rozumie?

Ing. Bahno – farbu potrebujeme odstrániť preto, aby sme zistili stav konštrukcie, očistili to až na úplný základ, skontrolovali celú konštrukciu, aby pozinkovanie vydržalo ďalších 30 rokov, je tam samozrejme aj záruka....

Mgr. Forgáč – hlavná funkcia pozinkovania je ochranná funkcia, aby bola životnosť maximálna, konštrukcia je nad vodou, takže z toho dôvodu musí byť aj ochrana mostu na vysokej úrovni, natretie konštrukcie by jednoducho nestačilo.....

Ing. Kortiš – my sme toto komunikovali aj s SVP, ktorí majú skúsenosti s konštrukciami.....

Ing. Paška – pokiaľ ide o záruku, ako to bude? Chápe to teda správne, že to bude akoby zinkovanie?

Ing. Kortiš – záruku budeme požadovať vo VO

Mgr. Medal – je už v tejto komisii na VO, platí to stále, že poslanci sú prizývaní do komisie? Bolo by vhodné to riešiť, bol by rád, aby poslanci z našej komisie boli prizvaní do komisie na VO, postrážili aj záruku na konštrukciu a pod.

Ing. Kortiš – po zastupiteľstve bude všetko jasnejšie, ale bude to určite tak, aby poslanci boli účastní komisie.....

Mgr. Medal – je to relevantná požiadavka, aby boli poslanci v komisii, poprosí, aby to bolo aj tu. Rozšíri otázku pána kolegu, že uvidíme, čo bude po očistení mostu, čo keď sa ukáže, že je tá konštrukcia zhnitá, nepoužiteľná, alebo polovica nitov je zlá... dá sa veriť posudku, že je to v poriadku? Koľko bolo urobených sond?

Ing. Bahno – sú to také indikatívne sondy, ale nepredpokladáme žiadny fatálny stav

Ing. Kortiš – vychádzalo sa aj zo skúšok, keď sa most používal, ved' chodili po ňom vlaky, takže aj železnice ho udržiavali, nemohli si to dovoliť...

Mgr. Medal – ale môže sa stať, že sa ukáže nejaký zásadný problém...

Mgr. Forgáč – to je v jednotkách percent...

Mgr. Medal – ešte má jednu otázku, čo keď sa stane, že o tie holopriestory nebude mať nikto záujem, nepredpokladá to, ale stať sa to môže....

Ing. arch. Beďatš – všetko je o podmienkach obstarávania, keď ho budeme nastavovať.....

Mgr. Forgáč – podmienky VO bude nastavovať komisia....je to o tom, že samotný most aj život na moste bude výnimočný, nemyslí si, že by táto situácia nastala

Ing. Matejka – ten pilier sa tiež posudzoval?

Ing. Bahno – pilier sa neskúmal, je ale urobený návrh postupu obnovy

Ing. Kortiš – počíta sa s tým v rámci navýšenej ceny..... robil sa ale posudok, je poškodená ochranný obal toho piliera, ale samotný pilier nie, bola vykonaná obhliadka, ako to bude sanované, je to v rozpočte a uvažuje sa tým.....

Ing. Mičega – konštrukcia je pôvodná, a dôsledkom novej funkcie, iného zaťaženia, iných vplyvov bude aj nové zaťaženie...

Ing. Bahno – je tu predsa statický posudok, takže vychádzame z neho, nespochybňujme, že pri projektovaní bolo myslené na všetky úskalnia....

Ing. Mičega – my teraz dáme 15 mil. na stavbu, aby sa nestalo, že sa zistí, že budeme musieť dať ešte ďalšie peniaze na kesóny a podobne, jemu to vychádza tak, že sa tým odborníci nezaoberali....

Ing. Kortiš, PhD. – priamo zo železníc sú materiály s posudkami, meraniami ale nebolo potvrdené žiadne poškodenie piliera, len ochrana piliera, všetko sa komunikovalo....

Ing. Bahno – predsa ten most bol postavený na to, že tam jazdili vlaky a keby sme nemali nový most, tak doteraz tam jazdia, a to bolo o inej záťaži.... dnes tvrdiť o poškodenom mostnom pilieri je nezodpovedné... železnice robili údržbu mostu, skúšky a pod.....

Mgr. Forgáč – kolega Bahno to povedal presne, ochrana piliera je riešiteľná bez kesónov a podobne, nespochybňujme tento projekt, ani odborníkov, ktorí ho robili....

Mgr. Medal – ak dovolíte, diskusiu budem smerovať k záveru, poprosí ešte plán, ako sa môžu poslanci dostať k požadovaným materiálom...

Mgr. Forgáč – je potrebné sa obrátiť na neho ako viceprimátora, vyriešime to...

Ing. Matejka – aký je časový plán?

Ing. Kortiš, PhD. – ideme súťažiť dodávateľa, chceli by sme začať ešte tento rok a ukončenie v 10/2025, sú všetky vydané a platné povolenia....

Ing. Paška – to znamená, že v 10/2025 bude všetko hotovo?

Ing. Matejka - bez rastliniek, ako holobyť...

Ing. arch. Beďatš – so všetkým s výsadbou...

Mgr. Medal – ak dovolíte, prejdeme na ďalší bod

Bod 3. Prezentácia „Trenčín – revitalizácia pešej zóny Hviezdoslavova – Jaselská – Vajanského - Sládkovičova“.

Mgr. Medal - tento zámer sme už videli všetci, poďme rovno k diskusii, aj tam došlo k navýšeniu rozpočtu, čiže by bolo dobré dať informáciu, v čom je to navýšenie

Ing. arch. Kohout - v princípe by povedal úvodné slovo, cena bola spracovávaná z tých základných vstupov, bavíme sa o roku 2019 a 2020, ktorá vznikla na základe vtedy platných a objemových ukazovateľov, dnes sme v etape realizačného projektu, medzitým sme mali pandémiu, vojnový konflikt, medziročný nárast cien je cca 20-30%, niekde bol až skokový nárast cien, jednoducho je nárast cien adekvátny celoeurópskemu meradlu, na nič sa nezabudlo, nič nepribudlo, jednoducho je stav nárastu cien reálny

Ing. Kortiš – niektoré siete sa už realizujú, kanalizácia a vodovod...

Mgr. Medal – reálne teda cena narástla na cca 10 mil., a budeme rozhodovať o VO na najbližšom zastupiteľstve... dáva diskusiu....zasa platí, že ak by sme chceli informácie o rozpočte, treba sa obrátiť na viceprimátora....

Ing. Paška – opýta sa, že sa tiež uvažuje so smart technológiami , podobne ako na námestí?

Mgr. Medal – len pre zaujímavosť, využil niekto wifi na námestí? Lebo má pocit, že to nefunguje....

Mgr. Baco - je to nepoužiteľné....

Mgr. Medal – malo by to mať nejaký zmysel.....ak nikto nemá k tomuto bodu, prejdeme ďalej... ešte sa spýta na časový harmonogram, je to podobné ako pri moste?

Ing. Kortiš – áno, musí byť hotovo do konca 2025, začať by sme chceli čo najskôr, máme náskok v realizácii niektorých sietí.....

Bod 4. Informácia o zámere „Trenčín: Most na Ostrove - Vlárská“.

Ing. arch. Bedáťš – túto prezentáciu robil aj na zastupiteľstve, to bolo ešte pred voľbami..... vysvetlí v širších súvislostiach, tento most je súčasťou vnútorného dopravného okruhu, most nemá prevziať záťaž starého cestného mostu, má mu pomôcť, ide o predĺženie mosta z Ostrova na druhú stranu, keď sme obstarávali dokumentáciu, bola podmienka zaveseného mostu, čo vyplynulo z predchádzajúcich vstupov, podmienok zo strany ŽP, je tu aj sprístupnenie do alúvia. V EIA boli posudzované dva varianty, jeden pilierový, jeden zavesený, s pilierovým bol problém zo strany SVP, takže vyšlo, že to bude zavesený most na dvoch stranách, sú tu vizualizácie, keď by neboli stromy a keď sú, skúmali sa aj pohľady na hrad, čo vyžadovalo KPÚ, všetko bolo starostlivo riešené a komunikované s SVP, KPÚ, takže tu sú všetky aspekty odladené....teraz je vysúťažený už projektant, pracuje na tomto, so všetkými vstupmi a podmienkami, je zazmluvnený aj na inžiniersku činnosť, projekt na ÚR by mal byť na jeseň t.r. Všetko je riešené v koordinácii s cyklotrasami my sme trvali, aby tie laná, to zavesenie, bolo v strede, aby bola zachovaná panoráma, riešili sme usporiadanie, ako majú ísť cyklisti, chodci, sú tu úpravy pre cyklistov na Mládežníckej, pri kúpalisku, nadväzuje to na cyklotrasy tak, ako to je dnes... nám sa to páči v tom, že pohyb peších je oveľa príjemnejší, je možné tam dať lavičky, kvetináče... je to v štádiu riešenia dokumentácie, môžeme ju tu potom znovu prezentovať....

Ing. Paška – na tej ich strane padne jeden dom alebo dva? Lebo to zasahuje....

Ing. arch. Bedáťš – zasahuje to do jednej predzáhradky, dosť ťažko sa hľadalo riešenie z pohľadu dopravy....tu je dnes potok a tu ľudia priamo vchádzajú z cesty do domov....

Ing. Matečný – aj teraz je tu zvodidlo.....

Ing. Paška – výškovo sme s tým kruháčom ako?

Ing. arch. Bedáťš – my sa musíme napojiť z hrádze...

Ing. Hartmann – tam je výškový rozdiel cca 1,5m, riešiteľné to je.....

Ing. Paška – hrádza bude teda vo výške vozovky, tak?

Ing. arch. Bedáťš – tiež sme riešili, kde bude ten posledný pilier...

Ing. Paška – ešte tá strana, ktorá je dnes bez chodníka, aj tak ostane?

Ing. arch. Bedáťš – je to tam veľmi stiesnené, nemyslí si, že by tam bol chodník až tak potrebný....

Ing. Paška – ide mu o tých ľudí, čiže oni sa k sebe budú vedieť dostať tak, že prebehnú, cesta sa stane oveľa frekventovanejšia.....

Ing. Hartmann - urobiť sa dá všetko, len je to veľká investícia...nepredpokladá, že by sa zvýšila extrémne frekvencia cesty...ale budú musieť aj ľudia niečo obetovať, bez toho to nepôjde....

Ing. Paška – tí ľudia sú jeho susedia, tak sa na to pýtajú.....

Mgr. Forgáč – orechovský most je súčasťou vnútorného okruhu a skôr sa zvýši frekvencia áut opačným smerom, než si myslí pán poslanec....

Ing. arch. Bedáťš – ten prvý dom sa bude musieť zbúrať, kvôli kruháču.....

Mgr. Forgáč – budeme sa musieť dohodnúť alebo vyvlastniť....na FMK je už aj návrh na riešenie, na odkúpenie tohto domu.....

Mgr. Medal – financovanie tohto mosta je z akých zdrojov? Ešte sa spýta, napojenie mosta z druhej strany, počíta sa s úpravou dopravného režimu v okolí, až k obchodnej akadémii?

Ing. arch. Bedáťš – nebolo by dobré spraviť tento most bez preložky, čiže je to jedno z opatrení, ktoré priamo súvisí s preložkou cesty, aj s rekonštrukciou starého cestného mostu, chceme to mať rýchlo

vyprojektované a povolené , aby sme preklenuli obdobie rekonštrukcie starého mostu. Ale má to priamy súvis s preložkou, ak by to nebolo synchronizované s preložkou, a bol by tento most, tak by mohol byť jednosmerný, cez prázdniny by mohol mať úplne iný režim, napríklad pre verejnú dopravu, vtedy chodí veľa ľudí na kúpalisko.... má to viacero možností a režimov.....nechce hovoriť teda o preložke, je to nadhlo, ale štúdia realizovateľnosti je hotová, niečo sa upravovalo, posudzuje to UHP, potom budeme vedieť viac...stavať by sa mohol napríklad v roku 2026, to by ani nevadilo v súbehu s EHMK...

Mgr. Medal – hovorilo sa, že tento most by mohol byť do rekonštrukcie starého mostu.....

Ing. arch. Bedáťš – je to stále možné, čiže orechovský most by sa mohol robiť aj počas EHMK....

Mgr. Medal – podľa mňa prosím ďalej...

Bod 5. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č.9/2021, ktorým sa vyhlasuje obecné chránené územie Trenčiansky luh.

Mgr. Medal – uvedie tento bod, v krátkosti, v podstate ide o požiadavku Slovenského rybárskeho zväzu, konkrétne ide o to, aby v tej jadrovej zóne Trenčianskeho luhu povolili v mesiacoch jún až október, aby mohli bivakovať, povolenie vjazdu rybárskej stráže a orgánov, ktoré sa starajú o zarybňovanie, to sú asi zásadné body. Ide o novelizáciu VZN.

On osobne mal k tomu výhrady, váži si, že sa rybári aktivizovali, a to, čo hovorili pri prijímaní VZN, kedy v zásade nesúhlasili, tak sa momentálne aktivizovali, je to nejaká občianska aktivita. Zisťovali z hľadiska ŠOP nie je k tomuto VZN nejaká zásadná výhrada, otázne je, a to pripomienkoval on sám, že novelizujeme to VZN na objednávku jednej skupiny obyvateľov, na druhej strane sú tu aj iné záujmové skupiny, budú mať sťažený prístup k tej vode, môže tam nastať nejaký konflikt, že tie bivaky budú zakotvené niekde do pešej strany, a to je pre neho otázka, či to neprinesie nejaký konflikt, preto uvažovali len o bivakoch na noc a ráno by odišli, ale rybári si to presadili, chcú mať bivaky aj cez deň, takže toto dáva na zváženie, bavili sa aj na vmč, ľudia, ktorí sa tam chodia prechádzať, majú svoje očakávania, takže dáva na zváženie. Rovnako mal pripomienku, či rybárska stráž musí chodiť autom, ale z hľadiska zabezpečenia stráže to má vraj väčšiu váhu, keď tam prídu rovno autom. On s tým nie je stotožnený, ale tak mu to bolo vysvetlené...

Mgr. Forgáč – rybárska stráž má postavenie verejného činiteľa, majú to právo aj dnes... niekoľko mesiacov dozadu sme sa s nimi stretli, a hovorili sme, že nebude žiadny problém toto uplatniť, lebo to vyplýva zo zákona, majú cca 56 km rajón pozdĺž Váhu, takže potrebujú byť operatívni.....chcú, aby bolo časovo obmedzené obdobie od – do, je presvedčený, že toto je kompetencia poslancov, ktorí novelu musia schváliť, ale vždy je možné kedykoľvek sa k tomu vieme vrátiť a zrušiť to... keď to nevyskúšame, tak nebudeme vedieť. Úplne súhlasí s kolegom Medalom, ale zároveň je to vždy vratný proces... kolega Medal nafotil autá priamo v tomto prostredí... ale naozaj, keď to nevyskúšame, tak nezistíme....

Mgr. Medal – toto bol jeden z momentov, prečo sa vyhlásilo VZN o luhu, tak sa to trochu zlepšilo... chcel by, aby sme to sledovali a ak sa to vráti do neakceptovateľného stavu, tak sa k tomu vrátiť....Predstavitelia SRZ deklarujú, že si poriadok zjednávajú.... takto to sľubovali, a pár dní na to nafotil tieto autá.... takže je ťažko tomu veriť....

Mgr. Baco – má tiež problém s bivakovaním, koľko ich tam bude?

Mgr. Medal – sú presne vymedzené miesta aj plošná výmera na bivaky, je to zadefinované, od júna do októbra (max. 16)... treba to sledovať aj ďalej.....

Mgr. Forgáč – je nutné to naďalej merať a sledovať.....

Ing. Paška – kto má kompetenciu to kontrolovať?

Mgr. Forgáč – aj rybárska stráž, aj mestská polícia....

Mgr. Medal – ak už nikto nič nemá, dá hlasovať.

Uznesenie č.17/2023

Komisia ŽPDlaÚP odporúča Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne schváliť Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č.18/2023, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č.9/2021, ktorým sa vyhlasuje obecné chránené územie Trenčiansky luh.

Hlasovanie:

za: 3 (Ing. Paška, Ing. Matečný, p. Mikuláš) proti: 0 zdržali sa: 3 (Mgr. Medal, Mgr. Baco, Ing. Bednárová)

Uznesenie nebolo prijaté.

Bod 6. Rôzne

Mgr. Medal – chcel sa spýtať na zajtrajší deň, či sú prijaté opatrenia pred koncertom.....

Mgr. Forgáč – opatrenia sú, malo by byť všetko v poriadku....

p. Ságová – polícia deklaruje, že majú všetko pod kontrolou.....

Na záver predsedu komisie poďakoval prítomným za účasť na dnešnej komisii.

Zapísala: Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD.

V Trenčíne dňa 29. 6. 2023

Mgr. Richard Medal
predseda komisie