

KOMISIA KULTÚRY A CESTOVNÉHO RUCHU PRI MESTSKOM ZASTUPITELSTVE TRENČÍN

Z Á P I S N I C A

zo zasadnutia KKaCR pri MsZ Trenčín konaného dňa 15.02.2022 o 16:00 hod. online,
prostredníctvom programu Microsoft Teams (názov schôdze: Komisia kultúry a CR)

Prítomní:

1. Mgr. Art. Barbora Petříková (člen)
2. Mgr. Martin Petřík (člen)
3. Mgr. Kamil Bystrický (člen)
4. Pavol Bobošík (člen)
5. Bc. Martin Trepáč (člen)

Nepřítomní:

6. Bc. Tomáš Vaňo (predseda) - ospravedlnený
7. Mgr. Vladimír Ondrovič (člen) – ospravedlnený

Garanti:

8. Ing. Janka Sedláčková
9. Mgr. Zuzana Fuziková

Hostia:

10. PhDr. Katarína Martinková

Program:

1. Otvorenie
2. Kritériá hodnotenia žiadostí o dotácie z rozpočtu Mesta Trenčín na aktivity v oblasti kultúry
3. Rôzne

Bod 1) Otvorenie

p. Petřík – Bol poverený neprítomným predsedom komisie p. Vaňom vedením zasadnutia. Pán Petřík otvoril zasadnutie Komisie kultúry a cestovného ruchu a privítal všetkých prítomných. Požiadal pani garantku Sedláčkovú, aby prečítala program dnešného zasadnutia a informovala, kto je z radov poslancov a odborníkov online pripojený.

p. Sedláčková – Prečítala program dnešného zasadnutia a skonštatovala, že prítomní na online zasadnutí sú: p. Petřík, p. Petříková, p. Bystrický, p. Bobošík a p. Trepáč. Na zasadnutie sa pokúša pripojiť ešte p. Vaňo a neskôr sa pripojí p. Ondrovič.

p. Petřík – Skonštatoval, že vzhľadom na prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov je komisia uznášaniaschopná. Spýtal sa na ďalšie doplňujúce otázky a návrhy prítomných členov komisie.

p. Bystrický – Navrhujem nový bod do programu dnešného zasadnutia KKaCR, ktorý sa volá: „Informácia k situácii v KS Opatová.“ Preposielal som vám e-mail, ktorý sme obdržali ako poslanci za

mestskú časť Sever od aktuálneho správcu KS Opatová, p. Lišku. Pán Liška požiadal poslancov o pomoc pri riešení situácie s krátkodobými nájmi v tomto objekte. V rámci legislatívnych možností môžeme odporučiť mestskému úradu, aby spracoval dodatky k zmluvám tak, aby ich správa bola flexibilnejšia.

- p. Petřík dáva hlasovať o návrhu p. Bystrického - zaradiť bod s názvom: „*Informácia k situácii v KS Opatová*“ do programu

Hlasovanie: ZA: 4 (M. Petřík, K. Bystrický, P. Bobošík, B. Petříková)
PROTI: 0
NEHLASOVAL: 1 (M. Trepáč)

Program zasadnutia KKaCR bol schválený nasledovne:

1. Otvorenie
2. Kritériá hodnotenia žiadostí o dotácie z rozpočtu Mesta Trenčín na aktivity v oblasti kultúry
3. Informácia k situácii v KS Opatová
4. Rôzne

Bod 2) Kritériá hodnotenia žiadostí o dotácie z rozpočtu Mesta Trenčín na aktivity v oblasti kultúry

p. Sedláčková – Pán Bystrický navrhoval už minulý rok, aby sa kritériá, ktoré sú vo VZN všeobecnejšie, prerokovali. Pri rokovaní v októbri 2021 dal pán Bobošík požiadavku, aby ÚKIS (Útvar kultúrno-informačných služieb): „*Pripravil kritériá, podľa ktorých by KKaCR hodnotila predkladané žiadosti o dotácie a predložil ho na ďalšie zasadnutie komisie vo forme ako to navrhol p. Bystrický. Ak sú známe pripomienky kolegov poslancov, prosím zapracovať námietky, ktoré boli vznesené v minulom volebnom období.*“ Z tejto požiadavky a ani z rokovania komisie nevyplývalo, aké kritériá hodnotenia mal ÚKIS predložiť komisii. Preto sme vychádzali z kritérií, ktoré už pán poslanec Bystrický predkladal na rokovania komisie v rokoch 2015, 2016 a 2021. Kritériá sme však upravili, aby boli jednoduchšie. Pán Bobošík na októbrovej komisii požiadal, aby sme na rokovanie predložili tento návrh. Materiál ste obdržali spolu s pozvánkou a myslím si, že aj tento návrh, ako mnohé iné môžu byť predmetom rokovania.

p. Petřík – Môžete nám ich prosím prečítať?

p. Sedláčková – V návrhu od ÚKIS sú kritériá hodnotenia žiadostí o dotácie rozdelené na 2 časti:

1. PROJEKTY

Hodnotia sa nasledovné 4 kritériá bodmi v rozsahu 1 – 5, pričom 5 je maximum. Odrážky pod kritériom sú pomocné a definujú, na čo sa v tomto kritériu kladie dôraz.

A. Hodnotenie ČINNOSTI ŽIADATEĽA

- skúsenosti žiadateľa s realizovaním projektov
- doterajšia aktivita žiadateľa v meste Trenčín

B. Hodnotenie UMELECKÉHO / KULTÚRNEHO PRÍNOSU projektu

- umelecká / kultúrna hodnota projektu
- inovatívnosť, originalita, zachytenie súčasných trendov v kultúre
- pokračovanie v tradícii a jej rozvíjanie

C. Hodnotenie SPOLOČENSKÉHO PRÍNOSU projektu

- prínos projektu pre mesto Trenčín, regionálny alebo celoslovenský význam projektu

- vplyv na oživenie mesta, zapojenie obyvateľov, zvýšenie návštevnosti mesta
- schopnosť projektu osloviť zvolenú cieľovú skupinu a naplniť jej potreby

D. Hodnotenie EKONOMICKÝCH PARAMETROV projektu

- prehľadnosť financovania projektu
- primeranosť nákladov s ohľadom na návštevnosť projektu
- účelnosť použitia požadovaných financií na dosiahnutie cieľov projektu
- schopnosť žiadateľa zaistiť si aj iné finančné zdroje vrátane príjmov z projektu (napr. z predaja vstupeniek)

2. ZÁUJMOVO-UMELECKÁ ČINNOSŤ

Hodnotia sa nasledovné 2 kritériá bodmi v rozsahu 1 – 5, pričom 5 je maximum.

Odrážky pod kritériom sú pomocné a definujú, na čo sa v tomto kritériu kladie dôraz.

A. Hodnotenie ČINNOSTI ŽIADATEĽA (kredibilita)

- kultúrno-spoločenský význam – prínos žiadateľa pre mesto prípadne pre mestskú časť
- verejnoprospešnosť žiadateľa – pozícia v komunite, schopnosť aktivizovať obyvateľov
- odbornosť a skúsenosti žiadateľa
- systematická práca s cieľovými skupinami (napr. mládežou, seniormi, poľovníkmi a pod.)

B. Hodnotenie EKONOMICKÝCH PARAMETROV žiadosti

- prehľadnosť financovania
- hospodárnosť a účelnosť použitia financií podľa popisu výdavkov, na ktoré má byť dotácia použitá
- schopnosť žiadateľa zaistiť si aj iné finančné zdroje

Do rokovania o výške navrhutej dotácie postúpia len žiadosti, ktoré v úvodnom hodnotení získali od všetkých členov komisie viac ako **xx** % (napr. 50 %) z maximálneho počtu bodov. Alebo sa rozhodnete, že pripustíte všetkých a e-grant systém vám urobí rebríček od najvyššieho zisku bodov po najnižší.

p. Petřík – Kde boli zapracované moje požiadavky z roku 2015 alebo 2016?

p. Sedláčková – Neviem vám povedať, ktoré požiadavky ste mysleli. ÚKIS vypracoval návrh kritérií na základe požiadavky p. Bobošíka z októbra 2021 a vychádzal z kritérií aké navrhoval p. Bystrický v rokoch 2015, 2016 a 2021.

p. Petřík – Ja som vtedy uviedol niektoré výhrady na modelovej situácii, keď sme si vybrali náhodný projekt a ten sme rozobrali. Uviedol som príklad, že sú znevýhodnené nové podujatia alebo činnosti. Bolo toto nejakým spôsobom odstránené, alebo bohužiaľ, ak má predkladateľ 10-ročnú skúsenosť, tak dostane najviac peňazí? Napríklad nový festival Priestor by v prvých rokoch dostával smiešne peniaze aj keď to bola vynikajúca myšlienka.

p. Sedláčková – V prípade kritérií, ktoré predkladal p. Bystrický, by boli hodnotené bodovo, kde každé kritérium malo nejakú váhu, ktorá bola vopred určená. Napríklad v návrhu z roku 2015 navrhoval pán Bystrický, aby bolo za:

- a) **Rozpočet** – max.: 30 bodov
 - aa) reálnosť rozpočtu – max.: 15 bodov
 - ab) schopnosť samofinancovania – max.: 15 bodov
- b) **História žiadateľa** – max.: 20 bodov
- c) **História predkladaného projektu** – max.: 20 bodov
- d) **Počet realizovaných podujatí na území Mesta Trenčín za predchádzajúci rok** – max.: 20 b.
- e) **Objavnosť a originalita predkladaného projektu** – max.: 10 bodov

Vtedy naozaj vznikla diskusia, že keď sa vezme do úvahy história žiadateľa pri subjekte, ktorý je novovzniknutý a funguje napríklad 1 rok alebo história predkladaného projektu, ktorý je takisto nový, nezískajú žiadatelia 20 + 20 bodov. Toto nie je v novom návrhu takou váhou ohodnotené, to znamená, že novosť projektu alebo subjektu nezohráva takú rolu, ako zohrávala v tom predchádzajúcom návrhu. Mysleli ste na toto?

p. Petřík – Áno, toto som myslel. Dlhoročné projekty alebo subjekty získavali razantný náskok v bodovom systéme, ktorý navrhol pán kolega Bystrický. Je to teraz odstránené?

p. Sedláčková – Nie je tomu priložená taká váha, ako to bolo v pôvodnom návrhu pána Bystrického. Teraz hodnotíte činnosť žiadateľa, umelecký prínos projektu, spoločenský prínos projektu a ekonomické parametre projektu. Takže môžete skúsenosti žiadateľa zohľadniť v tom prvom kritériu – „Činnosť žiadateľa“, ale nezohrá to takú váhu, ako v jeho pôvodnom návrhu, kedy toto kritérium malo hodnotu 30 bodov. Tu sa hodnotí v rozsahu 1 – 5 bodov, pričom 5 je maximum, ale nie je to tak, že novosť projektu je kritérium, ktoré by bralo alebo pridávalo body. Podľa mňa je to už také vyváženejšie. Vy samozrejme môžete mať iný názor.

p. Bystrický – Dovoľm si doplniť pani garantku Sedláčkovú, aby to nevyznelo, že to bolo mierené na subjekty, ktoré tu budú nejakým spôsobom znevýhodnené, lebo tu pôsobia xx rokov, pretože tam bola vždy hranica od nula do 30 bodov. To znamená, že jednotlivé kritérium, ktoré v mojom návrhu bolo naozaj veľmi špecifikované, povedal by som, že to nebolo tak jednoduchšie formulované ako v novom návrhu. Ale ja sa s ním stotožňujem, nemám s ním vôbec žiadny problém. Tam bola tá škála nula až 20 alebo nula až 30 bodov. Keby to bolo vtedy tak prešlo, tak jednotliví členovia komisie mohli udeliť nula, alebo až 30 bodov. To znamená, že tam bola široká škála rozhodovania.

p. Bobošík – Chcem vyjadriť veľkú vďaka ÚKISu, že spracoval tento materiál a spracoval ho do tejto podoby, o ktorej si myslím, že je kompromisná a že konečne by aj KKaCR mohla mať hodnotiace kritériá špecifikované priamo vo VZN. Majú to všetky komisie v rámci mestského zastupiteľstva a pevne verím, že sa nám týmto podarí napraviť tento defekt a KKaCR bude rozhodovať na základe kritérií.

Pán Petřík upovedomil všetkých prítomných, že sa bude musieť z dnešnej online schôdze skôr odpojiť a preto požiadal pani Martinkovú, aby zavolala p. Vaňovi ohľadom ďalšieho poverenia vedenia schôdze.

p. Bystrický – Volal mi p. predseda Vaňo, že po odchode p. Petříka ma poveruje vedením komisie. Ja som ho požiadal, aby dal vedieť aj garantke, p. Sedláčkovej.

p. Petřík – To, že kritériá chceme, je úplne jasné. Len aby tie kritériá boli úplne jasné a merateľné. Pokiaľ to má byť iba pritom, že ja napríklad pociťovo pri subjekte, ktorý niečo organizuje 25 rokov a ja mu dám 2 body, tak tam niečo nie je v poriadku. Pokiaľ majú byť prvky merateľné, tak by mali byť jasne zadefinované a nevymykajúce sa nejakej realite. Čiže pri športe sa to dá, ale ja si stále myslím, že pri kultúre sa to nedá, lebo niekto hrá na trúbku, niekto hrá divadlo, niektoré činnosti sú viac preferované, niektoré činnosti sú menej záujmové a pod. To ale neznamená, že ich máme podporiť menej, lebo napríklad harfista by mal smolu, lebo by zaujímal menšie obecnosť. Podporovalo by sa iba to, čo je v širokom záujme, ako napríklad folklór, ľudová tvorivosť a iné. Aj keď tam boli odstránené časové disproporcie, tak si nemyslím, že sú tie kritériá také, na základe ktorých by sme mali hodnotiť. Prosím, teraz ma ospravedlňte, ale už sa musím odpojiť z online komisie a predsedníctvo odovzdávam p. Bystrickému.

Po odpojení p. Petříka z online komisie sa vedením schôdze ujal p. Bystrický, ktorého poveril p. Vaňo.

p. Bystrický – Tému hodnotenia žiadostí navrhujem prebrať čo najdetailnejšie, pretože si zaslúži našu pozornosť.

p. Sedláčková – Rada by som vyriešila ešte technické veci k týmto kritériám. Prvá vec je tá, že je vyhlásené grantové kolo. To znamená, že toto grantové kolo musí prebehnúť podľa VZN, ktoré je aktuálne platné. Takže tieto nové kritériá, o ktorých dnes diskutujete budú aktuálne až pri ďalšom

grantovom kole, samozrejme po prijatí VZN, ktoré bude novelizovať žiadosti o dotácie. Keďže grantové kolo sa vyhlasuje spravidla raz ročne, dá sa predpokladať, že to bude budúce grantové kolo v roku 2023. A ďalšia poznámka: keď rozmýšľate o tých kritériách, my sme vlastne od p. Bobošíka dostali zadanie, aby sme pripravili návrh a vychádzali z kritérií, ktoré pripravil p. Bystrický. Takže my sme ich upravili tak, ako si myslíme, že by to bolo rozumnejšie a je to len na vás ako sa rozhodnete. Projekty na podujatia majú podľa tohto návrhu 4 kritériá. Záujmovo-umelecká činnosť má 2 kritériá. Ak vezmete do úvahy, že v minulom roku ste dostali 108 projektov a z nich bolo zaokrúhlene 30 žiadostí na záujmovo-umeleckú činnosť, zostáva vám 78 projektov. Ku každému projektu na podujatie budete musieť vyplniť 4 kolónky od 1 po 5 bodov. V prípade záujmovo-umeleckej činnosti opäť bude potrebné vyplniť 2 kolónky od 1 po 5 bodov. A z toho vám vznikne rebríček projektov. Myslite aj na to, že tomu budete musieť venovať dosť času. Verím, že sa tomu budete venovať poctivo, ale považovala som za potrebné vás na to upozorniť.

p. Bystrický – Navrhujem prijať uznesenie, ak sú všetci prítomní stotožnení s nasledovným:

Uznesenie 1:

Komisia kultúry a cestovného ruchu:

- a) schvaľuje kritériá na hodnotenie žiadostí o dotácie v zmysle predloženého návrhu,**
- b) odporúča pripraviť novelizáciu VZN so zapracovaním predložených kritérií.**

p. Sedláčková – Chcem vás upozorniť, že momentálne už nie ste uznášaniaschopní, pretože p. Trepáč sa odpojil z komisie. (pozn. Po telefonickom spojení pán Trepáč informoval, že už musel odísť.)

p. Bobošík – Takže klasické obštrukcie vyhrali a ďakujem pani Sedláčkovej za námahu a ďakujem aj ostatným kolegom, že ste venovali tomu čas a želám vám pekný večer.

p. Bystrický – Ďakujem všetkým prítomným za účasť a mrzí ma táto situácia, o ktorej sme mohli byť skôr informovaní. Aj do budúca vás prosím, ak nastane situácia, že budete musieť odísť, poprosím vás o tom skôr informovať. Tak ako nás informoval kolega Petřík, že sa musí odpojiť z online komisie, mohol tak spraviť aj kolega Trepáč. Je to veľmi nešťastná situácia, že v bode programu kedy sa hlasuje o takom závažnom bode programu akými sú kritériá, ktoré máme v téme už niekoľko rokov, tak sa stane, že člen komisie bez upozornenia odíde a znemožní ďalšie rokovanie a potopí celú komisiu.

Zapísala: Mgr. Zuzana Fuziková

V Trenčíne, dňa 18.02.2022

Mgr. Martin Petřík
predsedajúci KKaCR

Mgr. Kamil Bystrický
predsedajúci KKaCR