

# Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa  
27. októbra 2021 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

## Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, kde z celkového počtu 25 poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných 17 poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci: **MUDr. Šimon Ždárský, Ing. Ladislav Matejka, Mgr. Michal Moško, p. Martin Barčák a p. Marcel Meravý.**

Počas zasadnutia prišli poslanci: **Ing. Richard Ščepko, Peter Hošťák MBA, PhD. a Bc. Martin Trepáč.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil poslancov: **JUDr. Martin Smolka a Mgr. Martin Petřík.**

V prípade poruchy hlasovacieho zariadenia za skrutátorov pre spočítavanie hlasov navrhol poslancov: **Mgr. Kamil Bystrický a Patrik Žák B.S.B.A..**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, nehlasoval 1 schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

**V pozvánke zaslanej poslancom MsZ a zverejnenej v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov boli uvedené tieto body rokovania:**

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 5 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a. s.
3.	Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 4 k Zmluve o nájme a prevádzkovaní športovej haly so Športovým klubom 1. FBC Trenčín, o. z.
4.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2021
5.	Návrh všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín č. 22/2021 o zákaze prevádzkovania hazardných hier na území mesta Trenčín v určených dňoch v kalendárnom roku 2022
6.	Majetkové prevody
7.	Návrh všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín č. 23/2021, ktorým sa mení a

	doplňa všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 6/2015 o poskytovaní jednorazovej dávky v hmotnej núdzi
8.	Návrh na voľbu nového predsedu Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 písm. B zo dňa 10.12.2018)
9.	Voľba prísediacich Okresného súdu v Trenčíne
10.	Návrh na schválenie predkladania žiadosti mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na podporu udržateľnosti a odolnosti kultúrnych inštitúcií v súvislosti s pandémiou COVID-19, kód výzvy: IROP-PO7-SC77-2021-75
11.	Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nedaňových pohľadávok súvisiacich s nájmom častí objektov
12.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2021
13.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
14.	Interpelácie
15.	Rôzne
16.	Záver

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo návrh programu zasadnutia podľa pozvánky.**

**Mgr. Rybníček** následne otvoril priestor pre návrhy, zmeny a doplnky programu mestského zastupiteľstva.

**Mgr. Rybníček:** „Dovoľujem si teraz otvoriť, teda otvoriť diskusiu k ďalším návrhom na zmeny alebo doplnky v programe. Začnem ja, ak dovoľíte. Z programu rokovania navrhujem stiahnuť bod číslo 3 s názvom Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 4 k Zmluve o nájme a prevádzkovaní športovej haly so Športovým klubom 1. FBC Trenčín, nakoľko je ešte dôležité dodiskutovať túto tému, ktorú by som potom chcel spolu aj so zimným štadiónom predložiť na najbližšie zasadnutie Mestského zastupiteľstva, aby sme riešili obidva tieto infraštruktúrne projekty. Tam potrebujeme ešte niečo dodiskutovať, takže prosím a dávam návrh na vypustenie bodu číslo 3 z programu. Nech sa páči, pán viceprimátor Forgáč.“

**Mgr. Forgáč:** „Vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni. Dovoľujem si do bodu 6 Majetkové prevody navrhnúť doplnenie bodu ako 6X. Navrhujem doplniť Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a. s. Žiadateľ Olbrachtová, s. r. o. Ďakujem pekne.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem pekne. Pán poslanec Mičega, nech sa páči.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. Ja by som si dovoľil tiež dať jeden návrh. Odporúčam teda Mestskému zastupiteľstvu dva pozmeňovacie alebo teda dve veci. Bod číslo 2, to jest Návrh na schválenie Dodatku č. 5 s AS Trenčín. Odporúčam po prvé buď preložiť na budúce zastupiteľstvo tak, ako primátor navrhol preložiť aj ostatný bod ohľadom financovania športovej haly s dôvodom, že potrebuje niečo dodiskutovať. Osobne sa domnievam, že futbalový štadión, keď tam máme dať 500 000. Ja som tento návrh videl prvý raz, keď bol zverejnený na webovom sídle mesta Trenčín. Podľa informácií, ktoré mám od kolegov. Sú kolegovia, ktorí ten návrh tiež nikdy nevideli predtým. S nikým nebol vôbec ani prerokovaný. Ja si myslím, že by bolo korektné voči, keď už nie poslancom, ktorí o tomto návrhu nič nevedia, mimo toho čo je zverejnené, tak voči občanom by bolo korektné, keby sa teda dodiskutoval aj tento bod a už zvlášť najmä kvôli tomu, že sa tu bavíme o 5 000 000 €, ktoré

na základe hlasovania dnešného by malo byť schválených a už aj na základe toho, že sa bavíme o niečom, čo je cez štyri volebné obdobia. Takže toto si podľa mňa tiež vyžaduje dodiskutovanie. Môj návrh teda je presunúť bod 3 alebo teda teraz ho stiahnuť a dodiskutovať. To by bol prvý návrh.“

**Mgr. Rybníček:** „Bod 2, 2 tak.“

**Ing. Mičega:** „Bod 2, áno.“

**Mgr. Rybníček:** „Hej, hej, len si povedal 3 vieš, tak som ťa len chcel opraviť. Nič sa nestalo, len si povedal, že bod 3, tak len bod 2. To je celé. Nech sa páči, ďalej.“

**Ing. Mičega:** „Môžem teda?“

**Mgr. Rybníček:** „Jasné, jasné, samozrejme.“

**Ing. Mičega:** „Hej. Dodiskutovať tak, ako bod 3 je teda. To znamená, to je jedna vec. Druhá vec. Vážené kolegyne, vážení kolegovia, vrátim sa k tomu bodu číslo 2. Keďže bod číslo 2 má mať dosah na štyri volebné obdobia a pamätám si. Som jeden z poslancov, ktorí boli pri viacerých dodatkoch. To znamená, toto je Dodatok číslo 5. Ak sa nemýlim, bol som pri všetkých. Som jeden z poslancov, ktorý nevynechal tuším ani jedno mestské zastupiteľstvo. Tak dovoľm si povedať jednu vec, že bol tu taký zvyk. Prišla nejaká zásadná vec týkajúca sa futbalového štadióna, tak bol tu taký zvyk. Netvrdím, že dobrý. Netvrdím, že najlepší, ale minimálne bol taký slušný. Viete aký to bol zvyk? Že ten, kto sa nejakým spôsobom uchádzal o podporu tohto zastupiteľstva, tak prišiel sa aspoň predstaviť s nejakou víziou, s nejakou formou, akým spôsobom bude realizovať to, čo toto zastupiteľstvo príjme. Pod tým zvykom myslím to, že osobne sa domnievam, že ak si neprijmete za svoj ten môj návrh predchádzajúci, že úplne to stiahnuť, tak by som vás chcel poprosiť bod 2 presunúť na neskorší bod v tomto dneskajšom programe s tým, že myslím si, ak tu nie je prítomný štatutárny zástupca AS Trenčín, aby mal dosť času prísť a poslancom a verejnosti.“

**Mgr. Rybníček:** „Nech sa páči.“

**Ing. Mičega:** „Dávam si riadny. Dobre? Poprosím riadny.“

**Mgr. Rybníček:** „Áno, áno. Teraz už je riadny, hej.“

**Ing. Mičega:** „To znamená, že poprosil by som zaradiť tento bod ako bod 13, ako posledný s tým, že by prišiel sem štatutárny orgán AS Trenčín a tu by nám povedal a zodpovedal niektoré otázky. Ja si myslím, že ak máme hlasovať o niečom, čo má byť cez štyri volebné obdobia a má to mať dosah nie na budúce zastupiteľstvo. Na nás to bude mať jeden rok ešte, ale nie na budúce štvorročné alebo ešte jedno štvorročné, ale až štvrté, ktoré nastúpia poslanci v roku. Skúsme počítat spolu. Dvadsaťdva, dvadsaťšesť v tridsiatom. Tak myslím si, že zo slušnosti by aspoň mohol prísť niekto, kto by nám povedal, akým spôsobom si predstavuje využiť financie, ktoré mu budú pridelené. To, že my máme zverejnené nejaký materiál, že ideme navýšiť počet hodín nejakých a ideme navýšiť počet hodín z nejakých dvetisíc deväťsto, či koľko na päťtisíc osemstoštyridsať je síce pekné, ale veľmi dôležité a myslím si, že Trenčania to nevedia úplne. Tak treba povedať, že my si vlastne ideme prenajať to ihrisko čo je na Ostrove a ideme zaň platiť. To znamená, že v roku 2015 sme schvaľovali zmluvu, kde bolo dvestotisíc vyčlenených na futbalový klub, na činnosť, na nájom a moja otázka teda

znie. Keď vtedy bolo dvestotisíc a má tréningy, tak či v roku 2015 a teraz 2021 matematicky, keď chce niekto 2,5-násobok toho, čo bolo schválené tak, či má 2,5-násobok detí. Nie hodín. Hodín môžeme objednať aj stotisíc, ak to rok znesie. Hej, tritisíc šesťsto hodín môžeme objednať, šesťtisíc, desaťtisíc. To nie, ale detí, či majú 2,5-násobok oproti tomu roku 2015. Lebo logika ma nepustí, že ak niekto chce dvestotisíc na určitý počet hodín a teraz chce 2,5-krát toľko, chce päťstotisíc, tak by mal mať asi 2,5-krát toľko detí. Ale to je len taká suchá matematika, preto nechcem o tom vyše rozprávať. Myslím si, že malo by sa to prerokovať. Myslím, že niektoré otázky by mohol zodpovedať ten štatutárny orgán, takže ja to zhrniem. Po prvé, navrhujem stiahnuť bod 2 z dôvodu, že bolo by dobré to dodiskutovať tak, ako športovú halu, ako bolo povedané aj hokej. Ak si neprijmete túto premisu, tak teda navrhujem po druhé. Presunúť bod 2 ako bod 13, ostatné poposúvať a medzitým využiť, že teda pán primátor by zavolať štatutárny orgán, to je brata teda, ktorý by tu mohol prísť. Myslím si, že si to zo slušnosti aspoň toto zastupiteľstvo, a najmä Trenčania zaslúžia a to by bolo asi k tomu futbalu momentálne všetko. Počkám teda až na ďalší váš teda postup, lebo potom vám chcem povedať, vážené kolegyne a kolegovia, že mám dosť vecí k tomu, ktoré by som vám predtým než prijmete vaše rozhodnutie chcel povedať. A nakoľko chcem byť korektný, som ochotný vám ich povedať za zatvorenými dverami. To je moje stanovisko teraz k programu a k tomu, čo som navrhol. To je po prvé a po druhé. Poprosil by som, respektíve zaradiť by som navrhol jeden bod. Je mi úplne jedno, v ktorom poradí by sme ho teraz dali, ale myslím, že by mohol ísť pred Majetkové prevody. Takže pred bod 6A navrhujem zaradiť bod, ktorý by mal názov alebo mal by byť o návrhu investičných akcií pre rok 2022. Čo ma k tomu vedie. Vedie ma k tomu jedna pragmatická skúsenosť z troch samospráv. Asi ako viete, vážené kolegyne a kolegovia, ja som poslancom tohto mestského zastupiteľstva, ale zároveň som poslancom krajského zastupiteľstva a pracujem v, alebo na tretej samospráve, kde som zamestnanec. Tak, ako každý poslanec je niekde zamestnaný. Ja nemám príjem z poslancovania, ktorý by pokryl moje životné náklady. Čo sa týka môjho zamestnania, to komentovať nebudem. Tam sa zúčastňujem na príprave materiálov a funguje to tam tak, že sa teda jednoducho debatuje, komunikuje a diskutuje. Ale poviem, ako to funguje na Trenčianskom samosprávnom kraji. Tiež je to samospráva, tiež má svoje investičné akcie, tiež má svoje údržby, tiež má svoje kultúrne, sociálne a tak ďalej programy. No, funguje to tam tak, že každý poslanec má právo na komisii navrhovať čokoľvek, no ale zároveň, aby ste vedeli teda. Všetci poslanci Trenčianskeho samosprávneho kraja za každý okres separé boli pozvaní na rokovanie, pracovné rokovanie a teraz, aby som vám povedal, kto bol prítomný. Prítomný bol riaditeľ úradu. Funkčne je to niečo podobné, ako ...? prednosta a prítomní boli všetci alebo v tom čase všetci prítomní zamestnanci vedúci odborov. To znamená dopravy, boli tam zo sociálneho, bola tam také niečo ako pani Capová, čo je ekonómka a na každú jednu otázku, každú jednu žiadosť poslanca, každú jednu požiadavku bolo odpovedané buď hneď, alebo a teraz vám poviem takto verejne by som poďakoval zamestnancom Trenčianskeho samosprávneho kraja, lebo neviem ako to funguje tu. Uvidíme, či budeme mať aj tu možnosť. Ja som tam tiež predniesol za okres Trenčín niektoré požiadavky a už mi volali späť jednotliví pracovníci a čuduj sa svete, oni fakt tie moje požiadavky oddiskutovali, že sa zaraďujú. Ako normálne fungujúca samospráva prehodnotila. To je jedno, či to je požiadavka Mičegu, alebo kolegu Trepáča, alebo Južanov, alebo tu z môjho ľavého tuto krídla. Každá požiadavka bola prehodnotená. A ak je zmysluplná, zaradená. Či sa bude realizovať, uvidím. Prečo to hovorím? Môžem poslať požiadavky mailom v Trenčíne, môžem ich poslať akokoľvek, ale nie je fórum, kde by som ich prediskutoval a mohol ich slušne položiť na stôl, aby boli aj prezentované jednotlivým zamestnancom, ale aby som aj mal nejaký pocit, že urobil som všetko, čo som mohol. Zopakujem. Urobil som všetko, čo som mohol. Takže vážené kolegyne a kolegovia, ja chcem poprosiť zaradiť pred bod 6A bod, v ktorom by sme kľudne mohli, ak vy máte svoje požiadavky alebo ste ich už, lebo vy využívate iné toky komunikácie, ktoré na

tejto samospráve fungujú a ja ich nejdem spochybňovať, je to legitímne. Ale ja inú formu, ako ich povedať tu, mimo teda samozrejme posielat' to po nejakých mailoch a potom mi tu bude niekto, neberte to v zlom, ale bude mi to vykrikovať, kde si to poslal. My sme to, a poslal si to, a ráno si to, a prečo si nedal, a prečo si to dal do Wordu. No, nie. No, však tu je zastupiteľstvo, takže ja by som sa pokúsil ich predložiť tu. Niektorí občania mi niečo poslali, niečo som tam narýchlo doplnil. Som ochotný o tom diskutovať a možno na základe tej debaty vznikne potom iná debata a možno aj na tej sociálnej sieti, kde sa niektorí pridajú a povedia ešte toto, ešte tamto. Takže navrhujem to, čo som povedal. Preradiť bod, vyradiť bod 2. Ak to neprejde, zaradiť bod 2 ako bod posledný a zároveň pred bod 6A zaradiť diskusiu o investičných akciách a požiadavkách poslancov na rok 2022. To by bolo z mojej strany nateraz všetko. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Pán viceprimátor Žák.“

**Žák B.S.B.A.:** „Ďakujem pekne. Medzičasom som zistil teda, že tento materiál, ktorý som išiel predložiť, bude.“

**Mgr. Rybníček:** „Dovoľte mi, aby som teda ja pokračoval tiež. Navrhujem do programu rokovania doplniť ako nový bod číslo 13, bod s názvom Zmeny a doplnky číslo 7 územného plánu mesta Trenčín. Doplnenie podnetu. Zmena výškovej regulácie lokality Terminál. Tento materiál vám bol odoslaný e-mailom JUDr. Mrázovou dňa 26. 10. 2021. Potom zostávajúce body sa prečísľujú. Ďalej do programu rokovania navrhujem doplniť ako nový bod číslo 14, bod s názvom Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie zákazku na dodanie tovarov. Dodávka zemného plynu pre Základnú školu Na dolinách 27, Trenčín. Tento materiál vám bol tiež odoslaný JUDr. Mrázovou dňa 26. 10. a do programu rokovania tiež navrhujem doplniť ako nový bod číslo 15 s názvom Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie, nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov, dodávka zemného plynu pre Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o., Trenčín a na zrušenie uznesenia číslo 1023 zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 22. 9. 2021. Tento materiál vám bol tiež odoslaný JUDr. Mrázovou dňa 26. októbra 2021.“

**Mgr. Medal:** „Ďakujem za slovo. Dobrý deň všetkým. Teraz som celkom prekvapený z toho pridaneho bodu k územnému plánu. Priznám sa teda, že už včera som nezaregistroval. Nebol som teda v tej mestskej mailovej schránke a nezaregistroval som tento materiál, ktorý bol teda včera, ak som to dobre pochopil, poslaný pravdepodobne niekde večer a cez deň som teda maily ešte kontroloval a som teda zásadne proti tomu, aby sme tento bod prejednávali takto úplne na poslednú chvíľu. Vôbec nič o ňom neviem a predpokladám, že nie som sám. Takže ja teda určite budem v tomto prípade hlasovať proti a myslím si, že to kludne ten mesiac do ďalšieho zastupiteľstva počká. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem pekne. Ak nikto nemá ďalšie a asi ja už iba faktickú poslednú, faktickú. Faktická, nech sa páči.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. Ja sa pridávam tiež ku kolegovi Medalovi. Ja teraz narýchlo sa pozerám do mailov a pri všetkej úcte. Pred chvíľku som hovoril o tom, ako, kde, komu posielat', a že teda není to úplne férové posielat' si niektoré požiadavky a základné veci mailom. Ja som sa k nemu ešte ani nedopracoval. Tiež som večer vypínal počítač, ale jak som dobre započul, hovoril si niečo dvadsaťdva alebo večer. Včera večer nám bol posielaný materiál o výškových regulatívoch, jak som dobre zachytil názov, pri území pred stanicou. Povedzte mi, prosím vás pekne, vážené kolegyně, kolegovia, ako sa dá k takémuto niečomu

legitímne a odborne vyjadriť na tomto fóre, keď sa bavíme o výškovom regulatíve v tom území, jak si dobre pamätám. Nevieť ten detail toho materiálu. Budem sa pýtať, ale aj tak nič nedostanem od vás. Veď ten výškový regulatív sa tam upravoval tak v tom čase, ak teraz sa nejde znižovať. Hej, ak sa ide znižovať, tak klobúk dole. Ale on sa vtedy upravoval tak, aby bolo vidno aspoň hrad. Kto príde do Trenčína, aby bol vidno hrad. Ja si pamätám, že ten regulatív sa tam tak nastavoval. Ak vy tam idete dneska stavať Empire State Building, tak to povedzte a mohli ste to urobiť v tom šestnástom, len vtedy by som vám za to určite nezahlasoval. Takže ja vás poprosím, stiahnite prosím vás tento bod. Pán primátor má ešte v rámci možností ho stiahnuť a ak nie, tak ja vás poprosím, vráťte ho prosím naspäť a tak sa prídem aj na tú komisiu životného prostredia pozrieť, kde sa to bude odborne diskutovať. Ale takto len položiť na stôl, že tak hlasujte o zmene územného plánu, centra mesta.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem pekne. Len malý doplnok, ale samozrejme tým nechcem nič povedať, len bol doplnený včera 15:08, ten materiál bol poslaný. Pán poslanec Medal, nech sa páči.“

**Mgr. Medal:** „No, ďakujem. Presne som sa chcel spýtať, že kedy bol poslaný? Lebo ja teda sa priznám, že nie som moc kamarát s týmto systémom, ale predsa len sa nejakým spôsobom, sa v ňom orientujem a pätáť. Aha, od pani Mrázovej to prišlo?“

**Mgr. Rybníček:** „Áno.“

**Mgr. Medal:** „Tak ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem pekne. Ak sa už nikto nehlási do diskusie, končím možnosť vystúpiť v diskusii a dám postupne hlasovať o jednotlivých pozmeňovacích návrhoch.“

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – stiahnutie bodu č. 3 – Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 4 k Zmluve o nájme a prevádzkovaní športovej haly so Športovým klubom 1. FBC Trenčín, o.z.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, nehlasovali 2, schválilo návrh Mgr. Rybníčka o stiahnutie bodu č. 3 – Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 4 k Zmluve o nájme a prevádzkovaní športovej haly so Športovým klubom 1. FBC Trenčín, o.z.**

*2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – doplnenie nového bodu 6X - Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. (žiadateľ Olbrachtova, s.r.o.).*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo návrh Mgr. Forgáča o doplnenie nového bodu 6X - Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. (žiadateľ Olbrachtova, s.r.o.).**

*3/ Hlasovanie o návrhu Ing. Mičegu – o stiahnutie bodu č. 2 - Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 5 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a.s.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, nehlasovali 17, neschválilo návrh Ing. Mičegu o stiahnutie bodu č. 2 - Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 5 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a.s.**

*4/ Hlasovanie o návrhu Ing. Mičegu – o presunutie bodu č. 2 ako bod č. 13.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, nehlasovali 17, neschválilo návrh Ing. Mičegu o presunutie bodu č. 2 ako bod č. 13.**

*5/ Hlasovanie o návrhu Ing. Mičegu – o doplnenie nového bodu č. 5 – Návrh investičných akcií na r. 2022.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, nehlasovali 16, neschválilo návrh Ing. Mičegu o doplnenie nového bodu č. 5 – Návrh investičných akcií na r. 2022.**

*6/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplnenie bodu č. 13 – Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu mesta Trenčín, Zmena výškovej regulácie lokality Terminál. Doplnenie podnetu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, schválilo návrh Mgr. Rybníčka o doplnenie bodu č. 13 – Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu mesta Trenčín, Zmena výškovej regulácie lokality Terminál. Doplnenie podnetu.**

*7/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplnenie bodu č. 14 – Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ pre Základnú školu Na Dolinách 27, Trenčín.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo návrh Mgr. Rybníčka o doplnenie bodu č. 14 – Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ pre Základnú školu Na Dolinách 27, Trenčín.**

*8/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplnenie bodu č. 15 – Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ pre Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o. Trenčín a na zrušenie uznesenia č. 1023 zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 22.9.2021.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo návrh Mgr. Rybníčka o doplnenie bodu č. 15 – Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ pre Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o. Trenčín a na zrušenie uznesenia č. 1023 zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 22.9.2021.**

**Mgr. Rybníček:** „Dávam ešte hlasovať o návrhu pána poslanca Medala. Tak to chápem správne, pán poslanec? Tak nemáte ..., takže jasné. O.K. Ešte ďalej pokračovať, že o možnosť vystúpenia na dnešnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva požiadal listom doručeným do podateľne Mestského úradu v Trenčíne dňa 25. októbra 2021 pán Eduard Jánošík. Vystúpiť v mene pána Eduarda Jánošíka, ktorý sa nemôže zúčastniť dnešného zasadnutia by chcel pán Ing. Tadeus Patlevič, predseda občianskeho združenia Právo na bývanie. Vystúpiť chce uznesením Mestského zastupiteľstva číslo 932 zo dňa 23. júna 2021. na základe ktorého bol pánovi Eduardovi Jánošíkovi schválený prenájom jednoizbového bytu na ulici Legionárska v Trenčíne na dobu neurčitú. Pán Eduard Jánošík sa domnieva, že pridelený byt nie je bytovou náhradou v zmysle zákona č. 260/2011 Zbierky zákonov, a teda mu nemôže byť prenajatý na dobu neurčitú, ale že nájom tohto bytu spadá pod režim zákona č. 443/2010 Zbierky zákona o dotáciách na rozvoj bývania a sociálnom bývaní, v zmysle ktorého môže byť nájom bytu uzavretý výlučne na dobu určitú. Z uvedených dôvodov pán Jánošík odmieta uzavrieť s mestom nájomnú zmluvu k bytu, nájom ktorého bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva č. 932 zo dňa 23. júna 2021. O tejto skutočnosti ste boli ako poslanci informovaní aj mailom od pani JUDr. Mrázovej 26. 10. V zmysle čl. 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne o vystúpení osôb, ktoré požiadajú o možnosť vystúpiť na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne rozhoduje Mestské zastupiteľstvo hlasovaním, a zároveň určí, v rámci ktorého bodu tieto subjekty môžu vystúpiť. Dovoľte mi, vážení prítomní, vážené prítomné panie poslankyne a páni poslanci, ako predsedajúcemu sa k predmetom žiadosti vyjadriť a uviesť moje dôvody, prečo neodporúčam vyhovieť tejto žiadosti o vystúpenie. Po prvé. Tému, ku ktorej chce žiadateľ vystúpiť nie je zaradená v žiadnom bode programu zasadnutia Mestského zastupiteľstva, ktoré sa koná dnes. Po druhé. Uvedená problematika je individuálnym problémom žiadateľa a nijako sa netýka verejnosti, a teda na prerokovanie tejto veci na zasadnutí Mestského zastupiteľstva nie je verejný záujem. Po tretie. Ide o vec, kde je predmetom sporu výklad právneho predpisu, kde žiadateľ má iný právny názor ako úrad. Po štvrté. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne ani nie je orgánom oprávneným rozhodovať o tom, či predmetný byt je alebo nie je bytovou náhradou podľa zákona č. 260/2011 Zbierky zákonov. Po piate. V súčasnosti je celá vec v riešení Mestským úradom v Trenčíne Útvaram majetku mesta, ktorý sa pri poskytovaní bytových náhrad riadi usmerneniami príslušného orgánu, najmä Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, pričom úrad postupuje v intenciách a usmernení, ktorými disponuje. Po šieste. Mestský úrad v Trenčíne sa opakovane pokúsi ešte vysvetliť pánovi Jánošíkovi situáciu a odstrániť jeho pochybnosti, ktoré mal v postupe mestského úradu. V prípade, ak by ste rozhodli napriek vyššie uvedeným dôvodom povoliť toto vystúpenie, navrhujem potom, aby



pán Tadeus Patlevič ako človek, ktorý bude vystupovať za pána Jánošíka vystúpil potom v bode Rôzne. Dávam teda hlasovať o tom, či súhlasíte s vystúpením pána Ing. Tadeusa Patleviča v mene pána Eduarda Jánošíka k uzneseniu Mestského zastupiteľstva číslo 932 zo dňa 23. júna 2021. Keď, tak v bode Rôzne. Prosím, hlasujte o tomto návrhu. Ďakujem pekne.“

*9/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ Ing. Tadeusa Patleviča.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 2 sa zdržali, nehlasovali 14, neschválilo možnosť vystúpenia na MsZ Ing. Tadeusa Patleviča.**

**Mgr. Rybníček:** „Ale ďalej konštatujem že náš vedúci útvaru úradu sociálnych vecí pán Čech osobne navštívi pána Jánošíka, budeme sa tejto téme veľmi vážne venovať a pokiaľ to bude naozaj nevyhnutné tak potom sa k tomu na zastupiteľstve vrátíme, ale máme za to že ešte je čas na dohodu a rokovanie v tejto veci . Ďakujem vám veľmi pekne za program a teraz, Ok čiže môžeme pokračovať, pani Mrázová teraz nemusíme o programe už hlasovať ako celku už bolo schválené? Ďakujem takže môžeme pokračovať ďalej v rokovaní Mestského zastupiteľstva.“

K bodu 2. Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 5 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a. s.

**Mgr. Rybníček** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Uviedol: „Dovoľte mi niekoľko dôležitých a zásadných informácií na úvod. Tento dodatok sa týka už existujúcej zmluvy, ktorú máme uzatvorenú s AS Trenčín od roku 2015. Zároveň chcem uviesť na pravú mieru ešte informáciu, že tá suma 500 000 sa vlastne do roku 2025 zvýši o 300 000, a že k súčasným 200 000 pribudne, by malo pribudnúť 300 000 a potom od dvadsiateho šiesteho roku už to bude vlastne tá suma 500 000. Čiže tá suma, ktorá sa navyšuje na tých osem rokov od roku 2022 do konca roku 2030 nie je 5 000 000, ale 3,7 milióna €. To len na upresnenie kvôli faktom. Čiže nie je to 5 000 000, ale 3,7 milióna €. Ďalšia dôležitá informácia je, že vzhľadom k tomu, že medzičasom klub AS Trenčín dostaval a dokončil futbalovú akadémiu na Ostrove, do ktorej zainvestoval 1,7 milióna € zo svojich vlastných zdrojov, tak zvýšil sa počet tréningových plôch, na ktorých môžu trénovať deti, či už dievčatá alebo chlapci z mládežníckych organizácií AS Trenčín. Podľa informácií, ktoré mám, tak počet detí je myslím približne štyristopäťdesiat detí, ktoré trénujú vo futbalovom klube AS Trenčín. Týchto štyristopäťdesiat detí vlastne trénuje okrem hlavného ihriska aj na tréningových plochách futbalovej akadémie, ktorú postavil klub na Ostrove a vlastne predmetom tohto dodatku je, že sme sa vlastne dohodli za účelom zabezpečenia tréningového a zápasového procesu pre športové kluby so sídlom na území mesta Trenčín a ich mládežnícke družstvá, ako aj pre iné subjekty určené mestom Trenčín prenajať si tieto priestory na tréningový proces ročne na päťtisíc osemstoštyridsať hodín za rok. Jednu hodinu sa tým rozumie šesťdesiat minút a to na dobu určitú do 31. 12. 2030. V prípade, ak tréningový a zápasový proces prebieha na viacerých tréningových plochách súčasne, počítajú sa hodiny

užívania predmetu nájmu pre každú využívanú tréningovú plochu zvlášť. Napríklad v prípade, ak počas šesťdesiat minút súčasne využíva mesto Trenčín športové kluby alebo ním určené subjekty tri tréningové plochy, skutočný počet hodín využívania predmetu nájmu je tri. Čiže tento počet hodín sa z pôvodného čísla, za ktoré sme doteraz platili 200 000 € ročne. Čiže to bolo myslím, že číslo dvetisíc deväťsto hodín približne, tak sa navyšuje na päťtisíc osemstoštyridsať hodín. Je to vlastne prenájom týchto všetkých tréningových plôch, na ktorom môžu trénovať všetky deti, dievčatá aj chlapci z futbalového klubu AS Trenčín plus využívať tieto hodiny môže aj mesto Trenčín na základe vlastnej požiadavky na to, ako tieto priestory chce využívať. Chcem jednoznačne povedať, že tá suma 500 000 € zodpovedá počtu hodín na týchto tréningových plochách, ktoré vybudoval z vlastných zdrojov alebo zo zdrojov, ktoré AS Trenčín získal ako klub, futbalový klub AS Trenčín. Toto je dôležitý fakt. Čiže v tejto chvíli chcem povedať, že vlastne zvyšuje sa počet hodín pre tento počet detí. Ďalej len chcem uviesť, že podobným spôsobom napríklad si prenajímame plochy, samozrejme za menšiu sumu aj napríklad na Súkromnom hokejovom štadióne Mariána Gáboríka pre mládežnícke kluby Dukly Trenčín, kde teda platíme ročne. V tomto prípade platíme 40 000 €, ktoré tiež dávame za prenájom tejto ľadovej plochy na tomto štadióne. A zároveň vlastne tým, že mesto Trenčín financuje kompletne celú svoju infraštruktúru aj v rámci napríklad Zimného štadióna Pavla Demitru v Trenčíne a následne prenajíma hokejovému klubu, teda aj neziskovej organizácii, aj všetkým zimný štadión za 1 €, tak vlastne týmto umožňuje za prenájom 1 € ročne trénovať aj všetkým deťom a mládeži aj hokejistom Dukly Trenčín na Zimnom štadióne Pavla Demitru, kde teda Dukla Trenčín pôsobí. Rovnako tento vzťah máme aj so športovou halou, kde ročne platíme v tejto chvíli v rozpočtoch 160 000 € za prenájom dvoch hál v športovej hale v Trenčíne. Čiže tento vzťah je takýto a budeme samozrejme tieto vzťahy ešte ďalej prehodnocovať. Zároveň čo chcem ešte dodať je, že táto suma, za ktorú navrhujem a vám dávam návrh, aby sme si prenajímali plochy futbalových štadiónov AS Trenčín, tak zároveň chcem povedať, že nemusíme ako mesto Trenčín do futbalového štadióna investovať žiadne kapitálové výdavky na výstavbu futbalového štadióna. Inými slovami, do dnešného dňa v rámci výdavkov mesta, kapitálových výdavkov mesta na futbalový štadión mesto nedalo ani cent. To znamená, že táto suma je v tejto chvíli suma, ktorá zabezpečuje možnosť hrať deťom a ako desaťpercentný akcionár klubu, ktorým tento desaťpercentný akcionár je mesto Trenčín v tom klube a chcem len upozorniť, že desaťpercentným akcionárom je Mesto Trenčín v klube AS Trenčín už oveľa dlhšie, ako som sa ja stal primátorom mesta. Čiže tento vzťah tu bol už predtým, že mesto Trenčín je desaťpercentným akcionárom klubu AS Trenčín. Takže takýmto spôsobom si budeme zabezpečovať my prenájom plôch na štadióne, ktorý stavia za svoje peniaze a za peniaze, ktoré zháňa na výstavbu futbalového štadióna väčšinový akcionár je AS Trenčín, nie mesto Trenčín. To je napríklad rozdiel pri, či už hokejovom štadióne alebo následne v najbližšom období asi aj a predpokladám, že to tak bude aj v športovej hale, kde majetok patrí mestu, a tým pádom aj kapitálové výdavky bude financovať mesto na rekonštrukciu, či športovej haly, či zimného štadióna. Už ste schválili 1,5 milióna €, ktoré sú v rozpočte schválené na ďalšiu možnú rekonštrukciu zimného štadióna a čakáme na výzvu Fondu na podporu športu, aby sme mohli a verím tomu, že sa to podarí, pokračovať ešte v investíciách do infraštruktúry hokejového štadióna, kde dávame vlastné prostriedky a samozrejme, dnes už máme pripravený aj projekt, ktorý je, už je urobený aj s projektovou dokumentáciou, do ktorej sme tiež investovali vlastné prostriedky. Na prípadnú rekonštrukciu športovej haly, kde by sme radi v budúcnosti menili palubovky v obidvoch telocvičniach a v hlavnej telocvični alebo v hlavnej sále by sme chceli vymeniť aj celé pódia, a teda pódia pre divákov, aby sme eventuálne v budúcnosti vedeli zlepšiť aj športovú infraštruktúru v športovej hale, ktorá je tiež našim majetkom. Ja osobne chcem len povedať, že vás chcem poprosiť o podporu tohoto návrhu. Áno, tento návrh je návrhom, ktorý presahuje alebo sa bude týkať dvoch volebných

období. Volebného obdobia dobre, keď zoberieme ešte aj tohto, samozrejme na budúci rok. Čiže jedného roka tohto volebného obdobia a ďalších dvoch volebných období plus ešte jedného roka volebného obdobia po roku 2029, kedy majú byť druhé voľby. Ale pravda je taká, že myslím si, že tak ako sa snažíme riešiť podporu kultúry cez projekt Európske hlavné mesto kultúry. Snažíme sa podporiť kultúru v týchto ťažkých časoch a dať jej nádej na možné získanie aj kapitálových výdavkov do kultúry a zmenu kultúry tak si myslím, že v týchto ťažkých časoch, kedy sme vlastne v centre tretej vlny pandémie a práve dnes ráno som sa dozvedel, že od budúceho týždňa mesto Trenčín sa dostáva do bordovej farby, tak je absolútne dôležité v týchto zložitých časoch podporovať športovú infraštruktúru v meste a aj samozrejme šport ako taký, aj pohyb. Či už je to cez infraštruktúru alebo je to prenájom plôch, na ktorých sa ten šport koná a čo je dôležité. O športovú infraštruktúru sa starajú predovšetkým tí, ktorí tomu rozumejú. Chcem vám len povedať, že desaťpercentný akcionár AS Trenčín vo futbalovom klube AS Trenčín sme súčasťou klubu, ktorý v tejto chvíli zamestnáva stotridsať ľudí, čo je obrovský počet ľudí od upratovačiek. Ľudí, ktorí sa starajú o správu štadióna. A je to stotridsať ľudí, ktorí, je to armáda ľudí, ktorá sa stará o celý ten proces športového využitia a športových úspechov aj neúspechov aj všetkého, čo k tomu patrí v tom klube. Čiže my ako mesto, ktorí sme desaťpercentným akcionárom, sme vlastne spolu zamestnávateľom sto tridsiatich ľudí, poväčšine Trenčanov, ktorí pracujú pre trenčiansky futbal, ktorý má stodesať rokov histórie v tomto meste a myslím si, že stopa tohoto futbalu a toho klubu je v rámci histórie mesta obrovská. Zároveň chcem povedať, že verím tomu, že tento projekt, ktorý my môžeme takýmto spôsobom podporiť, bude dotiahnutý do konca a tento projekt vlastne bude slúžiť a som presvedčený o tom, že už teraz slúži vlastne nielen mestu, ale celému regiónu. Keďže je ten projekt naozaj veľmi ťažký, ale na druhej strane si myslím, že už sa dá povedať, že je to aj veľmi úspešný projekt. Keď som v kontakte s kolegami primátormi, tak len vám chcem uviesť niekoľko príkladov, ako sa samosprávy snažia o podporu športu a napríklad aj futbalu, keď sa už o tom rozprávame. Mesto Prešov pred pár dňami alebo týždňami. Ospravedlňte ma, neviem presne kedy to bolo. Schválilo v zastupiteľstve, že preberá pod svoju správu a kúpil akcie futbalového klubu v Prešove, aby zachránil futbalový klub v Prešove, pričom mesto Trenčín, mesto Prešov ešte musí investovať zo svojich peňazí a už aj investoval do, napríklad výstavby futbalového štadióna. Rovnako mesto Košice investovalo doteraz zo svojich peňazí už 6 000 000, ale chýbajú im ďalšie finančné zdroje. Spoliehajú sa na vstup zahraničného investora do klubu a snažia sa získať aj ďalšie iné zdroje od štátu a tak, aby vôbec ten štadión mohli dostávať, pretože samotné mesto Košice už nemá na to, aby mohlo dostávať projekt futbalového štadióna v Košiciach a snaží sa robiť všetko preto, aby získalo zdroje z iných financií. U nás je ten stav taký, že súčasný futbalový štadión je postavený z financií, ktoré nešli z rozpočtu mesta Trenčín. To znamená, tento futbalový štadión dnes stojí predovšetkým aj s futbalovou akadémiou vďaka väčšinovým majiteľom AS Trenčín. Posledná informácia len, keď sa budem baviť čisto iba k štadiónu. Do dnešného dňa bolo na štadióne AS Trenčín preinvestovaných na samotnom štadióne 14 000 000 € a k tomu, keď pripočítate ešte akadémiu futbalovú na Ostrove, tak doteraz to celé stálo 15,7, čiže skoro 16 000 000 € s tým, že áno, 2,4 milióna + 4 000 000 dodal štát, čo sú ale zdroje z iných, nie z Mesta a zvyšných 14 000 000 € doteraz zafinancoval väčšinový majiteľ klubu AS Trenčín do tejto športovej infraštruktúry zo svojich zdrojov. Popri tom chcem ešte zdôrazniť, že tento klub tak, ako oficiálne zverejňuje, hospodári, respektíve náklady na réžiu klubu, prevádzku tých sto tridsiatich ľudí, ktorí tam sú zamestnaní všetci. Rozpočet toho klubu na jednu sezónu je v tejto chvíli na túto sezónu vo výške 2,4 milióna € a zároveň chcem povedať, že pri tom, ako sa zvyšujú momentálne energie, ceny energií a plynu vyzerá to tak, že rozpočet na budúcu sezónu bude vo výške okolo 3,4 milióna € len na prevádzku mimo finančných prostriedkov, ktoré klub musí investovať do dokončenia futbalového štadióna. Čiže toľko len na faktické a vecné vysvetlenie čísiel a informácií, prečo

predkladám tento návrh a samozrejme, že je pravda, že prípadné schválenie tohto návrhu podporí celý tento projekt, podporí športovanie mládeže, podporí túto podľa môjho názoru infraštruktúru, ktorá stojí za to a ja vám budem veľmi vd'ačný, keď to urobíte a keď tento futbalový klub podporíte. Rovnako som presvedčený o tom, že určite dôjdeme k dohode aj pri športovej hale, aj pri zimnom štadióne. Ak bude potom neskôr treba, tiež dokážem zhrnúť aj a mám informácie o tom, koľko mesto investuje do športu a mládeže celkovo v rámci jednotlivých športov v meste. Keďže sa tu snažíme vytvárať nejaký obraz o tom, že podporujeme iba futbal, čo vôbec nie je pravda a nesedí to ani číselne, ani vecne. Toľko zatiaľ z mojej strany a otváram diskusiu. Ďakujem. Pán poslanec Mičega, to je faktická? "

**Ing. Mičega:** „Vážené kolegyne, kolegovia. Ja som vám vravel, že žiadam, aby tu bol prítomný pán Rybníček ako akcionár a štatutár AS Trenčín. To ste odmietli. Myslím, že by to bolo korektnjšie, aby to nemusel vysvetľovať pán primátor Rybníček ako jeho brat, že predkladal materiál, ktorý vlastne posúva peniaze jeho bratovi, ale O.K. To ste odmietli. Potom som teda požiadal, aby sme to preložili alebo teda najskôr, aby sme to preložili úplne na iný deň. To ste tiež odmietli. No tak teraz vás žiadam a navrhujem faktickú, aby sme dali pätnásťminútovú prestávku a som ochotný vám za zatvorenými dverami nieže vyvrátiť. Ja nebudem vyvracať to, čo hovorí pán primátor. Povie vám len jednu vec. On hovorí stotridsať zamestnancov, že majú. Len takú drobnosť. Mám k dispozícii materiál podpísaný jeho bratom, že majú sedemnášť. Áno, z dôvodu zmeny zákona o športe sa im zvýšil počet ešte nejakých štyridsaťtri sa spomína, lebo športovci musia byť zamestnaní. Nemôžu byť na živnosť. Takže, opakujem sedemnášť. Tie veci, ktoré tu boli spomínané, O.K. a všetko na city, tie ja nechám bokom. Mám materiál, ktorý preukáže minimálne, ak je pravdivý, aby sme sa začali zamýšľať nad tým, akým spôsobom, ak budeme chcieť podporiť futbal, akým spôsobom tie peniaze posunieme. Či takýmto, alebo ich budeme účelovo viazať. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec, dovoľte len, aby som okomentoval tento návrh pána poslancu Mičegu. Myslím si, že nie je nič, čo by nemohlo zaznieť verejne a myslím si, že neexistuje nič, prečo by sme sa tu mali zatvárať pred verejnosťou a počúvať pána poslancu Mičegu za zatvorenými dverami. Keď má pán poslanec Mičega čokoľvek, čo chce povedať, tak ho vyzývam, aby to povedal verejne. Nie je s tým žiadny problém. Takže ja osobne som teda za to, aby ste, vás chcem poprosiť, aby ste tento návrh, nezmyselný návrh, zbytočný návrh nepodporili. Ďakujem. Dávam hlasovať o požiadavke pána poslancu Mičegu, aby bola vyhlásená pätnásťminútová prestávka. Ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o vyhlásení 15 minútovej prestávky.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 4 proti, 1 sa zdržal, 13 nehlasovali, neschválilo návrh Mgr. Rybníčka o vyhlásenie 15 minútovej prestávky.**

**Mgr. Rybníček:** „Za 1, proti 4, zdržal sa 1, nehlasovali 13. Konštatujem, že tento návrh neprešiel, čiže pokračujeme v diskusii. Ďakujem. Pán viceprimátor Žák, nech sa páči.“

**Žák B.S.B.A.:** „Ďakujem pekne. Ja by som chcel predložiť taký technický pozmeňujúci návrh na predposlednej strane. V čl. 3.2 je chyba v textácii. Rád by som odstránil písmenko d v prvom riadku. Ja to prečítam celé, pretože to písmeno d v pôvodom materiáli neexistuje, a teda pozmeňujúci návrh k Návrhu na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 5 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a. s. z dôvodu existencie chyby v písaní textu návrhu Dodatku č. 5 odkaz na neexistujúce písmeno d. Predkladáme tento pozmeňujúci návrh, predmetom ktorého je zmena textu návrhu Dodatku č. 5 nasledovne. Je to predposledná strana, druhý odsek odspodu, kto to máte otvorené. V bode 3.2 dodatku sa v úvodnej vete vypúšťa text a-d a tento text, a text písmeno a až d, a nahrádza sa textom písmenom a až c. Ďakujem pekne.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem pekne. Pán poslanec Mičega, riadny príspevok, nech sa páči.“

**Ing. Mičega:** „Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Keďže je to tak zásadná vec, aj vážení Trenčania. Snažil som sa byť korektný. Chcel som presunúť tento bod na ďalšie zastupiteľstvo. Snažil som sa byť korektný. Chcel som presunúť, aby to bol posledný bod a prišiel primátorov brat, ktorý by nám vysvetlil ako bude fungovať klub a tretíkrát som sa snažil byť korektný, požiadal som o pätnásťminútovú prestávku, ktorú ste odmietli. Bol som pripravený a ochotný vám predložiť materiál, ktorý som obdržal, a ktorý som z titulu poslaneckej funkcie povinný vám ako poslancom, minimálne predložiť v takej forme, že vás aspoň oboznámim, že niečo také existuje. Vopred musím povedať, že to je jedno z mojich najzásadnejších vyhlásení, pretože osobne som hlasoval v roku 2015 za futbalový štadión. Som jeden z tých, ktorý bol podvedený, že v sedemnástom. Dohľadateľné informácie. V sedemnástom, že bude komplet celý. Vyjadrenie pána primátora. Osobne som bol jeden z tých, ktorý stále podporuje a podporoval, ale i stále podporuje futbal v Trenčíne. Minulý rok sme hlasovali, keď sme dávali majetok za 5 € meter štvorcový. Pozrite si dôvodovú správu, čo tam bolo napísané, že prečo im posúvame ten majetok. Viete prečo? Aby mohli zobrať úver a dostávať štadión. Takto to bolo odôvodnené. Zdvihli ste za to ruku a ja vám to nevyčítam, pretože chcete takisto ako aj ja chcem, aby ten štadión tu už bol. Nech už tu konečne zmizne odtiaľto ten problém. Viete ale aký je dneska stav? Ten štadión nie je dokončený. Možno je to nepodstatné, ale ja vám poviem, prečo nie je dokončený. Pretože tá spoločnosť úver nedostala. A viete prečo ho nedostala? Obraciam sa preto na pána predsedu Finančnej a majetkovej komisie, ekonóma a vysokoškolského pedagóga. Správa audítora. Názov hneď na prvej strane. Významná neistota týkajúca sa neopodstatnenosti pokračovania v činnosti. Uvedené. Sú tam popísané. Uvedené skutočnosti naznačujú, že existenciu významnej neistoty, ktorá sa tam môže, ktorá môže vyvolať pochybnosti o schopnosti spoločnosti ďalej nepretržite pokračovať vo svojej činnosti. Možno pár riadkov. To je úvod audítora, ktorý vypracoval správu. A zároveň k tej správe mal účtovnú závierku a popisuje tu tok financií. Ja sa pokúsim byť veľmi jednoduchý. Chceme 500 000, vrátim sa teda k pointe veci. Vychádza mi to deleno tristošesťdesiatpäť. To je 1 400 € necelých na deň. My si ideme prenajať tri futbalové ihriská na Ostrove plus hlavný štadión za 1 400 € denne. V roku 2015, keď sme dávali 200 000, tak sme si tiež prenajímali, len viete čo? My sme si prenajímali v Stankovciach ihriská, ktoré nevybudovali. To nie, že my si ideme teraz niečo navyše objednávať. Oni tie ihriská už dávno mali byť vybudované. Ja by som povedal dokonca inak. Jak to, že ich vybudovali až tak neskoro? Ale O.K. Štyristopäťdesiat detí bolo povedané. Výborne, že som si to tak pripravil. Čerpám z materiálu AS. Píšu štyristo, ja som si dal štyristopäťdesiat. Vychádza mi to 1 110 € na jedno dieťa ročne. Jedno dieťa, 1 110 € ročne. Som člen komisie školstva v tomto zastupiteľstve. Ako stavbár, odborný stavebný technik, stavebný dozor, ale aspoň niečo z tej komisie školstva mám. 4 400 detí máme. To je naša tabuľka. To znamená, my desať percentom detí posielame 1 110 €. Moja otázka znie koľko

posielame ostatným? My máme len futbalistov? Keďže na to netreba byť členom komisie školstva, mám tu tabuľku zo záverečného účtu, čo sme tu schvaľovali v roku 2020. Otočím si ju. 180 000 všetkým športom ostatným dokopy sme posielali dotácie. Na šport 33 000, mládež 6, 16 a tak ďalej. Dotácia hokej 25, 37, Asociácia športov, futbal... Záblatie 3 665. Koľko máte členov vy v Záblatí? 20 detí? Pridajte, koľko máte? Vynásobte to krát 1 110. Koľko ste dostali peňazí? Máte tam 50 detí. 50? Viac ako 50? No, tak dobre. Takže moja otázka znie. Tu je Záblatie 3 665. Čo dostali 10 €? 15, 20, 100? To tie deti sú iné? O.K. Idem na trošku iný prepočet. Ja si myslím, že tie deti v tej akadémii futbalovej nie sú všetky naše, myslím Trenčianske. Dám to úplne na konzervatívne. Dám 350 je Trenčanov. V tom prípade dostávajú necelých 1 500 €. Koľko ste dostali, pán kolega Vaňo? Dostali ste, čo ja viem 50 krát 1 500, 75 000? Dostali ste 3 665. O.K. Ja s tým dokážem žiť, ak to nevedí ostatným, ale skúsím ísť inak. My ideme dneska prideliť finančné prostriedky na 10 rokov spoločnosti obchodnej, O.K., futbalovej, ktorá ešte dnes má na webe napísané, dnes. Ak to cez polnoc nezmizlo odtiaľ, že dlží na Sociálnej poisťovni dlh 12 600 a 5 600 na zdravotnej. Ja sa vás pýtam. Narábame s verejnými zdrojmi. Teraz sa obraciam na predsedu finančnej a majetkovej. Minule tu spomínal, že je úplne jedno, keď sa dalo ASKU 580 000 € pozemok zadarmo, že je úplne jedno, aj tak sú to verejné zdroje. Ja sa pýtam. My ideme dať verejné zdroje spoločnosti, ktorá dlží, verejnej korporácii dlží peniaze, zdravotnej a sociálnej poisťovni. Je to kóšer? Možno to nie je protizákonné, ale sa pýtam, či je to dobré? Ja mám otázku. Pán primátor tu spomínal, že desať percent má mesto. Ja tomu verím, že má desať percent a verím, že mu to je fakt blbé, že zastupuje svojho brata. Na jednej aj na druhej strane je Rybníček, a že tých desať percent malo mesto aj predtým. To je pravda. To je pravdivý výrok, ale ja dám k tomu aj B. No, áno, lebo malo futbalový štadión. Však ten štadión bol náš, naše boli pozemky. 37 000 metrov štvorcových sme tam mali pozemkov, ale už neni náš štadión. Takže, O.K., ale ja mám otázku a zase na predsedu finančnej a majetkovej, ale aj na vás ostatných. Keď my vlastnime desať percent, nehrozí tomuto mestu, že keď tá spoločnosť nie je schopná splácať svoje záväzky a objaví sa tam exekútor, nehrozí tomuto mestu, že zablokujú ako akcionári účty aj nám? To je otázka. To sme si mohli povedať bokom. Možno by ste mi vysvetlili, že nie. Ja sa osobne domnievam, že ak sme akcionári spoločnosti, ktorá je dlžná, tak zablokuje exekútor. On sa pýtať nebude, lebo má peniaze isté. Viete, to je tá výhoda toho dlhu, ktorý má AS Trenčín, že oni môžu byť dlžní, vyhlásia krach, ale my sme akcionári. Ja vám garantujem, že ten dlh má podstatne vyššiu hodnotu ako iné dlhy, iných firiem, ale nejdem špekulovať ďalej, ale mám jednu perličku. Správa audítora. Pokúsím sa ju narýchlo nájsť. Možno toto bolo, čo sme sa mohli pýtať. Povedzte mi, ak máte niekto kontakty v zahraničí, či viete dohľadať, že v novembri bol vydaný rozhodcovský rozsudok, v novembri 20. Arbitrážneho inštitútu v Amsterdame, ktorým je spoločnosť AS Trenčín zaviazaná uhradiť spoločnosti vymenovanej sumu 1 222 000 € s prísľúbenstvom. Takže to neviem koľko môže byť. To môže byť 1,4 - 1,5 a trovy konania 220 000. To je cez 1,5 milióna, ale viete čím končí táto pasáž toho audítora? Že zatiaľ nebol podaný návrh na exekúciu v Slovenskej republike. Ale viete, čo píše poslednú? Nie je vylúčené, že takýto návrh na exekúcie bude podaný v zahraničí. Spoločnosť AS Trenčín sa snaží o urovanie nároku dohodou. Ja sa vás pýtam, bolo to povedané vám, že tá spoločnosť má 1,5 milióna minimálne v štádiu, kde hrozí exekúcia? Veď to sú peniaze na sociálne byty, na fungovanie tohto mesta. Tu stačí mesiac zaškrtiť nám účet, kým sa odblokuje. Však mesto prestane fungovať. Ja netvrdím, že prestaneme žiť. No, ale to nastane, keď výplaty nenabehnú terénnym pracovníkom, keď neprídu sociálne dávky tam, kde majú ísť. Futbalisti vydržia, ale ostatné veci nevydržia. No, ak by toho malo byť málo. Hovorí sa o tom, ako sa stavia ten štadión, tak ja vám poviem ešte jednu vec zaujímavú. Je to v správe, ktorú podpísal aj pán primátorov brat. Ja neviem, no však musí podpísať súvahu, ktorú dáva na daňový úrad. Je to legitímne, čo poviem teraz. Je to úplne legitímne. Nemám peniaze, požičám si. No, ale viete

čo? Na začiatku si pamätáte, že som povedal, že sme im dali pozemky, aby im dala banka. No, tak banka im nedala, tak dali emisie dlhových cenných papierov. Oni sú v tej záverečnej správe aj spomínané na daňovom úrade, vo výške 745 000. Je to korektný, regulárny, legitímny nástroj, ako získať cash flow okamžite a hneď. Len oni majú jeden problém tie dlhopisy, že oni sú v 25-tom splatné. Ja sa pýtam na firmu, ktorá nie je v kondícii, či v 25-tom bude mať peniaze. Naša spoluúčasť je tam, mesta. Zaklope niekto dole? No, tu hovorí pán primátor. On má pravdu, že pán La Ling dal peniaze na štadión alebo na nejakú činnosť. No, dal. Viete v čom je ale rozdiel? On povie, že dal, ale v materiáli, ktorý predkladá AS daňovému úradu je uvedené, že 1 550 000 La Ling požičal, čo je vratné. Však oni už minulý rok mu 50 000 z toho aj vrátili. Viac asi nemali. Ja sa vás pýtam. Ja som to narýchlo načítal. Sociálnu a zdravotnú poisťovňu 18 000 nechám bokom. Cez 1,5 milióna v Holandsku, 750 000 dlhopisy, 1 550 000 pôžička La Ling. Počítate so mnou? Sme cez 4 milióny. No a ešte vám poviem jednu perličku. To fakt. Nie som ekonóm. Ja sa ospravedlňujem za výrazy, ktoré. My máme mesto peniaze a my ich posunieme do AS. AS ich pýta, lebo nemá. Lenže AS má dve dcérske spoločnosti, prosím pekne, dve dcérske spoločnosti SHAS, STLF. A tieto spoločnosti majú 280 000 požičané od AS a sú zaradené medzi nedobytnými pohľadávkami. My dáme peniaze do AS a ona ich pošle svojej dcére, kde má AS 100 %, v obidvoch 280 000. Ja sa ospravedlňujem rodičom všetkých futbalistov. Ja som za šport, ale som za to, aby peniaze prišli ku tým deťom. Ja vás poprosím, jak chcete ešte o pätnásť.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Takže sa prihláste, pán poslanec na faktickú. Ešte máte myslím tri faktické. Čiže máte ešte k dispozícii osem minút. Nech sa páči, alebo šesť, tak nech sa páči.“

**Ing. Mičega:** „Vážení kolegovia, ja sa ospravedlňujem. Toto som vám chcel povedať bokom. Jeden kus materiálu nekompletného. Dal som to prosím pekne do úložky. Tento materiál som obdržal po minulotýždňovom zverejnení. Ja ho mám tu. Ja vám ho dám, ak chcete. Nie je kompletný, lebo som z neho vybral tak narýchlo, aby som mohol podstatné veci povedať. Ostatné som uložiť u jedného advokáta. Už aj kvôli tomu, už aj kvôli tomu, že sú to zásadné veci týkajúce sa fungovania mesta a môžeš sa tu tisíckrát smiať, pán Petřík. Tisíckrát sa môžeš smiať. Ja už dneska chápem, prečo Mičega bol nepríjemný, prečo bol fakt nepríjemný. No, pretože sa pýtal. A ja sa teraz pýtam tiež, ale už nie všeobecne, už nie pána primátora. To mi je ľúto, že brat bratovi musí tie peniaze dať, lebo ono sa to inak nedá. Však je to v rodine, je to v poriadku. Snaží sa, ako sa dá. Ale ja sa pýtam. Vy sa stotožňujete s tým, aby sme dali peniaze do firmy. Hovorím o firme, nehovorím o futbalistoch. Nájdime spôsob, ako im tie peniaze dáme. Hľadajme ho. Ale do firmy, kde audítor, audítorská spoločnosť napíše, že je neistota. Sú tu všetky analýzy. Sú tu emisie ich, ktoré dali. Sú tu vrátky, sú tu dlhy. Dcéry sú tu spomínané, tie dcérske spoločnosti, kde si dali peniaze a ich nevracajú. To je všetko tu popísané, ako riziká, ktoré vidí v tej firme, a preto som na to upozorňoval, preto, že my dneska ideme schváliť zmluvu. Ešte jednu faktickú si teda miniem. Takže ešte dve minúty. Ďakujem Trenčanom teda, že mám možnosť vysvetliť tieto zásadné veci v takto krátkom čase. Takže vrátim sa k tomu, že my ideme dať peniaze, to je jedna vec, ale my sa ideme zmluvne zaviazat'. Kde je napísané, že v momente, ak odídu peniaze z tohto mesta na účet AS a nechám teraz bokom, že či si posielali do tých svojich dcérskych spoločností. To ma nezaujíma. Ja verím, že už to robiť nebudú. Alebo minimálne, ak si dajú, tak sa vrátia. Lebo tam je pôžička, pozor. To nieže sú tam dané nejak ekonomicky, kúpili. To je pôžička. Oni požičali AS, ktorej my dávame peniaze, si požičia svojim dcérskym spoločnostiam, kde je konateľ Rybníček a oni ich nevracajú. Takže to nechám bokom. To nech rieši niekto iný. Ja sa pýtam, ako je zabezpečené, že my odošleme peniaze odtiaľto, oni doputujú do AS a budú dané deťom, nie exekútorovi, nie na štadión. Ešte aj tie osvetlenia „lízujú“ Aj to tu je písané.

Vybudovali sme osvetlenie. No áno, ale však ho ešte nesplatili. Budú ho splácať, ale to je korektné. O.K, je to v poriadku. Je to ekonomický nástroj. Požičať, kúpiť, predat', lízingovať, vypísať emisie cenných papierov. Vážení kolegovia, dnes sa v tomto momentne nedá stiahnuť materiál, ale odporúčam vám prehodnotiť, či ste ochotní bez vysvetlenia zdvihnúť ruku za to, že z toho mesta odíde 5 000 000 do akciovej spoločnosti, kde ich kontrola, ich audítor napísal. Vrátim sa k tej prvej vete. Všetko vyvoláva pochybnosti o schopnosti spoločnosti naďalej pokračovať vo svojej činnosti. Ospravedlňujem sa Trenčanom.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem pekne. Niekoľko poznámok k tomuto vystúpeniu. Podľa Obchodného zákonníka akciovou spoločnosťou je spoločnosť, ktorej základné imanie je rozvrhnuté na určitý počet akcií s určitou menovitou hodnotou. Spoločnosť zodpovedaná za porušenie svojich záväzkov celým svojim majetkom. Akcionár neručí za záväzky spoločnosti. Len chcem proste povedať, že v prípade, že by sa čokoľvek stalo, kdekoľvek, v akomkoľvek klube klesne nám hodnota akcií, ale nikto nám nebude siahať na účty, ani na financie. To je len jedna poznámka citovaná z Obchodného zákonníka. Takže myslím si, že to asi vedia všetci, ale je dobré to povedať, keďže sa to tu tak zdramatizovalo. Tak, aby som to len vysvetlil. Čiže keď, tak možno poklesne hodnota akcií desať percent. Keby nastal ten katastrofický scenár, ktorý pán poslanec Mičega tu predniesol. Lebo ja som zase zvyknutý, že on pri akejkol'vek závažnej veci, či už to bol územný plán číslo 4, alebo čokoľvek, tak prídu katastrofické scenáre. Keď sme schvaľovali územný plán číslo 4, tak sme tu počúvali o tom, ako budú rekonštruované mosty, jak ľudia budú stáť v zápchach a aká to bude katastrofa a tak ďalej. Čiže toto je taký, že ten klasický jeho scenár, že čo najviac postrašiť verejnosť. Druhá téma, ktorú som chcel povedať je, že zo zmluvy, ktorú, ktorá je predložená. Je tam napísané. V prípade, ak by prenajímateľ nevyčlenil pre nájomcu predmet nájmu v intenciách tejto zmluvy, bude nájomné krátené o alikvotnú časť nájmu. To znamená, päťstotisíc mínus päťtisíc osemstoštyridsať hodín a zároveň má mesto právo na zmluvnú pokutu vo výške 100 € za každú hodinu nájmu, ktorá mala byť alebo nebola vyčlenená pre mesto. Tu sa len bavíme o tom, že máme mechanizmus v rámci tejto zmluvy v prípade, že by sme si to neprenajali a deti tam nehrali ten futbal, alebo tie dievčatá. Tak neprenajali by sme, mohli by sme to samozrejme vedieť riešiť. Takže aj toto je tam zabezpečené. Nie je žiadnou novinkou v tejto krajine, ani v Trenčíne, ani v AS Trenčín, ani nikde nie je žiadnou novinkou, že neexistuje športový klub v tomto štáte, či je to futbalový, hokejový, aký chcete, ktorý hrá, ktorý pôsobí na takejto významnej medzinárodnej úrovni na Slovensku, ktorého, ktorý by nemal zásadné finančné problémy, ktorý by nefungoval z dotácií. Niekde majú pána Világiho, niekde majú pána Kmotrika, niekde majú iných ľudí, vlastníkov, ktorí dotujú tie kluby zo svojich iných firiem, ale každý klub, športový klub na Slovensku futbalový, hokejový, aký chcete má finančné problémy a je vo finančných problémoch. Inými slovami chcem povedať, že práve preto sa v tomto štáte diskutuje o športe, o jeho podpore a o udržaní športovej infraštruktúry a najvyšších súťaží, pretože športové kluby všetky majú významné finančné problémy a veľakrát vlastnou iniciatívou, vlastným entuziazmom a veľakrát aj takou vlastnou horlivosťou udržuujú tie kluby preto, aby mohli fungovať. A garantujem vám, že toto je stav na Slovensku u všetkých. To, čo tu predviedol pán poslanec Mičega nie je v tejto chvíli nič, čo by nebolo zjavné. V rozhovoroch tu všetci o tom diskutujú a hlavne chcem vám ešte raz povedať, že prosím vás. Poviem jeden malý príklad, keď už teda sa o tom bavíme. Keby sme sa teraz ako poslanci Mestského zastupiteľstva, keby ste sa teraz rozhodli, že povedzme nastavíte trhové podmienky na prenájom našej športovej infraštruktúry pre všetky kluby, ktoré hrajú na zimnom štadióne alebo v športovej hale a vypýtate si od nich trhovú cenu za prenájom týchto plôch, tak vám garantujem, že bude veľmi krátko trvať na to, ako zlikvidujeme hokejový klub Dukla Trenčín, akciová spoločnosť, ktorý by to neprežil kvôli tomu, že aj ten by mal vážne finančné problémy ustáť to, keby mestu musel platiť komerčný



nájom za hokejový štadión. Rovnako tak si myslím, že by množstvo ľudí nechodilo na naše športoviská, keby museli platiť toľko, koľko by mali podľa reálnych prevádzkových nákladov, ktoré nás stojí infraštruktúra. Takže chcem vám len povedať, že to, čo povedal pán poslanec Mičega, nepovažujem ja v tejto chvíli za niečo, čo by nebolo štandardom pri všetkých športových kluboch tejto úrovne na Slovensku. Zároveň mi dovoľte povedať aj to, že je úplne jasné a logické, že štadión AS Trenčín, ktorý investuje, kde je väčšinový akcionár konkrétne pán La Ling do tohto, tak je evidentné, že časť tohto štadióna musí brať na úver a musí ho splácať. Domnievam sa a dokonca poviem otvorene. Dnes ani tí veľkí majitelia futbalových klubov, ktorí postavili čerstvo futbalové štadióny si nemyslím, že by ich nesplácali alebo rovnako nefungovali na lízing alebo na dlh, a rovnako ich musia splácať. To, čo povedal pán poslanec Mičega v súvislosti s tou, s tým klubom. Áno, to v živote futbalového klubu alebo aj hokejistov, alebo futbalistov funguje. Proste príde hráč, on má nejakého agenta. Ten agent proste má nejaké problémy. Poháda sa s klubom, robia sa arbitrážne súdy. AS Trenčín, je to súkromná spoločnosť, ktorá normálne spláca tento dlh tomuto agentovi. Je to pre nich problém, pretože prehrali ten arbitrážny súd, ale zvládajú to a fungujú ďalej. Je to súčasť ich života, s ktorou sa musia vysporiadať. Funguje to vo všetkých kluboch na svete. Výnimkou nie je ani AS Trenčín. Takže z tohto pohľadu opäť hovorím, že my máme byť skôr radi, že vôbec trinásť rokov v tomto meste holandský podnikateľ La Ling, ktorý je samozrejme rovnako bývalý futbalista. Človek, ktorý je telom aj srdcom futbalista. Nedávno ho vyhlásili za deviatego najlepšieho hráča v histórii futbalového klubu AS Ajax Amsterdam. Tak tento človek vlastne to robí predovšetkým preto, lebo v meste, ktoré je možno tisíc päťsto, možno dvetisíc päťsto kilometrov vzdialené od jeho rodiska sa rozhodol vybudovať futbalový štadión, ktorého záverečná hodnota možno bude okolo 40 000 000 €. Preto je to nehnuteľný majetok, pretože tento majetok si odtiaľto neodnesie. Veľká časť tohto štadióna tu už stojí, takže už tu ten svoj život aj tie investície necháva. Áno, rieši to samozrejme, že už tých trinásť rokov aj s mojím bratom. Takže, pán poslanec, ak toto malo byť to, čo sa malo povedať za zatvorenými dverami, tak som rád, že sa to tu takto povedalo, pretože nič zásadné ani tragické to nie je. Je to niečo, čo je úplne bežné. Pozajtra sa zúčastňujem konferencie Právo a šport v Poprade, kde presne o týchto veciach sa ideme rozprávať, pretože je to problém celého slovenského športu, že tieto kluby majú finančné problémy a neexistuje tu teraz tak, že vytvárať tu dojem, že AS Trenčín má jediný klub, ktorý má tieto problémy a iní ho nemajú. Keby sme načreli do každého jedného klubu, tak nájdeme tam takýto stav, a či v menšom alebo vo väčšom problémy, ktoré tu sú. Tak buďme radi, že tu taký klub je, že tu funguje, že zamestnáva tých ľudí, že tam tých štyristo alebo štyristopäťdesiat detí trénuje, že má kde trénovať a že jednoducho je to niečo, čo je tu, dlhodobo už tu je. Tento klub tu nevznikol ani včera a ani dnes. Je tu už trinásť rokov pod vedením tohto akcionára a myslím si, že aj výsledok toho, že postavil ten štadión je dôkazom toho, že to myslí vážne. Ja si pamätám. Začalo sa to lízatkami, ktoré doslúžili a ten štadión bol v havarijnom stave. Ja si veľmi dobre pamätám, keď som sem prišiel do mesta, keď sme sekali výdavky a vieme dobre v akej sme boli ťažkej situácii. Tak vtedy presne tento väčšinový akcionár La Ling a ďalší investoval v tom čase desiatky až stovky tisíc euro, aby sa futbal mohol hrať na vtedy ešte našom futbalovom štadióne, ktorý bol v takom katastrofálnom stave, že povedali, že pokiaľ nebudeme doňho investovať, tak nám tu nedovolia hrať už ani v tom čase Fortuna ligu. A v tom čase, keďže ten klub vedel, v akom stave to mesto bolo a s čím sme sa tu museli vysporiadať, tak bol to ten klub, ktorý ten futbal udržal v Trenčíne na tom našom starom schátranom hnojúcom futbalovom štadióne. Investoval ešte oproti do tribúny asi 300 000 € na sedačky, aby tam sa vôbec ten futbal mohol hrať. Investoval do trávy, investoval do zázemia, aby splnil všetky podmienky Slovenského futbalového zväzu a vtedy nás ten klub zásadným spôsobom podržal svojimi investíciami na našom mestskom majetku. Ja viem, že už sme všetci na to zabudli, ale vďaka tomu klubu a vďaka tomuto

akcionárovi sme tu mohli hrať futbal až do momentu, keď už to bolo úplne, že neudržateľné, respektíve začali sme pomáhať im vo výstavbe nového futbalového štadióna. Čiže boli to oni, ktorí udržali v tom meste futbal a boli to oni, ktorí na tom našom staručkom štadióne dokázali neskôr získať dva tituly, dva poháre a robiť ľuďom radosť, pretože kľudne mohli prísť a povedať. Viete čo, mesto, keď nebudete do toho štadióna investovať, my odtiaľto odchádzame, ale oni to neurobili a investovali do toho nášho majetku vtedy oni. Čiže inými slovami nás vtedy ten klub zásadným spôsobom podržal. Bolo to pár rokov dozadu, keď ten štadión patrilo nám. Myslím si, že je úplne evidentné, že nikdy v živote by toto mesto neinvestovalo do futbalového štadióna 14, 15, 20 ani 30 miliónov €. Nikdy v živote. O.K. Možno by sme tu mali maličký štadión pre dvetisíc päťsto divákov, podobný ako je v Poprade alebo štadión, ako je v Nitre maličký, O.K. Mohli sme ísť touto cestou, nešli sme touto cestou. Klub sa rozhodol, že pôjde tou cestou medzinárodnej úrovne. Inými slovami, klub sa rozhodol, že na svoje riziko zafinancuje štadión, ktorý bude mať naozaj európske parametre a dnes dve tretiny toho štadióna stojí a je dôležité, aby sa tá hlavná tribúna. Myslím tá, kde sú skyboxy a tak ďalej, čo najskôr dokončila. A kto iný, ako mesto Trenčín, ako desaťpercentný akcionár, ako municipalita podobne ako v Prešove, v Košiciach a v iných mestách by nemal tomu klubu pomôcť, ako mesto. Je to bežný jav. Stalo sa to pred pár týždňami v Prešove. Deje sa to v Košiciach. Je to úplne bežná záležitosť. A je to niečo, čo si myslím, že patrí k municipalite a k samospráve. Takže ja som vďačný za to, že vôbec tu máme dnes stavbu, ktorá výrazným spôsobom je nielen športovou, ale je to aj architektonickou infraštruktúrou, ktorá dotvára kolorit toho mesta a veľmi sa teším na to, keď bude dokončený, pretože si myslím, že to bude a už teraz to je a bude to pýchou tohoto mesta. Nebude slúžiť len na športové účely, bude slúžiť aj na kultúrne účely a opakujem. Nie je to štadión, ktorý si ten väčšinový akcionár La Ling zoberie na chrbát a odvezie si ho do Holandska. On ho tu necháva. Buduje ho tu, tisíce kilometrov od svojho domova. Nie je to žiadny oligarcha, nie je to žiadny multimiliardár. Je to človek, ktorý miluje futbal. Zamiloval si toto mesto a momentálne dáva nádej a šancu mnohým ľuďom, ktorí pracujú v tom klube a mnohým deťom, ktorí tam trénujú. Samozrejme, s problémami, ktoré si popísal, ktoré patria k životu športového klubu na Slovensku. Posledná vec. Áno, ja som v tomto prípade svojím spôsobom alebo bol som, priznám sa ti, bol som a mal som také dni aj chvíle, kedy som sa cítil byť zraniteľný tým, že v tom klube spôsobí môj brat. A musím ti úprimne povedať, že aj keď rád to ty robíš aj moji oponenti, ktorí proste ma politicky, logicky nemajú radi a chápem to, tak postavené je to na tom, že brat dáva bratovi a tak ďalej. No, však rozumiem. Si v opozícii, tak čo iné ti ostáva hovoriť, ako tohto sa chytiť, že brat dáva bratovi a podobne. Ale potom som si uvedomil, že ja osobne túto stavbu aj toto dielo, že to nie je hocijaký štadión, že to nie je hocijaká stavbička, že to je niečo, čo je v meste a pre mňa osobne to má výnimočnosť toho najväčšieho rangu. Architektonickú aj spoločenskú. Je to pre mňa niečo tak výnimočné, že si myslím, že je to ťažký projekt, ktorý sa rodí ťažko, pretože ťažké projekty sa takto rodia. Ale nebudem sa nikomu v tomto meste úprimne poviem ospravedlňovať za to, že moja rodina v tomto meste funguje od roku 1895. Čiže už viac ako sto rokov. Nebudem sa nikomu ospravedlňovať za to, že mám úspešného brata, ktorého si vážim a na ktorého som hrdý za to, čo dokázal a čo tu robí s trenčianskym futbalom. Som na to, na môjho brata veľmi hrdý a som rád, že tu žije celý svoj život. A som rád, že naša rodina tu žije už viac ako sto rokov v tomto meste a má veľmi silnú tradíciu. A potom som si presne povedal, že nebudem sa za toto nikomu ospravedlňovať a už vôbec nie obmedzovať môjho úspešného brata len preto, lebo ja som sa v nejakom čase stal primátorom mesta. Nevidím žiadny dôvod, prečo by futbalový klub AS Trenčín mal trpieť preto, že jeho súčasťou, súčasťou tohto silného príbehu je môj úspešný brat, na ktorého som hrdý. Nebudem sa za to ospravedlňovať, som naopak na to hrdý a som hrdý na toto mesto a som hrdý na svoju rodinu, ktorá tu pôsobí viac ako sto rokov. Samozrejme neznamená to, že nás netreba kontrolovať. Neznamená to, že sa netreba o tom

rozprávať, ale rozhodne ti chcem povedať, že jednoducho nebudem sa ani podceňovať a ani pred nikým tu klaňať len preto, že niekto ma obviňuje, kriminalizuje a snaží sa tu navodiť atmosféru niečoho strašného a katastrofálneho, čo tak v skutočnosti nie je. A záverom chcem ešte povedať jednu vec, že áno, samozrejme, že je to tak, že v rámci bežných príjmov v tom klube, to tomu klubu pomôže. To znamená desaťpercentný akcionár mesto Trenčín si prenajíma 5 894 hodín futbalových plôch, ktoré opakujem, za svoje peniaze vybudoval väčšinový akcionár AS Trenčín. A áno, tieto peniaze budú príjmom tak, ako sú doteraz už posledných desať rokov stabilným príjmom pre futbalový klub a áno je pravda aj tá, že tento krok trenčianskej municipality určite ocení aj Slovenský futbalový zväz, ktorý má napríklad pripravený úver pre futbalový klub od FIFA a samozrejme, že to bude veľmi silný signál aj pre banky, ktoré rokujú s AS Trenčín. A poviem vám aj prečo, a to nie je výhovorka. Nikto z nás nemôže za to, že prišiel COVID a nikto z nás nemôže ani za to, že jednoznačne sa ukazuje, že aj keď je AS Trenčín vlastníkom týchto pozemkov, keďže na nich stojí už dnes futbalová infraštruktúra zatiaľ v hodnote 14 000 000 a ďalej sa investuje a zároveň preto, že je úplne evidentné, že v územnom pláne tohto mesta je to športovisko a som presvedčený o tom, že to športovisko bude dúfam ešte ďalšie desaťročia, tak áno aj z pohľadu toho v akom stave sú tie kluby, aj pohľadu toho, v akom stave je na Slovensku financovanie vrcholového športu a všetko ostatné, je samozrejme pre tie banky ten pozemok, o ktorom všetci hovoria, že sme im ho predali, je nelikvidný. To znamená, nemá pre tie banky žiadnu cenu. Tie pozemky pod futbalovým štadiónom, ktoré sme predali AS Trenčín, dnes pre banky nemá ani pre nikoho žiadnu cenu, pretože vždy povedia, a čo by sme ešte asi tak robili s tým futbalovým štadiónom, nič. A našou povinnosťou alebo svojím spôsobom poviem to úprimne. Našou nejakou najväčšou možnou snahou by malo byť podporovať takýto typ fungovania, čo je šport, pohyb a všetko s tým súvisí. A preto si myslím, že to prečo tu dnes sedíme a prečo to predkladám, je práve zase niečo na rozdiel od pohľadu tvojho, pán poslanec, je to niečo zase na Slovensku výnimočné. Je to niečo, čo pomôže tomuto mestu, aby malo tú dobudovanú kvalitnú futbalovú infraštruktúru. Sme mesto, ktoré jedno z mála na Slovensku má to šťastie, že hráme vrcholovú hokejovú aj vrcholovú futbalovú ligu. Na jednej strane je to úžasné, na druhej strane je to samozrejme záťaž aj na to mesto, lebo vyžaduje si to podporu týchto športov, ale robia nám obrovskú reklamu všetci aj ostatní športovci. A zároveň, chcem povedať, že práve v tomto covidovom období by sme toto mali podporovať, pretože keby sme to teraz nechali nejakým spôsobom našimi rozhodnutiami padnúť a to celé začali dramatizovať, tak ti garantujem, že tým Trenčanom a rodičom, ktorým sa tu ty ospravedlňuješ, tak by si im v podstate toto všetko čo dnes majú, zobral. A obávam sa, že by im tvoje ospravedlnenie bolo tak na dve veci v tej chvíli, keby zrazu zistili, že nič podobné tu neexistuje v tomto meste a nemajú šancu sa nikde tie deti ich uplatniť. Do futbalového klubu v Záblatí investujeme, keď už chceš vedieť cez okolo 300 000 € do zázemia futbalového klubu v Záblatí, ktorý je našim klubom a sú tam naše majetky a dávame doňho, na budúci rok pripravujeme do ich infraštruktúry investovať cez 300 000 €. Doťahujeme tam vodu a chceme tam robiť tieto investície, pretože áno aj na futbalovom klube v Záblatí nám veľmi záleží. Rovnako ako nám záleží na futbalovom klube v Opatovej, kde sme tiež investovali do nášho majetku peniaze na zázemie. Môžeš sa tam ísť pozrieť. Vyzerá to tam vynikajúco a záleží nám na týchto kluboch. A tiež investujeme tam radi a robíme to preto, aby aj tieto kluby mohli fungovať. Samozrejme, že ani jeden z nich nehrá Fortuna ligu, ani jeden z nich nehrá Európsku ligu, ani jeden z nich nehrá Stained of the Noterdam a niečo podobné. A chcem ešte jednu vec povedať. Tento futbalový klub AS Trenčín hral tri roky mimo Trenčína. Pre ten futbalový klub aj z hľadiska ekonomického, pán poslanec, je to jedna z najhorších vecí, akú si môžeš zažiť a poviem otvorene. Som šťastný, že ten klub vôbec prežil, lebo hrať futbal mimo vlastného domovského stánku, platiť si šialene peniaze za prenájom v Žiline, napríklad a nepýtali od nás ani cent na to, aby sme im to preplácali. Je zázrak a šťastie, že sa domov

vrátili, a že za tie peniaze postavili futbalový štadión, na ktorý dnes môžeme chodiť. A na záver chcel by som Vás informovať, keď už teda budem hovoriť o tejto stratégii a hlásim sa k tejto politickej stratégii. Je to moja politická stratégia postarať sa o kultúrnu a športovú infraštruktúru v meste a chcem, aby to mesto urobilo a aj áno, vyžaduje to istú mieru rizika, ale množstvo našich rozhodnutí má istú mieru rizika, lebo spochybňovať a strašiť sa dá pri všetkom, pri každej jednej veci, veľkej veci. Tak chcem povedať, že v rámci bežných výdavkov sme na šport dali v roku 2019 2 200 000, v roku 2020 keď prišiel COVID 1 704 000 €. V roku 2021 2 179 835 €. Spolu na bežných výdavkoch za roky 19, 20 a 21 išlo na šport a mládež z tohto mesta 6 107 865 €. Z toho na dotácie na šport za tieto tri roky išlo 1 099 433 €. Na futbalový štadión, to bolo 627 221 €, na futbalový štadión. Na zimný štadión to bolo 1 480 621 €, do plavárne to je 1 978 127 €, do športovej haly 464 205 € plus k tomu ešte počítame mobilnú ľadovú plochu 67 000 €, detské ihriská a oddychové zóny 375 000 € a podpora športových podujatí 15 378 €. To sú spolu za tieto roky 19, 20, 21 sme investovali z bežných výdavkov 6,1 milióna € do športu a mládeže. Kapitálové výdavky, keď ešte do toho započítame aj dúfam to, že sa nám podarí dostať dotáciu 1,5 milióna od štátu, aby som bol korektný, takže túto investíciu sme ešte nedostali, ale tých 1,5 milióna máme už odloženú, tak kapitálové výdavky budú... Investovali sme za roky 19, 20 a 21 spolu 9 144 227 € do športu a mládeže v tomto meste. To je len na faktické informácie preto, keď si niekto urobí videjko a rozpráva o tom, jak by sme mali podporovať aj iný šport, lebo je to neproporčné. Tak nie je to neproporčné. Toto sú fakty. Je to veľmi proporčné. Akurát v tejto chvíli, preto budeme ešte riešiť aj športovú halu, aj zimný štadión, pretože je to kľúčová infraštruktúra v tomto meste, ktorá nám patrí a podobne ako túto vec chceme aj im dať nejakú istotu na najbližšie roky, aby sa mohli športovo rozvíjať, pretože aj oni robia svoju prácu pre naše mesto. Toto nie je ani o mne, ani o mojom bratovi. Toto je o armáde ľudí, ktorá robí v tomto meste šport. Či už vrcholový, či už amatérsky neviem aký. Dávame im tieto milióny eur. Samozrejme, vždy by sa mohlo dať aj viac, pán poslanec, ale robíme to v rámci toho, aby sme ten rozpočet udržali. Úprimne poviem, že som čakal, že prídeš s niečím neviem čím za zatvorenými dverami a neviem čo, neprišiel si vôbec s ničím. Prišiel si s tým čo bežne vieme, s čím bežne fungujeme a s čím bežne sa potácajú všetky kluby tohto typu na celom Slovensku. Takže ja osobne za seba len poviem, že veľmi pekne vás prosím o podporu tohto materiálu a verte mi, že pomer cena a výkon v tomto prípade je výsostne v prospech obyvateľov mesta, v prospech tohto mesta aj v prospech detí a ich rodičov. Som o tom hlboko presvedčený. Ďakujem za pozornosť. Pán viceprimátor Forgáč.

**Mgr. Forgáč:** Ďakujem pekne. Niektoré veci okomentoval už pán primátor, tak k tým sa nebudem vracieť. Snáď len ešte raz zdôrazním. Ja nemám rád, keď sa miešajú hrušky s jablkami a to porovnanie, že koľko pripadá na dieťa v AS Trenčín, a. s. a na dieťa napríklad vo futbalovom klube v Záblatí, je miešanie hrušiek a jablák. Okomentoval to primátor. Ešte raz zdôrazním. V Záblatí robí klub skvelú prácu, bezpochyby. Ja si ju vážim, ale tento klub funguje na infraštruktúre, ktorá patrí mestu. Do tej infraštruktúry investujeme kapitálové výdavky a áno, dostávajú aj dotácie a ja tu nejdem teraz špekulovať nad tým, že koľko to je na jedno dieťa. V každom prípade, toto sú proste fakty. To sa nedá porovnať s AS Trenčín, a. s. Druhú vec, ktorú okomentujem, že či tu máme len futbalistov. No tak nie, nemáme tu len futbalistov a samozrejme, nemáme tu len AS Trenčín, a. s. Ale keď sa vrátim k AS Trenčín, a. s., lebo o tom sa bavíme, tak ani táto organizácia nie je len o futbalistoch. Z tých stoviek detí to nie sú len deti, ktoré trénujú futbal. To znamená, že nie, nemáme tu len futbalistov a ja nevnímam organizáciu AS Trenčín, a. s. cez osoby alebo subjekty, ktoré sú, ktoré vlastnia akcie. To je organizácia, ktorá zoskupuje niekoľko športov. Je to organizácia, ktorej práca má dotyk so stovkami rodín a s tisíckami ľudí. S tisíckami bežných životov ľudí. Je to o zdraví tých detí a tak ďalej, a tak ďalej. Nejednodušíme to, prosím.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** „Na to, že či je tu len futbal v Trenčíne. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec Mičega.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. Na porovnanie, vážení kolegovia, ale aj občania. Ja mám už iba dve minúty. Pán primátor, keby som ťa nepoznal, nevedel fakty. Ja si myslím teraz, preboha živého, však ťa normálne ešte. Ja neviem čo ešte by som mal spraviť. Len najhoršie je na tom, že ty si neodpovedal na veci, ktoré nám má odpovedať šéf AS, tvoj brat. Je mi to ľúto, že to je tvoj brat. Mal nám odpovedať na dlhy. Nie na to, že tu bývaš sto rokov a tvoja rodina. To je v poriadku. Ja ti gratulujem a ži ďalších sto, teda celá rodina, ale my sa tu bavíme o verejných zdrojoch. Tu mal byť človek, čo mal odpovedať je to dlh, neni to dlh. Budeme fungovať, nebudeme fungovať. Čo si dal do zimáku a také veci, alebo toto mesto. Veď to je do vlastného, zimný štadión. A hovoríš, že na hokejistov. Nie, to bolo na energiu. Moment. To sú peniaze, čo oni ani nemajú na účte. To, čo som ja vravel, čo je na účte je týchto 180 000 €. Ostatné peniaze sú prosím pekne na energie. Tak to spravme takisto. Zaplaťme to svetlo, zaplaťme tomu AS odpisy, lebo to majú na štyridsať rokov. Majú to uvedené v tej správe a vychádza mi to 42 500 € na rok, odpisy, ale my im dávame 500 000. Takže vážené kolegyne, kolegovia ja navrhujem doplniť do uznesenia. Ak sa nestotožníte s tým, že to neschválite, tak navrhujem to, čo som vám poslal mailom. Bod jedna. Cena nájmu sa znižuje polovicu v prípade, ak nebudú hrať v základnej zostave mužstva Seniorov AS Trenčín a tak ďalej. Cena nájmu, bod dva, bude 250 000, ak nebudú hrať aspoň štyria odchovanci v klube. A cena nájmu a tak ďalej. Ja to potom prečítam. Ešte vás poprosím o päť minút. Dávam faktickú. Päť minút, aby som mohol dostať vysvetliť ešte návrh.,,

**Mgr. Rybníček:** „Ja len chcem povedať jednu vec, že pán poslanec, ešte raz. Samozrejme, že ten klub má dlhy. Veď to nikto nepopiera. Jasný, že je zadlžený, lebo stavia ten štadión na dlh. Veď to je jasné. Samozrejme, že ten klub má aj nejaké starosti s nejakými agentami a s hráčmi, lebo to má každý jeden futbalový klub, ale to je jeho vec. A samozrejme, je ešte jedna vec dôležitá. Celý tento vzťah s tým prenájmom je v súlade so zákonom, je v súlade s právom a je v súlade so všetkými zákonmi v Slovenskej republike, pán poslanec. Všetko to, čo si pred chvíľkou navrhol, je v rozpore so zákonom. Inými slovami. Všetko to, čo navrhuješ teraz by mesto bolo v protizákonnom konaní. To po prvé a po druhé. Mne je jedno, že ty nerozumieš tomu, že keď niekto hrá alebo býva v tvojom byte a ty mu ho dáš za 1 € a nemusí ti dávať ani cent, tak ty si myslíš, že. No, v podstate nedávaš mu nič, tak on tam býva zadarmičko, takže je to v poriadku. To sú investície do športovej infraštruktúry, kde ten klub hrá zadarmo. Inými slovami. Ten klub nemusí v rámci svojho rozpočtu, pán poslanec Mičega, nemusí v rámci svojho rozpočtu nič vydávať z rozpočtu. Čiže ja reagujem na tvoju poznámku a teraz pôjdem dávať hlasovať. Ja viem, že sa ti to zle počúva, lebo rozumiem tomu. Čiže chcem len dokončiť a povedať len to, že klameš, strašíš a navrhuješ riešenia, ktoré sú protizákonné. Je mi to ľúto, že to tak je, ale v podstate to tak je vlastne skoro vždy. Ja som v tejto chvíli naozaj úprimne skončil. Dávam teraz hlasovať o tom, čo nechápem, kde je v Rokovacom poriadku, ale dám, že či dáte ešte pánovi poslancovi nejaké ďalšie dve minúty, ale ako nikde to v Rokovacom poriadku nie je, ale keď si to tento. Navyše ešte chce diskutovať, lebo ešte chce nás presviedčať neviem o čom všetkom. Ty sa len politicky predvádzaš. No, to je celé. Vieš, mne je to v podstate, Miloš, fakt ľúto, ale v poriadku. Dajme hlasovať o poslancovi pánovi Mičegovi, aby mohol potom povedať ako ste mu chudáčikovi

nedali slovo, čo je mimo Rokovacieho poriadku, aby dostal ešte päť minút navyše. Prosím, hlasujte za tento nezmyselný návrh. Ďakujem.“

*2/ Hlasovanie – o možnosti predĺžiť čas na vystúpenie Ing. Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 3 sa zdržal, 14 nehlasovali, neschválilo možnosť predĺžiť čas na vystúpenie Ing. Mičegu.**

**Mgr. Rybníček:** „Končím možnosť vystúpiť v diskusii, keďže sa už nikto neprihlásil a dávam v tejto chvíli, vážené panie poslankyne a poslanci ešte dávam hlasovať o pozmeňovacom návrhu, ktorý predložil pán viceprimátor Žák. Tie technické veci, ktoré tam boli. Tak, prosím. Dávam hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána viceprimátora Žáka. Prosím, hlasujte, ďakujem.“

*3/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 1 Patrika Žáka B.S.B.A. – Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 5 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a.s..*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Patrika Žáka B.S.B.A.**

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. Ja som vám ho poslal mailom. Takže o každom doplnenom návrhu žiadam hlasovať samostatne, a teda návrh na uznesenie. Presne to isté, čo je napísané. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje uzatvorenie Dodatku č. 5 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, Zmluve o uzavretí a tak ďalej a ja som k tomu uzneseniu, čo je zverejnené vám poslal a dopĺňam alebo teda navrhujem doplniť, ktoré tvorí prílohu číslo 1 k tomuto uzneseniu a teraz pokračujem ja. S podmienkou zapracovania nasledovných pripomienok. A teda po prvé. Cena nájmu sa znižuje o polovicu v prípade, ak nebudú hrať v základnej zostave mužstva Seniorov AS Trenčín, odchovanci z Futbalovej akadémie Trenčín v počte minimálne šesť hráčov. Cena nájmu, bod dva. Cena nájmu bude 250 000 € za rok v prípade, ak do mužstva seniorov AS Trenčín nebudú zaradení minimálne štyria odchovanci z Futbalovej akadémie Trenčín. Bod tri. Cena nájmu sa znižuje na výšku 200 000 € na rok v prípade, ak mužstvo Seniorov AS Trenčín nebude hrať najvyššiu slovenskú futbalovú ligu a bod štyri. Cena nájmu sa znižuje na výšku 250 000 € za rok v prípade, ak mužstvo U19, to sú Juniori alebo mladí, AS Trenčín nebude hrať najvyššiu slovenskú futbalovú ligu. Ja to navrhujem zapracovať do zmluvy. Nevieť čo je na tom protizákonné, vážení kolegovia. Zapracovať do zmluvy. Ja nepíšem, kde to má byť uvedené. Máme tu právne oddelenie. Takže žiadam

hlasovať o každom tomto bode samostatne. Máte ho poslaný. Dávam ho v písomnej podobe pánovi primátorovi teraz.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Ten si odložím na pamiatku, lebo musím povedať, že ani tak nejde o deti ako ide o to, že si sa stal teraz futbalovým expertom, ktorý určuje klubu kto koľko má hrať v jeho klube hráčov. Tak to už ani Slovenský futbalový zväz si nedovolil. Tak fajn. Pán poslanec Trepáč, už nemôžete vystúpiť. Nehnevajte sa. Už je po diskusii. Neriešme to už, prepáčte teraz. Dovoľte mi, aby som teraz len dal hlasovať. Čiže sú to vlastne štyri pozmeňovacie návrhy. Takže dávam hlasovať za prvý pozmeňovací návrh. Prosím, hlasujte, ďakujem.“

*4/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 2 Ing. Mičegu – Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 5 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a.s.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 4 sa zdržali, 15 nehlasovali neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.**

**Mgr. Rybníček:** „Dávam hlasovať o druhom pozmeňovacom návrhu pána poslanca Mičegu. Môžeme dať hlasovať. Hlasujte, prosím.“

*5/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 3 Ing. Mičegu – Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 5 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a.s.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 4 sa zdržali, 14 nehlasovali neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.**

*6/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 4 Ing. Mičegu – Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 5 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a.s.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 4 sa zdržali, 15 nehlasovali neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.**

*7/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 5 Ing. Mičegu – Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 5 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a.s.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 5 sa zdržali, 14 nehlasovali neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.**

**Mgr. Rybníček:** „Konštatujem, že ani jeden z pozmeňovacích návrhov ste neschválili. Dovoľte mi, aby som pristúpil k hlasovaniu o uznesení. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje uzatvorenie Dodatku č. 5 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a. s. so sídlom Mládežnícka 2313, 911 01 Trenčín, IČO: 36329509. V znení, ktoré tvorí prílohu č. 1 k tomuto uzneseniu, respektíve, pardon. Aj v súlade so schváleným pozmeňovacím návrhom. Prosím, hlasujte, ďakujem.“

*8/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali, schválilo uzatvorenie Dodatku č. 5 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a.s. v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č. 1024/*

K bodu 3. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2021.

**Ing. Capová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 3.

Uviedla: „Dobrý deň. Ďakujem za slovo. Vážený pán primátor, vážené panie poslankyne, páni poslanci, vážení prítomní. Dovoľte mi, aby som predložila Návrh na Zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín na rok 2021. Tento návrh zvyšuje bežné príjmy o 138 372 €, zvyšuje kapitálové príjmy o 2 410 €. Súčasne sa zvyšujú bežné výdavky o 130 520 € a kapitálové výdavky o 10 262 €. Najväčšími zmenami v predloženom návrhu je zvýšenie bežných a kapitálových príjmov spolu vo výške 140 782 €, pričom zvýšenie týchto príjmov sa dotýka výlučne vzdelávania, nakoľko sme dostali dotáciu na projekt Modernejšia škola pre Základnú školu Veľkomoravská vo výške 23 890 €. Vyššiu dotáciu na prenesené kompetencie o 112 822 € v oblasti vzdelávania v súvislosti s COVID špecifikami na osobné ochranné pomôcky a dezinfekčné prostriedky. Materská škôlka Šafárikova dostala dotáciu na projekt Zelené oči vo výške 1 960 € a na vybavenie školských jedální pri základných školách sme dostali dotáciu. Tam sa presúvajú finančné prostriedky vo výške 300 € z bežných príjmov do



kapitálových príjmov. V rámci výdavkovej časti rozpočtu, v nadväznosti na úpravu bežných príjmov v oblasti vzdelávania zvyšujeme aj bežné výdavky na jednotlivé základné školy a školské jedálne. Súčasne presúvame niektoré výdavky aj materských škôl, aj základných škôl, školských jedální aj klubov detí. V prípade Sociálnych služieb mesta Trenčín sa zvyšujú bežné výdavky o 27 900 € na odstupné na deti v jasliach, materiál v nocľahárni, nájomné služby, odchodné a ostatné na základe skutočného čerpania. O rovnakú sumu sa znižujú iné bežné výdavky sociálnych služieb. Pre denné centrum seniorov je navrhnuté narozpočtovanie 700 € na spoločenskú hru Ruské kolky a súčasne na zakúpenie vonkajších fitness strojov kapitálové výdavky vo výške 3 852 €. V rámci kapitálových výdavkov je rovnako narozpočtované zakúpenie sirén na sprievodné hasičské vozidlo pre Dobrovoľný hasičský zbor Opatová vo výške 4 000 €. No a tiež sa presúvajú finančné prostriedky, ktoré sú určené na vypracovanie projektových dokumentácií spojených s pripravovanými projektami Európskej únie vo výške 228 000 € na nasledujúce projektové dokumentácie. Dokumentácia športový areál kúpalisko vo výške 52 000, projektová dokumentácia Alúvium Orechovského potoka - revitalizácia vo výške 70 000, ďalej na projektovú dokumentáciu revitalizácie Námestia svätej Anny vo výške 35 000 a projektovú dokumentáciu revitalizácia Ulice 1. mája vo výške 71 000. Predložený Návrh na zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín bol schválený na zasadnutí Finančnej a majetkovej komisie dňa 7. 10. 2021 a súčasne bol v súlade so Zákomom o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený na úradnej tabuli a webovom sídle mesta pätnásť dní pred rokovaním zastupiteľstva, pričom v zákonom stanovenej lehote neboli k nemu uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem pekne. Otváram diskusiu. Pán viceprimátor Forgáč.“

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem. Vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni. Dovoľte mi predložiť pozmeňujúci návrh k zmene rozpočtu. Tento návrh zvyšuje bežné výdavky pre školský klub detí Základnej školy Na dolinách o plus 4 769 €. Súčasne sa znižujú bežné výdavky na služby rozpočtované na Podprogram Územné plánovanie mesta v tej istej výške, to jest o mínus 4 769 €. Ďalej zvyšuje bežné príjmy a bežné výdavky SSMT m.r.o. o plus 127 392 €. To je príspevok od štátu a súčasne sa zvyšujú bežné výdavky SSMT m.r.o. vo výške plus 127 392 €. Pozmeňovák predkladám tak, ako v písomnej podobe ste ho dostali. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem pekne. Pán poslanec Hošťák, nech sa páči.“

**Hošťák MBA, PhD.:** „Ďakujem za slovo. Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia. Dovoľte mi predložiť pozmeňovací návrh, v ktorom v bežných výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny. V Programe 11 Sociálne služby, Podprogram 3 Príspevky neštátnym subjektom, funkčná klasifikácia je 1 090, položka 640 Dotácia na osvetu a prevenciu - hazardné hry s rozpočtom vo výške 20 000 € navrhujem upresniť nasledovne. Položka 640, TCM-ko Trenčianske centrum mládeže, o. z. Dotácia na osvetu a prevenciu - hazardné hry s rozpočtom vo výške 20 000 €. Prijemcom dotácie bude občianske združenie TCM-ko, Trenčianske centrum mládeže, občianske združenie. Dotácia bude určená na osvetu a prevenciu sociálno-patologických javov súvisiacich s hazardnými hrami, prostredníctvom kampane kombinujúcej tradičné nástroje, ako sú printové materiály a virtuálne nástroje a ako sú sociálne. Viete, tento návrh predkladám s podporou aj kolegov Struhárovej, Machovej a Štilichu, ktorí sú v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku. Je to také pokračovanie v diskusii, ktorú sme už mali o tom, ako tento fenomén naozaj systémovým spôsobom

ohrozuje duševné zdravie ľudí v Trenčíne a to tak, že dokáže užiť 21 herní a dúfam, že ho podporíte. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem veľmi pekne. Pán poslanec Bystrický.“

**Mgr. Bystrický:** „Ďakujem pekne za slovo. Ja si dovoľím predložiť pozmeňovací návrh k zmene Programového rozpočtu mesta Trenčín, ktorý sa týka zmien v kapitálových výdavkoch, kde navrhujem konkrétnych sedem zmien. Materiál som posielal včera e-mailom a predom ďakujem kolegom a kolegyniam za podporu. Takže idem postupne. Po prvé. V Programe 6 Doprava, Podprogram 3 Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku 717, Komunikácia a chodníky mestská časť Sihot' 1 navrhujem zvýšiť o plus 60 400 €, to jest na 61 100 €. Po druhé. V Programe 6 Doprava, Podprogram 3 Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku 717, Rekonštrukcia MK Clementisova navrhujem znížiť o mínus 13 400 €, to jest na 47 000 €. Zníženie na základe nižšej hodnoty zákazky. V Programe 6 Doprava, Podprogram 3 Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku 717, Rekonštrukcia MK Purkovej navrhujem znížiť o mínus 20 000 €, to jest na 126 000 €. Zníženie je na základe nižšej hodnoty zákazky. Po štvrté. V Programe 6 Doprava, Podprogram 3 Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku 717, Úprava parkovania Ul. generála Viesta 14 až 16 navrhujem znížiť o mínus 5 000 €, to jest na 0 €. Investičná akcia sa realizovať nebude. Po piate. V Programe 6 Doprava, Podprogram 3 Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku 717, Úprava parkovania Ul. generála Viesta navrhujem znížiť o mínus 5000 €, to jest na 0 €. Investičná akcia sa realizovať nebude. Po šieste. V Programe 8 Šport a mládež, Podprogram 4 Detské ihriská a oddychové zóny, funkčná klasifikácia 0810, položku 717, Rekonštrukcia Námestia Rozkvet navrhujem znížiť o mínus 14 000 €, to jest na 472 000 € a zníženie došlo z dôvodu nižšej hodnoty zákazky. Po siedme. V Programe 8 Šport a mládež, Podprogram 4 Detské ihriská a oddychové zóny, funkčná klasifikácia 0810, položku 717, detské ihrisko Opatová navrhujem znížiť o mínus 3 000 €, to jest na 10 000 €. Investičná akcia sa v roku 2021 nebude realizovať, nakoľko sa bude vypracovávať projektová dokumentácia na detské ihrisko Opatová. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem pekne. Pán poslanec Smolka, nech sa páči.“

**JUDr. Smolka:** „Ďakujem za slovo. Zdravím všetkých. Kolegyne, kolegov. Ja predkladám tiež pozmeňujúci návrh k bodu 3 na zmenu Programového rozpočtu mesta Trenčín. Požiadal ma o to predseda mestskej časti pán Baco, ktorý musel odísť. Návrh ste obdržali včera alebo predvčerom. V kapitálových výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny. Po prvé. V Programe 8 Šport a mládež, Podprogram 4 Detské ihriská a oddychové zóny, funkčná klasifikácia 0810, položku 117, detské ihrisko Opatová navrhujem znížiť o mínus 5 000 na 8 400. Investičná akcia sa v roku 2021 nebude realizovať, nakoľko sa bude vypracovávať projektová dokumentácia na celé detské ihrisko v Opatovej. A po druhé v Programe 6 Doprava, Podprogram 3 Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku 117 Investície, investičné akcie Sever. Cesty, chodníky navrhujem znížiť o mínus 1 000 €, to jest na 39 700 €. A po tretie. V Programe 5 Bezpečnosť, Podprogram 2 Verejné osvetlenie, funkčná klasifikácia 0640, položku 713 MHSL, m.r.o. vianočné osvetlenie navrhujem narozpočtovať vo výške plus 6 000 € a odôvodňujem to. Zakúpenie osvetlenia exteriérovej dekorácie v tvare ryby, kapra na podstavci do Kubrice, 3D verzia z materiálu hliník, zlatá lakovaná povrchová úprava a zakúpenie svetelnej reťaze na vianočné osvetlenie stromu na námestí v Kubrej. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem pekne. Pán poslanec Mičega. Pán poslanec Medal, faktická. Nech sa páči.“

**Mgr. Medal:** „Ďakujem. Ja len otázku, či tomu dobre rozumiem. Lebo teraz tu aj kolega Bystrický, aj kolega Smolka supľujete spolu ten rozpočet na detské ihrisko v Opatovej. Pán kolega Bystrický chcel mínus 3 000, pán Smolka mínus 5 000. Tak neviem, že či je to v súlade, a či tam teda ešte niečo zostane alebo nezostane, alebo. Zaujalo ma to, že neviem, či je to teda vykomunikované, a čo je to správne takto.“

**Mgr. Rybníček:** „Pani Ing. Capová, nech sa páči.“

**Ing. Capová:** „Áno, realizácia detského ihriska v tomto roku nebude. Takže tieto peniaze, čo boli narozpočítané na celú investičnú akciu vlastne sa nebudú, nebudú použité. Takže, lebo pôvodne bola narozpočítaná realizácia detského ihriska. Potom sa zistilo teda, že je potrebné vypracovať projektovú dokumentáciu a to, čo zostalo na realizácii, to sú voľné finančné prostriedky.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Pán poslanec Mičega.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. No, niečo som si stihol aj popoznačovať. Ja ďakujem kolegom v tomto zastupiteľstve za to, že tie materiály takto dostaneme a asi ich stihneme dodiskutovať. Najviac sa mi ľúbi, že sa môže dodiskutovať čokoľvek, ale to, čo sa robí pre ľudí sa hádže len tak a strašne ma to mrzí. Strašne ma to mrzí z dôvodu, že sú tu veci, ktoré sa dajú len na základe diskusií alebo len na základe nejakej komunikácie úplne v pohode, mimo tohto zastupiteľstva vyriešiť. Netreba to tu ani rozoberať. Takže ja teda navrhujem. Mám to tu tak poznačené. V Programe Doprava, to je 6, Podprogram 3 Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451. Je tam položka 717, Rekonštrukcia MK Clementisova a bol tu teraz pozmeňujúci návrh znížiť o 13 400. Hej, že je to na základe nižšej hodnoty. Takže ja navrhujem neznižovať o 13 400, ale iba o 10 400 a presne na tomto, na tejto Clementisovej, keď sa má robiť rekonštrukcia, tak je tam novovybudované polopodzemné kontajner presne na hrane miestnej komunikácie a presne na hrane miestnej komunikácie je obrubník a cez trávu sa chodí k týmto polopodzemným kontajnerom, tak poprosím nie 13 400 dávať preč. S rezervou 3 000 úplne v pohode bude stačiť na to, aby sa tam ten chodník a ja vám ho ukážem alebo komukoľvek z mesta. Bavíme sa tu o desaťmetrovom chodníku. Aby spravil, aby sa k polopodzemným kontajnerom nemuselo chodiť po tráve. To znamená, je tam priamo táto investícia zmysluplná. Ostali na nej peniaze, takže nie 13 400 preč, ale 10 400 preč a 3 000 ponechať na vybudovanie chodníka. Je to Clementisova 6, spojnice Clementisova 6 a polopodzemné kontajner, aby sa nemuselo chodiť po tráve. To je jedna vec. Potom zároveň navrhujem, keď ostali v mestskej časti Sever financie na tejto istej položke 10 400, tak navrhujem vyčleniť a spraviť novú položku 717 v tom istom Programe Doprava, Podprogram 3 a položka by mala názov Rekonštrukcia prieschodu pre chodcov Považská ulica pred zimným štadiónom. Ja by som tu navrhol, nakoľko sa tu jedná o rekonštrukciu miestnej komunikácie, zostalo tu 10 400 €. Som si vedomý, že dokonca roka nie je možné stavebno-technicky a administratívno-technicky zrealizovať túto úpravu, ktorá nie je bezbariérová. Podotýkam, nie je bezbariérová. Je to jediný ťah z mestskej časti alebo z časti Sihote, starej Sihote 2, ak nejdeme po Kapitána Nálepku. Tak všetci, čo idú ďalej od Rozkvetu a tak ďalej bezbariérový prieschod tam v tejto časti nie je. Pred tým zimným štadiónom, kto to tam pozná, je ešte dokonca aj ten obrubník z hľadiska bezpečnosti komfortne vyvýšený, ale z hľadiska chodcov úplne nezmyselný. Takže

navrhujem z tej sumy 10 400, ktorá ostáva na Clementisovej vyčleniť 2 000 € na projektovú dokumentáciu, ktorá myslím nie je problém spraviť, aby boli financie už na budúci rok, mohli byť vyčlenené na realizáciu. Takže navrhujem vytvoriť položku novú 717 v Doprave, to je kapitola 6, podkapitola 6.3 Rekonštrukcia priechodu pre chodcov Považská pred zimným štadiónom. 2 000 € na projektovú dokumentáciu. Nasvietiť a spraviť bezbariérový. Keď spomínam priechod pre chodcov, dovolil by som si len takú jednu technickú vec. Ten priechod pre chodcov čo sa spravil pred poliklinikou na ulici K dolnej stanici, aby som sa neviezol na nejakej vlne, že či je stavebno-technicky dobre alebo nie je. Osobne si myslím, že to prevýšenie nie je v súlade s tým, ako by malo byť zrealizované. To znamená, nie je predsa mysliteľné, aby na miestnej komunikácii bol vodič povinný spomaliť pomaly na päťkilometrovú rýchlosť a aj to prekonávať prekážku takým spôsobom spravenú. Nie ten výškový rozdiel, len sklon k tomu výškovému rozdielu. Ale toto nejdem hodnotiť. Ale keď už sa to robilo, čo je veľmi dobré z hľadiska toho, že niekto spomalí pred tým zdravotným strediskom alebo teda pred poliklinikou, tak z tej sumy 10 400 mestská časť Sever ja si myslím, že úplne v pohode sa stotožní s tým, lebo však toto je investícia do mestskej časti Stred, ale slúži pre všetkých a z hľadiska bezpečnosti tu netreba podľa mňa o ničom ani debatovať. Keď už sa spravil ten priechod pre chodcov, nechcem klamať, ale chýbajú mi tam prvky v súlade s vyhláškou 532 z roku 2002. To znamená, to sú prvky pre slabozrakých alebo teda osoby, ktoré nevidia. To znamená, priechod pre chodcov ako taký tým, že on má prevýšenie, tak podľa tejto vyhlášky myslím, že spĺňa ten parameter, že cez tú cestu má hranu, ktorej sa drží ten s paličkou, ale v momente jak príde na chodník, tak na chodníku už mu ostáva obrubník iba ako hrana vodiaca. Nenavedie ho na zemi, vodiace prvky k oploteniu alebo k obrubníku pri súde na druhej strane. Ostáva mu len obrubník, ako vodiaca línia a toto je v rozpore s vyhláškou 532 z roku 2002. Takže ja si myslím, že keď ostalo tých 10 400, z ktorých som požiadal 2 000 na tú projektovú dokumentáciu. Ostalo tam stále 8 400. Tak na zrealizovanie dlažby presne v tom mieste, kde sa vychádza z toho priechodu na chodník na jednej, aj na druhej strane. Zase, nech som komfortný, dajme tam 3 000, poprosím kolegovia a ostáva 7 400 a 3 000 musí v pohode stačiť na to, aby sa to dorobilo. Na to netreba ani stavebné povolenie. Je to bežné udržiavacie práce. Paragraf 139 b, ods. 15, respektíve 16 stavebného zákona. Zrealizované hneď a aspoň to bude v súlade s normou. To je ďalšia vec. No a keďže teda na začiatku som nemal možnosť niektoré veci v rámci bodu vyžiadanie investičných akcií, že by sme sa o nich pobavili, tak zároveň, keď ostalo 10 400 mínus teraz 3 000, ktoré som navrhol dať do toho priechodu pre chodcov, ostáva stále 7 400. A keďže sú to peniaze, ktoré sa ušetrili v mestskej časti Sever na Clementisovej, tak zo 7 400 navrhujem vytvoriť nový prvok, novú položku. Opätovne v rámci Programu Doprava, Program 6, Podprogram 3 Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, položka 717 a to s názvom Vybudovanie priechodu pre chodcov Opatovská ulica a môžeme ho zašpecifikovať, konečná MHD. A opätovne je to na projektovú dokumentáciu a bavíme sa tu o priechode pre chodcov konečná, kde si Sibírska alebo Armádna, kde vystúpia chodci. Inak mimochodom požiadam, ak môžem, pán prednosta, poznačte si prosím vás. Občania mi napísali, že keď vystúpia rovno do stromov, že by sa to orezalo tam poprosím. Takto neformálne. Netreba to hádam písať. Takže na tej Opatovskej na zástavke, na tom jak sa vystúpi, orezať tie stromy. Presahujú rovno jak vystúpia, sú v stromoch. Dobré, vrátim sa k veci. To len, aby som nezabudol. To znamená, vybudovanie priechodu pre chodcov. Tento priechod pre chodcov vyžaduje aj osvetlenie, vyžaduje vybudovať komplet celú, celé zázemie. To znamená, aj ten kúsok chodníka a zase sa bavíme o projekte. Aby sme boli nachystaní v mestskej časti Sever na budúcu sezónu. Sezónou volám budúci rozpočtový rok. Aby sme vedeli pýtať peniaze pre svoju mestskú časť a pre obyvateľov aspoň teda kvalifikovane. Tak vypracovanie projektovej dokumentácii. A takže, keďže som počítal. Bolo 13 4 mínus 3, mínus 2, mínus 3. 7 4. Ja tuto by som si dovolil tomu projektantovi byť veľkorysý. Opätovne už nie 2, ale 3 000 by som

navrhol. Takže to by bola ďalšia položka a ešte tam ostali 4 000 v mestskej časti Sever. Človek by sa aj zamýšľal, že k čomu by ich použil, ale keďže sa bavíme o tom, že to je investičná akcia alebo teda kapitálové výdavky by to mali byť alebo teda vieme to preradiť aj na bežnú údržbu. Ja osobne by som si dovoľil teda, nech som neni len nekonštruktívny. Ja by som si dovoľil aj poďakovať, že na základe teda ostatného rokovania výboru mestskej časti Sever a požiadavky, ktorú som teda dvakrát za sebou nejako tlmočil kolegom poslancom a na základe teda nejakej agendy poslaneckej a rôznych možností, ako sa zrealizovať niečo pre ľudí. Je to drobnosť, ale poteší. Tak momentálne sa robí rekonštrukcia kúsku chodníka pred Maxom. V tej časti, kde je zúžený ten chodník. Dúfam, že všetci obyvatelia tejto časti ocenia. Síce je to drobnosť, ale bolo to tak nebezpečné miesto, kde v časti zúženia chodníka, lebo sú tam schody, zrovna chýbal obrubník. Lína, celá línia obrubníková a jednoducho bol tam nábeh a hrozil tam pád alebo prekotenie, či už vozíčkara alebo kočíku. Takže týchto 4 000 ja by som navrhol doplniť do úpravy tohto chodníka a spraviť do ucelený, ak by sa dalo a prípadne mesto myslím, že úplne v pohode nájde, pán primátor aj z vlastných. Ako minule tiež povedal na futbalové ihrisko do Záblatia, že dá v rámci vlastných právomocí, a že by sa to spravilo až po križovatku z Kukučínkou. Ved' to už neni toľko a myslím, že aj mestská časť Podsokolice alebo časť mesta Podsokolice, kde je hlavný ťah by dostala trošku taký vianočný darček. Ono sa to už robí. Preto je to moje poďakovanie, že sa to robí, a že by sa to rovno dorobilo celé po tú Kukučínku. Takže pokúsil som sa aj tak zhrnúť jednoducho tie moje návrhy. Bavíme sa o tom, že by to išlo z tej položky Clementisova, kde teda zostalo, zostali financie a 2 000 som navrhol na priechod, 3 000 na chodník pri Clementisovej, 3 000 na priechod pre chodcov úpravu pred poliklinikou, 3 000 na projekt priechodu na Považskej, na konečnej otoču, tam poprosím aj ostriať dreviny a zvyšnú časť čo ostáva z tejto položky presunúť na úpravu chodníka medzi Maxom a odbočkou na Kukučínku, ktorý sa momentálne už robí a pán primátor, poprosím keby v mene obyvateľov si tam doplnil v rámci svojej právomoci financie. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Len sa chcem spýtať. To bude jeden pozmeňovací alebo päť, alebo štyri, alebo koľko ich bolo? Jak to mám dať hlasovať potom? Päť. O.K., takže päť hlasovaní. Ja sa len pýtam kvôli procesným veciam. Dobre, ďakujem. Pán viceprimátor Forgáč.“

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem pekne. Ja túto tvorbu pozmeňujúceho návrhu v priamom prenose nebudem komentovať. V každom prípade to, čo tu teraz som počul od kolegov, vrátane toho môjho, tak tie poslané boli všetkým kolegom písomne a toto je prosba, že asi by bolo lepšie to naozaj posielat'. Stačí kľudne deň vopred. Stačí aj pred zastupiteľstvom polhodinku. V každom prípade len vecne jednu, jeden ten návrh okomentovať. Rekonštrukcia prechodu pre chodcov pred Magnusom bezpochyby, nespochybňujem je potrebná vec. V každom prípade už sa pripravuje. Robí sa na tom na útvare mobility. Útvar mobility to robí vlastnými silami. To znamená, že nie je potrebné len formálna oprava. Pán kolega Mičega, to je položka 716, nie 717. Položky 716 sú príprava a 717 sú realizácia. A v súčasnosti teda nie je potrebné vyčleňovať na prípravu peniaze, lebo to robia naši ľudia na útvare mobility. Dokumentácia bude pripravená a potom, keď bude pripravená a bude to nacenené, tak verím tomu, že zastupiteľstvo bude ochotné určiť peniaze do položky 717 na realizáciu. Kedy to bude zatiaľ, zatiaľ povedať neviem, ale niekoľko týždňov už to v príprave je. Takže len toľko. Ďakujem pekne.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec Petřík.“

**Mgr. Petřík:** „Dobrý deň. Milé dámy, milí páni. Ja taktiež chcem len potvrdiť slová Janka Forgáča, že s touto požiadavkou sme za Róbertom Harmannom prišli spolu s Martinom Smolkom a Milom Bacom zhruba pred mesiacom a pol a máme informáciu, že na tejto požiadavke sa pracuje, čo sa týka prechodu pre chodcov pred Magnusom a hokejovým štadiónom a čakáme momentálne na sumu, ktorú potom budeme hľadať podporu medzi poslancami, aby sme ju do rozpočtu dostali a aby sa táto investičná akcia uskutočnila. Čiže za mňa prechod pred zimným štadiónom je teraz zbytočné vyčleňovať peniaze, lebo nevieme čo to bude stáť a je to v procese riešenia. Čiže by som počkal na ten záverečný akt a potom to dal do rozpočtu. Ďakujem veľmi pekne.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec Trepáč.“

**Bc. Trepáč:** „Ja nemám pozmeňujúce návrhy, ale chcem len vyjadriť podporu k pozmeňujúcemu návrhu, ktorý predložil pán poslanec Smolka. Je to viac-menej spoločný pozmeňujúci návrh, ktorý sa týka teda v prípade schválenia kúpi vianočného osvetlenia do týchto častí do Kubrej a do Kubrice, kde vlastne nie je žiadna a ľudia si to tam vyžadujú, respektíve chcú tam mať takú tú vianočnú atmosféru. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Poslanec Ščepko.“

**Ing. Ščepko:** „Ďakujem. Vážení kolegovia, vážene kolegyne, pán primátor. Ja by som len chcel. Nemám teda pozmeňujúci návrh. Netýka sa to dokonca ani tohto rozpočtu, ale ja by som len chcel poprosiť tým, že viem, že návrh budúročného rozpočtu už bol zaslaný vybraným poslancom, že či by ste ho ako úrad mohli prosím vás poslať aj tým zvyšným, aby sme mali v podstate priestor na naštudovanie si ho a podobne. Lebo viem, že už ten návrh existuje a viem, že som v kategórii poslancov druhej kategórie, ale bol by som rád, keby predsa len tie informácie som mal aspoň v rovnakom čase ako väčšina mojich kolegov. Dokonca už aj prebehlo nejaké stretnutie k tomuto rozpočtu, čiže minimálne jedno a ďakujem teda veľmi pekne.“

**Mgr. Rybníček:** „Poslanec Mičega.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. Ja som asi poslanec tretej kategórie, lebo ja ani neviem, že boli už rokovania, ale to není podstatné teraz. Zopakujem. Ďakujem, pán viceprimátor, že sa rieši nejaká projektová dokumentácia, ale trošku som z toho v pomykove. Riešiť projektovú dokumentáciu dnes na niečo, čo je novovybudované, tomu nechápem. Ja som navrhol nie na projektovú dokumentáciu pred poliklinikou. Ja som navrhol rovno 3 000 € tam. Dobre, ďakujem. Takže ja som navrhol pri poliklinike rovno 3 000 na realizáciu. Dobre, ďakujem. Takže vrátim sa. Beriem späť. Projektová dokumentácia pred Magnusom. Ja som navrhol vyčleniť financie z toho, čo ostalo na Clementisovej. Informáciu o tom, že pán Petřík a pán Smolka riešia tento priechod pre chodcov som rád a ešte aj pán Baco. Musím ich, ja vám ďakujem, vážení kolegovia, že riešite priechod pre chodcov, že ste si ho vlastne osvojili. Kto je znalý pomerov a trošku si spomenie, ja som tento priechod pre chodcov žiadal spraviť už v roku 2017, ale vtedy ako pred voľbami to nebolo možné, lebo Mičegovi vyjsť v ústrety sa nedá. Ja som myslel, že sa to nejako dobuduje, ale furt sa to nejako odkladalo až na to, že teda dneska navrhujem vytvoriť položku. Vy diskutujte, debatujte, ja som rád, riešite to, ale ja navrhujem vytvoriť položku. A buď sa s ňou stotožníte, alebo nie. Položka, keď sa vytvorí, tak už dostane rámec a už možno s ňou pracovať. Takže to by som na margo toho povedal. A čo sa týka materiálu. Počkám, ešte teda.“

**Mgr. Rybníček:** „Nech sa páči, pán poslanec Mičega.“

**Ing. Mičega:** „Ja využijem ešte tú jednu faktickú. Tak tu som chcel povedať, že ten materiál o tom, že či posielat' skôr, ak máme pozmeňovacie a tak ďalej. No, nedá sa mi dať materiál vám skôr, či je pozmeňovací môj, pokiaľ ja nemám pozmeňovací váš tu na stole. Už som skoro povedal na dvore. A keď ja ho tu čítam, lebo však máme každý právo sa oboznámiť s materiálmi o čom hlasujeme. Niektorí vopred, niektorí operatívne a niektorí tu hneď, tak ja z tohoto vyrábam teda tie pozmeňovacie. Ja ich mám nachystané totižto v takejto forme. Len neviem narábať s číslami. Tie čísla sa dozviem až tu. V tom je ten problém, že vlastne aj pán poslanec jeden, druhý a tretí, pán Baco. Zabudol som, aby som nezabudol. Síce riešia prechod pre chodcov, len oni majú k dispozícii aj čísla. A keďže my sme, kolega Ščepko povedal druhá kategória. Ja som až tretia, pretože ja ani neviem, že už ste rokovali o rozpočte. Pritom som to dneska navrhol ako bod, ale dobre. O tom je politika. Takže ja vás žiadam to, čo som navrhol, o každom hlasovať samostatne. Je to päť vecí. Myslím, že to není také hrozné. Je to z peňazí. Nikoho to bolieť nebude. Je to z tých peňazí, čo sa na Clementisovej ušetrilo. Dokonca jedno ide aj na mestskú časť Stred pre všetkých v centre. Možno by ma zaujímalo, pán prednosta ešte, že by ste skúsili zistiť, prečo a ako je možné, že sa tento priebeh pre chodcov. Nehovorím o výškovom, ale v rozpore s 532, že sú tam není pre slabozrakých pred poliklinikou zdravotnou. Chýba vodiaci prvok, ktorý odvedie slabozrakého mimo cesty, mimo obrubník.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Pán viceprimátor Forgáč.“

**Mgr. Forgáč:** „Prepáčte, ja to nechcem naťahovať. Ale ako to, čo bolo čítané zo strany kolegu Smolku. On to na úvod vysvetlil, že to predkladá v zastúpení pána Baca, ktorý odišiel. Pán Baco to včera poslal 19:41. To nie je pravda, že si to nemal na stole a ja len chcem poprosiť. Jako, ak to, keď to všetci vedia rešpektovať je dobré akékoľvek pozmeňujúce návrhy a pani kolegyňa Capová ich neposudzuje, že či je dobrý, zlý, taký, ružový, zelený, modrý, ale poslať to jej. Ona je odborník, ktorý v tom rozpočte to nachystá tak, aby to bolo korektné, formálne, správne komukoľvek. Taká je proste skúsenosť, tak to je už roky rokúce. Minule sme sa o tom bavili. Nie, jako, nie je podľa mňa ani dobré. Je to samozrejme právo poslanca a ja mu ho neberem, ale nie je dobré tu priamo na zastupiteľstve tu tvoriť a v pätnásťminútových monológoch to tri mínus dva a plus sedem a mínus pätnásť a neviem čo. Proste, ako prepáč Miloš, ale není problém to poslať pani Capovej aj deň vopred pred zastupiteľstvom. Ona ti to pripraví, všetkým sa to rozpošle, ty si to pošleš deň vopred. Tie, čo sú úradné, tie posielala ona všetkým poslancom dvadsiatim piatim. Tie, ktoré poslanci požiadajú, aby im boli pripravené, tie im nachystá. Ona to pošle tomu, kto o to požiadala. Ten to posielala potom všetkým poslancom dvadsiatim piatim. To sa udialo aj pri Bacovi, aj pri Bystrickom, aj Peťo Hošťák dnes. Proste všetci to takto robia a neviem, prečo by si to tak nemohol robiť ty. V čom je problém? Nerozumiem tomu. A bolo by to prehľadné, nebolo by to s habkaním a pätnásť minút chystanie piatich pozmeňujúcich.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec Mičega, nech sa páči.“

**Ing. Mičega:** „Pán viceprimátor, ďakujem. Tak teraz ten čas som si zapamätal. 19 aj niečo bol poslaný, hej. Nechcem to vyhľadávať. A čo, keď ja som 19 aj niečo ležal v posteli, bol som behať, bol som hrať futbal. Ja tiež žijem. Ako ja mám čakať, že 19 aj niečo mi príde. Všetci ako už nebudte takí blbí. Nerobte z nás blbcov úplných, že vy posielate maily po večeroch a ja mám do rána okamžite štartovať počítač, vypisovať a písať. No, jednoducho mám tiež svojich dvadsaťštyri hodín, v rámci ktorých žijeme, dýchame, budujeme si nejakú

svoju aj odolnosť. Dneska chceme si ísť zabehať, zašportovať. Ja nemusím sedieť a čakať na Bacov, aj Matejkov, kohokoľvek návrh, že mi večer príde a ja som povinný vám to tu do rána nachystať. No, není som povinný. Áno, snažil som sa to vysvetliť veľmi slušne. Je to tam dneska tá suma. Čítam to tu. Ja nemám doma tlačiareň. Mne sa nemusí vždy dobre čítať večer a tak ďalej. Prosím ťa, rešpektuj, rešpektuj, rešpektuj. Ale ešte jednu vec poviem. Kľud, ešte jednu vec poviem. Ešte jednu vec poviem. Keď mňa upozorňuješ, že alebo úkoluješ ma pomaly, že to mám stihnúť menej ako pätnásť alebo štrnásť minút, prečo si nebol takýto voči pánovi primátorovi, ktorý na mojich pätnásť minút mal tridsaťminútový monológ predtým úplne o inom, a ktorý keď si zobereš by si mal vyvrátiť ešte aj to. Nekýv na mňa, prosím ťa. Čo si ako v krčme alebo čo? Tak to nepočúvaj, no. Tak to vypni. Však ty si ma teraz doúkoloval, že som to mal dať písomne a robíš tu zo mňa. Ja som ti vysvetlil s tým, že nemám šancu od večera, aby som to stihol do rána. To je všetko, čo som k tomu povedal.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec Ščepko.“

**Ing. Ščepko:** „Ospravedlňujem sa. Nerád vám to trhám túto debatu, ale len by som chcel, aby neúplne nezapadlo tá moja prosba prachom, že či by tu mohlo zaznieť, že kedy ten návrh bude poslaný aj ten menšinovej časti poslancov návrh rozpočtu budúceho roku. Ďakujem ešte raz veľmi pekne.“

**Mgr. Rybníček:** „Oficiálnu časť rozpočtu ešte nedostal žiadny poslanec, takže oficiálnu časť rozpočtu dostanú všetci poslanci naraz a v termíne, kedy ja sa rozhodnem, že ho pošlem. Všetko ostatné, čo si povedal, je v rámci pracovnej veci a to nebola oficiálna časť rozpočtu a ja môžem, ja sa môžem komukoľvek poslať pracovnú verziu a rozdiskutovať si pracovnú verziu. Oficiálna časť rozpočtu príde všetkým poslancom potom, ako sa rozhodnem, že tento rozpočet je pripravený na zverejnenie a pripravený pre všetkých poslancov. To je všetko. To, o čom hovoríš, je moje plné právo a pracovná verzia. Takže žiadny rozpočet s nikým nebol diskutovaný a žiadny oficiálny rozpočet nikomu ešte nebol poslaný. To je všetko. Pán poslanec Medal.“

**Mgr. Medal:** „Ďakujem pekne. Chcel som podporiť tu pána Ščepka, ale teraz ste to vysvetlili, pán primátor. Len trebalo upozorniť na to, že v minulých rokoch už o tomto čase sme mali ten rozpočet k dispozícii, teda návrh rozpočtu, tak celkom logicky si myslím, že prišla táto prosba z našej strany, ale ešte dovoľte jeden kratulinký komentár teda k tým zasielaným materiálom odpoľudnia či večer pred rokovaním zastupiteľstva. Je to určite lepšie mať to na papieri aj takto na poslednú chvíľu. To je fakt, že si to človek aspoň tu na zastupiteľstve môže rýchlo prečítať, než aby sme teda zvažovali teraz, že nejaké pozmeňovacie návrhy, ktoré sú prednesené len ústne, ale aj tak si myslím, že je to fakt takto v predvečer zastupiteľstva už neskoro zasielať a chcel by som vás všetkých kolegov, aj teda vedenie mesta veľmi pekne do budúcnosti poprosiť, aby sa to zasielalo s väčším časovým predstihom, pretože ako už bolo povedané. My nie sme zamestnanci mesta a máme nejaké svoje životy, svoje zamestnanie a nie sme proste na tom maily dvadsaťštyri hodín denne. Prosím o väčší časový priestor na naštudovanie si všetkých materiálov, ktoré sú tu predkladané. Viem si predstaviť, že sú situácie, kedy niečo treba riešiť absolútne na poslednú chvíľu, ale to nie je prípad tých dnešných pozmeňovacích návrhov. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec Ščepko, Matejka faktická.“

**Ing. Matejka:** „Dobrý deň všetkým. Ďakujem za slovo. Kolega Medal ma predbehol, jako keby sme boli dohodnutí, tak ja som chcel povedať presne to isté a poprosím poslať to nielen



menšine, ale teda všetkým poslancom rozpočet, pretože taktiež som asi teda v tej skupine, ktorá to nedostala, ale nejdem sa tu skupinkovať, skupinka jedna, druhá, tretia a neviem kolkáta. Čiže bolo by fajn poslať toto všetkým. Čo sa týka tých pozmeňovákov, to absolútne súhlasím s kolegom Medalom, to nebudem opakovať a len vám kolegovci niektorým. Sú tu niektorí kolegovia, s ktorými sme aj na TSK-ačke poslanci. Hej, aby ste vedeli ako to napríklad tam funguje, čo sa týka rozpočtu. Každý jeden poslanec, každý jeden. To je úplne jedno, či je Smerák ako aj vy niektorí, alebo niekto úplne iný proti. Každý jeden poslanec bol normálne pozvaný oficiálne na pracovné rokovanie k rozpočtu. Nie tam niekde šuťambá poza duby, poza búčky sa dohadovať a potom tu poslať niekomu, takto sme sa dohodli a takto to bude. Každý jeden poslanec má právo sa k tomu vyjadriť, každý jeden poslanec tam môže prísť, nemusí prísť. Povedať si svoj názor a hotovo. Tam sa bavia s každým, pán primátor na rozdiel tuná. Čiže podporujem návrh kolegu Ščepka. Prosím vás, pošlite nám to všetkým. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Skúsím to ešte raz vysvetliť. Oficiálnu verziu rozpočtu dostanete všetci dvadsiati piati poslanci. To, s kým ja budem čo konzultovať a čo ja komu pošlem ako neoficiálny dokument, je moje právo. Takže ja nerozumiem čo to tu stále dokolečka točíte. Ešte raz. Keď bude pripravená záverečná verzia rozpočtu, ktorá bude na zverejnenie, tak ju všetci dvadsiati piati dostanete. To je všetko. Nič viac a nič menej. A to ako funguje TSK ma úprimne v tejto chvíli vôbec nezaujíma. Očakával by som, že TSK bude riešiť konečne nejaké problémy v Trenčíne a najmä dopravné a tie bohužiaľ nerieši, ale to je trochu iná téma. Pán poslanec Petrik.“

**Mgr. Petrik:** „Ďakujem veľmi pekne. Pán kolega Medal, ja by som bol tiež veľmi rád, keby nemusím po večeroch otravovať Majku Capovú, aby deň pred zastupiteľstvom pripravila podmieňujúci návrh. Len my vo veľa veciach až deň predtým vieme, kto sa zúčastní a kto sa nezúčastní. Viem si spočítať, či tento návrh môj bude mať podporu alebo nebude mať podporu. Väčšinou to viem deň, dva dni predtým. Niektoré napríklad sa ani neobjavia, ktoré vieme, že nemajú podporu, tak ani nejdú. Ale tie naozaj skutočne počty podpory, ktorú získavam medzi poslancami. Lebo to nie je, že si tu niečo dám a teraz tu na to čakám, ale proste niekto si to chce rozdiskutovať viac a niekto menej, sa dozviem deň alebo dva dni predtým, niekedy skôr. A čo sa týka rozpočtu, kolegovia neviem, ale rozpočet mesta tvoria a schvaľujú poslanci. To, že máme také zvykové právo, že to za nás spraví tuto nadprácu mesto a ešte mu vyčítať, že kedy nám ju pošle. Ja napríklad si robím pracovnú verziu svoju rozpočtu a s niekým ju komunikujem a s niekým ju nekomunikujem. Ale to nie je nejaké právo, že rozpočet dávajte kedy, kedy haló. Však to máme my si tvoriť. Je dobré navnímať požiadavky mesta, ale to není nejaké zvykové právo, že si my tu máme lúskat' a hovoriť, že kedy budeme mať rozpočet. To je naše právo poslancov. To, že sme zleniveli, a že osem rokov takto funguje nejakým zaužívaným spôsobom, je druhá vec. Ale tu v prvom rade by mala byť kritika do našich radoch, že prečo si ho nepripravujeme my. Ďakujem veľmi pekne.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec Ščepko.“

**Ing. Ščepko:** „Ďakujem. Ja som to raz povedal kolegovi Petrikovi, že mám taký pocit jak keby prišiel z lesa, tak teraz mám opäťovne ten pocit. Neviem. Ťažko mi je toho človeka normálne, že komentovať a úplne to nechcem, sa priznám. Nechcem sklíznuť do nejakých rovín, do ktorých nechcem a byť účastný. Každopádne. Dobré skúsím fakty, ale ani tak úplne, že pre exekutívu alebo pre vedenie, ale možno tým ľuďom vysvetliť, ktorí to pozerajú. To, čo spomínal pán primátor, úplne súhlasím. Je v podstate jeho úplne právo kedy pošle návrh

rozpočtu nám poslancom a vybraným, či nevybraným, komu a podobne. Toto právo mu absolútne neberiem. Ja som len chcel poprosiť o to, že viem a paradoxne je to od toho človeka z mestského úradu, od zamestnancov z mestského úradu, ktorý mi spomínal, že jednoducho už tá vybraná skupina alebo tá väčšinová časť poslancov, už v podstate po zaslaní návrhu rozpočtu na budúci rok bola prizvaná na prvotné rokovanie. Toto je v podstate mechanizmus, ktorý to, že mestský úrad pripraví návrh rozpočtu tým, že ma exaktné dáta a vie aj prognózy zapracovať a podobne, je asi úplne normálne. To, že kolega Petrík. Prepáč mi tu za výraz, ale fakt jak keby si prišiel z lesa. Ak tieto dáta zo štatistických úradov, z národnej banky podchytené podstate novelizáciou zákona, ktoré sa v podstate musia zapracovať, ceny energií a podobne, že ja si toto neviem predstaviť, že toto by tvorili poslanci. Pritom máme ľudí, ktorí sú na to jednak školení, jednak majú skúsenosti a ja si. Priznám sa, že tú pani Capovú si fakt, že neviem predstaviť, že by som ju ja mal pri tvorbe rozpočtu nahradiť, respektíve suplovať jej prácu a podobne. Naozaj. Jednak nemám tie exaktné dáta, jednak nemám to vzdelanie a podobne. My sa aj tak bavíme o nejakej časti, o ktorej sa baviť môžeme ako poslanci. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec Smolka.“

**JUDr. Smolka:** „Ja by som chcel zareagovať na kolegu Miloša Mičegu. Miloš, pri všetkej úcte som sa stratil v tých твоjich návrhoch. Nepodporím ani jeden aj keď si myslím, že vo veľa veciach sú to potrebné a dobré veci. A keď tebe ide o vec, tak skús sa kľudne spojiť teda keď vravíš, že máš problém to zrealizovať, ako si povedal. Mne vôbec nejde o to, že kto s tým prišiel, ale keď to má slúžiť ľuďom a keď ti ide o vec, tak poďme to zrealizovať a nemusíme z toho vytĺkať žiadny politický kapitál a ako si povedal teda, že chodník si navrhol v 2017-tom. Vieš sám ako to chodí. Niektoré veci sme zrealizovali po x rokoch. Takže ja si kľudne tvoje návrhy oslovím, osvojím teda. Ak teda chceš, aby to slúžilo ľudu a nevytĺkať z toho politický kapitál. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Pán poslanec Petřík.“

**Mgr. Petřík:** „Ďakujem veľmi pekne. Pán kolega Ščepko, dovoľm si tvrdiť. Ja nie som teda odborník. 90 % až 95 % z rozpočtu vieš čerpať z predchádzajúceho roku. Čo tam potrebuješ tvoriť, prosím ťa? To tam potrebuješ aké dáta? Čo na škôlku dáš menej alebo? Však logicky si prepočítaj. Tam sú normálne percentuálne vyjadrenia o koľko ako sa navyšuje napríklad. To je úplne jednotné a hádam do tých súm nechceš siahať ako školy, škôlky, vzdelanie. Však to sú normálne dáta, ktoré sa kopírujú z roka na rok a nespadol som z lesa, či zo stromu, či z lesa som prišiel. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Dobre, takže už nemôžete vystúpiť. Pán poslanec Matejka, nech sa páči. Ešte faktická.“

**Ing. Matejka:** „Nie. Ja nejdem riešiť ceny energie, ako tuto kolega Petřík to určite vie dopredu pre všetkých, takže môže to povedať celému Slovensku. Ja by som sa chcel vyjadriť na kolegu Smolku, keď povedal, že to je správny a dobrý návrh toto, čo tu prezentoval Miloš Mičega pre ľudí a pre všetkých, tak nech si to teda osvojí. Keď Mičegoví nemôžu prejsť návrhy, to vieme všetci. To tu je zablokované, nech dá akúkoľvek dobrú vec. Martin, osvoj si to, ako ten prechod predtým z toho 2017-teho. Osvojte si všetko. Vtedy to prejde, my vieme. To je O.K. My budeme radi. Ved' nech to prejde, je to pre tých ľudí. To neni pre mňa len, to neni len pre Miloša, to neni len pre Riša. To je pre všetkých. Tak si to prosím ťa teraz osvoj,

navrhni to a my budeme šťastní, keď to teraz prejde. Teraz keď sa to robí, aby sa to urobilo poriadne. Rovno teraz to predlož a rovno máš hlasy všetkých. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec Medal. Ja som radšej ticho.“

**Mgr. Medal:** „Ďakujem za slovo. Ja nechcem už dlho zdržovať, ale jedna replika mi nedá na pána kolegu Petrika. Bola to taká zaujímavá štúdia do toho, ako to vlastne tu celé funguje. Prečo sa predkladajú pozmeňovacie návrhy na poslednú chvíľu. Ja si stále nejakú nedokážem zvyknúť na túto zaužívanú prax tu a stále si myslím, že keď sa zase na niečo treba dohodnúť, že či to prejde alebo to neprejde ten-ktorý návrh, tá-ktorá malá zmena rozpočtu, že dá sa to možno aj s nejakým časovým predstihom než na poslednú chvíľu a ja trvám na to, že tie predkladané pozmeňovacie návrhy by mali byť posielané s väčším časovým odstupom. A ešte teda posledná myšlienka k tomu rozpočtu. Možno aspoň keby sme dostali nejakú takú základnú informáciu, že s čím mestský úrad alebo vedenie mesta počíta na nadchádzajúci rok, ako s takou investičnou akciou. To sme vždycky vedeli aspoň s nejakým predstihom, že či nadchádzajúci rok ideme investovať teda do rozšírenia alebo rekonštrukcie pešej zóny pred Domom armády alebo nejaká, či sa plánuje na budúci rok teda nejaká väčšia investičná akcia, od ktorej by sme sa mohli odpichnúť a začať o tom premýšľať. Aspoň nejaký taký základný rámec keby sme dostali. Len o to nám ide si myslím, že s pánom kolegom Ščepkom a ostatnými poslancami druhej a tretej kategórie. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Skúsím to povedať tak, že dostanete oficiálny návrh rozpočtu, v ktorom bude všetko, čo treba a potom začneme o ňom diskutovať. A ja nebudem komentovať vaše vyplakávanie, či ste prvej, druhej, piatej alebo ôsmej kategórie. Kludne sa ľutujte ďalej, keď to tak cítite. Nech sa páči. Mne je to ľúto, že to takto hovoríte, ale je to vaše, váš postoj a vy ste sa do tejto pozície sami postavili. No, tak si to tu teraz rozprávajte a postupne sa tu tak ľutujte a nech sa páči, ale ja už to ďalej komentovať nebudem tieto poznámky. Pán poslanec Smolka.“

**JUDr. Smolka:** „Poviem to v krátkosti, jednou vetou. Zareagujem na teba, Laco, si ma asi nepočúval pozorne. Ja som povedal, že som sa stratil v tých Milošových návrhoch a nespochybňujem, že sú dobré. Takže nebudem predkladať nič, v čom som stratený. Osvojím si ich a predložím. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec Ščepko.“

**Ing. Ščepko:** „Ďakujem za slovo. Ja len by som ťa chcel, pán primátor, naozaj uistiť, že nevyplakávam. Ja som len poprosil. To je všetko. Ďakujem veľmi pekne.“

**Mgr. Rybníček:** „To som porozumel, ale som ti iba chcel povedať, že podľa mňa vyplakávaš, lebo o sebe hovoríš, že si poslancom druhej alebo tretej kategórie a to je pre mňa vyplakávanie, lebo sa ľutuješ a ono to tak ani nie je. Možnože keby si bol, Richard, o niečo aktívnejší aj voči úradu a možno aj voči mne, aby si nečakal čo urobím ja, ale možno by si bol proaktívny voči tomu mestu aj ty, tak možno by to fungovalo. Skús mi niekedy zatelefonovať. Skús niekedy povedať ako poslanec čo ťa trápi, čo by si chcel. Skús napríklad povedať, že by si sa rád so mnou porozprával o tom, aké máš plány v mestskej časti, pretože v podstate ja o tebe nič neviem. Iba to, že existuješ. To je všetko. A väčšinou iba viem, že čakáš na to, čo urobí vedenie mesta a ja a potom to komentuješ. Ale sám nevyvíjaš voči mne za celý ten čas vôbec žiadnu aktivitu a nesnažíš sa. Tak trošku skús zabrať, skús trošku začať fungovať a ver mi, že to začne fungovať. Len buď trošku proaktívny, prosím ťa. Nestavaj sa do tej pozície

pasívneho človeka, ktorý bude iba komentovať moje kroky a rozhodnutia. Ďakujem ti veľmi pekne. Ďakujem ti veľmi pekne. Dobre. Takže končím možnosť vystúpiť v tejto rozprave a ideme hlasovať. Ešte Majka Capová.“

**Ing. Capová:** „Áno, ja by som len chcela teda upozorniť, že pozmeňujúce návrhy pána Bystrického a pána Miloša Mičegu nie je možné schváliť súčasne, lebo on berie. Lebo pán Bystrický teda prvý navrhol, že berie 13 400 € z Clementisovej, ale on ich súčasne presunul na komunikácie a chodníky v mestskej časti Sihot' 1. Takže vlastne teraz, keď navrhol pán Mičega, pán poslanec Mičega, aby sa vlastne táto suma 13 400 € rozdelila na tých myslím päť ďalších investičných akcií, tak potom vlastne tým de facto je rozpor s tým návrhom, ktorý predložil pán Bystrický.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem za vysvetlenie. Dám hlasovať tak, ako to bolo predložené. Už nebudeme tu ďalej jak na trhu sa baviť. Takže poďme prosím pekne ďalej a poďme sa rozprávať ďalej. Takže ideme pekne poporiadku. Prvý pozmeňovací návrh predložil pán poslanec a viceprimátor Forgáč. Prosím, keby ste mohli hlasovať, ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 1 Mgr. Forgáča.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

*2/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 2 Petra Hoštáka MBA, PhD.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Petra Hoštáka MBA, PhD.**

*3/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 3 Mgr. Kamila Bystrického.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Kamila Bystrického.**

*4/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 4 JUDr. Martina Smolku.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu JUDr. Martina Smolku.**

*5/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 5 Ing. Miloša Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 1 proti, 1 sa zdržal, 15 nehlasovalo neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Miloša Mičegu.**

*6/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 6 Ing. Miloša Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 0 proti, 1 sa zdržal, 16 nehlasovalo neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Miloša Mičegu.**

*7/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 7 Ing. Miloša Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 0 proti, 1 sa zdržal, 16 nehlasovalo neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Miloša Mičegu.**

*8/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 8 Ing. Miloša Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 0 proti, 1 sa zdržal, 16 nehlasovalo neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Miloša Mičegu.**

*9/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 9 Ing. Miloša Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 0 proti, 1 sa zdržal, 16 nehlasovalo neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Miloša Mičegu.**

*10/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 sa zdržali, 0 nehlasovali, schválilo Návrh na zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2021 - ako celok so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.**

*/Uznesenie č. 1025/*

K bodu 4. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín č. 22/2021 o zákaze prevádzkovania hazardných hier na území mesta Trenčín v určených dňoch v kalendárnom roku 2022.

**Ing. Capová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 4.

Uviedla: „Áno, ďakujem za slovo. Návrh predloženého všeobecne záväzného nariadenia vychádza z § 79, ods. 6 Zákona o hazardných hrách, ktorý umožňuje samosprávam určiť dvanásť dní v nasledujúcom kalendárnom roku, počas ktorých bude zakázané hrať hazardné hry na jeho území, na území mesta. Súčasne podľa zákona je zakázané hrať hazardné hry na Veľký piatok, 24. a 25. decembra, v čase trvania štátneho smútku a mimo prevádzkového času kasína, herne alebo danej prevádzky. V nadväznosti na minulé roky, kedy sme už schvaľovali obdobné všeobecne záväzné nariadenie, navrhli sme stanoviť tieto dni na 1. januára, 2. januára, 6. januára. Potom obdobie Veľkej noci od 16. do 18. apríla a potom obdobie pred Vianocami od 19. do 23. decembra a tiež Druhý sviatok vianočný 26. decembra 2022. Predložený návrh bol prerokovaný na Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku a taktiež na Komisii finančnej a majetkovej a obidve tieto komisie odporučili predložený návrh schváliť. Súčasne bol v súlade so zákonom č. 369 z roku 1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej pätnásť dní pred rokovaním dnešného zastupiteľstva, pričom k nemu neboli vznesené pripomienky fyzických a právnických osôb v stanovenej lehote. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Otváram diskusiu. Pán poslanec Mičega.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem pekne. Ja by som sa chcel opýtať kolegov Hoštáka a spol, že čo takého sa udialo od posledného zastupiteľstva, kedy s prepáčením. Nechcem použiť ten pejoratívny výraz, ale si Rybníček a ľudia okolo neho s vaším návrhom, s vaším zásadným a opakujem zásadným politickým návrhom, nie ekonomickým. Politickým návrhom zrušiť kamenné herne v Trenčíne, čo sa odvtedy stalo, keď dneska prosím pekne potom, čo ste doteraz ukázali. Použijem jeden výraz občanov, čo si občania všimli a tu citujú dokonca kolegu Ščepku. Neviem, či ste si prečítali tento list od ľudí kresťansky zmýšľajúcich. Nechcem veriť, že neplatí pamätná veta poslanca Richarda Ščepka o stave demokracie v Trenčíne. Týmto myslí toto zastupiteľstvo a vtedy Rišo povedal. Mne sa to strašne ľúbilo, keď som to čítal. My sme pre nich, to je citát, čo povedal kolega Ščepko. My sme pre nich len komparz. Miesto nás by kľudne mohli postaviť tuje. Stačí, aby ich len naučili hlasovať. Toto napísali občania teraz, ktorí si spomenuli na jeho citát a ja to doplním. Čo sa stalo to je zase rok. Čo sa stalo? Čo ste zobchodovali? Povedzte to. Čo ste zobchodovali, keď váš politický návrh neprešiel a dneska jedným šmahom ruky ste schopní priechod pre chodcov zahodiť do koša.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán viceprimátor Forgáč.“

**Mgr. Forgáč:** „Miloš, ty sa tak usvedčuješ sám seba, že si nerobíš domácu úlohu. Ty vôbec netušíš o čom sa tu vlastne, čo sa tu deje okolo teba. Čítaš tu nejaké pamflety jedného pána, ktorý neviem z akého dôvodu to robí. To je jeho vec a ty vôbec netušíš o tom. Čo tu útočíš na Južanov, že čo zobchodovali? Však toto tu, čo teraz číta pani kolegyňa Capová riešime každý jeden rok. Veď na toto nám dáva zákon možnosť tých desať dní v priebehu roka proste zakázať herne. Veď o čom to tu rozprávaš? Veď ja vôbec nerozumiem čo tu útočíš na tých kolegov? Ty si pred chvíľou odchádzal a tu si niečo rozprával, teda prichádzal zvonku, že či

to dovoľia tuto na kolegu Ščepka niečo rozprávať a toto. Čo ty teraz im robíš? Veď tu hlasujú. Veď tu teraz predkladáme bod, ktorý si tu mal rok dozadu, dva roky dozadu. Veď ty vôbec netušíš. Ty si to nečítal. Ty netušíš, čo v tom bode je.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Pán poslanec Mičega.“

**Ing. Mičega:** „Pán Forgáč, hľadám slová. Ja nepotrebujem čítať. Ja viem, o čom hovorím. Ty si asi ma nepočúval, čo som ja povedal. Ja sa nevyjadrujem k tomuto VZN. Toto VZN rieši tých desať dní v roku. Veď ja viem, čo to je za materiál. Tu zas nerob zo mňa blba. Ja som sa vrátil k tomu predchádzajúcemu hlasovaniu pri materiáli, ktorý sa síce týka herní, ale vrátil som sa k tomu hlasovaniu pred mesiacom, kde kolegovia dostali od vás. Teba ctím v tomto momente. Ty si jediný predtým povedal, že budeš proti, ostatní Rybníčkovci ich nepodporili. A ja sa pýtam, čo sa stalo, že ich zásadná politická vec, ktorú im nepodporili títo kolegovia tu a oni sú s nimi schopní hlasovať dneska aj proti priechodu pre chodcov pred poliklinikou. Rozumiete tomu? Priechod pre chodcov pred poliklinikou je postavený v rozpore s normou a vy ste schopní hlasovať aj proti tomu, aby sa to uviedlo do náležitého stavu. Tam chýbajú bezpečnostné prvky podľa vyhlášky 532 pre slabozrakých. Únia slabozrakých, vypýtajte si od nich stanovisko. Viete, čo sa robí, keď sa dovedie chodec, ktorý je imobilný. Beriem späť, ktorý je slabozraký? On s tou paličkou hentam pôjde po tej hrane nábehovej a on dôjde na obrubník a ten obrubník, ten bod mu má dať s tou paličkou ťuk a pokračovať má ísť tým prvkom ku plotu a to tam neni. A on, vy ho posielate popri obrubníku. Toto overím. Toto sa tam malo dať a toto som navrhol, aby sa to dalo. A vy ani toto nie ste schopní uznať. Tak sa pýtam, čo sa stalo, pán viceprimátor? Nie teba, ich.“

**Mgr. Rybníček:** „Pane Bože, odpusťte mu. Pani Struhárová.“

**p. Struhárová:** „Pokúsím sa. Nevieam, či teda na to odpovedať, ale reagovať. Za seba poviem, že ja som veľmi zlý obchodník, takže nezobchodovala som nič. Ale čo sa týka hazardu, budem sa držať teda bodu, ktorý prejednávame. V predchádzajúcom bode sme teda schválili aspoň nejaký ústretový krok k tomu, ako proti tomu hazardu bojovať. Ako si možno lepšie pripraviť pôdu k tomu, aby možno v blízkej budúcnosti alebo trošku vzdialenejšej budúcnosti tento návrh v mestskom zastupiteľstve prešiel, aby našiel si možnože viacej priaznivcov z verejnosti a táto verejnosť možno zatlačí na kolegov a veríme, že tento návrh prejde. A čo sa týka prechodu pre chodcov alebo teda možnože aj toho spomaľovača pred poliklinikou. Pripomienkovali sme to aj na sociálnej komisii. Myslím, že aj na VMČ sa to pripomienkovalo. Dostali sme odpoveď, že táto vec je v rámci reklamácií, a že sa to upraví. Tak verím tomu, že sa tak stane, a že tieto veci sa uvedú na správnu mieru. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem za vysvetlenie, pani poslankyňa Struhárová. Presne takto to je. Ďakujem aj za vašu prácu. Pán poslanec Hošťák.“

**Hošťák MBA, PhD.:** „Ďakujem za slovo. Poruším to dobré slovenské pravidlo mlčať je zlato, ale už mi nedá, keď ma tu trikrát chcel nejaký poslanec skúšať, pán Mičega. Tým, že moje meno spomenul a kládol mi otázky o materiáli, ktoré som nevidel a na témy, ktoré otvára tu bez toho, aby, kedykoľvek sa mi môže ozvať. Tak som na to nereagoval a nebudem reagovať. Nie som tu na to, aby ma tu skúšal. Keď chce skúšať, nech si spraví doktorát a ide učiť na vysokú školu. A druhá vec poviem. Ak mi tu bude niekto vyčítať VZN-ko, ktoré svojim hlasovaním nepodporil a pridal sa na stranu tých, ktorí v danej chvíli podržali herne v Trenčíne, tak potom neviem tiež, čo si mám myslieť a poviem teda, že sa vrátim k tomu dobrému pravidlu, že mlčať je naozaj zlato. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Pán poslanec Ščepko.“

**Ing. Ščepko:** „Ďakujem za slovo. Ja tým, že som s kolegom Hošťákom vo Finančnej a majetkovej komisii, ktorá tento materiál schvaľovala, si úprimne nemyslím, že toto bolo nejakým spôsobom zobchodované. To je môj osobný názor. Druhá vec je, čo tu spomínal kolega Mičega aj kolegyňa Struhárová. Ja tým, že si ma, pán primátor, nazval ako neaktívnym poslancom, tak myslím si, že jeho kolega Forgáč si spomenie, kedy som bezbariérovosť a veci ohľadom nevidiacich a slabozrakých riešil a ešte ani poslancom som nebol. Kýve hlavou, že áno, tak ďakujem. A ja som ešte vyhrabal mail z 2019-teho, čiže v roku pred koronou, kedy som s Úniou nevidiacich a slabozrakých Slovenska, konkrétne s pánom Igorom, Ing. Igorom Harušťákom si fyzicky prešiel Trenčín, novozrealizované investičné akcie. Napríklad aj zástavky v Zámostí, bezbariérové prechody pre chodcov a sám konštatoval, že neboli dodržané nielen normy, ale dokonca ani zákon. Z tohoto stretnutia mal vzniknúť. On si to samozrejme fotil, mala vzniknúť dokumentácia, ktorú som opätovne urgovoal, ale ja tým, že mi bolo vysvetlené akú malú kapacitu táto Únia nevidiacich a slabozrakých má, tak bohužiaľ dodnes ten dokument zatiaľ nemám. Ale ako neaktívny poslanec to naozaj skúsím urgovať aj tento rok a skúsím poprosiť pána Harušťáka, ak tam ešte naozaj pracuje, tak aby mi ten dokument zaslal. Lebo bol mi teda sľúbený aj jeho nadriadeným, teda Korčekom. Takže len toľko k mojej, môjmu hodnoteniu, mojej práci, neaktívnosti a podobne. Čo si myslím, že politik rangu, celoslovenského rangu, akým pán primátor je a ja ho mám v úcte, tak si myslím, že by si takýchto vecí, si mal odpustiť. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec, ja som povedal, že mne je ľúto, že ty si povedal, že sa cítiš byť poslancom druhej kategórie. Povedal som, že mi je to ľúto, a že by som bol rád, keby si sa naozaj neľutoval. Takže ja som ťa do tej kategórie nezaradil. Ty si sa do nej zaradil sám. To po prvé. Po druhé, ja som ti iba povedal, že kedykoľvek budeš čokoľvek potrebovať, môžeš mi zavolať, stretnúť sa a podiskutovať o veciach, napríklad aj v mestskej časti Stred, tak som ti k dispozícii a iba som povedal, že prosím ťa, urob to. A ty sa urážaš, že ja ti hovorím neviem čo. Ja som ti iba povedal, že prosím ťa, buď proaktívnejší, kľudne mi zavolaj a viacej so mnou komunikuj. To je všetko, čo som povedal. A vieš, ja ti poviem otvorene, že ty si osvojuješ právo hodnotiť mňa a hovoriť mi o tom, že posielať moje práva, ktoré si uznal, že posielať návrhy pracovných materiálov poslancom, ktorých uznám za vhodné a potom mi na to povieš, že ty si cítiš, lebo. Robím to preto, lebo si ty poslanec druhej kategórie. Tak ty na mňa zaútočíš. Hodnotíš moju, moje práva, ktoré využijem, ktoré si mi priznal a potom mi hovoríš, že, že ja hodnotím tvoju prácu. Tak nechaj ma prosím ťa hodnotiť tvoju prácu. Ty hodnotíš moju, ja hodnotím tvoju. To je všetko. Ja som ti povedal, že som ti k dispozícii. To je všetko. A ty si sám o sebe povedal, ako sa cítiš. Ja som povedal, že mne je to ľúto. Rád by som to upravil na pravú mieru. Ja som ťa nezaradil tam, kam si sa zaradil ty. Prepáč. Pán poslanec Mičega.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. Pani kolegyňa, poslankyňa Struhárová. To, čo som hovoril o tom zobchodovaní, to určite nepatrilo na vás. Ja som hovoril o Južanoch. A keďže mlčať je zlato, nebudem pokračovať. Ale vám som chcel, reagujem na vás, povedať jednu vec. Áno, riešil sa ten priechod pre chodcov z titulu toho, že ľudia sami zistili, že stavebno-technicky ten skok alebo nazvime to prevýšenie je tak zrealizované alebo zrealizovaný, že nie je dobrý jednoducho, hej. Motorové vozidlo sa jak poškodzuje, zvyšujú sa tam emisie a tak ďalej. Každý hovorí len o tom skoku, hej, o tom prevýšení. O tom, že motorové vozidlo sa poškodzuje a ja som v tom svojom návrhu hovoril, že toto neriešim. To nie sú, to nemali byť peniaze na to. To mali byť peniaze na tých chodníkoch z jednej aj z druhej strany, kde ten



slabozraký príde a tam chýba tá dlažba. O tom som ja hovoril a toto nikto doteraz nepomenoval. A ja som položil základnú otázku aj, že ako je možné, že keď to je nové a zo zákona stavebného a vykonávajúcej vyhlášky 532 z roku 2002 platnej od novembra 2012 je povinnosť pri novobudovaných tam urobiť tieto prvky a toto som vravel, že tam nie je. A tu sa nezahlasovalo ani za takto imaginárnu základnú vec a doslova by som povedal ani nie novú, ale odstránenie chyby. Toto tam malo byť. Takže, keď dneska bude niekto ten nábeh sklápať, že tam budú robiť doasfaltovanie, že urobia tam väčšiu naklonenú rovinu, o tom som ja nehovoril. To beriem už ako samozrejmosť, že s tým niečo spravlia. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Dovoľte mi ešte povedať predtým jednu vec. Už to teraz dokončíme, ale chcem vás všetkých upozorniť na to a hovorím teraz všetkých. Naozaj, ak sa pri prerovávanom bode ktokoľvek z vás odkloní od témy, vezmem mu slovo. Nebudem to robiť už v tomto bode, ale v tých ďalších vás upozorňujem na to, že mu bez milosti už vezmem slovo. Komukoľvek z vás, kto sa odkloní od témy rokovania programu. Teraz som to ešte nechal tak, ale upozorňujem vás od ďalšieho bodu, že vám odnímam slovo. Ďakujem. Pán poslanec Harecek.“

**RNDR. Harecek, PhD.:** „Ďakujem za slovo. Keďže sme tu boli viackrát vyzvaní od pána kolegu Miloša Mičegu, respektíve obvinení, že ako sme to zobchodovali vlastne ten hazard. Viem, že je to zbytočné, keď budem odpovedať, ale nedá mi to nepovedať. My sme chceli urobiť niečo pre ľudí. My sme chceli obmedziť hazard. A neviem, ako sa dá zobchodovať, keď chceme obmedziť hazard. Keby sme ho podporovali, chápem to. Ale keď ho chceme obmedziť, tak fakt neviem ako sa dá toto zobchodovať. To je všetko.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem, pán poslanec Harecek. Súhlasím s tým, čo ste povedali. Ďakujem. Pán poslanec Mičega, riadny príspevok.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. Na kolegu len predrečníka veľmi krátko, že veď jasné, že máte tú tému. Mne je len divné, že ja byť vo vašej pozícii. Ja keby som bol vo vašej pozícii, že to mám ako politickú agendu a zásadnú a mňa minule, na minulom zastupiteľstve v tej mojej zásadnej politickej agende nepodporí pán primátor. Veď on vám ani jednu vetu nedal. Dneska dal odporúčanie na začiatku, že nehlasujte za to, aby tu vystúpil pán Jánošík. Nie som za to, aby vystúpil, odporúčal. Započuli ste minule na tom hlasovaní, že by len jednou vetou povedal, že odporúča zrušiť kamenné herne? Nie, ja nie. O.K. Legitímne nemusel sa vyjadrovať, ale napriek tomu ja som hovoril o tom, že vás nepodporili jeho ľudia, ktorí hlasujú stále s ním. A pýtam sa a pýtal som a netreba to už bližšie rozoberať. Čo sa stalo, že dnes vy podporíte jeho návrh, ktorý netvrdím, či je dobrý, zlý, ale nedali ste ani šancu. Ja som totižto ten materiál, ktorý som tu dneska čítal, obdržal včera. Ja som ho obdržal včera. A podľa mňa je to tak zásadný materiál, s ktorým ja som nevedel ako mám narábať. Ja som si niektoré veci musel overovať, ale ešte raz. To neni, že som vám nechcel dať aj henten materiál. Ja som vám ho ponúkal. Kolega Hošťák povedal, že to nechce čítať. Nemá čas na to teraz. Mohli ste dať pätnásť minút pauzu. Dobré. To som. Berem to z mojej strany. To som hovoril, nič viac, že ja by som jeho návrhy nepodporil. To som tým chcel povedať. Idem. Mám riadny príspevok. Samozrejme, čo sa týka tohoto návrhu na to, aby boli obmedzené hrania počas tých dní, čo sú tam tie sviatky. To je materiál, s ktorým nemám žiadny problém a úplne to odporúčam, pretože Vianoce sú na to, aby ľudia spolu sedeli doma pri vianočnom stole. Veľká noc detto. Nový rok je na to, aby sme uvítali nový rok. Tie dni, ktoré sú tam možnože môžeme hľadať ďalšie dni. Ak si nájdeme záujem riešiť nejaké obmedzenia, ktorými chceme aj touto formou dať na dôvažok, že teda využívame zákonnú možnosť obmedzenia niektorých dní, tak s tým nemám žiadny problém. Takže tento materiál

podporím. Ale nedá mi zareagovať alebo nedá mi nezareagovať na pána primátora. Pán primátor Rybníček, už minule pri tom hlasovaní, ktoré si možno svojou dema, ako by som to povedal. Samodržavie je samovláda. Predtým hlasovaním od kolegov si ty povedal, že to budeš počítať aj na balkóne, keď bude poslanec, tak ho budeš počítať, že je prítomný. Pre tých, ktorí sa zaujímajú o politiku a tí, ktorí sledujú veci verejné asi vedia, že pri hlasovaní sa počíta každý hlas a ak je dôležitá účasť, tak aj ten kto nehlasuje, zvyšuje takzvané kvórum a tí, ktorí sú za, musia prehlasovať aj toho, kto teda vôbec nehlasuje alebo je tu len prítomný. Takže preto je dôležité, nie pán poslanec ako si ty povedal. Nechcem sa už k tomu vracieť, že kto bol proti. Všetci čo vás nepodporili, boli proti. A to vieme aj vy, aj ja. Ale idem k tomu pánovi primátorovi Rybníčkov, prečo hovorím samodržavie. Prosím ťa pekne, pán primátor, pán primátor Rybníček. Hľadám slová, aby som bol veľmi korektný, lebo fakt treba byť korektný. Netreba tu hovoriť nič viac, prečo ja odídem, jako predtým. Čo ma sledujete, že idem na WC? Už nemôžem ísť na toaletu počas zastupiteľstva? Ale za dôležité pokladám povedať. Ty si povedal, že už pri odklonení od témy budeš brať slovo a ja sa ťa chcem opýtať, prosím ťa pekne, čo malo spoločné pri tých tvojich tridsiatich minútach k tomu futbalu, čo si sa vyjadroval, že si mne hovoril. Mne, hej napríklad. Ostatní, nech, keď im to nevadí. Rozprával koľko žije tvoja rodina v Trenčíne. Čo to malo spoločné s pol milióna a piatimi miliónmi za desať rokov pre Trenčín? To nebolo od témy? To nebolo od témy? Takže prosím ťa pekne, ak ty chceš nastaviť pravidlá, lebo v samodržaví to tak je. V totalite to tak je a punktom sa hovorí. A povedal som alebo vyhraj voľby, môžeš všetko. Ak to takto chceš realizovať na konci volebného obdobia svojho tretieho a tohto zastupiteľstva v tomto roku, čo bude nasledujúci a odteraz, tak to treba nejako povedať, čo je odklonenie od témy. Ale ak ty pri futbalovom štadióne tu rozoberáš tvoju rodinu, koľko tu žije, ja si myslím, že to je od témy. Môžeš to povedať raz. Povieš, žijem tu od roku alebo rodina od roku 1890, či koľko si to hovoril, ale nie v tom pokračovať a rozoberať, a rozoberať a hrať tu na city. My sa tu bavíme o financiách a my sa tu bavíme. To si nechaj na predvolebné mítingy. Tam to bude dobré. Takže ja vás poprosím, aj kolegovia, ak tu prijmete. Lebo to sú, viete to sú také slová. Oni sa len tak stratia medzi rečou, medzi riadkami, ale príde nejaké dôležité hlasovanie, ako to vaše posledné, kde teoreticky stačilo niekto, aby nebol prítomný. Aby jednoducho vytiahol kartičku a ten váš návrh by bol prešiel. Možno na to zabudol v tom čase, čo tu nastalo. A príde ďalšie hlasovanie možno dôležité a takým vyhlásením ako spravil pán primátor Rybníček možno vám spraví druhýkrát škrt cez rozpočet. Takže tu nie je možné povedať, že od zajtra, od pozajtra alebo od ďalšieho, alebo po obednej prestávke už to nebudem tolerovať. Jednoducho tu je nejaký úzus. Buď tu nebude ani on hovoriť od vecí a nebude nikto, alebo teda je tu nejaké mestské zastupiteľstvo, je tu nejaká debata a reagujeme tu na nejaké veci. Možno aj politické. Možno aj také, čo sa vám neľúbia. Ja si myslím, že my sme a snažím sa byť aj ja a kolegovia detto. Nepostrehol som to. Každý má inú formu ako komunikuje. Niektorí jemnejšie, niektorí inak, ale všetkým nám má ísť o spoločný cieľ. Ale ja som tu nezachytil a som rád, že to tu nie je a dúfam, že to tu ani nebude to, čo deje v Národnej rade, keď si ju pustím. Hej, kde si tam nadávajú do nechcem povedať čoho. To, že tu niekedy uletí nejaké pejoratívne slovo O.K., ja to beriem. Možnože na chodbe sa stretnem s Jánom Forgáčom, si podáme ruky a nič sa nedeje. Ale to tu nie je, chvála Pánu Bohu. Ale povedať tu, že od nasledujúceho bodu, kto sa odkloní a čo je odklonenie? To, čo sa niekto zobudí ráno alebo to, čo pán primátor povie, že toto sa mi už neľúbi? Takže hovorím to na margo vás, ostatných kolegov poslancov, že môže sa stať, že príde tak vážna situácia, keď možno aj vy budete niečo chcieť povedať. Keď už príde pred voľbami, budú konflikty, často legitímne, oni tu bývajú. Pred voľbami už sú voľnejšie. A možno to vtedy poviete. Ej, ten Mičega mal pravdu. Teraz ja nemôžem povedať toto alebo hento? Možno nebudete chcieť hovoriť nič. Ja len dúfam, že neplatia tie tuje spomenuté kolegom a sme tu všetci rozumní ľudia, ktorí si ctia

demokraciu a ctia si to, že sme zastupiteľská demokracia. Vy hovoríte za svojich, ja hovorím tiež za svojich. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Malá poznámka. To je len, aby občania vedeli. Primátor nemá v tejto sále hlasovacie právo, ale ak budem vedieť, že keď poviem nabadúce pri hazarde, že odporúčam a Miloš Mičega to zoberie a na to moje odporúčanie zareaguje a zahlasuje za zákaz hazardu. Dobre, že to viem, že Miloš by ma v tomto počúval. A keby som sa bol vyjadril tak, že odporúčam, tak Miloš Mičega by za ten hazard zahlasoval. Tak vlastne by aj, asi aj prešiel vtedy. Keďže som to nepovedal a nehlasujem, no tak on bol proti hazardu. No, tak a teraz sa snaží povedať, že ja som niečo prekazil poslancom z Juhu, pričom ja nemám hlasovacie právo. Hlasovacie právo má pán poslanec Mičega, ktorý hlasoval proti, ale v poriadku. Dobre viem, že si potreboval počuť moje slovo, moje odporúčanie a možno by si hlasoval za. To je dobre vedieť. Pán poslanec Petřík.“

**Mgr. Petřík:** „Ďakujem veľmi pekne. Vzhľadom na to, že tu odznelo deväť príspevkov od poslancov, ani jeden sa nedržal predmetného bodu rokovania, navrhujem ukončiť debatu. Ďakujem veľmi pekne.“

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Martina Petříka k ukončeniu diskusie.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 1 proti, 3 sa zdržali, 4 nehlasovali schválilo návrh o ukončení diskusie Mgr. Martina Petříka.**

**Mgr. Rybníček:** „Dovoľte mi, aby som v tejto chvíli dal hlasovať o návrhu uznesenia. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje všeobecne záväzné nariadenie č. 22/2021, o zákaze prevádzkovania hazardných hier na území mesta Trenčín v určených dňoch v kalendárnom roku 2022 v zmysle predloženého návrhu, ktorý tvorí prílohu k tomuto uzneseniu. Prosím, hlasujte, ďakujem.“

*2/ Hlasovanie k Návrhu Všeobecne záväzného nariadenia č. 22/2021, o zákaze prevádzkovania hazardných hier na území mesta Trenčín v určených dňoch v kalendárnom roku 2022.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 22/2021, o zákaze prevádzkovania hazardných hier na území mesta Trenčín v určených dňoch v kalendárnom roku 2022.**

*/Uznesenie č. 1026/*

K bodu 5. Majetkové prevody.

**Mgr. Rybníček:** „Prejdeme ďalej k bodu číslo 5 Majetkové prevody. Nech sa páči, predkladá pán poslanec Hošťák. Hej, hej. Ja som už chcel dotiahnuť aspoň Majetkové prevody a potom prestávku už, ale O.K. Tak ako chceš, pán poslanec. Mám dať hlasovať, pán poslanec Bobošík? Dobre. Koľko minútovú, hodinu alebo? Dobre. Takže dávam hlasovať o návrhu pána poslanca Bobošíka vyhlásiť hodinovú prestávku. Prosím, hlasujte o tomto návrhu. Ďakujem.“

K bodu 5A. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska – Hlasovanie o návrhu p. Bobošíka o vyhlásenie 60 minútovej prestávky.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 proti, 2 nehlasovali, schválilo vyhlásenie hodinovej prestávky v zmysle návrhu p. Pavla Bobošíka.**

Po prestávke pokračovalo zasadnutie ďalej bodom č. 5.

**Mgr. Rybníček:** „Takže sme uznášaniashopní, môžeme pokračovať v rokovaní mestského zastupiteľstva bodom Majetkové prevody. Takže poprosím poslanca Hošťáka, predsedu finančnej a majetkovej komisie. Nech sa páči.“

K bodu 5A. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska - A/ - Ľubica Kotrlová.

**MBA Hošťák, PhD.** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5A.

Ide o:

**schválenie**

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku** v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 3325/22** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **18 m<sup>2</sup>** zapísaná na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom pre Ľubica Kotrlová**, za účelom zabezpečenia prístupu do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu vo výške **15,00 €/m<sup>2</sup>**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Rybárska pred garážou vo vlastníctve žiadateľky a slúži ako vjazd do garáže. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Mesto Trenčín v minulosti predávalo v danej lokalite prístupy do garáží ich vlastníkom. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v zmysle VZN č. 7/2003.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 3325/22** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **18 m<sup>2</sup>** zapísaná na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ľubica Kotrhová**, za účelom zabezpečenia prístupu do garáže vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu vo výške **15,00 €/m<sup>2</sup>**

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 270,00 €.**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Rybárska pred garážou vo vlastníctve žiadateľky a slúži ako vjazd do garáže. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Mesto Trenčín v minulosti predávalo v danej lokalite prístupy do garáží ich vlastníkom. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v zmysle VZN č. 7/2003.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5A – PHOZ A/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska pre Ľubicu Kotrhovú v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5A ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska pre Ľubicu Kotrhovú v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1027/*

K bodu 5A. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska - B/ - Ladislav Pavlík a manželka Anna.

Ide o:

### **schválenie**

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku** v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 3325/21** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **18 m<sup>2</sup>** zapísaná na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom** pre **Ladislav Pavlík a manželka Anna**, za účelom zabezpečenia prístupu do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške **15,00 €/m<sup>2</sup>**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Rybárska pred garážou vo vlastníctve žiadateľov a slúži ako vjazd do garáže. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Mesto Trenčín v minulosti predávalo v danej lokalite prístupy do garáží ich vlastníkom. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v zmysle VZN č. 7/2003.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 3325/21** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **18 m<sup>2</sup>** zapísaná na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ladislav Pavlík a manželka Anna**, za účelom zabezpečenia prístupu do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške **15,00 €/m<sup>2</sup>**

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 270,00 €.**

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Rybárska pred garážou vo vlastníctve žiadateľov a slúži ako vjazd do garáže. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Mesto Trenčín v minulosti predávalo v danej lokalite prístupy do garáží ich vlastníkom. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v zmysle VZN č. 7/2003.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5A – PHOZ B/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb.**

**v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska - PHOZ B/ - Ladislav Pavlík a manželka Anna v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5A ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska - Ladislav Pavlík a manželka Anna v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1028/*

K bodu 5A. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska - C/ MUDr. Peter Kuka.

Ide o:

#### **schválenie**

**1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 3325/14 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č.1 ako vlastníkom Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, predajom pre MUDr. Peter Kuka, za účelom zabezpečenia prístupu do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu vo výške 15,00 €/m<sup>2</sup>**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Rybárska pred garážou vo vlastníctve žiadateľa a slúži ako vjazd do garáže. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Mesto Trenčín v minulosti predávalo v danej lokalite prístupy do garáží ich vlastníkom. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v zmysle VZN č. 7/2003.

**2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. predaj nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 3325/14 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č.1 ako vlastníkom Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre MUDr. Peter Kuka, za účelom zabezpečenia prístupu do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu vo výške 15,00 €/m<sup>2</sup>**

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 270,00 €.**

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Rybárska pred garážou vo vlastníctve žiadateľa a slúži ako vjazd do garáže. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Mesto Trenčín v minulosti predávalo v danej lokalite prístupy do garáží ich vlastníkom. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v zmysle VZN č. 7/2003.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 5A – PHOZ C/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska - PHOZ C/ MUDr. Peter Kuka v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 5A ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska - C/ MUDr. Peter Kuka v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1029/*

K bodu 5A. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska - D/ Anton Šupák a manželka Anna.

Ide o:

### **schválenie**

**1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 3325/20 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, predajom pre Anton Šupák a manželka Anna, za účelom zabezpečenia prístupu do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške 15,00 €/m<sup>2</sup>**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa.**



**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Rybárska pred garážou vo vlastníctve žiadateľov a slúži ako vjazd do garáže. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Mesto Trenčín v minulosti predávalo v danej lokalite prístupy do garáží ich vlastníkom. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v zmysle VZN č. 7/2003.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 3325/20** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **21 m<sup>2</sup>** zapísaná na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Anton Šupák a manželka Anna**, za účelom zabezpečenia prístupu do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu vo výške **15,00 €/m<sup>2</sup>**

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 315,00 €.**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Rybárska pred garážou vo vlastníctve žiadateľov a slúži ako vjazd do garáže. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Mesto Trenčín v minulosti predávalo v danej lokalite prístupy do garáží ich vlastníkom. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v zmysle VZN č. 7/2003.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5A – PHOZ D/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska - PHOZ D/ Anton Šupák a manželka Anna zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5A ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska D/ Anton Šupák a manželka Anna zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1030/*

K bodu 5A. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska - E/ Marián Strnád.

Ide o:

### **schválenie**

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku** v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 3325/19** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **21 m<sup>2</sup>** zapísaná na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom** pre **Marián Strnád**, za účelom zabezpečenia prístupu do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu vo výške **15,00 €/m<sup>2</sup>**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Rybárska pred garážou vo vlastníctve žiadateľa a slúži ako vjazd do garáže. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Mesto Trenčín v minulosti predávalo v danej lokalite prístupy do garáží ich vlastníkom. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v zmysle VZN č. 7/2003.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 3325/19** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **21 m<sup>2</sup>** zapísaná na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Marián Strnád**, za účelom zabezpečenia prístupu do garáže vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu vo výške **15,00 €/m<sup>2</sup>**

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 315,00 €.**

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Rybárska pred garážou vo vlastníctve žiadateľa a slúži ako vjazd do garáže. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný. Mesto Trenčín v minulosti predávalo v danej lokalite prístupy do garáží ich vlastníkom. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v zmysle VZN č. 7/2003.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5A – PHOZ E/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska - PHOZ E/ Marián Strnád v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5A ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. vlastníkom garáží na Ul. Rybárska - E/ Marián Strnád v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1031/*

K bodu 5B. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5B.

Ide o:

**schválenie**

**1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. spôsobu prevodu nehnuteľného majetku – pozemku v k.ú. Zlatovce – novovytvorená C-KN parc. č. 558/272 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m<sup>2</sup> odčlenenej geometrickým plánom č. 45991367-068-2020 z pôvodnej C-KN parc. č. 558/1 zapísaná na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1 predajom pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pre výstavbu trafostanice, ktorá bude realizovaná v súvislosti s investičnou akciou Mesta Trenčín – stavbou „Zelený most – ulica“ – SO 414 Trafostanica podľa projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou De Bondt, s.r.o. za celkovú kúpnu cenu 100,- €.**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

**Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu mesta - stavbu **“Zelený most – ulica“**, Trenčín v zmysle projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou De Bondt, s.r.o. V súvislosti s uvedenou stavbou je pre účely stavebného povolenia potrebné majetkovoprávne vysporiadať i pozemok za účelom výstavby stavebného objektu SO 414 Trafostanica, ktorej výstavbu bude realizovať Západoslovenská distribučná, a.s. na svoje náklady. Kúpna cena bola stanovená na základe požiadaviek Západoslovenskej distribučnej, a.s. Bratislava.

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ulici Ľudovíta Stárka vedľa radových garáží.

**2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. predaj nehnuteľností – pozemku v k.ú. Zlatovce – novovytvorená C-KN parc. č. 558/272 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m<sup>2</sup> odčlenenej geometrickým plánom č. 45991367-068-2020 z pôvodnej C-KN parc. č. 558/1 zapísaná na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1**

pre **Západoslovenskú distribučnú, a.s.** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pre výstavbu trafostanice, ktorá bude realizovaná v súvislosti s investičnou akciou Mesta Trenčín – stavbou „Zelený most – ulica“ – SO 414 Trafostanica podľa projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou De Bondt, s.r.o. **za celkovú kúpnu cenu 100,- €.**

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu mesta - stavbu **“Zelený most – ulica“**, **Trenčín** v zmysle projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou De Bondt, s.r.o. V súvislosti s uvedenou stavbou je pre účely stavebného povolenia potrebné majetkovoprávne vysporiadať i pozemok za účelom výstavby stavebného objektu SO 414 Trafostanica, ktorej výstavbu bude realizovať Západoslovenská distribučná, a.s. na svoje náklady. Kúpna cena bola stanovená na základe požiadaviek Západoslovenskej distribučnej, a.s. Bratislava.

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ulici Ľudovíta Stárka vedľa radových garáží.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 5B – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. – PHOZ v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 5B ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. – v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1032/*

K bodu 5C. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Vladimír Klučár.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5C.

Ide o:

#### **schválenie**

**1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku, vrátane spevnenej plochy, na Ul. Mateja Bela v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2337/346 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č.45/2021 z pôvodnej C-KN parc.č. 2337/27 zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-**

ina, **predajom** pre **Vladimír Klučár**, za účelom vysporiadania pozemku, ktorý je využívaný ako prístup do garáže a na parkovanie osobného motorového vozidla, za kúpnu cenu 45,00 €/m<sup>2</sup> s nasledovnými podmienkami:

1. kupujúci je povinný strpieť na svojom pozemku odvodňovacie vpuste
2. kupujúci je povinný parkovacie miesto pred garážou označiť vodorovným a zvislým dopravným značením
3. kupujúci je povinný pozemok riadne označiť ako súkromný pozemok podľa pokynov útvaru mobility
4. kupujúci sa zaväzuje, že bude dodržaný účel predaja pozemku, t.j. využívanie pozemku ako prístupu do garáže a na parkovanie osobného motorového vozidla
5. kupujúci sa zaväzuje, že po dobu najmenej 30 rokov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, na tejto nehnuteľnosti nezriadi žiadnu stavbu (najmä prístrešky a pod.), s výnimkou opravy povrchu pozemku za účelom prístupu do garáže.
6. kupujúci je oprávnený previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti na tretiu osobu len v prípade, ak v scudzovacej zmluve zaviazuje tretiu osobu k všetkým povinnostiam podľa bodu 4 a 5 týchto podmienok
7. v prípade, ak kupujúci nedodrží účel predaja alebo poruší ktorúkoľvek z povinností podľa bodu 5 alebo 6 týchto podmienok, vyhradzuje si predávajúci v súlade s § 48 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov právo odstúpiť od tejto kúpnej zmluvy a zároveň si vyhradzuje právo uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 1000,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok, vrátane spevnenej plochy, nachádzajúci sa na Ul. Mateja Bela v Trenčíne, ktorý slúži ako prístup a vjazd do garáže a na parkovanie osobného motorového vozidla. Predmetný pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj pre tretie osoby nevyužitelný.

V zmysle platného územného plánu v znení zmien a doplnkov je priestor pred garážami súčasťou dopravného koridoru, to znamená, že pozemok pred garážou nemôže byť zastavaný žiadnou stavbou.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch pri predaji pozemku, vrátane spevnenej plochy, za účelom parkovania.

**2/** v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľností – pozemku**, vrátane spevnenej plochy, na Ul. Mateja Bela v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2337/346 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č.45/2021 z pôvodnej C-KN parc.č. 2337/27 zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na LV č. 1 ako vlastníč Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Vladimír Klučár**, za účelom vysporiadania pozemku, ktorý je využívaný ako prístup do garáže a na parkovanie osobného motorového vozidla, za kúpnu cenu 45,00 €/m<sup>2</sup> s nasledovnými podmienkami:

1. kupujúci je povinný strpieť na svojom pozemku odvodňovacie vpuste
2. kupujúci je povinný parkovacie miesto pred garážou označiť vodorovným a zvislým dopravným značením
3. kupujúci je povinný pozemok riadne označiť ako súkromný pozemok podľa pokynov útvaru mobility
4. kupujúci sa zaväzuje, že bude dodržaný účel predaja pozemku, t.j. využívanie pozemku ako prístupu do garáže a na parkovanie osobného motorového vozidla

5. kupujúci sa zaväzuje, že po dobu najmenej 30 rokov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, na tejto nehnuteľnosti nezriadi žiadnu stavbu (najmä prístrešky a pod.), s výnimkou opravy povrchu pozemku za účelom prístupu do garáže.
6. kupujúci je oprávnený previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti na tretiu osobu len v prípade, ak v scudzovacej zmluve zaviazže tretiu osobu k všetkým povinnostiam podľa bodu 4 a 5 týchto podmienok
7. v prípade, ak kupujúci nedodrží účel predaja alebo poruší ktorúkoľvek z povinností podľa bodu 5 alebo 6 týchto podmienok, vyhradzuje si predávajúci v súlade s § 48 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov právo odstúpiť od tejto kúpnej zmluvy a zároveň si vyhradzuje právo uplatniť zmluvnú pokutu vo výške 1000,- €

**Celková kúpna cena predstavuje .....855,- €**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok, vrátane spevnenej plochy, nachádzajúci sa na Ul. Mateja Bela v Trenčíne, ktorý slúži ako prístup a vjazd do garáže a na parkovanie osobného motorového vozidla. Predmetný pozemok je pre Mesto Trenčín ako aj pre tretie osoby nevyužiteľný.

V zmysle platného územného plánu v znení zmien a doplnkov je priestor pred garážami súčasťou dopravného koridoru, to znamená, že pozemok pred garážou nemôže byť zastavaný žiadnou stavbou.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch pri predaji pozemku, vrátane spevnenej plochy, za účelom parkovania.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 5C – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Vladimír Klučár - PHOZ v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 5C ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval schválilo návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Vladimír Klučár - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1033/*

K bodu 5D. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Miroslav Krátky a manž. Tatiana a pre Peter Ľahký - A/ Miroslav Krátky a manželka Tatiana.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5D.

Ide o:

### **schválenie**

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku** v k.ú. Soblahov, novovytvorená C-KN parc.č.3488/14 trvale trávnatý porast o výmere 419 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom č. 45403066-097/2021 z pôvodnej C-KN parc.č 3488/8 trvale trávnatý porast o výmere 549 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 1172 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom pre Miroslav Krátky a manž. Tatiana**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý tvorí prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich a je dlhodobo využívaný ako príľahlý pozemok, za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným vo výške 6,54 €/m<sup>2</sup>

### **ako prípad hodný osobitného zreteľa**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok v k.ú. Soblahov - zeleň, ktorú kupujúci dlhodobo využívajú ako príľahlý pozemok k nehnuteľnostiam – rekreačným chatkám v ich vlastníctve. Pozemok je v súčasnosti využívaný na základe Nájomnej zmluvy č.104/400/2012 uzatvorenej medzi MHSL m.r.o. a žiadateľmi. Dotknutý pozemok sa nachádza medzi územím zastavaným súkromnými chatami a lesnými pozemkami v správe MHSL m.r.o. Jeho kúpou si kupujúci zabezpečia majetkovoprávne vysporiadanie dlhodobo užívaného pozemku a prístup k svojim nehnuteľnostiam.

Na základe vyjadrenia MHSL m.r.o. predmetný pozemok nie je pre organizáciu využiteľný.

Po nadobudnutí nehnuteľností do vlastníctva kupujúcich, bude Nájomná zmluva č.104/400/2012 ukončená.

Pôvodný pozemok C-KN parc.č. 3488/8 bol rozčlenený geometrickým plánom na základe dohody medzi kupujúcimi Miroslavom Krátkym s manželkou a kupujúcim Petrom Ľahkým z dôvodu, že obaja prejavili záujem o jeho odkúpenie.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Soblahov, novovytvorená C-KN parc.č.3488/14 trvale trávnatý porast o výmere 419 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom č. 45403066-097/2021 z pôvodnej C-KN parc.č 3488/8 trvale trávnatý porast o výmere 549 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 1172 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Miroslav Krátky a manž. Tatiana**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý tvorí prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúcich a je dlhodobo využívaný ako príľahlý pozemok, za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným vo výške 6,54 €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 2 740,26 €**

## **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok v k.ú. Soblahov - zeleň, ktorú kupujúci dlhodobo využívajú ako príľahlý pozemok k nehnuteľnostiam – rekreačným chatkám v ich vlastníctve. Pozemok je v súčasnosti využívaný na základe Nájomnej zmluvy č.104/400/2012 uzatvorenej medzi MHSL m.r.o. a žiadateľmi. Dotknutý pozemok sa nachádza medzi územím zastavaným súkromnými chatami a lesnými pozemkami v správe MHSL m.r.o. Jeho kúpou si kupujúci zabezpečia majetkovoprávne vysporiadanie dlhodobo užívaného pozemku a prístup k svojim nehnuteľnostiam.

Na základe vyjadrenia MHSL m.r.o. predmetný pozemok nie je pre organizáciu využiteľný. Po nadobudnutí nehnuteľností do vlastníctva kupujúcich, bude Nájomná zmluva č.104/400/2012 ukončená.

Pôvodný pozemok C-KN parc.č. 3488/8 bol rozčlenený geometrickým plánom na základe dohody medzi kupujúcimi Miroslavom Krátkym s manželkou a kupujúcim Petrom Ľahkým z dôvodu, že obaja prejavili záujem o jeho odkúpenie.

### *1/ Hlasovanie o materiáli 5D – PHOZ A/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p. - PHOZ A/ Miroslav Krátky a manželka Tatiana v zmysle predloženého návrhu.**

### *2/ Hlasovanie o materiáli 5D ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p. Miroslav Krátky a manželka Tatiana v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1034/*

K bodu 5D. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p. pre Miroslav Krátky a manž. Tatiana a pre Peter Ľahký B/ Peter Ľahký.

Ide o:

### **schválenie**

**1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemkov v k.ú. Soblahov, novovytvorená C-KN**



parc.č.3488/8 trvale trávnatý porast o výmere 116 m2 a novovytvorená C-KN parc.č.3488/15 trvale trávnatý porast o výmere 14 m2, obe vytvorené geometrickým plánom č. 45403066-097/2021 z pôvodnej C-KN parc.č 3488/8 trvale trávnatý porast o výmere 549 m2, zapísanej na LV č. 1172 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom** pre **Peter Ľahký**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo využívaného príslušného pozemku a pozemku, ktorý tvorí prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa, za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným vo výške 6,54 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemky v k.ú. Soblahov - zeleň, ktoré kupujúci dlhodobo využíva ako príslušný pozemok k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve. Ich kúpou si kupujúci zabezpečí majetkovoprávne vysporiadanie dlhodobo užívaného pozemku a prístup k svojim nehnuteľnostiam.

Na základe vyjadrenia MHSL m.r.o. predmetný pozemok nie je pre organizáciu využiteľný.

Pôvodný pozemok C-KN parc.č. 3488/8 bol rozčlenený geometrickým plánom na základe dohody medzi kupujúcimi Miroslavom Krátkym s manželkou a kupujúcim Petrom Ľahkým z dôvodu, že obaja prejavili záujem o jeho odkúpenie.

**2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. predaj nehnuteľností – pozemkov** v k.ú. Soblahov, novovytvorená C-KN parc.č.3488/8 trvale trávnatý porast o výmere 116 m2 a novovytvorená C-KN parc.č.3488/15 trvale trávnatý porast o výmere 14 m2, obe vytvorené geometrickým plánom č. 45403066-097/2021 z pôvodnej C-KN parc.č 3488/8 trvale trávnatý porast o výmere 549 m2, zapísanej na LV č. 1172 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Peter Ľahký**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo využívaného príslušného pozemku a pozemku, ktorý tvorí prístup k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľa, za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným vo výške 6,54 €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 850,20 €**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemky v k.ú. Soblahov - zeleň, ktoré kupujúci dlhodobo využíva ako príslušný pozemok k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve. Ich kúpou si kupujúci zabezpečí majetkovoprávne vysporiadanie dlhodobo užívaného pozemku a prístup k svojim nehnuteľnostiam.

Na základe vyjadrenia MHSL m.r.o. predmetný pozemok nie je pre organizáciu využiteľný.

Pôvodný pozemok C-KN parc.č. 3488/8 bol rozčlenený geometrickým plánom na základe dohody medzi kupujúcimi Miroslavom Krátkym s manželkou a kupujúcim Petrom Ľahkým z dôvodu, že obaja prejavili záujem o jeho odkúpenie.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5D – PHOZ B/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p. PHOZ B/ Peter Ľahký v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5D ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb.o majetku obcí v z.n.p. pre Peter Ľahký v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1035/*

K bodu 5E. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre INDEX CAR, s.r.o.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5E.

Ide o:

**schválenie**

**1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku** v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1431/8 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 195 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 50391551-102-21 z pôvodnej C-KN parc.č. 1431/1 , zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom** pre **INDEX CAR, s.r.o.**, za účelom scelenia pozemku na časti ktorého bude realizovaná výstavba polyfunkčného objektu a vytvorenia zelenej plochy a oddychovej zóny podľa investičného zámeru kupujúceho, za kúpnu cenu určenú Znaleckým posudkom č. 22/2021 vyhotoveným znalcom Ing. Martou Breznickou vo výške 106,04 €/m<sup>2</sup>, za nasledovných podmienok :

- **polyfunkčný objekt bude realizovaný v súlade s predloženým investičným zámerom odsúhlaseným Mestom Trenčín**
- **zmluvné strany sa dohodli na rozvázovacej podmienke účinnosti kúpnej zmluvy podľa § 36 ods. 2 občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej následky, ktoré na základe kúpnej zmluvy už nastali, pominú, t. j. rozvázovacia podmienka sa bude považovať za splnenú v prípade ak:**

- a) dokumentácia pre územné rozhodnutie k stavbe polyfunkčného objektu predložená k územnému konaniu nebude v súlade s investičným zámerom odsúhlaseným Mestom Trenčín a/alebo
  - b) dokumentácia pre stavebné povolenie k stavbe polyfunkčného objektu predložená ku konaniu o povolenie stavby polyfunkčného objektu nebude v súlade s investičným zámerom odsúhlaseným Mestom Trenčín a/alebo
  - c) bude stavebnému úradu doručená žiadosť o zmenu stavby spočívajúcej v zmene stavby polyfunkčného objektu ktorá nebude v súlade s investičným zámerom odsúhlaseným Mestom Trenčín a/alebo
  - d) stavebný úrad pri kolaudácii stavby polyfunkčného objektu zistí, že stavba polyfunkčného objektu nebola realizovaná v súlade s investičným zámerom odsúhlaseným Mestom Trenčín
- splnením rozvázovacej podmienky zmluva zaniká, pričom pozemok musí byť predávajúcemu vrátený v rovnakom stave v akom bol odovzdaný kupujúcemu s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie, t. j. riadne vypratý bez umiestnených stavieb, nezat'ažený akýmikol'vek vecnými právami, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak

ako prípad hodný osobitného zreteľa

#### **O d ô v o d n e n i e:**

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa v blízkosti obytných domov na Ul. Pod Sokolice. Spoločnosť INDEX CAR, s.r.o. požiadala o kúpu časti pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, za účelom scelenia pozemku na časti ktorého bude realizovaná výstavba polyfunkčného objektu a vytvorenia zelenej plochy a oddychovej zóny podľa doloženého investičného zámeru. Svoju žiadosť o odkúpenie pozemku odôvodňuje tým, že na predmetom pozemku mala pôvodne zámer vybudovať parkovacie miesta k polyfunkčnej budove, avšak po zamietavom stanovisku VMČ Sever ako aj námietkach obyvateľov v danej lokalite, investičný zámer bol prepracovaný tak, že parkovacie miesta sa presunuli na opačnú stranu plánovanej stavby, čím sa časť budúcej stavby presunie na pozemok, ktorý je predmetom predaja. Ostatná časť pozemku bude využívaná ako zelená plocha a oddychová zóna. VMČ Sever na svojom verejnom zasadnutí dňa 3.6.2021 prerokoval investičný zámer a odporučil predaj pozemku tak, ako je uvedené v návrhu na uznesenie. Investičný zámer odsúhlasený Mestom Trenčín bude tvoriť neoddeliteľnú prílohu kúpnej zmluvy.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1431/8 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 195 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 50391551-102-21 z pôvodnej C-KN parc.č. 1431/1, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom** pre **INDEX CAR, s.r.o.**, za účelom scelenia pozemku na časti ktorého bude realizovaná výstavba polyfunkčného objektu a vytvorenia zelenej plochy a oddychovej zóny podľa investičného zámeru kupujúceho, za kúpnu cenu určenú Znaleckým posudkom č. 22/2021 vyhotoveným znalcom Ing. Martou Breznickou vo výške 106,04 €/m<sup>2</sup>, za nasledovných podmienok :

- **polyfunkčný objekt bude realizovaný v súlade s predloženým investičným zámerom odsúhlaseným Mestom Trenčín**
- **zmluvné strany sa dohodli na rozvázovacej podmienke účinnosti kúpnej zmluvy podľa § 36 ods. 2 občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej následky, ktoré na**

základe kúpnej zmluvy už nastali, pominú, t. j. rozvázovacia podmienka sa bude považovať za splnenú v prípade ak:

- a) dokumentácia pre územné rozhodnutie k stavbe polyfunkčného objektu predložená k územnému konaniu nebude v súlade s investičným zámerom odsúhlaseným Mestom Trenčín a/alebo
  - b) dokumentácia pre stavebné povolenie k stavbe polyfunkčného objektu predložená ku konaniu o povolenie stavby polyfunkčného objektu nebude v súlade s investičným zámerom odsúhlaseným Mestom Trenčín a/alebo
  - c) bude stavebnému úradu doručená žiadosť o zmenu stavby spočívajúcej v zmene stavby polyfunkčného objektu ktorá nebude v súlade s investičným zámerom odsúhlaseným Mestom Trenčín a/alebo
  - d) stavebný úrad pri kolaudácii stavby polyfunkčného objektu zistí, že stavba polyfunkčného objektu nebola realizovaná v súlade s investičným zámerom odsúhlaseným Mestom Trenčín
- splnením rozvázovacej podmienky zmluva zaniká, pričom pozemok musí byť predávajúcemu vrátený v rovnakom stave v akom bol odovzdaný kupujúcemu s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie, t. j. riadne vypratany bez umiestnených stavieb, nezaťažený akýmkoľvek vecnými právami, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 20.677,80 €**

#### **O d ô v o d n e n i e:**

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa v blízkosti obytných domov na Ul. Pod Sokolice. Spoločnosť INDEX CAR, s.r.o. požiadala o kúpu časti pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, za účelom scelenia pozemku na časti ktorého bude realizovaná výstavba polyfunkčného objektu a vytvorenia zelenej plochy a oddychovej zóny podľa doloženého investičného zámeru. Svoju žiadosť o odkúpenie pozemku odôvodňuje tým, že na predmetom pozemku mala pôvodne zámer vybudovať parkovacie miesta k polyfunkčnej budove, avšak po zamietavom stanovisku VMČ Sever ako aj námietkach obyvateľov v danej lokalite, investičný zámer bol prepracovaný tak, že parkovacie miesta sa presunuli na opačnú stranu plánovanej stavby, čím sa časť budúcej stavby presunie na pozemok, ktorý je predmetom predaja. Ostatná časť pozemku bude využívaná ako zelená plocha a oddychová zóna. VMČ Sever na svojom verejnom zasadnutí dňa 3.6.2021 prerokoval investičný zámer a odporučil predaj pozemku tak, ako je uvedené v návrhu na uznesenie. Investičný zámer odsúhlasený Mestom Trenčín bude tvoriť neoddeliteľnú prílohu kúpnej zmluvy.

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem pekne. Ide o HOZ. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nech sa páči, pán kolega Matejka.“

**Ing. Matejka:** „Ďakujem. Ja sa tu snažím, ale Peťo asi mi to rýchlejšie povieš. Ja sa to snažím porovnať s tým, čo tu bolo už predložené minule, čo neprešlo, že či je v tom nejaká zmena oproti tomu, čo bolo minule a neprešlo alebo je to ten istý materiál, len teda vrátený opäť sem. Lebo na VMČ sme niekoľkokrát zamietli tak, jak si povedal a...“

**Mgr. Forgáč:** „Nie, nie, nie.“

**Ing. Matejka:** „O.K., potom to nejak prešlo. Nebudem sa vyjadrovať. Ale minulý mesiac alebo kedy bol tento materiál už predložený a neprešiel. Na poslednom zastupiteľstve to myslím, že bolo a neprešlo a teraz je tam niečo zmenené? Snažím sa to čítať teraz aj jeden, aj druhý, ale nestihol som to porovnať.“

**Mgr. Forgáč:** „Nechcem ti skákať reči, pán kolega, ale vysvetlím to ja, ak dovoľíš.“

**Ing. Matejka:** „Prosím?“

**Mgr. Forgáč:** „Že vysvetlím to ja, ak dovoľíš, ale nechcem ti skákať do reči, aby.“

**Ing. Matejka:** „Tak, či to je ten istý materiál. To mi stačí. Áno - nie.“

**Mgr. Forgáč:** „Je to ten istý materiál.“

**Ing. Matejka:** „Je to ten istý?“

**Mgr. Forgáč:** „Áno, áno. A ja, ak dovoľíte len pár vetami. Tento materiál ten istý je tu tretíkrát na zastupiteľstve, tretíkrát. Dvakrát na zastupiteľstve neprešiel. Obidva tie prípady, keď neprešiel ten materiál, tak boli, že bol nízky počet poslancov v rokovacej sále. Pohybovalo sa to okolo pätnásť - sedemnášť poslancov v rokovacej sále. My sme z toho dôvodu tento materiál predložili tretíkrát a teraz je konečne ten počet poslancov dostatočne vysoký. Keď dnes tento materiál neprejde, tak už ho predkladať nebudeme. A teraz veľmi stručne. Myslím, že to bolo konštatované, ale zopakujem to ešte raz. Tento materiál bol odporučený komisiou stavebnou a životného prostredia, bol odporučený komisiou finančnou a majetkovou a bol odporučený aj výborom mestskej časti Sever. Je to v materiáli konštatované. Nič sa na tomto nezmenilo. V minulosti na tomto pozemku, niekedy v roku 2017, respektíve 18 táto spoločnosť uvažovala s investičným zámerom. Bola to autoumyvárka a to sa nestretlo v zastupiteľstve so súhlasom alebo s pochopením. Mesto, respektíve mestské zastupiteľstvo tej spoločnosti neposkytlo práva vecných bremien na sieť a neprešlo to cez mestské zastupiteľstvo. Tým pádom na stavebnom útvare nemohli vlastne pokračovať ďalej procesy, lebo nevedeli vydokladovať práva k pozemkom. My sme potom v roku 2019 s touto spoločnosťou niekoľkokrát sedeli. Vysvetlili sme im, že s tou autoumyvárkou vzhľadom k tomu, že ide o blízkosť k obytnej časti, k bytovkám mesto ako také problém má. Teda nielen zastupiteľstvo, ale aj úrad a s tou spoločnosťou bolo dohodnuté, že v súlade s územným plánom, nech si ho pozrú a nech navrhnú niečo, čo nebude autoumyvárkou, s ktorou nesúhlasia aj občania, ale bude to niečo iné. To niečo iné oni navrhli a odkomunikovali to s našimi architektami a s územným, s útvaram územného plánovania. Toto sa odohralo v 2019-tom, respektíve do začiatku roku 2020. Potom prišiel COVID a ten to nejaký čas oddialil, preto sa to až v roku 2021 objavilo v tých všetkých zoskupeniach, ktoré som menoval. Teda výbor mestskej časti, jednotlivé komisie a mestské zastupiteľstvo. To je k takej stručnej minulosti nedávnej celého tohto majetkového prevodu. Nech sa páči, pán kolega Matejka.“

**Ing. Matejka:** „Ďakujem. Pekne si to zhrnul, pán viceprimátor. Aj s tým, že teda, ktoré komisie čo odsúhlasili a čo neodsúhlasili. Tak keby sme tu dbali na to, ktorá komisia čo odporučí a VMČ, tak asi by sme ani parkovaciú politiku, ale to už sme sa vracali x krát neodsúhlasili. Napriek tomu to išlo. Čiže vlastne tretíkrát tu máme ten istý návrh, ktorý dvakrát neprišiel na MsZ. Hej, neviem asi sedemkrát nám to neprešlo na výbore mestskej časti. Ak to teda niekedy prešlo, keď sa VMČ hodilo do Opatovej miesto Pod Sokolice a ja

teraz hovorím. Ty si dobre povedal, že občania nesúhlasili s tým, čo tam bolo predtým navrhnutý, navrhnuté. Tí istí občania z tých istých Pod Sokolíc nesúhlasia ani s týmto. Čiže ja tak, ako som hlasoval na VMČ sedemkrát rovnako, tak budem hlasovať aj teraz proti tomu, pretože ja názor nemením a tí istí občania, ktorí nesúhlasili s tým predtým, nesúhlasia ani s tým, čo tu minule neprešlo na zastupku. Nesúhlasia ani s tým, čo je tu teraz predložené. Ja to teraz hovorím za nich, ktorí mi to teraz zavolali cez tú prestávku ešte, napísali, že s hrôzou zistili, že tretíkrát teda. Ďakujem, že si ma upozornil, že tretíkrát dokonca ideme s tým istým materiálom to prerážať, čo tu dvakrát už aj toto zastupiteľstvo zamietlo. Čiže kolegovia, ako považujete nad tým, ako sa pri tomto hlasovaní zachováte. Občania to tam naozaj nechcú, ktorí tam reálne žijú a už toto zastupiteľstvo to zamietlo. Výbor mestskej časti to mal sedemkrát. Na komisii životného prostredia. Možno kolega Medal ma potom doplní. Sme to mali v roku 15, 16. O.K., potom vyšla, prešla celá táto genéza, ale ako veď to sa tu ťahá už šesť rokov a stále sa to bude prerážať, prerážať. Možno sa to dneska už teda prerazí. Tí ľudia teda, ale nebudú nadšení, čo tam reálne žijú. Fakt považujte nad tým. V dobrom to myslím. Dik.“

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem pekne. Len, aby pravda chúd'atko nebola niekde dokopaná v rohu, tak ešte raz. Cez výbor mestskej časti Sever to prešlo. Máš to vymedzené v tom materiáli a je tam jasne napísané, že odporúča zo dňa 3. 6. 2021. To, čo predtým opakovane bolo odmietané výborom mestskej časti Sever sa týkalo autoumyvárky. To je úplne iný zámer. To, čo teraz máme na stole je polyfunkcia, kde budú nejaké byty, nejaké myslím kancelárie a dole na prízemí budú nejaké obchodné priestory. To znamená, ešte raz. V 2019-tom roku po všetkých tých. Z pohľadu tej spoločnosti toho žiadateľa neúspešných pokusoch, sme si s nimi sadli. Ustúpili od zámeru autoumyvárky a to, čo je tu teraz predložené, sa netýka autoumyvárky, ale polyfunkčnej budovy. Tá je tiež v súlade s územným plánom. Prešlo, tento materiál prešiel aj cez výbor mestskej časti Sever, aj cez finančnú a majetkovú komisiu, aj cez stavebnú komisiu. Ja som len zopakoval to, čo som povedal predtým, lebo taká je pravda. Nech sa páči, pán kolega Medal.“

**Mgr. Medal:** „Ďakujem za slovo. Len pre správnosť uviedol si pán viceprimátor, že to odporučila Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania. Ja si to nepamätám, že by sme to na komisii mali a nakoniec ani v materiáli to nie je uvedené, že touto komisiou to prešlo a odporúčajú. Tak len pre správnosť, že potom, čo v minulosti komisia s týmto zámerom nesúhlasila už sa k tomu odsúhlasovaniu ani nedostala. Čo nehovorím, že bol zámer, ale mám ten pocit, že teda.“

**Mgr. Forgáč:** „Nebol to zámer, prepáč. Ja teraz. Ja sa musím opraviť. Dobre. Dvakrát som povedal nezmysel. Ospravedlňujem sa. Ja som si neuvedomil, že to je stanovisko Útvaru stavebného a životného prostredia. Čítal som to ako komisia, tak opravujem sa a ospravedlňujem sa. Stanovisko Útvaru stavebného, životného prostredia, územného plánovania je odporúčacie z mája 21. Stanovisko VMČ Sever je odporúčacie z 3. júna 21 a stanovisko FMK z 3. 6. 2021 je odporúčacie. Tam bolo, že s podmienkou zapracovania toho, že či to prejde na výbore mestskej časti Sever alebo neprejde. Takže áno, ospravedlňujem sa. Dvakrát som povedal niečo, čo som zle prečítal a nie je to tak. Cez komisiu stavebnú to neprešlo, ale v každom prípade mňa to aj prekvapilo, lebo Majetkové prevody cez asi túto komisiu nedávame, ale ospravedlňujem sa. Povedal som to dvakrát zle. Prepáčte. Bystrický, nech sa páči.“

**Mgr. Bystrický:** „Môžem len poprosiť technickú? Vrátiť kolegovi Medalovi, ak teda má ešte niečo k tomu povedať, lebo pokiaľ si pán primátor hovoril, tak jemu bežal čas. Zhruba možno minúta, minúta pätnásť, minúta dvadsať. Nemal slovo, tak len mu vrátiť čas.“

**Mgr. Forgáč:** „Ja som to bral tak, že sa pýtaš, a že ja som zareagoval, lebo som si uvedomil počas toho, jak to hovoríš, že som nepovedal pravdu. Tak to ma mrzí. Ale kludne, neviem. Dobre. Kamil, ty ešte. Nie. Tak nech sa páči, pán kolega Medal.“

**Mgr. Medal:** „Nie som zapnutý. Dobre. Mne netreba vracat' čas. Ja som len poslednú vetu chcel povedať, že je to škoda, že to teda na tej komisii nebolo. To je všetko. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** „Pán kolega Mičega, nech sa páči.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. Bolo to dvakrát na tomto zastupiteľstve. Dvakrát to bolo zamietnuté. Áno, bolo to schválené výborom mestskej časti. To nikto nebude popierať. Bolo to schválené v Opatovej a medzi tým výborom mestskej časti v tom čase, ktorý bol v Opatovej a zastupiteľstvom najbližším ešte bol výbor mestskej časti aj Pod Sokolicami. Presne tam, presne, kde to je toto miesto. A my sme to schvaľovali v Opatovej, nie v tej pod tými Sokolicami. Neznamená, že sa všetky návrhy musia schvaľovať tam, ale pod tými Sokolicami nám ľudia niektorí čo tam boli, povedali svoje, ale to neni podstatné. Viete čo je podstatné? Že ten materiál sa minule vrátil a ja som si myslel, že už je to vyriešené. A mimo toho, že pán viceprimátor tu vyhodnotil, že vtedy bolo málo poslancov a teraz je vyše, tak to je jediný dôvod. Nič iné konštruktívne, ktoré by tam nastalo alebo iná skutočnosť nie je. A ja si myslím, že tu vzniká precedens a vysvetlím v čom. Ak tu budú prítomní nejakí poslanci a každý má právo tu byť. Každý má právo byť tu a v tom čase. A ak v niektorom čase toto zastupiteľstvo niečo prijalo, ale v takomto zmysle, že zamietlo, tak bez toho, aby sa menili skutočnosti. Ja netvrdím, že to je v rozpore s niečím, ale vrátiť to späť. Ako poviem to tak, že využiť, že nejaká iná situácia. Však niektorí to už možno aj zabudli, že to bolo, tak to sa mi.“

**Mgr. Forgáč:** „Toto nie je žiadna takáto špekulácia ani nič podobné. Ešte raz. Toto bola nejaká konfliktná vec a nesúhlasil s tým v tej dobe ani úrad, ani zastupiteľstvo, ani občania. My sme niečo vyrokovali, ako úrad a príde nám spravodlivé, že sme to predložili tretíkrát. Na druhej strane, rešpektujem tvoj názor, samozrejme, je legitímny ako poslanca, ale mal si právo na začiatku pri otvorení dnešného mestského zastupiteľstva vystúpiť a tento bod navrhnúť vypustiť. Toto nikto neurobil. To znamená, že úplne legitímne sa vám to nepáči, ale úplne legitímne ho prerokovávame a opakujem, ako som povedal na začiatku. Už nebudeme tento bod predkladať, ak dnes neprejde. Ja si myslím, že bolo povedané všetko. Ja nerozumiem, že sa potrebujeme ešte na tomto nejakým spôsobom dohadovať, ale dobre, O.K. Pán kolega Trepáč, faktická poznámka.“

**Bc. Trepáč:** „Ďakujem. Ja si dovoľm navrhnuť jeden taký malý formálny pozmeňujúci návrh a doplniť to tam ako bod E, že táto zeleň bude na danom pozemku kupujúca spoločnosť, teda spoločnosť INDEX CAR udržiavať a zároveň jestvujúce stromy, ktoré tam existujú. Nepamätám si teraz koľko ich je na danej parcele aj ostanú pokiaľ orgán ochrany prírody nerozhodne v odôvodenom prípade iným spôsobom. Je to skôr taká deklaratívna podpora, ktorá vyplývala z nejakých tých stretnutí, ktoré sme tam mali, a na ktoré sa ľudia pýtali. Nič na tom ostatné nemení. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** „Pán kolega Mičega, riadny príspevok.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. Toto sú také presné čriepky a nechcem kolegu uraziť, ale sú kvalifikované. Orgán ochrany prírody zaväzovať na mestskom zastupiteľstve, keď orgán ochrany prírody je prenesený výkon štátnej správy v zmysle zákona 543 z roku 2002 a vykonáva kompetencie na úseku štátnej správy a zaviazať ho hlasovaním, politickým hlasovaním obecného zastupiteľstva, ktorý vykonáva svoju pôsobnosť podľa zákona 369 z roku 90 je asi také niečo, ako keby som došiel do potravín a kupoval auto. Ale to som vôbec nechcel. Mňa skôr iná vec mrzí, že viete v čom vzniká precedens? Precedens vzniká v tom, že my ideme predávať pozemok, ktorý si niekto naprojektoval svoj projekt a aj na našom a my mu ho ideme predávať. V tom je tu problém. Tu nie je ani problém to, že on by ho zastaval. To je v poriadku. Len tu vzniká problém, že tie Pod Sokolice majú iba jeden vjazd, jeden výjazd a oni jednoducho týmto budú trpieť. Niekto si nakreslil, že chce stavať. Potrebuje k tomu aj mestský pozemok a keď ho potrebuje, tak my sme sa rozhodli, že mu ho dáme. To znamená, ktokoľvek z Trenčanov na základe tohoto môže prísť, nakresliť si niečo. Bude mať svoj pozemok, vedľa bude mestský. Úplne v pohode si to na to dá a tretíkrát to príde na zastupiteľstvo. Takže to je ten precedens. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** „Dobre. K prvému, k prvej časti musím skonštatovať, že súhlasím s kolegom Mičegom. Ja som pánovi kolegovi Trepáčovi vysvetľoval toto ohľadne zelene niekoľko mesiacov dozadu. Prosil som ho, že nech sa páči. Čokoľvek podľa vedomia a svedomia, ale toto čo navrhol v poriadku nie je. Ja to nepodporím, ale rešpektujem, že to predložil. Napriek tomu, že s kolegom Trepáčom som sa o tomto rozprával, a že naozaj to ako to bolo zadefinované, nechaj zeleň na prenesený výkon štátnej správy. Tam si to ustrážime a bude môcť ten investor robiť iba to, čo bude v súlade so zákonom. To znamená, že ja to, čo pán kolega Trepáč napriek tomu, že mu to bolo vysvetľované a predložil to, nepodporím práve z dôvodu, ktorý vymedzil Miloš Mičega. Druhá vec. My sme na tomto pozemku v roku 2012, respektíve neviem či, že v ktorých zmenách, či sa to vôbec niekedy menilo od roku 2012. Upravili alebo nastavili, schválili územný plán, ktorý tam niečo umožňuje a to, čo tam umožňuje predpokladá, že tam bude napríklad takáto polyfunkčná budova s takouto podlažnosťou, ku ktorej samozrejme bude niekto pristupovať aj autami, po týchto miestnych komunikáciách. To znamená, že opäť. Rešpektujem názor každého poslanca na toto. V každom prípade to. To, kde sa to mohlo nejakým spôsobom zmeniť alebo tí, ktorí s týmto nesúhlasia, aby sa na tomto pozemku čokoľvek stavalo, mohli navrhnúť v zmenách územného plánu, keď sa schvaľovali zadania, aby sa to zmenilo. Toto nikto neurobil. Ten zámer je v súlade s územným plánom. A tretia posledná vec. Chcem poprosiť úplne každého, či ide o rodinný dom, fyzickú osobu alebo podnikateľa, developera, kohokoľvek, nech to urobí presne takým spôsobom ako to prebehlo v tomto prípade. To znamená, prísť na úrad za odborníkmi, za kolegami. Nemusí za politikmi. Dôležití sú tí odborníci. Prísť za nimi, odkomunikovať si veci. Všetko nastaviť tak, aby to bolo v súlade a ak niekoho zámer zasiahne do mestského majetku, tak o tom bude rozhodovať mestské zastupiteľstvo. Čo je na tomto precedens? To je proste fakt a takto by to malo prebiehať. Keby všetci, ktorí majú nejaké zámery to urobili týmto procesom a poriadne si odkomunikovali a potom požiadali o majetkový prevod, napríklad ak je to potrebné, tak všetko beží presne tak, ako má a to nie je žiadny precedens ani problém. Faktická, pán kolega Mičega.“

**Ing. Mičega:** „Pán viceprimátor, ja s tebou plne súhlasím. Nech príde, nech odkomunikuje, nech si nakreslí s tými odborníkmi. Všetko sedí a potom nastupuje to politické a toto zastupiteľstvo o tom hlasuje. Potiaľ to je presne, ako si povedal. A ten precedens vzniká vtedy, ak sa to tu predloží druhýkrát, dneska tretíkrát a nabudúce možno štvrtýkrát. Ale pravdepodobne aj asi to dopadne inak, ale ešte raz. Precedens je v tom, že všetko by sedelo len ten postup, ktorý nasleduje už tu nie je ten, ktorý by mal byť štandardný. Ďakujem.“



**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem. Ak sa nikto nehlási do diskusie, končím možnosť vystúpiť v diskusii. Dávam hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána kolegu Trepáča. Prosím, hlasujme.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 1 Bc. Martina Trepáča.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 2 proti, 2 sa zdržali, 14 nehlasovali neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Bc. Martina Trepáča.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5E. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre INDEX CAR, s.r.o. – PHOZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre INDEX CAR, s.r.o. – PHOZ.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 5E. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre INDEX CAR, s.r.o. - ako o celku.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 sa zdržali, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre INDEX CAR, s.r.o.**

*/Uznesenie č. 1036/*

K bodu 5F. Návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Lidl Slovenská republika v.o.s.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5F.

Ide o:

**schválenie**

**A)**

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemkov** v k. ú. Trenčín - C-KN parc.č.1469/1 ostatná plocha o výmere 856 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č.1469/33 záhrada o výmere 12 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 1469/36 záhrada o výmere 21 m<sup>2</sup> odčlenená Geometrickým plánom č. 48124591-024-21 z pôvodnej C-KN parc.č. 1469/34 záhrada o výmere 37 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, **predajom a to formou uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre Lidl Slovenská republika v.o.s.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov a ich scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve spoločnosti, na časti ktorých bude realizovaný investičný zámer „Predajňa potravín Ul. Hodžova, Trenčín“, za kúpnu cenu 110,- €/m<sup>2</sup>, s nasledovnými podmienkami:

- riadna kúpna zmluva bude uzatvorená do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného územného rozhodnutia na stavbu „Predajňa potravín Ul. Hodžova, Trenčín“, **najneskôr však do 1 roka** odo dňa účinnosti zmluvy o budúcej kúpnej zmluve
- budúci kupujúci je povinný po vydaní právoplatného územného rozhodnutia na predmetnú stavbu vyzvať budúceho predávajúceho na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy
- budúci kupujúci sa zaväzuje, že poskytne súčinnosť Mestu Trenčín pri realizácii investičnej akcie Mesta Trenčín „Cyklotrasa Centrum – Juh 3.etapa“ a súhlasí s jej realizáciou v zmysle výrezu zo štúdie v rozpracovanosti, ktorá bude tvoriť prílohu budúcej kúpnej zmluvy, a ktorá bola odsúhlasená zo strany kupujúceho dňa 07.10.2021

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

#### **O d ô v o d n e n i e:**

Ide o pozemok, zeleň popri železničnej trati a pozemky – pás zelene vo dvore na Ul. Hodžova s.č.94. Spoločnosť Lidl Slovenská republika v.o.s. má zámer na časti mestských pozemkoch vybudovať novú modernejšiu predajňu, obslužné komunikácie, časť parkovacích miest a z južnej strany novej predajne vybudovať chodník pre peších, ktorý vyústi na Ul. Opatovská cesta pri podchode popod železničnú trať.

V rámci riešenia projektu budú vybudované nové parkovacie miesta na mieste pôvodnej predajne Lidl, ktorá bude odstránená. Spoločnosť Lidl Slovenská republika v.o.s. je v rokovaní s vlastníkmi okolitých pozemkov, s ktorými má podpísané budúce kúpne zmluvy. Podľa Znaleckého posudku č. 78/2021 vyhotoveného znalcom Ing. Pavlom Rosivalom všeobecná hodnota predávaných nehnuteľností je stanovená vo výške 60,- €/m<sup>2</sup>. Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí odporučila odpredaj pozemkov za kúpnu cenu vo výške 110,- €/m<sup>2</sup>.

Pre potreby uskutočnenia investičnej akcie Mesta Trenčín „Cyklotrasa Centrum – Juh 3.etapa“ boli uskutočnené rokovania medzi Mestom Trenčín a zástupcami spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., na ktorých Mesto Trenčín vznieslo požiadavku riešiť úpravu vjazdu na pozemkoch vo vlastníctve spoločnosti nachádzajúcich sa pri predajni Lidl na Soblahovskej ulici a to podľa priloženého výrezu zo štúdie v rozpracovanosti. Spoločnosť Lidl Slovenská republika v.o.s. súhlasila dňa 7.10.2021 s predloženým dopravným riešením v danej lokalite a zaviazala sa poskytnúť súčinnosť pri jej realizácii.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľností – pozemkov a to formou uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve**, v k. ú. Trenčín - C-KN parc.č.1469/1 ostatná plocha o výmere 856 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č.1469/33 záhrada o výmere 12 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 1469/36 záhrada o výmere 21 m<sup>2</sup>

odčlenená Geometrickým plánom č. 48124591-024-21 z pôvodnej C-KN parc.č. 1469/34 záhrada o výmere 37 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Lidl Slovenská republika v.o.s.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov a ich scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve spoločnosti, na časti ktorých bude realizovaný investičný zámer „Predajňa potravín Ul. Hodžova, Trenčín“, za kúpnu cenu 110,- €/m<sup>2</sup>, s nasledovnými podmienkami:

- riadna kúpna zmluva bude uzatvorená do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného územného rozhodnutia na stavbu „Predajňa potravín Ul. Hodžova, Trenčín“, **najneskôr však do 1 roka** odo dňa účinnosti zmluvy o budúcej kúpnej zmluve
- budúci kupujúci je povinný po vydaní právoplatného územného rozhodnutia na predmetnú stavbu vyzvať budúceho predávajúceho na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy
- budúci kupujúci sa zaväzuje, že poskytne súčinnosť Mestu Trenčín pri realizácii investičnej akcie Mesta Trenčín „Cyklotrasa Centrum – Juh 3.etapa“ a súhlasí s jej realizáciou v zmysle výrezu zo štúdie v rozpracovanosti, ktorá bude tvoriť prílohu budúcej kúpnej zmluvy, a ktorá bola odsúhlasená zo strany kupujúceho dňa 07.10.2021

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 97 790,- €**

#### **O d ô v o d n e n i e:**

Ide o pozemok, zeleň popri železničnej trati a pozemky – pás zelene vo dvore na Ul. Hodžova s.č.94. Spoločnosť Lidl Slovenská republika v.o.s. má zámer na časti mestských pozemkoch vybudovať novú modernejšiu predajňu, obslužné komunikácie, časť parkovacích miest a z južnej strany novej predajne vybudovať chodník pre peších, ktorý vyústi na Ul. Opatovská cesta pri podchode popod železničnú trať.

V rámci riešenia projektu budú vybudované nové parkovacie miesta na mieste pôvodnej predajne Lidl, ktorá bude odstránená. Spoločnosť Lidl Slovenská republika v.o.s. je v rokovaní s vlastníkmi okolitých pozemkov, s ktorými má podpísané budúce kúpne zmluvy. Podľa Znaleckého posudku č. 78/2021 vyhotoveného znalcom Ing. Pavlom Rosivalom všeobecná hodnota predávaných nehnuteľností je stanovená vo výške 60,- €/m<sup>2</sup>. Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí odporučila odpredaj pozemkov za kúpnu cenu vo výške 110,- €/m<sup>2</sup>.

Pre potreby uskutočnenia investičnej akcie Mesta Trenčín „Cyklotrasa Centrum – Juh 3.etapa“ boli uskutočnené rokovania medzi Mestom Trenčín a zástupcami spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., na ktorých Mesto Trenčín vznieslo požiadavku riešiť úpravu vjazdu na pozemkoch vo vlastníctve spoločnosti nachádzajúcich sa pri predajni Lidl na Soblahovskej ulici a to podľa priloženého výrezu zo štúdie v rozpracovanosti. Spoločnosť Lidl Slovenská republika v.o.s. súhlasila dňa 7.10.2021 s predloženým dopravným riešením v danej lokalite a zaviazala sa poskytnúť súčinnosť pri jej realizácii.

**Mgr. Forgáč:** „Takže máme odprezentovanú časť A z tohto bodu. Je to prípad hodný osobitného zreteľa. Otváram diskusiu k tomuto bodu a nech sa páči, pán kolega Medal, faktická,“

**Mgr. Medal:** „Ďakujem. Ja len jednou vetou chcem poďakovať mestu za to vyjednanie a tej súčinnosti pre tú budúcu investičnú akciu na Soblahovskej ulici, riešenie cyklotrasy 3. etapy z mesta na Juh. Takže super. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem pekne. Pán kolega Ščepko, faktická, nech sa páči.“

**Ing. Ščepko:** „Ďakujem. Ja by som okrem toho, čo spomínal kolega, poďakovať sa exekutive a mestu, tak by som chcel poďakovať ešte Peťovi Hošťákovi, lebo si spomínam, že tento nápad skrsol v jeho hlave na. A teraz neviem, či poslednej finančnej a majetkovej komisii alebo predchádzajúcej predtým. Ono je to princípe jedno, ale týmto sa chcem týmto dvom subjektom, respektíve jednému subjektu a jednému konkrétnemu človeku za to poďakovať. Ďakujem.“

**Hošťák MBA, PhD.:** „Tak komisia vlastne materiál dala predložiť opätovne s tým, že teda požiadala, aby toto bolo dorokované a potom, ako to bolo dorokované, tak ten materiál bol predložený. Takže.“

**Mgr. Forgáč:** „Áno. Ja sa k Rišovi Ščepkovi pripájam, lebo si to otvoril ty Peťo Hošťák, takže, ale je to super. Nakoniec spoločnosť Lidl pristúpila k tomu pragmaticky a tiež vlastne sa to podarilo vyrokovať, takže. Dobré, ak sa nikto nehlási do diskusie, končím možnosť vystúpiť v diskusii. Takže budeme hlasovať o prípade hodnom osobitného zreteľa v časti A tohto materiálu. Prosím, hlasujme.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 5F – PHOZ A/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Lidl Slovenská republika v.o.s. - PHOZ A/ v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5F ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Lidl Slovenská republika v.o.s. - v zmysle predloženého návrhu.**

Ide o:

**schválenie**

**B)**

**1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemkov v k. ú. Trenčín - C-KN parc.č.1469/1 ostatná plocha o výmere 856 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č.1469/33 záhrada o výmere 12 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-**

KN parc.č. 1469/36 záhrada o výmere 21 m<sup>2</sup> odčlenená Geometrickým plánom č. 48124591-024-21 z pôvodnej C-KN parc.č. 1469/34 záhrada o výmere 37 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, **predajom** pre **Lidl Slovenská republika v.o.s.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov a ich scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve spoločnosti, na časti ktorých bude realizovaný investičný zámer „Predajňa potravín Ul. Hodžova, Trenčín“, za kúpnu cenu 110,- €/m<sup>2</sup> za nasledovnej podmienky :

- kupujúci sa zaväzuje, že poskytne súčinnosť Mestu Trenčín pri realizácii investičnej akcie Mesta Trenčín „Cyklotrasa Centrum – Juh 3.etapa“ a súhlasí s jej realizáciou v zmysle výrezu zo štúdie v rozpracovanosti, ktorá bude tvoriť prílohu kúpnej zmluvy, a ktorá bola odsúhlasená zo strany kupujúceho dňa 07.10.2021

### **ako prípad hodný osobitného zreteľa**

#### **O d ô v o d n e n i e:**

Ide o pozemok, zeleň popri železničnej trati a pozemky – pás zelene vo dvore na Ul. Hodžova s.č.94. Spoločnosť Lidl Slovenská republika v.o.s. má zámer na časti mestských pozemkoch vybudovať novú modernejšiu predajňu, obslužné komunikácie, časť parkovacích miest a z južnej strany novej predajne vybudovať chodník pre peších, ktorý vyústi na Ul. Opatovská cesta pri podchode popod železničnú trať.

V rámci riešenia projektu budú vybudované nové parkovacie miesta na mieste pôvodnej predajne Lidl, ktorá bude odstránená. Spoločnosť Lidl Slovenská republika v.o.s. je v rokovaní s vlastníkami okolitých pozemkov, s ktorými má podpísané budúce kúpne zmluvy.

Kúpna zmluva bude uzatvorená do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného územného rozhodnutia na stavbu „Predajňa potravín Ul. Hodžova, Trenčín“, najneskôr však do 1 roka odo dňa účinnosti zmluvy o budúcej kúpnej zmluve.

Podľa Znaleckého posudku č. 78/2021 vyhotoveného znalcom Ing. Pavlom Rosívalom všeobecná hodnota predávaných nehnuteľností je stanovená vo výške 60,- €/m<sup>2</sup>. Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí odporučila odpredaj pozemkov za kúpnu cenu vo výške 110,- €/m<sup>2</sup>.

Pre potreby uskutočnenia investičnej akcie Mesta Trenčín „Cyklotrasa Centrum – Juh 3.etapa“ boli uskutočnené rokovania medzi Mestom Trenčín a zástupcami spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., na ktorých Mesto Trenčín vznieslo požiadavku riešiť úpravu vjazdu na pozemkoch vo vlastníctve spoločnosti nachádzajúcich sa pri predajni Lidl na Soblahovskej ulici a to podľa priloženého výrezu zo štúdie v rozpracovanosti. Spoločnosť Lidl Slovenská republika v.o.s. súhlasila dňa 7.10.2021 s predloženým dopravným riešením v danej lokalite a zaviazala sa poskytnúť súčinnosť pri jej realizácii.

**2/** v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľností – pozemkov** v k. ú. Trenčín - C-KN parc.č.1469/1 ostatná plocha o výmere 856 m<sup>2</sup>, C-KN parc.č.1469/33 záhrada o výmere 12 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc.č. 1469/36 záhrada o výmere 21 m<sup>2</sup> odčlenená Geometrickým plánom č. 48124591-024-21 z pôvodnej C-KN parc.č. 1469/34 záhrada o výmere 37 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Lidl Slovenská republika v.o.s.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov a ich scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve spoločnosti, na časti ktorých bude realizovaný investičný zámer „Predajňa potravín Ul. Hodžova, Trenčín“, za kúpnu cenu 110,- €/m<sup>2</sup> za nasledovnej podmienky :

- kupujúci sa zaväzuje, že poskytne súčinnosť Mestu Trenčín pri realizácii investičnej akcie Mesta Trenčín „Cyklotrasa Centrum – Juh 3.etapa“ a súhlasí s jej realizáciou

v zmysle výrezu zo štúdie v rozpracovanosti, ktorá bude tvoriť prílohu kúpnej zmluvy, a ktorá bola odsúhlasená zo strany kupujúceho dňa 07.10.2021

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 97 790,- €**

### **O d ô v o d n e n i e:**

Ide o pozemok, zeleň popri železničnej trati a pozemky – pás zelene vo dvore na Ul. Hodžova s.č.94. Spoločnosť Lidl Slovenská republika v.o.s. má zámer na časti mestských pozemkoch vybudovať novú modernejšiu predajňu, obslužné komunikácie, časť parkovacích miest a z južnej strany novej predajne vybudovať chodník pre peších, ktorý vyústi na Ul. Opatovská cesta pri podchode popod železničnú trať.

V rámci riešenia projektu budú vybudované nové parkovacie miesta na mieste pôvodnej predajne Lidl, ktorá bude odstránená. Spoločnosť Lidl Slovenská republika v.o.s. je v rokovaní s vlastníkmi okolitých pozemkov, s ktorými má podpísané budúce kúpne zmluvy.

Kúpna zmluva bude uzatvorená do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného územného rozhodnutia na stavbu „Predajňa potravín Ul. Hodžova, Trenčín“, najneskôr však do 1 roka odo dňa účinnosti zmluvy o budúcej kúpnej zmluve.

Podľa Znaleckého posudku č. 78/2021 vyhotoveného znalcom Ing. Pavlom Rosívalom všeobecná hodnota predávaných nehnuteľností je stanovená vo výške 60,- €/m<sup>2</sup>. Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí odporučila odpredaj pozemkov za kúpnu cenu vo výške 110,- €/m<sup>2</sup>.

Pre potreby uskutočnenia investičnej akcie Mesta Trenčín „Cyklotrasa Centrum – Juh 3.etapa“ boli uskutočnené rokovania medzi Mestom Trenčín a zástupcami spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., na ktorých Mesto Trenčín vznieslo požiadavku riešiť úpravu vjazdu na pozemkoch vo vlastníctve spoločnosti nachádzajúcich sa pri predajni Lidl na Soblahovskej ulici a to podľa priloženého výrezu zo štúdie v rozpracovanosti. Spoločnosť Lidl Slovenská republika v.o.s. súhlasila dňa 7.10.2021 s predloženým dopravným riešením v danej lokalite a zaviazala sa poskytnúť súčinnosť pri jej realizácii.

**Hošťák MBA, PhD.:** „Vlastne v časti B je zmluva o budúcej zmluve preklopená do už teda kúpnej zmluvy. Čiže, ale tie detaily sú rovnaké.“

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem pekne. Otváram diskusiu k časti B. Aj toto je prípad hodný osobitného zreteľa. Nech sa páči, pán kolega Mičega, faktická.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. Ja som sa chcel opýtať, že či sa tam pri tejto zmluve myslelo aj na mestskú časť Sever. Ja sa priznám, ja som priamo na výbore mestskej časti požiadal, aby mesto zapracovalo do zmluvy, aby sa pri predaji uvažovalo o jakej pridanej hodnote pre túto časť bude mať, mimo teda tých predajných priestorov táto, tento predaj tohto pozemku a ja som vtedy navrhol, že vedľa je, ak sa nemýlim jediný bol dom v Trenčíne, ktorý bol svojho času postavený pre imobilných. A keďže malo by to byť, alebo teda ja navrhol, aby to bolo niečo týkajúce sa tej danej lokality, kde teda dôjde k navýšeniu dopravných kapacít, pretože sa o nejakú časť aj zväčší ten priestor obchodný, tak som navrhol, že teda povedzme tento dom by sa nejakým spôsobom opatril chodníkom. Bezbariérový, minimálne nejakú časť tam opravili. Ja som to dal len ako návrh. Podarilo sa niečo takéto dať, zapracovať pre mestskú časť Sever? To je taká otázka.“

**Mgr. Forgáč:** „Ja sa priznám, že neviem na to odpovedať. O ničom takomto som nerokoval ja. So spoločnosťou Lidl rokovali, teda ja som dohodol to stretnutie, ale rokoval kolega Hartmann a neviem, kto ešte z úradu, ale neviem či sa toto riešilo. Prepáč. Spýtam sa na to a.“

**Hošťák MBA, PhD.:** „V odôvodnení, ktoré som čítal, sa uvádza, že. Aha, teraz ja neviem, že ako toto korešponduje s tým, čo bolo uvedené. Z južnej strany novej predajne vybudovať chodník pre peších, ktorý vyústi na ulici Opatovská. Cesta pri podchode popod železničnú trať, ale.“

**Mgr. Forgáč:** „V nejakom 92 čo sa tam postavili, hej. Neviem, zistím a dám ti vedieť. Pán kolega Mičega, nech sa páči.“

**Ing. Mičega:** „Ja jak môžem, ja nebudem teraz vstupovať do toho materiálu takou formou, že tu ideme navrhovať. Ja som to na tom výbore mestskej časti povedal. Ja chápem, že politika je o tom, že sa. Viete čo je paradox? Keď ste začali hovoriť o tom, že Lidl a cyklotrasa pod Juhom. Ja som už z toho trošku zmätený, ja sa priznám, tak som rýchlo začal hneď ten materiál, lebo viem, že som si to pozeral, že to mala byť Sihot'. Tak som sa neprihlásil hneď v bode predtým, ale to gratulujem teda kolegovi Hošťákovi. Ale teda s tým, že sa vám podarilo vďaka predaju na Sihoti myslieť na inú časť legitímne, lebo tam je predajňa Lidl iná. Všetko to samozrejme. Len viete, prečo vám to hovorím? Ja keď som dal túto požiadavku na výbore mestskej časti Sever, aby sme na tú bytovku, o ktorej pán viceprimátor hovorí. Ako jediná v Trenčíne, neviem o inej, vážne neviem. Ja som si ju bol pozrieť vyše razy, aj vnútri som bol. Ako stavbár som chcel vedieť jak vyzerá priestor, ktorý sa urobí nad rámec zákonných povinností. Je komfortný pre tých imobilných a tak ďalej. A preto som to navrhol, že vonku sú tie chodníky a aspoň im tam niečo spraviť, ale O.K. No, to už záleží na exekutive, či ešte dokáže niečo, nejakú v rámci projektovej dokumentácie niečo, nazvem to vylobovať. Len viete v čom je paradox? Že ja, keď som povedal, že nejaký chodník pre imobilných, kolega Petřík ma obvinil, že som výpalník. To je len taký, taká spomienka na to. Ja si na to pamätám jak teraz hovorím. Všetko to nevypaľujem pre seba, tak on ma nazval, že som výpalník. Tak ja len preto. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** „Dobre. Ak sa nikto. Aha, faktická, pán kolega Petřík. Nech sa páči.“

**Mgr. Petřík:** „Pán kolega, vieš aj vo verbálnom prejave sú veľmi veľké rozdiely. A tak, ako si to ty prejavoval, že koľko dajú a čo spravia, a kde spravia a čo navyše. Je asi iný rozdiel s akým to možno presadzoval Peter Hošťák. Čiže ty si tam úplne iný postoj zvolil. A dobre si povedal. To sa mi páči, že si to priznal, že vypaľuješ iným spôsobom, či ako si to povedal tú poslednú vetu? Že si sa priznal teda, že si vypaľoval ľudí z Lidlu. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** „Faktická, pán kolega Mičega.“

**Ing. Mičega:** „Podporujem tento návrh, lebo vďaka tomu, že privátna investícia ide do Trenčína sa podarilo konštruktívnym prístupom zabezpečiť niečo pre obyvateľov tohto mesta. Takže ja budem hlasovať za. Som rád, že sa podarilo niečo konštruktívne vďaka tomu spraviť. Ďakujem, pre ľudí.“

**Mgr. Forgáč:** „Ak sa nikto ďalší nehlási do diskusie, končím možnosť vystúpiť v diskusii. Takže teraz budeme hlasovať o bode B ako o HOZe. Prosím, hlasujme.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 5F – PHOZ B/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Lidl Slovenská republika v.o.s. - PHOZ B/ v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5F ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve a na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Lidl Slovenská republika v.o.s. - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1037/*

K bodu 5G. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., Solako SK s.r.o.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5G.

Ide o:

### **schválenie**

**1/** v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemku v k.ú. Trenčín novovytvorená C-KN parc.č. 1839/144 zastavaná plocha o výmere 19 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 44566727-022/2020 z pôvodnej C-KN parc.č. 1839/6 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu** pre **Solako SK s.r.o.**, za účelom realizácie stavby chodníka, za cenu nájmu 1,- € v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú, s účinnosťou odo dňa vydania povolenia oprávňujúceho stavebníka uskutočniť dohodnutý druh výstavby do doby dokončenia stavby.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa medzi detským ihriskom a polyfunkčným objektom RUBIKON na Ul. 28. októbra v Trenčíne. Žiadateľ má zámer dobudovať chodník, ktorý bude napojený na existujúci chodník okolo detského ihriska a bude pokračovať k objektu, v ktorom vlastní nebytový priestor, čím bude zabezpečený prístup pre verejnosť. V súčasnosti je prístup možný len cez trávnatú plochu. Nájomca bude v nájomnej zmluve zaviazaný, že po vybudovaní chodníka bude tento stavebný objekt prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín, čo podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne. Stavba



chodníka bude realizovaná z rovnakej skladby materiálu a povrchu ako sú chodníky v danej lokalite.

2/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p **prenájom nehnuteľného majetku – pozemku** k.ú. Trenčín novovytvorená C-KN parc.č. 1839/144 zastavaná plocha o výmere 19 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 44566727-022/2020 z pôvodnej C-KN parc.č. 1839/6 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Solako SK s.r.o.**, za účelom realizácie stavby chodníka, za cenu nájmu 1,- € v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú, s účinnosťou odo dňa vydania povolenia oprávňujúceho stavebníka uskutočniť dohodnutý druh výstavby do doby dokončenia stavby.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa medzi detským ihriskom a polyfunkčným objektom RUBIKON na Ul. 28.októbra v Trenčíne. Žiadateľ má zámer dobudovať chodník, ktorý bude napojený na existujúci chodník okolo detského ihriska a bude pokračovať k objektu, v ktorom vlastní nebytový priestor, čím bude zabezpečený prístup pre verejnosť. V súčasnosti je prístup možný len cez trávnatú plochu. Nájomca bude v nájomnej zmluve zaviazaný, že po vybudovaní chodníka bude tento stavebný objekt prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín, čo podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne. Stavba chodníka bude realizovaná z rovnakej skladby materiálu a povrchu ako sú chodníky v danej lokalite.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 5G – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo návrh na prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., Solako SK s.r.o. – PHOZ - v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 5G ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo návrh na prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., Solako SK s.r.o. - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1038/*

K bodu 5H. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p pre JUDr. Jána Červeňanského.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5H.

Ide o:

#### **schválenie**

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc.č. 977/1 ostatná plocha o výmere 200 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu** pre **JUDr. Jána Červeňanského**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je dlhodobo využívaný v súvislosti s chovom včiel, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu **0,20 €/m<sup>2</sup>** ročne

#### **ako prípad hodný osobitného zreteľa**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa na Ul. Nad tehelňou. Uvedený pozemok je dlhodobo využívaný v súvislosti s chovom včiel, je na ňom umiestnená včelnica. Na predmetný pozemok je uzatvorená Nájomná zmluva č. 6/2008, ktorej nájomcom je pán Milan Medo. Pán Milan Medo uzatvoril s JUDr. Jánom Červeňanským dohodu o vysporiadaní včelnice a to pre prípad, ak by pán Medo nemohol vykonávať chov včiel. Vzhľadom k tomu, že p. Medo zomrel, JUDr. Červeňanský požiadal Mesto Trenčín o zmenu nájomcu v Nájomnej zmluve č. 6/2008 resp. o uzatvorenie novej nájomnej zmluvy. Cena nájmu bola stanovená v zmysle VZN č. 12/2011.

2/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p **prenájom nehnuteľného majetku** – pozemku Trenčín, časť C-KN parc.č. 977/1 ostatná plocha o výmere 200 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **JUDr. Jána Červeňanského**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je dlhodobo využívaný v súvislosti s chovom včiel, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu **0,20 €/m<sup>2</sup>** ročne

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 40,- €**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok – zeleň nachádzajúcu sa na Ul. Nad tehelňou. Uvedený pozemok je dlhodobo využívaný v súvislosti s chovom včiel, je na ňom umiestnená včelnica. Na predmetný pozemok je uzatvorená Nájomná zmluva č. 6/2008, ktorej nájomcom je pán Milan Medo. Pán Milan Medo uzatvoril s JUDr. Jánom Červeňanským dohodu o vysporiadaní včelnice a to pre prípad, ak by pán Medo nemohol vykonávať chov včiel. Vzhľadom k tomu, že p. Medo zomrel, JUDr. Červeňanský požiadal Mesto Trenčín o zmenu nájomcu v Nájomnej zmluve č. 6/2008 resp. o uzatvorenie novej nájomnej zmluvy. Cena nájmu bola stanovená v zmysle VZN č. 12/2011.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5H – PHOZ*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo návrh na prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p pre JUDr. Jána Červeňanského – PHOZ - v zmysle predloženého návrhu.

*2/ Hlasovanie o materiáli 5H ako celku*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo návrh na prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p pre JUDr. Jána Červeňanského – v zmysle predloženého návrhu.

*/Uznesenie č. 1039/*

K bodu 5I. Návrh na prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre LÚČKY 1 s.r.o.

MBA Hošťák, PhD. ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5I.

Ide o:

**schválenie**

**A)**

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemkov vrátane príslušenstva, v k. ú. Záblatie, časť pozemku EKN parc.č.227/3 orná pôda o výmere 235 m<sup>2</sup> a E-KN parc.č.214/2 orná pôda o výmere 7 m<sup>2</sup>, spolu o výmere 242 m<sup>2</sup>, **do nájmu** pre **LÚČKY 1 s.r.o.**, za účelom vybudovania **časti SO 01 Komunikácia** - obratisko a **SO 02 Vodovod**, v súvislosti s realizáciou stavby „**IBV Trenčín – II. etapa, k.ú. Záblatie**“, ktoré budú po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu 1,- € v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení. V prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

Nájomná zmluva bude uzatvorená za nasledovných podmienok:

- a) v prípade predĺženia termínu pre dokončenie stavby bude nájomné určené v zmysle článku 8 ods. 2. písm. c) VZN č. 12/2011 vo výške **8,- €/m<sup>2</sup>** ročne do právoplatného

- skolaudovania stavebného objektu, **maximálne na dobu 1 rok** a nájomca bude zaviazaný uzatvoriť dodatok k nájomnej zmluve v súlade s uznesením MsZ
- b) nájomca bude zaviazaný, že preberie na seba zodpovednosť za všetky škody alebo úrazy vzniknuté na predmete nájmu, a to až do doby protokolárneho odovzdania stavebného objektu, za účelom jeho ďalšej správy a údržby
  - c) nájomca bude zaviazaný, že na predmete nájmu zabezpečí jeho údržbu na vlastné náklady, a to až do doby protokolárneho odovzdania stavebného objektu, za účelom jeho ďalšej správy a údržby
  - d) po kolaudácii bude obratisko prevedené do vlastníctva Mesta Trenčín s podmienkou, že súčasne so stavebným objektom obratisko bude prevedený aj stavebný objekt SO 01 Komunikácia za kúpnu cenu 1,- € a pozemky pod komunikáciou vo výške 1,- € za každý pozemok, za nasledovných podmienok:
    - bude riadne vydané súhlasné stanovisko vecne, miestne a funkčne príslušného cestného správneho orgánu pre užívanie miestnej komunikácie
    - pozemky, ktorú sú predmetom budúceho prevodu nebudú zaťažené právami tretích osôb vecno-právneho ani záväzkovo-právneho charakteru, s výnimkou vecných bremien práv uloženia a údržby riadne povolených inžinierskych sietí a práv vyplývajúcich z charakteru verejnej komunikácie
  - e) po kolaudácii bude stavebný objekt SO 02 Vodovod – predĺženie verejného vodovodu prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €, s podmienkou riadne vydaného súhlasného stanoviska prevádzkovateľa verejného vodovodu.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Spoločnosť **LÚČKY 1 s.r.o.** ako investor stavby „**IBV Trenčín – II. etapa, k.ú. Záblatie**“, požiadala Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedených pozemkov za účelom vybudovania **časti SO 01 Komunikácia** - obratisko a **SO 02 Vodovod** a zabezpečenia si dostatočne iného práva k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Ide o pozemok, štrkovú cestu, na Ul. Malozáblatská. Investor na svojom pozemku v súvislosti s realizáciou stavby „**IBV Trenčín – II. etapa, k.ú. Záblatie**“ vybuduje komunikáciu, ktorá bude končiť v jestvujúcej štrkovej ceste na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, kde je podľa projektovej dokumentácie riešené obratisko v tvare „T“ a ktoré tvorí časť **SO 01 Komunikácia**. Investor na predmete nájmu vybuduje časť stavebného objektu **SO 02 Vodovod** ako verejný vodovod, ktorý bude pokračovať na pozemkoch vo vlastníctve stavebníka.

Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt SO 01 Komunikácia nájomca (investor) prevedie celý stavebný objekt (vrátane obratiska) do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- € a pozemky pod týmto stavebným objektom za kúpnu cenu vo výške 1,- € za každý pozemok. Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí jeho prevádzku a údržbu.

Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt SO 02 Vodovod – predĺženie verejného vodovodu, nájomca (investor) prevedie predmetný stavebný objekt do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- €, s podmienkou riadne vydaného súhlasného stanoviska prevádzkovateľa verejného vodovodu.

Následne Mesto Trenčín zabezpečí jeho prevádzku a údržbu prostredníctvom TVK, a.s. na základe dodatku k Zmluve o nájme a prevádzkovaní vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry

a v budúcnosti bude stavebný objekt vložený do majetku TVK, a.s. – formou nepeňažného vkladu a navýšenia základného imania.

Samotný prevod stavebných objektov a pozemkov podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

2/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku** – pozemkov vrátane príslušenstva, v k. ú. Záblatie, časť pozemku EKN parc.č.227/3 orná pôda o výmere 235 m<sup>2</sup> a E-KN parc.č.214/2 orná pôda o výmere 7 m<sup>2</sup>, spolu o výmere 242 m<sup>2</sup>, pre **LÚČKY 1 s.r.o.**, za účelom vybudovania **časti SO 01 Komunikácia** - obratisko a **SO 02 Vodovod**, v súvislosti s realizáciou stavby „**IBV Trenčín – II. etapa, k.ú. Záblatie**“, ktoré budú po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu 1,- € v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení. V prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

Nájomná zmluva bude uzatvorená za nasledovných podmienok:

- a) v prípade predĺženia termínu pre dokončenie stavby bude nájomné určené v zmysle článku 8 ods. 2. písm. c) VZN č. 12/2011 vo výške **8,- €/m<sup>2</sup>** ročne do právoplatného skolaudovania stavebného objektu, **maximálne na dobu 1 rok** a nájomca bude zaviazaný uzatvoriť dodatok k nájomnej zmluve v súlade s uznesením MsZ
- b) nájomca bude zaviazaný, že preberie na seba zodpovednosť za všetky škody alebo úrazy vzniknuté na predmete nájmu, a to až do doby protokolárneho odovzdania stavebného objektu, za účelom jeho ďalšej správy a údržby
- c) nájomca bude zaviazaný, že na predmete nájmu zabezpečí jeho údržbu na vlastné náklady, a to až do doby protokolárneho odovzdania stavebného objektu, za účelom jeho ďalšej správy a údržby
- d) po kolaudácii bude obratisko prevedené do vlastníctva Mesta Trenčín s podmienkou, že súčasne so stavebným objektom obratisko bude prevedený aj stavebný objekt SO 01 Komunikácia za kúpnu cenu 1,- € a pozemky pod komunikáciou vo výške 1,- € za každý pozemok, za nasledovných podmienok:
  - bude riadne vydané súhlasné stanovisko vecne, miestne a funkčne príslušného cestného správneho orgánu pre užívanie miestnej komunikácie
  - pozemky, ktorú sú predmetom budúceho prevodu nebudú zaťažené právami tretích osôb vecno-právneho ani záväzkovo-právneho charakteru, s výnimkou vecných bremien práv uloženia a údržby riadne povolených inžinierskych sietí a práv vyplývajúcich z charakteru verejnej komunikácie
- e) po kolaudácii bude stavebný objekt SO 02 Vodovod – predĺženie verejného vodovodu prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €, s podmienkou riadne vydaného súhlasného stanoviska prevádzkovateľa verejného vodovodu.

**Celková cena nájmu predstavuje ..... 1,- €**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Spoločnosť **LÚČKY 1 s.r.o.** ako investor stavby „**IBV Trenčín – II. etapa, k.ú. Záblatie**“, požiadala Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedených pozemkov za účelom vybudovania **časti SO 01 Komunikácia** - obratisko a **SO 02 Vodovod** a zabezpečenia si

dostatočne iného práva k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Ide o pozemok, štrkovú cestu, na Ul. Malozáblatská. Investor na svojom pozemku v súvislosti s realizáciou stavby „**IBV Trenčín – II. etapa, k.ú. Záblatie**“ vybuduje komunikáciu, ktorá bude končiť v jestvujúcej štrkovej ceste na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, kde je podľa projektovej dokumentácie riešené obratisko v tvare „T“ a ktoré tvorí časť **SO 01 Komunikácia**. Investor na predmete nájmu vybuduje časť stavebného objektu **SO 02 Vodovod** ako verejný vodovod, ktorý bude pokračovať na pozemkoch vo vlastníctve stavebníka.

Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt SO 01 Komunikácia nájomca (investor) prevedie celý stavebný objekt (vrátane obratiska) do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- € a pozemky pod týmto stavebným objektom za kúpnu cenu vo výške 1,- € za každý pozemok. Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí jeho prevádzku a údržbu.

Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt SO 02 Vodovod – predĺženie verejného vodovodu, nájomca (investor) prevedie predmetný stavebný objekt do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- €, s podmienkou riadne vydaného súhlasného stanoviska prevádzkovateľa verejného vodovodu.

Následne Mesto Trenčín zabezpečí jeho prevádzku a údržbu prostredníctvom TVK, a.s. na základe dodatku k Zmluve o nájme a prevádzkovaní vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry a v budúcnosti bude stavebný objekt vložený do majetku TVK, a.s. – formou nepeňažného vkladu a navýšenia základného imania.

Samotný prevod stavebných objektov a pozemkov podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem pekne. Takže tento bod je tiež zložený z dvoch písmen a písmeno A, ktoré bolo odprezentované, je prípadom hodným osobitného zreteľa. Takže otváram diskusiu k tomuto bodu. Faktická, pán kolega Medal, nech sa páči.“

**Mgr. Medal:** „V materiáli sa píše, že stanovisko VMČ Západ - vyjadrí sa na zasadnutí MsZ. Oni sú vždycky veľmi dôležité tieto, toto odporúčanie jednotlivých výborov mestských častí a v tomto prípade teda očakávam to vyjadrenie a ďakujem zaň dopredu.“

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem. Nech sa páči, pán kolega Vaňo.“

**Bc. Vaňo:** „Ďakujem pekne za slovo. Vážený predsedajúci, vážené kolegyně, kolegovia. VMČ nebol uznášaniaschopný, ale jedná sa o prenájom nehnuteľnosti. Takže myslím, že by sme aj teraz povedali tu s kolegami. Nemáme s tým žiadny problém, nakoľko sa jedná iba o prenájom. Ďakujem pekne.“

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem. Takže, ak sa nikto nehlási do diskusie, končím možnosť vystúpiť v diskusii. Takže dávam hlasovať o prípade hodnom osobitného zreteľa pod bodom alebo v časti A tohto materiálu. Prosím, hlasujme.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 5I – PHOZ A/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo návrh na prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre LÚČKY 1 s.r.o. - PHOZ A/ - v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5I ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo návrh na prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre LÚČKY 1 s.r.o. - v zmysle predloženého návrhu.**

Ide o:

**schválenie**

**B)**

**uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nasledovne:**

**1/ Zmluvné strany:**

Budúci kupujúci:

**Mesto Trenčín**

Budúci predávajúci:

**LÚČKY 1 s. r. o.**

**2/ Predmet zmluvy:** záväzok budúceho predávajúceho predat' a budúceho kupujúceho kúpiť

- stavebné objekty - **SO 01 Komunikácia (vrátane obratiska) a SO 02 Vodovod**, nachádzajúce sa na pozemkoch EKN parc.č.227/3 orná pôda a E-KN parc.č.214/2 orná pôda, v k.ú. Záblatie, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a na pozemkoch vo vlastníctve budúceho predávajúceho

**3/ Kúpna cena:** celková kúpna cena predstavuje 1,- €/ za každý stavebný objekt

**4/ Podmienky zmluvy:**

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavbu **SO 02 Vodovod** a po vydaní súhlasného stanoviska prevádzkovateľa verejného vodovodu previesť tento stavebný objekt do vlastníctva Mesta Trenčín, kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavbu **SO 01 Komunikácia** a po vydaní súhlasného stanoviska vecne, miestne a funkčne príslušného cestného správneho orgánu pre užívanie miestnej komunikácie, previesť tento stavebný objekt do vlastníctva Mesta Trenčín, kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný previesť stavebné objekty SO 01 Komunikácie a SO 02 Vodovod vrátane všetkých pozemkov, na ktorých sa budú nachádzať predmetné stavebné objekty, kúpnu zmluvou za kúpnu cenu vo výške 1,- € za každý pozemok, pričom pozemky, ktorú sú predmetom budúceho prevodu nebudú zaťažené právami tretích osôb vecno-právneho ani záväzkovo-právneho charakteru, s výnimkou vecných bremien práv uloženia a údržby riadne povolených inžinierskych sietí a práv vyplývajúcich z charakteru verejnej komunikácie. Prevod pozemkov podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemku dotknutého stavbou, a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

#### **5/ Výzva a lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy:**

Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán o budúcej kúpnej zmluve, a to najneskôr do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavebné objekty SO 01 Komunikácia (vrátane obrátiska) a SO 02 Vodovod.

**6/ Účel kúpy:** stavebné objekty SO 01 Komunikácia a SO 02 Vodovod budú prevedené do vlastníctva Mesta Trenčín a Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí ich prevádzku a údržbu, resp. zabezpečí prevádzku prostredníctvom TVK, a.s. na základe dodatku k Zmluve o nájme a prevádzkovaní vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry a v budúcnosti bude stavebný objekt vložený do majetku TVK, a.s. – formou nepenažného vkladu a navýšenia základného imania.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o stavebné objekty - SO 01 Komunikácia a SO 02 Vodovod, ktoré sa budú nachádzať na časti pozemkov EKN parc.č.227/3 orná pôda a E-KN parc.č.214/2 orná pôda o výmere 242 m<sup>2</sup> v k.ú. Záblatie, Ul. Malozáblatská. Vyššie uvedené stavebné objektu budúci predávajúci vybuduje na vlastné náklady v súvislosti so stavbou „**IBV Trenčín – II. etapa, k.ú. Záblatie.**

Po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia a po vydaní súhlasného stanoviska vecne, miestne a funkčne príslušného cestného správneho orgánu pre užívanie miestnej komunikácie, resp. po vydaní súhlasného stanoviska prevádzkovateľa verejného vodovodu, budúci predávajúci prevedie stavebné objekty do vlastníctva Mesta Trenčín, za kúpnu cenu vo výške 1,- € za každý stavebný objekt.



3/ Hlasovanie o materiáli 5I–B/

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh na prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre LÚČKY 1 s.r.o. - B/ - v zmysle predloženého návrhu.**

/Uznesenie č. 1040/

K bodu 5J. Návrh na prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre ASEMID s.r.o., a na zrušenie uznesenia MsZ č.121 zo dňa 24.04.2019.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5J.

Ide o:

**schválenie**

**A)**

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemkov vrátane príslušenstva, v k. ú. Záblatie, časť pozemku C-KN parc.č.1105/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 80 m<sup>2</sup> **do nájmu** pre **ASEMID s.r.o.**, za účelom vybudovania stavebného objektu – Predĺženie verejného vodovodu – Vetva „IV 6-5,3“ v súvislosti so stavbou „IBV ZÁBLATIE“, ktorý bude po kolaudácii prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu 1,- € v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení. V prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

Nájomná zmluva bude uzatvorená za nasledovných podmienok:

- v prípade predĺženia termínu pre dokončenie stavby bude nájomné určené v zmysle článku 8 ods. 2. písm. c) VZN č. 12/2011 vo výške **8,- €/m<sup>2</sup>** ročne do právoplatného skolaudovania stavebného objektu, **maximálne na dobu 1 rok** a nájomca bude zaviazaný uzatvoriť dodatok k nájomnej zmluve v súlade s uznesením MsZ
- nájomca bude zaviazaný, že preberie na seba zodpovednosť za všetky škody alebo úrazy vzniknuté na predmete nájmu, a to až do doby protokolárneho odovzdania stavebného objektu, za účelom jeho ďalšej správy a údržby
- nájomca bude zaviazaný, že na predmete nájmu zabezpečí jeho údržbu na vlastné náklady, a to až do doby protokolárneho odovzdania stavebného objektu, za účelom jeho ďalšej správy a údržby
- stavebný objekt bude prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €, s podmienkou riadne vydaného súhlasného stanoviska prevádzkovateľa verejného vodovodu.

## ako prípad hodný osobitného zreteľa

### O d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť **ASEMID s.r.o.** ako investor stavby „IBV ZÁBLATIE“, požiadala Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedeného pozemku za účelom vybudovania stavebného objektu – Predĺženie verejného vodovodu – Vetva „IV 6-5,3“ a zabezpečenia si dostatočne iného práva k pozemku v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Ide o pozemok, miestna komunikácia – pokračovanie Ul. Poľnohospodárska, kde investor bude realizovať predĺženie verejného vodovodu v súvislosti so stavbou „IBV ZÁBLATIE“.

Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu nájomca (investor) prevedie stavebný objekt – Predĺženie verejného vodovodu – Vetva „IV 6-5,3“ do vlastníctva Mesta Trenčín za celkovú kúpnu cenu 1,- €, s podmienkou riadne vydaného súhlasného stanoviska prevádzkovateľa verejného vodovodu, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

2/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku** – pozemkov vrátane príslušenstva, v k. ú. Záblatie, časť pozemku C-KN parc.č.1105/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 80 m<sup>2</sup> pre **ASEMID s.r.o.**, za účelom vybudovania stavebného objektu – Predĺženie verejného vodovodu – Vetva „IV 6-5,3“ v súvislosti so stavbou „IBV ZÁBLATIE“, ktorý bude po kolaudácii prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu 1,- € v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení. V prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

Nájomná zmluva bude uzatvorená za nasledovných podmienok:

- v prípade predĺženia termínu pre dokončenie stavby bude nájomné určené v zmysle článku 8 ods. 2. písm. c) VZN č. 12/2011 vo výške **8,- €/m<sup>2</sup>** ročne do právoplatného skolaudovania stavebného objektu, **maximálne na dobu 1 rok** a nájomca bude zaviazaný uzatvoriť dodatok k nájomnej zmluve v súlade s uznesením MsZ
- nájomca bude zaviazaný, že preberie na seba zodpovednosť za všetky škody alebo úrazy vzniknuté na predmete nájmu, a to až do doby protokolárneho odovzdania stavebného objektu, za účelom jeho ďalšej správy a údržby
- nájomca bude zaviazaný, že na predmete nájmu zabezpečí jeho údržbu na vlastné náklady, a to až do doby protokolárneho odovzdania stavebného objektu, za účelom jeho ďalšej správy a údržby
- stavebný objekt bude prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €, s podmienkou riadne vydaného súhlasného stanoviska prevádzkovateľa verejného vodovodu

**Celková cena nájmu predstavuje ..... 1,- €**

### O d ô v o d n e n i e :

Spoločnosť **ASEMID s.r.o.** ako investor stavby „IBV ZÁBLATIE“, požiadala Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedeného pozemku za účelom vybudovania stavebného objektu – Predĺženie verejného vodovodu – Vetva „IV 6-5,3“ a zabezpečenia si dostatočne iného

práva k pozemku v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Ide o pozemok, miestna komunikácia – pokračovanie Ul. Poľnohospodárska, kde investor bude realizovať predĺženie verejného vodovodu v súvislosti so stavbou „IBV ZÁBLATIE“.

Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu nájomca (investor) prevedie stavebný objekt – Predĺženie verejného vodovodu – Vetva „IV 6-5,3“ do vlastníctva Mesta Trenčín za celkovú kúpnu cenu 1,- €, s podmienkou riadne vydaného súhlasného stanoviska prevádzkovateľa verejného vodovodu, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5J – PHOZ A/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo návrh na prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre ASEMID s.r.o., a na zrušenie uznesenia MsZ č.121 zo dňa 24.04.2019 – PHOZ A/ - v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5J ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh na prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre ASEMID s.r.o., a na zrušenie uznesenia MsZ č.121 zo dňa 24.04.2019 - A/ – v zmysle predloženého návrhu.**

Ide o:

**schválenie**

**B)**

**uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nasledovne:**

**1/ Zmluvné strany:**

Budúci kupujúci : **Mesto Trenčín**  
Budúci predávajúci : **ASEMID s. r. o.**

**2/ Predmet zmluvy:** záväzok budúceho predávajúceho predať a budúceho kupujúceho kúpiť

- stavebný objekt – **Predĺženie verejného vodovodu – Vetva „IV 6-5,3“**, nachádzajúci sa na pozemku C-KN parc.č. 1105/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 80 m<sup>2</sup>, v k.ú. Záblatie, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

**3/ Kúpna cena:** celková kúpna cena predstavuje 1,- €

**4/ Podmienky zmluvy:**

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu a po vydaní súhlasného stanoviska prevádzkovateľa verejného vodovodu previesť stavebný objekt - Predĺženie verejného vodovodu – Vetva „IV 6-5,3“ do vlastníctva Mesta Trenčín, kúpnu zmluvou za celkovú kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemku dotknutého stavbou, a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

**5/ Výzva a lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy:**

Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán o budúcej kúpnej zmluve, a to najneskôr do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt - Predĺženie verejného vodovodu – Vetva „IV 6-5,3“.

**6/ Účel kúpy:** stavebný objekt - Predĺženie verejného vodovodu – Vetva „IV 6-5,3“ bude prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín a Mesto Trenčín prostredníctvom TVK, a.s. zabezpečí jeho prevádzku a údržbu na základe dodatku k Zmluve o nájme a prevádzkovaní vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry a v budúcnosti bude stavebný objekt vložený do majetku TVK, a.s. – formou nepenažného vkladu a navýšenia základného imania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Ide o stavebný objekt - Predĺženie verejného vodovodu – Vetva „IV 6-5,3“, v súvislosti so stavbou „IBV ZÁBLATIE“, ktorý stavebník vybuduje na vlastné náklady a po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia a po vydaní súhlasného stanoviska prevádzkovateľa verejného vodovodu, prevedie do vlastníctva Mesta Trenčín, za kúpnu cenu vo výške 1,- €, ktorý sa bude nachádzať na časti pozemku C-KN parc.č.1105/2 o výmere 80 m<sup>2</sup> v k.ú. Záblatie, Ul. Poľnohospodárska.

Následne Mesto Trenčín zabezpečí jeho prevádzku a údržbu prostredníctvom TVK, a.s. na základe dodatku k Zmluve o nájme a prevádzkovaní vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry a v budúcnosti bude stavebný objekt vložený do majetku TVK, a.s. – formou nepenažného vkladu a navýšenia základného imania.

*3/ Hlasovanie o materiáli 5J – B/*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, ~~1 nehlasoval~~, schválilo návrh na prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre ASEMID s.r.o., a na zrušenie uznesenia MsZ č.121 zo dňa 24.04.2019 - B/ - v zmysle predloženého návrhu.

Ide o:

**zrušenie**

**C)**

s účinnosťou od 27.10.2021 uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 121 zo dňa 24.04.2019, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**s c h v á l i l o**

uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien v súvislosti so stavbou „IBV ZÁBLATIE – Objekt – Predĺženie verejného vodovodu – Vetva „IV 6-5,3“ v k.ú. Záblatie, predmetom ktorej bude zriadenie odplatných vecných bremien na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **TVK, a.s.** na pozemkoch **C-KN parc.č. 1105/1, C-KN parc.č. 1105/2**, pričom rozsah a priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Oprávnený z vecného bremena: TVK a.s., IČO: 36 302 724 (investor ASEMID, s.r.o.)

Budúce vecné bremeno bude spočívať v povinnosti Budúceho povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť:

- zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí – **SO - predĺženie verejného vodovodu**,
- vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným za podmienok:
- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

**O d ô v o d n e n i e :**

V súvislosti so stavbou „IBV ZÁBLATIE – Objekt – Predĺženie verejného vodovodu – Vetva „IV 6-5,3“ spoločnosť ASEMID TN s.r.o. požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien z dôvodu, že inžinierske siete sa budú nachádzať na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín,

Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecných bremien. Predmetom zriadenia vecných bremien na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Záblatie.

### **O d ô v o d n e n i e k z r u š e n i u :**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 24.04.2019 schválilo uznesením číslo 121 uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien na pozemkoch C-KN parc.č.1105/1 a C-KN parc.č.1105/2 v k.ú. Záblatie v prospech budúceho oprávneného TVK, a.s., investor ASEMID s.r.o.

Vzhľadom k tomu, že TVK, a.s. nepristúpila k uzatvoreniu Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien, spoločnosť **ASEMID s.r.o.** požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie nájomnej zmluvy v súvislosti so stavbou „IBV ZÁBLATIE“. Prenájomom pozemku si žiadateľ zabezpečí dostatočne iné právo k pozemku v zmysle § 139 ods.1 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Po kolaudácii bude stavebný objekt – predĺženie verejného vodovodu prevedený do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €, s podmienkou riadne vydaného súhlasného stanoviska prevádzkovateľa verejného vodovodu.

Následne Mesto Trenčín zabezpečí jeho prevádzku a údržbu prostredníctvom TVK, a.s. na základe dodatku k Zmluve o nájme a prevádzkovaní vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry a v budúcnosti bude stavebný objekt vložený do majetku TVK, a.s. – formou nepenažného vkladu a navýšenia základného imania.

#### *4/ Hlasovanie o materiáli 5J – C/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo návrh na prenájom nehnuteľnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre ASEMID s.r.o., a na zrušenie uznesenia MsZ č.121 zo dňa 24.04.2019 - C/ - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1041/*

K bodu 5K. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Jozefa Vlka.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5K.

Ide o:

#### **schválenie**

**prenájmu nehnuteľnosti** – garážového boxu č. 11 o celkovej výmere 16,00 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v objekte so súp.č. 7429, CO kryt na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne, pre **Jozefa Vlka**, za účelom jeho využívania na parkovanie osobného motorového vozidla, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 450,00 €/rok bez energií.

**Celková cena nájmu predstavuje ročne ..... 450,00 €**

### **O d ô v o d n e n i e:**

Mesto Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. oznámilo svoj zámer prenajať garážový box č. 6 nachádzajúci sa na prízemí objektu CO krytu na Ul. Saratovská súp.č. 7428 a garážové boxy č. 5 a 11 nachádzajúce sa v objekte CO krytu na Ul. Gen. Svobodu súp.č. 7429 v Trenčíne, za účelom ich vyžívania na parkovanie osobných motorových vozidiel. Vyhlásená minimálna cena prenájmu v zmysle platného VZN č. 12/2011 bola vo výške 360,00 €/rok, bez energií. Zámer Mesta Trenčín prenajať predmetné garážové boxy bol v zmysle vyššie uvedeného zákona zverejnený na úradnej tabuli mesta, internetovej stránke mesta a v regionálnej tlači.

Na vyhlásený priamy prenájom garážového boxu č. 11 nachádzajúceho sa v objekte so súp.č. 7429, CO kryt na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne bola doručená jedna cenová ponuka. Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná primátorom mesta odporučila prenajať garážový box č. 11 žiadateľovi, nakoľko splnil podmienky vyhláseného priameho prenájmu.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 5K*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Jozefa Vlka - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1042/*

K bodu 5L. Návrh na výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o. a pre Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o. - A.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5L.

Ide o:

#### **schválenie**

**A/**

- 1) v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v spojení s článkom III. ods. 5. písm. ab) bod 4. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, **spôsob prenechania nehnuteľného majetku – nebytových priestorov** (administratívna budova – I. a II. nadzemné podlažie) **o celkovej výmere 115,50 m<sup>2</sup> a objektov** (sklad MTZ, ČOV, garáže+sklady, samostatne stojace garáže) **o celkovej výmere 3251,40 m<sup>2</sup>**, nachádzajúcich sa v areáli na Ul. Soblahovská 65 v Trenčíne,

zapísanom na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do výpožičky** pre **Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o.**, za účelom ich využívania na činnosť mestskej rozpočtovej organizácie, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

**ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### **O d ô v o d n e n i e:**

Mesto Trenčín je vlastníkom ako aj správcom areálu nachádzajúceho sa na Ul. Soblahovská č. 65 v Trenčíne. Zmluva o výpožičke nebytových priestorov sa uzatvára na základe skutočného užívania priestorov nachádzajúcich sa v areáli na Ul. Soblahovská č. 65 v Trenčíne, v súvislosti s činnosťou Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o.. Energie a služby s výpožičkou spojené budú riešené samostatnou zmluvou. Výpožička bude realizovaná v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

- 2) v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **výpožičku nehnuteľného majetku – nebytových priestorov** (administratívna budova – I. a II. nadzemné podlažie) **o celkovej výmere 115,50 m<sup>2</sup> a objektov** (sklad MTZ, ČOV, garáže+sklady, samostatne stojace garáže) **o celkovej výmere 3251,40 m<sup>2</sup>**, nachádzajúcich sa v areáli na Ul. Soblahovská č. 65 v Trenčíne, zapísanom na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o.**, za účelom ich využívania na činnosť mestskej rozpočtovej organizácie, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená.

#### **O d ô v o d n e n i e:**

Mesto Trenčín je vlastníkom ako aj správcom areálu nachádzajúceho sa na Ul. Soblahovská č. 65 v Trenčíne. Zmluva o výpožičke nebytových priestorov sa uzatvára na základe skutočného užívania priestorov nachádzajúcich sa v areáli na Ul. Soblahovská č. 65 v Trenčíne, v súvislosti s činnosťou Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o.. Energie a služby s výpožičkou spojené budú riešené samostatnou zmluvou. Výpožička bude realizovaná v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5L – pozmeňujúci návrh*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo pozmeňujúci návrh MBA Hošťáka, PhD. - v zmysle predloženého pozmeňujúceho návrhu.**



*2/ Hlasovanie o materiáli 5L – PHOZ A/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo návrh výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o. a pre Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o. - PHOZ A/ - v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 5L – ako celok s pozmeňujúcim návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo ako celok návrh výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o. a pre Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o. - PHOZ A/ - v zmysle predloženého návrhu a pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č. 1043/*

K bodu 5L. Návrh na výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o. a pre Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o. - B/.

Ide o:

**schválenie**

**B/**

- 1) v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v spojení s článkom III. ods. 5. písm. ab) bod 4. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, **spôsob prenechania nehnuteľného majetku – nebytových priestorov o celkovej výmere 82,10 m<sup>2</sup>**, nachádzajúcich sa v administratívnej budove v areáli na Ul. Soblahovská č. 65 v Trenčíne, zapísanom na LV č. 1 ako vlastníkom Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do výpožičky pre Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o.**, za účelom prevádzkovania sociálneho šatníka, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená

**ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

**O d ô v o d n e n i e:**

Mesto Trenčín je vlastníkom ako aj správcom areálu nachádzajúceho sa na Ul. Soblahovská č. 65 v Trenčíne. Zmluva o výpožičke nebytových priestorov sa uzatvára na základe skutočného užívania priestorov nachádzajúcich sa v administratívnej budove v areáli

na Ul. Soblahovská č. 65 v Trenčíne, v súvislosti s činnosťou Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o.. Energie a služby s výpožičkou spojené budú riešené samostatnou zmluvou. Výpožička bude realizovaná v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

- 2) v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **výpožičku nehnuteľného majetku – nebytových priestorov o celkovej výmere 82,10 m<sup>2</sup>**, nachádzajúcich sa v administratívnej budove v areáli na Ul. Soblahovská č. 65 v Trenčíne, zapísanom na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o.**, za účelom prevádzkovania sociálneho šatníka, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená.

### **O d ô v o d n e n i e:**

Mesto Trenčín je vlastníkom ako aj správcom areálu nachádzajúceho sa na Ul. Soblahovská č. 65 v Trenčíne. Zmluva o výpožičke nebytových priestorov sa uzatvára na základe skutočného užívania priestorov nachádzajúcich sa v administratívnej budove v areáli na Ul. Soblahovská č. 65 v Trenčíne, v súvislosti s činnosťou Sociálnych služieb, m.r.o.. Energie a služby s výpožičkou spojené budú riešené samostatnou zmluvou. Výpožička bude realizovaná v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5L – PHOZ B/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o. a pre Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o. - PHOZ B/ - v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5L – ako celok*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo ako celok výpožičku nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o. a pre Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o. - B/ - v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 1044/*

K bodu 5M. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č.1087 bod A,B ods. č.3 zo dňa 20.09.2017 Ing. Oto Blasche a manž.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5M.

Ide o:

**zmenu**

s účinnosťou od 27.10.2021 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1087 bod A,B ods.č.3 zo dňa 20.09.2017, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**A/**

**3/ ur č i l o prenájom** nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 200m<sup>2</sup> z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Ota Blaschke a manželku Ing. Vieru Blaschke**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m<sup>2</sup> ročne,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**O d v ô v o d n e n i e:**

Ide o pozemok v lokalite záhradkárskej osady Váh na ulici L. Stárka, ktorý sa nachádza medzi pozemkom – záhradou vo vlastníctve žiadateľov a Trenčianskym útulkom (karanténna stanica). Žiadatelia majú záujem o rozšírenie záhrady v ich vlastníctve a užívanie pozemku na záhradkárske účely. Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č. 12/2011.

**B/**

**3/ s c h v á l i l o prenájom** nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Zlatovce, časť pozemku o výmere 200m<sup>2</sup> z C-KN parc. č. 20/29 ostatné plochy evidovanej na LV č. 1 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín, pre **Ing. Ota Blaschke a manželku Ing. Vieru Blaschke**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívania pozemku výlučne na záhradkárske účely, a to na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 0,20€/m<sup>2</sup> ročne

Celková cena nájmu ročne predstavuje.....40,00€

**Zmena za týka:**

- Zvýšenia výmery predmetu nájmu, a to z 200 m<sup>2</sup> **na 230 m<sup>2</sup>**
- Zvýšenia celkovej ceny ročného nájomného zo sumy 40,00 € **na 46,00 €.**
- 

**O d v ô v o d n e n i e:**

Dňa 06.11.2017 bola uzatvorená Nájomná zmluva č. 19/2017 medzi Mestom Trenčín ako prenajímateľom a Ing. Oto Blaschke a manž. Viera ako nájomcami na základe uznesenia

MsZ č. 1087 zo dňa 20.09.2017. Žiadosťou zo dňa 19.08.2021 nájomcovia požiadali Mesto Trenčín o rozšírenie predmetu nájmu vyššie uvedenej Nájomnej zmluvy č. 19/2017 z 200 m<sup>2</sup> na 230 m<sup>2</sup>, za účelom rozšírenia prenajímaného pozemku, ktorý je využívaný na záhradkárске účely.

Rozšírenie predmetu nájmu a navýšenie ceny nájmu bude riešené formou uzatvorenia Dodatku č. 1 k Nájomnej zmluve č. 19/2017.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5M*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 1087 bod A, B ods. č. 3 zo dňa 20.09.2017 Ing. Oto Blasche a manž. - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1045/*

K bodu 5N. Návrh na kúpu stavebných objektov a pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín od Pod Kamennou, s.r.o., na kúpu pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín od Sadovnícke, ovocinárske a vinohradnícke družstvo HEAC Trenčín a na zrušenie uznesenia MsZ č.425 zo dňa 05.02.2020.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5N.

Ide o:

**schválenie**

**A)**

**1/ kúpu stavebného objektu „SO 105 Verejná komunikácia“** nachádzajúca sa na pozemkoch v k.ú. Záblatie, **C-KN parc.č. 752/8** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1554 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/188** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 439 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/189** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 354 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/190** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 571 m<sup>2</sup> a **C-KN parc.č. 752/65** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m<sup>2</sup>, evidované na LV č. 2346 ako **vlastník Pod Kamennou, s.r.o.** a na pozemkoch **C-KN parc.č. 752/407** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/408** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/409** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/410** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m<sup>2</sup>, evidované na LV č.2834 ako **vlastník Sadovnícke, ovocinárske a vinohradnícke družstvo HEAC Trenčín, s.r.o.**, od vlastníka stavebného objektu **Pod Kamennou, s.r.o.**, za účelom zabezpečenia jej správy a údržby, za kúpnu cenu vo výške 1,- €

Mesto Trenčín ako Špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie vydal pod č.j. ÚSaŽP 2019/2018/33072/110031/3/Knz zo dňa 10.09.2019 Kolaudačné rozhodnutie pre

stavbu „Obytná zóna Hanzlíkovská“, SO 105 Verejná komunikácia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2019.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 1,- €**

**O d ô v o d n e n i e :**

„SO 105 Verejná komunikácia“ sprístupňuje novovybudovanú obytnú zónu rodinných domov a rieši napojenie na jestvujúcu komunikáciu, nachádzajúcu sa na Ul. Hanzlíkovská. Mesto Trenčín ako Špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie vydal pod č.j. ÚSaŽP 2019/2018/33072/110031/3/Knz zo dňa 10.09.2019 Kolaudačné rozhodnutie pre stavbu „Obytná zóna Hanzlíkovská“, SO 105 Verejná komunikácia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2019, na základe ktorého stavebník JANDARMIN, s.r.o. a jej právny nástupca spoločnosť Pod Kamennou, s.r.o. požiadal o zaradenie novovybudovaných komunikácií a chodníkov do siete miestnych komunikácií.

**2/ kúpu stavebného objektu „SO 111 Verejné osvetlenie“** nachádzajúce sa na pozemkoch v k.ú. Záblatie **C-KN parc.č. 752/188** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 439 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/189** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 354 m<sup>2</sup>, **od vlastníka Pod Kamennou, s.r.o.**, za účelom zabezpečenia jeho správy údržby, za kúpnu cenu vo výške 1,- €

Mesto Trenčín ako príslušný stavebný úrad vydal pod č.j. ÚSaŽP 2019/2018/33077/110038/3/Knz, dňa 12.09.2019 Kolaudačné rozhodnutie na stavbu „Obytná zóna Hanzlíkovská“, SO 111 Verejné osvetlenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2019.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 1,- €**

**O d ô v o d n e n i e :**

„SO 111 Verejné osvetlenie“ rieši rozšírenie mestského verejného osvetlenia do novovybudovanej lokality, obytnej zóny rodinných domov, v súvislosti so stavbou „Obytná zóna Hanzlíkovská“.

Mesto Trenčín ako príslušný stavebný úrad vydal pod č.j. ÚSaŽP 2019/2018/33077/110038/3/Knz, dňa 12.09.2019 Kolaudačné rozhodnutie na stavbu „Obytná zóna Hanzlíkovská“, SO 111 Verejné osvetlenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2019, na základe ktorého stavebník JANDARMIN, s.r.o. a jej právny nástupca spoločnosť Pod Kamennou, s.r.o. požiadal o prebratie SO do majetku Mesta Trenčín.

**3/ kúpu nehnuteľností – pozemkov** do vlastníctva Mesta Trenčín, nachádzajúcich sa v k.ú. Záblatie, **C-KN parc.č. 752/8** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1554 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/188** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 439 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/189** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 354 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/190** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 571 m<sup>2</sup> a **C-KN parc.č. 752/65** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m<sup>2</sup>, evidované na LV č.2346 ako vlastníci **Pod Kamennou, s.r.o.**, za účelom vysporiadania pozemkov nachádzajúcich sa pod prístupovou komunikáciou a časťou chodníka v obytnej zóne rodinných domov, napájajúcich sa z Ul. Hanzlíkovská, za kúpnu cenu vo výške 1,- €

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 1,- €**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemky nachádzajúce sa pod novovybudovanou prístupovou komunikáciou a časťou chodníka v súvislosti s realizovanou stavbou „Obytná zóna Hanzlíkovská“, SO 105 Verejná komunikácia. Podmienkou prevzatia „SO 105 Verejná komunikácia“ je odkúpenie všetkých pozemkov dotknutých predmetnou stavbou do vlastníctva Mesta Trenčín.

Stavba prístupovej komunikácie a chodníka je umiestnená na pozemkoch vo vlastníctve spoločnosti **Pod Kamennou, s.r.o.** a na pozemkoch vo vlastníctve spoločnosti **Sadovnícke, ovocinárske a vinohradnícke družstvo HEAC Trenčín, s.r.o.**

Kúpna zmluva bude zo strany Mesta Trenčín uzatvorená až vtedy, keď dotknuté pozemky nebudú zaťažené právami tretích osôb vecno-právneho ani záväzkovo-právneho charakteru, s výnimkou zákonných vecných bremien práv uloženia a údržby riadne povolených inžinierskych sietí a práv vyplývajúcich z charakteru verejnej komunikácie.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5N – A/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo návrh na kúpu stavebných objektov a pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín od Pod Kamennou, s.r.o., na kúpu pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín od Sadovnícke, ovocinárske a vinohradnícke družstvo HEAC Trenčín a na zrušenie uznesenia MsZ č.425 zo dňa 05.02.2020 - A/ - v zmysle predloženého návrhu.**

Ide o:

**schválenie**

**B)**

**kúpu nehnuteľností – pozemkov** do vlastníctva Mesta Trenčín, nachádzajúcich sa v k.ú. Záblatie, **C-KN parc.č. 752/407** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/408** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/409** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/410** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m<sup>2</sup>, evidované na LV č.2834 ako vlastník **Sadovnícke, ovocinárske a vinohradnícke družstvo HEAC Trenčín, s.r.o.**, za účelom vysporiadania pozemkov nachádzajúcich sa pod časťou chodníka v obytnej zóne rodinných domov, napájajúcich sa z Ul. Hanzlíkovská, za kúpnu cenu vo výške 1,- €

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 1,- €**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemky nachádzajúce sa pod novovybudovanou časťou chodníka v súvislosti s realizovanou stavbou „Obytná zóna Hanzlíkovská“, SO 105 Verejná komunikácia. Podmienkou prevzatia „SO 105 Verejná komunikácia“ je odkúpenie všetkých pozemkov dotknutých predmetnou stavbou do vlastníctva Mesta Trenčín.

Stavba prístupovej komunikácie a chodníka je umiestnená na pozemkoch vo vlastníctve spoločnosti **Pod Kamennou, s.r.o.** a na pozemkoch vo vlastníctve spoločnosti **Sadovnícke, ovocinárske a vinohradnícke družstvo HEAC Trenčín, s.r.o.**

Kúpna zmluva bude zo strany Mesta Trenčín uzatvorená až vtedy, keď dotknuté pozemky nebudú zaťažené právami tretích osôb vecno-právneho ani záväzkovo-právneho charakteru, s výnimkou zákonných vecných bremien práv uloženia a údržby riadne povolených inžinierskych sietí a práv vyplývajúcich z charakteru verejnej komunikácie.

*2/ Hlasovanie o materiáli 5N – B/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo návrh na kúpu stavebných objektov a pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín od Pod Kamennou, s.r.o., na kúpu pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín od Sadovnícke, ovocinárske a vinohradnícke družstvo HEAC Trenčín a na zrušenie uznesenia MsZ č.425 zo dňa 05.02.2020 - B/ - v zmysle predloženého návrhu.**

Ide o:

**zrušenie**

**C)**

s účinnosťou od 22.09.2021 uznesenia Mestského zastupiteľstva č.712 zo dňa 18.11.2020, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo

**1/ kúpu stavebného objektu „SO 105 Verejná komunikácia“** nachádzajúca sa na pozemkoch novovytvorená **C-KN parc.č. 752/8** ostatná plocha o výmere 1554 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc.č. 752/188** ostatná plocha o výmere 439 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc.č. 752/189** ostatná plocha o výmere 354 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc.č. 752/190** ostatná plocha o výmere 581 m<sup>2</sup>, všetky vytvorené Geometrickým plánom č. 36335924-166-18 z pôvodnej C-KN parc.č. 752/8 ostatná plocha a **C-KN parc.č. 752/65** ostatná plocha, od investora **JANDARMIN, s.r.o.**, za účelom zabezpečenia jej správy a údržby, za kúpnu cenu vo výške 1,- €

Mesto Trenčín ako Špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie vydal pod č.j. ÚSaŽP 2019/2018/33072/110031/3/Knz zo dňa 10.09.2019 Kolaudačné rozhodnutie pre stavbu „Obytná zóna Hanzlíkovská“, SO 105 Verejná komunikácia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2019.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 1,- €**

**O d ô v o d n e n i e :**

„SO 105 Verejná komunikácia“ sprístupňuje novovybudovanú obytnú zónu rodinných domov a rieši napojenie na jestvujúcu komunikáciu, nachádzajúcu sa na Ul. Hanzlíkovská. Mesto Trenčín ako Špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie vydal pod č.j. ÚSaŽP 2019/2018/33072/110031/3/Knz zo dňa 10.09.2019 Kolaudačné rozhodnutie pre stavbu „Obytná zóna Hanzlíkovská“, SO 105 Verejná komunikácia, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 07.10.2019, na základe ktorého stavebník JANDARMIN, s.r.o. požiadal o zaradenie novovybudovaných komunikácií a chodníkov do siete miestnych komunikácií.

**2/ kúpu stavebného objektu „SO 111 Verejné osvetlenie“** nachádzajúce sa na pozemkoch **C-KN parc.č. 752/188** ostatná plocha o výmere 439 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 752/189** ostatná plocha o výmere 354 m<sup>2</sup>, obe vytvorené Geometrickým plánom č. 36335924-166-18 z pôvodnej C-KN parc.č. 752/8 ostatná plocha, **od investora JANDARMIN, s.r.o.**, za účelom zabezpečenia jeho správy údržby, za kúpnu cenu vo výške 1,- €

Mesto Trenčín ako príslušný stavebný úrad vydal pod č.j. ÚSaŽP 2019/2018/33077/110038/3/Knz, dňa 12.09.2019 Kolaudačné rozhodnutie na stavbu „Obytná zóna Hanzlíkovská“, SO 111 Verejné osvetlenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2019, na základe ktorého stavebník JANDARMIN, s.r.o. požiadal o zaradenie SO do majetku Mesta Trenčín.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 1,- €**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

„SO 111 Verejné osvetlenie“ rieši rozšírenie mestského verejného osvetlenia do novovybudovanej lokality, obytnej zóny rodinných domov, v súvislosti so stavbou „Obytná zóna Hanzlíkovská“.

Mesto Trenčín ako príslušný stavebný úrad vydal pod č.j. ÚSaŽP 2019/2018/33077/110038/3/Knz, dňa 12.09.2019 Kolaudačné rozhodnutie na stavbu „Obytná zóna Hanzlíkovská“, SO 111 Verejné osvetlenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2019, na základe ktorého stavebník JANDARMIN, s.r.o. požiadal o prebratie SO do majetku Mesta Trenčín.

**3/ kúpu nehnuteľností – pozemkov** do vlastníctva Mesta Trenčín, nachádzajúcich sa v k.ú. Záblatie, novovytvorená **C-KN parc.č. 752/8** ostatná plocha o výmere 1554 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc.č. 752/188** ostatná plocha o výmere 439 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc.č. 752/189** ostatná plocha o výmere 354 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc.č. 752/190** ostatná plocha o výmere 581 m<sup>2</sup>, všetky vytvorené Geometrickým plánom č. 36335924-166-18 z pôvodnej C-KN parc.č. 752/8 ostatná plocha, evidované na LV č. 2346 a **C-KN parc.č. 752/65** ostatná plocha, evidované na LV č.2346 ako vlastník **JANDARMIN, s.r.o.**, za účelom vysporiadania pozemkov nachádzajúcich sa pod prístupovou komunikáciou a chodníkom v obytnej zóne rodinných domov, napájajúcich sa z Ul. Hanzlíkovská, za kúpnu cenu vo výške 1,- €

**Celková kúpna cena predstavuje .....1,- €**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemky nachádzajúce sa pod novovybudovanou prístupovou komunikáciou a chodníkom v súvislosti s realizovanou stavbou „Obytná zóna Hanzlíkovská“, SO 111 Verejná komunikácia. Stavba prístupovej komunikácie a chodníka bola umiestnená na pozemkoch vo vlastníctve spoločnosti **JANDARMIN, s.r.o.**



### **O d ô v o d n e n i e k z r u š e n i u:**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 05.02.2020 schválilo uznesením číslo 425 kúpu stavebných objektov a pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín od spoločnosti JANDARMIN s.r.o.

Spoločnosť JANDARMIN s.r.o.. ako pôvodný investor stavby „Obytná zóna Hanzlíkova“, nepristúpila k uzatvoreniu kúpnych zmlúv s Mestom Trenčín a postúpila svoje práva na spoločnosť **Pod Kamennou, s.r.o.**, ktorá následne časť pozemkov pod chodníkom previedla na spoločnosť Sadovnícke, ovocinárske a vinohradnícke družstvo HEAC Trenčín, s.r.o.

Na základe týchto skutočností spoločnosť **Pod Kamennou, s.r.o.** a spoločnosť **Sadovnícke, ovocinárske a vinohradnícke družstvo HEAC Trenčín, s.r.o.** požiadali Mesto Trenčín o uzatvorenie kúpnych zmlúv, ktorých predmetom budú stavebné objekty a pozemky uvedené v bode A) a v bode B) návrhu na uznesenie.

Vzhľadom na zmeny vlastníckych vzťahov v katastrálnom operáte je potrebné pôvodné uznesenie č. 425 zo dňa 05.02.2020 zrušiť a nahradiť novým uznesením.

### *3/ Hlasovanie o materiáli 5N – C/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo návrh na kúpu stavebných objektov a pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín od Pod Kamennou, s.r.o., na kúpu pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín od Sadovnícke, ovocinárske a vinohradnícke družstvo HEAC Trenčín a na zrušenie uznesenia MsZ č.425 zo dňa 05.02.2020 - C/ - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1046/*

K bodu 50. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. (investor MarcoPolo Invest s.r.o.).

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 50.

Ide o:

#### **schválenie**

**zriadenia odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Bytový dom Bavlnárska ulica“ - **SO405 Rozšírenie distribučných NN rozvodov** v k.ú. Hanzlíkova, C-KN parc.č. 632 zastavaná plocha a nádvorie zapísaná na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 36335924-187-21 ako diel č.1 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere **26 m<sup>2</sup>**, v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.** (investor: MarcoPolo Invest s.r.o.)

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetických zariadení a ich odstránenie;

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 95/2021 vyhotoveným Ing. Jánom Brenišinom a predstavuje sumu **355,86 €**.

#### **O d ô v o d n e n i e:**

V súvislosti s realizáciou stavby „Bytový dom Bavlárska ulica“ - SO405 Rozšírenie distribučných NN rozvodov, spoločnosť MarcoPolo Invest s.r.o. ako investor stavby požiadala Mesto Trenčín o zriadenie vecného bremena.

Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok v k.ú. Hanzlíková, C-KN parc.č. 632 zastavaná plocha a nádvorie, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 26 m<sup>2</sup>, v prospech Západoslovenská distribučná, a.s., platiteľ MarcoPolo Invest s.r.o.

*1/ Hlasovanie o materiáli 50*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. (investor MarcoPolo Invest s.r.o.) - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1047/*

K bodu 5P. Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5P.

Ide o:

#### **schválenie**

**zriadenia bezodplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby Mesta Trenčín **“Zelený most – ulica“**, Trenčín – **SO 415 – distribučný rozvod NN a SO 413 – prípojka VN** na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín v k.ú. Zlatovce:

- C-KN parc. č.558/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2193 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 50183630-043-

2020 a vzťahuje sa na časť pozemku vyznačený dielom 5 o výmere 109 m<sup>2</sup> a dielom 4 o výmere 109 m<sup>2</sup>

- C-KN parc. č.414/1 zastavané plochy a nádvorí o výmere 7127 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 50183630-043-2020 a vzťahuje sa na časť pozemku vyznačený dielom 7 o výmere 26 m<sup>2</sup>
- C-KN parc. č.590 zastavané plochy a nádvorí o výmere 2234 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 50183630-043-2020 a vzťahuje sa na časť pozemku vyznačený dielom 8 o výmere 55 m<sup>2</sup>

v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie a umiestnenie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie

### **O d ô v o d n e n i e:**

Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu mesta - stavbu **“Zelený most – ulica“**, **Trenčín** v zmysle projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou De Bondt, s.r.o.. V súvislosti s uvedenou stavbou je pre účely stavebného povolenia potrebné zabezpečiť i práva zodpovedajúce vecnému bremenu k stavebným objektom **SO 415 – distribučný rozvod NN a SO 413 – prípojka VN** a to na základe požiadaviek Západoslovenskej distribučnej, a.s. Bratislava.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5P*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1048/*

K bodu 5R. Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5R.

Ide o:

### **schválenie**

**zriadenia bezodplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby Mesta Trenčín „Altánok – Prípojka NN v parku M.R. Štefánika“ v Trenčíne, na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín C-KN parc.č. 3316/28 zastavaná plocha

o výmere 1984 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený GP č. 45991367-041-2021 a vzťahuje sa na časť pozemku vyznačený dielom 1 o výmere 23 m<sup>2</sup>, v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) **zriadenie a uloženie a umiestnenie elektroenergetických zariadení;**
- b) **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok nachádzajúci sa v parku Gen. M.R.Štefánika vo vlastníctve Mesta Trenčín, na ktorom bude zriadené vecné bremeno v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.. Vecné bremeno sa zriaďuje bezodplatne z dôvodu, že ide o vyvolanú investíciu Mesta Trenčín súvisiacu s realizáciou stavby „Altánok – Prípojka NN v parku M.R. Štefánika“.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5R*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1049/*

K bodu 5S. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5S.

Ide o:

#### **schválenie**

**uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien** v súvislosti so stavbou „ES Trenčín Juh – ES Dubnica – prepoj VNK“, v k.ú. Kubrá, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **Západoslovenská distribučná, a.s.** (investor **Západoslovenská distribučná, a.s.**) na pozemkoch **E-KN parc. č. 2750, C-KN parc. č. 2294/4, C-KN parc. č. 895/6, C-KN parc. č. 895/7, C-KN parc.č.814/1, C-KN parc. č. 814/27, E-KN parc. č. 2702, C-KN parc. č. 2301/3, C-KN parc. č. 2301/2, C-KN parc. č. 2301/33 a E-KN parc. č. 2757/12**, predbežný rozsah je **993 m<sup>2</sup>**, priebeh vecných bremien bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecných bremien bude určená znaleckým posudkom.

Budúce vecné bremená budú spočívať v povinnosti Budúceho povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť:

- zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí,
- vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným za podmienok:
- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady investor,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady investor,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. ako investor stavby „ES Trenčín Juh – ES Dubnica – prepoj VNK“, požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien na zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí, ktoré sa budú nachádzať v pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín. Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor vyzve budúceho povinného z vecného bremena na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecných bremien. Podmienky uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecných bremien podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 5S*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1050/*

K bodu 5T. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech MB Trenčín, s.r.o.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5T.

Ide o:

## **schválenie**

**uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti so stavbou** „Novostavba Mercedes Truck Servis, Mercedes Showroom a Servis PKW - Trenčín“, IO – 01A Vodovodná prípojka, IO – 03A Kanalizačná prípojka, IO – 04A pripojovací plynovod, IO – 05A prípojka NN, IO – 08A prípojka SLP, SO – 05A Spevnené plochy – vjazd a výjazd „Truck servis“, SO – 11A Spevnené plochy – vjazd a výjazd „Mercedes showroom a servis PKW“, v k.ú. Záblatie, predmetom ktorej bude zriadenie odplätného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **MB Trenčín, s.r.o.**, na pozemkoch nachádzajúcich sa v priemyselnom parku C-KN parc.č. 815/63, C-KN parc.č. 815/66, C-KN parc.č. 815/85, C-KN parc.č. 815/84 a C-KN parc.č. 815/83 (v zmysle pracovnej verzie geometrického plánu č. 44566727-048/2021 predbežný rozsah vecného bremena predstavuje 391 m<sup>2</sup>) zapísaných na LV č. 2247, pričom rozsah a priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Budúce vecné bremeno bude spočívať v povinnosti Budúceho povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť:

- zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí a vjazdu,
- vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným za podmienok:
- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Spoločnosť **MB Trenčín, s.r.o.** ako investor stavby „Novostavba Mercedes Truck Servis, Mercedes Showroom a Servis PKW – Trenčín“, požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí a vjazdov, ktoré sa budú nachádzať v pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín, v lokalite priemyselného parku.

Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor vyzve budúceho povinného z vecného bremena na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena. Podmienky uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5T*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech MB Trenčín, s.r.o. - v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 1051/*

K bodu 5U. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č.910 bod A), B) a C) zo dňa 23.06.2021 Ján Trúnek.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5U.

Ide o:

**zmenu**

s účinnosťou od 27.10.2021 uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 910 bod A), B) a C) zo dňa 23.06.2021, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**A)**

**s c h v á l i l o**

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku**, na Ul. Kasárenská v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č.1404/46 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č 1404/30 zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom** pre **Ján Trúnek**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a scelenia s nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľa v súvislosti s realizáciou stavby „IBV Kasárenská, Trenčín“, za kúpnu cenu 50,00 €/m<sup>2</sup>

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

**O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Kasárenská pred nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľa, na ktorých má zámer vybudovať stavbu „IBV Kasárenská, Trenčín“. Kúpou časti pozemku si žiadateľ scelí pozemky vo svojom vlastníctve v záujmovom území, na ktorom bude realizovaná individuálna bytová výstavba.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch pri predaji pozemku v danej lokalite.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemku**, na Ul. Kasárenská v k.ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č.1404/46 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č 1404/30 zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ján Trúnek**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a scelenia s nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľa v súvislosti s realizáciou stavby „IBV Kasárenská, Trenčín“, za kúpnu cenu 50,00 €/m<sup>2</sup>

Celková kúpna cena predstavuje .....**250,- €**

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Kasárenská pred nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľa, na ktorých má zámer vybudovať stavbu „IBV Kasárenská, Trenčín“. Kúpou časti pozemku si žiadateľ scelí pozemky vo svojom vlastníctve v záujmovom území, na ktorom bude realizovaná individuálna bytová výstavba.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch pri predaji pozemku v danej lokalite.

#### **Zmena sa týka:**

- zmeny pôvodného kupujúceho Ján Trúnek na **spoločnosť Tespra Trenčín, s.r.o.**

#### **O d ô v o d n e n i e k z m e n e :**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 23.06.2021 schválilo uznesením číslo 910 bod A) predaj pozemku C-KN parc.č.1404/46 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 5 m<sup>2</sup> na Ul. Kasárenská v k.ú. Zlatovce.

Ján Trúnek ako pôvodný investor stavby „IBV Kasárenská, Trenčín“, nepristúpil k uzatvoreniu kúpnej zmluvy s Mestom Trenčín a postúpil svoje práva na spoločnosť **Tespra Trenčín, s.r.o.**

Na základe týchto skutočností Ján Trúnek a spoločnosť Tespra Trenčín, s.r.o. požiadali Mesto Trenčín o zmenu kupujúceho.

#### **B)**

#### **s c h v á l i l o**

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemkov v k. ú. Zlatovce, C-KN parc.č.1404/28 zastavaná plocha a nádvorie a C-KN parc.č.1404/30 zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 270 m<sup>2</sup>, **do nájmu** pre **Ján Trúnek**, za účelom úpravy vjazdov cez predmetné pozemky v súvislosti s realizáciou stavby „IBV Kasárenská, Trenčín“, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu 1,- € v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení. V prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

Nájomná zmluva bude uzatvorená za nasledovných podmienok:

- v prípade predĺženia termínu pre dokončenie stavby bude nájomné určené v zmysle článku 8 ods. 2. písm. c) VZN č. 12/2011 vo výške **8,- €/m<sup>2</sup>** ročne do právoplatného



skolaudovania stavebného objektu, **maximálne na dobu 1 rok** a nájomca bude zviazaný uzatvoriť dodatok k nájomnej zmluve v súlade s uznesením MsZ

- nájomca bude zviazaný, že preberie na seba zodpovednosť za všetky škody alebo úrazy vzniknuté na predmete nájmu, a to až do doby protokolárneho odovzdania stavebného objektu, za účelom jeho ďalšej správy a údržby
- nájomca bude zviazaný, že na predmete nájmu zabezpečí jeho údržbu na vlastné náklady, a to až do doby protokolárneho odovzdania stavebného objektu, za účelom jeho ďalšej správy a údržby

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Stavebník Ján Trúnek ako investor stavby „IBV Kasárenská, Trenčín“, požiadal Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedených pozemkov za účelom úpravy vjazdov na Ul. Kasárenská a zabezpečenia si dostatočne iného práva k pozemku v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Ul. Kasárenská pred nehnuteľnosťami vo vlastníctve stavebníka, na ktorých má zámer vybudovať stavbu „IBV Kasárenská, Trenčín“.

Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu nájomca (investor) prevedie časť stavebného objektu „SO.01 Komunikácie“ do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

Investor stavby bude v nájomnej zmluve zviazaný, že odo dňa účinnosti tejto nájomnej zmluvy do protokolárneho odovzdania stavebného objektu do vlastníctva Mesta Trenčín zabezpečí jeho údržbu na vlastné náklady a v plnom rozsahu preberá na seba zodpovednosť za všetky škody alebo úrazy voči tretím osobám vzniknuté na budovanom chodníku.

2/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku** – pozemkov v k. ú. Zlatovce, C-KN parc.č.1404/28 zastavaná plocha a nádvorie a C-KN parc.č.1404/30 zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 270 m<sup>2</sup>, pre **Ján Trúnek**, za účelom úpravy vjazdov cez predmetné pozemky v súvislosti s realizáciou stavby „IBV Kasárenská, Trenčín“, ktoré budú po kolaudácii prevedené do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu 1,- € v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení. V prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

Nájomná zmluva bude uzatvorená za nasledovných podmienok:

- v prípade predĺženia termínu pre dokončenie stavby bude nájomné určené v zmysle článku 8 ods. 2. písm. c) VZN č. 12/2011 vo výške **8,- €/m<sup>2</sup>** ročne do právoplatného skolaudovania stavebného objektu, **maximálne na dobu 1 rok** a nájomca bude zviazaný uzatvoriť dodatok k nájomnej zmluve v súlade s uznesením MsZ
- nájomca bude zviazaný, že preberie na seba zodpovednosť za všetky škody alebo úrazy vzniknuté na predmete nájmu, a to až do doby protokolárneho odovzdania stavebného objektu, za účelom jeho ďalšej správy a údržby

- nájomca bude zaviazaný, že na predmete nájmu zabezpečí jeho údržbu na vlastné náklady, a to až do doby protokolárneho odovzdania stavebného objektu, za účelom jeho ďalšej správy a údržby

Celková cena nájmu predstavuje ..... **1,- €**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Stavebník Ján Trúnek ako investor stavby „IBV Kasárenská, Trenčín“, požiadal Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedených pozemkov za účelom úpravy vjazdov na Ul. Kasárenská a zabezpečenia si dostatočne iného práva k pozemku v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Ul. Kasárenská pred nehnuteľnosťami vo vlastníctve stavebníka, na ktorých má zámer vybudovať stavbu „IBV Kasárenská, Trenčín“.

Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu nájomca (investor) prevedie časť stavebného objektu „SO.01 Komunikácie“ do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

Investor stavby bude v nájomnej zmluve zaviazaný, že odo dňa účinnosti tejto nájomnej zmluvy do protokolárneho odovzdania stavebného objektu do vlastníctva Mesta Trenčín zabezpečí jeho údržbu na vlastné náklady a v plnom rozsahu preberá na seba zodpovednosť za všetky škody alebo úrazy voči tretím osobám vzniknuté na budovanom chodníku.

### **Zmena sa týka:**

- zmeny nájmomcu Ján Trúnek na **spoločnosť Tespra Trenčín, s.r.o.**

### **O d ô v o d n e n i e k z m e n e :**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 23.06.2021 schválilo uznesením číslo 910 bod B) prenájom pozemkov C-KN parc.č.1404/28 zastavaná plocha a nádvorie a C-KN parc. č. 1404/30 zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 270 m<sup>2</sup> na Ul. Kasárenská v k. ú. Zlatovce, za účelom úpravy vjazdov cez predmetné pozemky v súvislosti s realizáciou stavby „IBV Kasárenská.“

Ján Trúnek ako pôvodný investor stavby „IBV Kasárenská, Trenčín“, nepristúpil k uzatvoreniu nájomnej zmluvy s Mestom Trenčín a postúpil svoje práva na spoločnosť **Tespra Trenčín, s.r.o.**

Na základe týchto skutočností Ján Trúnek a spoločnosť Tespra Trenčín, s.r.o. požiadali Mesto Trenčín o zmenu nájmomcu.

C)

**s c h v á l i l o**

**uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nasledovne:**

**1/ Zmluvné strany:**

Budúci kupujúci : **Mesto Trenčín**  
Budúci predávajúci : **Ján Trúnek**

## **2/ Predmet zmluvy:** záväzok budúceho predávajúceho predat' a budúceho kupujúceho kúpiť

- časť stavebného objektu „SO.01 Komunikácie“, t.j. vjazdy v počte 2 ks, nachádzajúce sa na časti pozemkov v k. ú. Zlatovce, C-KN parc.č.1404/28 zastavaná plocha a nádvorie, C-KN parc.č.1404/30 zastavaná plocha a nádvorie, C-KN parc.č.1404/32 zastavaná plocha a nádvorie a C-KN parc.č.1404/33 zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a na časti pozemkov v k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č.1404/31 zastavaná plocha a nádvorie a C-KN parc.č.1404/29 zastavaná plocha a nádvorie zapísaných na LV č. 4122 ako vlastníci Ján Trúnek v podiele 1/1-ina o celkovej výmere cca 315 m<sup>2</sup>

**3/ Kúpna cena:** celková kúpna cena predstavuje 1,- €

## **4/ Podmienky zmluvy:**

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť časť stavebného objektu „SO.01 Komunikácie“, t.j. vjazdy v počte 2 ks, do vlastníctva Mesta Trenčín, kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemku dotknutého stavbou, a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín
- budúci predávajúci bude povinný previesť do vlastníctva Mesta Trenčín spolu so stavebným objektom aj pozemky, ktoré sú v súčasnosti v jeho vlastníctve a budú dotknuté stavbou SO (vjazdy)
- stavebné objekty a pozemky, na ktorých sa stavebné objekty nachádzajú, nebudú zaťažené právami tretích osôb vecno-právneho ani záväzkovo-právneho charakteru, s výnimkou vecných bremien práv uloženia a údržby riadne povolených inžinierskych sietí a práv vyplývajúcich z charakteru verejnej komunikácie
- podmienky uzatvorenia riadnej kúpnej zmluvy budú schválené Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne

## **5/ Výzva a lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy:**

Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán o budúcej kúpnej zmluve, a to najneskôr do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt „SO.01 Komunikácie“, t.j. vjazdy v počte 2 ks.

**6/ Účel kúpy:** časť stavebného objektu „SO.01 Komunikácie“, t.j. vjazdy v počte 2 ks, bude zaradený do siete miestnych komunikácií a Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí jeho prevádzku a údržbu.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Ide o stavebný objekt „SO.01 Komunikácie“, t.j. vjazdy v počte 2 ks, v súvislosti so stavbou „IBV Kasárenská, Trenčín“, ktorý stavebník vybuduje na vlastné náklady. Po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na vyššie uvedený stavebný objekt, prevedie investor do vlastníctva Mesta Trenčín časť stavebného objektu „SO.01 Komunikácie“, t.j. vjazdy v počte 2 ks, za kúpnu cenu vo výške 1,- €. Stavebný objekt sa bude nachádzať na

časti pozemkov v k. ú. Zlatovce, C-KN parc.č.1404/28 zastavaná plocha a nádvorie, C-KN parc.č.1404/30 zastavaná plocha a nádvorie, C-KN parc.č.1404/32 zastavaná plocha a nádvorie a C-KN parc.č.1404/33 zastavaná plocha a nádvorie, zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a na časti pozemkov v k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č.1404/31 zastavaná plocha a nádvorie a C-KN parc.č.1404/29 zastavaná plocha a nádvorie zapísaných na LV č. 4122 ako vlastníci Ján Trúnek v podiele 1/1-ina o celkovej výmere cca 315 m<sup>2</sup> a budú tvoriť súčasť miestnej komunikácie na Ul. Kasárenská.

**Zmena sa týka:**

- zmeny budúceho predávajúceho Ján Trúnek na **spoločnosť Tespra Trenčín, s.r.o.**

Dopad na rozpočet : bez dopadu

**O d ô v o d n e n i e k z m e n e :**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 23.06.2021 schválilo uznesením číslo 910 bod C) budúcu kúpu časti stavebného objektu „SO.01 Komunikácie“ do vlastníctva Mesta Trenčín.

Ján Trúnek ako pôvodný investor stavby „IBV Kasárenská, Trenčín“, nepristúpil k uzatvoreniu budúcej zmluvy s Mestom Trenčín a postúpil svoje práva na spoločnosť **Tespra Trenčín, s.r.o.**

Na základe týchto skutočností Ján Trúnek a spoločnosť Tespra Trenčín, s.r.o. požiadali Mesto Trenčín o zmenu budúceho predávajúceho.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5U*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 910 bod A), B) a C) zo dňa 23.06.2021 Ján Trúnek - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1052/*

K bodu 5V. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 423 v časti 1/ bod 1.5 a v časti 2/ bod 2.5 zo dňa 17.02.2016 č. 776 v časti 1/ bod 1.2 a v časti 2/ bod 2.2 zo dňa 08.02.2017 - A/.

**MBA Hošťák, PhD.** ďalej predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5V.

Ide o:

**zmenu**

**A/** s účinnosťou od 01.10.2021 uznesenia MsZ v Trenčíne č. 423 v časti 1/ bod 1.5 a v časti 2/ bod 2.5 zo dňa 06.07.2016, ktorým bolo zmenené uznesenie MsZ v Trenčíne č. 318 zo dňa 18.11.2015, ktorým MsZ v Trenčíne

## 1. u r č i l o

**1.5 prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 4** v dome so súpisným číslom 2500, orientačným číslom 7, na ulici Mateja Bela v Trenčíne pre nájomcu **Zdeňku Donkovú** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 73,39 €/mesiac.

Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

### O d ô v o d n e n i e :

Mesto Trenčín v súčasnej dobe realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov, pretože má povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Celkovo by malo mesto obstarat' 27 náhradných nájomných bytov, zatiaľ je v rôznom štádiu príprav odkúpenie 13 náhradných nájomných bytov.

V zmysle § 2 Opatrenia Ministerstva financií SR o regulácii cien nájomného môže mesto určiť maximálnu cenu ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu (v tomto prípade by to bolo 277,50 € mesačne). Po prerokovaní vo Finančnej a majetkovej komisii MsZ dňa 29.10.2015 navrhujeme výšku nájomného určiť vo výške 1,- € + skutočné náklady, ktoré bude mesto za tento byt uhrádzať.

Podmienky uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v § 13 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov. Nájomná zmluva bude s nájomcom uzatvorená až po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín a odovzdaní a prevzatí bytu medzi predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

## 2. s c h v á l i l o

**2.5 prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 4** v dome so súpisným číslom 2500, orientačným číslom 7, na ulici Mateja Bela v Trenčíne pre nájomcu **Zdeňku Donkovú** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 73,39 €/mesiac.

Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 880,68 €**

### **1. zmena sa týkala:**

- 1. zvýšenia** ceny regulovaného nájmu zo 73,39 € **na 81,51 €**
- 2. zvýšenia** celkového ročného nájomného z 880,68 € **na 978,12 €**

### **O d ô v o d n e n i e:**

Správca bytového domu po nadobudnutí vlastníckeho práva k bytu doručil Mestu Trenčín predpis zálohových platieb na predmetný byt, kde sa výška platby za niektoré položky líši od predbežného predpisu doručeného Mestu Trenčín počas priebehu procesu odkúpenia náhradného nájomného bytu. Na základe tejto skutočnosti je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je predložené v návrhu.

### **2. zmena sa týka:**

- 1. zvýšenia** ceny regulovaného nájmu z 81,51 €/mesiac **na 82,71 €/mesiac**
- 2. zvýšenia** celkového ročného nájomného z 978,12 € **na 992,52 €**

### **O d ô v o d n e n i e:**

Správca bytového domu doručil dňa 24.09.2021 Mestu Trenčín predpis zálohových platieb na predmetný byt, kde došlo k úprave položiek na predpise, ktoré sú zahrnuté do výšky regulovaného nájmu, a to: poplatok za výkon správy zo sumy 5,60 € na sumu 6,60 € a daň z pridanej hodnoty k poplatku za výkon správy zo sumy 1,12 € na sumu 1,32 €. Predpis zálohových platieb je s platnosťou od 01.10.2021.

Keďže tieto položky tvoria súčasť regulovaného nájmu, ktorého výška je určená 1,00 € + skutočný náklad, ktorý bude mesto za tento byt uhrádzať, je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je predložené v návrhu. V zmysle uznesenia bude vypracovaný dodatok k zmluve o nájme bytu.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5V - A*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 423 v časti 1/ bod 1.5 a v časti 2/ bod 2.5 zo dňa 17.02.2016 č. 776 v časti 1/ bod 1.2 a v časti 2/ bod 2.2 zo dňa 08.02.2017 - A/ - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1053/*

K bodu 5V. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 423 v časti 1/ bod 1.5 a v časti 2/ bod 2.5 zo dňa 17.02.2016 č. 776 v časti 1/ bod 1.2 a v časti 2/ bod 2.2 zo dňa 08.02.2017 - B/.

Ide o:

## **zmenu**

**B/** s účinnosťou od 01.01.2021 uznesenia MsZ v Trenčíne č. 776 v časti 1/ bod 1.2 a v časti 2/ bod 2.2 zo dňa 08.02.2017, ktorým MsZ v Trenčíne

### **1. u r č i l o**

**1.2 prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 19** v dome so súpisným číslom 527, orientačným číslom 4, na ulici K Výstavisku v Trenčíne pre nájomcov **Ivana Orsága a manž. Boženu Orságovú** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 50,56 €/mesiac. Nájomcovia majú predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Mesto Trenčín v súčasnej dobe realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov, pretože má povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Celkovo by malo mesto obstarat' 27 náhradných nájomných bytov, zatiaľ má mesto vo vlastníctve 17 náhradných nájomných bytov, ktoré už sú odovzdané nájomcom na užívanie a ďalšie 4 byty sú v rôznom štádiu príprav na odkúpenie.

V zmysle § 2 Opatrenia Ministerstva financií SR o regulácii cien nájomného môže mesto určiť maximálnu cenu ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu (v tomto prípade by to bolo 295,83 € mesačne). Po prerokovaní vo Finančnej a majetkovej komisii MsZ dňa 29.10.2015 navrhujeme výšku nájomného určiť vo výške 1,- € + skutočné náklady, ktoré bude mesto za tento byt uhrádzať.

Podmienky uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v § 13 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov. Nájomná zmluva bude s nájomcami uzatvorená až po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín a odovzdaní a prevzatí bytu medzi predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

### **2. s c h v á l i l o**

**2.2 prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 19** v dome so súpisným číslom 527, orientačným číslom 4, na ulici K Výstavisku v Trenčíne pre nájomcov **Ivana Orsága a manž. Boženu Orságovú** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 50,56 €/mesiac.

Nájomcovia majú predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 606,72 €**

**1. zmena sa týka:**

**1. zvýšenia ceny regulovaného nájmu z 50,56 €/mesiac na 51,14 €/mesiac**

**2. zvýšenia celkového ročného nájmného zo 606,72 € na 613,68 €**

**O d ô v o d n e n i e:**

Predseda spoločenstva vlastníkov bytov – Spoločenstvo K Výstavisku 527/4 doručil dňa 30.09.2021 Mestu Trenčín predpis zálohových platieb na predmetný byt, kde došlo k úprave položky na predpise, ktorá je zahrnutá do výšky regulovaného nájmu, a to: správna réžia, mandátne služby zo sumy 4,14 € na sumu 4,72 €. Predpis zálohových platieb je s platnosťou od 01.10.2021, ale zmena v uvedených položkách je platná od 01.01.2021 a rozdiel za obdobie od 01-09/2021 bude zarátaný do vyúčtovania roka 2021.

Keďže tieto položky tvoria súčasť regulovaného nájmu, ktorého výška je určená 1,00 € + skutočný náklad, ktorý bude mesto za tento byt uhrádzať, je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je predložené v návrhu. V zmysle uznesenia bude vypracovaný dodatok k zmluve o nájme bytu.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5V - B*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 423 v časti 1/ bod 1.5 a v časti 2/ bod 2.5 zo dňa 17.02.2016 č. 776 v časti 1/ bod 1.2 a v časti 2/ bod 2.2 zo dňa 08.02.2017 - B/ - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1054/*

K bodu 5W. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Veľkomoravská 2839/13.

**p. Struhárová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5W.

Ide o:

**schválenie**

v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia



s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **opakovaný prenájom nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 49** v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 17, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Nina Mojžišová** na dobu určitú – odo dňa 14.12.2021 do 13.12.2024, za cenu regulovaného nájmu 168,65 €/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1399 zo dňa 30.05.2018, s tým že v súlade so Zmluvou o nájme bytu zo dňa 07.12.2018 nájomca nebude mať po ukončení tohto nájmu už právo na ďalšie opakované uzatvorenie zmluvy o nájme k predmetnému bytu.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená až po:

- doplatení zábezpeky na výšku 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a
- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať žiadateľ evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 6 bod 2 písm. c/ VZN č. 14/2008.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 2.023,80 €**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- splňa finančné kritérium, t. j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje päťnásobok životného minima,
- riadne a včas si neplati predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu (Nájomca bol v omeškaní s úhradou nájmu za 03/2019, 04/2020 a 07/2020. Nedoplatok postupne uhradil k obdobiu 12/2020. Nasledujúce obdobie uhradil a ku dňu 30.09.2021 nie je evidovaný nedoplatok),
- nepoškodil a neznehodnotil byt vo vlastníctve mesta a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu zo dňa 07.12.2018.

V zmysle článku 8 bod 5. VZN č. 14/2008, ak nájomca počas trvania nájomnej zmluvy, ktorá má byť opakovane uzatvorená, riadne a včas neplati nájomné alebo služby spojené s nájmom bytu; nájomca má voči mestu Trenčín evidované nedoplatky na daniach a poplatkoch alebo na nájme bytu vo vlastníctve mesta Trenčín alebo službách spojených s nájmom bytu vo vlastníctve mesta, príslušná komisia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne je oprávnená žiadosť o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy zamietnuť.

V zmysle článku 6 bod 4. VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5W*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Veľkomoravská 2839/13 - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1055/*

K bodu 5X. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. (žiadateľ Olbrachtova, s.r.o.).

**Mgr. Forgáč** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5X.

Ide o:

**schválenie**

**zriadenia odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti so stavbou „Polyfunkčný bytový dom – Olbrachtova“ SO 108 Rozšírenie distribučných rozvodov NN, na pozemkoch v k.ú. Trenčín Ul. Olbrachtova **C-KN parc.č. 786/1 (diel 1)** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 13588 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 787 (diel 2)** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 626 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 788/10 (diel 3)** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 67 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 788/34 (diel 4)** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 64 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 3302/1 (diel 5)** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 3865 m<sup>2</sup> a **C-KN parc.č. 3302/2 (diel 6)** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 14 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 36335924-226-21 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 218 m<sup>2</sup>, v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. (žiadateľ Olbrachtova, s.r.o.)**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- a) **zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;**
- b) **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetických zariadení a ich odstránenie**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 107/2021 vyhotoveným Ing. Pavlom Rosávalom a predstavuje zaokrúhlene **870,- €**.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Spoločnosť Olbrachtova, s.r.o. ako investor stavby „Polyfunkčný dom – Olbrachtova“ SO 108 Rozšírenie distribučných rozvodov NN požiadala Mesto Trenčín o zriadenie odplatného vecného bremena v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín na Ul. Olbrachtova. Rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 36335924-226-21 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 218 m<sup>2</sup>.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5X*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. (žiadateľ Olbrachtova, s.r.o.) - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1056/*

K bodu 6. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín č. 23/2021, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 6/2015 o poskytovaní jednorazovej dávky v hmotnej núdzi.

**PhDr. Čech** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol: „Dobrý deň. Ďakujem, pán viceprimátor. Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci. Dovoľte mi, aby som vám predložil Návrh všeobecne záväzného nariadenia č. 23/2021, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 6/2015 o poskytovaní jednorazovej dávky v hmotnej núdzi. V súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zbierky o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol Návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorý je predmetom dnešného rokovania Mestského zastupiteľstva zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a verejnom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva o návrhu nariadenia. V zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zbierky o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Uvedený návrh bol prerokovaný na zasadnutí komisie sociálnych vecí a verejného poriadku dňa 6. 10. 2021 a táto ho odporučila schváliť. Predkladaný návrh všeobecne záväzného nariadenia, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 6/2015 o poskytovaní jednorazovej dávky v hmotnej núdzi bol vypracovaný na základe aplikačnej praxe pri poskytovaní jednorazovej dávky v hmotnej núdzi občanom mesta. Okrem spresnenia úpravy niektorých formulácií v texte všeobecne záväzného nariadenia bolo novelizované aj tlačivo Žiadosť o poskytnutie jednorazovej dávky v hmotnej núdzi, ktoré je prílohou k všeobecne záväznému nariadeniu. Zámerom tohto všeobecne záväzného nariadenia bolo zefektívnené poskytovanie

jednorazovej dávky v hmotnej núdzi Trenčanom, občanom mesta Trenčín, ktorí sa náhle ocitli v núdzi, v krízovej situácii na nevyhnutné ošatenie, za vybavenie, základné vybavenie domácností, lieky, prípadne vybavenie nového dokladu totožnosti - občianskeho preukazu. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem pekne. Ja otváram diskusiu k tomuto bodu. Ak sa nikto nehlási, končím možnosť vystúpiť v diskusii. Doložka bola prečítaná, takže návrh na uznesenie. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 23/2021, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 6/2015 o poskytovaní jednorazovej dávky v hmotnej núdzi v zmysle predloženého návrhu, ktorý tvorí prílohu k tomuto uzneseniu. Prosím, hlasujme.“

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 6*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 23/2021, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 6/2015 o poskytovaní jednorazovej dávky v hmotnej núdzi - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1057/*

K bodu 7. Návrh na voľbu nového predsedu Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 písm. B zo dňa 10.12.2018).

**Mgr. Forgáč** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol: „Teraz pristúpime k bodu č.7. Je to Návrh na voľbu nového predsedu Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Pôjde o zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 písm. B zo dňa 10. 12. 2018. Na zasadnutí Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konanom dňa 14. 09. 2021 sa poslanec mestského zastupiteľstva Martin Barčák zo zdravotných dôvodov vzdal funkcie predsedu uvedenej komisie. Podľa Rokovacieho poriadku komisií MsZ je na čele komisie predseda. Stáva sa ním poslanec, ktorého volí a odvoláva Mestské zastupiteľstvo. Vzhľadom na uvedené je potrebné zvoliť nového predsedu, zmeniť uznesenie. Namiesto pána Martina Barčáka navrhujeme za predsedu Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania Mestského zastupiteľstva v Trenčíne zvoliť pána Mgr. Miloslava Baca. Návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne mení uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 písm. B zo dňa 10. 12. 2018 tak, že bod 2 znie: Za 2. Mgr. Miloslav Baco - predseda Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Faktická, pán kolega Mičega, nech sa páči.“

**Ing. Mičega:** „Ja mám jednu takú faktickú a dávam to ako pozmeňujúci návrh. Samotný ten názov materiálu návrh na voľbu nového predsedu, navrhujem zmeniť slovo voľbu - návrh na schválenie. Nie som si istý, či je to voľba keď sa nevolí. Možno je to slovné spojenie, slovná hračka, ale nespĺňa to to, čo je obsahom tohto materiálu. My schvaľujeme. Tu je návrh na schválenie. Keby bola voľba, tak sa nám rozdadajú lístky. Môže sa niekto prihlásiť za predsedu a bola by voľba. Ja by som sa prihlásil možno ako člen aspoň, keď už nič iného, ale navrhujem teda zmeniť slovo voľba na schválenie nového predsedu.“

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem pekne. Faktická poznámka, pán kolega Bystrický, nech sa páči.“

**Mgr. Bystrický:** „Ďakujem pekne za slovo. Pán predsedajúci, súhlasím s kolegom Mičegom. Je to formálna vec, ale myslím si, že je to po správnosti, by to malo byť naozaj návrh na schválenie, lebo ozaj nejde o voľbu. Takže myslím si, že je to technická vec, takže by to nemuselo mať problém byť podporené. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** „Dobre. Ja sa v tomto prípade neviem k tomu vyjadriť. V každom prípade čakáme. Prišiel mi teraz od, z právneho oddelenia podľa štatútu z členov z radov poslancov Mestské zastupiteľstvo volí a odvoláva predsedu komisie. Na základe tohto ja, aj keď rozumiem, že je to dobre myslené, ale nepodporím pozmeňujúci návrh, pretože verím tomu, že naše právne oddelenie to pripravilo správne. Takže ďakujem pekne. Faktická, pán kolega Medal.“

**Mgr. Medal:** „Ďakujem za slovo. Keď už sme pri týchto personálnych otázkach, ja si myslím, že nie je asi až také dôležité, že či volíme alebo schvaľujeme, ale skôr ako tá-ktorá komisia pracuje a ja by som si nesmierne priať, aby táto Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pracovala skutočne kvalitne a pán kolega Mičega ma teda priviedol k takej myšlienke, že prečo by nemohol byť členom aj on? Chcem sa spýtať na to, že tomu niečo bráni, keď je trebárs aj v nejakej inej komisii, ale ja teda navrhujem, aby sa stal aj on členom tejto komisie. Ďakujem za slovo.“

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem pekne. Faktická, pán kolega Matejka.“

**Ing. Matejka:** „Ďakujem. Ja súhlasím s tým, čo povedal aj tuto Miloš aj Kamil, že tiež mi to nejak to slovné spojenie evokuje to, že by mala prebehnúť nejaká voľba a možno sa teda opýtam. Ja neviem, či na komisii ste si nezvolili medzi sebou. Ako ja nemám problém s Milošom Bacom, určite je O.K., ale či ste aspoň na komisii, kto ste členovia. Ja neviem teraz vysvetliť, Rišo, vy ste mali nejakú voľbu na komisii a teraz? Nemali. Dobre, O.K. Či vlastne aspoň v rámci komisii teda prebehla nejaká dohoda, voľba na tomto človeku. O.K., však nech je predseda, ale to slovo voľba mi evokuje presne to, čo tu už bolo povedané, že aby sme náhodou niečo neporušili, lebo voľba je volím. Ja ho kľudne odhlasujem, schválím. Skúsme tam zmeniť to slovo. A čo sa týka toho návrhu asi by bolo dobré, aby tam bol niekto, kto aj rozumie. Tá komisia má dlhý názov, ale v skratke ju voláme všetci, že stavebná, hej a stavbár tam neni ani jeden, to si priznajme a možno by neprišlo k takému faux pas, ako je ten prechod pre chodcov pred tou poliklinikou, keby v tej komisii sedel aspoň jeden stavbár. Možno by si to tam niekto všimol a možno by sa to vyriešilo rýchlejšie a nemuselo sa to tu dneska dvadsať minút o tom viesť debata. Čiže zväzťe možno aj toho Miloša. Ja ako druhý stavbár ho kľudne podporím a myslím si, že nič nebráni tomu, aby jeden poslanec sedel v dvoch komisiách, na samosprávnom kraji alebo niekde inde. To je úplne normálne. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem pekne. Tak ešte raz to zadefinujem. Útvar právny, ktorý pripravoval tento materiál, zvolil správne slovo. V štatúte je slovo volí a odvoláva. To znamená, slovo voľba je správna. Ja hovorím za seba, že to nepodporím. Hovorím o pozmeňujúcom návrhu kolegu Mičega, ktorý bol podaný ako prvý. Teraz čo sa týka pozmeňujúceho návrhu, ktorý bol podaný ako druhý kolegom Medalom. Štatút mesta hovorí úplne jednoznačne, že každý poslanec môže byť členom len jednej stálej komisie. To znamená, že nemôže byť členom dvoch komisií. Ja by som navrhoval, že keď chceme robiť takúto zmenu, tak toto si treba nejakým spôsobom asi v klude predebatovať a premyslieť. V každom prípade ja nepodporím ani tento druhý návrh alebo tento pozmeňujúci návrh kolegu Medalu, lebo je v rozpore so štatútom a nech sa páči, faktická pán kolega Mičega.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. Skôr než sa vyjadrím k návrhu pána Medalu, kolegu Medalu, tak pán viceprimátor, ja tú dilemu v Rokovacom poriadku, ktorá hovorí o tom. Ja viem, že tam je, že poslanec môže byť členom iba jednej komisie. Ja tú tvoju dilemu, lebo si povedal, že z tvojho hľadiska je to problém, vyriešim. Ja sa takto formálne verejne teda vzdávam členstva v Komisii školstva a mládeže. Poďakujem pánovi predsedovi za jeho, pánovi predsedovi komisie, viceprimátorovi Žákovi za jeho vedenie tej schôdze počas období, keď som tam bol ja. Takže týmto sa oficiálne vzdávam členstva v tejto komisii. Zároveň ďakujem kolegovi Medalovi, kolegovi poslancovi Medalovi za ten návrh a kvázi dôveru, ktorú teoreticky mi umožnil odovzdať späť, aby som sa stal členom tejto komisie. Ako jej bývalý predseda nemám žiadny problém sedieť niekde v boku a vyjadrovať sa k odborným veciam, aby sa nestalo to, že budú nejaké problémy, ktoré sa dá úplne v pohode hneď na začiatku odchytiť, to je druhá vec a čo sa týka tretej veci. Ja nespochybňujem slovo volí, že je v štatúte. Predsa len si myslím, že ak v štatúte je slovo volí a význam slovenských slov je úplne jasný. Voliť niečo je voľba, nie menovať alebo schváliť, tak tomu musí predchádzať voľba. To znamená, že ja sa predsa len domnievam, že Miloš Baco bol navrhnutý a my ho schválime a. Lebo slovo voľba vážne vyvoláva. A ak je to v štatúte, tak potom poďme naplniť štatút a vyhlásme voľby a bude voľba predsedu.“

**Mgr. Forgáč:** „Celkom komplikovaný bod sme otvorili. Dobré. Takto. Ja poviem. Budem sa snažiť úplne stručne. Ja si myslím, že ak by sa mala meniť pozícia akéhokoľvek člena komisie, akejkolvek komisie z radov poslancov, tak musí byť navrhnutá zmena uznesenia, ktorou mestské zastupiteľstvo niekedy v roku 2019, ak si dobre pamätám schválilo rozdelenie poslancov do jednotlivých komisií. Ja teraz neviem odpovedať na otázku, že teraz sa pán kolega Mičega verejne vzdal členstva v komisii školstva. Možno v tomto prípade o chvíľu poprosím aj pani Mrázovú ako vedúcu právneho, aby mi poradila, že čo teraz vlastne urobiť. V každom prípade sme v bode, ktorý bol navrhnutý, zverejnený, nebol zmenený pri otvorení tohto mestského zastupiteľstva a my momentálne sme v bode Návrh na voľbu nového predsedu Komisie životného prostredia a nemyslím si, že v tomto bode vieme meniť členov komisie školstva. Taký bod tu momentálne nemáme, ale ja poprosím o pomoc pani kolegyňu Mrázovú, lebo toto naozaj iba mudrujem. Takže pani kolegyňa, nech sa páči.

Pani kolegyňa mi hovorí, že je to v poriadku, dá sa to zmeniť a ja teda poprosím. Miloš Mičega sa verejne vzdal členstva v školskej komisii, ale niekto musí navrhnúť zmenu tohto uznesenia č. 3, lebo je to to isté uznesenie. Aj v tom zmysle teda, aby sa komisia školstva vlastne zmenila a jeden člen, aby odtiaľ odišiel a aby sa vlastne navýšil jeden člen do komisie životného prostredia, jak ťa správne chápem, pán kolega Medal. To znamená, že v komisii životného prostredia by nebolo. Teraz je tam päť myslím poslancov, ale bolo by šesť a v komisii školstva by ostal jeden? A môže byť komisia zložená z jedného poslanca, pani

kolegyňa Mrázová? Nemôže. Preveríme, moment. Ale akože mám pocit, že z toho robíme, ale dobre. Ja zatiaľ dám slovo pani kolegyni Struhárovej s faktickou poznámkou. Nech sa páči.“

**p. Struhárová:** „Áno, ďakujem. No, presne tak, ako ste chceli dopovedať, že z toho robíme. Že, myslím si, že by sa to malo naozaj zobrať nejako na vedomie a pripraviť to a nie to teraz vyriešiť, lebo na druhej strane zase komisia školstva, keď sa tu deklaruje a teda aj to je fakt, že do tak dôležitej oblasti, či finančne alebo vôbec existenčne ide tak strašne veľa peňazí a je to naozaj veľmi dôležitá oblasť. Ako si myslím, že je to dosť na zamyslenie, že je členom čo sa týka počtom poslancov naozaj veľmi poddimenzovaná už tým počtom dva, nie to že jeden. Takže si myslím, že asi netreba to tak horúcou ihlou teraz ušiť, že keď to fungovalo tri roky, ešte mesiac to asi počká. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem pekne. Nech sa páči, riadny príspevok pán kolega Vaňo.“

**Bc. Vaňo:** „Ďakujem pekne za slovo. Súhlasím s kolegyňou Struhárovou. Teraz budem, vystáva taká hypotetická otázka, že kolega Mičega sa teda vzdal funkcie v komisii školstva tak, a keď náhodou ho zastupiteľstvo nezvolí do komisie, tak tu môže byť poslanec bez komisie vôbec alebo? Môže hej? Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** „Poprosím pani kolegyňu Mrázovú ešte raz. A Katka, prosím aj normálne vystúp a vysvetli, lebo som zamotaný aj ja z toho.“

**JUDr. Mrázová:** „Dobrý deň. Prepáčte, mne to chvíľku trvalo. Som nečakala, že bude takáto diskusia k tejto téme. Pokiaľ ide o tú odpoveď na otázku, že či môže byť aj len jeden poslanec v komisii, tak poviem tak, že náš štatút mesta ako teda základný nejaký zákon mesta hovorí o tom, že mestské zastupiteľstvo vlastne si môže vytvoriť komisie s tým, že v prípade ak ich vytvorí, tak sa hovorí, že komisie sú zložené z poslancov mestského zastupiteľstva. Je tam použité množné číslo. To by dobre, samo o sebe možno nevyklúčovalo to, aby tam bol aj len jeden, ale keď idem ďalej, tak zase ten štatút hovorí o tom, mestské zastupiteľstvo volí predsedu komisie, ktorým vždycky musí byť poslanec. Čiže je zrejme, že tento jeden poslanec by automaticky musel byť aj predsedom danej komisie. Tam by ešte stále problém nebol, ale keď čítam ďalej tak štatút mesta hovorí, že predsedu komisie počas jeho neprítomnosti zastupuje komisiou zvolený člen a znova z radov poslancov. Čiže keď zoberiem tieto tri vety v kontexte, tak mi z toho vychádza, že keby bola komisia, ktorá by mala len jedného poslanca, tento poslanec musí byť automaticky zároveň predsedom a v prípade, ak by bol neprítomný, tak ho nemá kto zastupovať, pretože zastupovať predsedu môže zase len člen komisie, ktorý je z radov poslancov. Čiže keď si dám tieto tri veci dokopy, tak mi v podstate vychádza z toho, že by komisia nemala byť len s jedným poslancom. Je to vlastne v štatúte mesta Trenčín uvedené. V článku 19 v ods. 3.“

**Mgr. Forgáč:** „Dobre. A zároveň, ale popri tom všetkom poslanec má právo, ale ja to nemyslím teraz nijako v zlom, ale navrhnuť aj niečo, čo de facto je v rozpore so štatútom a ja o tom musím dať hlasovať.“

**JUDr. Mrázová:** „Áno.“

**Mgr. Forgáč:** „Je to rýchla analýza. Ja za seba hovorím, že uvedomujem si, že teraz to tu cez maily komunikujete alebo cez čo. Ja v každom prípade o tomto návrhu kolegu Medala hlasovať dám a vzdanie sa členstva v komisii školstva od kolegu Mičegu viem iba rešpektovať, lebo je to jeho osobné rozhodnutie a povedal ho verejne na zastupiteľstve. Takže

len zas na druhej strane, že kým o tom nerozhodne mestské zastupiteľstvo, tak on napriek jeho vôli vlastne zostáva členom školskej komisie, áno?“

**JUDr. Mrázová:** „Takto, on.“

**Mgr. Forgáč:** „Toto mi ešte vysvetli, lebo toto mi neni jasné.“

**JUDr. Mrázová:** „Podľa.“

**Mgr. Forgáč:** „Ja mu to nechcem vnucovať, len neviem sa...“

**JUDr. Mrázová:** „Takto. Podľa mňa došlo k tomu, že sa poslanec vzdal. To znamená, že nie je členom tej komisie. On je ako keby poslanec toho, že by bol zaradený v nejakej komisii.“

**Mgr. Forgáč:** „Dobre.“

**JUDr. Mrázová:** „Môže byť členom inej komisie, nie dvoch a zároveň máme potom problém v školskej komisii, kde nám ostal len jeden poslanec, hej.“

**Mgr. Forgáč:** „Tak Patrik Žák, ty sa pekne opatruj, prosím ťa. Veľa vitamínov a kľud na lôžku, aby sa s tebou nič nestalo, lebo momentálne si jediným členom školskej komisie z mestského zastupiteľstva a ešte si aj jej predsedom. Dobre? Dobre, takže ďakujem pekne. Tomuto rozumiem. Pán kolega Medal, nech sa páči, faktická.“

**Mgr. Medal:** „Skôr, ďakujem za slovo. Skôr otázka akože je to teda status quo, keď sa kolega Mičega takto tu vyjadril, že sa vzdal, že sa naozaj vzdal, že už nie je v tomto momente členom komisie školstva? To mi príde zvláštne.“

**Mgr. Forgáč:** „Ako ja sa ospravedlňujem, ale toto keď niekto pozoruje, tak si musí myslieť, že fakt nie sme úplne v poriadku všetci. Ja neviem, čo na toto mám povedať. Ako.“

**Mgr. Medal:** „Pretože ten môj. Ja to vysvetlím. Pretože môj návrh vychádzal z predpokladu, že. Zo zlého predpokladu. Ja sa ospravedlňujem, že som nemal načítaný ten Rokovací poriadok natoľko, aby som vedel, že teda poslanec nemôže byť členom dvoch komisii a môj návrh teda vyplýval z toho, že táto možnosť tu je. Ja teraz nechcem spôsobiť situáciu, že pán Mičega prestane byť členom jednej komisie a do inej komisie ho nezvolíme. To si nechcem zobrať na zodpovednosť.“

**Mgr. Forgáč:** „V každom prípade ti to na zodpovednosť ani nedávam, lebo tvoj návrh bol aký bol, ale nič nespravíme s faktom, že kolega Mičega vlastne odstúpil zo školskej, ale ja to nechcem naťahovať. Ja sa ťa len spýtam, že či teda ten pozmeňujúci návrh nechávaš a budeme o ňom hlasovať, alebo či ho sťahuješ.“

**Mgr. Medal:** „Ďakujem. Je to zaujímavá situácia, pretože ja skutočne teraz som na vážkach. Ja chápem, že ten môj návrh asi nie je úplne v súlade s Rokovacím poriadkom a ja som ten posledný tu, kto by chcel Rokovací poriadok nášho zastupiteľstva porušovať. Na druhej strane, keď to stiahnem, tak zostane pán kolega Mičega bez šance byť členom komisie. Keď ho, nechám o ňom hlasovať, tak je aspoň teoretická šanca, že sa do komisie životného prostredia prehlasuje. Takže ja skutočne teraz neviem, ale mám ten pocit, že je momentálne asi lepšie z týchto dvoch možností trvať na mojom návrhu.“



**Mgr. Forgáč:** „Dobre, ďakujem pekne. Ak sa nikto ďalší do diskusie nehlási. Faktická, pán kolega Bystrický. Nech sa páči.“

**Mgr. Bystrický:** „Ďakujem za slovo. Ja by som sa predsa len teda na margo vypovedaného spýtam teda, že či toto naozaj je predmetom bodu tohto rokovania. Lebo si myslím osobne, že ani nie. Je to návrh na voľbu nového predsedu a teraz tu riešime vzdanie sa členstva v školskej komisii. Ja neviem, či to súvisí s týmto bodom.“

**Mgr. Forgáč:** „Nie, nie. Ešte raz. Toto sme už vyriešili a pani kolegyňa Mrázová tu už bola na začiatku. Lebo akokoľvek sa ten bod volá, ten text ale je to zverejnený bod, ktorým sa mení uznesenie č. 3 z roku 2018, 10. 12. A súčasťou toho uznesenia č. 3 sú všetky schválené posty poslancov do všetkých komisií, takže toto je v poriadku. My môžeme, de facto v tomto bode je legitímne v súlade so všetkým prehadzovať poslancov hore-dole. V každom prípade spôsobili sme, ale ja to. Takto. Ja to ani nekritizujem. Áno, aby to tak nebolo vnímané, ale že jeden poslanec zo školskej komisie odstúpil, vzdal sa toho členstva. Fakt, že tam máme jedného poslanca je jasný. A úplne legitímne, a to je jedno, aj ja som dneska urobil minimálne jednu chybu a som sa za ňu ospravedlnil, ale úplne legitímne pán kolega Medal navrhol pána kolegu Mičegu do komisie životného prostredia, stavebnej a tak ďalej. To znamená, že ja v tomto nevidím problém a ja dám o tom hlasovať. Áno? Ako v tomto ja nevidím problém a budeme musieť si samozrejme potom sadnúť a debatovať o školskej komisii, lebo s ňou niečo musíme urobiť. Tam nemôže byť jeden poslanec, ale len z pohľadu funkčnosti tej komisie. Tak to myslím. Dobre, tak ak sa nikto nehlási do diskusie ďalej, končím možnosť vystúpiť v diskusii. Tak, takže prvý pozmeňujúci návrh k tomuto bodu predložil kolega Mičega, kde navrhol, aby v názve bodu Návrh na voľbu bolo slovo voľbu zamenené za slovo, že je to alebo slovné spojenie, že je to Návrh na schválenie nového predsedu a tak ďalej. Takže prosím hlasujme o tomto pozmeňujúcom návrhu.“

*1/ Návrh na voľbu nového predsedu Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 písm. B zo dňa 10.12.2018) – Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 1 Ing. Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 1 sa zdržal, 15 nehlasovali neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.**

*2/ Návrh na voľbu nového predsedu Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 písm. B zo dňa 10.12.2018) - Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 2 Mgr. Medala.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 14 nehlasovali neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Medala.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 7 ako celku*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal schválilo návrh na voľbu nového predsedu Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 písm. B zo dňa 10.12.2018) - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1058/*

K bodu 8. Voľba príslodiacich Okresného súdu v Trenčíne.

**Mgr. Forgáč** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol: „Dôvodová správa. Okresný súd v Trenčíne požiadal primátora mesta Trenčín o zabezpečenie zvolenia kandidátov do funkcie príslodiaceho Okresného súdu v Trenčíne na štvorročné obdobie. Postup pri voľbe príslodiacich je upravený zákonom sudcoch a príslodiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, 385 z 2000 roku Zbierky zákonov. Príslodiaci súdu musí spĺňať tieto predpoklady: V deň zvolenia dosiahnuť vek 30 rokov najmenej, spôsobilosť na právne úkony a zdravotnú spôsobilosť na výkon funkcie príslodiaceho, bezúhonnosť. Jeho morálne vlastnosti dávajú záruku, že funkciu príslodiaceho bude riadne vykonávať, trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a súhlas so svojou voľbou k určitému súdu. A ja teraz nebudem čítať ten materiál a dôvodovú správu ako celok, všetci sme ju dostali. Prečítam uznesenie. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne volí za príslodiacich Okresného súdu v Trenčíne na štvorročné obdobie nasledovných občanov: za 1. Ing. Janu Barnovú, za prvé Ing. Jana Barnová, za 2. Ing. Iveta Benčeková, za 3. Ing. Zdenka Buxarová ospravedlňujem sa, za 4. Mgr. Matej Dzurus, za 5. Marta Galliková, za 6. Bc. Alena Haktmanová, za 7. Ing. Ľubica Horňáčková, za 8. Mgr. Gabriel Chromiak, za 9. Mgr. Miloslav Kotlaba , za 10. Mgr. Viera Králiková, za 11. Ivan Kríž, za 12. Bc. Katarína Kubíková, za 13. Mgr. Zdenko Marousek, za 14. Mgr. Veronika Martinisková, za 15. Dagmar Nedomová, za 16. Magdaléna Schönová, za 17. Richard Slivka, za 18. Mgr. Jana Smrečanská, za 19. Ing. Pavel Tallo a za 20. Juraj Vrba. Takže to sú nominácie s tým že, tak ako je to vymedzené v tom materiáli v zmysle citovaného zákona bolo vyžiadané vyjadrenie k navrhovaným kandidátom a z týchto kandidátov bude vlastne ešte súd voliť, áno? Toto je návrh, ešte pani kolegyňa Mrázová, nech sa páči.“

**JUDr. Mrázová:** „Ďakujem pekne. Ono je to totižto tak, že my vlastne vždycky na základe žiadosti súdu musíme spustiť cele také predkolo administratívne pomerne náročné, kde vlastne musíme zistiť, či tí napríklad ľudia, ktorí vykonávali funkciu, chcú vykonávať funkciu na novo. Tých zväčša oslovujeme znova s tým, že či chcú pokračovať, a potom samozrejme dávame možnosť sa prihlásiť aj novým ľuďom. My to normálne vlastne inzerujeme, prihlásia sa nám ľudia, prídu prihlášky. Samozrejme musíme overiť to, či spĺňajú predpoklady na výkon tejto funkcie, potom následne musíme vyžiadať stanovisko od okresného súdu. To znamená, že všetci títo ľudia, ktorí sú tu uvedení, už boli schválení aj vlastne predsedom

okresného súdu a máme k nim súhlasné stanovisko, a teda mestské zastupiteľstvo v podstate asi nemôže ani doplniť niekoho nového, lebo ten nebol odobrený okresným súdom bez toho, aby sme nevyžiadali stanovisko. V prípade, ak by bol napríklad problém s niektorým z tých členov, tak môže napríklad niektorý poslanec dať návrh na to, aby sme jeho nezvolili. To znamená, že je možné ešte niekoho vypustiť, ale doplniť asi nie. Čiže v podstate ten návrh je spracovaný tak, že zastupiteľstvo pokiaľ nemá s nejakým kandidátom problém, tak by to malo schváliť ako celok.“

**Mgr. Forgáč:** „Ďakujem veľmi pekne za dovysvetlenie. Takže otváram diskusiu k tomuto bodu a nech sa páči, faktická pán viceprimátor Žák.“

**Žák B.S.B.A:** „Ďakujem. V mene číslo 6 pani Bc. Alena Hajtmanová je preklep. V materiáli, ktorý bol predložený je jej priezvisko uvedené ako Haktmanová, takže môj pozmeňovací návrh je opraviť tento preklep na číslo 6 pani Bc. Alena Hajtmanová. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** „Dobre. Ďakujem pekne. Takže, ak sa nikto ďalší nehlási do diskusie, končím možnosť vystúpiť v diskusii. Budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána viceprimátora Žáka. Pod bodom 6 Bc. Alena Hajtmanová. Jedná sa o chybu v písaní. Prosím, hlasujme.“

*1/ Volba prísediacich Okresného súdu v Trenčíne - pozmeňujúci návrh – Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu č. 1 Žáka, B.S.B.A.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za schválilo pozmeňujúci návrh č. 1 Žáka B.S.B.A.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 8 Volba prísediacich Okresného súdu v Trenčíne - ako celok so schváleným pozmeňujúcim návrhom*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za schválilo voľbu prísediacich Okresného súdu v Trenčíne - ako celok so schváleným pozmeňujúcim návrhom.**  
*/Uznesenie č. 1059/*

K bodu 9. Návrh na schválenie predkladania žiadosti mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na podporu udržateľnosti a odolnosti kultúrnych inštitúcií v súvislosti s pandémiou COVID-19, kód výzvy: IROP-PO7-SC77-2021-75.

**Mgr. Forgáč** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol: „Tento návrh je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016 až 22, s výhľadom do roku 2040. Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky ako sprostredkovateľský orgán vyhlásil 10. 8. 2021 v rámci reaktu EÚ

výzvu na predkladanie žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku na podporu udržateľnosti a odolnosti kultúrnych inštitúcií v súvislosti s pandémiou COVID-19. Žiadosť alebo termín na predkladanie žiadostí bol stanovený na 25. 11. 2021. Maximálna výška príspevku je stanovená na 50 000, maximálna výška príspevku je stanovená na 200 000. Tomuto nerozumiem. Aha, prepáčte. Minimálna je stanovená na. Prepáčte, ja si dám okuliare. Takže minimálna výška príspevku je stanovená na 50 000, maximálna je stanovená na 200 000. Predmetom predkladaného projektu je Modernizácia zázemia a zlepšenie hygienických štandardov KIC Trenčín. Projekt pripravil pán Ing. arch. Michal Vojtek. Jedná sa o rekonštrukciu klientskeho priestoru Kultúrno-informačného centra a dobudovanie zázemia KIC, ktoré slúži pre umelcov a účinkujúcich. V materiáli máte vymedzené riešenie interiéru podrobnejšie aj riešenie zázemia. Ja prečítam návrh na uznesenie mestského zastupiteľstva. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje za a) predloženie ŽoNFP za účelom realizácie projektu Kultúrno-informačné centrum s pódium - udržateľný a odolný kultúrny priestor Trenčína realizovaného v rámci výzvy IROP a tak ďalej, číslo som čítal, ktorého ciele sú v súlade s platným územným plánom mesta Trenčín a platným Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 16 – 22, s výhľadom do roku 40. Za b) zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci. Za c) zabezpečenie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových oprávnených výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci, to jest maximálne do výšky 10 000 € a za d) zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu mesta Trenčín. Ďakujem pekne.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem pekne. Otváram diskusiu. Končím diskusiu. Dávam hlasovať o uznesení tak, ako bolo predložené. Prosím, hlasujte, ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 9 Návrh na schválenie predkladania žiadosti mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na podporu udržateľnosti a odolnosti kultúrnych inštitúcií v súvislosti s pandémiou COVID-19, kód výzvy: IROP-PO7-SC77-2021-75*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za schválilo návrh na schválenie predkladania žiadosti mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na podporu udržateľnosti a odolnosti kultúrnych inštitúcií v súvislosti s pandémiou COVID-19, kód výzvy: IROP-PO7-SC77-2021-75 - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1060/*

K bodu 10. Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nedaňových pohľadávok súvisiacich s nájmom častí objektov.

**Ing. Jaroš** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol: „Dobrý deň, vážení prítomní. Dovoľte mi predložiť za Mestské hospodárstvo a správu lesov Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nedaňových pohľadávok súvisiacich

s nájmom častí objektov. Mestské hospodárstvo a správa lesov Trenčín navrhuje podľa článku 9 bodu 8 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín trvale upustiť od vymáhania nedaňových pohľadávok, ktoré súvisia s nájmom častí objektov v správe MHSL, a ktorých ďalšie vymáhanie považuje, vzhľadom na niekoľkoročný neúspešný zdĺhavý proces vymáhania za nevyhnutelné a nevhodné. Mestské hospodárstvo podniklo v spolupráci s advokátskou kanceláriou všetky kroky potrebné pre vymáhanie daných pohľadávok, počnúc od upomienok, predžalobných výziev, súdnych konaní až po exekučne vymáhanie, pričom všetky uvedené pohľadávky boli navrhnuté na trvalé upustenie od vymáhania až po preukázanie ich nevyhnutelnosti, na základe relevantných podkladov súvisiacich s ukončením exekučných, konkurzných či dedičských konaní. Finančná a majetková komisia pri Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne na svojom online zasadnutí dňa 7. 10. prerokovala Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nedaňových pohľadávok súvisiacich s nájmom a odporúča Mestskému zastupiteľstvu predmetný návrh schváliť. Na základe uvedeného Mestské hospodárstvo a správa lesov Trenčín navrhujem schváliť uznesenia tak, ako je uvedené v návrhu. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem pekne. Otváram diskusiu. Končím diskusiu. Dávam hlasovať o návrhu tak, ako bol predložený. Prosím, hlasujte, ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 10 Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nedaňových pohľadávok súvisiacich s nájmom častí objektov.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za schválilo Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nedaňových pohľadávok súvisiacich s nájmom častí objektov - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1061/*

K bodu 11. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2021.

**Ing. Capová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 11.

Uviedla: „Ďakujem za slovo. Celkový dlh mesta Trenčín k 30. 09. 2021 bol vo výške 18,15 milióna €, pričom predpokladaná výška celkového dlhu ku koncu roku 2021 je 16 miliónov €. Pohľadávky mesta Trenčín k tomuto dátumu boli vo výške 8,9 milióna € a vyplývali aj z toho teda, že splatnosť druhej splátky dane z nehnuteľnosti je nastavená na 31. 10. 2021. Takže ešte to bolo pred splatnosťou daní. Celková suma dlhu mesta Trenčín definovaná zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov bola k 30. 9. 2021 vo výške 12 235 980 €, čo je 23,26 bežných príjmov mesta za rok 2020. Mesto Trenčín hospodáril k 30. 9. s prebytkom vo výške 17,1 milióna €, čo vyplývalo teda predovšetkým z vysokého plnenia alebo teda vyššieho plnenia bežných príjmov, ktoré boli plnené o viac ako 1,6 milióna € oproti alikvóte k danému dátumu. A takisto boli, súčasne teda boli nižšie čerpané bežné výdavky, ktoré boli vo výške 31,9

milióna €, čo je o 6,4 milióna € menej ako bola alikvotná k danému dátumu. Plnenie kapitálových príjmov a kapitálových výdavkov, ktoré bolo nízke. Kapitálové príjmy boli vo výške 1,8 milióna € a kapitálové výdavky vo výške 2,9 milióna €. Číže boli nižšie oproti rozpočtu. Vyplýva z toho, že väčšina investičných akcií, ktorá sa aj realizuje finančne bude uhradená buď teda koncom roka a niektoré prechádzajú do roku 2022. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Otváram diskusiu. Končím diskusiu. Dávam hlasovať o tomto uznesení. Ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 11 Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2021.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním za 15, 1 sa zdržal zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2021 - v zmysle predloženého materiálu.**

*/Uznesenie č. 1062/*

K bodu 12. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

**Ing. Capová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 12.

Uviedla: „Dovoľte mi informovať vás, že v zmysle čl. 6, odsek 10, všeobecne záväzného nariadenia č. 1/2015 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami mesta Trenčín vykonal primátor mesta Trenčín v čase od 22. 9. k dnešnému dňu tri zmeny Programového rozpočtu, a to zmenu rozpočtu č. 23 27. septembra, zmenu rozpočtu č. 24 14. októbra a zmenu rozpočtu č. 25 22. októbra. K dnešnému dňu je kompetencia primátora v časti bežných výdavkov vo výške 500 000 vyčerpaná vo výške 238 748 € a v časti kapitálových výdavkov je vo výške 898 337 € a vyčerpaná je vo výške 717 050 €. Všetky zmeny rozpočtu, ktoré boli zrealizované, vám boli zaslané elektronicky a aj s podrobným písomným vysvetlením schválených zmien. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Otváram diskusiu. Končím diskusiu. Dávam hlasovať o tomto návrhu. Prosím, hlasujte, ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 12 Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním za 16 a 1 sa zdržal zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta - v zmysle predloženého materiálu.**

*/Uznesenie č. 1063/*

K bodu 13. Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu mesta Trenčín – Doplnenie podnetu - Zmena výškovej regulácie lokality Terminál.

**Ing. arch. Mlynčeková** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 13.

Uviedla: „Dobrý deň. Vážený pán primátor, vážení poslanci, poslankyne, kolegovia, kolegyne. Dovoľte mi, aby som predložila materiál s názvom Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu mesta Trenčín - Doplnenie podnetu - Zmena výškovej regulácie lokality Terminál. Tak, ako je aj teda napísané v predloženej správe. Platný Územný plán mesta Trenčín bol schválený v orgánoch mesta uznesením z roku 2012, v znení všetkých neskorších Zmien a doplnkov. Čiže k dnešnému dňu je to šesť zmien a doplnkov. Proces obstarania Zmien a doplnkov č. 7, vrátane tabuľkovej a grafickej prílohy ako nedeliteľnej súčasti, bol predmetom prerokovania a schválenia v orgánoch mesta, a to uzneseniami č. 610 zo dňa 1. 7. 2020 a uznesením č. 728 zo dňa 18. 11. 2020. Útvar územného plánovania ako odborný útvar, zastrešujúci územnoplánovacie procesy platnej legislatívy, má v súčasnosti Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu mesta v štádiu rozpracovanosti. Doplnenie podnetu – Zmena výškovej regulácie v lokalite Terminál - Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu, vyplýva z aktuálneho riešenia predzmluvných vzťahov medzi mestom Trenčín a vlastníkom predmetnej lokality, pričom ide o zmenu výškovej regulácie a s tým súvisiace zmeny príslušných koeficientov zastavanosti a zelene, a to nasledovne: Blok UC 01 A, čiže to je centrálny blok, takzvaný ginko pozemok – lokalita medzi parkom, ul. Kragujevacských hrdinov a ul. Gen. M. R. Štefánika – ide o zmenu maximálnej výškovej regulácie zo šiestich podlaží plus strešné na tri nadzemné podlažia plus strešné a zmeny koeficientov zastavanosti a zelene. Časť bloku UD 01 A, čiže v lokalite medzi železničnou stanicou a kasárňami, ide o zmenu maximálnej výškovej regulácie z troch nadzemných podlaží na šesť nadzemných podlaží. Všetky ostatné podnety k procesu Zmien a doplnkov č. 7 tak, ako boli schválené vyššie uvedenými uzneseniami, ostávajú v platnosti a sú aktuálne spracovávané a pripravované na prerokovanie podľa príslušných ustanovení oboch zákonov. Čiže 24/2006 a stavebného zákona. Z mojej strany teda všetko. Ja len doplním možno krátku poznámku. Vzhľadom na to, že sme v procese. Teda, že ešte nie sme v procese prerokovania podľa § 22 stavebného zákona, tak takýto krok možné je z hľadiska procesnosti urobiť. Takže z mojej strany všetko. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Poprosím hlavného architekta Martina Beďatša, aby ešte uviedol tento materiál.“

**Ing. arch. Beďatš:** „Dobrý deň. Ďakujem za slovo. Takže v princípe sa jedná. Ešte pardon jedna informácia posledná. Komisia životného prostredia, dopravy a investícií, ktorá bola

pred pandémiou začiatkom marca, tak tam sme tento návrh prezentovali. Trvalo im to kvôli tomu, že pán Medal mal teda poznámku, že to nevidel. Tak ty si Richard vtedy prišiel na tú komisiu trošku neskôr, ale je to to isté. To, čo budem ukazovať, čo som prezentoval na tej komisii v marci v roku 2020. Čiže v princípe sa jedná o to, že ako kolegyňa povedala, na ginko pozemku sa daná poloha pre stavbu zmenší aj pôdorysne. To je to, o čom som hovoril o koeficientoch zastavanosti, pretože ten blok mal zastavanosť až stopercentnú v tom pôvodnom návrhu územného plánu a zmení sa zároveň výška tu, kde bol samotný Terminál navrhnutý, kde boli tri nadzemné podlažia, tak v tejto časti čo je vlastne pred vyústením podchodu zhruba po vstup do bývalého pohostinstva na stanici. Pribudne to štvrté, piate, šieste a siedme podlažie. Pôvodne bol ten Terminál vlastne. Odkryla to jedna veľká stavba, ktorá tuto čiastočne zasahovala do parku a bolo to riešené ako jeden objekt obchádzajúci túto stavbu. To je ten takzvaný zámoček. Medzitým sa tento zámer, sa teda dosť zásadne zmenšil a okrem tejto zmeny v pôdoryse alebo v ploche, je tam teda aj táto žiadosť o zmenu výškovej regulácie. My sme na túto žiadosť reagovali tak, že sme vymodelovali tieto hmoty dané, aby sme vedeli teda aká je tam prijateľná možnosť do tohto územia tej hmoty. Pardon, opravujem sa, toto je to, veľký základ je dvojpodlažný a toto je tretie podlažie, štvrté podlažie, piate podlažie, šieste podlažie. Čiže ešte aj to, aby boli tie podlažia ustupujúce, aby boli aj odsadené od tej základnej hmoty. Keď sme tieto hmoty riešili, tak sme začali na nejakých väčších štruktúrach a hľadali sme teda optimum. Takže ja tu teraz tak narýchlo prešľuknem. To sú vlastne pohľad zhora. Hej, toto sú tie hmoty, o ktorých som rozprával. Tu vzadu je objekt železničnej stanice a tu je vlastne zníženie toho objektu tak, aby tu vzniklo popri ulici Kragujevačskej Hrdinov aj Štefánikovej taký mestský dom v podstate, aké sú na celej Štefánikovej ulici. Čiže tri nadzemné podlažia plus ustúpené alebo odsadené podlažie. Keď to takto. My sme vlastne skúmali tie hmoty, že kde, aký je teda vplyv, čo si tam môžeme dovoliť. Skúšali sme ešte vyššie, sedem, osempodlažné, ale to sme vyhodnotili ako príliš veľké, nevhodné do tejto lokality. Takže sme sa dohodli v investorom na takejto. Toto je pohľad vlastne od výstupu zo železničnej stanice. Tuto vpravo čo vidíme, to je ešte vlastne roh železničnej stanice. Zase ešte ďalej, keď prejdeme, tak vlastne tie stromy sme tam dali, aby bolo jasné, že ten výhľad nebude až taký kvôli, taký jak by bol bez tých stromov kvôli parku. Hej a toto je ďalší pohľad vlastne z miesta nástupu do parku súčasného. Ešte bližšie, keď sme vlastne asi zhruba na úrovni altánku a posledný pohľad je zo Štefánikovej ulice. To vlastne je Štefánikova z Kragujevačských Hrdinov, vlastne ako to bude. Tu sú samozrejme domy, tu sú objekty kasárni. Hej, len aby sme vedeli zhruba asi ako to tam bude, v akej veľkosti. Mimochodom, teraz spomeniem. Tento návrh som preberal aj s členmi združenia architektov Náš Trenčín v tej dobe, zhruba ešte pred pandémiou, na ktorom sa teda odvtedy nič nezmenilo. Takže, keď to. Vrátim to do tej situácie. Jedná sa o toto, je taký stručný opis riešenia.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Otváram diskusiu. Pán poslanec Medal, nech sa páči.“

**Mgr. Medal:** „Ďakujem za slovo. Pravdu má pán hlavný architekt, že teda som asi nebol na tejto prezentácii, ktorá ako si spomínal, bola ešte pred vypuknutím korony. Potom mi nie je jasné, že prečo sme tento námet neschvaľovali spolu so všetkými ostatnými v rámci tých Zmien a doplnkov č. 7, čo sa teda uskutočnil v júli 2020 na mestskom zastupiteľstve. To mi nie je jasné, ale hlavná teda moja taká otázka je, vzhľadom k tomu, že sme to dostali takto z večera do rána tento materiál na prejednanie, že či teda nastala nejaká zásadná zmena a prielom v jednaní ohľadne Terminálu a či je teda v tejto veci nejaký zásadný posun, že to teraz potrebujeme veľmi rýchlo teda poriešiť. To je teda jedná vec, no a druhá vec teda. To sa týka už toho samotného materiálu. Prepáčte, ja som stále proste v tom, že máme tu nejaké výbory mestských častí, máme tu nejaké komisie odborné, ktoré presne tento typ materiálu



majú prejednať z hľadiska svojej odbornosti a potom to má prísť sem na pôdu mestského zastupiteľstva. Keď tu sa o tom teraz budeme baviť a diskutovať, tak je to podľa mňa neproduktívne, pretože z hľadiska tej odbornosti sa k tomu napríklad ostatní členovia komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania. Ak môžem ešte, tak jednu si dám.“

**Mgr. Rybníček:** „Nech sa páči.“

**Mgr. Medal:** „Áno, ďakujem. Takže ja si myslím, že je to na škodu veci, že to teda neprešlo touto odbornou komisiou, poprípade ešte aj možno inými, ktorí by sa k tomu chceli vyjadriť a vyvoláva to vo mne takú neistotu, že prečo je to takto zo dňa na deň tu predložené. No a teda k tej odbornej stránke veci, a to nechcem tým zdržovať, ale chcel by som teda to vysvetliť, že píše sa v tom materiáli, že okrem teda tej výškovej regulácie zo šiestich na tri, respektíve z tri na šesť nadzemných podlaží plus tá nadstavba, sa tam bude jednať aj o zmenu koeficientu zastavanosti a zelene, ale to už v tom materiáli vysvetlené nie je, že v akom zmysle. Takže ja toto by som potreboval vysvetliť, ale zároveň nechcem tým zdržovať tu toto plénum. Preto si myslím, že tá komisia by bola lepšie miesto na to, aby sme si tieto veci vydiskutovali. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Hlavný architekt, nech sa páči.“

**Ing. arch. Bed'atš:** „Ďakujem za slovo. Začnem teda odzadu. Čo sa týka tej odbornej stránky, koeficienty zastavanosti a zelene. Ja som sa to tam snažil v tej stručnej prezentácii spomenúť, ale jedná sa o to, že ten blok na ginko pozemku je ako mestský blok, ktorý má stopercentnú zastavanosť a vlastne tým, že my sme ten objekt zmenšili s tou podmienkou, aby ten objekt menší bol pri ulici a aby mal dvor orientovaný smerom ku parku. Takže vlastne dôjde k zníženiu zastavanosti z tej stopercentnej na nejakú, ktorá vyplynie z toho samotného procesu. Toto neschvaľujeme ešte zmenu územného plánu, schvaľujeme len podnet. Hej, čiže ono samozrejme, že to treba ešte hlavne teda zo strany spracovateľa tejto zmeny celé prejsť. Toto je len podnet od nás. Čo sa týka toho procesného stavu, prečo to nebolo zaradené. Je to odôvodnené alebo v tej dôvodovej správe napísané. Toto doplnenie podnetu vyplýva z aktuálneho riešenia predzmluvných vzťahov. To je v dobe, keď sme schvaľovali podnety do Zmien č. 7. Tá zmluva ešte, a respektíve ani dnes ešte stále nie je dorokovaná. Zmluva so spoločnosťou SIRS a toto malo byť predmetom tej zmluvy, kde keby už tu bola tá zmluva schválená ja neviem, pred mesiacom, tak by sme to predkladali pred mesiacom, ale vzhľadom na to, že táto zmluva ešte stále nie je dorokovaná, tak sme nechceli my už odkladať ďalej Zmeny č. 7. Z toho dôvodu, že tých podnetov bolo pomerne veľa a tí ľudia sa už proste dost, nechcem to povedať, že agresívne, ale dost náležite dožadujú, že prečo už tá zmena nejde von, prečo ju v podstate naťahujeme. No, tak my sme čakali na to, či tam môžeme ešte tento podnet zaradiť, ale keďže sa tá zmluva stále nedorokovala, tak padlo teraz také rýchle rozhodnutie, že pustíme to do procesu, túto zmenu územného plánu bez ohľadu na to, či tá zmluva je dorokovaná alebo neni dorokovaná. Lebo by sme zase proste oddaľovali tú Zmenu č. 7. Takže to je ten dôvod, prečo je to tu teraz.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán viceprimátor Forgáč.“

**Mgr. Forgáč:** „Ja len kolegu, hlavného architekta doplním. Ja to možno zjednoduším. V marci 2020 bola nejaká, boli nejaké rokovania s pánom Trabelssiem z pohľadu, nazvem to Terminálu 2. To znamená, iného terminálu ako bol ten číslo 1. V úplných plienkach a v čase, keď teda sa nejakým spôsobom na útvare architektúry a územného plánovania a našimi

odborníkmi dávali dokopy tieto otázky tých, tej hmoty, tak vtedy tie vážne rokovania už nad nejakými ustanoveniami zmluvy nebežali. Vtedy bola debata o tom, že či sa vieme vôbec zhodnúť na tom, že aká hmota by tam do toho prostredia vedela z pohľadu urbanizmu a architektúry zapasovať a samozrejme, že na druhej strane aj z pohľadu investora s akou hmotou by on súhlasil. A z tohto dôvodu. Nebolo to v stave, že v šiestom mesiaci 2020 toto už vkladať do pokynu na zmenu územného plánu č. 7. To nebolo v tomto stave. Preto to v ňom sa neocitlo. Dnes sme de facto, treba to rozdeliť, že rokovania úradu so spoločnosťou SIRS ohľadne zmluvy alebo podstatných náležitostí zmluvy, sú ukončené. Toto opravujem kolegu Beďaša. Táto zmluva alebo tie závery, ktoré boli uzavreté medzi úradom a tým investorom, spoločnosťou SIRS ešte nebola.“

**Mgr. Rybníček:** „Nech sa páči.“

**Mgr. Forgáč:** „Ešte nebola prerokovaná s poslancami. To znamená, nikto z dvadsiatich piatich poslancov, teda s výnimkou mňa, ani pán kolega Žák. Myslím, že v tých pracovných skupinách nebol. Tie zmluvy nevidel. To znamená, že toto som chcel dať na pravú mieru, aby ste teda vedeli, že my de facto sme uzavreli rokovania so spoločnosťou SIRS a teraz nás čaká rokovanie s vami, ako s poslancami a odkomunikovať si tie nastavenia a tú textáciu zmluvy, vzájomné povinnosti, práva. Predpokladáme, že toto nebude otázka, že dvoch - troch týždňov a nepôjde to rýchlo a to, čo momentálne máme na stole, je o vlastne doplnení tohto jedného podnetu do Zmien č. 7 tak, aby sme tie Zmeny č. 7 nebrzdili. Tak, ako to vysvetlil hlavný architekt. To sú proste, ale nielen, že sú tlaky zo strany žiadateľov, ale sú proste dokončené veci na Zmenách č. 7 a potrebujeme ich predložiť do procesu prerokovania, aby ten proces proste už začal, aby sme ho. Čaká nás proces prerokovania, čaká nás proces SEA, proces schvaľovania okresným úradom, schvaľovania v mestskom zastupiteľstve. A nechceme to odkladať do momentu, kým bude alebo nebude vyrokovaná zmluva so SIRSom. V každom prípade, na pozemku ginko narastá podiel zelene, klesá výška, ubúda zastavanosť. V predstaničnom priestore podľa nášho názoru a názoru odborníkov v tej časti, ktorá bola prezentovaná, sa zvýši tá podlažnosť z troch na šesť a považujeme to za niečo, čo vieme aj bez toho, či bude alebo nebude schválená zmluva doplniť do Zmien č. 7. Prepáčte.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Pán poslanec Mičega, nech sa páči.“

**Ing. Mičega:** „Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Ja som tak dlho rozmýšľal, či vôbec vystúpiť k tomu. Ja sa priznám, že ja nemôžem povedať to, čo povedal kolega poslanec Medal, že v tom marci to mohlo byť. Takže ja som na zorientovanie sa toho, čo tu vlastne teraz je predložené, mal len ten čas jak som tam zbadal ten obrázok a to je úplne jedno. To je jedno. Ja vám skúsím povedať. Ono to není ani rozprávka. Ono je to taká realita. Ja som kedysi videl také nádherné video ako sa vojde do takého staničného priestoru z parku, zo zelene a prechádza sa tým útrobím, prechádza sa cez takú veľkú halu, kde tí ľudia na tom videu prechádzajú okolo seba a potom niekto ide do obchodu a niekto ide na železničnú stanicu. Kto chce, tak si môže dohľadať na. Ono ten Google si pamätá. Takéto video bolo tuším ešte od roku 2012. Neklamem, nemám to v úmysle, ale skúste pozrieť. Niekedy vtedy, 12 - 13. V decembri 15-tom sa schvaľovala zmena územného plánu a súčasťou tej zmeny územného plánu bolo aj riešenie predstaničného priestoru a vtedy to video bolo modifikované a opätovne sa ukazovalo v 15-tom jako všetko tam bude vyzerat'. Ja som si fakt povedal, že Trenčania si konečne zaslúžia, aby tá stanica dostala to, čo má mať. Aby sa tie tridsiate roky, v ktorých bola stavaná, pretavili do 21. storočia s prvkami, jak historizujúcimi, tak aj novými. Vtedy sa zasahovalo do parku a ďalšími zmenami sa zasahuje do parku. Vtedy sme sa tu s prepáčením, teraz to nemyslím v zlom, ale handrkovali. Tuto kolega Medal, ktorý sa venuje

environmentalistike. Sme tu percentuálne ladili. Tam tie zásahy do parku, že či ísť o pol metra ďalej, menej, vyše. No, to sme boli tak vzorná samospráva, že sme sa tu ešte percentuálne hrali, že čo je zastavaná plocha, čo neni, čo je zelená strecha a ešte mali sme tam aj regulatív, že na fasádu dáme zeleň. Fakt to bolo teda takéto handrkovanie, v dobrom slova zmysle to myslím. Písal sa rok 2015 - 16, v 18-tom bola taká jedna zmena. Roky plynú a ja teraz prosím vás pekne. Od toho videa, čo sme sa prechádzali virtuálne cez nejaký priestor predstaničný. Pre niektorých pochybovačov teda už uvediem, že nemusia hľadať. Bolo to video, ktoré ukazovalo trenčiansky priestor pred stanicou. Máme k tomu aj video, kde pán primátor Rybníček sedí v športovej hale s pánom Trabelssiem a informujú Trenčanov, ako bude vyzeráť naša stanica. A prosím vás pekne, po všetkých tých zmenách, tých treniciach o fakt, o centimetre a toto dávam do pozornosti, nie poslancom. Ja som zistil, že, čo bola dobrá poznámka s tými tujami. Viete čo vám poviem? Normálne mi je na zaplakanie. Ja teraz rozmýšľam, že či vôbec som mal niekedy vstúpiť do politiky. Ono sa hovorí, že radšej si mal vstúpiť niekde inde. Všetkým týmto návrhom, a vy ste tu a tri a šesť poschodí a sedem. Nie sedem, je to šesť. Aha, tie dve spodné sú garáže. Všetkým my sme sa tu hrali vtedy o centimetre a vy tu tri poschodia len tak láry-fáry pred stanicou. Ak som videl dobre, tak to je ten predstaničný priestor. Pozeral som si teraz zápisnicu z toho decembra 15. Ved' ten predstaničný priestor tu nepadalo nič iné len, že bude konečne kultivovaný. Ved' my tam ideme postaviť sedemposchodovú bytovku alebo čo to bude? Načo potrebuje stanica sedem poschodí? To je ten priestor, kade má ísť tá prekládka tej cesty? To čo a dobre. Všetko pozabúdam, všetko zahodím za hlavu a idem na to pragmaticky. Dobré, keď v tom 14-tom bolo video, v 15-tom schválená zmena územného plánu, dneska je 21. Ešte len dávame do návrhu územného plánu možnosť, teda zmeniť tento predstaničný priestor, tak viete čo mi z toho vyplýva? No, podľa me ho meniť, územný plán. EIA tam bude jak vyšitá. No, v roku 2030 tam nič nebude. Možno tam budú hajzlové dekle postavené nejaké, alebo dneska už sú TOI TOI-ky, ale ved' toto je čistá. A počkať, moment. To som ešte nepovedal, že to bude postavené, som zabudol. Povoľovací proces ešte neprebehol. Takže vážení Trenčania, ja nieže nemám slov. Je mi smutno z toho, že po odbornej stránke sa tu predkladá materiál, tu na tomto stole. Toto, čo tu hovorím, to sme si mohli vyhádzať niekde bokom. Stanica sa týka mestskej časti Sever. Keď už tak nič iného, na poslednom výbore mestskej časti Sever a nechcem nikoho uraziť, boli tri ženy. Nechcem povedať babky. Tie ženy sa aspoň prišli zaujímať o to, čo sa deje. Z mestského úradu sme nedostali ani jednu A4, jedného výkresu, z ktorej by som videl aspoň ako sa ide urobiť, ja neviem lavička niekde. Nič, takéto materiály. A že dnes, a treba to operatívne? No, tak ja skúsím pozrieť, vážené kolegyně, kolegovia predsa len sa na vás obrátim. 19. mája tento rok som vás slušne požiadal, všetkých tu prítomných o zaradiť, zaradenie bodu návrh na uznesenie o predĺžení informácií o situácii v meste. Malo to byť päť bodov. Päť vecí sa to malo týkať a jedna z nich, z tých vecí bola čuduj sa svete, že som zachytil informácie o projekte dopravného terminálu, že opäť ožíva, ktorý vyšiel dňa 6. 5. informácia, že pán primátor Rybníček bude informovať poslancov o tom, ako sa to ide riešiť. Takže 6. 5. to vyšlo v novinách. Ja som žiadal 19. 5., aby nás o tom informoval. Vy ste ten materiál neschválili a dneska rýchlo to tu treba dať, položiť na stôl tak zasadnú vec. Toto prosím pekne nechcem nikoho uraziť. Toto neni pozemok niekde v Opatovej alebo v Kubrej, alebo ja neviem kde, na periférii mesta, na Zámostí niekde pri diaľnici. Toto je naša vizitka, čo má byť na stanici. To, že to bola hmotová štúdia, je jedna vec, ale sedem poschodí na stanici. Ja som tam napríklad nevidel žiadnu štúdiu a čo, vôbec neni na toto fórum. Tu má byť niekde inde. To si máte vy, čo ste tu z komisie životného prostredia, z tej stavebnej vypýtať. Ja som tam nevidel pohľadovú štúdiu zo Sihote. Ved' kto býva na Sihote a je Sihotár, rodený Sihotár vie, že vidí zo Sihote hrad. Ja neviem. Ja to fakt, toto fabulujem. Zo Sihote čo bude vidno. Ja sa nepotrebujem pozerať na Trabelssieho obyváčku. Toto tu položíte, že sedem alebo teda šesť, pardon. Všetkým iba o tri poschodia, ale

hentam znížime menej, zelene bude vyše, tamto. A čo mňa je po tom? Vážení kolegovia, ja v žiadnom prípade nebudem hlasovať za takýto materiál. Netvrším, že vy nemusíte. Ono by bolo dobré, keby ho rovno stiahli a povedali, že ho predložia po prerokovaní na odbornej komisii a možno vám dávam, a zase si to niekde poznačte. A potom povedzte, že či ten Mičega ozaj nemá fakt pravdu. Ja viem, že máme za sebou obdobie COVIDu. Viem, že máme za sebou ťažké obdobie. Viem, že máme pred sebou možno rôzne veci. Ale ako si môže kolega Medal pamätať, aj keby bol na celej tej komisii vtedy, že v 20-tom ste niekto niečo tam ukazovali. Ved' ako, ved' to neni normálne toto. Ved' to neni investícia, ktorá sa dotkne mestskej časti Sever. Teda keď som povedal, že to je tam. To je investícia, čo sa dotkne všetkých Trenčanov, predstaničný priestor. Vrátim sa späť. Vynechám, že to bolo sľúbené už dávno. Chýba mi tam vôbec. Ja som ju možno nepostrehol, informáciu ako chcete riešiť tú vašu prekládku do parku. Čo to pôjde tým pivničným priestorom, tými garážami? V kombinácii všetkých týchto vecí, keď si dám súvislosti aj s tým priestorom pred Elizabeth a ako sa má riešiť ten tunel od ZUŠ-ky až po most starý. Však mne to vychádza. Ja som hovoril, že ja do dôchodku určite nie a dvadsať rokov. My budeme mesto na rieke. No, jediné šťastie, ešte teda jedno pozitívum. Napadlo mi tak narýchlo. My budeme toľko maľovať, toľko budeme vrázať do všetkých investícií. Myslím teraz investícií, vizualizácií, obrázkov, že za niečo nás tá generácia ďalšia pochváli, že sme tam nestihli nič postaviť, že sme to nezohľadili. To je jediné plus, čo mi tu vychádza. Ja, toto asi je to plus, vážne aspoň jedno plus. Ja možno teraz prehodnotím, či by som nemal aj poďakovať. My už máme toľko obrázkov na Farskej, že až to pekné neni. Choďte. Inak, Trenčania jak nemôžete chodiť do gymnázia. Ja beriem späť, do múzea, choďte sa pozrieť na Farskú. Tam je toľko obrázkov, ako bude vyzeráť Trenčín. To je to pozitívum. Takže vážene kolegyne, kolegovia. Ak sa takto chceme zahrávať s predstaničným priestorom, že sa tu položí materiál. A teraz bude vysvetľovať kolega Ing. arch. Beďatš bez toho, aby povedal ďalšie súvislosti. Akým spôsobom, či to má vplyv na dopravnú infraštruktúru. Koľko tých sedem poschodí alebo šesť poschodí má ďalší vplyv na Kukučinku, Dolnú Kukučinku a priepustnosť dopravnú. Má to - nemá to? Jaké to má väzby? To je len tak, tri poschodia. Takže, ak tam som započul, že dve garážové poschodia, tak mi z toho vyplýva, že tam budú garážové státa, pravdepodobne. Koľko? Sto, dvesto, päťsto? Ja neviem. To sú otázky, na ktoré bude teraz kolega odpovedať. Napriek tomu si myslím, že je to nedôstojné, nedôstojné a viete voči komu? Na mňa sa vykašlite. Mičega, som si všimol, že je nepodstatné, ale je to nedôstojné voči kolegom, ktorí sa nevedia a myslím, že to je úplne v pohode, komfortne orientovať nie v legislatíve. Tú nechám bokom, ale aj v niektorých súvislostiach, pretože to nie je ich odbornosť. Takže ja vás poprosím tento materiál úplne v pohode takisto aj ako sa INDI CAR na trikrát posúval alebo aký? INDEX CAR, pardon. Tak aj toto dneska nemusí prejsť, ale kľudne to môžete dať nabudúce a nech to prehodnotí odborná komisia a ja vážne prídem sa tam pýtať a tam sa môžeme s Beďatšom, architektom Beďatšom o tom baviť aj hodinu, aj dve. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Architekt, nech sa páči.“

**Ing. arch. Beďatš:** „Ďakujem. Najskôr k tým obrázkom, že teda tu máme kvantum obrázkov a plná Farská a môžu sa všetci pozeráť. Tak len skúsím vysvetliť, že keby sme tie obrázky nemali a tie stavby začnú rásť, čo by potom sa dialo? Prečo sme to nemali, prečo sme nemali hmoty? Prečo sme to nemali zvizualizované? Prečo tu niekto stavá len tak z nejakých situácií, pôdorysov, z čísel z územného plánu? Takže preto sú tie obrázky, aby každý vedel čo tam môže byť, čo tam byť nemôže, aby si to vedel aj predstaviť, aby nepozeral iba na čísla. Čo sa týka toho, že sme rokovali o každom centimetri tento. Áno, vtedy sme rokovali o každom centimetri na to, aby sme dosiahli niečo, čo bolo ešte pre mesto prijateľné. Teraz nebolo potrebné rokovať o každom centimetri, lebo tá stavba sa naozaj veľmi zásadne a radikálne

zmenšila. To, že pribudne v určitej časti to štvrté, piate a šieste podlažie. Objemovo, pôdorysne, všetkými parametrami sa to zmenší oproti tomu, čo je v územnom pláne dnes, čo bolo schválené v zmene územného plánu č. 2. Takže ja neviem, prečo tu strašíme tým, že niekde narastie štvrté, piate, šieste podlažie, keď sme jasne povedali, že na ginko pozemku to zase radikálne klesne a nielen výškovo, ale aj hmotou, objemom, pôdorysom, metrami štvorcovými využitelnými. Takže vo vzťahu k tomu, čo je dnes platné v územnom pláne tá stavba bude o dosť zásadne menšia. Predstaničný priestor bude oveľa širší ako bol v tej pôvodnej variante, kde bola pešia zóna medzi Terminálom a železničnou stanicou, lebo bolo potrebné celý Terminál prejsť, aby sa dostali ľudia na zástavky mestskej hromadnej dopravy. Na tomto sme trvali pri kreovaní tohto návrhu, že tam treba tie zástavky preložiť. Takže zástavky sú zhruba v polohe tam, ako boli dnes. Čiže ten priestor pred stanicou, kde áno. Je tam aj tá cesta zo zmeny č. 4. Je tam zahĺbená. Nekoliduje to s ničím. Samozrejme, že je to všetko spolu koordinované. Ten priestor je nielen oveľa väčší ako bol v tom pôvodnom návrhu, ale hlavne sú tam tie zástavky MHD. Čiže je možné vzťah medzi železnicou a mestskou hromadnou dopravou bez toho, aby bolo potrebné vojsť do objektu Terminálu, ako to bolo v pôvodnom návrhu. Čiže myslím si, že sme neušetřovali centimetre, ale až desiatky metrov. Či už je to výškovo, alebo pôdorysne v situácii a celý tento zmenšený návrh je v prospech všetkých tých ukazovateľov, ktoré si tu ty menoval ako nejaké negatívne, že bude vidieť hrad, nebude vidieť hrad. No, vtedy bolo ten hrad vidieť oveľa menej ako ho bude vidieť dnes. To, že v určitých pasážach zo Sihote, samozrejme, že tá šesťpodlažná časť sa zjaví v nejakých prvkách z ulice. Mimochodom, boli to robené z Hodžovej tie animácie, teda tie vizualizácie, tieto hmotovky, ktoré som prezentoval. Tak áno, to je pravda. Takisto ako je pravda, že odbudne tá šesť plus strešné, čiže sedempodlažná stavba, ktorá bola pod hradnou skalou na ginko pozemku. Takže to, že sa niekde pridá nie v polohách, aby ľudia vychádzajúci zo stanice a idúci do parku, aby práve pekne ten hrad uvideli. Takže tieto parametre všetky sa týmto prepracovaným návrhom len zlepšili.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem za vysvetlenie hlavnému architektovi mesta. Nech sa páči, ešte pani Mlynčeková a potom pán poslanec Mičega.“

**Ing. arch. Mlynčeková:** „Ďakujem pekne. Ja som chcela len doplniť z hľadiska procesného. Už to tu zaznelo viackrát. Vlastne my pridávame podnet do pripravených Zmien a doplnkov č. 7. Čiže toho veľkého balíka, ktorý tu bol schvaľovaný, teda podnety a my sme v štádiu pred prerokovaním. Hej, čiže prerokovanie bude tak, ako vždy býva. Bude s výkladom spracovateľa, bude pre verejnosť, pre dotknuté orgány, pre poslancov tak, ako bude potrebné. Takže žiadna zmena nebude nijakým spôsobom opomenutá, že by sa teda o nej nevedelo alebo by nebola prerokovaná. Takže toto všetko nás ešte čaká.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Faktická, pán poslanec Mičega.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem za doplnenie, pani architektku Mlynčekovú. Bolo dobrý zvykom, že keď sa dával materiál aj doplnenie, tak prechádzal komisiou. Prechádzal, lebo bludy sa tam nedávali. Netvrdím, že to je blud, ale malo to prejsť a pánovi architektovi by som si dovoľil, Beďatšovi poznamenať a to je práve to, že keď sa budeme my dvaja baviť a ja si netrúfam byť tak dobrý povedzme v oblastiach, v ktorých si ty, ale deskriptívnu geometriu som mal. Predstav si, že toto mi v celku dobre išlo. Takže tí, ktorí máte trošku o deskriptívnej geometrii zmýšľanie, predstavte si, že máte vysoký hrad a pod hradom vysokú budovu alebo vyššiu. No, dám vysokú budovu a ďalej od toho hradu máte stanicu a tam máte nižšiu budovu. A pán architekt Beďatš povedal, že však my aj znižujeme. Takže máte vysoký hrad a vedľa toho vysokého hradu tú vysokú budovu znížite, čo z hľadiska viditeľnosti nemá podstatný vplyv na

hrad. Lebo tá budova ide len po tú skalú niekde do nejakej výšky dvadsať - tridsať metrov, hej a hrad je vo výške sto metrov. To som len tak teraz zahral s číslami, ale pointa je v tom, že vy to, čo je ďalej zvýšite a ten, kto sa bude pozeráť spoza stanice, ktorému by vysoký dom pod hradom, pod tou skalou nevidel, pretože hrad vidí, tak kvôli tej budove, ktorá je mu podstatne bližšia, hrad neuvidí. A to vlastne, čo si ty povedal, že tam znižujeme, tam zvyšujeme. Kto nemá predstavivosť a deskriptívnu geometriu si nevie predstaviť.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán hlavný architekt, nech sa páči.“

**Ing. arch. Bed'atš:** „Kto nemá predstavivosť o deskriptívnej geometrii, tak preto sme robili tie hmotové obrázky. Rozprávať tu, Miloš o tom, že niekde niečo stúpa, klesá čím ďalej, tým vyššie a tak ďalej. Jasné, tak nebudeme tu asi robiť prednášky o perspektíve a vnímaní priestoru. Samozrejme, že to závisí odtiaľ, odkiaľ človek stojí, odkiaľ vychádza. Dôležité v tomto prípade sú ľudia vychádzajúci zo železničnej stanice, ktorí sa dostanú ku reštaurácii Rotunda a odtiaľ vnímajú ten pohľad. Hej, čiže budú mať tých šesť podlaží za chrbtom de facto a nebudú mať sedem podlaží pred sebou, pred tou skalou, ale budú tam mať tri plus strešné. V tých vizualizáciách bolo vidieť v tých hmotových, že ešte ten objekt toho navrhovaného, ešte aj z boku odskakuje smerom od parku. Čiže tam to odskočené podlažie bude nielen od ulice, ale aj od parku práve preto, lebo všetky tieto vzťahy a väzby sme skúmali. Čiže operovať tu nejakou teóriou deskriptívnej geometrie bez vzťahu na to, odkiaľ sa človek má pozeráť, kde je dôležitý pohyb ľudí, odkiaľ to treba vidieť a argumentovať tým, že niekde z Hodžovej ulice, kde je dom vedľa domu cez malé, úzke preluky niekde sa zjaví tá hmota, ktorá bude v predstaničnom priestore pri východe zo stanice vľavo umiestnená, aby práve neblokovala pohľady na park a na mesto, tak ja už neviem k tomuto asi nič presnejšie povedať ako to, že ľudia to mohli vidieť a mohli si utvoriť obraz a nie obraz o teórii deskriptívnej geometrie, ale o tom, aká tá realita bude.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Pán poslanec Medal.“

**Mgr. Medal:** „Ďakujem. Mňa by tak prakticky zaujímalo, že keď sme sa teda dozvedeli, že ktoré jednanie s investorom, s firmou SIRS už sú uzavreté a predpokladám, že teda sú uzavreté s nejakou istotou týchto podlaží a hmôt, tak čo sa stane s tou zmluvou, keď v procese, ďalším prejednávaním tohto územného plánu dôjde k nejakej zmene týchto hmôt, že či je teda v tej zmluve zabezpečená aj nejaká klauzula, nejakou klauzulou, že bude to rešpektované zo strany investora alebo. Možno predbieham, ale je to pre rozhodovanie o hlasovaní o tomto materiáli pre mňa dôležitá otázka, že či dneska týmto pádom neschvaľujeme už definitívne túto záležitosť. K žiadnej zmene v rámci toho ďalšieho schvaľovania územného plánu už ani nesmie dôjsť, pretože je to tak v tej už dnes uzavretej zmluve. Či tu nepodpisujeme nejaký bianko šek dneska. To ma zaujíma a z toho mám trochu obavu.“

**Mgr. Rybníček:** „Ja vám to skúsím teda, pán poslanec vysvetliť a skúsím to vysvetliť tak laicky. To, čo by ste dnes mali schváliť, je lepšie, podstatne lepšie ako to, čo je tam teraz navrhnuté. Inými slovami, keď dnes za to zahlasujete, do budúcnosti zlepšíte tento priestor z hľadiska urbanizmu, výškovo aj všetkého, pretože už vypadnú tam tie obrovské plochy pod skalou. Vlastne sa to celé koriguje. Koriguje sa to aj preto, lebo ten, tá predstava o tom pôvodnom Termináli, ktorý mal investor, do ktorého investoval desiatky tisíc eur, pretože už tam mal všetky povolenia a tak ďalej, tak táto a potom prišli, prišiel COVID a tak ďalej, teda podklady, tak táto vec padla. Inými slovami, tak veľký Terminál, ako pôvodne chcel stavať investor, tak už nebude. To znamená, nebudú žiadne zásahy do parkov. Už vypadnú všetky

tie, nazvem to kontroverzné veci, ktoré sme mali v tých našich diskusiách. Toto je za nami. Inými slovami, park je v pohode, nikto sa ho nedotkne. Hmoty už veľké nebudú, celé sa to zmenší. Bude to oveľa lepšie, príjemnejšie a podľa mňa aj prijateľnejšie. Inými slovami, keď dnes teda je to tak, že keď sa toto schváli, tak celkovo to územie bez ohľadu na to teraz, či sa potom schváli zmluva so SIRSom alebo neschváli, týmto krokom sa to územie skultivuje v rámci a zlepši v rámci urbanizmu. To znamená to, čo je tu teraz predložené, to je lepšie, ako to, čo tam teraz je navrhnuté. To je prvá dôležitá vec. Čiže inými slovami, nevypisujeme tu žiadny bianko šek, skôr naopak. Regulujeme tú pôvodnú veľkú hmotu do podstatne menšej, ktorú sme tam teraz, aj po diskusii s nim upratali do miery, ktorá je prijateľná pre odborníkov, architektov a ľuďom, ktorí sú profesionáli v tejto oblasti, ktorí proste to majú rozdiskutované a považujú to za profesionálne zvládnuté, správne. Pozitívny výhľadov, pohľadov, hmoty, veľkosti aj všetkého. Čiže toto, čo teraz tu máte predložené je lepšie ako to, čo tam je navrhnuté teraz. To po prvé, po druhé. My sme tie rokovania s pánom Trabelssiem uzavreli pred pár dňami. Automaticky dostanete zmluvu na rokovanie. Mali sme dve možnosti. Jedna z možností je, rokovať a rokovať ďalej o menšej hmote a mať nádej, že sa tam ten Terminál postaví, v prijateľnejšej rovine a za lepších podmienok, alebo keď sa nedohodneme, čo sa môže stať, keď mestské zastupiteľstvo túto zmluvu odmietne a jednoducho povie, že nie, lebo aj to sa môže stať, tak tieto menšie plochy, ktoré sú tam, budú schválené, zostanú, ale my sa tým pádom s pánom Trabelssiem budeme súdiť o pozemky v súdnom spore. Predpokladám pri vymožitelnosti práva na Slovensku, že tento súdny spor môže trvať roky. Päť, desať rokov a tak ďalej. V prípade, že sa rozhodnete alebo rozhodneme, že sa pôjdeme už iba súdiť, čo je opakujem možné, no tak ten priestor ostane v situácii, že kým sa súd nevyrieši, ostane v stave, v ktorom je teraz. Ja som nedával prednosť tomu, že si povieme, budeme súdiť sa a čakať možno päť, desať rokov na to, čo sa stane a tým pádom ostane ten priestor nedotknutý, ale hľadám ako primátor všetky možnosti, pokiaľ len vládzem, aby sme sa pokúsili s investorom dohodnúť na tom, že tam v oveľa menšej miere ten Terminál postaví a skultivuje ho. Už aj preto, že tu máme na stole momentálne plán obnovy a odolnosti, z ktorého momentálne rokujeme so Železnicami Slovenskej republiky, že by sa mala dúfam do roku 2026, keď všetko pôjde podľa plánu, zrekonštruovať železničná stanica a už so Železnicami Slovenskej republiky rokujeme v súvislosti s navrhovanou architektonickou štúdiou, ako by železničná stanica mala vyzeráť z pohľadu Železníc a mali by sme na to možno získať peniaze z plánu obnovy, ktoré musíte vyčerpať do roku 2026. Čiže verím, že je veľká nádej, že by sa nám dovedy podarilo z plánu obnovy a odolnosti zafinancovať a zrekonštruovať cez Železnice Slovenskej republiky železničnú stanicu a bolo by veľmi fajn, keby sa nám podarilo možno dohodnúť aj s investorom Terminálu, že by postavil prvú časť predovšetkým nástupíšť a tak ďalej na priestore železničnej stanice, a že by sme v pomerne krátkom čase mohli mať sčasti veľmi zrekonštruovanú aj železničnú stanicu a aj autobusovú, aj autobusovú stanicu. A ja robím všetko preto, aby sme tento priestor dokázali takýmto spôsobom oživiť a aby sme sa nespoliehali na to, že súd bude trvať tri roky a nie päť alebo desať. Áno, preto sa v tejto chvíli snažím, aby a poprosil som, aby sme tento návrh sem predložili, pretože opakujem. Tento návrh nevykazuje žiadny bianko šek. Zlepšuje tú situáciu v tom priestore, ale na druhej strane ja mám stále nádej, že zmluvu, ktorú vám pošleme a o ktorej budeme s vami diskutovať, že prejde a ten Terminál tam bude stáť v menšej podobe a postaví sa tam do pár rokov. A to je len na vysvetlenie toho, prečo to tu je predložené. Akým spôsobom rozmýšľam ja, ako teda budem hovoriť za seba predovšetkým, ale ako vedenie mesta a prečo si myslím, že sa oplatí v tejto chvíli túto zmenu územného plánu schvaľovať v územnom pláne č. 7 a nenechávať ju na ďalšie mesiace a roky, kým sa schváli. Takto to cítim, takýmto spôsobom sa snažím to riešiť a hľadám všetky cesty k tomu, aby sme v najbližších rokoch nazvem to, najskôr do roku 2026 mohli mať celý tento predstaničný priestor, keby len rovno z osemdesiatich percent, tak sčasti aj zrekonštruovaný a v úplne inej podobe ako je teraz. Keby to bol možno priestor

niekde v priemyselnom parku, tak by som si povedal O.K., súdme sa, kým súd príde alebo nie. Ale v tejto chvíli si myslím, že stojí robiť za to, všetko preto, aby sme zveľadili aj železničnú stanicu a aby sme zveľadili aj autobusovú stanicu a ja robím všetko preto, aby sme to zvládli. To je všetko. Preto to tu je, preto sa to aj takýmto spôsobom tlačí. Hovorím vám to úprimne, ako to je bez ohľadu na to, že či si tu niekto v tomto zastupiteľstve myslí, že treba sa na to vykašľať a súdiť sa. Proste toto je moja filozofia, moja politika a ja sa o ňu snažím. Keď zamietnete zmluvu v dohľadnej dobe, čo sa kludne môže stať a ja to pripúšťam, budeme mať súdny spor a budeme sa len modliť, aby ten súdny spor čím skôr skončil. Možno bude trvať tri, možno bude trvať päť, možno bude trvať desať rokov a dovedy budeme mať autobusovú stanicu v takom stave, v akom ju máme teraz. Takže a predvádzanie sa a krčmové reči pána poslanca Mičegu nebudem nejako komentovať, lebo tieto krčmové reči používa vlastne pri všetkom dôležitom a nakoniec sa vždy preukázalo. Používal to pri Mierovom námestí, používal to pri regulácii parkovania, používal to pri územných plánoch, používal to pri všetkom. V konečnom dôsledku vždycky som spokojný s tým, že sa preukázalo, že sa vždycky mýlil. Takže ja som celkom rád, že pán Mičega síce aj keď vždycky postraší, tak nemá žiadny vplyv na to, ako sa úspešne rozvíja toto mesto, chvála Pánu Bohu nebeskému. Viceprimátor Forgáč.“

**Mgr. Forgáč:** „Ja len zopár vecí doplním. Áno, niekedy pred prázdninami sa javili tie rokovania, že už spejú takmer ku koncu a boli prognózy, že veľmi skoro po prázdninách, respektíve možno aj cez a aj ku koncu prázdnin sa budú dať spustiť rokovania aj s poslancami, a že to vlastne so SIRSom, so spoločnosťou SIRS dotiahneme, aby sa dalo o tomto komunikovať a aby sa to celé urýchlilo. V každom prípade áno, že je súčasťou tých dohôd aj zmena územného plánu presne v tom zmysle, ako ste videli tie hmoty a teraz celá logika. Nie je to biano šek. Že táto zmena územného plánu predpokladá, že keby táto neprebehla, tak je problém so zmluvou, so spoločnosťou SIRS, ale neznamená to, že je za prvé horšia ako to, ako je to dnes a najmä v čase sme sa posunuli natoľko ku koncu roka, že keby sme teraz čakali na negocie alebo na dohodu o zmluve so SIRSom s vami, s poslancami, tak už vieme, že to ohrozuje procesy zmien územného plánu č. 7, kde sú desiatky zmien a tým ľuďom sme hovorili, že v prvom polroku 2022 dôjde k schvaľovaniu finálnemu v mestskom zastupiteľstve. A my už dnes vieme, že keď to nespustíme v novembri, tak hrozí, že to bude druhý polrok 2022 a keď sa udeje niečo v procese, tak možno ešte neskôr. To znamená, že tým, že to predkladáme teraz, nekazíme ten priestor. To bu, bu, bu nebudem komentovať.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Pán poslanec Mičega, faktická.“

**Ing. Mičega:** „Pán primátor Rybníček, krčmové reči, nechaj si ich za tie dvere. Nie sú podstatné, ale poviem ti jednu vec. Vieš, prečo som trochu zbystril? Pretože presne to, čo robíš. Keď to neprijmete, tak sa budeme súdiť. No, ale čo máme prijať? Však ty si tu v trinástom alebo v dvanástom, či kedy si ten pozemok predal Trabelssiemu? Však za teba sa predal ten pozemok. Tak my budeme môcť za to, že neschválime sedem poschodí pred stanicou a ty si mu predal pozemok. To je po prvé. Ja mám aj pamäť. V osemnástom. Aspoň povedzte toto, ako dopadlo. Tu bolo také hlasovanie. Nebudem ho hľadať teraz. Rýchlo ste odtiaľto s ním utekali na kataster, že tento pozemok dostaneme naspäť. Ako dopadlo? Súdime sa, dobre. A ešte, ja rozprávam krčmové reči. Vy zas mi skáčete do reči. No a teraz jednu vec. Prečo, ja sa už chytám za hlavu a vážne nemám nieže chuť. Však ja už nemám ani potom možnosť reagovať. Potom na mňa nabrindajte. Pán primátor Rybníček, prehráj si späť čo si ty povedal. Nie to posledné, ale jak si začal hovoriť. Prvé dve - tri vety. Vieš čo si povedal? Nemám ich od slova do slova, lebo boli dlhé, ale ty si povedal, že museli sme rokovať, lebo COVID prišiel. Hej, to znamená COVID, všetko môže COVID. A vieš, kto ťa pozorne



sleduje. Ja už prosím aj Trenčanov. Zaplatím vám celý poslanecký plat. Spravte materiál ako, kto, čo, kedy povedal. Ved' v devätnástom ste rokovali. Ved' to máte na webovej stránke mesta. Čo bol, jaký COVID?“

**Mgr. Rybníček:** „Ja naozaj. Pokúsim sa udržať v rovine, lebo ja nie som schopný zísť do tejto. Nie som schopný zísť do tejto, na túto primitívnu úroveň. Ja to ani nedokážem, priznám sa. Tak ja to skúsím ešte raz vysvetliť. COVID zapríčinil to, že investor sa rozhodol a asi aj je to dobré, že to tak je pre všetkých nás, že nebude investovať peniaze do pôvodného terminálu, ktorý zasahoval do parku a tak ďalej. Inými slovami, bolo evidentné, že investície v takom veľkom rozsahu do tak veľkého terminálu, ktorý zasahoval do parku a podobne, investor nebude realizovať aj preto, že prichádzal COVID a napríklad aj preto, lebo práve v čase COVIDU sa menili napríklad spotrebiteľské správania ľudí, prestali menej chodiť do obchodov, už to nebolo také atraktívne a napríklad pán Trabelssie pochopil a investor pochopil, že pôvodný zámer toho, že chcel konkurovať možno aj väčším obchodným domom, lebo tam chcel mať viac obchodov a tak ďalej, sa počas COVIDU všetko zrútilo. Čiže to som tým chcel povedať. To po prvé. Myslím si, že väčšina vecí na trhu sa po COVIDE a počas COVIDU zmenila a ľudia sa museli začať úplne inak správať. To som tým myslel, pán poslanec. To po prvé, po druhé. Ja si pamätám jednu vec v 2011-tom. 137 % dlhu, 39,7 milióna € dlh tohto mesta. 39,7 milióna € dlh tohto mesta. V čase, keď som nastúpil do tejto pozície, nebolo na výplaty, nemali sme žiadny cash flow a mali sme obrovské problémy s financovaním tohto mesta. Áno, jedna z vecí ako sme mohli znižovať dlh, pretože v tom čase sme SAD-ke dlhovali cez 1,2 alebo 1,4 milióna €, tak jedno z riešení ako znižovať dlh, aby sa ešte vôbec niekto s nami rozprával, napríklad banky a niekto ostatné, boli presne takéto kroky, ktorými sme museli znižovať dlh. Jednou z nich bolo aj to, že sme miesto 1,4 milióna, ktoré sme nemali v hotovosti, ani v cashi a nemali sme ako vyplatiť, tak sme ich vyriešili tým, že sme znížili dlh tým, že sme presne tieto pozemky predali. Presne takýmto spôsobom. Bolo to najvýhodnejšie, pretože sme SAD-ke dlhovali cez 1,4 milióna €. Ja si veľmi dobre pamätám v roku 2011, keď sem za mnou chodili miestne firmy, ktoré mali pár zamestnancov, ktorým sme dlhovali 120 000 €, 130 000 €. Povedali, keď nás nevyplatíte, skrachujeme a nám nikto nechcel požičať. My sme boli v situácii, o ktorej tebe sa ani nespomína aká je. Tak prosím ťa, nerozprávaj, že ja som niečo predal. Ja som vyriešil v tomto meste s poslancami, ktorí tu vtedy sedeli, s mestským zastupiteľstvom problém v tomto meste. A vyriešil som ich tak, že tu dnes môžem sedieť, pretože som tu jedenásty rok, pán poslanec. Aj preto, že som tie problémy vyriešil. To je len jedna vec a druhá vec. Ešte raz. Ja som povedal, že sa snažím nájsť riešenie, aby sme nečakali a nespoľiehali sa na to, ako dopadne súdny spor, ktorý môže trvať oveľa dlhšie ako to, že by sme mohli dohodnúť postaviť, že by sme mohli dohodnúť na to, aby sa zveľadil tento priestor. A O.K., keď ty si myslíš, že treba čakať desať rokov a sa súdiť a nechceš veľmi to riešiť, tak to nerieš. Ja sa budem snažiť, kým tu budem riešiť to, aby sme mali zrekonštruovanú aj železničnú stanicu a aby štát do toho zainvestoval a otvorene ti hovorím, že som v tom zatiaľ úspešný, pretože už rokujeme. To je jedna dôležitá vec a informácia, keďže ľudí v tomto meste trápi aj železničná stanica, ktorá patrí štátu a tam sme sa výrazným spôsobom pohli a chcem ti povedať, že mojou zásluhou. To je prvá vec a druhá vec. Budem robiť všetko preto, aby sme sa pohli aj s investorom v rámci Terminálu, aby sme to skúsili zladiť a celý tento priestor zveľadiť. To je zase moja cesta a urobím všetko, čo budem vedieť. Ak sa mi to nepodarí, nedá sa nič robiť, pripúšťam aj to. Preto som povedal, že keď predložíme vám tú zmluvu a vy sa s ňou nestotožníte, svet sa nezrúti. Tak proste sa budeme súdiť. Ale ja budem do poslednej chvíle robiť všetko preto, aby som mal aspoň nádej, že nebudeme čakať ďalších desať rokov. To je všetko. To je všetko. Nič viac a nič menej. A všetko ostatné, to tvoje strašenie a bu, bu, bu sú úplne smiešne veci. Koniec koncov robíš to stále, takže nič nové pod slnkom. Pán viceprimátor Žák.“

**Žák B.S.B.A.:** „Len veľmi v krátkosti. V tom predošlom vstupe, Miloš si opakovane povedal takú vetu, že teda ty pán primátor si predal pozemky SIRS-u a o tom, o pozemkoch a majetkových prevodoch predsa hlasuje zastupiteľstvo. Tak, prosím ťa netvrď, že primátor niečo predal. Dokonca to bolo v zastupiteľstve, počas zastupiteľstva, kde mala prevahu jedna strana a teda, keď si tak rád pozeráš staršie články, tak si môžeš pozrieť teda, že určite tu neboli veľkí podporovatelia tohto primátora a napriek tomu oni a áno, bol som tam aj ja, sme vtedy schválili predaj tých pozemkov SIRS-u. Takže, prosím ťa, teda evidentne nemáš riešenia, tak teda samozrejme, treba všetko ofrflať a nakýdať špinu a samozrejme, máme konflikt. To je jasné. Len som teda chcel opraviť to, že primátor nepredáva pozemky. Na to je mestské zastupiteľstvo a poslanci, alebo kupujú, predávajú.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec Medal.“

**Mgr. Medal:** „Ďakujem. Ja som chcel len faktickú poznámku ešte na ten váš predchádzajúci príspevok, pán primátor, ale už je teraz trochu aj neaktuálny. Cez to znovu chcem povedať a ospravedlňujem sa všetkým ostatným kolegom, ktorých táto téma trebárs nebaví, že toto sme si fakt mali vydiskutovať na odbornej komisii, ktorá je na tento účel zriadená a ja nie som nejakým spôsobom spokojný s tým vysvetlením, že prečo to bolo takto zo dňa na deň. Ako kludne, materiály išli minulý týždeň. To už tých pár dní v tom asi nehralo rolu, ale dobre. Stalo sa, ako sa stalo. Vyjadrím sa ešte teda k tomu vášmu príspevku, pán primátor. Ja sa s nikým nechcem súdiť a myslím si, že nikto tu sa s nikým nechce súdiť, či s pánom Trabelsiem alebo s kýmkoľvek iným. So všetkým, čo ste v podstate povedal na obhajobu tohoto zámeru, ja takmer bezvýhradne súhlasím. Som spokojný s tým, že v tom bloku na tom takzvanom ginko pozemku je tá hmota menšia, podlažnosť nižšia. To je všetko v najväčšom poriadku. Určite sa zhodneme všetci v tom, že chceme novú, peknú železničnú stanicu aj vyriešený ten predstaničný priestor a už aby to bolo, určite. Len moja otázka, jediná moja otázka bola, že či bude investor rešpektovať výsledok procesu zmeny územného plánu v prípade, že napríklad v tom bloku, kde sa teraz uvažuje teraz so zvýšením tej podlažnosti, to tým procesom neprejde a trebárs sa tam schváli len štvorpodlažný alebo len päťpodlažný objekt. Len o to mi išlo, že či toto bude rešpektovať alebo už je to dnes dané tou uzavretou zmluvou, že ak to my v konečnom dôsledku nechválime, tak proste investor od tej zmluvy odstúpi. Len toto som chcel. Fakt, ako je koncipovaná tá zmluva a či tam bude rešpekt toho investora voči výsledku procesu zmeny územného plánu.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán viceprimátor Forgáč.“

**Mgr. Forgáč:** „Ja len chcem vysvetliť a myslím si, že ty si to tak myslel alebo ma oprav, keď nie, ale takto. Nie uzavretou zmluvou. Zmluvou, ktorá že. Uzavreté tie rokovania medzi úradom a tým investorom. Lebo, ak táto zmluva neprejde mestským zastupiteľstvom, tak samozrejme, nebude žiadny vzťah so spoločnosťou SIRS okrem toho, ktorý máme dnes a to je to, že sme v súdnom spore ohľadne pozemkov a v tom súdnom spore ohľadne pozemkov v predstaničnom priestore sme preto, lebo podľa nášho názoru sme boli oprávnení odstúpiť od tých zmlúv z toho roku 2011. A celá tá logika tohto, o čom sa bavíme je v tom, že áno. Vždy je lepšia dohoda a to súhlasím aj s Richardom Rybníčkom, aj Richardom Medalom. Vždy je lepšia dohoda ako sa súdiť. To tak je vo všetkom. Aj v osobnom živote, aj v pracovnom. A v tomto prípade, ak sa podarí tá dohoda a ak to poslanci odsúhlasia, tak niet žiadneho dôvodu na to, aby sa za prvé mesto ďalej súdilo, niet žiadneho dôvodu. Niet žiadneho dôvodu sa ani domnievať, že by táto zmena územného plánu mala byť nejaká problémová, lebo toto nie je o funkcii, toto nie je o ja neviem, že keď si predstavím, že čo všetko by mohlo

dotknutým orgánom vadiť. Tým sedemdesiatim zložkám, ktoré sa v prerokovaní k tomu vyjadrujú, tak niet dôvodu sa obávať, že takáto zmena územného plánu by neprešla. Niet takého dôvodu. Zmena územného plánu, ktorú tu teraz máme na stole a tento bod, o ktorom sa bavíme, ktorá sa zmenila, ktorý sa zmenil teraz o polemike, o Termináli, SIRS-u a neviem čom všetkom, že nedopadá, respektíve, že nič sa de facto s týmto nedeje, či s tým SIRS-om nakoniec sa na zmluve dohodneme ako zastupiteľstvo a podporí zastupiteľstvo tú zmluvu alebo nie. Čo sa týka tej výšky toho regulatívu, kde ideme z troch podlaží na šesť, tak to je priestor, ktorý je alebo že to je plocha. To je zrovna na pozemkoch, ktoré sú predmetom toho súdneho sporu. Tam, kde má pozemky v moci pán Trabelssie, respektíve spoločnosť SIRS. To je ten pozemok ginko, tam sa znižuje podlažnosť, znižuje hmota, narastá zeleň. Má to podstatne lepšiu logiku z tohto pohľadu, z pohľadu verejného priestoru ako to, čo tam bolo predtým. To primátor vysvetľoval niekoľkými vetami. Ja to hovorím zjednodušene. Teraz nejdeme do žiadneho bianko šeku, lebo sú to dve veci a môžeme mať, ktokoľvek môže mať iný názor. My len vysvetľujeme tú našu logiku. Toto sú dve oddelené veci, lebo táto zmena územného plánu vie aj z pohľadu urbanizmu, aj zo všetkých ostatných pohľadov prebehnúť bez toho, aby tá zmluva so spoločnosťou SIRS bola uzavretá alebo nebola. A to, že my hovoríme náš názor, že dokonca ideme do lepšieho z pohľadu urbanizmu, v tom sa môže sporiť. To môže mať niekto iný pohľad na vec, že nie. My tvrdíme, že áno. Hovoríme to na základe našich odborníkov. Vy ich názor nemusíte rešpektovať alebo môžete si myslieť opak. O.K. Ja za nimi stojím a ja som presvedčený o tom, že to, čo navrhujú je správne a aj v poriadku. Keď sa neuzavrie zmluva so SIRS-om, súdny spor ohľadne pozemkov v predstaničnom priestore bude bežať ďalej. V tomto sa nezmení nič. Ten pozicioning zostane zachovaný. Keď sa uzavrie zmluva, tak ja verím tomu, verím tomu, že ten Terminál sa postaví. Ešte raz sa vrátim k tomu, že zmenila sa diskusia o zmene, respektíve doplnení podnetu do zmien územného plánu č. 7 na diskusiu o Termináli, na diskusiu o zmluve so SIRS-om, ktorú nikto z vás nevidel a toto nie je v poriadku. Lebo o tom treba diskutovať, keď tú zmluvu uvidíte. Ja len opakujem, že táto zmena územného plánu, že ničím neohrozuje ani mesto, ani nikoho. Teraz debatovať o tom, že keď sa postaví. To na margo tej deskriptívnej geometrie, že keď sa postavím túto pred budovu sporiteľne, tak na hrad nevidím a keď prejdem dvestopäťdesiat metrov ďalej, tak uvidím. To jako nehnevajte sa na mňa, ale že chcem pre mesto alebo v širšom centre mesta sa baviť týmto spôsobom o tom, že v akom výhľadovom kuželi uvidím na hrad a v akom výhľadovom kuželi nevidím a koľko domov na ulici Hodžova toto postihne alebo nepostihne. Toto ja vôbec nepovažujem za ani odborné a ani v poriadku. Na toto sa treba pozeráť v kontexte celého mesta. Toto je o meste ako celku. Toto není o štyroch domov na Hodžovej ulici. A tuto nesúhlasím ani s tým, že je to o výbore mestskej časti Sever. To teda, že není. Toto je o celom meste. Toto je predstaničný priestor. Toto je o dopravnom termináli, ktorý vznikne v predstaničnom priestore a preto, prosím vás. Richard Medal, tebe to verím, tebe to verím, že sa ma pýtaš na to, že aké budú dopady a tak ďalej, a tak ďalej. Druhému kolegovi, ktorý sa zapája do diskusie, to neverím, neverím. Ja neverím, že je to úprimné. To je zase iba pätnásťminútové varenie nejakej polievky, kde úplne sme zabudli alebo nejakým spôsobom vytratili rôzne mĺnky v celom tom kontexte, chronológii ako to išlo, lebo sa nám to samozrejme momentálne hodí. Takto podávať tú polievku. Ľudia, ktorí nemajú čas a nemajú ochotu si toto celé naštudovať a takých je väčšina, sa zas rozdelia na to, že kto uverí jednomu alebo kto uverí druhému. Toto není je v poriadku a toto tu vôbec nemalo byť na stole. Ba, o Termináli sa budeme baviť, aj o zmluve. Teraz sa bavíme aj o územnom pláne a odborníci nám tu hovoria, že neobávajú sa vám to predložiť, lebo táto zmena, toto doplnenie tohto podnetu do Zmien č. 7 ničím neohrozuje mesto a ešte to vylepšuje. A áno, je to tak, že je to jeden z predpokladov na to, aby tá zmluva so spoločnosťou SIRS bola schválená. Tá zmluva to obsahuje. To som už raz povedal dnes. Ona to obsahuje. Ale keď aj budem čakať na to, kým bude dohodnutá s vami a pôjde na

schválenie, tak mi ujde vlak so Zmenami č. 7 a všetkých tých osemdesiat vecí, ktoré sa tu dva roky chystajú, bude čakať ďalších x mesiacov a ja sa pýtam, prečo by to tak malo byť? Toto je jediná motivácia toho, že sme to predložili skôr. Žiadna iná. Ja neviem to proste. Už nebudem ďalej pokračovať vo vysvetľovaní. Bolo by to na ďalších x hodín, ale budeme nad tou zmluvou sedieť a toto všetko si môžeme vysvetľovať a rozoberať do detailov.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Pán poslanec Mičega, faktická posledná.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. Dajte mi ešte raz, prosím vás. Ďakujem. Ďakujem teda za slovo. Už mám svoj mikrofón. Aj toto sa stáva v živote. Vidíte, niekedy sa zadarí. Dobre, ja budem teda vecný. Mám dve minúty. Pán viceprimátor, z úst viceprimátora, že nesúhlasím s tým, že to je mestská časť Sever, aby to. No, dobre. Tak keď s tým nesúhlasíš, tak to vyradiť treba zo štatútu, že sa mestská časť Sever nevyjadruje k svojej alebo nemá. Hej, lebo máme tu nejaké členenie. Ja som uvítal, ja som uvítal, ja to tu mám poznačené tie tvoje posledné slová, že budeme vás informovať o tom súdnom spore. Takže ja tu mám poznámku súdny spor. Ešte raz. Tá zmluva reflektuje na súdny spor, ktorý prebieha, aby sme. Keď mi dáš na stôl zmluvu a to znamená, že mám problém dostať informáciu o súdnom spore? Ja chcem práve požiadať, aby ste nám dali. Tu to mám ako požiadavku, že vás chcem poprosiť. Dajte nám informáciu v jakom stave je tá zmluva alebo respektíve ten súdny spor, pretože v osemnástom sme tu schvaľovali materiál, ktorý nám bol deklarovaný, že to nám pomôže vrátiť ten pozemok späť. A o tom, pán viceprimátor, že či je problém, či to má byť výškový regulatív taký, onaký. Tu neni toto problém. Ty si nepochopil celé, čo som na začiatku povedal. Tu je problém v tom, ako to tu predkladáte. Takto zásadnú vec ste položili na stôl a takto to bude. Veď my sa tu ne bavíme o tom, ako aj povedal pán primátor, s ním súhlasím, že to je niekde na periférii. Použil tuším výraz, že v priemyselnom parku. No tak potom, ale nemôžeš mi dať päť minút alebo desať, alebo dve minúty a nedať sa možnosť o tom debatovať. Však možno ma Beďaťš presvedčí a ja nepoviem ani slovo a budem na vašej strane. Takže v tomto je ten problém.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Ak dovoľíte, ja by som asi v tejto chvíli už pomaly končil diskusiu. Povedané bolo všetko. Dobre, takže ak sa nikto iný nehlási do diskusie, končím možnosť vystúpiť v diskusii. Takže navrhнем uznesenie. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne po prerokovaní predloženého materiálu schvaľuje Doplnenie podnetu – Zmena výškovej regulácie lokality Terminál - Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu mesta Trenčín, k obstaraným Zmenám a doplnkom č. 7 Územného plánu mesta Trenčín s procesmi v zmysle § 30 a § 31 zákona č. 50/76 Zb., v znení neskorších predpisov a v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva č. 683 zo dňa 12. 12. 2012, ktorým sa schvaľoval Územný plán mesta Trenčín, v znení Zmien a doplnkov č. 1 a Zmien a doplnkov č. 2, schválených uzneseniami Mestského zastupiteľstva č. 427 zo dňa 17. 2. 2016 a č. 338 zo dňa 16. 12. 2015, Zmien a doplnkov č. 3, schválených uznesením č. 1537 zo dňa 26. 9. 2018 a Zmeny a doplnky č. 5, schválenej uznesením č. 328 zo dňa 25. 9. 2019, Zmeny a doplnky č. 6, schválenej uznesením č. 575 zo dňa 27. 5. 2020, a Zmien a doplnkov č. 4, schválených uznesením č. 846 zo dňa 7. 4. 2021 v nasledovnom rozsahu: zmena výškovej regulácie a s tým súvisiacej zmeny príslušných koeficientov zastavanosti a zelene, a to nasledovne: Blok UC 01 A (takzvaný ginko pozemok) – lokalita medzi parkom, ulice Kragujevackých hrdinov a ulice Gen. M. R. Štefánika – ide o zmenu maximálnej výškovej regulácie zo 6NP+S na 3NP+S a zmenu koeficientov zastavanosti a zelene. Časť bloku UD 01 A - v lokalite medzi železničnou stanicou a kasárňami, ide o zmenu maximálnej výškovej regulácie z 3NP na 6NP. Prosím, hlasujte, ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 13 Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu mesta Trenčín - Doplnenie podnetu - Zmena výškovej regulácie lokality Terminál.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval schválilo Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu mesta Trenčín - Doplnenie podnetu - Zmena výškovej regulácie lokality Terminál - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1064/*

K bodu 14. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ pre Základnú školu Na Dolinách 27, Trenčín.

**Patrik Žák, B.S.B.A.** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedol: „Asi už v podstate príjemný podvečer, v tomto prípade. Materiál, ktorý sme si dovolili vám predložiť takto dodatočne vyplynul naozaj z takejto dynamickej situácie na trhu cien komodít. A týka sa Základnej školy Na Dolinách 27, Trenčín a plánovaného obstarávania a zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazky na dodanie tovarov Dodávka zemného plynu. Základná škola plánuje vyhlásiť podlimitnú zákazku na dodanie tovarov Dodávka zemného plynu, keďže zmluva so súčasným dodávateľom plynu pre odberné miesta tejto Základnej školy skončila 30. 09. 21, nakoľko dodávateľ stratil možnosť uskutočňovať dodávku plynu. Z tohto dôvodu sme prešli od 1. 10. 2021 do 31. 12. 2021 do inštitútu dodávateľa poslednej inštalácie a máme teda povinnosť zabezpečiť nového a riadneho dodávateľa. Ale vzhľadom k predpokladanej hodnote zákazky určenej podľa zákona č. 343 z roku 2015 Z. z. o verejnom obstarávaní v platnom znení, je v zmysle platnej legislatívy potrebné na uzavretie zmluvy aplikovať postupy verejného obstarávania. A potom na to sa pani riaditeľka, teda oslovila rôznych dodávateľov na ten predpokladaný objem plynu, ktorý pravdepodobne využijú v tom budúcom roku, tak z tých hodnôt, ktoré takýmto predbežným prieskumom trhu jej vzišli, tak je pravdepodobné, že sa to prehupne na podlimitnú zákazku, a teda navrhujeme uzatvorenie kúpnej zmluvy, respektíve rámcovej dohody na dobu určitú - dvanásť mesiacov a predpokladaná hodnota zákazky je maximálne 80 000 € bez DPH. Je tam relatívne komfortná ešte rezerva priamo v tejto sume tak, aby v prípade naozaj nejakých ďalších problémov tá škola dokázala obstaráť plyn, aby mohla fungovať od 1. 1. 2022 a teda v poriadnom, riadnom režime. Takže Mestské zastupiteľstvo, teda návrh uznesenia je: MsZ v Trenčíne schvaľuje zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na dodanie tovarov Dodávka zemného plynu na dodanie zemného plynu pre odberné miesta Základnej školy s predpokladanou hodnotou zákazky maximálne 80 000 € bez DPH, ktorú vyhlási Základná škola Na Dolinách 27 v Trenčíne, a výsledkom ktorej bude uzavretie kúpnej zmluvy, respektíve rámcovej dohody na dobu určitú – dvanástich mesiacov. Ďakujem pekne.“

**Mgr. Rybníček:** „Otváram diskusiu. Končím diskusiu. Dávam hlasovať o uznesení tak, ako bolo predložené. Prosím, hlasujte, ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o Návrhu na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ pre Základnú školu Na Dolinách 27, Trenčín.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za schválilo Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ pre Základnú školu Na Dolinách 27, Trenčín - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1065/*

K bodu 15. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ pre Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o. Trenčín a na zrušenie uznesenia č. 1023 zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 22.9.2021.

**Ing. Jaroš** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol: „Vážení prítomní. Mestské hospodárstvo a správa lesov predkladá Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov Dodávka zemného plynu a na zrušenie uznesenia č. 1023 zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 22. 9. 2021. Mestskému hospodárstvu a správe lesov vzhľadom na končiacu sa zmluvu so súčasným dodávateľom zemného plynu k 31. 12. vyvstáva nutnosť zabezpečiť verejným obstarávaním nového dodávateľa zemného plynu. Preto sme na septembrovom zastupiteľstve predložili zámer vyhlásiť podlimitnú zákazku na dodanie zemného plynu a mestské zastupiteľstvo ho schválilo. Na základe toho sme spracovali zákazku v EKS a vyhlásili dňa 6. 10. obchod na dodávku zemného plynu. Do obchodu sa nik neprihlásil a zákazka v EKS bola dňa 19. 10. 21 ukončená bez víťazného uchádzača. Neprimeraný rast cien plynu v súčasnosti je potvrdený nárast cien o vyše tristo percent oproti vysúťáženej cene plynu za tento rok 2021. Spôsobil, že sa zákazka EKS dostala za hranicu podlimitnej zákazky, čím sa ohrozuje dodávka zemného plynu na zimnom štadióne a krytej plavárni, lebo nadlimitnú zákazku v EKS nie je možné z časového hľadiska spracovať a ukončiť do začiatku roka 2022. V tejto situácii je východiskom obstarávanie plynu dynamickým nákupným systémom ako formou verejného obstarávania, ktorého výhodou je skrátenie času celého procesu a hlavne zvýšenie úspešnosti záujmu uchádzačov v súvislosti na možnosť prispôbovať sa aktuálnym cenám a v danom čase. Dynamický nákupný systém navrhujeme zriadiť a zákazky v ňom zadávať na dobu štyroch rokov. Predpokladaná hodnota zákazky je 291 318,16 € bez DPH na obdobie jedného roka. Na štyri roky je to maximálne 1 165 272,64 € bez DPH. Vzhľadom na vyššie uvedené vám predkladáme návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie pre nadlimitnú zákazku formou dynamického nákupného systému na dodanie tovarov - Dodávka zemného plynu a taktiež návrh na zrušenie uznesenia č. 1023 zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 22. 9. 2021. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Otváram diskusiu. Končím diskusiu. Dávam hlasovať o návrhu, ako ho predložil pán riaditeľ Jaroš. Nech sa páči, hlasujte, ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o Návrhu na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ pre Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o. Trenčín a na zrušenie uznesenia č. 1023 zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 22.9.2021.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za schválilo Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ pre Mestské hospodárstvo a správu lesov, m.r.o. Trenčín a na zrušenie uznesenia č. 1023 zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 22.9.2021 - v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 1066/*

#### K bodu 16. Interpelácie.

**Mgr. Rybníček:** „Prichádzame k bodu Interpelácie. Nech sa páči. Pán poslanec Mičega.“

**Mgr. Mičega:** „Ďakujem. Vážení pán primátor, interpelujem ťa v zmysle paragrafu 12 alebo 12 Rokovacieho poriadku. Žiadam informáciu v akom stave je súdny spor o pozemku pred železničnou stanicou, ktorý už v roku 2018 bol, kde sme aj prijali uznesenie v osemnástom roku, Mestské zastupiteľstvo s tým, že vtedy mal ísť návrh na vklad ohľadom toho, že to je súrne a je to nutné kvôli tomu, aby prebiehal ten spor pre mesto výhodne a aby dobre dopadol. To znamená, v jakom sú, v akom štádiu je ten súdny spor? A poprosím informácie ďalšie ohľadom toho. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem pekne. Ak sa nikto iný nehlási, končím možnosť vystúpiť v bode Interpelácie.“

#### K bodu 17. Rôzne.

**Mgr. Rybníček:** „Poďme do bodu Rôzne. Nech sa páči. Ak sa nikto nehlási, končím možnosť vystúpiť v bode. Prosím? Aha. Tak, už to ide. No, dobre, fajn. Tak, nech sa páči, pán poslanec Matejka. Jasné, nech sa páči.“

**Ing. Matejka:** „Ďakujem za slovo. Nevieam, či je to s rokovacím alebo v súlade s Rokovacím poriadkom to poviem, ale myslím si, že by to nemal byť až taký problém. Keď som bol vonku, telefonoval, zastavila ma tuná pani, ktorá čakajú tu sedem hodín na balkóne. Pozerajú na nás. Prišli až z Bratislavy teda niektorí som zistil, keď ma odchytili. Ja som tu nebol na začiatku zastupiteľstva, ospravedlňujem sa za to. Ja som sa, pán primátor, ospravedlnil, že budem meškať. Nevedel som, ako budem stíhať. Ale poprosili ma teda predsa len. Vraj ste neodsúhlasili ich vystúpenia na začiatku zastupiteľstva a poprosili ma, že počkajú tu tých sedem hodín kludne, aby mohol pán čo prišiel kvôli tomu z Bratislavy vystúpiť a aspoň nám predniesť čo nám chcú povedať. Čiže ja by som bol rád, aby toto zastupiteľstvo predsa len im umožnilo vystúpenie dnes, keď už tu tých sedem hodín čakajú. Čiže rád by som, aby. Nevieam, či musíme dať o tom hlasovať, alebo mi stačí, že mi to takto schválite. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** „Nie, nemôžem dať o tom hlasovať, lebo už pokiaľ v Rokovacom poriadku sme raz o niečom hlasovali a sme to zamietli, tak nemôžem dať o tom istom hlasovať ešte raz a ani v bode Rôzne. Bohužiaľ, musíme sa držať Rokovacieho poriadku. Ja si myslím, že na tom začiatku sme jasne vysvetlili, prečo to tak je. Jasne sme vysvetlili ako sa touto témou budeme ďalej zaoberať a ja osobne určite nedám teraz hlasovať o tom, aby niekto, kto bol súčasťou hlasovania a neprešiel, bolo o ňom hlasované ešte raz. Bolo by to v rozpore s Rokovacím poriadkom aj o zvyklosťami v tomto zastupiteľstve a nevidím teraz žiadny dôvod, prečo by som mal o niečom, čo už raz bolo dané hlasovanie, dal hlasovať ešte raz. Takže prepáčte. Akokoľvek sa kto bude na mňa hnevať, treba dodržiavať istý poriadok a isté pravidlá. Pán poslanec Mičega.“

**Ing. Mičega:** „Takže, ak tomu rozumiem správne, tak striktné chceš dodržiavať Rokovací poriadok, pán primátor, že nedáš hlasovať o návrhu kolegu, ktorý požiadal toto zastupiteľstvo, aby sme hlasovali o tom, či občan, ktorý prišiel z Bratislavy a chce vystúpiť vo veci a počkal si od tej deviatej doteraz, to je deväť hodín, ja doplním, ale žiada len vystúpiť na pätnásť minút? Takže tuto chceš tak striktné dodržiavať Rokovací poriadok a všetko, a ja keď poukazujem na to, že sa robí zo štatútu v niektorých veciach trhací kalendár, tak tam si taký striktný neni? Ako prosím ťa pekne, teraz ťa ja prosím. Kolega navrhol. Ty si predtým dal hlasovať s odporúčaním. To si nerobieval, to robíš iba vtedy, kedy ty chceš, kedy nechceš...“

**Mgr. Rybníček:** „Klameš...“

**Ing. Mičega:** „Ináč, ja si myslím, že ty odporúčaš neschvaľovať. Klud, klud, pán Rybníček.“

**Mgr. Rybníček:** „Nie, klameš. Si klamár.“

**Ing. Mičega:** „Ale klud, vážne. Všet si pozri ako si hlasoval, teda ako si navrhol hlasovanie, že odporúčaš to neodhlasovať. To sa toto robí voči občanom? Ako ja ti to poviem na rovinu. Ten človek pätnásť minút, keď tu bude rozprávať, čo spraví takého? Vážení kolegovia, bol tu podaný návrh. Rokovací poriadok nezakazuje poslancovi navrhnúť. Na začiatku tento občan alebo jeho, alebo tí, ktorých zastupuje písomne požiadali o vystúpenie. Takže ja nevidím dôvod, prečo by sme o tom nemohli hlasovať. No, však mu povieme, že nie no.“

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Pán viceprimátor Forgáč.“

**Mgr. Forgáč:** „Prepáčte, ja nerozumiem o čom sa tu bavíme. A nerozumiem ani tomu, a pri všetkej úcte ku komukoľvek, prečo niekto o koho možnom vystúpení na Mestskom zastupiteľstve, o koho sa. Laco, nič v zlom. Pán kolega Matejka, ty si tu nebol. Ty si



nehlasoval o tej veci. Prečo niekto, o kom sa rozhodlo o 9:15, že nemôže vystúpiť, tu sedí do 18:00. Ja nerozumiem o čom sa tu bavíme. Nehnevajte sa, nie. Ja som nebol za a ja s tým nesúhlasím. A keď sa bude o tomto hlasovať, tak sa dvíham a odchádzam preč. Nech sa páči. Čo to učíme ľudí? Že keď sa 9:15 rozhodlo toto zastupiteľstvo, že pán nevystúpi a on tu bude sedieť desať hodín a si to vymôže? Takto? To sú pravidlá? Nehnevajte sa. Načo tu sedíte do osemnásť, keď 9:15 bolo jasne rozhodnuté Mestským zastupiteľstvom, že vystúpiť nemôžete? Koho chyba? To sa pýtate pána Matejku? Ten vám to sľúbil, alebo čo? Nesúhlasím s tým, aby sa o tomto hlasovalo a aby ten pán vystupoval a keď má čas zabíť osem hodín sedením na balkóne, je to jeho problém. Taká je realita. A ty si teraz cukríkový Miloš Mičega, ktorý by mu to umožnil a čo by sa vám stalo. To čomu učíte tých ľudí?“

**Mgr. Rybníček:** „Pán poslanec Mičega, nech sa páči.“

**Ing. Mičega:** „Pán viceprimátor Forgáč, nič v zlom. Ja skúsím ostať na vecnej rovine. Teraz si sa predviedol. Tak, po prvé. Ja toho občana nepoznám. Ja nepoznám ani tú pani. Oslovili nás tu vonku. Požiadali nás, či sa za nich neprihovoríme, že budú čakať doteraz, to je po prvé. Po druhé. Pán poslanec Matejka niečo navrhol. O návrhu poslanca sa tu má hlasovať. Takže po tretie, a teraz to zásadné. Za sedem rokov, čo som poslancom tohto zastupiteľstva sa nehlasuje o možnosti vystúpiť iba pri jednom občani. Nebudem hovoriť jeho meno, ktorý pravidelne... Ešte sa nestalo, nepamätám si, že by legitímnu žiadosť o vystúpenie akéhokoľvek občana, sme zamietli. Mimo toho jedného, ktorý nám posielal maily. Tak o čom ja hovorím? A skúsím ešte doplniť, čo ten pán teda mi povedal, lebo ja nechcem byť cukríkový, ale som pragmatický. Vieš, čo mi povedal? Že žiadosť písomnú dali do podateľne tak, ako sa má s tým, že vedel, že má vystúpiť v nejakom čase a v čase 9:15 bol na ceste z Bratislavy. To znamená on prišiel v pohode s tým, že má čas, kedy môže vystúpiť ako občan a dozvedel sa, že z tej Bratislavy tu došiel zbytočne. Toto je ten rozdiel, pán viceprimátor Forgáč. Vieš, ono niekedy treba aj s porozumením ... a čo ti spravil ten občan? Pätnásť minút preboha živého. Už mohol mať štyri, šesť, osem minút už mohol rozprávať, ešte sedem. Vypočujete si ho, on bude spokojný. Ty budeš mať dušu na mieste tiež, lebo pravdepodobne to pôjde do éteru a je to všetko.“

**Mgr. Rybníček:** „Pán viceprimátor Forgáč.“

**Mgr. Forgáč:** „Mne ten občan nespravil nič, spravil sebe, spravil sebe. Lebo keď prišiel, tak sa mohol informovať o tom. Funguje to v tej Bratislave inak? Tam, keď niekto príde v zastupiteľstve, tak má automaticky. Zaklope, prosím vás, mohol by som vystúpiť? A nemusí čakať na to, či mu to schvália alebo neschvália. A nehnevaj sa, mne nespravil nič. Veď mne to nevedí, že tu sedel a si to celé vypočul. Pardon, čo tu predvádzaš? Mne to nevedí, že tu sedel. To sebe spravil, že tu sedel zbytočne. Ja sa len pýtam vás, že to doteraz ste načo čakali? Načo ste doteraz čakali? Prečo ste neprišli, nekomunikovali o tom, alebo kedy sa vás to ten pán spýtal? Všetko o tomto sa na začiatku Mestského zastupiteľstva hlasovalo. To čo robíte, aký holubník z toho? Všetko keby sa mňa ten pán spýtal, tak mu poviem. Mrzí ma to, ľudsky tomu rozumiem. Zabili ste čas, išli ste cestu zbytočne, ale vaša požiadavka na vystúpenie neuspela. A bohužiaľ, musíte ísť naspäť. Nesedieť tu, lebo vám, lebo nemôžete vystúpiť oficiálne na zastupiteľstve. Taká je realita. Tú by som im vysvetlil.“

**Mgr. Rybníček:** „Ja si myslím, že táto vec je jasná a zrozumiteľná. Ďakujem. Končím možnosť vystúpiť v diskusii. Pán poslanec Mičega.“

**Ing. Mičega:** „Ja sa ospravedlňujem, že som sa ešte prihlásil, ale stláčal som to predtým, než si to ukončil. Ja rešpektujem, čo ste povedali. Máte právo na to. Ja len poprosím, dajte hlasovať o tom, čo kolega poslanec Matejka navrhol. Navrhol dať možnosť vystúpiť občanovi a to je všetko. A pán viceprimátor, či som ho ja stretol teraz poobede, určite nie ráno 9:15. To si buď istý, neboj sa. Určite by som mu povedal to, čo vravíš aj ty. Len, ja len doplním ešte druhé, a preto hovorím, počúvaj trochu aj s porozumením. Bolo to o druhej, keď sme prichádzali do vnútra budovy a povedal, že nás prosí, že by predseda len chcel vystúpiť, a že si počká na záver. Tak ja sa ťa teraz pýtam, pri prerokovaní územného plánu sme to mali navrhnúť? Alebo mali sme mu povedať, viete čo, choďte preč? Povedal, že si počká a je si asi aj vedomý toho, že buď mu to schválite alebo nie. A zopakujem, čo som povedal na začiatku. Ja nepotrebujem byť cukríkový. Ja toho pána nepoznám, ja som ho nevidel. Už to tu raz bolo povedané pánom vedľa teba, že toho pána nepoznám, ale ja ho fakt nepoznám tohoto.“

**Mgr. Rybníček:** „Vôbec nie je podstatné, či toho pána niekto pozná alebo nepozná. Podstatné je teraz čo, že ty si zmyslíš a dáš návrh, že ešte by si celkom hlasoval aj o tom uznesení č. 4 a dávaš hlasovať o ňom, že ešte raz by sme si o ňom mohli pohlasovať? To tak budeme fungovať? Že sa teraz poslanec Mestského zastupiteľstva v bode Rôzne rozhodne a povie, predseda len to jedno hlasovanie, ktoré sme už absolvovali, nemohli by sme si ho zopakovať v bode Rôzne? A je jedno, či ide o občana alebo skúsme si zopakovať ešte možno všetky hlasovania o uzneseniach. Však ja to navrhnem, ty daj o tom hlasovať. To tak, že cirkus Humberto? Tak, nech sa páči, pán poslanec. Akokoľvek budeš chrumkavý, ty si tých ľudí. Ty si zodpovedný za to, že tí ľudia tu zostali sedieť a čakať od druhej. Keby si bol čo, k čomu, tak im slušne povieš, že prepáčte, už to nie je možné, pretože ráno sa o tom hlasovalo a nebolo to možné vám umožniť a mohol si kolegovi Matejkovi povedať. Vieš čo, prišiel si neskoro, ty si tu vtedy nebol. Prosím ťa, nesľubujem im nič, čo sa nedá splniť, lebo to je férové a pravdivé. A netváriť sa, že povieš. Viete čo, však keď nás o to tak prosíte, tak ja skúsím dať ešte raz hlasovať o niečom, čo už toto zastupiteľstvo rozhodlo, že nie. Tak teraz čo? Ešte ktoré, ešte by sme si mohli zopakovať nejaké hlasovanie? Ešte nejaké jedno - dve, keď navrhneš, hej? Takže chcem len jasne povedať. Nenavrhnem nič, lebo je to v rozpore s Rokovacím poriadkom a nebudem tu z tohto robiť cirkus. To je všetko. Pán poslanec Matejka.“

**Ing. Matejka:** „Mrzí ma to, že to teda takto dopadlo. Jednak je to trinásť minút, už mohli končiť. Vypočuli by sme si ich. Ja neviem o čom chcú rozprávať. O hocičom. Je bo Rôzne. Je to občan, požiadali, hotovo. Mrzí ma, že nechcete ani hlasovať o tom, či môžu teda vystúpiť. Ja neviem teraz, že či sa niečoho bojíme alebo čo? Naozaj by som bol teraz ako prekvapený a teraz práve. Akože fakt sa ich pôjdem opýtať, že vlastne čo, o čo tu ide. Ako týmto práve tí ľudia, čo toto sledujú, začnú rozmýšľať, že prečo preboha živého nechceme pripustiť občana, aby vystúpil na zastupiteľstve v bode Rôzne. Však mne to je jedno, či bude rozprávať aj o odhŕňaní snehu.“

**Mgr. Rybníček:** „To naozaj myslíš? To vážne, funguje to tak aj v Trenčianskom samosprávnom kraji? To tak fungujete v tom zastupiteľstve? To fakt? Vážne fakt? A keď náhodou neodhlasujete, tak potom zahlasujete neskôr? Hej? Čiže ešte raz. Žiadaš hlasovanie, ktoré už prebehlo. Ešte raz. Nie je žiadny dôvod na to, aby sme o veci, o ktorej sa už hlasovalo, hlasovali aj druhýkrát. Myslím si, že si dostatočne rozumný a inteligentný na to, aby si chápal, že sa nedá o tom istom hlasovať dvakrát. To je všetko. To je všetko. A myslím si, že je to dosť jednoznačné a je to dané. Pán poslanec Petrik.“

**Mgr. Petrik:** „Ďakujem veľmi pekne. Myslím, že tu to bolo jasne niekoľkokrát vysvetlené. Dvakrát o jednej a tej istej veci sa nemôže hlasovať o pokiaľ má z kolegov alebo kolegýň niekto záujem si pána vypočuť, tak môže ísť von a vonku si ho vypočuje. Ja neviem, prečo to tu silíte. Však choďte von a vypočujte si, kto má záujem. No tak, prečo to tu silíš. Čo tu robíš divadlo pätnásť minút alebo trinásť, čo tu rozprávaš. Však choď si ho vypočuť a potom prednes jeho požiadavky. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček:** Ďakujem. Končím možnosť vystúpiť v diskusii. Nech sa páči.“

**Ing. Mičega:** „Ďakujem. Musím trošku vydýchať, lebo zle je s týmto behať hore-dole. No, toto je brutálny koniec. No, pán primátor, máš pravdu teda, keď Rokovací poriadok zakazuje hlasovať dvakrát o tom istom. Áno, je to pravda. Áno, ďakujem pani vedúcej právnej. Ja teda navrhujem, aby sme nehlasovali dvakrát o tom istom. My sme predtým hlasovali, že vystúpi pán Jakubík alebo pán Jánošík. No, meno viete? Viete meno? No, takže je tu teraz. Je tu teraz občan z Bratislavy, ktorý tu chce vystúpiť, že nechcem mu skomoliť teraz to priezvisko. Vybehni mi tam, prosím ťa, mám pätnásť minút. Lebo fakt, toto už, toto je groteska na hovädo. A ja vás prosím a navrhujem, aby tento občan vystúpil. Je to uveriteľné. Vy ste kresťanský zmýšľajúci človek a vám nevaďí, že tu niekto prišiel z Bratislavy a nemôže ani vystúpiť? Ako je toto normálne? Pod' mi zistiť to meno, lebo som ho zabudol. Však toto už ako. Ak neukončíte toto rokovanie, štvrtá cenová. No, štvrtú cenovú ste z toho spravili vy. Ja chcem legitímne navrhnúť a vy ma potom môžete zamietnuť.“

**Mgr. Forgáč:** „Ako legitímne? Miloš, ty si nepamätáš, že to bolo v tom materiáli?“

**Ing. Mičega:** „Ešte raz.“

**Mgr. Forgáč:** „Že pán Jánošík splnomocnil tohto pána, aby za neho...“

**Ing. Mičega:** „No a ja teraz poviem jeho meno, dobre? No. Ty vieš koho splnomocnil? Návrh poslanca je voľný. Ja tu nerobím cirkus z toho. Nemôžete dať návrh. Ja mám svojich pätnásť minút teraz. Ako sa volá? No, nechcel som mu skomoliť meno. Čiže ja navrhujem, aby vystúpil pán Patlevič, ktorý prišiel z Bratislavy. Ospravedlňujem sa, to priezvisko som zabudol. Je to trošku netypické pre mňa. Takže to, čo som povedal. Navrhujem, aby občan, ktorý tu prišiel, mohol kludne vystúpiť. Dobre? Vidíte, ja dokonca ani jeho meno nepoznám. To je návrh, ktorý teda spresňuje to, čo dal kolega. Dobre? A žiadam o tom hlasovať.“

K bodu 18. Záver.

**Mgr. Rybníček:** „Ďakujem. Končím možnosť vystúpiť v diskusii. Ďakujem vám veľmi pekne za dnešné zasadnutie Mestského zastupiteľstva a prajem vám príjemný večer. Dovidenia. Ďakujem.“

**Dňa:** .....

**Dňa:** .....

.....  
**Mgr. Richard RYBNÍČEK**  
primátor  
mesta Trenčín

.....  
**Ing. Jaroslav PAGÁČ**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

**O V E R O V A T E L I A :**

**JUDr. Martin SMOLKA,**

**dňa** .....

**Mgr. Martin PETRÍK,**

**dňa** .....

**Zapísal:** Mgr. Daniel Blažko – dbart

**Kontrolovala:** Dominika Strápková Bc.