

Zápisnica zo zasadnutia
VÝBORU MESTSKEJ ČASTI SEVER TRENČÍN
uskutočneného dňa 2. septembra 2021
v priestoroch SOŠ Strojárske Pod Sokolice v Trenčíne

Prítomní členovia VMČ SEVER :

Predseda výboru

Mgr. Miloslav Baco

Členovia výboru :

Ing. Miloš Mičega

Martin Trepáč

JUDr. Martin Smolka

Mgr. Martin Petřík

Neprítomní členovia VMČ SEVER:

Mgr. Kamil Bystrický – ospravedlnený

Ing. Ladislav Matejka - ospravedlnený

Garant komisie : Soňa Baránková

Program:

1. Úvod.
2. Odpovede na požiadavky občanov a poslancov z minulého obdobia.
3. Nové požiadavky občanov a poslancov.
4. Rôzne, diskusia.
5. Záver.

K JEDNOTLIVÝM BODOM PROGRAMU:

1. ÚVOD :

- Predseda VMČ SEVER **Mgr. Baco** privítal prítomných členov VMČ a ostatných prítomných. Zároveň ospravedlnil poslanca Bystrického a poslanca Matejku, ktorí sa vopred ospravedlnili z neúčasti. Skonštatoval, že výbor je uznášaniaschopný, prítomní sú štyria členovia, poslanec Mičega sa dostaví s chvíľkovým oneskorením. Následne prečítal body programu a vyzval prítomných poslancov na doplnenie programu. Zmena programu nebola navrhnutá.

Uznesenie 35/09/21: VMČ schvaľuje program rokovania tak ako bol navrhnutý.

HLASOVANIE :

Za : 4 (Baco, Smolka, Petřík, Trepáč)

Proti : 0

Zdržal sa : 0

Uznesenie bolo schválené.

2. ODPOVEDE NA POŽIADAVKY OBČANOV A POSLANCOV Z MINULÉHO OBDOBIA:

- **Predseda Mgr. Baco** sa vrátil k požiadavke z júla 2021 č. 45.21 ohľadom poskytnutia zľavy pre seniorov pre vláčik Matúša Čáka. Zľava je poskytnutá len pre držiteľov senior karty. Jeden z občanov poukázal na to, či je možné zvýšiť rýchlosť, nakoľko vláčik zdržuje premávku, je to hlučné, automaticky mal byť vláčik elektrický. Cit.: „Je to dieslová haraburda a je to hanba. Poslanci to mali zamietnuť.“ Zareagoval **Mgr. Petřík**, že takáto požiadavka prišla na mesto a my sme sa k nej mali vyjadriť, samozrejme, že všetci by sme chceli, aby bol lacnejší, rýchlejší, inej farby. Doplnil ho poslanec **JUDr. Smolka**, že je to zatiaľ na tri mesiace, bol to prvý pokus a pokiaľ chceme byť ekologické mesto, tak Vaša pripomienka je na mieste. Budeme sa s tým zaoberať.

3. NOVÉ POŽIADAVKY OBČANOV A POSLANCOV:

- **požiadavky občanov:**

- **Občan** požaduje zabezpečiť cyklochodník na ul. Štefánikovej, keď išla výnimka spraviť na Sihoti, na Soblahovskej, kde sa zrušil chodník, tak nech prehodnotia i túto ulicu. Chodiť tam po štvorprúdovke je nebezpečné pre cyklistu – reagoval JUDr. Smolka, že niekde to ide a inde nie, že on nie je odborne spôsobilá osoba – ale útvary mobility Vám dal odpoveď, že to nejde a mám za to, že Ing. Hartmann je odborník a keď sa viete oprieť o právne normy, tak sa poďme tým zaoberať.
- **občianka** poukázala na neustále vyberanie pokút v lokalite Pod Sokolice, kde už roky čakajú na projekt statickej dopravy a úpravu parkovacích miest. **Predseda Mgr. Baco** uviedol, že sa čaká na právoplatné stavebné povolenie, lebo projekt sa kompletne prerábala a preto žiada občanov o trochu trpezlivosti. Na záver občianka požiadala, aby sa do vyriešenia statickej dopravy Pod Sokolicami nevyberali pokuty za parkovanie.
- **Občan** poukázal na projekt statickej dopravy, že už teraz nespĺňa normy, pred bytovým domom K výstavisku 524 je cesta široká 5 m a žiadal som Ing. Hartmanna, aby sa tam nerušili parkovacie miesta, lebo cesta je dostatočne široká. Napriek mojej sťažnosti, aby sa tam opätovne dali tie parkovacie miesta, ktoré boli zrušené mi bolo odpovedané, že statická doprava v tejto lokalite sa bude riešiť a doteraz na našom pozemku chce, aby parkovali cudzí ľudia. Nakoniec občan vyslovil požiadavku, kde si môže naštudovať projekty k statickej doprave v tejto lokalite.

- **o 16.12 h sa dostavil na rokovanie poslanec Ing. Mičega**

63/21 Občianka požaduje orez konárov na ulici Pod Sokolice v zákrute pri Domus Petra, podobne aj na ceste K výstavisku v zákrute ako je priechod pre chodcov, zasahujú do rozhľadového poľa vodiča.

64/21 Občianka sa vrátila k požiadavke z apríla 2021 pod č. 24.21, kde žiadal poslanec Trepáč esteticky upraviť betónový múr pri bytovke K výstavisku 527/4. Aké je stanovisko útvaru územného plánovania k možnosti opravy múra vo vzťahu k obyvateľom dotknutej bytovky?

65/21 Občianka v rámci možností požaduje častejšie počas letných dní umývať nádoby na bioodpad, v ich tesnej blízkosti je neuveriteľný zápach a množiaci sa hmyz.

66/21 Občan v rámci finančných možností požaduje opraviť aspoň časť cesty K výstavisku smerom k TMM, cesta je značne rozbitá, je vo vlastníctve mesta, tak nech sa o ňu starajú.

67/21 Občan by si želal rozvinúť odbornú debatu o vybudovaní nového stojiska polopodzemných kontajnerov v lokalite K výstavisku, smetných nádob okolo prilahlých bytoviek je tak veľa, že by bolo vhodnejšie umiestniť aspoň dve stojiská na separovaný odpad aj v takej lokalite a mieste, ktorá toho času patrí prilahlému bytovému domu. V prípade vybudovania sú ochotní predať prilahlý pozemok mestu za účelom vybudovania takéhoto stojiska. Mesto nech nájde vhodné miesto, napr. K výstavisku 528, odborné útvary nech sa tým začnú zaoberať. Stačí mi odpoveď je možné tam a tam, kapacitne také a také.

68/21 Občianka požaduje monitorovať stojisko polopodzemných kontajnerov na ulici K výstavisku, kde si zvykli hufne vykladať odpad z okolitých končín, lebo stojisko je prístupné autám, je po ceste do práce, často sú preplnené smetné nádoby, frekvenciu vývozu nech posúdi mesto.

69/21 Občianka požaduje častejšie kontroly mestskej polície v lokalite Pod Sokolice a K výstavisku nielen počas nočných hodín.

- **požiadavky poslancov:**

70/21 Žiadam o opravu chodníka na ul. M. R. Štefánika v mieste oproti veterinárnej ambulancii. Vzniká tam nebezpečenstvo možného pádu, najmä osôb starších ako aj imobilných, prepravujúcich sa na invalidnom vozíku, ktorým hrozí prevrátenie z dôvodu šikmého nábehu na chodník – chýba tam obrubník. Tento stav je nebezpečný aj pre kočíky s deťmi, hrozí prevrátenie smerom ku ceste na vozovku. Na uvedené poukázal aj občan mailom dňa 12.8.2021. Foto prikladám v prílohe. **(Mičega)**

71/21 Požadujem vyznačiť vodorovným dopravným značením chodník pred kostolom v Kubrej (ak to už schválil DI), kde stávajú autá, obmedzujú prístup chodcov a obmedzujú križovatku. **(Trepáč)**

72/21 Požadujem upraviť zeleň s kríkmi pri chodníku K výstavisku - M.R. Štefánika. **(Trepáč)**

73/21 V KD Kubrá bol zbúraný plot, preto žiadam posunúť MHD zastávku bližšie do areálu **(Trepáč)**

74/21 V KD Opatová žiadam opraviť rozbité sklo pri vchodových dverách. Vnútorne sklo je tiež rozbité a priestor je "otvorený", nebezpečný. **(Trepáč)**

75/21 Prístupová cesta od domu smútku k cintorínu v Kubrej je znečistená nánosmi - štrk, hlina, lístie, konáre, burina, ktoré sa pravidelne počas dažďu splavujú k hlavnej ceste a ku kostolu. Dlhodobo je tu nevyčistená dažďová vpusť, ktorá je zarastená. Žiadam počas jesene vykonať nápravy. **(Trepáč)**

4. RÔZNE, DISKUSIA:

- **občianka** poukázala na problém parkoviska pre súkromného investora INDEX CAR, ktorý je jeho majiteľom a ktorý si chce od mesta kúpiť ďalší pozemok, aby tam mohol stavať polyfunkčný dom. Stále ide o ten istý pozemok, kde sa v minulosti mala umiestniť autoumyváreň v obytnej zóne Pod Sokolicami. Teraz tam investor plánuje polyfunkciu s tým, že od mesta požaduje ďalší pozemok so zeleňou odkúpiť, aby mohol uskutočniť svoj investičný zámer. Veď to je jediná zelená plocha, ktorá ešte patrí mestu. Ostatné patrí nám. Od poslancov požaduje, aby tento majetkový prevod riešili v tej mestskej časti, ktorej sa to týka. Nie v Opatovej ako naposledy. A v rámci rozpravy sa pýtala poslancov (p. Petrika, Trepáča, Smolku) prečo hlasovali za tento majetkový prevod? Veď oni si tam potom spravia čo chcú, keď im to predáte. Do toho jej vstúpil **JUDr. Smolka**, cit.: že je to vec pohľadu máme tu orgány aj ochrany zelene aj stavebný úrad,... ak to vidíte takto, je to Váš pohľad, veď to bude krajšie ako je to teraz, a myslím si, že to bude dobrá vec..... a preto som hlasoval za, aj tá funkcia územia bude lepšia ako je teraz“,..... oponovala občianka, že ona len poukázala na to, že má iný názor na parkovanie v tejto lokalite ako poslanci. V rámci debaty uviedla, že mesto bude pokutovať obyvateľov priláhlých bytoviek, ktorí nemajú kde parkovať a my im predávame pozemok, aby si tam k svojej polyfunkcii vybudovali parkoviská.
- Do tejto debaty vstúpil aj druhý občan, ktorý požaduje zodpovedať tieto otázky: cit.: „Naši poslanci mali s nami určitú morálnu podporu, že keď bude firma INDEX CAR niečo stavať, tak budú mať samostatný vjazd a výjazd z pozemku, prečo ste upustili od tejto podmienky postaviť samostatný vjazd a výjazd?“ – odpovedal mu **JUDr. Smolka**, že to je otázka na odborný úrad, on nie je odborne spôsobilá osoba v doprave,.... pán zopakoval, že ako je to možné, že oni budú chodiť po našom sídlisku,..... veď to bola podmienka, ktorá odrazu vypršala, tak preto sa pýtam,.....kam odišla tá Vaša podmienka, Vaša česť, veď nám pomôžte zachrániť to naše sídlisko, bola to rozumná podmienka,....ako im odborné útvary na meste mohli dať súhlas, keď zo zákona nespĺňajú podmienku počtu parkovacích miest, je to podvod zo strany mesta na nás obyvateľov,.....veď ak má mesto voľný priestor, tak je povinné pre nás postaviť parkovacie miesta, veď na to je zákon,....“. **JUDr. Smolka** sa opýtal, že aký je to zákon a odpovedal mu **Ing. Mičega**, že zákon č. 369/1990 o obecnom zriadení, kde obec sa má starať a zveľaďovať územie, nie to, že stále niečo pchať do jestvujúcej zástavby,.....

a doplnil ešte otázku, že akým právom sa tu počítalo so zastavanosťou pozemku, ktorý ešte nie je ich? ... tým pádom percentuálne je zastavanosť väčšia, čiže obhajujete niečo, čo sa obhájiť ani nedá,... všetky debaty boli o tom, že sa nemá chodiť cez zastavané územie obytných domov, toto bola tá pointa, že aj keď došlo k zmene účelu stavby, prečo sa upustilo od základnej podmienky v septembri 2015 a dopravu z prevádzky si riešili po svojich pozemkoch, nie po obytnej zóne,.....

Na záver debaty sa hovorilo o tom, že odborné útvary síce predaj odporučili, ale o samotnom predaji bude hlasovať až mestské zastupiteľstvo a zatiaľ na stavebnom úrade nie je žiadna žiadosť o umiestnení polyfunkčného objektu. Celé to uzavrel **Ing. Mičega**, že na Juhu sa budujú parkoviská, lebo sú nedostačujúce pre tých ľudí, ktorí v danom území bývajú. Tu sa ide dať pozemok, ktorý teoreticky i prakticky je vhodný na výstavbu parkovacích miest, tak prečo sa nevybudujú aj tu parkoviská, veď mesto má problém s parkovaním – veď tu je sekundárna prevádzka, ktorá v prípade organizovania akcií nemá parkovacie miesta,..... a doplnili i ďalší občania, že je tu SOŠ, školiace stredisko, veľkoobchodná prevádzka PIMA a málo parkovacích miest, ktoré sú stále plné. Tu sa má porozmýšľať nad vybudovaním nových parkovacích miest,.... tu sa nikto z mesta o túto lokalitu nezaujíma,.... a debata voľne pokračovala ďalej.

- o 16.40 h z rokovania odišiel poslanec **JUDr. Smolka**, následne miestnosť opustil aj poslanec **Mgr. Petrik**, čím sa výbor stal neuznášateľným

5. ZÁVER:

- **Mgr. Baco** poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie VMČ SEVER. Ďalšie rokovanie výboru je naplánované na 7. októbra v KS Kubrá. Keďže sa riadime platným Covid automatom a pravdepodobne sa budeme nachádzať v stupni rizika Ostražitosť je nutné sledovať opatrenia, ktoré upravuje vyhláška ÚVZ č. 241/2021 a v prípade prísnejších opatrení sa zasadnutie bude konať online formou. Bližšie informácie nájdú občania na zverejnenej pozvánke týždeň pred rokovaním VMČ SEVER.
- Občianka poďakovala poslancovi Trepáčovi a zároveň p. riaditeľovi Chochlíkovi z SOŠ Strojárskeho a TSK za orez topoľov za školou pri bývalej ocelevej hale.

Čas trvania zasadnutia od 16,00 hod do 17,20 hod.

Zapísala: Soňa Baránková
V Trenčíne, dňa 2.09.2021

Mgr. Miloslav Baco
predseda VMČ SEVER