

Zápisnica zo zasadnutia Výboru mestskej časti JUH konaného dňa 12.07.2021 v zasadacej miestnosti (spojovacej chodby) ZŠ Novomeského

Prítomní poslanci:

Dominik Gabriel
Bc. Mária Machová
MBA Peter Hošťák, PhD.
Mgr. Ján Forgáč
Lukáš Ronec
Patrik Žák, B.S.B.A.
RNDr. Svorad Harcek, PhD.

Hostia:

Ing. arch. Martin Beďatš - HAM
Bc. Eva Hudecová - ÚMM
Igor Zajaček - MsP

Nepřítomní poslanci:

Prítomný garant VMČ Juh:

Ing. Peter Ondruš

Program VMČ Juh

1. Otvorenie
2. Prerokovanie investičného zámeru Rezidencia Brezina na pozemkoch CKN parc.c.2352/1 a 2 v katastrálnom území Trenčín na žiadosť viceprimátora **Mgr. Jána Forgáča** za vyžiadanej účasti hlavného architekta Mesta Trenčín **Ing. arch. Martina Beďatša**.
3. Prerokovanie materiálu Útvaru majetku mesta:
 - 3.1. Vyjadrenie k zámeru výstavby a k vydaniu územného rozhodnutia pre spoločnosť IDEAL CONCEPT, s.r.o. zo dňa 14.05.2021, ktorá požiadala Mesto Trenčín o vydanie stanoviska k projektu pre stavebnú akciu „Rezidencia Brezina“, ktorá sa bude nachádzať na pozemkoch v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č.2352/2, 2352/1, 2180/537, 2180/424 a 2132/17, ktoré sú zapísané na LV č. 10865.
4. Odpovede na požiadavky z minulého zasadnutia
5. Nové požiadavky poslancov a občanov
6. Rôzne, diskusia a záver

1. Otvorenie

Na úvod predsedu Výboru mestskej časti JUH **Dominik Gabriel** privítal všetkých prítomných a hostí a otvoril zasadnutie výboru, informoval o programe, skonštatoval, že výbor je uznášania schopný a dal hlasovať o programe.

Hlasovanie o programe:

ZA	7	predseda VMČ Gabriel , poslankyňa Machová , viceprimátor Forgáč , viceprimátor Žák , poslanec Hošťák , poslanec Harcek , poslanec Ronec
-----------	----------	--

PROTI	0
--------------	----------

ZDRŽAL SA	0
------------------	----------

Výsledok hlasovania: Program bol schválený

2. Prerokovanie investičného zámeru Rezidencia Brezina na pozemkoch CKN parc.c.2352/1 a 2 v katastrálnom území Trenčín na žiadosť viceprimátora Mgr. Jána Forgáča za vyžiadanej účasti hlavného architekta Mesta Trenčín Ing. arch. Martina Bed'atša

Predseda Výboru mestskej časti JUH **Dominik Gabriel** v úvode prerokovania bodu požiadal o úvodné slovo viceprimátora **Forgáča**. Viceprimátor **Forgáč** vysvetlil svoju požiadavku o účasť hlavného architekta Mesta Trenčín Ing. arch. **Martina Bed'atša** aby z pohľadu územného plánu poskytol informáciu na základe čoho bola vydaná územnoplánovacia informácia Mestom Trenčín a aby nejakým spôsobom stručne vysvetlil, že čo územný plán mesta v tejto lokalite nariaďuje a reguluje.

Hlavný architekt Mesta Trenčín Ing. arch. **Martin Bed'atš** sa ujal slova a uviedol, že svoje vysvetlenie k predmetnej veci rozdelí do viacerých bodov.

Ako prvý bod, bolo objasnenie týkajúce sa regulácie. Hlavný architekt vysvetlil, že predmetná parcela je zaregulovaná regulatívom „UB01 Obytné územie - rodinné domy“, kde funkcie pri takomto regulatíve sa delia na „prípustné“ a „nepripustné“, t.j. v prípade neprípustných to znamená, že v danom území nemožno uvažovať so stavbami, ktoré patria pod „nepripustné“ funkcie. V prípade „prípustných“ je ešte delenie na „primárne“, „vyhovujúce“ a „podmienečne vhodné“. Ako „primárne“ sú v tomto regulatíve vždy dané stavby ako rodinné domy. V prípade „vyhovujúcich“ sú dané viaceré stavby ako napr. bývanie v ostatných typoch rodinných domov (do 2NP + strešné podlažie) alebo bývanie v malopodlažných bytových domoch alebo mestských vilách do 8 b.j. (max. 2NP + strešné podlažie), pričom strešné podlažie je buď podkrovia alebo odsadené podlažie. V prípade určenia výšky samotnej stavby, túto určuje STN, ktorá hovorí o tom, ktoré podlažie je podzemné a ktoré podlažie je nadzemné. Územný plán Mesta Trenčín v regulačnom liste počet podzemných podlaží neuvádza. Za určenie toho, ktoré podlažie je podzemné a ktoré je nadzemné je zodpovedný projektant, ktorý musí pri určení dodržať spomenutú normu. Hlavný architekt Mesta Trenčín Ing. arch. **Martin Bed'atš** na záver objasnenia bodu týkajúceho sa regulácie podľa platného územného plánu konštatoval, že predmetný zámer spĺňa požiadavky týkajúce sa regulácie v územnom pláne a že pochybnosti, ktoré vznikli z iniciatívy 27/8 vychádzajú len zo zlej interpretácie regulačných listov územného plánu.

Ako druhý bod bolo objasnenie dodržania ochranného pásma stavebného objektu od lesoparku Brezina, ktorá bola v tomto prípade stanovená na 8 metrov suterénom a 12 metrov fasádou. V územnom pláne je regulácia ochranného pásma od lesa stanovená zákonom na vzdialenosť 50 m od lesa. Je to z toho dôvodu, že v tomto pásme treba mať vždy stanovisko od lesného úradu, ktorý sa vyjadruje ohľadom určenia vzdialenosti ochranného pásma od lesa a danej stavby samostatne. Zároveň je v regulatíve aj uvedené, že podľa stanoviska tohto lesného úradu je odporúčaná vzdialenosť konštrukcie hlavných stavieb 25 metrov. V tomto prípade ide o parcelu, kde už bolo vydané stavebné povolenie na 1 rodinný dom, ktorý mal byť vzdialený cca 7,5 m od hranice lesoparku Brezina, pričom obava o narušenie koreňového systému drevín rastúcich na hranici sa javí ako neopodstatnená ak sa vychádza z pravidla, že koreňový systém vyživujúci drevinu je taký veľký ako samotná koruna dreviny, pričom koruny drevín v tejto lokalite nepresahujú túto vzdialenosť. Lesný úrad v prípade tejto stavby určil jej vzdialenosť od lesoparku Brezina na 8,5 m. V prípade ohrozenia stavby drevinami s výškou, ktoré by mohli ohrozovať stavbu a ich následnému

výrubu nepríde k „ukrajuvaniu“ lesoparku Brezina lebo hranica sa nemení, zmení sa len štruktúra porastu, kde sa na miesto vyrúbaných stromov zasadia stromy nižšieho vzrastu. Obdobný prípad bol aj nad oporným múrom na Hviezdoslavovom námestí, kde v minulom roku prišlo k výrubom stromov, ktoré ohrozovali majetok a obyvateľov. Na záver tohto bodu Hlavný architekt Mesta Trenčín Ing. arch. **Martin Bed'atš** povedal, že obava ohrozenia zo zmenšenia lesoparku Brezina alebo jej „ukrajuvanie“ je na základe prednesených faktov neopodstatnená.

Ako tretí bod bolo objasnenie prečo medzi rodinnými domami sa umožňuje stavanie bytových domov. Odpoveď na túto otázku je už vlastne daná v lokalite stará Sihoť, kde sú tiež premiešané štvrte rodinných domov s malopodlažnými bytovými domami, pri ktorých si vďaka rovnakému regulatívu občan ani neuvedomuje či sa jedná o rodinný dom alebo o malopodlažný bytový dom určený pre regulatív. Mesto práve víta také aktivity, kde na veľkom pozemku kde mal stáť len jeden rodinný dom sa postaví malopodlažný bytový dom, ktorý mestu prinesie úžitok v podobe intenzifikácie obyvateľov v danej lokalite. Intenzifikácia prináša výhody pre mestá v podobe dopravy, budovania infraštruktúry ako aj ochrany životného prostredia, kde pri vyššej hustote obyvateľov má zmysel budovať niečo čo aj bude v potrebnej miere využité.

Predseda Výboru mestskej časti JUH **Dominik Gabriel** poďakoval za predložené informácie a otvoril diskusiu k tomuto bodu.

Diskusia k prerokovávanému bodu:

Ako prvý sa prihlásil v diskusii poslanec **Hošták**, ktorý položil otázku, či v tomto prípade nastáva situácia, že bytové jednotky sú aj na poschodiach, ktoré sú klasifikované ako podzemné podlažia. Na otázku odpovedal Hlavný architekt Mesta Trenčín Ing. arch. **Martin Bed'atš** kladne, načo mu poslanec **Hošták** odpovedal, že by očakával v tomto prípade teda nejakú primeranosť voči regulatívu v územnom pláne. Ako druhú otázku položil poslanec **Hošták** v rámci zastavanosti, či sa započítava do zelene aj strechy a akým spôsobom. Hlavný architekt Mesta Trenčín Ing. arch. **Martin Bed'atš** odpovedal, že v tomto prípade je to 50 %, pričom 25 % musí byť na rastlom teréne. Tá ďalšia zeleň môže byť nahradená ako strešná zeleň alebo zeleň na fasáde pričom sa tejto zelene započítava menej. Ako tretiu otázku položil poslanec **Hošták** v súvislosti s intenzifikáciou, či by pri veľkých výmerách parciel nebolo vhodné práve v takýchto lokalitách akou je táto dodržať určitú primeranosť k rozlohe stavby, kde všetky okolité stavby sú výmerou približne rovnaké ale táto stavba je výmerou neprimerane veľká. Hlavný architekt Mesta Trenčín Ing. arch. **Martin Bed'atš** ako príklad takéhoto využitia použil práve príklady z lokality stará Sihoť kde množstvo takýchto príkladov, kde sa stretávajú malé rodinné domy a malopodlažné bytové domy. Dôležité je, že sa nestretajú funkcie rodinné domy a spalovňa, bytové domy a výrobné celky atď., na čo mu poslanec **Hošták** odpovedal, že ale v týchto lokalitách to je primerane estetické a nie ako v tomto prípade, kedy to budí dojem Dávida a Goliáša. Poslancovi **hlavný architekt** opäť odpovedal príkladom, tentokrát z lokality Soblahovská Cintorínska, kde sú vedľa seba akceptované dva regulatívy, regulatív rodinných domov a regulatív veľkopodlažných bytových domov, pričom ale v tomto prípade v jednom regulatíve práve vďaka regulácii výšky neprichádza k porušeniu primeranej estetiky s porovnaním Dávid a Goliáš.

Ako druhý sa prihlásil v diskusii poslanec **Harcek**, ktorý sa spýtal na ochranné pásmo lesoparku Brezina, prečo Lesný úrad práve na túto stavbu vydal takéto rozhodnutie. Na otázku odpovedal Hlavný architekt Mesta Trenčín Ing. arch.

Martin Bed'atš, že od roku 1998 do 12.12.2012 ľudia kupovali pozemky pri lesoparku Brezina bez obmedzení. Regulácia 25 m hranice ochranného pásma v územnom pláne nastala až po tomto dátume. Tento pozemok bol odkúpený práve v tomto období, kedy táto regulácia nebola stanovená územným plánom. Ako druhú otázku položil poslanec **Harcek**, aké nástroje máme ohľadom výstavby oplotenia, na čo mu **hlavný architekt** odpovedal, že územný plán nemá regulatívy ohľadom výstavby oplotenia, je to záležitosť chýbajúcej legislatívy, na ktorú by sa územný plán mohol odvolávať.

Ako tretí sa prihlásil v diskusii viceprimátor **Forgáč**, ktorý spomenul k už položeným otázkam, že od roku 1998 je na danom pozemku navrhnutá zástavba. Čo sa týka ochranného pásma, toto je posudzované zo strany Lesného úradu ohľadom na to či je les využívaný na hospodárenie, či sa v blízkosti pásma nenachádzajú zväžne lesné cesty atď. Vplyv na ochranu lesoparku nemá vzdialenosť stavebného objektu a je jedno v zmysle jeho ochrany, či je to 25 m, 8 m alebo 6 m. Štatút stavebného pozemku nemá druh pozemku evidovaný v katastri nehnuteľností ale to čo je vedené v územnom pláne. Za podmienok stanovených v období kedy bola predmetná parcela kúpená, t.j. keď niekto pred rokom 2012 disponoval právoplatným územným rozhodnutím, tak nemožno nijakým spôsobom meniť takto už platne vydané rozhodnutia a to nielen v tomto prípade.

Ako štvrtý sa prihlásil v diskusii poslanec **Žďársky**. „Ďakujem, ja sa volám Šimon Žďársky, som poslanec Mesta Trenčín, ďakujem v prvom rade pánovi predsedovi Gabrielovi, že zvolal toto stretnutie a že tam zaradil tento bod, pretože si myslím, že je to vec ktorá sa dotkla viacerých Trenčanov a je fajn že sa dá aj na takomto fóre prebrať, ja naozaj nechcem zabíjať čas lebo vidím, že je tu veľa občanov, určite majú svoje otázky, konkrétne otázky, ja sa len chcem spýtať, ešte pán Hlavný architekt, ty si hovoril ohľadne toho územného plánu. Určite si videl alebo nevidel, tak ti pripomeniem video, ktoré som natočil s architektom Mrvom, ktorý sa vyjadroval k rôznym aspektom územného plánu a tejto bytovky. Preberiem len niektoré, keď si zoberieme tú bytovku tak má proste 6 poschodí, hej, či už koľko je nadzemných, koľko je podzemných, aké je podlažie, proste je tam 6 možností, či už sú tam garáže, atď. Keď sa bavíme o tom treťom poschodí, tak tam je vlastne vidno kde je tá línia zeminy, hej, priamo v tých výkresoch je to vidno a mám za to, alebo teda tak mi bolo teda vysvetlené, že ako podzemné sa toto podlažie môže považovať keď je tá fasáda ako keby okolo toho poschodia viac ako 50% tejto zeminy a to je tam práve vidno aj z tých strán, že to tak nie je, že je tam väčšia voľná plocha tejto fasády, takže či si sa, či ste sa týmto zaoberali a druhá vec je úplne to najvrchnejšie poschodie, tam je jedna vec tá, že to má ako keby odstupovať, takže to má ísť tých 45 stupňov ale druhá vec je, že tá plocha toho zastavania vlastne v tejto na tom poslednom poschodí má byť nižšia ako 50% ale tam už opticky to vyzerá minimálne teda z tých vizualizácií, že je tam väčšia zastavanosť ako 50% tým pádom by to nespĺňalo tohto podlažia, teda S toho ustupujúceho. A ďalšia vec je celková zastavanosť vlastne na tejto parcele, tak pán Mrva vyráтал, že to je okolo 50%, či ste to nejako prerátavali, teda nie 40% ako chce územný plán ak si to dobre pamätám, či ste to nejako prerátavali alebo či si za týmito vecami stojíte, ďakujem za odpoveď.“ Na otázky odpovedal Hlavný architekt Mesta Trenčín Ing. arch. **Martin Bed'atš**, ktorý odpovedal na prvú otázku ohľadom určenia o aké podlažie sa jedná v spomenutom reze tak, že nemožno priamo určiť pri tejto stavbe z jedného rezu o aké podlažie sa jedná nakoľko je rez robený v konkrétnom mieste. Odpoveďou na túto otázku je, že bol

dnes do spisu doložený výpočet, že 50% plôch fasády podzemného podlažia musí byť pod terénom. Samotná STN norma pre určovanie podlaží sa menila začiatkom tohto roka. Na druhú otázku týkajúcu sa ustupujúceho podlažia odpovedal **hlavný architekt**, že definícia ustupujúceho podlažia podľa STN, kde ustupujúce podlažie musí mať rozlohu 50% podlažia pod ním, sa začala riešiť v územnom pláne pri výstavbe AuPark, kde zmyslom v rámci územného plánu je dosiahnutie formovania uličného profilu aj pre takéto stavby. V územnom pláne je teda definícia S buď v podobe podkrovia alebo odsadeného podlažia. Ustupujúce podlažie je v STN definované len pri rodinných domoch, kde musí spĺňať podmienku 50% rozlohy predchádzajúceho podlažia ale pre iné objekty táto podmienka neplatí. V územnom pláne je teda definícia odsadeného podlažia, ktorá hovorí o tom, že je to podlažie, ktoré ustupuje pod 45 stupňovým uhlom a nie je viazané na rozlohu predchádzajúceho podlažia. Čo sa týka tretej otázky ohľadom celkovej zastavanosti, odpovedal **hlavný architekt**, že celková zastavanosť je daná v sprievodnej správe, že je to tých 38% v tomto prípade, lebo je to doložené tým, že sa tam nezapočítavajú práve podzemné podlažia, ktoré do svojich výpočtov pán Mrva zrejme zarátal. Územný plán počet podzemných podlaží nereguluje a tým pádom ani neudáva, lebo počet týchto podzemných podlaží nemá vplyv na to ako je mesto formované stavebnými objektami. K odpovediam hlavného architekta reagoval aj **viceprimátor Forgáč**, ktorý konštatoval, že pri otázkach, ktoré vyplynuli z názorov od p. Mrvu, boli tieto otázky v plnej miere vysvetlené a objasnené. Poslanec **Žďársky** poďakoval za odpovede.

Ako piaty sa prihlásil v diskusii **občan p. Raník**, ktorý upozornil, že sídlisko JUH má len jednu prístupovú komunikáciu a pri zvyšujúcej intenzifikácii sa situácia s dopravnými zápchami a parkovacími miestami môže ešte zhoršovať. **Hlavný architekt** odpovedal, že Mesto Trenčín plánuje v budúcnosti prepojenie medzi ulicou Východná pri teplárni a cestou do Soblahova v rámci riešenia dopravy pri výstavbe nového cintorína a taktiež juhovýchodného obchvatu kde kolega Hartmann rieši prepojenie diaľničného privádzača s cestou do Soblahova. Slova sa k danej problematike ohľadom parkovania ujal **viceprimátor Žák**, ktorý upozornil, že ohľadom parkovania už mesto spravilo prvý krok a tým bola regulácia parkovania, ktorá splnila svoj účel. Čo sa týka dopravných zápch, nie sú až také výrazné ako v iných mestách. Spoločne s hlavným architektom následne hovorili o krátkej budúcnosti a využití elektrokolobežiek, elektrobicyklov alebo inej náhradnej doprave a spomenuli vlastné príklady využitia týchto dopravných prostriedkov. Slova sa ujal poslanec **Hošták**, ktorý skonštatoval, že je veľká škoda, že pri budovaní privádzača štát nedotiahol privádzač až na sídlisko JUH. Tento rok plánovaná cyklotrasa z kruhového objazdu až po Soblahovskú ulicu pod cintorínom sa z dôvodu projektovania presúva na budúci rok. Občania sa môžu tešiť na nové služby od MHD, ktoré priláka taktiež svojich používateľov.

Ako piaty sa prihlásil v diskusii **občan p. Mendel**, ktorý upozornil, že obava občanov z výstavby bytoviek je práve v dôsledku nedostatku parkovacích miest, kde očakáva, že ľudia, ktorí prídu na návštevu konkrétnej bytovky, zaberú parkovné miesto bývajúcim v okolí alebo nebudú mať kde parkovať. **Hlavný architekt** odpovedal, že riešením je len parkovacia politika a v prípade nedostatku parkovacích miest už len parkovací dom. Občan p. Mendel oponoval, že parkovacia politika je síce pekná vec ale reálne nefunguje na daný počet vozidiel, ktoré sa každým rokom zvyšujú a ako príklad uviedol, že práve pri

novovybudovaných bytových domoch sa stáva, že ich obyvatelia pokiaľ nemajú kde parkovať tak prídu parkovať na parkoviská určené pre staršie bytové stavby.

Ako posledná sa prihlásila v diskusii **občianka p. Matejáková**, ktorá sa spýtala či pri výstavbe oporného múru pri predmetnej stavbe a zároveň vybudovaní chodníka a cyklotrasy do lesoparku Brezina, ktorý má pripraviť Mesto Trenčín bude spolupráca a spoločná koordinácia so stavebníkom. **Hlavný architekt** odpovedal, že áno, Mesto Trenčín pripravuje akciu, debarierizácia Breziny v rámci ktorej má projektová dokumentácia už obsahovať riešenie spomenutého oporného múru.

Predseda Výboru mestskej časti JUH **Dominik Gabriel** poďakoval hlavnému architektovi a prerokovanie a diskusiu k tomuto bodu ukončil.

3. Prerokovanie materiálu Útvary majetku mesta

Materiál ÚMM predložila špecialistka pre majetok mesta a pozemky z ÚMM **Bc. Eva Hudecová**, ktorá uviedla, že materiál sa týka žiadosti **o vyjadrenie k zámeru výstavby a k vydaniu územného rozhodnutia** pre spoločnosť IDEAL CONCEPT, s.r.o. zo dňa 14.05.2021, ktorá požiadala Mesto Trenčín o vydanie stanoviska k projektu pre stavebnú akciu „Rezidencia Brezina“, ktorá sa bude nachádzať na pozemkoch v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č.2352/2, 2352/1, 2180/537, 2180/424 a 2132/17, ktoré sú zapísané na LV č. 10865.

Vzhľadom k tomu, že predmetnou stavbou budú dotknuté aj pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín, stavebník požiadala o vydanie súhlasu k územnému rozhodnutiu pre predmetný stavebný zámer a pre stavebné objekty kanalizačná prípojka, preložka verejného vodovodu, rozšírenie distribučného rozvodu NN, verejné osvetlenie a úprava prístupovej komunikácie. Stavebník má záujem vysporiadať dotknuté pozemky formou nájmu, zámenou (resp. zriadením vecného bremena) a to pred vydaním stavebného povolenia. Na základe požiadavky Mesta Trenčín, bude stavebník zaviazaný vybudovať na príľahlom pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, oporný múr v súvislosti s pripravovanou investičnou akciou Mesta Trenčín „Úprava prístupu za účelom debarierizácie lesoparku Brezina“.

Predseda Výboru mestskej časti JUH **Dominik Gabriel** konštatoval, že vzhľadom na diskusiu a informácie ohľadom predchádzajúceho bodu si spísal niekoľko poznámok, ku ktorým potrebuje ešte informácie a zároveň navrhol aby bol pred vyjadrením sa k samotnej žiadosti prizvaný na najbližšie riadne zasadnutie VMČ aj samotný investor, ktorý by vedel relevantne odpovedať na vznesené otázky týkajúce sa samotnej stavby a stavebnej dokumentácie. Predseda otvoril diskusiu k svojmu návrhu a požiadala poslancov aby sa vyjadrili k jeho predloženému návrhu. Do diskusie sa prihlásil **viceprimátor Forgáč**, ktorý vyjadril súhlas s týmto návrhom. Predseda Výboru mestskej časti JUH **Dominik Gabriel** poďakoval a diskusiu uzavrel. Zároveň požiadala predkladateľku materiálu aby k predloženému materiálu bol prizvaný na najbližšie riadne zasadnutie VMČ investor a až na tomto zasadnutí sa VMČ Juh vyjadrí k predloženému materiálu.

Hlasovanie o predložennom materiáli:	
ZA	0
PROTI	0
ZDRŽAL SA	0
Výsledok hlasovania: hlasovanie o predložennom materiáli bolo preložené na	

4. Odpovede na požiadavky z minulého zasadnutia - jún 2021

- **101/2021 občan p. Babič prostredníctvom predsedu VMČ JUH pána Gabriela:** "S potešením a úprimnou radosťou sa dozvedám o plánovaných investíciách vo sfére kultúry v našom meste. Čiastočne sa tým naplňajú požiadavky investícií do oblasti kultúry z čias môjho šest'násť ročného pôsobenia ako poslanca a predsedu Komisie kultúry a CR Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Žijeme nezvyčajné obdobie pandémie a protipandémických opatrení, preto každá investícia vyvoláva otázky jej oprávnenia a realizácie. Pokiaľ viem, ide o investície: rekonštrukcia Kina Hviezda cca 8.000.000 €, realizácia kultúrneho priestoru v Synagóge 900.000 €, rekonštrukcia kultúrneho domu na Zámostí 317.000 €.

- Z akých zdrojov pochádzajú finančné prostriedky jednotlivých investícií?
- Ako sú tieto investície a ich rozpočet pripravené na zvládnutie inflačných trendov pravdepodobne prichádzajúcich v súvislosti s ekonomickými prepadmi ekonomiky?
- Aký je stupeň naliehavosti realizácie týchto projektov a s nimi súvisiacich investícií?"

Odpoveď UE, KPRE: Rekonštrukcia Kina Hviezda: rekonštrukcia je financovaná z nenávratného finančného príspevku spolufinancovaného Európskym fondom regionálneho rozvoja, štátneho rozpočtu a mesta Trenčín. Zmluva s Ministertvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR o poskytnutí NFP je zverejnená na webovej stránke mesta pod centrálnym číslom 1573/2020. V zmysle zmluvy celkové oprávnené výdavky sú vo výške 7.998.188,63 EUR, z toho 5% je spoluúčasť mesta Trenčín vo výške 399.909,43 EUR, t.j. financovanie z rozpočtu mesta. Pre rok 2021 je v rozpočte vyčlenená suma na projekt Centra kultúrno - kreatívneho potenciálu Hviezda vo výške 1.848.705 EUR. Kultúrny priestor v Synagóge - mesto Trenčín nemá predmetnú akciu v rozpočte. Rekonštrukcia kultúrneho domu na Zámostí: v rozpočte mesta pre rok 2021 je vyčlenená na rekonštrukciu KS Zlatovce - interiér, exteriér suma vo výške 378.000 EUR, financovanie z rozpočtu mesta.

- **102/2021 občan p. Záhora:** žiada o odborné odpovede na všetky jeho otázky (70/2021) k rekonštrukcii chodníkov a ihrísk na Šmidkeho a Halašu:

- bol odstránený pôvodný liaty asfalt?
- bol po jeho odstránení vyčistený a posúdený podklad, aby sa riadne opravil tam, kde bol rozpadnutý a bol stanovený postup na zamedzenie šírenia trhlín cez nový asfaltobetónový obruš?
- posúdili sa aj obrubníky, pre prípadnú výmenu poškodených?
- riešilo sa zlepšenie odvodnenia, na niektorých miestach je protispád(vid'.foto)?
- prečo sa chodník nerozšíril spolu s jednostranným osadením nového obrubníka tak, aby bola dosiahnutá minimálna šírka pre finišer?
- bola pokládka asfaltobetónu finišerom, alebo ručne?
- prečo sa pre takúto rekonštrukciu nezvolil povrch z dlažby?
- akým spôsobom bude chodník opravený(trhliny v asfaltobetóne na kraji, poškodené, chýbajúce obrubníky)?
- akú životnosť takto zrealizovaných prác predpokladáte?"

Odpoveď UI, MHSL: Liaty asfalt bol odstránený, odfrézovaný. Ložná vrstva chodníka bola odborne posúdená, vyčistená a napenetrovaná, nosné podkladné vrstvy neboli odokryté, pretože sa nejavilo statické porušenie chodníka. Výmena

krycej vrstvy je udržiavacia práca, nepodliehajúca povoľovaciemu procesu, na zásah do nosných podkladných vrstiev je potrebné stavebné povolenie. Obrubníky boli posúdené a neboli menené. V niektorých miestach sa odvodnenie riešilo, v niektorých to z technických dôvodov možné nebolo. Na začiatku chodníka pri schodoch sa riešilo odvodnenie vpusťou do trativodu. Ak by malo dôjsť k rekonštrukcii a rozšíreniu chodníka, jednalo by sa o úplne novú stavbu, ku ktorej by bolo potrebné stavebné povolenie, a zároveň by sa jednalo o značné navýšenie rozpočtu. Pokládka asfaltobetónu bola realizovaná finišérom. V meste Trenčín je značné množstvo chodníkov v zlom stave, ktoré je potrebné rekonštruovať. Pokiaľ nie je podkladná vrstva chodníkov porušená, v mnohých prípadoch sa rieši súvislá oprava povrchu chodníkov výmenou za nový asfaltový povrch, pretože to je podstatne menej finančne náročné a tým pádom je možné pokryť z mestského rozpočtu väčší rozsah opravy komunikácií. Kraje chodníka boli zničené od mechanizmov pracujúcich pri zatepľovaní bytového domu, kraje pretŕčajúceho asfaltu budú upravené, zarezané. Pokiaľ bude chodník slúžiť iba chodcom, tak životnosť jeho povrchu bude minimálne 10 rokov.

• **103/2021 občan p. Záhora:** žiada doplňujúce odpovede na predložené otázky na zasadnutí VMČ Juh:

- k chodníku na Halašu sa chcem spýtať, či bolo nutné tieto chodníky financovať z rozpočtu Mesta TN. Chápem potrebu robiť bezbarérové úpravy, sami sme robili bezbariéru na našom bytovom dome, ale za peniaze vlastníkov, keďže nemáme v bytovom dome telesne postihnutého občana, máme však starších občanov, ktorým pohyb po schodoch robil problémy. Nedajú sa tieto projekty realizovať z eurofondov(napr. nad garážami takto projekt financovali) a ŠFRB? Tiež ma zaujíma, ako majú títo občania vyriešenú bezbariéru v daných dvoch bytových domoch na Halašu.
- k rekonštrukcii chodníkov, ciest a ihrísk - má Mesto TN vypracované minimálne štandardy na realizáciu prác, ktorými by sa pre všetky rekonštrukcie, opravy ale aj pre nové plochy zadefinovali minimálne požiadavky na kvalitu a formu, riadili by sa nimi projektanti a zhotovitelia?
- k chodníku za našim bytovým domom - je vypracovaný projekt? Viete mi ho poslať? Rieši tento projekt celú situáciu pre peších od TS, popred garáže, poza náš bytový dom až po prechod cez cestu? Rieši aj úpravu dopravnej situácie v križovatky cesty s príjazdom ku garážam - rozhľadové pomery?
- čo sa týka parkovania - pokiaľ v našej časti sídliska Juh(Šmidkeho, Halašu, Novomeského) nenájdú občania, ktorí si riadne platia parkovné, parkovacie miesto a podajú sťažnosť, ako to bude Mesto TN riešiť? Nové parkoviská, parkovací dom, zvýšenie parkovného...?"

Odpoveď UI, UM: Keďže tento chodník vedie zároveň k viacerým vchodom, jedná sa jednoznačne o verejný chodník a preto bol financovaný z rozpočtu mesta Trenčín. Tento projekt nebolo možné a v súčasnosti ani nie je možné financovať z eurofondov. Mesto nemá právo vstupovať do bytov súkromných vlastníkov a zisťovať podmienky bývania občanov. Mesto TN nemá minimálne štandardy, mesto sa riadi platnými slov. technickými normami, európskymi technickými normami a technickými predpismi ministerstiev, ktoré určujú minimálne požiadavky na kvalitu a formu. Projektovú dokumentáciu chodníka a priechodu pre chodcov Vám vieme poskytnúť k nahliadnutiu. Vlastníci rezidentských kariet na Juhu nemajú zaplatené konkrétne parkovacie miesta, to znamená, že podľa typu parkovacej karty majú využívať

parkovacie miesta v celom parkovacom pásme a nie iba tie pred svojim domom. Čo sa týka voľných pozemkov na výstavbu nových parkovacích miest alebo parkovacieho domu, v tejto lokalite už nie je veľa možností a z finančných dôvodov nie je ani v silách mesta v súčasnosti budovať parkovacie domy.

- **104/2021 občan p. Záhora:** žiada zaslať situáciu riešenia dopravy na uliciach Šmidkeho, Halašu a Novomeského, ktorá bola v minulom roku na zasadaní MČ Juh pred KS vo výveske, prípadne jej aktuálny stav vo forme linku na túto informáciu alebo samotnú situáciu v digitálnej tlači na e-mail prostredníctvom predsedu VMČ Juh.

Odpoveď UM: Poslanci VMČ Juh majú situáciu k dispozícii. Trvalý odkaz na mapu s návrhom neexistuje. Ak ju chcete poslať na mail, musíte nám poskytnúť mailovú adresu.

- **105/2021 predseda VMČ JUH, pán Gabriel:** "Žiadam MsP o informáciu o stave riešenia vozidiel s "papuťou" na ulici Gen. Svobodu a Halalovka, ktoré neoprávnene zaberajú parkovacie miesto. Aké kroky MsP uskutoční pre odstránenie týchto vozidiel a tým uvoľnenie parkovacích miest? Bude MsP, resp mesto Trenčín vymáhať nezaplatené parkovné za uplynulú dobu, počas ktorej tieto vozidlá neoprávnene stoja v zóne regulovaného parkovania?"

Odpoveď MsP: Čo sa týka vozidla na ul. Halalovka, ktorému skončila platnosť EK a TK, MsP poslať žiadosť správcovi komunikácií Mesta Trenčín o odtiahnutie vozidla v zmysle § 43 ods. 4 písm. d) zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Vozidlo na ul. gen. Svobodu bolo zo strany MsP lustrované a držiteľovi zaslané predvolanie. V oboch prípadoch, a nielen v týchto dvoch, nemá mesto Trenčín zákonnú možnosť uplatňovať si náhradu za parkovné resp. záber verejného priestranstva.

- **106/2021 predseda VMČ JUH, pán Gabriel:** "Žiadam o informáciu, či je možné na základe požiadavky občanov zabezpečiť, aby mesto nariadilo správcovi cintorína na Saratovskej ulici predĺženie prevádzkových hodín cintorína na Juhu v letnej sezóne aspoň do 21:00 hod."

Odpoveď UIS: Otváracie hodiny cintorínov je možné meniť zmenou VZN č. 5/2015, ktorým sa schvára prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Trenčín. Aktuálna otváracia doba je 7.00 - 20.00.

- **107/2021 občan p. Mendel:** žiada v súvislosti s porušovaním parkovania áut pri reštaurácii Remys (94/2021) zvážiť umiestnenie DZ - "Zákaz stáť" alebo vybudovať zábrany, nakoľko prichádza k neustálemu porušovaniu parkovania

Odpoveď UM: Nakoľko sme v zóne so zákazom stáť, dopravný inšpektorát neumožní umiestnenie značky zákaz stáť. Zábrany tu taktiež nie je možné umiestniť - sú to vjazdy do areálu. V každom prípade na kontrolovanie zákazu stáť máme mestskú políciu. Ak vozidlá stoja tam, kde nemajú, niečo tu zlyháva

- **108/2021 občan p. Mendel:** sa v súvislosti s požiadavkou (95/2021) pýta, prečo dostal odpoveď, že parkujúce auto správkyne neporušuje DZ Zákaz vjazdu ... keď táto dopravná značka s povolením vjazdu pre správcu na dodatkovvej tabuľke nemá vplyv na parkovanie a parkovaciú politiku ale len na vjazd.

Odpoveď MsP: Predmetná otázka bola konzultovaná s útvarom mobility MsÚ a k veci zaujímame nasledovné spoločné stanovisko. Vozidlá, ktorých dodatková tabuľa oprávňuje vozidlá na vjazd do priestorov pred domom smútku tam môžu parkovať a nie je to v rozpore s parkovacou politikou.

- **109/2021 občan p. Mendel:** sa pýta v súvislosti s požiadavkou 97/2021, do kedy je povolený záber verejného priestranstva, nakoľko neporiadok a poškodenia trávnatých plôch v okolí bytového domu sú už neúnosné a dlho trvajúce bez evidentnej snahy o zlepšenie

Odpoveď USaŽP: Záber verejného priestranstva je povolený do konca júla 2021, žiadateľ je v kontakte s referentom pre životné prostredie. Po skončení záberu verejnej zelene, bude nasledovať preberanie tohto priestoru, ktorý musí byť daný do pôvodného stavu.

- **110/2021 občan p. Mendel:** sa pýta na možnosť zverejnenia dokumentu kosenia lokalít z dôvodu kontroly kosenia aj občanmi

Odpoveď MHSL: "Výkon kosenia je realizovaný prostredníctvom dodávateľov na základe zmluvných vzťahov, ktoré vzišli z verejného obstarávania – zmluvy sú zverejnené. Kontrolu zmluvy vo veciach realizačných sú zmluvou určení zamestnanci, ktorí v spolupráci s dodávateľmi okrem kontroly výkonov riadia aj celý proces kosenia (postup v danej lokalite)."

- **111/2021 občan p. Mendel:** sa pýta ohľadom kosenia parciel v k.ú. Trenčín p.č. CKN 2264/178 je parcela v majetku Mesta Trenčín a tá pokosená nie je ale súkromná parcela p.č. 2264/180 pokosená je.

Odpoveď MHSL: Táto parcela nie je kosená dodávateľom, čiže jej údržba nepodlieha režimu celoplošných kosení na území mesta. Správca zelene sa snaží práve v takýchto lokalitách vyhnúť koseniu v extrémne suchom období akým mesiac jún práve je. Prispieva tak ku zachovaniu prirodzeného prostredia pre faunu ktorá žije v takomto poraste a vo veľkej miere aj k zadržaniu vody v pôde. Taktiež spôsob kosenia bez zberu pokosenej hmoty (mulčovanie) je jedným zo spôsobov ako prispieť k vodozádržným opatreniam. Pozemok bude teda upravený mulčovaním v priaznivejšom zrážkovom období.

5. Nové požiadavky poslancov a občanov

- **112/2021 občan p. Mendel:** poukazuje na opakujúce sa problémy týkajúce sa "skládky" pokosenej trávy pri kosení - požiadavka 60/2020. Skládka sa na danom mieste vyskytuje aj v súčasnosti a preto žiada o jej odstránenie.
- **113/2021 občan p. Kuna:** sa pýta na možnosť riešenia jeho situácie, ktorá mu vznikla zavedením regulovaného parkovania. Je v situácii, že používa služobné motorové vozidlo na účel parkovania v mieste bydliska, pričom si nemôže uplatniť kúpu rezidentskej karty ale výhradne len abonetskej karty z dôvodu, že so zamestnávateľom nemá spísanú zmluvu na súkromné použitie vozidla, nakoľko toto vozidlo využíva len na parkovanie v mieste bydliska. Taktiež ako problém vidí v tom, že samotné parkovanie v blízkosti jeho bydliska na ulici Novomeského a zakúpenej PK Abonent dlhodobé nemôže v podvečerných hodinách realizovať na parkovných miestach na to určených, nakoľko sú obsadené zväčša autami rezidentov. Nakoľko má TP v meste Trenčín v danej lokalite, dane platí Mestu Trenčín riadne a včas, cíti sa byť znevýhodnený oproti iným spoluobčanom. Žiada teda o návrh riešenia danej situácie prípadne zváženia zriadenia vyhradeného parkovania len pre abonentov tak aby za už vynaložené financie dostal aj adekvátnu službu.
- **114/2021 občan p. Raník:** sa pýta na možnosť regulácie parkovacích miest v okolí nám Sv. Rodiny, kde je parkovanie regulované len na čas od 8:00 do 16:00. Parkovanie tak zväčša používajú všetci tí z daného okolia, ktorí potrebujú voľne parkovať v pracovné dni po 16:00 do nasledujúceho dňa 8:00, pričom občania, ktorí prídu na bohoslužby nemajú často krát kde zaparkovať a parkujú svoje autá mimo parkovacích miest kde im hrozí pokuta. Cez víkend je táto situácia ešte

horšia, nakoľko bohoslužby sú konané zväčša vo sviatkoch alebo v nedeľu. Žiada teda o reguláciu v režime pásma J. (parkovné miesta s ID 896 - 898, 1036 - 1040)

- **115/2021 občianka p. Matejáková:** sa pýta na možnosť využitia "prázdných" spojov MHD, nakoľko má vlastnú skúsenosť s tým, že často krát odchádzajú autobusy MHD z konečnej zastávky priamo do depa, pričom sa nevyužíva daná trasa na prepravu cestujúcich aspoň k poslednej možnej zastávke na danej trase.
- **116/2021 občianka p. Matejáková:** sa pýta na možnosť zokruhovania Juh 1 s Juh2 tak ako navrhovala kedysi v jednej svojej štúdii bratislavská firma, prípadne aspoň spoj 25 (OC Laugarício - Gen. Svobodu). Občianka navrhuje aby z konečnej stanice Gen. Svobodu zišiel spoj na ulicu Saratovská pri ZŠ, kde by bola aj jeho konečná zastávka.
- **117/2021 predseda VMČ JUH, pán Gabriel:** predložil požiadavku na orez konárov pozdĺž celej ulice Východná nad pozdĺžnymi parkovacími miestami.
- **118/2021 poslanec Harcek:** vzniesol požiadavku občianky bývajúcej v blízkosti ulice Západná a síce, kto je zodpovedný za daný stav neustáleho neporiadku v kvetináčoch na Západnej ulici pri Terno a následne žiada návrh riešenia.
- **119/2021 občan p. Mendel:** žiada o orez krovia na konci trasy od Južanky smerom k Šmidkeho pri dlaždicovom chodníku (48.875690°, 18.043339°) a ďalší orez smerom od pohostinstva Brooklyn smerom k Južanke pri schodoch k materskej škole. (48.876554°, 18.044315°)
- **120/2021 občan Šikulinec:** vznáša svoju požiadavku prostredníctvom e-mailu na poslankyňu Machovú ohľadom riešenia úpravy herného prvku "preliezka s multihernými prvkami" (ID 4080301) na DI "Oddychová zóna Halalovka II" (ID 408) kde sa zamenila dopadová plocha z gumenej na pieskovisko. Po tejto úprave vznikajú kolízne situácie šmykajúcich sa detí priamo do pieskoviska s deťmi, ktoré sa hrajú v pieskovisku. Rovnako je nebezpečná aj situácia, že hrajúce sa deti v topánkach vynášajú piesok na blízky chodník na ktorom sa už viac krát šmykli samotné deti. Na základe týchto skutočností žiada občan o opätovné prehodnotenie úpravy, prípadne návrat k pôvodnému (bezpečnému) stavu. (priložené foto)
- **121/2021 občan p. Babič:** "Žiadam s okamžitou platnosťou opatriť nebezpečný priestor na pozemku Slamenného hostica, Ul. Halalovka, zábradlím alebo oplotením. Na tomto priestore, ktorého okrajom je cca 4 metre vysoký múr, sa pohybujú deti na kolečkových korčuliach, pobežujú a venujú sa hrám bez dozoru a bez akejkoľvek ochrany pred pádom zo spomínanej výšky. Informoval som Mestskú políciu, ktorá dva krát urobila obhliadku terénu s odporúčaním opatrení pre odstránenie nebezpečenstva užívateľom pozemku. K náprave do tohto času nedošlo. Žiadam o okamžité riešenie, nakoľko dané okolnosti sú akútnym nebezpečenstvom, ktoré môže zapríčiniť nenapraviteľné následky." (priložené foto resp. video)
- **122/2021 občan p. Babič:** "V súvislosti s odpoveďou UPP na moju požiadavku č 87/2021 žiadam nasledovné:
a./ vypočítať predpokladanú výšku investície na úpravu terénu pre petangové ihrisko
b./ overiť lokalitu a možnosti realizácie tejto úpravy ešte v tomto letnom resp. jesennom období
c./ zaradiť riešenie tejto požiadavky ako investičnú úlohu do rozpočtu mesta na rok 2022 v tom zmysle, že by mesto vybudovalo petangové ihrisko v každej Mestskej časti, čo by umožnilo vznik "Petangovej mestskej ligy", ktorej ideový zámer prikladám"

- **123/2021 občan p. Babič:** "Žiadam o odstránenie oplotenia zamedzujúceho neobmedzený priechod z ulice Liptovská k lesoparku Brezina. Tento plot už tretí rok obmedzuje pohyb stoviek ľudí a zvierat prechádzajúcich v uvedenej trase. Povrch je vysypaný hrubým ostrým kamením sťažujúcim chôdzu v športovej obuvi a pohyb zvierat, a je natoľko úzky, že nedovoľuje prejsť dvom osobám, resp. bicyklom v protismere. Výstavba vedľajšieho bytového komplexu Za Liptovskou už nevyžaduje toto obmedzenie (nevyžadovala ani doteraz...), preto žiadam túto lokalitu - priechod - uviesť do pôvodného stavu." (priložené foto)
- **124/2021 občan p. Babič:** "Žiadam preverenie možností umiestnenia "odpočinkového priestoru" pre šoférov a personál MHD na konečnej stanici autobusových liniek na Ul. Gen. Svobodu. Odpočinkový priestor by mal poskytnúť: úkryt pred poveternostnými podmienkami, základné hygienické potreby - toaleta, umývanie a dezinfekcia rúk, ohrev a úprava nápojov, možnosť odpočinku medzi jazdami. Túto požiadavku som adresoval na vedenie mesta Trenčín viac než pred desiatimi rokmi. Vtedy ju vedenie mesta "vyriešilo" umiestnením mobilného záchoda, ktorý je hygienicky, esteticky a nevyhovujúci." (priložené foto)
- **125/2021 občan p. Babič:** "Aká je filozofia povrchových úprav autobusov Mestskej dopravy v meste? Je to ekonomicky výhodné? Kto zriaďuje zmluvy a ako a kto používa prípadne získané financie, či iné výhody pochádzajúce z tejto zrejme reklamnej ponuky? (priložené foto)
- **126/2021 občan p. Babič:** "Urgujem požiadavku úpravy terénu po oprave kanálovej vpuste na ulici Južná, po ktorej ostal neupravený porušený terén trávnik a zbytky asfaltovej masy." (priložené foto)
- **127/2021 občan p. Repa:** vznáša svoju požiadavku prostredníctvom poslanca Hoštáka na dobudovanie chodníka a prechodu s cieľom dostať chodcov bezpečne od zástavky k priestoru na Novomeského (priložené foto, 48.878939°, 18.043441°)

6. Rôzne, diskusia a záver

Do otvorenej diskusie a bodu rôzne sa neprihlásil nikto.

Na záver zasadnutia predseda poďakoval prítomným za účasť.

Nasledujúce zasadnutie bude mimoriadne a bude sa konať dňa **14. júla 2021 o 16,00 hod.** v zmysle pozvánky. Riadne zasadnutie sa bude konať dňa **06. septembra 2021 o 17,30 hod.** v zmysle pozvánky.

Zapísal: Ing. Peter Ondruš

V Trenčíne, 19.07.2021

Dominik Gabriel
predseda VMČ JUH