

# ZÁPISNICA

**z rokovania Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania, konaného dňa 9. 6. 2020 vo veľkej zasadacej miestnosti MsÚ v Trenčíne**

---

Prítomní:

**Martin Barčák** (predseda komisie)  
**Mgr. Miloslav Baco** (poslanec)  
**RNDr. Svorad Harcek, PhD.** (poslanec)  
**Mgr. Ing. Josef Kolář** (poslanec)  
**Mgr. Richard Medal** (poslanec)  
**Ing. František Matečný** (odborník komisie)  
**Ing. Marian Michalík** (odborník komisie)

Garanti komisie:

Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD., Útvar územného plánovania  
Ing. Viera Gugová, Útvar životného prostredia a dopravy

Hostia:

Mgr. Richard Rybníček  
Mgr. Ján Forgáč  
Peter Hošťák MBA, PhD.  
Ing. Miloš Mičega  
Ing. Róbert Hartmann  
Ing. Miloš Minárech  
Ing. arch. Martin Beďatš

## Program zasadnutia:

1. Otvorenie a schválenie programu.
2. Návrh na schválenie Plánu dopravnej obslužnosti hromadnou osobnou dopravou v zmysle zákona NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave pre Mesto Trenčín a návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb: „Obstaranie dopravcu na zabezpečenie služieb v pravidelnej autobusovej doprave (MHD) pre mesto Trenčín.“
3. Juhovýchodný obchvat Trenčín – analýzy, fakty, tézy.
4. Zmeny a doplnky č. 7 ÚPN mesta Trenčín – Grafická a tabuľková príloha k pokynu orgánov mesta Trenčín.
5. Rôzne.
6. Záver.

Na úvod predseda komisie p. Barčák privítal prítomných členov komisie, garantov, a hostí, vrátane pána primátora a viceprimátora. Skonštatoval, že zasadnutie komisie je uznášaniaschopné, a prítomní členovia komisie schválili program dnešného zasadnutia.

## Uznesenie č.7/2020

Komisia ŽPDlaÚP schvaľuje program zasadnutia.

Hlasovanie:

**Za: 7**      Proti: 0      Zdržal sa: 0

Uznesenie bolo prijaté.

**Bod 2. Návrh na schválenie Plánu dopravnej obslužnosti hromadnou osobnou dopravou v zmysle zákona NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave pre Mesto Trenčín a návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb: „Obstaranie dopravcu na zabezpečenie služieb v pravidelnej autobusovej doprave (MHD) pre mesto Trenčín.“**

**Ing. Minarech** – predniesol, čo je zámerom tohto plánu, ide o optimalizáciu liniek MHD, aj v súlade s územným plánom a jeho rozvojovými územia, je to dokument, ktorá má 68 strán, takže by uvítal prípadné otázky, pokiaľ sú. Je to aktuálny stav, a k tomu návrh, čo by sa malo upravovať. Je to dokument, na základe ktorého sa bude môcť vyhlásiť verejné obstarávanie. Pripomienky ešte určite prídu, je tu rozpracovaný dokument PUM. Zmluva so SAD končí v roku 2022, obstarávanie musíme začať v auguste, lebo to bude trvať minimálne rok. Dopravca tiež potrebuje aspoň rok, aby sa pripravil.....

**Mgr. Medal** – nestihol to prečítať, ale chápe to ako povinný materiál, a chce sa spýtať, či sa nejakým spôsobom uvažuje s myšlienkou záchytných parkovísk, posilnením MHD a pod.....

**Ing. Minarech** – uvažovať sa uvažuje, len ide o lokalitu záchytných parkovísk, my sme viazaní počtom kilometrov, určite sa dá s týmto pracovať

**Ing. arch. Bed'atš** – lokality na záchytné parkoviská máme vytypované, sú predmetom územného plánu.... máme vytypované dve miesta, jedno v lokalite Pred Poľom, a v Biskupiciach, robíme k tomu potrebné overovacie štúdie a dokumenty....

**Ing. Minarech** -ak bude samotný PUM riešiť záchytné parkoviská, vieme s tým pracovať a vieme nastaviť k tomu aj MHD... obslužiť vytypované záchytné parkoviská je možné.....

**Mgr. Medal** – zo záchytného parkoviska v Biskupiciach je treba riešiť potom linky do centra.....

Komisia berie predložený materiál na vedomie.

**Bod 3. Juhovýchodný obchvat Trenčín – analýzy, fakty, tézy.**

**Ing. arch. Bed'atš** – uviedol všetky fakt, týkajúce sa JVO. Obchvat sa objavil prvý krát už v územnom pláne z roku 1974, vtedy bol trasovaný inak, najmä cez lesopark Brezina, v územnom pláne roku 1998 bolo navrhované trasovanie v podstate podobne, ako dnes, vtedy MO SR s tým súhlasilo, v tom čase bol v ÚPN zaregulované ako areál univerzity. Od tohto času sa JVO stal zaregulovaný, stal sa pre Trenčanov, aj pre neho ako keby mantrou. Jeho trasa sa ešte potvrdila aj procesom EIA a variantom, ktorý je dnes v ÚPN, taktiež sa MO SR nevyjadriť priamo tak, že by s ním nesúhlasilo. Vždy sa MO SR vyjadrovalo tak, že treba rešpektovať všetky ochranné pásma, v zásade je to ale tak, že s trasovaním ako keby nesúhlasili. V našom ÚPN je trasa nateraz vyhodnotená v textovej časti tak, že MO SR súhlasilo s tým, že ak sa pri detailnejšom riešení preukáže nevhodnosť trasovania vo vzťahu k OP skladov, bude nutné hľadať nové riešenie. Problematiku sme ďalej riešili aj v súťaži Trenčín si Ty, zaoberali sme sa aj možnosťami, a hľadaním dopravných riešení, scenárov, s obchvatom, bez obchvatu, skúmali sme preložku cesty I/61, do novej polohy, križovatku pod mostom, pri Elizabeth, zahĺbenie cesty, most z Ostrova do Orechového ako vnútorného dopravného okruhu, vonkajší dopravný okruh, s premostením okolo Žilinskej ul., diaľničný privádzač, dali sme spracovať dopravné štúdie, ďalší scenár bol JVO, tieto scenáre sme kombinovali, a skúmali sme to, ako nastaviť poradie. Aby nemýlila trasa cez Brezina, je to dorobenie cca 400 m trasy, ktorá by bola obslužená elektrobusedmi, na rýchle prepojenie , to len pre vysvetlenie... Medzitým sa udiala taká vec, že trasa JVO má cca 6 km, a je zložitá, prišiel kolega Hartmann s myšlienkou, dorobiť cca 1 km, ako keby spojenie jestvujúcich komunikácií, takže by sme spracujeme scenár E, tzv. miniobchvat, spracovaný v dopravnom modeli, s príslušnou rýchlosťou, toto všetko sme urobili, a tak sme išli rokovať na MO SR, lebo to by boli náklady oveľa menšie... chceli sme teda vedieť, čo by sa udialo, ak by sme išli povedľa oplotenia muničných skladov, rokovať sme boli 15. 1. 2019, mysleli sme si, že problém nebude. Dozvedeli sme sa, že to neprichádza do úvahy, lebo veď v stanoviskách je jasne povedané, že JVO v OP skladov je neprijateľné. O tomto informoval aj na rokovaní s poslancami 17. 1. 2019. Rokovanie u náčelníka štábu bolo začiatkom februára, a následne prišla odpoveď, že všetky varianty JVO sú pre MO SR neprijateľné. Nedávno , pri návšteve ministra obrany, sa tieto informácie len potvrdili. Tak sa táto téma dostala do médií a na verejnosť. Tak či tak, nepovažuje to za úplne nemennú tému, je možné niekedy v ďalekej budúcnosti sklady buď presťahujú, alebo budú iné typy zbraní, ktoré v ďalekej budúcnosti umožnia trasovať JVO. Dopravné modely boli tak robené viaceré, preštudoval si aj generel dopravy z rokov 2001 a cca v tomto období, kartogramy, tie hovoria o tom, že cca

22% zoberie obchvat, dnes máme cca 41 tis. vozidiel denne na Hasičskej... nedá sa porovnať napríklad s obchvatom v Banskej Bystrici, kde zoberie obchvat cca 60%. Takže náš JVO nezoberie tak veľké percento, aby bola jeho stavba aj ekonomicky únosná. Preto sa treba povenovať dopravným riešeniam v centre mesta, preto hovoríme na preložke cesty I/61 do novej polohy súbežne so železničnou traťou. Treba brať do úvahy aj to, že realizácia JVO by znamenala aj výkupy v dnešnom areáli Trensu. Preto sme museli začať hľadať dostupnejšie riešenia, vnútorný okruh, preložka I/61, toto všetko sme začali riešiť v rámci Zmien a doplnkov č. 4 – CMZ, kde sme dostali stanovisko také, že technicky s riešením súhlasia, ale nie ako preložka I/61, z hľadiska ekonomického, čomu sa SSC bráni. Aj pravidelné sčítania dopravy SSC, naposledy 2015, hovoria totiž o tom, že kritické úseky sú Prešov, Žilina, Zvolen, Banská Bystrica, a z tohto sčítania vyšlo, že Trenčín je na tom horšie, ako všetky tieto kritické úseky, podľa počtu vozidiel je Trenčín na to najhoršie. Postoj štátu v tom, že taký problém, ako je v TN, je na mnohých iných miestach, nie je to pravda, Trenčín je na tom skutočne zle. Problém tu jednoducho je, my ten problém musíme vyriešiť, a nedokážeme ho riešiť ako miestnu komunikáciu. V septembri 2018 sme boli pred vysúťažením PUM, vtedy sme sa na MDaV dohodli, že prerušíme tieto rokovania k ZaD č. 4, PUM má byť dokončený v roku 2021. Keďže sme ale získali stanovisko MO SR k JVO a sklodom, opäť sme komunikovali, avšak znovu sme nepochodili. Nevieť, ako budeme postupovať ďalej, je tu nová vláda. Robíme skrátka veľa modelov, je ich 5 modelov, teraz je vyťažiteľnosť obchvatu 22%, s tým, že sa naplnia plochy vyplývajúce z ÚPN, avšak aj tak je vyťažiteľnosť JVO menšia, než by sme očakávali. Prioritne by sa mesto malo venovať realizovať scenárom A a B, taktiež sa treba zaoberať diaľničným privádzacom v severnej časti mesta. Mestu by takýto privádzáč tie pomohol. Preložka cesty, ktorú riešime, nerobíme len preto, aby sme dopravu urobilo plynulejšou, ale chceme to robiť aj kvôli MHD, cyklotrasám, Štefánička sa môže zmeniť na pohodlnejšiu komunikáciu, so zeleným pásom, jednoducho chceme vyriešiť dopravné problémy v reálnom čase, nemôžeme čakať na obchvat, ktorý je nateraz nereálny a nevyrieši dopravu v meste tak, ako by obyvatelia čakali. Toto určenie priorit robené len preto, aby sme pomohli IAD, ale aby sme mali možnosť vytvoriť opatrenia na atraktivitu MHD, súčasťou toho modelovania sú aj záchytné parkoviská, chceme preveriť ich kapacity.... analýzy nám ukázali aj to, že napríklad omnoho viac ľudí chodí do TN vlakom z Nového Mesta, než napríklad z Dubnice, čo má zrejme logiku v dostupnosti vlaku z týchto miest.... K obom záchytným parkoviskám plánujeme aj chodníky, stanoviská bike sharingu, uvidíme, aké opatrenia nám ešte ukážu výsledky PUM-u. Je napríklad aj veľmi malý podiel tranzitnej dopravy cez mesto, t.j. ide najmä o cieľovú dopravu, sme krajské mesto, sú tu ciele, zdroje.... široký región, množstvo obcí, z ktorých ľudia sem chodia za cieľmi.... to sú druhy dopravy, ktorým obchvat nepomôže. Dopravný model robila spoločnosť pražská spoločnosť, kde nezávislý pohľad zvonku je dôležitý... v zásade ale všetky modely za 15 rokov potvrdzujú to, že obchvat to nevyrieši.....

**p. Barčák** – nič nové sa nedozvedel, sú to fakty, ktoré pozná, na druhej strane z toho tlaku, bez argumentov, ktorý tu plynie mestom, registruje vyjadrenia, diskusie bez toho, že by ľudia mali záujem o fakty, predpokladá, že aj na zastupiteľstve zaznejú takéto spochybnenia....

**Mgr. Rybníček** – všetci, ako to sedíme, si myslíme, vieme, že pre mesto je jedno z riešení aj JVO. Akurát dnes vieme, že presadiť toto riešenie bude najbližších 10-15 rokov nemožné, máme k tomu aj príslušné stanoviská. Fakt je, že dnes sa rozhoduje o novom programovacom období, sú to veľké peniaze, najideálnejší scenár by bol, keby štát vyriešil všetky problémy naraz, ale je realista, za svojej éry sa stretol s 5-6 ministrami, takže reálne je rekonštruovať starý cestný most, novú komunikáciu súbežne s traťou cez park, a most do Orechového. Toto sú reálne možnosti, a budeme tlačiť aj na to, aby štát robil kroky k JVO, severnému zjazdu z diaľnice, aj iným opatreniam. Ale reálne a dobré riešenie je starý cestný most, most do Orechového, vytvorenie malého okruhu, zmena Štefáničky na mestský bulvár. My ale nedostaneme všetky autá z mesta von, to je naivná predstava, ale chceme, aby autá čo najrýchlejšie odišli.

**Ing. arch. Bed'atš** – navrhujeme napríklad aj úplné uzavretie Braneckého, to ukludní aj časť mesta, kapacitne to Električná zvládne. Musíme mať na zreteli, že sa zmenia aj dopravné návyky za 20 – 30 rokov, smeruje k tomu, že táto doba príde, môže to byť aj tak, že JVO nakoniec v súvislosti so zmenami dopravných návykov nebude potrebný. Musíme si uvedomiť, že Brezina je to najcennejšie, čo máme, naše mesto je príjemné a empatické, a preto aj ten zásah JVO treba robiť až vtedy, keď to bude nevyhnutné...takže tento výbežok, Brezinu, treba uchrániť aj od zásahov JVO....

**Ing. Michalík** – pýta sa na scenár A

**Ing. arch. Bed'atš** – je spracovaná analýza, aký je dopad plošný na park, v zásade na jednej strane sa z parku uberie, na druhej strane pridá, časť je zahĺbená pod zemou, využívame podjazd na Mládežníckej, jednoducho v sumáre bude zelene viac, pridávame bus pruhy, vieme park rozšíriť, čo sa uberie, to sa aj pridá, zeleň bude aj medzi cestou a železnicou, ako deliaca zeleň, park jednoducho neutrpí..... meniť sa

bude aj terminál, staré riešenie bolo iné, teraz sa uvažuje s menším rozsahom, čo bude mať pozitívny dopad.....

**p. Barčák** – súhlasí s tým, aby bola komisia špeciálne k tejto problematike, teraz sme sa tu stretli kvôli JVO  
**Ing. arch. Bed'atš** – vysvetľuje ešte riešenie malého dopravného okruhu.....vždy sa snažíme dávať bus pruhy, cyklotrasy, máme aj riešenia križovatiek, podzemného parkovania, sú problémy napríklad kanalizáciou na Hasičskej, ale technicky je to riešiteľné, vlastne sa dostal aj do problematiky Trenčín si Ty..... chceme, aby centrum mesta bolo skrátka pre ľudí, aby bolo jednoducho priateľské.....

**p. Hošťák** – v jestvujúcom ÚPN jednoducho tento malý okruh nemáme, takže to je tá zmena, ktorá sa teraz prerokúva. Ja sa s touto zmenou stotožňujem, toto je zmena, ktorá prinesie zlepšenie, ak dobre pochopil, je to teraz na rokovaní s ministerstvom, blížime sa teraz k tomu, aby sme toto všetko dostalo do otvorených zmien a doplnkov, a ako poslanci o tom budeme ešte raz rokovať a schvaľovať. JVO nikto vyhadzovať nejde, ale je už teraz jasné, že jeho realizácia je nateraz vzdialená a nereálna. Má ešte otázku na napojenie z diaľnice v Opatovej..... aký je časový horizont, kedy by toto mohlo prísť na zastupiteľstvo...

**Ing. arch. Bed'atš** – je to problematické najmä na Sihoti, ul. Žilinskej, muselo by tam byť veľké mostové dielo, hľadáme nové riešenie, v zásade ale musíme byť aj v súlade s ÚPN VÚC TSK. A časový horizont, poprosil pána primátora o rokovanie s ministerstvom, to je kľúčové.....

**p. Hošťák** – ťažko je rokovať o niečom, čo ešte nie je ani v územnom pláne schválené, dovedy to nikto nebude ani projektovať.... snaží sa reálne narátať, že v roku 2021 niečo schválime v našom ÚPN.... ale ok, zrejme to inak nejde....

**Mgr. Rybníček** – za minulého ministra sa tvrdilo, že toto riešenie má síce logiku, ale nie financovateľné štátom, s terajším vedením a ministrom rokuje, že bude súhlasiť s preložkou tejto cesty tak, aby to bola investícia štátu... oni nemali problém s trasou ako takou, ale s tým, aby to bola štátna cesta.... bude robiť všetko pre to, aby sme získali súhlas od štátu, aby sme mohli proces Zmien a doplnkov č. 4 schváliť, a začať prípravu na túto stavbu..... posledná stavba v tomto období sa môže začať v roku 2027, je to ešte v rámci toho obdobia... takže riešiteľné to je, vieme zvládnuť tieto rokovania s ministerstvom dopravy..... do 10 rokov to teda zrealizovať - most, preložka cesty, a most do Orechového. Dnes je isté, že keď sa toto nepodarí, a štát sa bude venovať JVO, tak do 10 rokov bude v centre mesta cca 45 tisíc áut, a to je kolaps..... tak či tak bude mať ten istý štát problém na svojej ceste I/61, štát nemá inú alternatívu..... to je fakt..... musíme presvedčiť štát, že na svojej ceste má problém....

**p. Hošťák** – najviditeľnejší problém máme v centre mesta, ale máme ho aj na výpadovke na Bánovce, to je druhý veľký problém.... tu tiež bude nutné hľadať riešenie na odľahčenie dopravy.....

**Ing. arch. Bed'atš** – v PUM-e sme JVO rozdelili na dve časti, jeden úsek po cca kruháč pod Juhom nevyhnutný, obchvat ako taký vôbec nebol napojený na Juh, a je to aj preto, že križovatka pod Juhom to neznesie, v minulom UPN sme dopĺňali vetvy, aby sa dali križovatky dopojiť. Jednoducho tu bude nevyhnutné doplniť časť JVO v tomto mieste, aby sme odľahčili dopravu obyvateľom časti Juh. Mala by sa aj riešiť cesta R2, to je už v pláne, je to vec, ktorej sa v blízkej dobe dočkáme. Jedna etapa by mala byť sprezajzdnenie križovatky pod Juhom ako takej, a premostiť potom ďalej na gen. Svobodu.

**RNDr. Harcek**, je potrebná aj druhá prístupová cesta na Juh....

**Ing. arch. Bed'atš** – to súvisí už aj s výstavbou nového cintorína, ktorý nás určite v krátkej dobe čaká....

**Mgr. Rybníček** – už dnes nám vyskakujú 4-5 problematických dopravných vecí, to všetko musíme riešiť už dnes, nedá sa to povedať že to sa nejako vyrieši samé, toto musíme robiť my..... sme napríklad s Prešovom najhoršie mesto, ktoré nemá vyriešenú dopravu, Prešov už sa pohlol a my musíme presvedčiť ministerstvo, že jednoducho túto dopravnú situáciu musíme začať riešiť, samozrejme, aj v koordinácii s TSK.... Nechce sa vracieť k pôsobeniu pána Erséka, ktorého Trenčín nezaujímali.....musíme sa dostať do povedomia ministerstva a štátu.. princíp bol taký, že chcete obchvat od štátu, a preložte si cestu ako chcete, ale ako mestskú... takže toto chceme a musíme presvedčiť ministra a jeho úradníkov, že majú problém na svojej ceste.... stretol sa napríklad aj s generálom Zmekom, ktorý všetko tiež pozorne sleduje, a hovorí, že ak niekto dá 500 – 600 miliónov a presťahuje sklady... je to skrátka nereálne..... muničia z Novák bola z väčšej časti prevezená do Trenčína – Zábrania, nemajú v pláne ho nikam sťahovať....

**Ing. Michalík** – ale sklady sú veľmi blízko mesta, nie?

**Ing. arch. Bed'atš** – ukazuje a vysvetľuje, aké rozvojové plochy sú navrhované v blízkosti skladov, my ideme požiadať o špecifikáciu, čo všetko teda v OP skladov môže alebo nemôže byť.....

**Mgr. Rybníček** – treba presvedčiť štát, že kvôli muničným skladom má mať mesto kompenzácie, lebo obmedzuje rozvoj, ale jednoducho, presťahovanie skladov je naozaj nereálne.... my musíme riešiť problém teraz, dopravu riešiť musíme hneď... príde sem minister dopravy, jednoducho štát sa začína tejto téme

venovať..... rokoval aj s bývalým premiérom, ale postoj pána Erséka bol taký, že kašle na zvyšok Slovenska, lebo tam nežijú Maďari....

**Ing. Mičega** – prezentoval svoj názor, skúsi pomenovať problémy.... mrzí ho, že problém obchvatu je teraz posúvaný niekde inde... ak bude preložka cesty cez park, musíme zabudnúť na obchvat, štát povie, že ved' ste si ako mesto vybrali.... rovnako aj vnútorný okruh pôjde cez obec Zamarovce, či nie? Rovnako sa to dotkne obce Soblahov, čiže nebude toto všetko úplne priechodné..... boli tu pomenované 2 problémy, počty áut v centre.... to narazí na nejaký strop, ten máme aj pri Laugaríciu, čokoľvek sa bude robiť v centre mesta, vždy zhorší dopravu počas akejkoľvek výstavby v centre mesta, preto si myslí, že obchvat je priorita, ak tam bude problém, bude si ho riešiť štát, ak sa začne realizovať fondová vec v centre, problém budeme mať my, s počtom áut, máme predsa reálne skúsenosti počas rekonštrukcie železnice, tieto veci mohli ísť v súbehu.... v 2010 keď bola EIA? Mohlo sa na ňu nadviazať.... je pekné, že sa bude riešiť doprava v centre, ale predtým, než sa bude v centre toto robiť, je obchvat jediná alternatíva.... ako príklad uvedie podjazd na Mládežnícku, nevedeli sme vyriešiť jeden podjazd, kde sa nedostane nákladná doprava... neberie víziu v centre, ale si myslí, že prvá skúška preverí dopravu, keď dôjde k odstaveniu mostu, potom uvidíme, čo to je .....ako bude vyzeráť doprava v centre... ak by sme mali alternatívu, sa to nestane... mrzí ho, že sa o tom ako poslanci dozvedeli z médií..... môže dostať stanovisko z roku 2019? Má vyjadrenia k EIA, kde MO SR hovorí o rešpektovaní OP, zachovaní vlečky.... nepovedali že nie, ale rešpektovať variant A..... má stanovisko z r. 2018, ani v jednom bode nie je písané, že obchvat tam nemôže byť.....

**Ing. arch. Bed'atš** – ministerstvo sa vyjadruje k tomu, čo je predmetom zmien a doplnkov..... to je veľký rozdiel.....

**Ing. Mičega** – nepopiera filozofiu v centre mesta, vie, že obchvat tam ostáva, ak je teda nebezpečný, mal by ísť preč.....

**Ing. arch. Bed'atš** – územný plán má aj rezervu územia, urbanistické vízie....

**Mgr. Forgáč** – problém desiatok tisícok áut je ten, že majú zdroj a cieľ v meste, a to obchvat nevyrieši.... toto si treba uvedomiť. JVO tento problém žiadnym spôsobom, môžeme si kresliť z bodu A do bodu B. Podjazd na Mládežníckej bol naozaj problém, ale to teleso je založené do takej hĺbky, a prehĺbiť tak, aby bola výška dostatočná, zberač kanalizácie sa technicky vyriešiť dá, ale samotné teleso je založené už tak, aby sa v budúcnosti tento problém vedel vyriešiť. Momentálne máme jasné nie od ministerstva obrany v tej polohe, ako ho máme nakreslený, je tam OP skladov, a nikto nevie predpokladať, ani nevie povedať, či, kedy, ako, čo s municiou, či niekedy sklady sa budú sťahovať.... fakty sú teraz jasné, koridor JVO držať budeme, a dovtedy musíme konať v centre mesta. JVO dnes nepripadá do úvahy. Súhlasí s tým, čo povedal hlavný architekt, ten koridor treba držať, možno tam bude ďalších 30 – 40 rokov, ale JVO dnes jednoducho nepripadá do úvahy..... Preto sme aj išli za generálom Zmekom, ako náčelníkom, aby sa jasne vyjadril, a tak aj urobil... nebude sa vŕtať v tom, čo a aké stanoviská dal MO SR a ich zamestnanci, jednoducho dnes disponuje listom, ktorý jasne hovorí o tom, že JVO nie je nateraz realizovateľný.....

**Ing. arch. Bed'atš** – povedal všetko v úvodnej genéze, informoval o tom na stretnutí 17. 1. 2019 s poslancami....

**Ing. Mičega** – pamätá si stretnutie v Papradne, poctivo si to tam odsedel.... ale medzitým vybehol von, možno zrovna vtedy, keď to hlavný architekt povedal....

**Mgr. Forgáč** – ospravedľňuje sa, ale naozaj hlavný architekt o tomto informoval, pripúšťa to, čo hovorí poslanec Mičega, že zrovna v tom momente vybehol von.....

**Ing. Mičega** – samozrejme, že obchvat nevyrieši problém v meste, ale určite vyrieši problém tranzity z najbližšieho okolia, Stankovce, Kubrá a pod. Ak sa tu bavíme o tom, že štát by mal niečo riešiť v centre, tak najprv musí vyriešiť obchvat... ak si myslíme, že pri fondových veciach môžeme riešiť čo chceme, tak to nie je, buď je to tak, ako je naplánované, alebo nie, žiadna zmena tam nie je možná.... podľa neho sa toto dá riešiť v súbehu, aj obchvat, aj v centre.... ale niekto dal niekedy súhlas, má na mysli MO SR, a teraz tvrdia niečo iné, nejakú zodpovednosť tu má, niekto to tu do územného plánu dovolil, tak nech nesie aj zodpovednosť.....

**Mgr. Forgáč** – metodika je taká, nie je odborník na územné plány, ak sa vyjadroval niekto v roku 2018, tak sa vyjadroval len k tomu, čo je predmetom zmien a doplnkov, a obchvat predmetom zmien a doplnkov nebol.....

**Ing. arch. Bed'atš** – nedá sa to robiť súbežne, aj JVO aj centrum mesta, nie je časová postupnosť..... platí, ak by štát zrealizoval preložku obchvatom, už nikdy štát preložku cez park neurobí.... naopak to ale možné je.... my vybudujeme obchvat pre 22% , ale ostane nám zvyšných 78% v centre, preto sme určili to poradie, nie my, ale logika veci...

**Mgr. Rybníček** – ak by boli dostatočne silné regionálne vlády s dostatočnými financiami, tak by sme možno toto všetko zvládli, ale my sme odkázaní na európske financie..... my potrebujeme riešiť okružné križovatky na Vlárскеj, pod Juhom, cestu smerom do Turnej..... dokážeme toto v spolupráci s TSK vyriešiť? Chce sa preto aj pýtať ministra, či by nemohol štát zafinancovať aspoň časť obchvatu, aby sme pomohli Južanom? Lebo napríklad most do Orechového s pomocou európskych peňazí vieme zvládnuť.... chce sa preto rozprávať s ministrom dopravy aj na tieto témy, že tu sú aj ďalšie problémy, ktoré jednoducho JVO nevyrieši, my musíme komunikovať so štátom, tu nie je regionálna vláda... my sme rukojemníkmi štátnych peňazí, samo to nevyriešime...máme tu projekt Trenčín si Ty, a vieme, čo z toho je financovateľné... to sú milióny eur..... my sme dnes vďaka vám poslancom investovali desiatky tisíc eur do tvrdých dát a štúdií, a vďaka tomu máme relevantné údaje, a vieme čo máme robiť. Ale už nemáme financie na ďalšie projekty a realizácie, túto úlohu musí prevziať štát..... sme na to pripravení, vieme, aké majú byť riešenia, ale financovať to už nedokážeme..... chce to urobiť s ministrom a jeho ľuďmi... všetko sa nebude dať, ale to akútne v centre mesta, možno 150 mil. eur, to vieme zrealizovať, a štát nám musí pomôcť, veľkú časť problémov tak vieme vyriešiť, bez toho, aby sme chceli celý obchvat..... okružná križovatka dole patrí TSK, taktiež cesta smerom k Laugariciu, TSK chce, aby to financoval investor.... to sú reálne problémy, ktoré musíme riešiť teraz.....

**Ing. Mičega** – tam sú spracované štúdie, riešenia, ale kto ich zaplatí... to nemá byť účelová obslužná komunikácia, pre potreby Lauga.... a toto je gordický uzol..... nikdy netvrdil že niekto spraví jednu čiaru a zajtra sa stavia... pokiaľ sa v tomto štáte bude takto stavať.... to je jedno kto bude prijímateľ..... od Soblahova je cesta VUC-ky, od Kauflandu je cesta mesta, ak by tam bol privádzač, patrí štátu, ak by tam bol chodník, tak je mesta.... my robíme asfaltové cesty, ale nerobíme chodníky... ono sa to dá vyskladať. To všetko chce svoj čas... ono keď sa začne robiť v centre, to vyžiada veľa času, ale kým nebude alternatíva, aspoň most, premostenie, ak sa niečo zavrie, to nie je na rok ani na dva....

**Mgr. Rybníček** – teraz máme obrovskú šancu, jednoducho sme teraz pripravení, v rámci Trenčín si Ty, ak to budeme mať takto v rámci integrovanej územnej stratégie pripravené, a presvedčíme ministra, tak sa vieme k tým peniazom dostať.....

**RNDr. Harcek** – informuje o časových horizontoch týchto stratégií, je otázka či na tretí krát sa toto podarí, získať takéto peniaze, záleží na kategórii ciest, teraz je naozaj posledná šanca získať tieto peniaze....

**Mgr. Rybníček** – teraz európska komisia tlačí na štát, a my keď ich presvedčíme, že preložka tejto cesty je štátny záujem, tak jednoducho máme šancu financie získať....

**RNDr. Harcek** – teraz to bude trochu iné.....

**Mgr. Rybníček** – teraz riadiace orgány budú na VÚC-ke, my sa musíme dohodnúť aj s VÚC-kou, toto riešime na úrovni SK8, teraz IÚS nebude o tom, aby sa opravili cesty II a III. triedy, ale o tom, čo pomôže rozvoju....

**RNDr. Harcek** – teraz je skutočne posledná šanca na získanie peňazí, je to fakt....

**Mgr. Rybníček** – presne tak, je tu balík peňazí, ktorými budeme vedieť vyriešiť problém v centre mesta.....

**p. Barčák** – pán primátor dal veľa optimizmu, analýzy, fakty, tézy, to tu bolo povedané... ak už k tejto téme nikto nič nemá, ideme ďalej....

**Prítomní členovia komisie zobrali na vedomie informácie o problematike juhovýchodného obchvatu mesta vo vzťahu k OP muničných skladov.**

#### **Bod 4. Zmeny a doplnky č. 7 ÚPN mesta Trenčín – Grafická a tabuľková príloha k pokynu orgánov mesta Trenčín.**

**p. Barčák** – ideme na tému Zmien a doplnkov č. 7 ÚPN mesta, nech sa páči

**Ing. arch. Beďatš** – informoval, že tieto zmeny sú v katastrálnej mape označené viacerými farbami. Červené sú zmeny zo strany verejnosti, modré sú naše... teraz sme prijali taký úzus, že sme si dovolili už teraz navrhnúť stav, ktoré zmeny by sme mali vylúčiť, resp. redukovať. Pokúsi sa to čo najstručnejšie prejsť, začne Zámostím..... kompletný materiál bol poslancom poslaný, takže len dovysvetľuje....

**p. Barčák** – chceme to prechádzať bod po bode, všetko kompletne, lebo to bude trvať veľmi dlho...

**Ing. arch. Beďatš** – skúsi prejsť teda len problematiku.... ideme riešiť OP cintorínov, sú navrhované zmeny v areáli NAZA, areál družstva v Zlatovciach, lokalita za ul. J. Prháčka, je tu plocha, o ktorú požiadalo SPF, s jej zmenou nesúhlasíme, chceme zmeniť plochu v PP, okolie ihriska v PP, sú tu parcely zasahujúce do vonkajšieho dopravného okruhu, je tu plocha zasahujúca do navrhovanej VRT-ky, plochy podjazdu ku záblatskej kyselke.... je to všetko v tabuľke, aj s komentárom... napríklad túto ZO osadu víta, ale je nutné

doriešiť dopravu.... chceme aj rozvoj priemyselného parku, budeme musieť riešiť aj spaľovňu odpadov, preto smerom ku Kostolnej, chceme tu rozšíriť územia aj na park, rekreačné územia, ďalej plochy pre záchytné parkoviská, aplikovať aj opatrenia environmentálne, dopĺňajú sa niekde výškové regulatívy, resp. menia sa na základe požiadaviek vlastníkov, uvažujeme drobné zmeny v lokalite Váhu kvôli hausbótom, dávame regulatív na starý železničný most, aby tam bola vybavenosť, je tu požiadavka na zmenu polohy lávky, sú to cyklotrasy a zosúladenie, je tu časť lokality v Nozdrkovciach, je určená už dnes, ide o zmenu funkcie, veľká plocha na zmenu výstavbu obytnú, ktorú pozemkári zatiaľ zamietali, v tejto časti nesúhlasíme so zmenu funkcie záhradiek pri Tesco, kvôli zlej doprave, menšie doplnenia pre rozvoj v lokalite okolo novej ČSPH, ale chceme tom len čiastočne, toto územie chceme rezervovať a pripraviť skôr do nového ÚPN, je to jedna z veľmi dobrých polôh, ak má Trenčín narásť, ako ucelenou štvrtou, máme pokračovanie JVO, resp. modifikovať podľa skutočnosti, je tam ďalší navrhovaný park, cyklotrasy do Soblahova, tam budeme komunikovať s obcou Soblahov, aby sme sa dohodli, máme tam priestor nového cintorína, my si budeme lokality so Soblahovom budeme kompenzovať, je tu časť pozemkov súkromných investorov, na rozvoj pri areáli MHSL, niektoré lokality sme zamietli, jedna parcela je požiadavka na zmenu na bývanie, kde budeme požadovať špeciálny regulatív.... potom sú tu požiadavky na Juhu, zmeny riešené v rámci ZaD č. 6, ktoré sa už schválili, ďalšie podnety súkromného investora, chceme upraviť predĺženie ul. Južnej, úpravy výšky, sú tu požiadavky na veľké plochy v trase JVO a OP skladov, tu musíme redukovať, chceme doplniť aj špeciálny regulatív v geologicky nestabilných územiach, chceme zaregulovať aj veľkosť záhradných domčekov, to doteraz nemáme, všeobecne vo všetkých záhradkových osadách.... máme tu aj drobné zmeny, regulácie reklamy, ďalej zmeny okolo lokality penziónu Formula, pri City University, sú tu aj ďalšie zmeny, zamietnuté v ZaD č. 3, malá časť Breziny . nahradená plochou pri výstavisku, chceme upraviť regulatív ul. Soblahovskej, aby sme mohli podľa štúdie upraviť niekde výšky na drobnú vybavenosť, musíme upraviť výšky kvôli ochranným pásmam letiska, komunikovali sme s dopravným úradom, chceme upraviť aj našu plochu pri štátnom archíve, a odstrániť špeciálny regulatív, ponechať ho len pri ploche archívu, je tu požiadavka na zmeny pri ihrisku v Biskupiciach, vrátiť ho späť na ihrisko, takže toto nepripadá do úvahy..... budeme dopĺňať OP heliportu, v areáli nemocnice, meníme niekde aj funkcie z RD na vybavenosť, napríklad Legionárska a pod., naše podnety, chceme riešiť problematiku vegetačných striech, aplikovať výstupy Stradaku, špeciálne regulatívy na verejnoprospešné plochy zelene, možnosť umiestnenia krematória len na novom cintoríne.....

**p. Barčák** – otvára diskusiu

**Ing. arch. Beďatš** – procesne – toto pôjde do zastupiteľstva tak, že toto je otvorenie procesu, nie schvaľovanie týchto podnetov...

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – štandardne bude prerokovanie tak, ako má byť, s orgánmi, verejnosť bude môcť pripomienkovať tieto zmeny, schvaľovanie po všetkých krokoch...

**Mgr. Medal** – takže do procesu pustíme tie zmeny, ktoré sú vyznačené červenou a modrou, fialové nie?

**Ing. arch. Beďatš** – to je náš odborný názor, ktoré zmeny áno a ktoré nie, preto sme tu, aby sme o tom diskutovali....

**Mgr. Medal** – pýta sa, či ešte bude nejaká možnosť pripomienkovať tento materiál.....

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – treba povedať ešte to, že aj ten finálny produkt, to, čo pôjde na § 25, tie nebude totožný s tým, čo sa bude schvaľovať, dôjde k redukcii podnetov, kvôli stanoviskám orgánov

**p. Barčák** – pýta sa na podnet M5, záhradková osada ku kyselke, nepozdáva sa mu tento podnet, dnes je 50m<sup>2</sup> regulérny domček, a nie záhradný domček.....

**Ing. arch. Beďatš** – áno, toto chceme regulovať....

**p. Barčák** – ak má v Záblatí vyrásť takáto záhradková osada, tak to pre neho takto nie je, je tu problém s opravou, tu treba stanoviť, čo má vyrásť, je tu regulérne územie na bývanie, je tam 400 m komunikácie, vybavenie....

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – nemá to takto byť, my chceme zregulovať práve veľkosť záhradných domčekov, my vznik záhradkovej osady v tejto lokalite vítame...

**p. Barčák** – on toto nepokladá za vhodné, teraz to bude záhradková osada, a potom príde požiadavka na zmenu funkcie na bývanie..... ak definujeme územie, že sa tam má žiť a bývať, tak nech je to s vybudovaním toho, čo k tomu patrí... nemá s kolegami pocit, že za toto chcú dvihnúť ruku...

**Ing. arch. Beďatš** – teraz je otázka, či to teda chceme vylúčiť úplne, alebo kreovať podmienky, za akých sa tu bude dať robiť záhradková osada... ak je s tým problém celkovo, treba to vylúčiť.....

**Ing. Mičega** – definovanie veľkosti záhradného domčeka považuje za dobrý krok, dnes taká regulácia nie je.... ľudia si vedia spraviť kvalitné bývanie aj v rámci záhradiek, ale nemôže to byť trvalé bývanie..... pre každú osadu môže byť regulácia zvlášť....

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – nástroj na to, ako určité problémy vieme riešiť, sú účelové regulatívy, je to dobrý nástroj....je to riešiteľné a špecifikovateľné v procesoch

**Mgr. Medal** – chce poukázať, že ako CEA dávali 9 podnetov, dostali sa tam len dva..... chce veľmi pekne poprosiť, pokiaľ ide o aplikáciu opatrení Stradaku, aby sme sa už teraz riadili týmto materiálom, napriek tomu, že ešte nie je schválený.... pre neho je ochrana prírody a zelene v meste prioritná, chce požiadať o diskusiu k umiestneniu lávky....

**Ing. arch. Bed'atš** – ale umiestnenie lávky sme riešili so ŠOP, toto všetko sme predsa už riešili..... jemu sa zdá umiestnenie v priestore korčkového bagra práve vhodné, mimo tŕstia....

**Mgr. Medal** – chce o tejto téme diskutovať.... chcel by ale o niektorých zásahoch ešte diskutovať....

**Ing. arch. Bed'atš** – určite chceme o biokoridoroch diskutovať s ochranármi.....

**Mgr. Medal** – chce sa venovať ešte ginko pozemku, je teda to staré povolenie na hotel ešte platné?

**Ing. arch. Bed'atš** – áno, je platné.....

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – ešte k Stradaku – beží oznámenie o strategickom dokumente, SEA, chce upozorniť na to, že aplikovať opatrenia Stradaku musíme do záväznej časti preklopiť, pri tomto strategickom dokumente bude potrebné aj povinné hodnotenie.....

**Mgr. Baco** – jeho vyrušujú dve zmeny, je to zmena 32, aj zmena 41, týkajú sa Opatovej....navrhujú ako poslanci tieto podnety vylúčiť...

**Ing. arch. Bed'atš** – nevie, ako treba k tomu zaujať procesné stanovisko, kto určí, aké podnety vylúčiť alebo nie.....

**Mgr. Forgáč** – pokiaľ ide o opakovaný podnet 32 v Opatovej, pokiaľ dôjde k jeho vylúčeniu, nebude možné riešiť ani dopravné napojenie okolo Araveru.....

**Ing. Mičega** – bolo to teraz aj na VMČ.....

**Ing. arch. Bed'atš** – my chceme komunikáciu popri Araveru dať prioritne na pozemky SPF a mesta...

**Mgr. Forgáč** – miestna komunikácia navrhnutá v nejakej logike okolo Araveru je verejno prospešná stavba, kde je možné vyvlastniť.... s dotýčným pánom má svoje skúsenosti, najmä kvôli tým ľuďom, tak mu nedal termín, nemá záujem..... a rukojemníkmi sú vlastne ľudia, ktorí tam žijú dnes alebo chcú stavať..... táto cesta je otázka, ktorú treba riešiť, nie kvôli tomu opakovanému podnetu.....

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – táto cesta je aj dnes verejnoprospešnou stavbou.....

**Ing. Mičega** – tu je cesta okolo kostola v štádiu rozostavanosti...

**Ing. arch. Bed'atš** – cesta tu je v ÚPN zakreslená, patrí medzi VPS, bez ohľadu na rozvojové územie, my tú cestu teraz nevymýšľame, len okolo tej cesty dávame pozemky, nemôžu sa tí ľudia teraz vzpriečiť.....

**Ing. Mičega** – tí ľudia majú stavbu, my im to nemôžeme teraz vyvlastniť....

**Mgr. Rybníček** – túto časť územia chceme pustiť na rozvoj s tým, že tam bude špeciálny regulatív, práve kvôli tomu, aby sa dobudovala komunikácia, na ktorú mesto nebude mať peniaze, ale tento investor je schopný dobudovať komunikáciu.... my dnes hovoríme, že ľudia v Opatovej rozvoj tejto lokality nechcú, ani keby tam tá komunikácia bola, je to principiálna otázka, otázka teda je, či tam ten rozvoj Opatovania principiálne chcú alebo nie.....

**Ing. Mičega** – kto bude ten, čo vyvlastní pozemky k tejto komunikácii....

**Mgr. Forgáč** – žiadnu takúto komunikáciu, ktorú by mesto stavalo, nebude mesto vyvlastňovať kvôli developerovi..... to je kvôli obyvateľom..... dnes je cesta okolo Araveru štrková, my sme tam dal do územného plánu pozemky, ktoré ale reálne nevieme pustiť, kvôli neexistujúcej komunikácii.....

**Ing. Mičega** – ľudia v dobrej viere kúpili pozemok, ktorý sme určili na bývanie, a vždy narazili na ten príjazd... keď to mesto doteraz neurobilo... ak zadefinujeme len tieto dva vstupy a zašpecifikujeme ich....

**Mgr. Forgáč** – teraz ukazoval hlavný architekt, že už sú komunikácie definované, už dnes je možno ich vyvlastniť.....

**Ing. Mičega** – ak mesto raz predalo svoj pozemok, nemôže ho vyvlastniť.....

**Mgr. Forgáč** – máme tu aj cestu I/61, predsa nemôžeme dávať križovatky, kde chceme.... bolo to komunikované po dopravnej stránke..... vôbec ho nezaujíma, či to bolo predané mestom....

**Ing. Mičega** – bavíme sa o územnom pláne, môže byť 5, alebo 20 m pred Nivami..... veď sme tu mali iné napojenia na takejto ceste, napríklad pri Vochterni, nech viceprimátor nehovorí, že sa to nedá napojiť na štátnu cestu....navrhoval alternatívu odbočením.....ešte neviete, ako dopadne kolaudácia tých 9 domov, ak sa jeden zasekne..... to je minimálne 18 ľudí, ktorí sú spoluvlastníci tej komunikácie, a nemusí sa to vôbec skolaudovať.....

**Mgr. Rybníček** – čo vlastne títo ľudia namietali.....

**Ing. Mičega** – oni odmietajú akékoľvek napojenie okolo kostola.....to je lievik.....alternatív bolo viac.....



**Mgr. Rybníček** – chcel len počuť, že aj napriek tomu, že by sa týmto vedela vyriešiť doprava, to tam tí ľudia nechcú..... toto územie je pomerne zaujímavé, môže tam bývať veľa ľudí, ktorí sú zaujímaví pre mesto, môžu byť prínosom pre mesto, môže tam bývať niekoľko stoviek občanov, keď teraz povieme, že teraz č. 32 vyhadzujeme, tak nikto nikdy tam nepostaví komunikáciu len tak.... vlastník si povie, že nie je blázon.... nikto nemôže od neho chcieť, že nech urobí komunikáciu.... našli sme iné riešenie, pokiaľ ide o komunikáciu, riešiteľné to je, vyriešiť sa to dá, ale pravda je taká, že Opatovania tam rozvoj toho územia nechcú vo všeobecnosti.....

**Mgr. Forgáč** – v tejto lokalite je nastavená aj ekonomika, aby mohol aj vlastník realizovať zámery, ale aj aby bola zabezpečená základná požiadavka, a to je vyriešenie dopravy..... prečo by sme sa toho mali báť, alebo prečo by to malo byť zlé.....

**Mgr. Rybníček** – chcel povedať svoj názor, je hlboko presvedčený, že Opatová je odsúdená, s týmto prístupom, na zánik, škola, škôlka.... lebo rozvoj, ktorý je závislý na tejto ceste, jednoducho obyvatelia nechcú, jednoducho je to škoda... ale nemá s tým žiadny problém. Ak je tu takáto vôľa, že to ľudia nechcú, bude to rešpektovať.....

**Mgr. Forgáč** – treba dať o tom hlasovať, že teda sa tieto body vypúšťajú.....

**p. Barčák** – tiež treba pomenovať a špecifikovať tie záhradkové objekty....

**Mgr. Rybníček** – ak si poslanci myslia, že to bude problém, teda špecifikácia plošnej výmery domčeka cca okolo 50 m<sup>2</sup>.....

**p. Barčák** – on sa obáva toho, nech tam je aj 150m<sup>2</sup> domček, obavy má z toho, aby tam nebolo nutné investovať 1.5 mil. do komunikácie....

**Mgr. Forgáč** - nič v zlom, ale mať výmeru domčeka 50 m<sup>2</sup> je pre neho štandard Kasárenskej, takže nerozumie týmto obavám, nenazývajte to rodinným domom....

**p. Barčák** – nemá problém s tým, aby tam bola nejaká luxusná štvrť.....

**Mgr. Forgáč** – kľudne v tomto území navrhujeme 30m<sup>2</sup>, a to už naozaj nie je žiadny nadštandard.....

**Mgr. Rybníček** – teraz je to tak, že ide o otvorenie procesu, podmienky budeme ladiť v jeho priebehu, pán Baco ale hovorí, aby sa podnet 32 vypustil celkom....

**p. Hošťák** – pozná ľudí, ktorí žijú aj v záhradkárskych oblastiach, ale podľa neho treba s tým narábať opatrne.....tento problém sa týka všetkých záhradkárskych oblastí.....

**p. Barčák** – chce vedieť, čo tam má byť reálne, bojí sa toho dopadu..... že nám investor povie za dva roky, že tam chce cestu.... je to územie, ktoré je príroda.....

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – záhradková osada je niečo, čo nemá byť na trvalé bývanie.....

**p. Barčák** – on toto územie pozná, komplikujeme si život....

**Mgr. Ing. Kolář** – chce sa spýtať na podnet M20.....má problém s napojením toho územia.....

**Ing. arch. Beďatš** – doplní to.... je to územie, kde sme mali regulatív U 31 – spracovanie urbanistickej štúdie, to bolo v rámci minulých zmien a doplnkov, a teraz preberáme do ÚPN relevantné výstupy..... my celé toto územie upravujeme na základe tej štúdie.....

**p. Hošťák MBA, PhD.** – chce sa spýtať na podnet M15 – drobná pripomienka. Vznikne nám nová výstavba na Východnej, potom lokalita 54, je tam navrhovaná zmena výšky z 2 NP + S, rozumie, že je to pri Gen. Svobodu, ale vníma to ako taký palec..... a všeobecne v lokalite Liptovskej, či sa s tým dá niečo urobiť, regulatív sám o sebe nevyrieši kvalitu bývania..... je rád, že sa ide robiť prepojenie z gen. Svobodu s Východnou..... sú to podľa neho šialene veľké územia, myslí si, že ich treba ešte došpecifikovať..... tvoriť nejaké zázemie.....

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** – dá sa to riešiť špeciálnym regulatívom.....

**Ing. arch. Beďatš** – toto vieme ladiť v priebehu procesu spracovania, špeciálnym regulatívom, ten si spoločne budeme kreovať, je to podobné, ako sa špeciálnym regulatívom riešila lokalita Zámestia.....podľa neho sú nebezpečenstvo sú pre mesto plochy 2 NP + S, to nie je šťastné pre mesto, je to drahé na údržbu... takže tam dáme špeciálny regulatív, a povinnosť riešiť to urbanistickou štúdiou

**p. Hošťák MBA, PhD.** – on tam vidí veľkú červenú plochu.....

**Ing. arch. Beďatš** – nerozumie tej 54, prečo je v tomto území 6 NP + S veľa.....

**p. Barčák** – ak nikto nemá už pripomienky, je tu návrh vylúčiť z procesu Opatovú-

### Uznesenie č.8/2020

Komisia ŽPDlaÚP navrhuje vypustenie podnetu 41.

Hlasovanie:

