

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa
01. júla 2020 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **19** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnil poslanec: **p. Dominik Gabriel, Ing. Richard Ščepko, p. Marcel Meravý.**

Počas zasadnutia prišli: **p. Martin Barčák, p. Peter Hošťák MBA, PhD, Ing. Ladislav Matejka.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **p. Lukáša Ronca a p. Patrika Žáka, B.S.B.A.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov: : **p. Evu Struhárovú a p. Martina Trepáča.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

V pozvánke zaslanej poslancom MsZ a zverejnenej v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov boli uvedené tieto body rokovania:

| | |
|----|---|
| 1. | Otvorenie zasadnutia a schválenie programu |
| 2. | Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2020 |
| 3. | Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta |
| 4. | Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2020 |
| 5. | Majetkové prevody |

| | |
|-----|--|
| 6. | Návrh na uzatvorenie Dodatku č. 3 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a.s. |
| 7. | Aktuálna situácia Zmien a doplnkov ÚPN č. 4 a riešenie koncepcie mobility - v súvislosti s budúcnosťou Juhovýchodného obchvatu |
| 8. | Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu mesta Trenčín |
| 9. | Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 19/2020 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady |
| 10. | Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 20/2020, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Aróma festival“ lokalizovaného medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova a pri Okruhovom dome armády (ODA) – Posádkový klub v Trenčíne |
| 11. | Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 21/2020, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „FOOD FEST“ lokalizovaného medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova pri Okruhovom dome armády (ODA) v Trenčíne |
| 12. | Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 22/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 9/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Kukanova desina“ lokalizovaného pri reštaurácii Koliba na ulici Mládežnícka a v priestoroch lesoparku Brezina pri Hoteli Brezina v Meste Trenčín |
| 13. | Návrh Všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín č. 23/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenia mesta Trenčín č. 13/2020, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „SLOVAK FOOD TRUCK FEST“ lokalizovaného medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova pri Okruhovom dome armády (ODA) v Trenčíne |
| 14. | Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 24/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 21/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Priestor“ lokalizovaného v Parku Milana Rastislava Štefánika v Trenčíne |
| 15. | Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 25/2020, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Cyklisti pod Skalkou“ lokalizovaného v katastrálnom území Opatová na parcele č. 3997/1 |
| 16. | Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 14/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenia č. 12/2012 o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia, ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín na kalendárny rok |
| 17. | Žiadosť o zriadenie špeciálnej triedy pre deti so zdravotným znevýhodnením s narušenou komunikačnou schopnosťou v Základnej škole, Východná 9, 911 08 Trenčín |
| 18. | Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny Základná škola, Potočná 86, 911 01 Trenčín |
| 19. | Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2020 |
| 20. | Návrh na schválenie Plánu dopravnej obslužnosti hromadnou osobnou dopravou v zmysle zákona NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave pre Mesto Trenčín a návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb: „Obstaranie dopravcu na zabezpečenie služieb v pravidelnej autobusovej doprave (MHD) pre mesto Trenčín“ |

| | |
|-----|---|
| 21. | Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ |
| 22. | Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ |
| 23. | Prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 35/2019, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín |
| 24. | Informatívna správa o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne |
| 25. | Interpelácie |
| 26. | Rôzne |
| 27. | Záver |

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, chválilo návrh programu zasadnutia podľa pozvánky.

Mgr. Rybníček – navrhol do programu rokovania **doplniť** ako nový **bod č. 25** s názvom „Návrh na doplnenie odborníka do Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 písm. C zo dňa 10.12.2018)“ Tento materiál Vám bol odoslaný e-mailom dňa 29.06.2020. Zostávajúce body sa následne prečísľujú.

Mgr. Forgáč – navrhol do programu rokovania **doplniť** ako nový **bod č. 5U** s názvom „Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Pavla Kobzu“.

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplnenie nového bodu č. 25.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – doplnenie nového bodu č. 5U.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

O možnosť vystúpenia na dnešnom zasadnutí MsZ požiadal **Ing. arch. Július Bruna** listom zo dňa 01.07.2020. Vystúpiť chce v bode 26 Rôzne – k téme zachovania priemyselného areálu Merina.

Podľa článku 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne je potrebné, aby Mestské zastupiteľstvo schválilo, či umožní Ing. arch. Júliusovi Brunovi vystúpiť v rámci dnešného zasadnutia a určilo aj bod, v ktorom môže vystúpiť. V prípade ak MsZ schváli vystúpenie, navrhujem, aby Ing. arch. Július Bruna vystúpil v rámci bodu 26 Rôzne.

3/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ - Ing. arch. Júliusa Bruna.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo vystúpenie Ing. arch. Júliusa Bruna.

K bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2020.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 2.

Uviedla, že „dobrý deň, vážený pán primátor, vážené pani poslankyne, vážení poslanci, vážení prítomní. Dovoľte mi, aby som predložila Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31. 05. 2020. Celkový dlh Mesta Trenčín k tomuto dátumu bol vo výške 16,2 milióna €, čo bolo 296 € na jedného obyvateľa. Pohľadávky Mesta Trenčín k 31. 5. 2020 boli vo výške 13,8 milióna €. Toto číslo vyplýva zo skutočnosti, že k 30. 4. boli do pohľadávok zaúčtované ročné predpisy miestnych daní a poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad za rok 2020. Keď budú tieto miestne dane a poplatok za komunálny odpad uhrádzané, predpis pohľadávok sa bude znižovať. Celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná zákonom o rozpočtových pravidlách ku koncu máju bola vo výške 11 999 609 €, čo bolo 24,87 % bežných príjmov mesta za rok 2019. Mesto Trenčín hospodáril k 31. máju s prebytkom vo výške plus 10 000 000 €. Tento vysoký výsledok hospodárenia vyplýva zo skutočnosti, že bežné príjmy boli plnené vo výške 39,5 %, kapitálové príjmy 10,1 %, ale bežné výdavky boli plnené len na 31,1 % a kapitálové výdavky na 10,1 %. Takže toľkoto k hospodáreniu k 31. 05. 2020.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2020 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.577/

K bodu 3. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 3.

Uviedla, že „ďakujem za slovo. Dovoľte mi informovať vás, že v čase od 27. mája k dnešnému dňu vykonal primátor mesta tri zmeny programového rozpočtu Mesta Trenčín. Zmena číslo 11, zmenu číslo 12 a zmenu číslo 13. Zmena číslo 11 a zmena číslo 12 vám bola zaslaná v rámci predložených materiálov na rokovanie Mestského zastupiteľstva. Zmena rozpočtu číslo 13 bola schválená po odosielaní materiálov 26. 6., taktiež vám bola zaslaná mailom spolu s podrobným vysvetlením jednotlivých zmien. K dnešnému dňu boli kompetencie primátora vyčerpané bežné vo výške 153 780 €, pričom kompetencia 500 000 €. Kapitálové výdavky vo výške 153 299 €, pričom kompetencia je vo výške 603 167 €. Zmena číslo 11 schválila narozpočtovanie koncepcie športu vo výške 3 000 €, narozpočtovanie nového mobiliáru k altánku v parku Milana Rastislava Štefánika vo výške plus 28 000 €, zvýšenie rozpočtu na mestskú komunikáciu Pod Brezinou o 51 519 € a narozpočtovanie projektovej dokumentácie Pádivec vo výške 6 900 €. Zmena rozpočtu číslo 12 schválila narozpočtovanie dotácie pre rodičovské združenie pri základnej škole a materskej škole svätého Andreja Svorada a Benedikta vo výške 8 000 € a zvýšenie rozpočtu pre Mestské divadlo Trenčín vo výške plus 340 € a pre Pohodu Festival vo výške plus 340 € a tiež nákup osobného úžitkového vozidla pre Mestské hospodárstvo vo výške 15 000 €. Posledná zmena rozpočtu číslo 13 schválila zvýšenie rozpočtu na nové parkovacie miesta vo výške plus 4 000 €. Vypracovanie projektovej dokumentácie na nové priechody na ulici gen. Svobodu vo výške plus 1 500 €. Zvýšenie rozpočtu na cyklotrasy vo výške plus 4 000 € a narozpočtovanie projektovej dokumentácie na chodníky a cesty na Juhu vo výške plus 2 300 €. Ďakujem za slovo.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.578/

K bodu 4. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2020.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 4.

Uviedla, že „predložený Návrh na Zmenu rozpočtu zvyšuje bežné príjmy o 102 541 €, kapitálové príjmy sa nemenia. Bežné výdavky sa znižujú mínus 30 545 €. Kapitálové výdavky sa nemenia a príjmové a výdavkové finančné operácie tiež zostávajú nezmenené. Najväčšou zmenou v príjmovej časti rozpočtu je narozpočtovanie dotácie na sčítanie domov a bytov vo výške 99 348 €, pričom táto suma je potom narozpočtovaná aj v rámci bežných výdavkov. V rámci bežných výdavkov sa zmeny týkajú predovšetkým úpravy výšky nezazmluvnených dotácií, ktoré sa znižujú o mínus 26,7 % a súčasne projekty, ktoré sa nebudú realizovať sa takisto sa znižujú na nulu. Celkové zníženie dotácií predstavuje čiastku mínus 133 086 € a táto suma je presunutá do predpokladaného hospodárskeho výsledku rozpočtu ako celku. V rámci kapitálových výdavkov takou najväčšou zmenou je presun kapitálových výdavkov na zvýšenie rozpočtu na kultúrne stredisko Zlatovce - interiér, exteriér, ktorého rozpočet sa zvyšuje o 217 100 €. V rámci bežných výdavkov je narozpočtovaná čiastka vo výške 35 000 €

na prípravu kandidatúry mesta Trenčín na Európske hlavné mesto kultúry v roku 2026. Takže to sú všetky najväčšie zmeny v rámci predloženého návrhu.“

Mgr. Bystrický – predložil pozmeňovací návrh ktorý znel:

1)

V bežných výdavkoch a vo výsledku hospodárenia navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia 0820, položku **640: Grantový program navrhujem zvýšiť o plus + 7.330 €, t.j. na 73.300 €**. Zvýšenie finančných prostriedkov na Grantový program o dotáciu určenú na Historické slávnosti, ktoré sa v roku 2020 neuskutočnia. Na dotáciu na Historické slávnosti bolo rozpočtovaných 10.000 €, táto čiastka je znížená o mínus - 26,7% tak, ako je navrhnuté znížiť ostatné dotácie.
2. **Výsledok hospodárenia navrhujem znížiť o mínus – 7.330 €, t.j. na 375.756 €**. Finančné prostriedky určené na dotáciu na Historické slávnosti, znížené o mínus – 26,7% (mínus – 2.670 €) nebudú presunuté do hospodárskeho výsledku, ale do Grantového programu v oblasti Kultúry.

Mgr. Forgáč – predložil pozmeňovací návrh ktorý znel:

2)

V bežných výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, 4. Plavárne funkčná klasifikácia 0810, položku **MHSL m.r.o. 633: Materiál navrhujem zvýšiť o plus + 12.000 €, t.j. na 76.000 €**.
2. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, 4. Plavárne funkčná klasifikácia 0810, položku **MHSL m.r.o. 635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem znížiť o mínus – 6.000 €, t.j. na 77.950 €**.
3. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, 4. Plavárne funkčná klasifikácia 0810, položku **MHSL m.r.o. 637: Služby navrhujem znížiť o mínus – 6.000 €, t.j. na 88.803 €**.

Zvýšenie materiálu za účelom nákupu nových šatňových skriniek s elektronickým zámkom do šatní krytej plavárne. Výmena skriniek je naplánovaná pre časť ženy a muži v celkovom počte 200 ks s predpokladanými výdavkami 28.000 €.

Ing. Capová „Ešte by som rada uviedla, že predmetný materiál bol prerokovaný na Finančnej komisii dňa 11. júna 2020 a táto ho odporučila Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne schváliť.“

Súčasne bol v súlade so zákonom o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2020 zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva, pričom v zákonom stanovenej lehote neboli k nemu uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb. Ďakujem.“

Ing. Mičega „Ďakujem za slovo. Chcel som riadny príspevok ohľadom Zmeny rozpočtu návrhu. Nakoľko alebo takto ešte najskôr. Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, aby som dal zadosťučinenia aspoň nejaké oslovenie. Dovoľte mi teda predložiť jeden návrh na zmenu rozpočtu, ktorú by som predtým než ju poviem uviedol tým spôsobom, že nenašiel som ho, že by sa objavila v tých materiáloch, ktoré máme a jedná sa o nasledovnú zmenu. V kapitálových výdavkoch navrhujem nasledovné zmeny. V programe 8 Šport a mládež podprogram 4 Detské ihriská a oddychové zóny položka 717. Oddychová zóna a cvičisko, workout Sihot' IV. navrhujem narozpočtovať 6 999 €. Jedná sa o vybudovanie plochy a osadenie prvkov pre workoutové cvičisko, vrátane sedenia. Toto bolo súčasťou projektu parkoviska pri hrádzi medzi Kraskovou a Pádivého ulicou a pri realizácii tejto investičnej akcie sa vybuďovala plocha na inom mieste ako sa malo vybudovať to workoutové ihrisko. Táto plocha je tak umiestnená, že je na hrane miestnej komunikácie. Dokonca ochranné pásmo miestnej komunikácie zasahuje priamo na túto plochu, takže je to nevyužiteľné. Nechcem použiť iný pojem, poviem nevyužiteľné, a preto by som si dovoľil navrhnúť túto zmenu. Vychádzam aj z tej premisy, že viackrát poslanci mestskej časti Sever upozorňovali na túto nedokončenú vec alebo investíciu, alebo zle vtedy zrealizovanú a naposledy bolo tomu tak na VMČ Sever dňa 4. 6., kedy jednohlasne všetci prítomní poslanci v počte 6 hlasovali za uznesenie v tom zmysle a ja ho teraz budem citovať, aby som bol presný. Je to uznesenie číslo 14/06/20. Výbor mestskej časti odporúča mestu vyčleniť finančné prostriedky na dokončenie workoutu medzi Kraskovou ulicou a Pádivého z prebytkov z rozpočtu ku dňu konania MsZ. To znamená, kde sú prebytky. Preložím to do iného. Mesto disponuje s informáciami, ktoré investičné akcie ako sa plnia a ostane, tam ostane 1 000 €. Sme toho svedkovia aj teraz ako sa presúvajú. Preto to bolo takto navrhnuté, aby sa z tých usparených peňazí, ktoré sa pri výstavbe niekde usporia, niekde sa teda musia doplniť, toto ihrisko konečne dokončilo. Keďže priznám sa, nenašiel som, že by táto vôľa poslancov mestskej časti Sever sa objavila v tom zmene rozpočtu a ja nemám tie informácie, aby som dokázal vyskladať tam 100, tam 200, tam 500 €. Navrhol som teda zaradiť do rozpočtu tento prvok s tým, že zároveň k nemu a to je druhá časť môjho návrhu. Navrhujem v programe 3 Interné služby podprogram 2 Hospodárska správa a evidencia majetku, prvok 3. Pozemky, položku 711, nákup pozemkov navrhujem znížiť o mínus 6 999 €. Je tam viac ako 230 000. Tieto finančné prostriedky budú určené na vybudovanie oddychovej zóny v cvičisku workout. Takže, keď to zhrniem. Navrhujem v mene poslancov mestskej časti. Dovoľil som si teda prečítať vôľu, ktorú odhlasovali na ostatnom VMČ, aby sa vážené kolegyne a kolegovia, prosím pekne na Sihoti 4, kde sa pred tromi rokmi spravila betónová plocha, na ktorú sa mal umiestniť workout konečne to ihrisko tam dokončilo. Je to ihrisko pri hrádzi, je to neutrálne ihrisko, použiteľné alebo použiteľné pre široký okruh nie Sihote, ale aj ostatných, ktorí po hrádzi idú. Dá sa tam zastaviť, tým pádom sadnúť, odpočinúť a zacvičiť. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Predpokladám, že toto bolo schválené len na VMČ Sever, ale nebolo to konzultované s útvarmi mesta? S Finančnou a majetkovou komisiou tiež asi nie.? Čiže je to len návrh, ktorý vlastne si teraz predložil a nekonzultoval si ho nejak s našimi útvarmi predpokladám.“

Ing. Mičega „Máš pravdu, pán primátor. Je to návrh, ktorý predkladám. Finančná a majetková alebo útvár majetku mesta, alebo finančné oddelenie na meste má uznesenie poslancov. Ja neviem, akým spôsobom sa viem dopracovať k tomu, že tlmočíme nejaké, nejaké požiadavky. Takže, keď som to nenašiel v rozpočte, v zmene rozpočtu z mesta predpokladal som, že sa to buď upomenulo alebo jednoducho sa to možno nedostalo tam, kde sa malo. Tak využívam svoju právomoc poslanca s tým, že sa opieram pri tomto o uznesenie poslancov za mestskú časť Sever a navrhol som sám, pretože som uviedol, že nemám informácie, kde sú a aké prebytky, v akých množstvách. Najjednoduchšie z hľadiska môjho pohľadu sa zdá. Tá položka, ktorú som navrhol v programe 3 Interné služby vyčleniť financie 6 999 €. Myslím, že je to korektné, sú to investície. Nemá to vplyv na kapitálové výdavky rozpočtu. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Dobre, ja len kvôli korektnosti a kvôli tomu, aby to bolo jasné. Ja neodporúčam tento návrh schváliť.“

Mgr. Baco „Dobrý deň. Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia. Áno, na VMČ sme sa uzniesli, ale to uznesenie bolo v tom štádiu, že požiadame vedenie Mesta Trenčín, aby ono našlo rezervu na vybudovanie tohto workoutového ihriska. Takže ja by som dal možno opätovne iný **pozmeňovací návrh** do ďalšieho Mestského zastupiteľstva, aby vedenie mesta, teda vyčlenilo z nejakých rezervných finančných prostriedkov finančné prostriedky na realizáciu tohto workoutového ihriska. Nezaväzoval by som ich teraz priamo s tým návrhom Miloš, ktorý máš ty, lebo ja neviem na čo sú tie niektoré finančné prostriedky, či sú na nejaký účel viazané alebo nie. Takže ja tento, pri tomto návrhu sa teraz zdržím, ale naopak by som teda požiadal mesto, aby sa touto investičnou akciou zaoberalo a do najbližšieho Mestského zastupiteľstva teda našlo z nejakej rezervy nejaké finančné prostriedky.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem za tento príspevok. Áno, takto som to aj ja myslel. To znamená, že samozrejme tá vôľa sa tým zaoberať tu je. Myslím si, že ten rozumný návrh poslancov VMČ je rozumný a má hlavu aj päť, ale prosím vás. Dajte nám priestor, pretože tie prostriedky viazané práve na pozemky sú viazané na výkup pozemkov. Presne vieme na čo to má byť. Čiže veľmi by som prosil, aby sme získali čas a povenujeme sa tejto veci úplne seriózne a skúsime nájsť na to finančné prostriedky a porozprávať sa o tom, však samozrejme v kľude ešte.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem. Ako v princípe, v princípe sa s tým dá súhlasiť. Nezainteresovaný by s tým súhlasil, pretože to prijíma ako informáciu, ktorá je korektná. Ale teda aj z mojej strany pre korektnosť, aby aj verejnosť vedela, toto je trojročná záležitosť. Ešte v roku 2017 ako predseda VMČ som na to upozorňoval viackrát, aj VMČ v tom čase. Takže treba si povedať vážené kolegyne, tak zrušme VMČ a nemusíme to potom robiť tak. A ak mám teda uviesť na pravú mieru, vážené kolegyne, kolegovia, tam bol projekt na realizáciu parkoviska s tým, že pozdĺž tej hrádze pri ukončení parkoviska sa malo vybudovať cvičisko. Ja sa teda pýtam a to je moja oprávnená otázka. Totižto na Komisii školstva to nemám ako prebrať. Kto je vôbec zodpovedný za to, že na cestu umiestni ihrisko? Všetko to ako, ako ja neviem o čom sa tu bavíme? Pre mňa – za mňa nemusíte to odhlasovať vôbec, ale to vysvetlite tým ľuďom za chvíľu, že tam je betónová plocha vedľa cesty, kde parkovať nebudú môcť, pretože to nie je parkovisko a vysvetlite to tým ľuďom, ktorým bolo povedané, že tam bude ihrisko, že tam ihrisko neni, lebo tam je betónová plocha, ktorá je na ceste. Takže odkladajte, kľudne môžeme sa k tomu vrátiť na budúci rok. Bavíme sa tu o workoutovom ihrisku, ktoré je začaté a nedokončené. To je všetko. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ak si dobre spomínam asi rok aj pol dozadu viceprimátor Ján Forgáč vysvetľoval, že to nie je začaté ihrisko, že to je betónová plocha, že to ako vedené ako ihrisko nie je. Tiež to tu vysvetľoval. Túto diskusiu máme za sebou, Miloš a ja by som naozaj nechcel sa nejako hlbšie do tohto púšťať. Prosím ťa, ak sa dá, tak bolo na to sedem dní. Mohol si zavolať, získať to a prosím, toto myslím v dobrom teraz, že budeme sa tomu venovať. Nemusíme sa tu teraz o tom rozprávať, čo to je, kde to je. Jasná požiadavka, budeme sa ňou úplne vážne zaoberať. V tejto chvíli sa mi len zdá, že brať finančné prostriedky z kapitoly nákup pozemkov nie je v tejto chvíli najvhodnejšie a potrebujeme na to trochu viacej času. To je všetko.“

Mgr. Bystrický „Ďakujem pekne za slovo. Tak ja by som si to dovoľil len tak zhrnúť. Ja som na tom výbore bol a hlasoval som za. Myslím si, že tuto sme sa dostali do situácie, že je tu len procesný problém. Po obsahovej stránke nikto s týmto návrhom problém nemá. Osobne si myslím, že treba počkať na stanovisko odborných útvarov. Viem, že sa to naťahuje, ale ako hovoril predseda VMČ Sever Baco, tak požaduje to, aby sa to zaradilo potom na najbližšie rokovanie Mestského zastupiteľstva, kde pevne verím, že sa to objaví a nikto s tým nebude mať problém. Ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Bystrického.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Bystrického.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičega.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 1 proti, 4 sa zdržali, 13 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Baca.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Baca.

5/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2020 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.579/

K bodu 5A. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bobana Peco a manželku Ingrid.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5A.

Ide o:

schválenie

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku** v k. ú. Trenčín, **C-KN parc.č. 756/9** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **23 m²**, evidovaného na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom** pre **Boban Peco** a manželku **Ingrid**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, ktoré spolu bezprostredne susedia, v súvislosti s výstavbou polyfunkčného objektu za kúpnu cenu 100,- €/m².

ako prípad hodný osobitného zreteľa

Odôvodnenie:

Ide o pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín – zeleň, nachádzajúci sa oproti nákupnému stredisku Družba a priamo susedí s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich na Ul. Legionárska. Na danom pozemku sa nachádza stĺp verejného osvetlenia, pričom kupujúci sa v kúpnej zmluve zaviazujú strpieť stĺp verejného osvetlenia a zabezpečenie prístupu oprávneným osobám, vozidlám, mechanizmom za účelom jeho opravy a údržby. Daný pozemok je pre Mesto Trenčín, ako aj pre tretie osoby nevyužiteľný. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k. ú. Trenčín, **C-KN parc.č. 756/9** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **23 m²**, evidovaného na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Boban Peco** a manželku **Ingrid**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a jeho scelenia s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, ktoré spolu bezprostredne susedia, v súvislosti s výstavbou polyfunkčného objektu za kúpnu cenu 100,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 2300,- €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín – zeleň, nachádzajúci sa oproti nákupnému stredisku Družba a priamo susedí s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich na Ul. Legionárska. Na danom pozemku sa nachádza stĺp verejného osvetlenia, pričom kupujúci sa v kúpnej zmluve zaviazujú strpieť stĺp verejného osvetlenia a zabezpečenia prístupu oprávneným osobám, vozidlám, mechanizmom za účelom jeho opravy a údržby. Daný pozemok je pre Mesto Trenčín, ako aj pre tretie osoby nevyužiteľný. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

1/ Hlasovanie o materiáli 5A – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bobana Peco a manželku Ingrid v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5A

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Bobana Peco a manželku Ingrid v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 580/

K bodu 5B. Návrh na predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre Ing. Ľubomír Kultán.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5B.

Ide o:

A)

schválenie

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemkov** v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 2315/669** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 205 m² odčlenená geometrickým plánom č.44566727-046/2020 z pôvodnej C-KN parc.č.2315/551 a **C-KN parc.č. 2315/570** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 236 m² a **C-KN parc.č. 2315/571** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 41 m², zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom pre Ing. Ľubomír Kultán**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania zbytkových pozemkov vo vnútrobloku a scelenia priľahlých pozemkov k stavbe žiadateľa, za kúpnu cenu:

- C -KN parc.č.2315/669 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 205 m² za kúpnu cenu 50,-€/m²
- C-KN parc.č. 2315/570 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 236 m² a C-KN parc.č. 2315/571 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 41 m² za kúpnu cenu 10,- €/m²

za nasledovných podmienok:

- 1) Investor je povinný pripraviť projektovú dokumentáciu a po vydaní potrebných povolení vybudovať na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín C-KN parc. č. 2337/40, 2337/2, 2315/457, 2315/551 v k.ú. Trenčín chodník, ktorý musí spĺňať požiadavky stanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi a technickými normami. Investor je povinný dodržať nasledujúce termíny:
 - a) Projektovú dokumentáciu je investor povinný vypracovať a predložiť na vyjadrenie Mestu Trenčín do 01.09.2020.
 - b) Chodník je investor povinný vybudovať (vybudovaním sa rozumie nadobudnutie právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia k stavbe chodníka) v lehote najneskôr do 31.1.2022.V prípade omeškania so splnením podmienky uvedenej v bode 1) písm. a) je Mesto Trenčín oprávnené požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 1500,- €. V prípade omeškania so splnením podmienky uvedenej v bode 1) písm. b) je Mesto Trenčín oprávnené požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 0,5 % zo sumy 20 000,- € za každý aj začatý deň omeškania, a to až do dňa riadneho splnenia povinnosti podľa písm. b).
- 2) Investor je povinný do 10 dní odo dňa účinnosti kúpnej zmluvy predložiť bankovú záruku vystavenú na sumu vo výške 20 000,- €, ktorú bude mesto Trenčín oprávnené využiť na úhradu nákladov spojených s vybudovaním chodníka v prípade, ak investor nesplní povinnosti podľa bodu 1) písm. a a/alebo b).
- 3) Investor je povinný pristúpiť k podpisu Dohody o postúpení práv zo stavebného povolenia na stavbu chodníka z investora na mesto Trenčín. Dohoda bude uzatvorená s odkladacou podmienkou účinnosti, podľa ktorej účinnosť zmluva v tejto časti nadobudne až dňom, kedy si Mesto Trenčín uplatní nárok na vyplatenie bankovej záruky podľa bodu 2 z dôvodu, že stavba chodníka nebola zrealizovaná v lehote do 31.1.2022.
- 4) Návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy bude Mestom Trenčín podaný až po predložení bankovej záruky podľa bodu 2). V prípade, ak investor v stanovenej lehote podľa bodu 2) nepredloží bankovú záruku, mesto Trenčín je oprávnené od Kúpnej zmluvy odstúpiť.

ako prípad hodný osobitného zreteľa

Odôvodnenie:

Ing. Ľubomír Kultán požiadal Mesto Trenčín o odkúpenie pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č.2315/669 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 205 m² odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č.2315/551.

Útvar stavebný a životného prostredia MsÚ v Trenčíne, Útvar územného plánovania Mesta Trenčín a Útvar mobility MsÚ v Trenčíne žiadost' Ing. Ľubomíra Kultána prerokovali a vydali stanovisko, ktorým požadujú odpredať aj pozemky vo vnútrobloku, C-KN parc.č. 2315/570 o výmere 236 m² a C-KN parc.č. 2315/571 o výmere 41 m² a to z dôvodu, že ide o zbytkové pozemky, na ktoré nie je prístup z verejnej komunikácie a sú priľahlé k nehnuteľnosti vo vlastníctve Ing. Ľubomíra Kultána. Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelné.

Podmienky predaja nehnuteľností odporúčané Výborom mestskej časti Juh boli zapracované do uznesenia.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. predaj nehnuteľnosti – pozemkov v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc. č. 2315/669 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 205 m² odčlenená geometrickým plánom č.44566727-

046/2020 z pôvodnej C-KN parc.č.2315/551 a **C-KN parc.č. 2315/570** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 236 m² a **C-KN parc.č. 2315/571** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 41 m², zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Ľubomír Kultán**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania zbytkových pozemkov vo vnútrobloku a scelenia príľahlých pozemkov k stavbe žiadateľa, za kúpnu cenu:

- C -KN parc.č.2315/669 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 205 m² za kúpnu cenu 50,-€/m²
- C-KN parc.č. 2315/570 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 236 m² a C-KN parc.č. 2315/571 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 41 m² za kúpnu cenu 10,- €/m²

za nasledovných podmienok:

- 1) Investor je povinný pripraviť projektovú dokumentáciu a po vydaní potrebných povolení vybudovať na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín C-KN parc. č. 2337/40, 2337/2, 2315/457, 2315/551 v k.ú. Trenčín chodník, ktorý musí spĺňať požiadavky stanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi a technickými normami. Investor je povinný dodržať nasledujúce termíny:
 - a) Projektovú dokumentáciu je investor povinný vypracovať a predložiť na vyjadrenie Mestu Trenčín do 01.09.2020.
 - b) Chodník je investor povinný vybudovať (vybudovaním sa rozumie nadobudnutie právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia k stavbe chodníka) v lehote najneskôr do 31.1.2022.V prípade omeškania so splnením podmienky uvedenej v bode 1) písm. a) je Mesto Trenčín oprávnené požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 1500,- €. V prípade omeškania so splnením podmienky uvedenej v bode 1) písm. b) je Mesto Trenčín oprávnené požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 0,5 % zo sumy 20 000,- € za každý aj začatý deň omeškania, a to až do dňa riadneho splnenia povinnosti podľa písm. b).
- 2) Investor je povinný do 10 dní odo dňa účinnosti kúpnej zmluvy predložiť bankovú záruku vystavenú na sumu vo výške 20 000,- €, ktorú bude mesto Trenčín oprávnené využiť na úhradu nákladov spojených s vybudovaním chodníka v prípade, ak investor nespĺní povinnosti podľa bodu 1) písm. a /alebo b).
- 3) Investor je povinný pristúpiť k podpisu Dohody o postúpení práv zo stavebného povolenia na stavbu chodníka z investora na mesto Trenčín. Dohoda bude uzatvorená s odkladacou podmienkou účinnosti, podľa ktorej účinnosť zmluva v tejto časti nadobudne až dňom, kedy si Mesto Trenčín uplatní nárok na vyplatenie bankovej záruky podľa bodu 2 z dôvodu, že stavba chodníka nebola zrealizovaná v lehote do 31.1.2022.
- 4) Návrh na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy bude Mestom Trenčín podaný až po predložení bankovej záruky podľa bodu 2). V prípade, ak investor v stanovenej lehote podľa bodu 2) nepredloží bankovú záruku, mesto Trenčín je oprávnené od Kúpnej zmluvy odstúpiť.

Celková kúpna cena predstavuje13 020,- €.

Odôvodnenie:

Ing. Ľubomír Kultán požiadal Mesto Trenčín o odkúpenie pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č.2315/669 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 205 m² odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č.2315/551.

Útvar stavebný a životného prostredia MsÚ v Trenčíne, Útvar územného plánovania Mesta Trenčín a Útvar mobility MsÚ v Trenčíne žiadost' Ing. Ľubomíra Kultana prerokovali a vydali stanovisko, ktorým požadujú odpredať aj pozemky vo vnútrobloku, C-KN parc.č. 2315/570 o výmere 236 m² a C-KN parc.č. 2315/571 o výmere 41 m² a to z dôvodu, že ide o zbytkové pozemky, na ktoré nie je prístup z verejnej komunikácie a sú príľahlé k nehnuteľnosti vo vlastníctve Ing. Ľubomíra Kultana. Uvedené pozemky sú pre Mesto Trenčín ako aj tretie osoby nevyužitelné.

Podmienky predaja nehnuteľností odporúčané Výborom mestskej časti Juh boli zapracované do uznesenia.

B)

s c h v a ľ u j e

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemkov v k.ú. Trenčín, časť CKN parc.č. 2337/40 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 23 m², C-KN parc.č. 2337/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m², C-KN parc.č. 2315/457 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m², C-KN parc.č. 2315/551 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m² – podľa predbežného záberu pozemkov potrebných na výstavbu chodníka – tj. spolu o výmere 285 m², zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu** pre **Ing. Ľubomír Kultan**, za účelom vybudovania chodníka na sídlisku Juh – Ul. M.Bela, v súvislosti s vybudovaním stavebného objektu **SO spevnená plocha pre peších**, ktorý bude po kolaudácii, najneskôr do 31.01.2022 odovzdaný do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, najneskôr však do 31.01.2022.

ako prípad hodný osobitného zreteľa

Odôvodnenie:

Ing. Ľubomír Kultan ako investor stavebného objektu **SO spevnená plocha pre peších** požiadal Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedených pozemkov za účelom vybudovania chodníka na sídlisku Juh – Ul. M.Bela. Prenájomom pozemkov si žiadateľ zabezpečí dostatočne iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Ide o pozemky na Ul. M. Bela, kde investor z dôvodu vyvolanej investície na základe podmienok VMČ Juh zo dňa 01.06.2020 vybuduje nový chodník.

Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu nájomca (investor) prevedie **SO spevnená plocha pre peších** do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

2/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku** – pozemkov v k.ú. Trenčín, časť CKN parc.č. 2337/40 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 23 m², C-KN parc.č. 2337/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m², C-KN parc.č. 2315/457 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m², C-KN parc.č. 2315/551 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m² – podľa predbežného záberu pozemkov potrebných na výstavbu chodníka – tj. spolu o výmere 285

m2, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Ľubomír Kultan**, za účelom vybudovania chodníka na sídlisku Juh – Ul. M.Bela, v súvislosti s vybudovaním stavebného objektu **SO spevnená plocha pre peších**, ktorý bude po kolaudácii, najneskôr do 31.01.2022 odovzdaný do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, najneskôr však do 31.01.2022.

Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.

Odôvodnenie:

Ing. Ľubomír Kultan ako investor stavebného objektu **SO spevnená plocha pre peších** požiadal Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedených pozemkov za účelom vybudovania chodníka na sídlisku Juh – Ul. M.Bela. Prenájomom pozemkov si žiadateľ zabezpečí dostatočne iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Ide o pozemky na Ul. M. Bela, kde investor z dôvodu vyvolanej investície na základe podmienok VMČ Juh zo dňa 01.06.2020 vybuduje nový chodník.

Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu nájomca (investor) prevedie **SO spevnená plocha pre peších** do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

C)

s c h v a ľ u j e

uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nasledovne:

1/ Zmluvné strany:

Budúci kupujúci : **Mesto Trenčín**
Budúci predávajúci : **Ing. Ľubomír Kultan**

2/ Predmet zmluvy: záväzok budúceho predávajúceho predat' a budúceho kupujúceho kúpiť

- **stavebný objekt „SO spevnená plocha pre peších“**, nachádzajúci sa na pozemkoch CKN parc.č. 2337/40 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 23 m2, C-KN parc.č. 2337/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 28 m2, C-KN parc.č. 2315/457 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 114 m2, C-KN parc.č. 2315/551 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m2– tj. spolu o výmere 285 m2, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

3/ Kúpna cena: 1,- €/stavebný objekt, celková kúpna cena bude predstavovať 1,- €

4/ Podmienky zmluvy:

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť stavebný objekt „SO spevnená plocha pre peších“ do vlastníctva Mesta Trenčín kúpnu zmluvou za celkovú kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne

- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemku dotknutého stavbou a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

5/ Výzva a lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy:

Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, a to najneskôr do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt „SO spevnená plocha pre peších“.

6/ Účel kúpy: stavebný objekt „SO spevnená plocha pre peších“ bude zaradený do siete miestnych komunikácií a Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí jeho prevádzku a údržbu.

Odôvodnenie:

Ide o stavebný objekt „SO spevnená plocha pre peších“, ktorý stavebník vybuduje na vlastné náklady a po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia prevedie do vlastníctva Mesta Trenčín, **za kúpnu cenu vo výške 1,- €.**

D)

s c h v a ľ u j e

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc. č. 2315/459 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 150 m², v súvislosti s realizáciou stavby „Polyfunkčný bytový dom Trenčín – JUH“ **do nájmu pre Ing. Ľubomíra Kultana**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod dočasnou panelovou cestou, ktorou je zabezpečený dočasný vjazd a výjazd zo staveniska, na dobu nájmu od 01.08.2020 do 31.01.2022, za cenu nájmu **12 €/m² ročne**

a za nasledovných podmienok:

- nákladné autá, stavebné stroje a mechanizmy môžu byť v prevádzke v čase pondelok až piatok od 8.00 – 20.00 hod s výnimkou sviatkov,
- každé porušenie tohto času bude sankcionované sumou 500,- €,
- po ukončení nájomného vzťahu je nájomca povinný uviesť trávnatú plochu do pôvodného stavu podľa podmienok stanovených útvarom stavebným a životného prostredia.

ako prípad hodný osobitného zreteľa

Odôvodnenie:

Medzi Mestom Trenčín a Ing. Ľubomírom Kultanom je uzatvorená Nájomná zmluva č.28/2018, ktorej platnosť končí 31.07.2020. Ing. Ľubomír Kultan požiadal o uzatvorenie novej nájomnej zmluvy v súlade s termínom na dokončenie stavby „Polyfunkčný bytový dom

Trenčín – JUH“ na základe rozhodnutia o Zmene lehoty na dokončenie stavby č. ÚsaŽP-2020/2286/7704/2/No, a to do 31.01.2022.

Ide o pozemok na ulici Halalovka, ktorý sa nachádza pozdĺž pozemku vo vlastníctve Ing. Ľubomíra Kultana. Investor požiadal Mesto Trenčín o nájom časti pozemku pod panelovou cestou v súvislosti s realizáciou stavby „Polyfunkčný bytový dom Trenčín – JUH“ z dôvodu dočasného vjazdu a výjazdu zo staveniska. Podmienky odsúhlasené v Nájomnej zmluve č. 20/2018 ostatnú nezmenené a prenesú sa aj do novej nájomnej zmluvy a sú zapracované do uznesenia.

Na základe požiadavky VMČ Juh bol nájomca vyzvaný na úhradu zmluvnej pokuty vyplývajúcej z článku V. Práva a povinnosti prenajímateľa a nájomcu, ods. 5/ Nájomnej zmluvy č. 20/2018, vo výške 1.500,- €. Zmluvná pokuta bola pripísaná na účet Mesta Trenčín dňa 22.06.2020.

Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č.12/2011.

2/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p prenájom nehnuteľného majetku – pozemku v k.ú. Trenčín, časť C-KN parc. č. 2315/459 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 150 m², v súvislosti s realizáciou stavby „Polyfunkčný bytový dom Trenčín – JUH“ pre **Ing. Ľubomíra Kultana**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod dočasnou panelovou cestou, ktorou je zabezpečený dočasný vjazd a výjazd zo staveniska, na dobu nájmu od 01.08.2020 do 31.01.2022, za cenu nájmu **12 €/m² ročne**

a za nasledovných podmienok:

- nákladné autá, stavebné stroje a mechanizmy môžu byť v prevádzke v čase pondelok až piatok od 8.00 – 20.00 hod s výnimkou sviatkov,
- každé porušenie tohto času bude sankcionované sumou 500,- €,
- po ukončení nájomného vzťahu je nájomca povinný uviesť trávnatú plochu do pôvodného stavu podľa podmienok stanovených útvarom stavebným a životného prostredia.

Celková cena nájmu ročne predstavuje 1 800,- €.

Odôvodnenie:

Medzi Mestom Trenčín a Ing. Ľubomírom Kultanom je uzatvorená Nájomná zmluva č.28/2018, ktorej platnosť končí 31.07.2020. Ing. Ľubomír Kultán požiadal o uzatvorenie novej nájomnej zmluvy v súlade s termínom na dokončenie stavby „Polyfunkčný bytový dom Trenčín – JUH“ na základe rozhodnutia o Zmene lehoty na dokončenie stavby č. ÚsaŽP-2020/2286/7704/2/No, a to do 31.01.2022.

Ide o pozemok na ulici Halalovka, ktorý sa nachádza pozdĺž pozemku vo vlastníctve Ing. Ľubomíra Kultana. Investor požiadal Mesto Trenčín o nájom časti pozemku pod panelovou cestou v súvislosti s realizáciou stavby „Polyfunkčný bytový dom Trenčín – JUH“ z dôvodu dočasného vjazdu a výjazdu zo staveniska. Podmienky odsúhlasené v Nájomnej zmluve č. 20/2018 ostatnú nezmenené a prenesú sa aj do novej nájomnej zmluvy a sú zapracované do uznesenia.

Na základe požiadavky VMČ Juh bol nájomca vyzvaný na úhradu zmluvnej pokuty vyplývajúcej z článku V. Práva a povinnosti prenajímateľa a nájomcu, ods. 5/ Nájomnej zmluvy č. 20/2018, vo výške 1.500,- €. Zmluvná pokuta bola pripísaná na účet Mesta Trenčín dňa 22.06.2020.

Výška ceny nájmu je stanovená v zmysle VZN Mesta Trenčín č.12/2011.

1/ Hlasovanie o materiáli 5B – PHOZ A/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre Ing. Ľubomír Kultán v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5B – A/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre Ing. Ľubomír Kultán v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5B – PHOZ B/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre Ing. Ľubomír Kultán v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 5B – B/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre Ing. Ľubomír Kultán v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 5B – C/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre Ing. Ľubomír Kultán v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 5B – PHOZ D/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre Ing. Ľubomír Kultán v zmysle predloženého návrhu.

7/ Hlasovanie o materiáli 5B – D/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre Ing. Ľubomír Kultán v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 581/

K bodu 5C. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a vo vlastníctve Roman Sokol a STAFIS s.r.o. podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5C.

Ide o:

A/ schválenie

1/ v zmysle § 9 ods.2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov spôsob prevodu nehnuteľného majetku – zámenou nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Kubrá, medzi Mestom Trenčín, Romanom Sokolom a STAFIS s.r.o. nasledovne :

a/ pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín:

- novovytvorená C-KN parc.č. **814/37** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **65 m²**
 - novovytvorená C-KN parc.č. **814/38** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **42 m²**
 - novovytvorená C-KN parc.č. **814/39** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **3 m²**
- odčlenené geometrickým plánom č. 36335924-059-20 z pôvodnej C-KN parc.č. 814/1 zapísanej na LV č.1 ako vlastník **Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina**
Celková výmera predstavuje **110 m²**

za

b/ pozemok vo vlastníctve Roman Sokol:

- novovytvorená C-KN parc.č. **814/40** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **16 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-059-20 z pôvodnej C-KN parc.č. 814/4 zapísanej na LV č. 1008 ako vlastník **Roman Sokol** v podiele 1/1-ina

a

c/ pozemky vo vlastníctve STAFIS s.r.o.:

- novovytvorená C-KN parc.č. **895/7** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **60 m²**
- novovytvorená C-KN parc.č. **895/8** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **4 m²** odčlenené geometrickým plánom č. 36335924-059-20 z pôvodnej C-KN parc.č. 895/5 zapísanej na LV č. 3866 ako vlastník **STAFIS s.r.o. v podiele 1/1-ina**
Celková výmera predstavuje 80 m²

Pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín uvedené v ods. a/ nadobudne do výlučného vlastníctva Roman Sokol. Pozemok vo vlastníctve Romana Sokola uvedený v ods. b/ a pozemky vo vlastníctve STAFIS s.r.o. uvedené v ods. c/ nadobudne do výlučného vlastníctva Mesto Trenčín .

Rozdiel vo výmerách pozemkov predstavuje **30 m²** a bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín vo výške **45,- €/m²**, celkové finančné vyrovnanie predstavuje **1350,- €** (platca Roman Sokol).

Účelom zámeny je:

Pre Mesto Trenčín – majetkovoprávne vysporiadanie pozemku ako rezerva pre autobusovú niku na Ul. Kubranská.

Pre Roman Sokol a STAFIS s.r.o. - majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľností pod budúcou spevnenou plochou v súvislosti so stavbou „Prestavba objektu s.č. 371 na bytový dom" investora Romana Sokola a zarovnanie línie pozemkov nachádzajúcich sa na Ul. Pred Poľom vo vlastníctve spoločnosti STAFIS s.r.o.

ako prípad hodný osobitného zreteľa

Odôvodnenie:

Ide o pozemky, nachádzajúce sa na Ul. Kubranská a Ul. Pred Poľom. Zámenou nehnuteľností Mesto Trenčín nadobudne pozemok na Ul. Kubranskej, ktorý bude slúžiť ako budúca rezerva pre autobusovú niku. Pozemky na Ul. Pred poľom, ktoré nadobudne do vlastníctva Roman Sokol budú zasahovať pod časťou spevnenej plochy v súvislosti so stavbou „Prestavba objektu s.č. 371 na bytový dom" a v súvislosti so stavbou „POLYFUNKČNÝ OBJEKT KOBER", ktorej investorom je STAFIS s.r.o.. Zámenou pozemkov zároveň dôjde k vzájomnému zarovnaniu ich línie. Cena finančného vyrovnania bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

2/ v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zámenu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Kubrá, medzi Mestom Trenčín, Romanom Sokolom a STAFIS s.r.o. nasledovne:

a/ pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín:

- novovytvorená C-KN parc.č. **814/37** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **65 m²**
 - novovytvorená C-KN parc.č. **814/38** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **42 m²**
 - novovytvorená C-KN parc.č. **814/39** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **3 m²**
- odčlenené geometrickým plánom č. 36335924-059-20 z pôvodnej C-KN parc.č. 814/1 zapísanej na LV č.1 ako vlastník **Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina**
Celková výmera predstavuje 110 m²

za

b/ pozemok vo vlastníctve Roman Sokol:

- novovytvorená C-KN parc.č. **814/40** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **16 m²**
- odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-059-20 z pôvodnej C-KN parc.č. 814/4 zapísanej na LV č. 1008 ako vlastník **Roman Sokol** v podiele 1/1-ina

a

c/ pozemky vo vlastníctve STAFIS s.r.o.:

- novovytvorená C-KN parc.č. **895/7** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **60 m²**
 - novovytvorená C-KN parc.č. **895/8** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **4 m²**
- odčlenené geometrickým plánom č. 36335924-059-20 z pôvodnej C-KN parc.č. 895/5 zapísanej na LV č. 3866 ako vlastník **STAFIS s.r.o. v podiele 1/1-ina**
Celková výmera predstavuje 80 m²

Pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín uvedené v ods. a/ nadobudne do výlučného vlastníctva Roman Sokol. Pozemok vo vlastníctve Romana Sokola uvedený v ods. b/ a pozemky vo vlastníctve STAFIS s.r.o. uvedené v ods. c/ nadobudne do výlučného vlastníctva Mesto Trenčín .

Rozdiel vo výmerách pozemkov predstavuje **30 m²** a bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín vo výške **45,- €/m²**, celkové finančné vyrovnanie predstavuje **1350,- €** (platca Roman Sokol).

Účelom zámeny je:

Pre Mesto Trenčín – majetkovoprávne vysporiadanie pozemku ako rezerva pre autobusovú niku na Ul. Kubranská.

Pre Roman Sokol a STAFIS s.r.o. - majetkovoprávne vysporiadanie nehnuteľností pod budúcou spevnenou plochou v súvislosti so stavbou „Prestavba objektu s.č. 371 na bytový dom" investora Romana Sokola a zarovnanie línie pozemkov nachádzajúcich sa na Ul. Pred Poľom vo vlastníctve spoločnosti STAFIS s.r.o.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky, nachádzajúce sa na Ul. Kubranská a Ul. Pred Poľom. Zámenou nehnuteľností Mesto Trenčín nadobudne pozemok na Ul. Kubranskej, ktorý bude slúžiť ako budúca rezerva pre autobusovú niku. Pozemky na Ul. Pred poľom, ktoré nadobudne do vlastníctva Roman Sokol budú zasahovať pod časťou spevnenej plochy v súvislosti so stavbou „Prestavba objektu s.č. 371 na bytový dom" a v súvislosti so stavbou „POLYFUNKČNÝ OBJEKT KOBER", ktorej investorom je STAFIS s.r.o.. Zámenou pozemkov zároveň dôjde k vzájomnému zarovnaniu ich línie. Cena finančného vyrovnania bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

B/ s c h v a ľ u j e

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemku vrátane spevnenej plochy v k.ú. Kubrá - časť **C-KN parc.č. 814/1** ostatná plocha o výmere 54 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu** pre **Romana Sokola**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a spevnenej plochy, na ktorom budú vybudované chodníky pre peších v súvislosti so stavbou „**Prestavba objektu s.č. 371 na bytový dom**“, za cenu nájmu **1,- € za celý predmet nájmu**, v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia

ako prípad hodný osobitného zreteľa

Odôvodnenie:

Ide o pozemok vrátane spevnenej plochy, nachádzajúci sa na Ul. Pred Poľom, na ktorom investor vybuduje časť *SO 201 Parkovisko a spevnené plochy*, t.j. chodníky, ktoré budú po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín, za kúpnu cenu vo výške 1,- € a budú slúžiť širokej verejnosti, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne. Prenájom pozemku si žiadateľ zabezpečí dostatočne iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

2/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku** – **pozemku vrátane spevnenej plochy** v k.ú. Kubrá – časť **C-KN parc.č. 814/1** ostatná plocha o výmere 54 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Romana Sokola**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku a spevnenej plochy, na ktorom budú vybudované chodníky pre peších v súvislosti so stavbou „**Prestavba objektu s.č. 371 na bytový dom**“, za cenu nájmu **1,- € za celý predmet nájmu**, v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia

Odôvodnenie:

Ide o pozemok vrátane spevnenej plochy, nachádzajúci sa na Ul. Pred Poľom, na ktorom investor vybuduje časť *SO 201 Parkovisko a spevnené plochy*, t.j. chodníky, ktoré budú po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín, za kúpnu cenu vo výške 1,- € a budú slúžiť širokej verejnosti, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne. Prenájom pozemku si žiadateľ zabezpečí dostatočne iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

C/ s c h v a ľ u j e

uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nasledovne :

1/ Zmluvné strany:

Budúci kupujúci : **Mesto Trenčín**

Budúci predávajúci : **Roman Sokol**

2/ Predmet zmluvy: záväzok budúceho predávajúceho predat' a budúceho kupujúceho kúpiť:

- časť SO 201 Parkovisko a spevnené plochy, t.j. **chodníky** na Ul. Pred Poľom, nachádzajúce sa v k.ú. Kubrá na časti pozemku **C-KN parc.č. 814/1** ostatná plocha o výmere 54 m², zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

3/ Kúpna cena : 1,- €

4/ Podmienky zmluvy :

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť časť stavebného objektu **SO 201 Parkovisko a spevnené plochy**, t.j. **chodníky** do vlastníctva Mesta Trenčín kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemku dotknutého stavbou a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

5/ Výzva a lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy :

Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, a to najneskôr do 6 mesiacov odo dňa vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt

6/ Účel kúpy : časť SO 201 Parkovisko a spevnené plochy, t.j. chodníky budú zaradené do siete miestnych komunikácií a Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí ich prevádzku a údržbu.

Odôvodnenie:

Ide o stavebný objekt SO 201 Parkovisko a spevnené plochy v súvislosti so stavbou „Prestavba objektu s.č. 371 na bytový dom“, ktorý vybuduje investor na vlastné náklady.

Po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia investor prevedie časť stavebného objektu –*chodníky* do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- € .

1/ Hlasovanie o materiáli 5C – PHOZ - A

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a vo vlastníctve Roman Sokol a STAFIS s.r.o. podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom

nehnutelnosti v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5C – A

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasoval, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a vo vlastníctve Roman Sokol a STAFIS s.r.o. podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5C – PHOZ - B

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a vo vlastníctve Roman Sokol a STAFIS s.r.o. podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 5C – B

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a vo vlastníctve Roman Sokol a STAFIS s.r.o. podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 5C – C

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a vo vlastníctve Roman Sokol a STAFIS s.r.o. podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p., na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 582/

K bodu 5D. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p pre RJ Slovensko s.r.o.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5D.

Ide o:

schválenie

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemkov v k.ú. Zlatovce, časť C-KN parc.č. 43 ostatná plocha a časť C-KN parc.č. 190/8 zastavaná plocha a nádvorie o približnej výmere 780 m², **do nájmu** pre **RJ Slovensko s.r.o.**, za účelom úpravy pozemkov a výsadby zelene (s podmienkou ďalšej údržby a starostlivosti) pri nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti, bez stavebných zásahov vyžadujúcich si povolenie stavebného úradu a s podmienkou, že prenajatý pozemok bude verejne prístupný a nebude využívaný na parkovanie, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 1,-€ ročne.

ako prípad hodný osobitného zreteľa

Odôvodnenie:

Dňa 04.05.2020 spoločnosť RJ Slovensko s.r.o. požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie nájomnej zmluvy na prenájom vyššie uvedených pozemkov (mimo spevnených verejných plôch), ktoré sa nachádzajú na Ul. Zlatovská. Ide o pozemky - zeleň, ktoré nie sú udržiavané a sú bezprostredne priľahlé popri nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti, ktorá bude užívaná pre potreby Strednej odbornej školy. Spoločnosť RJ Slovensko, s.r.o. má zámer uvedené pozemky zveľaďiť, upraviť a zabezpečiť ich údržbu a starostlivosť. Nájomca bude v nájomnej zmluve zaviazaný, že na uvedených pozemkoch sa nebudú vykonávať žiadne stavebné zásahy vyžadujúce si povolenie stavebného úradu.

Nájomca je povinný rešpektovať existujúce dopravné značky, verejné osvetlenie, inžinierske siete, strpieť ich a sprístupniť oprávneným osobám, vozidlám a mechanizmom, za účelom opravy a údržby týchto dopravných značiek, verejného osvetlenia, inžinierskych sietí. V prípade investičnej akcie Mesta Trenčín alebo ak inej osobe bude vydaný súhlas vlastníka pozemku, je nájomca povinný akciu rešpektovať a uvoľniť na nevyhnutný čas prenajatý pozemok.

Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne dňa 11.06.2020 odporučila prenájom pozemkov s podmienkou, že tieto pozemky budú užívané iba ako zeleň a nie je možné ich používať na parkovanie vozidiel.

Pri porušení ktorejkoľvek podmienky si prenajímateľ vyhradzuje právo okamžitého odstúpenia od zmluvy.

2/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku** – pozemkov v k.ú. Zlatovce, časť C-KN parc.č. 43 ostatná plocha a časť C-KN parc.č. 190/8 zastavaná plocha a nádvorie o približnej výmere 780 m², pre **RJ Slovensko s.r.o.**, za účelom úpravy pozemkov a výsadby zelene (s podmienkou ďalšej údržby a starostlivosti) pri nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti, bez stavebných zásahov vyžadujúcich si povolenie stavebného úradu a s podmienkou, že prenajatý pozemok bude verejne prístupný a nebude využívaný na parkovanie, na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 1,-€ ročne.

Celková cena ročného nájomného predstavuje.....1,- €.

Odôvodnenie:

Dňa 04.05.2020 spoločnosť RJ Slovensko s.r.o. požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie nájomnej zmluvy na prenájom vyššie uvedených pozemkov (mimo spevnených verejných plôch), ktoré sa nachádzajú na Ul. Zlatovská. Ide o pozemky - zeleň, ktoré nie sú udržiavané a sú bezprostredne priľahlé popri nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti, ktorá bude užívaná pre potreby Strednej odbornej školy. Spoločnosť RJ Slovensko, s.r.o. má zámer uvedené pozemky zveľaďiť, upraviť a zabezpečiť ich údržbu a starostlivosť. Nájomca bude v nájomnej zmluve zaviazaný, že na uvedených pozemkoch sa nebudú vykonávať žiadne stavebné zásahy vyžadujúce si povolenie stavebného úradu.

Nájomca je povinný rešpektovať existujúce dopravné značky, verejné osvetlenie, inžinierske siete, strpieť ich a sprístupniť oprávneným osobám, vozidlám a mechanizmom, za účelom opravy a údržby týchto dopravných značiek, verejného osvetlenia, inžinierskych sietí. V prípade investičnej akcie Mesta Trenčín alebo ak inej osobe bude vydaný súhlas vlastníka pozemku, je nájomca povinný akciu rešpektovať a uvoľniť na nevyhnutný čas prenajatý pozemok.

Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne dňa 11.06.2020 odporučila prenájom pozemkov s podmienkou, že tieto pozemky budú užívané iba ako zeleň a nie je možné ich používať na parkovanie vozidiel.

Pri porušení ktorejkoľvek podmienky si prenajímateľ vyhradzuje právo okamžitého odstúpenia od zmluvy.

1/ Hlasovanie o materiáli 5D – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p pre RJ Slovensko s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5D

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p pre RJ Slovensko s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 583/

K bodu 5E. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Pavla Talčíka, Michala Horňáka, Ing. Michala Kalinu, Ing. Bohumila Hrubého, Norberta Jankuja a Juraja Glevitzkého.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5E.

Ide o:

schválenie

1/ prenájom nehnuteľnosti – garážového boxu č. 14 o celkovej výmere 16,00 m², nachádzajúceho sa na prízemí objektu so súp.č. 7428, CO kryt na Ul. Saratovská v Trenčíne, pre **Pavla Talčíka**, za účelom jeho využívania na parkovanie osobného motorového vozidla, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 360,00 €/rok bez energií

Celková cena nájmu predstavuje ročne 360,00 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. oznámilo svoj zámer prenajať garážové boxy č. 6, 7, 8, 10, 12, 13 a 14 nachádzajúce sa na prízemí objektu CO krytu na Ul. Saratovská súp.č. 7428 a garážové boxy č. 5, 7, 9, 10, 14, 17, 22 a 26 nachádzajúce sa v objekte CO krytu na Ul. Gen. Svobodu súp.č. 7429 v Trenčíne, za účelom ich vyžívania na parkovanie osobných motorových vozidiel. Vyhlásená minimálna cena nájmu v zmysle platného VZN č. 12/2011 bola vo výške 360,00 €/rok, bez energií. Zámer Mesta Trenčín prenajať predmetné garážové boxy bol v zmysle vyššie uvedeného zákona zverejnený na úradnej tabuli mesta, internetovej stránke mesta a v regionálnej tlači.

Na vyhlásený priamy prenájom garážového boxu č. 14 nachádzajúceho sa na prízemí objektu so súp.č. 7428, CO kryt na Ul. Saratovská v Trenčíne bola doručená jedna cenová ponuka. Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná primátorom mesta odporučila prenajať garážový box č. 14 žiadateľovi, nakoľko splnil podmienky vyhláseného priameho prenájmu. Na ostatné garážové boxy nachádzajúce sa v objekte CO krytu na Ul. Saratovská neprišla žiadna cenová ponuka.

2/ prenájom nehnuteľnosti – garážového boxu č. 9 o celkovej výmere 16,00 m², nachádzajúceho sa v objekte so súp.č. 7429, CO kryt na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne, pre **Michala Horňáka**, za účelom jeho využívania na parkovanie osobného motorového vozidla, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 380,00 €/rok bez energií

Celková cena nájmu predstavuje ročne 380,00 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. oznámilo svoj zámer prenajať garážové boxy č. 6, 7, 8, 10, 12, 13 a 14 nachádzajúce sa na prízemí objektu CO krytu na Ul. Saratovská súp.č. 7428 a garážové boxy č. 5, 7, 9, 10, 14, 17, 22 a 26 nachádzajúce sa v objekte CO krytu na Ul. Gen. Svobodu súp.č. 7429 v Trenčíne, za účelom ich vyžívania na parkovanie osobných motorových vozidiel. Vyhlásená minimálna cena nájmu v zmysle platného VZN č. 12/2011 bola vo výške 360,00 €/rok, bez energií. Zámer Mesta Trenčín prenajať predmetné garážové boxy bol v zmysle vyššie uvedeného zákona zverejnený na úradnej tabuli mesta, internetovej stránke mesta a v regionálnej tlači.

Na vyhlásený priamy prenájom garážového boxu č. 9 nachádzajúceho sa v objekte so súp.č. 7429, CO kryt na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne bola doručená jedna cenová ponuka.

Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná primátorom mesta odporučila prenajať garážový box č. 9 žiadateľovi, nakoľko splnil podmienky vyhláseného priameho prenájmu. Na vyhlásený priamy prenájom garážových boxov č. 5, 7 a 17 nebola doručená žiadna cenová ponuka.

3/ prenájom nehnuteľnosti – garážového boxu č. 10 o celkovej výmere 16,00 m², nachádzajúceho sa v objekte so súp.č. 7429, CO kryt na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne, pre **Ing. Michala Kalinu**, za účelom jeho využívania na parkovanie osobného motorového vozidla, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 380,00 €/rok bez energií

Celková cena nájmu predstavuje ročne 380,00 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. oznámilo svoj zámer prenajať garážové boxy č. 6, 7, 8, 10, 12, 13 a 14 nachádzajúce sa na prízemí objektu CO krytu na Ul. Saratovská súp.č. 7428 a garážové boxy č. 5, 7, 9, 10, 14, 17, 22 a 26 nachádzajúce sa v objekte CO krytu na Ul. Gen. Svobodu súp.č. 7429 v Trenčíne, za účelom ich vyžívaní na parkovanie osobných motorových vozidiel. Vyhlásená minimálna cena nájmu v zmysle platného VZN č. 12/2011 bola vo výške 360,00 €/rok, bez energií. Zámer Mesta Trenčín prenajať predmetné garážové boxy bol v zmysle vyššie uvedeného zákona zverejnený na úradnej tabuli mesta, internetovej stránke mesta a v regionálnej tlači.

Na vyhlásený priamy prenájom garážového boxu č. 10 nachádzajúceho sa v objekte so súp.č. 7429, CO kryt na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne bola doručená jedna cenová ponuka. Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná primátorom mesta odporučila prenajať garážový box č. 10 žiadateľovi, nakoľko splnil podmienky vyhláseného priameho prenájmu. Na vyhlásený priamy prenájom garážových boxov č. 5, 7 a 17 nebola doručená žiadna cenová ponuka.

4/ prenájom nehnuteľnosti – garážového boxu č. 14 o celkovej výmere 16,00 m², nachádzajúceho sa v objekte so súp.č. 7429, CO kryt na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne, pre **Ing. Bohumila Hrubého**, za účelom jeho využívania na parkovanie osobného motorového vozidla, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 360,00 €/rok bez energií

Celková cena nájmu predstavuje ročne 360,00 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. oznámilo svoj zámer prenajať garážové boxy č. 6, 7, 8, 10, 12, 13 a 14 nachádzajúce sa na prízemí objektu CO krytu na Ul. Saratovská súp.č. 7428 a garážové boxy č. 5, 7, 9, 10, 14, 17, 22 a 26 nachádzajúce sa v objekte CO krytu na Ul. Gen. Svobodu súp.č. 7429 v Trenčíne, za účelom ich vyžívaní na parkovanie osobných motorových vozidiel. Vyhlásená minimálna cena nájmu v zmysle platného VZN č. 12/2011 bola vo výške 360,00 €/rok, bez energií. Zámer Mesta Trenčín prenajať predmetné garážové boxy bol v zmysle vyššie uvedeného zákona zverejnený na úradnej tabuli mesta, internetovej stránke mesta a v regionálnej tlači.

Na vyhlásený priamy prenájom garážového boxu č. 14 nachádzajúceho sa v objekte so súp.č. 7429, CO kryt na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne bola doručená jedna cenová ponuka. Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná primátorom mesta odporučila prenajať garážový box č. 14 žiadateľovi, nakoľko splnil podmienky vyhláseného priameho prenájmu.

Na vyhlásený priamy prenájom garážových boxov č. 5, 7 a 17 nebola doručená žiadna cenová ponuka.

5/ prenájom nehnuteľnosti – garážového boxu č. 22 o celkovej výmere 16,00 m², nachádzajúceho sa v objekte so súp.č. 7429, CO kryt na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne, pre **Norberta Jankuja**, za účelom jeho využívania na parkovanie osobného motorového vozidla, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 380,00 €/rok bez energií.

Celková cena nájmu predstavuje ročne 380,00 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. oznámilo svoj zámer prenajať garážové boxy č. 6, 7, 8, 10, 12, 13 a 14 nachádzajúce sa na prízemí objektu CO krytu na Ul. Saratovská súp.č. 7428 a garážové boxy č. 5, 7, 9, 10, 14, 17, 22 a 26 nachádzajúce sa v objekte CO krytu na Ul. Gen. Svobodu súp.č. 7429 v Trenčíne, za účelom ich vyžívaní na parkovanie osobných motorových vozidiel. Vyhlásená minimálna cena nájmu v zmysle platného VZN č. 12/2011 bola vo výške 360,00 €/rok, bez energií. Zámer Mesta Trenčín prenajať predmetné garážové boxy bol v zmysle vyššie uvedeného zákona zverejnený na úradnej tabuli mesta, internetovej stránke mesta a v regionálnej tlači.

Na vyhlásený priamy prenájom garážového boxu č. 22 nachádzajúceho sa v objekte so súp.č. 7429, CO kryt na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne bola doručená jedna cenová ponuka. Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná primátorom mesta odporučila prenajať garážový box č. 22 žiadateľovi, nakoľko splnil podmienky vyhláseného priameho prenájomu. Na vyhlásený priamy prenájom garážových boxov č. 5, 7 a 17 nebola doručená žiadna cenová ponuka.

6/ prenájom nehnuteľnosti – garážového boxu č. 26 o celkovej výmere 16,00 m², nachádzajúceho sa v objekte so súp.č. 7429, CO kryt na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne, pre **Juraja Glevitzkého**, za účelom jeho využívania na parkovanie osobného motorového vozidla, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 380,00 €/rok bez energií

Celková cena nájmu predstavuje ročne 380,00 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. oznámilo svoj zámer prenajať garážové boxy č. 6, 7, 8, 10, 12, 13 a 14 nachádzajúce sa na prízemí objektu CO krytu na Ul. Saratovská súp.č. 7428 a garážové boxy č. 5, 7, 9, 10, 14, 17, 22 a 26 nachádzajúce sa v objekte CO krytu na Ul. Gen. Svobodu súp.č. 7429 v Trenčíne, za účelom ich vyžívaní na parkovanie osobných motorových vozidiel. Vyhlásená minimálna cena nájmu v zmysle platného VZN č. 12/2011 bola vo výške 360,00 €/rok, bez energií. Zámer Mesta Trenčín prenajať predmetné garážové boxy bol v zmysle vyššie uvedeného zákona zverejnený na úradnej tabuli mesta, internetovej stránke mesta a v regionálnej tlači.

Na vyhlásený priamy prenájom garážového boxu č. 26 nachádzajúceho sa v objekte so súp.č. 7429, CO kryt na Ul. Gen. Svobodu v Trenčíne bola doručená jedna cenová ponuka. Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná primátorom mesta odporučila prenajať garážový box č. 26 žiadateľovi, nakoľko splnil podmienky vyhláseného priameho prenájomu. Na vyhlásený priamy prenájom garážových boxov č. 5, 7 a 17 nebola doručená žiadna cenová ponuka.

1/ Hlasovanie o materiáli 5E - Pavol Talčík

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Pavla Talčíka, Michala Horňáka, Ing. Michala Kalinu, Ing. Bohumila Hrubého, Norberta Jankuja a Juraja Glevitzkého v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 584/

2/ Hlasovanie o materiáli 5E - Michal Horňák

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Pavla Talčíka, Michala Horňáka, Ing. Michala Kalinu, Ing. Bohumila Hrubého, Norberta Jankuja a Juraja Glevitzkého v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 585/

3/ Hlasovanie o materiáli 5E - Ing. Michal Kalina

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Pavla Talčíka, Michala Horňáka, Ing. Michala Kalinu, Ing. Bohumila Hrubého, Norberta Jankuja a Juraja Glevitzkého v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 586/

4/ Hlasovanie o materiáli 5E - Ing. Bohumil Hrubý

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Pavla Talčíka, Michala Horňáka, Ing. Michala Kalinu, Ing. Bohumila Hrubého, Norberta Jankuja a Juraja Glevitzkého v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 587/

5/ Hlasovanie o materiáli 5E - Norbert Jankuja

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Pavla Talčíka, Michala Horňáka, Ing. Michala Kalinu, Ing. Bohumila Hrubého, Norberta Jankuja a Juraja Glevitzkého v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 588/

6/ Hlasovanie o materiáli 5E - Juraj Glevitzký

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Pavla Talčíka, Michala Horňáka, Ing. Michala Kalinu, Ing. Bohumila Hrubého, Norberta Jankuja a Juraja Glevitzkého v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 589/

K bodu 5F. Návrh na kúpu stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín od Ing. Tomáš Válek a Ing. Igor Hošťák.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5F.

Ide o:

schválenie

kúpu stavebného objektu „SO 02 Spevnené plochy a sadovnicke úpravy – 1. časť“ nachádzajúci sa na pozemku **C-KN parc.č. 1904/536** ostatná plocha o výmere 1004 m² od **investora Ing. Tomáš Válek a Ing. Igor Hošťák**, za účelom zabezpečenia jeho správy a údržby, za kúpnu cenu vo výške 1,- €

Stavebný objekt „SO 02 Spevnené plochy a sadovnicke úpravy – 1. časť“ pozostáva z:

- Parkové lavičky – 3 ks
- Odpadkový kôš s nerezovým zhasovačom cigariet a popolníkom
- Spevnené plochy a sadovnicke úpravy
- Stojan na bicykle

Mesto Trenčín ako príslušný stavebný úrad vydal pod č.j. ÚSaŽP 2019/43670/2793/12/Zm, dňa 13.01.2020 Kolaudačné rozhodnutie na stavbu „Oddychová zóna – Vinohrady, Trenčín“, SO 02 Spevnené plochy a sadovnicke úpravy – 1.časť, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2020.

Celková kúpna cena predstavuje 1,- €.

Odôvodnenie:

Investor Ing. Tomáš Válek a Ing. Igor Hošťák požiadali o prevzatie stavebného objektu „SO 02 Spevnené plochy a sadovnicke úpravy – 1. časť“ pre stavbu „Oddychová zóna – Vinohrady, Trenčín“. Mesto Trenčín ako príslušný stavebný úrad vydal pod č.j. ÚSaŽP 2019/43670/2793/12/Zm, dňa 13.01.2020 Kolaudačné rozhodnutie na stavbu „Oddychová zóna – Vinohrady, Trenčín“, SO 02 Spevnené plochy a sadovnicke úpravy – 1.časť, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.02.2020, na základe ktorého stavebník požiadal o zabezpečenia jeho správy a údržby.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín od Ing. Tomáš Válek a Ing. Igor Hošťák v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 590/

K bodu 5G. Návrh na kúpu stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín od MONOLIT Slovakia, s.r.o. na zrušenie uznesenia MsZ č. 1389 písm C) bod 1/ a 2/ zo dňa 30.5.2018.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5G.

Ide o:

A) schválenie

1/ kúpu stavebného objektu SO 02 Predĺženie verejného vodovodu 2,5 t. pásma v súvislosti so stavbou „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou“ do vlastníctva Mesta Trenčín, od investora **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, nachádzajúceho sa v k.ú. Trenčín na časti pozemkov **C-KN parc.č. 2180/474** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 142 m², **C-KN parc.č. 2342/9** ostatná plocha o výmere 1099 m², **C-KN parc.č. 2342/261** ostatná plocha o výmere 32 m², **C-KN parc.č. 2342/7** ostatná plocha o výmere 1804 m², **C-KN parc.č. 3395/28** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m², **C-KN parc.č. 2354/83** ostatná plocha o výmere 320 m², **C-KN parc.č. 2354/81** ostatná plocha o výmere 20 m², **C-KN parc.č. 2354/155** ostatná plocha o výmere 14 m², **C-KN parc.č. 3395/26** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m², **C-KN parc.č. 2354/89** orná pôda o výmere 25 m² za účelom zabezpečenia jeho správy a údržby, za kúpnu cenu vo výške 1,- €.

Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal pod č.j. OU-TN-OSZP3-2019/02540-11 TNI dňa 15.10.2019 Rozhodnutie na stavbu „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou“ **stavebný objekt „SO 02 Predĺženie verejného vodovodu“**, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.11.2019.

Celková kúpna cena predstavuje1,- €.

Odôvodnenie:

Dňa 26.6.2018 bola medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným z vecného bremena, MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako investorom a TVK, a.s. ako budúcim oprávneným z vecného bremena uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 105/2018, predmetom ktorej bolo budúce zriadenie vecného bremena v súvislosti so stavbou „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou“ stavebný objekt „SO 02 Predĺženie verejného vodovodu“. Na spoločných rokovaníach bolo dohodnuté, že po kolaudácii stavby investor prevedenie stavebný objekt do vlastníctva Mesta Trenčín. Následne Mesto Trenčín zabezpečí jeho prevádzku a údržbu prostredníctvom TVK, a.s. na základe dodatku k Zmluve o nájme a prevádzkovaní vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry a v budúcnosti bude stavebný objekt vložený do majetku TVK, a.s. – formou nepeňažného vkladu a navýšenia základného imania.

Pozemky, cez ktoré prechádza uvedený stavebný objekt budú v budúcnosti predmetom majetkovoprávneho vysporiadania so spoločnosťou MONOLIT Slovakia, s.r.o. pri preberaní stavebného objektu – komunikácie do vlastníctva Mesta Trenčín.

2/ kúpu stavebného objektu SO 03 Predĺženie verejnej kanalizácie súvislosti so stavbou „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou“ do vlastníctva Mesta Trenčín, od investora **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, nachádzajúceho sa v k.ú. Trenčín na časti pozemkov **C-KN parc.č. 2180/8** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1171 m², **E-KN parc.č. 2321** orná pôda o výmere 31776 m², **C-KN parc.č. 3402/18** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m², **C-KN parc.č. 3402/7** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 m², **C-KN parc.č. 2342/46** ostatná plocha o výmere 13 m², **C-KN parc.č. 2342/45** ostatná plocha o výmere 12 m², **C-KN parc.č. 2342/44** ostatná plocha o výmere 13 m², **C-KN parc.č. 2342/43** ostatná plocha o výmere 12 m², **C-KN parc.č. 2342/42** ostatná plocha o výmere 13 m², **C-KN parc.č. 2342/41** ostatná plocha o výmere 12 m², **C-KN parc.č. 2342/10** ostatná plocha o výmere 11 m², **C-KN parc.č. 2180/541** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m², **C-KN parc.č. 2180/474** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 142 m², **C-KN parc.č. 2342/9** ostatná plocha o výmere 1099 m², **C-KN parc.č. 2342/261** ostatná plocha o výmere 32 m², **C-KN parc.č. 2342/7** ostatná plocha o výmere 1804 m², **C-KN parc.č. 3395/28** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m², **C-KN parc.č. 2354/83** ostatná plocha o výmere 320 m², **C-KN parc.č. 2342/30** ostatná plocha o výmere 201 m², **C-KN parc.č. 2354/75** ostatná plocha o výmere 227 m², **C-KN parc.č. 2354/74** orná pôda o výmere 327 m², **C-KN parc.č. 2354/84** ostatná plocha o výmere 13 m², **C-KN parc.č. 2354/85** ostatná plocha o výmere 13 m², **C-KN parc.č. 2354/86** ostatná plocha o výmere 13 m², **C-KN parc.č. 3395/37** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m², **C-KN parc.č. 2342/186** ostatná plocha o výmere 13 m², **C-KN parc.č. 2342/185** ostatná plocha o výmere 12 m², **C-KN parc.č. 2342/8** orná pôda o výmere 681 m², **E-KN parc.č. 2354/6** orná pôda o výmere 13843 m², za účelom zabezpečenia jeho správy a údržby, za kúpnu cenu vo výške 1,- €.

Okresný úrad Trenčín, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal pod č.j. OU-TN-OSZP3-2019/02540-11 TNI dňa 15.10.2019 Rozhodnutie na stavbu „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou“ **stavebný objekt „SO 03 Predĺženie verejnej kanalizácie“**, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.11.2019.

Celková kúpna cena predstavuje1,- €.

Odôvodnenie:

Dňa 26.6.2018 bola medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným z vecného bremena, MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako investorom a TVK, a.s. ako budúcim oprávneným z vecného bremena uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 104/2018, predmetom ktorej bolo budúce zriadenie vecného bremena v súvislosti so stavbou „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou“ stavebný objekt „SO 03 Predĺženie verejnej kanalizácie“. Na spoločných rokovaníach bolo dohodnuté, že po kolaudácii stavby investor prevedenie stavebný objekt do vlastníctva Mesta Trenčín. Následne Mesto Trenčín zabezpečí jeho prevádzku a údržbu prostredníctvom TVK, a.s. na základe dodatku k Zmluve o nájme a prevádzkovaní vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry a v budúcnosti bude stavebný objekt vložený do majetku TVK, a.s. – formou nepenažného vkladu a navýšenia základného imania.

Pozemky, cez ktoré prechádza uvedený stavebný objekt budú v budúcnosti predmetom majetkovoprávneho vysporiadania so spoločnosťou MONOLIT Slovakia, s.r.o. pri preberaní stavebného objektu – komunikácie do vlastníctva Mesta Trenčín.

B) ruší

s účinnosťou od 01.07.2020 uznesenie MsZ č. 1389 písm. C/ ods 1/ a 2/ zo dňa 30.05.2018, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

s ch v á l i l o

1/ uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby v súvislosti so stavbou „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“, v k.ú. Trenčín, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**, investor **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, na pozemkoch **C-KN parc.č. 2180/474** zastavané plochy a nádvoria, **C-KN parc.č. 2342/9** ostatná plocha, **C-KN parc.č. 3395/26** zastavané plochy a nádvoria, **C-KN parc.č. 3395/28** zastavané plochy a nádvoria, pričom rozsah a priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- umiestnenie stavby **SO 02 Predĺženie verejného vodovodu** budúceho oprávneného z vecného bremena
- právo vstupu oprávneného z vecného bremena na pozemky za účelom vykonávania údržby a opráv verejného vodovodu po dobu jeho životnosti.

za podmienok:

- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady investor,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady investor,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- investor vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

Odôvodnenie:

Spoločnosť **MONOLIT Slovakia, s.r.o.** ako investor stavby „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“ požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby a to v súvislosti s realizáciou stavebného objektu **SO 02 Predĺženie verejného vodovodu**, ktorý sa bude nachádzať v pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín. Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor vyzve budúceho povinného z vecného bremena na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby – **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.** Podmienky uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

2/ uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby v súvislosti so stavbou „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“,

v k.ú. Trenčín, predmetom ktorej bude zriadenie odplateľného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**, investor **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, na pozemkoch **C-KN parc.č. 2180/8** zastavané plochy a nádvoria, **C-KN parc.č. 2180/474** zastavané plochy a nádvoria, **C-KN parc.č. 2342/9** ostatná plocha a **C-KN parc.č. 3395/28** zastavané plochy a nádvoria, pričom rozsah a priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- umiestnenie stavby **SO 03 Predĺženie verejnej kanalizácie** budúceho oprávneného z vecného bremena
- právo vstupu oprávneného z vecného bremena na pozemky za účelom vykonávania údržby a opráv verejnej kanalizácie po dobu jeho životnosti.

za podmienok:

- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady investor,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady investor,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- investor vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

Odôvodnenie:

Spoločnosť **MONOLIT Slovakia, s.r.o.** ako investor stavby „Bytové domy 1-9, Za Liptovskou ulicou Trenčín – Juh“ požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby a to v súvislosti s realizáciou stavebného objektu **SO 03 Predĺženie verejnej kanalizácie**, ktorá sa bude nachádzať v pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín. Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor vyzve budúceho povinného z vecného bremena na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby – **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.** Podmienky uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

Odôvodnenie k zrušeniu uznesenia :

Na spoločných rokovaníach so spoločnosťou **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.** bolo dohodnuté, že po kolaudácii stavby investor prevedenie stavebné objekty do vlastníctva Mesta Trenčín. Následne Mesto Trenčín zabezpečí ich prevádzku a údržbu prostredníctvom **TVK, a.s.** na základe dodatku k Zmluve o nájme a prevádzkovaní vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry a v budúcnosti bude stavebný objekt vložený do majetku **TVK, a.s.** – formou nepeňažného vkladu a navýšenia základného imania.

1/ Hlasovanie o materiáli 5G – A

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo kúpu stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín od MONOLIT Slovakia, s.r.o. na zrušenie uznesenia MsZ č. 1389 písm C) bod 1/ a 2/ zo dňa 30.5.2018 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5G - B

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo kúpu stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín od MONOLIT Slovakia, s.r.o. na zrušenie uznesenia MsZ č. 1389 písm C) bod 1/ a 2/ zo dňa 30.5.2018 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 591/

K bodu 5H. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP - distribúcia, a.s. investor RV3, s.r.o.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5H.

Ide o:

schválenie

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Prepojenie STL distribučného plynovodu ul. Na kamenci" na pozemkoch v k.ú. Zlatovce, **C-KN parc.č. 1903/1** zastavaná plocha a nádvorie a **E-KN parc.č. 3074/1** ostatná plocha, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 24/2020 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere **389 m²**, v prospech **SPP distribúcia a.s.**, (investor RV3, s.r.o.)

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť na zaťažených nehnuteľnostiach :

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, ich ochranných a bezpečnostných pásiem, údržbu, prevádzku a rekonštrukciu týchto zariadení a to v rozsahu vymedzenom v GP č. 24/2020**
- **strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení, pričom toto oprávnenie sa v nevyhnutnom rozsahu vzťahuje na celú dotknutú nehnuteľnosť.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 165/2020 vyhotoveným Ing. Ľubošom Havierom a predstavuje sumu **1580,- EUR**.

Odôvodnenie:

Spoločnosť RV3, s.r.o. ako investor stavby „Prepojenie STL distribučného plynovodu ul. Na kamenci" požiadala Mesto Trenčín o zriadenie vecného bremena v prospech tretej osoby na Ul. Na Kamenci.

Predmetom zriadenia odplatného vecného bremena na umiestnenie a uloženie inžinierskych sietí sú pozemky v k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č. 1903/1 zastavaná plocha a nádvorie a E-KN parc.č.3074/1 ostatná plocha, zapísané na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina. Rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 389 m².

Zmluva o zriadení odplatného vecného bremena v prospech tretej osoby sa zriaďuje medzi Mestom Trenčín, ako povinným z vecného bremena, SPP – distribúcia, a.s. ako oprávneným z vecného bremena a RV3, s.r.o. ako platiteľom.

1/ Hlasovanie o materiáli 5H – porucha hlasovania

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 6 nehlasovalo, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP - distribúcia, a.s. investor RV3, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5H - opakované hlasovanie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP - distribúcia, a.s. investor RV3, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 592/

K bodu 5I. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. investor Herbaria NEO, s.r.o.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5I.

Ide o:

schválenie

1/ zriadenie odplatného vecného bremena v súvislosti so stavbou „Obytná zóna „Ku kyselke“, SO pripojenie elektroenergetického zariadenia, na pozemku v k.ú. Záblatie, C-KN parc.č. 1124/1 ostatná plocha, zapísaný na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 46024620-013-19 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere **75 m²**, v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.** (Investor: Herbaria NEO, s.r.o.)

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetických zariadení a ich odstránenie

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 32/2020 vyhotoveným Ing. Jánom Brenišinom a predstavuje sumu **257,81 EUR**.

Odôvodnenie:

Spoločnosť Herbaria NEO, s.r.o. ako investor stavby, požiadala Mesto Trenčín v súvislosti s realizáciou stavby „Obytná zóna „Ku kyselke“, SO pripojenie elektroenergetického zariadenia, o zriadenie odplatného vecného bremena. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok v k.ú. Záblatie, C-KN parc.č.1124/1 zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 46024620-013-19 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 75 m².

2/ zriadenie odplatného vecného bremena v súvislosti so stavbou „Obytná zóna „Ku kyselke“, SO preložka elektroenergetických zariadení, na pozemku v k.ú. Záblatie, C-KN parc.č. 1124/1 ostatná plocha, zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 46024620-002-20 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere **69 m²**, v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.** (Investor: Herbaria NEO, s.r.o.)

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetických zariadení a ich odstránenie

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 32/2020 vyhotoveným Ing. Jánom Brenišinom a predstavuje sumu **237,19 EUR**.

Odôvodnenie:

Spoločnosť Herbaria NEO, s.r.o. ako investor stavby, požiadala Mesto Trenčín v súvislosti s realizáciou stavby „Obytná zóna „Ku kyselke“, SO preložka elektroenergetických zariadení, o zriadenie odplatného vecného bremena. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok v k.ú. Záblatie, C-KN parc.č.1124/1 zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 46024620-002-20 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 69 m².

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. investor Herbaria NEO, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 593/

K bodu 5J. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech TVK, a.s. a zrušenie uznesenia MsZ č. 308 zo dňa 25.09.2019.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5J.

Ide o:

A/ schválenie

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 29-37-21** – Žst. Zlatovce, preložka kanalizácie DN 1300 na Žabinskej ulici, **k.ú. Orechové, C-KN parc.č. 732/1** zastavané plochy a nádvoria o výmere 5238 m² a **C-KN parc.č. 732/16** zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 10/2020 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere **72 m²**, v prospech **Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – kanalizácie oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 10/2020 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 31.03.2020, vyhotoveného firmou Železnice Slovenskej republiky, Stredisko železničnej geodézie, Železničarska 1, 811 04 Bratislava, IČO: 31 364 501, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 547/20 dňa 24.04.2020 a**
- **právo vstupu oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy kanalizácie po dobu jej životnosti.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 23/2019 vyhotoveným Copytrend, s.r.o. a predstavuje sumu **85,50 EUR**

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, stavebný objekt SO 29-37-21 – Žst. Zlatovce, preložka kanalizácie DN 1300 na Žabinskej ulici, Železnice SR požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Orechové v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

B/ r u š í

s účinnosťou od 01.07.2020 uznesenie MsZ č. 308 zo dňa 25.09.2019, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

s c h v á l i l o

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 29-37-21** – Žst. Zlatovce, preložka kanalizácie DN 1300 na Žabinskej ulici, k.ú. Orechové, **C-KN parc.č. 732/1** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 5345 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. OE 29-37-21/2017 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere **72 m²**, v prospech **TVK a.s. Trenčín**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti :

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – kanalizácie oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. OE 29-37-21/2017 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 26.07.2016, vyhotoveného firmou GOE-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO: 35 715 456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 939/17 dňa 18.07.2017 a**
- **právo vstupu oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy kanalizácie po dobu jej životnosti.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 23/2019 vyhotoveným Copytrend, s.r.o. a predstavuje sumu **85,50 EUR**

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, stavebný objekt SO 29-37-21 – Žst. Zlatovce, preložka kanalizácie DN 1300 na Žabinskej ulici, Železnice SR požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Orechové v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

Odôvodnenie k zrušeniu uznesenia :

V procese podpisovania Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby č. 125/2019/Mesto Trenčín bola C-KN parc.č. 732/1 v k.ú. Orechové rozčlenená a vznikla novovytvorená C-KN parc.č. 732/16. Vzhľadom k tomu, že rozsah a priebeh vecného bremena zasahuje aj do tejto novovytvorenej parcely, je potrebné pôvodné uznesenie MsZ č. 308 zo dňa 25.09.2019 zrušiť a nahradiť novým uznesením. Rozsah a priebeh vecného bremena zostáva nezmenený. Uzatvorením novej zmluvy o zriadení vecného bremena bude zrušená pôvodná Zmluva o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby č. 125/2019/Mesto Trenčín.

1/ Hlasovanie o materiáli 5J – A

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech TVK, a.s. a zrušenie uznesenia MsZ č. 308 zo dňa 25.09.2019 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5J - B

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech TVK, a.s. a zrušenie uznesenia MsZ č. 308 zo dňa 25.09.2019 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 594/

K bodu 5K. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. a návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 428 zo dňa 05.02.2020 žiadateľ MONOLIT Slovakia, s.r.o.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5K.

Ide o:

1/ schválenie

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „BYTOVÉ DOMY 1-9 Za Liptovskou ul., TRENČÍN – JUH“ **SO 05 – ROZVOD NN**, na pozemkoch v k.ú. Trenčín **C-KN parc.č. 2180/256** zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 481 m² (diel 13), **C-KN parc.č. 2180/257** zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 768 m² (diel 12), **C-KN parc.č. 2180/475** zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 1364 m² (diel 11), **C-KN parc.č. 2180/476** zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 496 m² (diel 1), pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 44566727/076/2019 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere **280 m²**, v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.** (žiadateľ MONOLIT Slovakia, s.r.o.)

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- a) **zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;**
- b) **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie;**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 48/2019 vypracovaným znalcom Ing. Jánom Brenišinom a predstavuje sumu zaokrúhlene **2.142,- €**.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín pod č.j. ÚSaŽP 2019/40475/107196/43/No vydalo dňa 23.8.2019 Kolaudačné rozhodnutie, ktorým povolilo užívanie dokončenej stavby „BYTOVÉ DOMY 1-9 Za Liptovskou ul., TRENČÍN – JUH“ SO 05 – ROZVOD NN, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2019.

Uzatvorením riadnej zmluvy o zriadení vecného bremena bude zrušená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 180/2018 uzatvorená dňa 29.11.2018.

2/ r u š í

s účinnosťou od 01.07.2020 uznesenie MsZ č. 428 bod 1/ zo dňa 05.02.2020, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

s c h v á l i l o

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „BYTOVÉ DOMY 1-9 Za Liptovskou ul., TRENČÍN – JUH“ **SO 05 – ROZVOD NN**, na pozemkoch v k.ú. Trenčín **C-KN parc.č. 2180/256** zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 481 m² (diel 13), **C-KN parc.č. 2180/257** zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 768 m² (diel 12), **C-KN parc.č. 2180/475** zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 1364 m² (diel 11), **C-KN parc.č. 2180/476** zastavané plochy a nádvorcia o celkovej výmere 496 m² (diel 1), **C-KN parc.č. 2342/6** orná pôda o celkovej výmere 6 m² (diel 6), **C-KN parc.č. 2342/9** ostatná plocha o celkovej výmere 1099 m² (diel 7 a diel 8), **C-KN parc.č. 2342/48** ostatná plocha o celkovej výmere 12 m² (diel 9), pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 44566727/076/2019 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere **323 m²**, v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.** (žiadateľ MONOLIT Slovakia, s.r.o.)

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- a) **zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;**
- b) **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie;**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 48/2019 vypracovaným znalcom Ing. Jánom Brenišinom a predstavuje sumu zaokrúhlene **2.490,- €**.

Odôvodnenie:

Dňa 29.11.2018 bola medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným z vecného bremena, Západoslovenskou distribučnou, a.s. ako budúcim oprávneným z vecného bremena a MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako žiadateľom uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 180/2018, ktorej predmetom je povinnosť budúceho povinného z vecného bremena uzatvoriť s budúcim oprávneným z vecného bremena zmluvu o zriadení vecného bremena, a to po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie stavby SO 05 – Rozvod NN.

Mesto Trenčín pod č.j. ÚSaŽP 2019/40475/107196/43/No vydalo dňa 23.8.2019 Kolaudačné rozhodnutie, ktorým povolilo užívanie dokončenej stavby „BYTOVÉ DOMY 1-9 Za Liptovskou ul., TRENČÍN – JUH“ SO 05 – ROZVOD NN, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2019.

Uzatvorením riadnej zmluvy o zriadení vecného bremena bude zrušená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 180/2018 uzatvorená dňa 29.11.2018.

Odôvodnenie k zrušeniu uznesenia :

V procese prípravy riadnej zmluvy o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trenčín ako povinným z vecného bremena, MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako investorom a ZsD, a.s. ako oprávneným z vecného bremena, v súvislosti so stavbou „BYTOVÉ DOMY 1-9 Za Liptovskou ul., TRENČÍN – JUH“, Západoslovenská distribučná, a.s. podala dňa 16.4.2020 na Okresný úrad v Trenčíne, odbor katastrálny Návrh na začatie katastrálneho konania – zápis vecného bremena záznamom. V uvedenom návrhu boli zahrnuté aj pozemky C-KN parc.č. 2342/9, C-KN parc.č. 2342/6 a C-KN parc.č. 2342/48. Nakoľko išlo o zákonné vecné bremeno, ktoré vzniklo umiestnením elektroenergetických stavieb zariadení distribučnej sústavy – káblového vedenia NN na zaťažených nehnuteľnostiach vo verejnom záujme a toto vecné bremeno sa dotýkalo aj vyššie uvedených pozemkov, z dôvodu duplicity pozemkov je potrebné zrušiť pôvodné uznesenie MsZ č. 428 bod 1/.

1/ Hlasovanie o materiáli 5K – 1/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. a návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 428 zo dňa 05.02.2020 žiadateľ MONOLIT Slovakia, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5K – 2/

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. a návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 428 zo dňa 05.02.2020 žiadateľ MONOLIT Slovakia, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 595/

K bodu 5L. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5L.

Ide o:

schválenie

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Zaslučkovanie SR skrine do existujúceho NN distribučného rozvodu“, na pozemku v k.ú. Trenčín, CKN parc.č. 1522/1 zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 19942 m², nachádzajúceho sa na Ul. Hodžova v Trenčíne, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36762067-0401/2020 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere **2 m²**, v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti :

- a) **zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;**
- b) **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetických zariadení a ich odstránenie;**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 37/2020 vyhotoveným Ing. arch. Júliusom Facunom a predstavuje sumu **650,00 eur**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Zaslučkovanie SR skrine do existujúceho NN distribučného rozvodu“ požiadala Západoslovenská spoločnosť, a.s. Mesto Trenčín o zriadenie odplatného vecného bremena. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok v k.ú. Trenčín, CKN parc.č. 1522/1, zapísaný na LV č. 1 v podiele 1/1-ina ako vlastník Mesto Trenčín, nachádzajúci sa na Ul. Hodžova v Trenčíne, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom a vzťahuje sa na časť predmetného pozemku o výmere 2 m². Realizácia uvedenej stavby súvisí s vybudovaním a prevádzkovaním 2 ks elektrických nabíjajúcich staníc typu AC pre elektromobily, ktoré budú umiestnené na Ul. Hodžova v Trenčíne.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 596/

K bodu 5M. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná a.s. žiadateľ Andrej Hriz.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5M.

Ide o:

schválenie

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Trenčín, k.ú. Kubrá, káblový distribučný rozvod NN, NNK " *SO 05 Rozšírenie distribučného rozvodu*, v k.ú. Kubrá, na pozemkoch **C-KN parc.č. 1995/82** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 2614 m², **C-KN parc.č. 2314/9** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 174 m² a **C-KN parc.č. 2314/3** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 57 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 34125361-249/2019 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere **233 m²**, v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.**, (žiadateľ Andrej Hriz)

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť na zaťažených nehnuteľnostiach:

- **zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení**
- **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie;**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. **79/2019** vyhotoveným **Ing. Antonom Filinom** a predstavuje zaokrúhlene sumu **910,- €**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Trenčín, k.ú. Kubrá, káblový distribučný rozvod NN, NNK“, *SO 05 Rozšírenie distribučného rozvodu*, investor stavby Andrej Hriz požiadal Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých pozemkov o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby, pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí vo vyznačenom rozsahu sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Kubrá, na ulici Na Kameni.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná a.s. žiadateľ Andrej Hriz v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 597/

K bodu 5N. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná a.s. žiadateľ SPS, s.r.o.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5N.

Ide o:

schválenie

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „**Bytový dom, Družstevná ulica, Trenčín**“ SO 401 *Predĺženie NN rozvodov* v k.ú. Trenčín, na pozemkoch **C-KN parc.č. 3366/1** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 8728 m², **C-KN parc.č. 3370/1** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 1602 m² a **C-KN parc.č. 3375/1** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 3545 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-158-19 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere **442 m²**, v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.**, (žiadateľ SPS, s.r.o)

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť na zaťažených nehnuteľnostiach:

- **zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení**
- **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie;**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená dohodou na sumu vo výške **1520,48 €**.

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „**Bytový dom, Družstevná ulica, Trenčín**“, SO - 401 *Predĺženie NN rozvodov*, spoločnosť **SPS, s.r.o.** požiadala Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých pozemkov o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby, pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí vo vyznačenom rozsahu sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Trenčín, Ul. Družstevná, Ul. Lidická, Ul. Osloboditeľov. Výška jednorazovej odplaty podľa Znaleckého posudku č. 78/2020 vyhotoveného Ing. Jurajom Sedláčkom bola stanovená na sumu 520,- €, Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne odporúča odplatu vo výške 1520,48 €.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná a.s. žiadateľ SPS, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 598/

K bodu 50. Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 50.

Ide o:

schválenie

zriadenia bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby Mesta Trenčín **“Nové parkovacie miesta – vnútroblok OPAVIA, Parkovanie 5 PM, Preložka kábla NN“** na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v k.ú. Trenčín:

- C-KN parc. č.1825/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 12954 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 50183630-35-20 zo dňa 8.6.2020 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 46 m²
- C-KN parc. č.1825/7 zastavané plochy a nádvoría o výmere 14722 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 50183630-35-20 zo dňa 8.6.2020 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 17 m²

v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie a umiestnenie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu mesta - stavbu **“Nové parkovacie miesta – vnútroblok OPAVIA, Parkovanie 5 PM, Preložka kábla NN“** v zmysle projektovej dokumentácie vypracovanej projektantom Jánom Donkom. V súvislosti s uvedenou akciou Mesto Trenčín a Západoslovenská distribučná, a.s. uzatvoria zmluvu o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia, v zmysle ktorej je potrebné zabezpečiť i práva zodpovedajúce vecnému bremenu k vyššie uvedenej predmetnej stavbe.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 599/

K bodu 5P. Návrh na zrušenie časti uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5P.

Ide o:

1. zrušenie

časťi uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 38 zo dňa 13.02.2019, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne v bode 2. schválilo

zriadenie bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby Mesta Trenčín “**Statická doprava, ul. Inovecká č. 28-38, č. 40-50, č. 52-62, Trenčín SO – Prekládka a ochrana káblového vedenia NN**“ na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v k.ú. Trenčín - C-KN parc. č. 1866/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 26976 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený :

- geometrickým plánom č. 50183630-70-18 zo dňa 24.9.2018, Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom overený dňa 2.10.2018 pod číslom 1321/18 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 223 m²
- geometrickým plánom č. 50183630-72-18 zo dňa 26.9.2018, Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom overený dňa 3.10.2018 pod číslom 1334/18 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 126 m²
- geometrickým plánom č. 50183630-71-18 zo dňa 26.9.2018, Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom overený dňa 2.10.2018 pod číslom 1322/18 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 179 m²

v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie a umiestnenie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bode a) a b), a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 50183630-70-18, č. 50183630-72-18 a č. 50183630-71-18

tak, že z pôvodného uznesenia sa vypúšťa text:

- geometrickým plánom č. 50183630-72-18 zo dňa 26.9.2018, Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom overený dňa 3.10.2018 pod číslom 1334/18 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 126 m²
- geometrickým plánom č. 50183630-71-18 zo dňa 26.9.2018, Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom overený dňa 2.10.2018 pod číslom 1322/18 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 179 m².

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín realizuje investičnú akciu mesta - stavbu “**Statická doprava, ul. Inovecká č. 28-38, č. 40-50, č. 52-62, Trenčín SO – Prekládka a ochrana káblového vedenia NN**“. V súvislosti s uvedenou akciou Mesto Trenčín a Západoslovenská distribučná, a.s. uzatvorili zmluvy o zriadení vecných bremien. Vzhľadom k tomu, že elektroenergetické zariadenia boli uložené v inom koridore, je potrebné pôvodné uznesenie zrušiť a medzi Mestom Trenčín a Západoslovenskou distribučnou, a.s. uzatvoriť dohodu o zrušení vecného bremena. Následne bude uzatvorená nová zmluva o zriadení vecného bremena a to na základe skutočného zamerania.

2. s c h v a ľ u j e

zriadenie bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby Mesta Trenčín **“Statická doprava, ul. Inovecká č. 28-38, č. 40-50, č. 52-62, Trenčín SO – Prekládka a ochrana káblového vedenia NN“** na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v k.ú. Trenčín - C-KN parc. č. 1866/1 zastavané plochy a nádvorí o výmere 26976 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený :

- geometrickým plánom č. 50183630-32-20 zo dňa 2.6.2020 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 413 m²

v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie a umiestnenie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín realizuje investičnú akciu mesta - stavbu **“Statická doprava, ul. Inovecká č. 28-38, č. 40-50, č. 52-62, Trenčín SO – Prekládka a ochrana káblového vedenia NN“**. V súvislosti s uvedenou akciou Mesto Trenčín a Západoslovenská distribučná, a.s. uzatvoria zmluvu o zriadení vecného bremena a to na základe skutočného zamerania uložených elektroenergetických zariadení.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zrušenie časti uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 600/

K bodu 5R. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Východná 6690/31 a 33.

Ing. Vanková, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5R.

Ide o:

schválenie

1/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia

s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **opakovaný prenájom nehnuteľnosti – 3-izbový byt č. 21** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Katarína Hulínová** na dobu určitú – odo dňa 01.10.2020 do 30.09.2023, za cenu regulovaného nájmu 151,33€/mesiac s tým, že v súlade so Zmluvou o nájme bytu zo dňa 25.09.2019 nájomca nemá právo na ďalšie opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy k predmetnému bytu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.815,96 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na ulici Východná 6690/31 a 33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

V zmysle Zmluvy o nájme bytu zo dňa 25.09.2019 a v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. môže byť zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje štyriapolnásobok životného minima,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu,
- nepoškodil a neznehodnotil byt vo vlastníctve mesta a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu zo dňa 25.09.2019.

V zmysle článku 6 bod 4. VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1/ Hlasovanie o materiáli 5R – Katarína Hulínová

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Východná 6690/31 a 33 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 601/

Ide o:

schválenie

2/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **opakovaný prenájom nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 39** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Viera Majerová** na dobu určitú – odo dňa 01.11.2020 do 31.10.2023,

za cenu regulovaného nájmu 67,85€/mesiac s tým, že v súlade so Zmluvou o nájme bytu zo dňa 24.10.2018 nájomca nemá právo na ďalšie opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy k predmetnému bytu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 814,20 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na ulici Východná 6690/31 a 33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

V zmysle Zmluvy o nájme bytu zo dňa 24.10.2018 a v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. môže byť zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu,
- nepoškodil a neznehodnotil byt vo vlastníctve mesta a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu zo dňa 24.10.2018.

V zmysle článku 6 bod 4. VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2/ Hlasovanie o materiáli 5R – Viera Majerová

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Východná 6690/31 a 33 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 602/

Ide o:

schválenie

3/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **opakovaný prenájom nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 43** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Iveta Niejadlíková** na dobu určitú – odo dňa 01.11.2020 do 31.10.2023, za cenu regulovaného nájmu 92,05€/mesiac s tým, že v súlade so Zmluvou

o nájme bytu zo dňa 24.10.2018 nájomca nemá právo na ďalšie opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy k predmetnému bytu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.104,60 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na ulici Východná 6690/31 a 33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

V zmysle Zmluvy o nájme bytu zo dňa 24.10.2018 a v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. môže byť zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu,
- nepoškodil a neznehodnotil byt vo vlastníctve mesta a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu zo dňa 24.10.2018.

V zmysle článku 6 bod 4. VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

3/ Hlasovanie o materiáli 5R – Iveta Niejadlíková

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Východná 6690/31 a 33 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 603/

Ide o:

schválenie

4/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 24** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Jarmila Vavrušová** na dobu určitú – 3 roky odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na

dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne štyri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená až po:

- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať žiadateľ evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 6 bod 2 písm. c/ VZN č. 14/2008

Celkové ročné nájomné predstavuje 814,20 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na ulici Východná 6690/31 a 33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 6 bod 4. VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

4/ Hlasovanie o materiáli 5R – Jarmila Vavrušová

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Východná 6690/31 a 33 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 604/

K bodu 5S. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 538 zo dňa 27.04.2016, ktorým bolo schválené bezodplatné odovzdanie a prevzatie stavebných objektov vyvolaných investícií súvisiacich so stavbou „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“ od odovzdávajúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava do vlastníctva preberajúceho – Mesta Trenčín.

Ing. Róbert Hartmann, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5S.

Ide o:

zmenu

uznesenia MsZ v Trenčíne č. 538 zo dňa 27.04.2016 v znení jeho neskorších zmien nasledovne:

Do pôvodného uznesenia sa za tam uvedené stavebné objekty a ich hodnotu dopínajú nasledovné stavebné objekty a ich hodnota takto:

29.38.02.05-06 Žst.Zlatovce, komunikácia podjazdu ul. Brnianska v nžkm 120.060 (sžkm 120.572) - časť Napojenie PD na komunikáciu – len časť od ulice Psoťného po bránu s vrátnicou do areálu PD Zámotie

nachádzajúci sa na pozemku: k.ú. Hanzlíková:

LV č. :

1837, vlastník ŽSR, parcela KN-C: 710/48, 710/49

1, vlastník Mesto Trenčín, parcela KN-C: 806/1

Číslo stavebného povolenia: USaŽP 2015/35389/101829/3-Km

Dátum vydania rozhodnutia: 23.11.2015

Dátum účinnosti (právoplatnosti): 23.12.2015

Vydal: Mesto Trenčín, Špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie

Stručný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu:

Komunikácia zabezpečujúca bezproblémový príjazd do areálu PD je rovnakých parametrov ako je komunikácia, na ktorú sa napája areál. Šírka komunikácie je 7,0 m, dĺžka 30m, povedľa nej je po pravej strane v smere staničenia vedený chodník pre peších šírky 2,0 m. Po ľavej strane staničenia je predĺžený ľavostranný chodník šírky 1,5 m, ktorý končí pred bránou posledného rodinného domu. Povrch komunikácie je z asfaltobetónu, prístupové chodníky pre peších sú zo zámkovej dlažby. Rozsah nákladov predstavuje 63% z celého stavebného objektu.

Presný popis stavebného objektu, ktorý je predmetom prevodu, vrátane konštrukčných častí a použitých materiálov je uvedený v technickej správe projektovej dokumentácie skutočného vyhotovenia, ktorú odovzdávajúci odovzdá preberajúcemu.

| | | |
|--------------------------|------------------|------------------|
| SO 29.38.02.05-06 | BEZ DPH | S DPH: |
| | 32 068,36 | 38 482,03 |

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zmenu uznesenia MsZ č. 538 zo dňa 27.04.2016, ktorým bolo schválené bezodplatné odovzdanie a prevzatie stavebných objektov vyvolaných investícií súvisiacich so stavbou „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska

Teplá)“ od odovzdávajúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava do vlastníctva preberajúceho – Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 605/

K bodu 5T. Návrh na schválenie uzatvorenia dodatkov k niektorým zmluvám o nájme nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín, predmetom ktorých bude zníženie výšky nájomného o 50 % na obdobie od 01.07.2020 do 31.12.2020.

Mgr. Rybníček, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5T.

Ide o:

schválenie

A) uzatvorenie dodatkov k zmluvám o nájme nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín uzatvorených medzi Mestom Trenčín ako prenajímateľom, ktoré sú uvedené v prílohe tohto materiálu,

a predmetom ktorých bude zníženie nájomného o 50 % na obdobie od 01.07.2020 do 31.12.2020.

B) uzatvorenie dodatkov k zmluvám o nájme nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín uzatvorených medzi Mestom Trenčín v zast. prísl. rozpočtovou organizáciou ako prenajímateľom, ktoré sú uvedené v prílohe tohto materiálu,

a predmetom ktorých bude zníženie nájomného o 50 % na obdobie od 01.07.2020 do 31.12.2020.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo schválenie uzatvorenia dodatkov k niektorým zmluvám o nájme nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín, predmetom ktorých bude zníženie výšky nájomného o 50 % na obdobie od 01.07.2020 do 31.12.2020 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 606/

K bodu 5U. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Pavla Kobzu.

Mgr. Forgáč, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5U.

Ide o:

schválenie

v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Opatová, novovytvorená CKN parc.č. 312/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2 m², odčlenená geometrickým plánom č. 32/20 z pôvodnej CKN parc.č. 312 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Pavla Kobzu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod časťou stavby vo vlastníctve kupujúceho v súlade s jej porealizačným zameraním, za kúpnu cenu 45,00 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje90,- €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok na ulici Mlynská v katastrálnom území Opatová, nachádzajúci sa pod časťou stavby vo vlastníctve kupujúceho. Pri rekonštrukcii rodinného domu došlo k presiahnutiu zateplenia cca 20 cm nad pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín. V súlade s porealizačným zameraním stavby a prebiehajúcim kolaudačným konaním, si kupujúci požiadal o odkúpenie pozemku vo výmere 2 m². Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Pavla Kobzu v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 607/

K bodu 6. Návrh na uzatvorenie Dodatku č. 3 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a.s.

Mgr. Forgáč, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6.

Uviedol, že „Ďakujem pekne. Vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni. Prekladám Návrh na uzatvorenie Dodatku č. 3 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a. s. Pardon, 2. 7. 2015 Mesto Trenčín uzatvorilo so spoločnosťou AS Trenčín, a. s. zmluvu o výpožičke nehnuteľnosti zmluvu o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnú zmluvu. Zmluva nadobudla účinnosť 1. 1. 2016. Predmetom tejto zmluvy bola úprava práv a povinností zmluvných strán pri záväzku Mesta Trenčín bezodplatne prenechať do užívania AS Trenčín stavby, pozemky, príslušenstvo k futbalovému štadiónu a hnuťelný majetok špecifikované v zmluve za účelom riadneho prevádzkovania a za účelom zhotovenia stavby nového futbalového štadiónu na dobu 40 rokov, respektíve do uzatvorenia kúpnej zmluvy. Ďalej

úprava práv a povinností zmluvných strán pri záväzku AS Trenčín vybudovať nový futbalový štadión, ktorý bude vyhovovať požiadavkám minimálne kategórie UEFA 3. Avšak s tým, že sa bude budovať len časť uvedeného štadióna. Ďalej dohoda zmluvných strán o podmienkach uzatvorenia budúcej kúpnej zmluvy a tiež úprava práv a povinností zmluvných strán pri zabezpečení tréningového a zápasového procesu pre športové kluby so sídlom na území mesta Trenčín a ich mládežnícke družstvá alebo pre iné subjekty určeném. V tejto zmluve bolo vymedzených niekoľko povinností pre AS Trenčín. Prvá povinnosť bola do 18 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy podať všetky návrhy a žiadosti smerujúce k vydaniu povolenia na realizáciu stavby. Táto lehota uplynula 1. 7. 2017 bola splnená. Ďalej v lehote do 36 mesiacov od účinnosti zmluvy malo byť vydané posledné právoplatné alebo malo byť správoplatnené posledné povolenie nevyhnutné preto, aby sa realizovala stavba. Táto podmienka bola tiež splnená 10. 7. 2017. Ďalej bola podmienka v lehote do 36 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia zrealizovať časť nového futbalového štadiónu. Táto lehota uplynie 10. 7. A podmienka, že AS Trenčín, a. s. malo, sa zmluvou zaviazalo, že minimálny dosah investície na vybudovanie nového futbalového štadióna bude 7 miliónov €. Nakoľko je dnes zrejmé, že do termínu 10. 7. 2020 nebude mať AS Trenčín, a. s. k dispozícii právoplatné kolaudačné rozhodnutie na užívanie nového futbalového štadiónu predkladám tento návrh. A tento návrh spočíva v tom, že navrhujem lehotu z 10. 7. 2020 predĺžiť do dátumu 31. 12. 2021. S tým, že táto lehota je zhodná s lehotou pre kolaudáciu štadióna, ktorú AS Trenčín určil Slovenský futbalový zväz. Takže návrh uznesenia. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje uzatvorenie dodatku číslo 3 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti k zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluvy so spoločnosťou AS Trenčín, a.s. so sídlom Mládežnícka 2313, 911 01 Trenčín, IČO: 36 329 509 v nasledujúcom znení. Dodatok, textáciu, dodatku číslo 3 čítať nebudem. Návrh predkladám tak, ako som ho predložil v písomnej podobe. Ďakujem pekne.“

Ing. Mičega „Ďakujem za slovo. Vážené kolegyne, kolegovia. Jedná sa o materiál, ktorý sa dotýka aj mestskej časti Sever. Ja by som sa chcel opýtať, však máme tu nejaké interné pravidlá. Akým spôsobom bol prerokovaný tento majetkový prevod poslancami za mestskú časť Sever? Možno som na niektorom rokovaní nebol, tak skúsil by som poprosiť. Máme pravidlá, máme Rokovacie poriadky, máme schválený Štatút mesta. Všetko má nejaké svoje práva a povinnosti ukotvené pre x inštitúcií, respektíve nejaké orgány mesta aké sú a nebol som na žiadnom prerokovaní. Takže pýtam, kde, kedy a akým spôsobom to bolo prerokované s poslancami mestskej časti Sever, ktorých pôsobenie patrí alebo teda nazvem to činnosť, kde je futbalový štadión priamo pod mestskú časť Sever, Sihot'. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Samotná stavba futbalového štadióna a toto je jedna zo stavieb, ktoré sú a majú nielen celomestský, ale aj celoslovenský význam. Je to stavba, ktorá je stavbou celého mesta a ako primátor mesta Trenčín, ja osobne si myslím, že stavby takéhoto charakteru sú stavbami, ktoré sa týkajú úplne všetkých a nemyslím si, že by takáto stavba mala byť špeciálne prerokovávaná vo VMČ, pretože som presvedčený o tom, že tento štadión nespadá pod nejakú gesciu iba VMČ Sever. Je to štadión, ktorý má celoslovenský význam, celomestský význam a ja si myslím, že v tomto prípade to nebolo potrebné prerokovávať na VMČ Sever. To je môj názor, samozrejme, ako primátora mesta.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne. Ja sa ospravedlňujem, neprečítal som jeden dôležitý fakt. Dňa 11. 6. 2020 Finančná a majetková komisia tento materiál odporučila Mestskému zastupiteľstvu schváliť. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček „Finančná a majetková komisia odporučila tento bod schváliť.“

Mgr. Petřík „Dobrý deň, milé dámy, milí páni. Ja ešte teda doplním, že myslím, že sme boli všetci dvadsiati piati poslanci pozvaní na prehliadku futbalového štadióna, kde bola diskusia s vedením, kde nám vlastne prezentovali aj tento dodatok k zmluve. Čiže nevidím ja za seba dôvod, aby to bolo ešte na VMČ Sever, keď dvadsiati piati poslanci, nehovorím, že sa všetci zúčastnili, mali túto možnosť si toto vydiskutovať priamo s investorom stavby a popýtať sa ho rôzne veci a informácie. Ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Mičega „Ďakujem teda za slovo. Ja som nejaký pôvodne nechcel k futbalovému štadiónu ani nevystúpiť. Ja beriem skutkový stav taký ako je to. Je to rozostavaná stavba. Súhlasím, že som bol tak, ako aj ostatní pozvaní. Ja som sa aj zúčastnil obhliadky futbalového štadiónu AS Trenčín, za to ďakujem. Nechcel by som to nazvať ani zdvorilostný akt, ale nazval by som to niečo také ústretové. Ved' nám budete predsa schvaľovať nejaký dodatok ku zmluve, poďte sa aspoň pozrieť ako to vyzerá, ved' to je úplne legitímne. Ale ja by som predsa len mal pár poznámok. Pán primátor, dovoľm si nesúhlasiť s jednou vecou. Máš pravdu, o tomto rozhoduje Mestské zastupiteľstvo. Právomoc rozhodovať o majetku, o zmluvných vzťahoch týkajúcich sa majetku patrí výsostne do kompetencie zastupiteľstva, a ja ti nebudem brať tvoj názor, že ty sa domnievaš. Keď je to stavba celomestského významu, že to nemusí byť prerokované špeciálne iba na VMČ. No, ja s tebou môžem súhlasiť, že určite to tam nemusí byť, pretože toto zastupiteľstvo o tom rozhoduje, ale ja už som viackrát na to upozornil, no tak takto vyhodíme z tých Rokovacích poriadkov, nachystajte nám materiál. Ved' exekutíva disponuje s pracovníkmi, odbornými pracovníkmi. Vypustíme odtiaľ, že sa budeme vyjadrovať k majetkovým prevodom na mestských častiach a nebudeme potom poslanci za jednotlivé mestské časti musieť byť konfrontovaní s otázkami ľudí týkajúcich sa napríklad aj, prečo sa niečo robí tak, prečo to tak trvá, prečo henten má, teraz hovorím všeobecne. To znamená, že ak si štatutár tohto mesta a zodpovedný za exekutívu, ja ťa týmto žiadam, prosím, vyzývam. Máme rovnocenné postavenie zastupiteľstvo voči tebe, takže ja nemôžem ti ani nejakým spôsobom nariadovať, ale skús zvažiť. Teraz to hovorím tak kamarátsky, že či ozaj je teda potrebné, aby zbytočne sa vyjadrovali VMČ k majetkovým prevodom, keď aj tak je to podľa toho, aká stavba a podľa toho, aký majetok sa preberá. Vždy sa nájde nejaký ten dôvod, kedy je to zbytočné, je to celomestské, tak to fakt odtiaľ vypustíme. No, ale predsa len by som povedal jednu vec. Vážené kolegyně a kolegovia. Nevie, či presne ste stotožnení alebo teda oboznámení úplne do detailu s tým, čo tu bolo predložené. Je tu predložený materiál, kde jedna zmluvná strana, to je futbalový klub, mala nejakú podmienku, ktorú mala splniť. Jedna z tých podmienok, zásadných podmienok bolo, že má byť štadión k termínu 10. júla postavený, dokončený, dokonca skolaudovaný. Je to klasická štandardná zmluvná podmienka. V každej nejakej zmluve obdobnej sa nájde. Ale každá zmluva obsahuje aj určité nástroje, akým spôsobom toho stavebníka, v tomto prípade stavebníka, ale teda druhú zmluvnú stranu. Nechcem použiť výraz dotlačiť, ale nejaký zaviazat' a sú na to slušné pravidlá. A jedno z tých pravidiel je určitá forma sankcie, penalizácie. Zmluvné vzťahy zvyčajne pri zmluvách o dielo používajú 0,05 %, či už z omeškania alebo z omeškania platieb, alebo z dodávky stavby, alebo diela, alebo časti. Ja dnes nejdem rozoberať do detailov, kto akú pokutu má mať, nemá mať. Chcem dať na miskú váh, že ak občan nezaplatí nejaký poplatok, daň a dostane sa do omeškania, tak legitímny nástroj je ten, čo som použil, nastupuje sankcia a úrok z omeškania. Nevie, akým spôsobom sa do detailu nakladá s týmto nástrojom, čo sa týka vymáhania, ale určite je to korektná, zákonná vec. Ak niekto niekomu dlží a nesplatí alebo nezaplatí v lehote, tak má za to niesť následky. Ten deň D nastal teraz s futbalistami. Treba zvažiť a ja rešpektujem, čo bolo povedané futbalistami alebo klubom, že sú v situácii, kde by ich nejaký sankčný postih momentálne finančný dostal do situácie, ktorá by nebola pre nich tá najlepšia a ja to beriem na vedomie, rešpektujem to. Ale dostávam sa do inej pozície, že ako poslanec. Pardon, že ako poslanec sa mám teraz rozhodnúť, že jeden

môže a druhý nie. Jeden sankciu bude mať a druhý nie, pretože my týmto dodatkom posúvame termín kolaudácie o jeden a pol roka bez toho, že by mala spoločnosť alebo futbalový klub za to, čo i len takú tu no, no, no. Viete, ak by to bol futbalový štadión, ktorý by sa staval niekde na periférii mesta. Ak by to bol futbalový štadión, ktorý by nezaťažoval okolie svojím procesom výstavby. Ak by to bol futbalový štadión, čisto súkromná investícia. No, poviem to, je mi to s prepáčením nie jedno, ale vôbec by ma to nemrzelo, ak by kumulácia týchto všetkých vecí, ktoré do toho vstupujú, nastúpila. To znamená aj to, že nestihnú termín. Je to legitímne, nie vždy sa to zaradí. My tu dneska ideme odhlasovať dodatok ku zmluve, kde futbalistom za to, že nič neurobili. Nemyslím nič neurobili, ale neurobili v termíne, nič nehrozí, posúvame im termín ďalej. Občanom ideme hovoriť, veď nevádi, oni stávajú, veď postavila. V poriadku, väčšina rozhoduje. Mňa mrzí, že sa jedná o majetok mesta, kde týmto dodatkom potvrdzujeme aj to, čo bolo predtým. Ja som upozorňoval na to v minulosti, nie každý sa s tým stotožnil a to ani od vás neočakávam, ale treba povedať, že my nie odpúšťame futbalovému klubu. My im pomáhame aj iným spôsobom, nielen týmito pozemkami. My sme im pomohli finančne. Treba občanom tiež povedať, aj toto mi tam chýba. To znamená, že my sme priamy cash, ktorý je len viem preukázateľne a je dohľadateľný v záverečných účtoch mesta v rozpočte, faktúry. Tak je priamy cash, je cez 500 000, ktoré sme dali do štadiónu. Nielen v pozemkoch, ale aj v tom. Ja si myslím, že to treba povedať. Ja nejdem hovoriť ako s tým naložiť. Ja vravím len, že to treba povedať. Treba povedať, že sme dali 12 000 za projekt. 85 000, že sme dali za búranie tribún, že sme dali 5 800 plus 18 za projekt Trafačky. Ďalších 82 sme dali za jej realizáciu a k tomu sme ďalších 48 doplatili. Takže Trafačka nás stála úhrnom 156 000. Že ďalších 80 000 sme zaplatili za búranie kotolne. Treba k tomu povedať, že tieto pozemky, ktoré dávame zase opätovne s možnosťou ich potom odkúpiť všetky 36 000 m² za sumu 200 000 €, tak my sme v roku 2014 za 191 000 € kúpili cez 2,5-tisíc od TJ Sokola. Dávame ich tiež tým futbalistom. Takže ja si myslím, že nikto tu nie je proti futbalovému štadiónu, ale korektné by bolo povedať aj to B, že tu nejedná sa len o predĺženie zmluvy, ale že sa tu jedná o to, že im odpúšťame akúkoľvek možnú sankciu, ktorú vieme momentálne, či už uplatniť alebo tým, že zmluva desiateho svojim spôsobom nás postavila do pozície, že môžeme s nimi vyrokovať iné podmienky ako sú tam. Nechcem povedať, že z pozície sily, ale z pozície vlastníka tých pozemkov. Iné podmienky ako tých 200 000, ktoré nám zaplatia za 36 000 m². Jak som povedal na začiatku, že nemal som nejaký záujem vystupovať k futbalovému štadiónu. Som si vedomý toho, že sú tu kolegovia, ktorí za to zdvihnú ruku, odhlasujú a môj hlas nie je potrebný. Vychádzam z tej premisy, že nielenže VMČ Sever nemusel byť oslovený, rešpektujem. Takže nebol oslovený, ale ani poslanci aspoň teda v mojej osobe. Som poslanec, ktorý toho 2. júla 2015 zdvihol ruku za to, aby sa futbalový štadión staval. Vtedy bola situácia taká, ako bola. Vtedy možno aj môj hlas bol dobrý. Vtedy bol záujem aj poslancom preukázať takto to chceme, takto to bude. Dnes som v pozícii, že som bol raz pozvaný na obhliadku štadiónu, za to ďakujem, ale zmluvu, ktorú vidím dnes tu mi ako poslancovi, ktorý matematicky zastupuje do 2,5-tisíc ľudí a patriotisticky mestskú časť Sever, to znamená Sihoť, kde ten štadión je. Bola poslaná tak, ako každému jednému obyvateľovi nielen Trenčína, ale komukoľvek, kto chce pozrieť na internete. To znamená, že ak niekto nepýta môj hlas a nemá snahu ani, tu máš pán poslanec a ja neplačem, vôbec neplačem. Takto sme to pripravili a inak to nevieme v tomto momente, lebo chceme, aby sa ten štadión dostaval. Pozri na to. Ak máš k tomu pripomienku, uplatní si ju. Ak nemáš, budem rád. Ani toto nikto neurobil. Nehovorím to ani kvôli tomu, žeby som plakal. Nemám dôvod plakať, pretože ja verím, že ten štadión bude, štadión sa podarí. Ale mám povinnosť ku čalbe, ako to nazvem, pripomenúť jednu vec. Ja som na futbalový štadión od roku 2016 hovoril, že hrozí tam omeškanie a tak ďalej. Nechcem slovo prepáč, od nikoho to neočakávam, ale na tomto mieste tu minulý rok v júni z tej strany, to znamená od vedenia mesta, bolo povedané. Pán poslanec Mičega, už nedostaneš ohľadom

futbalového štadiónu ani jednu jediná informáciu. Môžeš sa pýtať, čo chceš a na budúci rok, to je tento, ťa pozývam na otvorenie futbalového štadiónu. Ten dôvetok, ktorý bol ešte k tomu povedaný, kto chce si ho dohľadá, kto chce si spomenie alebo kto si spomenie, možno vie. Je ho hovoriť nebudem. Takže táto situácia nenastala a mrzí ma práve tá vec, že pri tom všetko čo som možno v čase, keď bolo treba aj ten môj hlas. Preto, aby sa futbalový štadión v Trenčíne postavil a aby futbal fungoval, nikto nenašiel. Má to štyri písmená, nepoužijem to slovo. Nenašiel to, aby povedal. Miloš, tu máš. Pozri sa, takto to je. Život ide ďalej, karavána tiež. Očakávam, že v decembri ten, kto použil minulý rok, že ma pozýva na otvorenie tohto štadiónu, ma pozve na otvorenie futbalového štadiónu. Síce nie ako bolo sľúbené v roku 17 alebo do 18, bude to 21, ale. Takže vážené kolegyně, kolegovia. Ja vzhľadom k tomu, že môj hlas tu nebolo treba. Nie som proti tej zmluve, ale budem hlasovať tak, že sa držím. Pretože už raz som hlasoval za ňu, za tú základnú. Dodatok máte vyrokovaný vy a ja zdrží hlasovania. Verím, že budúci budeme otvárať futbalový štadión a možno to spojíme aj s vianočnými sviatkami. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne. Naozaj len stručne. Ten, kto sa zdrží, nie je za. Tak to len, aby ste pamätali všetci. Ten, kto sa zdrží, nepodporil a nie je za. Len, aby si to všetci aj z opačnej strany pozreli. A teda myslím si, že poslanci Mestského zastupiteľstva by mali nejakým spôsobom zastupovať všetkých občanov mesta. Nielen tých, ktorí ich volili, ale to len na okraj. Ja sa už nebudem vyjadrovať ku všetkým tým investíciám do búrania kotolne, tribún a zámenám so Sokolom. To tu bolo povedané no možno desiatky krát alebo veľmi veľa krát, takže zbytočne. Ohľadom sankcií. Žiadne sankcie sa nikomu neodpúšťajú. V tejto zmluve, za ktorú je možné si pozrieť, že kto všetko vtedy hlasoval v danej dobe, bola dohodnutá jediná sankcia a to nepeňažná. Bola tam možnosť od zmluvy odstúpiť zo strany mesta, nie povinnosť, ale možnosť. Tak, aby sme nemiešali hrušky s jablkami a peňažné sankcie s nepeňažnými. Ešte raz zopakujem, bola to možnosť odstúpiť a tá sankcia bola v tejto forme ako nepeňažná. Len naozaj chcem pripomenúť, že klub zainvestoval. Teda tú podmienku preinvestovať 7 000 000 € splnil a dokonca prekročil. To znamená, že z pohľadu mojej logiky a môjho rozumu, toto nie je ani zďaleka a v žiadnom prípade bežný príklad. Možno nie je porovnateľný s ničím iným. Toto je naozaj veľmi významná a veľká investícia. Teda nemyslím stavby štátu, samozrejme. Bolo preinvestovaných viac ako 7 000 000 €. A čo sa týka k tej diskusii alebo polemiky ohľadne majetkových prevodov a VMČ. Ja som presvedčený o tom, že toto je potrebný inštitút. Treba to tak nechať. V každom prípade to, čo vysvetľoval pán primátor a kolega Martin Petrik, ja sa pokúsim ešte zjednodušiť alebo ešte raz popísať. V tomto konkrétnom prípade ide o celomestský dosah, celomestský význam. Keby tento prevod alebo táto operatívna záležitosť, lebo posúvame momentálne termín v zmluve, mal ísť do nejakého VMČ, tak ja som presvedčený o tom, že do všetkých štyroch. V každom prípade, ako povedal Martin Petrik. My sme boli všetci pozvaní. Pozval nás investor aj kolega Mičega za to poďakoval, čo je korektné. Teda, že sme boli pozvaní, boli nám veci vysvetlené a mali sme možnosť diskutovať. To stretnutie sa skladalo z dvoch častí. Prvá časť bola obhliadka a druhá časť bola diskusia, ktorá trvala viac ako hodinu. Niekoľkokrát sme boli vyzývaní na kladenie otázok. Niektorí aj kládli. Ja si myslím, že ten proces prebehol korektno a opakujem, že ak by táto vec s celomestským a ako povedal primátor, aj s celoslovenským nepochybne dosahom, mala ísť do nejakého VMMČ, tak do všetkých štyroch. Ďakujem pekne.“

Ing. Matejka „Tak. Raz, dva. Dobré. Dobrý deň. Pardon za meškanie. Vážený pán primátor, kolegyně, kolegovia aj ctení hostia. Ja som v tom 2015 podporil tento futbalový štadión a som za to, aby tu tento futbalový štadión stál. Dúfal som, že v 2017 budeme kolaudovať. Potom som dúfal opäť. Vlni som si vypočul tie sľuby, reči ako v 2020 pôjdeme na veľkú otváračku,

tešil som sa a bohužiaľ, sme sa zase ani toho nedočkali. Takže ja neviem, nemám už nejakú, jak by som to povedal, ani asi prestávam veriť tomu, že ten futbalový štadión, opäť nejaké sľuby sú tu a podobne. A dúfam teda, že tieto sľuby už konečne budú dodržané, ale chcem sa opýtať s touto faktickou poznámkou. Čo ak tento futbalový štadión nebude ani do toho decembra 2021? Pretože už toto predlžujeme tretíkrát, či druhýkrát, ale ešte keď budeme rátať ten prvý termín. Máme teraz v tejto zmluve alebo budú nejaké sankcie, alebo čo bude mesto potom ďalej robiť? Či si aspoň uplatní nejakú možnosť posilniť možno svoje majetkové právo v AS Trenčín, pretože máme tam nejaké percentá. Alebo, či budeme opäť v januári 2022 predlžovať zmluvu, alebo nie? Čiže rád by som sa spýtal čo potom, ak opäť nebude dodržaný ďalší termín, ktorý tu je? Keď som teraz išiel okolo toho futbalového štadióna, prečítam si tam kolaudácia. Choďte sa tam pozrieť, kolegovia. Už sme mohli pozeráť na pekný futbal na peknom štadióne. Ešte stále tam svieti rok, ktorý už dávno neplatí.“

Mgr. Forgáč „Stručne ako predsedajúci. V materiáli, ktorý máš predložený, teda ktorý máte predložený a máš ho predložený aj ty, pán kolega Matejka, sú tieto ustanovenia zmluvy vymedzené, za ktoré mám pocit, že si hlasoval aj ty v tom 2015 roku. S týmito ustanoveniami zmluvy sa momentálne nerobí nič, respektíve nenavrhujem v predloženom materiáli žiadnu zmenu a v jednoduchosti povedané. Sú tam dva možné režimy, ak by sa mesto rozhodlo od zmluvy pri porušení nejakej povinnosti AS Trenčín odstúpiť. Už som to hovoril dnes, zopakujem to ešte raz. Je to možnosť mesta, nie povinnosť. Tak sú tu nastavené dva režimy. Buď sa preinvestovaná alebo rozostavaná stavba futbalového štadiónu znaleckým posudkom nacení a za jednu polovicu tejto ceny má mesto právo a súčasný vlastník rozostavanej stavby povinnosť túto stavbu previesť do vlastníctva mesta. Je tam dohodnutý aj mechanizmus, čo by sa udialo keby nesúhlasil so znaleckým posudkom, len to nebudem rozoberať, v materiáli to je. A potom druhá možnosť je teda v prípade, že by mesto odstúpilo, tak by bolo mesto povinné zriadiť vecné bremeno odplátne. Za odplatu trojnásobku nájmu podľa všeobecne záväzného nariadenia, pričom táto odplata by bola ročná a toto celé by sa muselo udiat' do troch mesiacov od účinného odstúpenia od zmluvy. A k tým ostatným veciam sa nebudem vyjadrovať.“

Mgr. Rybníček „A ja to len doplním. Pokiaľ sa to do 31. 12. budúceho roka nepodari skolaudovať, tak futbal v Trenčíne skončil, definitívne. Nebude tu nič. Nebudeme mať futbalový štadión. Vy, ktorí ten futbal tu nechcete, budete spokojní, že budeme mať rozostavaný futbalový štadión za asi 13 000 000 € v tejto chvíli a vy veľmi dobre viete, ktorí ste tam boli, že nám do detailu vysvetlili, v akej sú momentálne v klube v situácii, že ešte s nami chcú ďalej o tom hovoriť, pretože toto je len predĺženie zmluvy. Koľko do toho investovali. Poskytni všetky informácie myslím si, že absolútne otvorene a treba jasne povedať, že tá vec je veľmi jasná. Futbal v Trenčíne potom skončil, koniec. Nič viac. To je fakt, holý fakt. To je odpoveď na tvoju otázku, čo bude potom? No, sankcie budú také, že v Trenčíne nebude futbal. To je všetko.“

Ing. Matejka - faktická „Pán primátor, veľmi pekne ťa chcem poprosiť. Ako nevkladaj do úst také niečo, že tu niekto nechce. Neviem teraz si tu ukázal na nás nejakú skupinu futbal v Trenčíne, to je prvá vec. To neni pravda. V 2015 sme to všetci podporili. Dúfali sme a verili sme tomu, že ten štadión tu bude stáť. Keď sa budeme baviť o tom, tak futbal v Trenčíne už niekoľko rokov bohužiaľ nie je. Ten futbal sa tu nehrá, veď si to povedzme na rovinu. Musíme chodiť buď na Myjavu alebo do Žiliny. Ja som tiež išiel x-krát do tej Žiliny sa pozrieť na ten futbal a podporil som ho. Ja rád pôjdem znova na ten futbal, keď bude v Trenčíne a ako AS Trenčín budem podporovať naďalej. Takže nevkladaj tu niekomu nejaké vety, že my sme tu proti futbalovému štadiónu alebo proti futbalu. My len bránime alebo

staráme sa aj o majetok mesta. A príde mi to dosť nefér, keď nejaká akciovka akákoľvek teraz, akákoľvek má určité výhody. Máme na území mesta mnohé firmy, ktoré by si mohli požiadať o podobné prenájmy, nájmy a bude im to ďalej posúvané. Možno nejaké sankcie budú, možno nebudú. Ako, takto sa to nedá fungovať. A ešte pán viceprimátor, prosím ťa, akože kto nebude za, je proti. To tiež akože, prepáč. Pozrite sa na hlasovanie v 2015, ako to dopadlo kto ako hlasoval. Kto sa zdrží, nie je za. Áno a už, aby to všetci počuli, že nepodporiť hneď futbalový štadión, lebo však potom naňho nakydáme čo sa len dá. Takto sa to tu robí, bohužiaľ. Prosím vás, páni, ako trochu ako by ste mohli tieto veci krotiť. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne. Ja naozaj teda konštatujem a ešte raz to zopakujem, a naozaj prosím ťa sa pokús, pán kolega Matejka, to pochopiť. Úplne normálne tak, ako to hovorím. Kto sa zdrží, nie je za. Kolega Mičega predom mnou hovoril, že on nie je proti, ale sa zdrží. No, tak ja som mu to isté povedal, lebo sú tam tri hranice. Kto sa zdržal, nie je za. Len si to všetci pamätajme. A to je konštatácia faktu a takto to je. Ja sa ospravedlňujem, že zabíjam čas. Ale čo ma ty tu vyzývaš, aby som nehovoril pravdu. Toto je pravda. Takto to je. Kto sa zdrží, nehlasoval za. Ak nie je proti, OK, ale za nebol a nepodporil to.“

Mgr. Medal „Dobrý deň, všetkým. Ja to vnímam, že je to veľmi citlivá téma z mnohých uhlov pohľadu. Už tá doterajšia debata tomu nasvedčuje. Je to citlivá téma, napríklad aj z pohľadu našej povinnosti poslancov obhajovať záujmy obce a obyvateľov obce a účelne nakladať s majetkom mesta. Takže myslím si, že akákoľvek debata v tomto zmysle je úplne relevantná. Ja som bol na tej prezentácii a chápem tie dôvody, prečo dochádza k tomu posunu termínu a budem teda aj zaňho hlasovať. Ale dúfam, že teda tento termín stanovený v dodatku bude už naisto dodržaný a v opačnom prípade prídu na rad tie zmluvne dohodnuté sankcie. Nemyslím si a ja teda si myslím, že je to trochu prehnané povedať, že keď sa dovedy ten štadión nepostaví, že futbal v Trenčíne skončil. To mi nejde proste ani na rozum, ani nikam. Takže s tým ja sa neviem stotožniť, ale myslím si, že teda v každom prípade by sme mali potom jednoznačne trvať na sankciách, ktoré sú. Ale ja dúfam, že k tomu nedôjde, že skutočne ten rok a pol posunu bude stačiť na to, aby sme teda sa dočkali toho otvorenia štadiónu. Čo mňa momentálne teda, ale trápi. Dovoľte takú malú odbočku. Snáď to nebudete považovať za off topic. Je fakt, že celé okolie toho štadiónu sa vyasfaltovalo v pochopiteľnej honbe za potrebnou parkovacou kapacitou, ale bez zachovania kúska zelene a bez výsadby stromov na tých parkovacích plochách. Čo bude mať samozrejme za následok minimálne zhoršenie mikroklimatických podmienok v samotnom areáli štadiónu, ale aj v jeho okolí. To, ja neviem, či sa s tým dá ešte niečo podniknúť, ale toto si myslím, že sme fakt nejakým spôsobom neustrážili a bude to mať zlé následky. A druhá vec je a to teraz teda tu pertraktujem obavu občanov Sihote I., že pri organizácii akcií, či športových, či kultúrnych na štadióne bude veľký dopravný nápor na Sihot' I. a myslím si, že by bolo teda veľmi dôležité už teraz začať pracovať na nejakom. Buď teda rozptýlení obáv obyvateľov Sihote I., hlavne teda Sihote I., alebo teda nejakej dohode, venovať sa nejakej dohode pravidiel, ktorými sa prípadne môžu minimalizovať tie dopady zvýšenej dopravnej záťaže tohto územia. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec, ten štadión tam stál vždy. Teraz tam bude stáť nový štadión, ale na tom mieste bol vždy futbalový štadión. V rámci územného plánu je to stále definované ako športovisko. Tam sa zmestilo 30 000 ľudí, pán poslanec a pamätníci vám povedia, že na futbal chodilo tu 30 000 ľudí. Ďalšia vec čo chcem povedať. Ja viem, že vy si poviete a to by som nezl'ahčoval, nezl'ahčujeme to. A verte mi, že ja viem o čom hovorím. Či si o tom myslíte, čo chcete alebo nie. Ja vám tu oznamujem, že keď tomu klubu ako desaťpercentný akcionár nebudeme tiež pomáhať, futbal v Trenčíne skončil. To je fakt. To nie je ani vyhrážka, ani nič. To je proste fakt. To je celé. A rozprávať pán poslanec, o akých sankciách

chcete rozprávať? Voči komu? Voči komu chcete rozprávať o sankciách? Viete, čo je sankcia, pán poslanec? Navrhnete v tejto chvíli využitie to, že to neschválme, vecné bremeno nech platia a ten futbal skončí okamžite, tak to ale povedzte. Nerozprávajte tu prosím vás o sankciách. O akých sankciách? Vy ste rozprávali o tom, že veríte, že keď to nedostavajú ani do konca budúceho roka, uplatníme sankcie. Jediná sankcia, pán poslanec však tú už môžete uplatniť teraz. Veď predsedajúci to, predkladajúci to vysvetlil. Už teraz tam tá sankcia je. Uplatnite vecné bremeno, budú platiť ďalších 340 000 ročne a futbal skončil, však tam tá sankcia je napísaná. Ona tam je. Vy ju môžete využiť. To je prvý fakt. To predkladateľ tohto materiálu povedal. Vy ste boli pozvaní, pokiaľ viem a bolo vám tam povedané úplne všetko, úplne otvorene a vy veľmi dobre viete aká tá situácia je. Lebo ja si myslím, že ten klub vám nezatajil absolútne nič. Len chcem vám povedať jednu vec, že buď sa ako desaťpercentný akcionár teraz budeme naozaj seriózne spolupodieľať na tom, že urobíme všetko pre to, aby sa ten štadión dokončil alebo sa budeme rozprávať o tom, že no, dúfam, že tam už na budúci rok pôjdeme na futbal. Lebo keď tam nepôjdeme na futbal, tak samozrejme primátor hovoril, že pôjdeme na kolaudáciu, neviem čo. Keď tam nepôjdeme na futbal, už tam nepôjdeme na futbal žiadny, lebo futbal v Trenčíne skončí. A ešte raz opakujem, to je proste fakt. Či sa to niekomu páči alebo nie. A je určite časť obyvateľov v tomto meste, ktorým je to úplne jedno a časť obyvateľov, ktorým to úplne jedno nie je. Ale my sme momentálne v situácii, že investor, ktorý tu preinvestoval podľa mojich informácií nie viac ako 7, ale už viac ako 10 000 000 € na našich pozemkoch. Tak chcem len povedať, že ako desaťpercentný akcionár tohto klubu by sme mali urobiť všetko pre to, aby ten štadión čo najskôr dofinancoval a mali by sme mu k tomu pomôcť. Najlepšie ako vieme a nerozprávať o tom, že sankcie. A jedna faktická poznámka, pán poslanec Matejka. Áno, ten klub trpí, lebo hráva mimo. Ale keby nebol náhodou v jednom období investoval napríklad 300 alebo 400 000 do nášho majetku, tak ten futbal by sa tu nehrával už ani vtedy na tú výnimku. Pretože tento investor, o ktorom sa tu rozprávame je tu už trinásť rok a má myslím si, že dosť viditeľné výsledky v tomto meste. Čiže bavíme sa o niekom, kto tu je už trinásť rokov, má výsledky a pomáhal nám v čase, keď my sme to potrebovali svojimi investíciami do starého majetku nášho, lebo my sme na ne tie peniaze nemali, tak ich investovali oni, aby sa tu vôbec ten futbal mohol hrať. Čiže tá pomoc je v tomto prípade absolútne vzájomná. A my sme nedali ani viac a ani menej. Myslím si, že my sme dali menej ako dal ten investor, ten väčšinový akcionár. A ja si myslím, že nám má všetkým záležať na tom, aby sa ten štadión čo najskôr dokončil a úprimne poviem. Ja obdivujem tých ľudí, ktorí sa do tohto pustili, ktorí to financujú, investujú do toho, a na ktorých pleciah leží tá zodpovednosť. Nie na vašich, ani na mojich, ale na ich, aby ten štadión dostavali. Je to ich robota. Je to ich. Oni musia zohnať ďalšie milióny eur na to, aby ten štadión dostavali a aby v Trenčíne ľudia sa mohli vrátiť na ten štadión. A my by sme im ako desaťpercentný akcionár mali pomáhať a nie rozprávať o sankciách.“

Mgr. Medal „Pán primátor ja neviem, prečo do mňa skáčete? Ja som skutočne veľmi ústretovo vystúpil s tým, že chápem tie dôvody, prečo sa tá zmluva, ten dodatok predkladá. Prečo je to o rok a pol predĺžené. A samozrejme, týmto spôsobom som ochotný to podporiť a nemám s tým najmenší problém. Nedávajte mi do úst slová, ktoré som nepovedal a čo som nespomenul. Ja len hovorím o tom, že keď ani ten rok a pol predĺženia zmluvy nebude stačiť, takže potom už i z našej povinnosti dbať na správne hospodárenie obce a dodržiavať zákon o obecnom zriadení. Musíme podľa mňa, podľa môjho súdu vyžadovať plnenie platnej zmluvy, vrátane jej sankcií. To je všetko čo som povedal.“

MUDr. Žďárský „Dobrý deň. Vážené kolegyně, kolegovia, vážený pán primátor. Ďakujem za slovo. Opäť sa tu deje nejaké nálepkovanie a nehnevajte sa pán primátor, ale hovoriť tuto nám športovcom, že sme proti športu za to, že pri takom záujme hájime aj mestský záujem, je

úplne scestné a už to tu bolo. S tými Smerákmi sa vám to podarilo, ale myslím si, že teraz doba trochu pokročila a už sa to presúva niekoľkýkrát. Takže ešte raz zopakujem, tu nikto nie je proti futbalu. Nikto nie je proti štadiónu. Ale väčšinou býva zvykom, že keď teda postavím štadión takejto kapacity, takže ho nedám úplne do centra mesta. Ja myslím, že vy ste mali na bilbordoch tie moderné európske mestá a ak dobre viem, tak tam sa stavajú štadióny na periférii tak, aby tam bola dopravná obslužnosť a tak ďalej a tak ďalej. Chodte sa pozrieť na Bayern Mníchov, ako ďaleko tam idete zo stanice vlaku na štadión, lebo je tam obrovské parkovisko niekde na periférii a tak ďalej. Takže ma teda zaujíma, že ako chcete alebo možno aj pre ostatných, že ako chcete riešiť dopravnú situáciu v tej oblasti, lebo už teraz je tá odbočka veľmi frekventovaná a môže to spôsobovať problémy do budúcnosti a zrejme tam budú aj treba masívne investície do infraštruktúry. Takže mňa by zaujímalo, že ako to chcete riešiť, aby ste vysvetlili nielen mne, ale aj ostatným? A prosím vás, nedávajte tu takéto naratívy, to vôbec nie je pravda a poďme sa baviť k veci a nie o vašich nejakých marketingových taktikách. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne. Ja len stručne. Úplne všetky procesy, ktoré prebehli pre povolenie futbalového štadiónu, teda od posudzovania vplyvov na životné prostredie, cez územné konanie, stavebné konanie a ďalších x súvisiacich konaní. V týchto konaniach bolo preukázané, že tá stavba, či z pohľadu statickej dopravy alebo dynamickej dopravy spĺňa všetky zákonné predpoklady na to, aby bola povolená. Ja si nemyslím, že momentálne tu riešime otázku dopravy a kludne si o tom môžeme podebatovať pán kolega Žďársky, keď máš o to záujem, ťa pozývam na kávu a prejdime si túto vec. Momentálne riešime dodatok číslo 3. Predĺženie termínu na dostavbu futbalového štadiónu a ja chcem veľmi pekne poprosiť, aby sme sa vrátili k meritu veci. Ďakujem pekne.“

Mgr. Petrik „Ďakujem pekne. No, my už tie kroky podľa mňa, ešte trochu k tej doprave zarypnem. Už nejaké robíme. Však aj spoplatnenie parkovného, že ľudia nemôžu stať inde ako na vymedzených miestach ten Sihoti I. priamo pomohli. Čiže už priamo to odľahčenie tej dopravy tam je a pokiaľ si pamätám. Teraz, keď poviem k tomu stretnutiu, tak tam ten klub myslím jasne definoval, že on ďalšiu sezónu hrať mimo nezvládne finančne. Však za ten štadión platia myslím 200 000 € ročne. 200 000 € vyhadzujú ročne inde, čo môžu poprípade splácať nejaký úver na to dostavanie. Vyjadrili sa úplne jasne. Buď to do toho dátumu stihnú alebo ďalší ročník mimo už hrať nebudú a futbal skončil. Ďakujem.“

Ing. Mičega „Ja si na chvíľu dám rúško dole, lebo sa zle cítim. Takže verejne prehlasujem, že som za to, aby futbalový štadión bol, postavte ho, je to vaša povinnosť pán primátor a vedenie mesta. Tak, ako povedal tu kolega. Nevkladajte do úst, kto čo povedal, nepovedal. Zopakujem, nebudem hlasovať za, nebudem hlasovať proti, zdržím sa hlasovania. Zdržím sa z dôvodu, ktoré som pomenoval. Viem o tom, že máte väčšinu, takže ohrozená investícia nie je. Nikto z vás nemal tie gule, použijem tie štyri slová a prišiel by za mnou a povedal, takýto je stav a keď už teda. Mám dve minúty, takže potom môžete rozprávať. Keď pán primátor pre chvíľkou povedal ve-rej-ne ko-neč-ne desaťpercentný akcionár je mesto, tak prečo sa nám nenavysujú akcie? Čo máme z toho, že sme tam vložili 5 000 000? A čo máme z toho, že odkladáme im nejaké náklady? Tak povedzme si, nedáme sankciu, tak nám dajte za to nejakú protihodnotu. Aké je to nakladanie s majetkom mesta? No nehospodárne, nehospodárne a zopakujem nehospodárne. Keby bola kolektívna vina ja vám garantujem vážení kolegovia, že sme bráni na zodpovednosť a že do toho vložili financie? Je to ich povinnosť, pretože išli stavať. A pán viceprimátor tebe nemusím vysvetľovať, že 4 000 000 dostali vďaka lobovaniu pána primátora, vďaka a tuto kolegu za Smer a ďalšie 2,4 milióna dostali zo Slovenského futbalového zväzu. Takže keby toto mesto konalo v súlade so záujmami ekonomickými, tak

tam nemáme desať, máme polovičku a možno dneska sa nebavíme, či a ako? Ale tu buchne po stole a povieme a poďme okamžite to povedzme dofinancovať aj za vlastné. A poslednú vec. Mňa volili občania ako poslanca, nie ako nejaký športový klub a jeho zástupca.“

Mgr. Rybníček: „Pán poslanec Mičega. Môžeš si to nahrať. Len treba povedať, že keby si ty mal tú väčšinu, tak im predĺženie neschváliš a futbal v Trenčíne skončil. To je fakt. Inými slovami to tak je. Čiže ty chceš, aby ten futbal skončil. Dokonca si teraz povedal, že možno chceš, tak ten návrh predlož, že nech si mesto zoberie päťmiliónový úver alebo desať a dofinancuje ten futbalový štadión. Ty máš tú možnosť ten návrh dať, tak ho daj prosím ťa. Takže daj návrh, aby Mesto Trenčín za 5 000 000 alebo za 10 dofinancovalo futbalový štadión, lebo chceš, aby ostalo majetkom mesta. Ten návrh môžeš dať, takže to je ďalšia vec. A ďalšia vec ešte raz opakujem. Keby sa každý jeden poslanec v tomto zastupiteľstve zachoval tak, ako sa zachováš ty o chvíľku, tak futbal v Trenčíne skončil už hneď. A to si treba povedať a to je len dôkaz toho, že ty proste ten futbal v Trenčíne nechceš. To je všetko. A pre teba by bolo najlepšie, keby ten futbal skončil, aby si ty potom mohol chodiť na ten štadión, fotiť sa na tom štadióne a povedať, že nie vďaka mne, ale to vďaka nemu skončil ten futbal. Pozrite sa máme tu 13,5 milióna preinvestované peniaze. 6,4 dal štát, zvyšok dal klub asi 8 000 000 zatiaľ alebo 9. A teraz ja ako neviem čo bud' navrhnem, aby to mesto za 5 alebo 10 000 000 ho dofinancovalo. Úprimne, keď toto spravíš, tak ten klub ti bude tliekať. Nič lepšie by si tomu klubu nemohol spraviť, ako by si im povedal. Viete, čo? Dajte nám ten štadión, my si zoberieme päť až desaťmiliónový úver a my ho dostaviame. Garantujem ti, že vedenie klubu tu bude stáť a bude ti tliekať a bude hovoriť, že si urobil to najlepšie, čo si urobiť mohol. Takže keď v tejto chvíli dáš ten návrh, aby Mesto Trenčín dofinancovalo piatimi alebo desiatimi miliónmi ten futbalový štadión, nech sa páči, daj ten návrh. To je riešenie, pán poslanec Mičega, to je riešenie, predlož ho! Je to riešenie a ten klub bude spokojný. Pretože pre ten klub by to najlepšie, čo by sa im mohlo stať. Budú hrať na našom štadióne, sčasti si ho budú prenajímať, započítame si veci, ten štadión dofinancuje tou sumou čo som povedal Mesto Trenčín a sme vybavení. Kludne si môžeme cez 10 % navýšiť na 20 % a tam tých 5 000 000, budeme väčší akcionár, spravme to. Ten klub nám bude tliekať. Je to riešenie. Keď do tohto pôjdeš a presvedčíš ostatných, že to treba spraviť, je to riešenie. Trenčín bude mať vlastný štadión za niekoľko miliónov. Trenčín futbalový klub si ho bude prenajímať od nás, odovzdá nám to, my to dofinancujeme. Jednoduché. Nech sa páči, je to riešenie.“

Ing. Mičega „Ďakujem. No tak dávam taký návrh, pán primátor. Však si povedal, že mi bude každý tliekať, ale keďže nie som populista ja ho trošku poopravím. Vieš, dokážem skonštruovať aj hneď ak by som vedel z hlavy nejaké veci, ale skúsím byť teraz pragmatický. Máme tu návrh dodatku číslo 3 s tým, že sa má predĺžiť účinnosť do 31. 12. 2021. Ja ten návrh, ktorý si ma vyzval, pripravím a teda dávam **pozmeňovací návrh**. Pani kolegyne a kolegovia, dajte možnosť vytvoriť priestor. To čo tu povedal pán primátor na diskusiu. Dodatok číslo 3 navrhujem pozmeňovákou časovať iba do 30. septembra. Myslím, že mám na to júl, august, september, aby som v pohode pripravil a pokúsil sa presvedčiť. Ja som ich pred chvíľkou nepresvedčil ani na tú vec, za ktorú tí kolegovia hlasovali pred dvomi týždňami na VMČ za päťtisícovú investíciu, dovrzanej investície v Trenčíne na Sihoti. Tak pokúsím sa 5 000 000 hľadať medzi nimi. Na tých 5 000 zabudnime. Teda to ihrisko potom spravím zo sponzorského aj za vlastné. Takže ten návrh som dal. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Dobre. Ja to skúsím nejako uzavrieť. Prosím, aby sme zahlasovali za návrh, ktorý je predložený s tým, že my samozrejme budeme veľmi radi a súčinní, keď v tom

najbližšom období v spolupráci s mMstom Trenčín pán poslanec Mičega navrhne ako si Trenčín vezme úver 5 000 000 a viac eur na dostavbu futbalového štadióna AS Trenčín, dobre? A samozrejme potom v takom prípade budeme riešiť ďalšie veci. Takže v tomto zmysle, pán poslanec Mičega, budeme súčinní s tebou, aby si nám potom povedal, kde, ako, kde máme ísť rokovať a že akým spôsobom si teda predstavuješ dofinancovanie futbalového štadióna samotným Mestom Trenčín. Ďakujem.“

Ing. Matejka „Ďakujem. No, pán primátor pred chvíľkou si kolegu k niečomu vyzval, on to splnil, ty to hneď neguješ ako.“

Mgr. Rybníček „Nesplnil preboha živého.“

Ing. Matejka „Ale veď dal návrh. Daj mu tú šancu, lebo teraz populista si jedine, jedine ty, ale to som nechcel. Chcel som ešte povedať na záver teda dve veci, že som veľmi rád, že tu po x rokoch teda odznelo a niekoľkokrát, niekoľkokrát, že mesto je desaťpercentný akcionár a mesto má tam svoje práva a aj povinnosti. Díky a ale ešte by som sa chcel vrátiť k tomu čo hovoril kolega Medal k tej zeleni. Tam bola tráva tam, kde je teraz parkovisko. On narážal na to myslím, že? Tam, kde je teraz to parkovisko, tam bola tráva. Čiže v rámci tých 10 % skúsme zatlačiť taktiež aj my na investora, aby tam pribudli nejaké tie stromy, aby tam pribudla aj nejaká tá zeleň. Pretože uvedomte si kolegovia, možno vy tam nežijete, ja tam bývam na tej Sihoti. Síce nie na jednotke, ale naozaj ako máte tam budovu Trenčianskej univerzity, bude tam teraz stať futbalový štadión. Medzi tým bude čisto asfaltová plocha. Ako samozrejme, že to vytvorí nie práve prijateľné podmienky teraz, keď príde leto opäť. Možno štyridsiatky prídu, takže skúsme zatlačiť na investora na to, aby považoval nad tým, aby tam vysadil nejaké stromy, aby sa to tam trochu aj zazelenilo. V minulosti tam tá tráva bola, preto to tam nejak fungovalo. Teraz sa to horší.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Matejka. Tým úvodným vstupom si chcel povedať o tom, že sme desaťpercentný akcionár klubu AS Trenčín bola utajená informácia? Pýtam sa ťa, že či si tým úvodným vstupom chcel povedať, že to, že sme desaťpercentným akcionárom futbalového klubu AS Trenčín bola utajená informácia? Lebo si to podal tak, že si rád, že to konečne zaznelo, že sme desať. Všetci už nevieme tu všetci, čo v tomto meste žijeme dlhé roky. Tak, keď si to ty nevedel, je mi to ľúto a bolo by fajn, keby si sa o to viacej zaujímal.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za slovo, pán primátor. Ja si ešte pamätám minulý rok, keď sa to tu tuším riešilo, že vy ste hovorili, že načo vlastne poslanci potrebujú informácie, že veď to je súkromná investícia a tak ďalej. No a potom zistíme, že tam je nejaké vylobované od vlády milióny, tam je nejaký Futbalový zväz a tak ďalej, ale ja toto nepovažujem za súkromné financie. To, že my o nich nerozhodujeme, neznamená, že to nie sú verejné financie. Takže tento argument ste používali vy, keď ste niektorým poslancom sa snažili povedať, že prečo nemajú nárok na informácie. Takže to ste boli vy a nie my. Takže preto sme radi, že to tu konečne zaznelo. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Žďárský, to znamená, aby som to zadefinoval pre občanov, že vy ste rád, že konečne zaznelo, že Mesto Trenčín je desaťpercentným akcionárom futbalového klubu AS Trenčín. Tak ja som rád, že ste sa to konečne dozvedeli aj ako poslanec a je mi ľúto, že ste to doteraz nevedeli. To je jedna informácia. A druhá informácia, pán poslanec Žďárský. Nevie, či ste sa po tom štadióne prešli. Tam je preinvestovaných cca do dnešného dňa okolo 13 000 000 €. Takže tá súkromná investícia, keby sme to mali oddeliť v tejto chvíli je niekde na úrovni asi 9 000 000 € a tak prosím vás, keď už sa teda bavíme o tom. Chcete snáď

povedať, že to čo tam je postavené má hodnotu 6,4? Sám tomu nemôžete veriť? Takže len vás veľmi pekne chcem poprosiť, aby sme sa naozaj už vážne k tejto téme postavili a povedali si pravdu. A to je všetko. Nič viac a nič menej.“

Mgr. Forgáč „Ja by som teda rád pripomenul, že ste toť nedávno schvaľovali zástupcov mesta do územnej rady a potom tieto prekvapenia v 2020 istých kolegov, že sme akcionárom AS Trenčín sú naozaj veľmi síce dobrý vtíp, ale veľmi zlá vizitka pre tých, čo to tvrdia. Naozaj zábavné, kolegovia. A ja som prekladateľ tohto materiálu. Ja mám týchto rečí naozaj, nehnevajte sa, dost'. Navrhujem ukončenie diskusie v tomto bode programu. Ďakujem pekne.“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča o ukončení diskusie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 4 proti, 8 nehlasovali, neschválilo ukončenie diskusie v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

Ing. Matejka „Ďakujem naposledy. Pán primátor, to je úžasné. Ty vyzveš na diskusiu a hneď zároveň v druhej vete ukončím to. Ako to je paráda, to je slovo chlapa naozaj. Nie, my sme len poukázali na to. To, čo tu povedal teraz aj Šimon Žďárský. Ako je to áno asi rok dozadu ako si sa tu obháňal alebo obháňali ste sa tým, čo my s tým máme? Čo my s tým máme? Ved' to je súkromná investícia. Toto tu odznievalo, môžete si prehrať na tom YouTube. Tie zastupiteľstvá x-krát a nájdete túto vetu tam asi, že desiatky krát. To si tipnem. Za tie roky ja vám to skúsím možno aj nastrihať, keď sa podarí, dobre? A vy ste tu stále vykrikovali, čo mesto s tým má? Ved' to je súkromná investícia. My nič nemôžeme, ved' to je súkromná investícia. Keď sa tu menili do dozornej rady. Do dozornej rady to bolo? Do dozornej rady. Kolega Mičega vás upozornil slušne, aj to neni úplne OK, neni to podľa zákona. Nie, tu máme garanciu neviem čoho všetkého, bože môj. Ste tu z neho urobili neviem čo, blbca, ale sami ste tak skončili, pretože o pár mesiacov sa ukázalo, že mal pravdu. Tak teraz sa len slušne pýtame viacerí čo, ak to nebude do toho 30. 12.? A teraz vykrikovať tu, že my sme nejakí, že proti futbalu. Nie, my sme za ten futbal. Len my sme ráтали podľa tých sľubov pán primátor, ktoré ty si dal v 2015, že v 2018 je kolaudovaný ten štadión a budeme tam spoločne chodiť. A áno, my sme poslanci za mesto Trenčín. Nezastupujeme len futbalistov, zastupujeme aj všetky ostatné sféry tohto mesta, aj kultúrnikov, aj športovcov, aj tých čo so športom nemajú absolútne nič spoločné, aj seniorov a do tohto štadióna dávame svoje majetky, dávame svoje financie, preto sa máme právo pýtať a pýtame sa. Nič viac, nič menej. A nevkladaj nám iné slová do úst, prosím ťa. S touto taktikou už je to celkom dost' trápne. Ako možno ty si tak naučený stále, ale nás to už tak nebaví. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Matejka. No tak dobre, takže ty si sa opýtal čo bude, keď neskolaudujú do 31. 12. 2020. Opýtal, či sa to alebo nie? Opýtal, aj teraz si sa to opýtal a ja ti odpovedám, skončí futbal v Trenčíne. Nič viac. Pýtal si sa a ja som ti odpovedal. To je jedna vec a druhá vec. Páni, je to súkromná investícia. Tak, ako je súkromná investícia futbalový štadión v Dunajskej Strede, kde tiež išli podpory štátov a tak ďalej. Každé to mesto funguje iným spôsobom. Toto je súkromná investícia akciovej spoločnosti, kde mesto je desaťpercentný akcionár, minoritný, hej? To je jeden fakt. A druhý fakt. Ako desaťpercentný akcionár môže toto mesto aj toto zastupiteľstvo bez problémov tomuto súkromnému investorovi a väčšinovému akcionárovi pomôcť, aby ten štadión čo najskôr dostával a aby čo najskôr sa tento klub mohol vrátiť naspäť do Trenčína, aby ľudia na tento nový štadión mohli chodiť. A opakujem, tento, neviem, či si tam ty bol, ale tí predstavitelia toho futbalového

klubu vám povedali ešte viac a poprosili vás ešte o niečo úplne iné a myslím si, že tá debata o futbalovom štadióne tu bude pokračovať, pretože oni potrebujú pomôcť. Áno, je pravda tá, to si povedzme úprimne, že hodnota toho štadióna nebude 15 000 000, ale 30 000 000, keď sa dostavia. Keď sa dostavia. A samozrejme, opakujem ešte raz. Dnes, keď sa tam prejdete, ten štadión veľká časť z neho to, čo bolo sľúbené, tam stojí a snažia sa ho dokončiť. Lebo v prípade, že sa to nepodarí a aby sa vrátili naspäť, tak ten futbal v Trenčíne skončil. A len chcem pripomenúť ešte jednu vec. Keď sa tadiaľ prejdete. Ja viem, že sú to Zamarovce. Ďalších 1,5 milióna € investovali do Futbalovej akadémie, kde cez stovky detí chodí hrať a trénujú v peknych podmienkach, do ktorého investoval ten klub, ktorý tu vybudoval za svoje súkromné investície mimochodom aj Futbalovú akadémiu, keď už sme teda pritom. To by sme mali nejakým spôsobom byť radi. Čiže to je aká investícia? Súkromná. Ďalšia, ktorá s tým súvisí. Takže veľmi pekne prosím. Vaša diskusia je potvrdením toho, že vám je v podstate jedno, čo bude s futbalom v Trenčíne. Pre vás je dôležité a najlepšie by bolo, aby tento klub odtiaľto odišiel, aby vy ste potom mohli hovoriť, že to je moje zlyhanie, že som nedodrжал sľuby, aby ste tam mohli fotiť a rozprávať, že vy ste mali pravdu. To je, tento váš záujem politický prevyšuje záujem, aby ten futbal tu v tom Trenčíne zostal. To je proste fakt a s tým nenarobíš nič. A to je všetko.“

Mgr. Petrík „Ďakujem veľmi pekne za slovo. Ja sa tak pousmievam a smejem na tom, že keď ten klub investuje milióny, či už do akadémie alebo do toho majetku, tak to sme tu všetci ticho. To nikto nevyskakuje, že sme desaťpercentný podielnik, tak dajme im z toho jedna milióna na akadémiu, dajme im 100 000. To nehovorí nikto, ale zrazu jak ide o nejakých 700 m² pozemku, že sa k tomu dáva alebo sa nejaká dotácia. Zrazu všetci vyskakujeme, že poďme. Dvadsaťpercentní podielníci budeme tridsaťpercentní a tak sa potom aj správajme ako tridsaťpercentní alebo dvadsaťpercentní podielníci. Je tam preinvestovaných 14 000 000 € alebo 15, tak poďme 1,5 milióna, páni. To sme všetci ticho, ale keď zrazu tam niečo ide navyše, že máme pomôcť, tak to už vyskakujeme. Uplatnime si navyše percentá v klube, v podiely. My máme spravovať. My nie sme akciová spoločnosť. My máme spravovať verejný záujem a na spravovanie spoločností tu majú byť manažéri a ľudia, ktorí sa tomu rozumejú. Ďakujem.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za slovo. Vážený pán kolega. Nevie, či je tam tých 14 000 000 súkromná investícia, pretože tam boli aj štátne investície vo výške teda tých okolo tých 6 000 000. Takže nie je to pravda, čo ste povedali. A za ďalšie, my ten klub podporujeme a dávame im 200 000 ročne, napríklad. Mňa by zaujímalo pán primátor, keďže teda určite chcete byť transparentný a tak ďalej a určite sa správate viac ako predstaviteľ mesta než ako predstaviteľ nejakého futbalového klubu, či by ste nám vedeli na základe toho, že máme tých 10 %, vedeli predložiť položkový rozpočet stavby, teda toho futbalového štadióna celkový a už aj preinvestovaný. Aby sme teda videli, aby všetko bolo transparentné, aby aj verejnosť sa proste mohla pozrieť. Čisto ako keby v dobrom záujme pre všetkých. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Žďárský. Opravte ma prosím, lebo tam ja som nebol. Vy ste tam na chvíľku prišli na to pozvanie klubu a potom ste odišli. Vy ste si prečo toto od toho klubu nevypýtali? Počkaj, prečo si to pýtal odo mňa? Ja nie som investor. Trošku si pletiete pojmy, páni. Ale nie som investor. Takže pýtajte sa, prosím vás, tých, ktorí ten štadión stávajú, to po prvé a po druhé. Oni vás pozvali na stretnutie a povedali pýtajte sa, čo od nás potrebujete. Prečo ste si toto od nich nevypýtali? Lebo politika. Lebo treba to pýtať od primátora. Lebo to je také lepšie na zastupiteľstve pred tými kamerami ako na tom futbalovom štadióne, kde vás ten klub pozval a opýtal sa vás. Pýtajte sa nás čo potrebujete. Toto je také fajn pred tými kamerami sa opýtať primátora a rozprávať, však ty nám to daj,

primátor a ešte tak. Ešte možnože, pán poslanec, keď ti prejde ten tvoj návrh, že to mesto dá 5 alebo 10 000 000 do dostavby toho štadióna, tak potom sa ma na to pýtaj. A ešte poslednú vec, pán poslanec Žďársky. My dávame 200 000 za, podľa zmluvy, za to, že si tam hrajú deti a prenajmeme si plochy, ale prosím vás ešte jednu vec chcem povedať. Ale prevádzku toho štadióna, ktorý je mestským majetkom financuje klub. To len, aby sme si boli na jasnom. Momentálne prevádzku nášho majetku financuje osemdesiatpercentný akcionár. To len, aby sme si na tomto boli na jasnom. Ďakujem. Pán poslanec Mičega, prezentuj svoj pozmeňovací návrh, prosím ťa.“

Ing. Mičega „Dobre. Takže navrhujem dodatok číslo 3 tak, ako bol predložený v časti, ktorá pojednáva o termíne pre kolaudáciu ponechať s tým, že navrhujem klauzulu, ktorá sa tam doplní. Kludne ju teda nadiktujem. Dajte mi sekundu. Takže AS Trenčín. Takže dodatok ku zmluve číslo 3. Navrhujem uznesenie pozmeniť tak, ako bolo s tým, že schvaľuje uzatvorenie dodatku číslo 3 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a tak ďalej v nasledovnom znení. S odkladacou doložkou o 3 mesiace. To znamená, že zmluva nadobudne platnosť a účinnosť dňom jej podpísania a ostatných náležitostí tak, ako musí byť zverejnená, ale tá časť, ktorá pojednáva o čl. 4. V čl. 4 bude doplnené. Dobre. Takže v čl. 4 bude doplnený bod 4.1 a ponechávam to uznesenie tak, ako bolo navrhnuté, ale mením čl. 4 a navrhujem teda zmeniť čl. 4.1 s tým, že tento dodatok nadobúda platnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami a účinnosť v súlade s § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka v deň nasledujúcom po dni, v ktorom bude zverejnený s povinnosťou zmluvných strán uzatvoriť ďalší dodatok v lehote do 30. septembra, v ktorom bude upravená povinnosť zmluvných strán týkajúca sa kolaudácie stavby. To znamená, tento dodatok číslo 3 nadobúda platnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami a účinnosť v súlade s § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka v deň nasledujúcom po dni, v ktorom bude zverejnený s tým, že zmluvné strany majú tú povinnosť do 30. septembra uzatvoriť ďalší dodatok, ktorým budú upravené termíny kolaudácie stavby. Ďakujem.“

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 4 proti, 2 sa zdržali, 13 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

3/ Hlasovanie o bode 6

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie Dodatku č. 3 k Zmluve o výpožičke nehnuteľnosti, zmluve o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluve so spoločnosťou AS Trenčín, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 608/

4/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka o vyhlásení hodinovej prestávky

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo vyhlásenie hodinovej prestávky v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

Mgr. Rybníček „Konštatujem, že je prestávka. O pol druhej sa tu stretneme. Ďakujem veľmi pekne.“

Po prestávke pokračovalo zasadnutie nasledujúcim bodom.

K bodu 7. Aktuálna situácia Zmien a doplnkov ÚPN č. 4 a riešenie koncepcie mobility - v súvislosti s budúcnosťou Juhovýchodného obchvatu.

Ing. arch. Beďatš predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že „Dobrý deň prajem. Ďakujem pekne za slovo. V tej prezentácii je aj viacej textu, ktorý nebudem teraz čítať. Takže nie všetko tu odoznej kvôli stručnosti. Ale vzhľadom na to, že sa robí záznam, tak som to tam nechal na to, aby ľudia, ktorí si budú ten záznam pozerajú, si to prípadne mohli potom zastaviť a prečítať. Takže názov tohto bodu bol povedaný, takže prejdem ďalej. Trenčín si TY úvod len veľmi stručne zhrniem. Celé vyvolané to bolo procesom preloženia železnice, čím vznikli nové pozemky, ktoré si vyžiadali riešiť urbanistický problém Trenčína, ktorý veľmi úzko súvisí s dopravou. Robilo na tom veľké množstvo ľudí. Bol to tím aj jednotlivých odborníkov, aj spoločností, firiem a fakúlt. Začalo to v roku 2011 do roku 2013 sme chystali zadanie, ktoré veľmi silno bolo robené participatívne s veľkým množstvom aj laickej, ale aj hlavne odbornej verejnosti. Ďalším krokom bola urbanistická súťaž medzinárodná, ktorá prebehla v roku 2014. Na základe tejto, výsledkov tejto súťaže sme začali pracovať na štúdiu, ktorá je vlastne územnoplánovacím podkladom pre zmenu územného plánu, ktorý momentálne prebieha, a o ktorom vlastne dnes informujem. Takže prejdem už k tej podstate veci. Vo vzťahu k doprave sú v Trenčíne také štyri základné a zásadné dopravné stavby, ktoré môžu vylepšiť fungovanie dopravy v Trenčíne. Prvá je preloženie cesty z Hasičskej a Štefánikovej ku železnici, aby sa zlúčili bariéry. Druhá je, stavbové premostenie ostrova do Orechového, čiže vznikne dopravný vnútorný okruh, ktorý môže odľahčiť takýmito trasami jednak na starý cestný most a jednak samotné centrum mesta a Hasičskú. Tretia je diaľničný privádzač, ktorý je v územnom pláne navrhnutý za Opatovou. Skúmame v dopravnom modelovaní, či by nebolo lepšie preložiť ho do tejto polohy, aby bol vlastne ten vonkajší dopravný okruh kompaktný a uzavretý. Štvrtá je samotný Juhovýchodný obchvat, o ktorom dnes budem teda rozprávať a informovať. Juhovýchodný obchvat bol prvýkrát zapracovaný do územného plánu v roku 1974. Bola to komunikácia, ktorá viedla takto cez Brezinu serpentínami, bez tunela a napájala sa na cestu, ktorá išla od výstaviska tadeto popod Brezinu sa v Kubrej napájala na výpadovku na Dubnicu. Následne v roku 98 bol tento obchvat pretransformovaný približne do súčasnej podoby už aj s tunelovým riešením. Rozdiel bol v tom, že aby nerezal túto ten priemyselný areál vedľa TRENŠ-u, tak išiel vlastne v polohe súčasnej vlečky do muničných skladov. S tým, že teda bol bližšie k muničným skladom, rušil tú vlečku samotnú a ešte v územnom pláne bolo zaregulované, že samotné muničné sklady boli areál vysokej školy. Toto vlastne spôsobilo to, čo ja nazývam, že vznikla nejaká mantra. Ešte pardon. Nerozumiem, prečo sa vtedy ministerstvo obrany k tomuto nevyjadrovalo. Prikladám to nejakému v úvodzovkách chaosu deväťdesiatych rokov, kedy veci aj komunikačné nie celkom dobre fungovali. Proste stalo sa to a bol to fakt. Vzniklo niečo, čo, taká mantra, ktorej sa priznám sa aj ja som podliehal, kým som nenastúpil na tento útvar. Že obchvat vyrieši všetky problémy, obchvat je proste riešenie, lebo 99 zo 100 obchvatov naozaj problémy vyrieši. Už zo svojej podstaty definície obchvat

má nejaké dve základné úlohy. A jednak previesť tranzit, ktorý nejde do daného územia, aby ho obchvatil a obišiel okolo a druhá vec je distribúcia. A k tomu prirovnám obchvat v Banskej Bystrici, ktorý možno poznáte. Je zhruba rovnako dlhý. Má 6 kilometrov, náš má 5,45, ale ten banskobystrický máš 6 zjazdov, náš má dve. Hej, čiže teda ďalšia funkcia obchvatu, že ľudia idú po aute, autom po obchvate a vliezť aj do rôznych častí mesta a vedľa využiť to obchvatenie. Čiže na základe tohto vznikol nejaký názorový spor. Ako som povedal, všetci sme si mysleli, že obchvat zachráni Trenčín a bude spasením pre nie celkom dobrú dopravnú situáciu aj v centre. Takže ja rozumiem tomu, že tento názorový spor vznikol, lebo naozaj bez podrobných dát a analýz rozumiem tomu, že si to ľudia myslia. Preto sme my, ale pardon. Ešte ďalšia vec teda, ktorá sa udiala vo vzťahu k obchvatu, že prebiehal procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie, kde sa ministerstvo obrany v roku 2010 v hodnotiacej správe vyjadrilo, že upozorňujeme, že v posudzovanej lokalite sa nachádza objekt Vojenskej správy, ktorého funkčnosť nepriaznivo ovplyvňujú všetky navrhované riešenia. Obchvat bol riešený v tejto oblasti okolo areálu armády tromi variantami, ale napriek tomu bolo stanovisko, že preferujú variant A, ktorý bol zapracovaný do územného plánu. Takže následne, teda do návrhu územného plánu. Následne v roku 2011, to bolo za pána ministra Galka. V roku 2012 to bolo za pána ministra Glváča. Prebiehali zase v rámci pripomienkovania územného plánu. Sme dostávali stanoviská, kde bolo napísané. Je nevyhnutné rešpektovať ochranné pásmo armády a túto skutočnosť je treba zohľadniť aj pri riešení celkovej koncepcie dopravy na území mesta. No a toto je, tu vlastne nejak vznikol ten kameň úrazu, že keďže tu nebolo striktné povedané. Nie, nechceme obchvat. Nesúhlasíme, aby tadeto išiel, tak sme sa nejak domnievali, že asi nevieme čo nejakým zázrakom sa niečo stane, ale pri podrobnom prečítaní. Dôležité je povedať to celková koncepcia dopravy na území mesta. Čiže hovorí nám vlastne koncepcie neuvažujte s nejakým prepojením tadeto. Nestačí to niekde posunúť, upraviť hej, ale je to proste o celkovej koncepcii. Vtedy to do územného plánu v roku 2012 bolo zapracované tak, že v grafickej časti ten obchvat riešený je a v textovej časti je uvedený: „Ak podrobnejšie stupne dokumentácií preukážu nevhodnosť trasy a neprekonateľné prekážky najmä z hľadiska bezpečnosti (areál armády Zábranie), bude nutné pristúpiť k hľadaniu novej trasy s legislatívnym postupom príslušným zmenám a doplnkom územného plánu.“ Hej, čiže tak stále sme boli v tom, že obchvat je v poriadku. Vzhľadom na to, že za tie roky od roku 2011, keď sme pri nejakých náhodných stretnutiach so Slovenskou správou ciest alebo pri rokovaníach s iným veciam pri debate obchvate, tak bola reakcia. Bola, že kdeže obchvat, to zabudnite na to. To je drahá stavba, v nedohľadne a je to veľmi zložitá a tak ďalej. Tak sme uvažovali aj nad tým, že ako pomôcť teda a vyrobiť niečo, čo sme nazvali mini-obchvat. To je tá zelená čiara. Bol to nápad kolegu z Útvaru mobility pána Hartmanna, že vlastne zhruba kilometrom by sa dopojila existujúca cesta na Východnej na existujúcu cestu popri, ktorá ide tesne popri areáli muničákov. A ona je síce úzka tá cesta, ale že možno by to mohlo fungovať v režime, že ráno by južania odchádzali von a poobede by sa vracali späť. Takže mne osobne sa táto idea veľmi zapáčila, že za možno tridsatinové náklady by sa dalo dosiahnuť nejaký dopravný významný efekt. Takže sme sa opäť objednali na Ministerstvo obrany, aby sme prerokovali, či je možné priblížiť ten obchvat vlastne až tesne k ich areálu. Toto rokovanie sme absolvovali na začiatku roku 2018. Bol tam so mnou aj kolega Hartmann, aj pán viceprimátor Forgáč. Kde sme sa teda dozvedeli, že zabudnite na tento takzvaný mini-obchvat, ale že zabudnite aj na Juhovýchodný obchvat, že my vám tie stanoviská dávame, že to proste nie je možné. Zostali sme naozaj teda veľmi prekvapení a opýtali sme sa, že čo máme robiť? Tak odpoveďou bolo, že my sme od toho malí páni, ale navštívte náčelníka Generálneho štábu a rozoberte to s ním. Takže na začiatku februára 2019 som s pánom primátorom navštívil náčelníka Generálneho štábu, kde sme rozprávali na túto tému. S tým, že sme sa dohodli, že im pošleme dokumentáciu a oni to podrobnejšie zanalyzujú a dajú nám stanovisko. Poslali sme im dokumentáciu, ktorá bola

robená k EII. Po zhruba, po mesiaci prišla odpoveď, ktorú zase zacitujem, že: „Analýzou navrhovaných riešení bolo zistené, že varianty navrhovaného vybudovania Juhovýchodného obchvatu zasahujú do záujmov Ministerstva obrany SR a sú neakceptovateľné.“ Podobné tieto stanoviská dostávalo aj TSK, pokiaľ teda robili nejaké zmeny územného plánu v podstate rovnakom znení. V tom, že treba hľadať celkovú koncepciu dopravy inú. Takže oni to majú zapracované v územnom pláne tak, že a v grafickej časti je táto časť obchvatu v takzvanom výhľade, čiže nie je predmetom záväznej časti. Toto bolo za pána ministra Gajdoša a ďalší pán minister Nad', ktorý tu bol nedávno, zhruba mesiac dozadu, vlastne potvrdil tieto všetky predchádzajúce stanoviská. S tým že, ale bolo to medializované a tým pádom sa táto téma otvorila a stala sa živou. Takže vlastne asi aj preto dnes som tu. Čiže, keď prejdeme k tej zmene územného plánu číslo 4, ako už som povedal, boli indície, že obchvat je proste v nedohľadne, ťažko realizovateľný a tak ďalej. Tak sme už súťaž urbanistickú vypisovali tak, aby súťažiaci hľadali riešenie pre prípad, že obchvat realizovaný nebude. Mimochodom, len spomeniem, tam bola medzinárodná porota jedenásťčlenná, kde kolegovia z Nemecka pri téme obchvatu sa ma tak priamo opýtali, že prečo hľadáte nereálne riešenia, že nereálne riešenie nie je žiadne riešenie, že u nich v Nemecku by takýto prístup akoby nebol celkom férový a akceptovateľný. Takže, my sme medzitým teda do roku 2017 spracovali túto urbanistickú štúdiu, spracovali sme koncepciu dopravy, spravili sme dopravné modelovanie, dopravné prieskumy podrobné a tak ďalej. Na začiatku roku 2017 v marci sme toto odprezentovali verejnosti na diskusii vo Hviezde. Následne sme to odprezentovali na Ministerstve dopravy, kde boli aj zástupcovia Slovenskej správy ciest a Železníc, kde teda odprezentovali sme to. Nebol z toho žiadny záver. To bola vyslovene iba prezentácia. Následne sme spracovali túto zmenu územného plánu a na jar roku 2018 išla do prerokovania a začala byť teda prerokovaná. My sme potom ale následne dostali stanovisko od Ministerstva dopravy, že síce vecne nemajú k tomu pripomienky a súhlasia s týmto riešením, ale nie ako preložkou štátnej cesty. Čiže nie ako vlastník Slovenská správa ciest, ale ako miestnu komunikáciu, čo síce urbanisticky priestorovo by zabezpečilo dané územie, ale nebolo by to realizovateľné vo vzťahu k financiám. Lebo to je proste položka, ktorú mesto nemá šancu nikdy zvládnuť ani zaplatiť. Medzitým sa udiala tá ďalšia vec, že ešte pardon, na tomto rokovaní. Tak sme potom zvolali rokovanie na Ministerstve dopravy, kde sme ich navštívili zase za účasti aj pána primátora a pána viceprimátora, kde sme rokovali, ale vo vzťahu vzhľadom k tomu, že sme práve obstarávali Plán udržateľnej mobility, tak bol návrh z Ministerstva dopravy, že počkajme na tento návrh, teda na tento Plán udržateľnej mobility, ktorý bude oveľa podrobnejší. Bude robiť takzvaný multimodálny model. Uvidíme čo z toho vypadne, že či to potvrdí to, čo my tvrdíme alebo vyvráti. Takže dohoda bola, že sme to celé pozastavili túto zmenu akoby a aj to je vlastne v tom stave sme nie, že spí a čakáme na výsledky Plánu udržateľnej mobility. Medzitým sa udialo ten nesúhlas, o ktorom som vám hovoril z Ministerstva obrany, ku ktorému sme došli vlastne nejakou náhodou, vďaka tomu mini-obchvatu. Takže my sme po tejto informácii Ministerstva obrany, ktorá mimochodom teda išla samozrejme aj na Ministerstvo dopravy, tak sme opäť poprosili o stretnutie a o rokovanie na ministerstve dopravy. Toto rokovanie prebehlo, ale dopadlo tak, ako to predchádzajúce, že nie napriek tomuto nesúhlasu Ministerstva obrany, že treba počkať na ten Plán udržateľnej mobility. Minulý rok tu bolo takzvané nejaké výjazdové zasadanie malej vlády, kde bol pán premiér a niektorí ministri, kde pán primátor odprezentoval celý tento proces. A teda pozitívom z tohto stretnutia bolo to, že bol tam aj generálny riaditeľ Slovenskej správy ciest. Bolo, že súčasťou tohto riešenia je aj naozaj katastrofálny stav starého cestného mosta. Takže bol akoby pokyn vlády na Slovenskú správu ciest, aby začala s obstarávaním dokumentácie na rekonštrukciu, respektíve výmenu starého cestného mosta s tým, že, aby sme boli tam vážnymi partnermi v tomto vzťahu, čo sa aj naozaj udialo, aj sme boli partnermi a dávali sme zároveň aj my nejaké podmienky do zadania. S tým, aby tento nový most bol

pripravený tak, aby súvisel s dopravným riešením. Aby sa dopravné riešenie, ktoré navrhujeme, dalo dorobiť potom k tomuto mostu bez toho, aby sa muselo niečo proste búrať a likvidovať. Čiže teraz tak stručne opíšem o čo ide v tej preložke. Preložka spočíva v tom, že od cestného mosta až po križovatku pri Bille v Kubrej navrhujeme vlastne systém, ako funguje ďalej z mesta. Čiže Električná ulica ide popri Chynoranskej železnici, čiže zlúčiť tie dve bariéry. Lebo železnica sama osebe je neprekonateľná bariéra. Túto pár metrov alebo pár desiatok niekde pár sto metrov odtiaľ je druhá bariéra. Čiže my sme navrhli, aby sa tieto bariéry zlúčili. Tým pádom uvoľníme, odľahčíme tieto ulice existujúce s tým, že tie zlúčené bariéry vieme prekonávať v dôležitých miestach, ktoré sú dve. Jedno je teda medzi starým centrom a riekou. To sú tie voľné pozemky, kde sa má to nové mesto rozrásť, a respektíve pokračovať až na druhý breh. Takže tam je tá cesta zahĺbená, aby tu bol umožnený pohodlný bezbariérový pohyb, rovnako aj v priestore pred stanicou. Súčasťou tohto riešenia je aj vytvorenie toho malého dopravného alebo vnútorného dopravného okruhu premostením ostrova do Orechového, čím naozaj vznikne nejaký komunikačný systém, ktorý veľmi vie uľahčiť a odľahčiť tie existujúce komunikácie, ktorých následne. Lebo čo je jedným z hlavných cieľov, je aby sme tam vedeli spraviť buspruhy, aby sme vedeli veľmi výrazne posilniť verejnú dopravu. Takže tu je to riešenie vlastne, že zelené sú tie buspruhy, ktoré by začínali od Daňového úradu, aby sme všetky tie komplikované územia, kde sú zápchy, aby sme ich vedeli buspruhmi pekne rýchlo plynule prejsť. Dostali by sme sa na Štefáničku, ku Obchodnej akadémii a na cestný most s tým, že toto je jednosmerný okruh. Vlastne stará Hasičská a Palackého, toto by bola pešia zóna a tadeto by chodil vyslovene iba autobus. Tu je integrovaná zastávka okolo Hviezdy, také veľké prestupisko mestskej a prímestskej dopravy, odkiaľ sa autobusy vedia distribuovať do všetkých tých zložitých úsekoch, kde vznikajú zápchy. Kým sme k tomuto dospeli, prebehlo v roku 2016 veľké sčítanie dopravy, z ktorého boli výsledky dopravného modelu veľmi podrobne spracované. Bolo tam 30 scenárov rozvoja, ktoré spočívali v tom, že sme kombinovali tieto štyri zásadné stavby pre rôzne roky 2020 a 2045 a rôzne ich kombinácie vytvárali, aby sme zistili, ktorú z týchto stavieb aký bude mať efekt, aký bude mať prínos, a aby sme nastavili ich nejakú časovú postupnosť. Nejdem o tomto modeli rozprávať, ale bol to naozaj pomerne podrobný model a jeho výsledkom bolo, že po vybudovaní všetkých opatrení, to znamená, všetkých tých štyroch stavieb bude v roku 2045 za deň na Hasičskej 31 400 vozidiel. Bez vybudovania týchto opatrení tam bude 52 500 vozidiel a v tých jednotlivých scenároch sa to hýbalo medzi týmito číslami s tým, že v tom scenári, že by sa zrealizoval iba Juhovýchodný obchvat, tak by tam bolo 37 400 vozidiel, čo mimochodom bolo v tej dobe na Hasičskej, hej. Čiže tento model vlastne povedal, že o pár rokov budeme v stave, v akom sme dnes. Čiže nevyriešime akoby, že ten obchvat on pomôže čiastočne, nikto proti nemu neni, len hovorím, nastavujeme tie priority. Trošku sa vrátim späť, že tento model potvrdil aj tie predchádzajúce modely, ktoré boli robené jednak v roku 2006. Bol dokonca Generelu dopravy, kde mimo iné bolo už tam napísané a toto bol ten materiál, ktorý mňa po mojom nastúpení na úrad, keď som si ho pozeral, tak ma veľmi zarazil. Táto jedna veta, že je potrebné zachovať aj naďalej zbernú komunikáciu, ktorá umožní spojenie cez CMZ. Tak som si začal pozerať tie kartogramy intenzity a vlastne vtedy som aj ja zistil, že tento obchvat pomôže čiastočne, hej. Tu nikto netvrdí, že samozrejme nepomôže ale, že tá pomoc bude relatívne malá. Keď to mám zaokrúhliť tie čísla, tak všetky tie modely, boli robené štyri vlastne do dnešnej doby a tie trendy sú vo všetkých štyroch identické. A je to, že v tých jednotlivých rokoch, v akých to bolo robené, vždycky tá prognóza bola, že odľahčí to zhruba o 22 %. Čiže, keď bude 40 000 vozidiel na Hasičskej, čo je zhruba dnes alebo 38 000, tak ich tam po vybudovaní Juhovýchodného obchvatu zostane zhruba 32 000. Keď ich tam bude, ja neviem, 52 000, tak ich tam zostane zhruba 40 000, hej, čiže ten trend je stále rovnaký a podobný. Teraz prejdem k tej vlastnej. Toto sú informácie, ktoré sú dlhšie známe a teraz prejdem k novým informáciám. Plán udržateľnej mobility, ktorý sa už približne rok a

pol spracúva, má byť odovzdaný vo februári budúceho roku, má byť ukončený, ale on má nejaké rôzne etapy. A momentálne sme v stave, že je za nami analytická časť. To znamená, veľmi podrobne dopravné prieskumy pre celý široký región, smerové prieskumy. Naozaj oveľa podrobnejšie spracovaný model. Je tento model multimodálny. To znamená, že sa zaoberá štyrmi módmi dopravy a to je automobilová doprava, verejná doprava, zvlášť vlaková, zvlášť autobusová, cyklistická doprava a pešia doprava. S tým, že ešte aj tá automobilová je rozdelená, že osobné automobily, ľahké nákladné automobily, ťažké nákladné autobusy a tak ďalej, hej. Čiže je to už naozaj veľmi profesionálny výstup. Spracúva nám tento Plán udržateľnej mobility Centrum dopravného výzkumu z Brna. To je výskumná organizácia. To je jediná výskumná organizácia, ktorá je pod Ministerstvom dopravy Českej republiky. Ja som osobne veľmi rád, že to spracúvajú zrovna oni. Lebo oni sa okrem dopravného inžinierstva zapodieajú vplyvom dopravy, trebárs na psychológiu, sociológiu, životné prostredie, technológie atď. Čiže nehodovosť, hej. Čiže oni majú naozaj obrovský široký záber, preto som veľmi rád, že to nevyhrala nejaká iba dopravná kancelária, ale spoločnosť, ktorú pokladám za úplný TOP v našom regióne. Mimochodom, ten predchádzajúci dopravný model z roku 2016 robila spoločnosť Royal DHV Haskoning. To je holandská spoločnosť so sídlami po celom svete. Pre nás to spracovávala pražská pobočka. Pardon. Čiže, keď to zhrniem. Ten výstup, tento Plán udržateľnej mobility má už dnes si trúfnem povedať, že okolo 1000 strán, čiže to je a obrovské množstvo súborov, grafov, tabuliek. Je to veľmi náročný materiál, veľmi rozsiahly. S naozaj s obrovským množstvom informácií. Takže ja som sa pokúsil z toho dostať to, aby pár vetami nejak takými obyčajnými, nie dopravnými slovami povedal to, k čomu sme prišli. Čiže to si dovoľím prečítať z analytickej časti PUM ďalej vyplýva, že tranzit centrom je minimálny, nakoľko využíva diaľnicu a cestu 1/9 (to je tá na Bánovce) a nie je dôvod predpokladať, že by preložka viedla k vyššiemu tranzitu. Pomerne silná je naopak cieľová doprava mesta i regiónu, nakoľko mnoho cieľov sa nachádza práve v širšom centre mesta a obchvat účastníkom týchto cieľov príliš nepomôže. Zo smerového prieskumu vyplýva, že na hraniciach mesta vstupoch i výstupoch je približne 75 700 ciest za deň. Pomer tejto dopravy je zhruba 8 200 tranzit, 34 000 je cieľová doprava 33 500 zdrojová doprava. Tranzit viete čo je. To sú proste vozidlá, ktoré len prejdú daným územím. Cieľová doprava je tá, ktorá prichádza zvonku, mimo hranice mesta a má cieľ v Trenčíne. Zdrojová je naopak, doprava, ktorá, to sú vlastne Trenčania, ktorí odchádzajú za hranice mesta, za prácou, na rokovania a tak ďalej, za rekreáciou. Hej, čiže to je vlastne rozdiel medzi cieľovou a zdrojovou dopravou. Tento smerový prieskum bol robený naozaj veľmi podrobne. Bolo na 140 kamier po celom meste rozmiestnených. Bolo to potom párované navzájom tie kamery. Veľmi, veľmi práca a ťažká robota a nakoniec aj verifikovaná ľudským faktorom, ktorí robili kontrolu v týchto sčítacích miestach. Čiže naozaj, toto je. Tento smerový prieskum je niečo, čo veľmi pomôže v rozhodovaní sa o tej prioritizácii toho, že ktorú stavbu treba robiť skôr, a ktorú treba robiť neskôr. Hej, čiže cieľová doprava je to, čo v krajskom meste vždy silne bude. Sme proste silným cieľom úrady, nemocnice, školy, športoviská a tak ďalej. Eliminovať jej vplyv bude možné napríklad záchytnými parkoviskami s integráciou mestskej hromadnej dopravy, trebárs aj cenovo. To sú pravidlá, ktoré sa dajú nastaviť pomocou bikesharingu a podobne. A hlavne, čo teda ja osobne vidím, je aj zlepšenie podmienok pre prímestskú hromadnú dopravu. Čiastočné stavy lepšie aj regionálne cyklotrasy. Z pomeru cieľovej dopravy a z pomerov hlavných cieľov v meste vyplýva silný predpoklad, že Juhovýchod obchvat by využila iba pomerne malá časť mimo trenčianskych vozidiel. Sú tam aj emisné modely, aj hlukové modely, ktoré napríklad tiež vychádzajú aj pre túto variantu veľmi dobre, lebo tým, že sa preloží tá cesta ku železnici mimo zastavaného územia, tak vylepší aj emisnú a hlukovú situáciu. To je vlastne celé Pod Sokolice, Sihot'. Opačným smerom Braneckého, Legionárska, Soblahovská. Čiže dokážeme tú záťaž preniesť ku železnici. Je tu taká tabuľka, v ktorej sú.

Neviem, či vidíte na tie čísla, vidíte. Možno pre jednotlivé je tu 23 križovatiek umiestnených alebo teda úsekov, pre ktoré sú čísla intenzity tej dopravy. Také zásadné porovnanie je oranžový stupeň, je čo by sa stalo keby bol vybudovaný obchvat. Modrý stupeň je keby bola vybudovaná preložka a zelený je, že by boli vybudované aj obidve. Sú to čísla pre rok 2050. Z tých čísel vychádza, že tá preložka v podstate tým, že my vytvoríme novú komunikáciu naozaj vieme odľahčiť tie existujúce komunikácie tak, že v podstate takmer na všetky úsekoch to vylepší, lebo vieme tú záťaž dať ešte niekde inde. Kdežto tá záťaž, ktorá by sa preniesla iba na ten obchvat, tak by ten stav na tých existujúcich komunikáciách vylepšila tak málo, že vždy to bude horšie ako tá preložka. Ideálny stav je samozrejme mať všetky stavby zrealizované, ale to je stav, ku ktorému sa musíme dopracovať postupnými krokmi a časom. Aha, no kde som skončil, pardon. No, tento ďalší graf sú kolesá vlastne, ktoré vyplývajú z počtu áut. To sú tie cesty, o ktorých som hovoril, že na vstupoch do mesta. My tých vstupov máme osem. Štyri sú také slabšie. Sú to vstupy zo obcí, to je jednak Soblahov, Zamarovce, Trenčianska Turná a čo máme štvrtý? Pardon a Hrabovka, a potom sú také silné vstupy a to je z diaľnice, od Nového Mesta, od Bánoviec a od Dubnice, respektíve od Opatovej. Takže tu vidno vlastne na tých koliečkách je pomer. Tá zdrojová cieľová doprava je v oranžovej. Modrá je tá tranzitná. Hej, čiže to, čo som hovoril, že tá nejaká základná funkcia obchvatu, ktorá má odvieť tranzit mimo toho územia je naozaj pomerne malá. Prejdem priamo k tejto tranzitnej doprave. Na týchto ôsmych vstupoch, respektíve výstupoch z mesta sú. Viete čo, ospravedlňujem sa. Radšej to zapnem – vypnem znova. No, čiže tu sú uvedené počty tých tranzitných vozidiel. Gro tranzitu a tu sú tranzitné mapy. Modrým je osobná doprava. Šedým je nákladná doprava. Čiže celkovo je mesto Trenčín možné vyhodnotiť ako dôležitý cieľ alebo zdroj ciest s nízkou mierou záťaže tranzitnej dopravy. Hej čiže, a pritom gro toho tranzitu prebieha v podstate na ceste medzi diaľnicou a smer na Bánovce. Hej čiže zase tá pravdepodobnosť z tých štyroch silných smerov, kde sú v stovkách tie čísla, teda zhruba okolo 700 až 900 vozidiel je 650 od Dubnice. Čiže to je ten predpoklad, že tí, ktorí využijú. Áno, budú takí samozrejme. Netvrdíme, že nikto, ale je že to pomerne málo, ktorej by táto tranzitujúca doprava, ktorej by tento obchvat vedel slúžiť a pomôcť. Ďalším slajdom je zdrojová doprava. To je to, čo som hovoril. Vlastne Trenčania, ktorí opúšťajú hranice mesta. Tie čísla sú zase podobné, že rádovo 6 – 7 000 sú tie silné výjazdy a rádovo 1 000 až 2 000 sú tie slabšie výjazdy obecné. Zase platí to isté, hej to gro sa odohráva v tejto časti. Zhruba sú to tri štvrtiny tým, že sú tam tie tri silné výjazdy. Jedna štvrtina je zhruba od Dubnice. Ďakujem za upozornenie. A ďalším je cieľová doprava. Pri tomto slajde zostanem trochu dlhšie. Zase tie pomery sú podobné ako pri tej zdrojovej, aj to celkové číslo je približne podobné. Takže ako vieme pomôcť tejto cieľovej doprave? To je to, že sú navrhnuté dve záchytné parkoviská tak, aby zobrali práve všetky tieto silné smery. Hej, čiže jedno je prednavrhnuté v polohe Pred poľom, aby zachytilo tranzit od Dubnice. Mimochodom, napríklad možno pardon odbočím trochu, ale aj v tom PUM, keď som si čítal o verejnej doprave, tak taká zaujímavá informácia bola, že oveľa viacej ľudí chodí vlakom do Trenčína z Nového Mesta ako z Dubnice. Tak som zostal taký prekvapený, že Nové Mesto je oveľa menšie ako dve Dubnice dohromady, ktoré majú 37 000 obyvateľov plus Teplá, Teplice. Tak som si tak analyzoval, že ako je to možné a som sa pozrel do mapy a je to tým, že vlastne Nová Dubnica je úplne mimo železnice. Hej čiže už ten Novodubničian sa musí nejak relatívne ďaleko dostať na železničnú stanicu, ale platí to aj pre Starú Dubnicu, že tam je tá železnica úplne na kraji mesta. Čiže Dubničian sa pravdepodobne rozhoduje tak, že už, keď mám ísť na ten vlak, tak radšej nejdem, lebo tú dostupnosť mám tak zložitú, že buď idem autom alebo teda prípadne autobusom. To len tak na okraj. A tu je druhé záchytné parkovisko, ktoré má zachytiť autá aj diaľnice, aj od Nového Mesta, aj od Bánoviec. Všetci sa tu vedia stretnúť. Ich polohu sme hľadali tak, aby mali samozrejme nadväznosť na MHD, ktoré potom bude po ich realizácii treba tam posilniť a spraviť naozaj možno nejakú cenovú integráciu a aby mali nadväznosť na cyklotrasy, kde by

bolo teda možnosť bikesharingového miesta minimálne pre týchto ľudí spraviť. Modré bodky sú hlavné nejaké ciele tej dopravy, o ktorej hovoríme, že chodiť do Trenčína, lebo sme naozaj centrum regiónu. Tak tie také silné ciele sú. Je to priemyselný park a zóna na Zlatovskej, kde je veľa cieľov za prácou, za nákupmi, je to obchodná zóna Laugaricio a potom je veľmi veľa cieľov, ktoré sú síce menšie, ale je ich veľmi veľa. To sú v širšom centre mesta. Je to v podstate v polohe od nemocnice, ktorá je takisto jedným z veľmi silných cieľov cez celé centrum, vrátane stanice a MAX a respektíve Meriny. Čiže celkový počet vozidiel v Trenčíne. Trenčianskych vozidiel sa pohybuje zhruba 14 500 vozidiel. To je tá vnútromestská doprava. To je 31,8 %, z toho celkového podielu. Zhruba 4 100 vozidiel je tranzitných, čo je zhruba 9 % a 27 100 vozidiel je tá zdrojová alebo cieľová doprava. Čiže 60 % dopravy v Trenčíne, ktorú máme je tá, ktorá sem prichádza. Čiže nie, nie my si vyrábame ten problém iba sami Trenčania ako teda niektorí snažia sa povedať, že zlepšením MHD extrémne vylepšíme situáciu, tak zlepšením MHD vylepšíme situáciu pre týchto 31 %, hej a alebo zlepšením cyklotrás a tak ďalej. Ale na to, aby sme vylepšili okolité obce, respektíve celý kraj, ktorí sem chodia, tak tie možnosti nám iba MHD nevyrieši. Dohromady sa v Trenčíne pohybovalo zhruba 45 700 unikátnych vozidiel a z toho tých 14 500 teda jazdilo iba v rámci mesta, že neopúšťalo mesto. Ďalej z tohoto modelu vyplýva, že do Trenčína za 12 hodín vykoná svoju prvú zachytenú cestu zhruba 19 800 vozidiel. To sú všetky vozidlá, ktoré za 12 hodín majú za cieľ Trenčín a nie sú z Trenčína, inak by boli zachytené na kamerách najskôr na výjazde smerom von. Ďalej sú súčasťou tohto Plánu udržateľnej mobility aj mapy, ktoré som si ja ešte dožiadal navyše od spracovateľa, lebo toto sú veci, ktoré sa nachádzajú v tomto dopravnom modeli a je to naozaj ako hovorím milióny informácií. Takže vyžiadal som si aj takzvaný ročný priemer denných intenzít a ten je rozdelený na také štyri časti. Sever, východ, západ, juh. Není to s mestskými časťami našimi. Hej, čiže sever je zhruba Zámotie a tu podľa tej hrúbky tej čiary. Teraz sú tam uvedené aj čísla. Vidíte, že koľko vlastne medzi tými jednotlivými vstupmi do mesta, ktoré som pomenoval a medzi jednotlivými časťami, aké sú intenzity tej dopravy. Hej, čiže je to vlastne Zámotie. Vidíme tu, tu vidíme západ je vlastne akoby to dolné mesto. Hej, čiže sídlisko Noviny, Perla a tak ďalej. A už tu vidíme napríklad, že tá väzba z Opatovej. Tá, ktorej by mohol ten Juhovýchodný obchvat pomôcť tam je, ale je naozaj pomerne slabá. Potom je to sídlisko Juh väzby a sídlisko východ, čo je vlastne Pod Sokolice, Kubra, Sihot' a tieto časti. Čiže už z tohto, toto je opäť taký materiál, ktorý hovorí o tom, že ten obchvat pomôže určitej časti, ale nie je to taká tá zásadná vec ako bola trebárs v tej Banskej Bystrici. Mimochodom, v Banskej Bystrici ten obchvat zoberal 58 % dopravy z istej ich cesty, jednotky cesty, ktoré ide popri Hrone, čo je teda úžasný výsledok. Lebo keď to si zoberiete, že 58 % vozidiel odniekadiaľ vypadne, tak to je perfektná vec. Čiže tam napríklad ten obchvat mal obrovský zmysel. Ale, lebo je tam. Aj gro toho je, že je to tranzitná doprava. To je obchvat, ktorý u nás takúto úlohu plní u nás diaľnica. Aby som dopovedal tie väzby. Zase tu je vidno, že vlastne ako silné sú s centrom a tie predchádzajúce grafy sú spravené do takéhoto jedného obrázku. Čiže naozaj vidíme, že do toho centra proste tie autá pôjdu stále a tí, čo by vedeli využiť obchvat tak zase, že je ich pomerne málo. Potom sú tu, je tu takzvaný graf cesty za prácou, hej a zase vidíme, že tie väzby sú naozaj veľmi silné medzi dolnou časťou mesta a centrom a zelené sú najväčší zamestnávateľia v Trenčíne. To je teda priemyselný park, zóna Zlatovská, ako som hovoril. Tu je napríklad Leonid, toto je nemocnica. V centre sú tí veľkí zamestnávateľia neni, ale je tu zas naopak veľké množstvo malých zamestnávateľov, čo bolo pre nás z tohto grafu dôležité. Takisto som si myslel, že ten obchvat je vlastne preto, aby sa Južania rýchlo dostali do TOS-ky, do Meriny hej, lebo že tam veľa Južanov má tam cieľ a to v sedemdesiatych rokoch to takto aj fungovalo, kým fungovala TOS-ka a Merina. Medzitým sa ale pracovné príležitosti rozptýlili po celom meste a to tá hlavná záťaž sa prenáša ku priemyselnému parku. Čiže vidíme, že naozaj tie ciele v tej časti TOS-ky, bývalej TOS-ky a Meriny už až tak veľké nie sú. Čiže zase, áno, určité množstvo

Ľudí tam pôjde, ale nebude ich veľa. Tuto sú kartogramy a porovnanie tých jednotlivých scenárov, ktoré boli modelované v tejto časti analytickej časti PUM. To je vlastne to, čo od nás chcelo ministerstvo. Čiže keď to stručne ich všetky štyri popíšem tieto čísla sú tu. Tie prvé sú súčasný stav. Počet vozidiel v tých prieskumoch, ktoré boli robené na Štefánikovej ulici, na Hasičskej a na Rázusovej a tie druhé sú v roku 2030. Čiže predpoklad na Hasičskej nárast 22 900 na 28 600. Na Rázusovej z 15 900 na 19 600. Na Hasičskej z 37 400 na 45 500. Je to nárast, ktorý nás očakáva za 10 rokov. To mesto nezvládne. Hej, to je už v podstate kolaps dopravnej situácie. Tu je ten ideálny stav, kedy by v roku 2050 boli zrealizované všetky opatrenia. Keďže tá záťaž je prenesená na cestu ku železnici, tak je tu naozaj dosť radikálny pokles aj na Štefáničke, aj na Rázusovej. Následne aj na Braneckého, lebo tu zas naopak tú záťaž prenášame na Električnú ulicu tým, že Braneckého by bola iba buspruhy a pre tých ľudí, ktorí tam bývajú, čiže pre rezidentov. Takže by aj južania chodili po Električnej ulici. Takže sa veľmi uľahčí aj Legionárska, aj Soblahovská. Čiže celej tejto časti mesta vieme veľmi pomôcť v tom, že vieme tam robiť opatrenia udržateľnej mobility, ktoré budú nielen možné, ale budú aj príjemné a budú dobre fungovať. A tu je také zásadné porovnanie. Vlastne toto je stav, keby sa zrealizoval v roku 2050 a tu je stav, keby sa zrealizovala preložka v roku 2050. Čiže vidíme, že stav na Hasičskej je približne rovnaký. Je to samozrejme tým, že súčasťou toho dopravného riešenia je aj ten most do Orechového. Túto nie je ten most. Poviem prečo tu neni, lebo pokladám za absolútne nešťastné by som pokladal, kedy sa ten most zrealizoval z ostrova do Orechového a nevyriešila by sa doprava. To znamená, križovatka pod mostom, Elizabeth a Štefánikova ulica, tak by obrovská záťaž z Hasičskej bola prenesená práve na Rázusovú na celé sídlisko, čo je urbanisticky pre mňa absolútne neprijateľné. Nezmysel, nemôže proste najlepšia štvrť v meste Sihot' doplatiť na to, že sa riešia problémy tu a treba to riešenie hľadať inde. Čiže preto z tých scenárov nie je ani uvažované s týmto, ale stále vidíme, že aj keď sa všetky opatrenia spraví, tak tých 30 900 vozidiel tu bude a my musíme byť pripravení na ten stav. To je stav zhruba pred modernizáciou železnice. Pokiaľ si to pamätáte, nebol to vôbec ideálny stav. Nebol teda tak zlý jak je dnes, ale bol veľmi zlý. Tie zápchy tu boli, stoja, smradia tu. Hej, čiže neni u nás ani v jednom scenári pravdepodobnosť. Ešte doplním v týchto scenároch je už aj ten ďalší diaľničný privádzač. Tam sú vlastne všetky tie opatrenia zapracované. Tu je taká stručná tabuľka, v ktorých scenároch sú, ktoré stavby vedené. Tých stavieb je viacej. Je tam napríklad jedna zo stavieb je prepojenie Kubice a Soblahova. Hej, čo zase malilinký efekt prinesie nejaký. Nie je to zložitá vec, nie je náročná. Čiže napríklad s tým je tam uvažované. Je tam vylepšená doprava okolo Laugaricia, ale napriek tomu stále zostane v centre zhruba 31 000 vozidiel. Pokiaľ sa neudeje nič, čo bude teraz predmetom tej návrhovej časti Plánu udržateľnej mobility. Čo je vlastne úlohou tej návrhovej časti je nájsť opatrenia ako podporiť udržateľnú mobilitu. To znamená, vylepšiť hlavne verejnú dopravu, či už mestskú alebo prímestskú. Zase predpoklad toho tým, že my vytvoríme preložku a uvoľníme priestory na Braneckého, Hasičskej, klesnú autá na Rázusovej, Legionárskej, Soblahovskej. Tak je ten predpoklad vytvorenia oveľa lepšieho fungovania MHD, je oveľa lepší v prípade preložky ako v prípade vytvorenia iba Juhovýchodného obchvatu. Hej, čiže keď zhrniem to, čo hovorí tento Plán udržateľnej mobility, tak hlavným cieľom zmeny koncepcie a prebudovania dopravy v centre je ukludnenie dopravy na mestských uliciach, s preferenciou buspruhov, cyklotrás a pešieho pohybu a ukludnenie na tých uliciach, o ktorých som hovoril. A to sa samozrejme pozitívne vie prejaviť v celom meste, nielen na týchto uliciach. Mimo to treba robiť iné opatrenia ako je, napríklad jedna z nich je parkovacia politika, ktorou si myslím, že Mesto Trenčín nastúpilo na veľmi správnu cestu a myslím si, že pomerne razantne a myslím si, že aj pomerne rýchlo sa dostávajú pozitívne výsledky tejto regulácie. Takže asi by som už skončil k Plánu udržateľnej mobility. Veľmi stručne predmetom tejto koncepcie je aj riešenie križovatiek, je ich viacej. Je to pri Old Herolde až po križovatku pri Bille. To sú také dve

zásadné, križovatka pod mostom a križovatka pri Elizabeth. Sú navrhnuté tak, že je tam viac riešení a pre viac riešení rezervujeme miesto v územnom pláne, aj keď teda preferovanú máme jednu. Stručne to vysvetlím na tomto obrázku. No, takže videá neviem z akého dôvodu zase nejdú. Prepáčte, vypnem to zase, zapnem to, lebo asi to budeme najjednoduchšie. Ja neotvorím to video. To, ich je tam viac. Vieš, aby som neskákal stále. Čiže, pardon. Skúšal som to, všetko fungovalo, všetko bolo nastavené len tým, že sme museli spraviť. Je nastavené automaticky. Čiže keď to vysvetlím. Je tam vlastne ťah pod mostom je časť cesty je preložená za domy na Pribinovej ulici a sú tam zrušené ľavé odbočenia. Čiže tie autá vlastne môžu bezkolízne tiecť. Jediné ľavé odbočenia sú veľmi malé počty vozidiel, ktoré odbočujú do centra. Čiže to je taká stručná ilustrácia. Týchto videí je viac, na viacero variant robených, ale to je naozaj nadhlo, takže nechcem o tom rozprávať. Čo nám bolo vyčítané, že sme barbari, lebo robíme cestu krajom parku. Takže keby nešla tá cesta, ktorá ide popri železnici, keby nešla krajom parku. Tu je taká názorná ukážka, že vlastne ten park zostane takto. Pardon. Zase, že ten park je vlastne odrezaný tak jak je dnes. Hej, z jednej strany železnicou, z druhej cestami a sme odkázaní na jeden podchod na Hasičskej. Neplatí to len pre park, ale platí to aj pre komunikáciu celej Sihote s centrom mesta. Takže toto je ten problematický úsek, ktorý meria 250 metrov. Myslím si, že inde nikomu nerobí problém, že sa dve bariéry zlúčia, že cesta sa zlúči so železnicou a z dvoch bariér vznikne jedna, ktorá je tam koniec koncov už tak, či tak tá železnica. Pokiaľ je tento úsek problematický, jeho dopojenie, tak sme spravili takú analýzu, že tým, že sa tu toto uberie z parku tou cestou sa vie pridať parku smerom do Štefánikovej, ktorá sa vie zúžiť, lebo tam budú pri tých intenzitách bohaté stačiť dva pruhy, nemusia byť štyri. Takže z celkovej rozlohy parku zhruba 450 metrov sa zmenší park samotný, čo je necelé jedno percento, ale tuto pribudne izolačná zeleň, ktorá nebude síce prístupná, nebude plniť úlohu zelene v parku, ale úlohu pre životné prostredie, klímu a tak ďalej, úlohu plniť bude. Takže celková rozloha zelene v parku sa vie paradoxne o 1 000 m² zväčšiť. Takže preto si myslím, že to nie je až také barbarské. Mimochodom, vo vzťahu k obchvatu, alebo k tomu prídem neskôr, pardon. Križovatka pred hotelom Elizabeth súčasný stav, ako by vyzerala, keby to boli naozaj mestské komunikácie pohodlne prechodné. Dá sa to spraviť niečo, čo by sa stalo súčasťou mesta a nie proste uzlom na okraji historického centra. Čiže tie komunikácie trebárs na Sihot' by úplne perfektne fungovala, lebo tá preložená cesta ku železnici bude tam vlastne pri moste, ktorými idú koľaje, takže nebude tvoriť bariéru. Prejdem na chvíľočku k urbanizmu, aby som. Toto nie je dopravný projekt. Tá doprava je veľmi dôležitá časť, ale vyplýva z urbanistického riešenia. Takže chvíľu, stručne sa povenujem aj tomu. Nejdem hovoriť o tom veľa. Chceme mesto pre ľudí, nie pre autá. Taká základná vec k tomu urbanizmu, k architektúre samotnej. Chceme dosiahnuť niečo, aby to boli malebné urbanistické štruktúry, rozmanité, pestré tak ako je historické centrum. Čiže vyvarovať sa obrovských stavieb sklenených, betónových, niečo. Ale skôr menšie stavby, ktoré budú členené tak, aby to malo charakter historického centra. V tom návrhu sú zapracované všetky potrebné verejné funkcie, ktoré si niektoré budú musieť počkať. Trebárs divadlo, ale je tam rezervovaný priestor. Je to veľmi o udržateľnej mobilite a o minimalizácii bariér a takisto sú v tom návrhu zachované vytvorené všetky koridory pre všetky druhy mobility, čiže nielen pre autá a autobusy, ale aj všetky verejné priestory, námestíčka, ulice, parčíky, pešie zóny. Dokonca pasáže máme navrhnuté, kde budú musieť byť, aby tento pohyb dobre fungoval. Čiže je to celé o tom, aby vznikol nejaký symbiotický vzťah historického centra mesta s novou. Keď je tu veľmi stručne popíšem tie verejné funkcie, tak pri vyústení železničného mosta je priestor pre divadlo s takzvaným divadelným parčíkom. Tu je parkovací dom, tam kde je ťažko využiteľné miesto v styku dvoch železníc, pred ktorým je ale priestor, kde by mohlo byť buď komunitné centrum alebo nejaké drobné podnikanie. Za lodenicou je priestor pre objekt, v ktorom musí byť umiestnená škôlka, ktorá využije ten priestor za lodenicou ako dvor. Je tu navrhnutý priestor pre múzeum, galériu. To

je to prepojenie starého a nového mesta. Vlastne plán, ktoré prekonáva niečím, čo nazývame platou, kde je tá cesta zahĺbená, aby naozaj ľudia vedeli úplne bez problémov, bezbariérovo prejsť. Priestor okolo krytej plavárne je vyslovene rezervovaný na rozvoj tejto funkcie s pridanými hodnotami typu reštaurácie a kaviarne a tak ďalej. S tým, že je tam podmienka, že tam musí byť zhruba 2 500 m² zachovaný park pri tejto Mládežníckej ulici. Tržnica oproti športovej hale, pri kine Hviezda je blok pre kultúru vytvorený, kde je rezerva pre Základnú umeleckú školu, ktorá keď raz nebude stíhať, tak tej existujúcej v parku jej zostanú trebárs výtvarný - hudobný odbor. Priestory, ktoré vedia využiť Hviezdu, zrkadlovú sálu, čiže choreografia, dramaturgia, divadlo a podobné by sa v budúcnosti mohli presťahovať sem. Na druhom brehu je to hotel s nejakým eventovým centrom, za tým sú športové haly, malý parčík. Športové haly myslím pre verejnosť typu Matejka na ostrove a Old Herold samotný osebe, ktorý by mal tvoriť nejaké subcentrum alebo teda rozšírené centrum existujúceho centra. Nejaké subcentrum pre Zámostie. S tým, že ešte je tu veľký potenciál pri Starkovej ulici zmena na bytové alebo polyfunkčné domy s vybavenosťou na prízemí, aby ožili aj tie promenády. Táto by mala byť promenáda na pravom brehu prírodného charakteru. Táto by mala byť taká mestská. Záplavové územia sú všetky využité na šport a rekreáciu. Napríklad tam kde mal byť Aupark je vyslovene zaregulované musí byť tadeo vedený peší pohyb, musí tu zostať parčík a tak ďalej. Čiže je to pomerne do veľkej podrobnosti zaregulované. S tým, že toto je ulica nová, preto sme tu nechceli dávať ten klasický systém vnútroblokov, kde ľudia bývajú a do toho vnútrabloku sa dostanú len tí, čo tam bývajú. Preto je to robené tak, aby táto ulica zostala verejná, verejným priestorom, kde budú chodiť nielen bývajúci, ale budú tam chodiť aj všetci návštevníci. Môžu byť na prízemí kaviarne a tak ďalej, reštaurácia. Ukážem to na vizualizáciách a je to rozbité zase tie objekty, aby pôsobili ako viacej menších objektov, kde napríklad v týchto zálivoch sú. V jednom je ihrisko pre deti a v druhom je taký kľudový kútik pre seniorov. Keď som o tej doprave rozprával iba zopár ukážok. Düsseldorf, prepojenie historického mesta s riekou, hej s takýmto promenádnym zahĺbením cesty. Grätz ten poznáte asi lepšie medzi, tu je hrad, historické centrum, Kunsthaus. Takže tu je veľmi silný pohyb peších ľudí medzi týmito dvoma časťami centra. Takže tu je tá doprava zahĺbená. Tuto to vidno, jak to klesá. Nie sú to veľké, nie sú to náročné, to sú neni žiadne tunely jak v Madride sa realizuje podobná vec. Tak tam sú to tunely o dĺžke niekoľko kilometrov, Oslo pri opere a podobne. Ale toto sú veci, ktoré sú ekonomicky zvládnuteľné. Posledný príklad z Košíc. Keď kto poznáte Košice. Idete zo železničnej stanici krásnym parkom, vchádzate priamo do centra. Na konci centra je Dóm svätej Alžbety a prechádzate ponad hlavnú komunikáciu zbernú, ktorá ide pod tým ani si to neuvedomíte. Hej, čiže niečo podobné chceme dosiahnuť v Trenčíne. Stručne k panoráme. Tá zástavba nová bola modelovaná za veľkej spolupráce s pamiatkovým úradom preto, aby sme chránili nielen panorámu hradu. Tú sme preverovali na obrázkoch z diaľnice, sme naozaj pustili kameru po celej diaľnici okolo Trenčína, aby sme videli ten vplyv, čo si môžeme dovoliť. Ale a vo vzťahu k mestu to bolo takisto modelované tak, aby zostala vidieť aj strešná krajina historického centra, nielen hrad. Takto bude vidno to mesto z reálnych pozícií. Toto je z hradnej veže, toto je z amfiteátra hradu. Preto sú tie objekty nastavené, že musia byť terasové, musia mať zelené plochy, aby to aj z pohľadu zvrchu bolo pekné zaujímavé. Toto je pohľad z hotela, ktorý je navrhnutý na druhej strane a ten má zase podmienku, že musí mať na vrchnom podlaží vyhliadkovú reštauráciu alebo kaviareň. Takto sa nám krásne otvorí panoráma. Nikto ju takto nepoznáme, nevnímame. Tu je pohľad. Stačí vyjsť na strechu železničného mosta, ktorý prídem za chvíľu aj k mostu. Takisto navrhujeme využiť aj tú strechu a bude tam oveľa krajšie mesto. Tu je video, v ktorom tuto toto video sme spravili len, aby ste si uvedomili zhruba tú štruktúru, že naozaj to porovnanie objektov, členitosti, strešnej krajiny, rôznych odskokov, výbežkov je dosiahnutá tá rozmanitosť a práve to je to, čo potrebujeme dosiahnuť aj tu hej, že v priestore, kde by mal byť Aupark jeden proste veľký objekt. Tak nie, tomu by sme sa mali vyvarovať. Nemali by tu

byť takéto veľké objekty. Aj ten zmena územného plánu je navrhnutá tak, že to vlastne ani neumožní takéto veľký objekt tuto vytvoriť hej. Tu je to zalomenie cesty a prechod medzi centrom a novou zástavbou pri Váhu. Na ďalšom slajde zopár obrázkov. Tu sme pokročili vo vizualizácii a jak to postupne to chystáme hej, Čiže zase dosiahnuť rozmanitosť, pestrosť, štruktúru, mierku podobnú mestu. S tým, že tam predpisujeme vegetačné terasy a vegetačné zábradlia a vieme dosiahnuť veľmi pozitívny efekt v tom, že tá ulica bude naozaj pôsobiť zelená a pritom je to zeleň súkromná súkromných ľudí, ktorí tam bývajú. Kde je teda aj veľký predpoklad, že ju budú aj veľmi dobre obhospodarovať. Detail z pohľadu pešiakov hej, že opäť každý ten dom by mal byť iný. My sme nastavili pravidlá, nenastavili sme architektúru. My toto robíme celé pre to, aby ste si vedeli predstaviť alebo teda ľudia nielen tie krabice a objemy, ale aby aj bola nejaká atmosféra cítiť akoby to mesto, akoby tie pešie zóny mohli vyzeráť hej. Čiže tá ulica, toto je tá vnútrobloková ulica, kde budú rôzne objekty, rôzneho architektonického stvárnenia, ale už teraz nastavujeme podmienky, aby tam naozaj nevznikli tie v úvodzovkách krabice alebo paneláky nejaké veľké, jednoduché objekty, že tam bude musieť byť oveľa vyšší štandard zvolený na architektúru samotnú. Tu je napríklad tie dva bloky, o ktorých sa hovorilo, že je to jeden objekt, ale má nejakú atmosféru architektonickú hej. Čiže v jednom bloku môže byť ihrisko pre deti, v druhom pre seniorov. Celá táto pešia zóna môže takto vyzeráť. Tu je porovnanie s návrhom, ktorý bol robený za zatvorenými dvermi do roku 2011 za predchádzajúceho vedenia, kde naozaj už tu vidno, že tie proste veľké budovy, vysoké budovy síce pomôžu, že zintenzifikujú mesto, ale toto bol proste návrh, ktorý nebol priechodný. Už jednak z pohľadu pamiatkarov a druhá vec, že nechceli by sme asi uzavrieť si to historické centrum nejakou bariérou veľkých, vysokých budov. Čiže je to robené tak, aby naozaj vplyv tej novej zástavby neatakoval historické centrum, ale aby s ním bol v nejakej naozaj symbióze a v príjemnom prostredí. Výšky nám boli vyčítané, že preboha päťpodlažné objekty tam dovoľujú. Tak my sme spravili takúto analýzu výšok. Zase chcem povedať, tie domy sú takisto vysoká zhruba ako sú v tej na Palackého ulici, na Mierovom námestí hej. Čiže my sme tu do žiadneho extrému nešli. Tam, kde je to piate podlažie, ktoré má mimochodom výšku. Ten najvrchnejší bod je 16,6 metra. Je to zopár maličkých miest, ktoré je tam skôr kvôli dotvoreniu panorámy, pohľadu, charakteristike tých objektov. Neni to preto, že by tam bolo nevyhnutne treba to piate podlažie, ale je preto, aby tie objekty mali naozaj členitú a rozmanitú štruktúru, aby boli pestré hej a sú v podstate pod zvyškami hrebeňov tých existujúcich striech mnohých na tých existujúcich objektoch. Stručne zhrniem to, čo som hovoril. Komunikačná sieť, orientačné a funkčné dominanty, aby sa ľudia naozaj vedeli v tom priestore dobre orientovať, preto sú niekde tie vyššie veci umiestnené. Ten hotel v Old Herolde je navrhnutá výšková budova, výšková v úvodzovkách šestnásťpodlažná, ale taká iba jedna malá veža, ale pomôže tomu, aby sa druhý breh stal naozaj takým vážnejším mestom, aby stratil charakter obcí, ktorý ešte dodnes má. K počtom. V priestore na ľavom brehu na strane centra je navrhnutý priestor zhruba 220 bytov pre 700 obyvateľov. To je zhruba tretiny podlažných plôch na tomto brehu. Druhá tretina sú všetko verejné funkcie, verejná vybavenosť. Čiže rozvoj plavárne, tržnice, divadlo, galéria, múzeum, komunitné centrum, klub, minigaléria, umelecká škola a tak ďalej a materská škola, parčíky a tretiu tretinu tvoria obchody, služby. To sú vlastne vybavenosť na prízemí a je tam zopár firiem pri tej preloženej ceste, kde by nebolo vhodné bývanie. Takže, ale nie je to žiadna veľká administratíva pre žiadny nejaký veľký administratívny kolos, ale sú to priestory pre malé rodinné firmy typu účtovníctvo, ateliéry a podobne. Na druhom brehu, tam je hotel, športové haly, o ktorých som hovoril a počtu bytov je tam, sú tam dva bloky. V jednom je ten pri Stárkovej ulici a druhý je v Old Herolde s tým, že je tam potenciál približne pre 2 000 obyvateľov zhruba v 700 bytoch plus administratíva a tak ďalej. Stručne ukážem starý železničný most. Takto vnímame pohľad na mesto. Keď sme dnes v ňom, takto by mohol vyzeráť interiér toho mosta po jeho revitalizácii. Keď vyjdeme na strechu naozaj úplne inak to

mesto vyzerá. Štúdia je na túto revitalizáciu pripravená. Tu vidno lávku. Keď idete zo strany od centra, tak vlastne zbehnete do aleje a Orechovského potoka, čo je prírodným, krásnym, relaxačným parkom, ktorý napríklad zo Štúrovho námestia bude do tohto parku bližšie ako do Štefánikovho parku. Toto je napríklad tá strecha hej. Čiže nejaký priestor pre petang. Hodne zelene je na tom moste umiestnenej. Je tam päť objektov, reštaurácia, kaviareň, nejaké Športcentrum. Tá reštaurácia je navrhnutá, že má až tri podlažia. Vychádza vlastne nad strechu mosta s terasami, s výhľadmi na mesto. Prejdem k tým peším zónam, lebo toto takisto súvisí s tou udržateľnou mobilitou, že musíme pešie zóny rozvíjať naozaj do nejakého vyššieho štandardu. Peší pohyb funguje dobre tam nielen, kde je možný, ale aj tam, kde je príjemný. Ako príklad poviem, ľudia radi chodia zo Sihote do centra po Rázusovej ulici, ktorá je široké chodníky, lavičky, tieň stromov a tak ďalej, ale už neradi chodia zo Zámestia cez starý cestný most, kde proste fúka. Tá cesta nie je príjemná. Takže treba venovať špeciálnu pozornosť aj naozaj peším zónam. Čiže Hviezdoslavova viete bola súťaž, momentálne sa spracúva dokumentácia. Mali by sme čoskoro k tomu pristúpiť. Ďalším projektom bola revitalizácia Palackého ulice aj zmena z parkoviska na to, že by tam teda v budúcnosti zostali chodiť autobusy, zopár parkovacích miest pre rezidentov, systém Kiss and Ride. Ale gro by sa malo zmeniť na pešiu zónu k tomuto, ktorá by mala mať také dva režimy. Čiže cez deň trebárs funkcia malého trhoviska, večer nejaké eventové kultúrne priestory, food festivaly a podobné. Keď to ukážem, toto video nie je dlhé. Takže dúfam, že pôjde, ide. Hej, čiže jeden pruh tých zopár odstavných miest a toto by sa naozaj malo zmeniť na niečo, čo nebude ako Mierové námestie, nemá to byť veľký zhromažďovací priestor, nemajú tam byť veľké koncerty, ktoré majú byť tu, ale hentam skôr naozaj veľa malých drobných akcií, ktoré sa tam vedia odohrávať. Pouličné hry ako som spomínal tie food festivaly napríklad, hej a aby sa z tej zóny stalo niečo, čo doplní systém verejných priestorov v Trenčíne, ale iného charakteru, ktorý nám chýba. Určite si myslím, že to bude lepšie ako parkovisko. Tie parkovacie miesta sú riešené potom v suterénoch pod tými novými stavbami. Takže treba ulice áut dostávať preč a toto je jedna z tých možností. Ďalší slajd, stručne. Ulica 1. mája pred gymnáziom a jej zmena na Kampusovú ulicu, potom Braneckého ulica, na parčík na Námestí svätej Anny hej. Ide o to vytvoriť na tých uliciach miest a toto je Soblahovská ulica. Niečo, kde budú ľudia chodiť radi peši, lebo tam budú mať nejakú pridanú hodnotu popri tej ulici. Čiže nemyslím teraz ten priestor, kade chodia autá, autobusy, bicykle, ale skôr od chodníkov ďalej. Čiže umožniť tam možnosť nejakej malej kaviarničky, malej terasy a proste zrevitalizovať to na oveľa vyšší štandard. Toto nás potom samozrejme bude čakať aj na Sihoti, Rázusova ulica, Štefánička keby sa podarilo to preložiť a tak ďalej. Stručne, už budem končiť, takže taká sumarizácia. Sčítanie dopravy z roku 2015 Slovenskej správy ciest v Trenčíne je na tom najhoršie, čo sa týka intenzity vozidiel. Podobné intenzity sú vo Zvolene, Prešove a Žiline, ale bez tranzitnej dopravy, ktorá sa všade rieši. V Prešove sa robia dva obchvaty, v Žiline jeden už je spustený. Medzitým na Kysuce, na Martin sa práve realizuje, vo Zvolene sa chystá R2. Banskú Bystricu som už spomínal. Banská Bystrica je ináč mimochodom podobný prípad ako Trenčín. Oni spravili obchvat, odvedli tú tranzitnú dopravu, zobralo to päťdesiatosem percent. Napriek tomu im zostáva na ceste pri Hrone. Nevieť koľko tam je, myslím 34 000 áno, 34 600 vozidiel. Takže zase oni aj s tou jednotkou musia, budú musieť niečo spraviť pokiaľ nechcú, aby to zostala vlastne akoby výpadovka alebo diaľnica cez mesto. Takže je dôležité Trenčín venovať náležitú pozornosť, preto prosíme urýchlene riešiť túto kritickú dopravnú situáciu. Už sa to teda začalo aspoň starým cestným mostom. Zajtra máme dôležité rokovania, uvidíme. Dúfam, že dobre dopadneme. Ďalšie dopravné problémy v Trenčíne, hej keby sa nerealizoval obchvat, tak si myslíme, že treba zväčšiť tlak na druhý diaľničný privádzač, ktorý NDS-ka v podstate ani nemá v pláne budovať, ale ten by mal pomôcť aspoň čiastočne nahradiť to, kým nebude obchvat možné zrealizovať z pohľadu Ministerstva dopravy a všetko ostatné sú investície, ktoré, oranžové sú investície mesta, ale budeme na to

potrebovať nejakú eurofondovú pomoc, lebo sú to všetko investície, ktoré mesto proste nezvládne. Dôležitá vec – dopojenie diaľničného privádzača na sídlisko Juh hej, aby sme predišli kritickej situácii, ktorá ide smerom na Tesco a potom pokračovaním až na R2. Čiže to sú také, stručný sumár. Tá prvá priorita je vlastne spraviť naozaj starý cestný most a preložku, aby sme umožnili udržateľnú mobilitu lebo obchvat síce na chvíľu čiastočne pomôže, ale problémy mesta nevyrieši a preložku ku železnici mesto samo nikdy finančne nezvládne. Bez preložky zostane centrum rozdelené, rozťaté. Nemá zmysel realizovať vnútorný dopravný okruh, čo som hovoril kvôli de facto zničeniu Sihote a mesto nikdy nedosiahne to, čo je historické, krajské, turistické, atraktívne mesto Trenčín potrebuje. To znamená, odľahčenie ulíc, zlúčenie bariér, tento okruh. Rozšírenie centra k rieke pohodlne bez bariér. Nové verejné funkčné priestory, ktoré sa dneska možno zdá, že ich nepotrebujeme, ale chceme, aby mesto rástlo a treba zabezpečiť rozvoj na storočia dopredu nielen na desaťročia a udržateľnú mobilitu. Hlavne buspruhy, odľahčenie ulíc a toto sa nám všetko iba obchvat, proste toto neumožní. Takže celé o čom to je, je o nejakom nastavení priorít. Treba analyzovať, aký je prínos, aký je výkon tých jednotlivých opatrení aj vo vzťahu k cene. O cene sme nehovorili, ale preložka bez výkupu majetkových a tak ďalej je zhruba polovica z ceny obchvatu s tým, že tie výkupy a tak ďalej sú na obchvate ešte väčšie. Takže aj keby obchvat. Ja som túto analýzu chcel poviesť, pretože aj keby nebol ten problém, že obchvat je nerealizovateľný z pohľadu Ministerstva obrany, tak aj tak sme sa snažili dokázať zanalyzovať pomocou naozaj veľmi podrobných profesionálnych materiálov od veľmi profesionálnych tímov, ktoré sa zapodievali dopravným modelovaním, dopravnými analýzami, správaním ľudí, mobility a tak ďalej. To, že momentálne sme v stave, že potrebujeme vyriešiť skôr preložku v centre ako Juhovýchodný obchvat. Takže ďakujem za pozornosť.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem hlavnému architektovi mesta Ing. arch. Martinovi Beďatšovi za túto prezentáciu.“

Mgr. Medaľ „Ďakujem za slovo. Ja sa chcem len opýtať jednu otázku, že v akom sme momentálne v štádiu prerokovávaní a teda Zmien a doplnkov číslo 4? Ďakujem.“

Ing. arch. Beďatš „Odpoviem ja teda, ak môžem. To je to, že ten proces je pozastavený a čakáme na spracovanie Plánu udržateľnej mobility. My máme zajtra veľké stretnutie s predstaviteľmi Ministerstva dopravy, Slovenskej správy ciest, Národnej diaľničnej spoločnosti, Železníc. Zvolali sme alebo poprosili sme o toto stretnutie práve preto, že ten Plán udržateľnej mobility je v stave, kedy už tie analýzy nič nové už sú neni schopné ponúknuť. Hej, že tá analytická časť je hotová, uzavretá a už sa budú hľadať návrhové opatrenia. Návrhové opatrenia sú tie, ktoré vedia znížiť počet dopravy, o ktorej som tu hovoril. Ale už nevymyslíme proste inú stavbu, nepríde iné porovnanie nejakej, výkonu alebo prínosu tých jednotlivých stavieb. Takže preto sme ich požiadali, že nechceme čakať na PUM z jedného dôvodu. Ide totižto aj o eurofondové peniaze. Ide o výzvy, ktoré sa chystajú na rok 2021 až 27. Obávame sa, že aj ten pol alebo trištvrté rok, o ktorý by sme možno prišli by extrémne sťažil financovanie všetkých týchto záležitostí. Takže preto sme trochu obehli, aj keď nie je Plán udržateľnej mobility hotový, tak je hotový do takej etapy, že som stopercentne presvedčený, že tie rokovania majú prebehnúť a že tie analýzy už nič nové neponúknu a v podstate potvrdili to, čo ukazovali aj tie analýzy všetkých predchádzajúcich modelov. Tie trendy sú rovnaké.“

Mgr. Rybníček „Takže stav je taký, že v tejto chvíli potrebujeme sa dohodnúť s Ministerstvom dopravy. Pokiaľ sa dohodneme s Ministerstvom dopravy, tak pustíme do procesu schvaľovania Územného plánu číslo 4 a teraz poviem svoju osobnú predstavu. Bol by

som rád, aby sme sa pokúsili túto zmenu Územného plánu číslo 4 schváliť do konca tohto roka. Rád by som ju predložil a nechal dať na schválenie do konca tohto roka.“

Ing. Mičega „Ďakujem za slovo. Ja by som sa chcel opýtať viacej vecí. Jedna z nich je, akým spôsobom je to podelené na nejaké objekty? Či vieme? Lebo to, čo som tu videl. Bavím sa len o doprave teraz. Či vieme koľko vychádza projektová dokumentácia, prekládka tej cesty do parku, projektová dokumentácia nejakého toho mostného telesa? Či vieme predpoklad realizačných nákladov koľko by mali byť, vrátane teda úpravy tej komunikácie Električná pod mostom a Hasičská? Alebo teda neviem do akých objektov predpokladáte, že to zatiaľ máte podelené? Takže nejakú finančnú analýzu a potom by som sa opýtal ďalšiu vec. Či máme, boli tu vizualizácie, boli tu nejaké dopravné trasy, potom aj nejaké interaktívne. Lúbili sa mi tam niektoré tie grafy, ale mám takú otázku. Simulovali sa aj dopravné nejaké situácie? A teraz budem simulovať, fabulovať ja. Že zajtra vypadne cestný most, ako bude fungovať doprava povedzme hneď teraz? Vypadne Bierovský most, ako bude vyzerat' doprava v Trenčíne a bude medzitým fungovať povedzme cestný? Vypadnú obidva mosty naraz, ako bude vyzerat' doprava? Hovorím teraz takzvaný krízový manažment, ktorý by mal byť na to pripravený a povedzme si na rovinu. Nielen teraz, ale povedzme, keď sa začne realizovať nejaká prekládka a vypadnú nám tieto mostné konštrukcie. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem. Chceš alebo dám pána Hartmanna?“

Ing. arch. Beďatš „Musím hlasovať, keď mám odpovedať?“

Mgr. Rybníček „Nie, nie, nie, ale.“

Ing. arch. Beďatš „No v tej prvej otázke, to bola koľko budú stáť projektové dokumentácie a nejaká finančná analýza. Finančná analýza je, že tie náklady sú na tú preložku zhruba polovičné vo vzťahu k obchvatu. Približne to je podľa nejakých plošných ukazovateľov to vychádza, hovorím bez výkupov pozemkov samotné stavby bez. Zase treba oddeliť od toho starý cestný most, ktorý proste treba robiť v tom prípade, aj v tom prípade. Tak tá preložka je zhruba medzi 45 až 50 000 000 a obchvat je medzi 90 až 100 000 000. Tá hrubá hardvérová robota, hovorím bez výkupu pozemkov, ktoré sú väčšie pri obchvate. Projektové dokumentácie samozrejme zatiaľ nikto nerieši, lebo nikto sa nebude venovať tomu, koľko budú stáť projektové dokumentácie. Ad jedna, mala by to objednávať Slovenská správa ciest, lebo oni sú vlastníkom cesty. Ad dva, pokiaľ sme neprekročili prvý rok, čo je územný plán, tak nemá zmysel sa tomuto venovať a zaťažovať ľudí. Takže to je krok, ktorý nastúpi samozrejme až v ďalších etapách a druhá otázka bola ten krízový nejaký model. Toto modelovanie nie je jednoduchá záležitosť. Ale ono to funguje tak, že máte dáta v nejakom softvéri, ktorý by sme my tuto na meste museli mať. Máme starú verziu, na ktoré už toto nové nepôjde, ale vieme ju samozrejme upgradovať. Ale musíte mať aj človeka, ktorý v tom vie robiť a ten vie potom v modelovaní spraviť trebárs to, že vyhodím cestný most, čo sa bude musieť stať pri jeho rekonštrukcii. Áno, budú sa musieť hľadať obchádzkové trasy. Je to plán organizácie výstavby, ktorý je musí zhotoviť zhotoviteľ mostu. Čiže je toto dopravný model umožňuje. My máme v zmluve, že budeme chcieť tieto živé dáta, aby sme si my do nich vedeli takto vstupovať. Upozorňujem, že jedna vec je softvér. Druhá vec je človek, ktorý tento softvér obhospodaruje. Pokiaľ to nie je top špičkový odborník, tak môže narobiť oveľa viacej galiby ako dobro. Lebo toto si proste si myslím, že aj mnohí dopravní inžinieri, kolega Hartmann mi to asi potvrdí, že len tak začať modelovať je príliš naivné a Plán udržateľnej mobility samozrejme neriešil tieto scenáre hej. Plán udržateľnej mobility riešil scenáre stavieb, ktoré

sa budú diať a neriešil obchádzkové trasy v prípade nejakej havárie na moste alebo rekonštrukcie a tak ďalej. Čiže dá sa to spraviť, tuto to riešené nie je.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za slovo, vážený pán primátor. Ja mám niekoľko otázok. Prvá - Slovenská správa ciest podľa informácií, ktoré som našiel obhospodaruje zhruba 3 200 kilometrov ciest prvej triedy, 1 200 kilometrov je v havarijnom stave. Má 2 miliardy € investičný dlh a rozpočet na opravu ciest je zhruba 45 000 000. To znamená, vy tu hovoríte aj to tu bolo niekde v tom dokumente, že treba hľadať iné reálne riešenie. Ako to vidíte reálne, aby Slovenská správa ciest dala takéto množstvo financií, čož vieme ako to chodí, určite to bude viac na preložku cesty, ktorá vlastne už existuje. Ako ich hodláte presvedčiť, že to prejde nejakou takou tou cost benefit analýzou, ktorá je štandardom pri posudzovaní dopravných stavieb, to by ma veľmi zaujímalo? Potom hovoríte, že dvojnásobná cena Juhovýchodného obchvatu. To je aj s tým zahĺbením alebo bez zahĺbenia? A ako ste vlastne k tejto cene prišli? Nevidel som tam v tej prezentácii, možno som sa zle pozeral, odbočku na Sihot', ktorá je takým tým neuralgickým bodom križovatky pri Elizabethe. Myslím, že aj z tých predošlých analýz tam zišlo, že tam chodí naozaj veľké množstvo áut. Vieme, že sa tam tvoria rady. Takže ako chcete riešiť pomocou tejto stavby túto vec tak, aby sa to ešte viac nepredražilo? No a ďalšia vec, čo bola v tom materiáli. Hovoríte, že môžeme získať teda zníženie emisií aj hluku. Tak ako tá cesta, ktorá bude o 100 metrov ďalej, na ktorej bude chodiť rovnaké množstvo áut, zníži emisie a hluk? Ešte ten hluk by som pochopil, pokiaľ bude zahĺbená, ale ako tie emisie či sa nejako, neviem? Toto ma zaujíma a budem rád za odpovede na tieto otázky. Ďakujem pekne.“

Ing. arch. Bed'atš „Je to pomerne veľa otázok. Dúfam, že som ich nepozabúdal. Takže prvá bola financovanie. Mal som tam tých zopár informácií zo stránky Slovenskej správy ciest, že si už musíme prestať klamať, že Trenčín je nejaký možno z tých poradí, Trenčín na tom najhoršie a dokázal alebo dokazujú to dáta Slovenskej správy ciest. O tom bude aj zajtrajšie rokovanie, hej. To, že hľadáme priority a nastavujeme aj pomer cena a výkon je práve to, že jediné riešenie tejto situácie ešte donedávna bolo obchvat, ktorý aj keby bol realizovateľný, tak by bol dvojnásobne drahší s veľmi malou vyťažiteľnosťou. Čiže si myslím, že práve aj ekonomická nejaká štúdia analyzovateľnosti tohto obchvatu ukázala, že nie až taký má zmysel vo vzťahu pomer cena a výkon. Čo sa týka odbočenia na Sihot'. Šimon, ja som s tebou osobne tri hodiny to trvalo tá prezentácia, kde sme si o tom rozprávali. Ale áno uznávam, je to už možno rok dozadu. Takže samozrejme kľudne si sadnem opäť, vysvetlím. To sa nedá pre rýchlosť času. Ale áno je to riešené tak, aby to bolo bezbolestné. Tak, ale to si treba nad výkresy sadnúť samotnej križovatky. Ďalšia otázka? Emisie, aha, tie emisie a hluk. Emisné a hlukové mapy sa modelujú tak, že sa to samozrejme z nejakého zdroja šíri a niekde tak, že my sme tie emisie vlastne preniesli mimo zastavaného územia. Čiže hovorím, že tam, kde sú dôležité emisie, tam klesnú, aj tam klesne ten hluk. Čiže Sihot', Pod Sokolice, Braneckého, Soblahovská ulica. Ja netvrdím, že tie emisie klesnú v rámci Trenčína, to nie, hej. Ale v rámci tam, kde je dôležité, aby ich bolo čo najmenej, čiže tam klesnú. Ešte, pardon k obchvatu. Ja som to nepovedal, teraz ma to až napadlo. Je tu jeden dôležitý aspekt, že prečo si myslím, že by ten. Ďalší dôvod, prečo by sa ten obchvat mal realizovať neskôr, že za 20 - 30 rokov sa žijeme v dobe technológií, kde sa za 20 - 30 rokov môže udiat' veľmi veľa vecí a jedna z vecí je tento problém neudržateľnej mobility má celý svet. To neni problém Trenčína, hej. Čiže toto rieši naozaj celý svet. A myslím si, že sa naozaj niečo zásadné udiat' môže a či už to bude trebárs autonómne vozidlá alebo niečo, čo zásadne zmení správanie, ktoré dospeje k tomu, že ten obchvat by sa vlastne ani nebolo treba robiť. Alebo druhá vec, že Trenčín nenarastie, budeme stagnovať, nebodaj sa zmenšovať, takisto ho nebude treba robiť a preto tvrdím. Čaro Trenčína je, že hory sa dotýkajú hradu až centra, hej a nerozrezávajme to. Kým to neni

nevyhnutné, tak to nerobme. Nerozrežeme to cestou, aj keď je čiastočne v tuneli. To je proste niečo, čo ja osobne z pohľadu životného prostredia a jedinečnosti tohto mesta tým, že tie hory sem zasahujú, pokladám za obrovskú hodnotu, ktorú keď bude musieť padnúť za oltár vlasti doprave, tak nech padne, ale kým to není nevyhnuté, tak sa tomu skúsme vyhnúť. Porovnanie tých cenových možností vychádzalo. Nerobil som ich ja, robil to dopravný inžinier a vychádzalo to z tabuľkových ukazovateľov hej, že metre štvorcové, metre obostavané tunela. Prosím? Áno, aj s tým zahĺbením. Tam bolo napríklad, že to zahĺbenie pred stanicou. My sme dlho bojovali s tým, že či to aj tam zahľbovať, lebo že tí ľudia už tak, či tak sú v podchode pod železnicou. Tak či tak musia vojsť do podzemia, že či to neriešiť tak, ale bolo to zhruba 1,4 milióna rozdiel. Tak sme si povedali, že už pri tých 50 000 000 má zmysel aj pred tou stanicou to zahľbiť. To sú není žiadne siahodlhé tunely. To sú nazvem to niečo väčšie podjazdy tieto zahĺbenia. Teda v centre má ten podjazd myslím 160 metrov dĺžku a pred stanicou je tam ako si nastavíme tie pravidlá, ale v podstate dôležité je v stanici, aby to bolo zahĺbené medzi. Tam, kde dneska ľudia vychádzajú z existujúceho podchodu a vstupom do stanice, čo je rádovo 30 – 40 metrov, nech 50.“

Ing. Matejka „Ďakujem. No, ono toho bolo celkom veľa, hodina. Nestihol som si na začiatku písať. Nevedel som, že to bude také dlhé a chcel by som sa opýtať, či by si mohol ešte raz zopakovať nejak hierarchicky ako išli tie nesúhlasy Ministerstvo obrany, Ministerstvo dopravy. Si povedal, že tam bol nesúhlas s tým, tam nesúhlas s tým aspoň po rokoch. Ja neviem 2011, alebo kedy sa začal ten projekt spracovávať už? A tam, fakt som si nestihol značiť tie roky a dátumy a potom ešte druhá taká krátka otázka. Ako to je mega veľký projekt, priznajme si toto, mega veľký, až nerealizovateľný zase úprimne. Bodaj by to, ale vyšlo niekedy. To už. Ja sa chcem opýtať možno takú vec, ktorá možno realizovateľná je a pomôže Trenčínu, že diaľničný privádzač skončil nejakou prvou etapou. Ako sme na tom s prípravou druhej etapy? To je napojenie diaľničného privádzača vlastne na Juh, keď to zoberiem, áno? Či máme nejaké projekty pripravené alebo nie? Lebo my môžeme dúfať, že 2021 sa spustí ďalšie programové obdobie na fondy, ale či už teraz máme aspoň nejaký projekt uchopiteľný s čím prideme o rok žiadať o peniaze, lebo z našich peňazí to neurobíme, to je jasné.“

Ing. arch. Bed'atš „Nemáme.“

Mgr. Rybníček „Ja to len doplním, ale pardon, hej. Toto je uskutočniteľné. Mám ambíciu, aby sme na tento projekt, koniec koncov premiér tejto vlády, ktorej tvoja strana je členom povedal, že v budúcom období bude investovať do veľkých projektov, toto je veľký projekt a vláda Slovenskej republiky prostredníctvom eurofondov môže vďaka tomuto veľkému projektu vyriešiť zásadný kritický problém svojho krajského mesta. Takže toto je uskutočniteľné a zároveň chcem povedať, že je to tak dôležité a preto tu zajtra tá delegácia z Ministerstva dopravy. Takže v tejto chvíli som hlboko presvedčený o tom, že tento celý projekt a jeho drvivá väčšina sa dá odfinancovať z európskych fondov. A preto sa na to jednoducho snažíme a je to uskutočniteľné, preto to robím.“

Ing. arch. Bed'atš „Jak môžem teda ja. Tie otázky boli dve. Začnem od financovania. Ako som už hovoril, nikto zatiaľ neriešil projektové dokumentácie, lebo to by to bolo predbiehanie a mrhanie peniazmi. Treba najprv absolvovať druhý rok. No, nie, nie sú žiadne projekty. Projekty, ktoré skončili projektovou dokumentáciou posudzovania vplyvov na životné prostredie, tie sú hotové, ďalej sa nepokračovalo. Čo sa týka tej časovej postupnosti tých stanovísk Ministerstva obrany. Nechcem ich tu znovu hovoriť, ale ja som povedal, že táto prezentácia je nahratá a bude jednak v zázname zo zastupiteľstva, plus ju vystrihneme samú, kde si to ktokoľvek môže zastaviť, pozrieť, ale hlavne tieto všetky, tieto stanoviská sú

v materiáli, ktorý ste dostali k tomuto hej. Čiže tam ich máš zosumarizované prílohou k tomuto bodu. Presne to, čo je v prezentácii, je v tých materiáloch.“

Ing. Mičega „Ďakujem za slovo. Vážený pán primátor, kolegyne, kolegovia. Patrí sa poďakovať, že ste pripravili tento materiál, že ste zahrnuli tento bod ako bod riadny. To znamená, splnili ste ten prísľub z toho ostatného zastupiteľstva, za to vám ďakujem. Som rád, že verejnosť, ktorá povedzme neodsleduje niektoré veci na iných rôznych kanáloch, bude mať možnosť si pozrieť to, čo tu bolo prezentované. No, ja nebudem mať hodinu ako kolega. Legitímne mám 15 minút, z toho som minútu venoval úvodu, takže skúsím to jak sa hovorí len tak narýchlo prebrať. Svojho času bol Juhovýchodný obchvat nie témou, nie politickou témou, ale bol témou odborníkov, ktorí pripravovali územný plán v roku 1974. To je historicky tak, ako tu bolo spomenuté. Jeden z prvých rokov, kedy bol navrhnutý Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín a bol navrhnutý tak, že jednoducho mal slúžiť, odbremeniť dopravu v centre mesta. Súbežne s tým obdobím, južania to vedia, sa stavalo sídlisko Juh. Ten Juhovýchodný obchvat v tom čase navrhnutý ako cesta, budem ho volať stále obchvat a už aj tie ďalšie potom varianty, ktoré vznikli. Mal slúžiť nielen teda odbremeneniu dopravy v centre, ale aj Južanom ako sídlisku takému, ktoré bolo vtedy nové sídlisko, zdravé, rozvíjajúce sa. Ja uznávam rôzne tie veci, ktoré tu boli povedané, ale dovoľm si tvrdiť, že občania by mali byť nielen informovaní, ale informovaní komplet a ak majú všetky informácie, nech sa rozhodnú, nech si urobia úsudok sami. Lebo, ak ktokoľvek dostane len časť informácií a na základe tých sa má rozhodnúť existuje na to pojem, že to neni komunikácia, ale manipulácia. Ja som rád, že riešime túto vec a teda prejdem. V roku 2006, ak sa nemýlim jednoducho ešte za predchádzajúceho vedenia tohto mesta za primátorovania pána Cellera sa spustil proces projektovania Juhovýchodného obchvatu a len vďaka tomu, vďaka tomu, že mesto v tom čase pripravilo projektovú dokumentáciu a zaplatilo ho z peňazí mesta, z peňazí občanov, tak len vďaka tomu sa podarilo položiť štátu, napríklad aj tomu kto tu zajtra príde, ministromi dopravy na stôl hotový projekt a povedať, nech sa páči, toto spravili občania, zaplatili, pomôžte vy ste štát. Štát sme my. Ja legitímne teraz sa pýtam a v tomto momente myslím, že to je odborná otázka. Nevieť dodnes pochopiť, prečo popri tomto všetkom, čo tu bolo odprezentované. Veď ja si myslím, že nikto nechce, aby centrum ostalo škaredé, aby sa nerozvíjalo, aby jednoducho ostalo nejakým spôsobom zanedbané. Každý z nás predsa je tu od toho, aby sme pomohli tomuto mestu, pomohli rozvoju aj centru. Ale neviem pochopiť, prečo sa na Juhovýchodnom obchvate nerealizujú žiadne prípravné práce, či už predprojektové, projektové, akékoľvek, akékoľvek. Nie pre toto, pretože to niekto nechce. Ja osobne nevidím jeden jediný dôvod a neviem ho doteraz pochopiť, keď aj by som chcel riešiť centrum mesta. Toto vedenie mesta prevzalo v roku 2010 predprípravu, vlastne ukončený proces EIA, ktoré ešte predchádzajúce vedenie za primátora Cellera pripravilo. Aby som to zjednodušil pre tých, ktorí sa nerozumejú tomu procesu. Ten proces EIA sa v mnohom pokladá za zložitejší ako proces územného konania. Pretože je to zisťovací proces, kde sa vyhládávajú doslova, aby sa eliminovalo do budúca problémy, kde sa riešia a robia sa návrhy. Toto vedenie mesta v roku 2010 prevzalo od ministerstva a od predchádzajúceho vedenia záverečné stanovisko k Juhovýchodnému obchvatu k etape číslo 2. Ja sa pýtam, sú tu zástupcovia poslancov alebo teda poslanci z mestskej časti Juh a nehľadajte v tom politiku. Veď tento a to jedno, či to nazvem Juhovýchodný obchvat, nazvem to alternatívou pre Trenčín. Má riešiť aj primárne Juh a keď už nie, že nám tu niekto nasimuluje, že nechodí sa odtiaľ do TOS-ky do roboty, no kde je prosím pekne civilná ochrana? Kde sú inštitúcie, ktoré dnes urbanistický blok sídlisko Juh, čo má takmer 20 000 obyvateľov necháva na jednej prístupovej komunikácii, ulica gen. Svobodu smerom dole. Kde v záujme obyvateľov Juhu má byť v prvom rade, aby sa vytvorila alternatíva, kde sa oni môžu napojiť a v prípade čohokoľvek. Dneska sme svedkovia rôznych, či už živelných pohrôm a iných nebezpečných

situácií. Nechcem maľovať čerta na stenu, ale veď Juh nemá alternatívu. Poviem to blbo, keď sa kamión skríži dole nad kruháčom, 20 000 ľudí a záleží od toho čo bude viesť ten kamión. Nechcem teraz povedať na hodinu, na dve, ale jak bude viesť niečo, čo poškodí komunikáciu, tak sa bavíme možno o hodinách, týždňoch, ja neviem? Prečo mesto Trenčín neriešilo obchvat ďalej? Juhovýchodný obchvat bol alternatívou pre centrum, ale aj pre Južanov. Čo sa týka toho, tá moja otázka, ktorú som smeroval, že či tu máme nachystané krízové riešenia? Prosím vás pekne, kto si pamätá v roku 2014 pri Elizabeth? Veď tam sa len jedna kanalizácia, neviem či desať metrové potrubie prekladalo. Veď to bola jedna katastrofa. Pamätáte si na to, jak sa nemohlo chodiť cez Sihot' ako sa chodilo novým podjazdom? Chvalabohu, že už bol spustený. Pamätáte si na to? Veď to bolo 10 metrov kanalizácie. Toto, čo sme tu teraz videli. To není 10 m kanalizácie, to je komplet nová dopravná, nechcem povedať situácia, ale dopravná úplne. Nechcem, hľadám ten pojem. No niečo úplne nové, čo so sebou prinesie také obmedzenia, ktoré si za normálnych okolností vzhľadom na charakter Trenčína, ktorý má ten geografický lievik okolo Elizabeth a Váhu. To znamená, hradná skala a Váh nás nepustia, zúžené to máme o železnicu, bude chodiť tade. Ja sa pýtam, prečo, prečo sa nerealizovali prípravné práce? Dost' peňazí sa tu preinvestovalo a dnes sme mohli mať na tákke nachystané Juhovýchodný obchvat v alternatívach, ktoré boli položené na stôl a my sme mohli potom, keď by sa podarilo zrealizovať ten obchvat. Pán primátor, nemusíš kývať rukou. Keď sa podarí zrealizovať ten obchvat, potom ísť do centra. Veď keď sa normálny človek zamyslí nad tým. Keď si idem, že prerábať barák a mám jedinú bránu do dvora a počas tej realizácie mám v tej bráne robiť výkop, lebo tam idem robiť prípojku vody, električky, plynu, možno ešte niečo nové tam ešte idem dávať, tak čo spravím? No, spravím si, keď to má trvať dlhšie vjazd na tom oplotení z druhej strany. Keď ja chcem rozkopat' centrum, musím mať zabezpečené alternatívu. Preto som sa pýtal, že či sa tu simulovali. A mne je úplne jedno, že či to je drahé, odborníci, ale veď tu sa nehráme s fazuľkami. Veď dnes, keď sa rozkope centrum, odíde nám cestný most a povedal som to riziko toho mostu v Bierovciach. My sa dostaneme do situácie, že Trenčín bude krváčať. To znamená, že Juhovýchodný obchvat je hriech, že sa nepokračovalo ďalej a že sa tu hľadali dôvody na to, aby sa nerealizoval. Vážené kolegyne, kolegovia, mám tu Strategický plán rozvoja dopravnej infraštruktúry do roku 2020. Tam sa Juhovýchodný obchvat nachádzal. Je to materiál, ktorý ešte svojím spôsobom podliehal požiadavkám z predchádzajúcich rokov, to znamená aj predchádzajúceho vedenia. Ale mám tu materiál do roku 2030, už z roku 2016 pripravený. Tam sa o Trenčíne nič nehovorí. Tam sa nehovorí nič o obchvate, tam sa nehovorí nič o preložke. To znamená našou nečinnosťou sme sa dostali do situácie, že nás ani strategický plán, to znamená vláda tejto republiky, ktorá vychádza z týchto materiálov neberie za partnerov, ktorí niečo potrebujú. Lebo nič nepotrebujeme. Ja som si tiež prosím pekne pripravil niektoré veci, čo sa týka tých vyjadrení a osobne sa domnievam, že Mesto Trenčín by malo okamžite a využiť k tomu aj najtrajšiu návštevu, začať konať v tom, aby sa z územného plánu tá kružnica, ktorá olemovala nejakú Kubru a nejaký sklad vymazala a aby tá lokalita, ktorá je údajne ochranným pásmom, bola posúdená tak, ako má byť. Vynechám bokom všetky tie podklady, ktoré sú tu, ktoré mám tu na stole, kolegom ich dám k nahliadnutiu. Len dávam do pozornosti, toto je minister ešte z roku 2012. Dávam do pozornosti náčelník Generálneho štábu tu bol povedaný pojem, že ten má o tom rozhodnúť, no rozhoduje o tom ministerstvo. Ministerstvo rozhoduje o ochranných pásmach, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Rozhoduje o tom na základe zákona, ktorý má delegovaný zo zákona, ktorým disponuje ako predkladateľ a spracovateľ minister hospodárstva. Ale inú vec vám poviem, prečo to treba vymazať. Hovorí sa tomu, že investigatívni novinári sa dopracujú k nejakým informáciám. Ja nebyť toho, že 14. mája tu niekto prišiel a verejne svojím spôsobom povedal de facto, že všetci, čo ste doteraz robili na obchvate ste nejakí, nechcem povedať blbí, ale veď ja som nový minister a ja vám poviem, že to je nerealizovateľné a všetci mu tu tleskajú. Toto je zastupovanie občanov? Toto mesto tu

má predsa x ľudí, ktorí na tom robili a vedia, prečo na tom robili. A prečo som použil slovo investigatívny? Mám tu aj od dvoch bývalých ministrov vyjadrenia, ale použijem jedno z posledných, aj prokuratúru tu mám, že všetko je v poriadku, čo sa týka tých vyjadrení. Nikde tam neni nesúladi Juhovýchodného obchvatu a viete čo je na tom najsmutnejšie? Že z 23. júna tu mám stanovisko. Každému ho dám potom k dispozícii a poskytnem ho aj verejnosti. Neexistuje, budem citovať, aby som teda nebol. Ministerstvo, píše to mne, takže ho nemôžete mať nikto. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky neviduje žiadne rozhodnutie ani rozhodnutia o ochrannom pásme muničného skladu, skladov v Kubrej v Trenčíne. To znamená, že nie to je dôvodom, prečo sa nerobí na obchvate, ale to, že tu niekto jednoducho odmietol pokračovať v práci a zabezpečiť pre Trenčanov odľahčenie centrumu. Tie veci, ktoré tu boli povedané, sa dá popri nich sedieť boli do odbornej sféry. Lebo toto je odborná vec, nemalo by to byť o politike, k tým sa dá kedykoľvek vrátiť. Ale to, že neexistuje žiadne ochranné pásmo, že neexistuje, je fakt, ktorý mi niekto dal a je tu a to čo my máme v územnom pláne je niečo, čo znemožní rozvoju Trenčína len kvôli tomu, že tam sú zakreslené čiary bez právneho titulu. Preto, ak môžem navrhujem uznesenie.“

Mgr. Forgáč „Ak ťa môžem poprosiť, tak ti skončil diskusný príspevok. Skončil ti, Miloš, diskusný príspevok. Prihlás sa prosím, faktickou, keď chceš pokračovať.“

Ing. Mičega „Môžte teda odpovedať. Ja keď nemôžem navrhnuť uznesenie.“

Mgr. Forgáč „Nech sa páči. Prihlás sa faktickou poznámkou. No tak, lebo ti skončil pätnásťminútový príspevok.“

Ing. Mičega „Môžete reagovať.“

Mgr. Forgáč „Nech sa páči, pán kolega.“

Ing. arch. Bed'atš „Tieto analýzy robili profesionáli, hej. Takže, padlo tam to slovo, že manipulácia alebo nejak takto. Nerozumiem tomu, skôr nerozumiem ani tomu, prečo by o takto závažnej veci mala rozhodovať verejnosť v ankete. Kde ty si sa, Miloš, opýtal v ankete, že ľudia chcete obchvat alebo preložku? Bez toho, aby tí ľudia vedeli tie fakty. Tak prepáč, ale mne to pripadá jak doktor keby sa pýtal. Mám nohu operovať alebo odrezať? Tak, samozrejme, že všetci povedia operovať, keď nevedia, čo pacientovi je. To len tak na margo. Čiže si myslím, že o takto závažných veciach by mali na základe odborných dát, faktov, analýz rozhodovať príslušní odborníci. V našom prípade je to cez územný plán, všetky dotknuté orgány, počnúc Ministerstvom dopravy, Slovenskou správou ciest, Ministerstvom obrany a tak ďalej. To je k tej prvej. Druhá bola, neviem, čo to máš za stanovisko? Prebieha normálne proces zmeny územného plánu. My sme už požiadali už Ministerstvo obrany vzhľadom na to, že ďalším bodom teda bude bod číslo 7, teda Zmena územného plánu číslo 7, kde jedným z podnetov je aj definovanie parametrov ochranného pásma muničných skladov. Takže už sme ich dali, aby sme to vedeli tam dať. Takže neviem čo ty máš aké stanovisko, vôbec netuším odkiaľ to vyplynulo? Územný plán je verejný dokument so stanoviskami všetkých dotknutých orgánov. Nerozumiem sa priznám celkom tomu, čo malo byť nejakým posolstvom alebo výsledkom tvojho príspevku.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem zo slovo, vážený pán primátor. Ja ešte som zabudol zaďakovať za tú prezentáciu, aj keď je pravda, že s tým bodom. Ten bod, ktorý tu máme, súvislosť budúcnosti Juhovýchodného obchvatu nie všetky veci s tým až tak úplne priamo súviseli, ale mne to nevadí a ja som rád, že sme si to opäť mohli vypočúť a tak ďalej, len by som vás

poprosil o podobný meter, keď aj my tu riešime niekedy veci, ktoré s danou vecou súvisia, ale nie je to úplne v náplni toho bodu, aby ste boli trošku benevolentnejší, keď to robíme vo verejnom záujme. A teraz tá moja otázka. Ja, keď som videl selfička vás, pán primátor s pánom Naďom pred voľbami v úsmeve a tak ďalej v priateľskom vzťahu, tak som sa veľmi potešil po tom, keď som zistil, že sa stal pán Naď ministrom obrany a som si, a naozaj ako ja to myslím naozaj úprimne, že teda dobre. V rámci tých mestských ťahov sa konečne docieli to, že možno tá armáda začne niektoré priestory v Trenčíne uvoľňovať a tak ďalej, že by sme vedeli pre ne nájsť využitie a tak ďalej, a tak ďalej. No a jedným z nich je aj tento muničný sklad. Vy ste na minulom zastupiteľstve povedali veľmi zásadnú informáciu, že v ohrození tým muničným skladom nie je len to vajíčko tam nakreslené, vyšrafované okolo toho muničného skladu, ale celé mesto. Že keď to buchne, ohrození sú občania celého mesta. Takže ja predpokladám, že vy ako primátor, ktorý sa v prvom rade zaujíma o zdravie občanov ste nejakým spôsobom lobovali za to, aby ten muničný sklad sa preložil, aby nebol tu, aby sa znížila jeho záťaž a ja neviem, aké sú všelijaké možné postupy. Možno tam ďalšie bezpečnostné prvky a tak ďalej a tak ďalej. Čiže moja otázka na vás je úplne jednoduchá a znie, že ako ste, čo ste vlastne vyrokovali s pánom ministrom Naďom v súvislosti s preložením muničného skladu alebo so znížením jeho nebezpečnosti, nakoľko toto ste deklarovali? Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Existuje s veľkou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou bezpečnostná stratégia tohto štátu, ktorá súvisí s nejakou obrannou politikou a keď sme sa ešte na tom rokovaní, ktoré spomínal Martin Beďať rozprávali s náčelníkom Generálneho štábu. To ešte bolo za pána ministra Gajdoša, že či by nebolo naozaj vhodnejšie presťahovať tento muničný sklad. Tak už vtedy sme dostali od pána náčelníka Generálneho štábu armády Slovenskej republiky informáciu, že naopak a myslím, že som to aj spomenul, že naopak chcú získať finančné zdroje, či už EÚ alebo z NATO, aby zabezpečili väčšiu bezpečnosť týchto muničných skladov, pretože sťahovať ho neplánujú. Inými slovami už vtedy pri tom rokovaní jasne povedal, že nie je záujmom Armády Slovenskej republiky ani bezpečnostným záujmom, ani stratégiou, obranou, ani inou štátu sťahovať muničný sklad zo Zábrania. Aj z toho dôvodu, že tam je naozaj, jak som povedal zrejme veľké množstvo munície a aj zdá sa, aj preto, lebo z pohľadu asi stratégie štátu to vyhodnotili ako príliš možno drahé, príliš nebezpečné. Ja neviem, nie som expert na obrannú politiku. A to, čo potvrdil generál, pán generál Zmeko už za ministrovania pána ministra Gajdoša mi potvrdil pán minister Jaroslav Naď a potvrdil mi tú istú informáciu, ktorú som vedel už za bývalého ministra. Inými slovami bolo jasné, že stratégia tejto krajiny aj obranná stratégia nie je presťahovať tento muničný sklad. A tak v takýchto situáciách človek potom musí hľadať iné riešenia, ktoré mu vzniknú. Pretože predstava, že teraz budem každý deň chodiť na ministerstvo a žiadať, aby presťahovali muničný sklad za možno po 500 000 000, možno viacej, je samozrejme predstava možno niekoho, kto netuší o čom to je a ani netuší ako fungujú tieto strategické veci a strategické obranné veci štátu. Takže nebudem si vybíjať svoj vzácny čas, ktorý všetci tu ako sedíme máme rovnaký, chvalabohu, na to, že budem chodiť a rozprávať jak sa snažím preložiť, nechať preložiť muničný sklad len, aby sme vybudovali Juhovýchodný obchvat a tváriť sa, že aké je to fajn pre tých ľudí, lebo to sa tak dobre počúva. No, tak ja sa trochu inak volám a trochu inak fungujem, aby plytval svojou energiou na veci, ktoré jednoducho, na ktoré nemám žiadny vplyv. A práve si vážim pána ministra obrany. Áno, máte pravdu, s ktorým na rozdiel od pána Gajdoša, ktorého som videl raz v živote a nepoznal som ho. Pána Jara Naďa poznám dobre a vážim si ho. Nielen ako ministra, ale aj ako človeka. Tak som veľmi rád, že tento nový minister obrany Jaro Naď mi absolútne jasne povedal, že toto jeho stanovisko je jasné a zrozumiteľné a je robené aj po konzultácii s velením Armády Slovenskej republiky. Čiže predstava o tom, že minister sa rozhodne a iba sám minister sa nejako

rozhodne a bez toho, aby nemal nejaké podklady od profesionálnych vojakov a armády a pôjde proti ním, je samozrejme ďalšie nezmyselné videnie sveta a určite minister obrany Jaro Nad', ale myslím si, že žiadny minister obrany, ani ten predošlý, keďže aj ten predošlý minister bol vojak a generál, tak takýmto spôsobom by nikdy v živote nefungoval. Takže z tohto pohľadu chcem jasne povedať iba to, že Jaro Nad' povedal iba holú pravdu, povedal fakty, o ktorých my sme vedeli, on mi ich potvrdil a my sa s tou situáciou už niekoľko rokov snažíme vysporiadať. To je všetko a ešte ďalšia vec. Paradoxné je, že našli sme a vďaka odborníkom a profesionálom efektívnejšie a v tejto chvíli aj lacnejšie riešenie na riešenie dopravy v centre mesta ako bol ten, ktorý navrhli v roku 1974. A úprimne, prepáčte mi to, ale komentovať postoj poslanca, že vlastne na vine sme my, lebo sme v roku 2010 alebo 11 nedokončili prípravu dokumentácie na Juhovýchodný obchvat sa proste nedá komentovať, nebudem to komentovať, nechce sa mi to komentovať. Je to, ako priznám sa vám, že ja už na túto úroveň sa nenechám dostať v tejto diskusii, lebo by som naozaj mal pocit, že sedím niekde v krčme pri pive a bavím sa o niečom, čo naozaj je úplne absurdné a do tejto, do tohto typu diskusie sa ja vtiahnuť nenechám.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za slovo, vážený pán primátor. Vy ste reagovali trošku na niečo iné. Ja som slovo Juhovýchodný obchvat pokiaľ viem vo svojom príspevku ani nepoužil. Ja som bral len vaše vyjadrenie, že v ohrození sú občania celého mesta. Takže nie z hľadiska Juhovýchodného obchvatu, ale z hľadiska toho, čo je najdôležitejšie, život, zdravie a tak ďalej. Či o toto, o toto ide a vy sám ste o povedali aké je to nebezpečné. Takže ešte raz sa pýtam, ako je to s tou bezpečnosťou, čo s tým môžeme urobiť, kde tam vzniká to nebezpečenstvo, môžete mi to nejako vysvetliť? Pretože toto je naozaj veľmi, ale veľmi zásadná informácia. Ja som o Juhovýchodnom obchvate nepovedal ani slovo. A druhá vec vy ste hovorili teraz, že nebudete reagovať na poslanca, zrejme to bol kolega, že ste to v roku 2010 nepokračovali v tom. Ja mám informáciu, že Juhovýchodný obchvat Trenčína, ktorého prvá etapa je už postavená, že bolo práve, bola táto stavba v zásobníku investícií Slovenskej správy ciest. Či mi toto viete potvrdiť, vyvrátiť, určite o tom informáciu máte? Takže dve veci. Čiže ako je to s tým nebezpečenstvom toho muničného skladu? Kde tam hrozí nebezpečenstvo a tak ďalej, a tak ďalej. Majú sa naozaj Trenčania báť? A to ja to nemyslím ako teraz v zlom. To myslím naozaj dobrom a druhá vec je teda, či to bolo v tom zásobníku investícií tak, ako teda hovorili mnohí, že už sa to tu pripravuje roky. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Skúsím teda, že je tu vojenský sklad v Zábraní, kde je munícia. Táto munícia je chránená Armádou Slovenskej republiky, prísne strážená a je to záujem štátu, ktorý sa o tú oblasť stará. Riziko je podľa môjho názoru minimálne, ale vždy je. Je možno také isté ako je pri tom, keď sa nás pýtate, že čo by sa stalo keby vybuchli Jaslovské Bohunice, alebo čo by sa stalo keby sa pretrhla Liptovská Mara. Tak na takej úrovni je asi to riziko, že čo by sa mohlo stať? Takže, samozrejme, vždy by sa mohlo veľmi veľa zlých vecí stať, keby sa naplnili tieto kritické scenáre. Takže existencia muničného skladu v Zábraní má momentálne podobnú výšku ohrozenia alebo je rovnako ohrozením ako pretrhnutie hrádze na Liptovskej Mare, ktoré by zaplavilo veľkú časť mesta sedemmetrovou prívalovou vlnou. A neviem teraz, že či mám ísť aj za ministerstvom, ministrom pôdohospodárstva a skúsiť zalobovať, že by tú Liptovskú Maru niekde inde presťahovali alebo prípadne by ju zrušili, alebo čo urobili? Lebo my by sme sa mali asi báť, že čo keby sa teda tá hrádza pretrhla, tak asi by som mal s ministerstvom pôdohospodárstva o tom rokovať. Čiže ja prepáčte, ja otvorene poviem, že už to, že teraz som vám na to odpovedal už som sa dostal do niečoho, čo je naozaj mám pocit, že už len mi doneste, prosím vás, jedno pivečko a tuto v krčmičke sa porozprávame o tom, že čo to vlastne je, aké je to riziko toho Zábrania a tak ďalej. Ako prepáčte, ale o čom to tu rozprávame? Ja naozaj sa 10 rokov spolu s hlavným architektom

mesta a s ľuďmi, ktorí okolo tohto projektu fungujú a vy ste tu dnes videli projekt, ktorý je podložený absolútne tvrdými dátami, výskumami renomovaných agentúr a profesionálov sme dospeli do tohoto štádia a tak ako napríklad pán poslanec Mičega hovoril, že vďaka bývalému vedeniu mesta bola pripravená projektová dokumentácia na postavenie časti Juhovýchodného obchvatu, tak by som chcel teraz povedať, že tento dokument, ktorý ste práve videli za peniaze aj daňových poplatníkov mesta je profesionálna práca, ktorá je podľa môjho názoru na takej úrovni ako bol pripravený projekt. Pretože táto dokumentácia štátu a ministerstva dopravy tvrdými dátami, podporenými dnes už aj analytickou časťou z PUM-u vlastne ušetrila množstvo peňazí v situácii, keď sa štát má zaoberať svojimi vlastnými cestami na území krajského mesta. Inými slovami, my sme za 10 rokov práce a zajtra to budeme prezentovať ministerstvu dopravy vyskúmali ako je najlepšie riešiť dopravnú situáciu v Trenčíne, ktorú všetci považujeme za zlú, akým spôsobom by bolo dobré ju vylepšiť a dokonca ponúkame efektívnejšie a aj lacnejšie riešenie a túto prácu si myslím, že sme urobili práve za štát, pretože sa to riešenie týka ciest, ktoré patrí Slovenskej správe ciest. Takže my sme si svoju prácu urobili práveže na vysokej profesionálnej úrovni a ktorá mi dokonca a týmto skončím, ktorá mi dokonca ukázala, že keby sme sa v roku 2010, respektíve 11 a ďalej vybrali cestou, ktorú chcel pán poslanec Mičega, že by sme mali dokončiť projektovú dokumentáciu a niečím Juhovýchodný obchvat, tak my sme pripravili riešenie pre štát, ktoré by nám možno v tejto chvíli pri tomto jedinom riešení zhodil zo stola Útvar hodnoty za peniaze alebo bol by povedal, že z hľadiska výskumov PUM-u a toho čo je, je to neefektívne aj z hľadiska riešenia dopravy v centre, aj z hľadiska riešenia ekonomického. Takže by nám to možno Úrad hodnoty za peniaze zhodil zo stola a my by sme nič iné nemali pripravené. My sme sa pripravili na to seriózne a štátu dnes ukazujeme, že riešenie v krajskom meste, v ôsmom najväčšom meste na Slovensku, je kruté a nepríjemné v centre mesta, dá sa riešiť lacnejšie, efektívnejšie v tejto prvej fáze a myslím si, že túto úlohu sme splnili na jednotku. Takže. Ja neviem asi áno, asi nie, ja neviem a je to jedno. Viete koľko máme v zásobníku investícií v tomto meste, investičných akcií, ktoré by sme potrebovali v tomto meste urobiť? Ináč ten zásobník vám ukážem. Je ich tam asi tristo. A je to úplne, či sú v zásobníku alebo nie. Je otázka, či sú uskutočniteľné a či ich štát vôbec si dá do priority, že ich pôjde zafinancovať. To je otázka. Nie, či sú v zásobníku? Otázka je, či ten minister povie alebo tí odborníci na tom ministerstve povedia. Toto je krutá vec, ktorú musíme okamžite riešiť a dnes si jasne to povedzme, na rovnu a otvorene. Aj keby sme teraz išli postaviť Juhovýchodný obchvat, pomôže nám to možno na 2 až 3 roky a o 3 roky by sme boli presne v tej istej situácii ako sme teraz v centre mesta. Čiže treba to povedať na rovnu. Juhovýchodný obchvat ako stavba číslo 1 v rámci potreby riešenia dopravy v centre je na mieste číslo 4 z tých štyroch riešení. Prvé je preložka cesty s rekonštrukciou starého cestného mosta. Druhý je most do Orechového, tretí je zjazd z diaľnice od Zamaroviec a štvrtý je Juhovýchodný obchvat. Toto je fakt, ktorý nám vyšiel z našej tvrdej práce na základe tvrdých dát od profesionálov a analytikov. Toto je ten fakt. To je všetko.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne. Ja veľa vecí povedal už primátor, čo som chcel reagovať. Ja chcem upriamiť pozornosť na jednu vec, že primátor Rybníček a veľa z nás čo tu sedíme máme veľký podiel, naozaj veľký podiel aj na prvej etape Juhovýchodného obchvatu a vysvetlím, prečo to tvrdím. Lebo sme tie peniaze, ktoré tá ospevovaná garnitúra z minulosti kolegom Mičegom, ktoré do toho vrazila, tak my sme ich splácali a práve tou našou disciplínou a tou, tým ekonomickým správaním sa vedením mesta sme de facto vysplácali peniaze, ktoré v minulosti za to boli zaplatené. Lebo to nie je o tom. Patrí vďaka za to, že Juhovýchodný obchvat, prvá etapa, že to bolo spustené, to je bezpochyby. Inak Šimon, Juhovýchodný obchvat prvá etapa sa do zásobníku ZFC dostal a vyskočil odtiaľ niekoľkokrát. Neviem presne koľkokrát, ale minimálne trikrát tam bol a trikrát nebol, keď sme už pritom.

Juhovýchodný obchvat je jedno z opatrení, je to jedno z opatrení. Neexistuje jedno riešenie. Je to jedno z opatrení, ktoré toto mesto čaká, ale nie je to ten Acylpyrín, respektíve nie je to ten liek, ktorým tú chorobu vyliečime a nevieme ho podať teraz, aby sme tú dopravu nejakým spôsobom dostali do normálu a do toho, kde ju potrebujeme dostať. Je to jedno z opatrení. Skupina odborníkov niekoľko rokov pracuje na veciach. To bolo povedané, že vlastne je to manipulácia tá ich práca. Osemročná práca odborníkov bola nazvaná manipuláciou. V podstate nejakým formalistickým prístupom, lebo tu máme nejakým papierom, že neexistuje rozhodnutie o ochrannom pásme muničného skladu. Tvrdíme, že ho vlastne netreba chrániť, že nemá asi vplyv tá munícia, ktorá v tom muničnom sklade je dokázateľne dekády nemá vplyv na to okolie, lebo nie. Tu je dôležité to, že niekto zistil alebo niekto napísal na papier, že neexistuje rozhodnutie o ochrannom pásme. Tak ako je to myslené? Je to myslené tak, že tú čiaru si tam vymyslelo mesto? Len chcem upozorniť na to, že už v územnom pláne z 98 až 2012 to ochranné pásmo vyznačené bolo. To znamená, že kto si ho tam vymyslel? Za akým účelom? Čo s týmto má nejaká súčasná garnitúra alebo nejaký minister Nad? Ako o čom to tu rozprávame? Ešte raz to zopakujem. Skupina odborníkov robí dlhé roky na niečom. Sú to tvrdé dáta, je to tvrdá robota, sú tam medzinárodní odborníci, tí niečo zanalyzovali, zozbierali dáta zanalyzovali, niečo navrhli za čím si stoja a my ich tu nazývame manipulátormi. Toto je celé manipulácia. Ja som preto počas diskusného príspevku kolegu Mičegu ukázal, že no lebo toto. Lebo tá robota, ktorú tu teraz hlavný architekt prezentoval. Osemročná robota dokazuje, že Juhovýchodný obchvat momentálne by boli vyhodnené peniaze a tak ako povedal, raz tak drahé riešenie, ktoré nevyrieši situáciu ako to, čo navrhujeme my v prvom kroku. Ja nerozumiem, naozaj?“

Ing. Mičega „Ďakujem. Ja by som bol rád keby sa zarámovala časť tohoto Mestského zastupiteľstva a odložila na budúce generácie. To z jedného dôvodu, aby bolo vidno aké vedenie mesta tu bolo a ide obhajovať. Ja som vám nepovedal, že som proti vašim cestám v centre. Ja som vám povedal jednu vec a na tej trvám. Mali ste pokračovať ďalej a mohli sme tu mať na stole dve veci. Dneska táto vláda mohla dostať na tanieri, na tanieri projektovú dokumentáciu na obchvat a potom, keď by bol zrealizovaný robte v tom centre čokoľvek, ale ja viem, že sa z tejto Sihote do nemocnice dostanem. Ale keď tam začnete, tak ani záchranka ku mne príde na Sihot'. Čo to tu vôbec rozprávate? O akých oných čiarach? Ja vravím fakty. Ja tu mám fakt, že neexistuje. Píšu mi tu ešte jednu vec a dám ti to k dispozícii, že je to len nejaký zvyk. Ved' vieme dobre ako sa stavia v tom ochrannom pásme a čo som ja hovoril o manipulácii? No to je tá manipulácia, že poviete A, ale nepoviete B. Nie to, to je robota, to je v poriadku. To o tom ani nehovorím. Za tým je vidno kopy roboty, ale poviem druhú vec. Hovoríte 8 rokov, 8 rokov, ale zatiaľ sme v štádiu maľovátiek. Po odbornej stránke sa tomu hovorí štúdia. Vy ste mali Juhovýchodný obchvat. Tu máte elaborát, to je časť z neho. Má vyše 200 strán. Vy ste prevzali EIA ukončený proces, odsúhlasený, tu je to všetko čierne na bielom. Nie odborníci len tí, ktorí posudzovali hento. Ministerstvo, VÚC-ka, projektové, rôzne, pamiatkový úrad, všetci sa tu vyjadrovali. Toto bol materiál, toto je zatiaľ štúdia. A prečo ja hovorím, že práca. Ved' vy dneska sa opierate.“

Mgr. Rybníček „Tak jednu vec ešte. EIA bol dokument, ktorý síce bol vypracovaný, ale zabudol si poznamenať jednu vec v tých prezentáciách, že vždy Armáda Slovenskej republiky už v rokoch 98 aj 2011 a ďalších upozorňovala na to, že keď príde k samotnej realizácii, tak treba dbať na ochranné pásmo. To znamená inými slovami možno v samotnom stavebnom konaní alebo niekde už by armáda s tým ani nesúhlasila a dostalo by sa to mesto do problémov. To, že s tým súhlasila ešte neznamená, že by sa to postavilo, to po prvé. Lebo EIA na to taký dokument nie je, že by sa to určite aj postavilo. Lebo armáda by v stavebnom konaní do toho ako dotknutý orgán vstúpila a povedal, že s tým nesúhlasí a by sme skončili,

to po prvé. Po druhé, pán poslanec Mičega, ty si povedal, že sa Juhovýchodný obchvat mesta v tomto meste pripravoval od roku 1974. Tak prosím ťa pekne, buď taký láskavý. Nadávaj prosím ťa na všetkých od roku 1974, ktorí nedokázali tú myšlienku Juhovýchodného obchvatu urobiť a ja som to povedal už minule, pán poslanec Mičega. Čo by sme tu všetci za to dali, keby sa od toho roku 1974 do napríklad, do roku 2011, keď som sem ja prišiel sa aspoň tri štvrtina toho Juhovýchodného obchvatu postavila. Ale tu v roku 2010 v decembri, keď som sem prišiel okrem toho, že by sa deklarovalo, že to má byť v projekte sme nevedeli nič. Neboli na to vyčlenené peniaze, nevedelo sa kedy sa začne stavať, nič. Nebolo tu nič. Od roku 1974. To len, aby som ako na to prízvukoval a ďalšia vec ešte je, že Armáda Slovenskej republiky. Môžeš rozprávať čo chceš, keby prišlo k realizácii tú stavbu nedovolí v tom pásme zrealizovať. Koniec. A to, že prišli odborníci spolu s nami sem do tohto mesta a upozornili na tento fakt, že pozor, je tu tento vážny problém a my sme ho odhalili. V úvodzovkách „sme donútili“ Armádu Slovenskej republiky a štát povedať, že je neakceptovateľné v tejto navrhutej podobe, keby sa to išlo realizovať, tak to je naša práca, že sme prišli na to, že Juhovýchodný obchvat v tejto fáze je nerealizovateľný, lebo armáda by s ním nikdy nesúhlasila a neakceptovala by to. Ani keby rovno teraz povedali, že ho chcú stavať. A to je fakt, holý fakt. Môžeš mávať papiermi koľko chceš. A akýkoľvek minister obrany, súčasný, akýkoľvek minister dopravy, súčasný alebo akýkoľvek predošlý by ti toto isté povedal. A nikto z nich by ti určite nepovedal, pán poslanec Mičega, máte pravdu, jasné. Žiadne ochranné pásmo neexistuje to je blbosť. Nie, v pohode. Kludne tam stavajte. Neni žiadny problém. To je manipulácia. Sa tu snažíš verejnosti nahovoriť, že v podstate neexistuje ako keby žiadne ochranné pásmo, existuje. Ono tu existuje desiatky rokov. My sme len na to prišli a zistili sme, že poďme hľadať iné riešenie, lebo za týchto okolností sa ten Juhovýchodný obchvat nepostaví. To je všetko. Či sa ti to páči alebo nie. A ja viem, že teba proste bolí to, že sa tá idea Juhovýchodného obchvatu, ktorú si mal ako najväčšiu vec na riešenie dopravy v meste trochu rozplýva, lebo sa ukázalo, že proste v dvadsiatom prvom storočí po tom ako sa to mesto od 74 logicky posúva ďalej aj tým, aké je to mesto, že už sú to bohužiaľ poprivatizované množstvá podnikov, ktoré nefungujú a tak ďalej a tak ďalej, čo za to my nemôžeme. To mesto sa zásadným spôsobom zmenilo, že Juhovýchodný obchvat v tejto chvíli v dvadsiatom prvom storočí nerieši dopravu v meste. To je proste fakt. S tým nevieš urobiť nič a ani nemôžeš za to, alebo ani ja, lebo to čas priniesol. Ale dnes tu presvedčať občanov tohto mesta z tvojej úrovne. Lebo ty hovoríš, že je oveľa lepším riešením je Juhovýchodný obchvat, nie je a zmier sa prosím ťa s tým. Nie je. Je to až štvrtá, štvrté riešenie v poradí riešenia dopravy, ktorá je potvrdená číslami, faktami a odborníkmi. To je všetko. A ja chápem, že sa s tým nevieš zmieriť, ale musí sa s tým zmieriť, lebo to sú fakty. Boli tu dnes odprezentované. Každý kto chce, môže si ich pozrieť.“

Mgr. Medal „Ja ďakujem za slovo. Pán primátor, naviažem na vás. Pred mesiacom alebo teda na májom zastupiteľstve som predložil interpeláciu, v ktorej som chcel skutočne len technokratický výklad v čom je Juhovýchodný obchvat v rozpore s danými normami, ktoré teda upresňujú podmienky výstavby v ochrannom pásme niečoho, ako je muničný sklad. Dostal som odpoveď asi pred troma dňami. Z nej vyplýva, že útvár alebo citujem: „Útvár právny poslal žiadosť na ministerstvo obrany s predmetným podnetom, vrátane požiadavky na uvedenie predpisu normy, ktorý zákon upravuje podmienky a tak ďalej. Čiže odpoveď v podstate nulová, čo mňa teda úprimne povedané mrzí vzhľadom k tomu ako máme personálne obsadené právne oddelenie a navyše aj zmluvu s externou právnou kanceláriou GPL. Myslím si, že nám by práve v tomto momente najviac pomohlo, keby sme mali nejaký nezávislý posudok. Nezávislý posudok myslím tým i na meste, i na Armáde Slovenskej republiky, ktorý by dal jednoznačný výklad, že či skutočne to ochranné pásmo muničného skladu je alebo nie je problém. A neverím, že sme závislí na tom, čo nám napíše Armáda

Slovenskej republiky v tomto momente. Takže to je k tomuto a ešte si dovoľím teda poďakovať za tú prezentáciu, však bola pôsobivá a určite sa bude aj občanom páčiť, ale stále je to teda len jedna z alternatív, ktorú ste si vy ako vedenie mesta vybrali a tak ju pochopiteľne presadzujete, ale poďme teda i hovoriť o iných alternatívach alebo minimálne o tom, že pardon len dokončím vetu. Že ako túto vašu alternatívu možno je možné vylepšiť. Ja som presvedčený o tom, že je ju možné vylepšiť i v tom zmysle slova udržateľnej mobility. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Medal. Ako by som to povedal, že proste presne tento váš výstup je presným výkladom toho hesla v každom riešení vidíte a hľadáte problém. Presne. Akékoľvek riešenie sem predložíme na stôl, vy v ňom vždy nájdete nejaký problém a spochybните ho. A garantujem, že akékoľvek riešenie by sme tu predložili, vy by ste vždy v ňom našli nejaký problém. 8 rokov na tom robia a to nie je žiadna štúdia. Tam boli tvrdé dáta. Časť z toho bola štúdia a časť boli tvrdé dáta v číslach. Pán poslanec Medal prepáčte, ale budem teraz veľmi otvorený. Kludne zaradím na budúce zastupiteľstvo do programu váš návrh riešenia s takouto prezentáciou, aké máte vy teda iné riešenie. Keďže vedenie mesta má toto, tak prosím vás vy predstavte sa s prezentáciou, aké máte vy to riešenie. Nestavajte sa stále do pozície, že len komentujete riešenia, ktoré navrhuje vedenie mesta, navrhňte svoje vlastné riešenie. Urobte to prosím vás! Lebo niečo urobiť, prídu sem dáta a potom povedať, hľadáme ešte nejaké iné a neviem čo, je proste, to je alibizmus, to je proste naťahovanie času. To je také proste. Presne akože diskutujeme len nikdy nevieme, že kedy to bude mať koniec. Lebo to nikto nikdy nevie, lebo vždy bude treba o niečom diskutovať. Lebo akýkoľvek návrh príde, tak tam bude problém. A druhá vec, prosím vás. Ja na rozdiel od vás som asi dva alebo trikrát podal ruku náčelníkovi Generálneho štábu Armády Slovenskej republiky, pánovi Zmekovi a ten mi jasne povedal. Ako najvyšší veliteľ Ozbroyených síl z hľadiska armády, vojak, že pán primátor, je úplne evidentné, že všade na svete sú ochranné pásma muničných skladov a dal nám to aj písomne, že je to neakceptovateľné. My máme písomné stanovisko náčelníka. Keď vy si myslíte, že slovo náčelníka armády Generálneho štábu Armády Slovenskej republiky je, máme byť na ňom závislí alebo nezávislí, ja ho rešpektujem. Ja ho rešpektujem a ja mu dôverujem a verím. A ja nepotrebujem 777-krát ešte vypisovať listy a tváriť sa, že prosím vás podľa nás to nie je pravda, len aby vy ste povedali, že no, tak už teraz tomu verím alebo nebudeme závislí na kom. O akej závislosti tu rozprávate? Tak ešte prípadne choďte za pani prezidentkou Čaputovou ako poslanec a choďte sa jej prosím vás spýtať, čo ona na to povie? Ešte tá možno podľa vás povie, že nie, neexistuje žiadne ochranné pásmo. Ako vrchný veliteľ Ozbroyených síl Slovenskej republiky vám poviem, že jasné, kludne tam povedzte tú cestu, lebo nič nehrozí. Pán generál Zmeko sa mýlil, lebo viete, však on je iba náčelník Generálneho štábu, alebo čo? Preboha živého, o čom sa to tu rozprávame? Však sa počúvame? Čo sa tu snažíte dokázať vedeniu mesta? Že čo? Že toto je zlé alebo, že nájdime ešte iné alternatívy, lebo vy tomu neveríte? Tak ju doneste, vypracujte ju a doneste ju! My už iné alternatívy vypracovávať pán poslanec Medal, nebudeme. Lebo to máme dostatočne podložené špičkovými odborníkmi akceptovanými vo svete a máme tvrdé dáta. Tie sú v takýchto situáciách najkľúčovejšie. Takže to bola štúdia tvrdých dát riešenia dopravy a budúcnosti centra mesta, ktoré má mať víziu. Pretože je úplne bežné v každom normálnom meste, že vedenia miest a ich poslanci pripravujú to mesto aj na roky, keď už tam oni dávno nebudú, aby tí čo po nich prídu z toho mohli ťažiť. Lebo našou úlohou je pozeráť sa aj na to, čo bude v roku 2050 a nielen to, čo bude zajtra a to je rozdiel. A my to robíme, a vy to spochybňujete stále a to mi vadí. Nech sa páči.“

Mgr. Medal „Vadí vám v prvom rade iný názor. Moje vlastné riešenie vám asi ťažko môžem predložiť, keď nemám tím architektov a moje možnosti sú zásadne obmedzené. Môžem sa

maximálne zapojiť do takých stratégií, aké sú nastavené. To znamená, napríklad som sa aktívne zúčastnil pripomienkovania Plánu udržateľnej mobility a tam som svoj náhľad na vec aj popísal, aj keď to je samozrejme predpokladám, že zas bude zmätený zo sveta ako nerealizovateľný. Ja iste nemám také možnosti, ale mám jeden návrh. Nevieť, či teda by to bolo akceptovateľné z vašej strany, ale aj pán hlavný architekt mesta sa často odvoláva na Jana Gehla. A ja, pre mňa je to autorita veľká a myslím si, že by stálo za úvahu poznať jeho názor na tento problém, na túto vec. A ja teda navrhujem, že aby bol oslovený a aby či osobne alebo aspoň na diaľku nejakým spôsobom na toto dal nejaký svoj názor. A posledná vec. Odmietam také slová, že alibizmus. Ja si myslím, že veľmi sa snažím byť konštruktívny a nevyčítajte mi niečo, čo nie je pravda. Čo sa týka pána Zmeka a slova náčelníka Generálneho štábu. Ja ho taktiež rešpektujem. Akože samozrejme, beriem to do úvahy. Ale čo je zlé na tom, keď chcem ten problém vidieť rozpracovaný v paragrafoch konkrétneho zákona. Čo je na tom zlé?“

Mgr. Rybníček „Rozumel som správne, že ste spomínali meno pána Gehla? Ja to poviem za seba, hej. Ja tu nepotrebujem vidieť už žiadneho pána Gehla. A viete prečo? Lebo ja nepotrebujem sem volať ďalších a ďalších odborníkov na to, aby potvrdili niečo, čo je dávno profesionálne potvrdené. Keď pán Gehl má problém, nech si pozrie túto prezentáciu a nech prípadne príde a nech vystúpi. Ale prepáčte, ja nebudem už nikým a ničím spochybňovať prácu hlavného architekta Mesta Trenčín a tímu odborníkov špičkových profesionálov, ktorým dôverujem a ktorí sú špičkoví a na vysokej úrovni. Nebudem! A nebudem tu z toho robiť cirkus a teatro. Takže za mňa určite nie preto, lebo na tomto robili profíci.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne. Proces územného plánovania alebo proces schvaľovania územného plánu v rámci pripomienkovania pripomienkujú desiatky dotknutých orgánov, organizácií a tak ďalej. Tu sa stále spochybňuje nejaké ochranné pásmo, tak ja vám chcem úplne zodpovedne všetkým povedať, hlavne občanom, ak to vôbec ešte niekto pozoruje. To ochranné pásmo toho muničného skladu si do toho územného plánu zadal dotknutý orgán, Ministerstvo obrany. To si nevymyslelo mesto ani v minulých časoch, ani v súčasnosti. To je ad jedna, a to sa dá dokázať. Keď niekto má potrebu si to preverovať a hrabať sa v zákonoch, ktoré platia pre to ministerstvo obrany. Ja Ok, ja to rešpektujem len sa nečudujte alebo pán kolega Medal, nečuduj sa, že to trvá dlhšie. Naši právnici urobili to, čo mali, obrátili sa na obranu a čakajú na odpoveď, a ty sa tomu nečuduj. Ja sa tomu nečudujem. Pekne si počkajme, dostaneš odpoveď. A čo sa týka toho náčelníka Generálneho štábu. Martin Beďatš hovoril o tom ako prebiehali tie naše kroky v čase. My sme sa dostali na Ministerstvo obrany. Tam nám bolo povedané nie - ani minimalizovaný obchvat alebo cesta. Výnimku môže dať len náčelník Generálneho štábu. Nikto nespochybnil to, že o tom rozhoduje Ministerstvo obrany. Výnimku z ochranného pásma musí odsúhlasiť náčelník Generálneho štábu, tak sa išlo za ním a ten dal na papieri nie, nesúhlasím s výnimkou, nedostanete ju. Len neni toľko priestoru, ale vy stále hľadáte bubákov. To je ten problém. V hľadaní bubákov. Nič iné.“

p. Žák, B.S.B.A. „No, možnože nie každý v tejto sále vie kto je spomenutý pán Jan Gehl. Napísal v podstate jednu už ikonickú knihu o urbanizme a o živote ľudí v mestách. Volá sa Mestá pre ľudí. Zhodou okolností aj s Martinom sme sa opakovane na túto tému bavili. Napríklad pani Marčeková ma odo mňa túto knihu požičanú a snažíme sa naozaj jeho myšlienkami riadiť a len taký, ale dovoľm si dôvetok, že mi príde veľmi zvláštne, pán poslanec Medal, keď sa teda odvolávate na neho, pretože a zároveň v mnohých fórach hovoríte a veľmi aj systematicky vystupujete proti zahusťovaniu výstavby v intraviláne a naozaj povedzme, že v centre mesta a v jeho širšom okolí, kde práve on ako naozaj uznávaná autorita dlhodobo argumentuje a je to v tej knihe opakovane spomenuté, že ak je

zástavba zahusťovanie v intraviláne rozumná, čo u nás dovoľm si povedať určite je, tak je to v poriadku a dokonca je to vítané a nevyplýva to negatívne na kvalitu života. Tak potom ako keby očakávať, že tam to je negatívne a tam argumentujete opačne a potom sa tu odvolávať na nejaké jeho pozvania a nejaké zasvätenie jeho do takéhoto, do tejto problematiky a potom už to bude posvätené, inak to vlastne neplatí. Tak to si neviem moc dobre predstaviť ako budeme ďalej takto fungovať.“

Ing. Mičega „Ďakujem. No, mám dve minúty. Zhrniem, poviem. Všetky vyjadrenia, ktoré boli áno podmieňujúce, že pozor, máme tam nejaký sklad, sú vyjadrenia Ministerstva obrany. Ani jedno z nich nie je zamietavé. Vedť to je klasický systém. Aj vedľa lesa, keď staviate tiež dajú pozor, je tam ochranné pásmo, dáme podmienky. Voda má, plyn má ochranné pásmo, všetko. Ale všetky tie, na ktoré sa odvolávate je zaujímavosťou, že sú písané osobné listy. Vážený pán magister Rybníček, vážený pán primátor mesta. To sú súkromné listy, na ktoré sa odvolávate. Boli vôbec zaevidované? Ak je zásadná vec, na ktorú sa tu celý čas odvoláva niekto, že neexistuje stavať. Je to vôbec zaevidované toto od toho pána náčelníka Generálneho štábu? A toto je politické vyjadrenie, keď takto sa niekto postaví a povie, že to tu nebude. Dobré. To, čo mám ja tuto sú listy ministerstva. Len ministerstvo môže dať stanovisko je to v zákone. Ak ho hľadáte, je to 58/2014 som vám povedal, že to je zákon pod gesciou Ministerstva hospodárstva a odkazuje, že ak budú chcieť postupovať Ministerstvo obrany podľa neho, čo má robiť. Veľmi málo času na reakciu. Potom to využijete. Môžete pokračovať k tým profíkom. No, prečo tu je problém niektorých poslancov. Profíci robili autobusovú stanicu, profíci pripravovali futbalový štadión. Nejaký minister a ja neviem, akí profíci vám sľúbili, pán primátor, že bude Dom armády opravený a dokonca, ak sa nemýlim, profíci projektovali aj ten podjazd na Mládežnícku. My máme problém, aby nám hasiči prešli pod železničným prejazdom na Mládežníckej a my ideme rozbiť celé mesto. O tom to je.“

Mgr. Rybníček „Naozaj v tejto chvíli už len pýta ťuknúť a povedať, doneste mi prosím vás ešte jedno pivko. Tuto si pokecáme s pánom poslancom Mičegom. Naozaj úplne poviem otvorene. Ja sa nenechám do tejto primitívnej politickej debaty nejakým spôsobom vťahovať a ani sa nedám. Ja ľudí v tomto meste považujem za rozumných a každý si z tohto urobí svoj názor sám. A koniec koncov budú si to môcť pozrieť aj úplne do detailov a budú k tomu môcť urobiť si svoj názor, ale do tejto trápnej prízemnej krčmovej diskusie sa ja zapájať nebudem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, zobralo na vedomie Aktuálnu situácia Zmien a doplnkov ÚPN č. 4 a riešenie koncepcie mobility - v súvislosti s budúcnosťou Juhovýchodného obchvatu v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 609/

Mgr. Rybníček „Ďakujem veľmi pekne, pán hlavný architekt. Aj za tvoju prácu, aj za skvelú prezentáciu.“

K bodu 8. Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu mesta Trenčín.

Ing. arch. Mlynčeková, PhD. predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 8.

Uviedla, že „ďakujem pekne za slovo. Vážený pán primátor, vážené dámy, páni. Dovoľte mi predložiť návrh materiálu pod názvom Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu mesta Trenčín. Je to materiál, ktorým vlastne sa dáva pokyn na zahájenie aktualizácie územného plánu. Z dôvodovej správy, nebudem to čítať všetko, vyberiem časť. Mesto Trenčín ako orgán územného plánovania v zmysle § 30 a § 31 stavebného zákona v znení neskorších predpisov a prislúchajúcich ustanovení, má povinnosť pravidelne, najmenej však raz za 4 roky preskúmať, či nie je potrebné obstaráť aktualizáciu platnej územnoplánovacej dokumentácie. Pred chvíľou sme mali prezentáciu rozpracovanosti Zmien a doplnkov číslo 4 centrálnej mestskej zóny. Pre zahájenie procesu Zmien a doplnkov č. 7 ÚPN mesta Trenčín, musí mesto Trenčín ako orgán územného plánovania schváliť obstaranie Zmien a doplnkov v zmysle platnej legislatívy, samotný proces potom podlieha postupu a rozsahu zákonov č. 50/76 a zákona č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Samotnému procesu Zmien a doplnkov č. 7 územného mesta Trenčín predchádzali viaceré kroky, ktoré sú špecifikované v predmetnom materiáli. Na základe týchto skutočností je predložený materiál. To znamená, Textová a Grafická časť. Nedeliteľnou súčasťou procesu aktualizácie, pričom zapracovanie navrhovaných zmien a doplnkov bude v konečnom dôsledku predmetom ich posudzovania podľa už spomínaných zákonov a samozrejme so zabezpečením osobou odborne spôsobilou podľa § 2a. Tento materiál bol zároveň aj predmetom rokovania Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania dňa 9. 6. 2020, ktorá neodporučila zaradiť do procesu a celkovo vylúčiť podnety č. 32, 34 a 41, pri ostatných podnetoch tak, ako je uvedené v tabuľkovej prílohe a grafickej časti, odporúča zaradiť ich a riešiť procesom podľa oboch zákonov. Mesto Trenčín ako orgán územného plánovania tak akceptuje stanovisko komisie a podnety č. 32, 34 a 41 vylučuje z procesu aktualizácie. Nedeliteľnou súčasťou tohto materiálu je teda aj Tabuľková príloha a Grafická časť. To znamená, mapový podklad s vyznačenými podnetmi, pričom procesne budú riešené len podnety navrhované z odborného hľadiska Útvaru územného plánovania a hlavným architektom ako vhodné z hľadiska priestorového a funkčného usporiadania územia mesta a s akceptovaním stanoviska komisie. Ďakujem pekne za slovo.“

Mgr. Forgáč „Takže, dovoľte mi **predložiť pozmeňujúci návrh** k tomuto bodu Zmene a doplnky číslo 7. K predmetnému materiálu Zmeny a doplnky číslo 7 Územného plánu mesta predkladám nasledovné doplnenie. Za prvé, doplnenie Tabuľkovej a grafickej prílohy, podnet číslo 80 Dušan Vančo Pod driem 4 Trenčín. Predmetný podiel s lokalizovaním v KÚ Opatová je doplnený na základe riadne doručenej žiadosti o zmenu funkčného využitia, pričom administratívnou chybou a omylom nebol zaradený do Tabuľkovej a Grafickej prílohy. Dva podnety s rovnakým priezviskom útvar územného plánovania a hlavný architekt odporúčajú tento podnet zaradiť do procesu zmien a doplnkov v rozsahu uvedenom s vysvetlením v tabuľke. A za druhé, zmena stanoviska obstarávateľa podnety číslo 31 až 68, teda Mgr. Peter Bohunický Trenčín a Eva Oravcová Trenčín. Predmetný podnet je lokalizovaný v katastrálnom území Trenčianske Biskupice za HM Tesco. Útvar územného plánovania a hlavný architekt odporúčajú tento podnet zaradiť do procesu Zmien a doplnkov číslo 7 s vysvetlením a odôvodnením, že uvedeným v samotnej poznámke v rámci tabuľkovej prílohy uvedenej pod podnetom M43. Príloha k pozmeňovaciemu návrhu upravená Tabuľková a Grafická príloha bola zaslaná elektronicky. Ďakujem pekne.“

Ing. Mičega „Ďakujem. Ja som sa chcel opýtať. V materiáli, ktorý sme dostali pred nejakou dobou, časom alebo jak to nazvem, ktorý bol priebežne posielaný boli nejaké plochy, ktoré sa momentálne neobjavili už v tomto návrhu. Ja sa chcem opýtať, že z akého dôvodu boli tie

plochy vypustené z územného plánu z toho návrhu? A druhú vec som sa chcel opýtať. Viem, že za ostatné obdobie sme preferovali teda, ak ozaj nešlo o nejakú požiadavku, ktorá bola extrémne, nechcem povedať nerealizovateľná, ale nejakým spôsobom, ktorá úplne neodporovala záujmom mesta, tak takú sme iba nedali a ostatné sme brali úzus, že nech sa prerokujú, prehodnotia a potom zistíme, čo a ako. Takže tá druhá otázka je, že keď je ten rozdiel, tak prečo teraz? Netvrdím, že sa musí postupovať takisto, ale prečo došlo teda k tomu inému postupu a nedá sa, ako sa hovorí do života vstúpiť každej jednej požiadavke občana, občanov. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ak si dobre spomínam, odpoviem ja, tak pri prezentácii Územného plánu č. 7 na komisii, ktorú vedie pán poslanec Barčák životného prostredia a tak ďalej, takže investícií územného plánovania a dopravy. Tak vysvetľoval hlavný architekt mesta, že v tomto prípade a v tejto zmene Zmien a doplnkov č. 7 Územného plánu mesta si už hlavný architekt mesta aj mesto z hľadiska urbanistického vplyvu osobuje právo proste popísať veci, ktoré jednoducho, s ktorými nesúhlasí, ktoré nechce a ktoré nebude. Nechce akceptovať a z dôvodov, že prečo? A zároveň, ak viem, tak boli vypustené dva. Číslo 32 a potom tam úsek 34 a 41. Tak minimálne za ten 32 a tá záhradkárska oblasť, a všetky tri navrhla vo svojom hlasovaní vypustiť Komisia územného plánovania, dopravy, investícií. Takže ja som len urobil to čo odporučila komisia a nedal som tam to zaradiť. To je všetko.“

p. Hošťák, MBA, PhD. „Ďakujem za slovo. Ja mám len k jednému bodu. Pán hlavný architekt tu teraz nie je. Nevie, či to s vami prechádzal. Týka sa to bod 56/1, kde v tom komentári obstarávateľa je uvedené. Súhlas so zmenou výšky z 2 NP + S na 4 NP + S. Je to aj predmetom podnetu N 15 a potom v tom podnete N 15 je uvedené, že treba doplniť špeciálny regulatív a urbanistickú štúdiu a teda by som poprosil potvrdiť tak, ako som s ním konzultoval, že naozaj ten regulatív sa týka aj tohto bodu, aby to bolo jednoznačné.“

Ing. arch. Mlynčeková, PhD.: Áno, áno. Potvrdzujem, áno. Zrejme nedopatrením, ale ten materiál sa viackrát samozrejme dopĺňal, upravoval, aj na základe stanoviska komisie. Takže áno, je to tak.“

p. Hošťák, MBA, PhD. „Ďakujem.“

Ing. Mičega „Ďakujem. Ja som pri predchádzajúcom bode avizoval, že dám jeden **pozmeňovací návrh**, respektíve návrh na uznesenie. V tom, alebo teda zmenu uznesenia k tomu Juhovýchodného obchvatu. Nedal som, pretože vlastne, keď som si to vyhodnotil, tak myslím, že to uznesenie, ktoré som chcel alebo teda tú pracovnú pasáž sa dá zahrnúť aj do tejto časti. To znamená, dovoľte mi, aby som navrhol v textovej časti tak, ako to máme predložené. Tabuľková časť, ktorá sa skladá teda z keď idem na začiatok z podnetov verejnosti, potom sú tam podnety priamo z mesta hej, útvaru územného plánovania a hlavného architekta, tak navrhujem do tejto textovej časti a vlastne do lokalít riešených v rámci tejto zmeny územného plánu, ktorá sa má prerokovať, doplniť materiál o samostatnú časť s názvom. To znamená, ako sú podnety občanov, podnety mesta, tak podnety poslancov, kde teda by bol tento môj podnet, poslanec Miloš Mičega a navrhujem z aktuálneho územného plánu zo záväznej časti v znení Zmien a doplnkov č. 1 a č.3 v textovej časti na strane č. 177 v kapitole, teraz citujem. „C.9. Vymedzenie ochranných pásiem a chránených území podľa osobitných predpisov“, koniec citátu a podkapitole a zase citujem, „C.99 Vymedzenie ochranných pásiem ASR, to znamená Armády Slovenskej republiky, to boli nadpisy a pod prvým úvodným textom a zase citujem, pri riadení rozvoja územia mesta Trenčín považujem za limity rozvoja územia ochranné pásma areálov alebo zariadení ASR na

území mesta Trenčín a to“: a teraz ja navrhujem vypustiť text s nasledovným znením. Ochranné pásmo areálu ASR v Zábraní podľa vymedzenia vo výkrese č. 7 v grafickej časti ÚPN mesta Trenčín – regulatívy a limity funkčného a priestorového využívania územia. To je prvý podnet a druhý podnet. Taktiež navrhujem prehodnotiť všetky ochranné pásma, ktoré sú zapracované v schválenom územnom pláne, či sú v súlade s aktuálnou legislatívou a požiadavkami tých jednotlivých orgánov verejnej moci, ktoré ich uplatňujú. Takže tieto dve zmeny. Každú navrhujem samostatne. A z čoho vychádzam? Takže idem odzadu. Tá druhá zmena vychádza z toho, že mám dojem, že nie všetky určite nie, teda to vojenské ochranné pásmo je v súlade s legislatívou a preto možno bude vhodné do budúcnosti eliminovať tie ochranné pásma, ktoré sú po meste Trenčín podávané. Ak budú všetky v poriadku, budú v poriadku. Ak nie, tak bude len dobre, že sa príde na to v nejakom štádiu teraz procesu zmien a doplnkov. Takže tá druhá časť toho môjho návrhu je čisto technokratická, administratívno-technokratická. Tak by som to povedal. No a tá prvá časť, kde navrhujem vypustiť tú pasáž, tak tá je v územnom pláne napísaná v záväznej časti, že Armáda Slovenskej republiky legitímne požaduje nejaké ochranné pásma dodržať. Potom sú tam ešte ďalšie citované, ale ja navrhujem v tomto, čo som navrhol. Priamo to ochranné pásmo toho Zábrania, ktoré tu bolo toľkokrát pertraktované, spomínané, že má nejakú elipsu, nejakú zónu. Máme doklady, kde raz má takú ochranné pásmo, hej metrov. Mám potom z iného roku zas iný počet metrov. To všetko pravdepodobne vyplýva z toho tie iné metre, ktoré dávajú, že nie je zo zákona. Ja viem, že každý nejaký výbušný sklad má nejaké ochranné pásmo. Ved' už len nastúpíte niekde do zamestnania, keď použijem ten pojem môj technický, stavbársky. Už len sklad olejov niekde nejaká firma, že tam má nejaké bandasky, tak tiež tam má ochranné pásmo, aby sa vedľa nej nemanipulovalo s ohňom. Ale keď to tam majú položené, tak majú na to nejaký Prevádzkový poriadok, schváli im ho nejaká hygiena a fungujú podľa nejakých predpisov a mali by fungovať podľa predpisov. Z toho k čomu som sa ja dopracoval tak, ako som spomínal predtým, nejakou tou investigatívou ako poslanec. Ja som teda vsadil na vlastnú kartu, kolega Medal požiadal mesto. Tak ja som sa dopracoval k materiálu, ktorý som spomínal predtým a to je fakt. To nechcem teraz. To neni, aby som tu s pánom viceprimátorom sa sporil o nejakom pásme, či má mať. Ja si tiež myslím, že má mať výbušnina nejaké ochranné pásmo. Šak hádam ho nebudem mať v obývačke alebo niekde za domom. Ved' určite by som chcel podľa toho, aký je typ, aby som ho mal mimo. Už aj petardy alebo nemusím hovoriť - to nedeláš dobre. Hej, už aj tie sirky by nemali byť v tom vaku. Takže dôležité pokladám pri tomto návrhu to, že veľmi pragmaticky sa snažím teraz. Ak tu fakt to ochranné pásmo nie je, tak vážené kolegyne, kolegovia. Nech teda Ministerstvo obrany sa vyjadrí. Máme tu zmeny a doplnky. Je to jedna jednoduchá vec. Možnože, ak ho nemajú, tak si napravia tento nedostatok a raz a navždy alebo aspoň do určitej doby sa dostaneme do zákonných koľají, budeme vedieť na čom sme, budeme vedieť na čom je ministerstvo, budú vedieť na čom všetci, ktorí by v niečom chceli pracovať ohľadom toho ochranného pásma. Prečo to pokladám za dôležité je, aby som to teda nespájal len s Juhovýchodným obchvatom. Pre občanov teda, keď tu bolo povedané, že to tu sedíme na to, aby sme nejakým spôsobom sa predvádzali. Ja sa nechcem predvádzať, ale tlmočiť môžem. Ako jeden z príkladov prečo to treba prehodnotiť je aj to a to si asi pamätajú minimálne poslanci z predchádzajúceho volebného obdobia. Ale určite si to pamätajú rodičia Základnej školy v Kubrej, keď sme sa dostali do situácie, že z dôvodu nejakého imaginárneho ochranného pásma sa nám nepodarilo zrealizovať, vybaviť povolenie na investíciu detského, teda beriem späť športového ihriska pri škole. Asi si na to spomínate. Tiež tam bol odkaz na nejaké ochranné pásmo. Takže napríklad aj toto by sa nám podarilo alebo mohlo podariť raz a navždy useknúť. Povedať kde, odkiaľ, kde sú mantinely a nech sa s tým zaoberajú tí čo k tomu majú. Pri tom množstve pripomienok a vecí, ktoré sa budú riešiť si myslím, že to je

minimálne. Takže navrhujem to čo som povedal. Môžem vám to následne potom prečítať ešte raz alebo poslať mailom. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „A teda možno som sa mohol obrátiť iba na pani kolegyňu, ale ja mám pocit, že a aj keď inak formulované, ale dochádza k duplicitě. Lebo to isté a už tu to dnes bolo povedané, tam už máme.“

Ing. arch. Mlynčeková, PhD. „Ja len môžem?“

Mgr. Forgáč „To znamená, no, nech sa páči.“

Ing. arch. Mlynčeková, PhD. „Pardon. Ja len môžem potvrdiť, pán viceprimátor. Áno, je to v našej tabuľkovej časti, v rámci našich podnetov. Je to podnet prepáčte, zoberiem si okuliare. Je to podnet M6. Čiže máme presne toto isté.“

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem za slovo, vážený pán primátor. Ja sa ešte vyjadrím nie k tomu, čo v tých zmenách územného plánu je, ale čo tam nie je. My sme v roku 2019 urobili už druhú petíciu kvôli ihrisku Nad tehelňou. Ten text bol my, dole podpísaní obyvatelia, nejaký text. Preto žiadame Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne, aby zmenilo územný plán mesta tak, aby neumožnil zastavanie tejto lokality a vytvoril všetky podmienky na realizáciu pôvodného zámeru. Tým pôvodným zámerom bolo vybudovanie teda kurtov a detského ihriska. A v odpovedi na petíciu bolo napísané, že útvary územného plánovania, ako aj odborný, ako odborný útvary pre územnoplánovacie procesy zaradil podnet na zmenu funkčného využitia predmetu parcely do pripravovaných procesov aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie. Konštatujem, že toto sa tam neobjavilo a vy ste to vyriešili inak. Najskôr ste to teda riešili obhajobou tohto súkromníka, ktorého ste glorifikovali a naopak ste hovorili, že na jeho mieste by tí obyvatelia, ktorí sa na to sťažujú, konali rovnako a tak ďalej, a tak ďalej. Čiže vyriešili ste to v prospech tohto súkromníka a nie vo verejnom záujme, to len na margo toho. Keďže sa to nedostalo zrejme, toto je z vašej strany ukončené a ja len môžem povedať, že ma to mrzí, ale som rád, že aspoň, aspoň sa nám podarilo vybojovať, vyboxovať to, že tam nejaké to ihrisko bude a budeme veľmi pozorne sledovať, kedy a ako a za akých podmienok sa vlastne naplní a kedy ho tí ľudia budú môcť využívať. Ďakujem pekne.“

Mgr. Medaľ „Ďakujem za slovo. Mrzí ma, pán primátor, že vás zase sklammem, že zase budem s predloženým materiálom nespokojný. Ale verte mi, že vždy aj v tomto prípade je to preto, že konám tak v snahe o lepšiu kvalitu života Trenčanov podľa môjho najväčšieho, najlepšieho vedomia a svedomia. Môžem sa mýliť, ale prosím, pán primátor, neberte mi možnosť vysloviť svoj názor aj ho obhájiť v rovnej a spravodlivej diskusii a debate. K veci. V globále tieto zmeny a doplnky budú znamenať ďalší úbytok zelene v meste, keď budú všetky prijaté, čo je fakt. Ja chápem, že je to na základe podnetov predložených v prvom rade občanmi tohto mesta, ale ja by som bol strašne rád, aby teda bolo brané do úvahy základné opatrenie stratégie na adaptáciu na klimatické zmeny, kde sa hovorí v prvom rade o zachovaní a rozširovaní plôch zelene. Zpracovanie toho materiálu stratégie adaptácie na klimatické zmeny je jedným z bodov Zmien a doplnkov územného plánu, čo je super, to ja kvitujem. Ale bolo by to ešte lepšie, keby ten materiál mal svoju kvalitu hodnú tých 100 000 €, čo za to mesto zaplatilo i keď to bolo z eurofondov. A preto by som vás teda chcel veľmi pekne poprosiť, konštruktívne, aby sme sa tejto téme venovali extra a do územného plánu jasne zadefinovali a zaregulovali, ktoré tie navrhnuté adaptačné opatrenia sa kde a ako budú záväzne aplikovať. Pretože to z tej stratégie tak, ako je predložená nevyplýva. Ja som to

podrobne popísal písomne v pripomienkach tej stratégie, ktorú som podal na podateľňu, takže nechcem vás s tým teraz tu ďalej zaťažovať. Ale toto by som bol strašne rád, aby sme sa tomu venovali veľmi, veľmi vážne. Chcel by som ešte z tejto pozície alebo z tohto miesta vyzvať občanov, aby využili možnosť sa zúčastniť procesu pripomienkovania Zmien a doplnkov územného plánu, ktorý teda tu dnes štartujeme. Pretože veľmi často v praxi vidíme, že keď už je územný plán schválený a občania zistia, že pod ich oknami alebo pred ich oknami sa ide niečo stavať, je to väčšinou už neskoro proti tomu čokoľvek podniknúť. Takže teraz je ten čas, kedy občania môžu v tejto veci niečo urobiť. A na záver, ak dovoľíte jednu úplne konkrétnu ešte otázku, ale bohužiaľ neviem teda číslo toho bodu, ale jedná sa to teraz mi to prišlo od občana ako otázka a neviem odpovedať. Ten pozemok pri Štátnom archíve, kde je teda plánovaná zástavba obytné domy 4 + S. Tam pôvodne to mala byť rezerva pre domov dôchodcov? A pokiaľ áno, tak mesto od toho zámeru teda ustupuje? Neviem, či je to možné teraz odpovedať, či ste. Len teda toto mi teraz prišlo, tak preto na to takto reagujem, prepáčte.“

Ing. arch. Martin Bed'atš „Nie, to bola rezerva pre Štátny archív, ktorú sa práve snažíme odblokovať, lebo je to rezerva pre Štátny archív je na pozemkoch Štátneho archívu aj na pozemkoch mesta a my chceme tie mestské pozemky uvoľniť. Práve je to podnet VMČ Západ, aby sme jednak mali rezervu riešiť tam prípadné problémy s parkovaním, ktoré sú hlavne na Bavlnárskej ulici. Takže my chceme skúsiť túto podmienku Štátneho archívu akoby zmenšiť, ten rozsah, ale nebol tam nikdy dom seniorov plánovaný.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Ing. Mičega.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 3 proti, 1 sa zdržal, 13 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 Ing. Mičega.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 3 proti, 14 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

4/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 sa zdržali, schválilo Zmeny a doplnky č. 7 Územného plánu mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.610/

K bodu 9. Návrh Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 19/2020 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 9.

Uviedla, že „takže ešte raz, dobrý deň. Dovoľte mi, aby som predložila Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 19/2020 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenia č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Táto zmena je viac-menej formálna, nakoľko došlo k zmene zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady, zákona č. 582/2004, kde od 1. 7. 2020 sa v § 77 mení formulácia, za čo sa poplatok platí. My sme doteraz mali v našom Všeobecne záväznom nariadení presne vymenované, čo spadá do poplatku. Teraz navrhujeme urobiť úpravu tak, že sa budeme len odvolávať na príslušný paragraf zákona, čiže § 77. Toto by platilo ihneď po nadobudnutí účinnosti tohto Všeobecne záväzného nariadenia. Súčasne navrhujeme zmeniť s účinnosťou od 1. januára 2020, tiež v zmysle zmeny zákona podmienky, za ktorých sa odpustí poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad a to tak, že tieto si bude môcť poplatník uplatniť najneskôr do 90 dní po skončení zdaňovacieho obdobia, inak nárok na odpustenie poplatku zaniká. Doteraz sme to takto nemali uvedené. Keďže zákon sa zmenil, tak navrhujeme to zmeniť v súlade so zákonom. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia bol prerokovaný na Finančnej a majetkovej komisii dňa 11. 6. 2020 a táto ho odporučila schváliť. Súčasne bol v súlade so zákonom o obecnom zriadení zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva, pričom v zákonom stanovenej lehote neboli k nemu uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne za slovo. Vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni. Dovoľte mi predložiť pozmeňujúci návrh k bodu číslo 9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 19/2020 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. K návrhu VZN číslo 19/2020 predkladám túto zmenu. Za prvé, v názve materiálu v košielke sa za textom č. 19/2020 vypúšťa slovné spojenie o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. To jest, názov materiálu po zmene znie. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 19/2020, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Za druhé, v texte Návrhu VZN sa v názve VZN za textom č. 19/2020 vypúšťa slovné spojenie o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. To jest, názov VZN po zmene znie. Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 19/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Zdôvodnenie – v názve materiálu, teda v košielke a tiež v texte Návrhu VZN je uvedený zdvojený názov VZN. Nachádza sa tam dvakrát slovné spojenie o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Takže, ja som to čítal celé. Vzhľadom k tomu, že to považujeme za chybu v písaní a zasielané vám to nebolo. Je to proste drobná chyba, ktorú vás prosím, aby sme schválili. Ďakujem pekne.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 19/2020 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.611/

K bodu 10. **Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 20/2020, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Aróma festival“ lokalizovaného medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova a pri Okruhovom dome armády (ODA) – Posádkový klub v Trenčíne.**

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 10.

Uviedla, že „teraz po sebe predložím sériu šiestich Všeobecne záväzných nariadení, respektíve úprav Všeobecne záväzných nariadení, ktoré súvisia s príležitostnými trhmi na území mesta Trenčín. Všeobecne záväzné nariadenie číslo 20/2020 schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Aróma festival“, ktorý by sa mal realizovať medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova a pri Okruhovom dome armády v termíne od 11. do 13. septembra 2020. Správcom príležitostného trhu bude spoločnosť PROMOLINE, s. r. o., Trenčín. Predložený návrh prerokovala Finančná a majetková komisia dňa 11. júna. Odporučila ho schváliť. Súčasne bol v súlade so zákonom o obecnom zriadení zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva a neboli k nemu uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 20/2020, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Aróma festival“ lokalizovaného medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova a pri Okruhovom dome armády (ODA) – Posádkový klub v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 612/

K bodu 11. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 21/2020, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „FOOD FEST“ lokalizovaného medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova pri Okruhovom dome armády (ODA) v Trenčíne.

Mgr. Rybníček „Čo mám robiť? Takže vás prosím teraz je nás tu 15. Aby tie VZN-ka prešli, potrebujeme 15 hlasov. Tak vás veľmi pekne prosím, aby ste tu zostali. Lebo je nás zrovna 15 a VZN-ka majú prechádzať 15-timi hlasmi. Prítomných? Aha, tak pardon, tak sa ospravedlňujem. Nehnevajte sa. Tak potom som sa pomýlil. Ďakujem pekne. Poďme ďalej. Nech sa páči.“

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 11.

Uviedla, že „Ďalší Návrh Všeobecne záväzného nariadenia číslo 21/2020 vlastne rieši príležitostný trh, ktorý bude takisto medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova a pri Okruhovom dome armády od 17. 7. do 19. 7. Správcom „FOOD FEST“ bude spoločnosť B-events so sídlom v Dolnej Krupej. Tento materiál taktiež bol prerokovaný na Finančnej komisii. Odporučila ho schváliť a tiež zverejnený na úradnej tabuli a webovom sídle, pričom k nemu neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 21/2020, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „FOOD FEST“ lokalizovaného medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova pri Okruhovom dome armády (ODA) v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 613/

K bodu 12. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 22/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Trenčín č. 9/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Kukanova desina“ lokalizovaného pri reštaurácii Koliba na ulici Mládežnícka a v priestoroch lesoparku Brezina pri Hoteli Brezina v Meste Trenčín.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 12.

Uviedla, že „ďalší Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 22/2020 sa týka príležitostného trhu „Kukanova desina“, ktorého organizátorom je Peter Bottka – BOŤAS a táto zmena sa týka vlastne situácie, ktorá vznikla s koronavírusom. Podujatie sa neuskutočnilo, takže je navrhnutý nový dátum konania 22. 8. 2020. Predložený návrh prerokováva Finančná a majetková komisia. Odporúča ho schváliť a súčasne bol zverejnený na webovom sídle a na úradnej tabuli a neboli k nemu vznesené pripomienky fyzických a právnických osôb.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 22/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Trenčín č. 9/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Kukanova desina“ lokalizovaného pri reštaurácii Koliba na ulici Mládežnícka a v priestoroch lesoparku Brezina pri Hoteli Brezina v Meste Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 614/

K bodu 13. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 23/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie mesta Trenčín č. 13/2020, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „SLOVAK FOOD TRUCK FEST“ lokalizovaného medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova pri Okruhovom dome armády (ODA) v Trenčíne.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 13.

Uviedla, že „ďalší Návrh Všeobecne záväzného nariadenia číslo 23/2020 sa týka príležitostného trhu „SLOVAK FOOD TRUCK FEST“, ktorý má byť takisto pri Okruhovom dome armády. Je to zmena Všeobecne záväzného nariadenia v súvislosti tiež s koronavírusom. Navrhol organizátor alebo teda správca príležitostného trhu nový termín konania trhu, ktorým bude aj termín 30. 7. až 2. 8. 2020 okrem tých, ktoré už boli schválené pri pôvodnom Všeobecne záväznom nariadení. Finančná a majetková komisia tento návrh prerokovala a odporučila ho schváliť. Rovnako bol vyvesený zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta a neboli k nemu uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 23/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie mesta Trenčín č. 13/2020, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „SLOVAK FOOD TRUCK FEST“ lokalizovaného medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova pri Okruhovom dome armády (ODA) v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 615/

K bodu 14. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 24/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Trenčín č. 21/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Priestor“ lokalizovaného v Parku Milana Rastislava Štefánika v Trenčíne.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 14.

Uviedla, že „Návrh Všeobecne záväzného nariadenia číslo 24/2020 je takisto zmenou. Týka príležitostného trhu „Priestor“, ktorý býva, bude teda v septembri 5. septembra 2020 a touto zmenou sa dopĺňa do Všeobecne záväzného nariadenia používanie vratných pohárov, papierového riadu, dreveného príboru a separácie odpadu. Finančná a majetková komisia tento návrh prerokovala a odporúča ho schváliť. Rovnako bol zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webového sídla a neboli k nemu uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 24/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 21/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Priestor“ lokalizovaného v Parku Milana Rastislava Štefánika v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 616/

K bodu 15. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 25/2020, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Cyklisti pod Skalkou“ lokalizovaného v katastrálnom území Opatová na parcele č. 3997/1.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 15.

Uviedla, že „posledný Návrh Všeobecne záväzného nariadenia číslo 25/2020 sa týka nového príležitostného trhu Cyklisti pod Skalkou, ktorý bude v katastrálnom území Opatová a bude sa uskutočňovať vlastne v mesiacoch apríl až október s výnimkou dní, kedy bude púť na pútnickom mieste SKALKA, vernisáž sympózia ORA ET ARS a počas konferencie Nové svitanie. Správcom trhu bude aukčná spoločnosť VALOREM v Trenčíne. Tento návrh bol prerokovaný Finančnou a majetkovou komisiou, ktorá, ktorej pripomienky boli zapracované už do tohto Všeobecne záväzného nariadenia a tá ho odporučila s týmito pripomienkami schváliť. Súčasne bol zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webového sídla mesta a neboli k nemu uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 25/2020, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Cyklisti pod Skalkou“ lokalizovaného v katastrálnom území Opatová na parcele č. 3997/1 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 617/

K bodu 16. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 14/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie č. 12/2012 o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia, ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín na kalendárny rok.

Ing. Hornáčková predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 16.

Uviedla, že „dobrý deň, vážený pán primátor, vážené dámy a páni. Dovoľte mi, aby som predložila návrh Všeobecne záväzného nariadenia číslo 14/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie č. 12/2012 o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia, ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín na kalendárny rok. Zákon č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov ukladá povinnosť obciam prijať Všeobecne záväzného nariadenie, ktorým sa určí pre zriaďovateľov výška finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka. Všeobecne záväzným nariadením č. 1/2020, ktorým bolo zmenené VZN č. 12/2012 bola určená výška finančných prostriedkov na jedného žiaka alebo dieťa v príslušnej škole alebo školskom zariadení podľa zriaďovateľa na kalendárny rok 2020. Vláda Slovenskej republiky vyhlásila podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov počnúc dňom 12. 03. 2020 od 6:00 hod. mimoriadnu situáciu z dôvodu ohrozenia verejného zdravia II. stupňa. Následne Ministerstvo financií SR zverejnilo na svojej webovej stránke aktualizované prognózy výnosu dane z príjmov fyzických osôb, z ktorého vyplýva pokles príjmu obcí z výnosu dane z príjmov fyzických osôb. Z prognóz výnosu dane z príjmov fyzických osôb sa zároveň počíta jednotkový koeficient, na základe ktorého mesto stanovuje výšku finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka spomínaných škôl a školských zariadení. Z uvedeného vyplýva, že koeficient, ktorý bol vypočítaný v januári 2020 z prognóz zverejnených na začiatku roka 2020 predstavoval 95,28 € a koeficient z prognóz zverejnených v apríli 2020 klesol na 88,8 €, t. j. o 6,48 € čo je pokles o 6,8 %. Z tohto dôvodu dochádza aj k zmene, teda zníženiu výšky pridelovaných finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku poskytovaných mestom a preto predkladáme návrh tohto Všeobecne záväzného nariadenia. Vzhľadom k súčasnej situácii je možné očakávať, že do konca kalendárneho roka dôjde k opätovnej zmene jednotkového koeficientu pre výpočet výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiakov spomínaných škôl a školských zariadení, na základe čoho bude opätovne prepočítaná výška finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy a dieťa školského zariadenia a v zariadeniach školského stravovania na žiaka školy. Je predpoklad, že môže dôjsť k zvýšeniu alebo aj poklesu koeficientu, čo nevieme predvídať a nie je to závislé od rozhodnutia mesta. V takom prípade bude na zasadnutie Mestského zastupiteľstva opakovane predložená ďalšia novelizácia VZN číslo 2012 reflektujúca zmenu výšky jednotkového koeficientu a predmetom ktorej bude zmena výšky pridelovaných finančných prostriedkov na mzdy a prevádzku poskytovaných mestom. V prílohe číslo 1 tohto Všeobecne záväzného nariadenia určujeme výšku finančných prostriedkov na jedného žiaka alebo dieťa príslušnej škole alebo v školskom zariadení podľa zriaďovateľa. Výška finančných prostriedkov je určená na kalendárny rok 2020. Komisia školstva a mládeže odporučila tento materiál na schválenie Mestskému zastupiteľstvu na svojom zasadnutí dňa 9. júna 2020. Finančná a majetková komisia odporučila tento materiál na schválenie Mestskému zastupiteľstvu na svojom

zasadnutí dňa 11. júna 2020. Nakoľko ide o Všeobecne záväzné nariadenie, ktoré bolo zverejnené 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva na výveske a na webe mesta je potrebné povedať, že v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, bol návrh VZN číslo 14/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie číslo 12/2012 o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia, ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín na kalendárny rok, ktoré je predmetom dnešného rokovania Mestského zastupiteľstva zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Dňom vyvesenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na Mestskom úrade. K návrhu všeobecne záväzného nariadenia číslo 14/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie číslo 12/2012 o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiakov spomenutých škôl v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Z. z. zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

Mgr. Rybníček „Pani Hornáčková, ďakujeme veľmi pekne. Nabudúce vás poprosím úplne vlastnými slovami, nemusíte to celé čítať. Poslanci to dostali dopredu a netreba to čítať. Dobre? Ja rozumiem, ale nemusíte sa báť, len prosím vás vlastnými slovami a skúsme to skrátiť. Dobre? Lebo toto všetko si mohli prečítať, ale rozhodne vám veľmi pekne ďakujem a len vás prosím, že netreba to čítať. Dobre? Vlastnými slovami treba povedať poslancom, čo ideme schvaľovať a aby si to už prečítali. Ďakujem veľmi pekne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia č. 14/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 12/2012 o určení výšky finančných prostriedkov určených na mzdy a prevádzku na žiaka základnej umeleckej školy, poslucháča jazykovej školy, dieťa materskej školy alebo školského zariadenia, ktoré sú zriadené na území mesta Trenčín na kalendárny rok v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 618/

K bodu 17. Žiadosť o zriadenie špeciálnej triedy pre deti so zdravotným znevýhodnením s narušenou komunikačnou schopnosťou v Základnej škole, Východná 9, 911 08 Trenčín.

Ing. Hornáčková predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 17.

Uviedla, že „ďalej predkladám Návrh na zriadenie špeciálnej triedy pre deti so zdravotným znevýhodnením s narušenou komunikačnou schopnosťou v Základnej škole, Východná 9,

Trenčín. Tento návrh predložila na schválenie Mgr. Tatiana Hribová, riaditeľka základnej školy, ktoré sa obrátila na nás so žiadosťou o vyjadrenie k zriadeniu špeciálnej triedy. Súčasne predložila aj súhlasné stanovisko Rady školy a podporné stanoviská Centra pedagogicko-psychologickej poradne a prevencie Trenčín. Vzdelávanie v tejto špeciálnej triede by začalo prípravným ročníkom, ktorý je určený pre deti, ktoré v danom školskom roku dosiahli fyzicky vek šesť rokov, ale nedosiahli školskú spôsobilosť. Mali by odklad povinnej školskej dochádzky. Absolvovaním prípravného ročníka sa už považuje za prvý rok plnenia povinnej školskej dochádzky. Po jeho absolvovaní sa žiak môže zaradiť do vzdelávania v bežnej triede, ale takisto môže pokračovať aj v prvom ročníku v triede pre deti s narušenou komunikačnou schopnosťou. Toto, tento návrh bol prerokovaný na Komisii školstva a mládeže dňa 20. 5. 2020. Komisia ho odporučila na schválenie. Takisto bol prerokovaný v Mestskej školskej rade, ktorá ho odporučila na schválenie Mestskému zastupiteľstvu dňa 10. júna 2020 a tento materiál odporučila na schválenie aj Finančná a majetková komisia na svojom zasadnutí dňa 11. júna 2020.“

p. Struhárová „Ďakujem pekne. Ja by som sa len chcela spýtať v krátkosti. Z materiálu mi vyplynulo to, že tam teda pravdepodobne, keď je to narozpočítané na 8 detí, bude tam 8 detí v tom prípravnom ročníku?“

Ing. Hornáčková „Minimálny počet v tejto triede môže byť 4 deti. Maximálny 8 alebo až 10.“

p. Struhárová „Takže vychádzam z 8 a že či máme v súčasnosti nejaký projekt na tej škole, že sa to plánuje tam nejakou kontinuálne vyučovať alebo otvárať aj ďalšie tie ročníky, alebo je to len taká nejaká jednorazovka, alebo ako?“

Ing. Hornáčková „Nie, toto nie je jednorazovka a my by sme v tomto projekte chceli pokračovať. Vyplynulo to zo stretnutí so školskými psychológmi a špeciálnymi pedagógmi na stretnutí, ktoré sme. Takéto triedy sú otvorené už v mnohých mestách v rámci Slovenska. Je aj v neďalekej Nemšovej. Trenčín takúto triedu nemá. Centrá špeciálno-pedagogickej psychologicko-psychologickej poradne sa vyjadrili kladne k tomuto. Dokonca ten počet detí, ktoré by mali záujem umiestniť sa v tejto triede prevyšuje počet, ktorý môžeme prijať.“

p. Struhárová „Dobre. Ďakujem pekne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo Žiadosť o zriadenie špeciálnej triedy pre deti so zdravotným znevýhodnením s narušenou komunikačnou schopnosťou v Základnej škole, Východná 9, 911 08 Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 619/

K bodu 18. Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny Základná škola, Potočná 86, 911 01 Trenčín.

Ing. Hornáčková predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 18.

Uviedla, že „Ďalej by som predložila Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny Základná škola, Potočná 86, Trenčín. Vieme, že to je základná škola, že táto základná škola je neplno organizovaná. V školskom roku ju navštevovali žiaci prvého až štvrtého ročníka, kde boli spojení do jednej spojenej triedy, pretože počet žiakov bol iba 43. Vzhľadom na nízky počet žiakov, ktorí sa zapísali do prvého ročníka pre budúci školský rok, kde máme iba troch prvákov, museli sme dôjsť k redukcii tried a v zmysle zákona predpísaných počtov žiakov v triedach sme museli vytvoriť 2 spojené triedy. To znamená, že od 1. 9. 2020 sa budú žiaci prvého a druhého ročníka učiť v jednej triede a žiaci tretieho a štvrtého ročníka v druhej triede. Takže pre budúci školský rok tam vytvárame 2 spojené triedy a z tohoto dôvodu bolo potrebné upraviť aj Zriaďovaciu listinu. Ešte sa v zriaďovacej, prepáčte, ešte sa v Zriaďovacej listine menilo aj vecné a finančné vymedzenie majetku, ktoré sa aktualizovalo podľa vykonania inventarizácie k 31. 12. 2019.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny Základná škola, Potočná 86, 911 01 Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 620/

K bodu 19. Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2020.

Ing. Zigová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 19.

Uviedla, že „vážení pán primátor, dámy a páni poslanci. Dovoľte mi, aby som vám v zmysle § 18 f ods. 1 písm. b) zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predložila Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2020. V druhom polroku navrhujem vykonať kontrolu plnenia vybraných uznesení mestského zastupiteľstva v zmysle článku 14, bod 1 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne za II. polrok 2020. Kontrolu dodržiavania Všeobecne záväzných predpisov a interných predpisov Mesta Trenčín pri vybavovaní sťažností so zameraním na dodržiavanie zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach. Kontrola plnenia opatrení na nápravu zistených nedostatkov z vykonaných kontrol z kontrolovaného obdobia v roku 2018. Kontrolu stavu vývoja a dlhu Mesta Trenčín za obdobie od roku 2015, kontrola dodržiavania § 17 ods. 6 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, v znení neskorších predpisov a kontrolu v zmysle podnetu - návrhu poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Návrh plánu kontrolnej činnosti na obdobie II. plánu polroka 2020 bol zverejnený na miestne obvyklom v súlade s platnou legislatívou 15 dní. Do dnešného dňa neboli k zverejnenému vznesené pozmeňujúce návrhy a pripomienky fyzických a právnických osôb. V prípade, páni poslanci, že nenavrhnete žiadnu kontrolu, navrhujem kontrolu dodržiavania § 7 zákona číslo 357/2015 o finančnej kontrole a audite, čo je základná finančná kontrola, podľa ktorej je orgán verejnej správy povinný overovať vždy súlad finančných operácií. Kontrolu navrhujem vykonať v mestskej rozpočtovej organizácii Mestské hospodárstvo a správa lesov za rok 2019. Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2020 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 621/

K bodu 20. Návrh na schválenie Plánu dopravnej obslužnosti hromadnou osobnou dopravou v zmysle zákona NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave pre Mesto Trenčín a návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb: „Obstaranie dopravcu na zabezpečenie služieb v pravidelnej autobusovej doprave (MHD) pre mesto Trenčín“.

JUDr. Mrázová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 20.

Uviedla, že „ďakujem pekne. Dobrý deň. Dovoľte mi predložiť vám návrh na schválenie tohto plánu a zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie. Poviem veľmi v skratke, že vlastne prečo predkladáme tento materiál. Sú v podstate na to alebo teda je na to jeden dôvod a to je, že 31. 8. 2022 nám končí zmluva so súčasným dopravcom, ktorý nám zabezpečuje mestskú hromadnú dopravu. Mesto Trenčín teda musí vyhlásiť nové verejné obstarávanie. Samozrejme ako podklad pre to, aby sme mohli verejné obstarávanie vyhlásiť, potrebujeme mať schválený Plán dopravnej obslužnosti, ktorý vám teda predkladáme. Tento Plán dopravnej obslužnosti bol vypracovaný vlastne zamestnancom Mestského úradu pánom Minarechom, ktorý ho konzultoval aj s ďalšími odborníkmi a vlastne je vypracovaný v zmysle zákona 56/2012. Jeho návrh vám bol zaslaný elektronicky. Len v skratke poviem, že reflektuje súčasný stav. Nie sú v ňom navrhnuté nejaké žiadne zmeny, čo sa týka cestovných poriadkov alebo nejakých iných vecí. Čiže len popisuje súčasný stav, ktorý máme v mestskej hromadnej doprave dnes. Zároveň, čo je teda dôležité je. Keďže my sme potrebovali vyhlásiť verejné obstarávanie a verejné obstarávanie na zabezpečenie dopravcu v autobusovej doprave je pomerne zložitý a dlhotrvajúci proces, tak Mesto Trenčín už pred rokom tak, ako mu vyplýva povinnosť z legislatívy uverejnilo predbežné oznámenie o zhruba už rok sa stretáva komisia na prípravu podkladov, ktorej členmi sú aj štyria poslanci Mestského zastupiteľstva. Táto komisia postupne bude končiť svoju činnosť a sme pripravení na to, že by sme chceli v lete tohto roka vyhlásiť teda verejné obstarávanie, ktorého dĺžku predpokladáme zhruba na rok, aby potom nový dopravca, ktorý vlastne nám z tohto verejného obstarávania vzíde, mal minimálne teda nejaký rok na to, aby dokázal zabezpečiť všetky veci, ktoré potrebuje na to, aby dokázal plniť zmluvu s Mestom Trenčín. To znamená, že je vlastne dôležité, aby ste nám teraz schválili aj tento zámer vyhlásiť verejné obstarávanie. S tým, že vlastne podmienky, za ktorých bude dopravca vykonávať svoju činnosť stanovujú technicko-prevádzkové štandardy, ktoré sú vlastne zverejnené na linku, ktorý ste mali uvedený v materiáli. Čiže, ak by niektorí poslanci mali záujem o viac informácií ohľadom toho tendra, tak samozrejme s týmito podkladmi je možné oboznámiť sa na tom linku, ktorý máte uvedený v materiáli. Čo sa týka procesného postupu pri predkladaní tohto materiálu. Tento materiál bol prerokovaný v Komisii životného prostredia, ktorá teda odporučila schváliť Plán dopravnej obslužnosti, ako aj vyhlásenie verejného obstarávania a rovnako aj Finančná a majetková komisia odporučila schváliť Plán dopravnej obslužnosti aj zámer verejného obstarávania. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Dovoľte, aby som sa v rámci diskusie, ktorú práve otváram, vyjadril. Toto všeobecne záväzné, teda toto vyhlásenie návrhu na vyhlásenie súťaže je naozaj výnimočné v tom, že predchádzala mu ročná veľmi tvrdá práca komisie. Ja by som sa z tohto miesta naozaj chcel poďakovať prednostovi Mestského úradu Jaroslavovi Pagáčovi, vedúcej útvaru právneho Katke Mrázovej, rovnako pánom poslancom Barčákovi, Hošťákovi, Medalovi a Ščepkovi, ktorí v tejto komisii pracovali a viem, aká je toto ťažká téma. Je to naozaj veľmi zložitá, to bolo pripraviť a musím skonštatovať, že odviezol tento tím špičkovú prácu. Zároveň som rád, že máme dostatočný časový predstih na to, že môžeme túto súťaž vyhlásiť dva roky pred skončením súčasnej zmluvy. Vôbec to nebude jednoduché. Bude to veľmi ťažká záležitosť, ale viem, že tá komisia robila všetko pre to, aby vychytala všetky muchy a problémy, ktoré by s tým mohli vzniknúť. Chcel by som sa naozaj za to veľmi pekne poďakovať, lebo bola to tvrdá práca a ja verím, že to všetko dobre dopadne. Rovnako ako Róbert Hartmann, Mária Capová, Miloš Minarech a Lucia Zaťková. To sú ďalší ľudia, ktorí veľmi tvrdo na tomto pracovali a musím klobúk dole pred nimi dať, lebo toto jedna z ťažkých vecí. V Žiline to nedopadlo dobre. Jednoducho je to veľmi ťažká a zložitá vec a Trenčín je výborne pripravený aj z toho pohľadu, že sme v dostatočnom časovom predstihu. Iné mestá musím osobne povedať, že sú primátori alebo primátorky, ktoré sami povedali, že oni ešte ani len nezačali diskusiu a majú už teraz problémy, pretože tiež im zmluvy končia o 2 roky. Takže z tohto pohľadu ďakujem veľmi pekne všetkým týmto ľuďom za dobre odvedenú prácu a za to, že sme v časovom limite v takom, ktorý nám pohodlne umožní vyhlásiť túto súťaž. Všetkým vám ďakujem.“

p. Trepáč „Dobrý deň. Vážení pán primátor, vážení kolegovia. Ďakujem za slovo. Ja iba fakticky sa vyjadrím, že veľmi vítam nové podmienky, ktoré sú vlastne zakomponované v tomto verejnom obstarávaní, ako napríklad klimatizácia. Pretože v súčasnej dobe tieto autobusy v letných dňoch teda neobsahujú vlastne klimatizáciu a vnímal som mnoho sťažností. Jednoducho, že cestovať v letných dňoch MHD-čkou tu v Trenčíne je niekedy až neúnosné, pretože sa tam nedá dýchať a zvlášť, keď sú preplnené, čiže to úplne vítam. A dovoľm si ešte povedať, že uvítal by som keby boli brané potom nejaké pripomienky od, či už VMČ alebo priamo od občanov týkajúcich sa niektorých liniek, ktoré by mali byť posilnené alebo trochu zmenené, a prípadne ešte tá trasa by bola nejak zmenená. My sme mali naposledy tiež na VMČ tiež takúto žiadosť, kde nás o to žiadali. Konkrétne to bolo napríklad linka číslo 1 alebo 11, aby chodila cez Sihot', ale hovorím to len ako príklad a vnímam takýchto podnetov viacero. Ďakujem.“

Mgr. Medal „Ja som ukradol cudzí mikrofón, pardon. Ja len na upresnenie. Tam sa jedná, ale o klimatizáciu len pre vodiča nie? Či celé autobusy budú klimatizované? Ja, ak sa pamätám na tú debatu, tak sme sa bavili iba o klimatizácii pre vodiča.“

JUDr. Mrázová „Ja mám pocit, že celé autobusy.“

Mgr. Rybníček „Hovorí mi prednosta, že celé autobusy.“

JUDr. Mrázová „Celé autobusy budú klimatizované.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo Plán dopravnej obslužnosti hromadnou osobnou dopravou v zmysle zákona NR SR č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave pre Mesto Trenčín a návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na poskytovanie služieb: „Obstaranie dopravcu na zabezpečenie služieb v pravidelnej autobusovej doprave (MHD) pre mesto Trenčín“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 622/

K bodu 21. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“.

JUDr. Mrázová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 21.

Uviedla, že „dovoľte mi predložiť ďalší materiál. Tento materiál predkladáme z dôvodu, že Mestskému hospodárstvu budú končiť zmluvy na dodávku elektrickej energie koncom tohto roka, to znamená 31. 12. 2020 a samozrejme tú elektrickú energiu budú potrebovať aj v ďalšom období. Takže vzhľadom k súčasnému zneniu Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta. Keďže ide o nadlimitnú zákazku je potrebná, aby bol schválený zámer v zastupiteľstve. Navrhujem uzavrieť zmluvu na 24 mesiacov s predpokladanou hodnotou zákazky 1 237 831,47 € bez DPH. Táto predpokladaná hodnota zákazky bola zistená na základe prieskumu trhu, kedy sa dávalo vlastne naceniť predpokladané odbory za všetky objekty, ktoré má Mestské hospodárstvo vo svojej správe. To znamená plaváreň, zimný štadión, ale aj za sieť verejného osvetlenia, za cestnú svetelnú signalizáciu. Aj za také veci, ako je napríklad mobilná ľadová plocha. Takže malo by byť v tejto cene zahrnutá elektrická energia na 2 roky pre Mestské hospodárstvo a všetky vlastne ich činnosti, ktoré vykonávajú. Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo Zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – nadlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka elektrickej energie“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 623/

K bodu 22. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“.

JUDr. Mrázová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 22.

Uviedla, že „ide o materiál, ktorý je veľmi podobný tomu predchádzajúcemu. V tomto prípade ide o dodávku plynu, ktorý je potrebný pre zabezpečenie činnosti Mestského hospodárstva a vykurovanie objektov, ktoré spravujú, keďže im zmluva končí 31. 12. 2020. V tomto prípade navrhujem uzatvorenie zmlúv na dobu určitú - 12 mesiacov. S tým, že predpokladaná hodnota zákazky, ktorá bola zistená prieskumom trhu je určená pri predpokladanom odbere na 120 090,90 € bez DPH.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo Zámer vyhlásiť verejné obstarávanie – podlimitnú zákazku na dodanie tovarov „Dodávka zemného plynu“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 624/

K bodu 23. Prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 35/2019, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín.

Ing. Masaryk predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 23.

Uviedol, že „dobrý deň, vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni. Dovoľte mi, aby som vám predložil na prerokovanie Protest prokurátora proti VZN č.35/2019. Z Dôvodovej správy uvádzam nasledovné. Mesto Trenčín určuje rozdielnu výšku mesačného príspevku zákonného zástupcu na čiastočnú úhradu výdavkov za pobyt dieťaťa v materskej škole v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín podľa veku dieťaťa s ohľadom na skutočnosť, že starostlivosť o deti vo veku do 3 rokov a o deti od 3 rokov umiestnené do materských škôl možno najmä vzhľadom na materiálne a personálne potreby na zabezpečenie starostlivosti o deti rôzneho veku v materskej škole považovať za rozdielne finančné náročné. Nám doteraz známe protesty prokurátorov, ktoré sa týkali napadnutia takýchto všeobecne záväzných nariadení sa týkali rozdielne výšky poplatkov pri občanoch s trvalým pobytom v obci a bez neho. Napriek tomu, že už aj tieto Všeobecne záväzné nariadenia obsahovali diferenciáciu výšky poplatkov za deti do troch rokov, avšak orgány Generálnej prokuratúry nepovažujú za diskriminačné, ak obce pri rozhodovaní o veciach prijímanie detí do materských škôl a určovania výšky mesačného príspevku za dieťa si vo svojich Všeobecne záväzných nariadeniach upravia podmienky tak, že preferujú deti a rodičov s trvalým pobytom na území obce, ktorá materskú školu zriadi. Od 1. 1. v roku 2021 nadobudne účinnosť novela školského zákona na základe, ktorej od 01.01.2021 dôjde k doplneniu § 28 ods. 5 školského zákona, tak, že výška mesačného príspevku zákonného zástupcu na čiastočnú úhradu výdavkov materskej školy zriadenej obcou sa bude určovať jednotnou sumou pre všetky deti prijaté do materskej školy. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že súčasne platná a účinná legislatíva nezakazuje obciam stanovovať výšku mesačných príspevkov v rozdielnych výškach na základe obcou určených kritérií. To znamená, že nie je zákonom stanovená povinnosť obciam stanovovať výšku mesačného príspevkov jednotnou sumou. Preto predmetná legislatívna zmena § 28 ods. 5 školského zákona bude zo strany mesta vykonaná tak, aby s účinnosťou od 01.01.2021 bola výška mesačného príspevku zákonného zástupcu na čiastočnú úhradu výdavkov materskej

školy podľa článku 2 ods. 1 VZN č. 35/2019 v súlade s novelizovaným § 28. Vzhľadom na podaný protest prokurátora, obsah napadnutého VZN a vyššie uvedené skutočnosti, považujeme protest za nedôvodný a navrhujeme protestu prokurátora nevyhovieť. Preto. Áno.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem pekne pán Ing. Ja myslím, že to stačí. Komisia školstva a mládeže odporúča Mestskému zastupiteľstvu nevyhovieť tiež tomuto protestu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali, nevyhovelo Protestu prokurátora proti VZN č. 35/2019, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 625/

K bodu 24. Informatívna správa o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne.

JUDr. Patková predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 24.

Uviedla, že „dovoľte mi predložiť Informatívnu správu o organizačných zmenách na Mestskom úrade v Trenčíne. Informatívna správa je predložená v súlade s § 13 ods. 4, písm. d) zákona o obecnom zriadení. S účinnosťou od 1. 6. 2020 boli vykonané nasledovné organizačné zmeny na Mestskom úrade v Trenčíne. Na základe tejto organizačnej zmeny sa od 1. 6. 2020 vytvorila v kancelárii primátora pracovná pozícia projektový manažér pre EHMK, skrátka Európske hlavné mesto kultúry a na útvare školstva sa vytvorila pracovná pozícia koordinátor práce s mládežou. Uvedené organizačné zmeny nemali vplyv na vnútorné organizácie úradu, na vnútorné členenie úradu a na ich základe sa zvýšil počet zamestnancov. V súlade s ustanovením § 237 Zákonníka práce boli organizačné zmeny vopred prerokované so zástupcami zamestnancov - základnou organizáciou SLOVES pri Mestskom úrade v Trenčíne. Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, zobralo na vedomie Informatívna správa o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 626/

K bodu 25. Návrh na doplnenie odborníka do Komisie životného prostredia, dopravy investícií a územného plánovania Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 písm. C zo dňa 10.12.2018).

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 25.

Uviedol, že „dovoľte mi, aby som navrhol ďalšieho odborníka do Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania a je ňou pani Mgr. Sylva Mertanová. Informácie o nej ste dostali v materiáli, ktorý ste obdržali.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo doplnenie odborníka do Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 písm. C zo dňa 10.12.2018) v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 627/

K bodu 26. Interpelácie.

V bode Interpelácie sa nikto neprihlásil.

K bodu 27. Rôzne.

Mgr. Rybníček „Dovoľte, aby som poprosil pána Ing. arch. Júliusa Brunu, aby vystúpil pred Mestským zastupiteľstvom. Chcem len pána Ing. arch. upozorniť, že má 15 minút čas na svoje vystúpenie. Ďakujem pekne. Nech sa páči.“

Ing. arch. Bruna „Ďakujem za slovo, pán primátor. Buďte pozdravení zastupiteľstvo a hostia. Mám taký zvláštny pocit. Stojím tu po dvadsiatich siedmich rokoch znova za týmto pultikom. Čo všetko sa odvtedy udialo. No, ale keďže stále som aktívny v tomto meste, tak dnes prinášam určitý motív, ktorý vám už je čiastočne známy aj z médií. Čo sa udialo v areáli Meriny dodnes. V roku 2009 zastavenie výroby najväčšej textilnej fabriky. Začalo správne konanie na Pamiatkovom úrade. Prebehol predaj a zmena výrobného programu. Posledný developer začal kroky k svojmu zámeru a nasledoval dodatok číslo 5, pripojenie ku križovatke pri MAX-e. Súčasne platí smerný územný plán mesta. Bohužiaľ k tomu dátumu ako dnešku nebol ešte vypracovaný územný plán zóny, čo znižuje manévrovaciu schopnosť mesta. Ďakujem. Na KPÚ bolo v medzičase zastavené prípravné konanie z neznámych príčin. Developer požiadal o búracie povolenie. V toku času bolo vrátené na Stavebný úrad a na ňom pozastavené a momentálne sa čaká na rozhodnutie Pamiatkového úradu. Vo februári tohto roku aktivisti na základe vyhľadania informácií dávajú podnet na pamiatkový úrad, ktorý skonštatoval, že ten podnet, ktorý začal v 2009, nebol dokončený a tým pádom vlastne pamiatkový úrad nemohol dať v tom prvom kole stanovisko ako ku pamiatke. Za

nepriaznivých okolností napriek tomu všetkému začína správne konanie, pretože pani riaditeľka Pamiatkového úradu Kosová skonštatovala, že priemyselný areál Merina je natoľko závažný, že dokonca ho vyhlásila za číslo 1 na Slovensku, čo sa týka dôležitosti, pretože ako jediný má ešte zachovalý kompletný technologický proces v budovách. Iste viete, že Tiberghienka postavená postupne od roku 1906, keď zastupiteľstvo schválilo veľmi výhodnými podmienkami výstavbu. Na 20 rokov zostavilo akékoľvek zdaňovanie a začala sa v podstate priemyselná revolúcia aj v Trenčíne. Tento podnet bol taký obrovský, že vlastne znamenal nebývalý rast všetkých súvisiacich aktivít v meste a ďalších priemyselných zón. pamiatkový úrad 1. júna vyhlasuje, že začiatok konania a zároveň bolo prijaté uznesenie o všeobecnom na Slovensku, plošnom zhodnotení priemyselných zón a ich ochrane cez formu nejakého zákona, aby tam nebola iba jednostranná výhoda Pamiatkového úradu voči investorom, aby bol krytý aj tými vyššími nárokmi. Ministerstvo kultúry na základe toho pripravuje zmenu zákona o niekoľkých stupňoch ochrany pamiatok. Investor medzitým reagoval na meniacu sa situáciu a dva razy menil svoj zámer. Čo je však podstatne z nášho pohľadu. Toto územie, ktoré je väčšie ako centrálna mestská zóna, tá historická časť mesta, nebolo nejakým spôsobom prezentované verejnosti. Investor, developer postupuje záhadným kabinetným spôsobom a rieši si svoje problémy asi štýlom takým, že sa vyhráza medzinárodnými súdmi, keď nebude splnená jeho predstava. On pritom nemá v rukách žiaden dokument, ktorý by ho oprávňoval konať ako keby už mal svoj balík a mohol byť ako právne istý. No. Nie je podstatné to, koľko tých objektov bude vyhlásených, ale či bude vyhlásených. Areál ako taký je veľmi cenný, to skonštatoval pamiatkový úrad a aby som si pozrel trošičku. Pre vašu predstavu. Ten areál má. Dotknutý areál, ktorý bude riešiť, prípadne TN REAL je vyše štyri hektáre. Použitelná podlahová plocha všetkých objektov, ktoré majú od roku 22 až do roku 70 je 70 000 m² s minimálnymi dosahmi poškodenia objektov, sa tieto dajú transformovať bežným spôsobom vo svete používaným. Dokonca na Slovensku máme textilku, ktorá bola v Šamoríne prestavaná na obchodný dom. To znamená, že príklady sú, len treba trošku chcieť. Preto požadujeme, aby táto vec bola vzaná na vedomie, že tu nejde len o nejaké premaľovanie modrej a bielej čiary na parkovisku. To je proces vývoja, ktorý pozitívne hodnotím, ale je to nezvratný proces. Pokiaľ by sa tých 70 000 m², zdravých objektov z 95 % premenilo na sutiny je to nezvratný proces. Je to zmazanie historickej pamäti územia, ktoré prinieslo desaťtisícim ľuďi 100 rokov prácu a myslím si, že to treba zväžiť. Preto požadujeme ten transparentný proces, aby sme v tom ďalšom období, ktoré nasleduje. Máme predpoklad, že asi rok bude trvať to konanie, odvolanie, odvolanie na ministerstvo a ďalšie procesy a aby sme spracovali územný plán zóny, ktorý by dal šancu vypracovať architektonické riešenie, ktoré bude optimálne aj pre investora súčasného, aj pre mesto a bude reflektovať požiadavky na dvadsiate prvé storočie. Preto, že to čo predstavuje doteraz Kaufland cez svojho developera to je 70 % parkovísk, tam je 400 parkovacích miest. Tomu hovorí mäsotvornosť a zvyšok sú jednopodlažné a prípadne čiastočne dvojpodlažné objekty. To nie je urbanizmus na širšie centrum mesta. Zároveň ani nereflektuje napojenie na existujúce možné rozvojové komunikácie, ktoré počítajú od terminálu, od Sihote. S tým, že v podstate akumuluje obrovské množstvo obchodných prevádzok a znemožní takzvané oživenie bulváru Štefánikova, ktorý vychádza z toho uvoľnenia pri dopravnej schéme, ktorá bola dneska prezentovaná a ktorá má nejakú hodnotu. Takže aktivisti v tomto smere, v podstate nie prvýkrát supľujú štát a iné orgány a ako sa ukazuje je veľmi dobre, že existujú. Tí, ktorí podali tú žiadosť. Konkrétne je tu pedagóg z umeleckej školy, pán Žovinec, ktorý roky sa podieľal na tvorbe programov v týchto obrovských halách. Je tam zároveň aj výstavná sieň s trvalými expozíciami aj s premennými výstavami počas tohto. Nebudem tu predikovať nejaké obsadenie. Je dané smerným územným plánom. Je to prevažujúca bytová výstavba s prízemím, vybavenosťou a iné potrebné veci, ktoré vyplynú z prieskumu, ktorý by územný plán zóny jasne zachytil. To znamená, že to čo predstavil Kaufland je jednostranné riešenie na

zelenej lúke. Keď chce stavať na zelenej lúke, nech si nájde priestor pre takúto výstavbu a nieže za 2 000 000 € ide búrať to, čo je použiteľné hneď zajtra. Tam sú tri objekty, ktoré ešte pred polrokom fungovali. Tam bola veterina, tam boli školy, tam bol Slovanet. Zrazu je to všetko ruina. Zrazu sme slepí, hluchí. Hlavný, teda architekt tohto projektu, pán Bell sa vyjadril, že dostal objednávku. Načo aká súťaž, načo, načo vyberať z variant pre riešenie. Načo hľadať optimum, keď investor povedal buď stopercentne zbúrať a bude tam Kaufland alebo nič a v tom prípade sa idem súdiť. Takže prišiel som vás vysvetliť, že tento areál je obrovskou súčasťou centrálnej mestskej zóny ako širšej zóny. Má šancu byť zapojený do dejov, ktoré trochu idealisticky predstavili študenti vo svojich diplomových prácach. Pod vedením konzultanta pána hlavného architekta. Nevidím ho. Tak ten tím vypracoval šesť diplomových prác na tému Merina. To znamená, že je o čom diskutovať, je čo kombinovať. Je možnosť zapasovať požiadavky mesta, či už senior centrum, byty, podobné. To nechávam na zváženie všetkých tých, ktorí budú pripravovať ďalšie kroky. Myslím si, že asi som povedal všetko. Verím v tom, že vlastne tento náš nový prístup pomôže aj Európskemu hlavnému mestu kultúry, pretože kultúrnosť vzťahu k historickým odkazom slávnej firmy Tiberghien je tiež súčasťou kultúrnosti a kultúry mesta a ten prínos, tá pridaná hodnota bude desaťnásobne väčšia ako nejaký Kaufland. Tieto obchodné centrá sú už výbehové. Vo svete sa to už nenosí, pretože to kumuluje obrovské množstvo dopravného zaťaženia a neviem, či je to žiaduce, aby v meste sme si pridali ďalších 400 áut, ktoré sa v polhodinových intervaloch budú vymieňať a budú zapĺňať križovatku. Asi to neni riešenie. Tak asi toľko som chcel povedať. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem veľmi pekne. Absolútne rozumiem tomu, čo hovoríš pán architekt a z pohľadu argumentov, ktoré používaš vlastne sa nedá nič povedať, lebo samozrejme každý z nás by si želal, aby boli zachované tie budovy a boli rekonštruované na niečo, čo samozrejme v našich snoch je ako ideál. Takže uvidíme, čo povedia pamiatkari, lebo tí sa musí vyjadriť. Samozrejme, to je teraz na Pamiatkovom úrade Slovenskej republiky ako sa k tejto celej veci postaví a podľa toho sa vlastne celá tá situácia bude ďalej nejako vyvíjať. Ja ti chcem len povedať, že v rámci Únie miest Slovenska budeme žiadať vládu Slovenskej republiky aj Národnú radu Slovenskej republiky, aj Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, aby sa naozaj veľmi seriózne začalo zaoberať otázkou brownfieldov v centrách miest aj vôbec v mestách a obciach na Slovensku, pretože v tejto situácii a v tomto súčasne nastavenom systéme je to tak, že vlastne, keď Pamiatkový úrad Slovenskej republiky vyhlási niečo za národnú kultúrnu pamiatku, tak proste neexistuje žiadna zodpovednosť, kto by vlastne potom donútil investora súkromného alebo akéhokoľvek vlastne investovať do toho priestoru a my si myslíme, že v rámci investícií do brownfieldov a majiteľom brownfieldov aj investorom, ktorí chcú investovať v brownfieldoch si myslím, že by mal byť nápomocný štát, aby im vlastne vedel pomôcť zachrániť pamiatky v takýchto zónach, ktoré sú hodnotné, ale sú v stave, kedy potrebujú veľké investície a myslím si, že štát by mal teda niest' potom zodpovednosť za rozhodnutie pamiatkových úradov v takýchto prípadoch v rámci brownfieldov, aby pomáhal potom tým investorom a samozrejme aj tým mestám a obciam, aby dokázali zveľad'ovať spoločne takýto priestor. Samozrejme to, čo teraz hovorím je otázka nejakej dlhšej budúcnosti alebo teda nejakých tlakov teraz, ktoré vyvíjame. Únia miest dokonca aj Združenie miest a obcí Slovenska teraz o tom diskutovalo už rieši. Takže spoločne tieto dve stavovské organizácie riešime tú istú tému a to je podpora štátu pre investorov, ktorí investujú v brownfieldoch a myslím si, že takýto stav, aký je v súčasnosti v systéme je neudržateľný, pretože momentálne je riziko také, že keď sa to vyhlásil za národnú kultúrnu pamiatku, tak stále neexistuje žiadna páka nikoho, kto by donútil toho investora alebo majiteľa toho brownfieldu, aby to nezakonzervoval a nenechal to tak. Lebo, keď mu štát nepomôže a nevychádza mu to v rámci nejakých ekonomických biznis plánov, tak on proste

na nejaké. Teraz poviem, že hodnoty slov a umelecké hodnoty, keď mu to ekonomicky nevychádza neprístupuje a potom tie pamiatky a tie budovy chátrajú, chátrajú, chátrajú a dostávajú sa do katastrofálneho stavu, typu Machnáč v Trenčianskych Tepliciach je toho stavu. Chvalabohu, nám sa teraz darí. Nám sa teraz darí a dúfam, že sa nám to podarí. Už to trvá hrozne dlho zrekonštruovať národnú kultúrnu pamiatku kino Hviezda a za peniaze európskych fondov, ale trvá to už hrozne, hrozne dlho všetko. Tak ja by som chcel oceniť teda túto aktivitu vnútorne ako človek, ktorý má rád umenie, krásu a architektúru. Zároveň úprimne poviem, že my v tejto chvíli nevieme okrem toho, že budeme čakať na pamiatkový úrad, v tejto chvíli robiť nič, lebo nemáme na to žiadny vplyv ovplyvniť celý tento proces reálne v kompetencii, nemáme. A ak by som a úprimne aj poviem pri tom všetkom, čo teraz riešime a riešim, tak venovať ten čas tomu, že by som sa teraz do toho mal ako primátor angažovať, jednoducho ja na to nevidím časový priestor a je to strašné neistý výsledok. Takže za seba musím povedať, že počkáme si na pamiatkový úrad a uvidíme ako sa k tomu pamiatkový úrad postaví a to, do čoho ja budem investovať energiu ako prezident Únie miest Slovenska a budem o tom hovoriť zajtra krátko aj s pánom ministrom dopravy, ktorý sem príde, aby čo najskôr bola prijatá legislatíva na pomoc investorom, ktorí chcú investovať v brownfieldoch a pri situáciách, ktoré napríklad vznikli aj v Merine, lebo to si myslím, že cesta je.“

Ing. arch. Bruna „Pán primátor, jediná pripomienka. Ja som spomenul, že zo strany zastupiteľstva požadujeme, aby bol začatý proces prípravy územného plánu zóny, aby bol skrátka podchytený, aby sme mali zákonný materiál, podklad pre akékoľvek riešenie, ktoré z toho vyplynie. My nevieme, či tam bude 5 pamiatok, či 10, či bude 1, ale aby sme boli pripravení, lebo ten proces trvá rok a to sa zhruba kryje s tým, čo bude trvať asi ten proces vonku. Tak jedine to. Je to taká, taká by som povedal morálna povinnosť. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „No, ja na to ti odpoviem, pán architekt jednou vecou, že presne na toto sme zriadili, som zriadil alebo sme zriadili Úrad hlavného architekta, ktorý tu je, zodpovedná za to a ten proces treba s ním prediskutovať, ako to potom do toho môže zastupiteľstvo vstúpiť. Lebo samo zastupiteľstvo v tejto chvíli nevie s tým urobiť nič. Ono musí dostať nejaký podklad na to o čom by malo hovoriť a toto musí riešiť Útvár hlavného architekta, útvár urbanizmu mesta a tak ďalej. A toto naozaj vidím na veľmi, veľmi dlhú, beh na dlhú trať. A musí mesto vyhodnotiť uskutočniteľnosť, realnosť a všetko k tomu. Takže, chápem, čo si teraz povedal, ale ten apel na to zastupiteľstvo v tejto chvíli je taký, že ťažko to zastupiteľstvo teraz niečo urobí z hľadiska zóny centrálnej, tejto zóny územnej mestskej zóny, lebo na to nemá ani kompetenciu, ani zodpovednosť takú. Ďakujem.“

Ing. arch. Bruna „Jasne, ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ja len stručne, že momentálne teda bolo spustené konanie Pamiatkovým úradom SR a to znamená, že tie nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom toho konania, majú už dnes po spustení tak, ako si aj povedal v tom svojom vstupe, pamiatkovú ochranu a naozaj, že treba toto s kolegom Beďatšom alebo s pani Ing. arch. Mlynčekovou prebrať. Lebo vy vlastne dávate podnet na zmenu, respektíve nie na zmenu územného plánu, ale na vytvorenie územnoplánovacej zóny. A toto je naozaj striktné odborná téma. Zastupiteľstvo bude riešiť to, čo vlastne tento útvár, ktorý zastupuje orgán územného plánovania prípravy predloží, respektíve v prípade, že sa oni nestotožnia s týmto návrhom, tak to zastupiteľstvo ani neuvidí. Ale treba naozaj ísť za nimi, za odborníkmi rovnocennými. Ty si architekt, oni sú architekti a toto si celé prebrať. Ďakujem pekne.“

Ing. arch. Bruna „Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem pekne. Ďakujem ti pekne pán architekt, že si prišiel, že si prišiel a vystúpil.“

K bodu 28. Záver.

Mgr. Rybníček „dovoľte mi, aby som sa Vám teda poďakoval za dnešné zasadnutie Mestského zastupiteľstva. Som rád, že ste zostali až do konca, pretože napríklad vec v súvislosti s MHD, ale aj s ďalšími vecami keby ste tu neboli zostali a boli by ste odišli, tak by to mohol byť problém. Takže sa Vám naozaj chcem veľmi poďakovať, že ste to tých niekoľko hodín vydržali až do konca a zodpovedne sa chováte k tomuto mestu a vďaka Vám prešli veľmi dôležité veci, ktoré budú mať dopad na obyvateľov mesta Trenčína a neodišli ste z polovice z Mestského zastupiteľstva tak ako odišli niektorí a chcel by som Vám povedať, že určite tým, že sme v situácii, kedy stále je taká neistota aj v súvislosti so situáciou koronavírusu a všetkými týmito vecami, pretože stále trvá mimoriadny stav. Je tu ešte otázka otvorená, dotácie alebo financií pôžičiek zo strany ministerstva financií. Včera bolo rokovanie ministra financií na ZMOS-e. Uvidíme, aký je výsledok. Myslím si, že ešte sa budeme musieť rozprávať o vývoji rozpočtu mesta. Aj vzhľadom k tomu, že sú tu nejaké odhady na výpadky podielových daní a ako sa k tomu postavíme plus investičné akcie. Takže určite prosím vás Vám nebudem želať úplne, že pekné leto, lebo si myslím, že v tom lete sa ešte uvidíme a budeme sa spolu rozprávať a riešiť veci, ktoré nás spoločne čakajú. Takže všetkým Vám srdečne naozaj ďakujem, aj za seba, aj za obyvateľov tohto mesta, že ste zostali dokonca a teším sa na stretnutie s vami. Pekný deň Vám prajem. Ďakujem veľmi pekne.“

Dňa:

Dňa:

.....
Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K
primátor
mesta Trenčín

.....
Ing. Jaroslav P A G Á Ć
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

O V E R O V A T E L I A :

p. Lukáš R O N E C, dňa

p. Patrik Ž Á K, B.S.B.A., dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 14.07.2020