

# Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa  
27. mája 2020 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

## Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu 25 poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných 22 poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnil poslanec: **Mgr. Michal Moško.**

Počas zasadnutia prišli: **p. Martin Barčák, p. Peter Hošťák MBA, PhD.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **RNDr. Svorada Harceka, PhD. a Mgr. Ing. Josefa Koláňa.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov: **Ing. Mgr. Juraja Štilichu a MUDr. Šimona Žďárského.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

**V pozvánke zaslanej poslancom MsZ a zverejnenej v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov boli uvedené tieto body rokovania:**

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Návrh Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2019 vrátane Hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2019
3.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2020
4.	Návrh na schválenie úverových podmienok pre uzatvorenie zmluvy so Slovenskou sporiteľňou a.s. a návrh na zmenu uznesenia č. 384, bod 3 zo dňa 11.12.2019 k Návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2020 – 2022

5.	Majetkové prevody
6.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.4.2020
7.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 17/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväznú nariadenie Mesta Trenčín č. 1/2015 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín
8.	Návrh Zmeny a doplnku č. 6 Územného plánu mesta Trenčín – Lokalita Suchý Dub – Juh
9.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie potravín „Dodávka potravín pre ŠJ v pôsobnosti ŠZTN m.r.o.“
10.	Interpelácie
11.	Rôzne
12.	Záver

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, schválilo návrh programu zasadnutia podľa pozvánky.**

**Mgr. Rybníček** – navrhol do programu rokovania **doplniť** ako nový bod č. 6 s názvom „**Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.4.2020**“ Tento materiál Vám bol odoslaný e-mailom dňa 25.05.2019. Zostávajúce body sa následne prečítajú.

**Ing. Mičega** „Ďakujem. Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia. Ja by som si dovoľil tak, ako som vám avizoval predtým v elektronickej komunikácii navrhnúť jeden bod uznesenia alebo teda jeden bod do programu rokovania. Návrh na uznesenie som vám poslal elektronicky a bol by to bod, ktorý by pojednával, konkrétne Návrh na uznesenie poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne vo veci Návrhu juhovýchodného obchvatu mesta Trenčín, ktorý je v územnom pláne mesta Trenčín. Ja sa týmto bodom len snažím reflektovať na situáciu, ktorá nastala 14. mája, keď pán minister národnej obrany alebo minister obrany, ktorý tu bol sa vyjadril aj v prítomnosti pána primátora o nerealizovateľnosti nášho juhovýchodného obchvatu mesta Trenčín, ktorý máme v územnom pláne. A nakoľko pokladám túto tému za dosť závažnú, pretože tento juhovýchodný obchvat bol plánovaný už od sedemdesiatych rokov a od sedemdesiatych rokov je rezerva v územnom, nielen v územnom pláne ako takom, ale aj v samotnom území na jeho vybudovanie. Myslím si, že keďže zastupiteľstvo je ten orgán, ktorý schvaľuje územný plán, že by malo mať konkrétne informácie ohľadom toho, čo bolo zverejnené. Preto ten môj návrh na uznesenie, ktorým som vám poslal. Spočíva len v tom a ja ďakujem aj pánovi primátorovi, že mi odpovedal, že sa toho ujme Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania, a že pán Barčák prisľúbil, že to zaradí na najbližšie rokovanie komisií. Takže ja nič iné nenavrhujem, reflektujem na to. Ďakujem, že mi teda na to reagoval aj pán primátor, ale nakoľko tu neni pán Barčák, aby toto zastupiteľstvo malo zaručené, že ten materiál ozaj tu bude predložený a to uznesenie, ktoré som vám poslal spočíva len v tom, že zaviazeme Komisiu životného prostredia, investícií, územného plánovania, aby pripravila na najbližšie rokovanie to je tuším v júli, informáciu o aktuálnom stave. Nič viac, nič menej. Takže v tomto spočíva môj návrh. Ďakujem a doplnenie bodu. Ja by som ho navrhoval doplniť pred bod číslo 6 ako dal pán primátor ten svoj návrh. Bol by to bod 5 a potom by sa pokračovalo v tých bodoch 6, 7 už podľa nového číslovania. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Ak môžem komentár k tomu. Ja osobne si myslím, že netreba nikoho k ničomu zaväzovať a netreba niečo podmieňovať hlasovaním zastupiteľstva a špeciálnymi bodmi. Pán poslanec Barčák to zaradil do bodu programu na komisiu. Ja osobne sa postarám o to, aby táto komisia teda nielenže dostala všetky informácie, ale ja som pripravený na júlové zastupiteľstvo pripraviť špeciálny bod, ktorý sa bude týkať celého momentálneho stavu v akom sa nachádza príprava územného plánu číslo 4, aby sme si teda vysvetlili v akom sme v štádiu, čo všetko sa urobilo aj v rámci projektu Trenčín si Ty, aj v rámci celej dopravy. Takýto dokument normálne pripravíme ako ucelený materiál, ktorý dostanete ako normálny bod programu s tým, že budeme venovať pomerne veľa času tejto prezentácii, ktorú tu môže potom urobiť pán Beďač a môžeme nejakým spôsobom bez problémov v rámci normálneho bodu 1. júla odprezentovať aj momentálny stav priprav Zmeny územného plánu číslo 4. Čiže ja osobne za seba aj keď ja rozumiem tomu, že treba mať informácie, ale nemyslím si, že teraz treba prijímať nový bod a zaväzovať komisiu. Tu sa nikto ničomu nebráni ani sa nechceme tu nejakým spôsobom teraz stavať do pozície, že nič nechceme dať. Len je to tak ťažká a vážna téma, že si myslím, že ju treba normálne pripraviť a vieme ju pripraviť na zasadnutie na 1. júla aj s informáciou o tom, v akom stave sa nachádza územný plán číslo 4. Takže ja osobne chcem povedať, že ja takéto uznesenie a takýto bod považujem stále za v tejto dobe za, aby som použil normálne slovo za nieže za zbytočný, ale za taký, ktorý nič nevyrieši, pretože plynule toto vieme urobiť a pripraviť to na vaše požiadanie bez toho, aby sme zaväzovali komisiu k niečomu. Takže ja osobne som proti tomu, aby sme takéto niečo riešili, ale to je môj názor, ktorý som si vyslovil a vyjadril, ďakujem.“

**Ing. Matejka** „Ďakujem. Dobrý deň, dámy a páni aj odo mňa. Ja práve naopak, pán primátor vítam teda, že v júli zaradiš tento alebo túto tému ako riadny bod rokovania a tým pádom sa podľa mňa vôbec nevylučuje a bude len dobré, ak komisia práve na tomto zastupiteľstve vyjadrí svoj názor tak, ako tu predkladá kolega Mičega. Čiže ja tento jeho návrh podporím a vidím to práve vďaka tomu, čo si teraz povedal ešte ako o to dôležitejšie, aby práve vtedy prezentovala komisia, ktorá to má v kompetencii svoj názor a svoje stanovisko. Ďakujem.“

**Ing. Mičega** „Ďakujem. Pán primátor, dovoľm si zareagovať. Vôbec nemám problém s tým, že zaradiš ten bod ty ako primátor ako ten, kto navrhuje program, ale predsa len sa domnievam, že a to sa obraciam na vás, vážení kolegovia. Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín je tak zásadná téma pre Trenčín, že v prípade, ak by náhodou čokoľvek bolo do budúceho zastupiteľstva, že sa to bude odkladať, tak prosím pekne k tejto téme na tomto zastupiteľstve sa môžeme baviť alebo o tejto téme až niekedy na jeseň. Myslím si, že tu pripadá do úvahy. Nenavrhujem žiadne politické uznesenie, že vyzývame, žiadame ministra alebo neviem čo. Nič viac, nič menej. Tú komisiu, ktorú máme my zo zákona zriadenú ako poradnú k tomuto zastupiteľstvu chcem a navrhujem a dúfam, že nie je v tom žiadny problém, aby sme sa uzniesli na tom, že tá komisia, ktorá nám má poradiť, aby povinne na najbližšie riadne, ešte som tam dal riadne, môže byť medzitým mimoriadne, aby to nebolo narýchlo, pripravila materiál, o ktorom nás bude informovať. Nevieť ako vy, som bývalý predseda Komisie dopravy, životného prostredia, investícií a územného plánovania. V momente ak sa objavila táto informácia. Ja som ju ani nestihol zachytiť v médiách, skôr ako som ju čítal v správach a vo všetkých sieťach sociálnych, ľudia mi volali a sa ma pýtali. Je to naša povinnosť podľa mňa, aby sme spravili informáciu v tejto veci a dali von ako bude a tá komisia, ktorú máme zriadenú nech má ten mandát naplnený v tom, že zároveň bude povinná nám dať ten výstup. Nič viac, nič menej. Takže ja v tom nevidím žiadny nejaký problém. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Pán poslanec, ja vidím v tom problém jeden a to je ten, že riešime tu niečo, čo sa tu rieši už mesiace, roky a myslím si, že som vám poslal pomerne výpovedný a zrozumiteľný dokument, ktorý presne a jasne aj podľa dátumov hovorí kde, ako a akým spôsobom rokujeme, komunikujeme a kde sme túto tému prezentovali. Pre mňa osobne a myslím si, že ani pre tých, ktorí sa výrazným spôsobom o toto mesto zaujímajú nie je toto žiadna novinka. Keďže informáciu o tom, že tento juhovýchodný obchvat v tejto chvíli minimálne pre armádu Slovenskej republiky je neprijateľný, vieme už mesiace. A nerád by som bol, aby sme tu teraz vyvolávali nejaký dojem z toho, že keď sa minister obrany vyjadrí, že v tejto chvíli je v tomto štádiu realizovateľnosť juhovýchodného obchvatu nerealizovateľná. To znamená, že neexistujú žiadne iné riešenia ako sa s touto situáciou vysporiadať, pretože my to riešenie aj máme. My o tom riešení už dávno komunikujeme a my vieme presne čo robíme a čo máme robiť. To nie je teraz tak, že by nás to prekvapilo a my sme sa tu z toho išli teraz nejako zblázniť. My vieme čo máme robiť. My sme pripravení na túto situáciu a toto mesto sa roky venuje tejto téme. V dokumente, ktorý ste dostali sme sa vám to snažili priblížiť aký je horizont tohoto celého. Pán poslanec Barčák sám z vlastnej iniciatívy tento bod navrhol ako bod programu. Príde pán hlavný architekt. Na komisii kľudne sa tomu venujte hodinu a viac, koľko budete potrebovať, aby sme vám do detailu vysvetlili veci a na zastupiteľstve 1. júla vám podáme komplexnú informáciu o tom, v akom stave sa nachádza príprava územného plánu číslo 4, vrátane prípravy centrálnej mestskej zóny. To je všetko. Nič viac a ani nič menej. Mne len trochu vadí, že tu teraz nejakými uzneseniami ideme vyvolávať v meste nejakú paniku, že joj čo budeme teraz robiť, lebo minister sa nejak vyjadril. Vôbec nič sa nedeje. Všetko je v úplnom poriadku. My vieme čo robíme, veci riešime. Nás to nijakým spôsobom neprekvapilo ani nevyrušilo. My máme návrh na riešenie a dokonca lepšie. My sme nikdy nepovedali, že juhovýchodný obchvat nechceme. Juhovýchodný obchvat chceme, ale podľa všetkých výpočtov, ktoré v tom materiáli ste aj dostali aký je počet áut momentálne na Hviezdoslavovej, koľko je to a že by samotná výstavba juhovýchodného obchvatu nijako nepomohla problémom v centre mesta, tak len hovoríme, že OK máme návrh na iné riešenie a pripravujeme ho. To je všetko. Nemyslím si, úprimne, že teraz treba prijímať nejaké špecializované uznesenia a zaväzovať komisiu k niečomu čo aj tak ona má robiť a robí to úplne prirodzene. To je všetko čo som tým chcel povedať a trošku takéto vytváranie paniky. Joj, občania teraz volali a neviem. Nič sa nedeje. My vieme čo robíme a sme na tú situáciu pripravení a vieme o nej už mesiace. To nie je nová informácia.“

**Ing. Mičega** „Môžem? Ďakujem, pán primátor za osvetlenie niektorých vecí alebo ozrejmienie. Predsa len, vážení kolegovia. Ja netvrdím, že tu chcem vytvárať paniku. Ja si skôr myslím, že vyjadrenie, ktoré bolo dané do éteru bolo nešťastné. My vieme o tom. Myslím, že všetci vedia o tom Trenčania aj široká verejnosť, že je tu debata o tom, či juhovýchodný obchvat áno alebo nie, ale dovoľm si povedať, že nie mojimi ústami, ale 14. mája ústami ministra za prítomnosti vedenia tohto mesta bolo povedané, že ten návrh je nebezpečný. To znamená, že to čo tu štyridsať rokov niekto pripravuje sa jedným vyhlásením hádže do koša a ja nechcem vážne vyvolávať okolo toho zbytočné emócie. Toto je obyčajný pragmatický návrh na uznesenie, aby na budúce zastupiteľstvo pripravil pán predseda komisie materiál. Tak predseda len si dovoľm povedať. Ja tu mám vyjadrenie z roku ministerstva obrany 2010, 2011, 11, 11, 14, 14,14. Ja tu mám x materiálov priamo z ministerstva. Ani v jednom materiáli sa nepíše, že je nebezpečný ten návrh. Jediné čo sa píše, že treba rešpektovať ich ochranné pásmo. Dokonca ešte z tých troch variantov, ktoré sú tam navrhujú variant A a mám tu ešte aj list z roku 2011, ktorý bol adresovaný a mesto ho prevzalo 4. 10., ktorý pán minister v tom čase obrany adresoval pánovi primátorovi Rybníčkov. Opätovne mu v tom píše, že žiadne nebezpečie nehrozí. Len treba rešpektovať tie ochranné pásma a v tom je tá

disproporcia, že prišiel nový minister a povedal, že ten materiál, ktoré toto zastupiteľstvo schvaľovalo. Veď ja som zdvihol ruku za územný plán za zmeny a mne niekto teda predložil buď zlý materiál alebo niečo, tak toto treba dať na pravú mieru. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „No to hovorím, že nechce sa mi ďalej o tom diskutovať. Len hovorím, že je to celé zbytočná panika a nie je to celkom tak a minister sa vyjadril úplne normálne a úplne legitímne a úplne zrozumiteľne a v poriadku.“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne. Len fakticky. Dlhé roky komunikujeme o doprave v meste Trenčín. Nikdy nebola postavená otázka, či juhovýchodný obchvat áno alebo nie? Vždy bola postavená otázka kedy a my sme na ňu odpovedali. To znamená, vždy sme riešili fázovaním kedy sa má pristúpiť k juhovýchodnému obchvatu. Otázka nie je postavená tak, či áno alebo nie a nikdy nebola. A ešte jedna poznámka. Presne tak. Toto Mestské zastupiteľstvo schválilo, pustilo do procesu zmeny územného plánu číslo 4. Tieto zmeny sú vlastne pripravené ten podklad presne podľa koncepcie, ktorá bola na základe našej práce niekoľkoročnej a to, že minister obrany sa vyjadril ohľadne juhovýchodného obchvatu a jeho uskutočniteľnosti v súčasnosti je proste tvrdá realita, lebo ten variant zasahuje do ochranného pásma. To znamená, že keď sa v minulosti ministerstvo obrany vyjadrilo, že treba rešpektovať ochranné pásmo, tak tento variant ho nerešpektuje. Ešte raz zdôrazňujem. Nikdy nebola debata o tom, či juhovýchodný obchvat áno alebo nie, ale bola debata o tom, kedy? Ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – doplnenie nového bodu č. 6.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.**

*2/ Hlasovanie o návrhu Ing- Mičegu – doplnenie nového bodu č. 5.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 3 sa zdržali, 16 nehlasoval, schválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Mičegu.**

K bodu 2. Návrh Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2019 vrátane Hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2019.

**Ing. Capová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 2.

Uviedla, že „dobrý deň. Tak ešte raz, vážený pán primátor, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážení prítomní. Dovoľte mi, aby som predložila Návrh Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2019 vrátane Hodnotiacej správy. Programový rozpočet Mesta Trenčín na roky 2019 až 2021 bol schválený uznesením číslo 16 Mestského zastupiteľstva v Trenčíne dňa 13. februára 2019. Rozpočet bol zostavený v súlade so zákonmi a v súlade so zásadami

nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín. Programovú štruktúru tvorí 21 programov, ktoré kopírujú základné kompetenčné oblasti mesta. V priebehu roka 2019 bolo schválených 28 zmien programového rozpočtu Mesta Trenčín, 7 mien bolo schválených v kompetencii Mestského zastupiteľstva a 21 zmien v kompetencii primátora mesta. Schválený rozpočet počítal s príjmami vo výške 58,5 milióna €. Upravený rozpočet príjmy zvýšil na 61,8 milióna €. Výdavky boli schválené vo výške 57,9 milióna €. Upravený rozpočet počítal s výdavkami vo výške 61,5 milióna €. Výsledok hospodárenia schváleného rozpočtu bol rozpočtovaný vo výške 564 820 €. Upraveného rozpočtu vo výške 275 687 €. Mesto Trenčín hospodáril k 31. 12. 2019 s prebytkom vo výške + 7 milióna €. Bežné príjmy boli plnené vo výške 48,2 milióna €, čo je 102,6 % upraveného rozpočtu na rok 2019. Kapitálové príjmy boli plnené vo výške 3,7 milióna €, čo je 60,4 percenta rozpočtu. Bežné výdavky vo výške 42,6 milióna €, čo je 93,3 % rozpočtu. Kapitálové výdavky vo výške 9 miliónov €, čo je 64,7 % rozpočtu. Príjmové finančné operácie boli vo výške 8,7 milióna € a výdavkové finančné operácie vo výške 1,9 milióna €. V rámci príjmových finančných operácií bol prijatý dlhodobý bankový úver vo výške 2 050 000 € a tiež zaúčtovaný schválený prevod z hospodárskeho výsledku za rok 2018 vo výške 6 020 829 €. Výdavkové finančné operácie boli použité na splátky istín z prijatých úverov. Hospodársky výsledok vo výške 7 miliónov € bol dosiahnutý predovšetkým vyšším plnením príjmov z rozpočtu. Podielové dane boli vyššie o 940 000 €, príjem z parkovania bol vyšší o 107 000 €, ostatné miestne dane boli vyššie o 350 000 €, kapitálové príjmy o 175 000 €. Súčasne, neboli čerpané všetky bežné a všetky kapitálové výdavky. Napríklad takými najväčšími položkami boli nedočerpané výdavky na údržbu komunikácií vo výške 340 000 € alebo neboli čerpané finančné prostriedky na kúpu železničného mosta vo výške 456 000 €. Naše mestské rozpočtové organizácie na konci roka 2019 poukázali na účet mesta nevyčerpané finančné prostriedky zo svojho hospodárenia vo výške 1,1 milióna €. Už keď sme schvaľovali rozpočet na rok 2020, tak sme s hospodárskym výsledkom vo výške 3,7 milióna € počítali. Takže teraz ak z tej celkovej výšky 7 miliónov odpočítame 3,7 milióna €, s ktorými sme počítali a tiež nevyčerpané štátne dotácie, fond opráv, finančné zábezpeky, výsledok hospodárenia z podnikateľskej činnosti a iné prostriedky, zostáva nám výška, o ktorej sa bude rozhodovať pri zmene rozpočtu 2,7 milióna €. To je teda ten hospodársky výsledok plus k tomu, s ktorým sme počítali pri schvaľovaní rozpočtu na rok 2020. Návrh Záverečného účtu tak, ako vám bol predložený, obsahuje dôvodovú správu, hodnotiacu správu k plneniu programového rozpočtu, ktorá hodnotí plnenie jednotlivých cieľov a ukazovateľov v rámci schváleného rozpočtu, návrh na rozdelenie hospodárskeho výsledku Mesta Trenčín na rok 2019, správu audítora a v rámci tabuľkovej časti plnenie rozpočtu podľa schválenej programovej štruktúry, súvahy mesta a jeho rozpočtových organizácií a 24 príloh v zmysle zákona a niektoré prílohy sú aj nad rámec zákona, len sú doplnené pre informácie vaše teda a verejnosti. Správa audítora, ktorá bola mestu predložená v apríli 2020 hovorí, že podľa názoru audítora priložená účtovná závierka poskytuje pravdivý a verný obraz finančnej situácie mesta k 31. decembru 2019 a výsledku jeho hospodárenia za rok končiaci sa k uvedenému dátumu podľa zákona o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Tiež v súlade so zákonom overili dodržiavanie povinností mesta podľa zákona o rozpočtových pravidlách, kde teda na základe overenia dodržiavania povinností podľa zákona o rozpočtových pravidlách pre územnú samosprávu konštatujú, že účtovná jednotka konala v súlade s požiadavkami zákona o rozpočtových pravidlách. Hospodársky výsledok tak, ako som vám ho prezentovala vo výške 7 miliónov €, navrhujeme rozdeliť nasledovne. V zmysle zákona sme povinní tvoriť rezervný fond vo výške 3 712,70. Rezervný fond sa tvorí z prebytku bežného a kapitálového rozpočtu, najmenej však do výšky 10 percent z prebytku takto zisteného rozpočtu. Keďže celkový rozpočet bežný a kapitálový bol prebytkový, navrhujeme teda vytvoriť Rezervný fond vo výške 3 712,70, čo je 10 %. Do príjmov rozpočtu 2020 navrhujeme previesť čiastku vo výške 222 781 €, čo sú

nevyčerpané dotácie poskytnuté Mestu Trenčín v roku 2019, prioritne na úseku školstva. Ďalej do príjmov rozpočtu 2020 navrhujeme previesť čiastku vo výške 120 048 €, je to zostatok finančných prostriedkov zo školských jedální a do príjmov rozpočtu 2020 navrhujeme previesť čiastku výške 6 652 287 €, čo je teda ten dosiahnutý hospodársky výsledok očistený o jednotlivé fondové záležitosti, nevyčerpané dotácie a podnikateľskú činnosť. Návrh Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2019 bol v súlade so zákonom, bol v súlade so Všeobecne záväzným nariadením, Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín, prerokovaný na odborných komisiách Mestského zastupiteľstva. Finančná a majetková komisia nemala oficiálne zasadnutie, ale členovia Finančnej a majetkovej komisie sa stretli na neoficiálnom zasadnutí a Návrh Záverečného účtu v tejto podobe ako vám je predložený, schválili. Ostatné komisie Mestského zastupiteľstva zobrali Návrh Záverečného účtu na vedomie alebo ho rovnako schválili. To je všetko z mojej strany. Nech sa páči, ak máte otázky.“

**Mgr. Rybníček** „Ešte poprosím pani hlavnú kontrolórku, nech sa páči.“

**Ing. Zigová** „Vážený pán primátor, páni viceprimátori, dámy a páni poslanci. Dovoľte mi, aby som v súlade s § 18 f) ods. 1 písm. c) zákona o obecnom zriadení v znení neskorších prepisov predložila odborné stanovisko k Návrhu Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2019. Návrh Záverečného účtu bol zverejnený dňa 11. mája 2020 na úradnej tabuli Mesta Trenčín na webovom sídle a to teda najmenej 15 dní pred jeho schválením v súlade s § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení a § 16 ods. 9 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Mesto Trenčín postupovalo podľa § 16 ods. 1 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a po skončení rozpočtového roka údaje o rozpočtovom hospodárení súhrnne spracovalo do Záverečného účtu mesta. V súlade s § 16 ods. 2 uvedeného zákona finančne usporiadalo svoje hospodárenie vrátane finančných vzťahov zriadeným alebo založeným právnickým osobám a fyzickým osobám, podnikateľom a právnickým osobám, ktorým poskytla prostriedky zo svojho rozpočtu. Ďalej usporiadalo finančné vzťahy k štátnemu rozpočtu a k štátnym fondom. Predložený návrh obsahuje povinné náležitosti podľa § 16 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Údaje o plnení rozpočtu splnených podľa § 10 ods. 3 zákona v súlade s rozpočtovou klasifikáciou s bilanciou aktív a pasív, prehľad o stave a vývoji dlhu, prehľad o poskytnutých dotáciách, údaje o nákladoch a výnosoch z podnikateľskej činnosti a hodnotenie plnenia programov Mesta Trenčín. Údaje o plnení rozpočtu boli spracované podľa rozpočtovej klasifikácie v zmysle opatrenia Ministerstva financií, ktorým sa ustanovuje druhová organizačná a ekonomická klasifikácia, ktorá je záväzná pri zostavení, sledovaní a vyhodnocovaní rozpočtov územnej samosprávy. Mesto spracovalo a predložilo Návrh Záverečného účtu v oblasti plnenia rozpočtov príjmov podľa ekonomickej klasifikácie na úrovni hlavnej kategórie, kategórie a položky. Návrh Záverečného účtu v oblasti plnenia rozpočtov výdavkov spracovalo a predložilo podľa funkčnej klasifikácií na úrovni oddiel, skupina, trieda, podtrieda a podľa ekonomickej klasifikácie na úrovni hlavnej kategórie a kategórie. Rozpočet Mesta Trenčín na roky 2019 až 2021 bol v súlade s platnou legislatívou zostavený ako programový. Programovú štruktúru tvorí 12 programov, ktoré predstavujú základné kompetenčné oblasti Mesta Trenčín. Mesto Trenčín v zmysle § 16 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy si splnilo povinnosť dať si overiť Účtovnú závierku audítorom podľa zákona o obecnom zriadení § 9 ods. 4. V zmysle § 16 ods. 10 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o znení a doplnení niektorých zákonov odporúčam Mestskému zastupiteľstvu uzatvoriť prerokovanie Návrhu Záverečného účtu za rok 2019 výrokom: Celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad. Zároveň mi dovoľte, aby som vyjadrila poďakovanie zamestnancom ekonomického útvaru, vedúcej ekonomického

útvary, hlavnej účtovníčke, rozpočtárke za ich prácu, ktorú odvedli v ťažkých podmienkach, keď mnohí z nás pracovali doma, oni museli chodiť do práce. Za to im patrí veľké poďakovanie aj za ich celoročnú prácu. Ďakujem.“

**Ing. Capová** „Návrh Záverečného účtu Mesta Trenčín bol v súlade so zákonom o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva o tomto návrhu, pričom v zákonom stanovenej lehote neboli k nemu uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle zákona o obecnom zriadení. Ďakujem.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2019 vrátane Hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2019 v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č.540/*

K bodu 3. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2020.

**Ing. Capová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 3.

Uviedla, že „Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2020 priamo súvisí s predchádzajúcim materiálom s Návrhom Záverečného účtu, nakoľko najväčšou navrhovanou zmenou je zapracovanie hospodárskeho výsledku za minulý rok do rozpočtu na rok 2020. Vzhľadom na vzniknutú situáciu, ktorá vznikla v súvislosti so šírením koronavírusu a dopadmi na ekonomiku predpokladanými a rovnako zverejnenými prognózami a informáciami Rady pre rozpočtovú zodpovednosť a Ministerstva financií navrhujeme znížiť podiel na výnose dane z príjmov fyzických osôb práve z tohto hospodárskeho výsledku z minulého roka znížiť o mínus 2 553 772 €. Toto je aj najväčšia navrhovaná zmena. Ďalej sa zvyšujú bežné príjmy z dotácie na Školský úrad o čiastku vo výške 4 740 € a takisto sa presúvajú bežné príjmy Mestského hospodárstva vo výške 1 000 €. V rámci bežných výdavkov navrhujeme zvýšiť rozpočet na vydávanie INFA vo výške 5 700 €. Z hospodárskeho výsledku z podnikateľskej činnosti Kultúrno-informačného centra nakúpiť regále, poplachové prívesky, úpravu pivníc a tiež vypracovať projektovú dokumentáciu na jeho rekonštrukciu. Narozpočtovávame nevyčerpané štátne dotácie z roku 2019 vo výške 222 781 € v súlade so zákonmi. Zvyšujeme bežné výdavky na Školský úrad rovnako ako príjmy. Narozpočtovávame výdavky na športových ambasádorov pre základné školy, respektíve ich zvyšujeme o čiastku vo výške 17 546 €. Potom sú v rámci navrhovaných bežných a kapitálových výdavkov drobné zmeny. Ešte takou väčšou úpravou je zvýšenie rozpočtu na realizáciu investičnej akcie napojenie ulice Opatovská na ulicu Armádna o 100 000 € a zníženie dotácie na spoluúčasť mesta na cyklotrase Opatovce - Trenčín o mínus 63 000 €. Nakoľko v roku 2019 bol rozdiel, kladný rozdiel medzi príjmami z poplatku za odpad a výdavkami na vývoz odpadu, narozpočtovávame kapitálové výdavky na polopodzemné kontajnery vo výške plus 179 000 € v tej výške toho prebytku medzi príjmami a výdavkami v minulom roku. Súčasne navrhujeme do príjmov rozpočtu previesť Rezervný fond vo výške,



vytvorený Rezervný fond za rok 2019 vo výške 3 713 €. K tým podielovým daniam by som ešte rada uviedla, že to zníženie vo výške 2,5 milióna €, ktoré je navrhované v zmene rozpočtu je zatiaľ navrhnuté vlastne v zmysle toho, aký bol hospodársky výsledok. Podielové dane stále nevieme v akej výške v roku 2020 budú. Pozorne to sledujeme aj stránku Rady pre rozpočtovú zodpovednosť, ale ten vývoj aj tie prognózy sú zatiaľ rôzne. Tie príjmy boli odhadované pre Mesto Trenčín aj vo výške 17,5 milióna €, aj 21 miliónov, čiže sú tam veľmi veľké rozdiely medzi jednotlivými prognózami. Takže toto je zatiaľ len dočasná čiastka. Budeme to ďalej sledovať a budeme túto sumu tých predpokladaných príjmov od štátu, ale aj z miestnych daní potom upresňovať ešte v priebehu roka prípadnými zmenami rozpočtu. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín bol v súlade so zákonom o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva, pričom v zákonom stanovenej lehote neboli k nemu uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb.

**Mgr. Forgáč** – predložil pozmeňovací návrh ktorý znel:

1)

V bežných príjmoch a výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba pozemných komunikácií a parkovísk, prvok 1. Správa a údržba pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **637: Služby navrhujem znížiť o mínus – 8.000 €, t.j. na 28.150 €.**
2. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 7. Mestský informačný systém, funkčná klasifikácia 0111, položku **635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem zvýšiť o plus + 8.000 € t.j. na 170.500 €.** Výdavky určené na pridanie funkcionality do systému na správu parkovacích kariet MP MANAGER: On – line registrácia nových klientov a nových parkovacích kariet a vecí s tým súvisiace.
3. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 1. Detské jasle, funkčná klasifikácia 1040, položku **SSMT m.r.o. 610: Mzdy navrhujem znížiť o mínus – 2.182 €, t.j. na 120.270 €.**
4. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 1. Detské jasle, funkčná klasifikácia 1040, položku **SSMT m.r.o. 640: Transfery navrhujem zvýšiť o plus + 1.522 €, t.j. na 2.522 €.** Odchodné, výdavky na dočasnú práceneschopnosť.
5. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 4. Krízová intervencia, prvok 1. Nocľaháreň, funkčná klasifikácia 1070, položku **SSMT m.r.o. 640: Transfery navrhujem narozpočtovať vo výške plus + 200 €.** Výdavky na dočasnú práceneschopnosť.
6. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 6. Zariadenie opatrovateľskej služby, funkčná klasifikácia 1012, položku **SSMT m.r.o. 633: Materiál navrhujem zvýšiť o plus + 1.490 €, t.j. na 35.985 €.** Nákup ochranných rúšok a postelí.
7. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 6. Zariadenie opatrovateľskej služby, funkčná klasifikácia 1012, položku **SSMT m.r.o. 640: Transfery navrhujem zvýšiť o plus + 460 €, t.j. na 3.460 €.** Výdavky na dočasnú práceneschopnosť.
8. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 7. Terénna opatrovateľská služba, funkčná klasifikácia 1012, položku **SSMT m.r.o. 633: Materiál navrhujem zvýšiť o plus + 510 €, t.j. na 3.190 €.** Nákup ochranných rúšok a postelí.

9. V bežných príjmoch SSMT m.r.o. položku **311: Granty navrhujem zvýšiť o plus + 2.000 €**, t.j. na **2.750 €**. Dar od Nadácie Tatra banky a.s. a iných fyzických osôb na podporu boja s COVID – 19.
10. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 5. Činnosť a prevádzka mestského úradu, funkčná klasifikácia 0111, položku **632: Energie, voda a komunikácie navrhujem znížiť o mínus – 3.630 €**, t.j. na **213.870 €**.
11. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 3. Športová infraštruktúra, prvok 2. Futbalový štadión, funkčná klasifikácia 0810, položku **632: Energie, voda a komunikácie navrhujem zvýšiť o plus + 3.300 €**, t.j. na **9.300 €**. Zvýšenie na základe vyúčtovania záloh za energie za rok 2019.
12. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 4. Detské ihriská a oddychové zóny, funkčná klasifikácia 0810, položku **632: Energie, voda a komunikácie navrhujem zvýšiť o plus + 330 €**, t.j. na **930 €**. Zvýšenie na základe vyúčtovania záloh za energie za rok 2019
13. V bežných príjmoch položku **311: Dary na účet Pre Trenčín v súvislosti s výskytom koronavírusu navrhujem zvýšiť o plus + 1.000 €**, t.j. na **5.618 €**. Prijatý dar v zmysle darovacej zmluvy.
14. V programe 9. Kultúra, podprogram 2. Organizácia kultúrnych podujatí, funkčná klasifikácia 0820, položku **637: Služby navrhujem zvýšiť o plus + 1.000 €**, t.j. na **125.000 €**. Výdavky na kultúrne podujatia – kvíz a online koncerty z Lúču.

**Mgr. Medal** „Dobrý deň, všetkým. Ďakujem za slovo. Ja mám len niekoľko otázok, tri otázky. Začnem od konca presne tým, čím končil pán viceprimátor Forgáč. Nie je mi celkom jasný ten posledný bod v pozmeňovacom návrhu č. 13 a 14, respektíve chcem sa opýtať, či si to zle pamätám, ale pokiaľ viem, tak tie dary na účet pre Trenčín sme dávali niektorí z nás na presný účel a to je na zdravotnícke pomôcky pre zdravotné a sociálne zariadenia v rámci korony. Tak teraz som trochu prekvapený, že zrazu sa tie dary používajú na tento účel. Veď samozrejme je mi jasné, že aj to je treba, ale aby sme sa teda tam dostali k tomu účelu, na ktorý tie dary boli poukázané. Tak chcem poukázať na toto a opýtať sa, že či to nie je niečo proti niečomu? To je prvá vec. Druhá vec k tej zmene ohľadne navýšenia sumy na polopodzemné kontajnery + 179 000 €. Rozumiem, že je to rozdiel medzi výnosmi za odpady, ale zaujímalo by ma, že kde teda konkrétne budú, sú naplánované tieto polopodzemné kontajnery, ktoré sú týmto spôsobom navýšené v rozpočte? A tretia vec. V rozpočte som teda nenašiel, teda v zmenách rozpočtu som nenašiel žiadny odkaz na to, že boli zrušené, respektíve pozastavené dotácie a zaujímal by ma teda ich osud? V apríli sa písalo aj v INFO Trenčín, že teda sú pozastavené a budú sa snažiť v najbližších týždňoch niečo sa s tým teda, niečo s nimi robiť, tak ma zaujíma v tejto súvislosti teda nejaký aktuálny vývoj ako teda s tými dotáciami pre telovýchovne zväzy, spolky, kultúrne organizácie, ako sa s nimi bude nakladať do konca roku? Či už teda máme na to nejakú stratégiu alebo nejaký názor v súčasnosti? Ďakujem.“

**Ing. Capová** „No tak takže postupne odpoviem na vaše otázky. Dary sú vždy poskytované tak, ako je uvedené v darovacej zmluve. Darovacie zmluvy sú zverejnené na internete. Takže tento jeden dar, ktorý bol poukázaný na účet Mesta Trenčín, bol vyslovene určený na tieto kultúrne podujatia v čase korona krízy a tak bol teda aj bude použitý. Takže toto bola jediná výnimka. Všetky ostatné peniaze, ktoré boli darované na sociálne účely a sociálne služby

teda, boli aj sociálnym službám poukázané vždy v zmysle darovacích zmlúv. K polopodzemným kontajnerom máme zatiaľ narozpočtovanú len čiastku bez špecifikácie. Cieľ je taký, aby v každej mestskej časti bolo vytypované miesto pre jedno stanovište polopodzemných kontajnerov. Pani Čachová na útvare životného prostredia vytypováva lokality, takže ešte to nie je presne určené, ale pracuje na tom. Pre každú jednu mestskú časť jedno. Čo sa týka dotácií, nie je to v zmene rozpočtu, nakoľko dotácie sú stále rozpočtované v plnej výške ako boli pri schválení rozpočtu len sú pozastavené, takže v rozpočte zostávajú stále.“

**Mgr. Rybníček** „Doplním tú odpoveď, že samozrejme, že sa zaoberáme tým ako budeme narábať s týmito dotáciami. Stále je táto téma otvorená, ale musíme byť stále veľmi opatrní. Myslím si ale, že sa budeme musieť rozhodnúť najneskôr do konca júna. To znamená do konca šiesteho mesiaca, akým spôsobom sa so všetkými týmito dotáciami a vôbec podporou, ktorú máme schválenú v rozpočte vysporiadame. Takže ten „deadline“, ktorý máme, že by sme mali mať jasno je do konca júna.“

**p. Trepáč** „Dobrý deň. Ja sa chcem spýtať, ale možno to bude tým, že som nejak prepočul tie slová. Týka sa to piateho bodu. Tam je vlastne, že navrhujete zvýšiť, narozpočtovať vo výške + 200 € výdavky na dočasnú práceneschopnosť. Ja som niečo začul, že to bolo 2 000 €, ale je možné, že som si to pomýlil s deviatym bodom, kde je to práve tých 2 000 €?“

**Ing. Capová** „No, v tom bode 5 je 200 €. Tak.“

**p. Trepáč** „Takže to bolo dobre?“

**Ing. Capová** „200 €.“

**p. Trepáč** „Ďakujem.“

**Ing. Mičega** „Ďakujem. Ja by som sa teda, keď môžem, využil túto príležitosť opýtal alebo, či mi vie niekto vysvetliť na tú položku 2, čo je tá zmena, že rutinná štandardná údržba mestského informačného systému alebo teda je tam vyčlenených + 8 000 na systém a správu parkovacích kariet v meste a celková suma teda po tom navýšení o 8 000 činí 170 000 €. Chcem sa opýtať, či viete takto narýchlo povedať tých 170 000 € parkovacie karty. Čo to pozostáva toto, táto suma? Ďakujem.“

**Ing. Capová** „Tak v rámci tej položky 2 je uvedený rozpočet na všetky informačné systémy Mesta Trenčín. Takže my zvyšujeme rozpočet 170 500 nás stojí ročne celý informačný systém, ale aj všetky informačné systémy, ale aj vrátane napríklad kúpy nových počítačov alebo iných výdavkov s tým súvisiacich. Je to zvýšenie rozpočtu na podprogram 7 a ten podprogram 7 sa skladá z mnohých iných položiek. To nie je len správa parkovacieho systému, ale aj informačný systém mesta, rôzne systémy pre architektov, na správu bytového fondu, ako som spomínala nákup počítačov, internet a podobne. Skladá sa z mnohých položiek tento podprogram.“

**Ing. Mičega** „Ďakujem za ozrejenie. Tak predsa len, tak položím otázku inak. Zvyšuje sa teda tento celý jeden program o alebo teda tento jeden prvok v podprograme o 8 000. Z toho komentáru k tomu chápem, že to je navýšenie na správu parkovacích kariet o 8 000. Tak koľko je celkovo tá správa? To znamená tých 8 000 a plus nejaká suma, ktorá tam bola doteraz. Vie povedať niekto koľko stojí tá správa teda tých parkovacích kariet? Ďakujem.“

**Ing. Capová** „Tú informáciu tu teraz nemám, ale môžeme ju samozrejme zistiť u kolegu. Aj v minulom roku teraz si pozerám Záverečný účet za minulý rok. Bežné výdavky na celý tento podprogram boli 200 000 € a za 23 000 € bol nakúpený materiál a údržba týchto systémov všetkých stála 146 000 €. Takže toto vieme zistiť koľko konkrétne je u kolegu.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2020 v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č.541/*

K bodu 4. Návrh na schválenie úverových podmienok pre uzatvorenie zmluvy so Slovenskou sporiteľňou a.s. a návrh na zmenu uznesenia č. 384, bod 3 zo dňa 11.12.2019 k Návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2020 – 2022.

**Ing. Capová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 4.

Uviedla, že „ďakujem za slovo. Tak, ako bolo spomenuté tento bod sa skladá z dvoch častí. V prvej časti navrhujeme zmeniť uznesenie Mestského zastupiteľstva z 11. decembra 2019 číslo 384, ktoré schválilo prijatie bankového úveru do výšky 1 600 000 € na financovanie kapitálových výdavkov v roku 2020, v súlade s programovým rozpočtom Mesta Trenčín na rok 2020, ktorého bližšie podmienky budú schválené samostatným uznesením v priebehu roku 2020. Nakoľko sa menil Zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ktorý zákonom č. 67/2020 umožnil. Tento zákon 67/2020 je zákon o niektorých mimoriadnych opatreniach vo finančnej oblasti v súvislosti so šírením choroby COVID-19 a tento zákon umožnil samosprávam prijímať úvery až do konca roku 2021 aj na bežné výdavky. Nakoľko my v dnešnej dobe tak, ako som spomínala už aj v predchádzajúcich bodoch nevieme odhadnúť aké budú výpadky bežných príjmov, podielové dane, miestne dane ale aj iné poplatky, napríklad na školách alebo za parkovanie a podobne a snažíme sa teda lebo musíme dodržať zákon a mať na konci roka rozpočet výdavky pokryté príjmami. Tak sme navrhli, aby v roku 2020 v prípade potreby mohol byť použitý úver vo výške 1 600 000 € aj na bežné výdavky. Samozrejme, budeme sa snažiť prioritne ho čerpať na kapitálové výdavky, ale v prípade potreby na konci roku 2020 zmenou uznesenia by sme ho mohli použiť aj na výdavky bežné. Súčasťou predkladaného návrhu je tiež schválenie úverových podmienok pre

uzatvorenie zmluvy so Slovenskou sporiteľňou, ktorá predložila Mestu Trenčín záväznú úverovú ponuku na prijatie úveru vo výške 1 600 000 € s fixnou úrokovou sadzbou počas celých desiatich rokov vo výške 0,49 %. Úver bude desaťročný, bude splatný na konci roku 2030 je bez zabezpečenia. Ostatné poplatky budú v zmysle sadzobníka banky. Celková suma dlhu definovaná zákonom o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov k 31. marcu 2020 bola vo výške 25,58 %. Predpoklad na konci roku 2020 je vo výške 26,16 % bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Je tam už započítané aj to prijatie nového úveru. V absolútnej výške je to 12,41 milióna €. Ešte by som rada doplnila, že tento návrh bol v zmysle zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva, pričom v zákonom stanovenej lehote neboli k nemu uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo úverové podmienky pre uzatvorenie zmluvy so Slovenskou sporiteľňou a.s. a návrh na zmenu uznesenia č. 384, bod 3 zo dňa 11.12.2019 k Návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2020 – 2022 v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č.542/*

K bodu 5A. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Adelu Kobetičovou.

**p. Hošťák MBA, PhD.,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5A.

Ide o:

#### **schválenie**

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku** v k. ú. Trenčín, **C-KN parc.č.1725/180** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 87 m<sup>2</sup>, evidovaného na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom pre Adelu Kobetičovou,** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobu užívaného pozemku, ktorý je oplotený a tvorí súčasť záhrady vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 30,00 €/m<sup>2</sup>.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa v k.ú. Trenčín na Ul. Jána Zemana, ktorý je oplotený a dlhodobu užívaný ako súčasť záhrady. Pre Mesto Trenčín a tretie osoby je tento pozemok nevyužitelný. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a na základe odporúčania Finančnej a majetkovej komisie pri MsZ v Trenčíne.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k. ú. Trenčín, **C-KN parc.č. 1725/180** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 87 m<sup>2</sup>, evidovaného na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Adelu Kobetičovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo užívaného pozemku, ktorý je oplotený a tvorí súčasť záhrady vo vlastníctve kupujúcej, za kúpnu cenu 30,00 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....2610,- €.**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa v k.ú. Trenčín, na Ul. Jána Zemana, ktorý je oplotený a dlhodobo užívaný ako súčasť záhrady. Pre Mesto Trenčín a tretie osoby je tento pozemok nevyužitelný. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch v danej lokalite a na základe odporúčania Finančnej a majetkovej komisie pri MsZ v Trenčíne.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5A – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Adelu Kobetičovú v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5A*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Adelu Kobetičovú v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 543/*

K bodu 5B. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Michala Krúpu a manželku Simonu.

**p. Hošťák MBA, PhD.,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5B.

Ide o:

**schválenie**

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku** v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc.č. 3325/16** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **19 m<sup>2</sup>** odčlenená Geometrickým plánom č. 12/20 z pôvodnej C-KN parc.č. 3325/2 zastavaná plocha a nádvorie, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom** pre **Michala Krúpu** a manželku **Simonu**, za účelom zabezpečenia prístupu do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Rybárska, medzi chodníkom a garážou vo vlastníctve žiadateľov, ktorý je využívaný, ako prístup. Mesto Trenčín v minulosti predávalo pozemky v danej lokalite ako prístupy do garáží ich vlastníkom. Daný pozemok je pre Mesto Trenčín, ako aj pre tretie osoby nevyužiteľný. Kúpna cena bola stanovená v súlade s VZN č. 7/2003.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc.č. 3325/16** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **19 m<sup>2</sup>** odčlenená Geometrickým plánom č. 12/20 z pôvodnej C-KN parc.č. 3325/2 zastavaná plocha a nádvorie, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom** pre **Michala Krúpu** a manželku **Simonu**, za účelom zabezpečenia prístupu do garáže vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 285,- €.**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Rybárska, medzi chodníkom a garážou vo vlastníctve žiadateľa, ktorý je využívaný, ako prístup. Mesto Trenčín v minulosti predávalo pozemky v danej lokalite ako prístupy do garáží ich vlastníkom. Daný pozemok je pre Mesto Trenčín, ako aj pre tretie osoby nevyužiteľný. Kúpna cena bola stanovená v súlade s VZN č. 7/2003.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5B – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Michala Krúpu a manželku Simonu v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5B –*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č.**

**138/1991 Zb. v z.n.p. pre Michala Krúpu a manželku Simonu v zmysle predloženého návrhu.**

/Uznesenie č. 544/

K bodu 5C. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre STAFIS, s.r.o. a na zrušenie uznesenia MsZ č.104 zo dňa 24.04.2019.

**p. Hošťák MBA, PhD.**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5C.

Ide o:

**schválenie**

**A)**

**1/** v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemkov** v k. ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc. č. 2278/151 diel 1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m<sup>2</sup>, novovytvorená C-KN parc. č. 2278/152 diel 2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>, novovytvorená C-KN parc. č. 2278/153 diel 3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>, novovytvorená C-KN parc. č. 2278/154 diel 4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 m<sup>2</sup>, novovytvorená C-KN parc. č. 2278/155 diel 5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc. č. 2278/156 diel 6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m<sup>2</sup>, odčlenené geometrickým plánom č.10/2019 z pôvodnej E-KN parc.č.2757/11, evidovanej na LV č.1 ako vlastníkom Mesto Trenčín, **predajom pre STAFIS s.r.o.**, za účelom scelenia pozemkov, ktoré budú využívané, ako zeleň pre budúcu výstavbu rodinných domov „REZIDENCIA KUBRÁ“, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemky, cez ktoré v minulosti tiekol potok. V súčasnosti sa na daných pozemkoch nachádza suché koryto, na ktorom je postavený plot, oddeľujúci susedné pozemky, ktoré boli v minulosti odpredané vlastníkom susedných nehnuteľností. Pozemky sú pre tretie osoby, ako aj Mesto Trenčín nevyužiteľné. Kúpna cena bola stanovená, ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

**2/** v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľností – pozemkov** v k. ú. Kubrá, novovytvorená C-KN parc. č. 2278/151 diel 1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 14 m<sup>2</sup>, novovytvorená C-KN parc. č. 2278/152 diel 2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>, novovytvorená C-KN parc. č. 2278/153 diel 3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 30 m<sup>2</sup>, novovytvorená C-KN parc. č. 2278/154 diel 4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 m<sup>2</sup>, novovytvorená C-KN parc. č. 2278/155 diel 5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m<sup>2</sup> a novovytvorená C-KN parc. č. 2278/156



diel 6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m<sup>2</sup>, odčlenené geometrickým plánom č.10/2019 z pôvodnej E-KN parc.č.2757/11, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, **predajom** pre **STAFIS s.r.o.**, za účelom scelenia pozemkov, ktoré budú využívané, ako zeleň pre budúcu výstavbu rodinných domov „REZIDENCIA KUBRÁ“, za kúpnu cenu 15,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....1695,- €.**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemky, cez ktoré v minulosti tiekol potok. V súčasnosti sa na daných pozemkoch nachádza suché koryto, na ktorom je postavený plot, oddeľujúci susedné pozemky, ktoré boli v minulosti odpredané vlastníkom susedných nehnuteľností. Pozemky sú pre tretie osoby, ako aj Mesto Trenčín nevyužiteľné. Kúpna cena bola stanovená, ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

#### **B)**

#### **r u š í**

s účinnosťou od 27.05.2020 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 104 zo dňa 24.04.2019, ktorým MsZ v Trenčíne

**1/ u r č i l o    p r e v o d   m a j e t k u** – predaj    nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Kubrá novovytvorené **C-KN parc.č. 2278/151** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **14 m<sup>2</sup>**, **C-KN parc.č. 2278/152** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **42 m<sup>2</sup>**, **C-KN parc.č. 2278/153** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **55 m<sup>2</sup>**, **C-KN parc.č. 2278/154** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **31 m<sup>2</sup>**, **C-KN parc.č. 2278/155** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **1 m<sup>2</sup>**, **C-KN parc.č. 2278/156** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **11 m<sup>2</sup>** a **C-KN parc.č. 2278/157** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **15 m<sup>2</sup>**, spolu o celkovej výmere **169 m<sup>2</sup>**, odčlenené geometrickým plánom č. 10/2019 vyhotoveným dňa 25.03.2019, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11 zapísanej na LV č.1, ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, pre **STAFIS, s.r.o.**, za účelom scelenia pozemkov, ktoré budú využívané ako zeleň pre budúcu výstavbu rodinných domov „REZIDENCIA KUBRÁ“, za kúpnu cenu **15,00 €/m<sup>2</sup>**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemky, cez ktoré v minulosti tiekol potok. V súčasnosti sa na daných pozemkoch nachádza suché koryto, na ktorom je postavený plot, oddeľujúci susedné pozemky, ktoré boli v minulosti odpredané vlastníkom susedných nehnuteľností. Pozemky sú pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín nevyužiteľné. Kúpna cena bola stanovená rovnako, ako v obdobných prípadoch v danej lokalite. Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**2/ s c h v á l i l o    p r e d a j    n e h n u t e ľ n o s t í** – pozemkov v k.ú. Kubrá novovytvorené **C-KN parc.č. 2278/151** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **14 m<sup>2</sup>**, **C-KN parc.č. 2278/152** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **42 m<sup>2</sup>**, **C-KN parc.č. 2278/153** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **55 m<sup>2</sup>**, **C-KN parc.č. 2278/154** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **31 m<sup>2</sup>**, **C-KN parc.č. 2278/155** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **1 m<sup>2</sup>**, **C-KN**

**parc.č. 2278/156** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **11 m<sup>2</sup>** a **C-KN parc.č. 2278/157** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **15 m<sup>2</sup>**, spolu o celkovej výmere **169 m<sup>2</sup>**, odčlenené geometrickým plánom č. 10/2019 vyhotoveným dňa 25.03.2019, z pôvodnej E-KN parc.č. 2757/11 zapísanej na LV č.1, ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, pre **STAFIS, s.r.o.**, za účelom scelenia pozemkov, ktoré budú využívané ako zeleň pre budúcu výstavbu rodinných domov „**REZIDENCIA KUBRÁ**“, za kúpnu cenu **15,00 €/m<sup>2</sup>**

**Celková kúpna cena predstavuje .....2535,- Eur.**

**Odôvodnenie:**

MsZ v Trenčíne svojim uznesením č. 104 zo dňa 24.04.2019 schválilo predaj nehnuteľností v k.ú. Kubrá pre spoločnosť STAFIS, s.r.o.. Pri overovaní geometrického plánu na Okresnom úrade v Trenčíne, odbore katastrálnom došlo k zisteniu nesúladu medzi vypracovaným geometrickým plánom a grafickými údajmi uvedenými v katastri nehnuteľností. Vzhľadom k tomu, že došlo k zmene hraníc parciel a ich výmer, je potrebné pôvodné uznesenie zrušiť a nahradiť novým.

Na základe uvedeného Mestský úrad v Trenčíne navrhuje schváliť a následne zrušiť uznesenie MsZ č. 104 zo dňa 24.4.2019 tak, ako je uvedené v návrhu.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5C – PHOZ - A*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre STAFIS, s.r.o. a na zrušenie uznesenia MsZ č.104 zo dňa 24.04.2019 v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5C – A*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre STAFIS, s.r.o. a na zrušenie uznesenia MsZ č.104 zo dňa 24.04.2019 v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 5C – B*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre STAFIS, s.r.o. a na zrušenie uznesenia MsZ č.104 zo dňa 24.04.2019 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 545/*

K bodu 5D. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.

**p. Hošťák MBA, PhD.**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5D.

Ide o:

### **schválenie**

#### **A)**

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku** v k. ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č.1442/58 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 38 m<sup>2</sup> odčlenená Geometrickým plánom č. 34125361-124/2020 z pôvodnej C-KN parc.č. 1442/33 zastavaná plocha a nádvorie, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, **predajom pre Západoslovenská distribučná, a.s.**, za účelom výstavby novej trafostanice v súvislosti so stavbou „TN\_Trenčín, Kasárenská VNK, TS, NNK, NNV“, za kúpnu cenu 65,00 €/m<sup>2</sup>.

### **ako prípad hodný osobitného zreteľa**

#### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. ako investor stavby „TN\_Trenčín, Kasárenská VNK, TS, NNK, NNV“, požiadala Mesto Trenčín o kúpu vyššie uvedeného pozemku za účelom výstavby novej trafostanice.

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Kasárenská (slepá ulica).

Kúpna cena bola určená rovnako ako v obdobných prípadoch pri predaji pozemkov pod trafostanicami pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k. ú. Zlatovce, novovytvorená C-KN parc.č.1442/58 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 38 m<sup>2</sup> odčlenená Geometrickým plánom č. 34125361-124/2020 z pôvodnej C-KN parc.č. 1442/33 zastavaná plocha a nádvorie, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Západoslovenská distribučná, a.s.**, za účelom výstavby novej trafostanice v súvislosti so stavbou „TN\_Trenčín, Kasárenská VNK, TS, NNK, NNV“, za kúpnu cenu 65,00 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 2470,- €.**

#### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. ako investor stavby „TN\_Trenčín, Kasárenská VNK, TS, NNK, NNV“, požiadala Mesto Trenčín o kúpu vyššie uvedeného pozemku za účelom výstavby novej trafostanice.

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Kasárenská (slepá ulica).

Kúpna cena bola určená rovnako ako v obdobných prípadoch pri predaji pozemkov pod trafostanicami pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

## **B) s c h v a ľ u j e**

**uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena** v súvislosti so stavbou „TN\_Trenčín, Kasárenská VNK,TS,NNK,NNV“, v k.ú. Zlatovce, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **Západoslovenská distribučná, a.s.**, na pozemkoch **C-KN parc.č. 1442/33, C-KN parc.č. 1442/1, C-KN parc.č. 1442/34 a C-KN parc.č. 1404/2**, predbežný rozsah a priebeh vecného bremena v zmysle projektovej dokumentácie predstavuje **478 m<sup>2</sup>**.

Budúce vecné bremeno bude spočívať v povinnosti Budúceho povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetických zariadení a ich odstránenie;
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami a budúcim oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v písm. a) a b)

za podmienok:

- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady investor,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady investor,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť Západoslovenská distribučná, a.s. ako investor stavby „TN\_Trenčín, Kasárenská VNK, TS, NNK, NNV“, požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí, ktoré sa budú nachádzať v pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín. Ide o pozemky nachádzajúce sa na Ul. Kasárenská.

Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor vyzve budúceho povinného z vecného bremena na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena. Podmienky uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5D – PHOZ - A*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

2/ Hlasovanie o materiáli 5D – A

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5D – B

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 546/

K bodu 5E. Návrh na predaj nehnuteľnosti v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve Peter Barinka.

**p. Hošťák MBA, PhD.**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5E.

Ide o:

**schválenie**

**A/**

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku vrátane spevnenej plochy** v k.ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc.č. 3366/7** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-20 z pôvodnej C-KN parc.č. 3366/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **predajom pre Petra Barinku**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod časťou parkovacieho miesta, ktoré bude vybudované v súvislosti so stavbou „Prestavba rodinného domu s.č. 59 na polyfunkčný objekt“, za kúpnu cenu vo výške **45,- €/m<sup>2</sup>**.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok vrátane spevnenej plochy nachádzajúci sa v križovatke ulíc Legionárska a Družstevná, na ktorom kupujúci vybuduje časť parkovacieho miesta v súvislosti so stavbou „Prestavba rodinného domu s.č. 59 na polyfunkčný objekt". Pri schvaľovaní projektovej dokumentácie „Prestavba rodinného domu s.č. 59 na polyfunkčný objekt" bol zo strany Útvaru mobility MsÚ v Trenčíne daný podnet na vybudovanie nového chodníka pre peších. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemku vrátane spevnenej plochy** v k.ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc.č. 3366/7** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1 m<sup>2</sup>, odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-12-20 z pôvodnej C-KN parc.č. 3366/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Petra Barinku**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod časťou parkovacieho miesta, ktoré bude vybudované v súvislosti so stavbou „Prestavba rodinného domu s.č. 59 na polyfunkčný objekt", za kúpnu cenu vo výške **45,- €/m<sup>2</sup>**

**Celková kúpna cena prestavuje .....45,- €.**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok vrátane spevnenej plochy nachádzajúci sa v križovatke ulíc Legionárska a Družstevná, na ktorom kupujúci vybuduje časť parkovacieho miesta v súvislosti so stavbou „Prestavba rodinného domu s.č. 59 na polyfunkčný objekt". Pri schvaľovaní projektovej dokumentácie „Prestavba rodinného domu s.č. 59 na polyfunkčný objekt" bol zo strany Útvaru mobility MsÚ v Trenčíne daný podnet na vybudovanie nového chodníka pre peších. Kúpna cena bola stanovená rovnako ako v obdobných prípadoch.

#### **B/ s c h v a ľ u j e**

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – časti pozemkov vrátane spevnených plôch v k.ú. Trenčín **C-KN parc.č. 3366/1** zastavaná plocha a nádvorie a **C-KN parc.č. 3228/1** zastavaná plocha a nádvorie spolu o výmere 30m<sup>2</sup>, obe zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a **spevnenej plochy** vo vlastníctve Mesta Trenčín, nachádzajúcej sa na pozemku **C-KN parc.č. 3228/28** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 2632 ako vlastník SR - Slovenská správa ciest v podiele 1/1-ina, **do nájmu** pre **Petra Barinku**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov a spevnených plôch, na ktorých budú vybudované chodníky pre peších v súvislosti so stavbou „Prestavba rodinného domu s.č. 59 na polyfunkčný objekt", SO 201 Parkovisko a spevnené plochy, za cenu nájmu **1,- € za celý predmet nájmu** v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o časť pozemkov a spevnených plôch vo vlastníctve Mesta Trenčín, nachádzajúcich sa v križovatke ulíc Legionárska a Družstevná. Pri schvaľovaní projektovej

dokumentácie „Prestavba rodinného domu s.č. 59 na polyfunkčný objekt" bol zo strany Útvaru mobility MsÚ v Trenčíne daný podnet na vybudovanie nového chodníka pre peších. V súvislosti so stavbou „Prestavba rodinného domu s.č. 59 na polyfunkčný objekt", SO 201 Parkovisko a spevnené plochy, investor požiadal o prenájom pozemkov a spevnených plôch, ktorým si zabezpečí dostatočne iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, bude časť SO 201 Parkovisko a spevnené plochy prevedené do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

**2/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p prenájom nehnuteľného majetku – časť pozemkov vrátane spevnených plôch** v k.ú. Trenčín **C-KN parc.č. 3366/1** zastavaná plocha a nádvorie a **C-KN parc.č. 3228/1** zastavaná plocha a nádvorie spolu o výmere 30m<sup>2</sup>, obe zapísané na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a **spevnenej plochy** vo vlastníctve Mesta Trenčín, nachádzajúcej sa na pozemku **C-KN parc.č. 3228/28** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 2632 ako vlastníci SR - Slovenská správa ciest v podiele 1/1-ina, pre **Petra Barinku**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov a spevnených plôch, na ktorých budú vybudované chodníky pre peších v súvislosti so stavbou „Prestavba rodinného domu s.č. 59 na polyfunkčný objekt", SO 201 Parkovisko a spevnené plochy, za cenu nájmu **1,- € za celý predmet nájmu** v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o časť pozemkov a spevnených plôch vo vlastníctve Mesta Trenčín, nachádzajúcich sa v križovatke ulíc Legionárska a Družstevná. Pri schvaľovaní projektovej dokumentácie „Prestavba rodinného domu s.č. 59 na polyfunkčný objekt" bol zo strany Útvaru mobility MsÚ v Trenčíne daný podnet na vybudovanie nového chodníka pre peších. V súvislosti so stavbou „Prestavba rodinného domu s.č. 59 na polyfunkčný objekt", SO 201 Parkovisko a spevnené plochy, investor požiadal o prenájom pozemkov a spevnených plôch, ktorým si zabezpečí dostatočne iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, bude časť SO 201 Parkovisko a spevnené plochy prevedené do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

#### **C/ s c h v a ľ u j e**

#### **uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nasledovne :**

##### **1/ Zmluvné strany:**

Budúci kupujúci : **Mesto Trenčín**  
Budúci predávajúci : **Peter Barinka**

**2/ Predmet zmluvy:** záväzok budúceho predávajúceho predať a budúceho kupujúceho kúpiť:

- časť **SO 201 Parkovisko a spevnené plochy**, t.j. *spevnené plochy chodníkov* na Ul. Družstevnej a Legionárskej, nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín na časti pozemkov **C-KN parc.č. 3366/1** zastavaná plocha a nádvorie a **C-KN parc.č. 3228/1** zastavaná plocha a nádvorie spolu o výmere 30m<sup>2</sup>, obe zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina a na časti pozemku **C-KN parc.č. 3228/28** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 2632 ako vlastník SR - Slovenská správa ciest v podiele 1/1-ina

**3/ Kúpna cena : 1,- €**

**4/ Podmienky zmluvy :**

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť časť stavebného objektu **SO 201 Parkovisko a spevnené plochy**, t.j. *spevnené plochy chodníkov* do vlastníctva Mesta Trenčín kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemku dotknutého stavbou a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

**5/ Výzva a lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy :**

Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, a to najneskôr do 6 mesiacov odo dňa vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt

**6/ Účel kúpy :** časť **SO 201 Parkovisko a spevnené plochy**, t.j. *spevnené plochy chodníkov* budú zaradené do siete miestnych komunikácií a Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí ich prevádzku a údržbu.

**Odôvodnenie:**

Ide o stavebný objekt SO 201 Parkovisko a spevnené plochy v súvislosti so stavbou „Prestavba rodinného domu s.č. 59 na polyfunkčný objekt“, ktorý vybuduje investor na vlastné náklady.

Po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia investor prevedie časť stavebného objektu – *spevnené plochy chodníkov* do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- € .

**Mgr. Medal** – faktická „ďakujem za slova ja sa ospravedlňujem, že s tým budem tu zdržovať, ale nemali sme možnosť si to prediskutovať na VMČ vzhľadom k tomu, že neboli kvôli korona kríze. Tak jednu pochybnosť ohľadom tohto materiálu majetkového prevodu už som dostal odpoveď z tým, že tam teda nedôjde k zásadnému zúženiu profilu pre chodcov okolo tejto nehnuteľnosti vďaka tomu, že útvár mobility zadal, že je tam treba vybudovať chodníky a vlastne tým definitívne zaslepiť tú ulicu Družstevnú. Ale s tým teda súvisí moja druhá otázka, možno na ňu nebudeme na ňu tu nájsť odpoveď len to dávam do pozornosti a možno by sme sa k tomu snád mohli aj vyjadriť neskôr, že či to teda nenarušuje nejaké plány na výstavbu cyklistického chodníka do tejto križovatky. A v širšom hľadisku či vôbec



sa s touto križovatkou plánuje niečo robiť? Sú nejaké plány ju prestavať už bolo zverejnených viac takých vízií, ale neviem či s niečím sa tuto počíta? Či teda táto konkrétna akcia nie je zasa v rozpore s nejakými plánmi do budúcnosti?“

**Mgr. Forgáč** „Ja na otázky neviem odpovedať, spýtam sa vedúceho mobility, môžeš?“ Tak poprosím, dám hlasovať o možnosti vystúpiť p. Ing. Hartmanna, ale on nie je predkladateľ? Pani JUDr. Mrázová môžem? Netreba hlasovať? Tak nech sa páči p. Ing. Hartmann.“

**Ing. Hartmann** „Dobry deň všetkým. Takže áno, bola tam kedysi – teda hovoríme o križovatke Električná – Legionárska. Bol tam kedysi plán z tejto jednej nešťastnej križovatky, pretože má veľmi zlý tvar, spraviť dve križovatky. Je tam však nesúhlasné stanovisko Železníc SR, pretože je tam železničné priecestie. Čiže k prestavbe križovatky nemôže dôjsť. Čiže táto ulica, ktorá sa do tejto križovatky napája a je už asi 30 rokov zaslepená hrdzavými stĺpkami sa zaslepí nadobro a pokiaľ by v budúcnosti niekedy za 10 – 20 rokov prišlo k tomu, že sa rozhodne o niečom inom ako o tom stave, aký tam je tak sa to samozrejme môže prebudovať. Ale hovorím 30 rokov je zaslepená sú tam stĺpiky, chodci musia prekonávať dve prekážky. Prišlo nám rozumné vybudovať tam trvalý chodník a keďže sa tu objavil investor, ktorý tam ide budovať tak sme mu to dali do podmienok.“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne za vysvetlenie. Pán kolega môžeme ďalej?“

*1/ Hlasovanie o materiáli 5E – PHOZ – A -*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľností v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve Peter Barinka v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5E – A*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľností v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve Peter Barinka v zmysle predloženého návrhu.**

*3/ Hlasovanie o materiáli 5E – PHOZ - B*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo predaj nehnuteľností v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve Peter Barinka v zmysle predloženého návrhu.**

4/ Hlasovanie o materiáli 5E – B

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj nehnuteľností v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve Peter Barinka v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 5E – C

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj nehnuteľností v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve Peter Barinka v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 547/

K bodu 5F. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Ing. Marta Korytárová, Radovan Korytár a Richard Korytár.

**p. Hošťák MBA, PhD.**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5F.

Ide o:

**schválenie**

v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov - **predaj pozemku** v k. ú. Trenčín, **C-KN parc. č. 3628/2** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do podielového spoluvlastníctva pre **Ing. Marta Korytárová v podiele 1/3, Radovan Korytár v podiele 1/3 a Richard Korytár v podiele 1/3**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod spevnenou plochou, ktorá tvorí súčasť dvora kupujúcich, za kúpnu cenu 45,- €/m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena predstavuje .....585,- €.**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok v lokalite Slnčné námestie, je oplotený a kupujúcimi dlhodobo užívaný ako súčasť dvora. V danej lokalite Mesto Trenčín obdobne vysporiadalo pozemky aj so susednými vlastníkmi. Kúpou pozemku dôjde k jeho majetkovoprávnemu vysporiadaniu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Ing. Marta Korytárová, Radovan Korytár a Richard Korytár v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 548/

K bodu 5G. Návrh na zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre SPILKA s.r.o.

**p. Hošťák MBA, PhD.**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5G.

Ide o:

#### **schválenie**

1/ v zmysle § 9 ods.2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – zámenu nehnuteľností – pozemkov** v k.ú. Trenčín, medzi **Mestom Trenčín a SPILKA s.r.o.** nasledovne:

-**nehnutel'nost'** – **pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín** v podiele 1/1-ina, nachádzajúci sa v k. ú. Trenčín, novovytvorený pozemok C-KN parc.č. 1825/50 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m<sup>2</sup> odčlenený geometrickým plánom č. 31041833-057-19 z pôvodnej parcely C-KN parc.č.1825/7 zapísaný na LV č.1

za

- **nehnutel'nost'** – **pozemok vo vlastníctve spoločnosti SPILKA s.r.o.** v podiele 1/1-ina, nachádzajúce sa v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1825/49 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m<sup>2</sup> odčlenený z pôvodnej parcely C-KN parc.č.1825/41 odčlenený geometrickým plánom č. 31041833-057-19 z pôvodnej C-KN parc. č. 1825/41 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m<sup>2</sup> evidované na LV č. 4000.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

Účelom zámeny je:

Pre Mesto Trenčín – vysporiadanie pozemku pod jestvujúcim chodníkom na Ul. Dlhé Hony

Pre žiadateľa - rozšírenia si zázemia predajne potravín Bala na Ul. Dlhé Hony.

**Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.**

**Odôvodnenie:**

Ide o zámenu pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. Trenčín na Ul. Dlhé Hony. Odborné útvary pri MsÚ Trenčín odporučili zámenu pozemkov za podmienky zachovania prejazdnej

šírky komunikácie 3 m a zároveň svetlej šírky medzi hranicou pozemku a oplatením min. 3,5m. Mesto Trenčín si zámenou pozemkov vysporiada pozemok pod jestvujúcim chodníkom.

**2/ v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zámenu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, medzi Mestom Trenčín a SPILKA s.r.o. nasledovne:**

- nehnutel'nost' – pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín** v podiele 1/1-ina, nachádzajúci sa v k. ú. Trenčín, novovytvorený pozemok C-KN parc.č. 1825/50 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m<sup>2</sup> odčlenený geometrickým plánom č. 31041833-057-19 z pôvodnej parcely C-KN parc.č.1825/7 zapísaný na LV č.1.  
za
- **nehnutel'nost' – pozemok vo vlastníctve spoločnosti SPILKA s.r.o.** v podiele 1/1-ina, nachádzajúce sa v k. ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 1825/49 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m<sup>2</sup> odčlenený z pôvodnej parcely C-KN parc.č.1825/41 odčlenený geometrickým plánom č. 31041833-057-19 z pôvodnej C-KN parc. č. 1825/41 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 58 m<sup>2</sup> evidované na LV č. 4000.

Účelom zámeny je:

Pre Mesto Trenčín – vysporiadanie pozemku pod jestvujúcim chodníkom na Ul. Dlhé Hony

Pre žiadateľa - rozšírenia si zázemia predajne potravín Bala na Ul. Dlhé Hony.

**Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.**

**Odôvodnenie:**

Ide o zámenu pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. Trenčín na Ul. Dlhé Hony. Odborné útvary pri MsÚ Trenčín odporučili zámenu pozemkov za podmienky zachovania prejazdnej šírky komunikácie 3 m a zároveň svetlej šírky medzi hranicou pozemku a oplatením min. 3,5m. Mesto Trenčín si zámenou pozemkov vysporiada pozemok pod jestvujúcim chodníkom.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5G – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo predaj zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre SPILKA s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5G*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo predaj zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre SPILKA s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 549/*

K bodu 5H. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech TVK, a.s. Formula 2P a.s.

**p. Hošťák MBA, PhD.**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5H.

Ide o:

### **schválenie**

**A/**

**1/** v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemku vrátane spevnenej plochy v k.ú. Trenčín - časť **C-KN parc.č. 3357/1** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 90 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu pre Formula 2P a.s.**, za účelom vybudovania vjazdu na parkovisko vo vlastníctve žiadateľa, rekonštrukcie chodníka a prekládky verejného vodovodu v súvislosti so stavbou „Revitalizácia areálu Penziónu Formula“, SO 201 Komunikácia, parkovisko a spevnené plochy, SO 303 Prekládka vodovodu, za cenu nájmu **1,- € za celý predmet nájmu**, v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

### **Odôvodnenie:**

Ide o časť chodníka nachádzajúceho sa pred nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľa na Ul. Petra Bezruča. Na predmetnom pozemku bude investor realizovať rekonštrukciu chodníka, prekládku časti verejného vodovodu a vjazd, ktorým si zabezpečí prístup k jeho nehnuteľnostiam. Prenájom pozemku si investor zabezpečí dostatočne iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Vjazd bude vybudovaný ako asfaltová plocha a na rekonštrukciu chodníka bude použitá zámková dlažba. Po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu bude časť SO 201 Komunikácia, parkovisko a spevnené plochy prevedené do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

**2/** v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku** – pozemku vrátane spevnenej plochy v k.ú. Trenčín – časť **C-KN parc.č. 3357/1** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 90 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu pre Formula 2P a.s.**, za účelom vybudovania vjazdu na parkovisko vo vlastníctve žiadateľa, rekonštrukcie chodníka a prekládky verejného vodovodu v súvislosti so stavbou „Revitalizácia areálu Penziónu Formula“, SO 201 Komunikácia, parkovisko a spevnené plochy, SO 303 Prekládka

vodovodu za cenu nájmu **1,- € za celý predmet nájmu** v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

#### **Odôvodnenie:**

Ide o časť chodníka nachádzajúceho sa pred nehnuteľnosťou vo vlastníctve žiadateľa na Ul. Petra Bezruča. Na predmetnom pozemku bude investor realizovať rekonštrukciu chodníka, prekládku časti verejného vodovodu a vjazd, ktorým si zabezpečí prístup k jeho nehnuteľnostiam. Prenájomom pozemku si investor zabezpečí dostatočne iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov. Vjazd bude vybudovaný ako asfaltová plocha a na rekonštrukciu chodníka bude použitá zámková dlažba. Po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu bude časť SO 201 Komunikácia, parkovisko a spevnené plochy prevedené do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

#### **B/ s c h v a ľ u j e**

#### **uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nasledovne :**

##### **1/ Zmluvné strany:**

Budúci kupujúci : **Mesto Trenčín**  
Budúci predávajúci : **Formula 2P, a.s.**

##### **2/ Predmet zmluvy:** záväzok budúceho predávajúceho predať a budúceho kupujúceho kúpiť:

- **časť SO 201 Komunikácia, parkovisko a spevnené plochy, t.j. rekonštruovaný chodník** na Ul. Petra Bezruča, nachádzajúci sa v k.ú. Trenčín, na pozemku **C-KN parc.č. 3357/1** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 90m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 1, ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

##### **3/ Kúpna cena : 1,- €**

##### **4/ Podmienky zmluvy :**

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť časť stavebného objektu **SO 201 Komunikácia, parkovisko a spevnené plochy, t.j. rekonštruovaný chodník** do vlastníctva Mesta Trenčín kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemku dotknutého stavbou a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

### 5/ Výzva a lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy :

Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, a to najneskôr do 6 mesiacov odo dňa vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt

6/ Účel kúpy : časť SO 201 Komunikácia, parkovisko a spevnené plochy, t.j. **rekonštruovaný chodník** bude zaradený do siete miestnych komunikácií a Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí jeho prevádzku a údržbu.

### Odôvodnenie:

Ide o stavebný objekt SO 201 Komunikácia, parkovisko a spevnené plochy v súvislosti so stavbou „*Revitalizácia areálu Penziónu Formula*“, ktorý vybuduje investor na vlastné náklady. Po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor prevedie časť SO 201 Komunikácia, parkovisko a spevnené plochy, t.j. **rekonštruovaný chodník** do vlastníctva Mesta Trenčín, za kúpnu cenu 1,- € .

### C/ s c h v a ľ u j e

**uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena** v súvislosti so stavbou „**Revitalizácia areálu Penziónu Formula**“ SO 303 *Prekládka vodovodu*, v k.ú. Trenčín, na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín, a to **C-KN parc.č. 1975/5** ostatná plocha a **C-KN parc. č. 1975/15** zastavaná plocha a nádvorie, predmetom ktorej bude budúce zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú, v prospech budúceho oprávneného **Trenčianske vodárne a kanalizácie a.s.**, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-076-20 a vzťahuje sa na časť pozemkov spolu o výmere 96 m<sup>2</sup> a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Budúce vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- a) zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskej siete *SO 303 Prekládka vodovodu*;
- b) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za týmto účelom oprávneným

za podmienok:

- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady investor,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady investor,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

### Odôvodnenie:

Spoločnosť FORMULA 2P, a.s., ako investor stavby „**Revitalizácia areálu Penziónu Formula**“ požiadala o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na

zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskej siete *SO 303 Prekládka vodovodu*, ktorá sa bude nachádzať na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín, na Ul. Petra Bezruča.

Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor vyzve budúceho povinného z vecného bremena na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena. Podmienky uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

**Mgr. Medal** – faktická „Ďakujem za slovo. Ja by som sa v tejto súvislosti rád pozastavil nad tým, že má byť vlastne teda znemožnený pohyb po chodníku pred týmto Penziónom Formula až na dva roky a vzhľadom, že je to teda v bezprostrednej blízkosti školy a je to tam si myslím dopravné a chodcov dosť náročné. By som bol rád keby sme sa zamysleli nad tým, že akým spôsobom zabezpečiť, aby sme ten podnik vyradili iba na nevyhnutný potrebný čas a možno ideálne na nejaké prázdninové mesiace, že či je taká možnosť? Mne sa to zdá, že na 2 roky tam skutočne zastaviť celý ten chodník je z bezpečnostného hľadiska neprijateľná.“

**Ing. Hartmann** „Dobrý deň ešte raz. Situácia je taká, že stavebník potrebuje požiadať o stavebné povolenie, ale bez vzťahu k pozemku oň nemôže požiadať. Preto vlastne teraz požiadal o nájom, aby mohol požiadať o stavebné povolenie a mi mu následne do stavebného povolenia dáme podmienky, ktorými by sme vlastne mali by sme ich nadstaviť tak, aby stavba na tomto chodníku prebehla cez prázdniny. Čiže stavba na jeho vlastnom pozemku môže prebiehať aj v inom čase, ale rekonštrukcia chodníka a pokládla myslím, že je tam vodovod. Pokládla toho vodovodu sa bude musieť zrealizovať cez letné prázdniny, čiže behom 2 mesiacov. Na toto bude musieť predložiť stavebník harmonogram ale keďže ešte nepožiadaval o stavebné povolenie lebo nemá nájom k pozemku tak vlastne ten harmonogram nemáme k dispozícii, ale toto je vecou stavebného povoľovania.“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne, poprosím aj kolegov aj na úseku Stavebného úradu aj mobility, aby sme na toto dali pozor a aby teda naozaj v tejto časti sa ten chodník rekonštruoval v čase prázdnin keď deti nejdú do školy.“

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 5H – PHOZ - A*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech TVK, a.s. Formula 2P a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 5H- A*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech TVK, a.s. Formula 2P a.s. v zmysle predloženého návrhu.**



3/ Hlasovanie o materiáli 5H – B

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech TVK, a.s. Formula 2P a.s. v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 5H- C

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p., na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech TVK, a.s. Formula 2P a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 550/

K bodu 5I. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Construction Services s.r.o.

p. Hošťák MBA, PhD., predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5I.

Ide o:

**schválenie**

**A/**

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – časti pozemkov vrátane spevnených plôch v k.ú. Trenčín časť **C-KN parc.č. 3291/3** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15,5 m<sup>2</sup>, časť **C-KN parc.č. 3316/10** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50,9 m<sup>2</sup> a časť **C-KN parc.č. 3316/218** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 9,2 m<sup>2</sup>, všetky evidované na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu pre Construction Services s.r.o.**, za účelom vybudovania SO 401.33 Jednotná verejná kanalizácia“ a SO 36/SO 602 VN rozvody v rámci stavby „OBCHODNÉ CENTRUM TRENČÍN, ULICA GEN. M.R. ŠTEFÁNKA“, za cenu nájmu **1,- € za celý predmet nájmu** v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

## ako prípad hodný osobitného zreteľa

### Odôvodnenie:

Ide o pozemky vrátane spevnenej plochy nachádzajúce sa na Ul. Gen. M.R.Štefánika (časť chodníka) a na Ul. Kukučínovej (časť komunikácie a chodníka). Prenájom pozemku si investor zabezpečí dostatočne iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, v súvislosti s umiestnením SO 401.33 Jednotná verejná kanalizácia“ a SO 36/SO 602 VN rozvody v rámci stavby „OBCHODNÉ CENTRUM TRENČÍN, ULICA GEN. M.R. ŠTEFÁNICA“. V prípade zmeny stavebníka na tretiu osobu, bude nájomca zaviazaný previesť všetky práva a povinnosti zo zmluvy na nového stavebníka.

2/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p **prenájom nehnuteľného majetku** – časti pozemkov vrátane spevnených plôch v k.ú. Trenčín časť **C-KN parc.č. 3291/3** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15,5 m<sup>2</sup>, časť **C-KN parc.č. 3316/10** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 50,9 m<sup>2</sup> a časť **C-KN parc.č. 3316/218** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 9,2 m<sup>2</sup>, všetky evidované na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu pre Construction Services s.r.o.**, za účelom vybudovania SO 401.33 Jednotná verejná kanalizácia“ a SO 36/SO 602 VN rozvody v rámci stavby „OBCHODNÉ CENTRUM TRENČÍN, ULICA GEN. M.R. ŠTEFÁNICA“, za cenu nájmu **1,- € za celý predmet nájmu** v súlade s VZN 12/2011, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

### Odôvodnenie:

Ide o pozemky vrátane spevnenej plochy nachádzajúce sa na Ul. Gen. M.R.Štefánika (časť chodníka) a na Ul. Kukučínovej (časť komunikácie a chodníka). Prenájom pozemku si investor zabezpečí dostatočne iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, v súvislosti s umiestnením SO 401.33 Jednotná verejná kanalizácia“ a SO 36/SO 602 VN rozvody v rámci stavby „OBCHODNÉ CENTRUM TRENČÍN, ULICA GEN. M.R. ŠTEFÁNICA“. V prípade zmeny stavebníka na tretiu osobu, bude nájomca zaviazaný previesť všetky práva a povinnosti zo zmluvy na nového stavebníka.

## B/ s c h v a ľ u j e

**uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena** v súvislosti so stavbou „OBCHODNÉ CENTRUM TRENČÍN, ULICA GEN. M.R. ŠTEFÁNICA“ SO 401.33 Jednotná verejná kanalizácia, v k.ú. Trenčín, na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, a to **C-KN parc.č. 3291/3** zastavaná plocha a nádvorie, predmetom ktorej bude budúce zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú, v prospech budúceho oprávneného **Trenčianske vodárne a kanalizácie a.s.**, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-070-20 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 15 m<sup>2</sup> a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Budúce vecné bremeno bude spočívať v povinnosti budúceho povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- a) Zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskej siete SO 401.33 Jednotná verejná kanalizácia;
- b) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za účelom projektovania, zriaďovania, rekonštrukcie, modernizácie, prevádzkovania, alebo na účely opráv a údržby verejnej kanalizácie a jej pásma ochrany, kanalizačných prípojok vrátane potrebných kontrolných zariadení a oporných vytyčovacích bodov, odstraňovanie a okliesňovanie v nevyhnutnom rozsahu stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky verejnej kanalizácie vrátane potrebných kontrolných zariadení a oporných vytyčovacích bodov a umiestnenie orientačných označení oprávneným za podmienok:
  - rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady investor,
  - výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady investor,
  - zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne,
  - budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

#### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť Construction Services s.r.o. ako investor stavby „OBCHODNÉ CENTRUM TRENČÍN, ULICA GEN. M.R. ŠTEFÁNKA“ požiadala o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskej siete SO 401.33 Jednotná verejná kanalizácia, ktorá sa bude nachádzať na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, časti chodníka na Ul. Gen. M. R. Štefánika.

Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor vyzve budúceho povinného z vecného bremena na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena. Podmienky uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 5I – PHOZ - A*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Construction Services s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 5I- A*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Construction Services s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Construction Services s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.  
/Uznesenie č. 551/

K bodu 5J. Návrh na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ivana Žáka – PROLUX.

**p. Hošťák MBA, PhD.**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5J.

Ide o:

#### **schválenie**

- 1) v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v spojení s článkom III. ods. 5. písm. ab) bod 4. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, **spôsob prenechania nehnuteľného majetku – pozemku vrátane spevnenej plochy v k.ú. Trenčín – časť CKN parc.č. 3274 zastavaná plocha a nádvorie o približnej výmere 2 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa na Štúrovom námestí v Trenčíne, zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do nájmu pre Ivana Žáka - PROLUX**, za účelom umiestnenia 1 ks dekoračného stolíka a 2 ks stoličiek pred predajňou OBUV LANTCH (1 m<sup>2</sup>) a pred predajňou LANTCH (1 m<sup>2</sup>), na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu vo výške 24,00 €/m<sup>2</sup> ročne

**ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Štúrovom námestí v Trenčíne. Žiadateľ požiadal o prenájom časti tohto pozemku, konkrétne pred predajňou OBUV LANTCH – budova so súp.č. 56 (1 m<sup>2</sup>) a pred predajňou LANTCH – budova so súp.č. 124 (1 m<sup>2</sup>), kde má záujem umiestniť 1 ks dekoračného stolíka a 2 ks stoličiek. Cena nájmu je stanovená v súlade s VZN Mesta Trenčín č. 12/2011.

Prenájom bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

- 2) v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku – pozemku vrátane spevnenej plochy v k.ú. Trenčín – časť CKN parc.č. 3274 zastavaná plocha a nádvorie o približnej výmere 2 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa na Štúrovom námestí v Trenčíne, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do nájmu pre Ivana Žáka - PROLUX**, za

účelom umiestnenia 1 ks dekoračného stolíka a 2 ks stoličiek pred predajňou OBUV LANTCH (1 m<sup>2</sup>) a pred predajňou LANTCH (1 m<sup>2</sup>), na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu vo výške 24,00 €/m<sup>2</sup> ročne

**Celková cena nájmu ročne predstavuje ..... 48,00 €.**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Štúrovom námestí v Trenčíne. Žiadateľ požiadala o prenájom časti tohto pozemku, konkrétne pred predajňou OBUV LANTCH – budova so súp.č. 56 (1 m<sup>2</sup>) a pred predajňou LANTCH – budova so súp.č. 124 (1 m<sup>2</sup>), kde má záujem umiestniť 1 ks dekoračného stolíka a 2 ks stoličiek. Cena nájmu je stanovená v súlade s VZN Mesta Trenčín č. 12/2011.

Prenájom bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Ing. Mičega** „Ďakujem. Ja neviem akým spôsobom prebehlo na komisii príslušnej tento bod, ale vopred poviem ako nemám s tým žiadny problém. Aj uvítal som takúto vec ako je nejaké sedenie pred objektom. Len by som možno navrhol či by nebolo vhodné povedzme paušálne dať súhlas s takýmto nájmom pre jeden stôl pred každou prevádzkou a už by následne každá tá prevádzka len od mesta dostala povolenie, že nemusí to sem chodiť kvôli každému. Bavíme sa tu o 2 m<sup>2</sup>. Jednoducho bavíme sa o jednom stole a dve stoličky. Je to pešia zóna a je to vnútorné územie pamiatkové. Ja nemyslím, že by mal byť problém keby toto zastupiteľstvo dostalo nejaký materiál a že každá tá jedna prevádzka si môže pred svojím na základe žiadosti a nemusí to cez zastupko. Ja len hľadám formu, že zdá sa mi byť úplne nechcem povedať zbytočné, ale zbytočne administratívne zaťažovanie pri každom jednom keby takýto proces mal byť. Bavíme sa tu o odsúhlasení predchádzajúcom VMČ a tak ďalej. Je to to isté ako povedzme niektoré terasy každý rok bývajú a nemal by byť s tým problém. To je len taký môj názor, netvrdím, že si ho musíte osvojiť ale hľadám spôsob ako to zjednodušiť. To som tým chcel, díky.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 5I – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ivana Žáka – PROLUX v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5I*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ivana Žáka – PROLUX v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 552/*

K bodu 5K. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s.

**p. Hošťák MBA, PhD.**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5K.

Ide o:

### **schválenie**

**zriadenie odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „*TN Trenčín, Hasičská, VNK,TS,NNK*“ na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, v k.ú. Trenčín, **C-KN parc.č. 3237/1** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 1525 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 34125361-479/2019 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere **14 m<sup>2</sup>**, v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- a) **zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení;**
- b) **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie;**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 1/2020 vypracovaným znalcom Ing. Miroslavom Velkom a predstavuje sumu zaokrúhlenú **220,- €**

### **Odôvodnenie:**

V súvislosti s realizáciou stavby „*TN Trenčín, Hasičská, VNK,TS,NNK*“ požiadala Západoslovenská distribučná, a.s. ako investor stavby Mesto Trenčín o zriadenie odplatného vecného bremena. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok v k.ú. Trenčín, **C-KN parc.č. 3237/1**, evidovaná na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina. Rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom a vzťahuje na časť pozemku o výmere 14 m<sup>2</sup>.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 553/*

K bodu 5L. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP-distribúcia, a.s.

**p. Hošťák MBA, PhD.**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5L.

Ide o:

#### **schválenie**

**zriadenie odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou „BYTOVÝ DOM GEMINIM“, SO 302 Prekládka STL plynu, na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín, v k.ú. Trenčín, **C-KN parc.č. 2175/3 diel 1 a diel 2** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 11 974 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 2175/106 diel 3** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 966 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 2180/276 diel 4** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 851 m<sup>2</sup> a **C-KN parc.č. 2189/208 diel 6** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 13154 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený GP č. 36335924-073-20 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 304 m<sup>2</sup>, **v prospech SPP-distribúcia, a.s. (investor EQUITE Property, s.r.o.)**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, ich ochranných a bezpečnostných pásiem, údržbu, prevádzku a rekonštrukcie zariadení a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 36335924-073-20**
- **strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení, pričom toto oprávnenie sa v nevyhnutnom rozsahu vzťahuje na celú dotknutú nehnuteľnosť.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 44/2020 vyhotoveným Ing. Pavlom Rosívalom a predstavuje sumu zaokrúhlene **990,- EUR**

#### **Odôvodnenie:**

V súvislosti s realizáciou stavby „BYTOVÝ DOM GEMINIM“, SO 302 Prekládka STL plynu, spoločnosť EQUITE Property, s.r.o. požiadala Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutých nehnuteľností o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech SPP-distribúcia, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Trenčín na Ul. Saratovskej v Trenčíne.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP-distribúcia, a.s. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 554/*

K bodu 5M. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech UNOTECH, spol. s r.o.

**p. Hošťák MBA, PhD.**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5M.

Ide o:

### **schválenie**

**zriadenie odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Prevádzkový a skladový areál“, na pozemkoch **v k.ú. Záblatie, na C-KN parc.č. 815/83, 815/84, 815/85** zapísaných na LV č. 2247 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, na uloženie inžinierskych sietí a vjazdu v prospech **vlastníka pozemkov C-KN parc.č.815/2, 818/29 zapísaných na LV č. 2626 v k.ú. Záblatie** (vlastník UNOTECH, spol. s r.o.), pričom rozsah a priebeh vecných bremien je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-069-20 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 379 m<sup>2</sup>.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť na zaťažených nehnuteľnostiach:

- umiestnenie stavby časť SO 307 Spevnené plochy pozostávajúce z vjazdov za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na C-KN parc.č. 815/2 v k.ú. Záblatie,
- vstup, prechod peši a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným
- zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí – SO 303 kanalizačná prípojka, SO 304 vodovodná prípojka, SO 306 plynová prípojka, SO 305 kábová NN prípojka
- vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným vlastníkom in rem vyššie uvedených pozemkov alebo ním poverenými osobami za účelom činností vyššie uvedenými

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 42/2020 vyhotoveným Ing. Pavlom Rosívalom a predstavuje zaokrúhlene sumu **570,- €**.

### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť UNOTECH, spol. s r.o. realizuje stavbu „Prevádzkový a skladový areál“ v priemyselnom parku. Vzhľadom k tomu, že inžinierske siete a vjazd sa nachádzajú na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, bola dňa 30.05.2018 uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien č.70/2018 medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou UNOTECH, spol. s r.o.

V súlade s článkom 5. predmetnej zmluvy, sa budúci oprávnený UNOTECH, spol. s r.o. zaväzuje zriadiť odplatné vecné bremeno na pozemkoch **k.ú. Záblatie, na C-KN parc.č. 815/83, 815/84, 815/85** zapísaných na LV č. 2247.

Spoločnosť UNOTECH, spol. s r.o. na základe porealizačného zamerania inžinierskych sietí a vjazdu, požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena, pričom rozsah a priebeh vecných je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-069-20 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 379 m<sup>2</sup>. Uzatvorením riadnej zmluvy o zriadení vecného bremena bude zrušená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 70/2018 uzatvorená dňa 30.05.2018.



**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech UNOTECH, spol. s r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 555/*

K bodu 5N. Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. a na zrušenie uznesenia MsZ č. 1569 zo dňa 26.09.2018.

**p. Hošťák MBA, PhD.**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5N.

Ide o:

#### **schválenie**

**A/**

**zriadenie bezodplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s investičnou akciou Mesta Trenčín „Križovatka Zlatovská – Brnianska Trenčín“, na pozemkoch nachádzajúcich sa v k.ú. Zlatovce C-KN parc.č. 53/2 ostatná plocha o celkovej výmere 262 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 53/4 ostatná plocha o celkovej výmere 672 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený GP č. 50183630-19-2020 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 35 m<sup>2</sup>, v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnostiach:

- **zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení v zmysle GP č. 50183630-19-2020**
- **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie;**

#### **Odôvodnenie:**

Z dôvodu investičnej akcie Mesta Trenčín „Križovatka Zlatovská – Brnianska Trenčín“, Mesto Trenčín uzatvorí so Západoslovenskou distribučnou, a.s. Zmluvu o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín. V súlade s článkom II. Zmluvy o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia, Mesto Trenčín sa zaväzuje zabezpečiť vlastníkovi elektroenergetického zariadenia, práva zodpovedajúce vecnému bremenu viaznucemu na nehnuteľnostiach – pozemkoch v k.ú. Zlatovce CKN parc.č.53/2 a CKN parc.č.53/4 a to v rozsahu vyznačenom GP č. 50183630-19-2020.

**B)**

**r u š í**

s účinnosťou od 27.05.2020 uznesenie Mestského zastupiteľstva č.1569 zo dňa 26.09.2018, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

**s c h v á l i l o**

**zriadenie bezodplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s investičnou akciou Mesta Trenčín „Križovatka Zlatovská – Brnianska Trenčín“, na pozemkoch nachádzajúcich sa v k.ú. Zlatovce C-KN parc.č. 53/2 ostatná plocha o celkovej výmere 262 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. 53/4 ostatná plocha o celkovej výmere 672 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 1 ako vlastníka Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený GP č. 50183630-051-2018 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 38 m<sup>2</sup>, v prospech **Západoslovenská distribučná, a.s.**, a to v súlade s článkom II. Zmluvy o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia, ktorá bude uzatvorená medzi Mestom Trenčín a Západoslovenskou distribučnou, a.s.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na nehnuteľnosti:

- zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení v zmysle GP č. 50183630-051-2018
- užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie;

**Odôvodnenie:**

Z dôvodu pripravovanej investičnej akcie Mesta Trenčín „Križovatka Zlatovská – Brnianska Trenčín“, Mesto Trenčín uzatvorí so Západoslovenskou distribučnou, a.s. Zmluvu o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín. V súlade s článkom II. Zmluvy o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia, Mesto Trenčín sa zaväzuje zabezpečiť vlastníčkovi elektroenergetického zariadenia, práva zodpovedajúce vecnému bremenu viaznucemu na nehnuteľnostiach – pozemkoch v k.ú. Zlatovce CKN parc.č.53/2 a CKN parc.č.53/4 a to v rozsahu vyznačenom GP č. 50183630-051-2018

**Odôvodnenie k zrušeniu uznesenia :**

Dňa 28.01.2019 bola medzi Mestom Trenčín ako povinným z vecného bremena a Západoslovenská distribučná, a.s. ako oprávneným z vecného bremena uzatvorená Zmluva o zriadení vecných bremien č. 168/2018/Mesto Trenčín, ktorej predmetom bolo zriadenie vecných bremien na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín. Vecné bremeno spočívalo v povinnosti vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení, ich užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy a to v súvislosti s investičnou akciou Mesta Trenčín „Križovatka Zlatovská – Brnianska Trenčín“.

Vzhľadom k tomu, že prekládka káblového vedenia NN bola v skutočnosti zrealizovaná v inom koridore, je potrebné pôvodné vecné bremeno zrušiť.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. a na zrušenie uznesenia MsZ č. 1569 zo dňa 26.09.2018 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 556/*

K bodu 50. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Anton Ježík a Mária Zemanovičová.

**p. Hošťák MBA, PhD.,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 50.

Ide o:

### **schválenie**

uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien v súvislosti so stavbou „Rekreačná chata parc.č.3517/17, k.ú. Soblahov“ *Prípojka NN* v k.ú. Soblahov, predmetom ktorej bude zriadenie odplatných vecných bremien na dobu neurčitú v prospech budúcich oprávnených – vlastníka pozemku **C – KN parc.č.3517/7 v k.ú. Soblahov** (Anton Ježík a Mária Zemanovičová) na pozemkoch **C-KN parc.č. 3517/4 a E-KN parc.č. 3517/1**, predbežný rozsah a priebeh vecného bremena v zmysle pracovnej verzie geometrického plánu č. 33/20 predstavuje **251 m<sup>2</sup>** a odplata za zriadenie vecných bremien bude určená znaleckým posudkom.

Budúce vecné bremeno bude spočívať v povinnosti Budúceho povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť:

- zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí – prípojka NN,
  - vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným za podmienok:
  - rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
  - výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečia na vlastné náklady budúci oprávnení,
  - zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.
  - budúci oprávnení vyzvú budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby
- Budúci oprávnení sú povinní dodržať nasledovné podmienky stanovené Mestským hospodárstvom a správou lesov, m.r.o. ako správcom predmetných pozemkov zo dňa 25.03.2020:
- do predloženej projektovej dokumentácie je potrebné doplniť zákres trasy prípojky do katastrálnej mapy od elektromerovej skrine na parcele č. CKN 3488/8 po chatu s vyznačením dočasnej plochy záberu lesnej pôdy z jednotlivých parciel pri šírke 3 m,

- investor pred realizáciou stavby požiada príslušný orgán štátnej správy o dočasné vyňatie časti parciel CKN parc.č.3517/1,3515, 3517/7 z plnenia funkcií lesov,
- dohoda o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv pri dočasnom vyňatí lesných pozemkov podľa § 35 lesného zákona bude súčasťou dohody o jednorazovej náhrade za zriadenie vecného bremena
- majetkovoprávne usporiadanie pozemkov navrhujeme realizovať formou nájomnej zmluvy alebo zmluvy o Zmluve budúcej o zriadení vecného bremena,
- trasa vedenia musí byť zameraná geometrickým plánom na zriadenie vecného bremena po uložení kábla,
- pred vykonaním výkopových prác bude odborným lesným hospodárom vydaný súhlas na výrub stromov, ktoré budú vyrúbané pred výstavbou, odvetvené a priblížené na obhospodarovateľom určené odvozné miesto
- počas výstavby zabezpečiť nepoškodzovanie koreňových systémov, kmeňov a korún okolitých stromov, nepoškodzovať a neznečisťovať majetok v správe MHSL odpadom,
- pri výkope ryhy v poraste používať len malé mechanizmy alebo kopať ručne,
- podzemné káblové vedenie NN nesmie byť vedené a uložené v pozdĺžnej odvodňovacej priekope cesty
- prípadný vzniknutý havarijný stav alebo poškodzovanie majetku bude bezodkladne odstránené na náklady investora

#### **Odôvodnenie:**

Vlastníci pozemku C-KN parc.č. 3517/7 v k.ú. Soblahov, Mária Zemanovičová a Anton Ježík, v súvislosti s realizáciou stavby „Rekreačná chata parc.č.3517/17, k.ú. Soblahov“ *Prípojka NN* požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka pozemkov, cez ktoré majú byť realizované inžinierske siete, o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena. Vzhľadom na to, že pozemky C-KN parc.č. 3517/4 a E-KN parc.č. 3517/1 v k.ú. Soblahov sú v správe MHSL, m.r.o., budúci oprávnení sú povinní dodržať podmienky stanovené správcom predmetných pozemkov.

Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia budúci oprávnení vyzvú budúceho povinného na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Anton Ježík a Mária Zemanovičová v zmysle predloženého návrhu. /Uznesenie č. 557/**

K bodu 5P. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č.518 zo dňa 29.04.2020.

**p. Hošták MBA, PhD.**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5P.

Ide o:

## **m e n í**

s účinnosťou od 27.05.2020 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 518 zo dňa 29.04.2020, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

### **A/ s c h v á l i l o**

v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov **predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k.ú. Trenčín, novovytvorená **CKN parc.č. 2119/26** trvalý trávnatý porast o výmere 62 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-087-18 z pôvodnej CKN parc.č. 2119/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Štefana Zemanoviča**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stavbou – príjazdová cesta k nehnuteľnostiam vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu 45,- €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 2790,- €.**

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ulici Partizánska v Trenčíne, na ktorom si kupujúci vybuďoval príjazdovú cestu k rodinnému domu. Vzhľadom k tomu, že časť cesty zasahuje aj do pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín a to bez akéhokolvek zmluvného vzťahu, bol zvolaný štátny stavebný dohľad. V zmysle záverov dohľadu požiadal Ing. Štefan Zemanovič o majetkovoprávne vysporiadanie pozemku, ktorý tvorí príjazdovú cestu k jeho nehnuteľnostiam, a to formou kúpy. Odborné útvary Mestského úradu v Trenčíne odporúčili časť pozemku riešiť odpredajom do vlastníctva Ing. Zemanoviča a časť pozemku riešiť formou prenájmu. Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch. Predaj bude zrealizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. b) zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení.

### **B/ s c h v á l i l o**

**1/** v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2119/31 ostatná plocha o výmere 21 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-087-18 z pôvodnej C-KN parc.č. 2119/8, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu** pre **Ing. Štefana Zemanoviča**, za účelom starostlivosti a údržby vyššie uvedeného pozemku, ktorý slúži ako dočasná prístupová cesta a bezprostredne susedí s pozemkom vo vlastníctve žiadateľa na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená s výpovednou lehotou jeden mesiac, za cenu nájmu 2,- €/m<sup>2</sup> s nasledovnou podmienkou:

- ak dôjde k rozhodnutiu o inom využití pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, napríklad budovanie verejnoprospešnej stavby, je nájomca povinný rešpektovať toto rozhodnutie a predmetnú časť pozemku uvoľniť pre potreby Mesta Trenčín na vlastné náklady.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na konci Partizánskej ulice, je štrkovitý a tvorí napojenie na prístupovú cestu vo vlastníctve žiadateľa. Cez predmetný pozemok si žiadateľ dočasne zabezpečil prístup k svojim nehnuteľnostiam. Vzhľadom k tomu, že cez uvedenú časť pozemku je plánovaná výstavba verejnej komunikácie, v nájomnej zmluve bude žiadateľ zaviazaný, že ak dôjde k rozhodnutiu o inom využití pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, je povinný toto rozhodnutie rešpektovať a uvoľniť pozemok na vlastné náklady. Cena nájmu bola stanovená v zmysle VZN č. 12/2011.

2/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p **prenájom nehnuteľného majetku** – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 2119/31 ostatná plocha o výmere 21 m<sup>2</sup>, odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-087-18 z pôvodnej C-KN parc.č. 2119/8, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Štefana Zemanoviča** za účelom starostlivosti a údržby vyššie uvedeného pozemku, ktorý slúži ako dočasná prístupová cesta a bezprostredne susedí s pozemkom vo vlastníctve žiadateľa na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená s výpovednou lehotou jeden mesiac, za cenu nájmu 2,- €/m<sup>2</sup> s nasledovnou podmienkou:

- ak dôjde k rozhodnutiu o inom využití pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, napríklad budovanie verejnoprospešnej stavby, je nájomca povinný rešpektovať toto rozhodnutie a predmetnú časť pozemku uvoľniť pre potreby Mesta Trenčín na vlastné náklady.

**Celková cena ročného nájomného predstavuje.....42,- €.**

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa na konci Partizánskej ulice, je štrkovitý a tvorí napojenie na prístupovú cestu vo vlastníctve žiadateľa. Cez predmetný pozemok si žiadateľ dočasne zabezpečil prístup k svojim nehnuteľnostiam. Vzhľadom k tomu, že cez uvedenú časť pozemku je plánovaná výstavba verejnej komunikácie, v nájomnej zmluve bude žiadateľ zaviazaný, že ak dôjde k rozhodnutiu o inom využití pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín, je povinný toto rozhodnutie rešpektovať a uvoľniť pozemok na vlastné náklady. Cena nájmu bola stanovená v zmysle VZN č. 12/2011.

### **Zmena sa týka:**

- **v bode A/ sa mení kupujúci nasledovne :**

z Ing. Štefana Zemanoviča na **Ing. Štefan Zemanovič a manž. Ing. Lenka**

- **v bode B/ ods. 1/ a 2/ sa mení nájomca nasledovne :**

z Ing. Štefana Zemanoviča na **Ing. Štefan Zemanovič a manž. Ing. Lenka**

### **Odôvodnenie:**

Pri príprave návrhu na predaj a prenájom nehnuteľností do mestského zastupiteľstva Útvar majetku mesta MsÚ v Trenčíne vychádzal zo žiadosti zaslanej Ing. Štefanom Zemanovičom. Pri vypracovávaní kúpnej a nájomnej zmluvy bolo zistené, že susedné nehnuteľnosti, na ktoré má byť zabezpečený prístup, majú manželia Zemanovičovi

v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Na základe týchto skutočností je potrebné zmeniť uznesenie tak, ako je uvedené v návrhu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zmenu uznesenia MsZ č.518 zo dňa 29.04.2020 v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 558/*

K bodu 5R. Návrh na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Súkromnú základnú školu pre žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami.

**p. Hošťák MBA, PhD.**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5R.

Ide o:

#### **schválenie**

- 1) v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v spojení s článkom III. ods. 5. písm. ab) bod 4. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, **spôsob prenechania nehnuteľného majetku – nebytových priestorov** nachádzajúcich sa v budove Základnej školy na Ul. Novomeského v Trenčíne, pavilónu A – prízemie, o celkovej výmere 560,52 m<sup>2</sup> (pavilón o výmere 509,7 m<sup>2</sup> a spojovačka H2 – z pavilónu A do pavilónu B o výmere 50,82 m<sup>2</sup>) a **pozemku v k.ú. Trenčín** – časť CKN parc.č. 2180/2 zastavaná plocha a nádvorie o približnej výmere 1196 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v areáli základnej školy pri pavilóne A, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu pre Súkromnú základnú školu pre žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami**, ktorej zriaďovateľ je OZ AUTIS, Soblahov, za účelom zriadenia súkromnej základnej školy pre žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami a pozemok bude využívaný ako dvor pre deti, s podmienkou starostlivosti a údržby o zeleň, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu vo výške 232,15 €/mesiac; služby s nájmom spojené (plyn, vodné stočné, elektrina) budú riešené samostatne v zmluve; nájomné bude hradené od 01.09.2020, v termíne od 01.06.2020 do 01.09.2020 bude prebiehať príprava priestorov pre ich užívanie súkromnou základnou školou

**ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o priestory nachádzajúce sa v budove Základnej školy na Ul. Novomeského v Trenčíne, ktoré boli uvoľnené Trenčianskou univerzitou A. Dubčeka v Trenčíne. Súkromná

základná škola sa v súčasnej dobe nachádza v priestoroch Základnej školy Na dolinách, ktoré je potrebné uvoľniť pre potreby tejto základnej školy. Zároveň požiadali o prenájom časti pozemku nachádzajúceho sa v areáli základnej školy pri pavilóne A, ktorý im bude slúžiť ako dvor pre deti, s podmienkou starostlivosti a údržby zelene. Nájomca bude využívať aj priestor telocvične, po dohode a v súlade s rozvrhom základnej školy. Prenájom bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

- 2) v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku – nebytových priestorov** nachádzajúcich sa v budove Základnej školy na Ul. Novomeského v Trenčíne, pavilónu A – prízemie, o celkovej výmere 560,52 m<sup>2</sup> (pavilón o výmere 509,7 m<sup>2</sup> a spojovačka H2 – z pavilónu A do pavilónu B o výmere 50,82 m<sup>2</sup>) a **pozemku v k.ú. Trenčín** – časť CKN parc.č. 2180/2 zastavaná plocha a nádvorie o približnej výmere 1196 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v areáli základnej školy pri pavilóne A, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu pre Súkromnú základnú školu pre žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami**, ktorej zriaďovateľ je OZ AUTIS, Soblahov, za účelom zriadenia súkromnej základnej školy pre žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami a pozemok bude využívaný ako dvor pre deti, s podmienkou starostlivosti a údržby o zeleň, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu vo výške 232,15 €/mesiac; služby s nájmom spojené (plyn, vodné stočné, elektrina) budú riešené samostatne v zmluve; nájomné bude hradené od 01.09.2020, v termíne od 01.06.2020 do 01.09.2020 bude prebiehať príprava priestorov pre ich užívanie súkromnou základnou školou.

**Celková cena nájmu ročne predstavuje .....2785,78 €.**

**Celková cena nájmu pozemku ročne predstavuje .....1,00 €.**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o priestory nachádzajúce sa v budove Základnej školy na Ul. Novomeského v Trenčíne, ktoré boli uvoľnené Trenčianskou univerzitou A. Dubčeka v Trenčíne. Súkromná základná škola sa v súčasnej dobe nachádza v priestoroch Základnej školy Na dolinách, ktoré je potrebné uvoľniť pre potreby tejto základnej školy. Zároveň požiadali o prenájom časti pozemku nachádzajúceho sa v areáli základnej školy pri pavilóne A, ktorý im bude slúžiť ako dvor pre deti, s podmienkou starostlivosti a údržby zelene. Nájomca bude využívať aj priestor telocvične, po dohode a v súlade s rozvrhom základnej školy. Prenájom bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**p. Struhárová** „Ďakujem. Ja by som sa len chcela spýtať ohľadom tej prípravy alebo možno aj potrebných úprav, ktoré si tam bude musieť to občianske združenie urobiť zrejme na vlastné náklady, že či to bude nejako si nárokovať, zohľadniť v zmluve alebo možno v nájme, alebo ako to budeme mať ošetrované?“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem. Poprosím pani Ing. Vankovú, vedúcu majetkového útvaru. Nech sa páči.“



**Ing. Vanková** „Dobrý deň. Takže úprava priestorov bude pozostávať najmä z vyrobenia nových priečok medzi triedami, ktoré lebo oni potrebujú viacej tých tried, lebo oni majú na určitý počet detí. Na 2,5 dieťaťa potrebujú jedného učiteľa. Čiže oni musia tie priečky urobiť hustejšie v týchto triedach a bude to na ich náklady, budú mať, preto budú mať pre potreby vydania príslušného stavebného povolenia nájomnú zmluvu a bude to samozrejme na ich náklady bez možnosti započítania nájomom.“

**Mgr. Forgáč:** Pani kolegyňa, stačí tak? Áno, ďakujem pekne.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 5R – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Súkromnú základnú školu pre žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5R*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Súkromnú základnú školu pre žiakov s autizmom alebo ďalšími pervazívnymi vývinovými poruchami v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 559/*

K bodu 5S. Návrh na prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre POTATO, s.r.o., Trenčín.

**Ing. Jaroš,** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5S.

Uviedol, že „vážené dámy, vážení páni. Dovoľte mi predložiť návrhy na prenájom nehnuteľností na území letného kúpaliska. Ako každoročne predkladám tieto návrhy a dovoľm si predom poznamenať, že tie návrhy sa vám môžu javiť rovnaké ako v minulých rokoch. Opakom je pravda, že sme vykonali dve zásadné zmeny, čo sa týka uvádzacích cien pre aukcie a to vo februári, kedy nám Finančná a majetková komisia na základe rôznych pripomienok, či už prevádzkovateľa alebo nájomcov uložila zvýšiť ťažiskové nájomy na raz toľko. Čiže nie na 40 €, to sú tie východzie ceny, ktoré dávame do aukcií, ale na 80 € a v rámci udalostí COVIDu-19 sme sa rozhodli diskutovať o tom, či nie je vhodné upraviť tieto výšky uvádzacích cien nájmu. Z toho dôvodu došlo nové, ďalšie, ďalšia zmena a boli upravené podľa vyjadrenia a odhlasovania členov komisie tieto ceny na úroveň minulého

roku, en bloc. Do zmlúv sme avšak zahrnuli všetky zmeny, ktoré vyplynuli z podnetov občanov prevádzkovateľa nás ako MHSL, respektíve nájomcov a tieto body sú zahrnuté v zmluvách a rovnako aj podnety, ktoré ste poslali aj vy ako poslanci. To by bol taký úvod všeobecný k tým jednotlivým nájomom, tak prechádzam k jednotlivým nájomom.“

Ide o:

### **schválenie**

**prenájmu nehnuteľnosti** – nebytových priestorov o celkovej výmere 30,27 m<sup>2</sup> a časti pozemku o celkovej výmere 80,25 m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa v areáli mestského letného kúpaliska na Ostrove pre **POTATO, s.r.o., Liptovská 7369/1b, Trenčín** za účelom ich využitia na poskytovanie gastronomických služieb – občerstvenia, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a nápojov bez možnosti predaja mrazených výrobkov s výnimkou ľadovej drte na obdobie od 01.07.2020 do 02.09.2020 s odkladacími podmienkami účinnosti zmluvy pri splnení podmienok vydanie rozhodnutia nájomcovi na uvedenie priestorov do prevádzky od RÚVZ so sídlom v Trenčíne a schválenia vybavenia terasy. Cena za nájom je 2.583,- € a je vypočítaná ako predpokladaný počet prevádzkových dní pre sezónu 2020 – 63 dní x 41 €/prevádzkový deň. Za prevádzkový deň sa považuje ten deň, kedy je prevádzka kúpaliska otvorená minimálne 3 hodiny. Nájomca je povinný okrem nájomného zaplatiť preddavok za energie 700,- € a paušál 250,- € za služby spojené s nájomom. Vyúčtovanie nájomného podľa počtu prevádzkových dní a skutočnej spotreby energií sa vykoná až po ukončení nájmu.

### **Odôvodnenie:**

Organizácia v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. vyhlásila zámer prenajať nebytové priestory a časť pozemku, nachádzajúce sa v areáli mestského letného kúpaliska na Ostrove. Zámer bol zverejnený na internetovej stránke mesta a facebooku, a uskutočnený formou predkladania ponúk. Na vyhlásený zámer bola doručená jedna ponuka. Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná riaditeľom organizácie odporučila prenajať nebytové priestory a časť pozemku žiadateľovi, nakoľko splnil požadované podmienky vyhláseného výberového konania.

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne. Ja len poprosím predkladateľa. Ty všetky tieto informácie, čo si prečítal budú platiť pre všetky body, ktoré budeš predkladať tak potom už stačí stručne.“

**Ing. Jaroš** „Sú veľmi podobné. Potom to skrátim, samozrejme.“

**Ing. Mičega** – faktická „Ďakujem. Ja som sa chcel opýtať. Ja už som raz na to upozorňoval a preto sa teda pýtam, žiadam. Akým spôsobom bude sledované dodržiavanie tých priestorov, na aký účel sú prenajaté? Hovorím to v tom v spojení, že mal som informácie, že naschvál sú robené tie nájmy tak, že aby si tie prevádzky v niektorých komponentoch, ktoré alebo teda v niektorých tých službách, ktoré ponúkajú zbytočne nekonkurovali a keď dostane niekto striktné povolenie na predaj, ja neviem konkrétne mrazených výrobkov a ten druhý má predávať všetko možné, môže teda v úvodzovkách mimo teda mrazených. Tak pýtam sa, akým spôsobom bude dosledované tie podmienky v zmluve, ktoré sú? Mám informáciu, že nie vždy to tak bolo a tým pádom ten nájom pri niektorých sa míňal účelu, pretože niektorí sú špecializovaní len na jeden typ výrobku a v tom momente ak niekto, kto ponúka x služieb a k

tomu ešte aj tú jeho špecializáciu, tak vlastne ho odstavuje. Ale takto boli aj nastavené podmienky a údajne nie vždy to bolo dodržiavané. Takže ako to bude? Kto to bude sledovať? A ako sa potom vieme postaviť k tomu, ak ozaj dôjde k tomu, že to bude porušovať? Či takéto niečo máme v tej zmluve. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne. Pán riaditeľ, poprosím stručne vysvetliť.“

**Ing. Jaroš** „Predpokladám, že toto sa týka stánku, ktorý predáva mrazené výrobky balené a ostatní, ktorí majú aj nebalené. Rozpor nastal v minulom roku, to je pravda, ale na základe aj vyjadrení právnej kancelárie sme postupovali v zmysle zmluvy a v zmysle podmienok, ktoré sú v zmluvách. Výklad bol špecifický pre sorbet. A sorbet, predpokladám, že toto bol ten problém. Sorbet aj právna kancelária uznala, nejakým spôsobom zaradila a neboli porušené žiadne zmluvy a žiadne podmienky.“

**Mgr. Forgáč** „Pán kolega, ospravedlňujem sa. A akým spôsobom bude kontrolované, aby sa toto neudialo? Poprosím na toto odpovedať, lebo tak znela otázka?“

**Ing. Jaroš** „Kontrolované je to predovšetkým prevádzkovateľom, ktorý denne býva a kontroluje znenia zmlúv jednotlivých nájomcov a podnety veľmi rýchlo sami nájomcovia medzi sebou nájdú. Pokiaľ existujú, tak sa ozývajú prevádzkovateľovi a na základe toho to riešime. Na základe kontroly máme aj doplnené v zmluvách jednotlivých nájomcov sankcie. Sú tam aj ďalšie podmienky pre nájomcov, ktoré musia splniť. Takže tie zmluvy sú na toto pripravené a nájomca je povinný dať aj sortiment výrobkov, ktoré predáva a na základe toho je to ľahko skontrolovateľné.“

**Mgr. Forgáč** „Dobre, ďakujem. Keď to zjednoduším. Pán riaditeľ, poveríš zamestnanca, aby vykonával kontroly a popritom je to samozrejme zabezpečené v zmluvách.“

**Ing. Jaroš** „Áno.“

**Mgr. Forgáč** „Ako povinnosť nájomcu. Pán kolega Mičega, stačí tak?“

**Ing. Mičega** „Áno, ďakujem. Ďakujem za to ozrejmienie. Bolo to, týkalo sa to predaja. Lebo teraz konkrétne, keď si pozriem ešte ďalší, ktorý tu nasleduje tak má možnosť predaja určený mrazených, balených výrobkov a nebalenej zmrzliny a on je limitovaný bez možnosti predaja nápojov a tak ďalej. To znamená, on má presne dané, že môže predávať nejakú zmrzlinu, a on tam fakt ide za účelom predaja zmrzliny s tým, že si je vedomý, že teraz tento nájom, ktorý máme akurát, ktorý je predmetom tohto bodu je napísané, že môže predávať široký sortiment teplých, studených jedál, nápojov a tak ďalej bez možnosti predaja mrazených výrobkov a má tu napísané s výnimkou ľadovej drte. OK, je to tu ale toto som chcel, aby keď tu má napísanú tú ľadovú drť, aby nepredával ten sortiment, ktorý má ten druhý. A ak vravíte, že tam je nejaký právny, možno bol nejaký právny výklad alebo čokoľvek, tak upriamujem pozornosť. Šak spravme, máme tu máme, my tu máme len schváliť nájom, ale tak dajte do zmluvy, že ak bude predávať niečo, čo je v rozpore s tým, že čo tu má uvedené bodka, zajtra bude mať zavreté. Ako bud' me fér voči tým všetkým, ktorí sú ochotní tam ísť, sú tam v lete, majú idú do rizika. Niekedy sa im to vyplatí, niekedy nie, ale nech majú tie podmienky tak, za akých to majú prenajaté. Nič viac, nič menej. Ešte som chcel, aby do toho nevstupoval tretí subjekt. Ako mne je úplne jedno, či tam príde na kontrolu hygiena, naše podmienky nech dodržiava. My ich stanovujeme a my nech máme v tej zmluve takú klauzulu, že ak ich nebude dodržiavať, tak tam nebude jednoducho predávať. Ďakujem.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre POTATO, s.r.o. Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 560/*

K bodu 5T. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Country Pub TT s.r.o., Trenčín.

**Ing. Jaroš**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5T.

Ide o:

### **schválenie**

**prenájom nehnuteľnosti** – nebytových priestorov o celkovej výmere 30,27 m<sup>2</sup> a časti pozemku o celkovej výmere 93,10 m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa v areáli mestského letného kúpaliska na Ostrove pre **Country Pub TT s.r.o., Branekého 179/14, Trenčín** za účelom ich využitia na poskytovanie gastronomických služieb – občerstvenia, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a nápojov bez možnosti predaja mrazených výrobkov s výnimkou ľadovej drte na obdobie od 01.07.2020 do 02.09.2020 s odkladacími podmienkami účinnosti zmluvy pri splnení podmienok vydanie rozhodnutia nájomcovi na uvedenie priestorov do prevádzky od RÚVZ so sídlom v Trenčíne a schválenia vybavenia terasy. Cena za nájom je 2.600,01 € a je vypočítaná ako predpokladaný počet prevádzkových dní pre sezónu 2020 – 63 dní x 41,27 €/prevádzkový deň. Za prevádzkový deň sa považuje ten deň, kedy je prevádzka kúpaliska otvorená minimálne 3 hodiny. Nájomca je povinný okrem nájomného zaplatiť preddavok za energie 700,- € a paušál 250,- € za služby spojené s nájomom. Vyúčtovanie nájomného podľa počtu prevádzkových dní a skutočnej spotreby energií sa vykoná až po ukončení nájmu.

### **Odôvodnenie:**

Organizácia v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. vyhlásila zámer prenajať nebytové priestory a časť pozemku, nachádzajúce sa v areáli mestského letného kúpaliska na Ostrove. Zámer bol zverejnený na internetovej stránke mesta a facebooku, a uskutočnený formou predkladania ponúk. Na vyhlásený zámer bola doručená jedna ponuka. Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná riaditeľom organizácie odporučila prenajať nebytové priestory a časť pozemku žiadateľovi, nakoľko splnil požadované podmienky vyhláseného výberového konania.

**Mgr. Baco** – faktická „Dobrý deň. Ja sa chcem spýtať, nestihol som sa to spýtať v prvom bode, ale cena za tieto prenájmy vychádza za predpokladu, že kapacita plavárne bude využívaná na sto percent. Chcem sa spýtať teda, či rátame aj s takou variantou, že príde nejaké obmedzenie zo strany hygienika. Príde nariadenie, že pustíme na mestskú plaváreň

napríklad len päťsto ľudí. Čo v takom prípade? Že či tú výšku nájomného budeme alikvotne upravovať alebo nie?“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne. Ja sa pokúsim len vo všeobecnosti odpovedať. My sme ceny nájmov chceli radikálne zvýšiť na tento rok a cez Finančnú a majetkovú komisiu toto zvýšenie aj prešlo niekedy pred vypuknutím pandémie. Potom práve vzhľadom k tomu, že vypukla pandémia, tak sme tie ceny vrátili späť. To znamená, že nie s týmto neuvažujeme. Ak by došlo k nejakému nariadeniu. Dúfam teda, že sa nebude zhoršovať situácia, ale ak by napriek tomu k niečomu takému došlo, tak to budeme potom operatívne riešiť, ale momentálne ten nájom je nastavený tak, ako hovorím. To znamená, ceny sme nechali na úrovni minulého roku. Považujeme ich za nízke a nízke v tomto roku budú práve kvôli pandémie. Na budúci rok ich budeme určite zvyšovať. Ďakujem pekne.“

**Ing. Mičega** – faktická „Ďakujem. Ono sa to týka ešte aj toho bodu predtým, ale je to aj v tomto bode, tak som o tomto nehovoril. Je tu jedna vec, že tu je ešte odkladacia podmienka účinnosti tej zmluvy, ktorá sa mi nezdá byť úplne v poriadku minimálne v tej prvej časti. To znamená, že tá zmluva nadobudne účinnosť tá naša až na základe, teda účinnosť nadobudne až po vydaní rozhodnutia nájomcovi na uvedenie priestorov do prevádzky od RÚVZ. To znamená, jedna vec je vydanie rozhodnutia a druhá vec je nadobudnutie jeho právoplatnosti a potom je tu ešte dôvetok a schválenia vybavenia terasy. To sa mi zdá byť úplne mimo, lebo my nevieme ovplyvniť tieto dva termíny a pri všetkej úcte, predsa je povinnosťou niekoho, komu odovzdáme jeho priestor do užívania, aby v jeho záujme, ak neni prekážka na našej strane samozrejme, že mu tam nedáme teplú vodu a tak ďalej, ale aby on si to uviedol do prevádzky. To znamená, ak dostane on tento priestor na užívanie, prikláňam sa povedzme k tomu, že musí doložiť, že podal žiadosť o uvedenie priestorov do prevádzky na hygienu, ale viazať to na to, že kedy on dostane nejaké povolenie. Ved' to môže trvať týždeň, mesiac hej a on môže mesiac užívať naše priestory, možnože nie priamo predávať, ale bude ich užívať. Tak ako toto sa mi nezdá byť úplne kóšer. Ja by som, zase je to len časť, ktorá je do zmluvy má byť zapracovaná a upozorňujem na to, že viazať to na vydanie rozhodnutia je podľa mňa scestné. Má byť právoplatné rozhodnutie, keď už tak, ale zároveň si nemyslím, že my by sme mali byť tí, ktorí máme. Lebo to je jeho povinnosť voči hygiene, nie naša. On je ten, ktorý si má dať žiadosť na hygienu, nie my.“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem. Ja len teda dve poznámky. Zmluva je platná podpisom, ale účinná bude až po nadobudnutí účinnosti a tu je tá účinnosť odložená, na základe nejakého kumulatívneho splnenia dvoch podmienok. Jedna je teda, zdá sa mi to také, že seriózne alebo objektívne voči tomu nájomcovi, že ak by z akéhokolvek dôvodu nezískal alebo nenadobudol tie práva od hygieny, od RÚVZ, tak nebude na jednej strane môcť užívať, lebo zmluva nebude účinná preto, lebo je tam odklad. To znamená, že užívať nemôže, kým nenadobudne účinnosť. A na druhej strane, čo sa týka toho ustanovenia ohľadne nejakých prvkov na terase alebo mobiliáru. Tam predpokladám, že ide o snahu, aby sme mali pod kontrolou ako ten exteriér letnej plavárne bude vyzeráť, aby tam každý si nedal prvky podľa vlastného uváženia. Takže mne sa to až tak scestné nezdá, ale rešpektujem tvoj názor, pán kolega Mičega. Ak pán riaditeľ sa chce vyjadriť, tak nech sa páči, ty si predkladateľ, vyjadri sa.“

**Ing. Jaroš** „Ja len odpoviem, že k tomu ako vyzerá ten stánok to nadväzuje na čl. 3 bod 21 vybavenie terasy. Tam si hlavný architekt alebo mesto podmieňuje, že to nebude vyzerat' jak cirkus Humberto ale, že to bude mať nejaký vizuál.“

**Mgr. Forgáč** Ďakujem pekne. A ešte jednu dobrú pripomienku mi povedal pán prednosta. To je ešte vo vzťahu k tej otázke pána kolegu Baca. Celý ten systém tých platieb je nastavený za predpokladu, že je otvorená letná plaváreň.“

**Ing. Jaroš** „Minimálne tri hodiny.“

**Mgr. Forgáč** „Takže keby letnú plaváreň, či už z dôvodu vyššej moci, ako je počasie alebo z dôvodu nariadenia, napríklad hlavného hygienika sme museli zavrieť, tak potom je tam mechanizmus na to, ako je toto ošetrené. Takže keby bola zavretá, tak by samozrejme to bolo zohľadnené.“

**Ing. Mičega**- faktická „Dobre, ďakujem za dovysvetlenie. Len na ozrejenie aj ostatným. Všetko by bolo OK len prílohou tohto materiálu nie je tá zmluva. Takže mne je ťažko, keď tu je napísané, že nejaké vybavenie terasy odsúhlasenia. Keby bola zmluva podľa materiálov teda aspoň, ktoré sú zverejnené. Takže, ak to dosledujete, OK, budem len rád, ale ešte raz. Není tá zmluva prílohou toho materiálu, takže ťažko mi je reagovať na to, že či tam tá podmienka je? Verím len, že áno a tak, ako povedal pán viceprimátor. Je to môj názor a ja ho nejdem nikomu vnucovať. Ďakujem.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Country Pub TT s.r.o., Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 561/*

K bodu 5U. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre FARLAK TN, s.r.o., Trenčín.

**Ing. Jaroš**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5U.

Ide o:

## **schválenie**

**prenájmu nehnuteľnosti** – časti pozemku o celkovej výmere 16 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v areáli mestského letného kúpaliska na Ostrove pre **FARLAK TN, s.r.o., Zlatovská 1279, Trenčín** za účelom umiestnenia vlastného uzamykateľného predajného zariadenia určeného na predaj mrazených balených výrobkov a nebalenej zmrzliny bez možnosti predaja nápojov na obdobie od 01.07.2020 do 02.09.2020 s odkladacou podmienkou účinnosti zmluvy pri splnení podmienky vydania rozhodnutia nájomcovi na uvedenie priestorov do prevádzky od RÚVZ so sídlom v Trenčíne. Cena za nájom je 1.890,- € a je vypočítaná ako predpokladaný počet prevádzkových dní pre sezónu 2020 – 63 dní x 30,00 €/prevádzkový deň. Za prevádzkový deň sa považuje ten deň, kedy je prevádzka kúpaliska otvorená minimálne 3 hodiny. Nájomca je povinný okrem nájomného zaplatiť paušál 250,- € za energie a služby spojené s nájomom. Vyúčtovanie nájomného podľa počtu prevádzkových dní sa vykoná až po ukončení nájmu.

### **Odôvodnenie:**

Organizácia v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. vyhlásila zámer prenajať časť pozemku, nachádzajúci sa v areáli mestského letného kúpaliska na Ostrove. Zámer bol zverejnený na internetovej stránke mesta a facebooku, a uskutočnený formou predkladania ponúk. Na vyhlásený zámer bola doručená jedna ponuka. Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná riaditeľom organizácie odporučila prenajať časť pozemku žiadateľovi, nakoľko splnil požadované podmienky vyhláseného výberového konania.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre FARLAK TN, s.r.o., Trenčín v zmysle predloženého návrhu. /Uznesenie č. 562/**

K bodu 5V. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Ivan Plánka – DAIVA, Skalka nad Váhom.

**Ing. Jaroš**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5V.

Ide o:

## **schválenie**

**prenájom nehnuteľnosti** – časti pozemku o celkovej výmere 60 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v areáli mestského letného kúpaliska na Ostrove pre **Ivan Plánka – DAIVA, Skalská Nová Ves 76, Skalka nad Váhom** za účelom umiestnenia vlastného mobilného

uzamykateľného predajného zariadenia určeného na predaj sladkých a slaných múčnych jedál (trdelníky, koláče, šišky, pirohy, langoše) a cukrovíniiek s možnosťou predaja kávy a balených nealkoholických nápojov na obdobie od 01.07.2020 do 02.09.2020 s odkladacími podmienkami účinnosti zmluvy pri splnení podmienky vydania rozhodnutia nájomcovi na uvedenie priestorov do prevádzky od RÚVZ so sídlom v Trenčíne a schválení vybavenia terasy. Cena za nájom je 945,- € a je vypočítaná ako predpokladaný počet prevádzkových dní pre sezónu 2020 – 63 dní x 15 €/prevádzkový deň. Za prevádzkový deň sa považuje ten deň, kedy je prevádzka kúpaliska otvorená minimálne 3 hodiny. Nájomca je povinný okrem nájomného zaplatiť paušál 300,- € za energie a služby spojené s nájomom. Vyúčtovanie nájomného podľa počtu prevádzkových dní sa vykoná až po ukončení nájmu.

#### **Odôvodnenie:**

Organizácia v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. vyhlásila zámer prenajať časť pozemku, nachádzajúci sa v areáli mestského letného kúpaliska na Ostrove. Zámer bol zverejnený na internetovej stránke mesta a facebooku, a uskutočnený formou predkladania ponúk. Na vyhlásený zámer bola doručená jedna ponuka. Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná riaditeľom organizácie odporučila prenajať časť pozemku žiadateľovi, nakoľko splnil požadované podmienky vyhláseného výberového konania.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Ivan Plánka – DAIVA, Skalka nad Váhom v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 563/*

K bodu 5W. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre VodnéBubliny s.r.o., Trenčín.

**Ing. Jaroš**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5W.

Ide o:

#### **schválenie**

**prenájom nehnuteľnosti** – časti pozemku o celkovej výmere 60 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v areáli mestského letného kúpaliska na Ostrove pre **VodnéBubliny s.r.o., Belá 1964/14, Trenčín** za účelom umiestnenia vlastného zariadenia na prevádzku doplnkových zábavných atrakcií na obdobie od 01.07.2020 do 02.09.2020. Cena za nájom je 630,63 € a je vypočítaná ako predpokladaný počet prevádzkových dní pre sezónu 2020 – 63 dní x 10,01 €/prevádzkový



deň. Za prevádzkový deň sa považuje ten deň, kedy je prevádzka kúpaliska otvorená minimálne 3 hodiny. Nájomca je povinný okrem nájomného zaplatiť paušál 150,- € za el. energiu. Vyúčtovanie nájomného podľa počtu prevádzkových dní sa vykoná až po ukončení nájmu.

#### **Odôvodnenie:**

Organizácia v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. vyhlásila zámer prenajať časť pozemku, nachádzajúci sa v areáli mestského letného kúpaliska na Ostrove. Zámer bol zverejnený na internetovej stránke mesta a facebooku, a uskutočnený formou predkladania ponúk. Na vyhlásený zámer bola doručená jedna ponuka. Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná riaditeľom organizácie odporučila prenajať časť pozemku žiadateľovi, nakoľko splnil požadované podmienky vyhláseného výberového konania.

**p. Trepáč** „Ďakujem za slovo. Ja si dovoľm nadviazať na ostatných kolegov. Prvý túto tému otvoril pán Mičega, potom sa pridal pán Baco kolega a vyjadril sa k tomu aj pán viceprimátor. K tejto téme, ktorú sme v podstate riešili na začiatku marca na VMČ. Dovoľm sa vyjadriť možno skôr tak všeobecne k týmto bodom, nakoľko nám nebol materiál poslaný na neoficiálny VMČ počas tejto pandémie, tak preto sa vyjadrujem v tomto bode. Začnem asi tak, že dňa 5. 3. na začiatku marca sme mali v programe uvedené na VMČ Sever majetkové prevody, kde predmetom rokovania bola žiadosť z MHSL o vyjadrenie k zámeru prenajať nebytové priestory a časti pozemkov na letnom kúpalisku na Ostrove za účelom prevádzkovania bufetov, zariadenia letných terás a umiestnenia vlastných predajných zariadení určených na predaj občerstvenia, nápojov, mrazených výrobkov, sladkých a slaných múčnych jedál. MHSL nás vlastne žiadalo o naše stanovisko ako VMČ. To znamená, nás poslancov, ktorí sme tam k materiálu, v ktorom boli už zapracované niektoré pripomienky. K predloženému materiálu sme sa ako VMČ vyjadrili, prijali sme niektoré pripomienky, následne aj sme prijali uznesenie a potom následne vlastne prišla do toho táto pandémia. A dňa 11. 5. nám všetkým poslancom, prišiel mail s tým, že boli už zverejnené na stránke mesta podmienky na výberové konanie týchto prevádzkovateľov. Spracovaný materiál keďže ma táto téma zaujímala, som si obratom pozrel a musel som na to reagovať, nakoľko tam neboli žiadne pripomienky nejakým spôsobom spracované, o ktoré sme boli žiadani na VMČ. Potom som sa pýtal vlastne následne na MHSL vlastne, že čo sa teda stalo alebo z akého dôvodu neboli tieto pripomienky spracované. Bolo mi najskôr povedané, že sa na MHSL nedostali a potom vlastne po preverení som sa dozvedel vlastne, že tieto pripomienky, ako aj uznesenie sa na MHSL dostalo vlastne hneď v pondelok 9. 3. 2020. Môžem teda povedať aj to, že tento VMČ bol jeden z najväčších, čo sa týka účasti ľudí. Bola tam pomerne plná sála občanov, ktorí prišli zadať niekoľko požiadaviek.“

**Mgr. Forgáč** „Pán kolega, ja sa ospravedlňujem. Mohol by si k majetkovému prevodu?“

**p. Trepáč** „Už sa dostanem k tomu.“

**Mgr. Forgáč:** Lebo ja som naozaj, ako prepáč. K majetkovému prevodu poprosím.“

**p. Trepáč** „Poviem ešte pár viet teda a potom aj moju požiadavku, ktorá z tohto celého vyplýva. Neskôr som sa dozvedel vlastne, že na neoficiálnej finančnej komisii vlastne, ktorá bola vzhľadom na túto situáciu neoficiálna, boli znovu predložené tieto podmienky a tento materiál, ktorý už bol predtým vo februári predložený s tým vlastne, že aby sa tie ceny nezvyšovali, ale vlastne nám na VMČ tento materiál už neprišiel na vyjadrenie so žiadosťou

teda, že prosím vás, poslanci, nechajme to tento rok tak vzhľadom na túto situáciu, ktorú nikto nečakal. A preto chcem teda požiadať ako som už povedal, že aby nám chodili materiály čo sa týka VMČ, ale aj komisií všetky čo sa týka nich. Lebo vlastne tu sa teda tiež stalo, že materiál nám neprišiel ďalšíkrát ako to bolo na finančnej komisii a nemohli sme sa k tomu vyjadriť a mne to potom príde také zbytočné, keď dali sme si námahu naozaj, prišli sme na ten VMČ, vyjadrili sme sa k tomu, boli sme žiadani o nejaké stanovisko a nakoniec to bolo úplne zbytočné. Ďakujem.“

**Ing. Mičega-** faktická „Ďakujem. Ja by som si dovoľil to možno jednou vetou. Nebudem len ja tak obširne. Skúsím to teda asi povedať takto. VMČ sa mal vyjadriť k nejakému nájmu, dal k tomu nejaké pripomienky. Zhodli sme sa prakticky všetci mimo jedného tuším prítomného a odsúhlasili sme všetky podmienky tak, ako boli len nie desať, ale dvadsať € na deň. To je všetko a ono sa to vlastne vrátilo späť tak, že bolo tam opäť tých desať. Pán kolega, to čo tu vrazil, ja by som doplnil ešte v tom, že poslanci za mestskú časť Sever sa v tomto momente a teraz nejdem hovoriť, či to bolo z dôvodov korony, nekorony, ale poviem to tak slušne cítili alebo teda aspoň ja poviem za seba. Potom načo máme hlasovať keď bez dôvodu vedenia a čohokoľvek sa ten návrh náš neobjaví nikde inde a ostane to v tom ako to bolo predložené bez nejakého odôvodnenia. Asi takto by som to zjednodušil čo chcel povedať kolega, takže to je jedna vec. A druhá vec, ja dávam kolegom nech si pozrú 10 € za jeden deň, keď sa prevádzkuje plaváreň, aby zaplatil niekto, kto podniká. Šak ako ja to beriem, je to nejaká doplnková služba pre tých ľudí, čo sú tam. Ale desať € za deň? A zaberá tam tuším konkrétne tento jeden, čo sme sa bavili ten kolotoč, či čo to tam je, to skákanie alebo ja neviem čo, kde sa berie za jednu osobu a teraz neviem koľko, to mi možno kolega povie. Za jednu osobu na neviem koľko minút suma, ktorá je okamžite zaplatená, tak sa mi zdá byť veľmi nízka a nechcem k tomu dávať žiadne iné prirovnanie.“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne. Ja teda tiež jednou vetou, ak dovoľíte. Za akýkoľvek návrh, ktorý ide na VMČ, na komisiu alebo na Mestské zastupiteľstvo zodpovedá jeho predkladateľ. VMČ a komisií majú odporúčací charakter pre Mestské zastupiteľstvo. V nich sa o čomkoľvek uznesie VMČ, tak to neznamena, že ten predkladateľ, ktorý si zodpovedá za návrh v tomto prípade riaditeľ MHSL je viazaný tým, čo bolo schválené na VMČ v ktoromkoľvek. Každý poslanec má právo na Mestskom zastupiteľstve predkladať pozmeňujúce návrhy. Ja to rešpektujem čo hovoríte. Nech sa páči, navrhnete pozmeňujúcim návrhom zvýšenie ceny. To je kompetencia kohokoľvek. A celý ten úvod, nehnevaj sa pán kolega Trepáč. Vnímam to ako a ja to len konštatujem ako sťažnosť na nejaké procesy a na nejaké nedodržanie vecí, o ktorých si presvedčený, že tak majú fungovať. Nech sa páči, priamym nadriadeným a jediným nadriadeným riaditeľa m. r. o je primátor mesta Trenčín. A tie sťažnosti treba smerovať jeho nadriadenému. V každom prípade za návrh, ktorý tu teraz čítame alebo za návrh, ktorý bol prerokovaný vo FMK zodpovedá predkladateľ. Konštatujem, že FMK aj keď neformálna, šesť prítomných členov tie návrhy odsúhlasilo a bola za. A bola za preto, lebo je tu nejaká mimoriadna situácia a mimoriadne k tomu prihliadlo.“

**MUDr. Žďársky** – faktická „Ďakujem za slovo. Dobrý deň aj odo mňa vážené kolegyne, kolegovia. Ja by som chcel v prvom rade vyjadriť podporu kolegovi Trepáčovi. Čítal som si tú komunikáciu veľmi podrobne, aj keď sa ma to úplne priamo netýka a myslím, že tam to bolo vyjadrené veľmi jasne. Ja som s ním ešte potom komunikoval aj osobne. Takže teda ty, pán viceprimátor hovoríš, že toto rozhodnutie VMČ, takmer jednohlasné nie je záväzné pre pána Jaroša ako riaditeľa a že vlastne pán Jaroš si to môže spraviť úplne podľa seba a že vlastne aj podľa seba si to spravil. Mňa by len zaujímalo naozaj, že kde je ten proces?

Povedzme si to otvorene, hej a minimálne, ak by to aj tak to bolo, tak by som očakával, že v takejto zásadnej veci, kde to prejednávajú poslanci, bola tam verejnosť a tak ďalej minimálne iným spôsobom sa to mohlo dať vedieť nejakým takým korektnejším, že dobre kolegovia toto, ale my máme v tomto právomoci. Nie proste tak, ako sa to dozvedel kolega Trepáč a ešte aj teraz to tu riešime. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč** „Podľa mňa sú zásadné veci tohto mesta niečo úplne iné ako nafukovacie vodné futbaly za desať €, ale rešpektujem, že podľa teba teda je toto jedna zo zásadných vecí mesta, ale odporúčam naštudovať si štatúty, naštudovať si zákon a keď sa ty mňa pýtaš, že aké kompetencie má VMČ ako predseda VMČ, no tak si to naštuduj a tam sa to dočítaš. A ešte raz opakujem. Mlčal by som, ak by celé toto nebolo v čase pandémie. Prišiel riaditeľ MHSL, riešil to aj so mnou ako s viceprimátorom a spýtal sa ma vzhľadom k tomu, že sa blížilo rozhodnutie o odblokovaní toho opatrenia ohľadom plavárni letných. Tak sa ma pýtal čo urobiť, aby sme zabezpečili služby pri obmedzenej prevádzke z pohľadu času, obmedzenej a možno aj počtu. A my sme si to tu odkonzultovali na Finančnej a majetkovej komisii, tá to schválila. Áno, je pravda, vo VMČ Sever to nebolo, nevrátilo sa to späť do neformálneho výboru, lebo výbory počas pandémie všetkých mestských častí boli de facto zrušené a nekonali sa. Ja neviem, že celé toto mi príde úplne zbytočné, úplne zbytočné. A áno, pán kolega Žďársky, naozaj je to tak, že za tie návrhy zodpovedá predkladateľ a áno, naozaj je to tak, že VMČ nemajú vo vzťahu k obsahu toho podania, toho návrhu žiadny diktát a áno, naozaj je to tak, že vy o tom návrhu hlasujete ako poslanci. Môžete dať pozmeňujúce návrhy, môžete hlasovať proti, ale áno, pán kolega Žďársky. Je to tak, že VMČ predkladateľovi nadiktovať čo v predloženej materiáli má byť, nemôže. A či sa on bude riadiť tým alebo nebude, je de facto na jeho rozhodnutí, ale potom mu to samozrejme nemusí prejsť, lebo VMČ Sever, kde je šesť kolegov, ktorí mu to nemusia schváliť. To je to jeho riziko, keď sa takýmto spôsobom bude správať alebo postupovať. Ale ja len konštatujem fakty.“

**p. Trepáč** – faktická „Ďakujem. Ja by som to ešte doplnil pár poznámkami. V podstate nejde teraz o tú pandémiu, lebo hovorím, že keď sme mali ten VMČ, tak tá pandémia ešte nebola u nás taká, respektíve ak si dobre pamätám nebol žiadny nakazený prípad u nás na Slovensku a nikto nevedel ako to bude pokračovať. Ja úplne akceptujem túto situáciu a úplne inak by som sa na to pozeral, keby nám ten materiál prišiel riadne počas tejto pandémie, ktoré by sme prerokovali online formou tak, ako to bolo aj pri iných majetkových prevodoch, ktoré nám poslala pani garantka naša. Vyjadrili sme sa jej k nim, či súhlasíme, nesúhlasíme alebo, či máme nejaké pripomienky a následne to bolo zapracované. Ja v žiadnom prípade teraz nechcem, aby to tak vyznelo, že v tejto situácii chcem dávať nejaký návrh, aby sa prenájmy zvyšovali, to určite nie. Ja som za každú pomoc podnikateľom aj všetkým ľuďom a skôr teda samozrejme za znižovanie nájomov alebo úľav ako sa to stalo aj v niektorých prípadoch a takisto to nechcem brať, aby to bolo brané ako nejaká sťažnosť na vedenie MHSL, ale skrátka keď nám ako poslancom VMČ. To znamená aj mne príde žiadosť, písomná žiadosť o vyjadrenie k predmetu materiálu a pripomienkovanie tak čakám teda, že to nie je len teda nejaká formalita, ale minimálne teda keď tam niečo navrhne tak, ak sa to teda zo strany MHSL možno nepozdáva ten materiál alebo to uznesenie, ktoré sme tam prijali, tak minimálne čakám za férové aspoň nejaké reagovať, že páni poslanci, toto sa nám nezdá moc dobré, tak spravme to možno inak. Tak, ako to bolo predtým navrhované. Keby to bola, že obyčajná nejaká pripomienka alebo nejaká možno požiadavka, či už od občanov alebo od poslancov, tak by som sa bral k tomu inak, ale tu bolo vyslovene, bolo to v bode programu, boli to majetkové prevody týkajúce sa týchto záležitostí. Ďakujem.“

**Ing. Mičega** „Ďakujem. Mňa ani vo sne nenapadlo, že by som k takémuto bodu využil riadny bod, teda riadnu možnosť vystúpiť. V princípe je to smiešna suma celkovo desať €, dvadsať € za deň a na nejaký mesiac možno dva. Bavíme sa tu o nejakých tristo, šesťsto €, ale tu ide o princíp. Ten princíp ja plne chápem pána kolegu. On sa viackrát angažoval vo veci plavárne. To VMČ bolo na začiatku marca. Tu sme ešte fakt nesnívali, že tu bude vyhlásené nejaké, 29. boli voľby. Jedna, dva, tri. 4. marca to bol. To ešte nikto nesníval, že tu bude niečo vyhlásené. Dobré, ale prejdem k veci. Pán viceprimátor, neber to osobne. Rešpektujem, že sa tu niektoré veci dávajú a spájajú s korunou. Odvoláva sa na ne, áno. Nikto nemohol vedieť v tom čase, keď sme navrhovali nie desať ale dvadsať € čo bude, ale za zásadnú chybu materiálu, ktorý máme predložený, pokladám ja osobne napríklad už len taký detail, že stanovisko VMČ Sever: vyjadri sa na zasadnutí. Asi sa zhodneme na tom, že v týchto materiáloch sa uvádza stanovisko VMČ, nie poslanci za mestskú časť Sever. A VMČ sa vyjadril jasne. Malo to tu byť napísané a v tom prípade by som úplne v pohode bral to tvoje tvrdenie, že to je len odporúčanie, neni to záväzné. VMČ odporúčal zvýšiť na dvadsať, Finančná a majetková sa s tým nestotožnila, predkladateľ sa s tým nestotožnil a je to úplne OK. Len tu je napísané, že sme sa kvázi nevyjadrili, že sa máme vyjadriť tu. Lenže VMČ sa vyjadruje a myslím, že Rokovací poriadok poznáme, štatút tiež mesta a tam je napísané, že sa vyjadruje v zbere a hlasovaním, takže my sme hlasovali. Takže toto pokladám za chybu. Možno nepodstatnú, ale to je práve to, čo možno kolega by uvítal keby v tom materiáli bolo napísané, že bolo prehodnotené aj stanovisko VMČ alebo požiadavka, ale a uviesť dôvody prečo. Takže to je k tomu čo sa týka, že či poznáme postupy alebo nepoznáme? Čo sa týka tej samotnej ceny. Jak som síce vravel, že je smiešna, ale principiálne skúsím povedať jednu vec. Desať € na deň má dostať nejaký podnikateľský subjekt, ktorý bude podnikáť na plavárni, na našom pozemku, na našej nehnuteľnosti a bude poskytovať služby, OK. No a ja sa teraz pýtam, ak to má byť ten nejaký ten skákací ja neviem čo to je nechcem to nazvať, aby som to nejako nedeheonestoval, nemám to v záujme ani v úmysle. Nazvem to skákací kolotoč alebo čo to bolo. Ono sa to točí a tam skáču. Tak ono to zaberá aj s tými vedľajšími ochrannými plochami nejakých 10 x 10 metra, hej. Povedzme, že to jeden ár zaberie. Idem matematicky. Myslím, že Finančná a majetková, pán predseda Hošťák. Teraz sa trošku naňho obraciam, poďme cez tie čísla. 10 x 10 je 100, a keď teda si mám ctiť naše predpisy my máme nejaké VZN o nakladaní s našim majetkom. Konkrétne je to VZN 14/2013 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady a miestnym poplatkom je daň za užívanie verejného priestranstva. Máme tam tri pásma. Od toho najdrahšieho pásma za meter štvorcový 0,81 centov, ak sa nemýlim. 0,82 centov, to je centrum mesta. Potom tá širšia časť centra je 0,61 €. No a to tretie pásmo, najlacnejšie 0,41 centov. Ak by som prijal tú premisu, že dám to do toho najlacnejšieho pásma 0,41 centov za meter štvorcový, tak už len ten duch toho návrhu desať € za deň mi vychádza, že pýtame 25 % toho, čo máme schválené v našom všeobecnom záväznom nariadení. Áno, to je daň za užívanie verejného priestranstva. My tu ideme nájomnou zmluvou. To znamená ideme iným systémom, iným procesom, ale ten meter štvorcový a tá cena je pre mňa nejaké vodítko. To znamená, 41 € plus – mínus, ak vychádzam z toho, že to je tých 10 × 10 zaberá, by mal zaplatiť denne 41 €. My sme chceli 20, návrh bol 10. Čo sme my chceli sa vrátilo tak, či tak na 10. Toto dávam do pozornosti, teda po tej ekonomickej stránke, že či teda sme oprávnení vôbec. Sme, však samozrejme, keď sa to odhlasuje, tak áno. Ale jednému dať 25 % toho, čo iný keby prišiel dneska, že to chce umiestniť hypoteticky niekde tu pri plavárni, vonku alebo to bude chcieť umiestniť pri futbalovom štadióne, pri krytej plavárni, pri parkovisku. Jemu by sme dali 41 € za deň len s tým rozdielom, že tu tento, kto by prišiel za tých 41 € by si musel robiť ešte aj kampaň, lebo tam musí tých ľudí dostať. My tomuto podnikateľovi dávame. Tu máš areál, máš tam všetko k tomu a máš to za tých 10 €. Takže to je ten druhý prepočet a keď už tak ľudsky poviem prepočet. Neviem koľko ľudí obsluhuje ten skákací kolotoč alebo čo to je, no minimálne

jeden. Ja počítam, že tam budú takí dvaja možnože, keď to bude mladý nejaký človek. Hej, však sme boli všetci mladí, tak tam bude mať kamarátov, možno frajerku. No dajme, že budú traja hypoteticky, ale jeden už keď je, ak je občan mesta Trenčín štyri, ak nie je tak šesť € za deň bude platiť. No poviem vám na rovinu, neviem si predstaviť, že tam bude obsluha tohoto kolotoču. Teda ja keby som mal nejakých tých 20 – 25 rokov alebo 18, keby som tam bol ako brigádnik, určite si pôjdem zaplávať, osprchujem sa tam. To znamená, on neminie len tú elektriku. Teraz to hovorím zase ekonomicky. On tam predsa len bude a spotrebuje nejakú vodu, bude sa aj kúpať. Takže ten návrh desať € za deň je sociálny a tak to tak teda nazvime a je to OK, alebo dajme to, čo aspoň sčasti k tomu patrí, že máme to tam mať, nech máme z toho aspoň nejaký príjem, lebo však teda zas odtiaľ potiaľ a môžeme to zvýšiť. Pán viceprimátor si vrazil, vyzýval k návrhu, môže dať ktokoľvek. Ja si osvojím **jeden návrh** a to je návrh, ktorý schválil VMČ v pomere tuším 5:1 sa mi zdá, nechcem klamať teraz. Ale určite nebolo tam 3:2 alebo niečo také. Jeden sa zdržal, nebol ani proti a ten návrh znel v tých intenciách, že odporúčame zdvihnúť tú cenu z 10 € na deň na 20 € na deň. Tak, ako som povedal. Navrhujem zvýšiť to na 20 a tak, ako som povedal. Osvojujem si návrh poslancov, ktorí hlasovali vtedy za to. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč** „Dobre, ďakujem. Ja naozaj iba stručne. Proste porovnávať záber verejného priestranstva a dane z neho s nájmom, že s nájmom, ktorý vzišiel z verejnej obchodnej súťaže, lebo toto bolo súťažené mi nepríde vhodné alebo namieste, ale OK. Pán kolega Mičega teda predložil pozmeňujúci návrh, kde zvyšuje cenu na 20 €, áno? Správne som to pochopil? Ďakujem.“

**p. Hošťák, MBA, PhD.** – faktická „Ďakujem za slovo. Ja by som len chcel pripomenúť o čom sa bavíme. O vyvolávacej cene. Toto nebola cena, že za toto to páni podnikatelia dostanete. Toto bola cena, páni podnikatelia, toto je vyvolávacia cena, nech sa páči pobite sa. Mali sme svojho času oveľa nižšiu ako skutočnú cenu, za ktorú sa vysúťažili nájom stánkov na vianočných trhoch. To nebolo hlúposťou alebo lajdavosťou nejakej komisie. Tie ceny sa dajú tak, aby vyvolali záujem a potom v tej súťaži sa majú vysúťažiť a pri niektorých službách, lebo ide o to, aby na tej plavárni boli poskytované služby je možno prvoradým záujmom, aby tam tie služby boli. Ale opäť ako to je o pohľade na svet. Ten pohľad na svet, ktorý bol, bol, že toto je vyvolávacia cena, nepravíme sa o finálnej cene. Toto nebolo, že my sme našli niekoho, kto bude to prevádzkovať aj išli sme mu určiť cenu, ako to býva v prípadoch hodných osobitného zreteľa. Potom by sme sa mohli rozprávať o tých daniach a podobne, či to je primerané alebo nie, ale komisia tuná neurčovala cenu. Určovala začiatok ceny a ďalšia poznámka naozaj ako to tu bolo povedané. Veď na terasách takisto majú zákazníkov a sme im to odpustili úplne. Keď už tu vyťahujeme tie dane a terasy a podobne. To nám stojí za to, že nám zaberajú námestie? No stojí nám to za to a sme radi, preto som za to vtedy hlasoval a preto mi to tak neprekážalo, keď sa tie ceny dali na vlašajší. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne. Ja možno alebo ja to len zjednoduším a zosumarizujem, že tu išlo o vyjadrenie sa k zámeru na verejnú obchodnú súťaž. VMČ sa vyjadroval k zámeru súťažiť. Finančná a majetková komisia sa vyjadrila aj k cenám a potom sa súťažilo. My sme sa vyjadrovali k zámeru ohľadne podmienok tej súťaže, ale nechcem to už naozaj. Dvadsaťsedem minút VodnéBubliny.“

**p. Žák B.S.B.A** „Ďakujem. Ja teda ešte dve minúty k tým dvadsiatim siedmym. Mrzí ma to, ale presne tak, ako pán poslanec Hošťák povedal. Tých 10 €, o ktorých bolo rozhodnuté v čase naozaj pandémie, kedy sme nevedeli čo sa bude diať a riešili sme rôzne pomoci rôznym podnikateľom a nevedeli sme ako to bude s plavárňou a bolo potrebné vyhlásiť tie aukcie tak,

aby aspoň niekto sa tam prihlásil pri tejto ekonomickej situácii. To malo pôsobiť stimulačne, to za prvé a za druhé naozaj žasnem. Keď na predošlom zastupiteľstve tu konkrétne osoby rozprávajú o tom, ako treba pomáhať podnikateľom a podporujú odpúšťanie nájomov za terasy, s čím ja nemám žiadny problém, úplne s tým súhlasím, alebo navrhujú hodinu parkovania na Palackého zadarmo, čo sú desaťtisíce € mesačne strata pre mesto, desaťtisíce € mesačne. Keby sa podporili vaše predošlé návrhy ako pomôcť všetkým podnikateľom a tu potom idete riešiť naozaj, že 300 € rozdielu. To ja naozaj nerozumiem tomu ako môžete hovoriť predtým to a teraz toto. Teda, keď chcete pomáhať podnikateľom a vo výsledku v tých materiáloch sú ale tie sumy vo väčšine vyššie ako tých 10 € na deň. Konkrétne je to 41, 30, 41, 15 a 10 a 11. Takže polovica tých cien je vyššia ako tých 10, respektíve aj pôvodných vašich 20 navrhovaných. Takže, o čom sa tu bavíme? To načo toto bolo dobré?“

**Ing. Mičega** – faktická „Pán viceprimátor Žák, ja nie som niekto, ja sa volám Mičega. Takže ak bolo používané, že niekto tu navrhuje parkovanie na Palackého zadarmo, ja som ho nenavrhol zadarmo. Ja som len povedal Trenčania, aby ho mali v tej cene karty, ktorú si zaplatili. Potom som tam bol ešte raz použitý, že niekto tu je aj za terasy, ale dobre. Nejdem to rozťahovať ďalej, ale pánovi predsedovi Finančnej a majetkovej. No šak samozrejme, že vyvolávacia cena. Samozrejme, že 10 € bola vyvolávacia. My sa tu jednak nebavíme o vyvolávacej, my sa dnes už bavíme o nájomnej zmluve, ale OK. Ale my sme práve navrhli, že tá vyvolávacia bude 20. Totižto tam je klauzula. My sme tú klauzulu chceli upraviť, že nemôže klesnúť pod túto sumu. Nie, že či niekto sa pobije. No kto sa bude biť? Hej, však sa bije ten istý, čo minulý rok. Však bol by blbý, aby to zdvíhal. Však sám sebe bude zdvíhať, ale vrátim sa k tomu, čo som povedal a trvám na tom. 10 € za deň, kde len vstupné stojí 4 € ak je Trenčan a nebude sám, už je to 8 €, tak ho to stojí 2 €. Tie 2 € nám tam minie na energiách a to, že som za to, aby sme podnikateľov podporovali to nič s tým nemá spoločné. Vravím len, že poďme a plošne a všetkých a rovnako. Ešte aj to, čo sme teraz schvaľovali tie 2 m<sup>2</sup> som úplne v pohode za to, aby tento rok za to neplatil. To, čo tu bol ten návrh na Štúrovom námestí, tie 2 m<sup>2</sup> či čo sú to. Ale plošne a všetkých a nie jednému áno, druhému nie. Šak dobre, OK centrum mesta nech žije, ale nie toto, aby sme tu robili. Tak nech to tam neni, keď to nechce.“

**p. Bobošik** – faktická „Dobrý deň, ďakujem za slovo. Naozaj neuveriteľné, pán poslanec Mičega. Vy zabúdate na dôležitú vec a to je obstarávacie náklady tej atrakcie, ktoré sa hýbu pri vodnom futbale niekde na úrovni 3 – 4 000 a viac podľa veľkosti, kvality materiálu. Pri VodnýchBublinách sú to atrakcie, kde sa hýbu ceny od 700 € a viac za jednu takúto nafukovaciu atrakciu a otázka znie, že či my chceme na plavárni mať len bufet alebo ani bufet nie, lebo ten je moc lacný a máme moc nízky nájom a nechceme tam mať nič, žiadnu atrakciu pre ľudí. Presne ako povedal pán predseda Finančnej a majetkovej komisie, chceme terasy na námestí a chceme aj atrakcie pre ľudí na kúpalisku. Ďakujem.“

**p. Žák B.S.B.A** „Ja teda, v minulosti mi teda pán Ing. Miloš Mičega vyčítal, keď som ho menoval v mojich príspevkoch, tak som sa ho snažil nemenovať. Teraz mi teda vyčíta, že ho nemenujem. Tak neviem? Ale len teda pán poslanec Mičega. Operujete tu s nejakými dvoma € na vodu alebo elektrinu. V každom tom materiáli, ktorý máme predložený je ešte napísaná veta, že nájomca je povinný okrem nájomného zaplatiť paušál vo výške, v tomto prípade ten materiál čo mám pred sebou je 250 € za energie a služby spojené s nájomom. Veď neviem, či ste to nečítali, ale tak potom prečo tu hovoríte o nejakých 2 € minul za vodu a to ako keby si, lebo to nabáda, že si to neplatia. Ale veď oni ešte majú paušál, v ktorom si platia za tieto energie. Ja tomu fakt nerozumiem už?“

**p. Trepáč** – faktická „Ešte raz ďakujem za slovo. Bola tu spomenutá súťaž. Áno, je to vyvolávacia cena, ale na rozdiel od záujem pri týchto bufetoch, pri týchto vodných atrakciách je oveľa menší z toho dôvodu, že v regióne máme takýchto možností alebo prevádzkovateľov takýchto vodných atrakcií veľmi málo a tým je teda predpoklad, že keď tá vyvolávacia cena bude aj 5 € a vedľa, že tam sa prihlási možno jeden, možno dvaja, tak asi veľmi ju zvyšovať nebudú. Ja nechcem, aby to nejako vyznelo, že na niečo nadávam, ale skôr ma teda prekvapilo teda, že keď sme na jednej strane o niečo žiadani a na druhej strane potom to nemá žiaden zmysel proste, lebo to nebolo ani s nami odkomunikované. A ako som sa pýtal členov finančnej komisie niektorých, tak v podstate tento návrh na tej neoficiálnej komisii v máji alebo kedy ste to mali, neviem už presne ani neodznal, že vlastne poslanci za VMČ Sever navrhovali niečo takéto. A hovorím, že nie je mojím cieľom teraz vlastne počas tejto pandémie zvyšovať tieto ceny. Takže, ak tento návrh bude predložený ja sa ho zdržím, ale budúci rok teda určite mierne zvýšiť tieto ceny, ako sme to aj navrhovali. A ešte teda z toho mi teda tak vyplýva, že keď mi najskôr teda bolo povedané, že po dvoch mesiacoch sa nejako tie požiadavky nedostali na MHSL, tak neviem? Potom mi je trošku ľúto aj tých ľudí, ktorí tam boli. Pretože nemám to teda zrátané, že koľko požiadaviek podávali týkajúcich sa MHSL, ale bolo ich veľa, pretože väčšinou sa to vždy týka tohto subjektu, nakoľko ľudia chcú niečo opraviť, niečo zabezpečiť alebo niečo upraviť. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč** „Málokto ťa pochopil teraz, pán kolega. Ja isto nie. Teda ak sa už nikto nehlási do diskusie, tak končím možnosť vystúpiť v diskusii. Bol predložený jeden pozmeňujúci návrh pána kolegu Mičegu. Miloš, prosím ťa, kontroluj ma. Teda ty navrhuješ v tejto zmluve o prenájme nehnuteľnosti, ktorá teda vzišla zo súťaže a bolo tam vysúťažených 10,01 € za prevádzkový deň, tak navrhuješ ju zvýšiť na 20 € za prevádzkový deň. Tak? Zapnite prosím. Viete zapnúť? Miloš, si to nevieš vykliknúť, aby ťa to zaplo? Bol predkladateľom pozmeňujúceho návrhu. Chcem, aby ho prečítal alebo opravil.“

**Ing. Mičega** „Ďakujem. Ja, áno navrhujem to ja. Predkladám to ja tento návrh. Je to návrh VMČ. Predkladám ho ja ako poslanec. Nie 10. Tam, kde je suma 10,01 či koľko to tam je, tak 20. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč:** Dobre, takže ideme tento výsledok súťaže pozmeniť. Teda pozmeňujúci návrh je nahradiť 10,01 € za prevádzkový deň na 20 € za prevádzkový deň.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 3 proti, 1 sa zdržal, 13 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre VodnéBublíny s.r.o., Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č.564/*

K bodu 5X. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre B&G, s.r.o., Trenčín.

**Ing. Jaroš**, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5X.

Ide o:

### **schválenie**

**prenájom nehnuteľnosti** – časti pozemku o celkovej výmere 160 m<sup>2</sup>, nachádzajúceho sa v areáli mestského letného kúpaliska na Ostrove pre **B&G, s.r.o., Soblahovská 1104/7, Trenčín** za účelom umiestnenia vlastného zariadenia na prevádzku doplnkových vodných atrakcií na obdobie od 01.07.2020 do 02.09.2020. Cena za nájom je 693,- € a je vypočítaná ako predpokladaný počet prevádzkových dní pre sezónu 2020 – 63 dní x 11 €/prevádzkový deň. Za prevádzkový deň sa považuje ten deň, kedy je prevádzka kúpaliska otvorená minimálne 3 hodiny. Nájomca je povinný okrem nájomného zaplatiť paušál 190,- € za el. energiu. Vyúčtovanie nájomného podľa počtu prevádzkových dní sa vykoná až po ukončení nájmu.

### **Odôvodnenie:**

Organizácia v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. vyhlásila zámer prenajať časť pozemku, nachádzajúci sa v areáli mestského letného kúpaliska na Ostrove. Zámer bol zverejnený na internetovej stránke mesta a facebooku, a uskutočnený formou predkladania ponúk. Na vyhlásený zámer bola doručená jedna ponuka. Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná riaditeľom organizácie odporučila prenajať časť pozemku žiadateľovi, nakoľko splnil požadované podmienky vyhláseného výberového konania.

**Ing. Mičega** – faktická „Ďakujem. Rešpektujem každého osobný názor, ale musím zareagovať na pána kolegu Bobošíka. Pán kolega, ja viem, čo sú obstarávacie náklady aj viem, že kopu podnikateľov v Trenčíne má obstarávacie náklady, režijné náklady a iné náklady pri svojom podnikaní. Takže od človeka, ktorý parkuje svoje podnikateľské aktivity na mestských pozemkoch podľa mojich informácií zadarmo, takúto poznámku pokladám za irelevantnú. Povedzte, koľko platíte vy nájomné za parkovanie autobusov na mestskom pozemku a potom sa môžeme o tom baviť. Ale človek, ktorý ma tu ide poučovať o obstarávacích a iných nákladoch a nie som si vedomý toho, že by platil za parkovné...“

**Mgr. Forgáč** „Ja by som veľmi rád poprosil, aby si sa vyjadroval...“

**Ing. Mičega** „Ja sa vyjadrujem.“

**Mgr. Forgáč** „Momentálne je tu Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve mesta Trenčín.“

**Ing. Mičega** „Ale ja sa vyjadrujem. Súvisí to s nájmom. Je to kúsok od plavárne.“



**Mgr. Forgáč** „Ja to ukončím o nejakých autobusoch. Tie sa vôbec netýkajú B&G, s. r. o. Trenčín. Prosím, nerob toto pán kolega.“

**Ing. Mičega** „Pán viceprimátor, voľakto ma tu obvinil, že neviem čo sú obstarávacie náklady.“

**Mgr. Forgáč** „Ja ťa žiadam, aby si sa vyjadril k bodu programu, kolega.“

**Ing. Mičega** „Vyjadrujem sa. V čom je problém? Že hovorím pravdu? Že tu parkuje zadarmo?“

**Mgr. Forgáč** „Vyjadroval k majetkovému prevodu, ináč ti odoberiem slovo.“

**Ing. Mičega** „Ak to slovo potrebuješ, si ho.“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne a prosím vás, nech toto má nejakú úroveň. Nech sa páči v bode Rôzne si môžeme riešiť takéto veci. Sme v majetkových prevodoch, prosím vás. Ja nerozumiem tomuto o čo tu teraz ide?“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre B&G, s.r.o., Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 565/*

K bodu 5Y. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A a Východná 6690/31.

**p. Struhárová**, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5Y.

Ide o:

**schválenie**

1/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4 VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 1** v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcov **Peter Kotlár a manželka Janka Kotlárová** na dobu určitú – odo dňa 01.07.2020 do 30.06.2022, za cenu regulovaného nájmu 43,65 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 523,80 €.**

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na ulici Kasárenská 1725/5A, ktoré boli nadobudnuté za podpory - dotácie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12 ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržiavaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu a
- neporušili ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu zo dňa 14.06.2018.

V zmysle článku 6 bod 4 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5Y – Peter Kotlár a manželka Janka Kotlárová.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A a Východná 6690/31 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 566/*

Ide o:

#### **schválenie**

2/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 18** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Dušan Hulín a manželka Silvia Hulínová** na dobu určitú – odo dňa 01.07.2020 do 30.06.2023, za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude

môť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne štyri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.104,60 €.**

**Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na ulici Východná 6690/31 a 33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje štyriapolnásobok životného minima,
- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu,
- nepoškodili a neznehodnotili byt vo vlastníctve mesta a
- neporušili ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu zo dňa 13.06.2018 v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o nájme bytu zo dňa 14.06.2019.

V zmysle článku 6 bod 4. VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*2/ Hlasovanie o materiáli 5Y - Dušan Hulín a manželka Silvia Hulínová.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A a Východná 6690/31 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 567/*

Ide o:

**schválenie**

**3/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 20** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcov **Ján Sedláček a manželka Jarmila Sedláčková** na dobu určitú – odo dňa**

01.07.2020 do 30.06.2023, za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne štyri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.194,24 €.**

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na ulici Východná 6690/31 a 33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu,
- nepoškodili a neznehodnotili byt vo vlastníctve mesta a
- neporušili ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu zo dňa 14.06.2018.

V zmysle článku 6 bod 4. VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*3/ Hlasovanie o materiáli 5Y - Ján Sedláček a manželka Jarmila Sedláčková.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A a Východná 6690/31 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 568/*

Ide o:

#### **schválenie**

**4/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – 3-izbový byt č. 27** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne**

pre nájomcov **Andrej Medo a Zuzana Rácová** na dobu určitú – odo dňa 01.08.2020 do 31.07.2023, za cenu regulovaného nájmu 156,48€/mesiac s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne štyri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.877,76 €**

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na ulici Východná 6690/31 a 33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje triapolnásobok životného minima,
- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu,
- nepoškodili a neznehodnotili byt vo vlastníctve mesta a
- neporušili ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu zo dňa 14.06.2018 v znení Dodatku č. 1 k Zmluve o nájme bytu zo dňa 09.03.2020.

V zmysle článku 6 bod 4. VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*4/ Hlasovanie o materiáli 5Y - Andrej Medo a Zuzana Rácová.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 6 bod 4. VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A a Východná 6690/31 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 569/*

K bodu 5Z. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme k montovanej obytnej bunke vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z. n. p. Kasárenská 1725/5A.

**p. Struhárová**, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5Z.

Ide o:

### **schválenie**

**1.1** v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. v spojení s článkom III. ods. 5. písm. ab) bod 4. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, **spôsob prenechania nehnuteľnosti – montovaná 2-izbová obytná bunka č. 25** v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcov **Ivan Bezdek** na dobu určitú – odo dňa 01.07.2020 do 30.06.2021, za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

### **ako prípad hodný osobitného zreteľa**

s podmienkou, že ku dňu opätovného predlžovania nájomnej zmluvy v KSVaVP nebude mať nájomca nové nedoplatky voči mestu, tzn. nedoplatky na nájomnom, vodnom a stočnom a na komunálnom odpade a aktuálne nedoplatky bude mesačne splácať.

### **Odôvodnenie:**

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie Zmluvy o nájme:

- riadne a včas si **neplatiť** predpísaný nájom a služby spojené s užívaním montovanej obytnej bunky (Nájomca býva vyzývaný k úhrade nedoplatku, nakoľko nehradí pravidelne. Ku dňu 30.04.2020 nie je voči nájomcovi evidovaný nedoplatok na nájomnom.),
- spĺňa finančné kritérium, t. j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje triapolnásobok životného minima a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme zo dňa 24.06.2019.

**1.2** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. **prenájom nehnuteľnosti – montovaná 2-izbová obytná bunka č. 25** v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcov **Ivan Bezdek** na dobu určitú – odo dňa 01.07.2020 do 30.06.2021, za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

s podmienkou, že ku dňu opätovného predlžovania nájomnej zmluvy v KSVaVP nebude mať nájomca nové nedoplatky voči mestu, tzn. nedoplatky na nájomnom, vodnom a stočnom a na komunálnom odpade a aktuálne nedoplatky bude mesačne splácať.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 605,90 €.**

### **Odôvodnenie:**

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie Zmluvy o nájme:

- riadne a včas si **neplatiť** predpísaný nájom a služby spojené s užívaním montovanej obytnej bunky (Nájomca býva vyzývaný k úhrade nedoplatku, nakoľko nehradí pravidelne. Ku dňu 30.04.2020 nie je voči nájomcovi evidovaný nedoplatok na nájomnom.),

- spĺňa finančné kritérium, t. j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje triapolnásobok životného minima a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme zo dňa 24.06.2019.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5Z – PHOZ - Ivan Bezdek*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme k montovanej obytnej bunke vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z. n. p. Kasárenská 1725/5A v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5Z*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme k montovanej obytnej bunke vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z. n. p. Kasárenská 1725/5A v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 570/*

Ide o:

### **schválenie**

**2.1** v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. v spojení s článkom III. ods. 5. písm. ab) bod 4. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, **spôsob prenechania nehnuteľnosti – montovaná 2-izbová obytná bunka č. 19** v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Karol Breznický** na dobu určitú – 1 rok odo dňa účinnosti zmluvy, za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

### **Odôvodnenie:**

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie Zmluvy o nájme:

- spĺňa finančné kritérium, t. j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje trojnásobok životného minima.

**2.2** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. **prenájom nehnuteľnosti – montovaná 2-izbová obytná bunka č. 19** v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Karol Breznický** na dobu určitú – 1 rok odo dňa účinnosti zmluvy, za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 605,90 €.**

**Odôvodnenie:**

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie Zmluvy o nájme:

- spĺňa finančné kritérium, t. j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje trojnásobok životného minima.

*3/ Hlasovanie o materiáli 5Z – PHOZ - Karol Breznický*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme k montovanej obytnej bunke vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z. n. p. Kasárenská 1725/5A v zmysle predloženého návrhu.**

*4/ Hlasovanie o materiáli 5Z*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme k montovanej obytnej bunke vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z. n. p. Kasárenská 1725/5A v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 571/*

Ide o:

**schválenie**

**3.1** v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. v spojení s článkom III. ods. 5. písm. ab) bod 4. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, **spôsob prenechania nehnuteľnosti – montovaná 2-izbová obytná bunka č. 26** v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Ľudovít Pullman** na dobu určitú – 1 rok odo dňa účinnosti zmluvy, za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

**Odôvodnenie:**

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie Zmluvy o nájme:

- spĺňa finančné kritérium, t. j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje trojnásobok životného minima.

**3.2** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z. n. p. **prenájom nehnuteľnosti – montovaná 2-izbová obytná bunka č. 26** v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Ľudovít Pullman** na dobu určitú – 1 rok odo dňa účinnosti zmluvy, za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 605,90 €.**



**Odôvodnenie:**

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie Zmluvy o nájme:

- spĺňa finančné kritérium, t. j. mesačný príjem domácnosti neprevyšuje trojnásobok životného minima.

*5/ Hlasovanie o materiáli 5Z – PHOZ - Ľudovít Pullman.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme k montovanej obytnej bunke vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z. n. p. Kasárenská 1725/5A v zmysle predloženého návrhu.**

*6/ Hlasovanie o materiáli 5Z*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme k montovanej obytnej bunke vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z. n. p. Kasárenská 1725/5A v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 572/*

**Mgr. Forgáč** „To bol posledný majetkový prevod. Ďakujem, pani kolegyňa. Ja sa vás len spýtam. Ja mám v úmysle vyhlásiť prestávku, ale keď mi teraz pokrútite hlavami, že to nemám robiť, tak to nenavrhnem. Šimon, ty si bol doteraz preč, tak ty mi nehovor nič. Takže nenavrhujem, OK, ďakujem.“

K bodu 6. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.4.2020.

**Ing. Capová**, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 6.

Uviedla, že „dobrý deň, ešte raz. Dovoľte mi, aby som predložila Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30. 4. 2020. Celková výška dlhu k tomuto dátumu bola vo 16,37 milióna €, čo predstavuje 299 € na jedného obyvateľa. Pohľadávky mesta Trenčín boli vo výške 14 000 000 €. Toto číslo je veľmi vysoké v porovnaní s tým ako býva v iných mesiacoch alebo k iným dátumom, nakoľko k 30. 4. boli do účtovníctva, do pohľadávok zaúčtované ročné predpisy miestnych daní a poplatku za komunálny odpad a drobný stavebný odpad. Toto číslo sa bude uhrádzaním daní postupne znižovať. Celková suma dlhu Mesta Trenčín podľa zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov bola k 30. 4. vo výške 12 159 853 €, čo bolo 25,22 % bežných príjmov mesta za rok 2019. Mesto Trenčín hospodáril k tomuto dátumu s prebytkom vo výške plus 3,3 milióna €. Bežné príjmy boli plnené na 31,8 % rozpočtu, kapitálové príjmy na 15,7 % rozpočtu, bežné výdavky na 25,1 %, kapitálové výdavky na 9,8 %. K dátumu 30. 4. nebol ešte zaúčtovaný do účtovníctva ani teda do rozpočtu Hospodársky výsledok za minulý

rok, nakoľko ten sme schvaľovali v rámci Záverečného účtu na tomto zastupiteľstve, takže až po jeho schválení. Teda bude to teraz urobené v mesiaci máj 2020. Nech sa páči, ak máte otázky k danému bodu.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.4.2020 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 573/*

K bodu 7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 17/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 1/2015, Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín.

**Ing. Capová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 7.

Uviedla, že „predložený materiál sme spracovali na základe mimoriadnej situácie, ktorá nastala z dôvodu pandémie s tým, že šírenie pandémie má a do budúcnosti aj bude mať alebo teda môže mať negatívne ekonomické dopady, ktoré nevieme k dnešnému dňu presne vyčíslieť, ako som vám to spomínala aj v prípade podielových daní. Navrhli sme, aby sa rozpočtové opatrenia, ktoré môže vykonávať primátor mesta, rozšírili o možnosť viazania výdavkov rozpočtu mesta. V zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy aj v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy je viazanie rozpočtových prostriedkov rozpočtovým opatrením, ktorým sa zamedzuje v prípade viazania výdavkov možnosť ich ďalšieho použitia až do doby uvoľnenia a je vhodné ho použiť v prípade, ak dochádza k nesúladu medzi príjmami a výdavkami rozpočtu mesta. Teraz v tejto situácii, kedy teda nevieme ako sa budú vyvíjať podielové dane, dochádza k výpadkom príjmov na strane bežných príjmov, miestne dane. Nevieme ako sa budú vyvíjať príjmy z poplatkov za komunálny odpad. V súvislosti so školami, školskými zariadeniami považujeme teda mať možnosť využiť toto rozpočtové opatrenie za dôležitú. Toto dočasné obmedzenie používania by vlastne teda znamenalo to, že tieto finančné prostriedky v rozpočte zostanú. Budeme sledovať vývoj príjmov a ak bude vývoj príjmov dobrý, potom znova môžu byť rozpočtovým opatrením uvoľnené. Bude to rovnaký formulár alebo teda veľmi podobný tomu, ktorý je pri zmene rozpočtu v kompetencii primátora a rovnako ako zmeny rozpočtu v kompetencii primátora aj v prípade využitia tohto rozpočtového nástroja by ste boli o tom informovaní aj s vysvetleným mailom. Pričom ešte aj na finančnej komisii vlastne sme sa dohodli, že aj keby potom sa schvaľovali zmeny rozpočtu alebo nejaké iné dokumenty súvisiace s rozpočtom uviedli by sme, ak budú viazané niektoré finančné prostriedky v tomto samostatnom stĺpci, aby ste mali o tom prehľad. Tento návrh všeobecne záväzného nariadenia bol prerokovaný na tej Finančnej a majetkovej komisii, ktorá teda nebola oficiálna, ale zúčastnili sa jej členovia a Finančná a majetková komisia ho odporučila schváliť. Súčasne bol v zmysle zákona o obecnom zriadení zverejnený vyvesením na úradnej tabuli mesta a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva. V zákonom stanovenej lehote neboli k nemu uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 17/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 1/2015 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 574/*

K bodu 8. Návrh Zmeny a doplnku č. 6 Územného plánu mesta Trenčín – Lokalita Suchý Dub – Juh.

**Ing. arch. Mlynčeková, PhD.** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 8.

Uviedla, že „dobrý deň, vážené dámy, vážení páni. Dovolím si predložiť vám Návrh Zmeny a doplnku číslo 6 Územného plánu mesta Trenčín - lokalita Suchý Dub - Juh. Je to zmena, ku ktorej bol daný pokyn orgánov. To znamená, zastupiteľstva v decembri minulého roka. Išlo o zmenu územného plánu, ktorá mala svoju problematiku a dôvody. Celá zmena, ja tu nebudem teda ak dovoľíte celú tú správu čítať. Táto problematika Zmeny a doplnku číslo 6 bola navrhovaná samostatne. Prebehla teda štandardne v zmysle stavebného zákona, ako aj zákona 24/2006 a výsledkom tohto procesu bolo záverečné posúdenie zo strany Okresného úradu v Trenčíne, odboru výstavby a bytovej politiky. V rámci celého procesu boli zo strany dotknutých orgánov doručené viaceré stanoviská, zo strany verejnosti nebolo doručené žiadne stanovisko, takže neboli tam ani žiadne nejaké závažnejšie problémy. Na základe teda záverečného stanoviska Okresného úradu v Trenčíne podľa § 25, ktorým konštatoval procesnosť a správnosť celého tohto, celej tejto záležitosti. Vlastne dnes vám predkladáme túto zmenu a doplnok číslo 6 územného plánu. Nakoľko ide o VZN, vlastne toto bolo zverejnené štandardne v lehote tak, ako má byť. Ide o VZN č. 18/2020, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 1/2012 o Územnom pláne mesta Trenčín. V riadnej lehote neboli uplatnené žiadne pripomienky fyzických ani právnických osôb. Takže celý tento proces prebehol tak, ako má, bez nejakých závažnejších problémov. Z mojej strany všetko. Ďakujem.“

**Ing. Mičega** „Ďakujem. Ja by som sa tu opýtal. Využil by som, že dňa 9. 3. 2020 dalo stanovisko aj Ministerstvo obrany Slovenskej republiky a napísané je, že nemá žiadne pripomienky a chcem sa opýtať vo väzbe teda na toto stanovisko, keď si zoberiem výkresovú časť alebo grafickú časť tejto zmeny, tak prakticky je to jedna z posledných hlavných lokalít, pri ktorej sa má teda vybudovať nejaký kruhový objazd, ktorá má byť napojená na juhovýchodný obchvat od tohoto kruháču. Nejako mi neseďí, tak sa teda pýtam. Máme aj iné stanovisko ministerstva obrany? Pretože v marci napísalo, že s tým nemá žiadne problémy, nemá pripomienky a ten juhovýchodný obchvat tam je. Ďakujem.“

**Ing. arch. Adriana Mlynčeková, PhD.** „No, táto lokalita Suchý dub, ale nemá súvislosti s obchvatom. Je to lokalita za ulicou Južnou.“

**Ing. Mičega** – faktická „Faktická, hej. Ja som, míňam si faktickú na jednu vetu, ale ja som nepovedal, že súvisí. Ja som povedal, že je to posledná lokalita riešená, pri ktorej mal byť kruháč, hej na generála Svobodu, na konci má byť kruháč navrhnutý a to už priamo okolo tejto lokality má byť napojené na juhovýchodný obchvat. Toto som. Ja som nepovedal, že táto lokalita s tým súvisí, ale keď si zoberiem grafickú časť, tak je to kúsok odtiaľ, kde je juhovýchodný obchvat a oni sa vyjadrujú k zmene územného plánu, kde posudzujú tak, či tak en block. A moja otázka znela, že či sa vyjadrili aj iným vyjadrením, pretože v marci nemali žiadnu pripomienku. Ak niekto v marci nemá žiadnu pripomienku, tak sa vyjadruje k tomu materiálu, vrátane toho ako je navrhnutý aj so všetkými súvislosťami. Toto som hovoril. Od marca prešiel mesiac, od 9. do 14., dva mesiace do 14. mája a máme iný pohľad Ministerstva obrany. Tak potom dávam do pozornosti, že tu niečo nesedí?“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem. No nesedí, lebo jedna s druhou. Tebe to nesedí. Jedna s druhou vecou nesúvisí absolútne v ničom. Lokalita Suchý Dub je napojená z ulice generála Svobodu. Okružná križovatka, ktorá v súvislosti s juhovýchodným obchvatom alebo nejakým predĺžením Východnej ulice vznikne je v trase alebo v lokalite úplne inej, o poschodie nižšie. To je ulica Východná. Lokalita Suchý Dub nemá absolútne nič spoločné z tohto pohľadu. V budúcnosti samozrejme, keď sa predĺži ulica generála Svobodu a keď sa tie systémy miestnych komunikácií nejakým spôsobom podopájajú na infraštruktúru štátu povedzme, ktorá verím, že v budúcnosti bude vybudovaná, tak vtedy budú mať súvis, ale toto sú hrušky s jablkami. To nemá jedna s druhou vecou absolútne nič spoločné a okružná križovatka. Tu sa bavíme o lokalite Suchý Dub, ktorá má byť napojená na ulice dnes existujúcej generála Svobodu, predĺženie na ulicu Južnú. Toto nemá nič spoločné s juhovýchodným obchvatom ani okružnými križovatkami.

**Ing. Mičega** „Ďakujem. Tu sa nezhodneme, pán viceprimátor. Šak ja netvrdím, že súvisí. Môžeš to nazývať ako chceš. Keď si zoberiem jednu A4, ktorú mám pred sebou a celý Trenčín je zložený možno z pätnástich A4, tak ten juhovýchodný obchvat aj touto lokalitou je v takej blízkosti a pekne prepojený rovno s tým navrhovaným obchvatom, že aj slepý pracovník na ministerstve obrany by si nemohol všimnúť, že teda hop. Aha, veď tam ide aj ten obchvat, ale ešte raz. Ja som sa pýtal, na to som odpoveď nedostal. Predpokladám, že jediné stanovisko z marca je také, že s tým súhlasili. No, ja viem, že tu je. No však a tuto sa napája ďalej. Však preto hovorím, že. Veď to neni priamy súvis, že to je desať metrov odtiaľ. No však je to. No však celý Trenčín má koľko. Však OK. Ale, lebo pokračovanie, aby som to teda ozrejmil. Pokračovanie ulice generála Svobodu má byť priamo napojené na Východnú ulicu a tá Východná ulica. To sú veci, trasy, ktoré súvisia s juhovýchodným obchvatom. O tom hovorím, že to lokalizovanie tejto zmeny nie priamo, ale nepriamo súvisí aj s tou témou obchvatu. A keďže ministerstvo nemalo žiadne pripomienky, pravdepodobne iné vyjadrenie nebolo, tak k tomu som sa smeroval moja otázka. Ale ja by som vážene kolegyne, kolegovia napriek tomu, že na začiatku tohto zastupiteľstva. Je to moja povinnosť, či chcete alebo nechcete. Ja som odjakživa hovoril. Máme dva pohľady s pánom primátorom na riešenie dopravy v Trenčíne. Ja vzhlľadom k tomu, že som odjakživa vravel, odkedy som mal možnosť vyjadrovať sa k územnému plánu ako osoba, poslanec, tak odjakživa som vravel, že riešením a pomocou pre Trenčín je územný plán, ktorý bude preferovať vylúčenie akejkoľvek dopravy z centra mesta. V tomto prípade, či to bude 37 500 alebo 40 000 výhľadovo až do 50 000 áut stále budú musieť prejsť len medzi dva geologické alebo hydrogeologické body. Je to medzi Váh a hradnú skalú. Hradnú skalú nepohneme, Váh už hýbať nebudeme a nemáme tam ešte ani takýto rozptyl, pretože sme to zúžili, legitímne zúžili. Je tam futbalový štadión a železnica. Takže dostávame sa, že máme možnosť cez centrum prejsť iba medzi hradnou skalou, kde je hotel Elizabeth a železnicou. V tom najužšom lieviku sa bavíme o šírke

nejakých možno sto metroch. Či chceme, alebo nechceme tie autá, ktoré nemajú cieľ priamo v meste, ale budú tranzitovať cez mesto, musia ísť cez tento lievik. A čo sa týka riešenia dopravy v zmysle územného plánu na začiatku som navrhoval bod, ktorý neprešiel. Legitímne chápem, že sú tu poslanci, ktorí sa možno nemuseli stotožniť s tým, ale apelujem na vás ešte raz. Riešenie dopravy nie je, či sa to niekomu páči, alebo nepáči len toť nejaká teraz to poviem, napríklad nejaká dotácia alebo toť plaváreň nejakých dvadsať dní - tridsať dní. Či bude platiť 10 alebo 20 €. Dokonca to nie je ani možno nejaká lokalita, kde vieme kedykoľvek zmenou územného plánu niektoré veci napravovať. Ak sa obchvat mesta Trenčín nebude riešiť a nebude prioritou, tak štát nie je ten, ktorý príde za nami a povie, páni Trenčania, nechcete vy tuto spraviť obchvat? No nebude chodiť. A preto si dovoľím ešte predtým než navrhnem jednu vec, povedať dve veci. V prvom rade so zmenou územného plánu tak, ako je tu navrhnutý v tomto momente a takto, ako je to ja budem súhlasiť. To aby som povedal hneď na začiatok. To znamená, čokoľvek poviem, neznamená, že mám niečo priamo proti tomuto. Po druhé a to je to, čo som chcel povedať, že je to dôležitý materiál a o to viac ma mrzí bez toho teda, že by som nejakú šahal kolegovi, predsedovi Komisie pre životné prostredie, dopravu, investície a územné plánovanie a územné plánovanie, zopakujem. Neni tu ja neviem možno musel odísť, ale je to materiál, ktorý sa týka priamo tejto komisie, či už v zmysle štatútu, Rokovacieho poriadku. Jednoducho, mrzí ma, že tu neni a z toho dôvodu, že tak ako vidím, že tu nebol na začiatku. Zase legitímne, nemusel byť, keď som navrhoval zaradiť bod. Rešpektujem, že ako samostatný bod to neprešlo. Ja by som predsa len. To uznesenie, ktoré som vám poslal, ja ho prečítam a každý nech si spraví úsudok sám. Či tak moc ten Mičega chce zle, keď chce, aby aj to čo aj pán primátor tvrdí, že nabudúce dostaneme, tak nech to má nejakú regulu. Šak teda zastupiteľstvo je o nejakej, nejaká forma komunikácie a zastupiteľstvo navonok komunikuje uznesením v zbere, tak navrhujem jedno uznesenie a to: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne za a) ukladá Komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri MsZ v Trenčíne, aby na najbližšie riadne zasadnutie zastupiteľstva v Trenčíne predložila Správu o Územnom pláne mesta Trenčín, konkrétne časti pojednávajúce o juhovýchodnom obchvate mesta Trenčín a jeho možnosti výstavby a realizovateľnosti vo väzbe na ochranné pásmo muničného skladu v Kubrej, prípadne aby predložila ďalšie dôležité zistenia týkajúce sa tohto návrhu obchvatu. Prosím, to je veľmi jednoduché. Žiadne nejaké depresívne, že by niekto kvôli tomu nemohol spať. Časť uznesenia, kde sa ukladá, aby na budúce zastupiteľstvo fakt tá komisia nám pripravila ako poradný orgán materiál, ktorý nám vyhodnotí tie veci o tom obchvate. A to moje uznesenie má aj časť b), kde Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporúča prednostovi Mestského úradu v Trenčíne Jaroslavi Pagáčovi, aby pripravil Komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne všetky podklady potrebné pre riadne posúdenie súladu územného plánu mesta Trenčín, konkrétne časti pojednávajúcej o juhovýchodnom obchvate mesta Trenčína a jeho možnosti výstavby a realizovateľnosti vo väzbe na ochranné pásmo muničného skladu v Kubrej. To je návrh na uznesenie. Skladá sa z dvoch častí, kde komisii sa ukladá, prednostovi odporúča. Výsledkom toho má byť iba jedna jediná vec, aby na najbližšie zastupiteľstvo komisia tieto informácie dala. Ja vás vážené kolegyně, kolegovia v tejto časti čo týka tohto môjho návrhu prosím z toho dôvodu aj, že vidíte, kolega tu nie je. Nemôžeme sa s ním v tomto momente, v tejto veci a nejakým spôsobom dohodnúť, že to verejne prehlási a aj keby nie, je to návrh. Navrhol som ho. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Ešte faktická pán poslanec Forgáč. Potom ja k tomu niečo poviem.“

**Mgr. Forgáč** – faktická „Ďakujem pekne. Ja som mal v pláne povedať niečo iné, ale musím povedať inú vec. Toto je naozaj absurdná situácia, absurdná situácia. My prerokovávame

Zmenu Územného plánu ohľadne lokality na Juhu - Suchý Dub. Pán kolega Mičega si tu vyhlási, že podľa neho sa to týka juhovýchodného obchvatu. Týka sa to rovnako juhovýchodného obchvatu neexistujúceho ako ulica Zlatovská. Keď vychádzame z nejakého predpokladu, že všetky, že celá sieť pozemných komunikácií je prepojená a dokonca tuto nadväzuje, tuto záležitosť na niečo, čo ani neexistuje. Buďme radi, že tu je minister dopravy, ktorý povedal pravdu. Teda obrany, pardon, pán Nad', ktorý povedal pravdu. Konečne ju povedal, lebo je taký človek, buďme radi. Za druhé, nikto nehovorí, že juhovýchodný obchvat ideme vypúšťať z územného plánu, že ho nechceme ani nič podobné. Toto sú fabulácie. Toto nie je pravda. Za tretie, táto vec, ktorú prerokovávame sa netýka juhovýchodného obchvatu a bolo to len zneužitie na predkladanie bodov, ktoré nesúvisia s bodom programu a ja žiadam predsedajúceho, aby sme sa tomuto ani nevenovali a žiadam, aby o tomto sme ani nehlasovali, lebo to nemá súvis s bodom, ktorý prerokovávame a naozaj mám toho plné zuby. Toto je zneužívanie. Zneužívanie Miloš, je to nechutné.“

**Mgr. Rybníček** „Možno som mohol postupovať podobne ako môj predchodca, ktorý tu dnes predsedal chvíľku, Jano Forgáč a myslím si, že to urobil správne, lebo si myslím, že treba držať nejaký poriadok. Ja som ťa nechal, pán poslanec hovoriť a možno som mal podľa Rokovacieho poriadku ťa prerušiť a zobrať ti slovo, keďže sa to naozaj netýka tohto bodu programu, o ktorom sa bavíme. Chcem ti povedať, že toto čo si tu predviedol je taká nejaká tvoja divná ješitnosť. Či sa ti to páči alebo nie, ty nie si žiadna dopravná ani iná autorita v tomto meste v oblasti riešenia dopravy, nie si a to čo si tu teraz urobil. Musím ti povedať, že ja nedám hlasovať o твоjich uzneseniach. Môžeš robiť čo chceš, nedám, netýkajú sa tohto bodu. Takže ja ako predsedajúci nedám hlasovať o týchto твоjich uzneseniach, ktoré si tu dal, lebo si zneužil tento bod na to, že ti na začiatku neprešiel bod rokovania, lebo si ješitný. A to ma mrzí, že sa nedokážeš sám svoju vlastnosť proste preniesť na to, aby si sa choval úplne profesionálne, lebo sa chováš ako také uplakané dieťa, ktorému neprešiel bod a zneužil si úplne iný bod, úplne iného problému na to, aby si len predsa povedal čo si chcel, aby si sa pred tými kamerami predviedol. Ja ti ešte raz opakujem, Miloš Mičega, nie si žiadna autorita v tomto meste na to, aby si ty svojimi stanoviskami tu bol nejakým spôsobom braný na to, že teraz keď ty hovoríš, že aké je to veľmi vážne, vôbec to také vážne nie je. Vôbec to nie je taký problém ako sa snažíš ho tu do tej verejnosti dostať a vôbec tá situácia nie je taká, ako sa snažíš z nej to vyvolať len preto, že jednoducho ti niečo neprešlo na začiatku. Takže, nehnevaj sa, ja som ťa neprerušil, nechal som ťa dohovoriť aj keď som to asi podľa Rokovacieho poriadku urobiť mal, ale keďže si zašiel až tak ďaleko, že si tu ešte predniesol uznesenia, ktoré sa vôbec netýkajú tohto bodu, ale nejak, tak nebudem dávať hlasovať o tomto uznesení ako predsedajúci. A OK, vysporiadaj sa s tým ako len budeš chcieť. Určite to neurobím.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo Zmeny a doplnok č. 6 Územného plánu mesta Trenčín – Lokalita Suchý Dub – Juh v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 575/*

K bodu 9. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie potravín „Dodávka potravín pre ŠJ v pôsobnosti ŠZTN m.r.o.“.

**Ing. Masaryk** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že „dobrý deň. Vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni. Dovoľte mi predložiť Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie potravín pre školské jedálne v zriaďovateľskej pôsobnosti Školských zariadení Mesta Trenčín. Vzhľadom k predpokladanej hodnote zákazky určenej podľa zákona 343/2015 o verejnom obstarávaní v platnom znení je v zmysle platnej legislatívy potrebné na uzavretie zmluvy aplikovať postupy verejného obstarávania. Navrhujeme uzatvorenie rámcovej dohody s úspešným uchádzačom podľa druhu potravín na dobu určitú na dvadsaťštyri mesiacov a predpokladaná hodnota celej zákazky je maximálne 495 000 € bez DPH. Ďakujem.

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne, vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni. Dovoľte mi predložiť pozmeňovací návrh. Vzhľadom ku skutočnosti, že verejné obstarávanie potravín je komplikovaný a dlhotrvajúci proces, ktorý je administratívne náročný navrhujem, aby sme schválili zámer vyhlásiť toto verejné obstarávanie nie na dva roky ako je uvedené v materiáli, ale na štyri roky. Lehota štyri roky je maximálnou lehotou, ktorú pripúšťa pri rámcovej dohode zákon o verejnom obstarávaní a navrhujem túto zákonnú možnosť využiť. Javí sa výhodnejšia alebo výhodnejšie ísť cestou zmluvy na štyri roky a v prípade nespokojnosti ju vypovedať skôr ako ísť opačne, že po dvoch rokoch bude potrebné robiť nové obstarávanie, hoci by bola spokojnosť s dodávateľom. Aj v prípade nejakej zmeny, navrhujem. Preto navrhujem, aby sa uznesenie zmenilo tak, že po zmene bude znieť: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje zámer vyhlásiť verejné obstarávanie, nadlimitnú zákazku na dodanie potravín, „Dodávka potravín pre ŠJ v pôsobnosti Školských zariadení Mesta Trenčín, m. r. o.“ Predpokladanou hodnotou zákazky maximálne 990 000 € bez DPH, ktorú vyhlásia Školské zariadenia Mesta Trenčín, m. r. o., a výsledkom, ktorej bude uzavretie rámcových dohôd na dobu určitú, teda štyridsaťosem mesiacov alebo do vyčerpania sumy. Ďakujem pekne.“

**Mgr. Medaľ** „Ďakujem za slovo. Celkom zásadný pozmeňovací návrh. Som prekvapený. O to viac teda by som bol rád, keby ste sa zaoberali mojou prosbou, ktorú som k tomuto bodu chcel teda preniesť a to, aby v rámci platnej legislatívy bolo už pri tvorbe zadania verejného obstarávania pamätané na štandardy zeleného obstarávania. Teda, aby sa prihliadalo nielen k cene obstarávaných potravín ako k jedinému hľadisku, ale aj k ich regionálnemu pôvodu, z hľadiska sezónnosti, z hľadiska obalového materiálu, z hľadiska kvality obstarávaných potravín. Teda vzhľadom k tomu, že to ideme obstarávať, ak to prejde až na štyri roky. Je to dvojnásobne veľká prosba na vás. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem pekne za túto pripomienku.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - zákazku na dodanie potravín „Dodávka potravín pre ŠJ v pôsobnosti ŠZTN m.r.o.“. v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č.576/*

K bodu 10. Interpelácie.

**Ing. Mičega** „Pán primátor, interpelujem priamo teba. V zmysle čl. 12 Rokovacieho poriadku predkladám Interpeláciu ústnu a to vo veci, že dňa 14. 5. 2020 si sa zúčastnil tlačového brífingu ministra obrany Slovenskej republiky, kde zazneli závažné informácie, že Návrh juhovýchodného obchvatu mesta Trenčín tak, ako je schválený v územnoplánovacej dokumentácii VÚC Trenčianskeho samosprávneho kraja alebo Trenčianskeho kraja a tak, ako je schválený v záväznej časti a zaradený medzi verejnoprospešné stavby Územného plánu mesta Trenčín je nerealizovateľný. Dokonca bol použitý pojem, že jeho vybudovanie by bolo nebezpečné. Preto ťa interpelujem a žiadam, aby si uviedol kde, kedy a za akých okolností došlo k takémuto zisteniu, pretože Mesto Trenčín, aspoň nemám vedomosti o tom, že by bolo zareagovalo a tieto veci uviedlo buď na pravú mieru alebo dovysvetlilo. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Samozrejme, odpoviem aj písomne, ale len k tomu dodám. Tak ako som Vám poslal dokument a materiál k územnoplánovacej informácii Trenčianskeho samosprávneho kraja juhovýchodný obchvat len vo výhlade, nie v záväznom stanovisku. Čiže pre TSK je to vo výhlade. To je zásadný rozdiel. To je taká prvá veľmi dôležitá informácia, že TSK ho má len vo výhlade. Čiže ešte ju ani neschválil. Druhá. V tom dokumente, ktorý som Vám poslal sa hovorí o tom, že keď sa budú pripravovať dôkladnejšie materiály a presnejšie dokumenty a diskusie o tom, kadiaľ má viesť juhovýchodný obchvat, tak bolo nám jasne naznačené, že aj armádou Slovenskej republiky už dlhodobo, že mal by tento obchvat rešpektovať ochrannú zónu muničných skladov v Zabraní. Vzhľadom k tomu, že my sme veľmi pozorne a niekoľko rokov študujeme všetko týkajúce sa ohľadom dopravy, lebo doprava je neskutočne ťažká téma a najdôležitejšia téma číslo jeden v tomto meste, tak sme sami vyvíjali aktivitu smerom k armáde Slovenskej republiky, pretože sme okrem iného hľadali samozrejme aj iné ešte dopravné riešenia v meste ako reagovať na zvyšujúci sa počet áut a veľmi rýchlo sa meniace procesy v osobnej doprave. A keďže juhovýchodný obchvat bol plánovaný v sedemdesiatych rokoch minulého storočia a bohužiaľ, ho nedokázal nikto zrealizovať napriek tomu, že plánovaný bol, tak sa za to obdobie samozrejme absolútne zmenili ľudské návyky, majetkovoprávne pomery a úplne sa zmenila vec ohľadom využívania osobnej dopravy. To znamená, že my sme tak ako som písal v tom dokumente, ktorý máš aj ty, je napísané, že vlastne juhovýchodný obchvat v súčasnej dobe pri bohužiaľ klesajúcom počte obyvateľov, ale nemennom a skôr stúpajúcom počte áut, napriek tomu už v tejto chvíli z hľadiska štúdií a tvrdých dát, analýz a výpočtov, ktoré máme urobené, z hľadiska riešenia dopravy je v rámci komplexného riešenia dopravy až ako variant číslo štyri popri tých, ktoré sú navrhované. Pretože je dnes viac ako jasné, zrejmé, zrozumiteľné a číslami podložené, že aj keby rovno teraz sme išli stavať juhovýchodný obchvat a mal by sa postaviť do dvoch rokov, čo je absolútne nereálne, tak trochu pomôže, ale nevyrieši situáciu v centre mesta a trochu pomôže znamená, nepomôže ani na desať, ani na pätnásť, ani na dvadsať rokov. Pomôže možno na rok, dva, maximálne tri, ale boli by sme okamžite tam, kde sme teraz. To znamená, pomer cena a výkon pri juhovýchodnom obchvate ako mantré, ktorú tu máme



v tejto chvíli je už z hľadiska tvrdých dát, ktoré máme k dispozícii, je pre mesto dokonca a do písmena, doslova a do písmena už nevýhodná. Lebo by sa muselo robiť niekoľko stavieb naraz a keďže na to sme narazili, na odpoveď generála, náčelníka Generálneho štábu pána generála Zmeka, ktorý oficiálne písomne už aj tomuto mestu potvrdil ešte minulý rok, že tak ako je navrhnutý juhovýchodný obchvat v tejto chvíli pri nejakom konkrétnom návrhu je jeho výstavba v takejto podobe neakceptovateľná a štát sa s tým musí vysporiadať. Tak samozrejme my s touto informáciou operujeme, riešime ju, diskutujeme o nej a prirodzene, že musíme ju riešiť a riešime ju. Tú situáciu máme plne pod kontrolou a máme už aj dnes riešenia. Zároveň chcem poukázať na to, že veď sami dobre viete, že prebieha momentálne Plán udržateľnej mobility. Je to zásadný a strategický dokument mesta, ktorý rovnako v tejto chvíli skúma počty áut v meste, celú dopravu a jeho výsledky budú najneskôr vo februári budúceho roka hotové a aj ten nám dá jasné tvrdé dáta o tom, ktoré typy riešení budú pre toto mesto najlepšie. Ale už dnes vieme povedať, že sa potvrdzuje, že tlačiť za každú cenu štát na výstavbu juhovýchodného obchvatu v tejto chvíli je nemožné a v tejto chvíli neuskutočniteľné. A preto máme iné návrhy na riešenie ako vyriešiť situáciu s dopravou v centre mesta. Minister obrany Jaroslav Naď prišiel do Trenčína s tým, že vedel, že sa chceme rozprávať na túto tému a mal informáciu priamo od pána generála Zmeka, ktorý ho informoval, že ešte svojho, jeho predchodcu bývalého ministra obrany pána Gajdoša informoval o tejto situácii a požiadal ho, aby pán bývalý minister Gajdoš informoval o tejto situácii pána bývalého ministra dopravy Ďrseka, že v prípade, že doprava aj by chcela uvažovať o tejto veci, musia sa stretnúť minister obrany a minister dopravy a veľmi vážne sa o tom rozprávať, lebo je to z pohľadu armády Slovenskej republiky v ochrannej zóne muničného skladu veľmi nebezpečné. A pán Jaroslav Naď ako minister obrany len zopakoval, že po rozhovoroch s najvyšším veliteľstvom armády Slovenskej republiky len musí skonštatovať, že je to tak a že tak, ako je to momentálne navrhnuté, keby sa to malo ísť konkrétne stavať je to pre armádu a pre ministerstvo obrany neprijateľné, neakceptovateľné a považujú to za nebezpečné. Nič viac a nič menej. Je to úplne logický, normálny postoj ministra obrany v roku 2020, v 21. storočí a potom čo sa ten život od sedemdesiatych rokov minulého storočia na tomto svete zásadne, ale zásadne zmenil. A my v tejto chvíli sa s tým vysporiadávame. V rámci Plánu udržateľnej mobility budeme ďalej o tom diskutovať aj s občanmi. Samozrejme prirodzene plánujeme, že toto bude diskusia aj pri PUM-e, ktorý práve prebieha s občanmi a tá diskusia je tu, aby sme veci vysvetľovali tak, ako to bolo doteraz. Čiže ja naozaj ja nerozumiem tomu, že čo také zlé minister obrany Slovenskej republiky Jaroslav Naď povedal a čo je zlé na tom, že armáda Slovenskej republiky a minister obrany hovoria, že pokiaľ by sa teraz mal stavať juhovýchodný obchvat, ktorý má ísť v ochrannom pásme muničných skladov v Zabraní, tak je to nebezpečné. Čo je na tom prosím pekne nepochopiteľné alebo zlé, alebo divné? A áno, aj keď je to nepríjemné, budeme sa musieť s tým vysporiadať. Ale pravda je taká, že keďže aj dnes vieme na základe tvrdých dát a výskumov, ktoré máme k dispozícii aj z roku 2016, ktoré vznikajú aj teraz, že tlačiť na juhovýchodný obchvat ako riešenie dopravy číslo jeden v tejto chvíli by nevyriešil dlhodobú situáciu s autami v centre mesta, tak z odborného hľadiska je oveľa dôležitejšie povedať, že na to, aby sa v budúcnosti staval juhovýchodný obchvat máme ešte relatívne nejaký čas diskutovať o tom, aký je vlastne postoj armády a kadiaľ to má ísť, ale vieme ponúknuť dnes ministerstvu dopravy riešenie, ktoré na oveľa dlhšiu dobu ako juhovýchodný obchvat vyrieši kritickú situáciu dopravy v centre mesta. Vieme to podložiť aj to podložíme a som hlboko presvedčený o tom, že to potvrdí a bude sa o tom diskutovať aj v rámci Plánu udržateľnej mobility mesta, ktorá je verejná a s diskusiou, s verejnosťou sa počíta. Toľko k tomu a ja určite na túto tvoju Interpeláciu ešte odpoviem veľmi podobne, ako som povedal teraz. Prípadne k tomu doplním materiál, ktorý ste naozaj dostali a z môjho pohľadu ten materiál, ktorý ste dostali je zrozumiteľný, je podložený číslami, je daný faktami, sú tam dátumy a je

potvrdené, že túto situáciu dlhodobo riešime. Takže ja len pekne prosím, aby sme teraz sa netváрили, že keď nejdeme v najbližších troch, štyroch, piatich až desiatich rokoch alebo pätnástich stavať juhovýchodný obchvat, že to je pre toto mesto nejaká extrémna tragédia. Nie je, musíme sa s tým vysporiadať, ale máme iné riešenia na to a lepšie ako sa vysporiadať s kritickou situáciou v centre mesta. Toľko k tomu som chcel len povedať a samozrejme, všetko ostatné dostaneš aj písomne. Tak, aby si vedel a chcel som, aby to zaznelo.“

**Mgr. Medal** „Ďakujem za slovo. Je to určite diskutabilné, že ktoré riešenie je lepšie a ktoré je horšie, ale ja by som sa rád pristavil pri jednom takom momente, na ktorého otázku ja som zatiaľ nedostal nikde odpoveď ani v tých vyjadreniach pána generála Zmeka, ani ministra obrany, ani v tom vašom liste pán primátor. A preto by som teda chcel poprosiť a pokladám to tiež ako žiadosť o písomnú Interpeláciu alebo o Interpeláciu s písomnou odpoveďou, v ktorej prosím o právny a technický rozbor, ktorý predpis, ktorá norma, ktorý zákon upravuje podmienky ochranného pásma muničného skladu? Pretože predpokladám, že taká norma existuje. Tak ako je presne stanovená norma ako má vyzerat' ochranné pásmo železnice alebo letiska a čo je možné v tom ochrannom pásme a čo nie je možné? Čím a ako je tá naplánovaná stavba juhovýchodného obchvatu, tej varianty schválenej, respektíve aj vrátane tej alternatívy miniochvatu, o ktorej teda píšete v tom svojom liste, pán primátor. V čom sú teda tieto stavby a tieto alternatívy v rozpore s predpisom stanovujúcim podmienky ochranného pásma muničného skladu a či a za akých podmienok sú možné výnimky z tohto ochranného pásma, s využitím ochranného pásma a prečo to teda nebolo riešené pri doterajších stupňoch projektovej prípravy juhovýchodného obchvatu? Samozrejme, že to je na písomnú odpoveď. Nikto asi tu nie je schopný niečo takéhoto odpovedať osobne. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč** „Ja sa neviem úplne vyjadriť k minulosti, ale takto, že tá trasa juhovýchodného obchvatu v územnom pláne momentálne je. Záväzná stanovisko Ministerstva obrany, ktoré dávalo v roku 2012 k novému schvaľovanému územnému plánu bolo podmieňujúce. Oni nepovedali, že nesúhlasia s tým, aby táto stavba verejnoprospešná bola v Územnom pláne mesta Trenčín, ale položili si podmienku, že musí rešpektovať ochranné pásmo, a že si vyhradujú právo sa vyjadrovať v budúcnosti. Samozrejme, že oni ho tak či tak majú ako dotknutý orgán sa vyjadrovať k tejto stavbe ako takej. Inak povedané, že a teraz, samozrejme, že je možné si dohľadať tieto zákony alebo požiadať Ministerstvo obrany, aby nám dalo výklad. V tomto ja nevidím problém. V každom prípade, na druhej strane, územný plán je proste všeobecným záväzným nariadením. Nejakým spôsobom upravujeme, alebo že vytvárame rámec do budúcnosti a otázka znie, že dokedy tam bude také množstvo munície? Otázka znie, že či niekedy o tri dekády, o päť dekád sa nepreš'ahuje muničný sklad ako taký? Toto všetko sú veci, ktoré z pohľadu, ktorých sa nejaví úplným nezmyslom, keď niekto nepovie rovno nie, ale podmieni to svoje vyjadrenie z pohľadu územného plánu, ale podmieni ho tým, že čo sa udeje v budúcnosti. Inak povedané, keď odtiaľ raz a možno. Ja nehovorím, že zajtra. Možno o tridsať rokov deväťdesiat percent tej munície bude presťahovaná, tak potom aj to ochranné pásmo, alebo znížia kapacitu tých skladov, bude určite iné ako je v súčasnosti.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem, už dve minúty prepadli. Samozrejme, na vašu otázku odpovieme. Dobré? Písomne. Tak, ako bola položená. To neznamená, že keď pán Forgáč reagoval, tak odpovieme. Ešte pán Forgáč dokončí.“

**Mgr. Forgáč** „Ja to ešte dopoviem, že lebo ono sa to javí ako keby sa teraz, že všetci sa čudujú, že čo to vlastne tá armáda alebo ten minister obrany povedal? A povedal len to, čo je v stanovisku Ministerstva obrany k Územnému plánu mesta Trenčín spred ôsmich rokov

a vôbec to nie je nejaká iracionalita. Ja som to už dnes povedal minimálne dvakrát. Nikto netvrdí, že juhovýchodný obchvat netreba. Je tu nejaký súbor opatrení. Samozrejme, dopravu treba plánovať na dekády dopredu a je tu nejaký súbor opatrení, ktoré musíme vykonať v najbližších dvoch dekádach a máme podklady na to, a máme čísla na to, ktoré hovoria o tom, že tým prvým krokom, tým prvým opatrením nemá byť juhovýchodný obchvat, lebo to nie je to čo pomôže a plus k tomu ešte tu máme ochranné pásma na Zábraní, ktoré hovoria, že ani sa to nedá. Je to neuskutočniteľné, kým sa niečo neudeje so Zábráním. Buď viete meniť trasu toho juhovýchodného obchvatu alebo sa niečo musí udiat' so Zábráním, s tým ochranným pásmom. Tak ja toto hovorím len preto, že aby sa tu nenavodzoval nejaký dojem, že niekto niečo nepovedal v minulosti alebo niečo, je tu niečo iracionálne. Nie je tu iracionálne nič. Akurát sa bavíme o tom, že kým sa, že kým na Zábraní bude toľko munície, ktorá vyvoláva toto ochranné pásmo v takomto rozsahu, tak v tej trase, v ktorej momentálne juhovýchodný obchvat existuje na papieri v územnom pláne sa nedá zrealizovať. Ale do budúcnosti je predpoklad, že sa bude dať alebo sa zmení jeho trasovanie.“

**Ing. Mičega** – faktická „Ďakujem, pán primátor. Reagujem na teba a reagujem aj na predrečníka. Mrzí ma, že musím teraz povedať, že v jednom prípade si na mňa použil meter a vyjadrim sa k nemu v bode Rôzne, kde si nedal dokonca bezprecedentne ani hlasovať o mojom uznesení, návrhu na uznesenie. Oprel si sa o nejaký Rokovací poriadok. Na druhej strane, ak sa nemýlim a prosím, opravte ma, sme v bode Interpelácie a pri všetkej úcte ja som si poctivo vypočul tvoju odpoveď, tvoje stanovisko, ďakujem. Ale vôbec nechápem čo alebo ako interpeloval pán viceprimátor Forgáč? Ak teda je to bod Interpelácie. Ja myslím, že aspoň reagujem na teba, lebo som mal Interpeláciu. Dúfam, že mám právo vystúpiť v Interpelácii, tak to beriem. Ale, ak sme v bode Interpelácie, tak nechápem prečo má pán viceprimátor tú Interpeláciu, ktorú položil pán kolega Medal na teba pán primátor tu on má komentovať. To je jedna vec a ja len jedno odporúčanie, ak teda budeš pripravovať tú odpoveď, pán primátor. Si vravel, že vlastne aj časť si z nej už povedal, tak prehrajte si ju a niektoré body si tam poopravte, lebo nie všetko bolo. Nechcem povedať, že bolo klamstvo, ale poviem nie všetko bolo pravda. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Jedna poznámka. Tak, ako v bode číslo jeden Otvorenie a schválenie programu dávam možnosť diskutovať, lebo je to bod Otvorenie a schválenie programu, tak som dal možnosť diskutovať v bode Interpelácie, kde sa nehovorí, že diskusia je úplne zakázaná. Pán Forgáč sa prihlásil s faktickou poznámkou a ja som mu dal priestor vystúpiť, lebo je bod, v ktorom si nemyslím, že nie je zakázaná diskusia. Robím to aj v bode číslo jeden Otvorenie programu a schválenie programu, kde tiež pri návrhoch dávam diskusiu, tiež využívaš, predkladáš materiály so svojimi príspevkami a tak ďalej. Takže z tohto pohľadu ja som neurobil nič iné, iba som dal slovom na faktickú poznámku v rámci bodu, ktorá je síce Interpelácia, ale nemyslím si, že je v ňom zakázaná diskusia a to je asi všetko.“

**Mgr. Medal** „Ďakujem. Ja už len jednu, dve vety. Mne ide skutočne len o taký technokratický výklad, v čom je ten juhovýchodný obchvat v rozpore s danými normami? O nič iné mi v tomto momente nejde a samozrejme, že sa teším na tú debatu všeobecne o doprave v meste. Pretože mám ten pocit, že sa tu všeobecne zabúda na takú nejakú úplne, na taký úplne sedliacky rozum, že doprava tečie jednoducho tadiaľ, kadiaľ môže, kadiaľ vedú cesty. A keď jej tých ciest postavíme x, tak bude tiecť po x cestách. Keď tie cesty nejakým spôsobom upraceme, tak bude tiecť tá doprava len tadiaľ, kadiaľ budeme chcieť my, bez ohľadu na nejaké veľké prepočty, ale to nie je k tomuto bodu. To je samozrejme debata už v rámci toho PUM-u. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Pán poslanec, my poznáme tento váš názor. Bol vyjadrený x-krát v rámci tých verejných diskusií, ktoré prebiehajú a x-krát vám odborníci povedali, že to čo navrhujete nie je možné, je to nerealizovateľné. Čiže tá diskusia tu prebieha, vy ste jej účastníkom. Tento váš názor poznáme a experti na dopravu povedali, že to nie je možné a to, čo my jediné chceme je a vy veľmi dobre viete, čo my chceme, že tá doprava, ktorá keďže krajské mesto je krajské a ľudia sem vždycky budú chodiť za úplne inými vecami nielen prechádzať, ale budú sem chodiť do nemocníc, na športy a tak ďalej. To, čo som Vám tam popísal. Tak my len potrebujeme, aby tí, ktorí sem prídu alebo len prechádzajú, lebo nebudú chodiť po obchvate alebo po diaľnici nechodia, ktorý je skutočným obchvatom mesta, tak chceme ich odtiaľto jednou cestou dostať čo najskôr preč a uvoľniť si vnútorné cesty práve preto, aby sme ich upokojili, mohli mať bus pruhy, zrýchlili dopravu, cyklotrasy, pre peších, aby sa súčasná Hasičská a Štefánikova stala mestským bulvárom a nie zapratanými dvomi ulicami autami. A predstava, že vy ich niekde zastavíte a nepustíte ich do mesta môže byť akokoľvek pekná, ale je vec medzi tým, čo človek má ako ideál a to, čo sa dá uskutočniť. Ale my o tom hovoríme, budete mať opäť príležitosť to interpretovať a určite experti tak, ako doteraz budú odpovedať. Na doprave deväť rokov v tomto meste robí špičkový tím odborníkov, špecialistov. Ľudí, ktorí majú na to pečiatky a sú profesionáli v tom fachu. Deväť rokov a budeme v tom robiť ďalej, pretože je to najväčší problém mesta Trenčín, to je doprava. Najväčší a najťažší. Takže opakujem, všetky tieto veci normálne prebiehajú, budú diskutované a hlavne dôležité je tak, ako napísal Martin Bed'atš. Toto je téma, ktorá nás má spájať a nie rozdeľovať. Pretože my to potrebujeme vyriešiť. Lebo je to už dnes zlé, veľmi zlé a už ani prvá časť, teda druhý cestný most už nám, už tá jeho pomoc pomaličky končí. Preto budeme musieť čo najskôr riešiť dopravu v centre mesta, lebo sa nám to tu zosype za pár rokov a to keď sa bavíme, to sú neni desiatky, to už sú jednotky rokov a my o tom veľmi dobre vieme. Ďakujem.“

K bodu 11. Rôzne.

**Mgr. Rybníček** „Pán poslanec Mičega, nech sa páči. Faktická alebo teraz? Takže pán poslanec Žďársky má faktickú k čomu? Ako faktickú, ale že k čomu? Ale v bode Rôzne faktickou poznámkou k čomu? Bola diskusia, takže pán poslanec Mičega, nech sa páči.

**Ing. Mičega** „Ďakujem za slovo. Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia. Nevie, či som dlhoročný poslanec. Je to druhé volebné obdobie, takže aspoň teda už minimálne presahujem jedno volebné obdobie a zažil som tu rôzne nazvem to situácie. Boli situácie, kedy mi bolo odobrané slovo. Boli situácie, kedy možno boli neštandardné, ale beriem to a som v reáliách politického života, pretože väčšina rozhoduje a je to tak, ako ja to tak aj beriem a chápem. Dneskajší deň 27. máj si zapíšem jako sa hovorí bielou kriedou do komína. To kvôli tomu, že keď sa nebude kúriť, aby to tam bolo furt vidno. Viete kvôli čomu? Nepamätám si, ak taká situácia nastala, tak ma opravte prosím, ale nepamätám si, že behom jedného bodu programu sa dokáže spraviť toľko bezprecedentných vecí. Po prvé. Mali sme tu územný plán na schválenie Zmeny a doplnky. Odhliadnuc od toho, že kompetencia schvaľovať územný plán je jedna z kompetencií, ktorá je vyhradená výslovne zastupiteľstvu, odhliadnuc od toho, tak toto zastupiteľstvo bolo pri využívaní a naplnení zákona uvedené do omylu. Ja som navrhol jedno uznesenie, ktorým som vôbec nenegoval materiál, ktorý tu bol

predložený a to uznesenie sa týkalo juhovýchodného obchvatu. Na to pán primátor Rybníček povedal, že toto nie je vôbec predmetom predkladaného materiálu. Túto informáciu ste dostali vy, dostal som ju ja a áno, prostredníctvom médií aj obyvatelia a všetci, čo to pozerajú. A asi sa zhodneme na tom, že nepotrebujem jeden live na to, aby som prezentoval svoje názory. V dnešnej dobe máte rôzne kanály, máte sociálnu sieť. Aj tak každý teraz pozerá čokoľvek iné. Možnože pár ľudí si pozerá priamy prenos a keď budem chcieť, tak to urobím inou formou, to není môj záujem. Ja už som to viackrát povedal a juhovýchodný obchvat ako doprava je téma, ktorej som sa venoval a venovať budem. Ale v čom došlo k tomu zo strany pána primátora k tomu bezprecedentnému? Takže ten materiál, ktorý ste tu mali, prosím pekne na strane trinásť v záväznej časti, opakujem v záväznej časti. Záväzná je tá, ktorú ste zdvíhali za ňu ruku a ste ju schvaľovali a v tej záväznej časti čuduj sa svete na strane trinásť je uvedené, že v oblasti rozvoja nadradenej dopravnej infraštruktúry sa bude prihliadať alebo teda sa bude riešiť aj juhovýchodný obchvat. Je to bod 7.1.4. Možno by niekto namietal, veď to je len jedna veta, no tak poďme ďalej. Ten juhovýchodný obchvat, o ktorom som ja povedal a ktorý pán primátor Rybníček povedal, že nie je pred-me-tom pre-ro-kovaného materiálu. Je v záväznej časti Územného plánu mesta Trenčín. Tohoto mesta, o ktorého rozvoj máme dbať. Na strane 182 uvedený v časti verejnoprospešné stavby ako stavba všeobecného záujmu, to znamená verejnoprospešná. Pre ozrejmienie, stavebný zákon umožňuje pri verejnoprospešných stavbách vyvlastnenie pozemku, ak nie je vlastníkom stavebník. To znamená k čomu tu došlo? Pán primátor Rybníček bezprecedentne nedal hlasovať o mojom návrhu na uznesenie, čo pokladám a teraz vnímam to vážené kolegyne a kolegovia, že ste boli uvedení do omylu. Možno v tom nevidím úmysel. Možnože tam bola úprimná snaha, že šak riešime Juh, čo tu aký juhovýchodný obchvat? No ale prosím pekne. Ja sa nepasujem za autoritu v oblasti dopravy, nepasujem sa a nikdy som sa pasovať nemienil, ale niečo tomu rozumiem. Pán primátor Rybníček, ja Ti musím povedať jednu vec. Ty si dneskaším nehlasovaním spravil v rámci samospráv tak bezprecedentný krok, že si nedal pri najväčšej kompetencii po schvaľovaní rozpočtu, lebo rozpočet je najväčšia kompetencia alebo tá v úvodzovkách najvyššia, ale územný plán je kvázi tá najväčšia po nej. Ty si nedal hlasovať o návrhu poslanca s odôvodnením, že sa netýka územného plánu ani toho, o čom prerokovávame. Pritom samotný materiál, samotný materiál to má v záväznej časti uvedené v bode 7.1.4, že juhovýchodný obchvat je. To, čo sme tu my prerokovávali. Nechám na každom posúdení, že či to bolo správne alebo nebolo? Ja nejdem plakať do rohu, nejdem plakať do rohu! Bolo to tu povedané, že plačem. Nech neplačem v rohu. Dokonca ani nebudem tvrdiť, že si nado mnou vyhral, pán primátor Rybníček, že si ma tu ufackal potom. Šak ja už som nemohol reagovať, nebola faktická. Vieš, ale najväčšia sranda je tá, že my rokujeme o materiáli a to teraz nemyslím v zlom voči tebe. Určite máš veľa povinností, ty si tu ani nebol. Ty si vlastne prišiel v čase, keď ja už som nemal možnosť reagovať na teba. Prefackal si ma tu rétoricky a vyhral si. No, vyhral. Vieš, ale ja som neprehral. Ja ti to poviem tak, že prehrali ľudia, ktorí očakávajú, že toto zastupiteľstvo sa k tak zásadnej téme a či sa ti to ľúbi alebo nie. Lebo použiť pojem, že deväť rokov sú na úrade odborníci na dopravu tvojou rétorikou poopravím, predtým tu boli diletanti? To čo ako má byť? Tu predtým, tu kto bol? To ty, keď si tu prišiel k účte ku všetkým zamestnancom, predtým tu boli čo? Veď práve na tej doprave je pracovníčka dlhoročná, ktorá tu dneska stála. Má na starosti územný plán a čo predtým ona nebola dobrá a dneska už je dobrá? Čo sa týka toho, že či som alebo nie som ješitný? Využívam svoje právo, právo poslanca navrhnúť na začiatku rokovania bod, o ktorom pokladám, že je dôležité hovoriť najmä, že je aktuálny a rešpektujem, že toto zastupiteľstvo ho neschválilo, nezradilo. Čo sa týka mojej ješitnosti, pán primátor. V rámci územného plánu prerokovania o územnom pláne som navrhol bod, ktorý sa týka územného plánu. Nevieť, čo je na tom ješitné? Z tvojho pohľadu po mojom ukončení tejto debaty očakávam čokoľvek, ale minimálne by som očakával od teba, že mi povieš, že som konal v

rozpore s niečím, že som konal v rozpore ja neviem s Rokovacím poriadkom? Vieš, lebo na jednej strane prefackať ústne poslanca, ktorý už nemá možnosť reagovať je dobré, ale na druhej strane treba zväžiť aj slová a teraz k tým faktom niektorým. Vážené kolegyně a kolegovia, prečo, prečo som otvoril tému juhovýchodný obchvat? Juhovýchodný obchvat sa plánuje viac ako štyridsať rokov v Územnom pláne mesta Trenčín. Už starí urbanisti, ktorí riešili ako pomôcť Trenčínu, tak to riešili formou, že nemôže ísť všetko cez ten lievik a prosím pekne, oni vtedy pracovali s údajmi, že tu bude chodiť možno nejakých päť až desaťtisíc áut. Už vtedy vedeli, že musíme mať obchvat. A pomôžte mi, nemusím byť ani matematik, ani štatistik, ani odborník na čokoľvek, ale bolo to tu povedané aj kolegom. No prosím pekne, keď dneska prejde okolo hotela Elizabeth určitý počet motorových vozidiel, tak aký-koľvek obchvat, akýkoľvek aj cez Zamarovce pre mňa – za mňa nový. Tak akýkoľvek obchvat určite odoberie počet motorových vozidiel, ktorí prejdú okolo hotela Elizabeth. To znamená, ak to bude juhovýchodný obchvat pre niektorých, aby vedeli aké je trasovanie. Je to od Kauflandu napojenie na prvú etapu, prvú etapu hovorím. Most je prvá etapa a končí pri Kauflande, tak od Kauflandu má pokračovať ďalej okolo Juhu a vyústiť v Kubrej. Prosím vás pekne myslím, že fakt nemusím byť žiadny odborník a nemusím byť ani autorita na dopravu. Ja by som chcel toho Južana vidieť aj pána predsedu Finančnej a majetkovej napríklad, ktorý z Juhu do Kubrej pôjde cez centrum a nepôjde cez juhovýchodný obchvat. Ktokoľvek, každé jedno auto, ktoré pôjde na Juh alebo z Juhu z časti od Dubnice, od Kubrej pôjde cez obchvat. Tak tvrdiť, že prakticky ničomu nepomôže je úplne scestné. A boli tu povedané a už naposledy, že sú tu stanoviská nejaký Generálny štáb alebo náčelník Generálneho štábu. Nepoznám hierarchiu armády, nepoznám ich postupy, ale bol som svojho času na vojne a viem, že vojak je vojak, náčelník je náčelník, ale minister je minister a ministerstvo je ministerstvo. Čuduj sa svete mám tu z roku 2010 ministerstvo kladné, osobný list pánovi primátorovi kladné voči juhovýchodnému obchvatu, 2011 kladné Ministerstvo obrany, sekcia majetku november 11 kladné, 3. júl 14 kladné ministerstvo, Agentúra správy majetku 12. augusta kladné, v 14., v 14. septembri kladné, v 18. ministerstvo, Agentúra sekcia kladné a naposledy som si nechal z roku 2010 ministerstvo, ktoré sa nevyjadrovalo pre mesto, aby to nebolo, že mesto teda pýtalo alebo žiadalo. Vyjadrovalo sa pre Obvodný úrad životného prostredia v rámci procesu EIA. Proces EIA je niečo také, nazval by som to ešte zložitejší proces z hľadiska posudzovania ako samotné územné a stavebné konanie. Asi tak zjednodušene povedané, kde už stavebné a územné konanie prakticky by ma nemalo nič prekvapiť, v procese EIA ma môže všetko prekvapiť. A ten proces EIA dopadol kladne a čuduj sa svete Ministerstvo obrany píše, že nemá pripomienky a preferuje variant A. Čo znamená, v tom tkvie môj problém a možno nemám to videnie sveta ako ty pán primátor, ale tiež zastupujem určité množstvo ľudí a myslím, že mám právo predkladať ich žiadosti a návrhy a tlmočiť ti ich. Ty si exekutíva. Ty si stál vedľa toho ministra, ktorý poprel všetko toto, čo je tu k dispozícii, ak chceš ti to dáť, ktorý toto všetko poprel a to je ten môj problém. Ja neplačem, ja plakať nebudem. Toto zastupiteľstvo dneska nedostalo možnosť hlasovať o mojom návrhu, bolo uvedené do omylu, uviedol som Vám to teraz, kolegovia. Naložte s tým ako uznáte za vhodné, ale z môjho pohľadu a prosím pekne, využite svoj čas ako chcete. Nezmeníte nič na tom fakte čo som povedal a to čo tu mám sú fakty. Ja som si vždy zakladal na faktoch a mám ich rád, pretože sa dobre pamätajú a keď ich človek zabudne, majú jednu výhodu, dajú sa dohľadať. Úvahy, keby bolo, čo by bolo, ako by bolo sú len úvahami. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne. Tak ja len, že Miloš Mičega a vážený pán kolega, že ako ty narábaš s faktami. Takže v bode, ktorého predmetom a ktorý sa tak aj volá Zmena Územného plánu číslo sedem alebo šesť, pardon Suchý Dub, ktorý sa týka niekoľkých hektárov pôdy na

Juhu, ktoré sú asi kilometre vzdialené od juhovýchodného obchvatu, ktorý neexistuje fyzicky si ty navrhoval uznesenie, v ktorom si navrhoval, že ukladá niečo Komisii životného prostredia, to má súvis s územným plánom. To je, toto je to tvoje pojítko, to je to narábanie s faktami tvoje a v druhom bode b odporúča niečo prednostovi Jaroslavovi Pagáčovi. To je tvoje narábanie s faktami. Toto je podľa teba súvis. Prerokovávame Zmenu územno-plánovacej dokumentácie a podľa teba je relevantné a namieste v takomto bode niečo ukladať komisii a prednostovi. To je o územnom pláne. Toto je tvoj spôsob komunikácie. Ja mám pocit, že je to o jednej jedinej veci. Ja mám pocit akoby začala kampaň, vážený pán kolega.“

**Mgr. Rybníček** „Ja, chcem len povedať, že ja osobne, hovorím za seba. Ja som nemal vôbec žiadny pocit ani chuť, ani ma to nenapadlo nejak fackat' ťa v úvodzovkách nejakými slovami. Ja ani neviem ani o čom si hovoril. Ja sa priznám, že ja som vôbec ti neporozumel. Ja vôbec nechápem o akom fackaní slovami a čo som ja. Ja vôbec nerozumiem čo si mi chcel, Miloš povedať. Ja ani nechápem ako. Mňa to ani nenapadlo, ani nerozumiem tomu. Neviem ani, čo mám na to povedať, lebo je to proste niečo tak absurdné, že vôbec nechcem na toto reagovať, len mi je to ľúto, že si to tak teda ty cítil tak. Ja som to tak necítil ani si myslím, že to tak nebolo. Tam je dosť faktov v tom materiáli, ktorý som Vám poslal. Ja som rád, ktorí ste ten materiál, ktorý ste včera dostali. Ten, keď si v klúde prečítate, tak je tam dostatok argumentov o tom, že armáda Slovenskej republiky upozorňovala už v roku 2011 až 12 na to, že máme rešpektovať ochranné pásmo a že je potrebné sa tým vážne zaoberať, keď by sa to malo ísť realizovať. Takže je dostatočné množstvo argumentov na to, že aj armáda Slovenskej republiky už pred deviatimi, respektíve desiatimi rokmi upozorňovala na to, že pri prípadnej výstavbe juhovýchodného obchvatu treba rešpektovať ochranné pásmo a ak by bol problém, treba hľadať aj iné riešenia dopravy v meste, takže na to armáda upozorňovala. A keďže my sme sa spýtali úplne reálne, že keď by sme teraz naozaj tlačili na postavenie juhovýchodného obchvatu, kde by mohol nastať problém, tak nám bolo povedané, že ak by bol potom, čo sa stalo napríklad aj v Novákoch a potom, čo sa zmenili pomery napríklad možno aj skladby obsahu muničného skladu v Zábraní, pretože možnože časť toho, tých výbušnín znova možno skončilo aj tu. To ja neviem, ale možno a možno sa to množstvo muničnej techniky a munície neviem koľko znásobilo v Zábraní, tak je to pre armádu problém a považuje to za nebezpečné. A my sme vyhodnotili, že akákoľvek realizácia juhovýchodného obchvatu, ktorú toto mesto potrebuje do budúcnosti je nutné sa tým zaoberať, pretože jeho postavenie nebude také jednoduché a nebude také rýchle, ako sme si mysleli. Zároveň chcem povedať, že my dlhodobo pracujeme na iných riešeniach a vieme ako túto situáciu vyriešiť. A na týchto riešeniach, to nie sú riešenia pocitové, to sú tvrdé dáta, fakty, výskumy, analýzy ľudí, ktorí sa tým zaoberajú a ktorí sa vedia za to postaviť a to je všetko. A ja som presvedčený o tom, že určite nastane tá doba, keď si k tomu normálne sadneme a aj napríklad Plán udržateľnej mobility a ďalšie výsledky analýzy spočítavania a tak ďalej nejakým spôsobom nás všetkých presvedčí o tom, čo je pre toto mesto v tejto chvíli veľmi dôležité, aby si pomohlo v centre mesta, pretože tam máme momentálne najväčší problém. To je všetko.“

**MUDr. Žďársky** „Ďakujem za slovo, vážený pán primátor. Keďže toto je bod Rôzne, tak ja prejdem k ďalšej téme, týka sa kosenia. Riešili sme to tu na minulom zastupiteľstve, že kedy sa bude kosiť? Ja som sa teda bol pozrieť na to kosenie na miestach, kde sa to vykonávalo a bol som teda veľmi prekvapený z hľadiska toho, čo ste tu zhruba pred rokom prezentovali. Vy ste hovorili koľko tu, aké tu budú desiatky koscov, koľko tu bude kosačiek a tak ďalej a tak ďalej. No vec sa má tak, že základné mesto vysúťažili tri firmy. Pán Klačanský, pán ATALIAN dve časti a Petmart. V realite sa to má tak, že napríklad na Severe, čo vyhrala teda

firma ATALIAN kosí Klačanský ako nejaká subdodávka. To znamená, že niekomu stojí za to, že ešte to dá niekomu druhému a teda zrejme na tom netratí ani jeden. No a čo sa týka toho počtu tých koscov a týchto vecí, tak pán Klačanský pokiaľ dobre viem, má dve partie pozostávajúce z dvoch kosačiek a štyroch krovinozov. To, ako sú tí ľudia vybavení už nehodnotím, že nemajú ani štíty a tak ďalej, ochranné pomôcky, ja fakt nehodnotím. Neni to o tej firme. Je to iba o tom, čo ste tu prezentovali a koľko techniky sa má používať na kosenie a mne z toho teda teraz vychádza, že viac ako trištvrtku mesta možno rozlohou teda kosí, kosia dve partie pána Klačanského ako vyhratá súťaž v časti Stred plus subdodávka od firiem ATALIAN. Takže trištvrtka mesta tu kostí štyri kosačky a osem krovinozov s chabými ochrannými pomôckami. Tak sa chcem teda spýtať čisto iba ohľadne toho, že kde sú tie teda, kde sú tie kosačky, ktoré ste navrhovali, že tu budú a kde sú tie armády tých koscov, kde ich môžeme vidieť? Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Skôr než ešte vystúpi pani JUDr. Mrázová. Pán poslanec, poďme so spacákmi, ľahnime si pred Národnú radu spolu a poďme povedať, že zrušme zákon o verejnom obstarávaní a že je najlepšie, keď to budeme zadávať na priamo v mestách a budeme si to riadiť sami. Budeme si dávať prácu našim ľuďom, z regiónu, z Trenčína. Nebudeme tu ako idioti musieť verejné obstarávanie, urobíme si to sami, ponesieme trestnoprávnu zodpovednosť, pokiaľ by sme niečo zle urobili, pôjde to rýchlejšie, bude to mať zmysel. Som za, poďme spolu a poďme povedať štátu nech zruší verejné obstarávanie, že budeme šťastní, keď to urobí a nechá tú zodpovednosť na primátoroch a starostoch. Nech si tí, keďže majú trestnoprávnu zodpovednosť na priamo zadávajú zákazky pod kontrolou verejnosti a poslancov, aby to bolo rýchle, určovali si veci, nemusí to trvať x mesiacov. My tu prídeme, zadáme, povieme tí, tí, tí a tí z regiónu, dávame zarábať našim podnikateľom. Sú to ľudia, ktorí tu bývajú, sú v regióne Trenčianskeho samosprávneho kraja alebo v meste Trenčín, poďme do toho. Určíme čo chceme, zaplaťme im to a poďme. Nemusíme súťažiť, nemusíme mať verejné obstarávanie, nemusíme mať nič. To ste mi chceli povedať? Že mám ísť pred Národnú radu a povedať, zrušte verejné obstarávanie, nech to môžeme zadávať? Chcete, aby som mal takú kompetenciu? Mne by sa to inak páčilo. Ja by som to chcel, lebo v opačnom prípade prosím vás pekne to, čo sa ma pýtate za hlúposti? Vy ste lekár. Čo sa ma to za hlúposti vypytyujete? Už ste tu dosť dlho, aby ste vedeli, že čo môže primátor, čo nemôže a čo je verejné obstarávanie, a čo nie je? Čo za hlúposti sa ma tu vypytyujete? Vy ste lekár.“

**JUDr. Mrázová** „Dobrý deň. Ja by som teda vysvetlila celý ten proces verejného obstarávania ako taký len veľmi v skratke. Vzhľadom k tomu v akých hodnotách sa nachádzame, aké veľké máme mesto, tak vlastne táto zákazka bola zadávaná ako podlimitná zákazka. Bola uverejnená vo Vestníku verejného obstarávania. To znamená, že naozaj sa do tejto zákazky mohli zapojiť všetky firmy, ktoré na trhu sú. Ten počet firiem my ovplyvníť nevieme. Nikoho tam nevyzývame, nikoho sme neobmedzovali. Tá súťaž naozaj bola otvorená. Naopak, na rozdiel od minulosti, kedy sa kosenie mesta zadalo jednej firme a kosilo sa naozaj v subdodávkach sme išli tým systémom, že sme mesto podelili na menšie časti. Myslím, že na nejakých šesť alebo sedem častí sme to rozdelili práve preto, aby sme umožnili účasť aj menším firmám, ktoré vlastne mohli prísť a zobrať si len niektorú časť a pokosiť tú menšiu časť, pretože naozaj máloktorá firma má kapacity na to, aby dokázali kosiť celý Trenčín. Čiže z hľadiska toho postupu ako takého myslím si, že sme išli absolútne transparentne, dokonca naozaj aj rozumne v tom, že sme ešte umožnili účasť aj menším firmám. Pokiaľ ide o subdodávky, my ich nejakým spôsobom zakazovať nevieme. To znamená, že je úplne legálne, keď firma, ktorá v Vám vyhrá zákazku dá nejakú časť alebo aj



celých sto percent v subdodávke inej firme. My tomuto zabrániť nevieme v tom procese ako takom. Čiže celý ten proces bol podľa nášho názoru absolútne v poriadku a dokonca naozaj sme čakali, že skôr bude tá naša snaha ocenená, že sme to rozdelili tú zákazku na šesť alebo sedem častí a mali sme s tým šesťkrát toľko práce len preto, aby mohli vlastne menšie firmy sa zúčastniť tej zákazky. Takže asi toľko len k tomu, že tie subdodávky ako také vlastne zo zákona my pustiť musíme.“

**MUDr. Žďársky** „Ďakujem za slovo. Vážený pán primátor, opäť ste tu predviedli voči mojej osobe niekoľko argumentačných faulov ad absurdum. Pani Mrázová, nerozumiem prečo sa tu bavíme o subdodávkach a tak. Ja som nehodnotil subdodávky ako také. Ja som nehodnotil proces verejného obstarávania ako taký. Ja som len hodnotil realitu ako sa nakoniec to mesto kostí. A keď pán primátor pôjdeme spolu spacákovať pred tú Národnú radu, tak môžeme za nejaké lepšie veci. Napríklad za to, aby sa konečne opravil cestný most, ktorý je v havarijnom stave a veľa Trenčanov si to žiada. Kiežby ste toto rozprávali tým delegáciám, ktoré tu chodia miesto stále dookola len tej preložky, čo počúvame. Tam išlo o tú realitu toho, že ja som nehovoril, že si to robme verejným obstarávaním. Ak dobre viete my sme navrhovali, aby to kosilo Mestské hospodárstvo, aby sme dali tie capacity, aby mali ľudí a tak ďalej. Bolo tu vysvetlené, aké kvantum techniky na to budú potrebovať, a že sa to neoplatí a tak ďalej. No vidíme, aké kvantum techniky to mesto teraz kosia tieto súkromné firmy. Takže nie je to také kvantum techniky, ako ste tu vy hovorili. To znamená je rozpor medzi realitou, toho čo sa teraz deje a tým, čo ste tu vtedy prezentovali a ako ste ma tu nechcem to nazvať nejakou pejoratívne, ale dajme tomu, že dehonestovali za to, že som len navrhoval to, čo je bežné v týchto moderných mestách všade naokolo, že od subdodávok a robenie vecí teda prostredníctvom nejakých externých firiem, že si to proste spravíme sami. Nič viac som proste nežiadal a realita je taká, že na to kosenie sa teraz využíva oveľa menej techniky než ste tu proklamovali. Čo sa týka verejných obstarávaní toto ani tie firmy ja vôbec neriešim. Ja riešim len tú realitu v uliciach.“

**Mgr. Rybníček** „Skúsím Vám to vysvetliť, pán poslanec ešte raz. Doneste mi prosím Vás povedať, kde som rozprával o kvantách techniky, keď sa tu niečo vysúťaží, že tu budú kvantá techniky a počty a tak ďalej. Doneste mi, prosím Vás tie vyjadrenia o kvantách techniky. My sme Vám jasne povedali, že Váš návrh o tom, aby tu súťažilo MHSL za tých 900 000 a bolo vám to tu podložené faktami je nereálny. Takže vysúťažili sme kosenie za podstatne lacnejšie peniaze ako ste navrhovali vy a to sme Vám tu dokázali. Nikto o žiadnych kvantách techniky nehovoril. A argument o tom, pán prednosta, tak hovoríte, že ja som to hovoril, ešte raz. Po prvé, po druhé, pán poslanec Žďársky. My sme to vysúťažili v regulárnom verejnom obstarávaní. Chcete mi prosím Vás povedať, že ja kvôli tejto súťaži zodpovedám za množstvo techniky, spôsob kosenia alebo spôsob ako sa spravujú tie firmy? Takže ešte raz Vám chcem povedať, že spochybnili ste verejné obstarávanie, spochybnili ste ho, spochybnili ste ho a vlastne chcete tu všetkým Trenčanom povedať, že verejné obstarávanie bolo zlé, lebo firma neviem aká a taká používa o tri kosačky podľa Vás menej ako, lebo vy by ste použili asi sedem kosačiek a hentam by ste použili možno vy osobne tri kosačky a oni používajú len dve kosačky a inde oni použijú neviem akú kosačku a vy by ste použili inú kosačku. To je tak, tak sa ideme rozprávať o tom? Tak sa ma nepýtajte, prosím Vás ako vysúťažené firmy v regulárnom a transparentnom verejnom obstarávaní používajú kosačky a nepýtajte sa ma, kde sú aké kosačky, keďže ja som o žiadnych množstvách kosačiek pri vysúťažených firmách nerozprával, to po prvé. To, že tomu nerozumiete, je mi to ľúto. A po druhé, pán poslanec Žďársky. V tejto chvíli aj po návšteve premiéra Pellegriniho ešte v tomto meste. My sme

naozaj zatlačili na to, že už je najvyšší čas z hľadiska mosta nám podarilo, že dnes na Ministerstve dopravy je na posúdenie už a tesne pred ukončením Návrh na vyhlásenie verejného obstarávania na projektovú dokumentáciu na rekonštrukciu starého cestného mosta. Pán poslanec Žďársky, áno poviem to veľmi otvorene. Vtedy vďaka premiérovi Pellegrinimu a jeho tlaku, lebo som to využil a som to tam tvrdo odprezentoval. Všetky zásadné pripomienky mesta, všetky zásadné pripomienky mesta, ktoré do budúcnosti zohľadňujú už aj riešenie dopravy v centre mesta boli do tejto projektovej dokumentácie zapracované a sú predmetom pripravovaného verejného obstarávania, ktoré vyhlási Slovenská správa ciest. Pravda je taká a to hovorím otvorene, že kým tu neprišiel vtedy premiér Pellegrini, tak Slovenská správa ciest chcela ten most len nejak zrekonštruovať, ale my už sme povedali, že musí byť súčasťou projektovej dokumentácie tohto mosta a jeho riešenia aj budúcnosť riešenia dopravy v meste, pretože ten most je pre Trenčín strategický. Teraz, je to samozrejme na aktivite Ministerstva dopravy a čo v najskoršom vyhlásení verejného obstarávania na projektovú dokumentáciu na rekonštrukcie tohto mosta s pripomienkami Mesta Trenčín. Ak máte iné riešenie, ako to urýchliť alebo inak spraviť, prosím Vás sem s tým. Žiadne ste nepredložili. Komentujete iba veci, ktoré my tu tvrdo vyrokujeme a robíme, ale s ničím rozumným ste doteraz neprišli. Skúste navrhnúť iné riešenie ako chcete urýchliť rekonštrukciu starého cestného mosta. Ja viem, že to dlho trvá. Ja viem, že sa tu aj ministri, aj riaditelia, aj neviem čo striedali ako ponožky, ale to už je politika, na ktorú my dosah chvalabohu nemáme alebo bohužiaľ, neviem a robíme všetko čo sa dá a čo je v našich silách. To, že sa nám to podarilo a dnes je to pred vyhlásením VO. Mimochodom to celé má stáť asi 800 000 až 1 000 000 € celá tá projektová dokumentácia, tak je v tom aj už vyriešenie dopravy a rekonštrukcia kompletne cestného starého cestného mosta možno aj výmenou kompletnej mostovky a to je viem, v súčasnej politike a tak ďalej. Je to pre nás veľký posun, aj keď bohužiaľ samozrejme všetci môžeme kričať, že dlho to trvá. No dlho to trvá, ale ja nie som ani generálny riaditeľ Slovenskej správy ciest, ani minister dopravy, ani predseda žiadnej politickej strany.“

**JUDr. Mrázová** „Ešte, ak dovoľíte ja by som možno k tomu koseniu dopovedala jednu vec, že my sme tú zmluvu postavili tak, že sme dali celkový termín za ako rýchlo obdobie musia pokosiť tú svoju časť. To znamená, že nám obrazne povedané je jedno, či to bude robiť desiatimi strojmi alebo jedným brutálne výkonným. Pokiaľ nedodrží termín, tak zmluva samozrejme má sankcie a budeme sankcionovať a ten termín nám dávali odborníci podľa reality v praxi. Takže takto je postavená aj tá zmluva. Čiže pre nás nebol rozhodujúci počet kosačiek, ktorý bude v teréne, ale výsledok, aby bol urobený v tom čase, ktorý my chceme. Ďakujem.“

**Ing. Mičega** „Ďakujem. Ja som chcel dve alebo teda dve veci faktické. Jedna vec je, vrátim sa k tomu obchvatu. Problém bol, pán primátor, len v tom, že teraz si to povedal veľmi správne jednu vec. Zastupiteľstvo síce takou krátkou informáciou, ale kladnou, dobrou, pozitívnou si informoval, že sa možno podarí konečne zrekonštruovať tento most a presne to isté je pritom obchvate. Podľa mňa pomerne dosť neštandardne sme boli my ako poslanci vystavení do situácie, že informácia takto zásadného významu alebo takto zásadná, ktorá neguje x materiálov a práce ľudí sa dostala ku nám, ku poslancom prostredníctvom médií. Takže to bola tá jedna vec, čo som chcel, ale hlavne som chcel povedať, že ak by sa dalo a to už reflektujem na konkrétnu požiadavku niektorých ľudí, ktorí ma správne upozornili. Ak tu bolo povedané, že realizácia, povedzme teda konkrétne toho obchvatu by bola v tom ochrannom pásme nebezpečná, tak ma upozornili teda, aby sa zameralo to stanovisko alebo nejaká tá

správa, ten výstup aj na to, že časť zastavaného územia Kubrej je vlastne tiež v tom ochrannom pásme. To znamená, že aby vôbec vysvetlil niekto čo teraz povedal do éteru. Preložím to na drobné. Školu máme v ochrannom pásme. My máme školu v ochrannom pásme, kde oni dneska vyhlásili, že tam je nebezpečné, len aby autá chodili. Tak toto ešte by som chcel, to ma poprosili ľudia, čo mi teraz písali. To som si ani neuvedomil. Dobré? Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Tí ani nie, keď tam stavali tie školy a tie ulice v minulosti ešte predtým, než sme sem my prišli a už to tam bolo. Ani nikto netušil, že vybuchnú Nováky a možnože podľa môjho názoru možno nie, neviem? Nevybuchnutú muníciu znova ak prevezú do Zábrania. Kto to mohol vedieť? A tým sa celé to Zábranie stalo ešte oveľa nebezpečnejším v úvodzovkách alebo dôležitejším z hľadiska bezpečnosti štátu ako predtým, než vybuchli Nováky. To je celé. To je život proste, ktorý prináša situácie. Ako úprimne poviem, čo by som dal za to, keby ešte v minulom storočí ten juhovýchodný obchvat aj postavili. Čo by som ja dal za to. Vy nie? Vy by ste neboli šťastní? A v sedemdesiatych rokoch sa plánoval. Sedemdesiate, osemdesiate, deväťdesiate. Mnohí z vás ešte nežili. Prečo už dávno nebol postavený? Prečo to musíme riešiť my tu teraz? Prečo to už nevyriešili tí, ktorí v tých sedemdesiatych rokoch síce zbúrali celú časť centra mesta historického a zvalili nám ho tu a zlikvidovali ho a nikoho sa nepýtali? Zničili tu celé mesto, postavili si tú Ústredný výbor Komunistickej strany a zlikvidovali historickú časť centra? Prečo tí nemali toľko teda chochmesu teda, keď v tých sedemdesiatych rokoch to navrhli. Prečo ten juhovýchodný obchvat už tu dávno nie je? Keď bol naplánovaný v sedemdesiatych rokoch minulého storočia. Vtedy ho mali postaviť. Adekvátne k situácii, ktorá tu je. Lebo keby boli bývali vtedy možno normálne rozmýšľali a boli takí by som povedal vizionárski, no tak mohli možno vizionársky tušiť, že raz bude mať každá rodina jedno až dve autá. A dnes musíme riešiť situáciu na sídlisku Juh, ktoré bolo postavené v minulom storočí, lebo nikto predtým jak ho tam staval, nepočítal s tým, že jedna rodina bude mať jedno až dve autá a dnes máme problémy. Lebo tých áut je toľko, že nevieme čo s nimi, ale v minulosti sa na to veľmi nemyslelo. Tak naozaj, prosím Vás, poďme sa vrátiť do normálnej debaty. Beží tu Plán udržateľnej mobility, máme dáta, spracovávajú sa tu analytické materiály, napočítavajú sa autá. Všetko odborne tak, ako k tomu je v tomto meste to beží. A problém je iba ten, že chceme všetci spoločne jednu vec, vyriešiť dopravu v centre mesta, ktorá je absolútne kritická a na nej tvrdo pracujeme. To je všetko. Takže všetci máme rovnaký cieľ. Všetci máme rovnaký cieľ. Len prosím, netvárame sa tu a netvrďme, že juhovýchodný obchvat je alfou a omegou riešenia dopravy v meste, lebo nie je a je to podložené číslami, nie je. To je celé.“

**Mgr. Medal** „Ďakujem. Sľubujem, že naposledy dnes. Ale nedá mi to, aby som nepripomenul možno ešte jednu vec, ktorá sa nejakým spôsobom obchádza alebo opomína a to je fakt, že ten juhovýchodný obchvat mal mať práve z toho bezpečnostného hľadiska ešte jednu dôležitú funkciu, že to je vlastne druhá prístupová, respektíve úniková cesta z osemnásťtisícového či už dneska možno dvadsaťtisícového Juhu. A toto, nebudíme sa tu o žiadnej alternatíve než je juhovýchodný obchvat. Nechcem strašiť, nechcem sa k tej bezpečnosti vracieť, tak ale vy ste používali tú bezpečnosť ako prvý argument. Takže keď sa náhodou niečo stane na generála Svobodu a stane sa tá cesta neprejazdná a niečo ďalšieho sa stane na Juhu, tak sa tam nedostanú ani záchranné zložky. A na toto presne mal aj ten juhovýchodný obchvat slúžiť. Takže sú rôzne pohľady na to hľadisko bezpečnosti. A ešte mi dovoľte teda jednu takú trošku všeobecnejšiu poznámku a myšlienku. Vy sám pán primátor, hovoríte o autoritách, expertoch. Jasne, samozrejme ja to rešpektujem. Sú tu authority, experti na dopravu, ale občania sú tiež do

veľkej miery experti, experti na každodenný život. Na to, že oni budú užívatelia tých každodenných riešení. Tí experti, dopravní autority často nie sú Trenčania a oni niečo navrhnu a odídu domov. Ale občania sú tu tí, ktorí tu budú používať tie riešenia, ktoré im tí experti tu navrhnu. Tak preto ja som chcel poprosiť, aby sme akékoľvek názory, nápady občanov akokoľvek odborne možno nepodložené, boli veľmi starostlivo skúmané z hľadiska ich uskutočniteľnosti.“

**Mgr. Rybníček** „Pán poslanec. Ja veď viete, preto riešime reguláciu parkovania, aby sme hlavne zabezpečili bezpečnosť občanom. Pretože okrem tej generála Svobodu dnes keby nedajbože začal horieť nejaký barák, tak sa kvôli tomu počtu áut tam nevieme dostať. Preto tu tak ťažko sme riešili reguláciu dopravy, lebo riešime bezpečnosť občanov, pretože naši predchodcovia keď tie sídliská stavali, nemysleli na to, že raz v živote budú mať ľudia toľko áut, že sa k nim nebude môcť ani bezpečnosť dostať. Takže je tu milión takých vecí, o ktorých by sme teraz mohli hovoriť, že sú bezpečné, nebezpečné, ktoré sme tu zdedili po našich predchodcoch. A keď je to teda tak dramatické, tak sa pýtam ešte raz, že to sa obraciate na mňa? Ja sa pýtam, že od tých sedemdesiatych rokoch, prečo už teda dávno už ten juhovýchodný obchvat nebol postavený? To teraz my máme byť na vine, že nebude, lebo je tam bohužiaľ ešte väčší problém, ktorý časom vznikol a ktorý je dnes vďaka vonkajším okolnostiam problematický? Takže toto nie je argument. Samozrejme, taký argument takýchto miest, akých ste tu popísali kde sú ešte mnohé nebezpečenstvá môže byť veľa. Lebo bohužiaľ, v minulosti tu tak fungovalo sa ako fungovalo a občania. Veď 7. marca alebo kedy to bolo v tom dokumente. To je prepáčte, nepamätám si dátum. Však my sme sa normálne postavili pred občanov a povedali sme, že ako riešime projekt Trenčín si Ty a ako budeme riešiť dopravu. S tými občanmi komunikujeme najviac ako vieme. Plán udržateľnej mobility pred COVIDom prišlo sedemdesiat občanov. Pritom ten tvorca Plánu udržateľnej mobility s tými občanmi tam komunikoval. Veď tam prišlo sedemdesiat ľudí a rozprávali a brali námety. Veď pri samotnej tvorbe Plánu udržateľnej mobility boli občania tohto mesta vyzvaní, aby sa zapájali do diskusie. Aby tí, ktorí pripravujú Plán udržateľnej mobility mohli byť inšpirovaní názormi občanov a táto diskusia teraz pokračuje. Čiže o čom vy tu hovoríte? Veď to už dávno tu v tom meste funguje. Funguje, dávno. My fungujeme s občanmi a oni dávajú pripomienky a dokonca zohrávajú kľúčovú úlohu pri Pláne udržateľnej mobility, práve občania tí, ktorí sa zapojiť chcú. A tí experti, to sú z Trenčína. Vy veľmi dobre viete, že jeden z tých najväčších expertov je Trenčan, ktorý aj vystupuje, aj sa za to, aj sa v tom angažuje. To je Trenčan, odtiaľto. Stretávam ho pomerne často. Je to významný dopravný inžinier. Je to odtiaľto človek z Trenčína, ktorý to celé sleduje, dáva námety, funguje a pracuje s nami. Áno, a k tomu sa pridávajú aj iní experti, ale koordinujú to ľudia z Trenčína. To len, aby sa tu nevytváral zase dojem, že sem niekto príde a potom zase odíde a je mu to jedno. Koordinujú to špičkoví experti z Trenčína. To len, aby sme jasne povedali verejnosti. A posledná vec, viete. Samozrejme, že je to tak, že treba verejnosť zapájať, ale potom treba urobiť to rozhodnutie a za to rozhodnutie ste zodpovední vy a ja v tomto meste, lebo máme od tých ľudí tu, ten mandát na to, že v jednej chvíli po tej diskusii musíte rozhodnúť. A musíte rozhodnúť predovšetkým na základe faktov, tvrdých dát, ktoré vypracovávajú experti, ktorí na to majú školy, pečiatky, ktorí sa tým živia. A takto to beží a takto to v konečnom dôsledku aj bude a stále sa to tu tak rieši. Lebo tak, ako my robíme chyby a občania nás na to upozornia a vieme tú chybu napraviť. Vid' napríklad Mierové námestie, zelené plochy. Vďaka občanom sme to zmenili a veľká vďaka, uznali sme chybu. Tak samozrejme nemôžeme si myslieť, že aj to čo všetko hovoria občania je správne. Aj to môžu byť veci, ktoré sú nezrealizovateľné alebo nie sú správne a na to sme tu my, aby sme na to upozornili. To je taká tá vzájomná diskusia, ktorá tu prebieha kontinuálne a stále. Tak ja trochu nerozumiem, že prečo hovoríte

o občanoch, ktorí sú dnes absolútne zapojení v Pláne udržateľnej mobility aj v diskusiách o doprave. To už beží.“

**Ing. Mičega** „Ďakujem. Pán primátor, ja som mal tri poznámky, ale ďakujem za tú poslednú, že my o tom rozhodujeme. Tak predsa len sme my nejaké tie authority pretože čokoľvek, ktokoľvek môže pripraviť, my o tom rozhodujeme. Ja ťa poprosím, jednu vec. Ja som veľmi správne pochopil a ďakujem za to kolegovi Medalovi a každý, nech si spraví úsudok sám. Ja som pochopil, že jediná jeho poznámka mala byť tá, že juhovýchodný obchvat mal riešiť aj sídlisko Juh, aby sa na to nezabudlo. Takto som to ja pochopil a to bola jedna, dve vety, jedna myšlienka. Pätnásť alebo desať minút okolo toho podľa mňa bolo úplne zbytočné. To bola výborná poznámka, lebo je to fakt. A čo sa týka toho zhodneme sa na tom a to máš pravdu, že mali ho postaviť, ale ho nepostavili. Len použijem tvoje slová. Územný plán sa buduje alebo pripravuje ako vízia do budúcnosti päťdesiat – sto rokov. Takto si to povedal, keď sme sa tu bavili na tomto zastupiteľstve o centrálnej mestskej zóne. Ja som vtedy povedal jednu poznámku, že mal by byť aj reálny, ale beriem ju. To znamená, má to byť vízia a tá vízia tu je a ona by sa mala naplniť. Či to bude o týždeň, o mesiac, o rok, o desať to nevieme, ale nesmieme ju zabudnúť a hodiť to niekde bokom ako alternatívu po jednej vete jedného politika, ktorý povie, že je nebezpečný a poslednú vec. Ja len predsa len sa prikláňam k tomu, že fakt poprosím, aj keď ti nedávam za vinu, že tá škôlka a tie domy sú postavené v tom ochrannom pásme. Dostal som to ako otázku, aby som ešte toto poprosil zapracovať alebo teda doplniť do tých otázok, aby aj na toto bolo odpovedané teda, že či je pravda, že by mohli byť ohrozené tie domy, ktoré sú v tom ochrannom pásme postavené reálne už teraz? Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Sú nielen tie domy ohrozené, ohrozená je asi pol Sihote alebo celá Sihota, keby to buchlo. Tak, ako je ohrozená veľká časť mesta sedemmetrovou prívalovou vlnou, keby sa pretrhla hrádza na Liptovskej Mare. Do siedmych hodín myslím alebo do niekoľkých hodín tu máme sedemmetrovú prívalovú vlnu, ktorá by časť mesta zavalila a museli by sme evakuovať ľudí na kopce a celé centrum mesta a všetko by bolo zlikvidované, keby sa pretrhla hrádza na Liptovskej Mare. Tak samozrejme, že sú v nebezpečenstve aj tam tie sídliská na Sihoti I, II, III, IV. Tak, ako tí ľudia Kubrej. Dlhodobu, odkedy tam ten muničný sklad je, sú v nebezpečenstve. A tak ako jednoducho je možnosť sa iba začať rozprávať s armádou a so štátom, či by práve preto tak, jak sú povedzme, jak je obec Pečeňady, ktorá nevie čo má robiť s peniazmi, lebo má vo svojom území Jaslovské Bohunice a je tak bohatá, že už fakt nevie čo má robiť s peniazmi, lebo je naozaj bohatá. V Pečeňadoch môžu mať zlaté kľučky. Tak sa poďme rozprávať o tom, že či práve preto, že štát sa rozhodol, že bude dlhodobu udržiavať muničné sklady armády Slovenskej republiky v Trenčíne, či nebude nejakými zvýšenými daňami alebo zvýšenými kompetenciami, alebo dotáciami kompenzovať túto skutočnosť tomuto mestu. O tom sa poďme rozprávať a verte mi, že sa o tom začnem rozprávať. Pretože práve touto diskusiou sa otvorila téma, že časť mesta vďaka muničným skladom je v nebezpečenstve, tak sa poďme o tom rozprávať. Lebo je to iné ako sa baviť o tom, že či sa pretrhne Liptovská Mara alebo nepretrhne a príde sme sedemmetrová prívalová vlna a je iné, keď v takomto úzkom dotyku s mestom je ohrozená polka mesta, lebo si tu armáda rozhodla, že si tu zriadila muničný sklad a ešte ho aj zásobuje novou muníciou. Tak OK, poďme sa o tom rozprávať. Poďte nám to, prosím Vás kompenzovať, štát. Toto je diskusia, ktorú chcem otvoriť, pretože si myslím, že je namieste. Takže áno, tí ľudia všetci sme tu svojim spôsobom v ohrození a nie je to úplne príjemné.“

K bodu 12. Záver.

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem veľmi pekne za vašu účasť. Vidíme sa 1. júla a pri práci v komisiách. Ďakujem Vám pekne.“

Dňa: .....

Dňa: .....

.....  
**Mgr. Richard R Y B N Í Č E K**  
primátor  
mesta Trenčín

.....  
**Ing. Jaroslav P A G Á Č**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

**O V E R O V A T E L I A :**

**RNDr. Svorad H A R C E K, PhD.,** dňa .....

**Mgr. Ing. Josef K O L Á Ř,** dňa.....

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,  
dňa 08.06.2020