

Záznam
zo zasadnutia Finančnej a majetkovej komisie pri MsZ v Trenčíne,
ktoré sa konalo dňa 4.6.2020 na MsÚ v Trenčíne

Prítomní : podľa prezenčnej listiny

Prítomní členovia : MBA Peter Hošťák PhD., Mgr. Michal Moško, Mgr. Ján Forgáč, Ing. Mária Kebísková, PhDr. Erik Kubička, Lukáš Ronec

Neprítomní členovia : Ing. Richard Ščepko

Program:

- 1. Otvorenie**
- 2. Riešenie problematiky komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu v meste Trenčín.**
- 3. Rôzne**

1/ Otvorenie a odúhlasenie programu

Predseda komisie privítal zástupcu spoločnosti ENVI – PAK p. Máriu Podlesnú . Spoločnosť zabezpečuje systém zberu, zhodnocovania a recyklácie odpadov z obalov a neobalových výrobkov, financuje triedený zber v obciach a mestách v Slovenskej republiky.

Hlasovanie k programu:

Za:4

Proti : 0

Zdržal sa: 0

2/ Riešenie problematiky komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu v meste Trenčín.

A.

-riešenie problematiky komunálneho odpadu a drobného stavebného odpadu zo spoločnosťou ENVI-PAK

Bc. Zuzana Čachová - vzhľadom na prítomnosť zástupcu spoločnosti ENVI-PAK na začiatok uviedla, že spoločnosť ENVI-PAK hradí všetky náklady spojené s triedeným zberom, pričom za rok 2019 uhradila za triedený zber na území mesta 711 410 eur. Táto suma sa platila kedysi z rozpočtu. S predmetnou spoločnosťou máme dobré skúsenosti a spolupracujeme na vysokej úrovni. Následne odovzdala slovo zástupcovi spoločnosti.

Mária Podlesná – upresnila, že každý výrobca, ktorý uvádza na trh obaly musí podľa zákona vstúpiť do organizácie zodpovednosti výrobcov a za tie obaly, ktoré uvedie na trh nám platia peniaze a z toho spoločnosť ENVI-PAK platí triedený zber v obciach a mestách súlade so zákonom. Pri nastavovaní štandardov sú povinný postupovať podľa legislatívy, pričom ich úlohou je efektívne nakladať s uvedenými peniazmi.

Následne začala široká diskusia týkajúca sa predmetnej problematiky pričom sa prítomní venovali najmä:

- efektívnosti recyklácie – resp. ako to robiť efektívnejšie
- reaktivácií osvetý mestom Trenčín
- nezodpovednosti občanov pri triedení odpadov
- skutočnosti, že vyšší počet vývozov má vyššiu ekologickú stopu
- zberným dvorom a dočisťovaniu stanovišť
- potreby úpravy legislatívy vzhľadom na možnosť ukladania represíí
- požiadavke štatistiky vzbieraného odpadu za Trenčín a za Žiar nad Hronom – bude predložená odborným útvarom

- inštalované kapacity v porovnaní s litrami vyzbieraného odpadu po zložkách
- riešení uzamykateľnosti kontajnerov
- spôsobu realizácie pokút , prípadnej úpravy legislatívy
- polopodzemným kontajnerom -pričom menšie otvory dosiahnu väčšiu hutnosť odpadu
- potreby represívnosti systému

Maria Podlesná - v rámci uvedenej diskusie uviedla:

- je potrebné - motivovať ľudí z účelom triedenia odpadu
 - zaviesť represie
 - zaviesť zodpovednosť
 - upraviť legislatívu
- ak sa zistí nedodržiavanie pravidiel triedenia odpadu forma sankcie by mohla byť aj zvýšená sadzba poplatku
- ako vzorové mesto uviedla Žiar nad Hronom - sú tam uzamykateľné stojiská s kamerovým systémom , občan má priamo zodpovednosť za odpad a v prípade, že sa nezmestí odpad do nádoby musí odvieť do zberného dvora
- rizikom všetkých miest je to, že občania z okolitých obcí vozia odpad do miest
- stav je ideálny, ak je vyrovnaný stav medzi infraštruktúrou a vyzbieraným odpadom
- cena za komodity na trhu je nie je dobrá
- problém je zhodnotenie triedeného odpadu
- zber papiera v školách, patrí do mobilného zberu, zvyšuje % vyzbierateľnosti , ale nejde do štatistik triedeného zberu v nádobách
- štandardy je potrebné aktualizovať - počet osôb pre aktualizáciu štandardov je irelevantný, dôležité je vyzbierané množstvo odpadu
- pre informáciu -do litrovej nádoby vojde 49 gramov odpadu – zodpovedá to pri kovoch a plastoch , nie úplne zodpovedá pri papieri
- legislatíva stanovuje maximálnu mieru znečistenia triedeného odpadu - 40%
- do VZN by si môže Mesto definovať aj napr. veľkosť papiera alebo kartónu, stlačiteľnosť odpadu a pod.

B.

-kalkulácie o reálnych nákladoch v prepočte na jednotlivé nádoby zvlášť pre bioodpad a komunálny odpad

Bc. Zuzana Čachová- predložila uvedené kalkulácie nasledovne:

Nádoba na KO

KO	Jedn.cen a vývozu s DPH	Vývoz z 1xT	Ročný náklad na vývoz s DPH	Priemerná naplnenosť nádob	Ročne naplnenosť	Cena za uloženie s DPH/t	Zákonný poplatok za t	Spolu za uloženie	Spolu náklad na 120l nádobu ročne
1201	1,044 €	52	54,288 €	15 kg	0,780 t	32,544 €	12 €	34,744 €	89,032 €

Poplatok za 120l KO/1xT na r. 2020 = 125,30 €

Rozdiel 36,268 € je podiel domácnosti na spoločných výdavkoch, pričom 120l/1xT využíva 5-8 osôb. Spoločné náklady mesta za r. 2019 sú (vývozy uličných nádob, zberné dvory, kompostáreň, jarné a jesenné upratovanie) = 523 434 €.

Náklady na BIO

BIO	Jedn.cena vývozu s DPH	Vývoz	Ročný náklad na vývoz s DPH	Priemerná naplnenosť nádob	Ročne naplnenosť	Cena za uloženie s DPH/t	Spolu za uloženie	Spolu náklad na 120l nádobu ročne
120 l	1,032 €	26	26,832 €	20 kg	0,520 t	38,832 €	20,192 €	47,024 €

Poplatok za 120l BIO pri 26 vývozoch na r. 2020 = 42,21 €.

Náklady na vývozy 120l bionádob v r. 2019 boli = 55 966 €

Náklady na vývozy 240l bionádob v r. 2019 boli = 5 956 €

Náklady na uloženie bioodpadu z triedeného zberu v r. 2019 boli (891 t x 37,812) = 33 690 €

V rámci diskusie prítomní uviedli, že :

- systém, je nastavený dobre
- veľa domácností pri množstvovom zbere prešlo na frekvenciu vývozov 2x ročne, čo predstavuje ročne 30 000 vývozov menej
- čo sa týka pomeru kompostovania resp požiadaviek na bionádoby sa stav stále mení - je výhodnejší vo vlastnej réžii , občania si zvolili kompostovanie a podpisovali k tomu prehlásenie
- nedodržiavanie kompostovania v zmysle prehlásení je potrebné sankcionovať
- za rok 2019 sa vyviezlo sa 890 ton z bionádob a o to sa znížilo zaťaženie občanov
- je potrebné investovať do kontroly odpadu v kontajneroch, resp. bionádob pričom k bionádobám budeme mať k dispozícii štatistiky
- od 1.1.2021 sa bude upravovať legislatíva-bude sa zbierať kuchynský odpad
- spoločné náklady za rok 2019 máme rozšpecifikované a sú k dispozícii – budú predložené odborným útvarom

C.

-optimalizácie množstvového zberu prostredníctvom zníženia veľkosti kontajnerov napr: zo 120 l na 90 l

Bc. Zuzana Čachová – k uvedenej problematike uviedla , že nákupná cena nádoby, či už 60l alebo 80l je drahšia cca o 2-3 €. Z uvedeného vyplýva, že v poplatku za KO aj pri menšej nádobe by vývozná položka ostávala na tej istej úrovni. Menila by sa cca o polovicu položka za uloženie odpadu, t.j. cca pri aktuálnych cenách cca o 17 €. Nie je vysúťažený takýto typ nádob zo zberovou spoločnosťou.

V rámci diskusie prítomní uviedli, že :

- v prípade zmeny je v každom prípade okrem verejnej súťaže aj zmena systému,
- je tu potrebné si uvedomiť, či menšia nádoba bude motivovať občanov k triedeniu odpadu a teda tvorenia menšieho množstva komunálneho odpadu
- cena vývozu je rovnaká -platí to pri rôznych typoch nádob
- občan by mal možnosť výberu nádoby, ale objem odpadu sa neznižuje a je predpoklad že skončí v sídliskových kontajneroch
- množstvový zber predstavuje nielen náklady občana s tvorbou odpadu , ale aj spoločné náklady
- frekvenciou odpadu môžeme regulovať aj výšku poplatku jednotlivých občanov vo väzbe na množstvo vytvoreného odpadu
- menšia nádoba sa ani vizuálne moc neodlišuje od klasickej nádoby , predstavovala by úsporu pre občana na rok 8 eur pri dvojtýždennnej frekvencii a 17 pri týždennnej frekvencii a je potrebné zvážiť, či je to motivujúci faktor na podstatné zvýšenie triedenia odpadu

D.

-správa o plusoch a mínusoch polopodzemných kontajnerov oproti bežným kontajnerom - z pohľadu mesta aj z pohľadu zvozovej spoločnosti, z pohľadu efektívnosti, z pohľadu kvality vyseparovania zložiek odpadu, z pohľadu hygieny a upratanosti, z pohľadu technických problémov...

Bc. Zuzana Čachová – k uvedenej problematike uviedla, že na území mesta máme aktuálne 21 stojísk s polopodzemnými kontajnermi + 2 stojiská výlučne na triedený zber + 2 stojiská vybudované súkromným investorom k novým bytovkám.

Spolu je 25 ks polopodzemných na papier, 25 ks na plasty, 25 ks na sklo, 15 ks na kovy, 12 ks VKM a 38 ks KO.

Plusy – priestorová úspora, estetika, stabilita nádob, menší vandalizmus, menší zápach a vyšší hygienický štandard, nie je možné z kontajnerov odpad vyberať, zníženie počtu vývozov-menšia ekologická stopa

Mínusy – predstava občanov o bezodnosti týchto kontajnerov a považovanie stojiska za zberný dvor, Na stojisku môže vznikať neporiadok, ktorý vzniká aj pri 1100l nádobách, akurát je roztrúsený po menších stojiskách, kdežto pri polopodzemnom stojisku, keďže sa združuje viacero byt. jednotiek na jedno miesto, sa združuje aj neporiadok na jednom mieste. Stojisko je pravidelnom pri vývoze dočistené.

Ekonomický ukazovateľ:

Vývozy 5 ks 1100l = 3,05 bez DPH x 5 = 15,25 € bez DPH, **18,30 € s DPH.**

/ročný náklad na 5 ks 1100l x 52 vývozov = 951,60 € s DPH/

Vývoz 1 ks polopodzemného 5m³ :

vo vlastníctve mesta = 12,93 € bez DPH, **15,516 s DPH,**

vo vlastníctve Marius Pedersen = 13,87 € bez DPH, **16,644 s DPH.**

/ročný náklad na 1 ks 5m³ x 52 = 806,832€ s DPH/

Pri 52 vývozoch 1 ks 5m³ ročne ide o úsporu mesta na vývozoch o 144,768 € oproti 52 vývozom 5 ks 1100 l.

V rámci diskusie prítomní uviedli, že:

- sa bude realizovať pilotný projekt na senzory polopodzemných kontajnerov – na meranie naplniteľnosti kontajnerov ,pričom zatiaľ sú na prenájom , pretože nie sú ekonomické.
- z pilotného projektu v zmysle analýzy výsledkov inštalovaných senzorov môžeme nastaviť systém vývozov v celom meste a tým ušetríme aj finančné prostriedky
- v centrálnych zónach nie je zatiaľ plánované triedenie odpadu, nie je to efektívne ani zo skúseností iných veľkých miest

E.

-podnety odborného útvaru k predmetnej problematike

Bc. Zuzana Čachová- predložila do pozornosti:

- informáciu o senzoroch
- sú pripravené návrhy stojiská na polopodzemné kontajnery a v prípade návrhov na zmenu alebo doplnenie je potrebné ich predložiť
- predložiť prípadné zrušenie zberu nadrozmerného odpadu

Stanovisko komisie : **berie na vedomie predložené informácie pričom podnety a návrhy v uvedenej oblasti budú predmetom budúcich rokovaní, najmä v súvislosti s prípravou VZN a zapracovaní ďalších nových opatrení v zmysle legislatívy súvisiacej s likvidáciou odpadu**

Hlasovanie:

Za: 5

Proti : 0

Zdržal sa : 0

3. Rôzne

Ing. Jaroslav Pagáč- uviedol , že Mesto Trenčín obdržalo od SAD a.s. Trenčín ekonomickú analýzu stredných opráv autobusov v ktorej uviedli, že by mali pristúpiť k vykonaniu stredných opráv na 7 vozidlách / 3 krátke autobusy a 4 kĺbové autobusy / v rámci ekonomicky oprávnených nákladov. Na základe predmetnej analýzy navrhujú Mestu Trenčín zvážiť, či vykonáme stredné opravy len na krátkych vozidlách a namiesto opráv kĺbových autobusov by nakúpili 2 nové autobusy. Podrobná analýza je uvedená v predložených materiáloch.

Diskusia:

Prítomní prediskutovali uvedený návrh, pričom dospeli k záveru, že uvedený postup nie je systémový vzhľadom na plánované vysúťaženie nového prepravcu. Z uvedeného dôvodu je vhodným riešením pokračovať v pôvodnom pláne režimu stredných opráv.

Stanovisko komisie : **odporúča SAD a.s. Trenčín pokračovať v pôvodnom pláne režimu stredných opráv autobusov MHD Trenčín.**

Hlasovanie:

Za: 5

Proti : 0

Zdržal sa : 0

Za ekonomickú časť : Ing. Ján Margetín

MBA Peter Hošták PhD
predseda komisie