

# Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa  
20. novembra 2019 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

## Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **21** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnil poslanec: **p. Lukáš Ronec.**

Počas zasadnutia prišli: **p. Peter Hošťák MBA, PhD., Mgr. Kamil Bystrický, Bc. Mária Machová.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **p. Pavla Bobošíka a Mgr. Miloslava Baca.**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov: **Mgr. Martina Petrika a p. Marcela Meravého.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

**V pozvánke zaslanej poslancom MsZ a zverejnenej v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov boli uvedené tieto body rokovania:**

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2019
3.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta

4.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019
5.	Majetkové prevody
6.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 34/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2016 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín
7.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 35/2019, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín
8.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 36/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín
9.	Návrh novelizácie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín
10.	Správa k uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 274 zo dňa 25.09.2019
11.	Návrh na doplnenie odborníka do Komisie školstva Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 písm. C zo dňa 10.12.2018)
12.	Návrh na premenovanie komisií Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 zo dňa 10.12.2018) a novelizácie s tým súvisiacich predpisov
13.	Informácia o výsledku kontroly NKU SR k systému ochrany a bezpečnosti údajov vo verejnom sektore a navrhovaných opatreniach
14.	Návrh na zmenu uznesenia č. 260 zo dňa 3.7.2019, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie služieb „Strojné a ručné kosenie plôch verejnej zelene“
15.	Informatívna sprava o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne
16.	Návrh na schválenie spolufinancovania projektu „Rozvoj energetických služieb – verejné osvetlenie v meste Trenčín“ v rámci výzvy kód: OPKZP-PO4-SC441-2019-53
17.	Návrh na schválenie spolufinancovania projektu „Rozvoj energetických služieb – zníženie energetickej náročnosti objektov/budov v meste Trenčín“ v rámci výzvy kód: OPKZP-PO4-SC441-2019-53
18.	Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 810 zo dňa 8.2.2017, ktorým bola schválená žiadosť mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb v znení uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1512 zo dňa 4.7.2018)
19.	Návrh na schválenie predloženia žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb vo výzve kód: IROP-PO1-SC122-2016-15
20.	Interpelácie
21.	Rôzne
22.	Záver

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo návrh programu zasadnutia podľa pozvánky.**

**Mgr. Rybníček** – O možnosť vystúpenia na dnešnom zasadnutí MsZ požiadal **p. Jozef Sjekel** listom zo dňa 13.11.2019. Vystúpiť chce v bode 8 Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 36/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.

Podľa článku 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne je potrebné, aby Mestské zastupiteľstvo schválilo, či umožní p. Sjeklovi vystúpiť v rámci dnešného zasadnutia a určilo aj bod, v ktorom môže vystúpiť. V prípade ak MsZ schváli vystúpenie, navrhujem, aby p. Sjekel vystúpil v rámci bodu 8 Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 36/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.

Ďalej o možnosť vystúpenia na dnešnom zasadnutí MsZ požiadala PhDr. Alexandra Očkayová listom zo dňa 20.11.2019. Vystúpiť chce k téme: Občan a občan mesta Trenčín nie je to isté. Hovorí vedenie úradu o okolnostiach odklonu a odškodnenia občanov pravdu? Vystúpiť chce v bode 21 Rôzne hneď po jeho otvorení.

Podľa článku 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne je potrebné, aby Mestské zastupiteľstvo schválilo, či umožní PhDr. Očkayovej vystúpiť v rámci dnešného zasadnutia a určilo aj bod, v ktorom môže vystúpiť. V prípade ak MsZ schváli vystúpenie, navrhujem, aby PhDr. Očkayová vystúpil v rámci bodu 21 Rôzne.

*1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ p. Sjekla.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 4 proti, 3 sa zdržali, 10 nehlasovali, neschválilo vystúpenie p. Sjekla.**

*2/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ PhDr. Očkayovej.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 1 sa zdržal, 3 nehlasovali, schválilo vystúpenie PhDr. Očkayovej.**

**Mgr. Rybníček** „Dovoľte mi vážené panie poslankyne, páni poslanci ešte Vás poprosiť o hlasovanie o tom, že by sme o 12.00 hod., urobili prestávku na jednu hodinu obednú od 12.00 do 13.00 hod., by sme urobili prestávku na obed. Hovoril som o tom aj s právnym oddelením, že môžeme dávať hlasovať aj pred 12.00, ale môžem dať hlasovať aj v bode Rôzne o tomto návrhu, že by sme o 12.00 urobili prestávku do 13.00 a obednú.“

*3/Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o vyhlásení prestávky od 12:00 do 13:00.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 proti, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo návrh Mgr. Rybníčka o vyhlásení prestávky od 12:00 do 13:00.**

**Mgr. Rybníček** „, Konštatujem, že o dvanástej budeme mať hodinovú obednú prestávku.“

K bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.09.2019.

**Ing. Capová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 2.

Uviedla, že „dobrý deň vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení prítomní, dovoľte mi, aby som predložila Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30. 9. 2019. Celkový dlh Mesta Trenčín k 30.9.2019 bol vo výške 17,04 mil. eur, čo bolo 311 eur na jedného obyvateľa Pohľadávky boli vo výške 6,56 mil. eur. Celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov bola vo výške 11,3 mil. eur, čo predstavuje 25,86 % bežných príjmov mesta za rok 2018. Predpokladaná celková suma dlhu k 31.12.2019 bude vo výške 29,4 % bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Bankový úver schválený v roku 2019 vo výške 2.050.000 eur nebol prijatý k 30.9. jeho čerpanie predpokladáme v mesiaci november, december 2019. Mesto Trenčín hospodárillo k danému dátumu s prebytkom vo výške + 10,3 mil. eur, tento vysoký hospodársky výsledok bol ovplyvnený predovšetkým nižším čerpaním výdavkov na 57 % rozpočtu a tiež zaúčtovaním hospodárskeho výsledku za rok 2018 do príjmov rozpočtu mesta.“

**p. Struhárová** „Ďakujem, dobrý deň, ja by som sa chcela spýtať, či máme také nejaké predbežné ukazovatele ako sa čerpajú na jednotlivých zariadeniach alebo oddeleniach, m.r.o.-čkach, položka na rekreačných poukazoch, či je šanca aby sa tieto peniaze do konca roka vyčerpali alebo či máme takú vedomosť?“

**Ing. Capová** „Podľa aktuálneho čerpania nebudú vyčerpané v plnej rozpočtovanej výške, máme tieto informácie, ale nemám ich tu pri sebe, vieme Vám to poslať potom mailom dať informáciu. Ešte predpokladáme, že čerpanie bude koncom roka, takže to ešte potom pôjde do výdavkovej časti rozpočtu a uvidíme.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.11.2019 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.340/*

K bodu 3. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

**Ing. Capová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 3.

Uviedla, že „v zmysle článku 6 VZN Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín si Vás dovoľujeme informovať, že primátor mesta Trenčín vykonal v čase od 25.

septembra do 11. novembra 2019 Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019 č. 19, č. 20 a č. 21, tieto tri zmeny rozpočtu Vám boli zaslané mailom spolu s podrobným textovým komentárom aj v rámci predloženého materiálu. Po termíne odoslania materiálov dňa 15. novembra 2019 bola schválená zmena rozpočtu č. 22, ktorá Vám bola taktiež s podrobným písomným komentárom zaslaná mailom. Súčasne tu mám informáciu ako sú čerpané kompetencie primátora v rámci zmien rozpočtu. V rámci bežných výdavkov k dnešnému dňu na 29 % kompetencie primátora a v rámci kapitálových výdavkov na 79 % kompetencie schválenej VZN.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.341/*

K bodu 4. Návrhu na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019.

**Ing. Capová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 4.

Uviedla, že „predložený Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019 vyplýva zo zmien bežných príjmov, ktoré sa zvyšujú o + 4.389 eur, kapitálové príjmy sa nemenia, bežné výdavky sa znižujú o - 1.611 eur, kapitálové výdavky sa zvyšujú o + 6.000 eur, príjmové a výdavkové finančné operácie sa nemenia. Najväčšími zmenami v predloženom návrhu je presun bežných výdavkov v rámci údržby pozemných komunikácií na platby za parkovné cez sms vo výške 36.000 eur, ďalej presuny bežných výdavkov rozpočtu mestského hospodárstva, materských škôl, základných škôl, školských jedální a Školského úradu. Súčasne presuny výdavkov Sociálnych služieb mesta Trenčín m. r. o. a tiež narozpočtovania vyšších príjmov v súvislosti ročného zúčtovania zdravotného poistenia a z bežných grantov školských zariadení mesta Trenčín. Predložený návrh bol prerokovaný dňa 30. októbra 2019 na Finančnej a majetkovej komisii pri MsZ v Trenčíne a Finančná a majetková komisia ho odporučila schváliť. Súčasne bol v súlade so Zákom o obecnom zriadení zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním MsZ, pričom k nemu neboli v zákonom v stanovenej lehote uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v súlade so zákonom o obecnom zriadení.“

**Mgr. Forgáč** – predložil pozmeňovací návrh ktorý znel:

1)

V bežných výdavkoch a kapitálových výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 4. Detské ihriská a oddychové zóny, funkčná klasifikácia 0810, položku **MHSL m.r.o. 717: Detské ihrisko Obchodná navrhujem**

- znižit' o mínus – 1.800 €, t.j. na 7.200 €.** Zníženie na základe nižšej hodnoty výsledku verejného obstarávania závlahového systému na detskom ihrisku Obchodná.
2. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0620, položku **MHSL m.r.o. 714: Osobný automobil navrhujem znížiť o mínus – 1.200 €, t.j. na 12.800 €.** Zníženie na základe nižšej hodnoty zákazky.
  3. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 1. Verejná zeleň, funkčná klasifikácia 0422, položku **MHSL m.r.o. 633: Materiál navrhujem znížiť o mínus – 1.500 €, t.j. na 18.340 €.** Zníženie na základe skutočného čerpania.
  4. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 6. Podporná činnosť, funkčná klasifikácia 0620, položku **MHSL m.r.o. 714: Nákladný príves za automobil navrhujem narozpočtovať vo výške 4.500 €.** Nákup nákladného prívesu s celkovou hmotnosťou 3,5 t na zabezpečenie prepravy materiálov používaných pri výkone a zabezpečovaní činností organizácie (napr. prevoz drevených stánkov a ich častí, prevoz komponentov mobilnej ľadovej plochy, svetelných vianočných prvkov apod.). Doteraz používaný príves bol nadobudnutý v roku 1987 a bol označený evidenčným číslom „C“, platnosť povolenia na jeho používanie uplynula dňa 28.6.2019. Technickú kontrolu nebolo možné na prívese vykonať, keďže nebol osvetlený a brzdený, t.j. nespĺňal požiadavky na prevádzku po miestnych komunikáciách.
  5. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 4. Detské ihriská a oddychové zóny, funkčná klasifikácia 0810, položku **MHSL m.r.o. 633: Nákup herných prvkov na detské ihriská na Juhu navrhujem znížiť o mínus – 5.000 €, t.j. na 0 €.**
  6. V programe 8. Šport a mládež, podprogram 4. Detské ihriská a oddychové zóny, funkčná klasifikácia 0810, položku **MHSL m.r.o. 713: Nákup herných prvkov na detské ihriská na Juhu navrhujem narozpočtovať vo výške + 5.000 €.**

Presun výdavkov na nákup 2 ks herných prvkov na detské ihriská z bežných do kapitálových v zmysle platnej rozpočtovej klasifikácie. Hodnota jedného prvku je vyššia ako 1.700 € a jedná sa o obstaranie hmotného majetku.
  7. V programe 5. Bezpečnosť, podprogram 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0310, položku **633: Materiál navrhujem znížiť o mínus – 2.000 €, t.j. na 63.750 €.**
  8. V programe 5. Bezpečnosť, podprogram 1. Zabezpečovanie verejného poriadku, funkčná klasifikácia 0310, položku **634: Dopravné navrhujem zvýšiť o plus + 2.000 €, t.j. na 38.580 €.** Výdavky na zabezpečenie opráv služobných motorových vozidiel.
  9. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 4. Školské jedálne, funkčná klasifikácia 09601, položku **ŠJ Stromová 635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem znížiť o mínus – 4.900 €, t.j. na 200 €.**
  10. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 4. Školské jedálne, funkčná klasifikácia 09601, položku **ŠJ Stromová 713: Profesionálnu multifunkčný robot navrhujem narozpočtovať vo výške 4.900 €.** Výdavky na nákup robota do jedálne materskej školy.

11. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 1. Detské jasle, funkčná klasifikácia 1040, položku **SSMT m.r.o. 633: Materiál navrhujem znížiť o mínus – 2.500 €**, t.j. na **25.150 €**. Zníženie na základe skutočného čerpania.
12. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 1. Detské jasle, funkčná klasifikácia 1040, položku **SSMT m.r.o. 637: Služby navrhujem zvýšiť o plus + 500 €**, t.j. na **5.890 €**. Výdavky na školenia.
13. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 6. Zariadenie opatrovateľskej služby, funkčná klasifikácia 1012, položku **SSMT m.r.o. 633: Materiál navrhujem zvýšiť o plus + 2.000 €**, t.j. na **40.442 €**. Zvýšenie výdavkov na materiál na základe predpokladaného čerpania do konca roka.
14. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 7. Terénna opatrovateľská služba, funkčná klasifikácia 1012, položku **SSMT m.r.o. 610: Mzdy navrhujem znížiť o mínus – 1.275 €**, t.j. na **595.273 €**. Zníženie na základe skutočného čerpania.
15. V programe 11. Sociálne služby, podprogram 7. Terénna opatrovateľská služba, funkčná klasifikácia 1012, položku **SSMT m.r.o. 640: Bežné transfery navrhujem zvýšiť o plus + 1.275 €**, t.j. na **5.169 €**. Výdavky na vyplatenie odchodného.

**Mgr. Petrik** – predložil pozmeňovací návrh ktorý znel:

2)

V bežných výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 3. Interné služby mesta, podprogram 5. Činnosť a prevádzka mestského úradu, funkčná klasifikácia 0111, položku **650: Splácanie úrokov a ostatné platby súvisiace s úverom, pôžičkou, návratnou finančnou výpomocou a finančným prenájomom navrhujem znížiť o mínus – 1.100 €**, t.j. na **142.550 €**. Zníženie na základe skutočného čerpania.
2. V programe 9. Kultúra, podprogram 1. Podpora kultúrnych podujatí a činností, funkčná klasifikácia 0820, položku **640: Trenčania pre Trenčín – dotácia na nákup stoličiek pre KS Opatová navrhujem narozpočtovať vo výške 1.100 €**. Dotácia na nákup 150 ks stoličiek pre kultúrne stredisko Opatová.

**Ing. Mičega** – faktická „Ďakujem, ja som sa chcel opýtať, čo to je to Združenie občania pre Trenčín? Trenčania pre Trenčín či ako to je, čo to je za združenie? Ďakujem.“

**Mgr. Petrik** „Ďakujem veľmi pekne, je to občianske združenie Trenčania pre Trenčín, kde som aj predsedom tohto občianskeho združenia, ktoré toto občianske združenie žiadal dotáciu na kultúrne podujatie Divadelná Opatová, kde bolo dobrovoľne vyzbieraných 400 eur a tieto dobrovoľne vyzbierané peniaze zo vstupného sa doložia k tejto sume a zároveň títo ľudia, ktorí si to dobrovoľné vstupné zaplatili si v podstate zaplatia aj nové stoličky, ďakujem.“

**Ing. Mičega** „Ďakujem, ja som pôvodne ani k tomuto nechcel vystúpiť, ja som si povedal nech sa naplní ta moja žiadosť ešte z roku 2015, kedy pán poslanec Petřík s ňou nesúhlasil. Tak som si povedal ok, šak tie stoličky tam treba pre dosiahnutie cieľa, nech to je akokoľvek ale nech ich majú, len ma zaráža, že to ide cez občianske združenie? A ja by som teda v tomto prípade si dovolil vážení kolegovia dať Vám do pozornosti, že presne takto isto pred 4 rokmi resp. tromi sme chceli do kultúrneho domu v Opatovej dať stoličky, kde z objektívnych dôvodov v tom čase niekto bol proti, jeden z nich bol aj pán poslanec, ale keďže to ide cez nejaké občianske združenie, myslím si, že mesto nemá problém s tým, aby priamo podporilo dianie v Opatovej. Veď je tam x-subjektov, je tam divadlo priamo, neviem prečo to má ísť cez občianske združenie nejaké? Ja dávam Vám do pozornosti, že cez dva subjekty sa má posúvať niečo ako ja tomu nerozumím? Ako keď chceme dať, tak to dáme priamo, dáme to Divadlu Opatová, nepotrebuje robiť okolo toho nič iné. Ja som tiež minulý rok nepotreboval vyzberávať peniaze a podporil som ich a nikde som to neprezentoval, ale dobre. Ja sa pokúsím teda, no mne to hlava neberie, normálne mi to neberie. Pred 3 rokmi je proti, dneska má občianske združenie, kde je predseda chce byť dobrý, robte s tým uznáte kolegovia ako chcete? Ale jak teda navrhujem protinávrh, dajme to priamo bez občianskeho združenia, Divadlo Opatová 21, ak sa nemýlim má právnu subjektivitu, je to tiež občianske združenie. Dajme to priamo im a nech si robia so stoličkami čo chcú a nech ich užívajú tak ako sa má, t.z., že dobre je tam kolegov návrh ak prejde, prejde ste sa s tým stotožnili, ak neprejde, dávam druhý návrh, že dať priamo Divadlo 21 presne v tom istom znení ako to má kolega z rozpočtu mesta. Ďakujem mu, že vyhľadal, kde sú voľné financie, takže z toho istého prvkú, z tej istej kapitoly, ale nie cez okľuku, cez nejaké občianske združenie kde je predsedom, kde vidím v tomto momente možno aj určitú, určitú konflikt záujmov alebo určitý konflikt záujmov, ale priamo navrhujem presne to isté, čo navrhuje on, ale s tým, že vynechať nejaké občianske združenie a dať to priamo Divadlo 21 Opatová, ktoré má samostatnú právnu subjektivitu, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „To pred tým bola faktická?

**Mgr. Petřík** „Ale ja som predkladateľ tak neviem?“

**Mgr. Rybníček** „Predkladateľ, aha jasné pardon máš pravdu, prepáč nehnevaj sa nech sa páči.“

**Mgr. Petřík** „Ďakujem tak skúsím teda vysvetliť ešte raz. Občianske združenie organizuje 8 divadelných predstavení v Opatovej. Hovorím to pre kolegu lebo ma to trochu mrzí, že mal dostatok času ma informovať a opýtať sa na to, že prečo to ide cez občianske združenie, prečo taká suma, prečo to nie je priamo divadlu. Ja by som mu to strašne rád zopakoval, lenže toto nenastalo, takže musíme to takto si vysvetľovať si cez mikrofón. Na ôsmich divadelných predstaveniach sa vyzbierala nejaká suma, toto občianske združenie kúpilo závesy, ktoré není problém a nastala otázka so stoličkami. Nekupujú sa naschvál cez občianske združenie preto lebo tá cena novej stoličky je 22 eur a ja som ju zohnal ako možno 10x používanú za 10 eur. Ponúkol mi ju zhodou okolností obchodný partner s ktorým sa stretávame, že či nemám záujem o 150 kongresových stoličiek. Pán kolega nemá problém s mojím pozmeňovacím návrhom len potom sa bavíme o sume buď 3.300 eur, aby mali 150 stoličiek alebo počkať alebo iba o 68 stoličkách. Tak preto to ide takouto formou, že dostane občianske združenie, doloží peniaze zo vstupného a kúpi sa 150 zánovných stoličiek. Takže kludne, keď sa s tým stotožníte, že chcete 70 stoličiek dajte to na priamo alebo potom navýšte sumu na 3.300 eur. Ja s tým nemám absolútny problém, ale bol by som rád, keby podporíme pôvodný návrh, na ktorom sme sa dohodli, ďakujem veľmi pekne.“



**Mgr. Rybníček** „Ďakujem pekne, ja len chcem teda upraviť to, že som mal pravdu, že predkladateľom je Mária Capová, že ty si pozmeňovací návrh dával, čiže musíš ísť podľa riadneho Rokovacieho poriadku, takže toto bol riadny príspevok a potom len už faktické, ďakujem.“

**Ing. Mičega** – faktická „Ďakujem, ja tu nechcem robiť problém so stoličkami, pre mňa bolo najdôležitejšie poukázať na to, že pred tromi rokmi pán kolega nepodporil kúpiť stoličky, teraz. Ja som rád, že ich zohnal lacnejšie, že nech ich daruje cez občianske združenie ak má teda, prečo potom si takýmto spôsobom, nerozumiem aký je v tom rozdiel? Či to kúpi Fero alebo Jano? Ak to zohnal tak tomuto subjektu, od ktorého to zohnal je jedno, či tých 10 eur za stoličku dá, subjekt x, y 1 alebo subjekt x, y 2. Ja nevidím v tom žiadny rozdiel? Ak on v tom vidí nejaký rozdiel neviem aký, ale veď keď ich zohnal za 10 eur, tak nech ich zohnal. Ja som podporil minulý rok aj predminulý rok z vlastných zdrojov a nikde som to nedával, ak tie stoličky treba kúpiť, dávam tu verejný prísľub, zakúpim 30 stoličiek hneď z fleku za tú sumu za svoje, okamžite ti poukážem peniaze aj hneď teraz, dobre?“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Mgr. Forgáča.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

*2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 Mgr. Petrika.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Petrika.**

*3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 3 Ing. Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 1 proti, 9 sa zdržali, 9 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.**

*4/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.**

*/Uznesenie č.342/*

K bodu 5A. Návrh na predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Šumaj Ivan.

**Mgr. Rybníček** „Keďže tu nie je v tejto chvíli p. poslanec Hošťák MBA, PhD., predloží to vedúca útvaru majetku p. Gabika Vanková.

**Ing. Vanková** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5A.

Ide o:

#### **schválenie**

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku** v k. ú. Soblahov, novovytvorená C-KN parc.č.4022/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 49 m<sup>2</sup> odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-47-19 z pôvodnej C-KN parc.č. 4022/1 zastavaná plocha a nádvorie, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, **predajom pre Ivan Šumaj**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo využívaného pozemku, ktorý tvorí súčasť záhrady, za kúpnu cenu 15,00 €/m<sup>2</sup>.

#### **ako prípad hodný osobitného zreteľa**

##### **Odôvodnenie:**

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa v k.ú. Soblahov, medzi miestnym potokom a nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúceho. Pozemok je udržiavaný a je súčasťou záhrady kupujúceho, pre Mesto Trenčín a tretie osoby nevyužitelný.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemku** v k. ú. Soblahov, novovytvorená C-KN parc.č.4022/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 49 m<sup>2</sup> odčlenená Geometrickým plánom č. 43621457-47-19 z pôvodnej C-KN parc.č. 4022/1 zastavaná plocha a nádvorie, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Ivan Šumaj**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobo využívaného pozemku, ktorý tvorí súčasť záhrady, za kúpnu cenu 15,00 €/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena predstavuje .....735,- €.**

##### **Odôvodnenie:**

Ide o oplotený pozemok nachádzajúci sa v k.ú. Soblahov, medzi miestnym potokom a nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúceho. Pozemok je udržiavaný a je súčasťou záhrady kupujúceho, pre Mesto Trenčín a tretie osoby nevyužitelný.

**Mgr. Rybníček** „Je to PHOZ, ktorý sa teda podľa prokuratúry našej má schvaľovať prirodzenou väčšinou a až potom ako celok materiál trojpätinovou väčšinou, aj keď musím skonštatovať, že máme stanovisko experta na obecné zriadenie pána Sotoláža zo ZMOSu, ktorý nám zase napísal, že podľa neho trojpätinová väčšina v oboch prípadoch, čiže tie právne názory sa riešia, ale budeme postupovať podľa stanoviska našej prokuratúry aj teda ministerstva tak. Len Vás na to upozorňujem, že HOZ je teda prirodzenou väčšinou a potom ten materiál musí ísť trojpätinovou väčšinou.“

*1/ Hlasovanie o materiáli 5A – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Šumaj Ivan v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5A*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Šumaj Ivan v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 343/*

K bodu 5B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ivan Miškech a manž. Erika a Štefan Miškolci a manž. Martina.

**Ing. Vanková** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5B.

Ide o:

**schválenie**

**A)**

**1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku v k. ú. Hanzlíková, novovytvorenú C-KN parc.č.858/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom č.37453254-74/2019 z pôvodnej C-KN parc.č. 858/3 zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 340 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, predajom pre **Ivan Miškech a manž. Erika**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia pozemku s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,00 €/m<sup>2</sup>,**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa medzi miestnou komunikáciou (chodníkom) a nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich na ulici Na Kamenci v Trenčíne, ktorý tvorí prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcich. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužiteľný.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti - pozemku** v k. ú. Hanzlíková, novovytvorenú C-KN parc.č.858/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom č.37453254-74/2019 z pôvodnej C-KN parc.č. 858/3 zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 340 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Ivan Miškech a manž. Erika**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia pozemku s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,00 €/m<sup>2</sup>,

**Celková kúpna cena predstavuje .....555,- €.**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa medzi miestnou komunikáciou (chodníkom) a nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich na ulici Na Kamenci v Trenčíne, ktorý tvorí prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcich. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5B – PHOZA/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ivan Miškech a manž. Erika v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5B –A/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ivan Miškech a manž. Erika v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 344/*

Ide o:

**schválenie**

**B)**

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemku** v k. ú. Hanzlíková, novovytvorenú C-KN parc.č.858/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 31 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom č.37453254-74/2019 z pôvodnej C-KN parc.č. 858/3 zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 340 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, **predajom pre Štefan Miškolci a manž. Martina**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia pozemku s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,00 €/m<sup>2</sup>,

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa medzi miestnou komunikáciou (chodníkom) a nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich na ulici Na Kamenci v Trenčíne, ktorý tvorí prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcich. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti - pozemku** v k. ú. Hanzlíková, novovytvorenú C-KN parc.č.858/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 31 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom č.37453254-74/2019 z pôvodnej C-KN parc.č. 858/3 zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 340 m<sup>2</sup>, evidovanej na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **Štefan Miškolci a manž. Martina**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia pozemku s nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu 15,00 €/m<sup>2</sup>,

**Celková kúpna cena predstavuje .....465,- €.**

**Odôvodnenie:**

Ide o pozemok nachádzajúci sa medzi miestnou komunikáciou (chodníkom) a nehnuteľnosťou vo vlastníctve kupujúcich na ulici Na Kamenci v Trenčíne, ktorý tvorí prístup k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcich. Pozemok je pre tretie osoby ako aj pre Mesto Trenčín nevyužitelný.

Kúpna cena bola stanovená ako v obdobných prípadoch v danej lokalite.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5B – PHOZ B/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Štefan Miškolci a manž. Martina v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5B – B/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Štefan Miškolci a manž. Martina v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 345/*

K bodu 5C. Návrh na predaj pozemku so zriadením vecného bremena v prospech správcu lesoparku Brezina, vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení

neskorších predpisov a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre Ing. Juraj Hudý a manž. Marta.

**Ing. Vanková** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5C.

Ide o:

A)

**schválenie**

1/ v zmysle § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **spôsob prevodu nehnuteľného majetku – pozemkov** v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 3395/44** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc. č. 2117/13** orná plocha o výmere 30 m<sup>2</sup>, obe odčlenené Geometrickým plánom č.41373006-11-19 z pôvodných C-KN parc.č.3395/2 a C-KN parc.č.2117/10, **predajom** pre **Ing. Hudý Juraj a manž. Marta**, za účelom vybudovania prístupovej cesty na pozemok vo vlastníctve žiadateľov, za kúpnu cenu 45,00 €/m<sup>2</sup>, s podmienkou zriadenia bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech správcu lesoparku Brezina (MHSL m.r.o.)

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť v plnom rozsahu výmery na zaťažených nehnuteľnostiach v k.ú. Trenčín - novovytvorená **C-KN parc.č.3395/44** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc.č.2117/13** orná pôda o výmere 30 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc.č.2116/3** orná pôda o výmere 224 m<sup>2</sup> všetky odčlenené Geometrickým plánom č.41373006-11-19 z pôvodných C-KN parc.č.3395/2, C-KN parc.č.2117/10 a C-KN parc.č.2116/1 a **C-KN parc.č.2117/11** ostatná plocha o výmere **111m<sup>2</sup>**:

- právo vstupu, prechodu a prejazdu peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za účelom údržby lesoparku Brezina v prospech správcu lesoparku Brezina (MHSL m.r.o.).

Práva a záväzky vyplývajúce z vecného bremena prechádzajú s vlastníctvom nehnuteľností na každého nového nadobúdateľa, ktorý sa stane povinným z vecného bremena.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

**Odôvodnenie:**

Kupujúci požiadali Mesto Trenčín o odkúpenie horeuvedených pozemkov, ktoré sa nachádzajú popri prístupovej komunikácii k pozemkom v ich vlastníctve, na Ul. Partizánska, za účelom vybudovania prístupovej komunikácie.

Zriadením vecného bremena v prospech správcu lesoparku Brezina - MHSL m.r.o. bude zabezpečený prístup do lesoparku Brezina, za účelom vykonávania jeho správy.

2/ v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **predaj nehnuteľnosti – pozemkov** v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 3395/44** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc. č. 2117/13** orná plocha o výmere 30 m<sup>2</sup>, obe odčlenené Geometrickým plánom č.41373006-11-19 z pôvodných C-KN parc.č.3395/2 a C-KN parc.č.2117/10, pre **Ing. Hudý Juraj a manž. Marta**, za účelom vybudovania prístupovej cesty na pozemok vo vlastníctve žiadateľov, za kúpnu cenu 45,00 €/m<sup>2</sup>, s podmienkou zriadenia bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech správcu lesoparku Brezina (MHSL m.r.o.)

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť v plnom rozsahu výmery na zaťažených nehnuteľnostiach v k.ú. Trenčín - novovytvorená **C-KN parc.č.3395/44** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc.č.2117/13** orná pôda o výmere 30 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc.č.2116/3** orná pôda o výmere 224 m<sup>2</sup> všetky odčlenené Geometrickým plánom č.41373006-11-19 z pôvodných C-KN parc.č.3395/2, C-KN parc.č.2117/10 a C-KN parc.č.2116/1 a **C-KN parc.č.2117/11** ostatná plocha o výmere **111m<sup>2</sup>**:

- právo vstupu, prechodu a prejazdu peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za účelom údržby lesoparku Brezina v prospech správcu lesoparku Brezina (MHSL m.r.o.).

Práva a záväzky vyplývajúce z vecného bremena prechádzajú s vlastníctvom nehnuteľností na každého nového nadobúdateľa, ktorý sa stane povinným z vecného bremena.

**Celková kúpna cena predstavuje .....3645,- €.**

#### **Odôvodnenie:**

Kupujúci požiadali Mesto Trenčín o odkúpenie horeuvedených pozemkov, ktoré sa nachádzajú popri prístupovej komunikácii k pozemkom v ich vlastníctve, na Ul. Partizánska, za účelom vybudovania prístupovej komunikácie.

Zriadením vecného bremena v prospech správcu lesoparku Brezina - MHSL m.r.o. bude zabezpečený prístup do lesoparku Brezina, za účelom vykonávania jeho správy.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 5C – PHOZ A/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo predaj pozemku so zriadením vecného bremena v prospech správcu lesoparku Brezina, vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Juraj Hudý a manž. Marta v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 5C – A/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj pozemku so zriadením vecného bremena v prospech správcu lesoparku Brezina, vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Juraj Hudý a manž. Marta v zmysle predloženého návrhu.**

Ide o:

**B)**

**schválenie**

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 2117/12** orná pôda o výmere 75 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc. č. 3395/35** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 83 m<sup>2</sup>, časť novovytvorenej **C-KN**

**parc. č. 3395/2** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 90 m<sup>2</sup> a novovytvorená **C-KN parc. č. 2119/29** ostatná plocha o výmere 78 m<sup>2</sup>, odčlenené Geometrickým plánom č.41373006-11-19 z pôvodných C-KN parc.č.2117/10, C-KN parc.č.3395/2 a C-KN parc.č.2119/8, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu pre Ing. Juraj Hudý a manž. Marta**, za účelom realizácie stavebného objektu „SO 101 Predĺženie verejnej komunikácie“, ktoré bude pozostávať z vybudovania chodníka, časti komunikácie a úpravy prístupu do lesoparku Brezina, cez ktoré bude zabezpečený vstup pre verejnosť, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení. V prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

### **ako prípad hodný osobitného zreteľa**

#### **Odôvodnenie:**

Žiadatelia Ing. Juraj Hudý a manž. Marta, ako investori objektu „SO 101 Predĺženie verejnej komunikácie“ požiadali Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedených pozemkov za účelom vybudovania chodníka, časti komunikácie a úpravy prístupu do lesoparku Brezina, cez ktoré bude zabezpečený vstup pre verejnosť. Prenájomom pozemku si žiadatelia zabezpečia dostatočne iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Partizánska, na ktorom bude riešená úprava jestvujúceho prístupu a chodníka.

Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu nájomca (investor) prevedie stavebný objekt „SO 101 Predĺženie verejnej komunikácie“ do majetku Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

2/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku** - pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 2117/12** orná pôda o výmere 75 m<sup>2</sup>, novovytvorená **C-KN parc. č. 3395/35** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 83 m<sup>2</sup>, časť novovytvorenej **C-KN parc. č. 3395/2** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 90 m<sup>2</sup> a novovytvorená **C-KN parc. č. 2119/29** ostatná plocha o výmere 78 m<sup>2</sup>, odčlenené Geometrickým plánom č.41373006-11-19 z pôvodných C-KN parc.č.2117/10, C-KN parc.č.3395/2 a C-KN parc.č.2119/8, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Juraj Hudý a manž. Marta**, za účelom realizácie stavebného objektu „SO 101 Predĺženie verejnej komunikácie“, ktoré bude pozostávať z vybudovania chodníka, časti komunikácie a úpravy prístupu do lesoparku Brezina, cez ktoré bude zabezpečený vstup pre verejnosť, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení. V prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

**Celková cena nájmu predstavuje..... 1,- €.**



**Odôvodnenie:**

Žiadatelia Ing. Juraj Hudý a manž. Marta, ako investori objektu „SO 101 Predĺženie verejnej komunikácie“ požiadali Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedených pozemkov za účelom vybudovania chodníka, časti komunikácie a úpravy prístupu do lesoparku Brezina, cez ktoré bude zabezpečený vstup pre verejnosť. Prenájomom pozemku si žiadatelia zabezpečia dostatočne iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Ide o pozemok nachádzajúci sa na Ul. Partizánska, na ktorom bude riešená úprava jestvujúceho prístupu a chodníka.

Po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu nájomca (investor) prevedie stavebný objekt „SO 101 Predĺženie verejnej komunikácie“ do majetku Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

*3/ Hlasovanie o materiáli 5C – PHOZ B/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Juraj Hudý a manž. Marta v zmysle predloženého návrhu.**

*4/ Hlasovanie o materiáli 5C – B/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov pre Ing. Juraj Hudý a manž. Marta v zmysle predloženého návrhu.**

Ide o:

C)

**schválenie**

**uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nasledovne:**

**1/ Zmluvné strany:**

Budúci kupujúci :

**Mesto Trenčín**

Budúci predávajúci :

**Ing. Juraj Hudý a manž. Marta**

**2/ Predmet zmluvy:** záväzok budúceho predávajúceho predať a budúceho kupujúceho kúpiť

- stavebný objekt „SO 101 Predĺženie verejnej komunikácie“, nachádzajúci sa na pozemkoch **C-KN parc. č. 2117/12** orná pôda o výmere 75 m<sup>2</sup>, **C-KN parc. č. 3395/35** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 83 m<sup>2</sup>, časť **C-KN parc. č. 3395/2** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 90 m<sup>2</sup> a **C-KN parc. č. 2119/29** ostatná plocha

o výmere 78 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, v k.ú. Trenčín

**3/ Kúpna cena:** celková kúpna cena predstavuje 1,- €

**4/ Podmienky zmluvy:**

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť stavebný objekt „SO 101 Predĺženie verejnej komunikácie“ do vlastníctva Mesta Trenčín, kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- €, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemku dotknutého stavbou a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

**5/ Výzva a lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy:**

Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán o budúcej kúpnej zmluve, a to najneskôr do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt „SO 101 Predĺženie verejnej komunikácie“.

**6/ Účel kúpy:** stavebný objekt „SO 101 Predĺženie verejnej komunikácie“, bude zaradený do siete miestnych komunikácií a Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí jeho prevádzku a údržbu.

**Odôvodnenie:**

Ide o stavebný objekt „SO 101 Predĺženie verejnej komunikácie“, ktorý stavebník vybuduje na vlastné náklady a po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia prevedie do vlastníctva Mesta Trenčín, za kúpnu cenu vo výške 1,- €.

*5/ Hlasovanie o materiáli 5C – C/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve pre Ing. Juraj Hudý a manž. Marta v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 346/*

K bodu 5D. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p pre TM real, spol. s. r. o.

**Ing. Vanková** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5D.

Ide o:

### **schválenie**

1/ v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemkov v k.ú. Trenčín , **C-KN parc.č. 1384/40** zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1384/129** zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1384/130** zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1384/132** zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1428/65** zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1428/66** zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1428/69** zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1428/70** zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1428/73** zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 3299/4** zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 3299/5** zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 3299/7** zastavané plochy a nádvoria o výmere 55 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 3299/8** zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m<sup>2</sup>, **novovytvorená C-KN parc.č. 1428/108** zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m<sup>2</sup> **a novovytvorená C-KN parc.č. 3299/14** zastavané plochy a nádvoria o výmere 256 m<sup>2</sup>, oddelené GP č. 36335924-226-19 z pôvodných C-KN parc.č. 1428/6 a C-KN parc.č. 3299/1 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu** pre stavebníka **TM real, spol. s.r.o.**, za účelom zabezpečenia iného práva k pozemkom v súvislosti so stavbou „Rekonštrukcia okružnej križovatky a súvisiacich inžinierskych sietí na ceste I/61 Štefánikova ulica, Trenčín“, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € **za celý predmet nájmu**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa**

### **Odôvodnenie:**

Dňa 21.10.2019 spoločnosť TM real, spol. s r.o. požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie nájmovej zmluvy na prenájom vyššie uvedených pozemkov a to v súvislosti so stavbou – zmena dokončenej stavby „Rekonštrukcia okružnej križovatky a súvisiacich inžinierskych sietí na ceste I/61 Štefánikova ulica, Trenčín“. Po vydaní kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu stavebník prevedie stavebné objekty do vlastníctva SR – v správe Slovenskej správy ciest. V prípade zmeny stavebníka na tretiu osobu, bude nájomca zaviazaný previesť všetky práva a povinnosti zo zmluvy na nového stavebníka.

2/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku** - pozemkov v k.ú. Trenčín **C-KN parc.č. 1384/40** zastavané plochy a nádvoria o výmere 60 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1384/129** zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1384/130** zastavané plochy a nádvoria o výmere 30 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1384/132** zastavané plochy a nádvoria o výmere 4 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1428/65** zastavané plochy a nádvoria o výmere 7 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1428/66** zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1428/69** zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 1428/70** zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, **C-KN**

**parc.č. 1428/73** zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 3299/4** zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 3299/5** zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 3299/7** zastavané plochy a nádvoria o výmere 55 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 3299/8** zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m<sup>2</sup>, **novovytvorená C-KN parc.č. 1428/108** zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m<sup>2</sup> **a novovytvorená C-KN parc.č. 3299/14** zastavané plochy a nádvoria o výmere 256 m<sup>2</sup>, odčlenené GP č. 36335924-226-19 z pôvodných C-KN parc.č. 1428/6 a C-KN parc.č. 3299/1 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre stavebníka **TM real, spol. s.r.o.**, za účelom zabezpečenia iného práva k pozemkom v súvislosti so stavbou „Rekonštrukcia okružnej križovatky a súvisiacich inžinierskych sietí na ceste I/61 Štefánikova ulica, Trenčín“, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške **1,- € za celý predmet nájmu**, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 21.10.2019 spoločnosť TM real, spol. s.r.o. požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie nájomnej zmluvy na prenájom vyššie uvedených pozemkov a to v súvislosti so stavbou – zmena dokončenej stavby „Rekonštrukcia okružnej križovatky a súvisiacich inžinierskych sietí na ceste I/61 Štefánikova ulica, Trenčín“. Po vydaní kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu stavebník prevedie stavebné objekty do vlastníctva SR – v správe Slovenskej správy ciest. V prípade zmeny stavebníka na tretiu osobu, bude nájomca zaviazaný previesť všetky práva a povinnosti zo zmluvy na nového stavebníka.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 5D – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p pre TM real, spol. s. r. o. v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 5D*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal, 4 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p pre TM real, spol. s. r. o. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 347/*

K bodu 5E. Návrh na prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p pre Ing. Karola Trnku a manželku Katarínu.

**Ing. Vanková** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5E.

Ide o:

### **schválenie**

**1/** v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemkov v k.ú. Kubrá, časť C-KN parc.č. 1255/2 trvalý trávnatý porast a časť E-KN parc.č. 2739 ostatná plocha, spolu o výmere 300 m<sup>2</sup>, oba zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do nájmu** pre **Ing. Karola Trnku s manželkou Katarínou**, za účelom starostlivosti a údržby vyššie uvedených pozemkov, ktoré bezprostredne susedia s pozemkom vo vlastníctve žiadateľov s nasledovnými podmienkami:

- priestor zostane verejne prístupný (bezplatné využívanie širokou verejnosťou)
- minimalizovať vplyvy na životné prostredie
- na prenajatej ploche bude nájomca zaviazaný vybudovať na vlastné náklady a v súlade s platnou legislatívou spevnené stojisko pre smetné nádoby, ktoré sa na danom pozemku nachádzajú a sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, podľa technického riešenia odsúhlaseného Mestom Trenčín a o ktoré sa bude nájomca starať a udržiavať ho
- po ukončení nájmovej zmluvy nájomca prevedie vybudované spevnené stojisko pod smetnými nádobami do majetku Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €
- priestor zostane zachovaný ako zeleň z hľadiska funkčného využitia platného územného plánu Mesta Trenčín v danej lokalite

### **ako prípad hodný osobitného zreteľa**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemky – trvalý trávnatý porast, ktoré nie sú udržiavané a sú bezprostredne priľahlé k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľov, nachádzajúce sa pri kyselke v k.ú. Kubrá. Žiadatelia sa zaviazali vybudovať na vlastné náklady spevnené stojisko pre kontajnery, ktoré sa nachádzajú na dotknutých pozemkoch a sú vo vlastníctve Mesta Trenčín. Po ukončení nájmu bude novovybudovaná spevnená plocha prevedená do majetku Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €. Priestor zostane zachovaný ako zeleň z hľadiska funkčného využitia platného územného plánu Mesta Trenčín v danej lokalite a zostane verejne prístupný na bezplatné využívanie pre širokú verejnosť. Cena nájmu bola stanovená v zmysle VZN č. 12/2011.

**2/** v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku** – pozemkov v k.ú. Kubrá, časť C-KN parc.č. 1255/2 trvalý trávnatý porast a časť E-KN parc.č. 2739 ostatná plocha, spolu o výmere 300 m<sup>2</sup>, oba zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Ing. Karola Trnku s manželkou Katarínou**, za účelom starostlivosti a údržby vyššie uvedených pozemkov, ktoré bezprostredne susedia s pozemkom vo vlastníctve žiadateľov s nasledovnými podmienkami:

- priestor zostane verejne prístupný (bezplatné využívanie širokou verejnosťou)
- minimalizovať vplyvy na životné prostredie

- na prenajatej ploche bude nájomca zaviazaný vybudovať na vlastné náklady a v súlade s platnou legislatívou spevnené stojisko pre smetné nádoby, ktoré sa na danom pozemku nachádzajú a sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, podľa technického riešenia odsúhlaseného Mestom Trenčín a o ktoré sa bude nájomca starať a udržiavať ho
- po ukončení nájomnej zmluvy nájomca prevedie vybudované spevnené stojisko pod smetnými nádobami do majetku Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €
- priestor zostane zachovaný ako zeleň z hľadiska funkčného využitia platného územného plánu Mesta Trenčín v danej lokalite

**Celková cena ročného nájomného predstavuje.....1,- €.**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemky – trvalý trávnatý porast, ktoré nie sú udržiavané a sú bezprostredne príahlé k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľov, nachádzajúce sa pri kyselke v k.ú. Kubrá. Žiadatelia sa zaviazali vybudovať na vlastné náklady spevnené stojisko pre kontajnery, ktoré sa nachádzajú na dotknutých pozemkoch a sú vo vlastníctve Mesta Trenčín. Po ukončení nájmu bude novovybudovaná spevnená plocha prevedená do majetku Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €. Priestor zostane zachovaný ako zeleň z hľadiska funkčného využitia platného územného plánu Mesta Trenčín v danej lokalite a zostane verejne prístupný na bezplatné využívanie pre širokú verejnosť. Cena nájmu bola stanovená v zmysle VZN č. 12/2011.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 5E – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p pre Ing. Karola Trnku a manželku Katarínu v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 5E*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo prenájom nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p pre Ing. Karola Trnku a manželku Katarínu v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 348/*

K bodu 5F. Návrh na výpožičku nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre AS Trenčín, a.s. a na vyňatie nehnuteľnosti z predmetu Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti, zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 02.07.2015 medzi Mestom Trenčín a AS Trenčín.

**Ing. Vanková** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5F.

Ide o:

### **schválenie**

- 1) v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v spojení s článkom III. ods. 5. písm. ab) bod 4. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** – pozemku v k.ú. Trenčín, CKN parc.č. 1627/852 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 105 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, **do výpožičky** pre **AS Trenčín, a.s.**, v súvislosti s výstavbou futbalového štadióna, pri dodržaní platných právnych predpisov a platného územného plánu, na dobu určitú do 31.12.2055, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená a **vyňatie** pozemku v k.ú. Trenčín, EKN parc.č. 1627/205 ostatná plocha o výmere 58 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 3995 ako vlastník Trenčianska univerzita A. Dubčeka v Trenčíne v podiele 1/1-ina, z predmetu Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti, zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 02.07.2015 medzi Mestom Trenčín a AS Trenčín, a.s.

### **ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

#### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemky nachádzajúce sa v areáli Trenčianskej univerzity A. Dubčeka v Trenčíne. Dňa 12.07.2019 bola uzatvorená Zámenná zmluva a zmluva so zriadením predkupného práva č. 71/2019 medzi Mestom Trenčín a Trenčianskou univerzitou A. Dubčeka v Trenčíne, predmetom ktorej bola zámena pozemkov nachádzajúcich sa v areáli Trenčianskej univerzity A. Dubčeka v Trenčíne – na pozemku EKN parc.č. 1627/205 bolo postavené umelé osvetlenie futbalového štadióna a pozemok CKN parc.č. 1627/825 sa nachádza popri oplotení areálu zo strany futbalového štadióna. Účelom tejto zámény bolo uloženie inžinierskych sietí v súvislosti s výstavbou futbalového štadióna pre Mesto Trenčín a scelenie pozemkov pre Trenčiansku univerzitu A. Dubčeka v Trenčíne. Na základe uvedeného je potrebné vykonať zmeny v predmete Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti, zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 02.07.2015 medzi Mestom Trenčín a AS Trenčín. Zmeny v predmetnej zmluve budú realizované formou dodatku.

- 2) v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **výpožičku nehnuteľného majetku** – pozemku v k.ú. Trenčín, CKN parc.č. 1627/852 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 105 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **AS Trenčín, a.s.**, v súvislosti s výstavbou futbalového štadióna, pri dodržaní platných právnych predpisov a platného územného plánu, na dobu určitú do 31.12.2055, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená a **vyňatie** pozemku v k.ú. Trenčín, EKN parc.č. 1627/205 ostatná plocha o výmere 58 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. 3995 ako vlastník Trenčianska univerzita A. Dubčeka v Trenčíne v podiele 1/1-ina, z predmetu Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti, zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 02.07.2015 medzi Mestom Trenčín a AS Trenčín, a.s..

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemky nachádzajúce sa v areáli Trenčianskej univerzity A. Dubčeka v Trenčíne. Dňa 12.07.2019 bola uzatvorená Zámenná zmluva a zmluva so zriadením predkupného práva č. 71/2019 medzi Mestom Trenčín a Trenčianskou univerzitou A. Dubčeka v Trenčíne, predmetom ktorej bola zámena pozemkov nachádzajúcich sa v areáli Trenčianskej univerzity A. Dubčeka v Trenčíne – na pozemku EKN parc.č. 1627/205 bolo postavené umelé osvetlenie futbalového štadióna a pozemok CKN parc.č. 1627/825 sa nachádza popri oplotení areálu zo strany futbalového štadióna. Účelom tejto zámény bolo uloženie inžinierskych sietí v súvislosti s výstavbou futbalového štadióna pre Mesto Trenčín a scelenie pozemkov pre Trenčiansku univerzitu A. Dubčeka v Trenčíne. Na základe uvedeného je potrebné vykonať zmeny v predmete Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti, zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 02.07.2015 medzi Mestom Trenčín a AS Trenčín. Zmeny v predmetnej zmluve budú realizované formou dodatku.

#### *1/ Hlasovanie o materiáli 5F – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, schválilo výpožičku nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre AS Trenčín, a.s. a na vyňatie nehnuteľnosti z predmetu Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti, zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 02.07.2015 medzi Mestom Trenčín a AS Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

#### *2/ Hlasovanie o materiáli 5F*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, schválilo výpožičku nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre AS Trenčín, a.s. a na vyňatie nehnuteľnosti z predmetu Zmluvy o výpožičke nehnuteľnosti, zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 02.07.2015 medzi Mestom Trenčín a AS Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 349/*

K bodu 5G. Návrh na kúpu stavebného objektu do vlastníctva Mesta Trenčín od Kudláčová Barbora.

**Ing. Vanková** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5G.



Ide o:

### **schválenie**

**kúpy časti stavebného objektu „SO 305 Napojenie na verejnú komunikáciu“ (chodník Ul. Hlavná) v súvislosti so stavbou „IBV Hanzlíková V záhradách, Ul. Hlavná, Trenčín“ nachádzajúci sa na časti pozemku v k.ú. Hanzlíková, časť C-KN parc.č. 755 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m<sup>2</sup>, od investora Kudláčová Barbora, za účelom zabezpečenia jeho správy a údržby, za kúpnu cenu vo výške 1,- €.**

Na stavbu „Napojenie na verejnú komunikáciu“, **SO 305 Napojenie na verejnú komunikáciu** bolo vydané Kolaudačné rozhodnutie ÚSaŽP 2019/40058/111482/3 – Frš, dňa 18.07.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2019.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 1,- €.**

### **Odôvodnenie:**

Dňa 19.7.2016 bola medzi Mestom Trenčín ako prenajímateľom a Barborou Kudláčovou ako nájomcom, uzatvorená Nájomná zmluva č. 18/2016, ktorej predmetom bol prenájom pozemku v k.ú. Hanzlíková, časť C-KN parc.č. 755 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m<sup>2</sup>, za účelom výstavby vjazdu na novovybudovanú neverejnú komunikáciu, s podmienkou prevedenia vjazdu v časti chodníka na Ul. Hlavnej do vlastníctva Mesta Trenčín, za kúpnu cenu vo výške 1,- €, po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia, ktoré povolí užívanie stavebného objektu.

Mesto Trenčín, Špeciálny stavebný úrad vydal pod č.j. ÚSaŽP 2019/40058/111482/3 – Frš, dňa 18.07.2019 Kolaudačné rozhodnutie na stavbu „Napojenie na verejnú komunikáciu“, SO 305 Napojenie na verejnú komunikáciu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2019.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo kúpu stavebného objektu do vlastníctva Mesta Trenčín od Kudláčová Barbora v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 350/*

K bodu 5H. Návrh na kúpu stavebného objektu do vlastníctva Mesta Trenčín E-RAN Property, s.r.o.

**Ing. Vanková** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5H.

Ide o:

## **schválenie**

**kúpy stavebného objektu „SO 301 Sadovnicke úpravy s detským ihriskom na p.č. 1839/6“ v súvislosti so stavbou „Polyfunkčný objekt Rubikon a sadovnicke úpravy s detským ihriskom na p.č. 1839/6“ do vlastníctva Mesta Trenčín, nachádzajúceho sa v k.ú. Trenčín na pozemku C-KN parc.č. 1839/6, za kúpnu cenu vo výške 1,- €, od stavebníka E-RAN Property s.r.o..**

Stavebný objekt „SO 301 Sadovnicke úpravy s detským ihriskom na p.č. 1839/6“ pozostáva z:

- drevená preliezka 1 ks
- drevená húpačka 4 ks
- pieskovisko 20 m<sup>2</sup>
- drevený kolotoč 1 ks
- drevená lavička 6 ks
- javor horský 6 ks
- čerešňa pílkatá 8 ks
- zámková dlažba 116 m<sup>2</sup>
- štrk frakcie 4-16 mm, 466 m<sup>2</sup>
- plocha na zatrávenie 150 m<sup>2</sup>

Mesto Trenčín vydalo pod č.j. ÚSaŽP 2017/3730/18455/3/ZM dňa 6.4.2017 Kolaudačné rozhodnutie na stavbu „Polyfunkčný objekt Rubikon a sadovnicke úpravy s detským ihriskom na p.č. 1839/6“ , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.4.2017.

**Celková kúpna cena predstavuje .....1,- €.**

### **Odôvodnenie:**

V zmysle článku V. Zámennej zmluvy č. 25/2012 uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a BENEFIT GROUP, a.s. (predchodca spoločnosti E-RAN Property s.r.o.) sa spoločnosť zaviazala:

- realizovať sadovnicke úpravy a detské ihrisko na pozemku C-KN parc.č. 1839/6, pričom táto plocha bude i naďalej verejne prístupná
- po realizácii sadovnických úprava a detského ihriska starať sa o túto plochu a udržiavať ju

V zmysle Nájomnej zmluvy č. 5/2013 uzatvorenej medzi Mestom Trenčín ako prenajímateľom a E-RAN Property s.r.o. ako nájomcom, ktorej predmetom bol prenájom pozemku C-KN parc.č. 1839/6 o výmere 2128 m<sup>2</sup>, za účelom realizácie sadovnických úprav a detského ihriska, sa nájomca zaviazal previesť stavebný objekt do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu vo výške 1,- €.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu stavebného objektu do vlastníctva Mesta Trenčín E-RAN Property , s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 351/*

K bodu 5I. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech MONOLIT Slovakia, s.r.o

**Ing. Vanková** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5I.

Ide o:

### **schválenie**

**zriadenia odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „BYTOVÉ DOMY 1-9 Za Liptovskou ul., TRENČÍN – JUH“ SO 04 PREDĹŽENIE PLYNOVODU, v k.ú. Trenčín, **C-KN 2180/474** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 142 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 2342/9** ostatná plocha o celkovej výmere 1099 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 3395/26** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 18 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 3395/28** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 60 m<sup>2</sup>, **C-KN parc.č. 3395/38** zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 7 m<sup>2</sup>, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený GP č. 44566727-077/2019 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 229 m<sup>2</sup>, v prospech **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 44566727-077/2019**
- **prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení, pričom toto oprávnenie sa v nevyhnutnom rozsahu vzťahuje na celú dotknutú nehnuteľnosť.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 48/2019 vypracovaným znalcom Ing. Jánom Brenišinom a predstavuje sumu zaokrúhlene 2210,- €.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 26.06.2018 bola medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným z vecného bremena a MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako budúcim oprávneným z vecného bremena uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 102/2018, ktorej predmetom je povinnosť budúceho povinného z vecného bremena uzatvoriť s budúcim oprávneným z vecného bremena zmluvu o zriadení vecného bremena, a to po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie stavby SO 04 PREDĹŽENIE PLYNOVODU.

Mesto Trenčín pod č.j. ÚSaŽP 2019/43000/105629/45/No vydalo dňa 15.8.2019 Kolaudačné rozhodnutie, ktorým povolilo užívanie dokončenej stavby „BYTOVÉ DOMY 1-9 Za Liptovskou ul., TRENČÍN – JUH“ SO 04 PREDĹŽENIE PLYNOVODU, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2019.

Uzatvorením riadnej zmluvy o zriadení vecného bremena bude zrušená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 102/2018 uzatvorená dňa 26.6.2018 Medzi Mestom Trenčín ako budúcim povinným z vecného bremena a MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako budúcim oprávneným z vecného bremena.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech MONOLIT Slovakia, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 352/*

K bodu 5J. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech P.A.L., s.r.o., Trenčín.

**Ing. Vanková** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5J.

Ide o:

### **schválenie**

**zriadenia odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v k.ú. Zamarovce – novovytvorená C-KN parc. č. 1067/21 ostatná plocha o výmere 458 m<sup>2</sup> odčlenená geometrickým plánom č. 36335924-165-17 zo dňa 25.8.2017 z pôvodnej C-KN parc. č. 1067/1 zapísaná na LV č. 1218 ako vlastníka Mesto Trenčín v podiele 1/1 v celom rozsahu **v prospech** oprávneného z vecného bremena – **vlastníka stavebného objektu – spevnenej plochy parkoviska a detského ihriska** nachádzajúceho sa na pozemku novovytvorená C-KN parc. č. 1067/21 ostatná plocha o výmere 458 m<sup>2</sup> - spoločnosť P.A.L., s.r.o., Trenčín **za jednorazovú odplatu vo výške 6,- €/m<sup>2</sup>, t.j. celková výška jednorazovej odplaty predstavuje 2.748,- €.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti:

- **strpieť existenciu časti stavebného objektu – spevnenej plochy parkoviska a detského ihriska a to v celom rozsahu**
- **strpieť vstup, prechod a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneného**
- **strpieť užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravu, rekonštrukciu, modernizáciu a akékoľvek iné stavebné úpravy časti stavebného objektu – spevnenej plochy a parkoviska a detského ihriska a ich odstránenie.**

Práva a záväzky vyplývajúce z vecného bremena prechádzajú s vlastníctvom nehnuteľností na každého nového nadobúdateľa, ktorý sa stane povinným alebo oprávneným z vecného bremena

### **Odôvodnenie:**

Ide o pozemky nachádzajúce sa v obci Zamarovce v rekreačnej zóne Ostrov a tvoria zázemie k reštauračnému objektu Bašta, ktorý je vo vlastníctve žiadateľa. Na pozemku, ktorý je predmetom zriadenia vecného bremena, sa nachádzajú inžinierske siete STL plynovodu, kanalizácie a vedenie NN, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva ako vecné bremená.

V zmysle znaleckého posudku č. 42/2019 vyhotoveným Ing. Jánom Brenišinom bola hodnota vecného bremena určená vo výške 5,56 €/m<sup>2</sup>.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech P.A.L., s.r.o., Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 353/*

K bodu 5K. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Kentwood s.r.o.

**Ing. Vanková** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5K.

Ide o:

### **schválenie**

uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien v súvislosti so stavbou „Multifunkčný objekt s ubytovaním Workhaus“ na pozemkoch v k.ú. Záblatie (priemyselný park), predmetom ktorej bude zriadenie odplatných vecných bremien na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **Kentwood, s.r.o.** na pozemkoch **C-KN parc.č. 815/84, C-KN parc.č.815/85, C-KN parc.č. 815/66 a C-KN parc.č.815/63**, pričom rozsah a priebeh vecných bremien bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecných bremien bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného z vecných bremien strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- a) umiestnenie stavby SO 03 Príjazdová komunikácia – spevnená plocha pozostávajúca z vybudovania vjazdu za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na C-KN parc.č. 801/615 v k.ú. Záblatie,
- b) umiestnenie stavby – spevnená plocha pozostávajúca z vybudovania stavebného objektu SO 08 Zastávka,
- c) vstup, prechod peši a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za týmto účelom oprávneným
- d) zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí - IO 02 Kanalizačná prípojka dažďových vôd, IO 01 Predĺženie verejného vodovodu, IO 01 Prípojka vodovodu, IO 04 VN prípojka, IO 03 pripojovací plynovod,
- e) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcom oprávneným vlastníkom vyššie uvedených pozemkov alebo ním poverenými osobami za účelom činností vyššie uvedenými

za podmienok:

- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.

- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

#### **Odôvodnenie:**

Spoločnosť Kentwood, s.r.o. realizuje stavbu „Multifunkčný objekt s ubytovaním Workhaus“. Vzhľadom k tomu, že vjazd, zastávka a inžinierske siete sa budú nachádzať na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, požiadala spoločnosť Kentwood, s.r.o. o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien medzi Mestom Trenčín a Kentwood, s.r.o. Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecných bremien. Predmetom zriadenia vecných bremien na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí a umiestnenia vjazdu a zastávky sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Záblatie, v lokalite priemyselný park.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Kentwood s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 354/*

K bodu 5L. Návrh na prenájom nebytového priestoru vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods.9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO: 36 119 300.

**Ing. Jaroš** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5L.

Ide o:

#### **schválenie**

- 1) v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** - nebytového priestoru vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín nachádzajúceho sa v pravom rohu pod tribúnou na státi v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaný v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre

katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín **do nájmu** pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO: 35 119 300** s plochou 66,0 m<sup>2</sup> ako fitnes na dobu určitú od 01.12.2019 do 31.12.2019. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytového priestoru sumu vo výške 1,00 € za celé obdobie trvania zmluvy

**ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

**Odôvodnenie:**

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy na nebytový priestor, ktorý v minulosti slúžil na podobný účel a v súčasnosti je nevyužívaný. Ďalšie využitie predmetného priestoru je značne obmedzené vzhľadom na jeho charakter a polohu.

- 2) v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku** - nebytového priestoru vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín nachádzajúceho sa v pravom rohu pod tribúnou na státi v objekte Zimného štadióna Pavla Demitru na ul. Považská 34 v Trenčíne súpisné číslo 1705, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1553/ 55, 1553/108, 1553/109, 1553/111, 1553/112, 1553/113, 1553/114, 1553/115, 1553/116, 1553/118, 1553/120, 1553/121, 1553/122, 1553/142, k. ú. Trenčín, evidovaný v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. 1, s výnimkou tepelných zariadení pre katastrálne územie Trenčín, obec Trenčín, okres Trenčín pre: **Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO: 35 119 300** s plochou 66,0 m<sup>2</sup> ako fitnes na dobu určitú od 01.12.2019 do 31.12.2019. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytového priestoru sumu vo výške 1,00 € za celé obdobie trvania zmluvy.

**Odôvodnenie:**

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy na nebytový priestor, ktorý v minulosti slúžil na podobný účel a v súčasnosti je nevyužívaný. Ďalšie využitie predmetného priestoru je značne obmedzené vzhľadom na jeho charakter a polohu.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5L – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo prenájom nebytového priestoru vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods.9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO: 36 119 300 v zmysle predloženého návrhu.**

2/ Hlasovanie o materiáli 5L

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nebytového priestoru vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods.9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Hokejový klub DUKLA Trenčín n.o., IČO: 36 119 300 v zmysle predloženého návrhu.**

/Uznesenie č. 355/

K bodu 5M. Návrh na prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre AS Trenčín, a.s., IČO: 36 329 509.

**Ing. Jaroš** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5M.

Ide o:

**schválenie**

- 1) v zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. v spojení s článkom III. ods. 5 písm. ab) bod 4. Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, **spôsob prenechania nehnuteľného majetku** - nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín na III. NP v objekte krytej plavárne na ul. Mládežnícka 4 v Trenčíne, k.ú. Trenčín, na pozemku C-KN par.č. 1627/271, zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 564 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín **do nájmu** pre: **AS Trenčín, a.s., IČO: 36 329 509** s plochou 339,70 m<sup>2</sup> ako posilňovňa a kancelárske priestory na dobu určitú od 01.01.2020 do 31.12.2020. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytových priestorov a energie sumu vo výške 1,- € za celé obdobie trvania tejto zmluvy

**ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

**Odôvodnenie:**

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

- 2) v zmysle § 9a ods. 9 písm.c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. **prenájom nehnuteľného majetku** - nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín na III. NP v objekte krytej plavárne na ul. Mládežnícka 4 v Trenčíne, k.ú. Trenčín, na pozemku C-KN par.č. 1627/271, zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 564 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín pre: **AS Trenčín, a.s., IČO:**



**36 329 509** s plochou 339,70 m<sup>2</sup> ako posilňovňa a kancelárske priestory na dobu určitú od 01.01.2020 do 31.12.2020. Nájomca je povinný uhradiť za prenájom nebytových priestorov a energie sumu vo výške 1,- € za celé obdobie trvania tejto zmluvy.

**Odôvodnenie:**

Organizácia navrhuje prenájom realizovať v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov podľa horeuvedeného návrhu, nakoľko ide o uzatvorenie zmluvy s nájomcom, ktorý doteraz užíval uvedené nebytové priestory.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5M – PHOZ*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal, schválilo prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre AS Trenčín, a.s., IČO: 36 329 509 v zmysle predloženého návrhu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli 5M*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre AS Trenčín, a.s., IČO: 36 329 509 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 356/*

K bodu 5N. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/31 a 33, Veľkomoravská 2839/11, 15 a 17.

**p. Struhárová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5N.

Ide o:

**schválenie**

**1/** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4 VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 8** v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne

pre nájomcu **Anna Ištoková** na dobu určitú – odo dňa 01.01.2020 do 31.12.2022, za cenu regulovaného nájmu 31,10 €/mesiac

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 373,20 €.**

**Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na ulici Kasárenská 1725/5A, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12 ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržiavaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje štyri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 6 bod 4 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*1/ Hlasovanie o materiáli 5N – 1/ Anna Ištoková*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/31 a 33, Veľkomoravská 2839/11, 15 a 17 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 357/*

Ide o:

**schválenie**

**2/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4 VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – garsónka č. 12** v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Peter Mellen** na dobu určitú – odo dňa 01.01.2020 do 31.12.2022, za cenu regulovaného nájmu 25,09 €/mesiac**

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 301,08 €.**

## **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčine má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na ulici Kasárenská 1725/5A, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12 ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržiavaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 6 bod 4 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*2/ Hlasovanie o materiáli 5N – 2/ Peter Mellen*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/31 a 33, Veľkomoravská 2839/11, 15 a 17 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 358/*

Ide o:

### **schválenie**

**3/** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4 VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – 3-izbový byt č. 12** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Tomáš Košťál** na dobu určitú – 3 roky odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 156,48 €/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená až po:

- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať žiadateľ evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 6 bod 2 písm. c/ VZN č. 14/2008.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.877,76 €.**

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31 a 33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem žiadateľa neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 6 bod 4 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*3/ Hlasovanie o materiáli 5N – 3/ Tomáš Košťál*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/31 a 33, Veľkomoravská 2839/11, 15 a 17 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 359/*

Ide o:

#### **schválenie**

**4/ v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4 VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 38** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Darina Miškechová** na dobu určitú – odo dňa 01.01.2020 do 31.12.2022, za cenu regulovaného nájmu 92,05 €/mesiac.**

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.104,60 €.**

## **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31 a 33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si neplatil predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu (nájomca uhradil nedoplatok k 16.09.2019) a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 6 bod 4 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*4/ Hlasovanie o materiáli 5N – 4/ Darina Miškechová*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/31 a 33, Veľkomoravská 2839/11, 15 a 17 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 360/*

Ide o:

### **schválenie**

**5/** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4 VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 54** v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Soňa Kokiová** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 814,20 €.**

**Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31 a 33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem žiadateľa neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 6 bod 4 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*5/ Hlasovanie o materiáli 5N – 5/ Soňa Kokiová*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/31 a 33, Veľkomoravská 2839/11, 15 a 17 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 361/*

Ide o:

**schválenie**

**6/** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4 VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 12** v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 17, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Mgr. Jarmila Čugová** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 94,56 €/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.84 zo dňa 13.03.2019, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená až po:

- pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a

- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať žiadateľ evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 6 bod 2 písm. c/ VZN č. 14/2008.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.134,72 €.**

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedení žiadatelia, ktorí žiadajú o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcov, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 6 bod 4 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*6/ Hlasovanie o materiáli 5N – 6/ Mgr. Jarmila Čugová*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/31 a 33, Veľkomoravská 2839/11, 15 a 17 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 362/*

Ide o:

#### **schválenie**

**7/** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4 VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 23** v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 17, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Jarmila Revayová** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 106,75 €/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.84 zo dňa 13.03.2019, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná

zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená až po:

- pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a
- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať žiadateľ evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 6 bod 2 písm. c/ VZN č. 14/2008.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.281,00 €.**

#### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem žiadateľa, neprevyšuje štvornásobok životného minima.

V zmysle článku 6 bod 4 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

*7/ Hlasovanie o materiáli 5N – 7/ Jarmila Revayová*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/31 a 33, Veľkomoravská 2839/11, 15 a 17 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 363/*



Ide o:

### **schválenie**

**8/** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4 VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 31** v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 15, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Kristína Bolíková** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 118,59 €/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.1399 zo dňa 30.05.2018, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená až po:

- pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a
- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať žiadateľ evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 6 bod 2 písm. c/ VZN č. 14/2008.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.423,08 €.**

### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem žiadateľa, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 6 bod 4 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/31 a 33, Veľkomoravská 2839/11, 15 a 17 v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 364/*

Ide o:

### **schválenie**

**9/** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkom 6 bod 4 VZN č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín **prenájom nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 79** v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 11, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcov **Peter Fabo a manželka Ingrid Fabová** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 97,88 €/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.84 zo dňa 13.03.2019, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Nájomná zmluva bude so žiadateľmi uzatvorená až po:

- pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a
- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy budú mať žiadatelia evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 6 bod 2 písm. c/ VZN č. 14/2008.

**Celkové ročné nájomné predstavuje ..... 1.174,56 €.**

### **Odôvodnenie:**

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedení žiadatelia, ktorí žiadajú o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem žiadateľov, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 6 bod 4 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.+

*9/ Hlasovanie o materiáli 5N – 9/ Peter Fabo a manželka Ingrid*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/31 a 33, Veľkomoravská 2839/11, 15 a 17 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 365/*

K bodu 6. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 34/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2016 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín.

**Ing. Prekopová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 6.

Uviedla, že „dobrý deň vážený pán primátor, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, vážení prítomní, dovoľte mi, aby som Vám predložila návrh VZN č. 34/2019, ktorým sa upravuje VZN č. 8/2016 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín. Týmto návrhom sa menia 3 prílohy, prvé 3 prílohy tohto VZN konkrétne príloha č. 1 kde sa upravujú poplatky za pobytovú službu v zariadení pre seniorov. Ďalej sa navrhuje zmeniť príloha č. 2, ktorá upravuje poplatky v zariadení opatrovateľskej služby a príloha č. 3, kde sa navrhujú upraviť poplatky za domácu opatrovateľskú službu. Tento návrh bol prerokovaný v Komisií sociálnych vecí a verejného poriadku 9. októbra a komisia tento návrh odporúča schváliť. Tak isto bol tento návrh prerokovaný vo Finančnej a majetkovej komisii 30. októbra, ktorá tento návrh schválila. Tento návrh tak ako tu je predložený bol zverejnený na webovom sídle a na úradnej tabuli Mesta Trenčín a v zákonnej lehote neboli k tomuto návrhu podané žiadne námietky fyzických ani právnických osôb.“

**p. Struhárová** „Ďakujem, ďakujem pani riaditeľke za predloženie tohto návrhu, ktorý určite nebolo ľahké a jednoduché v podstate spracovať a možno potom aj realizovať. Ako spomínala na Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku sme prediskutovali tento návrh, nehovorím, že úplne jednoducho lebo hneď jednoznačne sme boli za opätovné zvýšenie cien alebo teda úhrad od prijímateľov sociálnych služieb. Pretože v tomto roku je to už druhýkrát, kde sa predkladá zvýšenie úhrad za sociálne služby, síce teraz to je s dátumom od 1.1.2020. To prvé zvýšenie išlo k 1.9.2019 a bola tam značná nevôľa u prijímateľov sociálnych služieb, v tej

dôvodovej správe pani riaditeľka uviedla veľmi podrobne tu aj pomer aj percentuálny pomer zvyšovania tých cien. Už v podstate v tomto roku bolo navrhnutých zhruba 30 % zvýšenie cien v jednotlivých zariadeniach, no bol prijatý kompromis, že v podstate v septembri sme zvýšili tie ceny iba o 15 % a že to ďalšie navýšenie necháme na rok 2020, keď už budú známe ekonomicky oprávnené náklady na sociálne služby v jednotlivých druhoch za rok 2019. No na základe prepočtov a teda samozrejme aj zostavovanie návrhu rozpočtu na rok 2019 prišli s návrhom, že teda bolo by potrebné tieto úhrady navýšiť už od 1. januára, takže komisia pristúpila a súhlasila s týmto návrhom, že odporúčame zvýšiť ceny od 1.1.2020. Ja by som mala len jednu otázku neviem v tej tabuľke prvej v dôvodovej správe je uvedený povinný počet zamestnancov v pobytových zariadeniach, ktorý vyplýva zo zákona o sociálnych službách a musí v podstate naplňať maximálny počet prijímateľov na jedného zamestnanca a teda z toho aj percentuálny podiel odborných zamestnancov. V tej tabuľke je uvedený povinný počet v zariadení pre seniorov 37 a v DOS-ke 68 a pol, len by som chcela vedieť, že či máme už tento počet naplnený alebo je to vízia, že budeme to naplňať vlastne v budúcom roku alebo teda v najbližších mesiacoch? Ďakujem.“

**Ing. Prekopová** „Takže počet zamestnancov v zariadeniach opatrovateľskej služby máme naplnený a v zariadení pre seniorov by sme mali do konca tohto roku resp. v prvých mesiacoch budúceho roku prijať posledných dvoch zamestnancov. Ten počet sa tam vlastne teraz zmenil tým, že sa preposúdili klienti a viac ako 50 % klientov je v stupni odkázanosti 4 až 6, takže sme tam museli prijať celkovo teda máme prijať 4 zamestnancov. Dvoch sme už prijali a teda ešte dvaja zostávajú. Bude to inštruktor sociálnej rehabilitácie a ešte ergoterapeut. Čiže v podstate tie výdavky, ktoré sa v budúcom roku na tieto zariadenia budú dávať sú veľmi vysoké aj tým, že títo zamestnanci sú zaradení ako odborní zamestnanci, všetci zamestnanci, ktorí sú u nás sú v podstate odmeňovaní v zmysle zákona o výkone práce vo verejnom záujme a od 1.1. sa vlastne dvíhajú tieto tarifné platy o 10 %, čo je vlastne na základe vyššej kolektívnej zmluvy k zamestnancom, ktorí teda vykonávajú prácu vo verejnom záujme. Čiže tam nám dochádza k zvýšeniu plátov a my musíme nejako sa k tomu tak vlastne postaviť, aby sme vlastne zabezpečili aj túto našu povinnosť.“

**p. Struhárová – faktická** „Prepáčte, že ešte raz reagujem, zabudla som to v tom diskusnom príspevku. Je to naozaj akože citlivá téma sociálne služby, určite sa zdvihne vlna nepokoja z radov tých klientov alebo prijímateľov, takže nebudú konfrontovaný iba členovia sociálnej komisie, ale určite aj ostatní a tak ako ostatní teda kolegovia, tak ako je uvedené v dôvodovej správe a z vlastných skúseností určite by to potvrdila aj pani riaditeľka, že najviac budú mať problém s týmto zvýšením cien, tí ktorí sú v tom či už v zariadení opatrovateľskej služby alebo v zariadení pre seniorov tí mobilnejší, pretože tí tam boli prijímaní ešte za starého zákona za starých podmienok, ktorí vlastne ani nepotrebovali sociálnu službu, ale riešilo sa nejako ich sociálne bývanie alebo ubytovanie a títo sú vlastne tí ktorí sú znepokojení, že sa tie ceny zdvíhajú a tí vlastne aj najviac budú protestovať, ale ak sa s týmto stretnete kľudne môžete ich odporučiť na našu komisiu a tam si to môžeme vysvetliť, ďakujem pekne.“

**Ing. Prekopová** „Ak by som ešte mohla, tak v podstate tieto poplatky v okolí Trenčína tak či tak budú stále najnižšie. Ja som to teda do tej dôvodovej správy neuvádzala, ale okolité zariadenia začínajú v poplatkoch 600 eur a viac, takže fakt to nie sú žiadne premrštené poplatky, ďakujem pekne.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 34/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2016 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 366/*

K bodu 7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 35/2019, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín.

**p. Žák B.S.B.A** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že „dobrý deň prajem všetkým prítomným a ďakujem za slovo. Vlastne jedná sa teda o materiál podobne ako bol, ako bola moja predrečníčka pani Prekopová ohľadne zvýšenia poplatkov a teda celý názov VZN je Všeobecne záväzné nariadenie č. 35/2019, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku o čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín. Tak naozaj tak v skratke pre vysvetlenie, prečo sa toto vlastne deje. Tak podobne ako teda v tej sociálnej sfére, spôsob rozdelenia a poukazovania výnosu dane z príjmov fyzických osôb do rozpočtu obci upravuje Zákon č. 564/2004 o rozpočtovom určení výnosu dane z príjmov územnej samosprávy v znení neskorších predpisov a pôvodné VZN, ktoré je teraz platné už ale nie je v súlade so skutočnými vynaloženými finančnými prostriedkami na jednotlivé školy a školské zariadenia a služby, ktoré mesto poskytuje a výška finančných príspevkov, ktorá je v pôvodnom znení VZN je už nedostatočná. Skutočne vynaložené náklady na prevádzku škôl a školských zariadení sú ďaleko vyššie, tak v skratke sú tie dôvody na úpravu výškou nasledovné a teda nedostatočný objem financií z podielových daní, ktorý nepostačuje na pokrytie prevádzkových nákladov v materských školách, Základnej umeleckej škole a Školskom klube detí. Tak isto aj navýšenie mzdových prostriedkov všetkým zamestnancom vo verejnej správe pedagogickým i nepedagogickým zamestnancom základných i materských škôl, ktoré v poslednom roku boli a budú v podstate trojfázové po 10 % a takisto zvyšovanie cien tovarov a služieb v ostatných rokoch spôsobilo aj zvýšenie nákladov na samotnú prevádzku škôl a školských zariadení a vzdelávacích zariadení. Naozaj teda potrebu nárastu finančných prostriedkov na prevádzku týchto zariadení je potrebné riešiť aj primeraným finančným zainteresovaním zákonných zástupcov a žiakov touto formou úpravy výšky príspevku na čiastočnú úhradu nákladov. Zriaďovateľ má ale teda na zreteli optimálnu ekonomickú záťaž zákonných zástupcov a detí, žiakov, aj naďalej bude dotovať tieto zariadenia i keď použije zvýšené poplatky na zníženie tej dotačnej sumy priamo z mestského rozpočtu, ktorým supljuje tie financie zo štátu, ktoré sú nedostatočné a teda predloženým návrhom a zmenou výšky poplatku chceme čiastočne znížiť doplatok mesta na skutočné náklady na prevádzku škôl a školských zariadení. Školská komisia, takisto Finančná a majetková komisia obe prerokovali tento návrh a podporujú vlastne teda, odporúčajú jeho schválenie a pred zasadnutím má myslím si, že veľmi správne upozornila pani poslankyňa Struhárová, že v dôvodovej správe a máme tak trošku nešťastne uvedené dva údaje, ktoré môžu skresľovať ten dojem verejnosti, ktorý by si prečítal túto dôvodovú správu, že v prípade poplatkov za Školský klub detí a v prípade poplatkov za materské školy by sme boli v zisku. Nie je to pravda, pretože tam neboli uvedené niektoré finančné ukazovatele, tak len naozaj pre

dokreslenie, tak prevádzka Školského klubu, Základnej umeleckej školy a CVČ a materskej školy je hrazená z podielových daní, ale Mesto Trenčín dopláca na prevádzku týchto školských klubov napr. už v uzavretom roku 2018 je to 76.500 € na prevádzku ZUŠ a napr. 714.000 € na prevádzku materských škôl. V tom materiáli, ktorý máme v dôvodovej správe je uvedený rozdiel ako keby príjmu napr. pri materských školách 150 na 1.000 eur, o ktorej si vlastne len ponížujeme ten doplatok, ktorý dávame, ktorý bol v minulosti 2018 napr. 714.000€ tak v tomto prípade, keď vyberieme na tých poplatkoch vyššiu sumu, tak my len teda ponížime o 151.000 € ten náš doplatok tohtoročný. Myslím si, že je to teda na mieste ešte takto dopovedať. Mám ešte jeden **pozmeňovací návrh** k tomuto materiálu, kde je uvedený dvakrát termín rozšírené štúdium pri Základnej umeleckej škole, je to v textovej časti aj v tabuľkovej časti. Správny názov má byť základné štúdium a teda podľa Štátneho vzdelávacieho programu pre základné umelecké školy je správne pomenovanie tohto typu štúdia pre žiakov od 16 do 25 rokov bez vlastného príjmu základné štúdium II. stupeň. Takže tam dochádza k takejto kozmetickej zmene, takže poprosím aj pána primátora, aby dal hlasovať potom o tomto pozmeňovacom návrhu. A na záver mám ešte pripravenú klasickú vetu ohľadne procesu VZN a teda, že k návrhu VZN č. 35/2019, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zákonom v stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 odsek 4 Zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Ja som ešte zachytil jednu otázku, ktorá padla pred niekoľkými dňami, že prečo sa vlastne táto zmena robí od 1.1. a nie od povedzme školského roka, ale robí sa od kalendárneho roka? Je to najmä z rozpočtových dôvodov, kedy teda sa budúročný rozpočet plánuje už s týmto navýšením od toho 1.1. takže aj s takýchto ekonomických a praktických dôvodov. Tak isto aj z toho dôvodu, že k 1.1. bude dochádzať ku ďalšiemu nárastu tých 10% pre zamestnancov v školstve. Takže tam sa stretli tieto dva termíny. Ďakujem pekne.“

**p. Struhárová** „Ďakujem, takže neviem, či teraz mám ešte použiť môj diskusný príspevok, niektoré veci podotkol pán viceprimátor ako predkladateľ. Ja za seba poviem len toľko, vôbec nemám problém alebo nie že by som neodporúčala zvýšenie poplatkov za Školské kluby detí alebo materské školy alebo Základné umelecké školy, ale skôr ma teda naozaj vyrušila tá dôvodová správa, ktorá to by som skôr teda na tých spracovateľov sa obrátila, že tie údaje, ktoré nám tam predložili neboli úplne ja neviem správne alebo, nechcem povedať, že správne, ale neboli nemali správnu výpovednú hodnotu. Porovnávali rok 2018 samozrejme lebo 2019 ešte nemáme ukončený a s predpokladom roku 2020. Porovnávali príjmy a výdavky, v niektorej časti dokonca sa na výdavkovú časť aj zabudlo, to je napr. v prepočtoch na materské školy. Takže potom tie doplatky alebo dokonca zisky mesta sú naozaj veľmi skresľujúce čísla, veď keď v dôvodovej správe uvádza sa, že zvyšujeme poplatky z toho dôvodu, že v roku 2020 narastú výdavky napr. na mzdy, na energie, tak do predpokladaných prepočtov roku 2020 sa dostanú výdavky také isté ako v roku 2018. Takže to považujem za také skresľujúce, ani nie že matematické ale priam počtové údaje a ja by som odporúčala túto dôvodovú správu prepracovať? Ďakujem.“

**p. Žák B.S.B.A.** – faktická „V podstate s Vami musím súhlasiť, že istým spôsobom pre laika to môže vzbudiť nejaký pocit zisku i keď pri vzdelávaní sa o zisku naozaj nedá vôbec hovoriť ani z ďaleka, pretože my to tu dotujeme, v tom materiáli je spomenuté slovo príjem, ale chápem, že slovo príjem môže niekto z verejnosti pochopiť ako zisk. Ja za mňa môžem len sľúbiť lebo myslím si, že to je aj v zaujme nás všetkých, aby sme za Mestský úrad komunikovali túto tému adekvátne, že vlastne vo výstupoch, ktoré vlastne budeme pripravovať s komunikačným oddelením si dáme pozor na to, aby sme presnejšie určili tie

výšky, ktoré vlastne budú ďalej komunikované na verejnosť či už v tlačových správach a podobne, ďakujem pekne.“

**Mgr. Bystrický** – faktická „Ďakujem pekne za slovo, vážené kolegyne, kolegovia, chcel by som sa len opýtať, či bol tento návrh odkomunikovaný s vedením Základnej umeleckej školy? My sme to ako materiál na Rade Základnej umeleckej školy nemali a chcel by som vedieť pokiaľ bol komunikovaný, že s akým výsledkom, ako sa k tomu stavia vedenie Základnej umeleckej školy? Ďakujem.“

**Ing. Hornáčková** „Dobrý deň, vážené dámy, vážení páni, tento materiál, ktorý bol pripravovaný, čo sa týka školských poplatkov sa začal pripravovať už v prvom polroku kalendárneho roka 2019. Bol prerokovaný s riaditeľmi všetkých zainteresovaných organizácií, začala ho pripravovať ešte moja predchodkyňa pani Kršáková. Bol prerokovaný s pani riaditeľkou Kulhánkovou zo Základnej umeleckej školy.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem a výsledok bol aký, teda oni súhlasili, nesúhlasili? Výsledok bol aký?“

**Ing. Hornáčková** „Oni súhlasili, oni so všetkými, bolo to prerokované , oni nemali pripomienky.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem Vám pekne za informáciu. V súvislosti s tým, čo povedal pán viceprimátor Žák chcem povedať, že áno dáme si aj p. poslankyňa Struhárová v budúcnosti väčší pozor na znenie dôvodovej správy s tým, že chcem len informovať, že dôvodová správa nie je súčasťou VZN v rámci ako dokumentu a materiálu a samozrejme platí, čo bolo povedané predtým, ďakujem.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Žáka B.S.B.A..*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Žáka B.S.B.A.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenia Mesta Trenčín č. 35/2019, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č. 367/*

K bodu 8. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 36/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.

**Mgr. Rybníček** „Vzhľadom k neprítomnosti p. Ing. Róberta Hartmanna, ktorý je vedúcim útvaru mobility predkladá tento materiál p. Ján Korienek vedúci útvaru investícií.

**p. Korienek** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že „Dobrý deň milí páni a dámy, vážení poslanci a poslankyne, dovoľte, aby som predložil návrh VZN č. 36/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín, návrh VZN č. 36/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín. V súlade s § 6 odstavce 3 Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol návrh VZN č. 36/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín, ktorý je predmetom dnešného rokovania MsZ zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a na webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním MsZ o návrhu nariadenia. Dňom vyvesenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej 10-dňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na MÚ. Návrhu VZN č. 36/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v zákonnej stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických ani právnických osôb o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. V predloženej materiáli navrhujeme nasledovné zmeny VZN č. 10/2016 - po prvé zmena dopravného značenia označujúce zónu IP 24 A a B to je zóna s dopravným obmedzením a koniec zóny s dopravným s obmedzením nahradí dopravná značka IP 27 A a B to je zóna s platením státim. V Národnej rade bola schválená novela Zákona o obecnej polícii v zmysle, ktorej bude obecná polícia oprávnená v blokovom konaní prejednávať priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchané porušením príkazu a zákazu alebo obmedzenia vjazdu, jazdy, odbočenia, otáčania, cúvania, zastavenia alebo státi vyplývajúce zo všeobecnej úpravy cestnej premávky. Navrhujeme preto návrat vyznačeniu zóny s platením státim, dopravnou značkou 27A IP 27A, ktorú podľa novej právnej ústavy bude oprávnená kontrolovať Mestská polícia. Po druhé v zmysle požiadavky Komisie životného prostredia dopravy, investície a územného plánovania na zmenu oznamovacích zmien Prevádzkového poriadku aj VMČ navrhujeme úpravu, aby zmeny Prevádzkového poriadku boli oznamované elektronicky poslancom a zároveň Komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania a VMČ, ktorých územného obvodu sa táto zmena týka. Tieto zmeny sa budú oznamovať po ich vykonaní na najbližšom zasadnutí, aj doteraz mesto ako prevádzkovateľ parkovacích miest o zmenách parkovacieho poriadku komisie iba informovalo a komisia brala túto zmenu na vedomie. Keďže napr. v letných mesiacoch komisia nezasadala každý mesiac bolo nutné vykonávaním operatívnych zmien napr. zmena dlhodobého parkovania a dlhodobých parkovísk a s nimi spojenou zmenou Prevádzkového poriadku bolo nutné čakať až do najbližšieho termínu zasadnutia. Práve preto v záujme odstránenia tohto časového posunu vykonávania zmien preto navrhujeme informovanie poslancov, komisií a VMČ bezodkladne po vykonaní zmien.“



**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne, ja by som rád predložil pozmeňujúci návrh, pozmeňujúci návrh sa týka práve tej druhej zmeny, ktorú odprezentoval pán kolega Korienek. V článku 3 sa odsek 5 nahrádza novým znením nasledovne: teda čítam teraz pôvodný text: Prevádzkový poriadok a jeho zmeny vydáva Prevádzkovateľ. O vykonaných zmenách bezodkladne informuje Prevádzkovateľ elektronicky poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Zároveň Prevádzkovateľ o vykonaných zmenách informuje na najbližšom zasadnutí po vykonaní zmien Komisiu životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania a aj príslušný výbor mestskej časti, v ktorého územnom obvode došlo k zmenám. Pri prerokovaní tohto VZN na KŽPDIaÚP došlo v rámci diskusie k návrhu teda bolo to aj uznesenie komisie, aby toto oznamovanie alebo táto informácia nebola ex post. Teda, aby to nebolo o vykonaných zmenách, ale aby sme informovali vopred. Preto po dohode a odkomunikovaní s komisiou aj s p. predsedom komisie dávam teda **pozmeňujúci návrh**. V článku 3 navrhujem odsek 5 nahradiť týmto znením: Prevádzkový poriadok a jeho zmeny vydáva Prevádzkovateľ. O vykonaní zmien najneskôr 3 dni pred nadobudnutím ich účinnosti informuje Prevádzkovateľ elektronicky poslancov Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Zároveň Prevádzkovateľ o vykonaných zmenách informuje najneskôr na najbližšom zasadnutí po vykonaní zmien Komisiu životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania a aj príslušný výbor mestskej časti, v ktorého územnom obvode došlo k zmenám.“ Ja som tento pozmeňujúci návrh kolegom posielal všetkým 25 teda myslím včera alebo predvčerom a tento pozmeňovák predkladám tak ako ste si ho našli v e-mailoch v písomnej podobe. Ďakujem pekne.“

**Ing. Mičega** – faktická „Ďakujem, aj keď nie je predmetom tejto zmeny tohto VZN 10, chcel som sa opýtať, či nám viete povedať v akom stave je pripravenosť účinnosti VZN, ktorým bolo zavedené platené alebo má byť zavedené platené parkovanie na doteraz nespoplatnených úsekoch miestnych komunikácií vyhradených miestnych komunikácií na dočasné parkovanie, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Čiže Juh a Sihot' III, IV. V tejto chvíli možno odpovie Ján Korienek v súvislosti s výstavbou parkovísk a ja potom poviem súvislosti.“

**p. Korienek** „V súvislosti čo sa týka investičných akcií na týchto ešte nespoplatnených častiach Juh a Sihot' prevažná väčšina boli parkoviská vybudované. V podstate ostalo nám na Juhu nejakých 11 parkovacích miest ešte dobudovať v tomto roku a takisto na Sihoti asi 20 miest, ale ostatné je všetko vybudované v súvislosti z toho, čo bolo nutné vybudovať nové parkovacie miesta v Trenčíne.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem, ja len k tomu doplním informáciu, že stále čakáme na rozporové konanie z Ministerstva životného prostredia v súvislosti s odvolaním sa pána Slávika zo Združenia domových samospráv Petržalka či ako sa to volá, ktorý napadol Rozhodnutie ministerstva a je to súčasťou tzv. rozporového konania na ministerstve, kde čakáme na výsledok tohto rozhodnutia a odvolania a následne ak teda dostaneme toto rozhodnutie, tak podľa toho rozhodnutia budeme ďalej postupovať, s tým, že samozrejme budeme a máme pripravené ešte robiť ďalšie nápočty počtu aut a aj miest v rámci týchto lokalít.“

**Mgr. Medal** – faktická „Dobrý deň, vážené dámy, vážení páni, ja chcem poďakovať za ten pozmeňovací návrh pána viceprimátora Forgáča. Mal som v podstate pripravený totožný alebo teda v podstate totožný pozmeňovací návrh k tomuto bodu a vychádza teda z našej debaty na Komisii životného prostredia dopravy, investícií a územného plánovania, že ide

skutočne o tom, aby my ako poslanci sme boli dostatočne dopredu informovaní a pripravený argumentačne na prípadnú konfrontáciu s dotknutými občanmi, takže díky za to.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem, tam sme vychádzali aj z toho, keďže je to čistá operatíva v tých troch dňoch, keď to budete mať a mali by ste nejaké výhrady alebo zrovna nejaké pripomienky tak, aby bol priestor na to si ich ešte vydiskutovať, ďakujem pekne.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenia Mesta Trenčín č. 36/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.**

*/Uznesenie č. 368/*

K bodu 9. Návrh novelizácie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín.

**JUDr. Mrázová** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 9.

Uviedla, že „dovoľte mi predložiť návrh k materiálu, ktorým sa vlastne budú novelizovať Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín, ide o veľmi jednoduchú a drobnú zmenu. Navrhujeme zmeniť len jedno ustanovenie v článku 4 odsek 3, kde bola taká formulácia - v prípade ak mesto nadobúda dar prostredníctvom správcu majetku, napr. niekto chce darovať niečo MHSL, tak aby sme zjednodušili proces. Pretože dnes sme mali v Zásadách hospodárenia a nakladania vetu, že v takomto prípade darovaciu zmluvu uzavrie Mesto Trenčín a dar bude odovzdaný do majetku mesta a následne prevedený správcovi majetku. Keďže správca majetku nemôže nikdy nadobúdať do svojho vlastníctva majetok, ale vždycky ho nadobúda vlastne priamo do vlastníctva obce. Preto vlastne v súlade s Usmernením Ministerstva financií navrhujeme, aby sme vlastne upravili tento jeden článok, ktorý teraz bude znieť tak, že bude rozdelený na dva odseky. Prvý odsek bude hovoriť o bezodplatnom nadobúdaní hnutel'ných vecí a peňažných darov mestom, t.z., tam ostávame bez zmeny, tak ako sme doteraz, ale zmena sa týka toho, že navrhujeme doplniť nový odsek

9, ktorý bude hovoriť, že správca majetku mesta je oprávnený do vlastníctva mesta, t.z. priamo do vlastníctva mesta to pôjde do vlastníctva správcu nadobúdať majetok vlastnou činnosťou a to buď po a/ odplatne napr. kúpou, ale môže to byť aj zámena alebo bezodplatným dedením alebo darom. V prípade ak vlastne bude schválená táto zmena, tak nám odpadne administratívny jeden krok a t.j. ten, že v dnešnej dobe sa musela uzavrieť darovacia zmluva mestom. Mesto ho zaradilo do majetku a následne sa robili protokoly o zverení do správy našej organizácii. Teraz to bude tak, že rovno organizácia nadobudne tento dar, čiže bude, že Mesto Trenčín v zastúpení organizáciou nadobúda dar do majetku mesta a rovno zo zákona v tomto prípade vzniká správa tomuto správcovi. Takže ide v podstate o zjednodušenie administratívy a vynechanie jedného administratívneho kroku a také zosúladenie alebo možno odstránenie nejakej zmätočnosti v článku 4 odsek 3 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta. Tento návrh bol prerokovaný vo Finančnej a majetkovej komisii, ktorá mala k nemu pozmeňovací návrh a tento pozmeňovací návrh je už zapracovaný v tom materiáli, tak ako ste ho dostali vlastne v písomnej forme predložený, ďakujem.“

**Mgr. Bystrický** – faktická „Ďakujem pekne za slovo, chcel by som sa opýtať na možný jak je rozpor teda neviem možno, že to zle interpretujem, ale v bode dva je písané nadobúdanie vlastníctva nehnuteľných vecí podľa vždy schválenými MsZ a v odstavci 3 sú nadobudnutie hnutelnej veci a peňažného daru schvaľuje štatutárny zástupca mesta a to podpísaním darovacej zmluvy, že aký je vlastne medzi tým rozdiel teda, že či v podstate ten štatutárny zástupca v podstate rieši len tie hnutelné veci a v zastupiteľstve nehnuteľné veci, že na základe čoho je to takto ako diferencované, že?“

**JUDr. Mrázová** „Odkiaľživa to bolo v zásadách práve takto. Chápete to správne, pokiaľ pôjde o nadobudnutie nehnuteľného majetku, že keby chcel darovať niekto nejaký dom alebo nehnuteľnosť, tak samozrejme toto by podliehalo schváleniu MsZ už aj kvôli tomu, že nehnuteľnosti sa prevádzajú cez kataster nehnuteľnosti atď.. S vlastníctvom nehnuteľností sú veľakrát spojené aj také veci ako jeho údržba a podobné náklady, ktoré naozaj pre mesto niekedy nemusia byť malé. Preto vlastne je to navrhnuté tak, ale to tak bolo odkiaľživa, že nadobudnutím nehnuteľností vždycky muselo schváliť zastupiteľstvo. Pokiaľ ale ide o nadobudnutie nejakého daru, poviem príklad - niekto nám daruje nejaké lavičky alebo nejaké peniaze, tak v tomto prípade toto stačí, aby schválil primátor mesta ako štatutár, takže áno správne to chápete.“

**Ing. Mičega** „Ďakujem, ja by som len ešte jednu pod otázku mal, nadviazal by som iba na to, že primátor teraz ak som dobre pochopil, že p. primátor by mal oprávnenie prijať dar. Chcel by som sa opýtať, či je tam nejakým spôsobom limitované alebo obmedzené alebo možnosť nejakej korekcie ak prijatie možno aj zjavne nie, nie nejakého drahého daru alebo aj možno povedzme o finančne slušného daru to nazvem v takej podobe ako je nejaké ihrisko a tak ďalej sa javí ako dobrá, ale môže mať potom vplyv na budúcu réžiu alebo náklady s tým spojené, t.z., že či aj toto je ošetrované? Poviem príklad, zákon pamätá na to, ak sa uzatvára nejaká rámcová zmluva a prechádza cez viac rokov, t.z., že aj keď nie je vo finančnom plnení celková suma nejakým spôsobom nazvem vyššia, tak zastupiteľstvo by malo k tomu prijať uznesenie. Tak tuto sa tiež pýtam, ak sa prijme nejaký dar, z ktorého vyplýva do budúca nejaké plnenie, či je to v poriadku, len toto dávam do pozornosti, ďakujem.“

**JUDr. Mrázová** „Zásady hospodárenia a nakladania ani nikdy nemali takéto rozlíšenie, proste vždycky sme išli len na rozlíšenie hnutelných a nehnuteľných vecí. Ja rozumiem tomu, čo hovorí pán poslanec, ale na strane druhej neviem si predstaviť moc explicitne toto vyjadriť,

pretože presne tak ako bolo povedané, niekto nám môže darovať 10 lavičiek a tie náklady s tým súvisiace sú veľmi ťažko vyčísliteľné. Nevieť si predstaviť, že akým spôsobom by som pomenovala, že prijatie takéhoto daru je ešte v poriadku a prijatie tohto daru už tvorí nejaké náklady, t.z., že nemáme to takto rozdelené. Proste máme to len hnutelné, nehnuteľné dary a odjakživa to tak aj bolo. Už je samozrejme na zodpovednosti potom štátneho orgánu, že nejaký dar, ktorý by mal byť nejakým spôsobom pre mesto nevýhodný by teda prijímať nemal, hej. Nikto ho nenúti, samozrejme mesto Trenčín, aby prijalo akýkoľvek dar, t.z., ak ten dar bude pre mesto nevýhodný alebo zjavne bude ja neviem vyžadovať nejaké veľké náklady, bude to niečo zastarané alebo niečo, tak samozrejme nikto nenúti mesto Trenčín, aby takýto dar prijalo. Takže vždycky je to potom už na zvážení štatutárneho orgánu.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo Novelizáciu Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 369/*

K bodu 10. Správa k uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 274 zo dňa 25.09.2019.

**Mgr. Rybníček** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Uviedol, že „na zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne dňa 25.9. prijalo Mestské zastupiteľstvo uznesenie č. 274, v ktorom v súvislosti s petíciou občanov k výstavbe detského ihriska na ulici Nad tehelnou odporučilo primátorovi mesta Trenčín vykonať nasledujúce úkony: a) kontaktovať majiteľa parcely v katastrálnom území Trenčín a ponúknuť mu v mene mesta Trenčín spätné odkúpenie tejto nehnuteľnosti za cenu zodpovedajúcu pôvodnej predajnej cene 300 Sk za m<sup>2</sup>, upravenej o inflačný koeficient reflektujúci mieru inflácie na území Slovenskej republiky v rokoch 2002 až 2019. To je uznesenie č. 132 zo zasadnutia MsZ v Trenčíne, konaného dňa 22.8.2002. Po b) zabezpečiť prípravu návrhu na zmenu územného plánu pre parcelu 2108/690 v katastrálnom území Trenčín tak, aby bol regulatív pre predmetné územie ekvivalentný regulatívu platnému pri predaji predmetného pozemku, to znamená účel vybudovania športového areálu a detského ihriska v zmysle uznesenia č.132 zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne konaného dňa 22.8. 2002. Po c) tiež využiť dostupné právne prostriedky s cieľom zabrániť konaniam, ktoré sú v rozpore so schváleným účelom predaja v zmysle uznesenia č. 132 zo zasadnutia MsZ v Trenčíne konaného dňa 22.8.2002. Týmto uznesením MsZ Trenčín schválilo odpredaj nehnuteľnosti tejto parcely v katastrálnom území mesta Trenčín za účelom vybudovania športového areálu a detského ihriska. Tiež po d) poveriť prednostu Mestského úradu v Trenčíne zabezpečením informácie o zistení aktuálneho právneho stavu. Zároveň poveriť prednostu Mestského úradu v Trenčíne zabezpečením právnej analýzy o zákonnosti Zmien a doplnkov č. 3 ÚPN mesta Trenčín vo väzbe na uznesenie č. 132. Ak vás poprosím o kľud v sále, dobre? Ďakujem, kolegovia. Ďalej poveriť prednostu Mestského úradu v Trenčíne zabezpečením podkladov pre otvorenie zmeny ÚPN mesta Trenčín do právneho stavu pred schválením Zmien a doplnkov č. 3 ÚPN mesta

Trenčín a ich predložením na najbližšie rokovanie Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania. Zároveň máte v dôvodovej správe napísané uznesenie, ako bolo plnené a tieto veci všetky tam sú.“

**MUDr. Žďárský** – faktická „Ďakujem za slovo, vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, vážení hostia, ja sa chcem len spýtať, prišla nám ako členom petičného výboru odpoveď od Mestského úradu, že lehota na vybavenie petície bola predĺžená na základe nejakých komplikácií. To tu nebudem rozvádzať. Na jednu stranu tu hovoríte, že s pánom Svetlíkom rokujete o možnosti, aby tam alebo je v tej správe, ktorú tuto nám predkladáte rokujete o možnosti, aby si tam vybudoval teda aj dom alebo niekoľko domov, aj detské ihrisko. A na druhú stranu sa pripravuje zmena územného plánu. Že nejdú tieto veci tak trochu proti sebe? Čo ste teda s ním dohodli, ako to vyzerá a možno aj občanom takou ľudskou rečou, keby ste povedali, že teda ako zabezpečíme to, aby tam to ihrisko bolo čo najskôr. Ďakujem.

**Mgr. Rybníček** „Ja len odpoviem, že prebieha, čo sa týka územného plánu, prebieha riadne pripomienkovacie konanie v rámci celého územného plánu mesta, čo je vlastne dokument a proces, v ktorom sa to dá alebo nedá riešiť. Otázka návrhu, ktokoľvek môže predložiť návrh na toto územie v rámci tohto konania. Čiže tá zmena beží všeobecne vyhlásením mimo tohto procesu. Tento proces je súčasť môže byť súčasťou tohto. To je jedna z vecí. A druhá z vecí je, že my rokujeme s pánom Svetlíkom, pretože aj na základe rokovania ohľadom právnych vecí a s právnikmi a najnovšie aj na základe rozhodnutia prokuratúry, ktoré tu máme k dispozícii a ktoré vám prečíta pani Mrázová, ktorá v tejto chvíli je za úlohu prednostu, ktorý tu nie je a povie vám rozhodnutie prokuratúry, ktoré sme obdržali, tak je z pohľadu mesta, aj z hľadiska právnej ochrany mesta oveľa bezpečnejšie dohodnúť výstavbu detského ihriska na tomto území, ktoré by malo byť ešte väčšie, ako bolo to pôvodne z roku 2002 schválené. A ktoré by teda rodina Svetlíkovcov vybudovala a potom previedla do majetku mesta za 1€. Tie pozemky, aj tieto ihriská, jedno, resp. druhé menšie a zároveň samozrejme na zvyšku pozemku zostane platný územný plán tak, ako je teraz schválený s tým, že na tomto území nebude vybudované to športovisko, to znamená komerčný účel, ale bude sa tam uplatňovať to, čo je tam teraz schválené v rámci územného plánu schváleného od roku 2018. Je to právne najčistejšie riešenie z pohľadu aj právnej ochrany mesta. Čo znamená, budeme mať aj detské ihrisko, budeme ho mať ešte väčšie ako pôvodne a zároveň nebude tam komerčné športovisko, ktoré pôvodne malo byť ako komerčný subjekt, na ktorom mali Svetlíkovci normálne komerčne zarábať a komerčne ho využívať. Ja teraz ešte poprosím pani JUDr. Mrázovú, aby len informovala o tom rozhodnutí. Dobré, ešte ma chce doplniť pán viceprimátor Forgáč, takže nech sa páči.“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne, ja len doplním ohľadne toho územného plánu, aby to nezaniklo potom v ďalšej diskusii. Mesto ako orgán územného plánovania oznámilo občanom, teda minimálne viem o tom, že je v Infe a na Mestskom webe. Info myslím septembrové, možno augustové, to si nepamätám presne, že od 1.10. do 2.12. zbiera podnety, nakoľko sa mesto ako orgán územného plánovania pripravuje na zmenu územného plánu č. 6. Procesne zatiaľ nebeží nič. My sme oznámili všetkým subjektom práva, že zbierame podnety v tejto lehote. Tieto podnety potom mesto, resp. útvar architektúry spracuje a niekedy začiatkom budúceho roka budú predložené Mestskému zastupiteľstvu vo forme schválenia. Alebo že na schválenie bude predložené zadanie tých budúcich zmien č. 6. a až keď sa to schváli, potom sa spustí proces. Tak len pre upresnenie, to sú normálne veľké zmeny územného plánu, ktoré robíme raz za 2 roky a momentálne prebieha zbieranie podnetov do 2.12. Ďakujem pekne.“

**JUDr. Mrázová** „Ak dovoľíte, ja by som ešte doplnila informáciu, ktorú vlastne asi nikto z vás ešte nemá. Nám sa ju podarilo naozaj získať v podstate dnes ráno. Okresná prokuratúra v Trenčíne tak isto, ako ste zaviazali vy nás v uznesení, že máme spraviť analýzu platnosti koexistencie uznesenia 132 z toho roku 2002 a Zmien a doplnkov územného plánu č. 3 a teda chceli ste vedieť, že či je v poriadku, že existujú popri sebe, my sme vám k tomu vlastne robili analýzu a máte ju aj v tom materiáli. Mohli ste si ju teda prečítať, podľa nášho názoru je to v poriadku, lebo každé to uznesenie rieši iné veci, avšak aby ste nám dali nejakým spôsobom nechcem povedať, že viac verili, ale aby ste to mali verifikované aj Okresnou prokuratúrou, ktorá dostala podnet, zaoberala sa ním a tento podnet bol vlastne odložený, kde prokuratúra to rozhodnutie má nejakých 6 strán, ale na konci stále hovorí o tom, že prijatím Zmien a doplnkov územného plánu č. 3, konkrétne vami namietaných zmien pod poradovými číslami 4/2 a 4/3, to sú tieto predmetné zmeny, jednak nedošlo k porušeniu verejného záujmu a toto ani nezasiahlo do vlastníckeho práva teda rodiny Svetlíkovej v súvislosti s ich parcelami. Takže aj prokuratúra potvrdila, že tieto dve uznesenia sú v poriadku a že postup pri Zmenách a doplnkoch územného plánu č. 3 bol v poriadku.“

**MUDr. Žďárský** – faktická „Ďakujem za slovo, vážený pán primátor, ja som nedával podnet na prokuratúru, pretože som to konzultoval s právnikmi a bolo mi povedané to, čo ste povedala vy. Takže to pre mňa nie je nová informácia a keby to tak bolo, že by tam bol rozpor, tak ja by som to veľmi rád podal na tú prokuratúru, to sa nemusíte báť, mohli ste si ušetriť prácu. Ale chápem, rozumiem, ďakujem. Vážený pán primátor, tam ide aj o to, že ten pozemok je 2500 m<sup>2</sup> a keď sa stavali tie domy tam Nad tehelňou, tak bola norma 300 až 400 m<sup>2</sup> na jeden dom. Takže keď tam neviem, na akú rozlohu ste sa s ním dohodli na ihrisko, ale tam tých domov môže byť niekoľko. Aj to ihrisko môže vyzeráť nejako. Takže či teda pán Svetlík plánuje 1 dom, viacero domov, aké veľké by malo byť to ihrisko, koľko doňho zainvestuje, aké tam budú prvky, v akej bude polohe atď? Pretože tam je to naozaj veľmi veľká plocha a tam sa s tým kvázi dá robiť všeličo. A nie je dom ako dom a nie je ihrisko ako ihrisko. Takže by som vás poprosil aj o nejaké konkrétne detaily z tohto. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Pán poslanec, neviem, či na to vidíte, ale toto je návrh z roku 2002. A detské ihrisko je toto. Toto celé na tom pozemku je ten komerčný účel. Takto maličné malo byť to detské ihrisko z roku 2002. To detské ihrisko, o ktorom teraz komunikujeme v rámci tohto pozemku má byť väčšie, konkrétne vám to môžem aj presne povedať, asi v akom rozmedzí sekundu hneď to bude. Takže pôvodné detské ihrisko z roku 2002 malo byť na 141 m<sup>2</sup>, z toho na pozemku 2108/690 cca 60 m<sup>2</sup>. A nové detské ihrisko bude stáť cca na 320 m<sup>2</sup>, z toho na pozemku 2108/690 cca 163 m<sup>2</sup>. Čiže to nové ihrisko bude väčšie, ako to pôvodné navrhované v roku 2002 s tým, že ten princíp je ten, že keď toto sa udeje, odovzdá sa to mestu z časti tohto pozemku a budeme tam mať zabezpečené to detské ihrisko. Pretože my nechceme ako mesto v tejto chvíli a dokonca už aj niektorí občania mi povedali, že oni tam nejaké komerčné športovisko veľmi nechcú, tak potom ten zvyšok budeme súhlasiť s tým, aby išiel podľa územného plánu. A už aký si tam dom Svetlíkovci postaví a čo urobí s tým zvyškom, či ich predajú alebo nepredajú a kto ako sa tam zmestí podľa pokynov, to znamená aj záväzného stanoviska, aj toho, jak je schválený územný plán, už necháme na nich. Pretože právne je to takto najčistejšie a je to už ich vec. Takže nebudeme mne v tejto chvíli je najdôležitejšie to, že mesto získa detské ihrisko, že tam získa teda nie len malé detské ihrisko, ale maličné ihriščítka na loptové hry, kde si môžu malé deti kopať, čiže budú dve, by to mali byť. Postavia to Svetlíkovci vrátane teda, musia tam ešte postaviť aj oporný múr, ktorý tiež nie je tiež zrovna jednoduchá investícia. A takýmto spôsobom by to odovzdali mestu s tým, že ten zvyšok je už čisto v ich rukách a to, čo oni s ním budú robiť a čo tam postaví, je čisto na ich rozhodnutí, podľa samozrejme platného územného plánu mesta. A s tým, že 9.12. je VMČ

Stred, na ktorý ide hlavný architekt mesta Trenčín vysvetliť všetky detaily tejto diskusie s rodinou Svetlíkovcov. A s tým, že na Komisii životného prostredia už tento svoj návrh prezentoval. Takže takýto je náš pohľad.“

**Ing. Ščepko** – faktická „Dobrý deň, kolegovia, no, ja som sa chcel spýtať pani Mrázovej ohľadom toho podnetu na prokuratúru, či to je výsledok toho podnetu, ktorý sme dávali spolu s kolegom Medalom alebo nie. Lebo ak sa nemýlim, nenašiel som presne ten dátum to bolo niekedy v septembri, ak sa nemýlim, čo sme podávali podnet na prokuratúru práve v tejto veci. Že či je to ono, lebo ja som ešte teda uznesenie nedostal, alebo teda výsledok toho podnetu. A potom druhá vec je skôr na teba, Richard, alebo teda pán primátor, ohľadom toho návrhu. Lebo ja sa priznám, že vidím ho teraz prvý krát. Ten návrh toho ihriska z toho roku 2002 nebol súčasťou zmluvy, ani v nejakej prílohe a ak bol, tak ja som ju teda nedostal. Čiže myslím si, že ako tuto hovorí kolega Žďársky, že asi nebola, že odkiaľ je? Lebo priznám sa, že tým, že si ju ukázal, tak som ju videl prvý krát. Tak len toto by som sa chcel spýtať. Tieto dve veci. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Áno, rád ti odpoviem. Tento dokument je keďže sa otvorila celá táto téma, tak sme začali v tom normálne analyzovať celú tú situáciu spreď tých 17 rokov, takže toto bolo súčasťou toho spisu a bolo to prerokované aj na patričnej komisii, keď to išli poslanci schvaľovať, v tom spise. Čiže vtedy tí poslanci to videli a vedeli, čo idú schvaľovať. A je to vlastne súčasťou toho spisu ako takého, do ktorého sme sa proste kompletne celé ponorili a kde mi teda prišlo to, že toto je v tom spise. Toto je tento dokument. Bolo to súčasťou toho materiálu, ktorý bol schvaľovaný v roku 2002 aj poslancami a poslanci podľa informácií, ktoré mám, vlastne tento dokument dostali na schvaľovanie a vedeli, čo schvaľujú. Tak to vyzerá, ja ti ho potom samozrejme môžem ukázať a dať, hej? Takže, nech sa páči, môžete si ho pozrieť, aby ste ho videli. A teraz pani JUDr. Mrázová odpovie pánovi poslancovi Ščepkovi.“

**JUDr. Mrázová** „Pokiaľ ide o tú odpoveď na vašu otázku, že či je to výsledok vášho podnetu. Ja poviem tak, že my máte to podanie my sme ho vyžiadali cez infozákon, lebo sme vedeli, že bude dnešné zastupiteľstvo, tak sme chceli proste získať všetky informácie aj pohľad prokuratúry, ktorý je veľmi dôležitý v tejto veci. Takže my sme vlastne požiadali prokuratúru, aby nám to zaslali, dostali sme to dnes ráno, ale my to máme v anonymizovanej podobe. To znamená, že ja len viem, že podnet bol podaný 18. 9. Podľa mňa boli dva tie podnety identické, lebo to má aj dve čísla podania, dve čísla spisov. Ale kto ich podal, ja naozaj neviem?“

**Mgr. Medal** – faktická „Ďakujem, ja iba doplním pána poslanca Ščepka, že vtedy toho 18.9. predpokladám že to bolo asi v ten deň, sme podávali jeden spoločný podnet na prokuratúru, čiže nie identické dva, to možno že neviem, kto ešte iný podával, ale podali sme to my a dnes cestou sem na zastupiteľstvo som si vyzdvihol na pošte tú odpoveď. Ešte som to neotvoril, lebo tu nebolo kedy a kde a je treba si to v pokoji preštudovať. Iba doplním, že náš podnet sa týkal vyslovene prosby o preverenie toho, že či je stále v platnosti to uznesenie Mestského zastupiteľstva z roku 2002. Ďakujem.“

**Ing. Mičega** – faktická „Ďakujem, ja som v tom materiáli mám tu toho viac otvoreného, ale v tom materiáli som čítal, už tam idem, chcem sa opýtať jednu vec. Tu je písané: uznesenie bolo plnené nasledovne. To znamená, my sme požiadali uznesením, aby bol kontaktovaný pán Svetlík ako majiteľ toho pozemku a ja sa chcem opýtať, odpoveď je - manželia Svetlíkovi ponuku v zmysle tohto bodu uznesenia odmietli. To znamená, odmietli sa stretnúť a

odkupovať ten pozemok. To znamená, že bola tam vôbec z ich strany nejaká snaha o vôbec komunikovanie v tejto veci? To je jedna otázka, ktorú som sa chcel opýtať. A druhú vec som sa chcel opýtať. Jedna vec je tá odborná na báze, či územný plán, či prokuratúra. To nechám bokom teraz, pretože ono sa to nejakovo vyvinie. Ale vrátim sa k takej tej, ktorá by možno mala zaujímať ostatných kolegov poslancov, teda kolegyne poslankyne a poslancov, aspoň tak si to ja myslím, že ako je vôbec možné, že pozemok, ktorý bol uznesením Mestského zastupiteľstva predaný, kde bolo explicitne uvedené, že tam má byť niečo vybudované, sa po určitom čase vráti naspäť do toho istého orgánu, aj keď v inom zložení, aj keď v inom zložení exekutívy a bez toho, že by boli tí poslanci predtým upozornení, že pozor, takto to bolo predané, toto s tým teda ideme robiť, áno, ok, stotožnite alebo nestotožnite sa s tým. Ako je možné, že sme o tom nevedeli?“

**Mgr. Rybníček** „Ja ti odpoviem, pán poslanec, rád. To je to, čo som hovoril minule, že mesto urobilo dve chyby. Tá prvá chyba bola urobená v roku 2002, keďže bola podpísaná zmluva bez toho, aby jasne bolo popísané, že kedy sa to má schváliť. A to druhá chyba, ktorú urobilo mesto ako Mestský úrad, teraz poviem, bola v roku vlastne 2018, kedy počas toho obdobia, kedy bolo verejne pripomienkované zmeny územného plánu, ktorých bolo 80 a táto bola medzi nimi, tak nás ako vedenie mesta, mňa ako primátora, ani nikoho z nás vlastne sa nenašiel ani na Mestskom úrade a ani vo verejnosti človek, ktorý by nás upozornil na to, že tu v roku 2002 takáto zmluva bola schválená. Pretože ako sme už minule vysvetľovali a potom vám prednosta vysvetľoval, že to budeme už riešiť tak, že každá tá zmena územného plánu už bude krytá vlastne zmluvou v rámci IT systému to vysvetľoval prednosta. Tak to bola tá druhá chyba, ktorú sme si priznali, že vlastne my sme sa to dozvedeli až a ja to poviem osobne za seba, ale myslím si, že hovorím za nás všetkých, až na základe iniciatívy pána poslanca Žďárskeho, ktorý prišiel s tým, že takáto zmluva tu existuje z roku 2002. Tak sme sa dozvedeli o tom a koniec koncov, je to aj preto tak, že sme na to prišli pol roka po oficiálnom schválení a nadobudnutí platnosti. Veď ten územný plán tak, jak bol schválený, bol platný niekedy v septembri 2018 a celá táto diskusia začala v máji alebo kedy v 2019. Čiže 5 alebo 6 mesiacov po úplne všetkom odklepnutom, s dotknutými orgánmi schválenom všetko to proste bolo zbehnuté verejne. To bolo všetko verejný proces. A ja neviem, kto ani ma to nezaujíma, v podstate poviem prišiel za pánom poslancom a za niekým a povedal - aha, pozri sa, toto bolo v 2002 schválené. Neviem, či to boli tí garážnici tam, alebo kto to prišiel a kto to vedel? Ale aj ten, kto to vedel, tak to v tom čase, keď to bolo verejné, všetci to mohli pripomienkovať, pripomienkovali to všetky dotknuté orgány, ktorých je 76 alebo 79. Mohli to pripomienkovať občania, ktorí tam bývajú. Veď je to verejná vec. To bol verejný dokument, prerokovávaný verejne. Nikto, ani ten, ktorý prišiel za pánom poslancom, vtedy to vedel, tak ten počas toho procesu neprišiel a nás na to neupozornil. A to už je otázka, či mi veríte alebo neveríte. Tak keby sme to boli bývali v tom procese vedeli, tak verte mi, že by sme to boli bývali riešili. A nenechali to prejsť ticho až do situácie, že sa to pol roka po oficiálnom schválení vytiahlo na svetlo Božie. A samozrejme, že je to už potom len o tom, že môžeme sa jeden druhých spochybňovať a rozprávať, kto áno, kto nie a čo tam malo byť a čo nemalo byť. Ale takáto je holá pravda a takto to je. Čiže áno, pán poslanec, možné to je tak, že sme nemali tú informáciu a bola to chyba, áno, vnútorná, z Mestského úradu, že ani tí, napriek tomu, že tú zmluvu sme v 2002 mali, nás na to nikto neupozornil, že - pozor na to, takéto tu je. A my sme to predložili s dobrým vedomím a tu je proste výsledok. To bola tá druhá chyba, ktorú som ja ako primátor priznal po tej prvej, ktorá sa urobila v tom roku 2002, keď sa tá zmluva schvaľovala a nedali sa tam tie presné termíny, dokedy sa to má naplniť. A potom sa to nejakou udialo. Ja ešte poprosím pán poslanec môžem, ešte sa hlási hlavný architekt mesta, môžem mu dať slovo pred vašou faktickou, prosím vás? Alebo? Môžem, hej? Tak ja poprosím hlavného architekta, keby mohol prísť, on sa hlási, že chce niečo povedať.“



**Ing. arch. Bed'atš** „Ďakujem pekne, ja si dovoľím doplniť len jednu informáciu, ktorá tu minule neodoznela vo vzťahu k tomu, že teda, ako hovoril pán primátor, nebolo to nikde zachytené táto zmluva. Takže predmetom tejto zmluvy boli 3 veci. Investor mal vybudovať kurty, bolo tam nebolo povedané, koľko, bolo kurty, čiže nie jeden. Viac ako dva tam ani sa nezmestia. Ihrisko pre loptové hry bez nejakej definície a detské ihrisko tiež bez nejakej bližšej definície. Dôležitú vec, ktorú je potrebné povedať, že táto zmluva naozaj bola, že neexistoval vtedy nejaký systém dobrý, aby sa to dostalo do územného plánu, len chcem povedať jednu podľa mňa veľmi dôležitú vec, že nedostalo sa to do územného plánu ani v roku 2007, kedy sa začal robiť súčasný platný územný plán a pán Svetlík by tam de facto ani tie kurty nemohol postaviť. Tam bolo, toto územie bolo zaregulované až do tej zmeny v 2018 ako verejné parky a parkové úpravy. Od roku 2012, kedy platí súčasný územný plán, sú dané koeficienty zelene. Čiže absolútne bez šance by to tam mohol postaviť. Čiže on keby tie kurty aj chcel stavať, aj tak by musel prísť požiadať o zmenu územného plánu. Čiže toto, len chcem povedať, že nie po 16 rokoch niekto zabudol, alebo proste zlyhal nejaký systém neviem, ako to vtedy bolo, ale vlastne, že toto sa udialo už v roku 2007. Čiže keby sa pán Svetlík rozhodol medzitým niekedy tie kurty stavať, tak de facto mesto predalo s nejakým záväzkom v zmluve, ale územný plán tam zmenený nebol. To je jedna vec. A druhá vec ešte, čo som vám chcel k tej debate, ktorá tu bola minulé zastupiteľstvo, že ako sa zmenil ten územný plán, tak pán poslanec tu ukazoval nejakú veľkú bytovku v nejakej fotomontáži. Takže toto územie je zaregulované ako nadštandardné rodinné domy a rezidencie, kde maximálna zastavanosť 20% a na celom tom pozemku je možné postaviť 2, poľažmo, možno, veľmi ťažko, 3 rodinné domy. Nič iné tam byť nemôže. Takže tam ani bytová výstavba neprichádza do úvahy podľa územného plánu teraz. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem, ja ešte odpoviem pánovi poslancovi Mičegovi, lebo pán viceprimátor ma upozornil, že som neodpovedal na otázku. Ja som sedel s manželmi Svetlíkovcami u mňa v kancelárii a jasne som sa ich opýtal, že teda či by boli ochotní za tú sumu tých 300 Sk za m<sup>2</sup> plus teda tie inflácie odpredať tie pozemky naspäť. Teda pardon, vrátiť tie pozemky a vrátiť to plnenie. Povedali mi, že nie. Aj z toho dôvodu mi povedali, že nie, lebo povedali, že vlastne keď to oni kupovali, bol tam navázaný bordel, proste bola tam suť atď. A že oni počas toho obdobia, ako ho vlastnia, ten pozemok vyčistili, vyhádzali, upravili a že jednoducho oni si nevedia teraz predstaviť, že do toho vrazili kopu svojho času, vrazili doňho kopu svojej energie, vyčistili ten pozemok, keďže on naozaj pôvodne vyzeral zle. To bola taká jama s navážkami. ten pozemok vôbec nevyzeral tak, ako teraz. A oni povedali, že vzhľadom k tomu, že oni sa o ten pozemok starali a ho dostali do súčasného stavu, v akom vyzerá, tak im to neprišlo ako spravodlivé. Alebo, resp., to je môj výraz, prosím ako adekvátne v rámci tej ponuky. Takže oni odmietli túto ponuku veľmi jasne, že s tým nesúhlasia, preto sme to tam uviedli.“

**MUDr. Žďárský** – faktická „Ďakujem za slovo, vážený pán primátor, ďakujem, dozvedeli sme sa teda, že to ihrisko by malo byť 320 m<sup>2</sup> a na tom pozemku nejakých 130 niekoľko? Či 160?“

**Mgr. Rybníček** „Zatiaľ ten návrh je, že nové detské ihrisko cca 320m<sup>2</sup>, z toho na pozemku 2108/690 cca 163 m<sup>2</sup>.“

**MUDr. Žďárský** „Dobre, poprosil by som ešte vrátiť čas.“

**Mgr. Rybníček** „Vráťte pánovi poslancovi čas, dobre? Tak hovorte a dáme vám čas.“

**MUDr. Žďárský** „Dobre, ja som rád, že som sa dozvedel teda to, čo povedal pán architekt, že teda 2 - 3 rodinné domy, takže treba to nazývať pravým menom, že teda pán Svetlík teda zrejme nebude stavať dom, ale bude stavať domy. A viete, tá plocha, tá tam slúži ako zeleň. Tam ľudia krmia srnky, chodia tam so psami atď. Áno, naozaj. A ja sa tak pýtam, že čo by bolo spravodlivé a adekvátne, ako ste použili. Pretože momentálne v tejto situácii ťaháme za ten kratší koniec, pán Svetlík sa s nami nemusí nejako dohadovať. Či by nebolo naozaj lepšie najskôr zmeniť ten územný plán, aby to bola všetko zelená plocha v jeho vlastníctve a potom mu dať pozemok, na ktorý má nárok, teda ktorý zaplatil, tých 750 000 plus inflačný koeficient. Znaleckým posudkom ohodnotíme cenu metra štvorcového stavebného pozemku a takú plochu on dostane na ten dom. A zvyšok môže mesto využiť na verejnú zeleň, môže tam dať nejakú komunitnú záhradu, môžu tam ďalej prebiehať tie činnosti, ktoré tieto. Tým pádom pán Svetlík bude mať to, čo mal mať, teda to, čo si zaplatil, reálne dostane tú hodnotu, ktorú si zaplatil a zvyšok bude pretože momentálne sme nie sme my v tej pozícii sily a nemáme my tu tie vyššie karty. Takto by sme ich možno mohli mať, keby to bola zelená plocha. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Pán poslanec, ale ja to poviem inak, že po tom všetkom, čo o tom už vieme ja za seba budem teraz hovoriť ako štatutár mesta, ako primátor, ja nechcem byť ani v pozícii sily. Ja to nepotrebujem. A ja vám poviem prečo. Lebo od roku 2002 je tento pozemok majetkom Svetlíkovcov. To znamená, že oni ten pozemok v tejto chvíli vlastnia už 17 rokov ako majitelia. To je jedna dôležitá vec. Druhá dôležitá vec, manželka Svetlíkovci tento pozemok vlastnou iniciatívou vlastný pozemok, vyčistili, dostali ho do podoby a to mi aj povedali, že vlastne oni urobili v podstate dnes chybu, si to uvedomujú, pretože oni povedali, - viete, keby sme boli bývali ten pozemok hneď oplotili a nikoho tam nepustili, tak sa na ten pozemok nikdy v živote nikto nedostane, lebo ten pozemok je náš. Ale my sme to neurobili, dovolili sme tam ľuďom chodiť venčiť psy, kŕmiť srnky, vlastne sme zveľadili jeden priestor, ktorý je náš a sme ho neohradili. Medzitým, že tam tí ľudia chodili a kŕmili tie srnky a venčili tých psov ako keby nadobudli pocit, že chodia na nejaký verejný priestor a neuvedomili si, že súkromný majiteľ vlastne toleroval to, že z pôvodného smetiska urobil pozemok, z ktorého majú občania na jeho vlastnom pozemku osoh. Inými slovami je situácia treba povedať taká, že Svetlíkovci mi povedali do očí a veľmi jasne. Pán primátor, my sme chceli a my sme si ešte povedali, ok, nech tam tí občania chodia a dnes vlastne nám to niekto vracia, že my sme tí zlí. Lebo keby sme ho boli bývali oplotili, tak by nikto neriešil to, že srnky a psy a neviem čo, lebo by sme tam nikoho nepustili. Takže sa nám to vlastne negatívne vrátilo, že my sme zveľadili priestor a pustili sme tam občanov na náš majetok. Čiže takto tá vec stojí. A preto my ani nechceme byť v pozícii sily, lebo medzitým, aby som sa neopakoval, sa stal ten proces, ktorý sa stal a dnes je pre nás dôležité to, že ok, Svetlíkovci povedali, áno, mali sme tam postaviť športovisko a detské ihrisko. Sme ochotní sa dohodnúť na tom detskom ihrisku, aby sme ho teda dali mestu, aby tam to detské ihrisko bolo, aby to detské ihrisko spravovalo mesto a bolo zadarmo pre tie deti a na tom zvyšku a ja to chcem teda povedať, môžu postaviť 2 rodinné domy. Lebo dom môže byť vnímaný aj 8-poschodový, tak, ako ste to aj vy na to Facebooku tam dali do tej koláže. Ten bol asi 5-poschodový, to boli paneláky alebo čo ste to tam vy dali. A my hovoríme o 2 rodinných domoch. Pretože ja som bol žiaľ konfrontovaný aj od ľudí, ktorých si vážim, ktorí mi povedali, že, pre Boha živého, ja som ťa volil, ako si si dovolil tam ísť postaviť 5-poschodové domy? A ja som im musel vysvetľovať, že nikto tam žiadne paneláky ani baráky 5-poschodové stavať nejde, že je to dané na bytovú výstavbu, na rodinné domy. To je jedna dôležitá vec. Čiže mňa len celé to mrzelo to, že v takejto normálnej konštruktívnej debata sa to možno mohlo viesť aj mimo ešte, keď sa to nadobudlo na verejnosti a robili sme okolo toho proste vyvolávali sme okolo toho územia paniku, že sa tam idú stavať paneláky. A ďalšia vec je, dnes je situácia taká, že keď by sme trvali na tom, že

nechceme ani to ihrisko a budeme trvať na tom, že tam Svetlíkovci majú postaviť to, čo tam mali urobiť a respektíve a my ideme teraz zmeniť územný plán z 2018, tak vtedy ťaháme za kratší koniec, vtedy sme v ešte horšej pozícii, ako sme teraz. A môžeme na to svojim spôsobom ekonomicky doplatiť, lebo nebudeme mať ani ihrisko, nebudeme mať vôbec nič a budeme mať zbytočný spor s jednou rodinou z Trenčína, ktorú ja, opakujem, považujem za slušnú a rozumnú. A nemyslím si, že by sme spor s takouto rodinou mali mať, pretože nechcú tam robiť veci, ktoré by boli v rozpore podľa nášho názoru aj s tým, ako sa to územie má rozvíjať. Čiže nám ako mestu nevádi, alebo mne ako primátorovi nevádi, keď tam budeme mať detské ihrisko a dva rodinné domy, lebo si myslím, že do toho územia sa to aj urbanisticky hodí. A nie je to problém ani pre tých, ktorí tam bývajú. Tak to je vlastne to vysvetlenie z toho, že my nevyjednávame teraz z pozície sily a máme pravdu, ani nemôžeme, lebo v tej pozícii nie sme, ale na druhej strane máme partnera, ktorý je ochotný naplniť ten záväzok postavenia toho detského ihriska. A zatiaľ to vyzerá tak, že sa tento záväzok aj naplní. A preto vlastne my postupujeme touto cestou dohody, aby sme my mali detské ihrisko a oni mohli bývať, lebo oni si tam chcú stavať svoj vlastný dom pre svoju rodinu a pre svoje vnučky, lebo majú vnučky alebo vnukov, neviem, všetko.“

**p. Trepáč** – faktická „Ďakujem za slovo, pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, ja som pôvodne nemal v pláne sa vyjadriť k tomuto bodu, ale predsa mám taký krátky dotaz. Ja si myslím, že by bolo vhodné v tejto chvíľke odstrániť taký ten reklamný banner, alebo ako to nazvať, ktorý je zavesený v tejto lokalite. Pán Rybníček, prečo beriete deťom ihriská? Kto zarobil na úkor detí 470 000 €. A tiež si myslím, že v tejto veci pochybilo mesto, ale rovnako aj vlastník a ak je tu rodina Svetlíková, neviem, či sa nachádza hore, tak si myslím, že by bolo naozaj vhodné sa im ospravedlniť za také poškodenie dobrého mena, aspoň ja to teda tak vnímam ako občan a neberiem ich ako nejakých zlých ľudí alebo ako nejakú pochybnú firmu. Takže to je asi toľko iba za mňa, ďakujem.“

**Ing. Mičega** – faktická „Ďakujem, no ja som chcel zareagovať na predchodcu, tak ešte teraz na predchodcu predchodcu, ale dobre. Pán Svetlík, ja som sa s ním asi nikdy nestretol, nepoznám ani nemám s ním žiadny problém a dúfam, že ani mať nebudem. Ja len pánovi kolegovi chcem povedať, že 13.12, resp. 14.12., keď bol doručený v roku 2016 jeho list na mesto, kde žiadal o zmenu územného plánu, mohol napísať, že to kupoval na to ihrisko a mohlo sa pokračovať ďalej v tých intenciách. V tom liste, ktorý mám k dispozícii, to nenapísal. To je len na margo tej slušnosti. Ale nespochybňujem. Nemusel to napísať, ale mohol. A boli by sme sa vyhli tomu, že to zamestnanci nevedeli alebo nemuseli vedieť. Ale ja som chcel zareagovať predtým na pána primátora, v jednej veci ho poopraviť, že nie nikto možno nikto, ale ja áno. Je to 18 pripomienok, ktoré som dal a jedna z nich pod bodom 4.2. , ktorú som dával, ja som na tento pozemok, konkrétne na túto zmenu, kde sa pôvodne menilo z ÚZ 01B, dal pripomienku. Dal pripomienku, upozornil som na niektoré riziká, bola mi neakceptovaná. Takže len by som poopravil. Ja netvrdím, že som vtedy vedel o tom, že v roku 2020 ten pozemok predal za nejakým iným účelom. To nie, to som nevedel. Ale konkrétne tento jeden pozemok, resp. túto lokalitu, ktorá sa robila, táto zmena, som ja pripomienkoval ako Miloš Mičega, nie ako poslanec, ale ako Miloš Mičega, občan. To len na pravú mieru, toto som chcel pôvodne povedať. Ale reakcia na kolegu teda, mám list z roku 2016, ktorým žiadal pán Svetlík zmenu územného plánu. Všetko možné popísal, len nenapísal, že to v roku 2002 nadobudol od mesta a za akým účelom.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem, áno, to čo si povedal v súvislosti s tým listom od Svetlíkovcov má logiku a v konečnom dôsledku áno, je to pravda, že Svetlíkovci to mohli urobiť. Čo sa týka tej druhej veci áno, veď my sme priznali, že nie len ty, ako občan Miloš Mičega, dokonca tam

neviem či aj pán poslanec Medal vtedy, ja neviem, či ako poslanec alebo občan Richard Medal ste dávali pripomienku na túto parcelu, aby zostala ako zeleň. Čiže bolo to v rámci pripomienkových konaní, ktoré tu boli a áno, to je pravda, že to bolo tak, že ty aj pán poslanec Medal ste chceli, aby toto územie zostalo ako zeleň. To je pravda. Táto podmienka nebola akceptovaná v rámci normálneho konania a teda bola schválená. Ale áno, to čo si povedal je pravda. Ale zároveň ďakujem, že si povedal aj to, že si nevedel ja som hovoril o tom, že sme nevedeli, aká je tam zmluva z toho 2002, že tam je tento záväzok. Lebo si myslím, že keby sme boli o tom vedeli, aj ty, aj ja a všetci, tak by sme sa k tomu boli bývali inak postavili. To je pravda, to s tebou súhlasím.“

**Ing. Ščepko** – faktická „Dve veci, 18.4., možno, že si spomínaš, pán primátor, sme sa s tebou stretli aj spolu s kolegom Medalom, Richardom Medalom, kde sme sa vlastne o tejto veci bavili, kde závery z toho stretnutia boli, že Bohužiaľ, urobila sa chyba, nedá sa s tým už nič v podstate robiť. Sedeli sme vtedy v mestskej veži, teda v tvojej kancelárii. Druhá vec, na ktorú by som chcel upozorniť, úplne neverím celkom poviem to tak tvrdsie, ale neverím tej verzii, že mesto urobilo chybu tým, že nevedelo, pretože to čo spomínal kolega Mičega, 14.12., mám tu tú žiadosť, oficiálnu žiadosť na zmenu územného plánu, ktorá mala teda prebehnúť z tých verejných parkov, parkových úprav, s využitím oddychovo-rekreačných plôch s maximálnou výškou zástavby 1 nadzemné podlažie práve na tie dve nadzemné plus suterén a v odôvodnení tej žiadosti sa konkrétne píše: v okolí parcely boli vytvorené výborné podmienky pre verejnosť k aktívnemu využitiu voľného času za účelom športovej, oddychovej a rekreačnej činnosti. Vzniklo množstvo ihrísk na basketbal, volejbal, tenisové kurty, oddychové zóny a podobne. Preto si druhá strana z tej žiadosti preto si myslíme, že vybudovanie športovísk alebo oddychovo rekreačnej plochy na parcele by nebolo hospodárne, dokonca by až bolo zbytočné vzhľadom na množstvo športovísk a oddychových zón v okolí (napríklad lesopark Brezina). Tým sa to odôvodnenie končí. Priznám sa, že nemám 5 rokov a už som stratil z množstva svojej naivity a priznám sa, že nemyslím si, že o tom útvár hlavného architekta, neviem či konkrétne ty, Martin, alebo pani Mlynčeková, o tomto v podstate nevedeli? Lebo v tej žiadosti sa doslovne píše práve ten dôvod zmeny toho územného plánu.“

**Ing. arch. Bed'atš** „No, ja som predpokladal, že pán Svetlík si pozrel regulatív ÚZ 01B, kde sa práve píše rekreácia, kde sú aj menšie športové zariadenia atď. Čiže preto som, ani ma nenapadlo naozaj, že to môže byť v súvislosti s nejakými kurtami v minulosti. Čiže som to bral, že popísal stav, aký je. Z môjho pohľadu neviem, či to stačí, táto odpoveď. Lebo tie funkcie, ktoré on tam popísal a ktoré si ty prečítal, vlastne umožňuje regulatív ÚZ 01B. Takže bol som v tom, že áno, chcem zmeniť ÚZ 01B na 2 domy alebo teda na územie pre rodinné domy. K tomu, ak môžem ešte zareagovať, Šimon, na teba, že 2 alebo 3 domy? Ja mám tiež rodinný dom, môžu tam byť dva domy, ale mám tam jeden, ale možno keď tam bude niekto iný bývať, tak tam možno postaví dva, lebo to územný plán umožňuje. Takže ja teraz netvrdím, či tam pán Svetlík ide stavať dva alebo tri domy. Ty si to tak nazval, že sme sa dozvedeli pravdu, že tam budú dva alebo tri. Možno tam bude jeden. Ja len hovorím, že územný plán umožňuje dva, poťážmo maximálne tri menšie. Ale reálne dva. A z môjho pohľadu je podstata tej zmluvy naplnená v tom slova zmysle, že áno, miesto dvoch kurtov sú tam dva rodinné domy, čo si myslím, že asi všetci okolití občania oveľa viacej privítajú, ako keby tam mali zostať tie kurty, s oveľa menšou dopravnou náročnosťou. Trebárs výmena ľudí na kurtoch je oveľa intenzívnejšia, ako pri rodinnom dome, s nárokmi na parkovanie a podobne. A to samotné detské ihrisko a ihrisko pre loptové hry, ktoré tam to sú v okolí sú rodinné domy, takže tam je neni to klasické ihrisko, ktoré sa stavia medzi klasickými bytovými domami, kde chodí množstvo desiatok ľudí. Toto má byť ihrisko, plus v rodinných domoch majú ľudia svoje, hej, nejaké prvky na hranie v záhrade, samotnú záhradu. Čiže toto

má byť ihrisko naozaj, že sa stretnú možno dve - tri matky a môžu sa tam ich deti hrať popritom. To je v podstate voľnočasová náplň pre najmenšie deti z okolitých rodinných domov. Bytovky pod tým majú plochy na ihriská, vedľa je Brezina, čiže preto som si ja tento jednoznačne takto vysvetlil.“

**Mgr. Rybníček** „Ja len, pán poslanec Ščepko Richard, ja aj chápem, na čo narážaš, v konečnom dôsledku túto diskusiu máme odkedy ja som tu ako primátor a bavili sme sa o tom, kto tu pracuje a kto by tu podľa vás asi nemal pracovať atď., nejaké väzby na minulosť atď. Ale ja sa ti priznám, že ja už som nemal ani potrebu, ani ju nemám vnútorne, ísť dovnútra vyšetrovať, či si to niekto dohodol, nedohodol, či nás niekto či to bolo zámerne, nezámerné, čo sa stalo. Ja som nešiel takto do tej hĺbky, lebo ja som proste. Ja to nepovažujem v tejto chvíli už za dobré. A ja tak isto, ako nemôžem povedať. Ja mám iný názor a ja si proste myslím, že sa ty mylíš, ale samozrejme, neviem ti to nijakým spôsobom ani vyvrátiť, ani na tom nebudem robiť, aby som to chcel. A keď si ty mylíš, že to niekto tu o tom vedel a robil to naschvál, tak v poriadku, s tým ja už nič neurobím. Ja ti chcem iba povedať, že z našej strany, z mojej strany ako primátora, zo strany mojich kolegov, ktorí sme tu, aj z tých poslancov, ktorí tu boli, my sme naozaj o tom nevedeli. A opakujem, keby sme to boli bývali vedeli, tak by sme tu kvôli tomu dnes neboli, lebo by sme to úplne inak riešili. A ja a to, že či mi veríš alebo nie, samozrejme máš plné právo neveriť, ale za to ti ja ručím, že to tak proste je. A áno, aj ja som bol zvedavý na rodinu Svetlíkovcov, ja som ich tiež nikdy v živote nevidel, až keď prvýkrát za mnou prišli a oni mi tiež povedali, keďže ja som sa napríklad dozvedel, že pán Svetlík bol celý život a neviem či ešte je, že bol vášnivým tenistom, že preto tie kurty, lebo on bol tenista vášnivý, takže to z nejakého príbehu vyplývalo. A tiež mi povedali, že áno, po tom keď sa časom začali stavať ihriská na on mi hovoril, na šestke, na päťke atď., tak si to takýmto spôsobom vyhodnocovali. A že či je to dobre alebo nie, ja neviem. Ale áno, aj to čo si čítal, aj čo tam písali, oni mi to povedali aj do očí, to je pravda. Ale ja keď som ich videl a keď som sa s nimi rozprával, keď s nimi teraz rokujeme, tak ja opakujem, že ja osobne si napríklad myslím, to je zase môj názor, nemusí byť tiež správny, ale ja si myslím, že 99% občanov v takejto situácii by postupovalo rovnako, ako Svetlíkovci. Som o tom hlboko presvedčený, hlboko presvedčený. Možno aj tí, čo podpisovali tú petíciu. A dnes, ja som sa musel na to postaviť z roviny, že som si pozrel, že je to rodina, ktorá tu býva, ktorá tam chce bývať, ktorá si tam ten dom chce postaviť a preto som proste povedal, že nepôjdeme do extrémnych konfliktov s touto rodinou, lebo tá rodina si to z môjho pohľadu cez to všetko, čo sme si tu povedali nezaslúži. Nezaslúži. To je všetko, nič viac. A preto budem rád, keď sa to vyrieši normálne odteraz kultivovaným spôsobom. Samozrejme, že ja to poviem tak, že ja som neurobil nič pre to, aby som tam teraz išiel a dával napríklad dole ten transparent, ktorý tam visí už neviem koľko, mesiac? Tri týždne, päť týždňov? Ja neviem. Len tiež mi to neni príjemné, keď stojím na námestí a prídu za mnou ľudia a hovoria mi, že som ich okradol, že ma volili a že som zlodej. Tiež mi to neni úplne príjemné. Že videli ten transparent atď. Tak asi to ten účel, ktorý to malo, naplnilo. Ja som pár ľuďom, ktorí chceli ma počúvať, som to vysvetlil, že ako to je, tí to pochopili, dokonca niektorí aj napísali listy. Mám tu listy, ktorí sa ospravedlňujú, že keby boli bývali vedeli lepšie vysvetlenie, takú petíciu nepodpíšu. Takže mám aj také listy obyvateľov. Ale zároveň nemusím vysvetľovať samozrejme to, že nie som žiadny zlodej a s nikým som sa nedohodol na 564 000 eurách alebo koľko, ktorý tam ten transparent visí cez to všetko, čo sme pre to urobili. Ale samozrejme ja som politik, takže ja to musím znieť. Takže ja to aj znesiem. Ale voči rodine Svetlíkovcov určite takto by som bol nerád, aby sa postupovalo.“

**p. Hošťák MBA, PhD.** „Ďakujem za slovo, ospravedlňujem sa, že som prišiel neskôr kvôli pracovným povinnostiam. Zareagujem na kolegu Trepáča, možno to tak nechcel povedať, ale

povedal. Mali by sme sa p. Svetlíkovi ospravedlniť. A ja si myslím, že ja to tak necítim. Pán Svetlík svojho času s komerčným záujmom presvedčil toto zastupiteľstvo, aby mu predalo pozemok a sľúbil, že na ňom vybuduje tenisové kurty a to sa nestalo. A bol ticho a neriešil to, pretože to bolo pre neho výhodné. Kotoľňa Liptovská, majitelia svojho času kúpili od mesta pozemky s tým, že tú kotoľňu presťahujú, bola tam zmluvná pokuta, nestihli to, nespravili to, keď mali tú pokutu zaplatiť, tak ju nezaplatili a museli sme sa s nimi súdiť. A môžem pokračovať, pozemky SAD, teda na autobusovej stanici keď sa predali. Inak povedané, keď niekto sľúbi tomuto mestu zmluvne, že niečo spraví a nevie to spraviť, má to riešiť, má hľadať cesty, nemá byť ticho. A keď tú zmluvu nevie naplniť, no tak si to prináša sám na seba to, že ho niekto nazýva podvodníkom. A ja necítim potrebu sa ospravedľňovať, naopak cítim potrebu hľadať nejakú cestu a preto sa tu o tom bavíme, ako svojím spôsobom vyjsť z tej situácie tak, aby podľa možnosti boli hájené záujmy občanov tohto mesta. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč** – faktická „Ďakujem pekne, mne to nedá, ja naozaj len dvoma vetami k tomuto. Ten, kto by sa mal ospravedlniť, je ak sa zle domnievam, tak sa ospravedľňujem, kolega Žďársky. Tu visel ten transparent. Ak si to nebol ty, ak si ty to tam nezavesil na tie stromy, tak sa ti ospravedľňujem. Tí, ktorí to tam zavesili a tí, ktorí klamú takýmto spôsobom, toto je nechutnosť a tam na tom transparente nie je napísané meno Svetlík. Tam je tvrdené, že Rybníček je zlodej. Tí, ktorí to tam vycapili, tí nech sa ospravedľnia. A nie Svetlíkovcom, ale Rybníčkov. Ďakujem.“

**Ing. Ščepko** „Ďakujem, ja priznám sa, že len taká poznámka tiež úplne mi nie je...“

**Mgr. Rybníček** „Môžem ti skočiť do reči, Richard, prosím ťa? Len vrátime ten príspevok.“

**Ing. Ščepko** „No, jasné.“

**Mgr. Rybníček** „Samozrejme, ja som sa dostal do vlastnej pasce. Miloš ma tu upozorňuje a má pravdu, my tu máme schválenú prestávku. Tak ja som sa pýtal teraz pani doktorky, že či môžem dať procesný návrh na to, dať hlasovať o posunutí tej prestávky na moment, keď sa skončí táto diskusia a asi by som mal dať o tom hlasovať, že? Čiže ja by som mal dať teraz hlasovať, Richard, o tom, aby sme teda posunuli prestávku na začiatok, keď skončí tento bod, dobre? Prosím vás. Keď to neschválime, tak v tej chvíli asi budeme musieť prerušiť rokovanie a ísť na prestávku, no. Čiže ale ak vás môžem poprosiť, tak dokončíme ten bod a prosím vás o to, aby sme ho dokončili. Takže ak vás môžem poprosiť, keby ste zahlasovali o to, tak budem vďačný.“

*1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o vyhlásení prestávky až po skončení tohto bodu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh Mgr. Rybníčka o vyhlásení prestávky až po skončení tohto bodu.**

**Ing. Ščepko** „Ďakujem, ja len taká poznámka na začiatok, že ja osobne, nikdy mi neboli sympatické nejaké prejavy takýchto nejakých billboardov a extra petícií a podobne, ale zas na druhej strane po tej skúsenosti v tom zastupiteľstve vidím, že sú určité momenty a prípady, kedy je to možno až nevyhnutné, aj keď sa priznám, že s billboardom tuto kolegu Šimona

Žďárskeho veľmi, veľmi nesúhlasím. To len tak na začiatok len taká poznámka. Prvá vec, ktorú som musel povedať, milo ma prekvapil kolega Hošták, lebo musím súhlasiť naozaj s ním. Nerobme zas z rodiny pána Svetlíka, tiež ho nepoznám nejakého no neviem martýra áno ďakujem Laco s tým, že ten pozemok sa nepokazí. On mal nejaký záväzok 17 rokov, ak sa nemýlim, v podstate ho ako keby užíval, čakal, nič sa s ním v podstate nedialo a potom zmenou územného plánu vlastne jeho hodnota rapídne stúpla a zároveň nesplnil vôbec tie podmienky, ktoré mu boli stanovené a za akých podmienok bol ten pozemok odpredaný. Čiže ja by som bol v tejto veci taký trochu zdržanlivejší v prípade tejto rodiny. A naozaj to nejde nechcem to osobne teraz, ale je to naozaj všeobecne, kolega Hošták uviedol pár ďalších príkladov. Čiže toto je jedna vec. Druhú vec, ktorú som chcel spomenúť. Som si napísal poznámku a viem ju prečítať po sebe, ale neviem, čo som tým myslel? Takže nebudem to zdržovať fakt naozaj, ospravedlňujem sa, neviem, teraz mi to úplne vypadlo, že čo som chcel tým povedať. Ale vidíte, že aj mne sa to môže stať. Tak potom strácam asi už možnosť vystúpiť. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Tak ono to bolo dané aj tým mojím pozmeňovákam, čiže ja som ti vstúpil do toho vystúpenia, tak to bola moja chyba, tak prepáč mi to, nebol to úmysel. Ale myslím si, že máš ešte faktické, tak keď by si chcel, tak a ťa to napadlo, tak budem rád, keď sa prihlásiš.“

**JUDr. Smolka** – faktická „Vážené kolegyne, kolegovia, ja dlho som otáľal, že či vôbec zareagovať, ale nedá mi to. Tak poďme si zhrnúť fakty a som rád, keď sa ich držíme. Tu bolo veľa krát povedané, že ťaháme za kratší koniec. Všetky tieto reči, že čo by sme s tým chceli robiť, sú fajn, ale situácia je trochu iná. Ťažko mi tiež prináleží hodnotiť rodinu Svetlíkovcov, lebo ich vôbec nepoznám. Ale ako sa vraví, že ľudia robia chyby a iba múdri si ich dokážu priznať. Tu zo strany vedenia mesta bolo zafinované, že tú chybu si priznávajú. Chcel by som poďakovať vedeniu mesta, že sa podarilo aj s rodinou Svetlíkovcov dobrať sa k nejakému koncu, ktorý si myslím, že bude prospešný pre toto mesto. Že sa zachová ihrisko ešte vo väčšej miere a vybudujú tam oni dom a nie žiadnu bytovku. Takže ja myslím, že takto je situácia a môžeme tu ešte 7 hodín rečniť, ale na tom nič nezmeníme. Ďakujem.“

**MUDr. Žďárský** „Ďakujem veľmi pekne za slovo, vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, toto je riadny príspevok a myslel som, si že veci, ktoré tu zazneli minule už nebudem musieť opakovať a že ste ma počúvali, ale očividne nie, pretože používate stále rovnaké a tie isté argumenty. A na tomto ukážem, ako vy vlastne fungujete. Je už čas začať možno toto vedenie mesta trošičku demaskovať. Tak hovoríte, že čo ste pre to urobili? Tak ja vám poviem, čo ste pre danú vec urobili. Petícia občanov, ktorá prišla v začiatku roku 2019, zamietnutá. Na stretnutí s poslancami, keď sa o tom bavil kolega Ščepko a Medal. Nie, s tým sa nedá nič robiť. Petíciu ste nijako nepomohli, nijako ste nepodporili, ani vaši poslanci, ani vaši známi. Keď som prišiel na Mestské zastupiteľstvo s týmto bodom, tak som tu bol lynčovaný a častovaný rôznymi nadávkami, urážkami atď., za to, že som si. Teraz mi teda ďakujete, tak to je zaujímavé, ale vtedy som si tu vypočul naozaj veľa vecí. Tí ľudia, ktorí to pozerali z tej oblasti, boli naozaj zhnusení a mi to hovorili a ja to tu hovorím nie za seba, ale za nich. Ja som tu bol, ale oni, že staviate jednu rodinu nad tie ostatné. Ešte raz, minule sme sa dozvedeli, že pán Svetlík má vnúchatá teraz, že je vášnivý tenista. Ako mne je to úplne jedno, ja ho vôbec nebudem hodnotiť. Keby to bol človek XY, chovám sa k nemu úplne rovnako. A jeho záujmy, keby ste chceli presadzovať, nerobili by ste to inak. Prišli ste, malé ihrisko, teraz sa spraví veľké ihrisko, domy si tam postaviť môže a že za extrémne výhodných podmienok získal tento pozemok, to nepoviete. Kto na tom tratí, je toto mesto. Jeho obyvatelia. Na jeho stranu pred parlamentom búchate do stola, aké populistické návrhy dávajú

poslanci Národnej rady, na druhú stranu tuto nám utekajú peniaze priamo pred očami. Áno, povedali ste to správne, je to vaše maslo na hlave a som rád, že ste si to konečne priznali. Jedinú vec, ktorú proti mne máte, bola náhľadová fotografia na jedno video, kde bol viacposchodový dom. Áno prepáčte, nemyslel som si, že vás to bude tak zaujímať, ale som rád, že tak detailne sledujete môj Facebook. Kludne tam pozvite aj vašich priateľov, budem len rád. A keď nabudúce budem robiť náhľadové fotky, ja to pošlem niekomu na meste, aby mi to urobil poriadne a aby tam urobil presne taký dom, aký tam má byť. Tam išlo len o to, príklad, že či tam budú domy alebo niečo iné. K tomu, aký je pán Svetlík slušný človek, už ukázal v roku 2007, keď odpovedal na otázku, že teda kedy tam mesta ešte za vedenia pána primátora Cellera, že kedy tam to detské ihrisko vybuduje, povedal, že, no, ale veď ja síce mám postaviť rok od vydania stavebného povolenia, ale nikde nie je napísané, dokedy mám to stavebné povolenie podať. Ako, toto robí slušný človek? Slušný človek robí to, že príde za cudzou bytovkou, inkognito, povedať, viete, čo? Ja vám tu spravím ihrisko. Na vašom vlastnom pozemku. Ale nikomu o tom nehovorte, ja to len zaplatím, dám vám nejaké peniaze a budete tu mať. Ako, toto robí slušný človek? Čo sa týka prác na ihrisku, je nemám žiadne dobové fotografie, ale obyvatelia, ktorí tam sú a som vás vyzýval, choďte sa s nimi porozprávať hovorili, že tam žiadne smetisko nebolo. A to, čo si tam navážal a upravoval, veď to bol predsa jeho pozemok. Chcel tam robiť nejakú výstavbu, takže si ho upravoval na svoj účel, hej? Takže sa nedá hovoriť o nejakom samozrejme, keď máte takúto plochu, niekde sa tam nájde odpad. Nie je to správne, ale rozhodne to nebolo nejaké smetisko. A vy hovoríte, že nechce ísť do hĺbky, že nechcete zisťovať, kde sa stala chyba. Ja vám odporúčam, aby ste išli do hĺbky. Aby ste zistili, kde sa stala tá chyba, aby sa to už nestalo a prípadne, kto je za túto chybu zodpovedný? Pretože nie je možné, aby sa takéto veci diali. Ale môžeme si zase z toho zobrať príklad a môžete sa z toho aj vy poučiť, aby ste ďalšie zmeny územného plánu nepredstavovali takto narýchlo. Že to vraj ani nebolo na VMČ atď. Proste len rýchlo, rýchlo schváliť. Riadne to odkomunikovať, dať to ľuďom vedieť, riadne to spropagovať, pretože to je veľmi dôležité a ľudia sú veľmi citliví na to, čo sa bude stavať v ich blízkosti. A určite ani tou výstavbou nebudú nadšení, ale čo sa dá robiť. A stále tu padá meno pána Svetlíka, aký je to slušný človek, ale kde sú záujmy tých ostatných? Ako, kde na nich myslíte? To nie sú slušní ľudia? Kto je tu neslušný človek? Ukážte na neho prstom alebo čokoľvek. Veď to sú tiež slušní ľudia, ktorí len chceli, aby bola dohoda dodržaná. Ako, ja som si nemyslel, že tu budem musieť dookola opakovať tieto veci a už čakám, čo si od vás vypočujem, jeden, druhý, tretí, momentálne, ale som na to pripravený. Lebo som tu prišiel bojovať za tých ľudí. A som rád, že aj tón tejto debaty je iný oproti minulej debate. Som za to veľmi rád, lebo si myslím, že to nevlplyva len na vás alebo na mňa, že si to tu vypočujem, ale to vplyva aj na tých ľudí. A keď si zoberiete momentálnu krízu dôvery v politiku, tak toto ju len prehľbuje. Neodpovedali ste, koľko tam chce pán Svetlík investovať, možno sa to dozvieme až na tom VMČ, ale riešenie, ktoré som ja dal, bolo len, ako ste vy hovorili, spravodlivé a adekvátne. Ale samozrejme, pre mňa je prvoradé to, aby tam nejaké ihrisko bolo, aby sa tá zóna sprístupnila čo najviac verejnosti, aby sa tam mohli stretávať, aby tam možno mohli grilovať a podobné veci robiť. Aby to bolo také multi využiteľné miesto, ktoré im tu už roky chýbalo. A ďakujem každému poslancovi, každému zamestnancovi úradu a v konečnom dôsledku aj vám, viceprimátorom a primátorovi, ktorí toto zabezpečíte. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Pán poslanec Žďárský, ja si toto vaše vystúpenie špeciálne nechám nahrat' a keď raz Boh dá, tak budem ho prednášať ako príklad nového progresívneho ľavicového populizmu v tomto štáte, kedy nemáte žiadnu zodpovednosť, len tárate dve na tri, obviňujete každého, hovoríte o ňom, že je zlodej a dokola opakujete po 100 - krát predložených argumentoch len to isté, lebo ste v koncoch. Ale môžete si, lebo je demokracia, je to fajn. Len vy si ju pletiete s anarchiou. A opakujem, ja to myslím teraz vážne, tento príspevok si dám



stiahnuť a budem ho vyučovať raz, keď budem mať tú šancu, lebo toto bol krásny príklad toho. Vy ste dokonca tu priznali v tom svojom vystúpení, že tá vaša aktivita bola koordinovaná a je koordinovaná. Lebo na ten Facebook, ste povedali, že to dali tí a že ste nevedeli, že ho sledujem. Ja ten Facebook nesledujem, za mnou len prišli občania, konkrétne jedna pani lekárka, ktorú si veľmi vážim, ktorá mi povedala, že či je pravda, že tam ideme stavať bytovky. A ja som najprv nevedel, o čom ona hovorí a až potom mi pán viceprimátor Žák ukázal, že na základe čoho to ona tvrdila a ukázal mi ten váš Facebook, či čo to je, kde ste tam tie bytovky mali. A teraz ste povedali, že vy ste ich tam ani nedávali, že to tam dával niekto iný. Tak vy ste to ešte aj koordinovali s niekým. To je jedna vec, čo som vám chcel povedať. Druhá vec, ktorú som vám chcel povedať, pán poslanec Žďárský, čo ste prosím vás, demaskovali? Čo ste demaskovali? Ešte raz vám to poviem, v klude a pokojne. Celý ten proces pripomienkovania územného plánu trval vyše roka. Bol verejný a ktokoľvek aj z tých ľudí, ktorí tam bývajú, sa verejne mohol zúčastniť tohto pripomienkového konania a ho pripomienkovať. Prestaňte tu klamať a rozprávať o tom, že to nebolo verejne dané, že to máme robiť transparentne. To bolo verejné vyše roka. Ja som to tu povedal a to sú fakty, ktoré sa dajú dokázať. Takže ešte raz vám poviem, a chcem vás upozorniť na to, že prestaňte sa ľutovať a priznajte, že nemáte absolútne žiadne argumenty, len ste spolitizovali celú túto vec. A spolitizovali ste ju ešte aj tým, že ten transparent, ktorý ste tu vyvesili a zo mňa bez akéhokoľvek dôkazu ste urobili zlodeja, tak sa teraz tvárite a poviete, ten môj transparent, ktorý ja som sem dal, ja neviem, kto ho tam dal na tie stromy. Ja som to nebol. Aha, takže vám ho odtiaľto niekto ukradol? To bol váš transparent, tu. Tu ho nevešal nikto iný, tu ste ho vešali vy. Tak sa prosím vás, buďte taký láskavý, aspoň buďte prosím vás, buďte aspoň chlap a priznajte sa, že viete kto ho zavesil tam na tú tehelňu a viete, s kým to celé koordinujete. A s kým tú politiku robíte. Lebo je evidentné, že vás niekto politicky riadi. A ďalšiu vec, ktorú vám chcem povedať, pán poslanec Žďárský, vy ste si dnes vypočuli od mojich kolegov, od Janka Forgáča, hlavného architekta, obrovské množstvo argumentov. Nemáte žiadnu šancu. Žiadnu šancu. Celý tento problém ste spolitizovali, lebo fakty sú absolútne dané, dokonca ich ešte potvrdila aj prokuratúra, takže ťaháte za kratší koniec. Ale niečo vám prečítam, pán poslanec Žďárský. "Dobrý deň, pán primátor, obraciam sa na Vás ohľadne kauzy detské ihrisko Trenčín, Nad tehelňou, iniciované poslancom Žďárským, ktorej súčasťou bola aj petícia občanov a nakoniec uznesenie na poslednom mestskom zastupiteľstve. Spoločne s mojou rodinou bývame v tejto mestskej časti a veľmi citlivo vnímame, ako si pán poslanec Žďárský spolitizoval túto kauzu na svoje politické ciele. Spôsob, akým pán poslanec vedie túto kauzu, či formou petície, nemá nič spoločné s dobrými zvykmi v našom meste. Myslím, že ste to správne pomenovali, že v tejto veci pochybilo mesto, ale aj vlastník pozemku. Ale to nikoho neopravňuje k tomu, aby z rodiny Svetlíkových spravil špekulantov a pošpinil ich dobré meno. Svetlíkovci sú slušná rodina, dobrí susedia a dlhodobí obyvatelia mesta Trenčín. Žiadna pochybná firma, či developer. Oni si zaslúžia, aby táto kauza bola aj s nimi normálne riešená. Som si istý, že chcú nájsť riešenie, aby sa nad touto kauzou už netrápili. Preto chcem týmto listom vyzvať vás, aj ostatných zástupcov nášho mesta, aby k riešeniu tejto kauzy pristúpili tak, ako si zaslúži každý obyvateľ tohto mesta, slušne a spravodlivo." A mám tu ešte jeden list, pán poslanec Žďárský. Ja vám to dám ukázať, nebudem to verejne hovoriť to meno, nemám na to súhlas, môžem vám to ukázať. Ďalší list, ktorý mi prišiel, "Vážený pán primátor, my dolu podpísaní manželia si dovoľíme v súvislosti s výstavbou/nevýstavbou detského ihriska a športového areálu Trenčín, lokalita Nad tehelňou, obrátiť sa na vás ako občanmi zvoleného vrcholného predstaviteľa mesta Trenčín v predmetnej veci. My, manželia tí a tí, sme bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemku takého a takého. Tento pozemok priamo susedí s pozemkom manželov Svetlíkovcov, s parcelou tou a tou vo výmere tej a tej. Obidva predmetné pozemky sú určené v územnom pláne mesta Trenčín na zastavanie. Pozemok č. 2108/690 je podľa uznesenia atď. zo dňa 26.9.2018 zmeny a doplnky definovaný regulatívom

UB 02 nadštandardné rodinné domy a rezidencie s maximálnou výškou zástavby 2N + S, s maximálnou zastavanosťou 20% a minimálnym podielom zelene 70%. V poslednom období sme svedkami rôznych zhromaždení, petícií a diskusií ohľadne využitia pozemku parcely 2108/690 a tiež rozsiahlych diskusií na Mestskom zastupiteľstve. Nechceme sa púšťať do neplodných debát o tom, či kúpna zmluva tá a tá z roku je vydarená, nevydarená, neurčitá, výhodná, nevýhodná a podobne. Sme toho názoru, že vzniknutú situáciu ohľadne využitia tejto parcely treba vyriešiť rokovaním mesta s vlastníkmi tohto pozemku v intenciách platného územného plánu a tiež v duchu kúpnej zmluvy z roku 2002 s prihliadnutím na aktuálny stav napr. pozemku atď., ktorého sme spoluvlastníkmi. Ako spoluvlastníci sme priamo dotknutí organizovanými petíciami a podobnými prejavmi niektorých občanov Trenčína, pretože z našej strany uznávame platný územný plán za základ pre ďalší rozvoj mesta Trenčín. Žiadame preto, aby nás Mesto Trenčín pribralo do konania na aktuálne využitie pozemku č. atď. O postavenie účastníka konania sme žiadali mailom z 26.9., adresovaným na adresu. Z našej strany podporujeme výstavbu detského ihriska s umiestnením v mieste stredu pozemkov s touto parcelou neďaleko radových garáží. Nesúhlasíme s výstavbou športového areálu na pozemku č., pretože takéto využitie tohto pozemku by výrazne narušilo celé toto územie predovšetkým hlukom a výrazným obťažovaním okolia. Radi by sme vyslovili presvedčenie, že využitie pozemku bude riešené tak, aby bolo v súlade so záujmami vlastníkov mesta, reprezentujúce občanov mesta a tiež v súlade so zdravým rozumom." Vážený pán poslanec Žďársky, ja poznám, ja tam bývam. Ja tých ľudí poznám, ktorí tam sú a všetkým, keď som im vysvetlil, že tam bude aj detské ihrisko a že si tam Svetlíkovci alebo niekto ešte postaví rodinné domy, tak povedali, že keby toto bývali vedeli, tak by nikdy tú petíciu nepodpísali. To po prvé. A po druhé, ešte raz vám hovorím a dôrazne vás na to upozorňujem a naozaj už dôrazne vás na to upozorňujem, prestaňte klamať, prestaňte zavádzať a prestaňte tu robiť politiku. Nikto, ani Smer - sociálna demokracia v prvom volebnom období tak sprostoto nepolitizoval, ako politizujete vy. Vy ste presne tá novodobá generácia politikov, ktorá si dokola točí svoje, 1000-krát vám predložíme argumenty, 1000-krát vám povieme, ako to je, všetci to chápú, len vy potom nakoniec poviete, že ideme demaskovať mesto alebo neviem čo. Keby ste bol slušný človek a vy nie ste slušný človek, vy nie ste slušný človek. Keby ste vy boli slušný človek, sám idete a ten transparent z tej tehle zvesíte. Vy ho tam necháte, lebo ste áno, presvedčený o tom, že ja som sa so Svetlíkovcami dohodol a že transparent je pravdivý. Vy ste o tom presvedčený. Nemáte síce na to jediný dôkaz, ale vy si to proste myslíte. Lebo tak to treba robiť, to sa teraz nosí. Facebooková politika takto teraz funguje. Desím sa ľudí, ako ste vy, že sa cpú do politiky. Lebo vy neviete, čo to je zodpovednosť. Ani to nebudete vedieť. A tým, ktorí dnes hovoria, že tu budú vládnuť lepšie ako tí teraz a sú tam takí, ako ste vy, no tak začínam mať pocit, že tu nie je veľká alternatíva na to, čo to má byť. Lebo ste presne taký istý, ak nie ešte horší. Môžete sa hanbiť.“

**Ing. Matejka** „Dobre, ďakujem, myslím, že ešte tam bol nejaký kolega prihlásený, ale v pohode. Dobrý deň teda, vážené dámy a páni aj odo mňa, kolegyne, kolegovia. No, pôvodne som myslel, že ani nevystúpim a potom som myslel, že budem hovoriť niečo úplne iné, ale pán primátor, ako čítať tu listy a kto tu čo spolitizoval to, ako už neni hodné ani primátora. A teba už vôbec nie. Ako, takýchto listov a mailov nám chodí, myslím že mne aj ostatným kolegom poslancom denne niekoľko. Aby sme to tu čítali a takto prednášali, to je pod našu úroveň asi. Tuto kolegu Žďárskeho haniť za nejaký Smer a neviem čo všetko? Ved' ty si bol ten, kto podporil kandidáta za Smer na prezidenta. Ty si sa tu s ním fotil v predvolebnej kampani, ty si prijal ich podporu. Ako, tu sú páni poslanci, ktorí sa aspoň za to nehanbia. Bože môj, ved' to stačí povedať, že podporuješ ich, oni podporujú teba. Teraz kydať na Smer, pre Boha živého a hrať sa tu na to, že nie. Ale nie k tomuto, ako toto som fakt nechcel, ale

Bohu žiaľ, to posledné ako. Fakty tu odzneli, tuto kolega Mičega tu prečítal list z roku 2016, ktorý bol fakt. Kolega Ščepko s kolegom Medalom boli s tebou na stretnutí, ďalší fakt. Takže, o čom sa tu máme baviť? Ja chcem ešte povedať, ja súhlasím s pánom Hošťákom aj s kolegom Rišom Ščepkom, ja sa tiež ospravedlňovať nikomu nebudem, nikoho z týchto ľudí nepoznám, ktorí sú v tom spore zatiahnutí, nemám sa komu ospravedlniť a práve naopak, ja by som chcel poďakovať, poďakovať aj Šimonovi Žďárskemu, ale hlavne tým ľuďom, ktorí tam bývajú v tej lokalite, že to nenechali len tak. Pretože keby sa oni neozvali, keby tú petíciu nespísali, naozaj, priznajme si vôbec by táto téma tu nebola, vôbec by sa to neriešili, ten pozemok by prebehol, ten predaj by prebehol a všetky tieto veci potichu, povedzme to takto a vôbec by sa toto neriešilo a žiadne ihrisko by tam nikdy nebolo. Veď si to priznajme na rovinu už. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Ach, Bože.“

**Mgr. Petrík** „Ďakujem veľmi pekne. Som rád, že už to držíte v takej debata, že sa nám niečo podarilo. Len ono to ešte neni u konca. S touto dohodou, ktorú teda vyrokovalo vedenie mesta, nie Žďárský, ale vedenie mesta s rodinou Svetlíkovcov. Lebo to vedenie mesta malo aspoň na to tú odvalu si ich zavolať a sa s nimi porozprávať, čo je za tým životným príbehom. A vedenie mesta vyrokovalo nejakú dohodu. Teraz iba berieme na vedomie naplnenie uznesenia a tú dohodu predpokladám, že sa k nej budeme vyjadrovať. Ja som veľmi prekvapený, smutný a dokonca možno sa z toho aj smejem, že vedenie petičného výboru si dneska pozrelo, aké ihrisko tam malo byť v roku 2002. To tým ľuďom si Šimon, prosím ťa, čo rozprával, keď podpisovali tú petíciu? Že na celých 2 500 m<sup>2</sup> bude ihrisko? Lebo teraz, keď im tam dáme ten jeden kolotoč a tú jednu prehupovačku, tak uvidíš potom, ale to bude taká druhá vlna, čo si asi znesieš, akú pochvalu, že čo si tam teda vybavil. Ale dobre, ja budem, ja strašne rád ocením a oceňujem rodinu Svetlíkovcov, že majú chuť aj po takýchto útokoch a invektívach rokovať a veľmi to oceňujem a dúfam, že to dotiahneme do úspešného konca a nejaké to ihrisko tam nakoniec bude. Lebo povedzme si pravdu, my nemáme tie karty v rukách, ani sme ich nemali, ani sa nechceme chovať mocensky. Rodiny Svetlíkovcov môže zajtra predať ten pozemok ako svoj majetok, lebo je to ukotvené v ústave. Majetok je nedotknuteľný. Môže ho predať a nový vlastník tam nemusí postaviť absolútne nič, ani sa s vami baviť, ani sa s vami rozprávať, ani diskutovať. Čiže naozaj oceňme a už prosím vás neútočme na nich, že sú nejakí zlodeji, pofiderní ľudia. Sú to slušní ľudia, ktorí tu 17 rokov za ten pozemok platili dane, starali sa oň, kosili. Mohli ho oplotiť. Môžu tam teraz chovať tie srnky kŕmiť a nechovajú sa arogantne. Arogancia, ktorú teraz dostávajú, pán Žďárský, je od vás. A to ma mrzí, lebo sú to slušní ľudia. Aj keď ich nepoznám, v živote som ich nevidel. Že vraj sú tuná niekde, ja neviem, alebo to pozerajú, je mi to jedno. Sú to slušní ľudia, ktorí platia dane a chcú pre seba a pre svoje vnúčence spraviť niečo, vybudovať. Ďakujem.“

**Ing. Mičega** – faktická „Ďakujem, padlo tu toho vyše. Odbočím od politiky, kolegovi len ďakujem za to predrečenie v tom zmysle, že ja už nebudem používať priezvisko vlastníka toho pozemku. Ja sa skúsím vrátiť k jednej veci. Ešte poviem dôvetok, že vedenie mesta no však kto iný? Všetko vedenie mesta, exekutíva a my môžeme chodiť per partes, ale ok. Ja sa vrátim k jednej veci. Toto je teraz jedna vec, ktorú po odbornej stránke si dovoľím tvrdiť a určite aj po právnej, aj keď nie som právnik. Je zložité zvrátiť späť ak existuje nejaké stanovisko prokuratúry, ktorá sa tým nechce ani zaoberať, dá sa ísť vyššie, ale neverím, že sa to podarí zvrátiť späť. Ale v čom je problém? Teraz ho tu predniesol kolega, že môžu to predať, môžu čokoľvek, vlastníctvo je nedotknuteľné, že však nikto to nejde brať. Ale problém je v tom, aspoň ako ho ja vidím, že ten materiál sa tu dostal. Súhlasím s tým, že pán primátor, čo vravel, že on už nemá chuť dneska skúmať, ako to bolo, či to vedel nejaký

zamestnanec ale nevedel, ale ja by som cez to poprosil. Ja som si tu dal poznámku nie len aké opatrenia, nie len aké opatrenia do budúca sa spravia, aby sa takémuto niečomu predišlo, že dneska sa niečo predá s vôľou zastupiteľstva nás, teraz čo sme tu nechá sa to bublať rok, dva, päť, dve zastupiteľstvá a potom sa to vráti ako bumerang s tým, že tá vôľa neni naplnená a robí sa niečo úplne iné a veď nič sa nestalo. Ešte tu bude niekto hovoriť, že šak je to v poriadku. Toto by som poprosil. Toto je to ponaučenie. A keď tu je nejaký zamestnanec na tom odbore.“

**Mgr. Rybníček** „Pán poslanec, ja s tým čo hovoríš, to má logiku. Len sám vidíš a koniec koncov je to aj fajn, že napríklad tu ja mám istý aj filozofický rozpor napríklad s pánom poslancom Hošťákom, ktorý sa k tomu stavia inak a ja to rešpektujem, ale on bol ten, ktorý na tom poslednom zastupiteľstve povedal, že odkedy tu minimálne on sedí, to už je dve volebné obdobia aj predtým, tu neexistuje taká zmluva. Taká zmluva tu už neexistuje a to poviem tak. Taká zmluva tu neexistuje, odkedy ja som primátorom tohto mesta. Taká zmluva nebola nikdy podpísaná za môjho primátorovania, ako bola podpísaná zmluva v roku 2002 medzi vtedajším primátorom a druhou stranou. Takže tie opatrenia zase na druhej strane musím povedať, že pán poslanec Hošťák to už povedal myslím minulé zastupiteľstvo, že takúto zmluvu už tu nikto nikdy nebude môcť nájsť, keďže aj toto zastupiteľstvo, aj to zastupiteľstvo predtým, aj to predtým, už schvaľuje úplne iné znenia zmlúv a textov. Čiže to je prvé opatrenie, ktoré je prijaté. Druhé je prijaté to, čo hovoril Beďaš Martin, aj myslím že nám hovorili minule, že už bol prednosta, že bude prijaté opatrenie a nech sa páči, pani Mrázová ma len doplní. To je ďalšie opatrenie, ktoré sme vám sľúbili, ktoré musíme prijať, aby sa toto už neopakovalo. Čiže po tom, čo hovoril pán Hošťák, že už takéto zmluvy sa tu neschvaľujú a nepodpisujú, tak je tu opatrenie, ktoré vám teraz povie len krátko pani Mrázová.“

**JUDr. Mrázová** „Ja by som len teda doplnila, že naozaj aj táto situácia je taká, ktorá nás nútila prijať viaceré opatrenia. Prvé je také, že už dnešné VZN nám neumožní takúto zmluvu spraviť. Už samotné VZN, ktoré vlastne aj platí, má rôzne lehoty, ktoré treba dodržiavať, má zmluvné sankcie atď., ktoré sa pretavujú do zmlúv. Takže to je presne to, čo povedal pán primátor. Ale že už ani VZN nás nepustí. Druhá vec je, každá zmluva, ktorá sa robí má protokol, ktorý je súčasťou aj k nej neoddeliteľne pripnutý, kde ku každej zmluve je jeden človek určený, ktorý za tú zmluvu zodpovedá a musí ju kontrolovať. Ak sú v nej termíny, musí dbať na to, aby boli dodržané. Ak sú tam pokuty, aby boli vymáhané. Pokiaľ to tento zamestnanec poruší, tak je to porušenie pracovnej disciplíny. Čiže je tam aj osobnostná zodpovednosť. Tieto opatrenia naozaj sú stále viac a viac posilňované. A tretie, o tom čo hovorí pán primátor, je vlastne to, že sme zaviedli tzv. kauzu nad parcelou, to znamená, že v našom informačnom systéme sa snažíme dneska keď sa predajú jednotlivé pozemky alebo keď sa robia nejaké zmeny, nejaké vecné bremená, snažíme sa to evidovať k jednotlivým parcelám. To znamená, že v prípade, ak dôjde k nejakým zmenám alebo k nejakým iným spôsobom nakladania s parcelou, tak by to malo kolegom, aj keď sa vymení ten človek, dajme tomu, že už tu nebude tá historická pamäť človeka, tak ten informačný systém by mal upozorniť na to, že je tu nejaká poznámka, nejaká ako keby ťarcha nad tým pozemkom. Takže to je tretie opatrenie.“

**p. Žák B.S.B.A.** „Ďakujem za slovo. Ono tu tak nejde ani o ten banner možno, ale to, ako je formulovaný a ako ste prišiel na to, pán poslanec, čo ste naň dal. Podobne ako to bolo s kosením, kde ste kombinoval čísla z rukáva, ktoré potom moc nedávali žiadny ekonomický význam. Ale oháňal ste sa nimi a robil ste taký dojem, ako keby sme tu nafukovali čísla pri tom kosení, tak v podstate podobne ste potom vy našiel to číslo, ktoré doteraz úplne neviem, ako ste vymyslel tých 470 000 €. A dnes tu teda opakovane bolo povedané, že vy ste teda, vy

osobne ste nevesal ten banner, vy ste vždy v tých príspevkoch zareagoval, že, "Ja som ho tam nezavesil". To je možno fakticky pravda, len teda aby sme videli, ako putoval ten banner. Vy ste mal pred minulým zastupiteľstvom tlačovku, kde ste na zemi mal pred sebou ten banner, takže predpokladám, že nejakou úžasnou náhodou sa vám tam objavil a bol užitočný. Ok. Následne ten banner putoval tu, na tento balkón a dnes ten banner je na tom pozemku. Takže prosím vás, aspoň tak ako povedal pán primátor, buďte chlap a povedzte, že dobre, ja som ho tam síce nedal, ale tak asi ste skupina, ktorá ste riešila túto petíciu, tak asi ako celok ste to tam dali, predpokladám. Takže myslím si, že toto je taký dôkaz toho, ako to pokračuje, pán poslanec Žďárský.“

**Mgr. Petřík** – faktická „Ja som len nedopovedal tú prvú faktickú ale však kolom dokola hovoríme argumenty tie isté, logické a pravdivé a druhá strana ich asi aj tak nikdy neprijme, tak si hovorím, že či vôbec ich povedať naďalej. Ale možno sa tak zastanem mesta, že toto mesto si fakt vždycky priznalo chybu, povedalo ju chlapsky, niekedy aj buchli po stole, že sú na to nahnevaní, že sa to stalo, ale toto mesto si vždycky priznalo chybu a nehanbilo sa priznať chybu lebo myliť sa ľudské ako sa hovorí. Len ty sa stále tváriš a staviaš do pozície, že si neomylný a iba ty vieš tú pravdu a iba tvoje čísla sú tie pravdivé a ty si ten banner nedal. Ale ja by som tak chcel počuť z tvojich úst, že ten návrh, ktorý tu bol prezentovaný zo 140 m<sup>2</sup> zrazu skoro 300 alebo 360, že to sa ti poľubuje, nepoľubuje alebo aká je tvoja predstava? Lebo stále tu počúvam, že niekto niečo ukradol a nepoctivý a zarobil a neviem čo. Ale ten návrh, ktorý tu sa vyrokoval sa vám ako členovi petičnému výboru pozdáva, je adekvátny alebo ideme úplne do nejakých vyhrotených situácií? Lebo mne to príde férové. Tí ľudia naozaj nemuseli s nami rokovať a rokujú a dali dvakrát toľko, ako dali v roku 2002. A mne vôbec nevaďí, že namiesto kurtov tam budú rodinné domy, lebo čím viac zastavenej plochy, tým väčšie podielové dane pre toto mesto a tým viac môže toto mesto napredovať a sa rozvíjať. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Dámy mi hovoria, že pán poslanec Žďárský už nemá možnosť vystúpiť.“

**JUDr. Smolka** – faktická „Zdravím, ja by som chcel navrhnúť ukončenie tejto diskusie. Robím to nerád, ale ja už nemienim tu byť účastníkom a pomáhať robiť predvolebnú kampaň na primátora pánovi Žďárskemu a jeho nesmierne ego, ktoré tu predvádza už nie som ochotný to počúvať. Aj keď sa mu už minuli všetky poznámky, neviem teda akou formou by chcel ešte reagovať. Keby sme mohli tento bod už ukončiť, ísť na tú prestávku, lebo myslím, že bolo povedané všetko. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem, ešte potom po tomto hlasovaní vystúpi pán poslanec Mičega, ten je prihlásený, takže len chcem povedať, že dávam hlasovať o návrhu pána poslancu Smolku, že či ukončujeme túto diskusiu a potom ešte následne vystúpi pán poslanec Mičega, nech sa páči.“

*2/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Smolku – o ukončení diskusie.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 4 proti, 3 nehlasovali, schválilo návrh JUDr. Smolku o ukončení diskusie.**

**Ing. Mičega** „Ďakujem, na toto sa reagovať už nedá. Ja som chcel faktickú dať, ja som chcel len dokončiť jednu myšlienku, čo som hovoril predtým. Za 2 minúty nestihnem povedať, ale ja poviem teda jednu vec. Pán doktor práv Smolka, nehnevaj sa na mňa, držíš tu s prepáčením hubu celý čas a prihlásiš sa s takýmto príspevkom, že ukončíš debatu. Predtým si tu 2 - krát nebol, posledný tvoj príspevok je, že si doktor práv ctíš si právo, povedal si nám tu niečo o dozornej rade, že tu nejdem rozoberať. To čo si toto spravil? Tu sú ľudia, ktorí čakajú na výsledok niečoho, politiku teraz keď si chcel povedať na kolegu Žďárskeho, už nemohol reagovať. Ja som do toho politiku vôbec nechcel ťahať. Pýtal som sa na niektoré vecné veci. Chcel som sa ešte opýtať v rámci toho jednu faktickú vec, ktorá sa v tomto momente úplne stráca a vôbec, vôbec tomu nerozumiem, ako čo tu má byť toto? Ja viem, že máš na to právo, ostatní kolegovia si to osvojili. Ale ukončiť túto debatu, ktorá tu je viac menej polročná ukončením príspevku, ktorý tu predviedol pán Smolka, nehnevaj sa na mňa. Ja som chcel ešte povedať jednu vec, chcel som sa opýtať, či tu je teda ak tie opatrenia, ktoré tu boli spomínané za ne ďakujem, ak je to tak, ja viem, že ten proces na úrade je vždy zložitý. Len som sa chcel opýtať, či niekto, to mala byť konkrétna otázka, ešte na úrade, ktorý disponoval s informáciami z roku 2002, to znamená na úrade architektúry pracuje? Ak nepracuje, tak je to úplne irelevantné. Toto som chcel vedieť. To bola jedna vec. Ja nespochybňujem, v roku 2002 samozrejme, že tu nebol ani primátor, ani viceprimátor a myslím, že ani jeden z poslancov čo je tu. Takže tie vedomosti mohli mať len ľudia, ktorí ešte priamo sú na úrade. Moja otázka mala pôvodne byť o tom, či ešte niekto taký je alebo nie je? A to, čo som chcel pôvodne, malo viesť k systematickým niektorým zmenám. Lebo toto zastupiteľstvo bolo uvedené do omylu. To znamená, aj pán Petřík, aj Smolka. A prostredníctvom nás boli uvedení do omylu aj obyvatelia.“

**Mgr. Rybníček** „To je faktická alebo riadna?“

**Hlas** „Riadna.“

**Mgr. Rybníček** „Aha, dobre, riadna. Môžeš Miloš, hovoriť.“

**Ing. Mičega** „Ako ja som nechcel nejako zbytočne to rozoberať, nejdem sa vracat' už k tomu. Moja otázka pôvodne mala byť či je, ak je kto to je, tak ho pomenujeme. Ja nejdem robiť konzekvencie voči nikomu, každý nech si spraví úsudok. Ďakujem za tie opatrenia, ktoré tu boli povedané. Myslím, že tak, ako som ich navnímal a počul, sú to dobré opatrenia, len ich treba dosledovať a postupne sledovať. Myslím, že je to nadstavené potom už aj ak som dobre rozumel pri zmene nie len exekutívy z vedenia, ale aj pracovníkov. To je všetko ok. Ale prosím vás, pomenujeme, ak tu niekto bol, tak to povedzme. Dneska hľadať, či tam bol nejaký úmysel, to asi nikto z nás nedokáže, nebude ho hľadať. A ostatné nech si spraví ľudia úsudok sami. Ja tie listy a hentie veci nejdem komentovať, ani tie stránicke dudky, ktoré tu boli použijem tento výraz český. V tomto momente asi nedotiahneme viacej nič. Takže to bola moja otázka jediná, ktorú som chcel. A ďakujem pánovi Smolkovi, že sa môžeme ísť skôr najesť.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem. Ja len tým pádom je skončená diskusia, len prakticky. Táto téma nie je ukončená, tak ako bolo povedané. Ešte sa o nej budeme rozprávať, možno, že ešte vystúpia raz aj manželia Svetlíkovci. Ona nie je ukončená. Tento bod sa pojednáva len o tom, ako sme naplnili uznesenia, ktoré boli predložené a vysvetlili sme, ako sme sa nimi zaoberali. Ten ďalší krok ešte k tomu, aká bude dohoda a tak samozrejme vy budete schvaľovať a vy sa budete k tomu vyjadrovať. Čiže tento problém nie je ukončený. Dávam preto hlasovať o tom návrhu, ako boli vyriešené uznesenia, ktoré boli prijaté. Lebo o tomto je teraz tento bod.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, zobralo na vedomie Správu k uzneseniu Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 274 zo dňa 25.09.2019 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 370/*

**Mgr. Rybníček** „Je jedna hodina, ak prosím vás, stretneme sa tu o 14.00 h, dobre? Ďakujem veľmi pekne.“

Po prestávke zasadnutie MsZ pokračovalo ďalej.

K bodu 11. Návrh na doplnenie odborníka do Komisie školstva Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 písm. C zo dňa 10.12.2018).

**p. Žák B.S.B.A** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Uviedol, že „dovoľte mi predložiť materiál, v dôvodovej správe vlastne teda sú uvedené okolnosti žiaľ, v lete nás opustil náš bývalý pán kolega, pán poslanec Vojtek. Ja ho stále volám poslancom, pretože naozaj pre mňa bol naozaj taká osobnosť toho zastupiteľstva, že keď aj on už nemal ten mandát, tak pre mňa veľa znamenal. A tým pádom bol odborníkom v Komisii školstva, kde sa uvoľnilo jedno miesto. Tento bod vlastne ide v tandeme s tým bodom, ktorý bude nasledovať po tomto doplnení odborníka a je to doplnenie odborníka o slečnu Veroniku Sučanskú, ktorá v súčasnosti pracuje ako koordinátorka práce s mládežou mesta Trenčín na miesto odborníčky do Komisie školstva, ktorú verím, že v nasledujúcom bode premenujeme na školstva a mládeže. Teda čisto len z odborných informácií o navrhovanej slečne Sučanskej - v súčasnosti pracuje ako koordinátor práce s mládežou pre Mesto Trenčín, stretáva sa so žiackymi školskými radami, pripravuje s nimi projekty, ktoré získava NFP na realizáciu niektorých aktivít. Myslím si teda viem, že v týchto okolnostiach aj spracovávala projekty na mládež, ktoré sú dotačným kolom Komisie mládeže a športu, kde ich vlastne všetky konzultuje a na meste Trenčín je vlastne takým jedným styčným človekom, ktorý sa venuje mládeži ako takej. Takže návrh na uznesenie potom bude doplnenie jej ako odborníčky do Komisie školstva. Ďakujem.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, zmenilo odborníka do Komisie školstva Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 písm. C zo dňa 10.12.2018) v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 371/*

K bodu 12. Návrh na premenovanie komisií Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 zo dňa 10.12.2018) a novelizácie s tým súvisiacich predpisov.

**p. Žák B.S.B.A** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12.

Uviedol, že „ďakujem a teda pokračovanie toho predošlého bodu, týmto materiálom predkladáme návrh na premenovanie dvoch stálych komisií Mestského zastupiteľstva a aj presun príslušných kompetencií z jednej komisie na druhú, konkrétne do Komisie školstva a presunie oblasť mládeže z Komisie športu a teda ich nové názvy budú Komisia školstva a mládeže a Komisia mládeže a športu sa premenuje na Komisiu športu. A v súvislosti s týmito zmenami v pomenovaní komisií je nevyhnutné aj upraviť niektoré predpisy, schvaľované Mestským zastupiteľstvom, v ktorých sa nachádzajú názvy komisií a ich kompetencie, konkrétne Štatút mesta a Rokovací poriadok komisií mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Takže vlastne meníme uznesenie z nášeho ustanovujúceho Mestského zastupiteľstva, kde sme vytvárali komisie, schvaľujeme novelizáciu Štatútu mesta, ktorá presúva tieto kompetencie z komisie na komisiu a tak isto aj novelu Rokovacieho poriadku. Treba samozrejme poznamenať, že v rozpočtovom rámci, kde sú dotácie na mládež, sa spolu s týmito peniazmi rovnako aj tie kompetencie presúvajú na komisiu školstva, mládeže a školstva v budúcnosti. Dovolím si ešte poznamenať, že my sme vzájomne tie komisie sa na tomto dohodli. Sú s tým stotožnené. Možno že pán predseda Komisie mládeže a športu to tiež môže potvrdiť, že vlastne tie aktivity, ktoré boli vykonávané na úrovni tej komisie budú plne zastúpené našou s tým, že teda odborníčka, ktorá bola menovaná do komisie, bude mať plne potom v kompetencii aj riešenie a konzultáciu projektov, ktoré prichádzajú na mládež. Ďakujem pekne.“

**Ing. Mičega** - faktická „Chcem sa spýtať, v rámci tohto bodu dochádza aj k zmene Rokovacieho poriadku komisií, ktorý bol predložený Mestskému zastupiteľstvu, či?“

**JUDr. Mrázová** „Myslím si, že nie, že viac menej na ďalšie zasadnutie zastupiteľstva na december chystáme ďalšie normy, ktoré bude potrebné upraviť v súvislosti s premenovaním komisie. V tejto fáze sa myslím len premenúva táto komisia ako taká, ale následne bude potom zmenené aj napríklad VZN o dotáciách a podobne. Takže toto je iba taká čiastková zmena, kedy sa mení len ten názov tej komisie. Počkajte, ale ja si to ešte pre istotu tiež pozriem. Ale myslím si, že nie.“

**JUDr. Mrázová** „Aha, takže áno. Nepamätám si to už.“

**Ing. Mičega** „Moja otázka je, že vlastne touto zmenou dnes dochádza aj k zmene Štatútu mesta, lebo sa mení názov a v Rokovacom poriadku sa menia tiež tie veci. No, takže dochádza. To som chcel len. Ide mi o to je otvorený v úvodzovkách, teraz ako keby. Poslal som vám jeden materiál. Ak som teraz počul, hovorí. To mám faktickú? Ak sa dá, tak mi to môžete preložiť na normálne?“

**Mgr. Rybníček** „Áno.“

**Ing. Mičega** „Berte to ako normálne, ak sa dá, poprosím, pán primátor, dobre?“

**Mgr. Rybníček** „Jasné, ja som“



**Ing. Mičega** „Dobre, môžem teda?“

**Mgr. Rybníček** „Takže berieme ako 15-minútový príspevok? Dobre. Samozrejme. Počkaj, urobíme to tak, aby to bolo v poriadku, nech ti to nepápa. Nech sa páči, môžeš.“

**Ing. Mičega** – faktická „Dobre, ďakujem, takže ja by som poprosil jednu vec. Ja som teraz poslal aj kolegom jeden materiál, čo sa týka zmeny Rokovacieho poriadku Komisie životného prostredia beriem takto, komisií vo všeobecnosti, lebo je súčasťou tohto materiálu, ktorý tu teraz máme. To znamená, svojím spôsobom je ako keby aj právne otvorená možnosť meniť, dopĺňať alebo upravovať Rokovací poriadok komisií, vrátane teda aj Štatútu. Ja som tam dal jednu vec. Nevie, či sa k vám dostal, teda či vám to už prešlo, som to nachystal. Ja by som to teda dával do pozornosti v jednej súvislosti. Životné prostredie je komisia, ktorá má pomerne dosť veľký dosah. Je to Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania a samotný materiál, ktorý tu máme to je aj priamo v materiáloch, čo máme poschvaľovaných doteraz, či už v Štatúte, resp. v Rokovacom poriadku je uvedené, budem citovať: "Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania vykonáva kontrolu v oblasti ochrany ovzdušia, odpadov, vôd, vodohospodárstva, ochrany zvierat, pôdohospodárstva, stavebného poriadku, dopravy a cestného hospodárstva, vyplývajúca pre mesto z príslušných právnych predpisov, VZN a uzatvorených zmlúv." Ja som poslal kolegom teraz, že by som navrhoval zmeniť tento bod a vysvetlím prečo. Keď som bol ešte ako predseda komisie, viac krát som svojím spôsobom kritizoval niektoré veci, ktoré dneska nejdem hodnotiť, či sa diali tak alebo onak. Ale jednoducho z tej činnosti mi bolo zrejmé, že nie všetko je súladné s tým a na tom sa asi zhodneme, aj pán primátor mi môže oponovať alebo teda budem rád, ak to uzná, že som viac krát kritizoval, že niečo nie je v poriadku so Štatútom mesta. Teraz som vám poslal jeden návrh, v ktorom som dal, že som upravil túto, nazval by som to kvázi preambulu, týkajúcu sa tejto komisie, v ktorej síce už nie som člen, ale myslím si, že neodráža keď už nie vecnú, tak minimálne po formálnej a dovolím si tvrdiť, aj po právnej stránke by tam malo vypadnúť, obraciam sa na pani vedúcu právneho oddelenia. Je tam napríklad, že stavebného poriadku. Stavebný poriadok je definícia zo Stavebného zákona. Je to prenesený výkon štátnej správy. Prenesený výkon štátnej správy nie je v kompetencii na území stavebného poriadku ani Mestského zastupiteľstva a už vôbec nie nejakej komisie. Takže nejdem teraz do tých pojmológií. Ja som tam navrhol neni to nič moc zložité, ale dal som kolegom poslancom som teraz poslal ten návrh. Vyplýva z toho, že ak má byť tento prvý bod, o ktorom má pojednávať Komisia životného prostredia kvázi nejakou preambulou, lebo potom sa rozoberá ďalej jej činnosť, tak som dal, že "vykonáva a navrhuje ho nahradiť" teda ten bod, ktorý tam je. Lebo je tam pojem napríklad, ako som použil stavebný poriadok, je tam pojem vodohospodárstva. Vodohospodárstva. Nevie, čo má komisia alebo poradný orgán Mestského zastupiteľstva, v tomto prípade tá komisia spoločne s vodohospodárstvom. Ak si zoberiem pojem vodohospodárstvo, tak je to úplne o niečom inom. Nevie, kto z nás sa tu zaoberá prietochými ja neviem profilmi vodovodov, kanalizácií a odvodom dažďových vôd. Ved' to sme nikdy neprerokovali. Aj keď mesto je akcionárom akciovej spoločnosti TVK, ale Mestské zastupiteľstvo a už vôbec nie komisia sa s tým zaoberala. Potom je tam pojem, ako som ho videl, že "vykonáva kontrolu v oblasti ochrany zvierat". Ak je to Komisia životného prostredia a zoberiem si zákon o životnom prostredí, tak zákon o životnom prostredí má určité zložky. A je tam použitý pojem hneď úplne v úvode, ochrana organizmov. To znamená, že ak my máme na životnom prostredí, že ochrana zvierat, to znamená, nemáme sa zaujímať o ochranu organizmov? Teraz nechcem povedať, že ľudí. Lebo zvieratá nie sme. Takže sú to také veci, ktoré sa priznám, áno, možno som ich ušil horúcou ihlou, ale mám dosť vyčlenený čas na to, že nemal som možnosť to predtým odkomunikovať. Počul som, že kolegyňa, pani vedúca právneho hovorila, že sa možno bude

otvárať ešte v decembri. Skúste nad týmto porozmýšľať. Ja to teraz navrhujem a navrhujem úpravu tohto prvého článku alebo teda tohto prvého písmena, je to písmeno B) a) s tým, že ešte som si dovolil tam dať. Alebo teraz ešte poviem, v čom vidím rozpor tohto prvého písmena. Napríklad je priamo napísané, zase budem citovať to, čo som už povedal, "komisia vykonáva kontrolu v oblasti ochrany ovzdušia, odpadu, vôd". Komisia nevykonáva kontrolu. Poslanec vykonáva kontrolu, ale ja to nechám aj tak, že ok. Myslím si, že účelom komisie nie je len vykonávať kontrolu, ale jej činnosť by mala spieť aj k dosiahnutiu niečoho. To znamená, ja som toto navrhol upraviť, že "komisia vykonáva kontrolu" ponechať, "a činnosť za účelom dosiahnutia ochrany" atď. To znamená, to tiež dávam do pozornosti, že nie je len úlohou jej vykonávať kontrolu. Ja prečítam potom celé znenie tohto odseku, tohto písmena. Ale zo skúsenosti možno už aj tých kolegov nových poslancov, ktorí za rok vykonávali činnosť v tejto Komisii životného prostredia, dopravy a investícií, by som povedal, že zároveň dopĺňam alebo navrhujem doplniť v písmene B) e) je uvedené "prerokúva a odporúča riešenia zmien v dopravnom značení". Vychádzam z toho, že v dopravnom značení prerokúva nie vždy. Veď, napríklad dneska sme boli svedkom toho, že tu dochádza k zmene dopravného značenia IP24 na IP27. No, už to neprerokuje tá komisia, už to zoberie len na vedomie. Takže za toto navrhujem doplniť "ak jej boli predložené". To isté je v písmene B) j), je napísané "prerokúva návrhy investičných akcií mesta a zaujíma k nim svoje stanovisko". Opätovne, na základe skúseností navrhujem doplniť "ak jej boli predložené". Lebo neprijíma ku každej investičnej akcii. Alebo minimálne neprijímala ku každej investičnej akcii. Takže už v tomto bode sa samotný materiál, ktorý poslanci schvaľujú, dostáva do rozporu s tým, čo je realita. Potom tu je napísané, že "zúčastňuje sa na kontrolných dňoch investičných akcií mesta." To je písmeno B) k). No, nezúčastňuje sa. Zúčastňuje sa možno výnimočne. Ja sa priznám, že za tie 4 roky, nechcem klamať, či som bol pozvaný niekoľko krát, ale určite moja ruka mi stačí a to si ešte niektoré prsty môžem kľudne aj zohnúť, že neboli sme pozvaní. A legitímne možno neboli, pretože vykonávať kontrolu na stavbe, to neni. Sú tam zákonné postupy, jednoducho stavebný zákon definuje, kto môže vykonávať kontrolu. To znamená, tuto napríklad navrhujem doplniť "zúčastňuje sa" a teraz tá moja vsuvka "prostredníctvom poverených členov komisie alebo na základe samostatného pozvania na kontrolných dňoch investičných akcií mesta." To znamená nie zúčastňuje sa kvázi kto to bude čítať, si myslí, že sa zúčastňujeme na každom kontrolnom dni. A potom ešte písmeno B) l) navrhujem doplniť na konci detto ako predtým pri dvoch bodoch som povedal, je uvedené citujem "prerokúva parametre investičných akcií a podmienky pre zadanie jednotlivých investičných akcií v štádiu projektovej prípravy". A navrhujem doplniť "ak jej boli predložené". Zase sa dostávame do situácie, ktorú poviem reálne, nie len že nám neboli predložené niektoré investičné akcie, ale už vôbec nie možno niektoré v štádiu prípravy. Nechám bokom čo bolo, toto dávam ako môj prínos za tie 4 roky, čo som navnímal. Ostatné veci do detailov nechcem rozoberať. Ak bude ešte otvorený tento materiál, som pripravený k nemu poprípade ešte niečo navrhnúť. To znamená ja prečítam momentálne ten bod B) a), čo navrhujem. To je ten úplne kvázi, ako keby tá v úvodzovkách, preambula. Ale ešte poviem jednu vec. Ja som si to poznačil niekde na papier, ja som si ich pobalil, tie papiere. Ale je tu jeden rozpor, čo som zbadal. Dneska sme schvaľovali materiál, kde sme menili VZN 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií a v odôvodnení tej zmeny bolo uvedené, že nie vždy sa komisia pravidelne, teda na báze mesačnej, stretne. To je legitímne, každý to vieme, že nie vždy v tom lete, hlavne v tých dovolenkových obdobiach, je niekedy časovo napnuté, aby sme sa stretli. Lenže my máme v našich materiáloch tu predložených uvedené, že sa Komisia schádza každý mesiac. Ja ten bod nájdem, kľudne, behom chvíľky, ale upozorňujem na to, že ak to tam máme a vieme, že to máme otvorené, tak by som tam doplnil slovo "spravidla". Máme to v našom Štatúte mesta alebo v Rokovacích poriadkoch na začiatku je uvedené, že sa schádza alebo rokuje každý

mesiac. A ja vám garantujem, že pri všetkej úcte, už dneska keď vieme, že to nesplňame, už aj s odkazom na to, čo tu bolo dneska povedané, že sa každý mesiac nestretáva, tak si myslím, že to by sme mali upraviť. Kto máte pdf narýchlo a viete tam dať rokovanie však je to bod rokovanie komisie, jak často zasadá. Takže ja by **som navrhol**, to čo som povedal, **doplniť** k bodu a teraz to budem, aby to bolo exaktne uvedené, čo som navrhol: navrhujem pri činnosti, kde písmeno B) Komisia životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania bod B) a) znejúci "Vykonáva kontrolu v oblasti ochrany životného prostredia ochrany." Ešte raz: "Vykonáva kontrolu v oblasti ochrany ovzdušia, odpadov, vôd, vodohospodárstva, ochrany zvierat, pôdohospodárstva, stavebného poriadku, dopravy a cestného hospodárstva, vyplývajúcich pre mesto z príslušných právnych predpisov, VZN a uzatvorených zmlúv" toto nahradiť textom znejúcim: "Vykonáva kontrolu a činnosť za účelom dosiahnutia ochrany jednotlivých zložiek životného prostredia, ktorými sú ovzdušie, voda, horniny, pôda a organizmy; vykonáva kontrolu pri nakladaní s odpadmi za účelom dosiahnutia kompromisu medzi environmentálnymi a ekologickými cieľmi; vykonáva kontrolu a činnosť za účelom dosiahnutia efektívneho rozvoja dopravy v meste a využitia dopravnej infraštruktúry; vykonáva kontrolu a činnosť za účelom dosiahnutia optimálneho využitia finančných prostriedkov pri investičných akciách mesta; dohliada na potreby aktualizácie územného plánu mesta a vykonáva kontrolu VZN a uzatvorených zmlúv". V písmene B) e) navrhujem na konci doplniť "ak jej boli predložené", v písmene B) j) navrhujem na konci doplniť "ak jej boli predložené", v písmene B) k) za druhé slovo "zúčastňuje sa" za sa navrhujem vložiť "prostredníctvom poverených členov komisie alebo na základe samostatného pozvania" a pokračujem pôvodným textom "na kontrolných dňoch investičných akcií mesta". A písmeno B) l) navrhujem na konci doplniť "ak jej boli predložené". **To je môj návrh na uznesenie.** Ešte sa v krátkosti vrátim k tomu úplnému začiatku. Možno sa zdá byť dlhší ten úvod, "vykonáva kontrolu a činnosť", ale postupne tie zložky, ako ich menujem, po prvé, zložky životného prostredia sú priamo vycitované zo zákona, nevymyslel som si ich. Po druhé, ak je názov komisie životného prostredia, tak začínam tým. Ak je potom komisia dopravy, pokračujem ohľadom tej dopravy, „účelom dosiahnutia efektivity“ atď. Ak je potom komisia podľa názvu, keď si pozriete, ako postupne idem s tými vecami, presne korešponduje s názvom komisie. Netvrdím, že pri ostatných komisiách si môžu niektorí pozrieť tiež tie veci, či reflektujú tak, ako je skutočnosť. Ja som si dovoľil toto navrhnúť, plus navrhujem, ak mi dáte chvíľku čas, faktickou poznámkou ešte doplním, kde to slovo navrhujem doplniť ohľadom toho zasadnutia komisií. Lebo máme tam exaktne uvedené raz za mesiac. Ak to pani doktorka našla, mi pomôže s tým. Áno? Tam navrhujem "zvyčajne" alebo to, čo som povedal. Lebo inak vlastne pôjdeme s tým, ak necháme ten materiál v rozpore s tým, čo bolo predtým povedané. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem, ja teraz ja som povedal aj pani JUDr. Mrázovej, že ju prosím, aby dala takú spontánnu reakciu na to, čo tu bolo povedané. Tak, ako to robíme, že keď príde s nejakým návrhom, tak jej poviem, že nech ona sa teda vyjadří, ako to cíti a ako to vníma ako právnička a podľa toho budeme ďalej diskutovať. Tak nech sa páči, pani doktorka.“

**JUDr. Mrázová** „Ďakujem pekne, ja by som povedala k tomu návrhu alebo rozdelila by som ho na také dve časti. Prvá je tá časť, ktorá sa týka toho, že komisia zasadá teda raz za mesiac. Ja som to teraz pozerala, máte pravdu alebo teda máš pravdu, že naozaj to máme tam tak exaktne napísané a máme teraz obidve tie normy otvorené. Je pravda, že by sme to vedeli znovelizovať, v Štatúte je to čl. 19, odsek 7 a v Rokovacom poriadku komisie je to čl. 6, odsek 1, ktoré teda naozaj hovoria o tom, že v Štatúte je, že komisie sa schádzajú podľa potreby, najmenej však jedenkrát za mesiac to je Štatút. A Rokovací poriadok hovorí, že sa schádzajú vlastne v termínoch určených pracovným plánom činnosti, ktorý je zostavený

v súlade s plánom práce Mestského zastupiteľstva, prípadne podľa potreby. Ale znovu je tu tá veta "najmenej však jedenkrát za mesiac". To znamená, že áno, že toto je možné dnes opraviť. Vieme to vlastne znovelizovať. To je tá jedna časť. A pokiaľ ide o ten návrh, ktorý nám bol doručený, tak ja teda naozaj musím za seba povedať, že ho vidím prvýkrát teraz, naozaj, že mám to v rukách 4 minúty. Ja musím povedať, že mne sa nezdá byť nelogický ten návrh. Naozaj, úprimne poviem, že tieto činnosti komisie sme niekoľko rokov neprekopávali a naozaj teda nijakým spôsobom neboli aktualizované a možno by si vyžadovali aj nejakým spôsobom prekopať všetky komisie, ako také. Čiže ja poviem za seba, že tú informáciu, ktorú som povedala, ja som si to neuvedomila, my sme nakoniec tu tie novely urobili už teraz, čiže v decembri to nejdeme otvárať. Ale ja skôr môj taký návrh je, že či lebo je možnosť to teraz dnes urobiť narýchlo.. Ale otázka znie, že či radšej neurobiť to, že predložíme návrh do všetkých komisií, využijeme toto obdobie do decembra na to, aby sme sa opýtali aj všetkých ostatných komisií, možno Komisie kultúry atď, či nechcú prekopávať svoje činnosti a potom to urobiť naraz. Ale opakujem, máš pravdu v tom, že s tým jedenkrát za mesiac naozaj ten Rokovací poriadok a Štatút je to takto, vieme to dnes opraviť, ale ja by som asi skôr to nechala tak, že radšej to v klúde. Zoberme to ako podnet a normálne môžeme klúde otvoriť Štatút a ísť s tým na jednotlivé komisie a prekopať to. Ale ja by som to asi radšej urobila v takom nejakom klúde a nie v takomto zhone narýchlo, hej? A ja poviem ešte za seba, keď to len tak pozerám, ten návrh, ktorý my sme mali ale aj pôvodne. A aj v tom tvojom návrhu ostáva, že "vykonáva kontrolu VZN a uzatvorených zmlúv". No, je to také nelogické. No keď už tak, tak na tom úseku, ktorý sa týka tej komisie, hej? Čiže možno aj to je taká hlúposť, ktorá tam ale už bola. To znamená, že možno by sme si mohli radšej sadnúť a v klúde to rozobrať a nachystať to normálne a možno ani nie na december, lebo ten bude ťažký, ale možno na január. Takže toto je také moje stanovisko narýchlo, že nevidím to nelogické, aj sa mi celkom páčia tie návrhy, ale asi by som to v klúde otvorila. Lebo napríklad už keď, tak "vykonávať kontrolu VZN a uzatvorených zmlúv", no však predsa nie akýchkoľvek, hej? To nepatrí do Komisie životného prostredia. Takže „na zverenom úseku“. Ze či to radšej teda neodložiť na nejaký január? Ale je to na vás.“

**Mgr. Forgáč** – faktická „Ďakujem pekne, ja v podstate len veľmi v krátkosti sa pridám k pani Mrázovej. Keby mal byť tento návrh alebo tento pozmeňujúci návrh prerokovaný dnes, tak ja sa zdržím hlasovania. V každom prípade nie preto, že by mi neprišlo a dokonca poviem viacero vecí z toho návrhu nelogickými, oni sú logické. Je faktom, že tie Rokovacie poriadky sa dlhšiu dobu neprekopávali. A je dobrá doba na to, poďme na tom popracovať. V každom prípade zaujíma ma určite vyjadrenie kolegov z KŽPDIUP a ja by som naozaj privítal, keby sme si toto nejakým spôsobom rozpracovali a predložili to na niektorom nasledujúcom Mestskom zastupiteľstve. Ďakujem pekne.“

**Ing. Mičega** „Ďakujem. Ja už som to našiel, je to článok 19, bod č. 7 tie komisie. Našiel som to. No, pozrite sa, ja pragmaticky vychádzajúc a vedomý si nejakých reálií som si vedomý, že otvoriť Štatút neni, porovnáam to k Ústave, len tak, že povieme si tu. Takže časť svojho návrhu beriem späť, poviem ktorého, ale časť by som poprosil teda tam nechať, to je to "za mesiac". Pretože na tom sa zhodneme, že je nelogické mať materiál, ktorým schvaľujeme niečo, čo vieme vopred, že vlastne sa nedá dodržať. Ja vám budem vďačný, ak si kolegovia niektoré veci osvoja. Ale určite upozorňujem na to, že Stavebný poriadok pojem v pojmológii použitý pri Komisii životného prostredia, pri komisii výstavby ľudovo povedané, je v rozpore s tým, čo tá komisia môže mať ako na čo jej patrí do kompetencie. Čo sa týka tej kontroly VZN a zmlúv, to je pravda, že som tam nechal ten dôvetok, ktorý tam bol, ale viem prečo. Myslím si, že každá komisia vždy môže kontrolovať každé VZN a ťažko je ustriechnuť, ktoré VZN patrí iba do jednej kompetencie. Ale to je vec na debatu. To už nech si kolegovia cez

Komisiu životného prostredia však sú tam odborníci na to, dajú dokopy. Ja vás len teda poprosím, v rámci toho, že beriem aj tú poznámku, že bolo to dané tu, vysvetlil som. Nie všetky materiály, každý máme nejaké zamestnanie, som schopný navnímať. Toto som si v noci načítal. Včera som bol do 10-tej večer preč, takže to je moja vec. Ale poviem jednu vec, **navrhujem teda vymeniť alebo doplniť len to slovo, ktoré som vravel, do toho článku 19.**“

**Mgr. Rybníček** „Dobre, ďakujem, dokonca k tejto téme ešte chcem povedať to, že môžeme sa potom porozprávať aj o otázke vzniku komisie, špeciálnej komisie životného prostredia, ktorú otvára pán poslanec Medal, ktorý ma viac krát žiadal, že by sme mali, mohli začať diskutovať o tom, že či by sme nevytvorili komisiu životného prostredia samostatnú v súvislosti s tým, že riešime klimatické zmeny a problémy atď. Čiže toto je jedna z ďalších vecí, ktoré môžeme otvoriť a zahrnúť to do diskusie v rámci tohto návrhu, ktorý predložil pán poslanec. Ale ak môžem poprosiť pán poslanec, v tejto chvíli to, že ty to predkladáš ako pozmeňovák alebo viac menej len na to upozorňuješ, aby sme sa tomu začali venovať a nechceš dať o tom hlasovať? Aby som sa ťa na to opýtal možno. No, jasné, jasné, samozrejme.“

**Ing. Mičega** „Áno, ďakujem. Ja som tu povedal, chvíľku ste sa asi bavili, takže zopakujem. Tú časť o tej Komisii životného prostredia, to písmeno B) som povedal z pragmatických dôvodov a chápem situáciu, že nech si to teda osvojí hlavne aj hlavne Komisia životného prostredia, ak bude teda to brať teda na nejakú miskú váh, beriem späť. Tú časť toho čl. 19, ten bod 7, kde je napísané, že už dneska na základe predkladaných materiálov vieme, že ideme kontra, navrhol som doplniť jedno slovo.“

**JUDr. Mrázová** „Ak teda pristúpime k tomu, že ideme znovelizovať túto vec, tak aby to bolo teda v súlade s tým, ako komisie zasadajú, tak je potrebné ešte aj čl. 6, odsek 1 Rokovacieho poriadku komisií. Máme ho dnes otvorený. Vieme to urobiť, ale bude treba predložiť aj pozmeňovací návrh, že sa zmení aj č. 6, odsek 1 Rokovacieho poriadku komisií. Takže aj tam.“

**Ing. Mičega** „Ja som na začiatku hovoril, že je to aj v komisiách, aj v tom že osvojujem si aj ten návrh, že aj tam sa upravuje tá pasáž, ktorá hovorí, že každý mesiac, to znamená slovo "zvyčajne" som hovoril, ak sa nemýlim. Aj do Štatútu slovo "zvyčajne", aj do komisií.“

**JUDr. Mrázová** „Dobre.“

**Ing. Mičega** „A sme úplne mimo obliga, ak sa komisia nezíde.“

**JUDr. Mrázová** „Čiže slovíčko "najmenej" nahradiť slovíčkom "spravidla", hej?“

**Ing. Mičega** „Alebo "spravidla".“

**p. Barčák** – faktická „Mne sa ten podnet veľmi páči, zrejme vychádza zo skúseností kolegovej, ale navrhujem a to je moja skúsenosť, že veci treba robiť s rozvahou, s rozumom a v správnom čase na tom správnom mieste. Tak ja navrhujem, aby sme sa tým zapodievali v komisii. Budem veľmi rád, keď prídeš, aby sme to diskutovali. Čo budú riešiť ostatné komisie, to je druhá téma, pravdepodobne by sa to malo rozšíriť na všetky. Ale v tejto chvíli som za to, aby materiál, ktorý skutočne vidíme takto chvíľočku predtým, len s týmto komentárom bez nejakej širšej diskusie, sme odložili na januárovú komisiu. Ďakujem.“

**Ing. Mičega** „Ďakujem kolegovi Barčákovi, však som povedal, že tú pasáž o tých komisiách sťahujem s tým, že to beriem ako tému, ktorú buď si osvojíte alebo nie. A navrhol som len tú pasáž, o ktorej dneska vieme, že už je v dispro nejakej neni komfortná s tým, čo bolo povedané predtým, keď sa schvaľovalo VZN. Ako dôvod bolo uvedené, že sa komisie neschádzajú vždy pravidelne na báze mesačnej. Takže my keď v niektorom materiáli oficiálne odkazujeme na to, že komisia sa neschádza raz za mesiac, tak som a viem to aj z praxe, že to tak je, z iných dôvodov rôznych, odcestovaní atď., leto, dovolenky, tak preto som navrhol tú zmenu, ktorá úplne korešponduje s tou činnosťou za 4, za 5 rokov, čo som navnímal a čo máme každý skúsenosť. Takže áno, tú časť som zobral späť. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Takže zatiaľ tak, jak to ja správne chápem, tá časť o Komisii životného prostredia atď., je stiahnutá, teda o tej nebudeme hlasovať. A ja teraz poprosím len pani doktoru Mrázovú, aby nejakým právnym slovníkom zhrnula tú zmenu, o ktorej hovorí, že Miloš Mičega, pán poslanec, že by sme mali hovoriť. Tak nech sa páči, pani doktorka.“

**JUDr. Mrázová** „Čiže v Štatúte mesta Trenčín v čl. 19, odsek 7 a zároveň v Rokovacom poriadku komisií v čl. 6, odsek 1 sa slovíčko "najmenej" nahrádza slovíčkom "spravidla".“

**Mgr. Rybníček** „To je všetko. Čiže len teda toto je len vec vlastne zmeny slova v rámci tohto celého. Dobre. Ak teda nikto iný sa nehľási do diskusie, končím možnosť vystúpiť v diskusii a dávam teraz hlasovať o pozmeňovacom návrhu, ktorý predložil, len tento jeden, pán poslanec Mičega, nikto iný nepredkladal žiadny iný, čo si ja pamätám. Dobre, takže dávam hlasovať o pozmeňovacom návrhu, ktorý predložil pán poslanec Mičega a tak, ako ho pred chvíľkou odprezentovala pani doktorka Mrázová.“

*1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičegu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 5 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.**

*2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo premenovanie komisií Mestského zastupiteľstva v Trenčíne (zmena uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 3 zo dňa 10.12.2018) a novelizácie s tým súvisiacich predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 372/*

K bodu 13. Informácia o výsledku kontroly NKU SR k systému ochrany a bezpečnosti údajov vo verejnom sektore a navrhovaných opatreniach.

**Mgr. Rybníček** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Uviedol, že „NKÚ vlastne vykonalo v období od 19.7. tohto roku do 15.10. tohto roku v Meste Trenčín kontrolu systému ochrany a bezpečnosti údajov vo verejnom záujme. Zabezpečenie osobných údajov občanov v databázach a informačných systémoch bolo preverené na troch úrovniach: opatrenia prijaté na zabezpečenie súladu s Nariadením európskeho parlamentu a rady EÚ z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a voľnom pohybe takýchto údajov, výkon funkcie zodpovednej osoby a činnosť sprostredkovateľov. Najvyšší kontrolný úrad uložil Mestu Trenčín prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov, pričom odporučil novelizáciu predpisu Bezpečnostná politika pre komplexnú ochranu informačných systémov a Bezpečnostný projekt Mesta Trenčín a súvisiace interné predpisy v nadväznosti na aktuálne platnú legislatívu v oblasti ochrany osobných údajov. Na základe uvedených odporúčaní bude vydané rozhodnutie primátora na splnenie opatrení odporučených NKÚ SR, predmetom ktorého bude uloženie vypracovania novelizácie Bezpečnostnej politiky pre komplexnú ochranu informačných systémov a Bezpečnostného projektu Mesta Trenčín a interných predpisov súvisiacich s legislatívou v oblasti ochrany osobných údajov.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, zobralo na vedomie Informácia o výsledku kontroly NKU SR k systému ochrany a bezpečnosti údajov vo verejnom sektore a navrhovaných opatreniach v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 373/*

K bodu 14. Návrh na zmenu uznesenia č. 260 zo dňa 3.7.2019, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie služieb „Strojné a ručné kosenie plôch verejnej zelene“.

**Ing. Jaroš** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedol, že „príjemné popoludnie, dovoľte mi predložiť návrh na zmenu uznesenia č. 260 zo dňa 3.7., ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie služieb „Strojné a ručné kosenie plôch verejnej zelene“. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo dňa 3.7. uznesením č. 260 zámer Mestského hospodárstva a správy lesov m.r.o. Trenčín vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie služieb, týkajúcich sa strojného, ručného kosenia plôch verejnej zelene, v rámci ktorých bude vykonávaná údržba plôch verejnej zelene kosením v meste Trenčín v období máj 2020 až 2023. Výsledkom malo byť uzatvorenie 6 rámcových dohôd, to znamená pre jednotlivé mestské časti, pre mestskú časť Sever, Stred, Západ, Juh, potom na pozemky po Železničiach

a hrádza ľavý a pravý breh. Vzhľadom k tomu, že kosenie hrádze, ľavého a pravého brehu nebude predmetom verejného obstarávania a kosenie bude zabezpečovať organizácia MHSL prostredníctvom vlastnej techniky a zamestnancov, navrhujeme kosenie z tejto lokality zo zákazky verejného obstarávania vypustiť. Na základe uvedeného predkladáme návrh na zmenu uznesenia č. 260 tak, aby mohlo MHSL m.r.o. Trenčín vyhlásiť verejné obstarávanie na uskutočnenie strojného a ručného kosenia plôch verejnej zelene tak, ako je uvedené v tomto návrhu. To znamená, že sa mení limit, ktorý je určený k danej zákazke, znižuje sa o časť hrádze, ľavý a pravý breh, to znamená maximálne o mínus 188.932 € zo sumy pôvodne 2 464 771,20 € bez DPH a táto pôvodná suma bude teda znížená na sumu 2 276 379,20 € bez DPH. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem pekne ja len, že nabudúce to môžeme kludne, nemusíme to čítať, môžeme to úplne jasne pomenovať, lebo poslanci to dostali a myslím, že tomu porozumeli. Ale dobre.“

**MUDr. Žďárský** – faktická „Ďakujem veľmi pekne za slovo, pán primátor, ďakujem aj za tento zámer. Je fajn, že si budeme čím viac väčšiu plochu kosiť sami. Chcem sa spýtať pán riaditeľa Jaroša, že teda čo vás k tomuto primälo, či je to nejakým spôsobom výhodnejšie, či budete musieť prijať nejakých nových ľudí, ako to bude technicky zabezpečené? Ak sa nemýlim, to je kosačka Spider, hej? Tá svahová. Áno. Ja som ju mal to tu nachystané, že to aj pošlem všetkým poslancom, keď sme sa bavili o kosení, ale keď som videl, ako sa tá debata vyvíja, tak som to radšej neposlal, čo som asi mal. A som rád, že volíte túto voľbu, lebo tam by sa mohla veľmi predĺžiť teda skrátiť doba kosenia, nakoľko vie fungovať aj automaticky. Takže poprosím odpovede na tieto otázky a ja tento bod určite veľmi rád podporím.“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne. Pán kolega, k jednej veci sa vyjadrím ja, ak dovoľí pán riaditeľ, že čo nás k tomu primälo. Práve po tej exponovanej diskusii na teda Mestskom zastupiteľstve, keď sme túto vec riešili a následne aj po otázkach od niektorých poslancov, ktoré prichádzali neskôr, sme prostredníctvom prednostu Mestského úradu, ktorého sme požiadali, vstúpili do vlastne opätovných rokovaní so správcom, resp. s vlastníkom tých pozemkov s SVP. Teda Slovenským vodohospodárskym podnikom a podarilo sa nám napriek tomu, že predtým to možné nebolo a že predtým tie rokovania s touto inštitúciou skončili zmluvou, ktorá niečo hovorila, tak sa nám podarilo túto vec dotiahnuť tak, že sme išli do kompromisu s tým, že tá povinnosť štátu oni majú z pohľadu svojich predpisov povinnosť 2-krát do roka tieto svoje pozemky kosiť, tak sa nám podarilo vlastne dosiahnuť dohodu s SVP, že oni túto svoju povinnosť proste budú realizovať, že oni si to 2-krát do roka pokosia sami. A potom prichádza na scénu tá logika, že keď my si kúpime kosačku a tá kosačka sa ešte okrem tej hrádze dá využiť aj na iných miestach, tak že vlastne to, čo potrebujeme počas letnej sezóny, keď sa naozaj na tej hrádzi zdržuje veľký počet ľudí, ktorí či už rekreujú alebo športujú, to je jedno čo robia, tak že si vlastne pokosíme tými vlastnými silami možno jeden, možno 2-krát. Takže, čo nás k tomu primälo, áno, primälo nás k tomu tie diskusie na Mestskom zastupiteľstve a nie len na nich a toto je pravda.“

**Ing. Jaroš** „Je k tomu treba povedať, že tento návrh súvisí aj s návrhom na rozpočet 2020 a s tou kosačkou Spider 2, ktorú si spomínal. Pokiaľ bude to schválené, nepočítame, že by sme rozširovali zamestnancov, stav zamestnancov. Nakoľko sa jedná o efektívny stroj, predpokladáme, že odpadne tým pádom manuálna práca a mali by sme to zvládať aj s vlastnými zamestnancami. Stačí?“



**MUDr. Žďárský** „Ďakujem veľmi pekne za odpovede, ako som už spomínal, som za to rád. Ešte by som tam vmedzeril takú otázku, keď sa bavíme o tých bývalých pozemkoch po železnici, konkrétne po Bánoveckej trati, ktoré sú momentálne nad parkoviskom na ulici Mládežníckej pri tej reštaurácii Koliba, že či toto parkovisko môžu využívať ľudia na parkovanie, pretože tam či sa to dá nejakým spôsobom vybaviť, pretože tam pribudla značka Zákaz vjazdu a už tam nikto neparkuje, aj keď tá plocha je spevnená, je to blízko do centra, určite by to centru pomohlo. To je možno na vás a na teba Roman. Čo sa týka tej sekačky, alebo jak to povedať, kosačky, tak ona robí len mulčovanie, nie? Že ona nemá zberný kôš. Je to tak? Že tým pádom tá frekvencia teda tam bude musieť byť vyššia. Kde to plánujete konkrétne využiť alebo kludne môžeme aj neskôr, to neni, že by som vás skúšal, len ma to zaujíma. Ako toto zohľadníte vlastne pri tej práci?“

**Ing. Jaroš** „Tak mulčovanie je práve vhodné v určitých miestach Trenčína. Čiže zrovna tá hrádza a režim hrádze je vhodný na mulčovanie. Jednak sa udržuje vlaha, jednak tá hmota aj hnojí to prostredie, čiže. No, to je prvá časť a inde, primárne bude zaradená tá kosačka na Stredisku lesného hospodárstva Brezina, kde vzhľadom na strmé plochy a obtiažnosť, ktorú teraz obtiažnosť v kosení na určitých plochách, kde momentálne v nebezpečnom, strmom svahu riešime to s vyžínačmi. Čiže osoby, ktoré stoja a pohybujú sa po tom strmom svahu sú dosť proste je to v nebezpečnom prostredí, tak uvažujeme na Brezine kosiť Čerešňový sad a proste viacero tých plôch, na Kukučinke, okolo Kukučinky, proste je tam toho viac.“

**Ing. Ščepko** „Ďakujem za slovo. No, práve tá hrádza, to bol jeden z tých argumentov, prečo som vtedy hlasoval aj proti, aby sme si ju teda, aj keď nie je naším majetkom, kosili vo vlastnej réžii. A si vtedy spomínam, že pred tým zastupiteľstvom prebehla taká neformálna debata, stretnutie poslancov so zástupcami mesta a vtedy bolo argumentované, že prebehli tie rokovania s tým Slovenským vodohospodárskym podnikom a to stanovisko ich je v podstate nemenné a mesto vlastne bude trvať na tom, aby ten ich majetok v podstate spravoval v podobe toho kosenia. Ja som sa chcel preto spýtať, že čo sa konkrétne zmenilo, že ten dobre, to stanovisko mesta rozumiem, ale že zo strany toho Vodohospodárskeho podniku, keď nám to bolo v podstate deklarované, že cez to prakticky nejde vlak. Že čo, aké ľady sa podarilo pohnúť, že sa nakoniec toto takýmto spôsobom vyrokovalo?“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne, tak ja nehnevaj sa, Richard, ale zas z toho cítim takú nejakú nedôveru voči niečomu, alebo? Ja to skúsím zhrnúť a ja len zopakujem, čo som povedal. Že to, čo ti bolo tvrdené na tom pracovnom stretnutí ku koseniu, tak to bola pravda. Niekoľko mesiacov prebiehali rokovania, naozaj niekoľko mesiacov s SVP, tie stanoviská sa formovali počas neviem koľkých stretnutí a rokovaní na rôznych úrovniach a ukončené boli nejakou zmluvou, kde v nejakom rozsahu dĺžkovom a šírkovom sme sa dohodli na tom, že vo verejnom záujme budeme na základe zmluvy kosiť aj cudzí majetok. Ale na základe zmluvy. A práve tie diskusie a ešte raz zopakujem, že nie len tá diskusia na Mestskom zastupiteľstve, ale aj ďalšie a neviem, možno aj diskusie s tebou, lebo mám pocit, že na túto tému ste komunikovali neviem či s primátorom, alebo možno Richard Medal, neviem? Tieto diskusie nás viedli k tomu, že sme to opätovne otvorili proste. Aby to nevyzeralo tak, že. Proste ešte raz sme to skúsili a podarilo sa dohodnúť, chvála Pánu Bohu a je to taká spoločná práca úplne všetkých, aj keď tie rokovania opätovne sme viedli my prostredníctvom prednostu, že tie ľady, ktoré vyzerali, že sa nedokážu pohnúť, tak sa pohli. Ako, ja sa z toho teším, myslím si, že jeden z hlavných takých dôvodov, s ktorými bol problém, odpadol. A plus teším sa aj z toho, že tá kosačka, verím tomu, že ten rozpočet prejde, sa využije aj na iných miestach, ktoré vymenoval riaditeľ MHSL. Takže toto je celá pravda a ani predtým. A ja som bol ten, kto to vtedy komunikoval voči tvojej otázke.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo zmenu uznesenia č. 260 zo dňa 3.7.2019, ktorým bol schválený zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie služieb „Strojné a ručné kosenie plôch verejnej zelene“ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 374/*

K bodu 15. Informatívna sprava o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne.

**JUDr. Patková** predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 15.

Uviedla, že „prajem dobrý deň, vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi, aby som predložila Informatívnu spravu o organizačných zmenách na Mestskom úrade v Trenčíne. S účinnosťou od 1.11.2019 boli vykonané organizačné zmeny na Mestskom úrade v Trenčíne na základe Rozhodnutia primátora mesta č. 16/2019 o organizačnej zmene na Mestskom úrade v Trenčíne. Na základe tejto organizačnej zmeny boli v kancelárii prednostu Mestského úradu vytvorená druhá pozícia referent pre personalistiku, zrušila sa jedna z dvoch pracovných pozícií referent pre mzdy, ďalej sa zrušila pracovná pozícia asistent zástupcu primátora, zrušila sa pracovná pozícia koordinátor kancelárie zástupcu primátora a vytvorila sa pracovná pozícia koordinátor kancelárie prednostu. Na útvare sprostredkovateľský orgán pre IROP sa zrušila pracovná pozícia manažér programovania a metodiky. Na Útvare investícií sa zrušila pracovná pozícia špecialista pre investície mesta. Na Útvare stavebného a životného prostredia sa zrušila pracovná pozícia referent útvaru stavebného a životného prostredia a vytvorila sa pracovná pozícia referent pre stavebný poriadok. Na Útvare územného plánovania sa zrušila pracovná pozícia špecialista pre strategický rozvoj mesta. Uvedené organizačné zmeny nemali vplyv na vnútorné členenie Úradu a na ich základe sa nezvýšil počet zamestnancov. V súlade s ustanovením §237 zákonníka práce boli organizačné zmeny vopred prerokované so zástupcami zamestnancov, so základnou organizáciou SLOVES pri Mestskom úrade v Trenčíne. Ďakujem.“

**p. Struhárová** – faktická „Áno, ďakujem, ja by som sa chcela len spýtať, keď je uvedené, že "uvedené organizačné zmeny nemali vplyv na vnútorné členenie úradu a na ich základe sa nezvýši počet zamestnancov", či sa naopak aj počet zamestnancov neznižuje. Keď som si narátala tie zmeny áno, beriem, že niektoré sú určite len také kvázi kozmetické, že tá funkcia sa inak asi iba pomenovala alebo premenovala alebo nejakým spôsobom upravila, ale jednoducho z toho uvedeného bolo, že vytvára sa funkcia v počte 3 a ruší sa v počte 7. Takže či aj bol nejaký úbytok na tých pozíciách, či všetky tie pozície boli aj fyzicky obsadené alebo teda bola to len nejaká štruktúra, ktorá bola potrebná upraviť alebo premenovať.“

**JUDr. Patková** „Áno, bolo potrebné premenovať a nanovo zorganizovať prácu. Išlo najmä o zmeny formálneho charakteru, ktoré nemali vplyv na počet zamestnancov. Viac menej šlo o pozície, ktoré boli dlhodobo neobsadené, resp. sme ich potrebovali premenovať a nanovo nejakým spôsobom formalizovať. Takže nie, úbytok nie je. Alebo boli dlhodobo neobsadené. Takže zrušili sa dlhodobo neobsadené pozície, ktoré v nejakom horizonte najbližšom nemáme potrebu obsadzovať.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, berie na vedomie Informatívnu správu o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 375/*

K bodu 16. Návrh na schválenie spolufinancovania projektu „Rozvoj energetických služieb – verejné osvetlenie v meste Trenčín“ v rámci výzvy kód: OPKZP-PO4-SC441-2019-53.

**Mgr. Forgáč** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Uviedol, že „ďakujem pekne, predkladám Návrh na schválenie spolufinancovania projektu „Rozvoj energetických služieb – verejné osvetlenie v meste Trenčín“ v rámci výzvy kód prečítal v úvode pán primátor, to nebudem opakovať. Slovenská inovačná a energetická agentúra ako sprostredkovateľský orgán pre Operačný program Kvalita životného prostredia v zastúpení Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky ako riadiaceho orgánu pre Operačný program Kvalita životného prostredia zverejnilo dňa 2.8.2019 výzvu v rámci prioritnej osi 4. Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch. Mesto Trenčín, vychádzajúc z platných rozvojových dokumentov spracovalo a podalo žiadosť o nenávratný finančný príspevok na projekt „Rozvoj energetických služieb – verejné osvetlenie v meste Trenčín“ s termínom do 31.10.2019. Projekt s tým názvom, ktorý som čítal v rámci výzvy OPKZP-PO4-SC441-2019-53, zameraný na rozvoj energetických služieb na regionálnej a miestnej úrovni bude prioritne zameraný na vypracovanie účelového energetického auditu za účelom verejného osvetlenia a prípravu projektu garantovanej energetickej služby, ďalej len GES, pre verejné osvetlenie. Ja si dovoľím len skonštatovať, že tento návrh je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016-2022 s výhľadom do roku 2040. Ďakujem pekne.“

**Ing. Mičega** „Ďakujem. Možno nebudem mať už aktuálnu informáciu, ktorú poviem, ale ak si dobre pamätám toto teda poprosím len overiť. Kedysi bola zmluva mesto na dodávku elektrickej energie, z ktorej vyplývalo, že pri dosiahnutí určitého poklesu, poviem to tak svojimi slovami, na stav úspory, mesto síce relatívne by malo zaplatiť menej, ale bol tam nejaký sankčný poplatok, alebo nejaká nazveme zmluvná pokuta. Jednoducho, že nezoberiem to zazmluvnené množstvo. Ak je nová zmluva od obdobia, odkedy som to čítal, to je tak 2 roky dozadu, tak beriem späť túto svoju poznámku. Ale ak je tá pôvodná zmluva alebo ak v tej zmluve, ktorá je aj dnes platná, je niečo také, ja by som poprosil, keby sa na to pozrelo. Aby nenastala situácia, že na jednej strane ušetříme, dosiahneme úsporu energetickú, čo je pre štát výhodné, že menej energie sa v globále spotrebuje, ale pre nás je to tým pádom nevýhodné. Ak takáto klauzula ešte tam je alebo obdobná. Tak na toto by som chcel upozorniť, toto by som poprosil, keby sme si alebo keby ste vy pozreli, či tam ešte niečo také je. Ale viem, že tam bolo. Ďakujem.“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne, preveríme, ďakujem za tú pripomienku, v každom prípade teraz sa bavíme o vlastne financovaní auditu a toho GESu, ale preveríme, ako dobrá pripomienka zistíme. Ja na to momentálne odpovedať neviem. Ďakujem.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo spolufinancovania projektu „Rozvoj energetických služieb – verejné osvetlenie v meste Trenčín“ v rámci výzvy kód: OPKZP-PO4-SC441-2019-53 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.376/*

K bodu 17. Návrh na schválenie spolufinancovania projektu „Rozvoj energetických služieb – zníženie energetickej náročnosti objektov/budov v meste Trenčín“ v rámci výzvy kód: OPKZP-PO4-SC441-2019-53.

**Mgr. Forgáč** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 17.

Uviedol, že „ďakujem pekne, predkladám Návrh na schválenie spolufinancovania projektu „Rozvoj energetických služieb – zníženie energetickej náročnosti objektov a budov v meste Trenčín“ v rámci výzvy kód, ktorý prečítal pán primátor v úvode. Slovenská inovačná a energetická agentúra ako sprostredkovateľský orgán pre Operačný program Kvalita životného prostredia v zastúpení Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky ako riadiaceho orgánu pre tento Operačný program zverejnilo dňa 2.8.2019 výzvu v rámci prioritnej osi 4. Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch. Mesto Trenčín, vychádzajúc z platných rozvojových dokumentov spracovalo a podalo žiadosť o nenávratný finančný príspevok na tento projekt s termínom do 31.10.2019 - termín uzavretia 1. hodnotiaceho kola. Projekt s týmto názvom v rámci výzvy zameranej na rozvoj energetických služieb na regionálnej a miestnej úrovni bude prioritne zameraný na vypracovanie účelového energetického auditu odborne spôsobilou osobou za účelom identifikácie a návrhu opatrení energetickej efektívnosti, realizovaných formou garantovanej energetickej služby pre vybrané objekty a budovy. Dovolím si skonštatovať, že tento návrh je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mesta Trenčín. Ďakujem.“

**Ing. Matejka** „Ďakujem, v prvom rade chcem povedať, že ma teší a som rád, že Mesto Trenčín sa konečne do nejakej výzvy zapája opäť. Mám jednu otázku, na ktoré alebo na ktorú budovu sa bude teda vykonávať tento audit alebo audity, neviem?“

**Mgr. Forgáč** „Ďakujem pekne, ja momentálne nezareagujem, lebo neviem zareagovať, na ktoré konkrétne budovy. V každom prípade v materiáli je vymedzené, že miestom, realizácie projektu je katastrálne územie mesta Trenčín, Kubrej, Opatovej, Trenčianskych Biskupíc, Záblatia, Hanzlíkova a Istebník. To znamená, takmer všetky katastrálne územia v rámci našej územnej pôsobnosti. Informáciu o tom, že ktoré budovy vieme dať dokopy a poskytnúť, zaslať. Tu len upriamim pozornosť na jednu chybičku v dôvodovej správe, lebo katastrálne územie Kubová možno existuje, ale nie u nás. Takže tam je chyba, tam má byť Kubrá. Ďakujem pekne.“

**RNDr. Harcek PhD.** „Ďakujem za slovo, ja by som chcel nadviazať na otázku svojho predrečníka, mňa zaujíma skôr, keď už budú tieto audity, vlastne tieto dokumenty vytvorené, či sa plánuje ešte v rámci kvality životného prostredia ešte aj nejaká výzva, aby sa mohli aj tie projekty na konkrétnych budovách alebo na osvetlení realizovať ešte v tomto programovom období. Či náhodou nemáte informáciu, či sa budú ešte aj nejaké výzvy robiť?“

**Mgr. Rybníček** „Ja poviem otvorene, že neviem, pretože je tam ešte diskusia o tom, ako dopadne celá výzva v súvislosti s kreatívnym centrom a či budú peniaze, ktoré tam zostanú či sa budú niekam presúvať alebo nie. Ale to v tejto chvíli sa nedá presne povedať, lebo nevedela to povedať ani ministerka Matečná. V niektorých tých programoch už nie sú finančné prostriedky, takže môžeme to skúsiť zistiť, ale nevieme teraz odpovedať na tú otázku, že či ešte nejaké výzvy vypísané budú alebo nebudú. Ja neviem, či Martin Sedláček k tomu chce niečo povedať alebo nie?“

**Ing. Sedláček** „Nie som si úplne istý, že či tam tá výzva bude?“

**Ing. Matejka** „Tak jak to tak chápem, tak sme už podali žiadosť, takže by sme hádam mali vedieť, na aký objekt, na ktorú budovu teda ideme žiadať alebo na ktorú chceme ísť žiadať? To je len konkrétna otázka teda, že ktorej budovy sa to týka? Pretože pri tejto sume ako pochybujem, že tých auditov tam bude viac. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Zistíme a odpovieme v bode Rôzne. Lebo aj pánovi poslancovi Mičegovi odpovieme v bode Rôzne, dobre? No, jedna budova to určite nebude, keďže tam je 8 katastrálnych. Myslím si, že o tom sa ešte bude potom rozhodovať, ktorá budova to bude na základe výzvy, ktorá asi vyjde. Takže nejakú logiku to asi má. Dobre.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo spolufinancovania projektu „Rozvoj energetických služieb – zníženie energetickej náročnosti objektov/budov v meste Trenčín“ v rámci výzvy kód: OPKZP-PO4-SC441-2019-53 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 377/*

K bodu 18. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 810 zo dňa 8.2.2017, ktorým bola schválená žiadosť mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb v znení uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1512 zo dňa 4.7.2018).

**Mgr. Forgáč** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 18.

Uviedol, že „ďakujem pekne, predkladám Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 810 zo dňa 8.2.2017, ktorým bola schválená žiadosť mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity

nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb v znení uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1512 zo dňa 4.7.2018. Dňa 8.2.2017 Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo uznesením č. 810 predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok a s tým súvisiaceho zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie na realizáciu projektu, ktorý som vymedzil. Dňa 4.7. 2018 Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo uznesenie č. 1512, ktoré zmenilo výšku spolufinancovaného projektu a výšku zámeru projektu. Pri realizácii projektu došlo k navýšeniu hodnoty zámeru z dôvodu aktualizácie rozpočtu pre potreby stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, pričom podklad pre tento PHZ rozpočet nemôže byť starší ako 3 mesiace. V zámere vyhlásiť verejné obstarávanie sa predpokladaná hodnota pre projekt zvýši z 1 124 755, 07 € bez DPH na 1 182 365,95 € bez DPH. Inak povedané, rozpočty, ktoré sú nevyhnutným podkladom pre vydokladovanie, môžu byť staré maximálne 3 mesiace. Vzhľadom k tomuto faktoru sme ich dali aktualizovať a tie rozpočty boli navýšené vzhľadom k tomu, že došlo k navýšeniu stavebných prác, materiálov atď. Ďakujem pekne.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 810 zo dňa 8.2.2017, ktorým bola schválená žiadosť mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb v znení uznesenia MsZ v Trenčíne č. 1512 zo dňa 4.7.2018) v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 378/*

K bodu 19. Návrh na schválenie predloženia žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb vo výzve kód: IROP-PO1-SC122-2016-15.

**Mgr. Forgáč** predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 19.

Uviedol, že „ďakujem pekne, predkladám Návrh na schválenie predloženia žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb vo výzve kód: IROP-PO1-SC122-2016-15. Riadiaci orgán pre Integrovaný regionálny operačný program zverejnil dňa 21.12.2016 v rámci Prioritnej osi: 1 – Bezpečná a ekologická doprava v regiónoch výzvu na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok zameranej na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy, predovšetkým cyklistickej, na celkovom počte prepravených osôb. Prebieha v súčasnosti 12. hodnotiace kolo, ktoré bude ukončené k 8.1.2020 a k tomuto termínu bude aj výzva uzatvorená. Predpokladaná výška celkových oprávnených výdavkov projektu „Zvýšenie mestskej mobility budovaním siete cyklistickej infraštruktúry v Trenčíne: úseky ulíc

Bratislavská, Žabinská a Palackého“ vo výške 160 000 € bola vyčíslená na základe rozpočtu stavby a prieskumu trhových cien. To pre vysvetlenie. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Ja v rámci tohto bodu využijem príležitosť, že poprosím pani JUDr. Mrázovú, aby odpovedala dodatočne pánovi poslancovi Mičegovi.“

**JUDr. Mrázová** „Ja som dala preveriť, ako je to s tými pokutami, tak podľa zmluvy, ktorú máme, v prípade ak neodoberieme množstvá elektrickej energie, ktoré sme sa zaviazali v zmluvách, tak neplatíme pokuty. Máme to v zmluve dohodnuté takto. Neplatíme.“

**Mgr. Rybníček** „A ja odpoviem pánovi poslancovi Matejkovi, takže jedná sa o objekty ZŠ Kubrá, ZŠ Východná, v objekte je aj škôlka, krytá plaváreň, budova MHSL, SSMT Lavičková, MŠ Švermova, Soblahovská, Kubrá, v objekte je aj zdravotné stredisko a knižnica, MŠ Niva - Opatová, Považská, Stromová, Pri parku, Záblatie, Na dolinách, Medňanského a Legionárska.“

**Mgr. Forgáč** „To bolo 5% NFP, to je 5% z celkovej sumy 64.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo schválenie predloženia žiadostí mesta Trenčín o nenávratný finančný príspevok na zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy (predovšetkým cyklistickej dopravy) na celkovom počte prepravených osôb vo výzve kód: IROP-PO1-SC122-2016-15 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 379/*

K bodu 20. Interpelácie.

**MUDr. Žďárský** „Pýtam sa na pána Poliaka, keďže ho pán primátor verejne prezentuje ako strategického politického dohodára, pracujúceho pre mesto. Žiadam informácie, v akom pracovno - právnom vzťahu je s mestom, aká je jeho náplň práce, do akého útvaru mesta je zaradený, kto je jeho nadriadený, kto kontroluje jeho činnosť, akým výberovým procesom prešiel, kto rozhodol o vytvorení takejto pozície v rámci mesta, kto rozhodol o prijatí pána Poliaka na túto pozíciu a na základe akých kritérií a za akú odmenu poskytuje svoje služby? Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Niektoré informácie sú GDPR, čiže to si nevieme dovoliť zverejniť, pre všetko ostatné platí, že som o tom rozhodol ja. Je pod Kanceláriou primátora, je pod náplňou práce, ktorú som mu určil ja, je to v súlade so všetkými zákonmi, aj tým ako funguje Mestský úrad. Je to človek, ktorý je vedľa mňa, pôsobí ako poradca a samozrejme, že Vám na to odpoviem aj v tom, čo môžem, písomne. Nemám s tým žiadny problém. Túto otázku som odpovedal už asi 500 - krát, tak kludne ju zodpoviem aj 501. Nie je žiadny problém.“

K bodu 21. Rôzne.

**Mgr. Rybníček** „Prichádzame k bodu Rôzne. Poprosím pani Očkayovú, ďakujem. Takže, dobrý deň, pani doktorka Očkayová, len kvôli tomu, aby ste poznali Rokovací poriadok, máte na vystúpenie 15 minút maximálne s tým, že teda potom následne už potom nebude možnosť, pokiaľ nezmeníme asi Rokovací poriadok, nejakej ďalšej diskusie na túto tému. Ak inak ak opätovne zastupiteľstvo nerozhodne hlasovaním, že môžete reagovať a vystúpiť, o čom dám samozrejme hlasovať. Dobre? Ďakujem.“

**PhDr. Očkayová** „Neviem, či ma počuť. Dobrý deň. Prepáčte, ja som veľmi zle rozumela, môžete mi to zopakovať?“

**Mgr. Rybníček** „Ešte raz, máte 15 minút na vystúpenie. Vždy, keď budete chcieť reagovať, budem musieť dať hlasovať o zastupiteľstvo, či môžete reagovať alebo nie. O tom rozhodne zastupiteľstvo. Nebude to diskusia taká, že niekto niečo povie, vy zareagujete...“

**PhDr. Očkayová** „Ako minule, hej?“

**Mgr. Rybníček:** ...ale budete musieť, budem dávať o každom vašom vystúpení hlasovať.“

**PhDr. Očkayová** „Ok.“

**Mgr. Rybníček** „Dobre? Ďakujem.“

**PhDr. Očkayová** „Dobrý deň alebo podvečer, vážené pani poslankyne, páni poslanci, vedenie aj pracovníci Mestského úradu v Trenčíne, spoluobčania a všetci, ktorí sledujete nie len kauzu Odklon a odškodnenie ľudí po modernizácii železnice, ale aj vytvorenie prvej a druhej kategórie občanov v meste Trenčín. Tých, ktorí sú niečím zaujímaví a úrad sa nimi aktívne zaoberá a úradníci sú veľmi ústretoví, no a potom tých druhých, ktorí sú nezaujímaví alebo sú priechni a tí majú smolu. Volám sa Alexandra Očkayová, som občiankou mesta Trenčín. Úprimne ďakujem dámam poslankyniam i pánom poslancom Mestského zastupiteľstva, že ste mi umožnili dnes vystúpiť. Verím, že mi bude umožnené vystúpenie v rovnakom rozsahu a s rovnakou mierou porozumenia, ako iným občanom. Ďakujem konkrétne pánom poslancom, ktorí na evidentne nerovné podmienky vystúpenia posledne reagovali okamžite. Trošku som chorá, zle sa mi dýcha, prepáčte. Som presvedčená, že som podstatu problému škody občanov po modernizácii železnice, príčin odklonu ťažkej dopravy nie len po Podjavorinskej, jeho následky a nečinnosť úradu 3.7. vysvetlila dostatočne. Nakoľko však nedošlo k žiadnemu posunu zo strany úradníkov mesta, som nútená znovu vystúpiť, nakoľko sa svojich práv neplánujem vzdať. Je dôvodné sa domnievať, že úrad spravil hrubé chyby, konal v rozpore so zákonmi, resp. nekonal v súlade s legislatívou a inými pravidlami. Postupoval neeticky. Teraz pán primátor prehlasuje, že sa ho téma netýka a úrad so mnou skončil. Primátor mesta tvrdí, že on i jeho úradníci robili vo veci všetko, čo mali a mohli, čo však nie je v súlade so skutočnosťou. Dnes považujem za potrebné prezentovať podstatné informácie o tom, ako to celé s kauzou odklon, nerovným zaobchádzaním a predovšetkým celkovým konaním, resp. nekonaním úradu vo veci, naozaj bolo. Čo je pravdou a čo pravdou nie je. Ako je možné, že v meste Trenčín máme dve kategórie občanov? Prečo objektívne poškodení ľudia na výstupe stavby nemajú nárok na nič. Lebo sa tak niekto konkrétne rozhodol? Kým odprezentujem mne dostupné a overiteľné fakty, chcem vám povedať niečo osobné. Je mi dlhodobo zle z toho, čo som v priamej súvislosti s odklonom po



Podjavorinskej a jeho následkami pre našu rodinu musela zažiť a znášať od roku 2014. Vážne som z toho ochorela. Cítim sa oklamaná, sklamaná, frustrovaná z bezmocnosti a nespravodlivosti, som diskriminovaná a ekonomicky veľmi poškodená. A po pravde, cítim sa aj ohrozená. Prečo sa tak cítim? Ja ako slušný človek zo slušnej rodiny nechcem nič viac, ako byť rovnocenným občanom, dovolať sa elementárnej spravodlivosti a vrátiť náš rodinný život tam, kde bol pred odklonom. Príde vám to absurdné? Ja nie som nepriateľom Mestského úradu, ani pána primátora. A ani som nikdy nebola. Naopak. To nie ja som tento podľa vás problém PhDr. Očkayovej zapríčinila. To nie ja som niekomu konkrétnemu spôsobila značnú hmotnú škodu a výraznú nemajetkovú ujmu nedodržaním pravidiel, zákonnosti, záväzkov a nedostatočnou odbornou starostlivosťou. To nie ja som určila na dva roky dopravné značenie tak, že 40-tonové vozidlá chodili 24 hodín denne 4 metre od postele mojej mamy, resp. boli vytvorené podmienky pre vznik škôd na domoch. To nie ja som neprijala a ani nevyžiadala žiadne opatrenia na účet stavebníka pre Podjavorinskej, aby škody boli aspoň minimalizované. To nie ja som nekonala s dostatočnou odbornou starostlivosťou a nezabezpečila aspoň pasportizáciu domov, aby sa mali ľudia o čo oprieť. To nie ja som konala protiprávne, diskriminačne a arbitrárne, t.j. svojvoľne bez ohľadu na čokoľvek. To nie ja zatajujem informácie a odmietam vo veci komunikovať. To nie ja som vytvorila nerovnocenné kategórie občanov. Takých, ktorí majú nárok a takých, ktorí nárok nemajú, hoc aj v úplne rovnakej veci. To nie ja som neposunula balík dokumentácie stavebníkovi v októbri alebo novembri 2018, ktorý by ho bez problémov akceptoval a škodu zaradil do procesu kolaudácií, keď kolaudačné rozhodnutie v gescii mesta Trenčín ako CSO nadobudlo právoplatnosť až v decembri 2018 a bol čas niekoľko týždňov. To nie ja som toto všetko spôsobila. Tak kto tu komu robí zle? Prečo sa ku mne správate ako k nepriateľovi, pán primátor? Veď škody vznikli mne, nie vám. Tvrdošijnú snahu predstaviteľov úradu vyvolať ilúziu, že úrad robil čo mal a mohol a už niet inej cesty, môžem k dnešnému dňu z mojej strany zhrnúť nasledovne: ani jeden z dotknutých úradníkov, vrátane primátora mesta, do tejto chvíle nepreukázal, že hovoria pravdu, keď tvrdia, že vo veci riešenia škôd občanov druhej kategórie konali v súlade so zákonmi a vlastnými záväzkami, korektne a spravodlivo, že spravili všetko, čo mali a mohli. A že nekonali diskriminačne. Že nevytvorili v rovnakej veci dve nerovnaké kategórie občanov. Naopak. Pre tých prvých platili úplne iné pravidlá, ako pre tých druhých. Opačné pravidlá, opačný výsledok. Občania prvej kategórie zhodnotili svoj majetok aj kvalitu života. Hodnota majetku tých druhých klesla, majetok a kvalita života našej rodiny sa znižuje rapídne. V rovnakej veci. Pre doplnenie overiteľných informácií vyberám jednu z krucialných pasáží pre konkrétnu ilustráciu pomerov, prístupu a dôveryhodnosti vyjadrení úradníkov. Pôvodný mail tu mám samozrejme so sebou. Môj dom bol kompletne zásadne opravený na jar roku 2009 za niekoľko tisíc euro. Odklon začal v auguste 2014. Kolaudácie končili v novembri 2018, právoplatné od decembra. Rok predtým môj podnet z decembra 2017 na základe výzvy preposlal Mgr. Forgáč cestou Stavebného úradu na Investorský odbor ŽSR do Trnavy, kde v reakcii z decembra 2017 po preskúmaní podnetu a dvoch záberoch z Google view z roku 2012 a 2014 je konštatované: Na dome vidno voľne zosunutú jednu škridlu, ktorá sa za 3 roky, teda 2012, 2013, 2014 sa ňou nepohlo. Čiže dom bol absolútne stabilný. A tiež vidí malú puklinu vľavo. To je tá z tých dvoch - troch, ktoré sú tam odjakživa. A teda že je škoda, že Google view nevidí dovnútra. No, to je teda fakt škoda, lebo by videl krásne biele steny, ktoré máme na x fotkách. Zároveň oznamuje, že ŽSR nebude riešiť akékoľvek sťažnosti, ktoré vôbec nemajú súvis s modernizáciou. Na tomto odmietajú spolupôsobenie. Teda, budú sa zaoberať len tými, ktoré súvis majú. Zároveň žiadajú, aby pred zaslaním sťažnosti zo strany mesta smerom k investorovi sa preukázalo zo strany sťažovateľa a mesta, že škody boli spôsobené stavbou. Logicky žiadajú preukaznú dokumentáciu. Zároveň pracovník z Trnavy konštatuje, že niektoré nároky, ktoré sa uplatňovali počas realizácie stavby, už riešili. Adresáti Mgr. Forgáč, Ing. Kubišová a viacero

vybielených mien. Že na meste niečo individuálne riešili, potvrdzuje aj iný mail z januára 2018, ktorý tu mám tiež. Pre mňa z toho vyplýva, že je zjavné, že nie je pravdou minimálne v mojom prípade, ako opakovane tvrdí primátor a viceprimátor, že Železnice odmietli a priori komunikovať, že zmietli agendu stavbou vyvolaných škôd zo stola. Nie je pravdou, že nebolo riešenie, nie je pravdou, že by ŽSR požiadavky neakceptovalo. Akceptovalo s logicky vecnou výhradou preukázať súvislosť škody so stavbou. A poslať pod hlavičkou Mesta Trenčín a včas. Ono je to totiž tak, že stačilo, aby úradníci mesta Trenčín postúpili balíky dokumentácie investorovi v októbri alebo v novembri 2018 alebo aj neskôr a stavebník by škody zaradil do vyvolaných škôd. Mój balík bol v zásade hotový v polovici októbra 2018 tak, aby mohol byť zaradený aj s hrubým odhadom nákladov do procesu kolaudácie včas. Keby úradníci mali záujem ako v prvom prípade, hrubý odhad škody by spravili aj odborníci zo Stavebného úradu pod Mgr. Forgáčom, aj počas kolaudácie za rohom na Podjavorinskej. Čistý čas bol 6 týždňov. Čo sa týka procesu kolaudácií a mimoriadneho úsilia pána primátora a zodpovedných úradníkov škody ľudí postihnutých stavbou na výstupe riešiť, mám tu oficiálnu informáciu od úradu: "Mesto Trenčín v procese kolaudácie, v procese kolaudácie so zhotoviteľom ani investorom vo veci posudzovania odškodnenia občanov nekomunikovalo, nakoľko uvedené skutočnosti sa týkajú vzťahu medzi investorom a poškodeným, do ktorého mesto nevstupuje." Najdôležitejšie je jasne a opakovane zdôrazniť, že ja som nikdy priamo od mesta žiadne peniaze ani náhradu škody nežiadala. Nikdy. Čo som od začiatku žiadala, aby úrad sprístupnil správne informácie včas a aby vo veci konal v procese kolaudácií. A to sa nikdy nestalo. A aby bol Úrad voči mne korektný a férový. To sa tiež nestalo. A aby nekonal voči mne a iným občanom diskriminačne. To sa tiež nestalo. V závere je možné zhrnúť nasledovné - elementárna logika a sedliacky rozum hovorí, čo je príčinou a čo je dôsledkom celej kauzy. Verím, že všetkým je jasné, že keby nebola ťažká doprava povolením úradu ako CSO a určením dopravného značenia odklonená po ulici Podjavorinskej, k žiadnym škodám na mojom majetku by nedošlo. Teda správnym označením témy nie je problém doktorky Očkayovej, ale problém Mestského úradu vo veci odškodnenia druhoradých občanov. Je to problém konkrétneho konania vecne príslušných útvarov, najmä stavebného, dopravy, resp. mobility v gescii pána viceprimátora Forgáča na čele s jeho osobou, tímu právnikov, vedenia úradu a primátora mesta. Je to váš problém, vážený úrad vedený pánom primátorom. Ja som len obeťou vášho konania, resp. nekonania. Tak prosím, prevezmite konečne zodpovednosť, ako ste sa k tomu oficiálne zaviazali dokumentom občanom na Podjavorinskej a vyriešte to. Keďže sa úradníci opakovane vyjadрили, že cestu k náprave nevidia, navrhujem ja nasledovné zatiaľ dve možnosti, ako problém, ktorý mi spôsobili v celom rozsahu konkrétni pracovníci úradu v pracovnej dobe, vyriešiť. A to hovorím len o hmotnej škode, nemajetková ujma je oveľa vyššia a nedá sa opraviť. Takže prosím o férový prístup, zodpovednosť a aktívne konanie úradníkov mesta. Prvý návrh - Mesto Trenčín pošle menom primátora mesta relevantnému pracovníkovi investora kompletný balík dokumentácie k domu na Podjavorinskej 13. Tak, ako ho má k dispozícii od polovice októbra 2018 a kvalifikovaným rozpočtom na sanáciu stavby, ktorý postúpim krátkou cestou. Kvalifikovaný odhad nezahrnutých nákladov doplním v procese, pretože celková škoda uvedenia nehnuteľnosti do pôvodného stavu určite bude nad 25 000 €. Obe strany disponujeme rovnakou informáciou, že je táto cesta priechodná s podmienkou, že dokumentácia a požiadavka musí prísť od zmluvného partnera, ktorým nie je občan, ani poslanec, ale výhradne Mesto Trenčín. Toto môže úrad spraviť veľmi rýchlo, isto do konca roku 2019 alebo januára 2020, keď doplníme výšku škody. Potom prosím o zaradenie môjho mena do rozdeľovníka. 2) v prípade, že vyššie uvedené sa do konca januára 2020 záväzne nepohne, verejne vyhlásim účelovú zbierku dobrej vôle a solidarity s vysvetlením podstaty problému a poprosím ľudí dobrej vôle o pomoc s opravou rodičovského domu a návratom nášho rodinného života tam, kde bol pred odklonom. Keďže sme viac krát počuli, že príslušných úradníkov naša situácia naozaj veľmi

mrzí a radi by pomohli, len nevedia ako, tak budú môcť verejne prispieť napríklad v takej miere, ktorá zodpovedá ich podielu na situácii, ktorá vznikla a ktorej dôsledky musím teraz i v budúcnosti znášať sama. Prípadne aj pre dobrý pocit z dobrého skutku. V prípade, že by mali pracovníci úradu boli naozaj angažovaní, resp. sa vyzbieralo viac prostriedkov, ako bude reálne stáť vrátenie mojej nehnuteľnosti do pôvodného stavu, zaväzujem sa, že zvyšné peniaze postúpim verejne na účel pomoci človeku, ktorý rovnako preukázateľne utrpel krivdu zo stranu verejnej moci, o čom rozhodne hlasovanie prispievateľov. Ďakujem vám veľmi pekne za vypočutie a porozumenie. Vždy je dobré predstaviť si, že sa niečo podobné môže stať aj vám. Verím a dúfam, že nie.“

**JUDr. Mrázová:** Ďakujem pekne, ja by som asi začala tým, že keď sme dostali na stôl problém pani Očkayovej, tak samozrejme sme si tento problém museli rozanalyzovať. Mesto Trenčín keď ide uplatňovať alebo akékoľvek nároky ide nejakým spôsobom sanovať alebo chce poskytnúť akékoľvek odškodnenia alebo čokoľvek, musí si samozrejme zadovážiť celý spis, preštudovať dokumenty a posúdiť každú jednu vec individuálne. To znamená, nedá sa povedať, že tak, ako bol riešený problém jedného človeka, musia byť riešené problémy všetkých ľudí rovnako. Každá situácia je naozaj veľmi individuálna. Každá situácia môže mať iné príčiny atď. Pokiaľ ide vlastne o problém, alebo pre ktorý Mesto Trenčín, my máme za to, že Mesto Trenčín nemôže odškodniť vás ako vlastníka domu na Podjavorinskej 13. Je to práve preto, lebo my sme vám to odpísali aj listom ešte z februára tohto roku, kde sme sa vám snažili naozaj vysvetliť, že na to, aby mesto mohlo prijať zodpovednosť za škodu, musia byť splnené predpoklady. A tie predpoklady splnené nie sú. Konkrétne musí byť preukázané protiprávne konanie Mesta Trenčín. V danom prípade protiprávne konanie preukázané nebolo, pretože ani jedno z tých rozhodnutí, ktoré boli vydané v súvislosti s povoľovaním obchádzkových trás, nebolo vyhlásené príslušným orgánom za nezákonné alebo neplatné. Ani jedno z nich nebolo zrušené. To znamená, že chýba mi tu prvý predpoklad pre to, aby sme mohli my ako Mesto Trenčín prijať zodpovednosť za škodu, pretože tu nemám protiprávne konanie. Tie obchádzkové trasy ako také boli povolené príslušnými orgánmi a jednoducho ani jedno z týchto rozhodnutí zrušené nebolo. Čiže chýba mi tu prvý predpoklad pre vznik škody. Druhým predpokladom je vlastne škoda ako taká. Samozrejme, ja nepopieram to, že máte na dome pukliny, ja som tie pukliny videla niekoľko krát, ale presne to je ten kameň úrazu, kedy my sme napríklad aj skúšali postúpiť komunikáciu na Železnice, ale ukázali nám, že už v roku 2012, to znamená ešte predtým, ako došlo k začiatku obchádzok, boli na vašom dome viditeľné pukliny. To znamená, obchádzková trasa bola povolená od 5.8.2014 do 30.4.2016. Myslím, že potom ešte nejaké 2 alebo 3 týždne trvala obchádzka, kým bola reálne zrušená. To znamená, že vlastne z týchto záberov na Google street view už v roku 2012 alebo v 2014 už tieto pukliny boli viditeľné. Čiže my máme za to, že ku škodám na tomto vašom dome a k tomu popraskaniu domu došlo skôr, resp. z nejakej inej príčiny. Netvrdím, samozrejme, každá puklina časom progreduje, hej? Čiže ja netvrdím, že sa nemohla zväčšiť, ale každopádne si myslíme, že ku vzniku škody došlo z inej príčiny, ako v dôsledku obchádzkových trás, keďže pukliny existovali už predtým. To znamená, že vlastne samotná škoda ako taká je otázna. Tretí predpoklad je teda tá príčinná súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním, ktorý podľa nášho názoru nie je preukázaný. No a posledný problém, ktorý tu vidíme je vlastne aj ten, že všetky tie nároky, ktoré bolo treba uplatniť, bolo treba uplatniť do určitej doby. To znamená, že my vlastne tvrdíme, že v tejto dobe už sme tak ďaleko od toho, kedy ste vy sa dozvedeli o tom, že teda vám vznikla škoda, že vlastne pre uplatnenie tohto nároku už uplynula príliš dlhá lehota a tieto nároky vlastne už sú premlčané. A samozrejme, ešte trváme aj na tom, že aj keby k zodpovednosti došlo, tak nie Mesto Trenčín je zodpovedné, pretože Mesto Trenčín naozaj neporušilo žiadnu právnu povinnosť. To znamená, že z týchto dôvodov sme vlastne vám odpísali ešte vo februári tohto roka, kedy

naozaj my sme mali medzi sebou viacero rokovaní, boli ste na Dni otvorených dverí, veľa Infožiadostí sme medzi sebou si vymenili, veľa krát ste dávali odvolanie, my sme vám vysvetľovali veci, potom prebiehala následná komunikácia. To znamená, že naozaj veľa krát sme sa snažili vám tieto skutočnosti vysvetliť a keďže stále sme sa nijakým spôsobom nevedeli dopracovať k nejakému návrhu, ktorý by bol pre vás prijateľný, tak sme to vlastne uzatvorili tým, že sme vám poslali oficiálnu odpoveď, kde sme naozaj zhrnuli všetky tieto fakty a vlastne odporučili sme sa, že v prípade, ak teda naozaj to nevieme vyriešiť dohodou, čo nevieme, lebo my odmietame zodpovednosť Mesta Trenčín za vašu škodu na vašom dome, tak v tom prípade potom už naozaj jedine sa je možnosť obrátiť so svojimi nárokmi na súd. To sme vám oznámili už tento rok vo februári. To znamená, že ja naozaj z pozície vedúcej Útvary právneho nevidím priestor na to, aby sme my ako Mesto Trenčín odškodňovali vás a uhrádzali vám škodu na vašom rodinnom dome, ku ktorej podľa vášho názoru došlo v súvislosti s obchádzkovými trasami, lebo nemám splnené predpoklady. Takže.“

**Dr. Očkayová** „Môžem reagovať, pani doktorka?“

**Mgr. Rybníček** „Dám hlasovať, aby mohla zareagovať pani doktorka Očkayová.“

*1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ PhDr. Očkayovej.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, schválilo vystúpenie PhDr. Očkayovej.**

**PhDr. Očkayová** „No, takže ďakujem za vystúpenie pani doktorke Mrázovej, počuli sme ho aj minule, máme ho asi na 400 stranách písomne, nič z toho nie je pravda. Pointa je totižto v tom, že to, čo ako pravda vyzerá, že nikto nerozhodol o tom, že niektoré z týchto rozhodnutí bolo nesprávne, nesprávny úradný postup, čokoľvek, tak oni ťahali ten čas dovtedy. A ja vám môžem kľudne povedať celý proces chronologicky od začiatku až do konca, že ja keby som sa obrátila aj na prokuratúru, na protest prokurátora, keby som sa obrátila na akýkoľvek súd, už vtedy to bolo premlčané. Lebo vy tie rozhodnutia, ku ktorým ja som sa dostala vlastne až posledný rok, boli všetky premlčané. Čiže nemala by som oporu v ničom, lebo by to vrátila prokuratúra aj súd. Keby som ešte bola lízla posledné dva mesiace občiansko-súdne konanie, pretože škodu mi naozaj spôsobil Mestský úrad tým, že povolil po komunikácii do 3,5t 40 - tonové kamióny, stavebnú techniku a 24-hodinovú obchádzku. A to nie, že na Hrabovku ako je komunikované, ale doprava na Nemšovú a hraničný prechod na Moravu, plus lokálne zásobovanie, plus firmy, plus colný sklad, plus stavenisko Vinohrady. Proste, to boli stovky áut ťažkých denne. Tak keby som sa obrátila aj na súdy v občiansko-právnej žalobe. Po prvé, minule som povedala, že ani vo sne ma nenapadlo sa súdiť s mestom, pretože tu máme nejaký záväzok, pretože mi niekto podal ruku, pretože sa mi niekto pozrel do očí a povedal niekoľko krát po sebe, dajte mi čas, dajte nám čas, je to zložité. No a ja som dávala, dávala, až som zistila, že som totálne zavádzaná. A preto, čo hovorí pani doktorka Mrázová, je naozaj fabula. Lebo vie veľmi dobre, že keby som čokoľvek urobila v dobe, keď už som niektoré informácie mala a podotýkam, nie od mesta, ale od iných cestných, správnych a od policajtov. Ja som vám doniesla ukážku jednej odpovede pána Hartmanna, priameho podriadeného pána viceprimátora ako odpoveď na mesto na Infozákon to je ako osobitná téma, to môžem

prednášať 3 dni. Takže prokurátor by to vrátil, že je to premlčané a občiansky by to vrátil, že najskôr treba a to som sa vzdelať, že prejudiciálnu otázku, zopakujem, prejudiciálna otázka znamená, že kým nebude to úradné rozhodnutie, ktoré už bolo premlčané alebo by sa ťahalo obštrukciami trištvrte roka, prepadne vám ten termín, že by sa ten súd vlastne nekonal, by zostal stáť, kým nebude vyriešené to správne konanie. A až keby ste mali správne konanie, neprídem, obštrukcie hore-dole, môže sa ťahať 7 rokov, až vtedy by to súd zobral ako občiansko-právnu žalobu, že by bolo doložené, že to rozhodnutie nebolo v súlade so zákonom alebo bolo akékoľvek iné, ako správne. A to už by ste boli dávno po lehote. Toto ja volám trajektória časových okien. Je to geniálne vymyslený, v podstate jednoduchý obštrukčný plán, ktorý sa dá uplatniť na ten smrad, aj na mnohé iné, ktoré možno boli alebo budú, ale toto je tak vždy. Čiže nie je pravda, čo hovorí pani doktorka Mrázová, že som mohla, určila, neurčila. Už dávno sme boli po lehote. Čiže z procedurálneho hľadiska, z časového hľadiska, nebolo možné zabezpečiť nijakým spôsobom požiadavku, ktorú sme si tu vypočuli minule, počúvam ju stále dokola.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem pekne, pani doktorka.“

**PhDr. Očkayová:** Ja by som ešte.“

**Mgr. Rybníček:** Ale neviem, či ďalších 15 minút, pani doktorka?“

**PhDr. Očkayová** „Čiže ja by som teraz poprosila úplne vážne, aby sme tú bazálnu otázku vyriešili tu, pretože súd ju nevyrieši. Ja sa spýtam pána primátora, pána viceprimátora a pani doktorky. Povolilo tú obchádzkovú trasu pre ťažkú dopravu mesto ako CSO pre miestne komunikácie po Podjavorinskej alebo nie? Áno, nie, jednoduché.“

**Mgr. Rybníček** „Dokončíte svoj príspevok a potom vám odpovieme. Dobré? My vám dopovieme.“

**PhDr. Očkayová** „No to súvisí, lebo to sa od toho odvíja. Dobré, ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Prosím, dobré? Sme povedali, že nebudeme s vami takto diskutovať, dokončíte príspevok, ďakujem.“

**PhDr. Očkayová:** Dost' ma zaujala diskusia na minulom, voľná hodinová, ale dobre. Mali sme viacero rokovaní. No, tak nemali sme žiadne rokovanie, okrem jedného jediného, to je to, čo vám prišlo do mailu a dúfam, že vám prišiel ten zápis, povedzte mi, že áno alebo nie? Na tému škody na mojom dome a jej príčiny bolo jedno jediné formálne oficiálne rokovanie v novembri 2018, kedy si úrad znova a znova a znova vyžadoval ďalšie fotografie, hore-dole, šeličo. A to bolo presne v tom období rizikovom, kedy bolo treba uplatniť do procesu kolaudácií tú dokumentáciu. Všimnite si prosím, že ani raz neodznalo slovo kolaudačný proces a ani neodznalo, pretože v rámci kolaudačného procesu, citovala som úradnú listinu, mesto vôbec nekomunikovalo so stavebníkom, resp. investorom v žiadnej veci alebo len v mojej, to neviem. Napísané je nekomunikovalo, nevstupovalo. Takže keď sme si vypočuli mnoho slov na tému, aké strašné rokovania to boli ja to nepopieram. Ale rozhodne sa netýkali tohto problému. Takže toto je k tomu. Pani doktorka spomenula nejaký návrh, že bol pre mňa neprijateľný. No, ja som žiadny návrh nedostala, jediný návrh, ktorý bol, že mám čakať, dať čas mestu, pracujú na tom a mám sa spoľahnúť. No tak som sa spoľahla a tak to aj dopadlo. No a potom, keď už bolo jasné, že už sa nepohnem žiadnou súdnou cestou, ani ničím, tak vtedy som dostala návrh, dokonca aj písomne, obrátiť sa na súd. Čiže zaplatíte súdnu žalobu,

zaplatíte nejaké úvodné analýzy a dozviete sa, že ste premlčaný. Žiadny návrh som nedostala, dokonca ešte aj ten, že obráťte sa na súd v čase, kedy sme boli po premlčaní, je naozaj fabula. V tomto zmysle ma zaujala poznámka pána viceprimátora Forgáča, ktorý teda toho narozprával všeličoho. Myslím si, že 90% z toho, čo máme zapísané v prepisoch, je celkom ináč, ale povedal jednu veľmi zaujímavú vec, že už vtedy sme vám povedali, že váš návrh je premlčaný. Tak termín premlčaný zo strany Mestského úradu padol v januári 2019, to je prvé, a druhé, prečo premlčaný a aký nárok, keď úrad nič nespravil? Takže máme s tým aj sémantický problém, že ktoré slová kto používa a aký má význam. Čiže príčinná súvislosť, tiež otvorená téma pre niekoho. Pre mňa jasná. Keby tie kamióny tadiaľ nechodili, tak my si tam spokojne žijeme ďalej. Ja neviem, čo by som k tomu ešte povedala. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem, pani doktorka Mrázová, prosím, keby ste ešte raz povedali teda to, čo je pravda. Ďakujem.“

**JUDr. Mrázová** „Ak môžem, tak ja zareagujem teda hlavne na to, čo je treba si uvedomiť. Pokiaľ ide o povoľovanie tých obchádzkových trás, Mesto Trenčín nebolo jediným orgánom, ktorý teda povoľoval obchádzkové trasy. My sme vám to písali už v januári, máte to od nás aj písomne, že v súvislosti s povolením obchádzkových trás počas budovania podjazdu Vlárka je potrebné posudzovať vedenie konania spoločne a nie je možné určenie dopravného značenia vydané Mestom Trenčín posudzovať oddelene od celého procesu. A Mesto Trenčín nebolo jediným povoľujúcim orgánom v rozhodnutí o povolení uzávierky z dôvodu realizácie stavebného objektu vydal Okresný úrad Trenčín, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako cestný správny orgán pre cesty 1., 2. a 3. triedy. To znamená, že naozaj, my máme komunikácie viacerých typov, to znamená, sú miestne komunikácie, kde cestným správnym orgánom je Mesto Trenčín, ale nie všetky komunikácie tuto boli miestnymi. To znamená, že mnohé rozhodnutia vydával aj Okresný úrad Trenčín, Odbor cestnej správnej dopravy. Taktiež Mesto Trenčín sa vyjadrovalo k návrhu obchádzkových trás, avšak samotné rozhodnutie nevydávalo Mesto Trenčín. S tým, že záväzné stanovisko k obchádzke vydáva Okresný dopravný inšpektorát. To je to, čo chcem povedať, že tie jednotlivé rozhodnutia ako také, to nebolo jedno rozhodnutie. Tých rozhodnutí bolo naozaj veľa, z ktorých mnohé vydával napríklad Okresný úrad Trenčín alebo Okresný dopravný inšpektorát. To znamená, že keď už sa bavíme o zodpovednosti niektorých orgánov, tak určite nie len Mesta Trenčín. Ale naopak, stále hovorím to, že ani jedno z týchto rozhodnutí vy ste to správne povedali nebolo vyhlásené za nezákonné. A presne tak, ako ste vy poukázali na tú prejudiciálnu otázku, naozaj sú na to rozhodnutia, kde aj súd povedal, že takéto nezákonné rozhodnutie musí byť preukázané príslušným orgánom. A takúto prejudiciálnu otázku nemôže urobiť súd v rámci konania o tom, že či rozhodnutie bolo alebo nebolo nezákonné. To znamená, ani jedno z týchto rozhodnutí nezákonné nebolo. To je to, čo sa vám snažíme celú dobu vlastne vysvetliť. Čiže nemám splnený predpoklad. To je jedna vec. A potom ešte na margo toho, dnes vám bol poslaný vlastne mail a všetkým poslancom ohľadom odsúhlasovania toho záznamu a zápisu z rokovania. Tak ja by som len na to povedala, že naozaj my sme si vymenili niekoľko mailov, to rokovanie bolo 23.11. a 25.11 mi prišiel teda záznam podľa pani Očkayovej. Mne teda nič neprišlo, prišlo mi to až 5.12., bolo tesne pred ustanovujúcim zastupiteľstvom, kde som poprosila o trochu času s tým, že naozaj, my sme tento zápis nikdy neverifikovali, lebo sme sa nevedeli dohodnúť na jeho obsahu. pretože síce rokovanie prebehlo, ale každý sme ho vnímali úplne inak. To znamená, že to, čo vám vlastne pani doktorka Očkayová poslala, nebolo zo strany Mesta nikdy ani verifikované. Bez ohľadu na to, len teda keď sa bavíme o týchto záznamoch a rokovaniach, ktorých naozaj bolo niekoľko, my sme si to tu medzi sebou, vymieňali. Ja tu mám celú chronológiu mailov, ako to išlo. Ale bez ohľadu na toto, to nemení nič na podstate veci, že či sme si tu nejaké záznamy odsúhlasovali

alebo nie. Stále chýba protiprávne konanie mesta, za ktoré by mesto malo niesť zodpovednosť. A ešte jednu vec mi nedá nepodotknúť. Vy ste vlastne povedali, že zmluvným partnerom Železníc je Mesto Trenčín, ale Mesto Trenčín nie je zmluvným partnerom Železníc. Mesto Trenčín tu len plnilo niektoré svoje úlohy ako cestný správny orgán pre miestne komunikácie. Ako jeden z mnohých orgánov.“

**PhDr. Očkayová:** Ja nie som právnik, ale viem, že taká zmluva existuje a zmluvný partner je Mesto Trenčín a ŽSR.“

**JUDr. Mrázová:** Dobre, a pokiaľ išlo ešte.“

**Mgr. Rybníček** „To nie je pravda. Prosím vás, buďte taká, ale nie, ale klamete. Nie je to tak.“

**PhDr. Očkayová** „Ok.“

**Mgr. Rybníček** „To neznamena, že keď niečo hovoríte, vaše právne vedomie je v poriadku. Nie je. Lebo nie ste právnička. No, tak prosím, potom nekomunikujte veci, že to nie je pravda, keď vaše právne vedomie nie je v tejto chvíli na takej úrovni, aby ste dokázali jednoducho hovoriť, čo je alebo nie je pravda.“

**JUDr. Mrázová** „Ešte je dôležité podotknúť teda to, že vy ste stále alebo aj ten váš príspevok sa už volá na občan a občan. A hovoríte o občanovi prvej kategórie. Ja nie celkom presne rozumiem tomu, pretože Mesto Trenčín neodškodnilo nikoho v procese modernizácie železničnej trate. Keď sa riešili nejaké nároky, tak to bolo zväčša počas stavby a riešili ich Železnice. Ale Mesto Trenčín neodškodňovalo nikoho. To znamená, ja som si neni vedomá o tom, že by sme mali jedinú zmluvu alebo dohodu, kde by sme my odškodnili nejakého občana mesta za to, že v dôsledku modernizácie železnice utrpel nejakú škodu. Takže preto mi nejde do hlavy o tom, čo hovoríte, že niekto bol a niekto nebol odškodnený kvôli tomu, že mu počas výstavby železnice vznikli škody. Samozrejme áno, boli na začiatku vykúpené nejaké domy, ale tie boli to je iná situácia. To bolo pred výstavbou, kedy niektoré domy boli asanované a tí občana dostali za to náhradu. Ale to je úplne iná situácia, ako tá, v ktorej ste vy. To znamená, že nedá sa povedať ani to, že voči vám sa správame inak, pretože my sme neodškodnili ako mesto nikoho na rovnakom základe, na ktorý poukazujete vy.“

**PhDr. Očkayová** „No, ja môžem povedať.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem, ak dovoľíte, ja váš príspevok skončil, pani doktorka Očkayová.“

**PhDr. Očkayová** „Ja by som na to rada zareagovala.“

**Mgr. Rybníček** „Ok, ale dohodnime sa teraz takto. Ja dám hlasovať o tom, aby pani doktorka Očkayová vystúpila, ale ja dávam hlasovať, aby maximálne dĺžka vystúpenia, reakcia bola maximálne vo výške 2 minúty. Nie je možné, že teraz dám hlasovať, že pani doktorka môže vystúpiť a v podstate môže hovoriť aj pol hodinu. Takže dávam návrh ako predsedajúci, aby reakcia doktorky Očkayovej na pani doktorku Mrázovú mohla byť v dĺžke 2 minúty. Ďakujem.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 6 nehlasovali, schválilo vystúpenie PhDr. Očkayovej.**

**PhDr. Očkayová** „Ďakujem pekne, takže znova hovorím to isté, že o procese kolaudácie nepadlo ani slovo, ktorý je podstatný, keby ste si to prosím uvedomili. Povedala som, že nie som právnik, ani sa za takého nepovažujem, ani nepasujem, som občan a nechýba mi logické myslenie. Čiže z hľadiska stavby máme občanov prvej a druhej kategórie. Tí prví išli veľmi nadštandardne a veľmi spokojne z miesta, kde hučia a pískajú vlaky a smrdí kvasnička, dostali veľmi nadštandardné ohodnotenie z titulu ochranného pásma alebo čohokoľvek, ale to je úplne jedno. Pretože tá stavba bola stavba a mala škody na vstupe a na výstupe a je jedno, ako sa volajú. Toto všetko pracovalo na meste, už za éry prítomného vedenia boli dve komisie, jedna bola prierezová, jedna bola interná a všetku túto agendu kompletne spracovávali tu na meste. Na druhej strane, vzniknuté škody, ktoré boli asi málo zaujímavé alebo neviem už si to vysvetliť inak, nepracovala žiadna komisia, žiadny tím, neboli nastavené žiadne unifikované mechanizmy, že krok 1, krok 2, krok 3, zodpovedný Jožo, zodpovedný Jano. Nič. Mesto sa týmto vôbec nezaoberalo. Nikdy som nepovedala, že tí ľudia boli odškodnení z účtu mesta, ani to nikde nenájdete, vy to viete. Mesto bolo tým, ktoré sa zaviazalo občanom, tuto mám tú petíciu aj s podpismi, že preberá plnú zodpovednosť a bude to pre nich a za nich riešiť so zhotoviteľom. Čo ja hovorím je, že mesto to neriešilo tak, ako to riešilo. Ja tu mám kompletnú, lebo tie podpisy pán Forgáč náhodou asi nedodal. Čiže pointa je, že o prvých sa mesto postaralo na účet stavebníka a o druhých sa nepostaralo vôbec na účet stavebníka. To je celé.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem. Pani doktorka, prosím vás, zareagujte pani doktorke Očkayovej, aby sme jej opäť dokázali, že nehovorí pravdu.“

**JUDr. Mrázová** „Keď sa bavíme o tých dvoch skupinách občanov, je treba naozaj na to pozeráť tak, že boli občania, ktorých domy boli asanované, lebo boli v pásme modernizácie a v ochrannom pásme. Títo občania boli naozaj riešení ešte pred samotnou výstavbou Železníc. Je to úplne iný prípad, ako je prípad váš, keď váš dom nebol vykúpený, pretože nebol ani v ochrannom pásme, nebol ani v trase atď. Vy uplatňujete zodpovednosť mesta za škodu, ktorú mesto nezavinilo. Je to úplne iný prípad. My, aj keby sme chceli, keby sa to dalo, pre mňa je jednoduchšie s vami uzavrieť nejakú dohodu o urovnaní, odškodniť vás, ako sa takto naťahovať roky. My nemáme možnosť to spraviť. Ja by som porušila zákon. Ja si neviem predstaviť, že by som podpísala nejakú dohodu, keď nemám splnené predpoklady na náhradu škody. To proste nejde. A pokiaľ ide o to, čo ste povedali vy, no mne nedá zareagovať, lebo vyslovene to, čo vy nám stále kladiete za vinu, že sme vlastne ako keby nejakým spôsobom povedali, že ľudia, obráťte sa na nás, my vás vyriešime, my vás odškodníme, to nie je pravda. Tá veta znie prípadné, resp. ja to prečítam celé: "Vzhľadom k tomu, že Mesto Trenčín je vlastníkom a správcom miestnych komunikácií, za odstránenie prípadných škôd berie plnú zodpovednosť a ak vzniknú, bude ich riešiť so zhotoviteľom stavby Modernizácie železničnej trate." To sa týka miestnych komunikácií. Tak, miestne komunikácie, cesta, cesta, cestné teleso. A ďalej, "Mesto Trenčín upozorní vlastníkov ostatných pozemných aj nadzemných vedení na to, že počas obchádzkových trás majú monitorovať stav týchto vedení." A teraz toto je kameň úrazu: "Prípadné poruchy, ktoré vzniknú z dôvodu nadmerného užívania komunikácií môžu vlastníci vedení, ale aj vlastníci príslušných nehnuteľností riešiť priamo so zhotoviteľom stavby", čiže vy ste sa kludne mohli



obrátiť priamo na Železnice. Áno, ale poslanci nevedia, viete. "Alebo sa môže obrátiť na Mesto Trenčín, ktoré bude pri ich riešení súčinné." Tu nikde není napísané, že mesto vás odškodní. To znamená.“

**PhDr. Očkayová** „To ani nikto netvrdí. Ja hovorím, že mesto tak, ako spracovalo prvú skupinu, malo spracovať druhú.“

**Mgr. Rybníček** „Ďakujem, ďakujem pekne. Nech sa páči, páni poslanci, teraz je priestor pre vás.“

**Ing. Matejka** „Ďakujem, ja sa chcem opýtať ešte raz tá posledná veta, - alebo sa môže obrátiť na Mesto Trenčín, ktoré bude potom súčinné.“

**JUDr. Mrázová** „Áno.“

**Ing. Matejka** „Tak som to nejak bude súčinné. K tomu došlo, nedošlo? Alebo ako sme teda, ako.“

**JUDr. Mrázová** „My sme vlastne mail, ktorý nám poslala pani Očkayová preposlali, vy ho aj máte, tú komunikáciu a Železnice vlastne z titulu toho, že. Železnice odmietli nejakým spôsobom odškodniť pani Očkayovú preto, pretože už v roku 2012 a už aj v roku 2014 na Google street view bolo vidieť pukliny na tom dome. To znamená, že my sme tú súčinnosť naplnili v tom, že my sme to odstúpili na Železnice, ktoré vlastne ale v tomto prípade tú zodpovednosť za škodu odmietli. A tým sme považovali našu rolu v tomto za ukončenú, pretože čo sme vedeli viac my urobiť? To znamená, že tieto podnety a tých podnetov bolo viac, ktoré sa preposielali na Železnice a tak isto bol preposlaný aj tento.“

**p. Trepáč** – faktická „Ja mám krátke 2 - 3 vety, ale to k inému bodu v bode Rôzne. Tak neviem, či ešte počkám alebo ukončíme najskôr túto debatu?“

**Mgr. Rybníček** „Takto, ja ukončíme najprv, potom keď sa budeme baviť inde, aby sme neskákali teraz hore-dole.“

**MUDr. Žďárský** – faktická „Ďakujem za slovo, pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, mne nie je celkom jasné, ako majú Železnice ŽSR, ktorý bol stavebník, zodpovedať za obchádzkovú trasu. Ako, oni nerozhodujú tuto na našom území, to by malo rozhodnúť teda mesto. Ale to je len moja možnosť, že ma vyvediete z omylu. Mňa len tak zaujíma skôr tak ľudsky, že ako ste teda komunikovali, pán primátor, s pani Očkayovou, že a pani Očkayová, nech dáte. Lebo to je podstatné, že či ste sa o tom bavili, či tam bola nejaká súčinnosť, nebola, či komunikujete, nekomunikujete. Toto by ma zaujímalo, že aká komunikácia tam vlastne medzi vami prebiehala. Ďakujem.“

**JUDr. Mrázová** „Ak môžem, odpoviem teda ja, pani Očkayová bola niekoľko krát na Dni otvorených dverí, potom bolo to rokovanie, z ktorého záznam sme si nevedeli nejakým spôsobom odsúhlasiť, čiže bolo jedno oficiálne neoficiálne rokovanie, neviem, ako ho nazvať. To znamená, medzitým prebiehala komunikácia mailmi, ja mám naozaj niekoľko mailov od pani Očkayovej, je ich veľmi veľa. Veľmi veľa Infožiadostí pani Očkayová adresovala mestu, všetky boli vybavené. To znamená, že tá komunikácia, ktorá tu prebieha je naozaj veľmi čulá. To nebolo, že jeden krát. My sme naozaj nad tým sedeli niekoľko, niekoľko krát. Ja som dokonca urobila to, že som celú kauzu zbalila, poslala som ju do Bratislavy GPL, aby

som si bola istá, že ja niečo neprehliadam, hej? To znamená, aj GPL potvrdila tento náš názor, že proste jednoducho od toho, že je to premlčané, že chýba príčinná súvislosť, chýba protiprávne konanie. Všetky argumenty potvrdili aj oni. To znamená, že my sme naozaj túto kauzu neriešili tak, že od stola za 2 minúty. Na tejto kauze sa strávili nie, že človekohodiny, to boli človekodni. My sme sa jej naozaj venovali veľmi veľa. To znamená, že tá komunikácia naozaj prebiehala. A pokiaľ ide o otázku, že ako Železnice, ja sa skôr pýtam, že ako mesto? Keď mesto nič protiprávne nespravilo, hej? To znamená, že ak sa bavíme o tom, že kto má pani Očkayovú odškodniť, určite nie mesto. Mesto neporušilo nič.“

**Mgr. Rybníček** „Ja mám voči pani doktorke Očkayovej absolútne čisté svedomie, ale absolútne čisté svedomie. Venoval som jej dostatok času, dostatok pozornosti a dostatok úcty na to, aby sme sa snažili vyriešiť ten problém. Ja vám len pripomeniem, že som zašiel až tak ďaleko, že som bol ochotný hovoriť svojim kolegom, že či neexistuje spôsob, ako by sme aspoň nejako, pár tisíckami eur vám pomohli, aj niektorým tým, ktorí tam boli. Aby sme vám aspoň nejako pomohli. Samozrejme, bol som aj kvôli môjmu nízkemu právnenému vedomiu v tejto veci uvedený na pravý obraz, že a na základe toho čo by som asi uviedol? Že sa mi chcelo pomôcť, tak som vám vyplatil peniaze? Potom mi povedali právnici, že to by bolo absolútne nehospodárne nakladanie s prostriedkami mesta. Ja som sa vám snažil ako človek pomôcť, ako som len vedel. Až som išiel za hranicu toho, čo som si vôbec mohol dovoliť. A to znamená, pani doktorka Očkayová, že toto, čo už vy teraz robíte, aj keď akokoľvek vnímam, že je to nejaký stav snahy o niečo riešiť, tak ste na pôde mesta, ktoré vám už nevie viac pomôcť, ako vám pomohlo. A to, že vy subjektívne teraz posudzujete mňa, úrad, jeho fungovanie, máte na to plné právo. Ste občianka, žijeme v slobodnej krajine, môžete to samozrejme hovoriť. Môžete sa podľa toho chovať, správať, robte čo chcete. Máte na to plné právo. Ale opakujem vám, toto mesto sa k vám zachovalo slušne, zodpovedne. Ja mám voči vám čisté svedomie a vždy sa vám bez problémov pozriem do očí. A to, čo vy už teraz robíte, je už len samozrejme, opakujem, možno nejaká vaša vnútorná emócia a subjektívne pocity. Ale ak sa tu snažíte dokázať, že my sme vám poškodili ako mesto, úmyselne, obštrukčne atď., tak samozrejme s tým ja nič neurobím Ja vám iba poviem, že to nie je pravda a že napriek tomu, čo všetko sme pre vás urobili, nám proste krivdíte. A to je všetko. A úprimne vám poviem, môžete sem chodiť teraz každé jedno zastupiteľstvo a hovoriť presne toto isté. Keď som vám povedal, že pre mňa ako primátora je vec uzavretá, je uzavretá. Lebo je to pravda. A neexistuje iná cesta. Ako, ja teraz nemôžem kohokoľvek na Železničiach, na ministerstve ani nikde donútiť, donútiť, aby vám dali odškodné za niečo, čo si vy myslíte a oni nechcú. Ja už vám nerozumiem, čo ešte máme pre vás urobiť a vôbec tomu nerozumiem, čo vlastne teraz odo mňa ako primátora chcete. Počuli ste, že sme nie jediní, ale je niekoľko, je v tom zainteresovaný Okresný úrad, tak to prosím vás pôjdete aj za poslancom Národnej rady SR, zodpovedným za mesto Trenčín, aby interpeloval ministra dopravy, aby či riešili Železnice tak, ako mali? Lebo takto by ste potom mali stáť a interpelovať a postarať sa o to, aby poslanec interpeloval ministra dopravy, ktorý bude hovoriť Železnice. Mali by ste ísť takto na Okresný úrad, mali by ste ísť takto na štátnu políciu a pýtať sa ich presne to isté. Prečo ste povoľovali všetky tie obchádzky atď..? Ale vy prichádzate sem a hovoríte, že na vine je primátor, toto mesto, títo úradníci a my. A to nie je pravda. To nie je pravda. My sme dokonca tí, ktorí jediní z tých všetkých, ktorí to povoľovali, sa s vami rozprávame, diskutujeme a komunikujeme. Nevieť o tom že by takto s vami komunikovali zo štátneho úradu okresného, z polície, z Národnej rady SR, z Ministerstva dopravy a zo Železníc, ktorí robili tú železnicu a bolo to veľa orgánov. Prečo to hádzate na mesto?“

**PhDr. Očkayová** „Lebo oni nie sú cestný správny orgán pre miestne komunikácie.“

**Mgr. Rybníček** „Ešte raz, vy ste počuli v tejto vete, že sa jednalo hlavne o cestné komunikácie, teda o cesty. Nie domy pri ceste. To je prvý zásadný rozdiel. Riešili sme poškodenie ciest, nie budov. To je tam povedané, to po prvé. A po druhé, prosím vás, my sme ten spis na tie Železnice poslali. My sme im jasne o tom hovorili. Oni povedali, že to tak nie je a že riešiť to s nami nebudú. Ja som potom prekračoval svoje hranice, že vás ešte tu podme odškodniť a oni mi povedali, že som sa asi zbláznil, že ako by som to asi vysvetlil, že by som z verejných zdrojov dal niekomu peniaze len preto, že mi to bolo celé ľúto. Čo ešte prosím pekne, chcete odo mňa alebo od nás alebo od mojich kolegov úradníkov, ľudí čo tu sedia, od týchto poslancov. Okrem toho, že rozprávate, že sme nekompetentní a ja neviem čo, neviem čo, to je v poriadku, na to máte plné právo, to sme povinní znieť.“

**PhDr. Očkayová** „Vy ste poslali okrem toho jedného mailu v decembri 2017 nejaký spis?“

**JUDr. Mrázová** „ My sme poslali len tú písomnosť, ktorú máte a vtedy boli Železnice oboznámené s tým, áno a vtedy boli Železnice oboznámené s tým, že voči, že uplatňujete proste nejaké svoje nároky. Boli sme im to odstúpili na vedomie, aby o tom vedeli, na vyjadrenie a vyjadrenie aj ten mail vy máte, dostali ste ho cez Infožiadosť. Takže to je to postúpenie, o ktorom hovorí pán primátor.“

**Mgr. Forgáč** – faktická „Tak ďakujem pekne, ja len 3 veci, pani Očkayová okomentujem nepodstatné, bohužiaľ. Forgáč sa v decembri 2017 na žiadne Železnice SR v Trnave neobracal. Forgáč, prepáčte, skúste ma nechať chvíľku, bude to naozaj 20 sekúnd neobracal. Forgáč všetky podnety v rámci výzvy, ktoré chodili v tom decembri 2017 od občanov postupoval na Stavebný úrad Mesta Trenčín a dopravu. Ja som na žiadnu ŽSR v Trnave nič neposielal. Potok si skúste pustiť, naozaj, v dobrom to myslím, čo ste povedali. Nechajte ma prosím vás, rozprávať, neskáče mi do reči. Odborníci zo Stavebného úradu pod Forgáčom, Hartmann je priamy podriadený viceprimátora. Tak ja chcem len všetkých uviesť do reality a na pravú mieru tieto tvrdenia. Forgáč je od novembra roku 2014 viceprimátor, poslanec. Žiadny poslanec ani viceprimátor nie je nadriadeným žiadneho zamestnanca mesta. Toto prosím vás, netvrďte. Ja netvrdím, že so zamestnancami mesta neriešim veci, ktorými ma poverí primátor, ale ja nie som žiadny nadriadený Hartmanna. To znamená, že keď rozprávate o nejakom riešení Hartmanna nejakých otázok a odpovedí alebo Infozákon, nehnevajte sa, ale mám pocit, že potrebujete spomenúť meno Forgáč v každej jednej negatívnej veci, ktorú ste otvorili. Ale ja sa k tým ostatným veciam nebudem vyjadrovať, lebo všetko bolo povedané minule. Pani Očkayová, ja naozaj nerozumiem tomu, že prečo sa vy teda neobrátite na ten súd, keď vám všetci robia zle na strane mesta, primátor, viceprimátor, úradníci, všetci vám robia zle a vy máte, vaše práva sú porušované, prečo a neobrátite na súd? To je klamstvo, to je čisté klamstvo.

**Mgr. Rybníček** „Ok, tak to je to, čo som vám povedal, že účinným zavádzaním jasné, jasné.“

**PhDr. Očkayová:** Tu mám napísané, že viceprimátor Ján Forgáč bude počas najbližšieho štvorročného obdobia mať v kompetencii dopravu, investície, stavebné záležitosti a majetok mesta.“

**Mgr. Forgáč** „To je pravda, ale zamestnanci nie sú moji podriadení.“

**Mgr. Rybníček** „Ale ak môžem poprosiť, toto nie je vôbec podstata a merito veci. Takže ja by som poďakoval pani doktorke Očkayovej za jej vystúpenie a rád by som pokračoval ďalej

v bode Rôzne. Takže prosím, pokračujeme v bode Rôzne, ďakujem pani doktorka, všetko dobré vám prajem.“

**Ing. Ščepko** „Ďakujem, ja som sa len chcel spýtať, že či ten úsek, kde nebolo počuť tú komunikáciu, že či by aspoň mohla byť neviem, či je to technicky možné, doplnená titulkami v tom videozázname? Je to možné, či nie?“ Čiže nie je zvukový záznam z tohoto z tej časti teda, ktorá nebola zabezpečená po stránke tých mikrofónov áno, tak?“

**Mgr. Rybníček:** Tak si to asi nahrála pani Očkayová, vypýtaj si to prosím ťa od nej, čo tu to pre Boha živého riešime, aké hlúposti? Poďme prosím vás ďalej, pán poslanec Trepáč. Už fakt, toto je úplne neveriteľné.“

**p. Trepáč** „Ďakujem za slovo, ja iba v krátkosti budem reagovať úplne na inú tému, trošku krajšiu. Chcem sa aj touto formou poďakovať vedeniu mesta za prijatie väčšej skupiny dobrovoľníkov počas zbierky minulý týždeň vo štvrtok symbolicky na pôde tohto Mestského úradu. A to konkrétne kolegovi Paťovi Žákovi, ktorý zastúpil pána primátora v jeho neprítomnosti. Iba v krátkosti pre tých, čo nevedia, išlo o zbierku Hodina deťom, ktorá bola v rámci celého Slovenska minulý týždeň. Ja ju mám tu v Trenčíne na starosti ako koordinátor a rozhodli sme sa ako iné mestá, navštíviť aj v tomto meste niektoré vybrané inštitúcie. A medzi nimi bol aj Mestský úrad. Takže ešte raz si dovoľím poďakovať a myslím si, že bolo to teda pekné gesto, že aj Mestskému úradu teda, že si cení prácu dobrovoľníkov a prácu s mládežou. Ďakujem.“

**MUDr. Žďárský** „Ďakujem za slovo, vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, zareagujem ešte na pár slov, ktoré boli povedané počas debaty o ihrisku Nad tehelnou. Tak zase som si vypočul, pán primátor, je to v poriadku, mne to vôbec nevadí. Ale hovorili ste teda, že mňa niekto riadi a že nemám argumenty, že už som v koncoch. No, ak si dobre spomínam, tak pán Fico, keď bol v koncoch, tak začal konšpirovať, že kto koho riadi a nedopadlo to príliš dobre. A možno vy máte s tým skúsenosti, že vás niekto riadi. Tuto pán Poliak, už spomínaný gestikuluje a rozviruje vzduch, ako keby riadil križovatku. Tak možno podľa seba súdim teba. A čo sa týka tých dopisov, ktoré ste tu hovorili, tak opäť zverejňujete nejaké súkromné dopisy, je to v poriadku, ale zabudli ste na otvorený dopis, ktorý vám prišiel. Ja si ho dovoľím prečítať, aby sa naňho nezabudlo, aby to nepostihlo osud týchto ostatných vecí, pretože pre tých občanov je to naozaj dôležité. "Vážený pán primátor, obraciame sa na vás v menej občanov a obyvateľov mestskej štvrte Nad tehelnou vo veci vybudovania detského ihriska v našom susedstve na pozemku, ktorý na tento účel pred rokmi kúpili manželka Svetlíkovci. Formou otvoreného listu, ktorý zároveň zasielame médiám, volíme zo zúfalstva po skúsenostiach s predchádzajúcimi dvoma petíciami, adresovanými Mestskému úradu Trenčín, vám a Mestskému zastupiteľstvu Mesta Trenčín. Prvá petícia, podpísaná 50 rodinami bola odignorovaná a tak povediac hodená do koša. Druhá petícia podpísaná 500 občanmi, ktorej sa ujal poslanec za mestskú časť Stred Šimon Žďárský viedla aspoň k prísľubu zmeny územného plánu späť do stavu, ktorý majiteľovi predmetnej nehnuteľnosti neumožňuje zneužiť nadobudnutý majetok na súkromnú bytovú výstavbu. Musíme však konštatovať, že týmto sa uvedený problém nevyriešil. S úžasom a sklamaním sme sledovali debatu na zasadnutí Mestského zastupiteľstva zo dňa 25.9.2019, kde bol MUDr. Žďárský za obhajobu našich záujmov doslova verejne lynčovaný. Po tejto debате preto máme na vás niekoľko otázok. 1) Prečo ste vedome zavádzali o cene pozemkov tvrdením, že v roku 2002 sa stavebné pozemky predávali maximálne za 500 korún za m<sup>2</sup>, keď my sme 3 roky predtým kupovali pozemky pod garáže za vtedy bežnú sumu v tejto lokalite a síce 800 Sk? Toto tvrdenie sme pripravení doložiť kúpnu zmluvou. 2) Na zasadnutí Mestského zastupiteľstva

ste dlhý čas a pozornosť venovali obhajobe pána Svetlíka. Kde bola obhajoba záujmu 50 rodín, resp. 500 občanov, ktorí podpísali obe petície? 3) Kto je konkrétne zodpovedný za ignorovanie našej prvej petície a aké personálne rozhodnutia z toho vyvodíte? Bod 4) Kedy dohodnete ďalší postup a termíny s manželmi Svetlíkovcami a kedy budeme môcť očakávať ihrisko v našej lokalite, ktoré nám tu sľubujú už 17 rokov? Aký je váš plán postupu v tejto veci? Alebo plánujete len pasívne vyčkávať, kedy sa na vec zabudne? 5) MUDr. Žďársky vám adresoval verejnú výzvu, aby ste s pánom Svetlíkom dojednali najneskôr do mesiaca podanie žiadosti o stavebné povolenie na výstavbu sľúbeného detského ihriska, nie vlastného domu, resp. vilovej výstavby. Tvrdili ste, že je slušným človekom, ktorá dodrží slovo. Má teda možnosť získaný pozemok použiť na dohodnutý účel a začať s výstavbou ihriska alebo pozemok za kúpnu cenu mestu vrátiť. Takto totiž jednajú slušní ľudia. Ak pán Svetlík na žiadnu z týchto z týchto možností nepristúpi, priznajte, že ste boli vo viere v jeho slušnosť naivný. V takom prípade vás rovnako ako MUDr. Žďársky vyzývame, aby mesto odstúpilo od kúpnej zmluvy, uzavretej s pánom Svetlíkom, keďže zo strany pána Svetlíka k jej naplneniu a k výstavbe ihriska nikdy nedošlo. 6) Na septembrovom zasadnutí Mestského zastupiteľstva ste tvrdili, že pri zmene územného plánu ste vy, ani zastupiteľstvo o zmluve zaväzujúcej pána Svetlíka k výstavbe ihriska nevedeli a preto ste mu odhlasovali zmenu územného plánu. Medzičasom ale tiež prebiehalo územné konanie pre povolenie stavby na tomto pozemku. Prečo ste prebiehajúce územné konanie pána Svetlíka zastavili až teraz na základe našej petície a medializácie prípadu? Naša prvá petícia nebola dostatočným pripomenutím tohto záväzku a dôvodom na zastavenie územného konania? 7) Ako môžete rokovať s pánom Svetlíkom, aby tam postavil rodinný dom a vedľa neho ihrisko, keď máte poverenie od Mestského zastupiteľstva pripraviť zmenu územného plánu tak, aby sa pozemok v územnom pláne zmenil späť na zelenú plochu?" Text pokračuje bez otázok. "Nesúhlasíme s výstavbou žiadnych rodinných domov na predmetnom pozemku a trváme na tom, aby bol predmetný pozemok využitý v súlade s účelom, za ktorým bol mestom predaný manželom Svetlíkovcom a s požiadavkami a záujmami širokej verejnosti. Teda aby bolo na pozemku vybudované detské ihrisko, športový areál a oddychová zóna. V tejto súvislosti považujeme za potrebné poukázať na skutočnosť, že manželia Svetlíkovci podali na Mestský úrad žiadosť o zmenu územného plánu a funkčného využitia parcely č. 2108/690 a to dňa 14.12.2016. Teda nie je pravdou vaše tvrdenie, že mesto, resp. kompetentné osoby nevedeli o záväzku manželov Svetlíkovcov vybudovať na tomto pozemku detské ihrisko. Je podľa vás správne takto zavádzať občanov? Na základe týchto pochybností vás žiadame o verejné vysvetlenie, o vyvodenie zodpovednosti voči kompetentným a o zváženie vašej rezignácie na post primátora. Nevieime si predstaviť, že by naďalej pre Mesto Trenčín mali pracovať ľudia, ktorí takto nekompetentne, či arogantne konali proti záujmom mesta a nás obyvateľov a vzápätí o tom verejne klamali. Veríme, že aj vďaka verejnej kontrole médií tento náš otvorený list nepostihne osud našej prvej petície, ktorá bola Mestským úradom v Trenčíne zmarená. Veríme tiež, že sa dočkáme odpovede, nápravy a riešenia problémov občanov, nie ďalšej obhajoby súkromného záujmu pred verejným záujmom tak, ako ste to sľúbili v predvolebnej kampani. Veríme, že sa konečne dočkáme toho, že začnete zastupovať záujmy nás, obyvateľov mesta Trenčín alebo túto kompetenciu prenecháte niekomu, kto tak robiť chce. Ďalší vývoj budeme určite sledovať. S úctou, dole podpísaní obyvatelia sídliska Nad tehelňou." A podpísaných asi 20 ľudí, mená začiernené. Čo by som k tomu dodal? Na jednu stranu hovoríte, že teda mi ďakujete, že som to otvoril, na druhú stranu sa vám nepáči ten spôsob atď. Keby nebola tá petícia a keby som sa do toho neobul, tak sa tu teraz o tomto nerozprávame. Boli by tam domy, ďalej by to prešlo, povedali by ste to, čo ste povedali poslancom, že s tým už sa nedá nič robiť. Vidíte, že sa s tým niečo robiť dá. Ja som rád, že niečo robíte a budem bojovať za to, aby tam tá zelená plocha bola čo najväčšia. Ale nezavádzajte, prosím vás, tým štýlom, že tu selektívne vyberáte nejaké veci a takúto vec ste

zabudli. No nevádi, stáva sa tak som pripomenul. A naozaj bolo tu x argumentov, ktoré sa už brali na minulom zastupiteľstve. A x - krát opakovať a opakovať toto isté. A hovorím, keby ste chceli pánovi Svetlíkovi nejakú pomôcť, asi by ste to nerobili inak. Takže ja len dúfam, že tieto otázky aj budú zodpovedané a že ihrisko s čo najväčšou plochou v tejto mestskej časti čoskoro vyrastie. Ďakujem pekne.“

**JUDr. Mrázová** „Ja by som teda reagovala, ak môžem, na jednotlivé tie body otvoreného listu. Prvé je, že teda prečo sa vedome zavádza o cene pozemku tvrdením, že v roku 2002 sa predávali stavebné pozemky za 500 korún m<sup>2</sup>, keď 3 roky predtým kupoval niekto pozemok pod garáže za 800 korún, hej? Mesto Trenčín disponovalo znaleckým posudkom, keď predávalo predmetné parcely, ktorý hovoril napríklad o tom, že parcela bola vytvorená umelo návozom a závozom zeminy, ktorá vznikla výstavbou rodinných domov a komunikácií. Oceňovaná parcela sa nachádza v úžľabine, je prístupná strmým brehom z troch strán. Cena v znaleckom posudku bola stanovená na 50 korún za m<sup>2</sup>. Napriek tomu teda Mesto Trenčín predalo ten pozemok za cenu za 300 korún za m<sup>2</sup>, ale treba si uvedomiť, že v tej dobe sa nedá hovoriť o tom, že tento pozemok bol stavebný. Tento pozemok predsa v tej dobe naozaj aj z hľadiska územného plánu mal úplne iné využitie, ako pozemok, ktorý bol určený na výstavbu. To znamená, že príde mi nefér porovnávať cenu 800 korún za m<sup>2</sup> za pozemok pod garážou, ktorý je pozemok určený na výstavbu garáže, čiže dá sa o ňom povedať, že je stavebný a porovnávať ho s cenou pozemku, ktorý proste stavebný v tej dobe nebol. To znamená, toto je prvá vec, ktorú si dovoľím k tomuto listu nejakým spôsobom podotknúť, že teda nemôžeme porovnávať ceny stavebných pozemkov s cenou pozemkov, ktoré neboli v tej dobe stavebnými. Okrem iného cena pozemku, opakujem, bola stanovená znaleckým posudkom a myslím si, že to je vlastne ako keby sme motali jablká s hruškami. Takže to je k tomu prvému bodu. Druhý bod vlastne bol, že na zasadnutí MsZ sa venoval dlhý čas obhajobe pána Svetlíka, kde sú záujmy 500 občanov?. Je to subjektívna otázka, na ktorú si myslím, že asi nie je treba odpovedať, lebo je zrejmé, že sa robia kroky, ktoré smerujú k tomu, aby aj títo občania boli spokojní, hej? Nedá sa povedať, že sa tu hája záujmy len jednej strany. Kto je konkrétne zodpovedný za ignorovanie našej prvej petície a aké personálne rozhodnutia z toho vyvodíte? Dovoľím si podotknúť, že nie je pravdou, že by Mesto Trenčín prvú petíciu nevybavovalo. Prvá petícia bola vybavená a na stránke Mesta Trenčín tak, ako povinne zo zákona musíme je vlastne v časti Petície normálne zverejnená odpoveď na túto petíciu ako taká. To znamená, že tá prvá petícia síce nebolo jej vyhovené, ale procesne a všetky zákonné náležitosti pri vybavovaní petície dodržané boli. To znamená, že ťažko asi hovoriť o tom, že aké personálne rozhodnutia sa vyvodila z dôvodu nevybavenia prvej petície, keď petícia vybavená bola, tak si myslím, že asi je tá otázka zodpovedaná tým, že petícia vybavená bola. Pokiaľ ide o túto druhú petíciu, tam viete, že bola predĺžená lehota na jej vybavenie, takže aj táto lehota sa vybavuje normálne zákonným postupom. Pokiaľ ide o odpoveď na tretiu otázku, resp. štvrtú. Kedy dohodnete ďalší postup a termíny s manželmi Svetlíkovcami? Kedy budeme môcť očakávať ihrisko? Aký je plán postupu? Myslím si, že toto už bolo dnes zodpovedané niekoľko krát, že rokovania prebiehajú, v súčasnej dobe sa dokončuje projektová dokumentácia na to, aké presne toto ihrisko bude, kde presne bude umiestnené atď. Takže tie rokovania aktívne prebiehajú, no nedá sa ale očakávať, že naprojektujete niečo za dňa na deň. Naozaj boli zástupcovia Mesta Trenčín spolu s manželmi Svetlíkovcami v teréne, to znamená, že naozaj na tejto veci sa aktívne robí. Pokiaľ ide o bod 5), že teda bola adresovaná verejná výzva na to, aby sa dojednal spätný prevod pozemkov, to sme teda vysvetlili, že manželia Svetlíkovci odmietli. A je tu potom výzva na to, aby Mesto Trenčín odstúpilo od kúpnej zmluvy uzavretej s pánom Svetlíkom. Od tejto zmluvy nie je možné odstúpiť. Od zmluvy môžete odstúpiť len vtedy, ak to zmluva má dojednané alebo ak to zo zákona vyplýva. V tomto prípade nemám splnený ani jeden predpoklad pre to, aby som

vedela od zmluvy odstúpiť. Zmluva neobsahuje možnosť odstúpenia pre prípad jej porušenia. Takže v bode 5) výzva na odstúpenie od zmluvy je právne irelevantná. V bode 6) vlastne sa pojednáva o tom, že prečo prebiehajúce územné konanie pána Svetlíka sme zastavili až teraz na základe ďalšej petície a medializácie prípadu. Pravda je ale taká, že toto konanie nebolo zastavené na základe nejakých konaní, ktoré teraz začali prebiehať alebo nejakého tlaku alebo doručenej petície. Konanie bolo zastavené preto, pretože manželka Svetlíovci zobrali svoj návrh na začatie konania späť. To znamená, že keby aj prišla petícia a manželka Svetlíovci nezoberú svoj návrh späť, my toto konanie nevieme len tak zastaviť kvôli petícii. To znamená, že k zastaveniu konania došlo preto, lebo manželka Svetlíovci zobrali návrh späť. Áno, ešte mi pán viceprimátor hovorí, aby som teda ešte vysvetlila rozdiel oproti minulému stavu. Keď sme tu boli naposledy, bavili sme sa o tom, že to územné konanie bolo prerušené. Mesto Trenčín podalo občiansko-právnu námietku, v dôsledku ktorej Stavebný úrad musel prerušiť konanie. To bolo to, čo sme sa vlastne snažili nejakým spôsobom využiť všetky dostupné právne prostriedky, aj tak, ako nás zaviazalo uznesenie zastupiteľstva, aby sme teda riešili danú situáciu. Vtedy bolo konanie prerušené. Ale potom manželka Svetlíovci zobrali svoj návrh späť a preto Stavebný úrad konanie zastavil. To znamená, že v dnešnej dobe nevedieme žiadne konanie o povolení zo zákona. Keď zoberie účastník svoj návrh späť, vy musíte konanie zastaviť. To znamená, tam iná možnosť nebola. No a potom posledné, ako môže teda rokovať pán primátor s pánom Svetlíkom, aby bol postavený rodinný dom a vedľa neho ihrisko? No, ja to poviem tak, že akokoľvek si môžeme my hovoriť čokoľvek, bez toho, aby sme sa s manželkami Svetlíovcami nedohodli a oni dobrovoľne nepristúpili na svoj záväzok vybudovať to ihrisko, tak my ho vymôcť nevieme. To znamená, že bez toho, aby my aj keď zmeníme územný plán alebo čokoľvek spravíme, tak proste bez dohody s nimi nevieme vymôcť naplnenie záväzku z kúpnej zmluvy z roku 2002. To znamená, že on aj ten bod 7) je trochu v rozpore s tým bodom 4), kde sa dovolávajú občania po výstavbe ihriska a vzápätí v bode 7) sa pýtajú, ako môže pán primátor rokovať s manželkami Svetlíovcami o tom, aby tam bolo detské ihrisko a aj dom. To znamená, bez dohody s nimi myslím si, že to ihrisko nebude. Takže preto rokujeme, aby sme naplnili účel tej zmluvy. To je všetko. Ešte je tu vlastne taký úryvok, kde sa píše, že považujú za potrebné poukázať na skutočnosť, že manželka Svetlíovci podali na Mestský úrad žiadosť o zmenu a doplnenie územného plánu 14.12.2016 a teda ako keby to znelo, alebo jednoducho v tomto liste sme obvinení z toho, že teda nie je pravdou naše tvrdenie, že Mesto Trenčín alebo kompetentné osoby nevedeli o záväzku manželov Svetlíovcov vybudovať na tomto pozemku detské ihrisko. Či je takto správne zavádzať občanov? Už tu niekoľko krát odznelo, že naozaj v tom roku 2016 my sme nevedeli o tej zmluve. Proste naozaj to bola chyba. Bola priznaná už niekoľko krát. Tá zmluva z roku 2002 proste bola v tej dobe 14 rokov alebo 16 rokov stará, nikto si ju tu nepamätal. To znamená, že aj keď niekto dá žiadosť na zmenu územného plánu, kde žiada prekvalifikujte mi funkčné využitie územia z tohto na toto. Tam v tej žiadosti nebolo nič o tom, že je tu nejaká zmluva alebo tento pozemok som nadobudol v roku 2002 na výstavbu detského ihriska. To znamená, že naozaj to Mesto Trenčín nevedelo a aj z tej žiadosti to zrejme nebolo. Pán Ščepko dneska čítal, tam síce bolo povedané, že v danej lokalite bolo vybudovaných veľa ihrísk atď., ale nikde nebola písomná zmienka o tom, že existovala nejaká zmluva. To znamená, že ono sa to nedá dokázať, ale v tom roku 2016 sme o tom naozaj nevedeli. Už to povedal niekoľko krát aj pán primátor. Keby sme o tej zmluve vedeli, pán Beďatš tiež, keby sme o tej zmluve vedeli, určite by sme možno situáciu riešili nejakou ináč. Takže, nevedeli sme o tom ani v tom roku 2016. Prišlo sa na to naozaj neskôr. Myslím, že to je asi všetko také, na čo sa dá reagovať.“

**Mgr. Rybníček** „Samozrejme, že na tento list bude odpovedané. Ja som ešte povedal pani doktorke Mrázovej, aby to bolo úplne po pravde, že chcem na tento list odpovedať po

zastupiteľstve, pretože som chcel kľúčové informácie, ktoré som mal, predostrieť najmä na zastupiteľstve. Ale keďže väčšina odpovedí dnes na zastupiteľstve na tento list bola zodpovedaná, tak v podobnom duchu tak, ako to bolo dnes vysvetlené, odíde týmto 15 alebo 13, či koľko ich je, tým ľuďom, odíde odpoveď s tým, že viac ten list nebudem, ani nechcem komentovať. Tú odpoveď pošlem a pre mňa je táto vec s týmto listom uzavretá.“

**Ing. Matejka** „Ďakujem. Pán primátor, ty si dneska už niekoľko krát tuto vyzval alebo povedal, že aký je tu populizmus a neviem čo všetko, ale ty si tu dnes prečítal dva listy od neviem, asi to boli jednotlivci, nepovedal si teda od koho uznávam, ktoré boli na jednej strane a zaráža ma teraz dosť tento fakt, že teraz práve tu vidíme, že vy máte aj tento druhý list, ktorý je podpísaný ja neviem, 15, 20 ľuďmi a ten tu vôbec dneska nebol spomenutý. To mi príde populistické a výrazne neférové z vašej strany teraz, pán primátor. To tu mohlo taktiež úplne kľudne odznieť, aby sme počuli aj druhý názor a druhých občanov, ktorí tam bývajú a zjavne je ich teda dosť, čo som teda videl teraz na tom papieri. K tomu si sa mohol vyjadriť a nie, že nebudem to komentovať a už to je pre teba uzavretá vec. To je jedna vec na faktickú, ktorú už som fakt myslel, že nebudem ani dávať. A druhá vec, neviem, či nám to chodí, kolegovia, možno ma opravte, možno to tak funguje, ale chcem poprosiť, možno by bolo fajn, keby nám každá takáto petícia, ktorá bude akýmkoľvek občanmi podaná na mesto, prišla všetkým poslancom, aby sme boli o tom uzrozmene. Pretože my sme sa tu teraz bavili traja, štyria, že nie sme si vedomí, že by nám takéto petície chodili aspoň do mailu, že takú a takú petíciu Mestský úrad obdržal na takú a takú tému. Ak môžem poprosiť, aby to tak začalo fungovať pravidelne. Ďakujem.“

**Mgr. Rybníček** „Len skúsím ti ako poslancovi pripomenúť, že každá petícia chodí do príslušných komisií a do príslušných VMČ. Keďže sme požiadali o jej predĺženie, takže. Pretože sme ju predĺžili do 19.12., pán poslanec Žďársky, čo vám už bolo asi 77 aj pol krát už dnes povedané, že sme požiadali o predĺženie tejto petície. To po prvé. Po druhé, viete, ja som keďže sme počuli, pán poslanec Matejka, že väčšinou sú tu len ľudia, ktorí nadávajú a že chcú riešiť tú vec, tak som chcel len poukázať na to, že sú tu aj ľudia, ktorí majú iný názor a chcú, aby sa to riešilo inak a rovnako tam bývajú. Zároveň, úprimne povedané aj z úcty lebo písal to právnik, ale ako úprimne poviem, že s nízkym právnym vedomím, lebo naozaj to bolo amatérsky napísané, až mi to bolo ľúto, tak som to tu ani otvárať nechcel, pretože naozaj ten list je viac politický, ako praktický. Hej? A paradoxné je, že tento list paradoxne, keďže od posledného zastupiteľstva sme mali asi mesiac, opravte ma, ak nie viac, tak zrazu tento list pár občanov príde 7 dní pred zastupiteľstvom a pýtajú sa ma, čo, prečo som nereagoval pred viac ako mesiacom na zastupiteľstve? Tak nepredpokladám, alebo možno predpokladám podľa toho listu, že ten právnik potreboval mesiac aj pol na to, aby to vôbec napísal. Lebo úroveň toho listu z hľadiska právneho bola naozaj politická a nie profesionálna. A dnes vám to pani JUDr. Mrázová vyvrátila a ja mu to ešte aj písomne pozriem, aby si bol vedomý toho, čo podpísal. A samozrejme, otvorene poviem, rád sa aj s tými ostatnými ľuďmi stretnem, aby jednoducho som sa aj ich kľudne do očí spýtal, že či vedia vôbec, čo zas podpísali. Lebo sú tu aj ľudia, ktorí povedali, že ani netušili čo podpisovali už aj v tej prvej petícii. Lebo rozprávať o tom, že sme nevyhoveli ako mesto petícii, že sme ich odignorovali a podávať to ako neriešilo sa a odstúpte a rezignujte a neviem čo všetko, je politika. Tam nie je žiadna ani právna, ani nejaká racionalita. To znamená, keď niekto vyrieši petíciu tým, že ju odmietne, lebo je to z procesu a niekto povie, že ste nás odignorovali, občania, odstúpte z funkcie a neviem čo, tak to je politika. To nie je racionálne rokovanie, ani racionálna komunikácia. Takže ja len aby som bol. Ja by som chcel upozorniť na to, že sú tu dve strany mince a sú tu aj občania, ktorí tam bývajú a žiadajú oveľa pokojnejšie a iné riešenia. Aby to nebolo len o tom, že tam všetci teraz mimochodom v priestore, kde aj ja bývam, kde sa pohybujem, tak



tam ten problém vôbec nie je taký, ako to tu vyzerá. Ja tam bývam a nie je to tam tak dramatické. A už som sa s mnohými ľuďmi aj rozprával a tí mi povedali úplne niečo iné a to už ani nebudem otvárať.“

**JUDr. Mrázová** „Ak by som mohla, ešte doplním, že v tom oznámení, ktoré vám išlo o tom, že bude predĺžená tá lehota na vybavenie petície, sme to aj písali, že Mesto Trenčín a jeho odborné útvary budú predmet petície riešiť prostredníctvom príslušnej komisie a VMČ, konaných po lehote na vybavenie petície a okrem iného sme čakali aj na rozhodnutie prokuratúry. Čiže toto boli okrem iného aj dôvody, pre ktoré sme predlžovali lehotu na vybavenie petície. Čiže už v tom podaní, ktoré vám bolo zaslané, bolo zrejme, že s týmto sa pôjde aj do komisie, aj do VMČ.“

**Ing. Matejka** „Ďakujem, naozaj neviem, aký právnik to písal, ale to si pán primátor vydiskutuje asi s ním. Ja fakt sa nebudem k tomu vyjadrovať. A to je podpísalo to, ja neviem, 18, 19 ľudí, jak som to teraz rýchlo prebehol. Takže zase až tak málo ľudí to nie je. A ja som len hovoril a poprosil, ak by teda ak to neni problém to poslať, tú petíciu, akúkoľvek, ja nemyslím teraz na túto konkrétne. Ja som hovoril všeobecne. Akákoľvek petícia príde na mesto, nie len do komisie a na príslušný VMČ, ale všetkým poslancom. Myslím si, že by to nemal byť žiadny problém. Ako petícia, ktorá sa týka životného prostredia alebo komisie stavebnej je v mestskej časti Stred, proste mňa v Komisii športu mine. No prepáčte, nevedel som o nej. Takže, nemôže to byť taký problém to dať 25 poslancom. Už je na nás, kto si to vôbec otvoríme, kto neotvoríme? Myslím si, že väčšina si to pozrie aspoň, aby sme boli informovaní. Ďakujem, to je všetko.“

**Ing. Mičega** – faktická „Ďakujem, ja mám dve veci. Jednu sa vrátim veľmi krátko k tejto téme a potom ja ju nebudem zatiaľ rozoberať bez všetkých informácií. Ja som požiadal vtedy počas rozpravy k tomuto bodu a nebolo odpovedané. Ja netvrdím, že to treba odpovedať hneď, v Interpeláciách som sa na to nepýtal, nejako sme na to pozabudli, ale predsa len by som poprosil, ak by pán primátor mohol zverejniť, že či aby sme urobili nejakú čiaru ohľadom toho, čo som vravel, že či je ešte na úrade niekto, kto by si na tom oddelení mohol potencionálne spomenúť, že ten pozemok bol predávaný tak, ako bol predávaný. To znamená, že nikto nemôže nikoho viniť, ale či tam je niekto? A ak tam neni ani jedna osoba, tak to bude uzavreté, primátor je nový a z hľadiska toho, čo som spomínal k tomu bodu to bude pre mňa pasé, táto pasáž, táto časť. Takže to by som poprosil jednu vec. A druhú som mal pôvodne, len tú som chcel povedať k tomuto bodu možno trochu aj pozitívne alebo trochu inak naladene. Ja by som chcel poďakovať, málokedy ďakujem a špeciálne pánovi primátorovi, ale v tomto momente poďakujem za to, že boli vyslyšané dneska som nemusel používať okuliare. Zväčšilo sa to tuším raz toľko, je to už aj čitateľné tá pasáž, o akom bode pojednávame. Takže ďakujem. Nie vždy, keď opozičný, v úvodzovkách opozičný ak ma dáte bez úvodzoviek kludne, niečo povie, že je na škodu, to znamená, ďakujem ešte raz za tú tabuľu čo je tam, teda tá svetelná. A myslím, že pre všetkých pozitívum. Ďakujem.“

K bodu 22. Záver.

**Mgr. Rybníček** „Dovolím si teda poďakovať za dnešné zasadnutie Mestského zastupiteľstva a vidíme sa v najbližších dňoch a myslím, že aj týždňoch, keďže nás o 3 týždne čaká predpokladám, že posledné Mestské zastupiteľstvo v tomto roku. Jedenásteho decembra sa vidíme zase, takže ďakujem veľmi pekne a želám Vám všetko dobré, prajem pekný deň a dovidenia.“

**Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. Jaroslav P A G Á Ć**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčine

**Dňa:** .....

**Dňa:** .....

**O v e r o v a t e l i a :**

**p. Pavol B O B O Š Í K,** dňa .....

**Mgr. Miloslav B A C O,** dňa .....

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,  
dňa 03.12.2019