

KOMISIA KULTÚRY A CESTOVNÉHO RUCHU

PRI MESTSKOM ZASTUPITELSTVE TRENČÍN

Z Á P I S N I C A

zasadnutie 21.5.2019 o 15.00 hod.

Prítomní:

1. Bc. Tomáš Vaňo (predseda)
2. Pavol Bobošík (člen)
3. Martin Trepáč (člen)
4. Mgr. art. Barbora Varga Petříková (člen)
5. Mgr. Kamil Bystrický (člen)
6. Mgr. Vladimír Ondrovič (člen)

Neprítomní:

7. Mgr. Martin Petrík

Garanti:

8. Ing. Jana Sedláčková
9. Ing. Miriam Filová

Hostia:

10. P. Prekop
11. M. Prekopová
12. J. Forgač
13. P. Vrábová
14. J. Properová
15. M. Tichá

Program:

1. Otvorenie
2. Žiadosť o stanovisko k projektu Mgr.art. Pavla Prekopa Kultúrne a vzdelávacie stredisko Kubrá
3. Prerokovanie Návrhu Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2018
4. Činnosť a prevádzka kultúrnych stredísk v Trenčíne
5. Rôzne

Bod 1) Otvorenie

T. Vaňo – privítal prítomných. Skonštatoval, že vzhľadom na prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov je komisia uznášaniaschopná.

J. Sedláčková – v mene p. Prekopa žiada presunúť bod č. 2 na nasledujúci, vzhľadom na neskorší príchod ďalších hostí, týkajúcich sa tohto bodu

M. Trepáč – žiada o doplnenie do programu *Upresnenie charakteru akcie Hviezdy deťom s projektovou manažérkou AS Trenčín*

Hlasovanie:

ZA:	6	(T.Vaňo; P. Bobošík; B. Petříková; V. Ondrovič; K. Bystrický; M. Trepáč)
PROTI:	0	
ZDRŽAL SA:	0	

Program zasadnutia KKaCR sa mení nasledovne:

1. Otvorenie
2. Upresnenie charakteru akcie Hviezdy deťom s projektovou manažérkou AS Trenčín
3. Prerokovanie Návrhu Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2018
4. Činnosť a prevádzka kultúrnych stredísk v Trenčíne → 5??

5. Žiadosť o stanovisko k projektu Mgr.art. Pavla Prekopa Kultúrne a vzdelávacie stredisko Kubrá → 4?
6. Rôzne

Bod 2) Upresnenie charakteru akcie Hviezdy deťom s projektovou manažérkou AS Trenčín

P. Vrábová – podali žiadosť o dotáciu v oblasti kultúry, nebola schválená, chce sa informovať, do akej oblasti vlastne spadá. Je to síce akcia športová, ale poníma ju ako spoločenskú a kultúrnu udalosť,

K. Bystrický – ktoré prvky kultúry sú tam

P. Vrábová – celé podujatie je postavené ako festival športov, ale sú tam aj rôzne fun zóny, hudobné vystúpenia, umelecké veci

T. Vaňo – podujatie má svoju tradíciu, je jedno z najvýznamnejších, avšak pri pridelení dotácií komisiu zaujímalo, prečo podali žiadosť do kultúry, keď je to futbal. Aj pri podaní projektu na športové podujatie je možné urobiť propagáciu, hudobné vystúpenie, čo bude súčasťou zmluvy.

J. Sedláčková – to, do ktorej komisie sa projekt podá, nie ani tak o obsahu toho podujatia, ale rozhoduje žiadateľ – VZN hovorí, že ak žiada na kultúru, musí mať v predmete činnosti organizovanie kultúrnych podujatí.

P. Bobošík – nesústrediť sa na doplnenie do predmetu činnosti organizovanie kultúrnych podujatí, nie je to jednoduché, žiadosti je veľa, toto má s kultúrou pramálo spoločné.

K. Bystrický – súhlasí s postojom p. Bobošíka; odporúča vyvinúť aktivitu smerom na mesto, aby v zmluve boli stanovené tie požiadavky, ktoré potrebujú riešiť pre usporiadanie akcie.

Uznesenie 1:

KKaCR berie na vedomie informáciu o podujatí Hviezdy deťom

Hlasovanie: ZA: 6 (T.Vaňo; P. Bobošík; B. Petriková; V. Ondrovič; K. Bystrický; M. Trepáč)
PROTI: 0
ZDRŽAL SA: 0

Bod 3) Prerokovanie Návrhu Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2018

K. Bystrický – ako je to s rozpočtom kultúry na nasledujúci rok, potom ten ďalší rok, prečerpáva sa alebo naopak financie zostávajú?

J. Sedláčková – snaha je vyčerpať toľko, koľko je v rozpočte, nepýtať viac, ale vyjsť z toho, čo máme; Sú špeciálne prípady, kedy peniaze zostávajú, napr. Silvester alebo posledné vianočné podujatia, na ktoré faktúry prídu až začiatkom januára, sú už hradené z nového rozpočtu. Rozpočtový software je nastavený tak, že keď robíme objednávku, v tom reálnom čase musíme mať sumu v rozpočte pripravenú. Faktúra však môže byť prijatá až v deň konania sa akcie, teda napr. 31.12., takže jej platba prebehne až v novom roku a z nového rozpočtu.

T. Vaňo – pri tvorbe nového rozpočtu bude presadzovať jeho navýšenie, 20 000€ na granty + cca 20 000€ ako „kompetencia primátora“, ktoré by mohli byť použiteľné počas roka

K. Bystrický – existuje nejaký prehľad – porovnania rozpočty kultúry v krajských, príp. iných mestách?

J. Sedláčková – snaha bola, no vzhľadom na rozdielne rozčlenenie rozpočtov to nie je možné spracovať.

M. Trepáč – má ambíciu do budúceho rozpočtu vyčleniť určitú čiastku na projekty, kedy by si sami ľudia v hlasovaní mohli rozhodnúť komu financie pridelit'

T. Vaňo – nebráni sa tomu, len je to technicky náročné; zo skúsenosti na TSK hovorí o tom, že záujem je veľmi rozdielny medzi okresmi

Uznesenie 2:

Komisia kultúry a cestovného ruchu schvaľuje Návrh Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2018

Hlasovanie: ZA: 6 (T.Vaňo; P. Bobošík; B. Petriková; V. Ondrovič; K. Bystrický; M. Trepáč)
PROTI: 0
ZDRŽAL SA: 0

Bod 4) Činnosť a prevádzka kultúrnych stredísk v Trenčíne

T. Vaňo – tento bod bol dohodnutý na začiatku volebného obdobia, aj minulé komisia mala ambíciu riešiť Kultúrne strediská (KS), boli aj výjazdy do niektorých, ak bude záujem aj teraz, môže sa tak stať. Podklady boli obdržané, koľko sa do KS investuje, koľko stojí prevádzka, aké sú tam činnosti, ako sú aktívne. Niektoré KS sú vo výpožičke občianskymi združeniami, ktoré sa o ne v r. 2010 prihlásili, na základe zmlúv tam fungujú, niektoré spravuje mesto a samotný UKIS; napr. KS v Kubrici nemá už ani správcu budovy. Pýta, či je v prehľade činnosti zahrnuté KS Istebník.

J. Sedláčková – nie, nie je tam vyvíjaná žiadna činnosť, je to v stave hrubej stavby, boli upravené len spodné priestory, kde je klub dôchodcov a miestnosť pre Mestskú políciu.

T. Vaňo – vzhľadom na nárast výstavby bytov a domov v Zámostí, na zasadnutí VMČ Západ sa zhodli, že ak sa má niečo spraviť s týmto KS, tak prioritne rozšíriť Materskú školu.

K. Bystrický – nie je možné urobiť ucelenú koncepciu správy všetkých KS. Každé KS treba špecifikovať vzhľadom na to, kde sa nachádza, aké cieľové skupiny tam chodia, prevádzku, ekonomiku, logistiku správy. Ak sa ujasní, že mesto nedokáže objekt spravovať, pracovať s ním, investovať do neho finančné prostriedky, občania by sa to mali dozvedieť. Môže ho ponúknuť so zachovaním jasných hraníc, že tam musia byť kultúrne podujatia, služby pre občanov, atď. Nie je proti partnerstvu súkromného a verejného subjektu. Kulturáky by mali skôr vznikáť ako zanikať, ale je dôležitá ekonomická a prevádzková otázka.

T. Vaňo – súhlasí s K. Bystrickým. Za poslanceckú skupinu, ktorú reprezentuje, hovorí, že je proti predaju nejakého KS. Ak sa odpočíta Juh a Dlhé Hony, ostatné KS sú súčasťou nejakej obce, mestskej časti. Nevie si predstaviť, že by sme v okrajových častiach mesta išli tou cestou tých, že by sme zrušili jediný priestor na stretávanie.

J. Sedláčková – KS v podstate ani nie sú kultúrne strediská, sú to skôr komunitné centrá. Kultúrne podujatia sa dejú vo Hviezde, občas v Opatovej, ostatné kultúrne strediská sú miesta na cvičenia, náboženské akcie, kluby dôchodcov, bývajú tu výpredaje, návky niejakých kultúrnych subjektov. Dokonca KS Záblatie je také špecifické, že do roka sú tam 2 podujatia, ktoré sa dajú nazvať kultúrne (materská škola ku Dňu detí a ku Dňu matiek), všetko ostatné sú prenájmy na oslavy, kary, a pod. Tam je kultúrna činnosť možno 1% z celej aktivity, funguje to ako lacná reštaurácia – za pár Eur si to prenajmú a buď si niečo donesú alebo uvaria, keďže tam je kuchyňa. Argumentácia je taká, že si to postavili v Akcii Z. Nikto však už nepozera, že to má pekných pár rokov a modernizačný dlh je obrovský.

P. Bobošík – súhlasí s J. Sedláčkovou, treba sa na to pozrieť a povedať si otvorene, či mesto má prevádzkovať reštauráciu na vyžiadanie a suplovať nejaké komerčné aktivity. Nevidí žiaden dôvod na to, aby Mesto financovalo budovu, ktorá slúži na to, aby si tam niekto zabezpečil nejaký kar, či oslavu. To, že to bolo postavené v Akcii Z je pekné, ale údržba nie je už financovaná Akciou Z. Údržbu a prevádzkové náklady platí Mesto Trenčín z peňazí nás všetkých.

V prehľade nemáme výkaz činnosti Zlatovského kulturáku, prečo?

J. Sedláčková – už asi 3 roky nemáme od nich žiadnu správu o činnosti. Každý rok žiadame opakovane, ale neposielajú.

K. Bystrický – súhlasí s P. Bobošíkom, ale je potrebné brať to veľmi citlivo, je to historicky zakorenené. Títo ľudia sú zväčša seniori, si tu niečo odžili. Nehovorí, že treba do toho liať peniaze, zrekonštruovať, to nie je úlohou mesta, ale tým, že sa to týka tých spádových oblastí, je to veľmi citlivá záležitosť. Je treba

komunikovať s komunitou, ktorá tam žije, aby sa oni k tomu postavili. Pokiaľ to nezvládnu alebo budú bezradní, tak potom môže mesto do toho zasiahnuť, ale bez radikálnych rezov.

P. Bobošik – áno, nech sa to berie citlivo, nie nárazovo, súhlasí s tým, aby sa to ponúкло ľuďom, dalo do správy, pohľadalo niekoho, kto to bude prevádzkovať, udržiavať, riešiť. Ale aby mesto zabezpečovalo prevádzku na kar, svadobnú hostinu, považuje za veľmi zlé vyťaženie KS

J. Forgáč – súhlasí s tým, čo bolo povedané. Veci treba popísať pravým menom, keď sa niečo má volať kultúrnym centrom, nemôže byť využitie na kultúru na 1%. Áno, dá sa citlivo pristupovať k tým komunitám ľudí, ktorí tam robia nejaké aktivity, ale zaujíma ho, do akej miery je to vyťažené, lebo je to majetok mesta. Argumentovať tým, že to bolo postavené v Akcii Z, je nezmysel. Vie si predstaviť, že prídu občania, ktorí sa cítia byť nositeľmi tej Akcie Z, založia si OZ a nech si to zoberú, ale nech si platia aj prevádzku. Tzn. áno, podporujeme komunity, nech ľudia robia, nech sa stretávajú, ale nie tak, že sa bude financovať budova, ktorá „živorí“ a je prázdna.

K. Bystrický – ide o pozostatok z fungovania mestského KS, kedy to fungovalo s cca 80 zamestnancami a rozpočtom cca 16 miliónov SK. Nazývalo sa to KS, lebo tam robili priamo tí zamestnanci, ktorí sa zodpovedali priamo riaditeľovi mestského KS, ten sa zodpovedal zastupiteľstvu Mesta Trenčín. Rád by videl analýzu, akým spôsobom sa riadili tieto objekty.

J. Forgáč – sú oblasti, a kultúra jednoznačne tou oblasťou je, ktorú majú robiť odborníci; pri všetkej úcte, nepovažuje úradníka na UKIS za odborníka na kultúru v tom zmysle, že bude kreatívne vymýšľať nejaké veci, lebo nejaká budova bola nazvaná kultúrnym centrom, a „podťe, robte a vymýšľajte, čo sa tam bude diať“. Do minulosti sa nechce vracieť, treba nájsť nového nositeľa, ktorý to vie robiť, robí to, príp. sa tým živí, môže to byť aj komerčný. Popri tom môže pomôcť nejakým iným skupinkám.

K. Bystrický – nevracia sa do čias socializmu, je to východiskový analytický materiál, bol to systém, ktorý tu fungoval, zrejme mal svoje plusy aj mínusy, ale pri každom materiáli, ktorý by mal vzniknúť, pre posúdenie KS by sa malo pozrieť do histórie.

P. Prekop – kedysi, keď mesto disponovalo kapitálom ľudí, ktorí v kultúre pracovali, bola to sféra, kde sa tí odborníci mohli uplatniť. Dnes ten, kto je odborník a dokáže sa uplatniť, nemá dôvod ísť pracovať na Mesto, do funkcie.

J. Sedláčková – nadviazanie na veci minulé už nie je možné, podmienky sa zmenili. Za primátora p. Celleru najväčšie KS išli do výpožičky, tzn., že OZ, ktoré ho dostalo, dostalo vykúrený, vysvietený objekt, plus peniaze na prevádzku. Mesto si teda u tohto OZ objednalo činnosti a určilo počty hodín výstav, koncertov, atď. Po nástupe primátora p. Rybníčka týmto občianskym združeniam objekty zadarmo zostali, ale nedostávali už peniaze na činnosť. Počas nasledujúcich pár rokov sa vyčírilo, po čom v tých 4 KS je dopyt. Nehovorí, že sú to umelecké veci, ale ľudia v okolí sú spokojní, že sú tam kurzy gitary, nemčiny, svedkovia Jehovovi, nácviky skupín, knižnica, detské tábory. Správcovia si poradili s prevádzkou a zároveň na základe dopytu komunity, v ktorej žijú, zistili po čom je dopyt a naplnili ho.

Takže to, čo hovorí p. Prekop, že sa tu neuplatňujú odborníci alebo špecialisti na kultúru, je pravda. Ale tieto KS sú uzly, kde sa ľudia stretávajú a majú naplnené potreby, také, aké si predstavujú, čo im chýba. Na toto bolo dobré, že peniaze na činnosť zmizli, lebo Mesto prestalo umelo objednávať veci, o ktorých si nebolo isté, resp. len ich odhadovalo, oni chcú toľko kurzov, toľko kapiel tam bude nacvičovať, atď. Keď tie peniaze zmizli, zrazu sa vyčírilo reálne, aká je potreba čoho. Takže niečo funguje lepšie, niečo horšie, Juh je taký výstavný príklad strediska v lokalite, kde je husté osídlenie a kde to plní naozaj tú funkciu ako má.

J. Properová – nesúhlasí, je obyvateľka Kubrej, KS v Kubrej neponúka nič pre občana, nič čo by sa dalo využiť, napr. krúžky pre deti, vidí prázdnu budovu, ktorá nie je využitá

P. Prekop – výkaz strediska v Kubrej je na 1 papier A4. Jehovisti, šachisti odišli, vychádza to 1 kultúrna akcia raz za 5 dní, ktorá trvá 9,5 hodiny. Dáta sú z r. 2013, kde vidno ako tá aktivita klesá a neplatí všetko, čo je napísané

K. Bystrický – upozorňuje p. Prekopa a p. Properovú, že sme v bode KS všeobecne, nie v konkrétnom bode týkajúceho sa projektu p. Prekopa

T. Vaňo – téma KS bude pokračovať aj do budúcnosti, na ďalších zasadnutiach; materiály boli obdržané, bude sa s nimi pracovať, sledovať jednotlivé KS, môže sa urobiť aj výjazdové zasadnutie v konkrétnom KS.

M. Trepáč – navrhuje „výjazdové“ zasadnutie po KS, prejsť si ich osobne, vidieť činnosť

Uznesenie 3:

Komisia kultúry a cestovného ruchu berie na vedomie informáciu o činnosti a prevádzke kultúrnych stredísk

Hlasovanie: ZA: 6 (T.Vaňo; P. Bobošík; B. Petriková; V. Ondrovič; K. Bystrický; M. Trepáč)
PROTI: 0
ZDRŽAL SA: 0

Bod 5) Žiadosť o stanovisko k projektu Mgr.art. Pavla Prekopa Kultúrne a vzdelávacie stredisko Kubrá

T. Vaňo – komisia projekt obdržala, zoznámila sa s ním, niektoré veci nie sú úplne jasné, preto uvítal prítomnosť p. Prekopa a vyzval ho, aby ho osobne predstavil

P. Prekop – je predkladateľ projektu, ale zastupuje viaceré subjekty, ktoré na projekte participujú a radi by prevádzkovali priestory KS Kubrá. Súčasná aktivita vychádza na 10%, nechcú obmedziť ich fungovanie, činnosť môže pokračovať ďalej, no majú záujem ponúknuť viac aktivít. Sú prítomní aj zástupcovia OZ Alegro, ktorí v KS momentálne pôsobia a majú záujem sa podieľať na zvýšení využiteľnosti priestorov

M. Tichá – je z OZ Alegro, ktoré v súčasnosti má určitý priestor prenajatý, ponúka flexibilnú starostlivosť pre deti (v dopoludňajších, popoludňajších aj večerných hodinách), zároveň zastrešujú rodiny, ktoré majú deti v domácom vzdelávaní. Detí pribúda, blízko je základná škola a rodičia vozia svoje deti do iných lokalít mesta, lebo v Kubrej nie sú žiadne krúžky. V súčasnosti ponúkajú výtvarný krúžok, psí klub, rôzne doučovania, angličtinu popoludní, radi by ponúkali viac, ale majú k dispozícii len ten svoj priestor. Ten sa snažia zveľaďovať ako sa dá, radi by priestor kultivovali, aj celkový priestor KS vrátane okolia, niektoré časti sú v dezolátnom stave. Potenciál to má, či pre deti, rodiny, aj ostatných obyvateľov a myslí, že skupina mladých ľudí, ktorá má drive a víziu, stav vedľa napraviť.

T. Vaňo – takže za súčasného stavu, súčasného správcu to nie je možné? Prečo?

M. Tichá – nie. Chceli zasadiť kvety, nie je možné; záchod opraviť, upraviť, nie je možné. Chceli to urobiť z vlastnej iniciatívy, za vlastné prostriedky, nebolo im dovolené zveľaďovať mestský majetok. Vraj preto, že chceli opraviť priestor, ktorý nie je súčasťou ich zmluvy. Informáciu jej podali na Mestskom úrade.

P. Prekop – komunikácia s p. Brezanovou je zložitá. Bol predložený zoznam o súčasných aktivitách, ale na internete, ani na nástenke nie je žiadna zmienka o aktivitách, jediné, čo funguje je program knižnice. Telefónne číslo ako kontaktnej osoby p. Brezanovej je jej dcéry.

J. Forgáč – pýta sa na právne vzťahy priestorov v KS Kubra

J. Sedláčková – celý objekt kultúrneho domu v Kubrej, vrátane záhrady, dostal do výpožičky OZ KC Kubra. Postupne 3 priestory boli vyňaté z výpožičky, vrátené mestu a to ich prenajíma iným subjektom priamo na základe nájomnej zmluvy (OZ Alegro má 1 z nich).

J. Forgáč – pre upresnenie – z analýzy priestorov, ktoré sú momentálne vo výpožičke, vyplýva, že tieto sú využívané na 10%. V projekte deklarujete, že aktivity, ktoré tam teraz prebiehajú budú zachované, dokonca v tých istých hodinách a vy by ste priestory vedeli vyťažiť v ostatných časoch.

P. Prekop – potvrdzuje tieto slová. Ak to tam dnes funguje 1 deň v týždni 10 hodín, my to vieme zaplniť na ďalšie 4 dni

K. Bystrický – projektu fandí, čo povedal aj na zasadnutí VMČ Sever, ale je nevyhnutné komunikovať so súčasným správcou, tak aby bol priamo zaangažovaný do prevádzky objektu. Pýta sa, či bola p. Brezanová prizvaná na túto komisiu, je názoru, že sa má k tomu čo aj ona vyjadriť

J. Sedláčková – komisia nestanovila bod programu ako prerokovanie situácie KS Kubrá. O tento bod požiadal p. Prekop, ktorý žiadal zaradenie svojho návrhu. Takže bol vypočutý jeho návrh a na ďalšej komisii môže byť prizvaná aj p. Brezanová

P. Prekop – aj na zasadnutí VMČ Sever sa snažili p. Brezanovej vysvetliť, že nechcú rušiť žiadne ich aktivity. Na otázku, či je ochotná diskutovať o transformácii strediska, povedala, že nie.

K. Bystrický – privolajme p. Brezanovú. Ona viaže inú cieľovú skupinu ako mladí ľudia, vyjadril sa už na zasadnutí VMČ Sever, že v tomto vidí obrovský prínos – kombinácia mladého progresívneho a staršieho konzervatívneho, vidí v tom potenciál, ale v kooperácii s p. Brezanovou

T. Vaňo – potvrdzuje slová p. Sedláčkovej, v zmysle zaradenia a pomenovania bodu programu terajšieho zasadnutia, dnes sa nebudú robiť žiadne rozhodujúce stanoviská a nabudúce môže byť prizvaný súčasný prevádzkovateľ KS. Teraz ide o predstavenie projektu.

P. Bobošík – tento projekt je cesta ako zmysluplne využiť priestory KS. Súhlasí s privolaním p. Brezanovej.

M. Trepáč – možno na zasadnutí VMČ Sever nebol dobre projekt prednesený

P. Prekop – bol prizvaný M. Petříkom, aby projekt predstavil, išli sme do diskusie, že máme nejaký návrh, chceli sme sa o tom rozprávať, no vyvinulo sa to tak, že aj my, aj p. Brezanová sme boli vystrašení

M. Trepáč – nebol stotožnený s tým, že tam chcete bývať, vystahovať kultúru, ktorá tam je. S p. Brezanovou sa dlho rozprával, jemu sa ňou poriadané aktivity páčia, napr. akcia kotlíkový guláš bola pekná.

M. Prekopová – pýta sa p. Trepáča, či bol aj na inej akcii

M. Trepáč – stávanie mája

M. Prekopová – to je ale aktivita obce, nie priamo centra. To sú 2 aktivity za rok. Trávia tam ten čas, sú za zachovanie vecí, ktoré sú tam, ale bolo by fér, nehľadieť len na tú kategóriu, ktorá tam je teraz, ale pozrieť sa aj na to, že zoskupenie sa mení, je tam veľa mladých, ktorí tam čas netrávia, lebo nemajú prečo.

M. Trepáč – na zasadnutí to bolo odprezentované tak, že prítomní občania z Kubrej sa k tomu vyjadrili, že to tam nechcú; že ich chcete odtiaľ vytlačiť, celé to tam spravovať a síce aktivity, ktoré sú tam, budú môcť ostať, ale oni tam potom budú platiť prenájom a prispôbovať sa vašim podmienkam.

P. Prekop – bolo to nešťastné, my sme išli do diskusie a zvrtilo sa na nejaké hlasovanie.

J. Forgáč – za zasadnutím VMČ Sever urobme hrubú čiaru, nevracajme sa dozadu, čo kto povedal, nepovedal. Už aj v pôvodnom materiáli bolo napísané, že aktivity, ktoré tam momentálne prebiehajú, tam budú zachované. Je tu budova, ktorá je z väčšiny nevyťažená, platí sa prevádzka, údržba. Je tu projekt, ktorý ponúka zmenu právneho vzťahu, zachová sa všetko, čo tam je, budovu zrekonštruuje, bude platiť náklady po dohode s mestom..

P. Prekop – aktivity p. Brezanovej nepôjdu bez p. Brezanovej, je tam veľmi dôležitá, ale keď je to deň v týždni, centrum nemôže fungovať.

P. Bobošík – jednoznačne je v dokumente napísané, že terajšie aktivity budú zachované, a toto vidí ako dobrý spôsob, aby KS bolo vyťažené a fungovalo

K. Bystrický – je to dohoda 3 subjektov – p. Prekopa, p. Brezanovej a nad nimi gestor – mesto. Právne a legislatívne mesto zaručí ochranu subjektov, či mladých, aj tých starších a môže to fungovať

J. Forgáč – pozerá sa na to ináč. Tých, čo sú tam dnes si treba bezpochyby vážiť, ale vyťažia to na 10%. Pozrime sa na to KS spôsobom, že možno vieme nájsť správcu, ktorý bude zodpovedať za budovu ako celok a zabezpečovať práva, pre tých, ktorí tam majú aktivity teraz takým spôsobom, že aktivity ostanú a o svoje práva neprídu.

T. Vaňo – poďakoval hosťom za návštevu a prezentáciu projektu; komisia zrejme neprijme žiadne záväzné uznesenie. Súhlasí s prednesenými názormi, je treba prizvať p. Brezanovú a nechať konfrontovať zúčastnené strany.

Uznesenie 4:

Komisia kultúry a cestovného ruchu berie na vedomie projekt Mgr.art. Pavla Prekopa a bude o činnosti KS Kubrá ďalej diskutovať

Hlasovanie: ZA: 6 (T.Vaňo; P. Bobošík; B. Petříková; V. Ondrovič; K. Bystrický; M. Trepáč)
PROTI: 0
ZDRŽAL SA: 0

Bod 6) Rôzne

T. Vaňo – navrhuje, aby sa júnové zasadnutie komisie uskutočnilo v KS Kubrá za prítomnosti p. Brezanovej.. Navrhuje tiež, aby subjekty, ktoré dostali dotácie, mali povinnosť informovať členov komisie o aktuálnom kultúrnom dianí, UKIS by to mohol možno zakomponovať do zmluvy.

Zapísala: M. Filová

V Trenčíne, dňa

predseda komisie

garant komisie