

Z Á P I S N I C A

zo zasadnutia Výboru mestskej časti Juh, konaného dňa 5. augusta 2002 v Kultúrnom stredisku JUH Trenčín

Prítomní:

p. Jozef Bernáth
Ing. Ján Bezák
Ing. Vladimír Filko
Ing. Pavol Jakubík
Ing. Miloš Mažár
p. Tibor Migaš
MUDr. Ľubomír Sámel
p. Miloš Šnajdr

Neprítomný :

Ing. Ivan Kobelár
Ing. Jozef Majerík
Ing. Peter Mertan

garant VMČ: Ing. Jozef Ďurech
zapisovateľka: Daniela Hrnčárová

Program:

Neverejná časť zasadnutia

1. Otvorenie
2. Prerokovanie žiadostí
3. Odpovede na požiadavky VMČ Juh zo dňa 3.6.2002
4. Rôzne

Verejná časť zasadnutia

5. Vystúpenie občanov
6. Záver

MUDr. Ľubomír Sámel, predseda VMČ JUH, privítal prítomných a otvoril zasadnutie VMČ.

2) Prerokovanie žiadostí

a) Ide o žiadosť o prerokovanie predaja nehnuteľností - pozemkov pod jestvujúcimi trafostanicami za účelom ich usporiadania prevodom do vlastníctva Západoslovenskej energetiky, a.s., Čulenova 6, Bratislava, ktorá je vlastníkom objektov trafostaníc.

Ide o nasledovné pozemky:

- parc.č. 2180/234 zastavaná plocha s výmerou 70 m² v k.ú. Trenčín - pod trafostanicou súp.č. 2799 na Liptovskej ulici v Trenčíne a

- parc.č. 2237/66 zastavaná plocha s výmerou 66 m² v k.ú. Trenčín - pod trafostanicou súp.č. 2792 na Západnej ulici v Trenčíne.

Odbor životného prostredia a odbor architektúry MsÚ v Trenčíne predaj odporučili dňa 19.6.2002.

Pripomienky:

Ing. Jakubík podotkol, že vo vyjadrení odboru ŽP a odboru architektúry MsÚ, ktoré je priložené k žiadosti, nie je spomínaný Juh, ale žiadosť o predaj pozemkov sa týka sídliska Juh. Odporučil materiál stiahnuť a doložiť príslušné stanoviská.

Ing. Mažár vysvetlil, že v stanovisku odboru ŽP a odboru architektúry MsÚ je uvedené katastrálne územie Trenčín, čo sa týka aj sídliska JUH, pretože to nemá samostatné katastrálne územie.

Výbor mestskej časti Juh hlasovaním 0 za, 7 proti nesúhlasil so stiahnutím materiálu.

Výbor mestskej časti Juh 7 hlasmi za vyjadril súhlasné stanovisko k predaju pozemkov pod jestvujúcimi trafostanicami za účelom ich usporiadania prevodom do vlastníctva Západoslovenskej energetiky, a.s., Čulenova 6, Bratislava, ktorá je vlastníkom objektov trafostaníc, v zmysle predloženej žiadosti.

b) Ide o žiadosť o prerokovanie prenájmu pozemku parc.č. 2189/5 zastavaná plocha o výmere 25 m² v k.ú. Trenčín, za účelom zriadenia zázemia k letnej terase, pre Miloša Hrbasa, Trenčín. Ide o pozemok nachádzajúci

sa pri objekte baru BUNKER.

Odbor architektúry MsÚ v Trenčíne dňa 18.6.2002 odporučil prenájom pozemku podľa priloženej PD a na základe predbežného vyjadrenia zo dňa 10.8.2001 na maximálnu dobu nájmu 5 rokov.

Výbor mestskej časti Juh 8 hlasmi za vyjadril súhlasné stanovisko k prenájomu pozemku parc.č. 2189/5 zastavaná plocha o výmere 25 m2 v k.ú. Trenčín, za účelom zriadenia zázemia k letnej terase, pre Miloša Hrbasa, Trenčín. Ide o pozemok nachádzajúci sa pri objekte baru BUNKER, v zmysle predloženej žiadosti.

c) Ide o žiadosť o zaujatie stanoviska k zmene v užívaní stavby predajných priestorov Second - Hand na prevádzku LIBRESSA na Ul. gen. Svobodu v Trenčíne. Žiadateľom je Michal Dolinaj, Trenčín.

Podľa územného plánu sídelného útvaru Trenčín je dané územie určené ako nešpecifikovaná komerčná vybavenosť.

Mestský úrad v Trenčíne, odbor ŽP súhlasí s požadovanou zmenou v užívaní stavby podľa predloženej dokumentácie.

Pripomienky:

Ing. Filko podotkol, že cesta pred predmetnými prevádzkami je veľmi prašná a prevádzkovatelia by mali mať záujem na jej oprave. Požiadal o informáciu, kto je vlastníkom pozemku pred uvedenými objektmi.

Ing. Jakubík predpokladá, že následne bude predložený na schválenie aj návrh prevádzkového času.

MUDr. Sámel podotkol, že niekedy nie je možné predložiť na schválenie prevádzkový čas, pretože MsÚ je viazaný lehotou na vybavenie žiadosti o určenie prevádzkového času. Navrhol, aby sa v takomto prípade vydalo určenie prevádzkového času na skúšobnú dobu a počas nej sa tento prevádzkový čas predložil VMČ na posúdenie.

Ing. Mažár súhlasil s návrhom MUDr. Sámela a odporučil takto postupovať pri všetkých prevádzkach, kde nebol prevádzkový čas prerokovaný na zasadnutí VMČ.

Výbor mestskej časti Juh 8 hlasmi za vyjadril súhlasné stanovisko k zmene v užívaní stavby predajných priestorov Second - Hand na prevádzku LIBRESSA na Ul. gen. Svobodu v Trenčíne, o ktorú požiadal Michal Dolinaj, Trenčín.

Výbor mestskej časti Juh ďalej požiadal o predkladanie žiadostí o určenie prevádzkového času na zasadnutia VMČ. V prípade, že z časového dôvodu toto nie je možné, požiadal VMČ o určovanie prevádzkového času iba na skúšobnú dobu a počas nej požiadal o predkladanie žiadostí o určenie prevádzkového času na zasadnutie VMČ.

d) Ide o žiadosť o zaujatie stanoviska k zmene v užívaní stavby nebytových priestorov - kočíkárne na bytové priestory (2 izby a sociálne príslušenstvo) na Ul. J. Halašu 2631/22. Žiadateľom je Ľudmila Zbořilová, Trenčín.

Podľa územného plánu sídelného útvaru Trenčín je dané územie určené ako obytné územie - bytové domy. Mestský úrad v Trenčíne, odbor ŽP súhlasí s požadovanou zmenou v užívaní stavby.

Pripomienky:

Ing. Jakubík podotkol, že k požadovanej zmene je potrebný súhlas spoluvlastníkov, vyjadrenie hygienika a schválená zmena užívania stavby. Odporučil podmieniť vyjadrenie VMČ splnením uvedených podmienok.

Výbor mestskej časti Juh 8 hlasmi za vyjadril súhlasné stanovisko k zmene v užívaní stavby nebytových priestorov - kočíkárne na bytové priestory (2 izby a sociálne príslušenstvo) na Ul. J. Halašu 2631/22, o ktorú požiadala Ľudmila Zbořilová, Trenčín s podmienkou doloženia súhlasného stanoviska vlastníka alebo spoluvlastníkov predmetného domu, vyjadrenia hygienika a schválenia zmeny užívania stavby.

e) Ide o žiadosť Ing. Jozefa Prekopa, Trenčín o vydanie súhlasného stanoviska na nadstavbu radových garáží na Ul. K. Šmidkeho č. 50 - 61, Trenčín.

Nadstavba bude zrealizovaná v rovnakom rozsahu ako nadstavba nad garážami na susediacich radových garážach, na ktorých nadstavbu sú vydané stavebné povolenia.

Výbor mestskej časti Juh potvrdil svoje pôvodné stanovisko k nadstavbám garáží zo dňa 03.09.2001, v ktorom Výbor mestskej časti Juh vyjadril súhlasné stanovisko k realizácii nadstavby garáží na sídlisku Juh bez záväzku pre budúcich stavebníkov - vytvoriť náhradné parkovacie plochy v ich vlastnej réžii, pretože toto je predmetom projektu celkového riešenia statickej dopravy.

3) Odpovede na požiadavky VMČ Juh zo dňa 3.6.2002

MUDr. Sámel informoval prítomných o odpovediach na požiadavky VMČ Juh zo dňa 3.6.2002.

Ing. Jakubík v súvislosti s odpoveďou na jeho požiadavku týkajúcu sa vodorovného dopravného značenia na Ul. gen. Svobodu informoval, že na zasadnutí finančnej a majetkovej komisie pri prerokovávaní návrhu na zmenu rozpočtu mesta na rok 2002, ktorá by mala byť predmetom rokovania na augustovom zasadnutí MsZ, akceptovala komisia návrh na navýšenie prostriedkov pre MHT m.p.o. o 200.00 Sk na toto značenie na Ul. gen. Svobodu, Považská a Zlatovská.

P. Bernáth v súvislosti s odpoveďou na jeho požiadavku týkajúcu sa zamedzenia možnosti prejazdu vozidiel z autobusového otoču na Saratovskej ulici na Partizánsku ulicu podotkol, že naďalej trvá na vyriešení tohoto stavu a žiada zneprejazdnenie tejto skratky.

Ing. Kalafút informoval, že koly budú na túto skratku osadené v priebehu nasledujúcich dní.

4) Rôzne

Ing. Ďurech predložil výkresy týkajúce sa ďalšej etapy investičnej akcie "Oddychová zóna Halalovka", v ktorej ide o cyklodráhu a z predchádzajúcej etapy do nej prechádza výstavba 53 garáží, doplnenie lavičiek, chodníkov a pod. Náklady predstavujú sumu 7 mil. Sk.

MUDr. Sámel podotkol, že náklady sú vysoké a hrozí teda, že akcia nebude schválená do ďalšieho rozpočtu.

Ing. Mažár navrhol etapizáciu akcie po jednotlivých stavebných objektoch.

Ing. Rástočný súhlasil s návrhom, aby akcia bola rozetapizovaná, ale v súvislosti s verejným obstarávaním odporučil pristupovať k tejto akcii ako jednému celku.

Ing. Filko podotkol, že v prvom rade sú dôležité športoviská, tam je potrebné začať a akciu rozdeliť na viac etáp.

Ing. Mažár požiadal odbor investícií o prípravu logickej etapizácie predmetnej investičnej akcie.

MUDr. Sámel privítal na zasadnutí nového náčelníka Mestskej polície v Trenčíne, Mgr. Országha. Oboznámil ho s najväčšími problémami na sídlisku Juh, ktoré spadajú do kompetencie MsP, jedným z nich je problematika skinhedov.

Mgr. Országh v krátkosti zhrnul svoje ciele, upozornil najmä na problematiku malého počtu zamestnancov MsP, čo neumožňuje dostatočne využívať možnosti služobne MsP na Juhu a častejších hliadok na tomto sídlisku. Hoci je vo funkcii krátko, stihol sa oboznámiť s výsledkami personálneho auditu vykonaného na Mestskej polícii v Trenčíne, kde je taktiež navrhované zvýšenie počtu zamestnancov MsP zo súčasného stavu 35 na počet 46 zamestnancov.

MUDr. Sámel informoval prítomných o žiadosti obyvateľov bývajúcich na Juhu I, ktorí žiadajú o prehodnotenie zmien týkajúcich sa MHD, ktoré sú v platnosti od 1.7.2002. Žiadajú o posilnenie linky č. 11 a 18 a presmerovanie linky č. 17 až po TRENŠ, a.s.

Ing. Jakubík podotkol, že nový cestovný poriadok je skúšobnej dobe do septembra. Odporučil odložiť túto žiadosť do doby prehodnocovania cestovného poriadku, t.j. do septembra. Požiadal o prípravu rokovania so zástupcami SAD Trenčín, a.s., na ktorom by sa prerokovali všetky pripomienky k cestovnému poriadku platnému od 1.7.2002, ktoré sa do tohoto rokovania zozbierajú.

Ing. Filko požiadal, aby bola na ďalšom zasadnutí predložená informácia o budovaní stanovišť na smetné nádoby.

5) Vystúpenie občanov

Na stretnutí sa zúčastnilo cca 90 občanov zo sídliska Juh (najmä z Juhu I), ktorí nesúhlasia s výstavbou ďalších parkovacích miest.

MUDr. Sámel privítal prítomných občanov a požiadal Ing. Jakubíka o úvodné slovo.

Ing. Jakubík podotkol, že riešenie statickej dopravy a budovanie ďalších parkovacích miest na Juhu nie je otázkou včerajšieho dňa ani minulého roku. V spolupráci s mestskou a štátnou políciou bola vykonaná analýza - za posledných 10 - 12 rokov sa na Juhu viac ako stornásobil počet vozidiel, ktoré tu parkujú. Nikto z poslancov ani občanov nemôže za to, že pri výstavbe tohoto sídliska došlo na poslednú chvíľu k úprave a k prehusteniu obytných domov na úkor ciest, voľných plôch a zelene.

Ak sa pamätáte, stromy a kríky sme sadili všetci, ale na požiadanie nám tieto stromčeky a kríky doviezli z vtedajších Technických služieb, aspoň v prípade jeho domu to tak bolo (sťahoval sa v roku 1977).

Jedným z riešení dopravy bolo zjednosmernenie dopravy na Ul. L. Novomeského, J. Halašu a K. Šmidkeho, musíte uznať, že to pomohlo v prípade hlučnosti a priechodnosti. Samozrejme, že sa nájdú takí, ktorí repcú a nerešpektujú túto zmenu.

Pri výstavbe sídliska Juh I a II bolo v prvopočiatku naprojektovaných a postavených celkovo 800 parkovacích miest pre cca 18.000 - 20.000 obyvateľov, čo predstavuje zhruba 6.000 - 8.000 rodín alebo bytov. Všetky tieto plochy boli poddimenzované!

Na základe pripomienok občanov, požiadaviek požiarnej ochrany, zdravotníckej služby a správcu mestských komunikácií sme zvažovali a hľadali riešenia, akým spôsobom to vyriešiť. Riešenie sa našlo v zabratí existujúcich chodníkov na parkoviská a posunutí chodníkov za ne do zelenej plochy.

V projekte i pri realizácii je však snaha o čo najmenšie poškodenie výsadby, najmä pokiaľ ide o stromy a kríky. Realizácia statickej dopravy je rozdelená na etapy - horná časť od Ul. gen. Svobodu hore ku škole je rozdelená na 3 etapy:

1. etapa - už prebieha
2. Západná ulica a okolie
3. Šafárikova ul., Liptovská ul., Bazovského ul.

Prvá etapa je kompletne hotová, v rozpočte mesta je na ňu schválená čiastka 4,4 mil. Sk a bude obsahovať celkom 269 nových parkovacích miest. Ďalšie 2 etapy sú v štádiu projektovej prípravy a pripravujú sa projekty. Pokiaľ ide o etapu, ktorej realizácia prebieha - na Ul. K. Šmidkeho pri dome č. 1 pribudne 10 miest, pri dome s č. 3 by malo pribudnúť 11 miest (zatiaľ je tam 4 alebo 5 miest). Z petície vyplynulo, že ste proti riešeniu v príjazde k domu, hoci pri dome č. 1 a 5 sa to tak robí, okolo domov č. 5, 7,9 a 11 a okolo tých, čo sú oproti pribudne celkovo 80 miest. Do výrubu spadá 1 strom na celej Ul. K. Šmidkeho s tým, že tam bude náhradná výsadba (stromy a kríky), čo vyplýva z rozpočtu.

Na Ul. L. Novomeského pribudne 68 parkovacích miest - nad garážami aj pod garážami, do výrubu boli zakreslené 4 stromy, v náhradnej výsadbe je 8 stromov a kríky. Po obhliadke tejto lokality, najmä pod garážami, s realizátorom stavby to vyzeralo, že by sa dali 1 - 2 stromy obísť miernym zakrivením chodníka, takže zeleň by sa poškodila ešte menej. Na tejto ulici pod garážami by mal zostať zachovaný aj živý plot, ktorý je za chodníkom smerom k domom. Podľa projektu sa na tejto ulici zaberie existujúci chodník na pozdĺžne parkovanie v počte 21 miest, čiže rovnaký princíp, ako je teraz. V časti pod garážami je táto ulica obojsmerná, podľa dopravnej vyhlášky, každý kto tam zaparkuje musí nechať vedľa seba 6 m, čo však nie je možné a ide teda o rozpor s touto vyhláškou.

Na Ul. J. Halašu by malo pribudnúť 100 parkovacích miest, výrub by mal postihnúť 13 stromov, v náhradnej výsadbe je 26 stromov a kríky.

MUDr. Sámel pripomenul, že toto riešenie dopravnej situácie je nevyhnutné, aby bolo možné zabezpečiť parkovanie toľkých vozidiel, ktoré na Juhu sú, pri tak malej ploche komunikácii a zároveň zabezpečiť, aby sa v prípade požiaru dostali požiarnici k domom, aby v prípade potreby mohli prísť sanitky k pacientom a pod. Ako príklad uviedol občana, ktorý je odkázaný na invalidný vozík a pravidelne dochádza na dialýzu. Tento občan opakovane žiada VMČ o zabezpečenie toho, aby sa k jeho domu dostala sanitka, čo však pri súčasnej situácii nie je možné zabezpečiť.

Ubezpečil občanov, že poslanci so zástupcami z mestskej polície a Mestského hospodárstva Trenčín, m.p.o. prešli celý Juh a hľadali miesta, kde je zeleň tak či tak zničená aj napr. vozidlami vyvážajúcimi odpad, pretože sa inak k smetným nádobám nemohli pre zle zaparkované autá dostať, ale nebola zeleň udržiavaná, snažili sa vybrať miesta tak, aby to bolo čo najmenej bolestivé.

Podotkol, že VMČ sa svojho času zaoberal petíciou proti nadstavbe garáží, hoci táto prišla neskoro, a to v čase, kedy bolo rozhodovanie už na Okresnom úrade v Trenčíne. Upozornil, že nadstavba jestvujúcich garáží a existujúcich parkovacích miest na týchto garážach je vážnym legislatívnym problémom. Ide o problém

majetkovoprávneho vysporiadania striech garáží, pretože tieto sú vlastníctvom majiteľov garáží a v čase budovania garáží nedostali ich majitelia žiadne vecné bremeno týkajúce sa povinnosti poskytnúť tieto strechy ako miesta na parkovanie. Ak majitelia garáží tieto strechy z dôvodu ich havarijného stavu uzavrú, tak sa tam nebude parkovať ani v prípade, že sa garáže nebudú nadstavovať. Garáže sú v takom dezolátnom stave, že ak nedôjde k ich rekonštrukcii, tak môže dôjsť k vážnemu poškodeniu majetku a ohrozeniu ľudí.

P. Česal podotkol, že má k dispozícii kópiu zápisu z pracovného rokovania konaného dňa 14.5.2001 k riešeniu žiadosti Ing. Jozefa Prekopa, zástupcu garážnikov k problematike garáží na Ul. K. Šmidkeho. V zápise je uvedené: "z vyjadrení zástupcov mesta a MsÚ vyplynulo, že garáže a pozemky pod garážami sú preukázateľne vo vlastníctve fyzických osôb s výnimkou oporných múrov a parkovacích plôch na strechách garáží." Ďalej informoval, že dňa 12.11.2001 dalo Mesto Trenčín, ako vlastník susedného pozemku súhlas s využitím prístupovej cesty na prístup do garáží realizovaných v rámci nadstavby radových garáží na Ul. K. Šmidkeho, Trenčín a zaviazalo stavebníka vybudovať na vlastné náklady nové parkovacie miesta minimálne v rozsahu zaberaných miest.

Podotkol, že žiadal MsÚ o informáciu, odpoveď prišla 1.8.2002, takže je to úplne čerstvé. V bode 2 svojej žiadosti žiadal a bolo mu odpovedané - výstavbu týchto nových parkovacích miest financuje Mesto Trenčín.

Občan z Ul. L. Novomeského požiadal o:

- informáciu, na koľko rokov sa robí toto riešenie parkovania, keď sa za posledných 10 rokov počet áut strojnásobil. Odporučil zamyslieť sa nad navrhovaným riešením parkovania aj výhľadovo.
- informáciu, za aké peniaze sa to robí,
- analýzu, koľko je občanov na Juhu a koľko občanov na Juhu vlastní auto.

P. Česal chápe potrebu parkovacích miest, ale na Ul. K. Šmidkeho č. 1 je detské ihrisko necelé 3 metre od parkoviska, keď sa tam budú hrať deti a niekto naštartuje auto, tak je to pokus o vraždu. Nehnevajte sa, ale to je nablblý projekt!

MUDr. Sámel podotkol, že nie je možné viazať riešenie statickej dopravy na Juhu s nadstavbou garáží na niečom majetku, je potrebné si uvedomiť, že existujúce garáže sú niečím majetkom. Nás zaujíma parkovanie ostatných ľudí.

V projekte sú výhľadovo riešené aj väčšie plochy na parkovanie, veľký priestor je aj pri Južanke, kde po skončení prevádzky dočasných objektov bude parkovisko, ale kto tam bude parkovať, ak tam nebude kamerový systém. V projekte ďalších etáp tejto akcie sa počíta aj s dvojpodlažnými garážami na Liptovskej ulici a aj pri cintoríne, je len otázne, keď sa do takejto stavby zainvestuje (bude to drahšie ako súčasné riešenie), kto ju bude využívať. Zdôraznil, že parkovacie miesta sú potrebné. Ak začne ako poslanec iniciovať odťahovanie vozidiel z hľadiska dodržania bezpečnosti a zabezpečenia dostupnosti pre sanitky, tak vznikne petícia, kde bude 10-krát viac podpisov občanov, ako je vás.

Občan upozornil, že je potrebné počítať aj s tým, že po nadstavbe garáží nebudú mať kde parkovať autá, ktoré parkujú na streche terajších garáží. Koľko miest sa tým stratí, máte to prepočítané? Má niekto z nás možnosť parkovať v nových garážach? Ak áno, som ochotný si to zaplatiť. Kto bude stavať tie garáže a prečo?

Občan požiadal o informáciu, či existuje analýza, koľko ľudí z predmetných ulíc má na nich garáže.

P. Cibik podotkol, že z prízemných bytov urobili teraz pivničné byty. Bol krátko poslancom MsZ po roku 1989 a keď sa díva teraz na poslancov a predstaví si, že by sa ľudia na neho dívali tak, ako sa teraz dívajú na nich, tak by sa hanbil. Chce, aby boli uvedené mená poslancov, ktorí hlasovali za garáže.

Ing. Jakubík odpovedal, že hlasovanie o garážach nebolo, bolo iba hlasovanie o rozpočte.

P. Bujna pripomenul, že keď išlo o smeti, tak chodil kuriér aj v sobotu a nedeľu a nosil doporučené obálky až do bytu. Teraz, keď ide o životné prostredie týchto ľudí, ktorých poslanci zastupujú, tak už nie sú podstatní? Hovorili ste, že nikto nebude parkovať napr. na parkovisku pri cintoríne, pri Brooklyne sú nevyužitá miesta, pri obchode, ľudia by tam parkovali, ale načo tu má mestská polícia kanceláriu, keď nechodí po Juhu. Hore ich nevidel ani raz, videl štátnu políciu, ktorá chodí chrápať medzi obchod a garáže, ktoré sú tam postavené, a to žijú z našich daní!

Upozornil, že odporúčaná norma je minimálne 10 metrová vzdialenosť cestnej komunikácie od obydli občanov, už za súčasného stavu je táto 10 metrová vzdialenosť niekde porušená. Teraz ju chcete ešte znižovať. Hovoríte, že sa o tejto akcii na meste nehlasovalo, to si snád robíte srandu.

Ing. Jakubík odpovedal, že o žiadnej investičnej akcii sa nehlasuje samostatne. Akcia bola v návrhu rozpočtu mesta na rok 2002. V rozpočte sú uvedené bežné výdavky a kapitálové výdavky a v časti kapitálových výdavkov sú investície. Nadstavby a prístavby garáží sú ale záležitosťou vlastníkov garáží.

Občan z Ul. J. Halašu 5, podotkol, že podľa jeho názoru nemá mesto právny nárok stavať garáže na existujúcich garážach.

Je tu niekto zo životného prostredia, Strana zelených? Nikto.

Konzultoval niekto s majiteľmi garáží to, že treba upraviť atiku, prípadne izoláciu, my nie sme proti tomu, aby sa na garážach parkovalo. To možno niekto vytvoril fiktívny obraz. Postaviť medzi domami a čínskym múrom ešte garáže je holý nezmysel, úplne zdevastujeme prostredie. Keď zateká do garáží tak opravte kanalizáciu, asfalt a je to O.K. Má tam garáž a toto sú zavádzajúce reči.

Upozornil, že sa zmenil právny vzťah k bytom, vznikli spoločenstvá vlastníkov bytov a tým sa mal tento zámer oznámiť, mali sa k tomu vyjadriť ľudia, ktorí tam bývajú.

Problémy s parkovaním - odstráňte vraky áut bez EVČ, odstráňte nákladnú dopravu, ktorá najviac ničí cesty a získa sa tým minimálne 70 - 80 parkovacích miest.

Situáciu treba riešiť, ale výstavba ďalších garáží je nerozumná. Je možné hľadať riešenie ale nie "o nás bez nás". Do budúcnosti navrhol v takých prípadoch zasielať informácie spoločenstvám vlastníkov bytov, ak je treba, zaplatia si to.

Ing. Jakubík podotkol, že o termíne zasadnutia VMČ - každý prvý pracovný pondelok v mesiaci, vedia ľudia už tri roky cez rôzne regionálne médiá - INFO, Trenčianske noviny, Trenčiansko a pod.

Mestská polícia je v podstate tiež náklad a pre rok 2002 bolo schválených iba 35 zamestnancov, pretože bolo potrebné nakúpiť niektoré iné veci, takže ich počet je obmedzený rovnako, ako ich výkon.

Podotkol, že v prípade investičnej akcie statická doprava Juh mesto neporušilo žiadny predpis. Celý projekt s dôvodovou správou visel 30 dní na úradnej tabuli mesta na budove MsÚ.

P. Česal podotkol, že by aj celkom chápal výstavbu garáží, keby sa napr. nadstavovalo 12 garáží pri jeho dome a 12 ľudí z jeho domu by tam mohlo potom parkovať, ale z jeho domu sú to 2 ľudia, jeden z nich už 2 garáže má, chce stavať tretiu a má jednu starú škodovku. Keď sa ho na to spýtal, povedal, že ešte nepostavil garáž pre dcéru. Vážení, to je len na kšeft!

Požiadal o informáciu, prečo sa mesto vzdalo parkovacích a oporných múrov, ktoré boli vo vlastníctve mesta, za akých okolností a na základe čoho - akého rozhodnutia.

Stavebník mal na vlastné náklady vybudovať nové parkovacie miesta, prečo sa toto rozhodnutie zrušilo, prečo to má ísť z našich daní, ktoré do mesta idú.

Ing. Jakubík odpovedal, že súhlas s výstavbou garáží, ktorý bol deklarovaný a dokladovaný aj okresnému úradu (stavebnému úradu) bol podmienený a garážnici, ktorí získali stavebné povolenie na nadstavbu garáže mali dve možnosti - buď 12 miest v rámci projektu statickej dopravy vybudujú, alebo uhradia mestu ich výstavbu. Pristúpili na druhú možnosť a takáto zmluva by mala byť uzatvorená.

Informoval o histórii výstavby existujúcich garáží - pri výstavbe bola daná podmienka sprístupnenia striech na parkovanie. Súčasťou projektu boli aj zákazové dopravné značky - zákaz vjazdu na parkovacie plochy vozidlami s hmotnosťou nad 1,5 tony. Tiež si musíte pamätať, že popred brány 5 boxov garáží, ktoré boli v tej dobe stavané, boli zákazové značky s dodatkovou tabuľou "okrem garážovaných vozidiel". Tieto však do roka zmizli a tým pádom padli všetky zábrany, ktoré boli. Na garážach sa otáčali ťažké kamióny, je tam narušená statika.

Podotkol, že on nevie povedať, prečo mesto nevyužilo svoje právo a nevložilo do katastra ťarchu, ktorá by zodpovedala parkovaniu na strechách garáží a opornému múru. Za celú dobu existencie garáží sa mesto, technické služby, MHT m.p.o., proste nikto, o tieto nestaral. Je možné, je to však len jeho úvaha, že tým, že mesto upustilo od starostlivosti o povrch garáží, upustilo aj od vloženia ťarchy do katastra. Terajšia situácia v súlade s platnými zákonmi takáto - napr. som majiteľ garáže, v liste vlastníctva nemám zapísanú ťarchu, do garáže mi tečie, tak na vrchné parkovisko umiestnim zábranu a nebude sa tam parkovať.

MUDr. Sámel podotkol, že mu nie je nič známe o tom, že by sa mesto vzdalo práva na oporný múr.

Ing. Jakubík informoval, že na odťahovanie vrakov vozidiel je platná zákonná úprava až v tomto roku, doteraz nie je vykonávací predpis. Problém parkovania kamiónov sa netýka len Juhu, ale týka sa celého mesta.

Občan upozornil, že keby si mestskí policajti vykonávali svoju prácu poctivo, stačil by ten počet, ktorý je.

Občan podotkol, že mesto má svojho architekta, má aj architektonický plán, rád by vedel, či je tam aj táto akcia. Upozornil, že pri prácach sa môžu poškodiť elektrické a telefónne vedenia, na ich trase budú parkoviská, čo potom? Bezpečnosť chodcov tiež nie je zabezpečená.

Obáva sa, že z chodníka hore pri škole sa stane cesta, premávajú sa tam aj mestskí policajti na aute, ale chodia tam aj iné autá, niekedy aj nákladné.

Povedzte ľuďom z Ul. L. Novomeského a J. Halašu, koľko tam bývajúcich ľudí tam bude mať garáže.

P. Bujna upozornil, že ak sa mesto nevzdalo svojich práv, tak je stavba garáží protizákonná.

Občan navrhol do doby, kým sa kvalifikovane rozhodne, pokiaľ možno práce pozastaviť. Ďalej navrhol osloviť spoločenstvá vlastníkov bytov a vytvoriť jednu pracovnú skupinu.

Občianka upozornila, že už teraz má pod oknom parkovisko a teraz sa bude ešte dívať z okna na garáže. Byt má kúpený a keby ho chcela náhodou predať, tak ho nikto nebude chcieť, lebo má pod oknom garáž. Prečo sa mesto nedohodlo s ľuďmi, ak na to nemá peniaze, aby si s garážnikmi svojpomocne upravili parkovisko tak, aby nezatekalo do garáží.

Občianka požiadala o vysvetlenie, prečo pri domoch na Ul. J. Halašu č. 5, 7 a 9 musí padnúť 13 stromov, keď za domom je parkovisko, ktoré sa nevyužíva, tam si môžu tí milionári postaviť spoločnú garáž.

P. Česal upozornil, že na výrub stromov je potrebné povolenie, ale na stromy s priemerom menším ako 15 cm nie je potrebné povolenie a tieto si treba prirábať k tým stromom, ktoré sú zakreslené na výrub.

Ing. Jakubík podotkol, že mesto neporušilo žiadny zákon, vlastníkom susedného pozemku je mesto a nie spoločenstvá vlastníkov bytov.

P. Bujna podotkol, že Ing. Rástočnému bola postúpená petícia v tejto veci, nevie prečo odišiel z tohoto rokovania. Požiadal o informáciu, prečo neprišiel nikto z odboru ŽP.

Ing. Bezák odpovedal, že Ing. Rástočný odišiel, pretože problematika nadstavby garáží nie je v jeho kompetencii, prišiel totiž kvôli statickej doprave.

MUDr. Sámel podotkol, že ide o zasadnutie výboru mestskej časti a nie o stretnutie so zamestnancami MsÚ. Vo veci nadstavby garáží navrhol, aby z tohoto zasadnutia vzišiel podnet na právny odbor Mestského úradu v Trenčíne na preverenie právneho stavu a doriešenie vlastníckych vzťahov ku garážam, oporným múrom a strechám a tiež na doriešenie susedských vzťahov pri výstavbe garáží. Vo veci výstavby parkovacích miest navrhol vrátiť celý proces na odbor ŽP Mestského úradu v Trenčíne na preskúmanie.

Ing. Tríbová, Ul. K. Šmidkeho 3, informovala, že býva na prízemí, rovno pod jej oknom má stáť parkovacie miesto. Nemôže dobre chodiť a teraz už nebude môcť chodiť ani na balkón. Ako k tomu príde?

Občan prečítal petíciu občanov mesta Trenčín žijúcich na Ul. J. Halašu proti povoleniu začatia stavby "statická doprava Juh, Trenčín". Petícia bola dňa 9.7.2002 odovzdaná na mestskom úrade.

MUDr. Sámel uviedol, že nechápe, prečo túto petíciu nemajú poslanci k dispozícii.

P. Bujna prečítal uznesenie komisie legislatívy a sťažností MsZ v Trenčíne k petícii občanov z Ul. J. Halašu. Prečo teda poslanci hovoria, že ju nemajú.

MUDr. Sámel podotkol, že podľa prečítaného úryvku je jasné, že petíciu preskúmala hlavná kontrolórka, nie poslanci VMČ JUH. Ing. Jakubík odporučil pozastavenie prác od rozhrania ulíc L. Novomeského a J. Halašu (na celej ulici) a aby sa pokračovalo v stavbe v hornej časti ulice L. Novomeského (teda nad garážami), pod garážami práce pozastaviť.

MUDr. Ľubomír Sámel, predseda VMČ JUH, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie.

Zapísala: Daniela Beniačová
V Trenčíne, 07.08.2002

MUDr. Ľubomír S Á M E L, v.r.
predseda VMČ JUH

Dňa: 8.8.2002