

Z Á P I S N I C A

zo zasadnutia Výboru mestskej časti JUH konaného dňa 3. februára 2003
v Kultúrnom stredisku JUH Trenčín

Prítomní:

Ing. Ján Bezák
JUDr. Milan Čertek
Ing. Milan Česal
MUDr. Ľubomír Sámel
p. Branislav Zubričaňák

Neprítomný :

p. Oľga Löbová
RNDr. Jozef Mertan

garant VMČ: Ing. Jozef Ďurech
zapisovateľka: Dana Viskupičová

Hostia:

Ing. Ján Krátky
p.. Eva Hudecová
Mgr. František Országh
p. Pinka
Ing. Miroslav Velčko
Ing. Kalafút Anton
Ing. arch. Cyril Kubica
p. Martin Barčák
Ing. arch. Radim Krecháč
Ing. Pavol Jakubík
p. Milan Píffl
p. Jana Veselá
p. Svätluše Rajnincová
p. Gabriela Mojžišová

Ing. Ján Bezák, predseda VMČ JUH, privítal prítomných a otvoril zasadnutie VMČ.

Program:

1. Otvorenie
2. Prerokovanie žiadostí
3. Rôzne
4. Záver

2) Prerokovanie žiadostí

a) Ide o žiadosť Jozefa Nemca, Karpatská 8, Trenčín zo dňa 5.8.2002 a doplnenú žiadosť zo dňa 7.1.2003, o usporiadanie pozemkov v k.ú. Trenčín:
parc.č. 3488/37 zastavaná plocha s výmerou 456 m²,
parc.č. 3488/39 zastavaná plocha výmerou 1566 m², a
parc.č. 3488/41 zastavaná plocha s výmerou 343 m²,
výmera spolu: 2365 m²,
formou ich odkúpenia do vlastníctva Mesta Trenčín. Ide o pozemky na Východnej ulici v Trenčíne, ktoré sú zabraté jestvujúcou komunikáciou a verejnou zeleňou.
Odbor životného prostredia a Odbor architektúry Mestského úradu v Trenčíne žiadosť odporučili dňa 9.1.2003.

Pripomienky:

P. Hudecová informovala, že je to majetkovoprávne vysporiadanie pozemku, pretože daná komunikácia je na jeho pozemku.

Ing. Velčko sa zaujímal, či podľa vyhlášky ministerstva financií č. 456.

P. Hudecová odpovedala, že pravdepodobne áno, ale znalecký posudok ešte nie je doložený. Materiál bude ešte predložený Finančnej a majetkovej komisii.

Ing. Velčko poznamenal, že v budúcnosti je to potrebné napísať, aby to „udrelo“ každému do očí.

Ing. Česal doplnil, že časť pozemku sa nachádza na ceste, inými slovami to bolo budované štátom vo verejnom záujme pred „25 rokmi“. Vtedy musel platiť nejaký zákon aj vyvlastňovacie právo. Toto je právny problém, pretože celý Juh patrí „kade komu“ a s týmto sa budeme stretávať stále.

P. Hudecová odpovedala, že na Juhu to tak nie je, netýka sa to tejto konkrétnej požiadavky. Vstupný areál bol väčšinou nevysporiadaný, ale už bude skoro všetko majetkovoprávne vysporiadané.

Ing. Krátky doplnil, že tie pozemky, ktoré sú pod obytnými domami sa nevracali do vlastníctva, pretože od roku 1963, keď sa zavrela pozemková kniha, sa žiadne prevody nerobili. To znamená, že to, čo je pod obytnými domami sa stalo prevodom na štát, alebo na mesto. Teraz sa to formálne prevádza tým bytovým jednotkám, ktoré si odkúpili byty.

JUDr. Čertek navrhol, aby právny útvar preveril, či pozemky neboli majetkovoprávne vysporiadané už vopred.

Výbor mestskej časti Juh hlasovaním 5 za odporučil vyhovieť žiadosti Jozefa Nemca, Karpatská 8, Trenčín zo dňa 5.8.2002 a doplnenej žiadosti zo dňa 7.1.2003, o usporiadanie pozemkov v k.ú. Trenčín: parc.č. 3488/37 zastavaná plocha s výmerou 456 m², parc.č. 3488/39 zastavaná plocha výmerou 1566 m², a parc.č. 3488/41 zastavaná plocha s výmerou 343 m², výmera spolu: 2365 m², formou ich odkúpenia do vlastníctva Mesta Trenčín. Ide o pozemky na Východnej ulici v Trenčíne, ktoré sú zabraté jestvujúcou komunikáciou a verejnou zeleňou, s doplnkom, že právny útvar preverí, či pozemky neboli majetkovoprávne vysporiadané už vopred.

b) Ide o žiadosť Alžbety a Miroslava Šlabiara, bytom m. Bela 2500/7, Trenčín o prevod vlastníctva zastavaného pozemku podľa zákona č. 182/1993 Z.z. v platnom znení. Ide o pozemok nachádzajúci sa v k.ú. Trenčín, parc.č. 2337/25 zastavaná plocha o výmere 376, podiel predstavuje 67/2256. Odbor architektúry dňa 23.1.2003 odporučil prevod vlastníctva zastavaného pozemku pod bytovým domom v zmysle zák .č 182/1993 Z.z.

Pripomienky:

P. Hudecová informovala, že je to žiadosť o predaj pozemku pod domom. Cena je 3,50 Sk za m² v zmysle zákona. Vlastníci bytov majú právo požiadať mesto Trenčín o odkúpenie pozemku za túto cenu, pretože to stanovuje vyhláška.

MUDr. Sámel sa zaujímal , že prečo to má VMČ Juh prerokovať, keď zákon to občanom umožňuje.

P. Hudecová odpovedala, že poslanci VMČ Juh sa môžu dohodnúť že to, čo je dané zákonom sa im nebude predkladať. Poznamenala, že Sihoť sa už predáva a postupne sa začína predávať aj Juh. Vysvetlila, že žiadatelia tam majú vecné bremeno – právo bezplatného užívania, takže nájomné od nich nemôžeme požadovať. Keď požiadali o kúpu, mali by sme im to predať.

JUDr. Čertek poznamenal, že by bolo vhodné vydať vyhlášku o možnosti prevodu vlastníctva zastavaného pozemku.

Ing. Bezák doplnil, že niektorí občania o takejto možnosti ani nevedia.

P. Hudecová odpovedala, že keď občania odkupovali byty, na liste vlastníctva mali vecné bremeno, takže o tejto možnosti by vedieť mali.

Ing. Krátky reagoval, že v takom riešení vidí problém. Mestský úrad týmto spôsobom pristupoval k riešeniu situácie na Novinách a to tak, že vyzval užívateľov predzáhradiek, aby si ich odkúpili. Užívateľia tento postup pochopili ako nátlakovú akciu a „išli proti MsÚ“.

P. Hudecová informovala, že tento materiál bude predložený MsZ. Keď ho MsZ schváli, pripraví sa kúpna zmluva. Na toto nie je potrebný znalecký posudok, pretože je to v zmysle vyhlášky.

Výbor mestskej časti Juh 5 hlasmi za odporučil vyhovieť žiadosti Alžbety a Miroslava Šlabiara, bytom m. Bela 2500/7, Trenčín o prevod vlastníctva zastavaného pozemku podľa zákona č. 182/1993 Z.z. v platnom znení. Ide o pozemok nachádzajúci sa v k.ú. Trenčín, parc.č. 2337/25 zastavaná plocha o výmere 376, podiel predstavuje 67/2256.

c) Ide o žiadosť na vyjadrenie ZO SZZ Bočkove sady o predĺženie nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a uvedenou organizáciou na prenájom pozemku parc.č. 2166/1 záhrady o výmere 10303 m², v k.ú. Trenčín, za účelom užívania záhradiek, na dobu od 1.1.2001 do 31.12.2002. Vzhľadom k tomu, že uplynula doba nájmu, ZO SZZ Bočkove sady požiadala o jej predĺženie. Odbor architektúry dňa 13.1.2003 odporučil predĺženie prenájmu pozemku do konca roku 2005.

Pripomienky:

P. Hudcová informovala, že nájomná zmluva sa im predlžovala po roku, pretože sa uvažovalo s rozšírením cintorína. Ale už sú spravené projekty a cintorín nebude zasahovať do záhradkárskej osady.

Ing. Bezák požiadala Ing. Kalafúta, riaditeľa MHT, m.p.o, aby sa vyjadril k tejto záležitosti.

Ing. Kalafút potvrdil, že ak sa bude cintorín rozširovať tak, ako je to v projektoch, tak nebude zasahovať do záhradkárskej osady.

Výbor mestskej časti Juh hlasovaním 5 za odporučil vyhovieť žiadosti ZO SZZ Bočkove sady o predĺženie nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a uvedenou organizáciou na prenájom pozemku parc.č. 2166/1 záhrady o výmere 10303 m², v k.ú. Trenčín, za účelom užívania záhradiek, na dobu od 1.1.2001 do 31.12.2002.

d) Ide o vyjadrenie k žiadosti Ivany Čermákovéj, bytom Novomeského 2669/8 Trenčín, k zriadeniu mini obchodnej prevádzky v lokalite mestskej časti Juh.

Po uzavretí zmluvy s Novomeského spoločenstvom vlastníkov bytov o prenájme spoločných priestorov a po predchádzajúcom odsúhlasení môjho podnikateľského zámeru obyvateľmi nášho domu, mám záujem vytvoriť mini obchodnú prevádzku v skladových priestoroch nášho domu č.2669/8 na ul. Novomeského v Trenčíne.

Tieto doteraz skladové priestory, sú situované presne pod balkónom bytu, kde bývam a ktorého som spolumajiteľka. Táto plocha 10,35 metrov štvorcových je oddelená od ostatných priestorov domu a vchod je možný len zvonka, samostatne. Vchod je prirodzene napojený na jestvujúci chodník vedúci popri dome.

Mini obchodná prevádzka: ide o zariadenie obchodu s názvom ŠKOLÁK, v ktorom budú môcť obyvatelia danej lokality kúpiť základný tovar pre školáka: kusový textil, odevy, obuv, školské potreby – papiernictvo a to aj v neskorších poobedných hodinách, ak niečo školáci pozabudnú, nakoľko otváracie hodiny sú plánované až do 20,00 hod.

Odôvodnenie konkrétneho typu obchodnej prevádzky: v danej lokalite sídliska Juh: ulice Novomeského, Halašu, Šmidkeho sa nenachádza žiadny podobný obchod, ktorý by plnil funkciu zabezpečovania školskej mládeže uvedeným sortimentom, predovšetkým sortimentom papiernictva a kancelárskych potrieb napriek tomu, že sa tu nachádzajú dve základné školy /VIII. a IX.ZŠ/ býva tu cca 5 000 obyvateľov. Nakoľko obchod by sa nachádzal približne 100 metrov od uvedených základných škôl, bolo by pre školákov výhodné si zakúpiť požadovaný tovar na ceste do, alebo zo školy.

Som držiteľka živnostenského oprávnenia vydaného OÚ v Trenčíne dňa 6.2.2002, pod číslom 111190/2002 a spisovým číslom: Žo-2002/00644/00002/3SA.

Vopred ďakujem za spoluprácu, tel. kontakt: 0908 795 100, 032/6402 789, prehliadka uvedených priestorov je možná kedykoľvek na požiadanie.

Na vedomie: Odbor životného prostredia MsÚ v TN

Pripomienky:

Ing. Bezák doplnil, že k žiadosti chýba stanovisko odboru životného prostredia. Žiadateľka píše, že má vyjadrenie obyvateľov tohto domu, ale je potrebné, aby ho priložila.

MUDr. Sámel informoval, že žiadosť mu dali do schránky a on ju postúpil garantovi, aby ju riadne podal, aby žiadosť prešla všetkými útvarmi MsÚ.

Ing. Ďurech predložil stanovisko Odboru životného prostredia k žiadosti o zmene v užívaní stavby.

Podľa územného plánu sídelného útvaru Trenčín je daná lokalita určená ako obytné územie – bytové domy a funkcia obchodnej prevádzky je vhodná ako nerušiace služby pre obyvateľov územia. MsÚ – OŽP po prerokovaní s odborom architektúry súhlasí s požadovanou zmenou v užívaní stavby za dodržania podmienok nájomných zmlúv so SVB Novomeského a s mestom Trenčín.

Ing. Ďurech doplnil, že je tu aj oznámenie o drobnej stavby.

MUDr. Sámel informoval, že oň požiadali v minulom volebnom období. Je to na L. Novomeského 8, kde z prednej strany je spodná cesta popod garáže a zo zadnej strany je vyvýšené prízemie. Pod balkónom si chceli spraviť sklad na športové náradie, v ktorom chcú mať teraz obchod. Vchod tam nie je z obytného domu. Hlavný problém bude či to schváli hygienik.

JUDr. Čertek poznamenal, že pozemok pod balkónom je vo vlastníctve mesta a upozornil, že ako to bude na Juhu vyzerat' keď bude v každej pivnici fungovať nejaká prevádzka.

MUDr. Sámel odpovedal, že na Juhu je veľa prevádzok, ktoré fungujú v pivničných priestoroch. Boli povolené v minulosti „s prižmúrenými očami hygienikov“ preto, aby tu pre občanov boli nejaké služby. Hygienici sú si toho vedomí, preto bude najväčší problém dostať povolenie od hygienika, pretože v týchto priestoroch je nevyhovujúce prostredie pre budúcich zamestnancov /napr. tam nie je prirodzené osvetlenie.../.

Ing. Bezák zopakoval, že k žiadosti nie je priložený súhlas od ostatných obyvateľov obytného domu. Navrhol doplniť k žiadosti vyjadrenie predsedu Spoločenstva vlastníkov bytov.

JUDr. Čertek vyjadril pochybnosť, že obyvatelia budú súhlasiť s činnosťou prevádzky.

Výbor mestskej časti Juh požaduje doplniť k žiadosti súhlas ostatných obyvateľov obytného domu, vyjadrenie predsedu Spoločenstva vlastníkov bytov a stanovisko hygieny.

e) Ide o žiadosť o návrh na pomenovanie novej ulice v mestskej časti Juh, v súlade s vyhláškou Ministerstva vnútra SR č. 347/1997 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o označovaní ulíc a iných verejných priestranstiev a číslovaní stavieb a Rokovacím poriadkom výborov mestských častí mesta Trenčín zo dňa 24.02.2000. Potreba vytvorenia novej ulice vyplynula z vybudovania obytnej štvrte na sídlisku JUH.

Ing. Bezák poznamenal, že najbližšie ulice sú Halalovka a Východná.

MUDr. Sámel informoval, že podľa stavebného plánu sa v danej lokalite ešte bude vo výstavbe pokračovať.

Ing. Velčko podotkol, že keď sa vybuduje ulica, mala by ju pomenovať tá generácia, ktorá ju vybudovala.

Ing. Krátky navrhol, aby sa na vchody do obytných domov nalepili oznamy, že občania, ktorí tam budú bývať, môžu navrhnúť názov ulice.

MUDr. Sámel reagoval, že toľko, koľko tam bude obyvateľov, bude aj návrhov na pomenovanie ulice.

Ing. Krátky odpovedal, že sa budú vyberať len tie najvhodnejšie.

MUDr. Sámel podotkol, že ak by sa v tejto lokalite pomenúvali ulice podľa starších slovenských hercov, malo by to pointu. Mohla by tam byť napr. „Dibarborova“ ulica. Položil otázku, či máme sami navrhnúť názov a aj ho odsúhlasiť.

Ing. Krátky odpovedal, že áno.

JUDr. Čertek poznamenal, že oficiálne sa lokalita volala „Nad Juhom“, ale s názvom ulice to nemá nič spoločné.

Ing. Velčko podotkol, že by prijal to, čo navrhol MUDr. Sámel.

MUDr. Sámel odpovedal, že to musia byť celky, môžu byť aj štáty...

JUDr. Čertek poznamenal, že v systéme pomenúvaní ulíc by mali byť vytvorené určité zásady. Tak, ako napríklad v lokalite „za mostami“ sa ulice volajú po rastlinách. Ľudia sa budú ľahšie orientovať.

MUDr. Sámel navrhol pomenovanie „Ivana Krajíčka“.

Ing. Krátky navrhol pomenovanie „Južná“.

Výbor mestskej časti Juh hlasovaním 4 za, 1 sa zdržal hlasovania, odporučil pomenovať novú ulicu v mestskej časti Juh na „Južnú“.

f) Ide o žiadosť firmy Consult Trenčín, Nábrežná 3, 911 61 o stanovisko k „nadstavbe radových garáží na Šmidkeho ul. 1, Trenčín-Juh“. Navrhovaná nadstavba je podobného charakteru ako už realizované a dokončované nadstavby na tej istej ulici. Odbor architektúry vydá predbežné stanovisko až po rokovaní VMČ Juh. Závazné stanovisko vydáva odbor životného prostredia.

P. Kubica doplnil, že nadstavby by mali byť v takých miestach, kde to bude občanom najmenej prekážať. Výstavba garáží na Šmidkeho ulici bola problémová, pretože na 12 novopostavených garáží pripadali len dvaja majitelia z daného bloku.

Ing. Česal podotkol, že v tejto kauze bol najviac osočovaný. K prvej kauze výstavby č.3 a č.5 poznamenal, že ešte nie je dovyšetrovaná, je na prokuratúre. Je tam mnoho nevyjasnených vecí ako napr. majetkovoprávne vysporiadanie, vecné bremeno atď. Bola to „polopirátska“ stavba. Nerešpektovala sa vôľa obyvateľstva i keď proti výstavbe garáží bolo spísaných niekoľko petícií. Niektoré petície zmizli pred tým, ako bolo vydané stavebné povolenie. Upozornil, že kým sa tí ľudia, ktorých sa to bezprostredne týka k výstavbe nevyjadria, nikdy s tým nebude súhlasiť, kdekoľvek sa niečo podobné bude robiť.

JUDr. Čertek sa opýtal, aký bol prepočet, pretože je potrebné zdôvodniť koľko parkovacích miest je v danej oblasti, koľko garáží sa postaví a kde budú obyvatelia parkovať.

P. Kubica odpovedal, že výstavbou 19 garáží obyvatelia prídu o 12 parkovacích miest, ktoré budú nahradené ďalšími 12 parkovacími miestami v okolí.

MUDr. Sámel doplnil, že uznesenie VMČ Juh je v platnosti, preto ak sa majú poslanci k tomuto vyjadriť, je potrebné uznesenie zrušiť. Nadviazal na to, čo povedal Ing. Česal, že to môže byť predmetom súdneho sporu. Podotkol, že poslanci sú na jednej strane viazaní občanom ako svojím voličom, ale zároveň sú aj súčasťou orgánov mesta, ktorého záujmy musíme hájiť. Garáže treba v prvom rade majetkovoprávne vysporiadať. Navrhol, aby majetkové oddelenie vypracovalo návrh, ako túto situáciu riešiť tak, aby bola v súlade s právom a aby boli rešpektované predchádzajúce právne normy /ako to bolo riešené za socializmu, akým spôsobom sa to majetkovoprávne riešilo a akým spôsobom to prešlo na vlastníkov/.

Ing. Jakubík poznamenal, že čo sa týka garáží na Šmidkeho ulici, tie sa stavali koncom 70tych rokov. V roku 1991, alebo 1992 využijúc zákon o vydržaní /užívanie cudzej veci viac ako 10 rokov/ s následným súhlasom vlastníka, sme získali listy vlastníctva na pozemok, na vlastnú stavbu a mesto nevložílo ťarchu na parkovacie plochy. Týmto spôsobom sú riešené všetky garáže na Šmidkeho ulici, vrátane 31-garážového bloku na J. Halašu. Je to vlastníctvo príslušných vlastníkov garáží, vrátane parkovacej plochy. Ak nedôjde k zhode, môžeme dosiahnuť jeden výsledok a to taký, že do oporného múru, alebo pred oporný múr zo strany od cesty sa umiestni železné zábradlie a tým sa parkovacie plochy stratia.

Ing. Česal podotkol, že má znalecký posudok, že k majetkovoprávnemu vysporiadaniu nedošlo.

Ing. Jakubík odpovedal, že nedošlo, ale mesto si neuplatnilo pri uplatnení prevodu vlastníckych práv z mesta

Ing. Krátky upozornil, že je tam zásada, že musí užívať v domnienke, že je to jeho vlastníctvo.

MUDr. Sámel podotkol, že VMČ Juh musí najskôr zrušiť uznesenie ktoré bolo prijaté dňa 3.9.2001. Potom sa môže vyjadriť k nadstavbe garáží.

Ing. Bezák informoval, že to bolo zasadnutie VMČ Juh, ktoré sa konalo dňa 3.9.2001 a VMČ Juh vyjadril súhlasné stanovisko k realizácii nadstavby garáží na sídlisku Juh, bez záväzku pre budúcich stavebníkov - vytvoriť náhradné parkovacie plochy v ich vlastnej réžii, pretože toto je predmetom projektu celkového riešenia statickej dopravy. Poznamenal, že najprv treba zrušiť uznesenie a potom sa vyjadriť k predloženej žiadosti.

Ing. Česal reagoval, že doteraz nepochopil, ako mohlo byť vydané stavebné povolenie bez majetkovoprávneho vysporiadania. Je to proti paragrafu stavebného zákona.

MUDr. Sámel odpovedal, že to je vec Okresného úradu, ktorý vydal stavebné povolenie.

Ing. Jakubík odporučil, že najprv je potrebné vydokumentovať celý problém. Ak je odporúčenie odboru architektúry MsÚ vydať súhlas a MsÚ k tomu nemá pripomienky, tak môžeme diskutovať o zrušení uznesenia prijatého v predchádzajúcom volebnom období, ale nie jednoznačne zamietnuť predloženú žiadosť, kým k nej nie sú priložené odborné podklady.

MUDr. Sámel poznamenal, že v minulom volebnom období vždy trvali na tom, že keď budú na VMČ Juh predložené žiadosti, tak musia prísť s tým, že prešli cez majetkovoprávny odbor a cez odbor životného prostredia, aby sa k nim v prvom rade vyjadrili odborné útvary. VMČ Juh má len odporúčací charakter a nie rozhodné slovo.

P. Kubica reagoval, že odbor architektúry dal k výstavbe garáží súhlasné stanovisko, ale s tým, že je podmienené súhlasom VMČ Juh.

MUDr. Sámel upozornil, že mu chýba stanovisko majetkovoprávneho oddelenia MsÚ.

Ing. Bezák požiadal o doplnenie predloženej žiadosti o stanovisko majetkovoprávneho oddelenia a odboru životného prostredia.

JUDr. Čertek navrhol hlasovať o zrušení predchádzajúceho uznesenia.

Výbor mestskej časti Juh 5 hlasmi za zrušil svoje stanovisko z dňa 3.9.2001 k realizácii nadstavby garáží na sídlisku Juh.

Ing. Jakubík požiadal o skonkretizovanie, akou formou má byť vyjadrený súhlas občanov. Či má byť spísaná petícia a či na nej stačí uviesť meno, adresa a súhlas.

Ing. Česal podotkol, že si pokladá za povinnosť napísať im to na papier, nalepiť na dom a či sa oni k tomu vyjadria je už ich problém.

JUDr. Čertek podotkol, že poslanci si môžu urobiť prieskum u občanov. Ak chce niekto stavať 30 garáží, tak nech dokáže, že s tým súhlasia obyvatelia.

Výbor mestskej časti Juh požaduje doplniť žiadosť o stanovisko majetkovoprávneho oddelenia a odboru životného prostredia s upresnením vlastníctva jednotlivých častí garáží.

g) Žiadosť o vydanie predbežného stanovisko k výstavbe radových garáží v lokalite Juh-„Halalovka“ na parcele č.2315/66

Odbor architektúry v súčasnosti zabezpečuje spracovanie urbanistickej štúdie „Statická doprava Juh II.“, v rámci ktorej je navrhovaná výstavba garáží len formou ucelených blokov a hromadných garáží. Z toho vyplýva, že predkladaný zámer je v súlade s urbanistickou štúdiou. Po jej dopracovaní Vám bude predložená na posúdenie.

P. Kreháč informoval, že investičný zámer môže trvať aj tri roky

JUDr. Čertek podotkol, že ak sa postavia ďalšie prízemné garáže, tak na Juhu už nebude žiadna zeleň. Vyjadril nesúhlas s výstavbou prízemných garáží a navrhol, aby sa v pláne sídliska vyčlenil priestor na výstavbu veľkoplošných garáží, čím sa vyrieši tento problém.

P. Kreháč reagoval, že ak bude výstavba ďalších garáží, značí to ich potrebu.

JUDr. Čertek odpovedal, že nakoniec sa na sídlisku Juh všetok priestor zastavia garážami, pretože sa nevyčlenil priestor na výstavbu veľkoplošných garáží, ktoré by mohli mať viac podlaží. Poznamenal, že návrh p. Kreháča zahŕňa výstavbu len tridsiatich garáží.

P. Kreháč odpovedal, že pozemkov na výstavbu hromadných garáží je na Juhu minimum.

JUDr. Čertek mu odpovedal, že v tom prípade treba hľadať.

P. Krecháč reagoval, že sa spracúva analýza statickej dopravy, ktorá by mala odstrániť rozpravy o tom, v ktorých miestach výstavba môže byť a v ktorých miestach nie a akou formou. Sám pre seba si túto analýzu robil. Na pozemku, ktorý vyzerá, že sa na ňom môže stavať, sa často nachádza teplovod a iné siete. Garáže, ktoré majú viac podlaží sa z architektonického hľadiska nemôžu stavať hoci kde. To je členenie urbanistického celku a preto tieto garáže nemôžu byť všade.

JUDr. Čertek podotkol, že z hľadiska priestorového členenie urbanistického celku, a podmienok, ktoré sa požadujú pri výstavbe sídlisk, by ani jedna z garáží, ktoré sú už postavené neprešla.

P. Krecháč odpovedal, že funkcia týchto garáží je doplnková, preto sa tam nemôžu postaviť štvorpodlažné garáže.

JUDr. Čertek zopakoval, že týchto 30 garáží nevyrieši situáciu na Juhu a ak túto situáciu chceme vyriešiť takto, zastaviame všetku zeleň na Juhu.

P. Krecháč poznamenal, že keby sa garáže postavili, zbytok priestoru by bol vysadený zeleňou.

Ing. Bezák podotkol, že s výstavbou veľkoplošných garáží sa v minulosti uvažovalo na Šafárikovej ulici. Na navrhnuté miesto k výstavbe, sa veľkoplošné garáže nehodia, pretože obyvatelia by sa pravdepodobne sťažovali.

P. Krecháč doplnil, že sa spracúva generel statickej dopravy na Juhu. Architekt, ktorý ho spracúva má odborné znalosti a skúsenosti. Generel má riešiť situáciu na Juhu, kde je možnosť postaviť hromadné a kde radové garáže. Toto je podklad, od ktorého by sa mali odvíjať ďalšie diskusie.

Ing. Česal reagoval, že v minulosti ešte neboli vykopené náhradné parkovacie plochy a už sa stavali garáže. Statickú dopravu treba riešiť, ale tak, aby občania nemali námietky.

P. Krecháč odpovedal, že nánosy, ktoré vznikli výstavbou bytovky je možné upraviť zelenou výsadbou.

Ing. Česal navrhol, aby mesto dalo odborný podnet – vyčlenilo plochu, kde by boli takéto záležitosti koncentrované.

Ing. Bezák podotkol, že kým nie je spravený generel statickej dopravy, dovedy zostane táto záležitosť otvorená a potom sa k nej VMČ Juh vráti.

Ing. Jakubík doplnil, že musí byť spravený aj generel novej zástavby existujúcich voľných plôch.

P. Krecháč upozornil, že generel sa konzultuje priebežne. Na MsÚ na odbore architektúry majú znalosti o rozpracovanosti generelu.

Ing. Bezák odpovedal, že VMČ Juh bude potrebovať stanovisko odboru architektúry a potom bude p. Krecháč a zástupca odboru architektúry prizvaný na budúce zasadnutie VMČ, aby sa k tomuto vyjadril.

JUDr. Čertek navrhol, aby odbor architektúry predložil návrh zastavania voľných plôch na Juhu II a správu o riešení parkovania na Juhu II.

Ing. Bezák navrhol odložiť túto záležitosť na budúce zasadnutie VMČ s vyjadrením odboru architektúry, v súlade s tým, čo povedal JUDr. Čertek. Je potrebné pripraviť výhľadové spracovanie, kde by mohli byť miesta na garáže.

Vystúpenie občanov:

P. Píffl

- Zaujímalo sa o to, či niekto kontroluje stav kanalizácie, pretože minulý týždeň bola na Východnej ulici „záplava“.

- Keď sa ide po Ul. gen. Svobodu a odbočuje sa na Halalovku, je tam prechod pre chodcov a rovno na chodníku je lampa, ktorú treba otočiť tak, aby svietila na tento prechod.

- Do železného zábradlia na Ul. gen. Svobodu narazilo auto a je tam vyvalená jedna tyč. Cez medzeru môže prepadnúť dieťa.

- Na autobusovej zastávke č.23, je na chodníku veľké množstvo bahna a nedá sa tadiaľ chodiť. Keď sa robili úpravy okolo kostola, chodili tade nákladné autá.

- Informoval, že v meste sa orezávajú stromy a upozornil, aby sa nezabudlo na Juh.

- Poznamenal, že ľudia si prestavujú bytové jadrá, odpad vyhadzujú okolo obytných domov. Tento rok sa nezbierali stromčeky.

- Pri fitness centre Jarábek, chodia autá cez trávnik. Je potrebné tam dať nejakú prekážku, pretože trávnik je rozjazdený a je tam veľa bahna.

Ing. Česal doplnil, že na Šmidkeho ulici medzi domami č. 3 až 5, nesvieti asi 8 svetiel verejného osvetlenia.

Ing. Jakubík doplnil, že na Šmidkeho ulici č. 5 a 7,9,11 sú obidve odbočky doľava neosvetlené. Od doby odkedy zvoz domového odpadu prešiel na POS, sú neustále problémy s odvozom čiernych skládok. Podotkol, že spolu s p. Kobelárom tento problém vyriešili tak, že nafotili každý neporiadok pri kontajneroch a na najbližšom zasadnutí MsZ to predložili primátorovi a ohlásili to ako čiernu skládku. Poznamenal, že túto záležitosť treba zmluvne ošetriť medzi Mestom a POSkou a domnieva sa, že to ošetrené je, pretože to bol jeden z hlavných dôvodov, prečo sa zvyšovali poplatky za odvoz komunálneho odpadu.

P. Mojžišová informovala že priestory kultúrneho strediska na Juhu sa využívajú na kultúrne akcie, čo prináša dosť problémov. Je to najväčšie kultúrne stredisko v Trenčíne a je maximálne vyťažené. Sú len traja ľudia na prevádzku a potrebujú ešte jedného človeka.

Ing. Kalafút odpovedal, že to nie je jeho problém, pretože on nezabezpečuje kultúru strediska. Má na starosti to, aby zamestnanci MHT zabezpečili otvorenie kultúrneho strediska. Do dnešného dňa mu neboli dodané prostriedky na 16 pracovníkov, ktorí sú vo všetkých kultúrnych strediskách mesta. MHT dostalo prostriedky len na 10 ľudí. „Kružky“ sú záležitosť TKPA. MHT zabezpečuje len otvorenie a poriadok v tomto kultúrnom stredisku, nič iné a toto zvládnu aj traja ľudia.

P. Mojžišová doplnila, že v tomto kultúrnom stredisku sa koná veľa iných akcií okrem akcií TKPA.

Ing. Kalafút odpovedal, že nie na úkor akcií TKPA. V prvom rade sú kultúrne strediská využívané TKPA zadarmo. Všetky peniaze z akcií v kultúrnych strediskách berie TKPA.

Ing. Jakubík odporučil, aby všetky vzťahové záležitosti, ktoré sa týkajú nehnuteľností, ak sú disproporcie medzi jednotlivými mestskými organizáciami, treba interne riešiť zástupcami týchto organizácií a príslušnými útvarmi mesta. Vzťahové záležitosti medzi mestskými organizáciami sem nepatria.

P. Mojžišová upozornila, že toto je najväčšie kultúrne stredisko v Trenčíne. Zamestnanci majú odpracovaných veľa nadčasových hodín, pretože akcie sa konajú aj cez víkendy.

Ing. Bezák podotkol, že túto záležitosť treba predložiť kultúrnej komisii a VMČ Juh k nej môže dať len odporúčacie stanovisko.

Ing. Kalafút informoval, že rekonštrukcia obchodného strediska Južanka viazne pre nedostatok financií. V návrhu rozpočtu na rok 2003 bola požiadavka na 3 milióny Sk na jej rekonštrukciu, ale do investičného plánu sa nedostala.

Ing. Ďurech doplnil, že investícia bola v návrhu rozpočtu, ale neprešla ani napriek tomu, že stav v Južanke je havarijný, pretože je tam narušená statika. Na jej rekonštrukciu je vypracovaný projekt, ale na realizáciu nie sú schválené financie.

JUDr. Čertek podotkol, že keď je to havarijný stav, tak sa tým treba zaoberať.

Ing. Bezák požiadal, aby MHT skontrolovalo vývesné skrinky, ktoré si poslanci na budúcom zasadnutí VMČ rozdelia.

Ing. Bezák upozornil, že hore na ceste, na Partizánskej ulici tečie voda. Pravdepodobne je tam narušená kanalizácia a keď voda zamrzne, šmýka sa tam, cesta nie je priechodná.

JUDr. Čertek doplnil, že na je tam nelogicky postavená prekážka /kamene/. Je to nebezpečné, pretože okolo kameňov sa nedá prejsť ani s detským kočíkom.

Mgr. Országh reagoval, že pred tým tam boli umiestnené stĺpy, ktoré niekto odpíliť. Keď tam nebude žiadna prekážka, budú tadiaľ chodiť autá.

Ing. Bezák upozornil, že v tejto časti je aj veľmi zlé osvetlenie.

Ing. Ján Bezák, predseda VMČ Juh, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie.

Zapísala: Dana Viskupičová
V Trenčíne, 12.2.2003

Ing. Ján B E Z Á K
predseda VMČ JUH