

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa
03. júla 2019 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **21** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci: **p. Pavol Bobošík, p. Dominik Gabriel a JUDr. Martin Smolka,**

Počas zasadnutia prišli: **Mgr. Ing. Josef Kolář.**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **Bc. Tomáša Vaňa a Mgr. Jána Forgáča .**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov: **Mgr. Michala Moška a Martina Barčáka.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

V pozvánke zaslanej poslancom MsZ a zverejnenej v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov boli uvedené tieto body rokovania:

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2019
3.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
4.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019
5.	Majetkové prevody
6.	Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 2. polrok 2019

7.	Návrh Všeobecne záväzné nariadenie č. 19/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2016 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín
8.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 20/2019, o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu nákladov, výšky príspevku na režijné náklady a podmienky úhrady v školskej jedálni a výdajnej školskej jedálni v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín
9.	Návrh Všeobecne záväzné nariadenie č. 25/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín
10.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č.21/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Priestor“ lokalizovaného v Parku Milana Rastislava Štefánika v Trenčíne
11.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 22/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Festival Punkáči deťom“ lokalizovaného v areáli Leteckých opravovní Trenčín, a.s.
12.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 23/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Aróma festival“ lokalizovaného medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova a pri Okruhovom dome armády (ODA) – Posádkový klub v Trenčíne
13.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 24/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „SPOZNAJ SVOJ AUTOBUS“ lokalizovaného na Mierovom námestí v Trenčíne
14.	Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo „Obnova materskej školy Kubranská 20“
15.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Výstavba a rekonštrukcia miestnych komunikácií v Meste Trenčín“
16.	Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie služieb „Strojné a ručné kosenie plôch verejnej zelene“
17.	Návrh na schválenie zástupcu mesta Trenčín do funkcie člena dozornej rady spoločnosti AS TRENČÍN, a.s.
18.	Návrh na schválenie zástupcu mesta Trenčín do funkcie člena dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.
19.	Informatívna správa o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne
20.	Interpelácie
21.	Rôzne
22.	Záver

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo návrh programu zasadnutia podľa pozvánky.

Mgr. Rybníček dal návrh na premenovanie bodu č. 14 kvôli korektnosti a správne nomenklatúre názvu, ktorý znie Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo „Obnova materskej školy Kubranská 20“ ostatné zostáva nezmenené.“

Mgr. Medal navrhol k bodu č. 16 **Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie služieb „Strojné a ručné kosenie plôch verejnej zelene“**, aby sme tento návrh dnes neprejedávali, vyradili ho z programu a posunuli na najbližšie zasadnutie MsZ z dôvodu toho, že myslíme si ja a moji kolegovia, že vzhľadom k tomu, že táto problematika jednak nebola prerokovaná v Komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania a jednak teda neprebehla nejaká seriózna odborná diskusia na to, že či je skutočne osvedčený ten systém kosenia verejnej zelene outsourcingu tejto služby alebo či by nebol lepší efektívnejší, výhodnejší pre mesto, či už z ekonomických, či zo sociálnych, či z environmentálnych pohľadov toto zaisťovať sami vlastnou organizáciou, vlastnými silami mestského hospodárstva tak rád by som, keby sme sa na túto problematiku pozreli v klúde. Rozložili si plusy a mínusy každého systému, ale to samozrejme dneska nie je reálne, tak preto prosím o **stiahnutie** tohto bodu programu resp. preradenie na najbližšie zasadanie MsZ.

Ing. Mičega „Ja by som si dovoľil napriek tomu, že bolo mi odporučené, že už nedostane žiadne informácie predložiť jeden návrh na zaradenie bodu. **Návrh na uznesenie o realizácii futbalového štadiónu a vybudovanie nového futbalového štadiónu a informovanie o aktuálnom stave** v rámci tohto bodu by som potom navrhol uznesenie alebo teda mám pripravené uznesenie, ktoré prosím pekne nebude nič iné riešiť len to, aby sme dostali konečne nielen my, ale aj verejnosť, ktorú myslím každý zastupuje, relevantné informácie. Pretože tie, ktoré sa nám dostávajú sú buď nekompletné, neúplné alebo nedostatočné, nechcem použiť, že klamlivé. Dneskajšie zastupiteľstvo a jeden z bodov je dôkazom toho, že som mal pravdu, minule keď som upozorňoval na to, že dozorná rada, ktorá sa kreuje vo futbalovom klube za Mesto Trenčín jej zástupca je v rozpore so zákonom. Dneska mám potvrdené od prokuratúry, že som mal pravdu. Dneskajšie hlasovanie o stiahnutí nášho kandidáta a návrh nového je toho dôkazom. Takže o nič iné mi prosím Vás vážené kolegyne a kolegovia nejde len v rámci tohto bodu mám návrh na uznesenie, ktorým chcem zaviazat' alebo požiadať toto vedenie mesta o to, aby pripravili obyčajné úplné základné veci. Ako je poverenie prednostu MsÚ, aby pripravil finančný plán, pretože mesto je akcionárom futbalového klubu. Takže finančný plán na vybudovanie, na realizáciu štadiónu, časový plán a aby informoval o tom v akom stave sú prebiehajúce konania a tie, ktoré boli vydané teda myslím teraz na Stavebnom úrade a aby informoval o ďalších dôležitých informáciách o výstavbe futbalového štadióna. Prosím pekne nie je to nič, čo niekomu by malo alebo u niekoho by malo vyvolávať, že tu niečo nekalé je, skôr nekalé vidím v tom, že dostávame informácie, že všetko je v poriadku a nakoniec ideme dneska meniť člena dozornej rady. Zároveň by som žiadal, prečo takýto bod navrhujem. Ja som bol teraz nahliadnuť do projektovej dokumentácie, bol som nahliadnuť do spisového materiálu a opätovne Vás upozorňujem v dobrom teraz myslím, že nikto nebude spochybňovať, že v oblasti stavebného práva sa trochu rozumiem opätovne dovoľm si Vám tvrdiť, že nie sú presne podsúvané informácie nám a verejnosti a sú inak dávané a podsúvané aká je pravda. A toto chcem docieľiť, aby sme fakt dostali tieto informácie, asi každý z Vás sa stretáva s tým, že futbalový štadión je v centre mesta. Pýtajú sa Vás ľudia, ak Vás nie, tak ja to osobne vnímam dobre je to Váš pohľad na vec. Mňa sa pýtajú, pýtajú sa ma či už ako sihotiara, pýtajú sa ma ako poslanca, pýtajú sa ma ako bývalého športovca a preto chcem tento bod, to je jedna vec, ktorú som chcel. A druhá vec vyjadrím sa v krátkosti v rámci toho, čo povedal kolega Medal, pripájam sa takisto k tomu, pretože v minulom volebnom období, keď sme išli robiť verejné obstarávanie a zadať zákazku za niekoľko miliónov, tak to prišlo komisiou. Bolo to prezentované a nejakým spôsobom aspoň nechcem povedať odobrené, ale vysvetlené. Ak toto zastupiteľstvo prijme úzus, že poslanci, ktorí síce nemusia vždy hlasovať s väčšinou, ale tiež zastupujú určité penzum voličov, tak ak tu prijmeme úzus, že takýto poslanci nás

nezaujímajú, tak prosím pekne. Ale osobne si myslím, že takýto zásadný zásah do rozpočtu mesta aký je tu predložený bez toho, aby bol aspoň odprezentovaný a možnosť dať pripomienkovať sa mi zdá byť v rozpore s tým, že budeme tvrdiť, že sme samospráva, ktorá je otvorená a ktorá má záujem riešiť veci ekonomicky. To je za mňa všetko, takže **navrhujem ten bod zaradiť pred bod majetkové prevody.**“

1/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o premenovaní bodu č. 14.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo premenovanie bodu v programe rokovania v zmysle návrhu Mgr. Rybníčka.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Medala – stiahnutie bodu č. 16.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 6 proti, 3 sa zdržali, 6 nehlasovali, neschválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Mgr. Medala.

3/ Hlasovanie o návrhu Ing. Mičegu – o doplnenie nového bodu č. 5.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 3 proti, 1 sa zdržal, 11 nehlasovali, neschválilo doplnenie nového bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

Mgr. Rybníček - O možnosť vystúpenia na dnešnom zasadnutí MsZ požiadal p. Jozef Sjekel listom zo dňa 02.07.2019. Citujem z listu p. Sjekla „žiadam z tejto pôdy z tohto miesta s veľmi veľkou pokorou o legálne vystúpenie v prvej rade na trenčianskom mestskom zastupiteľstve ako takom,“ presne dňa 03. júla 2019 „proti vašej vôli.“ Vystúpiť chce v bode 9. Návrh Všeobecne záväzné nariadenie č. 25/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.

Podľa článku 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne je potrebné, aby Mestské zastupiteľstvo schválilo, či umožní p. Sjeklovi vystúpiť v rámci dnešného zasadnutia a určilo aj bod, v ktorom môže vystúpiť. V prípade ak MsZ schváli vystúpenie, navrhujem, aby p. Sjekel vystúpil v rámci bodu 9. Návrh Všeobecne záväzné nariadenie č. 25/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.

Ďalej o možnosť vystúpenia na dnešnom zasadnutí MsZ požiadala PhDr. Alexandra Očkayová e-mailom zo dňa 02.07.2019. Vystúpiť chce k téme: Čo so škodami občanov po modernizácii železnice a chce vystúpiť v bode 21 Rôzne.

Podľa článku 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne je potrebné, aby Mestské zastupiteľstvo schválilo, či umožní PhDr. Očkayovej vystúpiť v rámci dnešného zasadnutia a určilo aj bod, v ktorom môže vystúpiť. V prípade ak MsZ schváli vystúpenie, navrhujem, aby PhDr. Očkayová vystúpil v rámci bodu 21 Rôzne.

4/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ p. Sjekla.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 9 proti, 1 sa zdržal, 5 nehlasovali, neschválilo vystúpenie p. Sjekla.

5/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ PhDr. Očkayovej.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo vystúpenie PhDr. Očkayovej.

K bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2019.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 2.

Uviedla, že „dobrý deň, vážené dámy a vážený páni, dovoľte mi, aby som predložila Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.5.2019. Celkový dlh Mesta Trenčín k 31.5.2019 bol vo výške 16,5 milióna €, čo predstavuje 302 € na jedného obyvateľa mesta. Po lehote splatnosti neboli žiadne záväzky. Pohľadávky Mesta Trenčín boli vo výške 9,1 milióna €. Toto číslo vyplýva zo skutočností, že boli do predpisu pohľadávok zaúčtované miestne dane a poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad, ktorý je platený právnickými a fyzickými osobami v súlade s lehotami splatnosti. Celková suma dlhu definovaná zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v znení neskorších predpisov bola k tomuto dátumu vo výške 12,6 milióna €, čo bolo 28,86% bežných príjmov mesta za rok 2018. V celkovej sume dlhu bol započítaný aj k tomuto dátumu úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania prijatý koncom roka 2018 vo výške 770.210 €, nakoľko ešte tieto byty neboli k tomuto dátumu obsadené nájomníkmi, akonáhle budú obsadené a nájomníci začnú platiť nájomné, tak tento úver sa nebude započítavať do celkovej výšky dlhu. Mesto Trenčín hospodáril k 31. máju 2019 s prebytkom vo výške plus 12,2 milióna €. Tento hospodársky výsledok bol ovplyvnený najmä nižším čerpaním výdavkov na 27,6 % rozpočtu, čo je v absolútnom vyjadrení o 8,3 milióna € menej oproti alikvóte k danému dátumu a tiež zaúčtovaním hospodárskeho výsledku za rok 2018 nevyčerpaných finančných prostriedkov za rok 2018 teda štátnych dotácií do príjmových finančných operácií. Bežné príjmy boli plnené vo výške 21,1 milióna € na 45,5 % rozpočtu, kapitálové príjmy nad 23,7 % rozpočtu, bežné

výdavky boli čerpané nad 34,3 % rozpočtu a kapitálové výdavky nad 5,8 % rozpočtu. Predpoklad čerpania kapitálových výdavkov je predovšetkým v druhom polroku 2019 v nadväznosti na potrebné povolenia prebiehajúce verejné obstarávania a realizáciu investičných akcií. Príjmové finančné operácie boli vo výške 6,78 milióna € a predovšetkým najvyššiu podstatnú časť tvorí zaúčtovaný hospodársky výsledok za rok 2018 vo výške 6 miliónov €.“

Ing. Matejka „Dobrý deň, dámy a páni, vážené kolegyne, kolegovia, ďakujem za slovo pán primátor. Ja sa chcem len spýtať, možno som to len nejak prepočul, ale aj keď tak na to pozerám vlastne, dlh máme momentálne najvyšší, keď odrátam nejaké dva mesiace koncom minulého roka, ktoré budem brať, že volebné alebo nejak takto to nazvem. Najvyšší za posledných rádovo päť rokov, teraz nám dlh opäť rastie. Pred nejakými dvoma mesiacmi alebo kedy sme tu mali dlh, že aj bombastické titulky dlh je pod 300 eur no teraz máme dlh už zase nad 300, ale dlh pod 300 eur sme držali vlastne, keď na to pozerám celé štyri roky úplne bezproblémovo. Chcem sa opýtať teba Majka, že aký je teda nejaký vývoj alebo ako to ty vidíš ako to bude do budúca lebo momentálne v týchto časoch, kedy ekonomike sa darí relatívne teraz myslím celoslovenskej, aj dane boli ok. Tak teraz by sa mal dlh skôr znižovať, bohužiaľ keď tak na to pozerám stále rastie.“

Ing. Capová „Ak môžem odpovedať na konci roku 2018 bol dlh vo výške celkový teda ak máš na mysli 17,7 milióna eur na konci roku 2019, predpoklad celkového dlhu je vo výške 17,2 milióna eur. Porovnávať dlh na mesačnej báze je nie úplne relevantné napr. na konci apríla bolo menej vystavených faktúr v lehote splatnosti prijatých na Meste Trenčín ako tomu bolo na konci mája, všetky faktúry sa platia v lehote splatnosti. Tak ak napr. bol vo výške 16,3 na konci apríla súviselo to s prijatými faktúrami, ktoré boli v lehote splatnosti. Na konci mája bolo týchto faktúr viac, boli vo väčšej výške, aj boli zaplatené rovnako v lehote splatnosti. Celkový dlh podľa zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bol naopak na konci apríla nižší, bol vyšší ako je tomu teraz. Čiže úvery splácame podľa nastavených úverových podmienok a na konci roku 2019 bude dlh taký ako je schválený rozpočet a akú sme aj jeho výšku predpokladali, keď sme schvaľovali rozpočet.“

Ing. Matejka – faktická „Ďakujem, nie ja som sa pýtal, keď to prepočítam na obyvateľa, pozriem sa dlh, sme siedmy mesiac, dlh siedmy mesiac 2016 bol 276, v roku 2017 bol okolo 240 eur, 2018 249 eur, máme 2019 keby by sme mali mať najnižší, ako väčšina samospráv klesá momentálne s dlhom, my máme 302. Na toto som sa pýtal, ja som to zobral po rokoch, nie po mesiacoch.“

Ing. Capová „Podľa tých správ, ktoré predkladáme do MsZ bolo na konci roku 2014 351 eur na jedného obyvateľa, na konci roku 2018 322 eur na jedného obyvateľa podľa týchto správ, ktoré predkladáme. Takže teraz ak aj je 302 eur tak je to teda menej ako to bolo na konci roku 2018 a aj ako to bolo na konci roku 2014, na konci roku 2010 to bolo 714 eur na jedného obyvateľa.“

Ing. Matejka – faktická „Skúsím teda inak, ďakujem, to som presne povedal áno, že na konci roku bolo 322 to vidím 2018 vieme šak prečo. Ale ja sa pýtam teda, že aký je výhľad teraz, ja som to zobral nie po mesiacoch, po rokoch, dajme nebudem skákať január, február, máj alebo december, ale berme si tento mesiac, hovorím v 2016 sme boli 276, v 2017 sme boli niekde na 240 eur áno na obyvateľa to je pokles, v 2018 sme boli 249 približne dobre a 2019

hovorím po rokoch stále, aby sme mali teda jasný, máme 302. Ako na toto ja sa pýtam, že čo bude ďalej?“

Mgr. Rybníček „Jasné len zdá sa, že ťa v tejto chvíli zaujíma júl 2016, júl 2017, júl 2018 ak som to správne pochopil, zaujíma ťa mesiac júl v týchto rokoch tak? No na konci roka podľa toho, čo povedala pani Capová bude dlh nižší ako bol na konci minulého roka, čiže dlh sa znižuje. To myslím bolo odpovedané, čiže tak, že či sa teraz budeme baviť ako to bolo v júli a v apríli, môžeme sa porozprávať ako to bolo v apríli 2016, v apríli 2015 a môžeme ísť takto mesiac po mesiaci, ale nič tým z hľadiska nejakých ukazovateľov ekonomických nedosiahneme ani neukážem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 31.05.2019 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.213/

K bodu 3. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 3.

Uviedla, že „v zmysle čl. 6, odsek 10 VZN Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín si vás dovoľujem informovať, že primátor mesta vykonal v čase od 30.5. do 24.6. jednu zmenu programového rozpočtu č. 10. Táto bola schválená 11.6.2019 a bola vám zaslaná v rámci predložených materiálov. Po tomto termíne 28.6. vykonal primátor zmenu rozpočtu č. 11. Rovnako vám bola zaslaná mailom spolu s textovým vysvetlením. Zmena rozpočtu č. 10 schválila zvýšenie narozpočtovanie projektovej dokumentácie interiéru kultúrno - informačného centra vo výške 2 000 €, zvýšenie rozpočtu na realizáciu chodníka Sigôtky - Záblatská o plus 25 000 € z dôvodu vysúťaženej vyššej hodnoty zákazky a zvýšenie rozpočtu na realizáciu statickej dopravy Bazovského pri MŠ Šafárikova o plus 4 000 € z dôvodu navyše prác, väčšieho rozsahu asfaltu, hĺbenia šachiet a zhotovenia chráničky. Na tieto investičné akcie, na ich navýšenie, boli súčasne znížené investičné akcie, kde bola nižšia hodnota zákazky podľa toho, ako vám to bolo zaslané mailom. Zmena rozpočtu č. 11 schválila zvýšenie rozpočtu na statickú dopravu Inovecká, vnútrobloky 16 - 26 vo výške plus 34 500 € z dôvodu doplnenia konštrukčných vrstiev vozovky, nakoľko sa zistilo, že chýba spodná konštrukčná vrstva. A narozpočtovanie výdavku 6 100 na rekonštrukciu Mierového námestia na 12 kusov cyklostojanov a na osadenie bronzovej tabule s informáciou o lipe. Na tieto kapitálové výdavky boli súčasne na ich navýšenie znížené investičné akcie, kde boli nižšie hodnoty zákazky.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.214/

K bodu 4. Návrhu na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 4.

Uviedla, že „predložený návrh upravuje bežné príjmy, bežné a kapitálové výdavky a príjmové finančné operácie nasledovne: bežné príjmy sa zvyšujú o plus + 50.003 €, pričom z tejto čiastky predstavuje zvýšenie príjmov v súvislosti s voľbami do EP a prijatou dotáciou na ich zabezpečenie čiastku vo výške 36.586 €. Ostatné zvýšenie predstavuje zvýšenie príjmov škôl a školských zariadení o dary, príjmy z projektov a pod. Kapitálové príjmy sa nemenia, bežné výdavky sa zvyšujú o plus 33 998 €. Najväčšie zvýšenie vyplýva tak isto v súvislosti so zabezpečením volieb do Európskeho parlamentu v tej istej výške, ako bola prijatá štátna dotácia. Ostatné zmeny sú presunmi medzi jednotlivými programami rozpočtu v rámci škôl, školských zariadení a školských jedální. Kapitálové výdavky sa zvyšujú o plus 16 200 €, súčasne sa presúvajú finančné prostriedky v rámci rozpočtu kapitálových výdavkov. Najväčším presunom je presun 148 000 € z programu 1 Strategické plánovanie na obnovu materskej škôlky Kubranská, práce navyše na vzduchotechniku. Ďalej nákup osobného auta pre mestskú políciu vo výške 13 600 € a nákup majáku vo výške 3000 €. A doplnenie herných prvkov na detské ihrisko na Brezine vo výške 10 000 €. Príjmové finančné operácie sa zvyšujú o 195 € a výdavkové finančné operácie sa nemenia. Predložený návrh bol schválený alebo odporučený na schválenie Finančnou a majetkovou komisiou dňa 13.6.2019. Súčasne bol zverejnený v súlade so zákonom o obecnom zriadení na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva. K návrhu na zmenu rozpočtu neboli v zákonom stanovenej lehote uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb.

Mgr. Forgáč – predložil pozmeňovací návrh ktorý znel:

1)

V bežných a kapitálových výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 09111, položku **635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem znížiť o mínus – 21.000 €, t.j. na 6.409 €.**
2. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 0911, položku **MŠ Na dolinách 633: Materiál navrhujem znížiť o mínus – 6.600 €, t.j. na 8.862 €.**

3. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 1. Materské školy, funkčná klasifikácia 0911, **položku MŠ Na dolinách 635: Rutinná a štandardná údržba navrhujem zvýšiť o plus + 27.600 €, t.j. na 32.400 €.** Výdavky sú určené na opravu sociálnych zariadení, podlahy, elektroinštalácie, stropných podhl'adov. Na základe vykonanej kontroly Regionálneho úradu verejného zdravotníctva je nutné vykonať opravy stien a vymaľovanie miestností.
4. V programe 10. Životné prostredie, podprogram 3. Ochrana prostredia pre život, funkčná klasifikácia 0560, položku **711: Dokument starostlivosti o dreviny v meste Trenčín navrhujem znížiť o mínus – 7.000 €, t.j. na 63.000 €.**
5. V programe 1. Manažment a plánovanie, podprogram 2. Územné plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0443, položku **633: Materiál navrhujem zvýšiť o plus + 1.200 €, t.j. na 4.700 €.** Zakúpenie softvéru INGS GEO – ide o špecializovanú geodetickú nadstavbu pre softvérovú platformu Bentley na tvorbu digitálne technickej mapy mesta.
6. V programe 1. Manažment a plánovanie, podprogram 2. Územné plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0443, položku **637: Služby navrhujem zvýšiť o plus + 1.000 €, t.j. na 176.800 €.** Ide o službu TerraFlex Advanced – softvérová platforma Trimble TerraFlex na zber a aktualizáciu dát pasportov GIS Mesta Trenčín pomocou GNSS zariadení s využitím cloudovej služby Inspire.
7. V programe 1. Manažment a plánovanie, podprogram 2. Územné plánovanie mesta, funkčná klasifikácia 0443, položku **713: Špeciálny prístroj GPS s príslušenstvom navrhujem narozpočtovať vo výške 4.800 €.**

Ing. Mičega „Ďakujem, ja by som si dovoľil pravdepodobne buď som prehliadol alebo zase opätovne to tu nie je. My sme už na VMČ požadovali zaradiť do rozpočtu finančné prostriedky na detské ihrisko na Cemetisovej a Kraskovej. Minule mi tu bolo povedané, že keď to navrhujem, že prišiel som s návrhom, ktorý nebol prerokovaný, no tak moja otázka teraz je, že buď som to prehliadol alebo neviem, či to tam není. VMČ to odporučil, bolo to predmetom rokovania niekde na meste alebo je to v rozpočte? Nie je to, hej?

Ing. Capová „Nie je to v rozpočte.“

Ing. Mičega: Nie je to. Dobre, takže budem plniť vôľu kolegov poslancov za VMČ Sever a tým pádom aj občanov za túto časť a navrhnem teda ja priamo to, čo sme sa uzniesli na VMČ, vyčleniť finančné prostriedky v sume 6000 € na detské ihrisko Clementisova, Kraskova na bežnú klasickú agendu, ktorú pomenujem, čo by to malo obsahovať a zaradiť týchto 6 000 € ako samostatný prvok v rozpočte mesta pri detských ihriskách a športoviskách v kapitole a vybrať peniaze poprosím z prvku 323., to sú pozemky položka 711. Navrhujem teda sumu 6000, ktorá by bola určená na to, aby toto detské ihrisko, kde prosím pekne, aj včera som tam narátal cca 50 ľudí poobede, podvečer bolo doplnené o prvky ako je nejaké nové lavičky, pretože tam je nedostačujúci počet. Potom ďalší prvok, ktorý by tam mohol pribudnúť, dá sa tam využiť altánok v nepriaznivom počasí na čítanie, takže nejakú knižnú búdku, ktorá myslím že v dnešnej dobe nie je myslím žiaden problém spraviť, kde by rodičia a deti mohli dávať a meniť si knihy a plus ďalšie prvky, ktoré by sa tam dali doplniť. Spresnil by som alebo spresnili by poslanci za túto mestskú časť. Takže navrhujem vyčleniť 6000€ tak, ako som povedal z pozemkov, prvok 323, položka 711 a vytvoriť nový prvok, ihrisko Kraskova, Clementisova, ako kapitálový náklad. Ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 Ing. Mičegu..

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 1 proti, 6 sa zdržali, 8 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

3/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, schválilo zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019 v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č.215/

K bodu 5A. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Rímskokatolícku cirkev, Farnosť Trenčín.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5A.

Ide o:

A/

1/ určenie

prevodu majetku - predaj nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Trenčín nachádzajúcich sa v okolí Kostola Panny Márie na Mariánskom námestí v Trenčíne:

- novovytvorená C-KN parc. č. 1198/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m2 za účelom vysporiadania pozemku pod existujúcim vstupným schodíkom do hospodárskej budovy farského úradu
- novovytvorená C-KN parc. č. 1198/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m2, novovytvorená C-KN parc. č. 1198/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m2, novovytvorená C-KN parc. č. 1198/9 zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m2 a novovytvorená C-KN parc. č. 1198/8 zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m2 za účelom vysporiadania pozemku pod existujúcimi vstupnými schodmi do Kostola Panny Márie
- novovytvorená C-KN parc. č. 1198/7 zastavané plochy a nádvoria o výmere 279 m2 za účelom vysporiadania pozemku zabezpečujúceho prístup do budovy farského úradu

a pozemku dlhodobu užívaného ako okrasná zeleň, ktorá je v starostlivosti rímskokatolíckej cirkvi

- novovytvorená C-KN parc. č. 1198/6 zastavané plochy a nádvoría o výmere 6 m² za účelom vysporiadania pozemku pod existujúcou stavbou kamenného kríža

všetky odčlenené geometrickým plánom č. 41373006-20-19 zo dňa 14.5.2019 z pôvodnej C-KN parc. č. 1198/1 a C-KN parc. č. 1198/6 zapísané na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1 **pre Rímskokatolícku cirkev, Farnosť Trenčín za celkovú kúpnu cenu 1,- €.**

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Kúpna zmluva bude uzatvorená **so zriadením bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú** na pozemky v k.ú. Trenčín - novovytvorená C-KN parc. č. 1198/9 zastavané plochy a nádvoría o výmere 11 m² a novovytvorená C-KN parc. č. 1198/8 zastavané plochy a nádvoría o výmere 21 m² odčlenené geometrickým plánom č. 41373006-20-19 zo dňa 14.5.2019 z pôvodnej C-KN parc. č. 1198/1 **v prospech oprávneného z vecného bremena Mesta Trenčín.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- a) existenciu verejného osvetlenia vo vlastníctve oprávneného z vecného bremena
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukciu, modernizáciu a akékoľvek iné stavebné úpravy verejného osvetlenia a jeho odstránenie.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa v okolí Kostola Panny Márie na Mariánskom námestí, ktoré zabezpečujú prístup do nehnuteľností a nachádzajú sa pod existujúcimi vstupnými schodmi do nehnuteľností vo vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosť Trenčín, pod existujúcou stavbou kamenného kríža a pozemky užívané ako okrasná zeleň, ktorá je v starostlivosti rímskokatolíckej cirkvi. Pre Mesto Trenčín a tretie osoby sú tieto pozemky nevyužiteľné a slúžia výlučne len vlastníkovi príslušných nehnuteľností, t.j. Rímskokatolíckej cirkvi, Farnosť Trenčín.

Finančná a majetková komisia na svojom zasadnutí dňa 13.6.2019 odporučila predaj pozemkov za symbolickú kúpnu cenu 1,- € tak, ako boli riešené obdobné prevody pozemkov v okolí nehnuteľností (kostolov) vo vlastníctve cirkvi.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín nachádzajúcich sa v okolí Kostola Panny Márie na Mariánskom námestí v Trenčíne:

- novovytvorená C-KN parc. č. 1198/12 zastavané plochy a nádvoría o výmere 3 m² za účelom vysporiadania pozemku pod existujúcim vstupným schodíkom do hospodárskej budovy farského úradu
- novovytvorená C-KN parc. č. 1198/11 zastavané plochy a nádvoría o výmere 12 m², novovytvorená C-KN parc. č. 1198/10 zastavané plochy a nádvoría o výmere 2 m², novovytvorená C-KN parc. č. 1198/9 zastavané plochy a nádvoría o výmere 11 m² a novovytvorená C-KN parc. č. 1198/8 zastavané plochy a nádvoría o výmere 21 m² za účelom vysporiadania pozemku pod existujúcimi vstupnými schodmi do Kostola Panny Márie
- novovytvorená C-KN parc. č. 1198/7 zastavané plochy a nádvoría o výmere 279 m² za účelom vysporiadania pozemku zabezpečujúceho prístup do budovy farského úradu

a pozemku dlhodobu užívaného ako okrasná zeleň, ktorá je v starostlivosti rímskokatolíckej cirkvi

- novovytvorená C-KN parc. č. 1198/6 zastavané plochy a nádvoría o výmere 6 m² za účelom vysporiadania pozemku pod existujúcou stavbou kamenného kríža

všetky odčlenené geometrickým plánom č. 41373006-20-19 zo dňa 14.5.2019 z pôvodnej C-KN parc. č. 1198/1 a C-KN parc. č. 1198/6 zapísané na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1 **pre Rímskokatolícku cirkev, Farnosť Trenčín za celkovú kúpnu cenu 1,- €.**

Kúpna zmluva bude uzatvorená **so zriadením bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú** na pozemky v k.ú. Trenčín - novovytvorená C-KN parc. č. 1198/9 zastavané plochy a nádvoría o výmere 11 m² a novovytvorená C-KN parc. č. 1198/8 zastavané plochy a nádvoría o výmere 21 m² odčlenené geometrickým plánom č. 41373006-20-19 zo dňa 14.5.2019 z pôvodnej C-KN parc. č. 1198/1 **v prospech oprávneného z vecného bremena Mesta Trenčín.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- a) existenciu verejného osvetlenia vo vlastníctve oprávneného z vecného bremena
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukciu, modernizáciu a akékoľvek iné stavebné úpravy verejného osvetlenia a jeho odstránenie.

1/ Hlasovanie o materiáli 5A – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Rímskokatolícku cirkev, Farnosť Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5A – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Rímskokatolícku cirkev, Farnosť Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 216/

K bodu 5B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Eriku Petrovskú a Mgr. Stanislava Ješka.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5B.

Ide o:

A)

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín **C-KN parc.č. 1092/47** záhrada o výmere **18 m²** a novovytvorená **C-KN parc.č. 1092/73** záhrada o výmere **164 m²**, odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-025-19 z pôvodnej C-KN parc.č.1092/42, obe zapísané na LV č.1, ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-na, pre **Ing. Erikou Petrovskú** v podiele ½-ica a **Mgr. Stanislava Ješka** v podiele ½-ica, za účelom scelenia pozemkov s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu určenú Znaleckým posudkom č. 127/2019 vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným, vo výške **39,52 €/m²**, za podmienky prevzatia záväzkov vyplývajúcich z Nájomnej zmluvy č. 27/2013 uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a Mgr. Drahomírou Kramplovou.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na ul. Horný Šianec, ktoré sú bezprostredne susediace s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľov. Pozemok **C-KN parc.č. 1092/47** je súčasťou územia definovaného regulatívom **UB/O** – Polyfunkčná zóna bývania a občianskeho vybavenia, s maximálnou výškou zástavby 2 NP. Konfigurácia tejto parcely nedovoľuje jej samostatné využitie a z hľadiska záujmov Mesta Trenčín je samostatne nevyužiteľná. Pozemok C-KN parc.č.1092/42 bol rozčlenený geometrickým plánom na základe dohody medzi vlastníckmi susedných nehnuteľností, ktorí prejavili záujem o jeho kúpu, a to Ing. Erikou Petrovskou, Mgr. Stanislavom Ješkom a Miroslavom Šuvadom. Pôvodný pozemok, z ktorého boli odčlenené novovytvorená C-KN parc.č. 1092/73 a novovytvorená C-KN parc.č. 1092/42 je definovaný regulatívom **UZ 01H** - Súkromné sady a záhrady, s maximálnou výškou zástavby 1 NP. Maximálna zastavanosť je pri tomto regulatíve určená na 10%, minimálny podiel zelene je stanovený na 80%. Z hľadiska záujmov sledovaných Útvaram územného plánovania je možné tento pozemok majetkovoprávne vysporiadať, s rešpektovaním regulatívu UZ 01H. Pozemky budú predané s podmienkou rešpektovania a dodržania vyššie uvedených regulatívov a v súlade s územným plánom Mesta Trenčín.

Na pozemok C-KN parc.č. 1092/42 je uzatvorená Nájomná zmluva č. 27/2013 medzi Mestom Trenčín a Mgr. Drahomírou Kramplovou, za účelom využívania pozemku ako záhrady, na dobu neurčitú. Pozemok novovytvorená C-KN parc.1092/73 bude predávaný s podmienkou prevzatia záväzkov vyplývajúcich z Nájomnej zmluvy č. 27/2013 a to do termínu 30.09.2019. Okolité parcely nie sú vo vlastníctve Mesta Trenčín.

V zmysle Znaleckého posudku č. 127/2019, vypracovaného znalcom Ing. Ladislavom Horným všeobecná hodnota pozemku predstavuje **39,52 €/m²**. Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne, na svojom zasadnutí dňa 13.6.2019 odporučila kúpnu cenu v zmysle znaleckého posudku.

2/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín **C-KN parc.č. 1181/8** záhrada o výmere **86 m²** a novovytvorená **C-KN parc.č. 1092/42** záhrada o výmere **119 m²**, odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-025-19 z pôvodnej C-KN parc.č.1092/42, obe zapísané na LV č.1, ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-na, pre **Miroslava Šuvadú**, za účelom scelenia pozemkov s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu určenú Znaleckým posudkom č. 127/2019 vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným, vo výške **39,52 €/m²**, za podmienky prevzatia záväzkov vyplývajúcich z Nájomnej zmluvy č. 27/2013 uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a Mgr. Drahomírou Kramplovou.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na ul. Horný Šianec, ktoré sú bezprostredne susediace s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žiadateľa. Pozemok **C-KN parc.č. 1181/8** je definovaný regulatívom **UZ 01H** – Súkromné sady a záhrady a je možné tento pozemok majetkovoprávne vysporiadať s rešpektovaním predmetného regulatívu. Pozemok novovytvorená C-KN parc.č.1092/42 bol rozčlenený geometrickým plánom na základe dohody medzi vlastníckmi susedných nehnuteľností, ktorí prejavili záujem o jeho kúpu, a to Ing. Erikou Petrovskou, Mgr. Stanislavom Ješkom a Miroslavom Šuvadom. Pôvodný pozemok, z ktorého boli odčlenené novovytvorená C-KN parc.č. 1092/73 a novovytvorená C-KN parc.č. 1092/42 je definovaný regulatívom **UZ 01H** - Súkromné sady a záhrady, s maximálnou výškou zástavby 1 NP. Maximálna zastavanosť je pri tomto regulatíve určená na 10%, minimálny podiel zelene je stanovený na 80%. Z hľadiska záujmov sledovaných Útvárom územného plánovania je možné tento pozemok majetkovoprávne vysporiadať, s rešpektovaním regulatívu UZ 01H. Pozemky budú predané s podmienkou rešpektovania a dodržania vyššie uvedených regulatívov a v súlade s územným plánom Mesta Trenčín. Na pozemok C-KN parc.č. 1092/42 je uzatvorená Nájomná zmluva č. 27/2013 medzi Mestom Trenčín a Mgr. Drahomírou Kramplovou, za účelom využívania pozemku ako záhrady, na dobu neurčitú. Pozemok novovytvorená C-KN parc.1092/42 bude predávaný s podmienkou prevzatia záväzkov vyplývajúcich z Nájomnej zmluvy č. 27/2013 a to do termínu 30.09.2019. V zmysle Znaleckého posudku č. 127/2019, vypracovaného znalcom Ing. Ladislavom Horným všeobecná hodnota pozemku predstavuje **39,52 €/m²**. Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne, na svojom zasadnutí dňa 13.6.2019 odporučila kúpnu cenu v zmysle znaleckého posudku.

B)

1/ schválenie

predaja nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín **C-KN parc.č. 1092/47** záhrada o výmere **18 m²** a novovytvorená **C-KN parc.č. 1092/73** záhrada o výmere **164 m²**, odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-025-19 z pôvodnej C-KN parc.č.1092/42, obe zapísané na LV č.1, ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-na, pre **Ing. Eriku Petrovskú** v podiele ½-ica a **Mgr. Stanislava Ješka** v podiele ½-ica, za účelom scelenia pozemkov s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu určenú Znaleckým posudkom č. 127/2019 vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným, vo výške **39,52 €/m²**, za

podmienky prevzatia záväzkov vyplývajúcich z Nájomnej zmluvy č. 27/2013 uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a Mgr. Drahomírou Kramplovou

Celková kúpna cena predstavuje 7192,64 €.

2/ schválenie

predaja nehnuteľností predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín **C-KN parc.č. 1181/8** záhrada o výmere **86 m²** a novovytvorená **C-KN parc.č. 1092/42** záhrada o výmere **119 m²**, odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-025-19 z pôvodnej C-KN parc.č.1092/42, obe zapísané na LV č.1, ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-na, pre **Miroslava Šuvadu**, za účelom scelenia pozemkov s nehnuteľnosťami vo vlastníctve kupujúceho, za kúpnu cenu určenú Znaleckým posudkom č. 127/2019 vypracovaným znalcom Ing. Ladislavom Horným, vo výške **39,52 €/m²**, za podmienky prevzatia záväzkov vyplývajúcich z Nájomnej zmluvy č. 27/2013 uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a Mgr. Drahomírou Kramplovou.

Celková kúpna cena predstavuje 8101,60 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5B – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, určilo predaj **nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Erikú Petrovskú a Mgr. Stanislava Ješka v zmysle predloženého návrhu.**

1/ Hlasovanie o materiáli 5B – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval určilo predaj **nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Erikú Petrovskú a Mgr. Stanislava Ješka - pre Miroslav Šuvada v zmysle predloženého návrhu.**

3/ Hlasovanie o materiáli 5B – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj **nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Erikú Petrovskú a Mgr. Stanislava Ješka v zmysle predloženého návrhu.**

/Uznesenie č. 217, 218/

K bodu 5C. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Andreu Holáskovú a pre Petra Kopunca a manž. Ing. Kristínu Kopunec.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5C.
Ide o:

A/

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Zlatovce

- novovytvorená C-KN parc. č. 1456/13 zastavané plochy a nádvoría **o výmere 127 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-21-19 zo dňa 14.5.2019 z pôvodnej E-KN parc. č. 820/1
- novovytvorená C-KN parc. č. 1457/7 zastavané plochy a nádvoría **o výmere 33 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-21-19 zo dňa 14.5.2019 z pôvodnej C-KN parc. č. 1457/1

pre Andreu Holáskovú za účelom majetkovoprávneho vysporiadania príahľého pozemku a zabezpečenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľky **za kúpnu cenu 15,- €/m²**

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok v k.ú. Zlatovce na konci Okružnej ulice pri železničnej trati, ktorý je neudržiavaný, zarastený a pre Mesto Trenčín nepotrebný. Nachádza sa v ochrannom pásme železničnej trate. Pri rekonštrukcii železničnej trate slúžil ako manipulačná plocha. O predmetný pozemok prejavili záujem obaja žiadatelia a na základe spoločného rokovania došlo k vzájomnej dohode o jeho rozdelení a spoločnej úprave daného územia v zmysle platného územného plánu mesta s rešpektovaním podmienok výstavby v ochrannom pásme železničnej trate. Žiadatelia budú taktiež zaviazaní rešpektovať existenciu inžinierskych sietí (verejná kanalizácia). Mesto Trenčín v danej lokalite pripravuje investičnú akciu „MČ Západ -ul. Okružná, Trenčín“ a navrhované parcely na predaj sú odčlenené geometrickým plánom, ktorý je v súlade a nadväzuje na projektovú dokumentáciu tejto investičnej akcie mesta.

Žiadateľka je vlastníčkou susednej nehnuteľnosti – budovy so s.č. 1308 (bývalej prečerpávacej stanice), ktorú má záujem zrekonštruovať a vytvoriť priestory a zázemie pre stolnotenisový klub v súlade s platným územným plánom mesta.

Znaleckým posudkom č. 53/2019 vypracovaným znalcom Ing. Pavlom Rosívalom bola stanovená všeobecná hodnota pozemku E-KN parc. č. 820/1 stanovená vo výške 7,44 €/m². Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne odporučila kúpnu cenu vo výške 15,- €/m².

2/ schválenie

predaja nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Zlatovce

- novovytvorená C-KN parc. č. 1456/13 zastavané plochy a nádvoria **o výmere 127 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-21-19 zo dňa 14.5.2019 z pôvodnej E-KN parc. č. 820/1
- novovytvorená C-KN parc. č. 1457/7 zastavané plochy a nádvoria **o výmere 33 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-21-19 zo dňa 14.5.2019 z pôvodnej C-KN parc. č. 1457/1

pre Andreu Holáskovú za účelom majetkovoprávneho vysporiadania príslušného pozemku a zabezpečenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľky **za kúpnu cenu 15,- €/m²**

Celková kúpna cena predstavuje2.400,- €.

B/

1/ určenie

prevodu majetku – predaj nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Zlatovce

- novovytvorená C-KN parc. č. 1456/3 zastavané plochy a nádvoria **o výmere 471 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-21-19 zo dňa 14.5.2019 z pôvodnej E-KN parc. č. 820/1
- novovytvorená C-KN parc. č. 1457/6 zastavané plochy a nádvoria **o výmere 52 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-21-19 zo dňa 14.5.2019 z pôvodnej C-KN parc. č. 1457/1

pre Petra Kopunca a manž. Ing. Kristínu Kopunec za účelom majetkovoprávneho vysporiadania príslušného pozemku a zabezpečenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľov **za kúpnu cenu 15,- €/m²**

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok v k.ú. Zlatovce na konci Okružnej ulice pri železničnej trati, ktorý je neudržiavaný, zarastený a pre Mesto Trenčín nepotrebný. Nachádza sa v ochrannom pásme železničnej trate. Pri rekonštrukcii železničnej trate slúžil ako manipulačná plocha. O predmetný pozemok prejavili záujem obaja žiadatelia a na základe spoločného rokovania došlo k vzájomnej dohode o jeho rozdelení a spoločnej úprave daného územia v zmysle platného územného plánu mesta s rešpektovaním podmienok výstavby v ochrannom pásme železničnej trate. Žiadatelia budú taktiež zaviazaní rešpektovať existenciu inžinierskych sietí (verejná kanalizácia). Mesto Trenčín v danej lokalite pripravuje investičnú akciu „MČ Západ -ul. Okružná, Trenčín“ a navrhované parcely na predaj sú odčlenené geometrickým plánom, ktorý je v súlade a nadväzuje na projektovú dokumentáciu tejto investičnej akcie mesta.

Žiadatelia sú vlastníkami susedného pozemku E-KN parc. č. 821/1 a po jeho scelení s pozemkom vo vlastníctve mesta majú záujem v danej lokalite vytvoriť zázemie firmy (menšiu administratívu) v súlade s platným územným plánom mesta.

Znaleckým posudkom č. 53/2019 vypracovaným znalcom Ing. Pavlom Rosívalom bola stanovená všeobecná hodnota pozemku E-KN parc. č. 820/1 stanovená vo výške 7,44 €/m². Finančná a majetková komisia pri MsZ v Trenčíne odporučila kúpnu cenu vo výške 15,- €/m².

2/ schválenie

predaja nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Zlatovce

- novovytvorená C-KN parc. č. 1456/3 zastavané plochy a nádvoria **o výmere 471 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-21-19 zo dňa 14.5.2019 z pôvodnej E-KN parc. č. 820/1
- novovytvorená C-KN parc. č. 1457/6 zastavané plochy a nádvoria **o výmere 52 m²** odčlenená geometrickým plánom č. 41373006-21-19 zo dňa 14.5.2019 z pôvodnej C-KN parc. č. 1457/1

pre Petra Kopunca a manž. Ing. Kristínu Kopunec za účelom majetkovoprávneho vysporiadania príslušného pozemku a zabezpečenia prístupu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žiadateľov **za kúpnu cenu 15,- €/m²**

Celková kúpna cena predstavuje7.845,- €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5C – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Andreu Holáskovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5C – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Petra Kopunca a manž. Ing. Kristínu Kopunec v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5C – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Andreu Holáskovú a pre Petra Kopunca a manž. Ing. Kristínu Kopunec v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 219, 220/

K bodu 5D. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre LUTRANS-REAL, spol. s r.o., Nitra a kúpu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5D.

Ide o:

A/

1/ určenie

prevod majetku – predaj nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici - pozemku v k.ú. Záblatie:

- novovytvorená C-KN parc. č. 818/151 orná pôda o výmere 4143 m² odčlenený geometrickým plánom č. 36335924-131-19 zo dňa 5.6.2019 z pôvodnej C-KN parc.č. 818/78 **pre spoločnosť LUTRANS-REAL, spol. s r.o., Nitra** za účelom scelenia susedných pozemkov vo vlastníctve žiadateľa a následnej výstavby a realizácie investičného zámeru - stavby „Hala Lutrans II.“ **za kúpnu cenu 30,- €/m²**

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Spoločnosť LUTRANS – REAL, spol. s r.o. je vlastníkom susedného pozemku v k.ú. Záblatie nachádzajúcim sa v území priemyselnej zóny, a to C-KN parc.č. 818/22, na ktorom mala zámer realizovať uvedený investičný zámer, avšak z dôvodu existencie VTL plynovodu na časti pozemku s nutnosťou dodržania ochranného pásma podľa vyjadrenia SPP distribúcia, a.s., požiadali o odkúpenie časti susedného pozemku vo vlastníctve mesta za účelom jeho scelenia a priestorového umiestnenia plánovanej stavby. Na takto scelenom pozemku majú záujem realizovať výstavbu „Haly Lutrans II“ (skladové a kancelárske priestory) v súlade s platným územným plánom mesta. Súčasťou stavby budú i parkovacie a manipulačné plochy.

Stavba bude uskutočnená v súlade s regulatívmi platného územného plánu mesta. Predaj pozemku bude realizovaný v súlade s článkom 6 VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta.

Cena je navrhnutá na základe obdobného majetkového prevodu na predaj pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín v priemyselnej zóne.

Okrem príjmu finančných prostriedkov z predaja predmetného pozemku si mesto zabezpečí príjem z dane nehnuteľností.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti v území priemyselnej zóny na Bratislavskej ulici - pozemku v k.ú. Záblatie:

- novovytvorená C-KN parc. č. 818/151 orná pôda o výmere 4143 m² odčlenený geometrickým plánom č. 36335924-131-19 zo dňa 5.6.2019 z pôvodnej C-KN parc.č. 818/78 **pre spoločnosť LUTRANS-REAL, spol. s r.o., Nitra** za účelom scelenia susedných pozemkov vo vlastníctve žiadateľa a následnej výstavby a realizácie investičného zámeru - stavby „Hala Lutrans II.“ **za kúpnu cenu 30,- €/m²**

Celková kúpna cena predstavuje..... 124.290,- €.

B/

schválenie

kúpy nehnuteľného majetku **do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemok** v k.ú. Záblatie - C-KN parc.č. 818/143 orná pôda **o výmere 18 m²** zapísaný na LV č. 2131 ako **vlastník LUTRANS – REAL, s.r.o., Nitra** v podiele 1/1 za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov v súvislosti s prípravou a realizáciou investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby v zmysle projektovej dokumentácie „**Cyklotrasy, SO ul. Zábľatská – Bratislavská**“ vypracovanej projektantom Ing. Jozefom Plochánom za kúpnu cenu v zmysle znaleckého posudku č. 9/2018 vypracovaného znalcom Ing. Jánom Brenišinom **vo výške 14,34 €/m², t.j. za celkovú kúpnu cenu 258,12 € .**

Odôvodnenie:

Ide o kúpu pozemku v k.ú. Záblatie za účelom prípravy a realizácie investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby v zmysle projektovej dokumentácie „**Cyklotrasy, SO ul. Zábľatská – Bratislavská**“ vypracovanej projektantom Ing. Jozefom Plochánom. Projektová dokumentácia rieši prepojenie cyklistického chodníka (cyklotrasy) na už existujúci cyklistický chodník z priemyselného parku na ul. Zábľatská cez priechod pre cyklistov. Mesto Trenčín má zámer predmetnú stavbu realizovať z prostriedkov Európskej únie cez Integrovaný regionálny operačný program. Mesto Trenčín pripravuje realizáciu uvedenej investičnej akcie, k čomu predchádza i potrebné majetkovoprávne vysporiadanie dotknutého pozemku.

1/ Hlasovanie o materiáli 5D – PHOZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, určilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre LUTRANS-REAL, spol. s r.o., Nitra a kúpu nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5D – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre LUTRANS-REAL, spol. s r.o., Nitra a kúpu nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5D – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm.e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre LUTRANS-REAL, spol. s r.o., Nitra a kúpu nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 221/

K bodu 5E. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Pavla Smrečanského a manželku Vieru Smrečanskú.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5E.

Ide o:

schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín novovytvorená **C-KN parc.č. 3395/36** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **1 m²**, odčlenená geometrickým plánom z pôvodnej C-KN parc.č. 3395/3 zapísanej na LV č. 1 ako vlastníkom Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Pavla Smrečanského** a manželku **Vieru Smrečanskú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod časťou stavby rodinného domu vo vlastníctve kupujúcich, za kúpnu cenu **26,56 €/m²**.

Celková kúpna cena predstavuje26,56 €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok nachádzajúci sa na ulici Partizánska, pod časťou stavby rodinného domu vo vlastníctve kupujúcich. Kupujúci sú novým vlastníkom rodinného domu a pri jeho rekonštrukcii zistili záber stavby na pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín. Daný pozemok je pre Mesto Trenčín, ako aj pre tretie osoby nevyužitelný.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Pavla Smrečanského a manželku Vieru Smrečanskú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 222/

K bodu 5F. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Stavebné bytové družstvo Trenčín.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5F.

Ide o:

1/ schválenie

prevodu majetku –zámenu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, medzi Mestom Trenčín a Stavebným bytovým družstvom Trenčín nasledovne :

- **pozemky C-KN parc.č. 1839/97** zastavaná plocha o výmere 67 m² a **novovytvorená C-KN parc.č. 1839/103** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m², odčlenená GP č. 36335924-136-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1839/103, zapísanej na LV č. 894 ako vlastník **Stavebné bytové družstvo Trenčín** v podiel 1/1-ina

za

- **pozemky novovytvorená C-KN parc.č. 3340/6** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 55 m² a **novovytvorená C-KN parc.č. 1839/42** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 66 m², odčlenené GP č. 36335924-136-17 z pôvodných C-KN parc.č. 3340 a C-KN parc.č. 1839/9 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník **Mesto Trenčín** v podiele 1/1-ina.

Účelom zámeny je :

- pre Mesto Trenčín – vysporiadanie pozemku v areáli MŠ Legionárska ulica a vysporiadanie pozemku pod časťou miestnej komunikácie a chodníka popri areáli materskej školy
- pre Stavebné bytové družstvo Trenčín – vysporiadanie pozemku pod stavbou spevnenej plochy pred nehnuteľnosťou Stavebného bytového družstva Trenčín, ktorá je využívaná na parkovanie motorových vozidiel zamestnancov a klientov a za účelom vytvorenia parkovania za nehnuteľnosťou SBD od strany materskej školy

Zámena bude realizovaná bez finančného vyrovnania.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o zámenu pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. Trenčín v lokalite ulice Legionárskej. Na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín novovytvorená C-KN parc.č. 3340/6 sa nachádzajú parkovacie miesta SBD Trenčín a to v súlade s Kolaudačným rozhodnutím na stavbu „Prístavba a prestavba klientskeho centra v budove SBD, Legionárska ul. Trenčín - Riešenie statickej dopravy pre budovu SBD“, vydaného Mestom Trenčín pod č.j. SpSÚ 191/2007-002/ZM, Pk zo dňa 23.2.2007. Pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 1839/142 bude použitý na vytvorenie parkovacích miest pre zamestnancov a klientov družstva. Pozemok vo vlastníctve Stavebného bytového družstva Trenčín C-KN parc.č. 1839/97 sa nachádza v areáli materskej školy a novovytvorená C-KN parc.č. 1839/103 sa nachádza pod časťou miestnej komunikácie a chodníka popri areáli materskej školy.

2/ schválenie

zámeny nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, medzi Mestom Trenčín a Stavebným bytovým družstvom Trenčín nasledovne :

- **pozemky C-KN parc.č. 1839/97** zastavaná plocha o výmere 67 m² a **novovytvorená C-KN parc.č. 1839/103** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m², odčlenená GP č.

36335924-136-17 z pôvodnej C-KN parc.č. 1839/103 zapísanej na LV č. 894 ako vlastník **Stavebné bytové družstvo Trenčín** v podiel 1/1-ina

za

- **pozemky novovytvorená C-KN parc.č. 3340/6** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 55 m² a **novovytvorená C-KN parc.č. 1839/42** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 66 m², odčlenené GP č. 36335924-136-17 z pôvodných C-KN parc.č. 3340 a C-KN parc.č. 1839/9 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník **Mesto Trenčín** v podiele 1/1-ina.

Účelom zámeny je :

- pre Mesto Trenčín – vysporiadanie pozemku v areáli MŠ Legionárska ulica a vysporiadanie pozemku pod časťou miestnej komunikácie a chodníka popri areáli materskej školy
- pre Stavebné bytové družstvo Trenčín – vysporiadanie pozemku pod stavbou spevnenej plochy pred nehnuteľnosťou Stavebného bytového družstva Trenčín, ktorá je využívaná na parkovanie motorových vozidiel zamestnancov a klientov a za účelom vytvorenia parkovania za nehnuteľnosťou SBD od strany materskej školy

Zámena bude realizovaná bez finančného vyrovnania.

Ing. Mičega „Ďakujem. Ja by som sa chcel opýtať iba technicky jednu vec. Keď si pozerám tú mapku, teraz neviem, na koho sa mám asi poprosím na vedúcu oddelenia majetkového. Ak to správne chápem, my by sme mali dostať od bytového družstva pozemky, ktoré sú kvázi príľahlé k škôlke a za to im máme dať zámenou časť dvoch pozemkov : jeden pred vstupom od Družby, tam, kde parkujú a druhý je niekde za tým bytovým domom, čo je tá miestna komunikácia zadná, poza garáže až medzi. Tak moja otázka znie teraz, že prečo by sme im alebo dve otázka, jedna - prečo z roku 2007 sa teraz objavilo nejaké kolaudačné rozhodnutie, teda na základe čoho doteraz užívali ten pozemok toho parkoviska, keď z roku 2007 majú nejaké kolaudačné a dnes sa to ide riešiť? Po 12 rokoch. To je jedna otázka. A druhá otázka, že aký význam má potom dávať im časť pozemku toho, čo je za tou bytovkou? Ten pozdĺžny slíž. Aký to má význam, že im ideme z nášho pozemku dávať? Vie mi to niekto vysvetliť, prosím vás?

Mgr. Rybníček „Ďakujem. Pani vedúca.“

Ing. Vanková „Dobrý deň, takže prečo bolo vydané kolaudačné rozhodnutie v roku 2007 bez toho, aby bol riešený vzťah pozemku, to ja vám neviem povedať. Proste oni požiadali teraz o majetkovo právne vysporiadanie toho pozemku a zároveň požiadali chceli získať tento pozemok za tou, z tej druhej strany, z Legionárskej ulice, aby si vyriešili svoju statickú dopravu a vlastne aby tým pádom sa poviem to tak laicky upratali autá na ich pozemok a neparkovali tam v okolí a nevytrčali do miestnej komunikácie. Celé toto vysporiadanie bolo riešené s vedúcim útvaru mobility, ktorý toto odporúča.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, no asi tak to nejak som predpokladal, že to aj bude. Takže predsa len sa opýtam, je tu niekto, kto mi povie a poslancom povie, že to kolaudačné z roku 2007, čo riešilo a akým spôsobom doteraz užívali, aký mali právny titul k užívaniu toho pozemku pred? Lebo tam majú vyhradené. Keď majú vyhradené, to znamená, nebolo to verejnosti prístupné, bolo to prístupné iba ich klientom, či sme poberali za to my pôžitky alebo to mali bezplatne alebo na základe čoho to bolo? Toto je jedna otázka. Druhá, že teda

bolo to odporučené, k tomu sa potom možno ešte vyjadrím. Ale toto je pre mňa jedna zo základných vecí. Na základe čoho a prečo teraz, to je druhá vec. Tak požiadali, ok.“

Ing. Vanková „Právny vzťah nemali ku tomu pozemku doteraz vyriešený. Bolo vydané na to stavebné povolenie a potom to skolaudovali, stavba je ich. Ale bola na mestskom pozemku.“

Ing. Mičega „Ďakujem za slovo, vážené kolegyne, kolegovia, ja by som upriamil túto pozornosť najmä tých obyvateľov alebo teda tých poslancov, ktorí zastupujú obyvateľov z tejto mestskej časti. Napriek tomu, že som poslanec za mestskú časť Sever, nepohybujem sa v tomto priestore, ktorý teraz tu spomínam, ale dovoľm si upozorniť na jednu vec. Nechám bokom, na základe čoho užívali, to dám, prosím pekne, aby mesto dohliadlo, že či tam nedošlo k nehospodárnemu nakladaniu s majetkom mesta, to znamená, že niekto užíval bez nájmu alebo bez iného právneho titulu. To je jedna vec. Ale o akom priestore sa tu bavíme? Bavíme sa tu o priestore pri mestskej komunikácii medzi škôlkou a bytovým družstvom. Je tam nejaká zeleň, je tam nejaká časť spevnenej plochy a my dnes máme v tomto priestore nejaký verejný priestor. Ten verejný priestor užívajú ľudia. On od toho nástupu od chodníku, od zastávky, nie je až do konca zahľtený motorovými vozidlami. Hovoríme o tom, že chceme uvoľniť verejný priestor, hovoríme o tom, že chceme upratať motorové vozidlá a v tomto prípade sa mi zdá, a dávam to práve do pozornosti tým poslancom, ktorí sú z tejto mestskej časti, lebo usudzujem, že to asi nebolo predmetom, alebo ak to bolo, možno si to nevšimli. Lebo tu dochádza k tomu, že ten priestor, ktorý je dnes zeleňou a dávame ho k dispozícii vlastníkovi novému, bytovému družstvu a ešte samotný ten materiál hovorí o tom, že má slúžiť na vyriešenie statickej dopravy, tak prosím pekne, my zo zeleného priestoru, ktorý dnes nikomu nechýbal z hľadiska dopravy, ideme ukrojiť. To je jedna vec. Druhá vec: není som si istý, ale zdá sa mi, že tu by som videl dvojaký meter. Ak ideme riešiť nejaké vysporiadanie pozemkov niekde. My máme dosť pozemkov nevysporiadaných s fyzickými osobami, ktoré dlhodobo od socializmu nemajú ani v tom čase korunu, ani halier, dnes ani euro príjem za pozemky a ideme tu vysporiadať pozemok právnického subjektu, nejaké komunikácie tu riešime. Zdá sa mi to v tomto momente nerovnaký prístup k tomu. A tretiu vec, na ktorú by som chcel upozorniť je tá, že a poviem to možno svojimi slovami, ale Bytové družstvo si ide riešiť parkovanie pravdepodobne svojich vozidiel, možno zamestnancov. Útvar mobility to odsúhlasil, tak tu budeme veľkorysí. A pýtal sa niekto našich podnikateľov, našich zamestnávateľov, ako riešia oni po zavedení parkovacej politiky svoje parkovanie? Zásobovanie? Dneska ráno som išiel na námestie, už o 9.00 v poriadku, plnili si svoju povinnosť kolegovia, ale to bolo vidno, že to bude problém s tým, že do 9.00 vyzásobovať. Pýtal sa niekto ich, keď sme zavádzali parkovaciu politiku? Takže ten nerovnaký meter vidím nie len v tom majetkovom vysporiadaní, ale aj v tom, že ideme riešiť právnický subjekt, ukrojiť zo zelene, vytvoriť mu parkovacie miesta namiesto zelene vo verejnom priestore a odvoláme sa na kolaudačné z roku 2007, na ktoré my nevieme, na základe akého právneho titulu doteraz užívajú ten pozemok. Možno že ten pozemok, ktorý užívajú tam, doteraz neplatili nájomné. Ja navrhujem tento bod buď stiahnuť, čo už asi nie je možné, keď nebol stiahnutý na začiatku, ale neschváliť a odložiť ho s tým, nech sa možno prerokuje a nech sa možno poslanci za mestskú časť Stred vyjadria, či súhlasia s tým, aby na miesto zelene vedľa škôlky pribudli ďalšie parkovacie plochy. Je to na vás, vážené kolegyne, kolegovia. Není to detské ihrisko na Clementisovej, ani na Kraskovej.“

Ing. Vanková „Ja chcem ešte reagovať, že tak isto, ako oni nám neplatili nájomné za ten pozemok, ani my sme im doteraz neplatili nájomné za pozemok, ktorý je súčasťou škôlky. Čiže mesto ho užíva. A tak isto aj pod komunikáciou. Týmto si vlastne vysporiadame vzájomné užívanie pozemkov, touto zámenou. A čo sa týka tej zelene, není to nejaká zeleň,

ktorá slúži ako verejná zeleň, okrasná zeleň. Je to zeleň, ktorá sa nachádza pri mestskej komunikácii a je to skôr zeleň, ktorá je, je to zbytkový pozemok. A oni sa o ňu starajú. A je to slepá ulica, čiže tam nie je nijaký priestor.

p. Struhárová „Ja sa teda vyjadrím. Pokiaľ sa dobre pamätám, keď pred 2 alebo 3 rokmi, keď sme chodili pozerat' vlastne za skupinou poslancov, neviem či tam bol ešte niekto z kolegov možnosti vytvárania parkovacích plôch, tak mám pocit, že práve vtedy nechcem povedať, že sme na to prišli, alebo sa na to poukázalo, že Stavebné bytové družstvo tam malo označený tento pozemok tabuľou a vlastne to bolo protiprávne. Tak aj na základe toho sa začali vlastne tieto konania o výmene tých pozemkov, aj teda v súvislosti s tým, že tie pozemky tam boli zasahovali tie ich pozemky zasahovali do pozemkov škôlky. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ja len malú poznámku, že stanovisko VMČ Stred odporúča zo dňa 10.6.2019. Ja len fakticky hovorím, že aj VMČ Stred odporúča túto vec z 10.6.2019.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem. Ja som nepovedal, že neodporúča. Ja som povedal len, že im to dávam do pozornosti. Na pani vedúcu majetkového odpoviem - však ja nespochybňujem, že aj časť pozemku Bytového družstva možno mesto užíva. Ale keď som povedal, že v Trenčíne je dosť pozemkov, ktoré za komunistov boli ľudom zobraté. Buď im dali za to 10 halierov alebo nič. Sú na tom postavené sídlisko Kvetná, je na tom postavené sídlisko Sihoť 4, je na tom kopu miestnych komunikácií. A nemajú za to ani cent. Poukazujem na to, že tento materiál je nekompletný. Nemáme informáciu, aké bolo to kolaudačné rozhodnutie, čo v ňom bolo a aké boli podmienky a čo mu predchádzalo. A zároveň, ak ideme dneska zameniť pozemok tento a my dávame povedzme v centre 2 € na hodinu, tak ten pozemok pri ekonomickom rozmýšľaní mi behom nechcem povedať pár mesiacov, ale dobre, dám za 1 rok vráti všetky náklady, ktoré sú dneska spojené s tým, že ho ideme zameniť alebo meníme ho za hodnotu znaleckú. To znamená, za nejakých pár euro za meter. Toto je ďalší ekonomický aspekt k tomu. Takže ja to dávam do pozornosti kolegov. Kludne sa s tým môžete stotožniť, ako je to predložené. Ja sa tomu nebránim. Iné veci tu prešli, poukazujem na to a to je všetko, čo som tých chcel povedať, aj čo sa týka tej odplaty za pozemok. Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 proti, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval, neurčilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. Stavebné bytové družstvo Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 223/

K bodu 5G. Návrh na zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Mínaroviech Karol.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5G.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – zámenu nehnuteľností - pozemkov v k. ú. Trenčín a v k.ú. Zlatovce, medzi Mestom Trenčín a Ing. Karolom Minaroviechom nasledovne:

-pozemok C-KN parc. č. 726/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 339 m², v k.ú. Zlatovce, zapísaný na LV č.1 **vo vlastníctve Mesta Trenčín** v podiele 1/1-ina,

za

-pozemky novovytvorená C-KN parc. č. 2264/26 orná pôda o výmere 322 m² a **novovytvorená C-KN parc.č. 2264/103** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m², odčlenené geometrickým plánom č. 17905095-026-19 z pôvodnej E-KN parc. č. 2241/1 orná pôda o výmere 6938 m², v k.ú. Zlatovce, zapísaných na LV č. 8330 **vo vlastníctve Ing. Karola Minaroviecha** v podiele 1/1-ina.

Účelom zámény je:

- pre *Mesto Trenčín* - vysporiadanie a scelenie pozemku v areáli MHSL na Ul. Soblahovská
- pre *Ing. Karola Minaroviecha* - zabezpečenia si pozemku na výstavbu rodinného domu v zmysle územného plánu Mesta Trenčín.

Rozdiel vo výmerách pozemkov 17 m² v prospech Mesta Trenčín **nebude** riešený **finančným vyrovnaním**.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o zámenu pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. Trenčín v areáli MHSL na Ul. Soblahovská, za pozemok v k.ú. Zlatovce na Ul. Zlatovská. Pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúci sa na Ul. Zlatovská sa dlhodobo ekonomicky nevyužíva, je zaťažený cca z 1/3 podzemnými vedeniami VN a NN. Pozemok je obtiažne zastaviteľnej plochy, čo znižuje hodnotu pozemku.

Pozemok vo vlastníctve Ing. Karola Minaroviecha sa nachádza na Ul. Soblahovská v areáli MHSL popri Lavičkovom potoku.

Finančná a majetková komisia dňa 13.06.2019 na svojom zasadnutí odporučila realizovať zámenu bez finančného vyrovnania. Cena za pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín bola stanovená Znaleckým posudkom č. 1/2016 vyhotoveným Ing. Jozefom Kačenkom a predstavuje sumu zaokrúhlene **13 010,- € (38,38 €/m²)**. Všeobecná hodnota susedných pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúcich sa v areáli MHSL bola stanovená znaleckým posudkom na sumu 42,84 €/m², podľa tejto sumy hodnota zamieňaných pozemkov vo vlastníctve Ing. Karola Minaroviecha je vo výške **15.251,04 €**.

2 / schválenie

zámenu nehnuteľností - pozemkov v k. ú. Trenčín a v k.ú. Zlatovce, medzi Mestom Trenčín a Ing. Karolom Minaroviechom nasledovne:

-**pozemok C-KN parc. č. 726/3** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 339 m², v k.ú. Zlatovce, zapísaný na LV č.1 **vo vlastníctve Mesta Trenčín** v podiele 1/1-ina,

za

- **pozemky novovytvorená C-KN parc. č. 2264/26** orná pôda o výmere 322 m² a **novovytvorená C-KN parc.č. 2264/103** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m², odčlenené geometrickým plánom č. 17905095-026-19 z pôvodnej E-KN parc. č. 2241/1 orná pôda o výmere 6938 m², v k.ú. Zlatovce, zapísaných na LV č. 8330 **vo vlastníctve Ing. Karola Minaroviecha** v podiele 1/1-ina.

Účelom zámeny je:

- pre **Mesto Trenčín** - vysporiadanie a scelenie pozemku v areáli MHSL na Ul. Soblahovská
- pre **Ing. Karola Minaroviecha** - zabezpečenia si pozemku na výstavbu rodinného domu v zmysle územného plánu Mesta Trenčín.

Rozdiel vo výmerách pozemkov 17 m² v prospech Mesta Trenčín **nebude** riešený **finančným vyrovnaním.**

1/ Hlasovanie o materiáli 5G – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Minaroviech Karol v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5D – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Minaroviech Karol v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 224/

K bodu 5H. Návrh na zámenu nehnuteľností v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve MONOLIT Slovakia, s.r.o.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5H.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a MONOLIT Slovakia, s.r.o. nasledovne :

- pozemok C-KN parc.č. 2315/15 ostatná plocha o výmere 1331 m²
- pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 2315/620 ostatná plocha o výmere 1472 m², odčlenená GP č. 44566727-019/2019 z pôvodných C-KN parc.č. 2315/620 a C-KN parc.č. 2315/646, vo vlastníctve **Mesta Trenčín**
(celková výmera predstavuje 2803 m²)

za

- pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 2324/3 orná pôda o výmere 218 m²
- pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 2315/644 ostatná plocha o výmere 425 m², odčlenené GP č. 44566727-019/2019, z pôvodných, C-KN parc.č. 2315/644, C-KN parc.č. 2315/347 a C-KN parc.č. 2324/2 vo vlastníctve **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**
(celková výmera predstavuje 643 m²)

za nasledovných podmienok:

1. Spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. vybuduje na svoje náklady :
 - Verejné komunikácie a verejné parkovacie miesta v počte 55 miest na nehnuteľnostiach v rozsahu SO 06, SO 06.1, SO 06.2 a SO 06.3 v súlade s urbanistickou štúdiou vypracovanou Ing. arch. Daliborom Hrivnákom na stavbu „Bytové domy Halalovka, Trenčín – Juh“
 - 5 polopodzemných kontajnerov na separovaný odpad pre potreby Mesta Trenčín a to v rozsahu SO 06.4 v súlade s urbanistickou štúdiou vypracovanou Ing. arch. Daliborom Hrivnákom na stavbu „Bytové domy Halalovka, Trenčín – Juh“
 - Polopodzemné kontajnery na komunálny odpad v lokalite, pre obyvateľov stavby „Bytové domy Halalovka, Trenčín – Juh“ v súlade s urbanistickou štúdiou vypracovanou Ing. arch. Daliborom Hrivnákom
 - Pripraví trávnatú plochu pre vybudovanie športového ihriska v lokalite SO 06.5 v súlade s urbanistickou štúdiou vypracovanou Ing. arch. Daliborom Hrivnákom na stavbu „Bytové domy Halalovka, Trenčín – Juh“
2. Rozdiel vo výmerách pozemkov 2160 m² bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín a to vo výške **170.000,- €**
3. V zmysle podmienok stanovených Výborom mestskej časti Juh a Finančnou a majetkovou komisiou pri MsZ celková suma finančného vyrovnania bude znížená o sumu, ktorá bude spoločnosťou MONOLIT Slovakia, s.r.o. použitá na výstavbu parkovacích miest a polopodzemných kontajnerov pre Mesto Trenčín a to :
 - **110.000,- €** – vybudovanie 55 parkovacích miest
 - **20.000,- €** – vybudovanie 5 polopodzemných kontajnerov pre separovaný zberZostatok finančného vyrovnania predstavuje **40.000,- €**.
4. Účelom zámeny je :
 - **Pre spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o.** – vytvorenie územia pre bytovú výstavbu na Ul. Halalovka
 - **Pre Mesto Trenčín** - riešenie statickej dopravy v danej lokalite (komunikácie, chodníky), vybudovanie parkovacích miest, polopodzemných kontajnerov, a príprava

trávnatej plochy pre vybudovanie športového ihriska, v zmysle predloženej urbanistickej štúdie na stavbu „Bytové domy, Halalovka, Trenčín – Juh“ vypracovanej Ing. arch. Daliborom Hrivnákom zo dňa február 2019, ktoré budú po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín.

5. V zámennej zmluve bude spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. zaviazaná dodržať nasledovné podmienky v súlade s účelom zámeny:

- a/ **v lehote 12** mesiacov od účinnosti zmluvy predložiť na príslušný správny orgán úplný návrh na vydanie príslušného rozhodnutia (rozhodnutie o umiestnení stavby, územného rozhodnutia, stavebného povolenia, prípadne iného rozhodnutia) oprávňujúceho spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. uskutočniť dohodnutý druh výstavby
- b/ bude pokračovať v príslušnom konaní pred príslušným správnym orgánom riadne a bez priesťahov zapríčinených jeho osobou a poskytovať všetku primeranú súčinnosť smerujúcu k vydaniu príslušného rozhodnutia tak, aby **v lehote 24 mesiacov** od podania návrhu na vydanie rozhodnutia získal právoplatné stavebné povolenie na výstavbu
- c/ **v lehote 18 mesiacov** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia na výstavbu, predloží na príslušný správny orgán návrh na vydanie rozhodnutia, ktorým sa povoľuje užívanie stavby

6. V prípade, že spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. nesplní vyššie uvedené podmienky, Mesto Trenčín si vyhradzuje právo požadovať zmluvnú pokutu vo výške 400.000,- €.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Spoločnosť MONOLIT Slovakia s.r.o. požiadala Mesto Trenčín o zámenu vyššie uvedených pozemkov, a to za účelom vytvorenia územia pre bytovú výstavbu na Ul. Halalovka v Trenčíne. Na spoločných rokovaníach investora s poslancami VMČ Juh bolo dohodnuté, že spoločnosť MONOLIT Slovakia s.r.o. vybuduje 55 parkovacích miest a 5 polopodzemných kontajnerov pre separovaný odpad, pripraví trávnatú plochu pre vybudovanie športového ihriska, pričom tieto stavebné objekty budú po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín.

Celková suma finančného vyrovnania bude znížená o sumu, ktorá bude spoločnosťou MONOLIT Slovakia, s.r.o. použitá na výstavbu parkovacích miest a polopodzemných kontajnerov.

Podmienky zámennej zmluvy boli stanovené na základe požiadaviek Výboru mestskej časti Juh a Finančnej a majetkovej komisie pri MsZ v Trenčíne.

2/ schválenie

zámeny nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a MONOLIT Slovakia, s.r.o. nasledovne :

- pozemok C-KN parc.č. 2315/15 ostatná plocha o výmere 1331 m²

- pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 2315/620 ostatná plocha o výmere 1472 m², odčlenená GP č. 44566727-019/2019 z pôvodných C-KN parc.č. 2315/620 a C-KN parc.č. 2315/646, vo vlastníctve **Mesta Trenčín**
(celková výmera predstavuje 2803 m²)

za

- pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 2324/3 orná pôda o výmere 218 m²
- pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 2315/644 ostatná plocha o výmere 425 m², odčlenené GP č. 44566727-019/2019, z pôvodných, C-KN parc.č. 2315/644, C-KN parc.č. 2315/347 a C-KN parc.č. 2324/2 vo vlastníctve **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**
(celková výmera predstavuje 643 m²)

za nasledovných podmienok:

1. Spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. vybuduje na svoje náklady :
 - Verejné komunikácie a verejné parkovacie miesta v počte 55 miest na nehnuteľnostiach v rozsahu SO 06, SO 06.1, SO 06.2 a SO 06.3 v súlade s urbanistickou štúdiou vypracovanou Ing. arch. Daliborom Hrivnákom na stavbu „Bytové domy Halalovka, Trenčín – Juh“
 - 5 polopodzemných kontajnerov na separovaný odpad pre potreby Mesta Trenčín a to v rozsahu SO 06.4 v súlade s urbanistickou štúdiou vypracovanou Ing. arch. Daliborom Hrivnákom na stavbu „Bytové domy Halalovka, Trenčín – Juh“
 - Polopodzemné kontajnery na komunálny odpad v lokalite, pre obyvateľov stavby „Bytové domy Halalovka, Trenčín – Juh“ v súlade s urbanistickou štúdiou vypracovanou Ing. arch. Daliborom Hrivnákom
 - Pripraví trávnatú plochu pre vybudovanie športového ihriska v lokalite SO 06.5 v súlade s urbanistickou štúdiou vypracovanou Ing. arch. Daliborom Hrivnákom na stavbu „Bytové domy Halalovka, Trenčín – Juh“
2. Rozdiel vo výmerách pozemkov 2160 m² bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín a to vo výške **170.000,- €**
3. V zmysle podmienok stanovených Výborom mestskej časti Juh a Finančnou a majetkovou komisiou pri MsZ celková suma finančného vyrovnania bude znížená o sumu, ktorá bude spoločnosťou MONOLIT Slovakia, s.r.o. použitá na výstavbu parkovacích miest a polopodzemných kontajnerov pre Mesto Trenčín a to :
 - **110.000,- €** – vybudovanie 55 parkovacích miest
 - **20.000,- €** – vybudovanie 5 polopodzemných kontajnerov pre separovaný zberZostatok finančného vyrovnania predstavuje **40.000,- €**.
4. Účelom zámeny je :
 - **Pre spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o.** – vytvorenie územia pre bytovú výstavbu na Ul. Halalovka
 - **Pre Mesto Trenčín** - riešenie statickej dopravy v danej lokalite (komunikácie, chodníky), vybudovanie parkovacích miest, polopodzemných kontajnerov, a príprava trávinatej plochy pre vybudovanie športového ihriska, v zmysle predloženej urbanistickej štúdie na stavbu „Bytové domy, Halalovka, Trenčín – Juh“ vypracovanej Ing. arch. Daliborom Hrivnákom zo dňa február 2019, ktoré budú po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín.

5. V zámennej zmluve bude spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. zaviazaná dodržať nasledovné podmienky v súlade s účelom zámeny:

- a/ **v lehote 12 mesiacov** od účinnosti zmluvy predložiť na príslušný správny orgán úplný návrh na vydanie príslušného rozhodnutia (rozhodnutie o umiestnení stavby, územného rozhodnutia, stavebného povolenia, prípadne iného rozhodnutia) oprávňujúceho spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. uskutočniť dohodnutý druh výstavby
- b/ bude pokračovať v príslušnom konaní pred príslušným správnym orgánom riadne a bez prieťahov zapríčinených jeho osobou a poskytovať všetku primeranú súčinnosť smerujúcu k vydaniu príslušného rozhodnutia tak, aby **v lehote 24 mesiacov** od podania návrhu na vydanie rozhodnutia získal právoplatné stavebné povolenie na výstavbu
- c/ **v lehote 18 mesiacov** odo dňa nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia na výstavbu, predloží na príslušný správny orgán návrh na vydanie rozhodnutia, ktorým sa povoľuje užívanie stavby

6. V prípade, že spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. nesplní vyššie uvedené podmienky, Mesto Trenčín si vyhradzuje právo požadovať zmluvnú pokutu vo výške 400.000,- €.

B/ Po vydaní rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností k pozemkom, ktoré sú predmetom zámeny nehnuteľností uvedených v bode A/

v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

1/ určenie

prevodu majetku - prenájom nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, **C-KN parc.č. 2315/646** ostatná plocha o výmere 2865 m², **C-KN parc.č. 2315/644** ostatná plocha o výmere 425 m², **C-KN parc.č. 2324/3** orná pôda o výmere 218 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/659** zastavaná plocha a nádvorie výmere 529 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/660** ostatná plocha o výmere 38 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/662** ostatná plocha o výmere 46 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/663** ostatná plocha o výmere 46 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/664** ostatná plocha o výmere 126 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/658** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 649 m² a novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/661** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2155 m², výmera spolu predstavuje **7.097 m²**, odčlenené Geometrickým plánom č. 44566727-025/2019 z pôvodných C-KN parc.č. 2315/349 a 2315/622 zapísaných na LV č. 1 ako vlastníč Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, za účelom vybudovania komunikácie, chodníkov, parkovacích miest, polopodzemných kontajnerov a prípravy trávinatej plochy územia pre vybudovanie športového ihriska, v zmysle predloženej urbanistickej štúdie na stavbu „Bytové domy, Halalovka, Trenčín – Juh“ vypracovanej Ing. arch. Daliborom Hrivnákom, zo dňa február 2019, ktoré budú po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

V súvislosti so stavbou „Bytové domy, Halalovka, TRENČÍN – JUH“ spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. ako investor stavby požiadala Mesto Trenčín o prenájom vyššie uvedených pozemkov za účelom vybudovania komunikácie, chodníkov, parkovacích miest, polopodzemných kontajnerov a prípravy trávinatej plochy pre vybudovanie športového ihriska, ktoré budú po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín za kúpnu cenu 1,- € za každý stavebný objekt, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

Prenájomom pozemkov si investor zabezpečí dostatočne iné právo k pozemkom v zmysle § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

2/ schválenie

prenájmu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, **C-KN parc.č. 2315/646** ostatná plocha o výmere 2865 m², **C-KN parc.č. 2315/644** ostatná plocha o výmere 425 m², **C-KN parc.č. 2324/3** orná pôda o výmere 218 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/659** zastavaná plocha a nádvorie výmere 529 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/660** ostatná plocha o výmere 38 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/662** ostatná plocha o výmere 46 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/663** ostatná plocha o výmere 46 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/664** ostatná plocha o výmere 126 m², novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/658** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 649 m² a novovytvorená **C-KN parc.č. 2315/661** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2155 m², výmera spolu predstavuje **7.097 m²**, odčlenené Geometrickým plánom č. 44566727-025/2019 z pôvodných C-KN parc.č. 2315/349 a 2315/622 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, za účelom vybudovania komunikácie, chodníkov, parkovacích miest, polopodzemných kontajnerov a prípravy trávinatej plochy územia pre vybudovanie športového ihriska, v zmysle predloženej urbanistickej štúdie na stavbu „Bytové domy, Halalovka, Trenčín – Juh“ vypracovanej Ing. arch. Daliborom Hrivnákom, zo dňa február 2019, ktoré budú po kolaudácii odovzdané do vlastníctva Mesta Trenčín, za cenu nájmu v súlade s VZN 12/2011 vo výške 1,- € za celý predmet nájmu, na dobu určitú s účinnosťou odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia maximálne do doby dokončenia stavby uvedenom v stavebnom povolení, v prípade, že v stavebnom povolení nebude uvedený termín ukončenia stavby, doba nájmu sa uzatvára maximálne na dobu 2 rokov odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia.

C/

schválenie

uzatvorenia zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nasledovne :

1/ Zmluvné strany:

Budúci kupujúci : **Mesto Trenčín**
Budúci predávajúci : **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**

2/ Predmet zmluvy: záväzok budúceho predávajúceho predat' a budúceho kupujúceho kúpiť

nasledovné stavebné objekty v súlade s urbanistickou štúdiou vypracovanou Ing. arch. Daliborom Hrivnákom na stavbu „Bytové domy Halalovka, Trenčín – Juh“, nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín:

- **SO 06 Verejné komunikácie a spevnené plochy** nachádzajúce sa na pozemkoch novovytvorená C-KN parc.č. 2315/659, C-KN parc.č. 2315/646, novovytvorená C-KN parc.č. 2315/660, novovytvorená C-KN parc.č. 2315/661 a C-KN parc.č. 2324/3
- **SO 06.1 Verejné parkovisko 1** nachádzajúce sa na pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 2315/662
- **SO 06.2 Verejné parkovisko 2** nachádzajúce sa na pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 2315/663
- **SO 06.3 Verejné parkovisko 3** nachádzajúce sa na pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 2315/664
- **SO 06.4 Polopodzemné kontajnery** nachádzajúce sa na pozemku novovytvorená C-KN parc.č. 2315/646

3/ Kúpna cena : 1,- € za každý stavebný objekt

4/ Podmienky zmluvy :

- stavebník je povinný po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu previesť stavebné objekty do vlastníctva Mesta Trenčín, kúpnu zmluvou za kúpnu cenu 1,- € za každý stavebný objekt, pričom samotný prevod podlieha schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne
- stavebník je povinný v súlade s § 139 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, zabezpečiť si dostatočne iné právo k pozemku dotknutého stavbou a to formou nájomnej zmluvy počas doby výstavby, v súlade s článkom 8 bod 9 a) VZN č. 12/2011
- stavebník je povinný dodržať podmienky, ktoré budú uvedené v záväznom stanovisku vydanom Mestom Trenčín

5/ Výzva a lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy :

Vyzvať na uzatvorenie riadnej kúpnej zmluvy je oprávnená ktorákoľvek zo zmluvných strán o budúcej kúpnej zmluve a to najneskôr do 3 mesiacov odo dňa vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia na stavebný objekt

6/ Účel kúpy : stavebné objekty SO 06 Verejné komunikácie a spevnené plochy, SO 06.1 Verejné parkovisko 1, SO 06.2 Verejné parkovisko 2 a SO 06.3 Verejné parkovisko 3 budú zaradené do siete miestnych komunikácií a Mesto Trenčín prostredníctvom svojho správcu zabezpečí jeho prevádzku a údržbu. Stavebný objekt SO 06.4 Polopodzemné kontajnery budú slúžiť na separovaný zber pre obyvateľov v danej lokalite

Odôvodnenie:

Ide o stavebné objekty v súvislosti so stavbou „Bytové domy, Halalovka, TRENČÍN – JUH“, ktoré investor vybuduje na vlastné náklady a po vydaní právoplatného kolaudačného rozhodnutia prevedie do vlastníctva Mesta Trenčín, za kúpnu cenu 1,- € za každý stavebný objekt.

1/ Hlasovanie o materiáli 5H – PHOZ - A

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 nehlasoval, určilo zámenu nehnuteľností v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve MONOLIT Slovakia, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5H – PHOZ - B

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, určilo zámenu nehnuteľností v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve MONOLIT Slovakia, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5H – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo zámenu nehnuteľností v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. na prenájom nehnuteľností v súlade s § 9a ods. 9 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. zákona a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve MONOLIT Slovakia, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 225/

K bodu 5I. Návrh na výpožičku nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Rotary club Trenčín Laugaricio, pre Gabrielu Sedilekovú a pre Dušana Dobiaša.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5I.

Ide o:

A)

1/ určenie

výpožičky nehnuteľností – nebytových priestorov č. 144 o celkovej výmere 10,4 m² a č. 145 o celkovej výmere 2,3 m², nachádzajúcich sa v časti „C“ v objekte Denného centra na Ul. Osvienčimská 1720/3 v Trenčíne, pre **občianske združenie Rotary club Trenčín Laugaricio**, za účelom vytvorenia chránenej dielne Baliareň Na Ceste, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Občianske združenie Rotary club Trenčín Laugaricio požiadalo Mesto Trenčín o výpožičku nebytových priestorov v objekte Denného centra na Ul. Osvienčimská 1720/3 v Trenčíne. Ide o priestory, v ktorých má združenie záujem vytvoriť chránenú dielňu – malú prevádzku, v ktorej budú zamestnaní prednostne ľudia s mentálnym znevýhodnením pod dohľadom pracovných asistentov v dvojzmennej prevádzke a budú ručne baliť do malých bio balíčkov potraviny typu káva, kokosový cukor, koreniny. Ide o malé zákazky vedúce k rozvoju manuálnych zručností a predovšetkým k inklúzii mladých ľudí so zdravotným znevýhodnením.

Energie a služby s nájmom spojené bude občianske združenie hradiť na základe zmluvy o výpožičke.

2/ určenie

výpožičky nehnuteľností – nebytových priestorov č. 142 o celkovej výmere 13,2 m² a č. 146 o celkovej výmere 6,1 m², nachádzajúcich sa v časti „C“ v objekte Denného centra na Ul. Osvienčimská 1720/3 v Trenčíne, pre **Gabrielu Sedilekovú**, za účelom ich využívania klubom keramikárov, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Gabriela Sedileková požiadala Mesto Trenčín o výpožičku nebytových priestorov v objekte Denného centra na Ul. Osvienčimská 1720/3 v Trenčíne. Ide o priestory, v ktorých má žiadateľka vytvorený klub keramikárov, fungujúci od roku 2013. Klub navštevujú prevažne starší ľudia, ktorým klub vyplňa voľný čas a tým rozvíja kultúrne a spoločenské potreby starších ľudí, a tým posilňuje aj ich spoločenský život. Zároveň nimi vytvorený výrobok dáva ich snaženiu zmysel, nakoľko je výsledkom ich vlastnej tvorivej aktivity a sebarealizácie, ktorá je pre ľudí vo vyššom veku veľmi potrebná.

Energie a služby s nájmom spojené bude žiadateľka hradiť na základe zmluvy o výpožičke.

3/ určenie

výpožičky nehnuteľností – nebytových priestorov č. 126 o celkovej výmere 12,6 m² a č. 122 o celkovej výmere 1,2 m², nachádzajúcich sa v časti „B“ v objekte Denného centra na Ul. Osvienčimská 1720/3 v Trenčíne, pre **Dušana Dobiaša**, za účelom ich využívania hudobným združením, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dušan Dobiaš požiadal Mesto Trenčín o výpožičku nebytových priestorov v objekte Denného centra na Ul. Osvienčimská 1720/3 v Trenčíne. Ide o priestory, v ktorých má

žiadateľ vytvorené cvičné, výchovné a kultúrno-spoločenské záujmové zariadenie otvoreného a dobrovoľného charakteru; menší priestor je využívaný ako príručný sklad na uskladnenie hudobných nástrojov. Vzhľadom na vzdelanie žiadateľa a jeho povolanie vytvára v priestoroch denného centra hudobné združenie pre deti so záujmom o hudbu, ktoré sa z rôznych dôvodov nedostali, resp. nechceli navštevovať Základnú umeleckú školu. Na základe metódy výučby žiadateľa majú deti možnosť sa už od počiatku výučby prakticky hrať a za týmto účelom bol aj založený Detský súbor *Fistulatoris* (Píšťalkári).
Energie a služby s nájmom spojené bude žiadateľ hradiť na základe zmluvy o výpožičke.

B)

1/ schválenie

výpožičky nehnuteľností – nebytových priestorov č. 144 o celkovej výmere 10,4 m² a č. 145 o celkovej výmere 2,3 m², nachádzajúcich sa v časti „C“ v objekte Denného centra na Ul. Osvienčimská 1720/3 v Trenčíne, pre **Rotary club Trenčín Laugaricio**, za účelom vytvorenia chránenej dielne Baliareň Na Ceste, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená.

2/ schválenie

výpožičky nehnuteľností – nebytových priestorov č. 142 o celkovej výmere 13,2 m² a č. 146 o celkovej výmere 6,1 m², nachádzajúcich sa v časti „C“ v objekte Denného centra na Ul. Osvienčimská 1720/3 v Trenčíne, pre **Gabrielu Sedilekovú**, za účelom ich využívania klubom keramikárov, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená.

3/ schválenie

výpožičky nehnuteľností – nebytových priestorov č. 126 o celkovej výmere 12,6 m² a č. 122 o celkovej výmere 1,2 m², nachádzajúcich sa v časti „B“ v objekte Denného centra na Ul. Osvienčimská 1720/3 v Trenčíne, pre **Dušana Dobiaša**, za účelom ich využívania hudobným združením, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená.

Ing. Mičega „Ďakujem. Ja som sa chcel opýtať, či už tam je v nájme alebo nie je v nájme Rotary alebo toto je prvý priestor, ktorý si prenajímam toto občianske združenie? Ďakujem.“

Mgr. Rybníček: Prvý priestor. Som dostal informáciu, že prvý priestor. Odpoveď je prvý priestor.“

1/ Hlasovanie o materiáli 5I – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo výpožičku nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Rotary club Trenčín Laugaricio v zmysle predloženého návrhu.

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, tu by som sa chcel tiež opýtať jednu vec. Nie som úplne komfortný čo sa týka zákona o nakladaní s majetkom obce, ale viem, že sú tam určité obmedzenia, pri ktorých dochádza ku konfliktu záujmov. Chcem sa opýtať, či je možné v tomto prípade alebo či sa to nevzťahuje, aby sme vylúčili možno pochybnosť do budúca, možnosť prenajať túto nehnuteľnosť, ak sa nemýlim a tu ma prosím potom opravte, pani Sedileková by mala byť v príbuzenskom vzťahu k pánovi primátorovi. Aby náhodou sa nestalo, že potom by toto uznesenie mohlo byť v rozpore so zákonom. Ale netvrdím. Viem, že priami rodinní príslušníci, starosta, primátor, poslanci nemôžu kupovať alebo prenajímať si pozemky, ale pri tomto príbuzenskom vzťahu nie som si istý, či to platí. Tak aby sme to mohli vylúčiť, by som poprosil a upriamme na to pozornosť. Ďakujem.“

Ing. Vanková „Je to v zákone výnimka, je to schvaľované ako PHOZ, tak táto výnimka môže byť, je to povolená výnimka v zákone.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, ja viem, že sú tam výnimky, ale v materiáli na to nebolo upozornené. Tak preto sa na to pýtam. V tom prípade si myslím, že to mohlo byť uvedené a bolo by na všetku pochybnosť. To znamená, vážené kolegyne, kolegovia, dávam vám len do pozornosti, že teda ak sa nemýlim, ten priamy príbuzenský vzťah je to, že sa jedná o maminu manželky pána primátora, takže ten konflikt záujmov je tu. Tým, že schválime PHOZ prevod alebo v tomto prípade výpožičku, je síce v súlade so zákonom, ale pre informovanosť a pre predchádzanie možných zbytočných dohadov by som možno uvítal, aby v prípade akýchkoľvek budúcich takýchto majetkových vzťahov do budúca, či už to budú prevody, nájmy, výpožičky, boli tieto všetky skutočnosti uvádzané. To znamená, predkladateľ by mal do toho materiálu zapracovať. A myslím si, že to tam aj malo byť z dôvodu, aby sa predišlo akýmkoľvek pochybnostiam. V tom prípade ten materiál ja pokladám za nekompletný, nesprávne vypracovaný, pretože ak tu bola nejaká zákonná prekážka, ktorá zákonným spôsobom je možné ju odstrániť, malo to tam byť jasne uvedené. Ďakujem.“

Mgr. Bystrický „Ďakujem pekne za slovo. Ja by som sa len chcem opýtať, koordinovať činnosť týchto troch subjektov bude mesto? V rámci takého akoby toho gestorského princípu v tom objekte? Ďakujem.“

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem za slovo, pán primátor, ja by som tiež poprosil, ak by v budúcnosti boli nejaké príbuzenské vzťahy, aby tam boli doplnené, ďakujem.“

Ing. Pagáč „Dobry deň prajem všetkým. Pred chvíľou vám povedala pani vedúca Útvary majetku mesta, pani Vanková, že v zákone táto výnimka existuje a tým pádom to nemusí byť v materiáli vôbec uvedené. Takže to, že rozprávate o tom, že tam má byť uvedený nejaký príbuzenský vzťah alebo niečo podobné, zo zákona to tam vôbec nemusí byť.“

Ing. Mičega – faktická „Pán prednosta, ja sa nebudem priesť, že či je voda mokrá alebo sa len v nej môžem omočiť. Bude to stále voda. Ak v zákone nie je napísané, že HOZ schválenie odstráni zákonnú prekážku pri majetkových prevodoch akéhokoľvek typu, kde rodinný príslušník primátora si niečo prenajíma a kupuje, v tomto prípade berie do výpožičky, tak to tam malo byť uvedené. Či sa vám to ľúbi alebo nie. Je to váš problém, je to váš výklad práva. Ja vám ho neberiem. Malo byť uvedené dôvod, prečo je to HOZ, na tom sa asi zhodneme. To, že to schvaľujeme ako HOZ je jedna vec. Ale o-dô-vo-dne-nie HOZ malo byť uvedené. Už aj z toho dôvodu, že sa jedná o priestor, z ktorého ste predtým, ak sa nemýlim, a nemýlim sa, málokedy sa mi to stáva, vyhodili Matejkovu mamu. Tú kolegovu poslancovu mamu. To je ten problém, ktorý ste si mali dať aspoň záležať na tom. Ja už som sa k tomu vôbec nechcel

vyjadrovať. Ale je to priestor, skade bola občianske združenie najprv prepustená ako zamestnankyňa mesta, potom odtiaľ vyhodená a dneska tam ide primátorova svokra. To je problém. To je problém, politický. V tomto momente ste ho vyrobili.“

MUDr. Žďárský „Ja nehovorím, že to tak v zákonne nemôže byť. Chápeť aj tú dikciu, že ten HOZ to môže zrušiť, ale pokiaľ chce byť Trenčín transparentná a otvorená samospráva, tak asi so mnou budete súhlasiť, že môže robiť niečo aj nad rámec zákona. Ďakujem.“

Mgr. Petrik – faktická „Ďakujem veľmi pekne, milé dámy, milí páni, pán Žďárský, Trenčín je otvorená samospráva. Ďakujem.“

p. Struhárová „Ďakujem. Ja iba toľko poviem aj za Komisiu sociálnych vecí a verejného poriadku, nakoľko tento priestor už nie je Kultúrne centrum seniorov, ale je zaradené ako riadna sociálna služba v registri sociálnych služieb Trenčianskeho samosprávneho kraja ako Denné centrum. Výpožičku týchto priestorov sme preberali alebo prejednávali a doporučili na Komisii na sociálnych vecí a verejného poriadku. Ja som dokonca rada, budeme tam mať ešte aj tretí bod, kde bude ďalšia výpožička. Ja som osobne rada, že teda tieto priestory dostanú aj písomnú podobu, že vlastne títo využívatelia priestorov, ktorí tam už viacero rokov fungujú, okrem Rotary klubu, budú mať právny vzťah k týmto priestorom. Čiže aj zodpovednosti, nie len užívanie priestorov, ale budú si voči tomu plniť aj zodpovednosti. Ako vidíme, je tam napísané, že bude s nimi spísaná zmluva na úhradu energií. Takže ja si myslím, že všetky tieto 3 subjekty, ktoré alebo teda niektoré sú právnické osoby, niektoré fyzické osoby, ktoré uzatvárajú zmluvu o výpožičke, majú súvislosť s tou poskytovanou sociálnou službou v takomto type zariadenia. Takže asi toľko. Komisia to odporučila a verím, že všetky tie subjekty, ktoré tam fungujú, budú na podporu činnosti, ktoré tam boli a aj sú. Alebo budú. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, ja chcem dať len na pravú mieru fakty. Ide o prípad HOZ, ktorý je riadne odôvodnený. V materiáli, ktorý máte všetci pred sebou, je riadne zdôvodnenie, prečo ide o prípad HOZ. Tu je pokus o zvrátenie tej situácie do opačného garde. Tak toto nie je prípad HOZ preto, lebo ide o rodinného príslušníka kohokoľvek. Toto je prípad HOZ na základe zákona. Je riadne zdôvodnený a ja ďakujem za to, že nepletieme do majetkových prevodov nejaké nezmyselné nezmysly o nejakých väzbách a rodinných príslušenstvách, ale že sa venujeme majetkovému prevodu. Venujeme sa majetku. To znamená, ešte raz, ide o PHOZ, riadne zdôvodnený a preto je možné, aby sme o ňom dnes na Mestskom zastupiteľstve rokovali. Ono to nie je opačne. Prosím vás, prestaňme a poďme pracovať. Ďakujem pekne.“

p. Žák B.S.B.A. „Ďakujem pekne. pre mňa je naozaj veľmi dôležité to, čo povedala pani Struhárová, ktorá teda tú sociálnu sféru má myslím si že veľmi dobre zvládnutú a tá úroveň poskytovaných služieb teda tu bude myslím si že na takej úrovni, aká má byť a teda sociálna komisia takéto niečo tak isto podporila. Takže nevidím v tom žiadny problém a ak tu teda niekto chce spájať nejaké úmysly a nejaké naznačovať nejaké skutočnosti, ako sa tu pravidelne sa dostáva z tejto strany stola, tak k tomu už častokrát už nie je čo povedať, ako že na tieto podnety sa ťažko až reaguje niekedy. Pretože vopred pripravené a také zbytočné mi to niekedy príde a takže pre mňa tá sociálna komisia má zásadnú rozhodovaciu váhu. Ďakujem.“

Ing. Mičega „Ďakujem pekne. Mám príspevok. Ja by som len predtým mal jednu otázku a budem pokračovať. Koľko tam činí tá výpožička? Koľko bude? Lebo tu je, že energie a služby a nájom spojené bude žiadateľka hradíť na základe zmluvy o výpožičke. Koľko to tam

vychádza? Ak mi to vie niekto počas jazdy pozrieť, budem rád, tuto aj možno z kolegov. No, viete, ja som to povedal pred chvíľkou a na tom trvám. Ja som sa už k tomu vôbec nechcel vyjadrovať. Ja som len a predtým som ani nemenoval, o aký priamy príbuzenský vzťah sa jedná. Len som povedal, aby náhodou sa nestalo, že tu zajtra bude a potom niekto povie, že šak, stalo sa, no. Lebo tak isto to bolo aj s tou dozornou radou. Tiež som upozornil, tiež som tu bol vysmiaty a dneska tu máme futbalový klub zase s dozornou radou riešime. Však ten Mičega mal pravdu, ale nevádi, treba ho vyfackať v priamom prenose, má pravdu, ale vyfackáme ho. No veď prečo sa pýtam teraz? No tak ja to teda ešte rozviním a nechám to už potom tak, však už aj tak sa nevyjadřím. Nechám osobné veci bokom, nechám bokom aj to, že som na to upozornil a trváte na svojom, ale pán viceprimátor Žák nehnevaj sa na mňa, alebo teda z pozície viceprimátora sa prihlásiť do diskusie, ktoré má každý právo, ale nič nepovedať a popri tom ma nejako tu dehonestovať, že však to mám ja neviem čo. No tak poviem inú vec. Keď si ja zoberiem do výpožičky jednu miestnosť, kanceláriu a budem tam hrať na gitare, hej? Použil som gitaru, viem si na nej zahrať, tak predpokladám, že možno minem svetlo, kúriť tam budete, možno si pustím rádio a uvarím kávu. Prečo sa pýtam na zmluvu o výpožičke? Ak niekto prevádzkuje keramickú dielňu, tak predpokladám, že si môže zahrať na gitare, že si bude svietiť, že sa mu tam bude možno kúriť, že si aj kávu uvarí, kľudne aj televízor si môže pustiť, ale pustí pec. A tá pec, prosím pekne, to nie je dvojplotenka, to nie je ani dvojplotenka s nejakou špirálou, ale bavíme sa o peci. Pec, ktorá má nejaký príkon, nejakú energiu vyžaduje a nie je pustená hodinu. A ja sa teraz pýtam, či takýto typ výpožičky nie je náhodou v tomto prípade zjavne nevýhodný, pretože absentuje mi tu prepočet aj ekonomický, že či vlastne ten priestor, ktorý je podstatne a podstatne energeticky náročný, úplne inak, ako všetky ostatné, ktoré sú tam, nie je nie uvedený do výpožičky, ale dotovaný občanmi tohto mesta? A ak to tak má byť, že tú energiu budú splácať všetci Trenčania, tak pán viceprimátor, mám právo sa pýtať, mám právo poukazovať a môžete ma fackať, koľko chcete. Vašou úlohou a úlohou vedenia je konať tak, aby v záujme obyvateľov tohto mesta a občanov, bolo všetko, čo sa tu predkladá z hľadiska ekonomického nechcem povedať optimálne, ale určite nie, aby to bolo proti nim. To znamená, zároveň dávam do pozornosti, kolegyně a kolegovia, a nemám žiadny problém s tým, nech tam je nejaká dielňa, ako pani vedúca komisie sociálnej tu hovorila, že s tým súhlasí. Aj ja s tým súhlasím. Nech tam dá. Však spravme tam ešte jednu, šak nech to tam žije. Ale to pomenuje a snažme sa eliminovať, keď sme transparentné mesto, aby sa nestalo, že tu budú problémy takéhoto typu, že tu bude niekto hovoriť, že tu rodinný príslušník primátora si prenajíma, dokonca že mu tu ešte budeme dotovať energie atď. O nič iné mi nešlo. To znamená, že prosím vás pekne, ak v tej zmluve nie je priamo ošetrované, že má samostatný elektromer so samostatným meraním, čo síce nie som si istý, že či mesto môže fakturovať, pretože nie je dodávateľom elektrickej energie a zákon o energetike to neumožňuje neviem, ako to chceme spraviť? Ale ak to nie je samostatne nejakým spôsobom merateľné, tak mojou povinnosťou je minimálne upozorniť, vážené kolegyně a kolegovia, že tento návrh na výpožičku je zjavne nevýhodný. Zjavne nevýhodný pre obyvateľov tohto mesta. A nemá to nič spoločné, či to je primátorova svokra alebo by to bola Lacova Matejkova mama alebo by to bol ktokoľvek. Ďakujem pekne.“

Ing. Pagáč „V tom materiáli máte jasne napísané, že v zmluve o výpožičke si bude tá osoba alebo ten subjekt platiť energie samostatne. Takže neviem, o čom sa tu rozprávame?“

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem pekne, pán primátor, možno v reakcii na kolegu Petrika. Ja by som možno od transparentnej samosprávy očakával niečo iné, ako licitáciu zákona. Možno by som viac očakával používania zdravého rozumu aj v tejto veci. A hlavne normálny ľudský prístup, mravný. Ďakujem.“

2/ Hlasovanie o materiáli 5I – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 nehlasovali, určilo výpožičku nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Gabrielu Sedilekovú v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5I – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, určilo výpožičku nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Dušana Dobiaša v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 5I – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo výpožičku nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Rotary club Trenčín Laugaricio, pre Gabrielu Sedilekovú a pre Dušana Dobiaša v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 226, 227, 228/

K bodu 5J. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od 2 X N, spol. s r.o.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5J.

Ide o:

schválenie

kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemkov vrátane spevnených plôch v k.ú. Zlatovce nasledovne :

- **pozemok C-KN parc.č. 401/14** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 579 m² (pod prístupovou komunikáciou), za kúpnu cenu vo výške 1,- €
- **spevnená plocha** prístupovej komunikácie nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 401/14, za kúpnu cenu vo výške 1,- €
- **pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 401/59** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 63 m² (pod prístupovou komunikáciou), za kúpnu cenu vo výške 1,- €

- **spevnená plocha** prístupovej komunikácie nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 401/59, za kúpnu cenu vo výške 1,- €
- **pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 401/61** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 306 m², (pod prístupovou komunikáciou), za kúpnu cenu vo výške 1,- €
- **spevnená plocha** prístupovej komunikácie nachádzajúca sa na pozemku C-KN parc.č. 401/61, za kúpnu cenu vo výške 1,- €
- **pozemok novovytvorená C-KN parc.č. 401/60** zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1197 m² (zeleň), za kúpnu cenu vo výške 100,- €/m²

odčlenené Geometrickým plánom č. 36335924-36-19 z pôvodnej C-KN parc.č. 401/6 zapísanej na LV č. 2918 ako vlastník 2 X N, spol. s r.o. v podiele 1/1-ina, za účelom vysporiadania pozemkov a spevnených plôch pod prístupovými komunikáciami slúžiacimi širokej verejnosti a za účelom riešenia statickej dopravy v danej lokalite.

Celková kúpna cena predstavuje 119.706,- €.

Odôvodnenie:

Spoločnosť 2 X N spol. s r.o. zaslala Mestu Trenčín ponuku na odpredaj pozemkov a spevnených plôch prístupových komunikácií do vlastníctva Mesta Trenčín.

Ide o pozemky nachádzajúce sa v lokalite Veľkomoravská ulica, oproti bytovému domu vo vlastníctve Mesta Trenčín (bývalá OZETA). Kúpou pozemkov a spevnených plôch prístupových komunikácií si Mesto Trenčín zabezpečí ich majetkovoprávne vysporiadanie, nakoľko ide o verejné prístupy, ktoré slúžia širokej verejnosti. Pozemok C-KN parc.č. 401/60 bude použitý v súvislosti s realizovaním statickej dopravy v danej lokalite. Kúpna zmluva medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou 2 X N spol. s r.o. bude uzatvorená až vtedy, keď na LV č. 2918 nebudú zapísané ťarchy – záložné práva.

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, ja by som sa chcel iba opýtať, že či je tu nejaký rozdiel oproti tomu, keď sa stavajú bytové domy a následne odkupujeme verejné priestranstvo, resp. pozemné komunikácie ako súčasť miestnych komunikácií od týchto developerov alebo stavebníkov za 1 € , to znamená symbolické za to, že to berieme do majetku mesta a zároveň sa budeme o to starať. A že či je rozdiel oproti tomuto, kde teda ideme za nejaké pozemky a stavby platiť za nejakú sumu. To znamená, že v čom a ak to teda je obdobný prípad, v čom je rozdiel teda, že tu ideme platiť? V čom to je teda, že tá pridaná hodnota je iná? Na Juhu sa postaví tiež byty a za 1 € odkupujeme pozemok. Tak isto na Sihoti 4, Armádna ulica teraz stavajú a budeme to asi odkupovať za 1 € . Tuto je nejaká suma, len možno som to nevyčítal tam, že prečo dávame teda 120 000. Ďakujem.“

Ing. Vanková „Takže k tomuto vám v materiáli je uvedené, že tak isto, ako aj v iných prípadoch, pozemky a prístupové komunikácie, ktoré slúžia širokej verejnosti, kupujeme aj v tomto prípade za 1 €. Za kúpnu cenu 100 € za m² kupujeme veľký pozemok, ktorý je verejne prístupný teraz. Je v súlade s územným plánom určený na výstavbu a mesto tam má záujem riešiť svoju statickú dopravu v danej lokalite. Takže existujúce spevnené plochy a komunikácie prístupové kupujeme za 1 € ako v iných prípadoch aj v tomto prípade.

Ing. Mičega „Ach, chcel som faktickú, ale však to je môj problém. To znamená, že ak to správne chápem, mesto a poslanci za mestskú časť Zámostie sa tuto nejakým spôsobom uzniesli, že ideme na nejakom pozemku 406, ktorý to je presne ten pozemok, tým pádom?

p. Vanková „401/6“

Ing. Mičega: 401/6 ideme postaviť parkovisko. To znamená, že v tomto momente neviem sa presne zorientovať, lebo som hovoril, že som chcel ísť do faktickej, ja si to pozriem. Svojím spôsobom sa týmto pádom odkupuje pozemok, ktorý by mal byť, ak sa bavíme o budúcej výstavbe, už je to aj ako prvok v rozpočte? To znamená, že už sa s tým počíta ako kapitálový výdavok do budúcnosti?

Ing. Vanková „Na kúpu pozemku tento rok áno.“

Ing. Mičega „Áno, ale ja sa pýtam ako stavba parkoviska, či už je kapitálový výdavok?“

p. Vanková: To už bude asi riešené budúci rok.“

Ing. Mičega „Takže opätovne tuto musím sa opýtať, šak je to v poriadku, že mesto ide odkupovať pozemky, ale ak sa nemýlim, tie peniaze na tie pozemky boli primárne určené opravte ma, ak sa mýlim, ja sa málokedy mýlim. Primárne boli určené na vysporiadanie vlastníctva pod jestvujúcimi komunikáciami. Toto bola tá ten nositeľ tej myšlienky bol, že poďme postupne každý rok odstraňovať nejaké krivdy, ktoré tu komunisti zanechali, alebo keď nepoviem komunisti, tak poviem režim, kde teda bolo bez vyvlastnenia, bez všetkého ľudom brané pozemky. Mne sa zdá, že toto malo byť to primárne a následne áno, zabezpečiť investičné akcie mesta. V tomto momente my tu ale pri absentovaní prvého, to znamená, že sa bavíme o vysporiadaní pozemku, absentuje jeden prvok a to pán ekonóm ma možno opraviť. On má tiež často pravdu. Je to už investičná akcia, keď ešte nie je ani zadefinovaná v rozpočte trojročnom? To znamená, my kupujeme pozemok zatiaľ, kde ešte nevieme, že budeme investovať. Lebo ste sa ešte, kolegovia poslanci Za mostami, na tom nedohodli? A keď ste sa dohodli, tak asi ho nájdeme v rozpočte, ten kapitálový prvok, do ktorého to budeme investovať. Je tam výstavba parkoviska na Zámostí, prvok už? Takže nie je v rozpočte. Takže dávam tu do pozornosti nerovnaký prístup samozrejme, väčšina rozhodne, ale nerovnaký prístup pri nakladaní s finančnými prostriedkami k rôznym typom stavieb, možno rôznym plochám alebo teda kde lokalizácia je. To znamená, či už je to mestská časť Sever alebo niekde na Juhu, v tomto prípade na Zámostí. A už vôbec nejdem hovoriť, že možno aj rôzny prístup k nejakým jednotlivým subjektom. Nepokladám to za štandardné, dobré a otvorená samospráva, ktorá má byť vzorom pre Slovensko myslím, že nie je vhodné takto nakladať s peniazmi. Ďakujem.“

p. Vanková „Ak môžem reagovať, tak...“

p. Hošťák MBA, PhD. „Ako predkladateľ predsa len by som si v tomto prípade dovolil zareagovať. Skôr na vysvetlenie, ako Finančná a majetková komisia schvaľovala tento materiál naozaj ho nechala prerokovať najprv VMČ Západ, doslova ho vrátila, čakali sme na ich vyjadrenie, či v tejto lokalite sa tí poslanci, ktorí tam sú, stavajú za to, že áno, tuto budeme riešiť statickú dopravu a je to treba. Druhá vec, ja sa teda až tak by som sa neoháňal svojou pamäťou, napriek tomu, ak ma neklame, tak si myslím, že v rozpočte máme vyslovene uvedené pretože keď sme a zase, myslím si, že to bolo pri rozdeľovaní hospodárskeho výsledku, navyšovali sme prostriedky na kúpu pozemkov a práve tento, vzhľadom na to, že to bola nemalá suma, tam bol vyslovene uvedený. Tak, aby bolo jasné, na čo navyšujeme. To tam bolo tiež doplnené na podnet Finančnej a majetkovej komisie. A že to nie je nejakou priamo kryté, táto investičná akcia, no, to je podobné, ako keď sa plánuje, tuto sme ešte niekde ešte o krok pred tým, ale vieme, že do statickej dopravy budeme musieť investovať už len z toho titulu, že máme uznesenie, kde to, čo vyberieme za parkovanie v rámci parkovacej

politiky musíme preinvestovať späť do či už statickej dopravy alebo opatrení na zlepšenie mobility v meste. Ďakujem.“

Ing. Mičega – faktická „Chcela pani predkladateľka alebo teda reagovať.“

Ing. Vanková „Ja som chcela presne pán predseda Finančnej komisie povedal to, čo som chcela ja povedať, že to je priamo v rozpočte kryté táto kúpa pozemku.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, už sa mi podarilo aj nájsť, kde to je. Som rád, že to je medzi bytovými domami jestvujúcimi, to znamená, že vytvára sa parkovisko nové, ok, súhlasím. Ja by som, vážené kolegyne, kolegovia, upriamil pozornosť aj na tú vec, že nemám problém s tým, že sa vykúpi pozemky a investuje. Jediný problém mám s tým, ako sa pristupuje k investíciám. Na Juhu za 800 000 sa realizuje detské ihrisko. Tu sa ide kúpiť pozemok za 120 000, ďalších x 100 000 sa vrazí a niektorej mestskej časti je problém a tu myslím teraz úprimne fakt vyčleniť pár eur na to, aby tam, kde to už žije, funguje, sa to mohlo zlepšiť. A ak sa uznesiete na tomto, kľudne, potom treba prísť ešte s projektovou dokumentáciou za 50 000 a za nejakých 400 to spravíme. Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 sa zdržali, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od 2 X N, spol. s r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 229/

K bodu 5K. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od Ivana Dofeka a Mgr. Martina Martiniska.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5K.

Ide o:

schválenie

kúpy nehnuteľností – pozemkov do vlastníctva Mesta Trenčín, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov dotknutých investičnou akciou Mesta Trenčín – verejnoprospešnou stavbou „**Rekonštrukcia chodníka Saratovská – Partizánska 1. etapa**“, vypracovanou projektantom Ing. Róbertom Hartmannom.

Ide o nasledovné pozemky nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín:

- a) **novovytvorená CKN parc.č. 2151/12 záhrada o výmere 35 m²**, odčlenená geometrickým plánom č. 51291185-07-18 vyhotoveným dňa 04.07.2018 z pôvodnej

CKN parc.č. 2151/12 zapísanej na LV č. 1798 ako vlastník Ivan Dofek v podiele 1/1-ina, za kúpnu cenu 30,35 €/m², t.j. za celkovú kúpnu cenu 1062,25 €

- b) novovytvorená CKN parc.č. 2151/16 záhrada o výmere 13 m², odčlenená geometrickým plánom č. 51291185-07-18 vyhotoveným dňa 04.07.2018 z pôvodnej 2151/12 zapísanej na LV č. 1798 ako vlastník Ivan Dofek v podiele 1/1, za kúpnu cenu 30,35 €/m², t.j. za celkovú kúpnu cenu 394,55 €
- c) novovytvorená CKN parc.č. 2151/17 záhrada o výmere 32 m², odčlenená geometrickým plánom č. 51291185-07-18 vyhotoveným dňa 04.07.2018 z pôvodnej CKN parc.č. 2151/13 zapísanej na LV č. 7738 ako vlastník Mgr. Martin Martinisko v podiele 1/1, za kúpnu cenu 30,35 €/m², t.j. za celkovú kúpnu cenu 971,20 €

Celková kúpna cena predstavuje 2.428,00 €.

Odôvodnenie:

Ide o kúpu pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. Trenčín za účelom prípravy a realizácie investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „Rekonštrukcia chodníka Saratovská – Partizánska 1. etapa“, vypracovanej projektantom Ing. Róbertom Hartmannom. Mesto Trenčín pripravuje realizáciu uvedenej investičnej akcie, k čomu predchádza i potrebné majetkovoprávne vysporiadanie dotknutých pozemkov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od Ivana Dofeka a Mgr. Martina Martiniska v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 230/

K bodu 5L. Návrh na kúpu stavebného objektu do vlastníctva Mesta Trenčín od Ing. Antona Prna a manž. Renáty.

p. Hošták MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5L.

Ide o:

schválenie

kúpy stavebného objektu – SO 102 Prípojka kanalizácie nachádzajúcej sa na prístupovom chodníku z ulice Saratovská s vyústením na ulicu Partizánska, ktorá rieši odvádzanie splaškových a dažďových odpadových vôd, na ktorú bolo vydané Kolaudačné rozhodnutie č. ÚSaŽP – 2016/36070/103049/3/Mi zo dňa 29.03.2016, právoplatné dňa 08.04.2016, od predávajúcich Ing. Antona Prna a manž. Ing. Renáty Prnovej.

Kúpa stavebného objektu je realizovaná v súvislosti s prípravou a realizáciou investičnej akcie Mesta Trenčín – verejnoprospešnej stavby „Rekonštrukcia chodníka Saratovská – Partizánska 1. etapa“ v Trenčíne.

Celková kúpna cena predstavuje 10.000,00 €.

Odôvodnenie:

Ide o stavebný objekt vybudovaný v súvislosti so stavbou „Novostavba rodinného domu na Ul. Saratovská v Trenčíne“. Kúpou uvedeného stavebného objektu bude zabezpečené odvodnenie novovybudovaného chodníka. Po majetkovoprávnom vysporiadaní bude stavebný objekt „**SO 102 Prípojka kanalizácie**“ spravovaná spoločnosťou TVK, a.s. Trenčín, v súlade so Zmluvou o nájme a prevádzkovaní vodovodnej a kanalizačnej infraštruktúry uzatvorenou dňa 07.10.2015. Kúpna cena bola odporučená Finančnou a majetkovou komisiou pri Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Výkup stavebného objektu je v súlade so schváleným rozpočtom Mesta Trenčín pre rok 2019.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo kúpu stavebného objektu do vlastníctva Mesta Trenčín od Ing. Antona Prna a manž. Renáty v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 231/

K bodu 5M. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP – distribúcia, a.s.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5M.

Ide o:

schválenie

zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 29-37-04.1** – Žst. Zlatovce, úprava na STL plynovode DN 150 ul. Brnianska, Bratislavská, **k.ú. Hanzliková, C-KN parc.č. 663/13** zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 51 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený Geometrickým plánom č. 31/2018 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 19 m², v **prospech SPP – distribúcia, a.s.**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti :

- zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 31/2018 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 13.04.2018, vyhotoveného ŽSR – Stredisko železničnej geodézie, Železničiarska 1, 811 04 Bratislava, IČO 31364501, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 618/18 dňa 21.05.2018 a
- strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení, pričom toto oprávnenie sa v nevyhnutnom rozsahu vzťahuje na celú dotknutú nehnuteľnosť.

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 34/2019 vyhotoveným Ing. Pavlom Appelom a predstavuje sumu **356,07 EUR**

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, stavebný objekt **SO 29-37-04.1** – Žst. Zlatovce, úprava na STL plynovode DN 150 ul. Brnianska, Bratislavská, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech SPP – distribúcia, a.s.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Hanzliková v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP – distribúcia, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 232/

K bodu 5N. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech vlastníka pozemku C-KN parc.č.815/11.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5N.

Ide o:

schválenie

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ALPS Project, Trenčín, Slovakia“ na pozemkoch v k.ú. Záblatie, **C-KN parc.č. 815/68, C-KN parc.č.815/69, C-KN parc.č.815/70, C-KN parc.č.815/71, C-KN parc.č.815/72, C-KN parc.č.815/76, C-KN parc.č.815/77 a C-KN parc.č.815/78** zapísaných na LV č. 2247 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 44566727-017/2019 a vzťahuje na časť pozemkov o výmere 181 m², v prospech **vlastníka pozemkov zapísaných na LV č.2248 (vlastník ZNO Slovakia s.r.o.)**

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetných nehnuteľnostiach:

- a) **zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí – SO 302.1 splašková kanalizácia, SO 303 dažďová kanalizácia a SO 301.1 pitný vodovod**
- b) **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy splaškovej, dažďovej a vodovodnej prípojky a ich odstránenie**
- c) **vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 54/2019 vyhotoveným Ing. Slávkou Burzalovou a predstavuje sumu **1190,- €**.

Odôvodnenie:

Spoločnosť **ZNO Slovakia s.r.o.** ako vlastník administratívnej výrobnéj haly zapísanej na LV č. 2248, požiadala Mesto Trenčín o zriadenie odplatného vecného bremena, a to v súvislosti s realizáciou stavby „ALPS Project, Trenčín, Slovakia“.

Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva a uloženia inžinierskych sietí sú pozemky v k.ú. Záblatie, priemyselný park, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 181 m².

Zmluva o zriadení odplatného vecného bremena sa zriaďuje medzi Mestom Trenčín, ako povinným z vecného bremena a **vlastníkom pozemku C-KN parc.č.815/11 (vlastník ZNO Slovakia s.r.o., zapísaný na LV č. 2248)** ako oprávneným z vecného bremena.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech vlastníka pozemku C-KN parc.č.815/11 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 233/

K bodu 50. Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 50.

Ide o:

schválenie

1. zriadenie bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby Mesta Trenčín **“Napojenie ul. Opatovská na ul. Armádna, Trenčín – SO-Prekládka káblov NN“** na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v k.ú. Kubrá:

- C-KN parc. č. 629/87 zastavané plochy a nádvoría o výmere 143 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 48035637-068-19 zo dňa 27.5.2019 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 9 m²

v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie a umiestnenie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu mesta - stavbu **“Napojenie ul. Opatovská na ul. Armádna, Trenčín – SO-Prekládka káblov NN“** v zmysle projektovej dokumentácie vypracovanej projektantom Jánom Donkom. V súvislosti s uvedenou akciou Mesto Trenčín a Západoslovenská distribučná, a.s. uzatvoria zmluvu o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia, v zmysle ktorej je potrebné zabezpečiť i práva zodpovedajúce vecnému bremenu k vyššie uvedenej predmetnej stavbe.

2. zriadenie bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby Mesta Trenčín **“Nové parkovacie miesta a chodník Dlhé Hony, Trenčín – SO-Prekládka káblov NN“** na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Trenčín v k.ú. Trenčín:

- C-KN parc. č.1858/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 419 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 50183630-30-2019 zo dňa 21.5.2019 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 3 m²
- C-KN parc. č.1858/3 zastavané plochy a nádvoría o výmere 3767 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 50183630-30-2019 zo dňa 21.5.2019 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 43 m²

v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie a umiestnenie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín pripravuje investičnú akciu mesta - stavbu **“Nové parkovacie miesta a chodník Dlhé Hony, Trenčín – SO-Prekládka káblov NN“** v zmysle projektovej dokumentácie vypracovanej projektantom Jánom Donkom. V súvislosti s uvedenou akciou Mesto Trenčín a Západoslovenská distribučná, a.s. uzatvoria zmluvu o vykonaní preložky

elektroenergetického zariadenia, v zmysle ktorej je potrebné zabezpečiť i práva zodpovedajúce vecnému bremenu k vyššie uvedenej predmetnej stavbe.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, schválilo zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 234/

K bodu 5P. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech vlastníkov nehnuteľnosti C-KN parc.č.585, C-KN parc.č.514/9, C-KN parc.č.665, C-KN parc.č.666 v k.ú. Zlatovce, na zrušenie uznesenia MsZ č.183 bod 1/ zo dňa 29.05.2019 a na zrušenie uznesenia MsZ č.11 bod C) zo dňa 24.04.2019.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5P.

Ide o:

A)

schválenie

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti so stavbou „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.1907 a prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.2932, Trenčín“ na umiestnenie a uloženie inžinierskych sietí - NN, VN, kanalizačnej a vodovodnej prípojky - na pozemkoch v k.ú. Zlatovce, **C-KN parc.č. 503/1, 513/1, 749/1**, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-070-19 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere **143 m²**, v prospech vlastníkov pozemkov C-KN parc.č. 585 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 228 m², C-KN parc.č. 514/9 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 559 m² (MONDO, s.r.o.) a C-KN parc.č. 666 záhrada o výmere 490 m², C-KN parc.č. 665 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 403 m² (EVE TN, s.r.o.) v k.ú. Zlatovce in rem, (investor: EVE TN, s.r.o.)

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť na zaťažených nehnuteľnostiach:

- a) **zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení a ich uzemnenia;**
- b) **zriadenie a uloženie inžinierskych sietí – VN a NN prípojka, prípojka kanalizácie a prípojka vody**
- c) **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetických zariadení a inžinierskych sietí a ich odstránenie;**

- d) vstup, prechod a prejazd peši, motorovým a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávnenými za účelom výkonu povolenej činnosti a činnosti uvedených v bode a), b) a c)**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 45/2019 vyhotoveným Ing. Pavlom Rosívalom a predstavuje sumu **417,21 €**.

Odôvodnenie:

Spoločnosť MONDO, s.r.o. požiadala Mesto Trenčín o zriadenie odplatného vecného bremena, a to v súvislosti s realizáciou stavby „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.1907 a prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.2932, Trenčín“.

Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí (VN, NN, uzemňovacia sústava transformačnej stanice, voda a kanalizácia) a práva vstupu, prechodu a prejazdu sú pozemky v k.ú. Zlatovce, **C-KN parc.č. 503/1, C-KN parc.č.513/1 a C-KN parc.č. 815/83** zapísané na LV č. 1, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom a vzťahuje na časť pozemku o výmere 143 m².

B)

r u š í

s účinnosťou od 03.07.2019 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 183 v bode 1/ zo dňa 29.05.2019, ktorým

s c h v á l i l o

1/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti so stavbou „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.1907 a prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.2932, Trenčín“ na umiestnenie a uloženie inžinierskych sietí - NN, VN, kanalizačnej a vodovodnej prípojky - na pozemkoch v k.ú. Zlatovce, **C-KN parc.č. 503/1, 513/1, 749/1**, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-070-19 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere **143 m²**, v prospech vlastníka pozemkov C-KN parc.č. 585 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 228 m² a C-KN parc.č. 514/9 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 559 m² v k.ú. Zlatovce in rem, (investor: MONDO, s.r.o.)

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť na zaťažených nehnuteľnostiach:

- a) zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení a ich uzemnenia;**
- b) zriadenie a uloženie inžinierskych sietí – VN a NN prípojka, prípojka kanalizácie a prípojka vody**
- c) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetických zariadení a inžinierskych sietí a ich odstránenie;**
- d) vstup, prechod a prejazd peši, motorovým a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávnenými za účelom výkonu povolenej činnosti a činnosti uvedených v bode a), b) a c)**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 45/2019 vyhotoveným Ing. Pavlom Rosívalom a predstavuje sumu **417,21 €**.

Odôvodnenie:

Spoločnosť MONDO s.r.o., ako investor stavby, požiadala Mesto Trenčín o zriadenie odplatného vecného bremena, a to v súvislosti s realizáciou stavby „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.1907 a prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.2932, Trenčín“.

Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí (VN, NN, uzemňovacia sústava transformačnej stanice, voda a kanalizácia) a práva vstupu, prechodu a prejazdu sú pozemky v k.ú. Zlatovce, **C-KN parc.č. 503/1, C-KN parc.č.513/1 a C-KN parc.č. 815/83** zapísané na LV č. 1, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom a vzťahuje na časť pozemku o výmere 143 m².

Z dôvodu zmeny investora na zriadenie a uloženie inžinierskych sietí a rozšírenia oprávneného z vecného bremena je potrebné zrušiť uznesenie MsZ č. 183 v bode 1/ zo dňa 29.05.2019.

C)

r u š í

s účinnosťou od 03.07.2019 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 111 v bode C) zo dňa 24.04.2019, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

s c h v á l i l o

1/ uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti so stavbou „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská 12, Trenčín“, v k.ú. Zlatovce, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného - vlastníka pozemkov zapísaných na LV č. 1171 (MONDO s.r.o.), na ktorom bude umiestnená stavba „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská 12, Trenčín“, investor MONDO, s.r.o., na pozemku **C-KN parc.č. 513/1**, pričom rozsah a priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Budúce vecné bremeno bude spočívať v povinnosti Budúceho povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť:

- zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí
- vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným za podmienok:
- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady investor,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady investor,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

Odôvodnenie:

Spoločnosť **MONDO, s.r.o.** ako investor stavby „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská 12, Trenčín“, požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, súvislosti s realizáciou inžinierskych sietí.

Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor vyzve budúceho povinného z vecného bremena na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech vlastníka pozemkov, na ktorom bude umiestnená stavba „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská 12, Trenčín“. Podmienky uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

2/ uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena v súvislosti so stavbou „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská 12, Trenčín“, v k.ú. Zlatovce, predmetom ktorej bude zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **Západoslovenská distribučná, a.s.**, investor MONDO, s.r.o., na pozemkoch **C-KN parc.č. 513/1, C-KN parc.č. 503/1 a C-KN parc.č. 749/1**, pričom rozsah a priebeh vecného bremena bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom.

Budúce vecné bremeno bude spočívať v povinnosti Budúceho povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť:

- zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení
- užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetických zariadení a ich odstránenie
- vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným za podmienok:
- rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady investor,
- výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady investor,
- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

Odôvodnenie:

Spoločnosť **MONDO, s.r.o.** ako investor stavby „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská 12, Trenčín“, požiadala Mesto Trenčín o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena, súvislosti s realizáciou inžinierskych sietí.

Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia na predmetnú stavbu, investor vyzve budúceho povinného z vecného bremena na uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech Západoslovenská distribučná, a.s. Podmienky uzatvorenia Zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech tretej osoby podliehajú schváleniu Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne.

Z dôvodu, že nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena a v súčasnosti je už vypracovaný znalecký posudok a geometrický plán na určenie priebehu

a rozsahu vecného bremena, spoločnosť MONDO, s.r.o požiadala o uzatvorenie riadnej zmluvy o zriadení vecného bremena.

Na základe vyššie uvedeného je potrebné zrušiť uznesenie MsZ č. 111 v bode C) zo dňa 24.04.2019.

Na základe uvedeného Mestský úrad v Trenčíne navrhuje schváliť a následne zrušiť uznesenie MsZ č. 183 v bode 1/ zo dňa 29.05.2019 a uznesenie MsZ č. 111 v bode C) zo dňa 24.04.2019 tak, ako je uvedené v návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech vlastníkov nehnuteľnosti C-KN parc.č.585, C-KN parc.č.514/9, C-KN parc.č.665, C-KN parc.č.666 v k.ú. Zlatovce, na zrušenie uznesenia MsZ č.183 bod 1/ zo dňa 29.05.2019 a na zrušenie uznesenia MsZ č.11 bod C) zo dňa 24.04.2019 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 235/

K bodu 5R. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech BSD FINANCE s.r.o., Trenčín a na zrušenie uznesenia MsZ č.1563 bod 2/ zo dňa 26.09.2018.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5R.

Ide o:

A)

schválenie

zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Čerpacia stanica pohonných hmôt II - Belá“, na pozemku v k.ú. **Trenčianske Biskupice, na E-KN parc.č. 1153** zapísaný na LV č. 1 ako vlastníkom Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, na uloženie inžinierskych sietí „S.O. 14 Vodovodná prípojka“ v prospech nehnuteľností zapísaných na LV č. 5212 pre k.ú. Trenčianske Biskupice, **(toho času vlastníkom BSD Finance s.r.o.)** in rem, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-113-19 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 29 m². Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako súčasného tak aj budúceho vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti:

a) výstavbu, uloženie, prevádzkovanie, užívanie, údržbu, zmeny a opravy alebo odstránenie Vodovodnej prípojky na povinnom pozemku; a

- b) vstup a prechod chodcov a vjazdu a prejazdu technickými zariadeniami a dopravnými prostriedkami na povinný pozemok za účelom uvedeným v bode a) vyššie.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 121/2018 vyhotoveným Ing. Ivanom Dobiašom a predstavuje sumu **412,- €**.

Odôvodnenie:

Spoločnosť BSD FINANCE, s.r.o. realizuje stavbu „Čerpacia stanica pohonných hmôt Trenčín II – Belá“. Vzhľadom k tomu, že inžinierske siete (vodovodná prípojka) sa nachádzajú na pozemku, ktorý je vo vlastníctve Mesta Trenčín, bola uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou BSD FINANCE, s.r.o.

V súlade s článkom 5. predmetnej zmluvy, sa budúci oprávnený BSD FINANCE, s.r.o. zaviazal zriadiť odplatné vecné bremeno na pozemku **v k.ú. Trenčianske Biskupice, na E-KN parc.č. 1153.**

Po zrealizovaní stavby bol vypracovaný GP č. 36335924-113-19, ktorým sa vyznačilo vecné bremeno spočívajúce v práve uloženia inžinierskych sietí na pozemku E-KN parc.č. 1153, pričom vecné bremeno sa vzťahuje na časť pozemku o výmere 29 m².

Zmluva o zriadení odplatného vecného bremena sa zriaďuje medzi Mestom Trenčín, ako povinným z vecného bremena a **BSD Finance s.r.o.** ako oprávneným z vecného bremena.

Po nadobudnutí účinnosti Zmluvy o zriadení vecného bremena uvedeného v návrhu na uznesenie, skončí platnosť Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena číslo 8/2018 zo dňa 27.04.2018

B)

r u š í

s účinnosťou od 03.07.2019 uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1563 v bode 2/ zo dňa 26.09.2018, ktorým

s c h v á l i l o

2/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Čerpacia stanica pohonných hmôt II - Belá“, na pozemku **v k.ú. Trenčianske Biskupice, na E-KN parc.č. 1153** zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, na uloženie inžinierskych sietí „S.O. 14 Prípojka vody“ v prospech **BSD Finance, s.r.o.** in rem a „S.O. 21 Prekládka vodovodu“ v prospech **TESCO STORES SR, a.s.** in personam, pričom rozsah a priebeh uvedených vecných bremien je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-141-18 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere 49 m².

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako súčasného tak aj budúceho vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti:

- c) výstavbu, uloženie, prevádzkovanie, užívanie, údržbu, zmeny a opravy alebo odstránenie Prípojky vody (vo vzťahu k BSD Finance s.r.o.) a Prekládku vodovodu (vo vzťahu k TESCO STORES SR, a.s.) na povinnom pozemku ; a**
- d) vstup a prechod chodcov a vjazdu a prejazdu technickými zariadeniami a dopravnými prostriedkami na povinný pozemok za účelom uvedeným v bode a) vyššie.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 121/2018 vyhotoveným Ing. Ivanom Dobiašom a predstavuje sumu zaokrúhlene **700,- €**, ktorú uhradí BSD Finance s.r.o..

Odôvodnenie:

Spoločnosť BSD FINANCE, s.r.o. realizuje stavbu „Čerpacia stanica pohonných hmôt Trenčín II – Belá“. Vzhľadom k tomu, že inžinierske siete (prípojka a prekládka vodovodu) sa nachádzajú na pozemku, ktorý je vo vlastníctve Mesta Trenčín, bola uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou BSD FINANCE, s.r.o.

V súlade s článkom 5. predmetnej zmluvy, sa budúci oprávnený BSD FINANCE, s.r.o. zaväzuje zriadiť odplatné vecné bremeno na pozemku **v k.ú. Trenčianske Biskupice, na E-KN parc.č. 1153**, pričom rozsah a priebeh vecných bremien (Prípojka vody a Prekládka vodovodu) je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-141-18 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 49 m².

Zmluva o zriadení odplatného vecného bremena sa zriaďuje medzi Mestom Trenčín, ako povinným z vecného bremena a pre S.O. 14 Prípojka vody v prospech nehnuteľností **BSD Finance s.r.o.** a S.O. 21 Prekládka vodovodu v prospech **TESCO STORES SR, a.s.**, ako oprávnenými z vecného bremena.

Po zameraní skutkového stavu stavebných objektov „S.O. 14 Prípojka vody“ a „S.O. 21 Prekládka vodovodu“ bolo zistené, že „S.O. 21 Prekládka vodovodu“ nezasahuje do pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín a z uvedeného dôvodu je potrebné zrušiť uznesenie MsZ č.1563 v bode 2/ zo dňa 26.09.2018.

Na základe uvedeného Mestský úrad v Trenčíne navrhuje schváliť a následne zrušiť uznesenie MsZ č. 1563 v bode 2/ zo dňa 26.09.2018 tak, ako je uvedené v návrhu.

p. Hošťák MBA, PhD. podal zároveň aj pozmeňujúci návrh, ktorý znie:

V predložennom návrhu na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín, v prospech BSD FINANCE s.r.o., Trenčín a na zrušenie uznesenia MsZ č.1563 bod 2/ zo dňa 26.09.2018, navrhujeme nahradiť bod A) nasledovne:

A)

schválenie

1/ zriadenia odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „Čerpacia stanica pohonných hmôt II - Belá“, na pozemku **v k.ú. Trenčianske Biskupice, na E-KN parc.č. 1153** zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, na uloženie inžinierskych sietí „S.O. 14 Vodovodná prípojka“ v prospech nehnuteľností zapísaných na LV č. 5212 pre k.ú. Trenčianske Biskupice, **(toho času vlastník BSD Finance s.r.o.)** in rem obmedzujúce ktoréhokolvek súčasného alebo budúceho vlastníka pozemku E-KN parc.č.1153 v k.ú. Trenčianske Biskupice, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-113-19, diel 1 a 2, a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 29 m².

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako súčasného tak aj budúceho vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti:

- e) výstavbu, uloženie, prevádzkovanie, užívanie, údržbu, zmeny a opravy alebo odstránenie Vodovodnej prípojky na povinnom pozemku; a
- f) vstup a prechod chodcov a vjazdu a prejazdu technickými zariadeniami a dopravnými prostriedkami na povinný pozemok za účelom uvedeným v bode a) vyššie.

2/ **zriadenie odplatného vecného bremena** na dobu neurčitú, na pozemku v **k.ú. Trenčianske Biskupice, na E-KN parc.č. 1153** zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, na *Vodovod* v prospech **TESCO STORES SR, a.s.** in personam obmedzujúce ktoréhokoľvek vlastníka pozemku E-KN parc.č.1153 v k.ú. Trenčianske Biskupice, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-113-19, diel 2 a 3, a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 20 m².

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako súčasného tak aj budúceho vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti:

- a) **právo uskutočniť výstavbu Vodovodu na Povinnom pozemku a s tým súvisiacich terénnych úprav, úprav pôdy a jej porastu; a**
- b) **právo prevádzkovania, užívania, údržby, zmien a opráv alebo odstránenia Vodovodu z Povinného pozemku a právo vstupu osobami i technickými zariadeniami a dopravnými prostriedkami na Povinný pozemok za týmto účelom.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 121/2018 vyhotoveným Ing. Ivanom Dobiašom a predstavuje sumu **597,- €**.

Odôvodnenie:

Spoločnosť BSD FINANCE, s.r.o. realizuje stavbu „Čerpacia stanica pohonných hmôt Trenčín II – Belá“. Vzhľadom k tomu, že inžinierske siete (vodovodná prípojka) sa nachádzajú na pozemku, ktorý je vo vlastníctve Mesta Trenčín, bola uzatvorená Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou BSD FINANCE, s.r.o.

V súlade s článkom 5. predmetnej zmluvy, sa budúci oprávnený BSD FINANCE, s.r.o. zaviazal zriadiť odplatné vecné bremeno na pozemku v **k.ú. Trenčianske Biskupice, na E-KN parc.č. 1153**.

Po zrealizovaní stavby bol vypracovaný GP č. 36335924-113-19, ktorým sa vyznačilo vecné bremeno spočívajúce v práve uloženia inžinierskych sietí na pozemku E-KN parc.č. 1153, pričom vecné bremeno sa vzťahuje na časť pozemku o výmere 42 m².

Zmluva o zriadení odplatného vecného bremena sa zriaďuje medzi Mestom Trenčín, ako povinným z vecného bremena a **BSD FINANCE s.r.o.** a **TESCO STORES SR, a.s.** ako oprávnenými z vecného bremena.

Po nadobudnutí účinnosti Zmluvy o zriadení vecného bremena uvedeného v návrhu na uznesenie, skončí platnosť Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena číslo 8/2018 zo dňa 27.04.2018.

1/ Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Hoštáka MBA, PhD.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech BSD FINANCE s.r.o., Trenčín a na zrušenie uznesenia MsZ č.1563 bod 2/ zo dňa 26.09.2018 v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech BSD FINANCE s.r.o., Trenčín a na zrušenie uznesenia MsZ č.1563 bod 2/ zo dňa 26.09.2018 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 236/

K bodu 5S. Návrh na uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Caravita Europe, s.r.o.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5S.

Ide o:

schválenie

uzatvorenia Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien v súvislosti so stavbou „Výrobnobchodný areál Caravita“ na pozemkoch v k.ú. Záblatie (priemyselný park), predmetom ktorej bude zriadenie odplatných vecných bremien na dobu neurčitú v prospech budúceho oprávneného **Caravita Europe, s.r.o.** na pozemkoch **C-KN parc.č. 815/84, C-KN parc.č.815/85, C-KN parc.č. 815/66 a C-KN parc.č.815/25**, pričom rozsah a priebeh vecných bremien bude vyznačený geometrickým plánom po zrealizovaní stavby a odplata za zriadenie vecných bremien bude určená znaleckým posudkom.

Vecné bremeno bude spočívať v povinnosti povinného z vecných bremien strpieť na predmetných nehnuteľnostiach :

- a) umiestnenie časti stavby „SO 11 Spevnené plochy a vjazd do areálu“ – **vybudovanie vjazdu** za účelom zabezpečenia prístupu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na C-KN parc.č. 807/14 v k.ú. Záblatie,
- b) vstup, prechod peši a prejazd motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami za tým účelom oprávneným
- c) zriadenie, uloženie a existenciu inžinierskych sietí – SO 04 prípojka VN, SO 07 plynová prípojka, SO 08 prípojka splaškovej kanalizácie, SO 09 vodovodná prípojka, SO 10 dažďová kanalizácia
- d) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami budúcim oprávneným vlastníkom **in rem** vyššie uvedených pozemkov alebo ním poverenými osobami za účelom činností vyššie uvedenými za podmienok:
 - rozsah a priebeh vecného bremena bude zameraný geometrickým plánom po zrealizovaní stavby, geometrický plán zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,
 - výška odplaty za zriadenie vecného bremena bude určená znaleckým posudkom, znalecký posudok zabezpečí na vlastné náklady budúci oprávnený,

- zriadenie budúceho vecného bremena v rozsahu určenom geometrickým plánom, za odplatu určenú znaleckým posudkom schváli Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne.
- budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena písomne najneskôr do uplynutia 6 mesiacov po dni nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia povoľujúceho užívanie plánovanej stavby.

Odôvodnenie:

Spoločnosť Caravita Europe, s.r.o. realizuje stavbu „Výrobnno-obchodný areál Caravita“. Vzhľadom k tomu, že vjazd a inžinierske siete sa budú nachádzať na pozemkoch, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, požiadala spoločnosť Caravita Europe, s.r.o. o uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien medzi Mestom Trenčín a Caravita Europe, s.r.o. Po nadobudnutí právoplatného kolaudačného rozhodnutia budúci oprávnený vyzve budúceho povinného na uzatvorenie zmluvy o zriadení vecných bremien. Predmetom zriadenia vecných bremien na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí a umiestnenia vjazdu sú pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území Záblatie, v lokalite priemyselný park.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo uzatvorenie Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecných bremien na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech Caravita Europe, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 237/

K bodu 5T. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 846 zo dňa 22.03.2017.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5T.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou od 03.07.2019 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 846 v časti I. a) a v časti I. b) zo dňa 22.03.2017, ktorým MsZ v Trenčíne

I.

a) u r č i l o

uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na predaj nehnuteľností podľa § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. nasledovne:

1/ Zmluvné strany:

Budúci predávajúci: Mesto Trenčín

Budúci kupujúci: Ing. arch. Jozef Masaryk

2/ Predmet zmluvy:

- záväzok budúceho predávajúceho previesť v prospech budúceho kupujúceho vlastnícke právo k nasledovným nehnuteľnostiam v k.ú. Trenčín (Ul. Dlhé Hony):

a) 2-izbový byt č. 31 na 1. poschodí bytového domu na Ul. Dlhé Hony súp.č. 1164, or.č. 52 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 1907/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 974 m²

b) **spoluvlastnícky podiel** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 2738 o veľkosti podielu **57/1922**,

zapísaný na LV č. 3745 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1

c) **spoluvlastnícky podiel** na pozemku CKN **parc. č. 1907/2** zastavané plochy a nádvoria o výmere **974 m²** o veľkosti podielu **57/1922**, čo predstavuje výmeru 28,89 m²

zapísaný na LV č. 5124 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1 (ďalej označené spoločne ako „predmet kúpy“),

- záväzok budúceho kupujúceho predmet kúpy prijať a uhradiť dohodnutú kúpnu cenu

3/ Kúpna cena : určená v zmysle zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov**1.034,04 €.**

4/ Lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy : do 60 dní odo dňa odovzdania vyprataneho predmetu kúpy mestu

5/ Podmienky účinnosti: uvoľnenie a protokolárne odovzdanie 1-izbového bytu na Mierovom námestí 7041/32A v Trenčíne v termíne do 30.04.2017. Ku dňu ukončenia nájomného vzťahu sa budúci kupujúci vzdáva nároku na užívanie 1-izbového bytu na Mierovom námestí 7041/32A v Trenčíne.

6/ Účinnosť zmluvy o budúcej kúpnej zmluve: Zmluva nadobudne účinnosť v súlade so znením §47a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov **dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia, nie však skôr, ako bude budúcemu predávajúcemu odovzdaný byt v nehnuteľnosti so súp. č. 32 na Mierovom námestí v Trenčíne.** Ak nebude budúcemu predávajúcemu odovzdaný byt v nehnuteľnosti č. 32 na Mierovom námestí v Trenčíne najneskôr v lehote do 3 mesiacov odo dňa uzatvorenia Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, táto zmluva márnym uplynutím lehoty zanikne.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne bolo rozhodnuté o neplatnosti Kúpnej zmluvy č. 63/97 uzatvorenej dňa 18.12.1997 medzi Mestom Trenčín a ZLATOKOV spol. s r.o. Predmetom tejto zmluvy bol prevod nasledovných nehnuteľností v k.ú. Trenčín do vlastníctva ZLATOKOV, spol. s r.o.:

- stavby súp.č. 32 umiestnenej na pozemku CKN parc.č. 1244 zastavané plochy a nádvoria o výmere 422 m²

- pozemku CKN parc.č. 1244 zastavané plochy a nádvoria o výmere 422 m²

za celkovú kúpnu cenu 4,500.000,- Sk (t.j. 149 372,63 €).

V roku 2007 na základe žiadosti ZLATOKOV spol. s r.o. a v súlade s predloženými dokladmi (najmä geometrický plán č. 115/2006) došlo k zmene zápisu na liste vlastníctva

takto: pozemok CKN parc.č. 1244 zastavané plochy a nádvorí o výmere 422 m² bol na základe GP rozčlenený na pozemky: CKN parc.č. 1244/1 o výmere 239 m², CKN parc.č. 1244/2 o výmere 123 m², CKN parc.č. 1244/3 o výmere 27 m² a CKN parc.č. 1244/4 o výmere 33 m².

Na základe vyjadrenia Spoločného stavebného úradu v Trenčíne sp.zn. SpSÚ 58/2007-001/Zm, PK zo dňa 17.01.2007 došlo k odčleneniu stavby súp.č. 32 na pozemku 1244/1 a stavbe na pozemku CKN parc.č. 1244/2 bolo pridelené nové súp.č. 7041. V stavbe súp.č. 32 je 1 nebytový priestor užívaný spoločnosťou ZLATOKOV SK, a.s. ako predajňa šperkov, 2 jednoizbové a 1 dvojizbový byt. V stavbe súp.č. 7041 sú 3 jednoizbové byty. Rozsudkom okresného súdu potvrdeného rozsudkom krajského súdu boli uznaní nájomcovia 3 bytov – 1 jednoizbový byt v budove súp.č. 7041 a dva byty, z toho 1 jednoizbový a 1 dvojizbový v budove súp.č. 32. Ostatné 3 jednoizbové byty sú voľné. S nájomcami bytov vstúpilo Mesto Trenčín prostredníctvom Mestského úradu v Trenčíne do rokovania o ďalšom užívaní bytov. Vzhľadom k tomu, že nehnuteľnosti nie sú v ideálnom stavebnotechnickom stave a vyžadujú si pomerne vysoké náklady na rekonštrukciu, MsÚ ponúkol nájomcom bytov možnosť presťahovania sa do iných voľných bytov mesta uvoľnených po skončení súdnych sporoch. Stav týchto bytov vyžaduje taktiež investície, ktoré si zabezpečenia nájomníci na vlastné náklady. V prípade, ak by sa podarilo budovy uvoľniť, umožnilo by to mestu voľnejší spôsob nakladania s týmto majetkom v súlade so zákonom a to napr. formou odpredaja celých budov prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže.

Vzhľadom k tomu, že nájomníci majú zmluvy o nájme bytu na dobu neurčitú, majú v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov nárok na odkúpenie bytu. V záujme pokojného doriešenia vzťahov s nájomcami bytov, navrhujeme nájomcom odpredať byty vo vlastníctve mesta, ktoré sú určené na predaj s tým, že nájomníci sa vzdajú nároku na nájom bytov na Mierovom námestí. Zmluva o budúcej kúpnej zmluve uzatváraná so súčasným nájomcom v postavení budúceho kupujúceho bude obsahovať aj dohodu o ukončení Zmluvy o nájme bytu na Mierovom námestí v Trenčíne.

S ohľadom na to, že pri predaji bytov na Mierovom námestí do vlastníctva týchto nájomcov by bola cena bytov určená podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, navrhujeme odpredaj voľných bytov rovnako za cenu určenú podľa ustanovení zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Ing.arch. Jozef Masaryk je nájomcom jednoizbového bytu na Mierovom nám. 7041/32A v Trenčíne, ktorý má výmeru 36,04 m².

K predmetu kúpy je aktuálne vedené exekučné konanie o vypratanie. V súčasnej dobe nie je možné určiť presný termín, kedy bude predmet kúpy súdnym exekútorom vypratáný. Budúci predávajúci sa zaväzuje oznámiť budúcemu kupujúcemu úspešný výkon exekúcie bezodkladne po prevzatí vyprataneho predmetu kúpy od súdneho exekútora.

Predaj predmetných nehnuteľností bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku a obci v platnom znení.

b) s c h v á l i l o

uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na predaj nehnuteľností podľa § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. nasledovne:

1/ Zmluvné strany:

Budúci predávajúci: Mesto Trenčín

Budúci kupujúci: Ing. arch. Jozef Masaryk

2/ Predmet zmluvy:

- záväzok budúceho predávajúceho previesť v prospech budúceho kupujúceho vlastnícke právo k nasledovným nehnuteľnostiam v k.ú. Trenčín (Ul. Dlhé Hony):

a) 2-izbový **byt č. 31** na 1. poschodí bytového domu na Ul. Dlhé Hony súp.č. 1164, or.č. 52 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 1907/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 974 m²

b) **spoluvlastnícky podiel** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 2738 o veľkosti podielu **57/1922**,

zapísaný na LV č. 3745 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1

c) **spoluvlastnícky podiel** na pozemku CKN **parc. č. 1907/2** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 974 m²** o veľkosti podielu **57/1922**, čo predstavuje výmeru 28,89 m²

zapísaný na LV č. 5124 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1 (ďalej označené spoločne ako „predmet kúpy“),

- záväzok budúceho kupujúceho predmet kúpy prijať a uhradiť dohodnutú kúpnu cenu

3/ Kúpna cena : určená v zmysle zák.č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov**1.034,04 €**

4/ Lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy : do 60 dní odo dňa odovzdania vyprataneho predmetu kúpy mestu

5/ Uvoľnenie a protokolárne odovzdanie 1-izbového bytu na Mierovom námestí 7041/32A v Trenčíne v termíne do 30.04.2017. Ku dňu ukončenia nájomného vzťahu sa budúci kupujúci **vzdáva nároku** na užívanie 1-izbového bytu na Mierovom námestí 7041/32A v Trenčíne.

6/ Účinnosť zmluvy o budúcej kúpnej zmluve: Zmluva nadobudne účinnosť v súlade so znením §47a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia, nie však skôr, ako bude budúcemu predávajúcemu odovzdaný byt v nehnuteľnosti so súp. č. 32 na Mierovom námestí v Trenčíne. Ak nebude budúcemu predávajúcemu odovzdaný byt v nehnuteľnosti č. 32 na Mierovom námestí v Trenčíne najneskôr v lehote do 3 mesiacov odo dňa uzatvorenia Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, táto zmluva márnym uplynutím lehoty zanikne.

II.

a) určilo

prevod majetku – predaj nehnuteľností v k.ú. Trenčín (Ul. Dlhé Hony):

a) 2-izbový **byt č. 31** na 1. poschodí bytového domu na Ul. Dlhé Hony súp.č. 1164, or.č. 52 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 1907/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 974 m²

b) **spoluvlastnícky podiel** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 2738 o veľkosti podielu **57/1922**,

zapísaný na LV č. 3745 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1

- c) **spoluvlastnícky podiel** na pozemku CKN **parc. č. 1907/2** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 974 m²** o veľkosti podielu **57/1922**, čo predstavuje výmeru 28,89 m²

zapísaný na LV č. 5124 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, do výlučného vlastníctva **Ing. arch. Jozefa Masaryka** za kúpnu cenu 1.034,04 €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne bolo rozhodnuté o neplatnosti Kúpnej zmluvy č. 63/97 uzatvorenej dňa 18.12.1997 medzi Mestom Trenčín a ZLATOKOV spol. s r.o. Predmetom tejto zmluvy bol prevod nasledovných nehnuteľností v k.ú. Trenčín do vlastníctva ZLATOKOV, spol. s r.o.:

- stavby súp.č. 32 umiestnenej na pozemku CKN parc.č. 1244 zastavané plochy a nádvoria o výmere 422 m²
- pozemku CKN parc.č. 1244 zastavané plochy a nádvoria o výmere 422 m²

za celkovú kúpnu cenu 4,500.000,- Sk (t.j. 149 372,63 €).

V roku 2007 na základe žiadosti ZLATOKOV spol. s r.o. a v súlade s predloženými dokladmi (najmä geometrický plán č. 115/2006) došlo k zmene zápisu na liste vlastníctva takto: pozemok CKN parc.č. 1244 zastavané plochy a nádvoria o výmere 422 m² bol na základe GP rozčlenený na pozemky: *CKN parc.č. 1244/1 o výmere 239 m², CKN parc.č. 1244/2 o výmere 123 m², CKN parc.č. 1244/3 o výmere 27 m² a CKN parc.č. 1244/4 o výmere 33 m².*

Na základe vyjadrenia Spoločného stavebného úradu v Trenčíne sp.zn. SpSÚ 58/2007-001/Zm, PK zo dňa 17.01.2007 došlo k odčleneniu stavby súp.č. 32 na pozemku 1244/1 a stavbe na pozemku CKN parc.č. 1244/2 bolo pridelené nové súp.č. 7041. V stavbe súp.č. 32 je 1 nebytový priestor užívaný spoločnosťou ZLATOKOV SK, a.s. ako predajňa šperkov, 2 jednoizbové a 1 dvojizbový byt. V stavbe súp.č. 7041 sú 3 jednoizbové byty. Rozsudkom okresného súdu potvrdeného rozsudkom krajského súdu boli uznaní nájomcovia 3 bytov – 1 jednoizbový byt v budove súp.č. 7041 a dva byty, z toho 1 jednoizbový a 1 dvojizbový v budove súp.č. 32. Ostatné 3 jednoizbové byty sú voľné. S nájomcami bytov vstúpilo Mesto Trenčín prostredníctvom Mestského úradu v Trenčíne do rokovania o ďalšom užívaní bytov. Vzhľadom k tomu, že nehnuteľnosti nie sú v ideálnom stavebnotechnickom stave a vyžadujú si pomerne vysoké náklady na rekonštrukciu, MsÚ ponúkol nájomcom bytov možnosť presťahovania sa do iných voľných bytov mesta uvoľnených po skončení súdnych sporoch. Stav týchto bytov vyžaduje taktiež investície, ktoré si zabezpečenia nájomníci na vlastné náklady. V prípade, ak by sa podarilo budovy uvoľniť, umožnilo by to mestu voľnejší spôsob nakladania s týmto majetkom v súlade so zákonom a to napr. formou odpredaja celých budov prostredníctvom obchodnej verejnej súťaže.

Vzhľadom k tomu, že nájomníci majú zmluvy o nájme bytu na dobu neurčitú, majú v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov nárok na odkúpenie bytu. V záujme pokojného doriešenia vzťahov s nájomcami bytov, navrhujeme nájomcom odpredať byty vo vlastníctve mesta, ktoré sú určené na predaj s tým, že nájomníci sa vzdajú nároku na nájom bytov na Mierovom námestí.

S ohľadom na to, že pri predaji bytov na Mierovom námestí do vlastníctva týchto nájomcov by bola cena bytov určená podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, navrhujeme odpredaj voľných bytov rovnako za cenu určenú podľa ustanovení zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Ing.arch. Jozef Masaryk je nájomcom jednoizbového bytu na Mierovom nám. 7041/32A v Trenčíne, ktorý má výmeru 36,04 m².

K predmetu kúpy je aktuálne vedené exekučné konanie o vypratanie. V súčasnej dobe nie je možné určiť presný termín, kedy bude predmet kúpy súdnym exekútorom vypratáný.

Predaj predmetných nehnuteľností bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku a obcí v platnom znení.

b) s c h v á l i l o

prevod majetku – predaj nehnuteľností v k.ú. Trenčín (Ul. Dlhé Hony):

- a) 2-izbový byt č. 31 na 1. poschodí bytového domu na Ul. Dlhé Hony súp.č. 1164, or.č. 52 v Trenčíne postaveného na pozemku CKN parc.č. 1907/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 974 m²
- b) **spoluvlastnícky podiel** na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp.č. 2738 o veľkosti podielu **57/1922**, zapísaný na LV č. 3745 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1
- c) **spoluvlastnícky podiel** na pozemku CKN **parc. č. 1907/2** zastavané plochy a nádvoria o výmere **974 m²** o veľkosti podielu **57/1922**, čo predstavuje výmeru 28,89 m²

zapísaný na LV č. 5124 ako výlučný vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, do výlučného vlastníctva **Ing. arch. Jozefa Masaryka** za kúpnu cenu 1.034,04 €

Zmena sa týka:

1. **lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy:** do 60 dní odo dňa odovzdania vyprataneho predmetu kúpy mestu **sa mení na** do 31.12.2019
2. v časti I. a) a I. b) sa dopĺňa bod 7:

7/ Zálohové úhrady za užívanie bytu: náklady spojené s užívaním bytu vyčíslené na sumu 75,00 eur/mesiac znáša od 01.07.2019 do dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva k predmetu kúpy do katastra nehnuteľností budúci kupujúci. Výška mesačnej úhrady je stanovená formou predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu vystaveného spoločenstvom: Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 1164. Budúci kupujúci sa zaväzuje vyčíslenú zálohovú úhradu hradiť mesačne do 20. dňa príslušného mesiaca na účet budúceho predávajúceho vedený v ČSOB, a.s. IBAN: SK61 7500 0000 0000 2558 1243 s uvedením VS:11645231. V prípade, že na vyúčtovaní za rok 2019 vznikne preplatok/nedoplatok bude tento alikvotne rozrátaný na 12 mesiacov a budúcemu kupujúcemu bude do 60 dní od doručenia vyúčtovania za rok 2019 oznámený výsledok vyúčtovania. V prípade, že vznikne nedoplatok, budúci kupujúci alikvotnú časť nedoplatku uhradí do 30 dní od jej oznámenia Mestom Trenčín. Ak na predmete kúpy vznikne vo vyúčtovaní za rok 2019 preplatok, bude budúcemu kupujúcemu uhradená alikvotná časť do 30 dní od oznámenia čísla účtu, na ktorý bude mať byť preplatok poukázaný.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín, ako budúci predávajúci, uzavrelo dňa 20.04.2017 s Ing. Arch. Jozef Masaryk, ako budúcim kupujúcim, Zmluvu o budúcej kúpnej zmluve a Dohodu o skončení nájmu v zmysle Uznesenia č. 846 Mestského zastupiteľstva v Trenčíne zo dňa 22.03.2017.

Zmluvné strany predmetnej zmluvy sa dohodli na uzatvorení kúpnej zmluvy k nasledovným nehnuteľnostiam v k. ú. Trenčín:

- a) bytu zapísaného na LV č. 3745 vedeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom, spoluvlastnícky podiel 1/1, ako byt č. 31, vo vchode č. 52, na prízemí, v bytovom dome súpisné číslo 1164 na ulici Dlhé Hony, postavenom na parcele reg. „C“, parc. č. 1907/2 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 974 m², vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 57/1922-ín,
 - b) pozemku zapísaného na LV č. 5124 vedeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom ako pozemok parcely reg. „C“, parc. č. 1907/2 vo výmere 974 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, na ktorom je postavená stavba so súp. č. 1164, spoluvlastnícky podiel 57/1922-ín,
- a to do 60 dní odo dňa odovzdania vyprataneho predmetu kúpy súdnym exekútorom budúceму predávajúceму.

K odovzdaniu predmetu kúpy súdnym exekútorom Mestu Trenčín došlo dňa 25.04.2019, o čom bol v tento deň Ing. Arch. Jozef Masaryk informovaný v zmysle zmluvy o budúcej zmluve. 06.04.2019 bola umožnená obhliadka predmetu kúpy, za účelom oboznámenia sa so stavom predmetu kúpy pred uzatvorením zmluvy.

Dňa 18.06.2019 bola Mestu Trenčín doručená žiadosť o predĺženie platnosti uzatvorenia písomností, t.j. kúpnej zmluvy. Budúci kupujúci sa odvolal na svoj zdravotný stav, nakoľko sa lieči zo závažnej choroby. Z tohto dôvodu požiadal o predĺženie lehoty uzatvorenia kúpnej zmluvy do 31.12.2019, s tým, že bude Mestu Trenčín uhrádzať poplatky spojené s bytom. Poplatky spojené s bytom sú zálohové úhrady za užívanie bytu. Schválené zmeny sa vykonajú uzatvorením dodatku ku Zmluve o budúcej kúpnej zmluve.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 846 zo dňa 22.03.2017 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 238/

K bodu 5U. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 124 v časti 1/ bod 1.1 a v časti 2/ bod 2.1 zo dňa 24.04.2019.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5U.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou od 01.07.2019 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 124 v časti 1/ bod 1.1 a v časti 2/ bod 2.1 zo dňa 24.04.2019, ktorým MsZ v Trenčíne

1. u r č i l o

prenájom nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 2 v dome so súpisným číslom 1464, orientačným číslom 17, na ulici Martina Rázusa v Trenčíne pre nájomcu **Eva Petrášová Gagová** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 58,74 €/mesiac.

Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súčasnej dobe realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov, pretože má povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Celkovo by malo mesto obstarat' 27 náhradných nájomných bytov, doposiaľ mesto zaobstaralo 21 náhradných nájomných bytov, jeden prešiel do pôsobnosti zákona 443/2010 Z. z. a v súčasnosti zostáva zabezpečiť 6 náhradných nájomných bytov.

Predmetný byt č. 2 v dome so s. č. 1464, or. č. 17, na ulici Martina Rázusa v Trenčíne, bol odovzdaný Mestu Trenčín po predchádzajúcich nájomcoch. Nakoľko mesto doposiaľ nezabezpečilo 6 náhradných nájomných bytov (z toho 3 byty 2-izbové), mesto má povinnosť prideliť náhradný nájomný byt oprávnenému žiadateľovi, ktorý je prvý v poradí zozname žiadateľov vedený Mestom Trenčín. V zozname žiadateľov o 2-izb. byt, ktorým doposiaľ nebola poskytnutá bytová náhrada sa podľa právoplatnosti rozhodnutí nachádza ako v prvá v poradí žiadateľka Eva Petrášová Gagová.

Podmienky uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v § 13 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 2 Opatrenia Ministerstva financií SR o regulácii cien nájomného môže mesto určiť maximálnu cenu ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu (v tomto prípade by to bolo 233,33 € mesačne). Po prerokovaní vo Finančnej a majetkovej komisii MsZ dňa 29.10.2015 navrhujeme výšku nájomného určiť vo výške 1,- € + skutočné náklady, ktoré bude mesto za tento byt uhrádzať.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. s c h v á l i l o

2.1 prenájom nehnuteľnosti - 2-izbového bytu č. 2 v dome so súpisným číslom 1464, orientačným číslom 17, na ulici Martina Rázusa v Trenčíne pre nájomcu **Eva Petrášová Gagová** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 58,74 €/mesiac.

Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Celkové ročné nájomné predstavuje 704,88 €.

Zmena sa týka:

1. **zvýšenia** ceny regulovaného nájmu z 58,74 € **na 60,60 €**
2. **zvýšenia** celkového ročného nájomného zo 704,88 € **na 727,20 €**

Odôvodnenie:

Správca bytového domu doručil Mestu Trenčín nový predpis mesačných zálohových platieb na predmetný byt, kde sa zvyšuje výška za správnu réžiu a mandátne poplatky z pôvodných 4,14€ na 6,00€. Na základe tejto skutočnosti je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je predložené v návrhu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 124 v časti 1/ bod 1.1 a v časti 2/ bod 2.1 zo dňa 24.04.2019 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 239/

K bodu 5V. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1019 zo dňa 21.06.2017 v znení uznesenia č. 1108 zo dňa 20.09.2017.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5V.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou odo dňa 08.07.2019 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 1019 zo dňa 21.06.2017 v znení uznesenia č. 1108 zo dňa 20.09.2017, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1) schválilo

prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve mesta Trenčín a v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v objekte Krytej plavárne, na Mládežníckej ul. v Trenčíne, k.ú. Trenčín, na pozemku C-KN par. č. 1627/271, zastavané plochy a nádvoría o výmere 2564 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín nachádzajúcich sa na 1.NP – predajný priestor vo výmere 33 m², skladový priestor vo výmere 11,20 m², toaleta vo výmere 2,50 m² a vonkajšia terasa prislúchajúca k nebytovým priestorom vo výmere 35 m² pre: **Farmárska Tržnica, s.r.o., Piaristická 266/26, 911 01 Trenčín, IČO: 50180495**, za účelom poskytovania občerstvovacích služieb na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená v súlade s § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka za nájomné vo výške 61,00 €/m²/rok za predajný priestor, 40,00 €/m²/rok za skladový priestor, 30,00 €/m²/rok za toaletu a za nájomné vo výške 12,00 €/m² /rok za terasu.

Nájomca bude okrem nájomného uhrádzať náklady za energie a služby spojené s užívaním priestorov.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila svoj zámer prenajať voľné nebytové priestory na I.NP v objekte Krytej plavárne v Trenčíne prenajať dané priestory v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prihlásil sa jeden záujemca.

Zmena sa týka:

zníženia nájomného na obdobie 08.07.2019 – 04.08.2019 za všetky nebytové priestory. Nájomné za uvedené obdobie predstavuje sumu 1,- €, za podmienky úhrady všetkých pohľadávok nájomcu v plnej výške do termínu 08.07.2019.

Odôvodnenie:

Dňa 09.05.2019 bola organizácii doručená žiadosť nájomcu s požiadavkou o úpravu nájomného pre momentálnu neschopnosť uhrádzať nájomné z dôvodu vynaložených finančných prostriedkov do prenajatých nebytových priestorov. V období 08.07.2019 – 04.08.2019 je naplánovaná odstavka krytej plavárne, bez možnosti využívania bazénov a saun.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1019 zo dňa 21.06.2017 v znení uznesenia č. 1108 zo dňa 20.09.2017 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 240/

K bodu 5W. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín Podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17, Gen. M. R. Štefánika 383/67.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5W.

Ide o:

1. určenie

1.1 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 14 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Soňa Kokiová** na dobu určitú – odo dňa 01.11.2019 do 31.10.2022, za cenu regulovaného nájmu 25,09 €/mesiac,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na ul. Kasárenská 1725/5A, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12 ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržiavaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z.z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu
- neporušili ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.2 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 10 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Lenka Granačková** na dobu určitú – odo dňa 01.10.2019 do 30.09.2022, za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje štyri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.3 prenájmu nehnuteľnosti – 3-izbový byt č. 21 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Katarína Hulínová** na dobu určitú – odo dňa 01.10.2019 do 30.09.2020, za cenu regulovaného nájmu 151,33 €/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.4 prenájmu nehnuteľnosti – 3-izbový byt č. 41 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Jana Hudcová** na dobu určitú – odo dňa 01.10.2019 do 30.09.2022, za cenu regulovaného nájmu 150,73 €/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.5 prenájmu nehnuteľnosti – 3-izbový byt č. 47 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Martina Korbelová** na dobu určitú – odo dňa 01.10.2019 do 30.09.2022, za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje štyri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu a

- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.6 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 59 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Helena Petrovičová** na dobu určitú – odo dňa 01.11.2019 do 31.10.2022, za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje štyri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.7 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 31 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 15, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Róbert Gálik** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 118,59 €/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1399 zo dňa 30.05.2018, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného

uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená až po:

- pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a
- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať žiadateľ evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 4 bod 5 písm. c/ VZN č. 14/2008.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.8 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 35 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 15, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcov **Rafik Ovled Salem a manželka Magdaléna Ovled Salem Krasňanová** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 170,38 €/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1399 zo dňa 30.05.2018, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcov minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Nájomná zmluva bude so žiadateľmi uzatvorená až po:

- pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a

- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy budú mať žiadatelia evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 4 bod 5 písm. c/ VZN č. 14/2008.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedení žiadatelia, ktorí žiadajú o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcov, neprevyšuje štvornásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.9 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbového bytu č. 27 v dome so súpisným číslom 383, orientačným číslom 67, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne pre nájomcov **Peter Fabo a manželka Ingrid Fabová** na dobu určitú – odo dňa 15.08.2019 do 31.12.2019, za cenu regulovaného nájmu 31,24€/mesiac

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy o nájme bytu:

- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu a
- neporušili ostatné podmienky uvedené v zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie

2.1 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 14 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Soňa Kokiová** na dobu určitú – odo dňa 01.11.2019 do 31.10.2022, za cenu regulovaného nájmu 25,09 €/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 301,08 €.

2.2 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 10 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Lenka Granačková** na dobu určitú – odo dňa 01.10.2019 do 30.09.2022, za cenu regulovaného nájmu 99,52 €/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.194,24 €.

2.3 prenájmu nehnuteľnosti – 3-izbový byt č. 21 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 31, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Katarína Hulínová** na dobu určitú – odo dňa 01.10.2019 do 30.09.2020, za cenu regulovaného nájmu 151,33 €/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.815,96 €.

2.4 prenájmu nehnuteľnosti – 3-izbový byt č. 41 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Jana Hudcová** na dobu určitú – odo dňa 01.10.2019 do 30.09.2022, za cenu regulovaného nájmu 150,73 €/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.808,76 €.

2.5 prenájmu nehnuteľnosti – 3-izbový byt č. 47 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Martina Korbelová** na dobu určitú – odo dňa 01.10.2019 do 30.09.2022, za cenu regulovaného nájmu 155,78 €/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane

uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.869,36 €.

2.6 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 59 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Helena Petrovičová** na dobu určitú – odo dňa 01.11.2019 do 31.10.2022, za cenu regulovaného nájmu 67,85 €/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 814,20 €.

2.7 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 31 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 15, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Róbert Gálik** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 118,59 €/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1399 zo dňa 30.05.2018, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.423,08 €.

2.8 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 35 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 15, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcov **Rafik Ovled Salem a manželka Magdaléna Ovled Salem Krasňanová** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 170,38 €/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 1399 zo dňa 30.05.2018, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcov minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

Celkové ročné nájomné predstavuje 2.044,56 €.

2.9 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbového bytu č. 27 v dome so súpisným číslom 383, orientačným číslom 67, na ulici Gen. M. R. Štefánika v Trenčíne pre nájomcov **Peter Fabo a manželka Ingrid Fabová** na dobu určitú – odo dňa 15.08.2019 do 31.12.2019, za cenu regulovaného nájmu 31,24€/mesiac

Celkové ročné nájomné predstavuje 374,88 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 5W – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17, Gen. M. R. Štefánika 383/67 - Soňa Kokiová v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 5W – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17, Gen. M. R. Štefánika 383/67 - Lenka Granačková v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 5W – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17, Gen. M. R. Štefánika 383/67 - Katarína Hulínová v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 5W – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17, Gen. M. R. Štefánika 383/67 - Jana Hudecová v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 5W – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008

Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17, Gen. M. R. Štefánika 383/67 - Martina Korbelová v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 5W – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17, Gen. M. R. Štefánika 383/67 - Helena Petrovičová v zmysle predloženého návrhu.

7/ Hlasovanie o materiáli 5W – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17, Gen. M. R. Štefánika 383/67 – Róbert Gálik v zmysle predloženého návrhu.

8/ Hlasovanie o materiáli 5W – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17, Gen. M. R. Štefánika 383/67 - Rafik Ovled Salem a manž. v zmysle predloženého návrhu.

9/ Hlasovanie o materiáli 5W – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17, Gen. M. R. Štefánika 383/67 - Peter Fabo a manž. v zmysle predloženého návrhu.

12/ Hlasovanie o materiáli 5W – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17, Gen. M. R. Štefánika 383/67 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 241-249/

Mgr. Rybníček „Dovoľte mi, aby som dal teraz jeden návrh, samozrejme, záleží na tom či ho schválite alebo nie, že by sme potom vyhlásili prestávku v rokovaní Mestského zastupiteľstva. Ja navrhujem vyhlásiť ju o 13.00 h. Minimálne na ten čas obeda, čiže minimálne na pol hodinu, ak nie na hodinu. Podľa mňa pol hodina stačí, nie? Dobre, ja dávam návrh na jednu, samozrejme nemusíte to schváliť, čiže nie je problém, ja som sa nejako rozhodol. Čiže dávam návrh ja teraz na to, že by sme vyhlásili prestávku o 13.00 hod. na 30 minút? Bude to stačiť? Áno, že začne prestávka od jednej hodiny. Takže navrhujem vyhlásiť prestávku od jednej hodiny do ...“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za slovo, plním vôľu kolegov, dal by som návrh, ako tu hovoria viacerí kolegovia, teraz dať obednú pauzu do 13.00 h. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Dobro, takže skúsme to urobiť inak, ja navrhnem svoj návrh, vy ho kľudne neschváľte a potom kľudne schváľte návrh pána poslanca Žďárskeho, dobre? Čiže ja navrhujem vyhlásiť prestávku o 13.00 h do 14.00. Dobre?“

1/Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o vyhlásení prestávky od 13:00 do 14:00 hod.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 1 sa zdržal, 10 nehlasovali, neschválilo návrh Mgr. Rybníčka - prestávka od 13:00 do 14:00 hod..

2/Hlasovanie o návrhu MUDr. Žďárskeho – o vyhlásení prestávky od 12:00 do 13:00 hod.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 2 sa zdržali, 5 nehlasovali, schválilo návrh MUDr. Žďárskeho - prestávka od 12:00 do 13:00 hod..

Po prestávke zasadnutie MsZ pokračovalo ďalej.

K bodu 6. Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 2. polrok 2019.

Ing. Zigová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 6.

Uviedla, že „ďakujem za slovo, vážený pán primátor, dámy a páni poslanci, dovoľte mi, aby som Vám v zmysle §18 f) odstav. 1) písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predložila Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na 2. polrok 2019. Plán kontrolnej činnosti na obdobie 2. polrok roka 2019 zohľadňuje počet

finančných kontrol v nadväznosti na plnenie ďalších úloh, ako sú odborné stanoviská, správy, vedenie centrálnej evidencie sťažností a petícií, evidencia a vyhodnocovanie podnetov, sťažností, petícií a ostatnej činnosti v kontrolnej pôsobnosti hlavného kontrolóra. Do plánu na 2. polrok som zaradila dve kontroly s tým, že som predpokladala, že navrhnete tretiu kontrolu vy, poslanci. Ako prvú som dala kontrolu plnenia vybraných uznesení Mestského zastupiteľstva v zmysle čl. 14, bod 1) Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva a kontrolu dodržiavania Smernice primátora mesta Trenčín č. 2/2013 o autoprevádzke Mesta Trenčín, Smernica primátora mesta Trenčín č. 12/2013 o vedení účtovníctva a Smernice č. 15/2012, obeh účtovných dokladov v platnom znení v Mestskej polícii mesta Trenčín za rok 2018. Toľko k plánu.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, ja by som tuto chcel poprosiť kolegov. Neviem, ako je na tom útvar kontroly z hľadiska kapacity, ale zdá sa mi, že hlavný kontrolór a jeho úlohou je vlastne to, čo mu zadeklaruje Mestské zastupiteľstvo. A tak, ako povedala pani hlavná kontrolórka, že 2 kontroly, z toho vlastne jedna je kontrola uznesení, to je čisto administratívna, sa mi zdá byť málo. Ja osobne neviem, či kolegovia majú alebo nemajú nejaký návrh na doplnenie, ale v tom prípade by som poprosil, ak máme teda záujem, aby sa kontrolovali niektoré subjekty a plnil účel to ustanovenie zákona o tom, že kontrola sa má vykonávať, tak malo by byť, keď už nie stavebné veci a ďalšie iné inštitúcie tu máme. Ak nikto nemá nič, tak ja sa potom pokúsim niečo navrhnúť. Ale prosím vás, zvážte ak teda máte niekto. Kontrolovať autá, nejakú smernicu a ja neviem čo? Myslím, že nejdem to spochybňovať, je to dôležité, ale sú tu iné veci, ktoré sú tu podľa mňa, aby sa mohli skontrolovať.“

Ing. Zigová „Ja k tomu podám teda vysvetlenie. Ja som vám avizovala dámy a páni poslanci teda, že mám to obsadenie na Útvare kontroly vlastne len jedného človeka. Mám zamestnanca, ktorý je dlhodobý PN, čiže aj z toho dôvodu, ale vysvetlím teda aj prečo tieto dve a predpokladala som, že bude doplnená kontrola a avizoval mi to už aj pán poslanec Medal, že bude dávať návrh na doplnenie plánu kontrolnej činnosti. V programovom rozpočte v podprograme 1.6. Kontrola činnosti samosprávy je plánovaných na rok 2019 10 kontrol, z toho za prvý polrok bolo vykonaných 7 kontrol. Čiže aj z toho dôvodu som si, pán poslanec, dovolila dať len tieto dve kontroly s tým, že ten plán teda bude za ten rok 2019 splnený. Teda tých plánovaných 10 kontrol s predpokladom tým, že som vedela, že určite mi doplníte jednu kontrolu a toto mi už avizoval pán poslanec Medal, že túto kontrolu doplní. Toľko teda k vysvetleniu, až Vám to postačuje.“

Mgr. Medal „Ďakujem za slovo, ja by som teda rád na základe nášho rozhovoru a našich dohôd doplnil do Návrhu do plánu kontrol na 2. polrok 2019 kontrolu dodržiavania hospodárenia, efektívnosti a účinnosti pri nakladaní s finančnými prostriedkami pri plnení zmlúv uzatvorených na dodanie služieb strojného a ručného kosenia plôch verejnej zelene v roku 2018 v jednotlivých mestských častiach v Trenčíne. To je návrh.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem aj pani hlavnej kontrolórke za objasnenie. Ja si pamätám, že ste spomínali, že ten Útvar kontroly je poddimenzovaný. A ja by som skôr očakával, že mesto ako exekutíva, ktorý je nositeľom obsadenosti úradu z hľadiska persón, to znamená personálne obsadenie odborníkmi, či už v oblasti kontroly atď., sám príde s tým, že treba doplniť, či už finančné prostriedky na mzdové náklady alebo finančné prostriedky na materiálne a ak treba, tak nabudúce zastupiteľstvo si osvojím a podám návrh na zvýšenie rozpočtu v kapitole mzdové a iné prostriedky, aby ste mohli fungovať. Ale o tom to je. Tá kontrola má fungovať. To neznamena, že máte, že tu hľadám kontrolu, aby sa vyhľadávalo

niečo niekde z nejakých šuplíkov. Nie je tu kolega Smolka, mne sa strašne ľúbi jeho výraz, že dôveruj, ale kontroluj. Či preveruje, ale kontroluj. Ale o tom to je, takže tá kontrola nabudúce si osvojím návrh, ak nepríde sama exekútíva, navýšiť finančné prostriedky, aby ste mohli fungovať tak, ako máte, ako sa patrí a so všetkým. Ďakujem.“

Ing. Zigová „Pán poslanec, ak dovoľíte teda, ja ešte dovysvetľujem, že je výberové konanie teraz teda prišli ponuky od zamestnancov, aj interných aj z vonkajšieho prostredia. Podali žiadosti záujemcovia o prácu na Útvare kontroly, čiže prebieha výberové konanie. Čiže rieši sa to, ale tiež som, priznám sa, nepredpokladala, že zamestnanec mi ochorie. Tým, že sme na útvare len dvaja zamestnanci, nepredpokladala som, že zamestnanec ochorie. Je to prirodzené, ľudské, že teda môže niekto ochoriť, stalo sa to, no. Riešilo sa to. Ale ako tak kontrolu myslím si, že nikto z vás nemôže spochybnit', je to situácia, ktorá sa za 10 rokov, čo tu pracujem teda vyskytla prvý krát a preto som teda prispôsobila aj ten plán tomuto. Ale tým, že sme v prvom polroku teda robili 7 kontrol, ten plán za rok 2019 bude splnený. Toľko teda moje vysvetlenie. A určite som veľmi rada teda, že sám prispějete teda k tomu, aby počet zamestnancov na útvare nebol poddimenzovaný.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Medala.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 6 sa zdržalo, 6 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Medala.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku .

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na 2. polrok 2019 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 250/

K bodu 7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 19/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2016 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín.

Ing. Prekopová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 7.

Uviedla, že „dobrý deň, vážený pán primátor, vážené dámy a páni, dovoľte mi, predložiť Návrh VZN Mesta Trenčín 19/2019, ktorým sa mení VZN 8/2016 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín. Hlavným dôvodom, prečo došlo k tomuto návrhu, bolo vlastne to, že od roku 2009 sa nijakým spôsobom

radikálnejšie neupravovali poplatky za poskytované služby a výdavky teda za tieto služby narástli, nakoľko zo zákona o sociálnych službách sme museli navýšiť počet zamestnancov, zvýšili sa ceny za energie a ďalšie prevádzkové náklady. Tento materiál bol prerokovaný aj v Komisii sociálnej a verejného poriadku a Finančnej a majetkovej komisii. Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku schválila materiál čiastočne s tým, že prílohu č. 1, 2 a 3 neschválila v predloženom návrhu a doporučila, aby tieto materiály boli prepracované a zvýšili sa poplatky len o 15%. Ostatné 3 prílohy komisia schválila. Finančná a majetková komisia schválila návrh tak, ako bol predložený, čiže predložený bol vo výške 30% nárastu poplatkov s tým, že zaviazala jedna aj druhá komisia mňa ako riaditeľku resp. štatutára Sociálnych služieb mesta Trenčín, že každoročne predloží správu v marci o vývine ekonomicky oprávnených nákladov na základe, ktorých sa posúdia zasa poplatky za jednotlivé služby v ďalších rokoch. Tento návrh bol teda na výveske tak, ako ukladá zákon o obecnom zriadení a k návrhu VZN 19/2019, ktorým sa mení VZN 8/2016 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle §6, odstav. 4 zákona č. 39/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Na margo tohto návrhu teda sa dohodlo, že sa podá pozmeňovací návrh a ten teda by mala podať pani Struhárová.

p. Struhárová „Ďakujem pekne, vážený pán primátor, vážení kolegovia, dovoľte, aby som predložila **pozmeňovací návrh** k návrhu VZN č. 19/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2016. Tento pozmeňovací návrh ste všetci dňa 1.7. v elektronickej podobe obdržali. Tak dovoľím si ho v stručnosti iba odprezentovať. Týmto pozmeňovacím návrhom sa upraví výška poplatkov v zariadení pre seniorov, v zariadení opatrovateľskej služby a pri poskytovaní opatrovateľskej služby v domácnosti, čiže terénnej opatrovateľskej služby, mimo projekt Podpora opatrovateľskej služby. Taktiež dovoz obedov, z navrhovaných 30% na 15 %, ako vlastne doporučila Komisia sociálnych vecí a verejného poriadku. 1) pri poskytovaní sociálnej služby v zariadení pre seniorov a v zariadení opatrovateľskej služby - nepretržitá prevádzka, je v súčasnosti platba za mesiac zhruba 311 € alebo v priemere 311 €, z toho 15% nárast je 46,65 € na mesiac. Pri navrhovanej zmene poplatkov za uvedené služby bude poplatok vo výške 356,50 €. Rozdiel oproti súčasnosti je 45,50 €. Rozdiel medzi navrhovanou výškou a 15% nárastom je mínus 1,15 €. V tabuľke č. 2 sú doplnené poplatky za vlastné spotrebiče, tak ako to je menované. Na každom poschodí však je kuchynka, ktorá je vybavená elektrickou rúrou na pečenie a varnou doskou. Po 2) pri opatrovateľskej službe v domácnosti 7,5 hodinová služba, je výška úhrady v priemere za 21 pracovných dní 252 € za mesiac. Pri navrhovanej zmene poplatkov za uvedené služby bude poplatok vo výške 291,38 €. Rozdiel oproti súčasnosti je 39,38 €. Pri pobytových službách ak prijímateľ poberá stravu, je povinný zostatok z jeho príjmu 25% životného minima na jednu osobu. To je 51,27 €. Pri opatrovateľskej službe v domácnosti je povinný zostatok z príjmu prijímateľa tejto sociálnej služby 1,65 životného minima na jednu osobu, to znamená 338,36 €. Životné minimum od 1.7.2019 je 210,20 €. Z toho 25 % je 52,55 € a 1,65 násobok životného minima je 346,83 €. Ďalšie úpravy poplatkov za poskytované sociálne služby navrhujeme v roku 2020 po zverejnení ekonomicky oprávnených nákladov za uvedené sociálne služby za rok 2019. Postupnou úpravou jednotlivých poplatkov na 2 etapy a následné pravidelné ročné prehodnocovanie ekonomicky oprávnených nákladov a s tým súvislosť poplatkov za jednotlivé sociálne služby poskytované Sociálnymi službami mesta Trenčín sa zavedie systém kontrolného mechanizmu výšky doplatkov z rozpočtu mesta na jednotlivé služby. Ďalej prílohou tohto pozmeňovacieho návrhu sú tabuľky, ktoré, si myslím, že nemusím teraz čítať, pretože všetci sme to dostali, kde sú vytipované jednotlivé položky a sadzby ku nim zodpovedajúce. Takže, ďakujem, toľko.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Struhárovej.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Struhárovej.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 19/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2016 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č. 251/

K bodu 8. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 20/2019, o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu nákladov, výšky príspevku na režijné náklady a podmienky úhrady v školskej jedálni a výdajnej školskej jedálni v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín.

p. Žák B.S.B.A. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že „ďakujem veľmi pekne. Takže materiál, ktorý ste dostali, bol riadne a včas zverejnený aj na vývesnej tabuli. Dovolím si na začiatku prečítať povinnú formulu a to nasledovnú k Návrhu VZN č. 20/2019, o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu nákladov, výšky príspevku na režijné náklady a podmienky úhrady v školskej jedálni a výdajnej školskej jedálni v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle §6, odsek 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. O čo sa vlastne jedná? Tak, ako pomerne často každý rok sme rokovali o umiestnení výšky poplatkov v jednotlivých tarifách, ktoré zverejňuje Ministerstvo školstva na výšku stravy pre jedálne, tak aj v spojitosti so zákonom o obedoch zadarmo sa vlastne menila aj celoslovenská legislatíva, kde sme sa aj my poposúvali v týchto úrovniach stravy, v týchto pásmach. Tak, ako určite viete už sme tu opakovane o tom rokovali. Za posledné mesiace sme kvôli obedom zadarmo robili zmeny rozpočtu približne vo výške 130 000 € a bližšie sme sa vlastne pozreli aj na tie náklady, ktoré sú v tých školských jedálňach. Jedná sa teda o zavedenie režijných poplatkov aj v škôlkach, aj v základných školách. Je to na úrovni 6 € na materských školách a na úrovni 8 € za mesiac v základných školách. Jedná sa o také dobehnutie tých prevádzkových nákladov, ktoré v značnej miere dotujeme na každého stravníka v škole, resp. v školských jedálňach. Ten materiál bol predložený myslím si že dostatočne dlho, aby som ho musel čítať, takže ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 20/2019, o určení výšky príspevku na čiastočnú úhradu nákladov, výšky príspevku na režijné náklady a podmienky úhrady v školskej jedálni a výdajnej školskej jedálni v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 252/

K bodu 9. Návrh Všeobecne záväzné nariadenie č. 25/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.

Ing. Hartmann predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že „dobrý deň, v súlade s §6, ods. 3) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol návrh VZN č. 25/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín, ktorý je predmetom dnešného rokovania Mestského zastupiteľstva zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokaním Mestského zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Dňom vyvesenia návrhu nariadenia, t.j. dňa 17.6.2019 začala plynúť najmenej 10-dňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na Mestskom úrade. K návrhu VZN, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle §6, ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Tento návrh vlastne je o tom, že to, čo sa schvaľovalo v minulom zastupiteľstve, teda zmena VZN, sa zabudla pridať ulica Clementisova, takže je to doplnenie jednej ulice.“

Ing. Mičega „Ďakujem. Nikdy by mi nenapadlo, že pri VZN o dočasnom parkovaní, ktoré sa schvaľuje podľa cestného zákona, sa bude riešiť takáto zmena. Ja vám ďakujem, len teraz rozmýšľam, komu? Či tým, ktorí pripravovali materiál, či tým, ktorí ho schvaľovali, možno matrike, keď dávala údaje? Ja bývam totižto na Clementisovej. Takže ďakujem Vám, že ste prišli s týmto návrhom. Ja som dostal niektoré otázky, že či to je kvôli mne? Takže počítam, že nie kvôli mne, počul som teraz, že to bola chyba. Vy ani neviete, ako ste mi umožnili vystúpiť pri takejto blbosti, ale ďakujem Vám veľmi pekne. Ja Vám ale ešte vopred, ja vždy sa snažím upozorniť na niektoré veci. Skúste si pozrieť, či už je to v poriadku? Skúste si to pozrieť, aby som fakt potom nebol obviňovaný, že som vás vopred nejako neupozornil, alebo ja neviem čo? Takže Clementisova má 4 vchody, tak neviem, či to tam máte komplet, ale ďakujem vám teda veľmi pekne. Tým pádom som sa dostal mimo podozrenia, že Mičega si vybavil, aby nemusel platiť za parkovanie na Clementisovej ulici. Ďakujem zatiaľ.“

Mgr. Rybníček „Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, keďže sa prerokováva bod o parkovaní, tak dovoľte mi, aby som vás v rámci tohto bodu informoval o jednej veľmi

dôležitej informácii. Na zasadnutí Mestského zastupiteľstva dňa 29.5.2019 bolo schválené VZN 10/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín, podľa ktorého s účinnosťou od 16.9.2019 mali byť do zóny s plateným státím zahrnuté aj sídliská Juh a Sihot' 3 a 4. Dňa 6.6.2019 bolo mestu doručené upovedomenie o začatí konania podľa §19 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Konanie bolo začaté na podnet Združenia domových samospráv z Bratislavy, ktoré tvrdí, že povolovacím konaniam na výstavbu parkovacích miest malo predchádzať konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Napriek skutočnosti, že v žiadnom z územných ani stavebných konaní, voči, ktorým smeruje podnet Združenia domových samospráv z Petržalky, počet parkovacích miest, ktoré majú byť vybudované, nedosahuje hodnoty 100 až 500 stojísk, pri ktorých by podľa zákona muselo byť vykonané zisťovacie konanie v súlade so znením §19 zákona o posudzovaní vplyvu na životné prostredie. Konanie je začaté dňom doručenia podnetu Združenia domových samospráv, Petržalka. Z tohto dôvodu sa tak Ministerstvo podnetom musí zaoberať a viesť konanie, výsledkom ktorého bude rozhodnutie, či stavby, voči ktorým podnet smeruje, budú podliehať posudzovaniu vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z.z. alebo nie, tzv. EIA. Nakoľko je podľa §140 c) odsek 5) Stavebného zákona Stavebný úrad povinný prerušiť územné stavebné a kolaudačné konanie, vo vzťahu ktorým je vedené konanie podľa §19 zákona o posudzovaní vplyvov, napriek skutočnosti je k 16.9.2019 budú parkoviská na sídliskách Juh a Sihot' 3 a 4. dokončené. Tieto nebude možné skolaudovať až do ukončenia konania vedeného na Ministerstve životného prostredia SR. Z toho dôvodu nebude na uvedených plochách možné zaviesť výber parkovného a teda plánovaný termín spustenia regulácie parkovania na sídliskách Juh a Sihot' 3 a 4 k 16.9.2019 nebude možné z dôvodov, ktoré mesto nemá možnosť ovplyvniť a reguláciu spustiť. Návrh termínu spustenia regulácie parkovania bude závislé od výsledku konanie na Ministerstve životného prostredia. Mesto Trenčín v konaní poskytuje potrebnú súčinnosť, avšak s ohľadom na procesné úkony a lehoty na ich vykonanie, ktoré musí ministerstvo v konaní zrealizovať, nie je možné rozhodnutie očakávať skôr, ako v priebehu mesiaca august. Inými slovami, je to podnet pána Slávika, ktorý sa takýmto spôsobom zapája do konania na celom Slovensku, čiže je to človek, s ktorým už máme svoje skúsenosti. Časť vecí už nám oddialil. Takže je to v tejto chvíli konštatácia, ktorá aj po informáciách, ktoré máme ohľadom procesov nám neumožní, aby sme akokoľvek do 16.9. aj skolaudovali staveniská, teda parkoviská, ktoré budú do konca júla postavené, ale žiaľ nebudú môcť byť skolaudované. Z tohto pohľadu vás chcem informovať ako Mestské zastupiteľstvo, že celú situáciu samozrejme riešime a predpokladám, že najneskôr posledný augustový týždeň zvolám mimoriadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva, kde predpokladám, že navrhne určenie nového termínu spustenia regulácie parkovania na sídliskách Sihot' 3, 4 a na sídlisku Juh. Do samozrejme vyjadrenia Ministerstva životného prostredia, ktoré koná aj na základe našich podnetov, pretože my sme sa odvolali a predložili sme dokumenty, prečo s týmto návrhom pána Slávika zo Združenia domových samospráv z Petržalky nesúhlasíme, samozrejme si musí uplatniť svoj čas na procesné vybavenie. Takže z tohto pohľadu ďalej ja viac komentovať tú situáciu nebudem. Iba som vám chcel oznámiť, že posledný augustový týždeň bude zrejme mimoriadne zastupiteľstvo, kde určíme nový termín spustenia regulácie parkovania na Juhu a Sihoti 3, 4.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, ja sa chcem opýtať teda k tomuto, kedy to bolo doručené?“

Mgr. Rybníček „6. júna nám to bolo doručené.“

Ing. Mičega „To si toto zastupiteľstvo nezaslúži, aby takáto zásadná vec alebo možno zásadná bola aspoň poslancom poslaná? Ako to teraz, ja neviem, nehnevajte sa na mňa,

vážení kolegovia, ja v tomto momente šak ako OK, beriem to ako fakt. Ale toto to fakt nikomu nevadí, že takúto nejakú zásadnú vec, že tu niekto napadne proces posudzovania EIA. Možno že ju máte vy ostatní tak, ale potom to povedzte. Teoreticky sa tu možno nemusíme ani zúčastňovať, teda tí, ktorí sú tu do počtu. Tak to treba ale fakt povedať. Možno, že tým pádom budete mať kratšie zastupiteľstvá. Nehnevajte sa na mňa, pán primátor, pri všetkej úcte, toto je vec, ktorú mal každý poslanec automaticky dostať. Či to je pravda alebo to nie je pravda, ale je to môj názor, za ktorým si budem stáť. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Samozrejme, ja ti tvoj názor pán poslanec, neberiem. My sme od 6. júna skúmali celú situáciu, sedeli sme s právnikmi, vyhodnocovali sme to, akým spôsobom pošleme podnety, aký dopad to môže mať na mesto a vedeli sme s tým, že musíme to všetko urobiť tak, aby sme vás na zastupiteľstve 3. júla jasne informovali o tom, čo sa deje. Čiže ja nebudem dopredu hneď vás informovať a vyvolávať o niečom paniku. Myslím si, že zastupiteľstvo je dostatočná pôda na to, aby sme vás informovali v tomto procese, čo sme zistili, čo sme vyrokovali, o čom sme sa rozprávali a ako sme sa odvolali a že aký je skutkový stav. Takže ja by som tú situáciu nijakým spôsobom nedramatizoval a samozrejme, ja ti tvoj názor neberiem, ale samozrejme podľa môjho názoru sa vôbec nič nestalo. A ste informovaní v pravý čas a vtedy, kedy máte.“

MUDr. Žďárský - faktická „Ja sa chcem spýtať, na základe akého paragrafu a na základe akého odseku cestného zákona, stavebného, pardon, zákona prišiel tento podnet?“

Mgr. Rybníček „Ešte raz, prosím vás, prepáčte.“

Ing. Mičega „Ďakujem, pán primátor v tomto asi sa dostávame do polemiky. Ja ti nebudem tiež brať tvoj názor, ale ak je pre teba informácia, že je možné, že tu dôjde k odkladu účinnosti VZN o parkovaní, čo sa týka zavedenia parkovania Juhu a Sihote 3 a 4, tak je to tvoj názor, ja ti ho neberiem. Ale ja sa domnievam, že ty narábaš ako zástupca exekutívy, ako štatutár v tomto mesta v tomto momente s materiálmi, ktoré majú vplyv na x tisíc ľudí, x prevádzok. To sú ľudia, čo si kupujú oné parkovacie karty, tu sú ľudia, čo sa pripravujú, čo si možno prepisujú autá a ty povieš, že to nie je podstatné, že toto tu stačí? Ako, pri všetkej úcte, v tomto sa asi nezhodneme? Otvorená samospráva áno, ale toto? To je vzor pre Úniu miest Slovenska. Schovať do šuplíku a vytrepať to tu, paragrafy, o všetkom som vás informoval. To je Únia miest Slovenska má prezidenta. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Dovoľte len, aby som ešte raz skonštatoval, že zatiaľ ani k predaju kariet neprišlo, ani sa nerozbehli žiadne procesy v súvislosti s vecami ohľadom spustenia Sihote 3 a 4 a Juhu. Takže sme stále v dostatočnom časovom predstihu na to, aby sme dokázali informovať verejnosť o tomto fakte, ktorý som vám tu teraz predniesol. Snažil som sa vám vysvetliť, ako sme postupovali, máme dostatok informácií pre to, aby sme si 3. júla na tomto zastupiteľstve dovolili povedať to, čo som povedal a to, čo som vám prečítal. Z tohto pohľadu, opakujem, situáciu by som nejakým spôsobom nedramatizoval a ani ju za dramatickú nepovažujem. Samozrejme, je smutná v tom, že legislatíva takéto veci umožňuje, ale to je proste fakt, ktorý sa deje na celom Slovensku. nedá sa nič robiť. To je všetko. Ak dovoľíte, ostatné veci nebudem komentovať. Ďakujem.“

p. Trepáč „Ďakujem za slovo, mňa len zaujímala len jedna poznámka na pána kolegu, že ktorí sú to poslanci do počtu alebo, že koho za to myslíte, že teda či som to aj ja alebo pán kolega, ktorý sedí vedľa vás? Ďakujem za vysvetlenie.“

Ing. Mičega „Ďakujem. Ak sa nemýlim, tak od vtedy, čo to došlo toho 6.6., sme už mali aj VMČ, ale veď operatívne je možnosť predložiť materiáli aj bokom, informovať. Zakúpili, nezakúpili. Ja som povedal, že x vecí ľudia už sa pripravujú. Možno menia trvalé bydliská, možno menia nehnuteľnosť, možno predávajú nehnuteľnosť. Ak teda nechceš robiť paniku, tak si to tu nemal vôbec hovoriť. Načo tu vôbec informuješ takto zastupiteľstvo podprahovo? Ako, nehnevajte sa na mňa, tuto dáš informáciu neviem, či sa vôbec k nej dostanem, uvidím, ako sa k nej dostanem. Či ju dostanem celú. Či mi dáte vôbec nahliadnuť do nej. A povedať tu, že ste boli informovaní, niečo tu prečítaš a tváriť sa, že to nemá vplyv na ľudí, no tak keď to nemá, tak si to nemal vôbec hovoriť a 15.9. to bude fungovať a ak to má, tak treba ľudí upozorniť, že je tu možný odklad, ale potom ten odklad nenechávať na koniec augusta. To by som poprosil pánov kolegov a kolegyne poslankyne a poslancov, ale čo najskôr, lebo sú tu fakt ľudia, ktorí sa potrebujú zariadiť. Majú motorové vozidlá písané na firmu, majú motorové vozidlá na fyzické osoby, predsa narábame s ľuďmi. Aj tie kravy majú dnes aspoň tú úctu, že ich nedajú na tie cesty, zakázala hygiena púšťať ich, veterinári. Tiež si vážia, že je to nejaký živý tvor. A tu narábame s ľuďmi a nič sa nedeje. Kolegovi som chcel povedať iba jednu vec, ak sú tu informovaní poslanci, je to ok, ja takú informáciu, že takéto niečo bolo nemám a tým do počtu som myslel, ak tu mám sedieť iba do počtu, tak je to ok. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ja len ešte raz zopakujem, aby to nezaniklo v týchto ospravedlňujem sa za výraz zbytočných útokoch, alebo ako to nazvať vôbec o Únii miest a podobných nezmysloch, čo tu bolo narozprávané, aby to nezaniklo. Pán primátor povedal úplne jednoznačne, že k 16.9. sa to procesne nedá zvládnuť, aby bolo zregulované parkovanie na Juhu, Sihoti 3 a Sihoti 4. To tu odznelo úplne jasne a jednoznačne. Druhá jednoznačná informácia bola, že počkáme si na rozhodnutie Ministerstva životného prostredia. Je to, že predpokladané je, že v polovici augusta k tomu dôjde a bude mimoriadne Mestské zastupiteľstvo koncom augusta, na ktorom určíme termín regulácie, keď už budeme mať proste exaktné informácie v rukách. Je to úplne jasné, úplne pragmatické. Aby to nezaniklo v tých nezmysloch, čo tu boli narozprávané, k 16.9. nebude spustená regulácia na Juhu, Sihoti 3 a Sihoti 4. Ďakujem pekne.“

Ing. Matejka – faktická „No, ďakujem. Keby tu neprišla tá Clementisova, ani neviem, či sa to dozvieme, to je celkom teda ako dosť závažný fakt. A práve pri tej Clementisovej ste tu inak hovorili, že nadobúda účinnosť od 16.9. 2019. Aj to tu vidím v materiáloch, takže, neviem. Bolo to tu prezentované. Ja by som možno skúsil dať pozmeňujúci návrh, aby účinnosť celého tohto VZN, keďže tu teraz nevieme povedať žiadny termín a tí ľudia naozaj sa pripravujú. Vy možno medzi tými ľuďmi nežijete, ja hej. Oni naozaj prepisujú autá, podnikatelia taktiež, ako nevedia čo ďalej. Rád by som navrhol, aby účinnosť celého tohto VZN bola teda od 1.1. 2020. Nech je to jasne daný termín a hotovo. To snád' aj exekútiva aj všetky veci sa dokážu pripraviť, parkoviská teda skolaudovať a ďalší problém hádam nepríde? Pretože tuto teraz narábame s tým, že možno bude zastupiteľstvo na konci augusta, možno tu ani nebudeme? Je to koniec, posledný augustový týždeň väčšina ľudí chodí na dovolenky, páni a dámy, neviem, bude neuznášiaschopné a čo potom? To je môj návrh, ďakujem.“

Ing. Hartmann „Ja dve veci by som chcel povedať, že na základe tejto informácie viem 100% povedať, že parkovacie karty sa v auguste predávať nebudú pre navrhované zóny na Sihoti 3, 4 a na Juhu. A druhá vec, spúšťať parkovanie k 1.1. 2020? To ako tí obyvatelia si budú cez Vianoce chodiť kupovať karty? A celý úrad tu bude sedieť v práci kvôli tomu, cez Vianoce, aby sa dali kupovať karty? To je absolútne úplne zlý dátum. Ale úplne zlý. Horší sa už ani zvoliť nedá.“

p. Trepáč - faktická „Ďakujem, ja chcem ešte reagovať na pána kolegu, ja tu teda nie som do počtu a môžem povedať podľa mňa aj za ostatných kolegov, že tu nie sme do počtu a nie sme tu nejakí klikači, ako nás možno niekto nazve. Ďakujem. Možno sa zasmejete, je to váš názor, ja len hovorím pravdu, ďakujem.“

Ing. Matejka – faktická „Raz skúsím ešte raz teda, tak ľudia si nebudú kupovať 1. 9., keď pôjdu deti do škôlky, do školy. To je tiež nešťastný termín. Inak, toto VZN podľa kedysi prezentovaných prezentácií, kedy bola až jedna v športovej hale, čo si pamätám, teda verejnosti prezentovaná myslím, že v 2017 na jeseň. V 2016 bola tá prezentácia a v 2017 na jeseň bude celé mesto vyriešené, parkovanie bude fungovať. Takto to tam bolo prezentované. To bola jedna jediná prezentácia verejnosti, kde sa mohla verejnosť zúčastňovať. Takže, ako páni, už sme teraz v 2019 a zase nevieme, kedy to bude? Ako, mne sa to zdá ozaj pritiahnuté už celkom dosť za vlasy. Tak na 1.2, pardon, mením ten termín a poprosím ten **pozmeňovák** na 1.2., to je dúfam už dobrý termín. A myslím, že všetci sa stihnú pripraviť na tento termín, aj mesto, aj občania a podobne. Dobre? To je zavedenie účinnosti VZN o parkovaní na území mesta. Ďakujem.“

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem za slovo, pán viceprimátor, ja len by som chcel reagovať na kolegu. Použil tu nejaké slovo klikači, sám ho použil, nikto ho tam nenabádal. Ja budem rozhodne rád, keď nikto tu nebude klikač, možno aj keď kolega mladý plný entuziazmu sa niekedy zastane obyvateľov, bude si žiadať informácie, aj tie možno pre samosprávu alebo vedenie mesta nepríjemné zistí, o čom to možno je? Ďakujem veľmi pekne.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Matejku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 3 proti, 3 sa zdržali, 10 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Matejku.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, 3 nehlasovali, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 25/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č. 253/

K bodu 10. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 21/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Priestor“ lokalizovaného v Parku Milana Rastislava Štefánika v Trenčíne.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 10.

Uviedla, že „Ďakujem za slovo. Predložený návrh VZN bol spracovaný na základe žiadosti o schválenie Trhového poriadku v súvislosti s organizáciou a technickým zabezpečením príležitostného trhu „Priestor“. Tento trh bude lokalizovaný v Parku Milana Rastislava Štefánika v Trenčíne v okolí altánku a bude sa konať pravidelne 1 - krát ročne v určený deň v mesiaci september. V tomto roku sa bude 1. krát konať dňa 7. 9. 2019. Správcom príležitostného trhu Priestor bude Ing. arch. Alexander Topilin. Podľa ustanovení zákona o trhovách miestach je správca trhoviska povinný vypracovať Trhový poriadok, ktorý obec po schválení vydá VZN. Správca príležitostného trhu je povinný zabezpečiť dodržiavanie trhového poriadku. Návrh VZN č. 21/2019 bol predložený na rokovaní Finančnej a majetkovej komisie dňa 13. júna a tá odporučila predmetný materiál schváliť. Súčasne bol v súlade so zákonom o obecnom zriadení zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva. K návrhu VZN č. 21/2019 neboli v zákonom stanovenej lehote uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb.

Mgr. Petrik „Ďakujem veľmi pekne, chcel by som veľmi pekne poprosiť, pri spracovaní týchto Trhových poriadkov, aby správca komunikácií a teraz konkrétne narážam na Trhový poriadok Kukanova desina, zaznamenal všetky diery, ktoré sa navrátili do asfaltu na Mládežníckej ulici a do obrubníkov, zaznamenal ich a následne vydal zákaz pri ďalších ročníkoch, aby sa nevrátilo do miestnych komunikácií. A keď už je to nevyhnutné a je potrebné navrátiť do asfaltu, aby sa tento asfalt uviedol do pôvodného stavu. Čiže tie diery sa dajú zaliť. Po 1. ročníku Kukanovej desiny na Mládežníckej ulici máme asi 20 dier, z toho asi 7 je v obrubníkoch, kde sú pozostatky hmoždínok a šróbov a keď to zoberieme takýmto spôsobom, tak za 10 ročníkov Kukanovej desiny máme tam 150 dier. A to hovorím len obrazne, ono sa to môže navyšovať. Čiže zakázať týmto organizátorom, aby povolili stánkarom vrátiť a keď už je to nevyhnutné, tak aby tieto diery uviedli do pôvodného stavu. Ďakujem.“

p. Trepáč – faktická „Úplne súhlasím s pánom kolegom Petrikom s týmto, dá sa to aj iným spôsobom zabezpečiť a k tomu by som ešte pridal, že keď niečo takéto organizujeme na tom parkovisku, ja nič proti tomu podujatiu nemám, ale tiež som šiel pár dní potom, ako sa tam konalo a to parkovisko vyzeralo dosť zle. Bolo veľmi špinavé, tak to poviem. Takže toto by som tiež k tomu doplnil, že keď tam niečo organizujú, aby si to v podstate aj tam očistili. Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, schválilo Všeobecne záväznú nariadenie Mesta Trenčín č. 21/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Priestor“ lokalizovaného v Parku Milana Rastislava Štefánika v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 254/

K bodu 11. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 22/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Festival Punkáči deťom“ lokalizovaného v areáli Leteckých opravovní Trenčín, a.s.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 11.

Uviedla, že „Ďakujem, Návrh VZN bol spracovaný na základe žiadosti o schválenie trhového poriadku v súvislosti s organizáciou a technickým zabezpečením príležitostného trhu „Festival Punkáči deťom“, ktorý bude lokalizovaný v areáli Leteckých opravovní Trenčín, a. s. v termíne od 29.8. do 1.9. 2019. Správcom príležitostného trhu bude pán Štefan Ďuriš. Podľa ustanovení zákona o trhovách miestach je správca trhoviska povinný vypracovať Trhový poriadok a tento obec vydá VZN po jeho schválení. Súčasne správca trhu je povinný zabezpečiť dodržiavanie Trhového poriadku. Predložený návrh VZN bol predložený na rokovaní Finančnej a majetkovej komisie dňa 13.6.2019 a táto ho odporučila schváliť. Súčasne bol zverejnený na webovom sídle a na úradnej tabuli najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva, pričom k návrhu VZN č. 22/2019 neboli v zákonom stanovenej lehote uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 22/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Festival Punkáči deťom“ lokalizovaného v areáli Leteckých opravovní Trenčín, a.s. v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 255/

K bodu 12. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 23/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Aróma festival“ lokalizovaného medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova a pri Okruhovom dome armády (ODA) – Posádkový klub v Trenčíne.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 12.

Uviedla, že „Návrh VZN bol spracovaný na základe žiadosti o schválenie Trhového poriadku v súvislosti s organizáciou a technickým zabezpečením príležitostného trhu „Aróma festival“, ktorý bude lokalizovaný medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova a pri Okruhovom dome armády v dňoch od 6. do 7. 9. 2019. Správcom príležitostného trhu „Aróma festival“ bude PROMOLINE s.r.o. so sídlom v Trenčíne. Tento návrh VZN bol prerokovaný na Finančnej a majetkovej komisii dňa 13.6.2019. Komisia odporučila predmetný materiál schváliť. Súčasne bol zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a na webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva. K návrhu VZN č. 23/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový

poriadok príležitostného trhu „Aróma festival“, neboli v zákonom stanovenej lehote uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 13/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Aróma festival“ lokalizovaného medzi ulicami Jaselská, Hviezdoslavova a pri Okruhovom dome armády (ODA) – Posádkový klub v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.256/

K bodu 13. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 24/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „SPOZNAJ SVOJ AUTOBUS“ lokalizovaného na Mierovom námestí v Trenčíne.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 13.

Uviedla, že „predložený návrh VZN vyplýva zo žiadosti o schválenie Trhového poriadku v súvislosti s organizáciou a technickým zabezpečením príležitostného trhu "Spoznaj svoj autobus". Trh bude lokalizovaný na Mierovom námestí v Trenčíne dňa 14.9.2019. Správcom príležitostného trhu "Spoznaj svoj autobus" bude Slovenská autobusová doprava Trenčín a. s. so sídlom v Trenčíne. Predložený návrh VZN bol prerokovaný na zasadnutí Finančnej a majetkovej komisii dňa 13.6.2019 a táto ho odporučila Mestskému zastupiteľstvu schváliť. Súčasne bol zverejnený vyvesením na úradnej tabuli na webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva, pričom k nemu v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 14/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „SPOZNAJ SVOJ AUTOBUS“ lokalizovaného na Mierovom námestí v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 257/

K bodu 14. Návrh na schválenie uzatvorenia Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo „Obnova materskej školy Kubranská 20“.

Ing. Pagáč predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 14.

Uviedol, že „dobrý deň prajem, predkladám Návrh na uzatvorenie Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo „Obnova Materskej školy, Kubranská 20“. V materiáli máte popísané práce, ktoré sa musia urobiť navyiac, ako bolo predtým avizované a preto sa navyšuje aj zmluva o dielo, aj cena diela. A ja by som priblížil v skratke, že asi o aké práce tam ide. Hlavný dôvod v tom dodatku č. 2 je to, že Materská škola má 3 dvojposchodové pavilóny pre deti plus hospodársky pavilón a treba tam domontovať vzduchotechniku. Na každom poschodí tá vzduchotechnika musí mať samostatnú rekuperačnú jednotku. Tam ide o a najvyššie navýšenie, o 145 053,61 €. Potom ďalšie práce, ktoré sú tam, je zateplenie obvodového plášťa a sanácia balkónov. To sú vlastne tie základné veci, ktoré tam sú a prečo navyšujeme tento dodatok k zmluve o dielo.“

Ing. Matejka „Ďakujem, môžem sa prosím Vás, ešte raz opýtať, lebo nebolo vás poriadne počuť, pán prednosta, aké konkrétne tie práce navyiac sú? Ja som teda počul, že dozateplenia alebo zateplenie ste hovorili a niečo ešte.“

Ing. Pagáč „Takže ešte raz, tie práce sa skladajú z týchto častí: montáž vzduchotechniky, zateplenie obvodového plášťa a sanácia balkónov.“

Ing. Mičega „Ja možno by som sa opýtal, ale nie takto detailne na tieto tri položky, ktoré tu boli povedané. Ja skôr dve veci by som - pripadá mi to už ako nekonečná pieseň nejaká. Ja už neviem, koľký krát tu máme Kubranskú? Rekonštrukcia jednej školy a pre mňa je nepochopiteľné teraz, že opätovne sa niečo objaví. Toto, čo sa tu povedalo, tak to nie sú veci čo sa objavujú z večera do rána. To nie je nejaká trúbka, ktorá sa objaví pri búračke a bola pod omietkou. To tie balkóny tam doleteli? Ale skôr by som upozornil na jednu vec - ak verejné obstarávanie, máme tu právne oddelenie. Verejné obstarávanie podľa môjho názoru sa nerobí tak, že ak niečo zdvihnem, niečo znížim, tak to nie je o moc zdvihnuté. Verejné obstarávanie sa robí tak, že ak sa to zdvihlo, tá suma a zdvíha sa tam zase o nejaké rádové stovky sú tam alebo teda nad 100 000 tam lieta suma a niečo sa upustilo, tak to už evokuje, že to môže byť v rozpore so zákonom. Pretože môže niekto na to prihliadať ako účelné. Dávam do pozornosti, či je to OK? Treba si pozrieť, či je to v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, že sa takto mení predmet pôvodného obstarávania. Ďakujem.“

Ing. Matejka „Ďakujem. Ako začať? Ako, príde mi to minimálne zvláštne, pán prednosta, že teraz tu rozprávame o zateplení, pritom to zateplenie tam naprojektované bolo, v audite je a vo všetkých posudkoch. Vieš, že ja mám celkom veľký prehľad o tej budove, asi najväčší tuná zo všetkých.. Alebo viete, pardon, teda. A chcem upozorniť pri tomto, ako náhle budete meniť nejaké veci, čo sa týka hrúbok zateplenia, prípadne rekuperačné veci alebo jednotky, nebude to korešpondovať s auditom a s posudkami, ktoré boli odovzdané na ministerstvo. Táto škôlka išla cez Operačný program Kvalita životného prostredia, na základe toho po ukončení musí byť vyhotovený certifikát, následne by mal prebiehať monitoring. To malo prebiehať aj na ďalších dvoch škôlkach, ktoré boli už zhotovené, to je Šafárikova, Opatovská. A pokiaľ tento monitoring ukáže, že sa vychýľujete z percent úspor, ktoré boli vypočítané, hrozí tu Mestu Trenčín potom vrátenie tejto dotácie, či už celej alebo nejakej alikvotnej čiastky, čo budú státisíce eur, možno až milióny, pretože sme tam dostali rádovo 2,7 milióna,

keď to tak bajočko spočítam. Takže neviem, či je správne, v hodné takto nejak riskovať. A určite, prosím Vás pán prednosta, netvrdzte mi, že teraz tam ideme dozatepľovať, pretože zateplenie nebolo navrhnuté alebo niečo podobné. pretože to je hovadina, ako voda v koši, prepáčte. To je hlúposť.“

Ing. Pagáč „Dobre, tak ja budem sčasti reagovať. Tie veci, ktoré sa tam robia, všetky sú v súlade so zákonom, to znamená, my si musíme každú tú vec overiť a dať schváliť tej Slovenskej inovačnej agentúre. To znamená, že všetko prešlo kontrolou. Tak isto aj tie, ktoré sú práce navyše sa musia navyšovať a odsúhlasovať cenu diela, aby neprekročili určitý rámec. Stále sme v podmienkach takých, že sme stále v zmysle zákona. Čo sa týka tých budov, žiaľ áno, boli tam aj chyby projektantov a veľmi dobre viete teda, pán poslanec Matejka, že tí projektanti porobili chyby, lebo viem, že sa tomu venujete, viem, že ste robili aj tie audity energetické, takže veľmi dobre viete, že tí projektanti, ktorí odovzdali projektovú dokumentáciu, tak urobili dosť veľa chýba a aj preto sú tieto práce navyše.“

Ing. Mičega „Kto nič nerobí, nič nepokazí. To je také klasické klišé. Predsa len by som v tomto momente upriamil pozornosť na jednu vec a zopakujem ju. Keď sa bude búrať stena a objaví sa v nej kábel, o ktorom nikto nevedel, trúbka, tak to pochopím. Ale zatepľovať obvodový plášť, že tam nebolo? Alebo že vzduchotechnika? To je prosím pekne čiara na projekte do tej miestnosti, do tej, do tej. A balkóny to už vôbec nekomentujem. To nie sú veci, čo sa objavia ad hoc náhodou, len tak vyskočia zo šuplíka. To nie je stavba, ktorá sa začína. To je druhá vec, na ktorú by som si dovoľil upozorniť. Na konci stavby alebo teda v procese, ktorý tu už je ja teda neviem ako dlho, sa objavujú veci, ktoré tu dnes už nemajú čo robiť. To je podozrivé. Ja netvrdím, že sa to neurobí, podozrivé. A to, keď som povedal na začiatku, že kto nič nerobí, nerobí chyby, má to na starosti investičné oddelenie, je tam dozor, platíme dozora, ak sa nemýlim, nie priamo zamestnanca mesta, tak načo tam je? Keď ho platíme. Výkaz výmer, rozpočet a tieto veci, to sú, ktoré páruje stavebný dozor. Ďakujem.“

Ing. Pagáč „Takto, dozor tam je, áno, platíme ho, nie je to zamestnanec mesta, ale samozrejme ten dozor vychádza z podkladov, ktoré dostal. A vzhľadom na to, že tam je ten dozor, tak sú aj takéto žiaľ zmeny, pretože sú veci, ktoré naprojektované neboli a som to povedal aj predtým, že neboli, pretože tí projektanti tú robotu odflákli. A preto tam ten dozor je a musia vznikáť takéto situácie. S tými projektantmi, s ktorými sme spolupracovali, už spolupracovať nikdy nebudeme.“

Ing. Mičega „No, tak asi by som použil slabší výraz, ale keď ste ho použili vy, že odflákli, aké kroky sa urobili voči týmto projektantom? Keď si ja odfláknem robotu, tak by asi niekto voči mne mal urobiť nejaké kroky. To znamená, čo sa spravilo voči tým projektantom? Sankcionovali sa? Odstúpilo sa od zmluvy počas jej realizácie? Odstúpilo sa od zmluvy, pretože ešte stále platí možno autorské práva tam majú alebo autorský dozor? Odstúpili sme od zmluvy? Uplatnili sme si voči nim iné nároky? Takže poprosím, ak ozaj používate ten výraz, ktorý ste použili, tak aké kroky sa urobili?“

Ing. Pagáč „Za tým výrazom si stojím a je to pravda. A v podstate cez naše právne oddelenie riešime ďalšie kroky, čo s touto spoločnosťou. Boli to v podstate dve spoločnosti.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal, 3 nehlasovali, schválilo uzatvorenie Dodatku č. 2 k Zmluve o dielo „Obnova materskej školy Kubranská 20“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 258/

K bodu 15. Návrh schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Výstavba a rekonštrukcia miestnych komunikácií v Meste Trenčín“.

Ing. Hartmann predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 15.

Uviedol, že „dobrý deň po druhý krát. Mesto Trenčín plánuje vyhlásiť podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Výstavba a rekonštrukcia miestnych komunikácií v Meste Trenčín“. V rámci nej sa budú uskutočňovať realizácie a rekonštrukcie miestnych komunikácií v meste Trenčín, pričom budú najmä obnovované povrchy komunikácií, prípadne chodníkov. Taktiež v rámci týchto prác budú vymenené resp. vybudované odvodňovacie prvky a budú realizované aj iné s výstavbou a rekonštrukciou komunikácií súvisiace služby a práce. Mesto Trenčín má v súčasnej dobe uzavretú Rámcovú dohodu, ktorá pokrýva tieto práce. Nakoľko je predpoklad, že v roku 2019 dôjde k vyčerpaniu hodnoty 4 680 000 € dané rámcovou dohodou, vzniká preto na tieto práce potreba uzatvoriť novú zmluvu, aby bola zabezpečená kontinuita v prácach. Vzhľadom k predpokladanej hodnote zákazky určenej podľa zákona 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní, v platnom znení, je v zmysle platnej legislatívy potrebné na uzavretie zmluvy aplikovať postupy verejného obstarávania. Predpokladaná hodnota tejto zákazky na obdobie trvania zmluvy je maximálne 4 750 000 € bez DPH. Uskutočnenie tejto zákazky bude finančne kryté podávaním návrhov do rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2020 a nasledovné roky.“

p. Hošťák MBA, PhD. „Ďakujem za slovo. Keby sa to dalo, tak len spustím zo záznamu to, čo som povedal asi 4 roky dozadu, keď sa pripravovalo verejné obstarávanie k tej rámcovej zmluve, ktorá nám ide vypršať, kde som z tohto fóra poprosil pána primátora, aby zabezpečil pre poslancov pracovné stretnutie, na ktorom budú podrobnejšie informovaní o parametroch toho obstarávania tak, aby v prípade potreby nie len vedeli ten proces ešte nejakým spôsobom aj pripomenkovať, ale aby vedeli informovať občanov, keď sa na tieto veci pýtajú. Takže to, čo sme si absolvovali pred 4 rokmi, tak ja by som ocenil, keby sme si opätovne zopakovali. Zároveň poviem, že čo sa týka kosenia, tak s takouto požiadavkou neprídem. Ten materiál tam dosť jasne objasňuje, že sa to ide súťažiť rovnakým spôsobom a ja považujem ten spôsob za overený a v tom materiáli je to vysvetlené do pomerne značných detailov. Ďakujem pekne.“

Mgr. Bystrický „Ďakujem pekne za slovo, ja si dovoľm byť taký trošku úprimný, čo sa týka tej dôvodovej správy. Tu sa píše, čo všetko sa bude robiť. Mne úprimne tam chýba výsadba zelene, resp. realizácia zemníkov. Osobne si myslím, že sa zhodneme určite na tom, že je nám všetkým teplo a bude nám ešte teplejšie a o pár rokov ešte teplejšie a potom úplne horúco a bolo by fajn teda z pozície autority mesta, úradu zastupiteľstva zabezpečiť všetky nejaké

potrebné kroky na to, že pri takýchto zákazkách a takýchto verejných obstarávaníach zabezpečiť nejaký mechanizmus výsadby tej zelene. To znamená, že pri rekonštrukciách tých pozemných komunikácií resp. chodníkov, pokiaľ to dovoľuje stavebná norma, šírka chodníkov a podobne, nájsť tam nejakú klauzulu, resp. tam nejakým spôsobom buď do tohto uznesenia, resp. do parametrov toho verejného obstarávania dať klauzulu, ktorá zabezpečí, aby ten dodávateľ tej služby vykonal čo najviac týchto zemiakov, aby sme tie stromy tu nejakým spôsobom vysádzali, pretože naozaj to teplo bude horšie a horšie a jednoducho príde za chvíľočku desaťročné hľadania tieňu. Takže osobne si myslím, že pokiaľ to legislatíva dovoľuje a pokiaľ sa na tom zhodneme, tak by bolo fajn, ak by sa to dostalo do predmetu toho verejného obstarávania. Aby naozaj tie stromy, boli súčasťou ich výsadba, bola súčasťou tohto verejného obstarávania. Ďakujem pekne za prípadný váš názor.“

Ing. Hartmann „Takto to je, mesto si zadá vypracovať projektovú dokumentáciu, ten projektant vypracuje to, čo my im zadáme. Keď mu tam zadáme, aby tam dal zemiaky, tak tam dá zemiaky. A toto je súťaž na toho realizátora, ktorý na základe tej projektovej dokumentácie tú stavbu zrealizuje. Čiže to, či tam budú zemiaky alebo tam nebudú zemiaky, je otázka projekčnej prípravy a nie výstavby.“

Ing. Mičega - faktická „Ďakujem, ja by som sa chcel opýtať, kde by som alebo kde by sme mohli sa dopracovať k informácii, akým spôsobom bolo čerpané finančné plnenie z hľadiska nie len financií, alebo teda zmluvné plnenie nie len z hľadiska financií, ale aj obsahu predmetu zmluvy. To, čo máme zazmluvnené doteraz. To znamená, presne akým spôsobom to znamená, koľko z toho, čo sa vysúťažilo, sa minulo? Či sa minuli objemy všetkých položiek alebo niektoré sa nevyčerпали? Akým spôsobom sa k tomuto vieme dopracovať?“

Ing. Hartmann „Takto, mám tu papier od vedúceho investícií. Ja to prečítam, neviem, či to bude dostatočné. Na základe Rámcovej dohody Výstavba a rekonštrukcia miestnych komunikácií v meste Trenčín č. 963/17 zo dňa 11.6.2017, uzatvorenej so zhotoviteľmi Cesty Nitra, a. s., Strabag s.r.o., Metrostav asphalt a. s., Swietelsky Slovakia s.r.o. a Doprastav a. s., bolo do 26.6.2019 zadaných investičných akcií na realizáciu - rok 2017 - 13 investičných akcií, rok 2018 - 29 investičných akcií, rok 2019 - 15 investičných akcií. Zo zadaných investičných akcií realizoval Swietelsky Slovakia s.r.o.: 3 investičné akcie, Metrostav asphalt: 3 investičné akcie, Doprastav: 1 investičnú akciu, Strabag: 13 investičných akcií a ostatné investičné akcie, nemám uvedené koľko, Cesty Nitra. Plnenie rámcovej dohody k 26.6.2019 bolo - rok 2017 - 190 890,51 € s DPH, rok 2018 - 2 132 469, 61 € s DPH. Na rok 2019 - 775 252 € s DPH. Tu sú zahrnuté aj objednávky, ktoré ešte neboli uhradené. Spolu doteraz vyčerpané 3 098 612,12 € s DPH. V zmysle rámcovej dohody môžeme čerpať 4 680 000 € s DPH. Plnenie rámcovej dohody má trvať do júla 2022, resp. do vyčerpania dohodnutej sumy, čo nastane skôr podľa doposiaľ vyčerpaných finančných prostriedkov. V roku 2018 realizovali Cesty Nitra a. s. najdrahšiu zákazku "Rekonštrukcia mestskej komunikácie Generála Svobodu plus 4 zastávky“ v sume 629 158, 23 € s DPH. Momentálne prebieha vyhodnotenie zákazky "Okružná ulica", ktorá sa bude realizovať v roku 2019 v hodnote 267 457,18 € s DPH.“

Mgr. Medal „Ďakujem, ja by som chcel zareagovať na pána kolegu Hošťáka. Víтам tú iniciatívu, aby sme dostali viac informácií, aby sme si k tomu sadli. Priznám sa, že pre mňa je toto verejné obstarávanie a táto zákazka o mnoho väčší problém a nepochopiteľný problém, než tá nasledujúca vec, ktorá sa týka obstarávania kosenia verejnej zelene. A pri tom ďalšom bude sa budem pýtať veľmi veľa otázok a v podstate všetky platia aj na toto verejné obstarávanie alebo na tento návrh na verejné obstarávanie. Takže pre mňa to rozhodne

neposkytuje mi ten materiál dostatočné odpovede na všetky otázky, ktoré by som možno k tomu mal. Ale ešte teda jednu takú zásadnú otázku na záver, zaujímalo by ma, že z týchto činností, ktoré sú naplánované outsourcovať, to znamená zabezpečovať externými firmami, vie, alebo vedelo by mesto zabezpečiť vlastnými silami, Mestským hospodárstvom. Či niekto sa nad touto otázkou aspoň zamyslel? Ďakujem.“

Ing. Hartmann „Čo sa teda týka tohto verejného obstarávania, sú to v podstate stavebné činnosti a myslím si, že mesto by ich nevedelo realizovať samé, pretože v podstate aj štát alebo ktokoľvek iný si sú to odborné stavebné veci s odbornými mechanizmami, ktoré má naozaj málo firiem a myslím si, že mesto by toto ekonomicky nevedelo urobiť. A hlavne zakúpiť tie stroje. To sú veľmi drahé stroje. Kupovať ich pre mesto, ktoré by ich v podstate využívalo možno mesiac v roku, to je podľa mňa to je môj názor hej, ale podľa mňa je to nezmysel.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem. Mesto nemusí kupovať finišer, to je pravda, ale fúrik na to, aby niekto opravil obrubník, môžeme mať. Ale to som nechcel. Ja som chcel, že vôbec som nedostal odpoveď na čo som sa pýtal? Ďakujem, aj hento bola čiastočná odpoveď. Tie objemy z roku 2017 alebo 2017, 2018, 2019, počet zákazok. Ale ja som sa pýtal na konkrétnu vec - je tam napríklad, vymyslím si 5 000 m² asfaltobetónu, je tam 5 km obrubníkov, záhonových obrubníkov takých, sklopených, oblúky. A to sú jednotlivé položky. A z toho som sa pýtal, kde sa dopracujem, ako sa vyčerpali jednotlivé položky? To znamená nie objem finančných prostriedkov, ale keď sme si objednali 2ha asfaltu, či sme 2ha vyčerpali alebo len hektár? Keď 5 km obrubníkov, či sme vyčerpali 5 km alebo len 1km. Toto by som potreboval vedieť, lebo toto je zásadná vec, podľa mňa, pri posudzovaní verejného obstarávania ako ho nastaviť do budúcnosti. A tu, v tomto prípade ak nebudú tieto informácie, tak verejné obstarávanie je scestné.“

Ing. Hartmann „Ja na to zareagujem, tieto informácie sa samozrejme dajú získať z jednotlivých zákazok. Nemám ich tu k dispozícii, z hlavy ich neviem, samozrejme, Ale áno, na základe tohto sa dá nastaviť verejné obstarávanie. Myslím, že to ani nemáme spočítané, že koľko sa minulo dokopy obrubníkov, koľko sa minulo asfaltov. Ale hovorím, ale dá sa to získať na základe toho, čo sa vyfakturovalo. Bolo tam ešte niečo? Ešte nejaká otázka?“

Ing. Mičega „Dobre, ďakujem, ja si teda vyčerpám ten svoj príspevok. Ja som neni zástanca toho, aby sa verejné obstarávanie, proces zahájenia schvaľoval na zastupiteľstve, to kolegovia vedia. V tomto prípade je to trochu niečo iné. Nie je to proces verejného obstarávania, ktoré je len v kalendárnom roku, ale je to Rámcová zmluva, ktorá má dopad na viac rokov. Takže v tomto prípade je to o niečom inom. No, vysvetlím, prečo sa pýtam na to. Ja to poviem tak, že keď si objednáme a zazmluvníme, že vyčerpám sumu ja neviem, v tomto prípade 4,8 milióna necelých bez DPH a zároveň v rámci toho vyčerpám a použijem to na položky a budem chcieť, aby mi ich nacenili, tak ako som vravel, povedzme 2ha asfaltobetónu, hej, to je klasický povrch, 10 km obrubníkov a 5 km záhonových obrubníkov, ja neviem 1500 m² výtlkov atď., atď. A toto si dám niekomu naceniť, lebo ja určím strop. Hej? Pri tých merných jednotkách určím strop, tak mne to niekto nacení. Samozrejme každý vychádza z toho, že sa snaží optimálne, aby bol úspešný v súťaži. No ale ak my dnes vieme, ako čerpáme tie finančné prostriedky a my dnes vieme, čo nevyčerpáme alebo nečerpávame, vystavujeme sa do pozície, že toho iného subjektu, ktorý o tom vie, že položka napríklad oblúky ja neviem 4 km oblúkov, osadenia obrubníkov a z toho vieme vopred, že nebudeme robiť 3 km, ale každý to nacení pri objektívnej nejakej z tých podkladov, ktoré má sumou, ktorú reálne by za to dal. Ale niektorý iný subjekt bude vedieť vopred, že sa to nerobí, že takáto položka sa nevyčerpá,

tak ju podcení. Ide s cenou nadol. Tým pádom oproti ostatným sa dostáva do pozície, že jeho celková cena ide, môže ísť upraviť sa tak, aby bol konkurencie schopný, pretože sa dostal k informáciám, ktoré sú tak nadstavené. Na toto chcem upozorniť. Že pri schvaľovaní verejného obstarávania treba jednoznačne vedieť a možno určiť mantinely, že tie ceny platia pri povedzme minimálnom čerpaní tých výkazov, ktoré sa budú obstarávať. Pretože ako som povedal, keď si ja objednam 100 kg jabĺk, 100 kg hrušiek, 100 kg marhúl atď., kiwi, dostupné ovocie tu u nás a šupnem tam ešte že chcem aj 500 kg jantárových orechov z Papuy Novej Guiney, tak mi to každý nacení. Tie orechy jantárové alebo ja neviem čo bude stáť samozrejme veľa peňazí, ale ja keď viem vopred, že z tých 500 kg si zoberiem len 20, tak oproti ostatným môžem úplne v pohode ísť s cenami dole na hruškách, jablkách, pretože a nemusím to rozoberať ďalej. Takže vážené kolegyne, kolegovia, ja nespochybňujem, že sa tu prerokoval možno nejaký materiál niekde inde, ako hovoril pán predseda Finančnej komisie. Ja som v Komisii školstva, tam sme to nemali. Bol som mimochodom, je tu pán viceprimátor? Je. Bol som na poslednej Komisii školstva, aj som hlasoval za to VZN, čo ste mali predtým tu na stole. Takže veľmi ťažko je na takomto fóre sa vyjadrovať k takýmto veciam. Opätovne som si istý, že tento materiál bude schválený, 4,8 milióna bez DPH je pekná suma. A zase to vyhrajú tí istí, zase si dáme čiarku, ako sme transparentní a všetko pôjde ďalej. Takže áno, ok, upozorňujem, upozorňujem a stále upozorňujem. Väčšinou sa ukáže, že som mal pravdu. Niečo nemusím mať pravdu. Ale schvaľovať materiál a v tomto prípade viacročný, bez všetkých vstupných podkladov, je prosím pekne niečo také, ako keď sa opýtate, že či si niekto zoberie túto ženu za zákonitú manželku, ale ešte ju nevidel. No, tak možno na pustom ostrove ju zoberie, ale inak by ju chcel vidieť. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ach, Bože môj, to nie je ani možné?“

MUDr. Žďárský „Neber meno Božie nadarmo. Ja by som len poprosil, aby takéto zásadné materiály, ktoré majú takúto naozaj obrovskú hodnotu, aby boli predkladané s predstihom a s dostatkom informácií. Žiadame o to už dávno, dlho, už sa to žiadalo aj v minulom volebnom období. Neviem, či to príde alebo nepríde, ale považujem za potrebné to tu povedať, aby sme sa mohli dobre rozhodnúť. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Žďárský, vy väčšinou vystúpate a netušíte ani o čom rozprávate. Ani netušíte. Ja vám to zas dokážem, že zase netušíte, o čom rozprávate.“

Ing. Pagáč „Ja by som vás poprosil aby sme sa naozaj držali toho, o čom tu teraz vy rokujete. Vy rokujete o zámere vyhlásiť verejné obstarávanie v nejakom objeme. Vy nerokujete o podmienkach súťaže, konkrétnych, koľko, aké množstvá budete tu niekedy teraz riešiť alebo niečo podobné. Vy riešite len zámer, aby sa mohlo vyhlásiť verejné obstarávanie v nejakej výške. A to, aké tam budú podmienky, konkrétne objemy a podobné veci sa rieši až potom, keď sa tá súťaž vyhlasuje a dáva sa tam výkaz a výmer. To znamená, vy tu nikdy nebudete mať úplne dopodrobna informácie, pretože sa to zo zákona ani nedá. A druhá vec, keď sa robí nejaké verejné obstarávanie, tak vždy je na to komisia, ktorá to rieši a v tej komisii je vždy nejaký zástupca z tohto poslaneckého zboru. Tak ja neviem, prečo tu stále riešite niečo, čo sa vôbec tohto zastupiteľstva v danom okamihu ani netýka.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, ja sa pokúsim stručne k tomu ovociu, zelenine, orechom a neviem čomu všetkému, čo tu bolo spomenuté. Tuto pôjde o rámcovú zmluvu. Tu sa budú súťažiť jednotkové položky tak, ako to bolo doteraz. Tých položiek myslím bolo okolo 180. Potom podľa tej rámcovej zmluvy pôjde každá jedna investičná akcia tohto typu, teda nejaká rekonštrukcia miestnej komunikácie, ktorú toto Mestské zastupiteľstvo odsúhlasí, tak pôjde

cez túto rámcovú zmluvu, bude súťažená v zjednodušenom režime. Fungovalo to v podstate takým spôsobom, že tých 5 firiem, ktoré v tej rámcovej zmluve vlastne vyhrali tú súťaž, myslím, že ich súťažilo 11 tak ešte súťažia medzi sebou a v konkrétnej akcii, ktorú Mestské zastupiteľstvo ako investičnú akciu schváli, potom z tých 5, ktorí sa umiestnili v poradí prví piati, vypadne ten dodávateľ. S ním sa potom uzatvára alebo ten potom dostáva objednávku a realizuje stavbu. Ja neviem, čo k tomu viac dodať? Komisia pre verejné obstarávanie, ktorá bude zriadená, kreovaná až po tomto schválení zámeru, má kompetenciu na tvorbu, odsúhlasenie a všetko s tým súvisiace toho zadania a tých pripomienok. Práveže miešame hrušky s jablkami, zeleninou, neviem akými orechmi z neviem akých krajín a ja tomu naozaj nerozumiem. Momentálne sa vôbec ne bavíme o množstvách, lebo tie množstvá ešte len vzniknú. Toto je rámcová zmluva.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem, ja len k tomu dodám, že samozrejme, pánovi poslancovi Hošťákovi chcem povedať, že zvolám takéto stretnutie všetkých poslancov, aby sme si vydiskutovali podmienky a to, ako budeme postupovať. Tak, ako sme to v konečnom dôsledku urobili v minulom volebnom období. Takže, pán Žďársky, to je len pre vás taká informácia, že v minulom volebnom období sa poslanci stretli a nastavili podmienky na základe, ktorých sa teraz toto deje. Čiže nie že k čomu tu vy vyzývate. To už tu dávno beží. Toto, čo tu dnes zažívame, tú rámcovú zmluvu, ktorá je dnes funkčná, vznikla na základe požiadaviek a podkladov od poslancov Mestského zastupiteľstva, ktorí tam boli a stanovili si tieto podmienky a mesto podľa toho postupovalo. Ideme urobiť presne to isté. Ideme si dať schváliť zámer, zvolám aj na základe toho, čo povedal pán poslanec Hošťák a urobím to veľmi rád, všetkých poslancov, nastavíme si podmienky, ako to bude fungovať a budeme podľa toho postupovať. Čiže naozaj vás prosím, aby ste nás nevyzývali k niečomu, čo už tu mimochodom 5. rok funguje a beží. Tak len aby ste o tom vedeli, nemusíte nás k ničomu vyzývať a samozrejme, urobím to v dohľadnej dobe, urobím to v lete teraz, že zvolám všetkých poslancov, aby sme sa porozprávali o podmienkach a zahrnuli aj vaše pripomienky do pripravovaných podmienok, ktoré pôjdu do verejného obstarávania. Takže ideme podľa toho, čo tu už funguje, čo je tu zavedené a čo tu normálne istým spôsobom funguje a nikto to doteraz nespochybňoval. Tak trochu tomu nerozumiem, že tu otvárame nejakú novú tému, že neviem, čo vám tu predkladáme. Je vám tu predkladané to, čo tu funguje už 5. rok. A bude sa postupovať presne tak isto, ako sa postupovalo v minulom volebnom období. A budú o tom rozhodovať poslanci. To je všetko.“

Mgr. Medal „Ďakujem, ja rozumiem tomu, že schvaľujeme dnes zámer, rámeček, proste niečo. Rozumiem aj tomu, čo hovoril pán Hartmann, že je ťažko, aby si mesto kupovalo stroje na všetky tie činnosti, ktoré sú aj predmetom zadania tohto verejného obstarávania, ale mňa zaujímal ten pomer. Som presvedčený o tom, že je tam určite nejaká časť zákaziek toho predmetu, ktoré by sme si vedeli urobiť aj sami, ako mesto, ako Mestské hospodárstvo s tým, že by sme posilnili nejakú stavebnú čatu na Mestskom hospodárstve. Vybavili ich dostatočným počtom zamestnancov a v konečnom dôsledku som presvedčený o tom, že by to fungovalo efektívnejšie, hospodárnejšie pre mesto. Úplne na záver tohto môjho vstupu sa spýtam len ako príklad - však sme v minulom období kupovali ten stroj na opravu výtlkov. A teraz to ideme obstarávať externe. Tak ja nerozumiem? Keď na to máme aj ten stroj, tak aj to ideme obstarávať?“

Ing. Hartmann „Toto sú dve rôzne veci. Teraz sa vlastne rozhoduje o verejnom obstarávaní na veci, ktoré sú z kapitálových výdavkov, čiže sú to investičné akcie štýlu opravíme 700 m dlhú cestu vrátane chodníkov atď, atď. Potom existujú bežné výdavky, z ktorých sa opravujú drobné veci na cestách. To sú tie výtlky, sklápanie obrubníkov, oprava kanalizačných vpustí,

oprava kanálov a podobne. Tieto sa riešia z bežných výdavkov a tieto má na starosti Mestské hospodárstvo. Niečo robí Mestské hospodárstvo vo vlastnej réžii, majú stroj na výtlky, majú čas, ktorá vie napríklad opraviť kanálovú vpusť alebo niečo podobné. Niečo si outsourcujú, to sú veci, na ktoré treba nejakú špeciálnu techniku. Ale toto sú bežné výdavky, o ktorých si hovoril ty. Táto súťaž je o kapitálových výdavkoch, čiže o veľkých investičných akciách, ako bola napríklad rekonštrukcia Karpatskej ulice alebo rekonštrukcia ulice Generála Svobodu.“

p. Hošťák MBA, PhD „Ďakujem za slovo. Ešte raz by som najmä tým kolegom, ktorí tu so mnou sedia už druhé volebné obdobie. Ten postup je rovnaký, tak ako aj minulé volebné obdobie sme schválili zámer a potom sme mali to pracovné stretnutie. A na tom pracovnom stretnutí bola pani JUDr. Mrázová, tá nám odpovedala na otázky. Bol tam správca komunikácie, boli tam z investičného, bol tam výkaz - výmer tých jednotlivých položiek. Ja sa v tom nevyznám, ale kto sa v tom vyzná, mohol kľudne vystúpiť a povedať, to sú jablká, to sú hrušky a toto je exotické ovocie. To ovocie exotické prosím vás odtiaľ vyhoďte. Keď som počúval, tá rámcová zmluva neznamena, že my si nemôžeme vo vlastnej réžii spraviť. To, čo ma v tej predchádzajúcej zaujímalo a to tam aj bolo v tých parametroch, že my sme ju nemuseli využiť. Áno, keď chcem externe obstarávať, tak tá rámcová zmluva je obmedzujúca. Ale nič mi nebráni ju poviem aj nevyužiť v plnom rozsahu, keď si to začnem robiť vo vlastnej réžii. Tá debata nie je týmto uzavretá. Ale, a to bolo to dobré, že dokonca nebola vybratá jedna firma, bolo vybratých viacero firiem a potom v jednoduchšom režime sa robili tie mini súťaže a dali sa veci urobiť operatívnejšie. Napriek tomu, ja som za to, spravme si to stretnutie, vypočujme si, napočúvajme si to, nech tam každý príde tak, ako. A pre všetkých. Pre všetkých poslancov tak, ako to bolo, keď sa robila minulé rámcová zmluva. Boli tam odborníci, kto chcel sa spýtať. Ja som tam bol a naozaj to takto prebiehalo. A myslím si, že boli ste tam aj iní. Takže kto chcel, prišiel a pýtal sa.“

Mgr. Rybníček „Hej, takže kto chcel, tam samozrejme mohol byť a takto to bude aj tento rok. To vám garantujem a zvolám samozrejme všetkých poslancov, to je úplne jasné. Takže, ďakujem.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za odpoveď, pán primátor, teší ma, že takéto niečo bude, to som rád. Nevieť ohľadne toho termínu, či by sa to dalo napríklad spraviť až v školskom roku. Samozrejme verím, že väčšina poslancov, pokiaľ tu bude, tak rada príde. Ale keby ste chceli zvýšiť tú účasť, možno by to bolo vhodnejšie spraviť až v septembri. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček „Prepáčte, ale ja teda nemám dovolenku a niektorí z vás podľa mňa možno majú týždeň, možno dva. Ak vy máte dva mesiace, tak v poriadku. Ale ja budem pracovať aj v lete, takže zvolám to stretnutie aj v júli alebo v auguste. Nie na jeseň, pán poslanec Žďárský, ak som vás správne pochopil. Takže vám oznamujem, že toto stretnutie zorganizujem v lete, buď v júli alebo v auguste a nie až v septembri. Ak ste teda toto chceli, tak vám oznamujem, že to bude v lete. Verím, že sa trafím do takých termínov, kde príde čo najviac poslancov a nepredpokladám, že teraz mám hľadať termín, kde príde všetkých 25 a špeciálne vás obvolávať, že ktorý z vás môže alebo nie a nie je náhodou na dovolenke?“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, toto je jeden z príkladov, kde napríklad v tom materiáli mohla byť posledná veta, že bude zvolané, že bude možnosť pripomenovať a je to vyriešené. Ale dobre, to je vec nastavenia. Ja len zareagujem na tie odborné veci neni priestor. Na tie položky, som si pozrel niektoré teraz narýchlo. Ale ja len na osvieženie pamäte, pán primátor, nie je dobre klamať verejne, že piaty rok to takto funguje. Ten kto inicioval, aby sa zrušila zmluva na základe, ktorej sa čerpali rámcové alebo financovali cez rámcovú zmluvu z

roku 2007, ak si dobre pamätajú tí poslanci, ktorí sú tu som bol ja. Ja som rád, že mi tu pán predseda Finančnej a majetkovej komisie prikyvuje. Ja som inicioval, aby sme zrušili zmluvu z roku 2007 a nová je od roku 2017. Takže 5 rokov je jedna vec, že nemôže byť, keď nie je ešte ani dva. A opakujem, uvítam aj ja, ak budem môcť aktívne pristúpiť k tomu ako sa tvorí ten nový materiál na verejné obstarávanie. Ale opakujem aj jednu vec, veľmi dôležité je, aby bolo, akým spôsobom bolo z tých 180 položiek čerpané. To znamená, že ktoré boli tie položky, ktoré sa čerpali, či teda samozrejme, nemusia byť všetky úplne vyčerpané, ale percentuálne alebo aspoň normálne v nominále, koľko bolo z toho čerpané? Toto má byť. A keď tam náhodou nebudem, lebo ešte poopravím, nie kto chcel, mohol byť, ako povedal pán primátor, ale kto chcel a mohol byť. Neznamená, že kto tam nebol, tak tam aj mohol byť.“

p. Trepáč „Ďakujem za slovo pán primátor, mňa len zaujíma otázka buď na vás alebo na pána Hartmanna, že podľa čoho to bolo vlastne ustanovené, tie 4 roky a tá suma? Konkrétne, že podľa čoho to bolo ustanovené? Ďakujem.“

Ing. Hartmann „Popravde nespomínam si, podľa čoho bola stanovená suma 4 roky - dohodlo sa, poslanci sa dohodli 4 roky. Zjavne na základe toho, ja som pri tom nebol, takže teraz zjavne na základe toho, koľko sa vyčerpalo roky predtým, aké boli investície, tak na základe toho sa určila výška tej sumy. A detto tie položky jednotlivé, ktoré sú v tej zmluve, tak sú určené na základe v podstate nejakého odborného odhadu, že asi toľko asfaltu, asi toľko obrubníkov, asi toľko verejného osvetlenia atď., atď. Pretože to nikto nevie dopredu odhadnúť, nakoľko tá zmluva sa uzatvára na 4 roky a nikto z nás to nevie, čo sa bude robiť o 3 roky. Investičné akcie schvaľujete vy a myslím si, že nemáte plán na 3 roky, že čo za 3 roky budete robiť, pretože situácia sa vyvíja a prídu požiadavky, ktoré dneska nie sú.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne. Ja mám taký zlý pocit z toho, že keď nás niekto slušne vychovaný pozoruje alebo počúva, tak furt sa tu niekto ohadzuje tým, že ten klame, ty klameš, on klame. Tak ja len na margo toho, čo tu bolo povedané kolegom Milošom Mičegom, že ja mám pocit, že primátor reagoval na pána kolegu Žďárskeho. Ja som tú odpoveď pochopil tak, že už 5 rokov trvá, nie že 5 rokov je tu nová zmluva rámcová už 5 rokov trvá, je to fakt, že do komisií pre verejné obstarávanie nominujeme poslancov, že je tu kontrola. Kolega Žďárský volal po nejakej kontrole, po nejakom prostom spolupodielaní sa. Tak my sme pred 5 rokmi de facto zaviedli systém, ktorý nie je nikde v zákone a nemusí to byť, že do každého verejného obstarávania nominujeme poslanca, aby Mestské zastupiteľstvo malo kontrolu. Aby tam bol pri tom, aby počúval. Lebo tie komisie pre verejné obstarávanie nemôžu byť verejné. Tam každý člen tej komisie musí podpísať mlčanlivosť. Tam v rámci zachovania nejakej rovnosti práv tých budúcich súťažiacich sa nemôžu vynášať informácie. Toto nie je taká komisia, ako je komisia pri Mestskom zastupiteľstve, že je verejná a ktokoľvek na ňu môže prísť. Ale aby tu bola kontrola tých volených zástupcov tými poslancami, tak v každej jednej komisii je minimálne jeden poslanec. Napríklad na Mierové námestie boli traja a vybrali sa z celého spektra v rámci Mestského zastupiteľstva, aby naozaj aj tie skupiny poslancov, ktoré sú v menšine, tam boli. Ďakujem.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za slovo, pán primátor. Nerozumím úplne takému vyjadreniu, ktoré ste dali vy. Ja som to skôr myslel v dobrom, aby sa nás tu viac zišlo. A o mňa sa rozhodne nebojte, ja som pracoval v lete aj minulý rok, budem pracovať aj tento rok 7 dní v týždni, takže o mňa sa nemusíte báť. Ďakujem pekne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Výstavba a rekonštrukcia miestnych komunikácií v Meste Trenčín“ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 259/

K bodu 16. Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie služieb „Strojné a ručné kosenie plôch verejnej zelene“.

Ing. Jaroš predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 16.

Uviedol, že „vážení prítomní, Mestské hospodárstvo a správa lesov, m.r.o. Trenčín dáva Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie služieb „Strojné a ručné kosenie plôch verejnej zelene“. V období od roku 2016 doteraz Mesto Trenčín zabezpečuje kosenie verejnej zelene pomocou zmluvných partnerov. Uzavreté rámcové dohody končia platnosť v apríli 2020 so súčasnými dodávateľmi poskytovaných služieb, pričom boli uzavreté 4 rámcové dohody jednotlivo, podľa územného členenia s tým, že sa územie delilo na 4 časti. Pre obdobie od mája 2020 do 2023 navrhujeme pokračovať v spôsobe kosenia verejnej zelene prostredníctvom externého dodávateľa a to aj z dôvodu nedostatočného technického vybavenia MHSL m. r. o. Trenčín. V súčasnosti mestu pribudlo územie, na ktorom musí zabezpečiť kosenie. Ide o mestské pozemky po stavbách železníc, ruderál a územie hrádze, kde sa to delí na ľavý breh a pravý breh. Z vyššie uvedeného dôvodu plánujeme zákazku vyhlásiť tak, že bude rozdelená na 6 samostatných častí a to v súlade s územným členením mesta, na VMČ. Inak povedané mesto sa rozdelí na 6 častí, Sever, Stred, Západ a Juh plus ruderál, pozemky po železniciach - ruderál a hrádza ľavý a pravý breh, kosenie ktorých sa bude súťažiť samostatne, avšak v rámci jednej súťaže. Uchádzači teda budú môcť predložiť ponuku na jednu alebo viac častí, prípadne aj na všetky časti zákazky a to podľa vlastného uváženia. Predpokladaná hodnota zákazky vychádza z predpokladu max 6 kosení za rok a je určená na obdobie 4 rokov. Mestské hospodárstvo bude naďalej zabezpečovať kosenie centrálnej mestskej časti, historické jadro, taktiež bude kosiť materské školy a základné školy, ktoré si túto činnosť nedokážu zabezpečiť svojpomocne. Vzhľadom k predpokladanej hodnote zákazky, určenej podľa zákona 345/215 Z.z. o verejnom obstarávaní v platnom znení je v zmysle platnej legislatívy potrebné na uzavretie zmluvy aplikovať postupy verejného obstarávania. Na základe výsledku verejného obstarávania bude uzatvorených 6 rámcových dohôd o poskytnutí služieb. Predpokladaná hodnota tejto zákazky je maximálne 2 464 771,20 € bez DPH. Pre ilustráciu uvádzame približný finančný objem kosenia pre jednotlivé časti zákazky. Mestská časť Sever maximálne 573 912 € bez DPH, mestská časť Stred maximálne 468 720 € bez DPH, mestská časť Západ maximálne 253 368 € bez DPH, mestská časť Juh plus ruderál maximálne 845 059,20 € bez DPH, pozemky po železniciach, ruderál maximálne 135 320 € bez DPH, hrádza ľavý a pravý breh 188 392 € bez DPH. To sú maximálne ceny. V zmysle článku 3 odsek 5, písm. a) sú tu spísané zásady pre verejné obstarávanie, to ak dovolíte, preskočím, lebo to prišlo aj v materiáloch. A budem pokračovať, pričom zámer vyhlásiť verejné obstarávanie musí byť prerokovaný Mestským zastupiteľstvom v štádiu pred oficiálnym oznámením vyhlásenia verejného obstarávania v

zmysle zákona o verejnom obstarávaní. Zákazku plánujeme vyhlásiť v tomto roku s tým, že zákazka sa bude realizovať od roku 2020 do roku 2023, to znamená v dĺžke trvania 4 rokov. Vzhľadom na vyššie uvedené vám predkladáme Návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie na nadlimitnú zákazku na poskytnutie služieb "Strojné a ručné kosenie plôch verejnej zelene". Dovolím si poznamenať, že tu sa jedná o presne ten istý princíp, ako bol bod predtým, čiže my dávame návrh na schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie na maximálnu sumu, kde táto bude vlastne súťažná a súťažou znížená tak, ako to bolo aj minulý rok. K tomuto podkladu sme vychádzali, k tej sume, z určenia aktuálnych plôch, patriacich mestu na jednotlivé mestské časti a následne po určení cien v rámci cenovej ponuky, ktorá sa dá chápať aj ako predbežná hodnota zákazky, sme vyčíslili výslednú sumu. Takže tak isto, ako v tom minulom bode, tu nastáva ten proces, ktorý zase pri tom zastúpení členov zastupiteľstva budeme sedieť nad podmienkami, pripravovať jednotlivé pripomienky, zapracovávať do vlastne podmienok potom v rámci komisie verejného obstarávania a tu ten proces bude nasledovať následne za týmto schválením alebo neschválením. Nech sa páči.“

MUDr. Žďársky „Ďakujem veľmi pekne za slovo. V prvom rade je veľmi zvláštne, že zrovna teraz sa vyplo YouTube vysielanie, neviem či už beží?“

p. Peťovský „Prosím Vás, technika zlyháva, nič na tom nie je zvláštne.“

MUDr. Žďársky „Zrovna teraz v tomto bode, zaujímavé? Poprosil, by som prestávku.“

Mgr. Rybníček „Že nie som paranoidný, ale to ešte neznamená, že ma nikto nesleduje. Naozaj, naozaj p. Žďársky, naozaj, naozaj prosím Vás, aby ste túto svoju paranoju už prestali tu šíriť. Túto svoju paranoidnú predstavu o tom, že ste najdôležitejší a kvôli vám tu zrovna teraz niekto zrušil stream. Už prestaňte byť trápny, máte titul, tak mu nerobte hanbu. Dobre. Dávam prosím vás, návrh na vyhlásenie, koľko potrebujete pán Peťovský? Dobre, takže 15-minútová prestávka kvôli tomu, že padol stream.“

1/Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka– o vyhlásení prestávky 15 min.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 proti, 2 sa zdržali, 3 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Rybníčka - prestávka 15 min.

Mgr. Rybníček „Máme 15-minútovú prestávku, 15.15 h sa tu stretneme.“

Po prestávke zasadnutie MsZ pokračovalo ďalej.

Mgr. Rybníček „Ok, čiže môžeme pokračovať v diskusii. Dobre, pokračujeme v rokovaní Mestského zastupiteľstva, prihlásený do rozpravy bol pán poslanec Žďársky, riadny príspevok, čiže nech sa páči, pán poslanec Žďársky, riadny príspevok odznova, nech sa páči.“

MUDr. Žďársky: Ďakujem veľmi pekne za slovo, pán primátor. Myslím, že to, čo sa tu udialo predtým bolo trochu nedôstojné z funkcie, z pozície primátora mesta a momentálne aj funkcie prezidenta Združenia miest Slovenska. Nie je to úplne ideálny príklad. Naši voliči a

určite ani vaši voliči na to nie sú zvedaví, takže by som poprosil, aby sme sa bavili vecne a k téme a aby ste nespochybňovali titul, ktorý som legálne nadobudol na Karlovej univerzite, toto si vyprosujem. A teraz poďme k téme, pretože sme tu pre občanov a išlo iba o to, aby to tí občania videli, lebo aj neviem, koľko z nich vám napísalo, že super, poďte do toho verejného obstarávania, poďme to robiť takto, ale nám kopec ľudí píše, že to vidia tak, ako my. Takže poďme k tej veci, poďme k téme. Outsourcovanie zákaziek bolo fenoménom v 90-tych rokoch. Samosprávy predávali budovy, predávali pozemky, rušili škôlky, rušili mestské podniky. Ukázalo sa, že to nebol dobrý trend a vracajú sa k tomu naspäť, nakoľko opakované činnosti, ktoré potom prebiehajú, ktoré sa musia diať, ktoré sú dodávané externými dodávateľmi, sú pre mesto drahšie, nakoľko ten dodávateľ a nech je akokoľvek šikovný, tiež na tom potrebuje zarobiť. My sme s kolegami pripravili takú jednoduchú tabuľku, kde sme chceli dať práve alternatívu tomuto spôsobu, tomuto verejnému obstarávaniu a úprimne som dúfal, že bude zo začiatku nejaká pozitívnejšia reakcia, pretože to absolútne nie je namierené proti vám. To je namierené za občanov a za to, aby sme nejaké peniaze ušetrili a aby tie veci, o ktoré nás voliči dennodenne žiadajú, opravy ihrísk, opravy ciest atď., mal aj kto robiť. Tú tabuľku na základe pauzy ste si pozreli, bola zverejnená aj na internete. Robilo sa všetko veľmi narychlo, nakoľko až v piatok sme dostali výmery za rok 2018, ktoré sme si vyžiadali na VMČ Stred. Ja som aktuálne výmery, o ktoré sa to navyšuje, som dostal ja napríklad až dneska ráno, takže sa to na tú tabuľku už nestihlo napasovať, už to bolo dávno vytlačené, pripravené. O čo ide? Ponúkame spôsob, ako by sa mohlo mesto posunúť ďalej. Ako by si mohlo niektoré veci spraviť vo vlastnej réžii a za lacnejšie peniaze. Pred vami máte tabuľku, všetkým som ju dal. Je to výpočet buď na 13 novoprijatých zamestnancov alebo 20, je tam technika, sú tam platy, mohol by som to menovať, možno to aj tak spravím, ale bolo to zverejnené na Facebooku, videlo to takmer 3000 ľudí, takže nevidím dôvod to tu znova opakovať. Podstatné je to, že sa môžeme dohadovať o tých číslach, ja nehovorím, že tie čísla sú skvelé. Robili sme to síce v tíme, konzultovali sme to s odborníkmi. To vôbec nemení nič na tom, že tam môže byť nejaká chyba, ale ten rozdiel je naozaj markantný. A ja sa veľmi rád, veľmi rád sa pobavím o tých konkrétnych číslach, čo sa vám na nich nezdá, ak sa teda niečo nezdá, ako by ste to zmenili, ako by ste to vylepšili atď. Keď sme sa spolu stretli po voľbách, prezentoval som vám svoj volebný program, tak ste povedali, dúfam, že to nie je nejaké tajomstvo, že môžem pomôcť touto mestu. Tak toto je ten príklad toho, vážený pán primátor, ako chcem pomôcť tomuto mestu. Ako chcem dostať tým sľubom, ktoré som dával občanom, lebo veľa z nich túto situáciu vníma a prialo by si jej vylepšenie. A z toho by ste potom benefitovali aj vy, z toho by benefitovali všetci Trenčania. Tento návrh nie je voči nikomu. Je iba za ľudí a za ušetrené peniaze. Tá suma, ktorá je ten rozdiel, nejakých 2 017 000 bola vypočítaná z dát, ktoré sme mali k dispozícii. Ak máte nejaké lepšie dáta, novšie dáta, nemali sme ich, kolegovia sa včera chceli stretnúť, o tom určite povedia oni. A jedine výmery sme dostali až dnes ráno. Takže ja sa veľmi rád pobavím o tejto 2. alternatíve a chápem, že niekto môže považovať takýto postup za neštandardný, ale boli sme naozaj v obrovskom časovom tlaku. Považujem za chybu, aby sa takáto zásadná vec prejednávala na poslednú chvíľu, na poslednom zastupiteľstve, keď už to väčšina ľudí ani nesleduje, je kde kade rozbehaných. Považujem toto za absolútne zásadný materiál. Čo k tomu dodať nakoniec. Určite k tomu bude dlhá a plodná debata, ja vás poprosím o slušnosť, pretože pred chvíľou ste vykazovali trošičku známky stresu. Možno by vám pomohol pobyt v kúpeľoch, veľmi rád vás vyšetrim, ak budete mať tú chuť. To je z mojej strany všetko a dúfam, že nech sa dnes dohodneme, rozhodneme prejednáme čokoľvek, že to najmä, že to najmä bude dobré pre Trenčanov, ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec, ja len jednu reakciu na vás poviem a už sa vami nebudem zaoberať, lebo mi za to nestojíte. Ale Margaret Thatcherová svojho času povedala jednu

zaujímavú vetu, "Sú ľudia, ktorí chodia do politiky niečo robiť a sú ľudia, ktorí chodia do politiky niečo znamenať." Vy ste prišli do politiky niečo znamenať, len nie robiť. Takže, viete, vaše upozornovanie mňa na to, ako sa mám k vám chovať, keď predtým mi poviete, že zrovna v čase, keď vy máte vystúpiť, tak padlo zariadenie, zrovna v tom čase. Alebo rozdávate tu papiere a hovoríte foťte ma pri tom. Tak dúfam, že máte dobré fotky z toho, ako ste rozdávali tie papieriky. Tak vám chcem povedať, že je mi z vás smutno. Na to, že máte titul z Karlovej univerzity, som od vás očakával viacej. A ja poznám veľa lekárov vo svojom živote a chovajú sa dôstojnejšie, ako vy. Ja mám pocit, že vy ste vyštudovali preto, aby ste boli politik s pekným titulom. Tak sa prosím vás skúste skonsolidovať, ja verím, že je to len tým, že ste neskúsený, mladý, ste prvýkrát v politike a ešte sa potrebujete zorientovať. Takže, to jediné, čo vás ospravedlňuje, že ešte potrebujete viacej času, aby ste sa viacej naučili tu hýbať a normálne fungovať. A úprimne poviem, vaše poznámky o nejakých vyšetreniach atď., si prosím vás nechajte pre seba. Na to nie je nikto zvedavý.“

Ing. Pagáč „Dobrý deň prajem ešte raz, keďže pán poslanec, vy ste teda, technika zlyhala aj pri mne, vidíte? Dobré, tak pokiaľ to kolegovia, takže už sa počujeme. Takže k tej vašej tabuľke, ktorú ste teda pripravili. Ja takúto iniciatívu na jednej strane vítam, ale keď tak, tak mala by sa vlastne opierať o realitu a o konkrétne čísla a nie také, ktoré som nejakým spôsobom sám rozhodol, že mohli by takéto možno byť. Keď si pozriete, aby ste si zistili informáciu, koľko tých ľudí dnes naozaj kosí to celé mesto, ešte bez toho, že by bolo to navýšené, tak zistíte, že mesto kosí 40 ľudí. Vaša tabuľka hovorí o tom, že vy tam počítate, že keď navýšite počet ľudí, že ich bude kosiť 20. To znamená, je to nereálne. Už len tento predpoklad je prvý zlý. Druhý predpoklad, ktorý ste tam dali, je to, že úplne ste zabudli na trh práce. Trh práce a kvalitu práce, ktorú tí ľudia odvedú. Pretože trh práce, ktorý dnes jediný, čo tam máte dobrý odhad, ktorým sa takmer zhodujeme, je tá priemerná mzda. Vy tam počítate 1096 € priemer hrubej mzdy, ale tam ste urobili ďalšiu chybu, že ste zabudli na odvody, ktoré musí platiť aj zamestnávateľ. To tam tak isto započítané nemáte. To znamená, keď budeme počítat tieto jednotlivé čísla, tak poďme ďalej, že čo všetko tam nemáte započítané, ktoré výdavky ste zabudli. Dnes kosí 40 ľudí, 40 pracovníkov dnes kosí. A to ešte pribudlo okolo 400 000 m² ďalších plôch, ktoré sa budú musieť kosiť od budúceho roka. Pribudol tam priemyselný park a ďalšie a ďalšie plochy. To znamená, keď tých 40 ľudí ja budem rátať s tou sumou, ja som rátať v hrubom 1064 €, čiže ešte menej ako vy a keď si to prepočítate, tak musíte rátať, že tí ľudia nebudú pracovať 6 mesiacov pre Mestské hospodárstvo, keby sme si ich mali zobrať a robiť to sami, lebo žiadnych ľudí na trhu práce nenájdete, aby sem prišli na 6 mesiacov a potom im dáte výpoveď. V tom prípade to môžete robiť naozaj iba tak, ako to je teraz, že si takýchto ľudí zazmluvníte, vysúťažite a sú to živnostníci. To už nie sú ľudia v pracovnom pomere. Už tu takéto stavy boli kedysi, keď sme skúšali, že budeme si hľadať nejakých nazvem to sezónnych zamestnancov a tak sme pohoreli, že za celý rok sme získali možno dvoch alebo troch. Ale tak poďme ďalej. Keď si vezmem, že tých 40 ľudí musí nejakým spôsobom dostávať tú mzdu, ktorú som povedal, musíte rátať, že keď sa kosí nemôžete kosiť tak, že začnem na Juhu a budem kosiť, kým neskončím s nimi až na Sihoti. Musíte urobiť plošné kosenie na začiatok a začať vo všetkých mestských častiach naraz. To tých 20 ľudí nezvládne. A keby to bolo tak, že začnú na Juhu, tak ešte len budú v strede mesta a už ich budú volať naspäť na Juh, lebo malé deti nebudú môcť chodiť po tráve, nebudú sa môcť hrať, mamičky s deťmi budú vykrikovať, že ich deti, ktoré sú v tráve, tak majú trávu po pás. Lebo tie malé deti naozaj sú malé. A ideme teraz keď si tak pôjdeme, tak musíte rátať s nadčasmi, musíte rátať príplatky za soboty, lebo budú kosiť aj v sobotu, odvody, ktoré musíte odvieť za týchto zamestnancov aj ako zamestnávateľ, sú vo výške 34,90% plus DSS, ktorým väčšinou prispieva aj Mestské hospodárstvo 2 %. Zabudli ste, že tým ľuďom treba prispievať aj na stravné, ktorá je suma vo výške 25 827 €. Zabudli

ste, že musí tvoriť aj sociálny fond zamestnávateľ za týchto zamestnancov. Myslím, že dali ste tam nejakú sumu, ktoré sú ochranné pomôcky, tam v podstate niečo máte, aj keď toto opomeniem, tak môžeme ísť k ďalším číslam. Zabudli ste tam dať ľudia, ktorí pracujú v takomto vonkajšom režime, musia mať aj pitný režim, musíte im dať oblečenie, ochranné pomôcky na leto, na zimu, atď. Čiže keď si zoberiem len tie režijné náklady na zamestnancov bez techniky a bez ostatných vecí, tak vás vyjdú za rok na 40 ľudí okolo 954 787, 38 €. To už je to, čo ste vy povedali, že miniete za celé 4 roky. Takže už tu ste strašne vedľa. Potom ďalšia vec, keď si vezmete techniku. Techniku musíte rozdeliť na rôzne oblasti. Mestské hospodárstvo dnes nemá toľko techniky, aby to zvládalo. Potrebujete kúpiť kosačky, minimálne ďalších 12 kosačiek, ktoré budú možno také, ktoré ste možno odhadli do toho priemeru aj vy, ale k tomu ďalšie 3, ktoré musia byť samochoďné svahové, pretože máme v Trenčíne nie len rovinu, ale aj svahy. Potom musíte kúpiť špeciálnu kosačku, ktorá bude na prudké svahy a taká jedna špeciálna kosačka na prudké svahy, ktoré sú okolo mostov a podobných vecí, vás vyjde okolo 60 000 €. Tú tam vôbec nemáte napočítanú. Potom potrebujete kúpiť minimálne 20 kusov krovinořezov. Potom potrebujete, čo tam nemáte zarátané, fúkače, ktorými vlastne čistíte tú trávu, ktorá sa pokosí a je na chodníkoch. Ďalšia vec, ktorú ste tam úplne opomenuli, z toho kosenia vzniká aj odpad. Vôbec ste nerátali s tým, že treba to niekde uskladniť a zaviesť. Ale vrátim sa ešte stále k technike, tie kosačky treba na miesto niekam aj priviezť, to znamená, že keď tí ľudia s tými kosačkami majú pracovať, nemáte tam zarátané ani jedno vozidlo, na ktoré sa tie kosačky naložia, dovezú sa na dané miesto a tam sa zložia a ľudia budú môcť kosiť. Tie vozidlá, keď chcete, aby to robilo Mestské hospodárstvo potrebujete tiež minimálne 5. Jedno také vozidlo stojí 48 000 €. Potom potrebujete ďalšie minimálne 2 vozidlá, ktoré budú nákladné aj s vozíkom, ktoré budú odvážať ten odpad. Tie, ktoré budú odvážať odpad, musia byť vozidlá nad 3,5t. Máme také už 1 vozidlo a bolo by treba dokúpiť ďalšie dve. To sú také, ktoré majú aj nadstavbu s vysávačom, že vedú povysávať tú trávu. Jedno také vozidlo stojí 48 000 €. Čiže ďalšie peniaze, ktoré tam nemáte. Potom potrebujete minimálne ďalšie 3 vozidlá, aby ste tých 40 ľudí dokázali nejakým spôsobom aj porozvážať. Lebo to, že odveziem kosačky na nákladnom vozidle neznamená, že tí ľudia, ktorí budú kosiť budú behať za tým autom a dobehnú na niektorú z mestských častí. A tie osobné vozidlá, keď budete musieť kúpiť, keď zoberiem úplne najnižšiu cenu, tak budú musieť byť nové 3 a budeme sa baviť, že okolo 30 000 €. A keď toto všetko zrátate, tak vám vyjde, že len na tú techniku potrebujete 771 000 €. A teraz poďme k materiálu, ktorý ste tam tak isto nepočítali. Samozrejme, ale ja vám zatiaľ hovorím tie sumy len po roku, len čo sa berie v 1 roku. Ja vám to potom prepočítam na 4 roky. Keď si zoberieme materiál, čo potrebujú tí ľudia, vôbec nepočítate, že potrebujeme minimálne 20 kusov štítov ku krovinořezom, popruhy k týmto krovinořezom, žacie struny, palivá. Palivá ste tam dali úplne smiešnu sumu, že ste dali, že 10 000 € na celý rok. To by som chcel vidieť tú firmu, ktorá by s takýmto vydržala pri takomto množstve techniky a takomto množstve m², ktoré má pokosiť. Bavíme sa tu o 1,4 milióna m² verejnej zelene. To by vám nevyšlo. To palivo, ktoré sa tam treba napočítať, vám vyjde celkovo okolo pardon, tuto to mám, okolo 100 000 €, nie 10. A to ešte do toho musíte rátať olej do benzínových mechanizmov, potom nejakú vazelínu, hlavy, pretože tie kosačky, ktoré sa používajú, sa aj ničia. Idete po tej tráve v meste, žiaden trávnik v meste Trenčín nie je tak čistý, že by ste tam tou kosačkou o niečo nezavadili. Sú tam buď kamene, hodené fľaše alebo čokoľvek iné. Tie nože sa ničia, treba na to rátať aj servis. A tie palivá, ktoré musíte voziť, to ste tam vôbec nič nenapočítali. To znamená, keď si to všetko narátam, plus tá likvidácia odpadu. Viete vôbec, koľko ton odpadu vznikne z toho pokosenia? To tam tiež nikde nemáte, len ste tam hodili cifru, že kompostovanie 30 000 €. Ale keby ste si dali tú námahu a že by ste zatelefonovali či už pánovi Jarošovi, tak by vám tie informácie povedal. Alebo keď už nie jemu, tak ste mohli urobiť jednu jedinou vec, zavolať si na akúkoľvek skládku a zistiť, koľko je cena za

uskladnenie tony takéhoto odpadu? Ten odpad vzniká pri takomto kosení vo výške zhruba 800 ton. A jedno uskladnenie jednej tony vychádza 60 € s DPH. Tam by ste hneď prišli na to, že to vlastne bude vychádzať pri jednom roku okolo 48 000 €. Tak isto nemáte tam rátaný skoro žiaden servis na vozidlá, na kosačky na nič. Keď zoberiem túto réžiu s palivami a so všetkým, tak to sa bavíme 334 238,20 €. Čiže keď to teraz zhrniem na tie 4 ročné, čo vy vravíte, že vám stačí 900 000 € na 4 roky, tak keď pôjdem zobrať len tých zamestnancov, ktorí ma vyšli, ešte ma budú stáť všetky tieto veci. V prvom roku 954 000 € keď vynásobíte štyrmi, tak vyjde vám, že MHSL potrebuje 3,8 milióna na to, aby ich mohlo za 4 roky vôbec zaplatiť a dať im všetky veci, ktoré potrebujú. Bez režijných nákladov. Režijné náklady vám vyjdú 334 000 € ročne. To sú tie palivá, poistky, servisy a stravné lístky, ktoré ste tam nepočítali, pitný režim a podobné veci. To je tých 334 za rok. Keď to vynásobíte štyrmi, tak vám vyjde 1 337 000 €. Techniku som už hovoril, že okolo 771 000 €. Čiže keď zoberiem bez techniky, lebo techniku raz nakúpim a už ju nepotrebujem dokupovať, iba servisovať, tak potrebujete za 4 roky pre MHSL okolo 5 156 000 €. A bez toho v prvom roku, keby sme to chceli spustiť, tak v prvom roku potrebujete 2 060 000 € na to, aby ste to dokázali spustiť. Čiže ja vítam vašu iniciatívu, ale táto analýza dokázala nič. Ďakujem.“

Ing. Matejka - faktická „Ďakujem pánovi prednostovi za analýzu, teda jeho analýzu. Ja len na pána primátora som sa hlásil vtedy, keď to tu vypadlo celé. Ja som chcel povedať pán primátor, že neodpovedal ste na žiadne otázky, akurát ste si zase neodpustil tie osobné invektívy a podobne, kto čo vyštudoval, to sme tu už mali, áno. Mali by sme sa tuším každý predstavovať vždycky tým, že kto máme aký titul, prosím vás, hej? Sa mi zdá. Pán prednosta, super ste to teraz vymenoval, neviem, koľko to trvalo, nestihol som stopovať. Ja sa, ale chcem teda opýtať prečo, keď 8 rokov. Vy ste tu tiež asi od začiatku, teraz som si neni istý, ale 8 a pol roka myslím, že ste na svojej funkcii, ako je to možné, že za 8 a pol roka sme to dopracovali do takéhoto štádia, že my vlastne nemáme nič? Zisťujeme, hej, chýbajú nám kosačky, neviem ďalšie autá na odvoz materiálu, vlečky, ja neviem čo všetko. Máme to perfektne prepočítané teraz, keď potrebujeme deklarováť, že sa to nedá, ako sa to nedá? To je pekné povedať. Skúsme robiť, ako sa to dá. Každé mesto, každé moderné európske mesto si to začína fakt robiť samo. Nemusíme chodiť ani ďaleko do Európy, ja som si tu začal trochu googliť a nemusím ísť ďaleko, dal som si len Nové Mesto nad Váhom, prosím vás. Máme ho 20 km odtiaľto, choďte sa tam pozrieť, ako to Nové Mesto nad Váhom vyzerá, cesty sú rovné, vyasfaltované, obrubníky sú nové, tráva je pokosená a robia si to sami. Keď si pozriem na kontakty na ich webovej stránke, narátam tu nejakých 18 ľudí, ktorí sa starajú len o nejakú administratívu. Verím, že koľko ľudí je ešte v teréne. Čiže Nové Mesto nad Váhom má xy zamestnancov. Môžeme zavolať dúfam, že ste si zavolali aspoň niekto z úradu tam, ako to oni robia. Keď to nevieme my, máme analýzu, že to nevieme, tak skúsme tam ísť, popýtajme sa, naučme sa to od nich, prosím vás. Ja sa chcem ešte opýtať jednu vec, koľko vychádza teraz pri kosení 1 m² kosenia, ak mi môžete povedať cenu teda. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Matejka, ja primátora Nového Mesta nad Váhom poznám veľmi dobre posledných 8 rokov, keďže pán primátor Nového Mesta je tam už 27 rok a oni nerozobrali a nerozpredali alebo nezničili svoju hospodársko-technické služby. Takže inými slovami chcem povedať, že keď som ja prišiel pred 8 rokmi, už MHSL v podstate ani neexistovalo. To po prvé. Takže porovnávať nás s Novým mestom, to síce môžete, ale je to úplný nezmysel. Po ďalšie - neexistuje taká situácia, my sme sa tu o tom veľa krát rozprávali a bavili sme sa o tom už aj v predošlom volebnom období a pán poslanec Hošták, ktorý odišiel, sám povedal, že tak ako to bolo nastavené aj poslancami, ako je to teraz je to absolútne v poriadku. Pretože je to efektívne, je to lacné a funguje to a má to aj svoju kvalitu. Tieto vaše predstavy o tom, že poďme si naspäť založiť technické služby ako v Novom Meste

nad Váhom. Ste práve počuli, že kde na to chcete zobrať peniaze? Viete, to je taká istá poviem otvorene predstava, ako ja by som teraz povedal, že strašne rád by som mal vlastný dopravný podnik mesta Trenčín. Aby sme si sami spravovali autobusy. Ináč by som to aj ja veľmi chcel a by som to aj celkom privítal 42 miliónov. Kde na to chcete zobrať? Jedna vec je to, čo by ste chceli, aká je predstava vaša a druhá vec je aká je finančná realita z hľadiska príjmov, z hľadiska nejakej dlhovej služby, z hľadiska výdavkov a toho všetkého. Takže áno, pán poslanec Matejka, fantazmagórie typu poďme si založiť vlastné Mestské hospodárstvo s 50 alebo 150 zamestnancami, je síce vaša predstava, ale vy nedokázate dnes povedať, ani neviete, odkiaľ by ste na to zobrali peniaze. Lebo nič také by ste na jeden krát neufinancovali. A to je fakt. Fakt, s ktorým sa tu zaoberáme my s Jarom Pagáčom 8 rokov a vždy sme to hovorili aj tým, ktorí tu boli predtým. Pokiaľ viem, aj tebe. Takže teraz tu ohlupovať verejnosť tým, že poďme mať vlastné mestské služby so 150 zamestnancami na trhu práce, keď sme minulý rok pri 18 dobrovoľníkoch našli piatich, ktorí vôbec za niečo stáli a nedokázali sme nájsť zvyšok, tak kde by ste tu prosím vás zobrali ďalších 50 alebo 80 ďalších zamestnancov do MHSL s takýmito mzdami a s peniazmi na techniku a všetkým? Kde by ste tie peniaze zobrali? Áno, možno by ste mohli, keby ste zadlžili mesto. Vy ste ten, ktorý rozpráva o tom, ako sa tu zadlžujeme a chcete šetriť. Tak si rozmyslite, čo chcete? Chcete technické služby za milióny euro s miliónovými výdavkami alebo chcete šetriť? Takže bol by som naozaj veľmi rád, keby ste tu prestali ľudom rozprávať o tom, že čo v Novom Meste nad Váhom je. Áno, to má svoj príbeh. My máme svoj. A ešte vám chcem povedať jednu vec, to tiež možno neviete. Rozlohou je toto mesto väčšie ako Prešov, väčšie ako Žilina, asi raz také alebo dva krát také, ako je Nové Mesto nad Váhom. Tak prosím vás, neporovnávajte nás tu s podstatne menšími priestormi, ktoré sa kosia. Aj to stojí nejaké náklady. A ešte popri tom vám chcem povedať, že s tým súvisí aj napríklad hustota obyvateľov na km², ktorú máme z krajských miest najmenšiu. To znamená, máme málo obyvateľov, máme veľké plochy, o ktoré sa musíme starať a od nich nevieme vyzbierať toľko, koľko by nás to stálo. My tieto diskusie už dávno máme za sebou. A posledná veta, toto, čo povedal pán poslanec Hošťák, keď povedal, že k tomu nepotrebuje diskusiu, je to, že aj tento systém, ktorý je dnes funkčný, efektívny a funguje, bol nastavený Mestským zastupiteľstvom a poslancami. A on je funkčný. Takže to, o čom vy teraz hovoríte je, že dramatickým spôsobom zvyšujete náklady mesta, neviete, odkiaľ na to zobrať peniaze a nie len to ani ľudí.“

Ing. Pagáč „Takto, ešte pán poslanec Matejka, keď sa pýtate na tú cenu. Pán Žďársky vám to pekne ukázal v tej tabuľke, máte to tam hneď myslím, že druhý stĺpec za výmerou, koľko stojí 1 m², keď si pozriete to, čo vám pán Žďársky dal. A to, že my to nevieme urobiť. Ja som nepovedal, že to nevieme. Ja som vám len povedal, koľko to stojí. Však v tej tabuľke, pán Žďársky vám ju rozdal. No však, a toľko nás to stálo. Veď to sú reálne sumy. Veď tam to máte napísané, hneď 2. stĺpec. Suma za m² s DPH. Pán Žďársky vám vyrátal, že Západ stál 4,7 centa m², Stred stál 5,9 centa m², Juh stál 7 centov m² a Sever stál 4,7 centa za m². Pán Žďársky vám to tam napísal, tam to máte. Pýtate sa na veci, ktoré máte pred sebou. A ešte raz, nepovedal som, že to nevieme, ja som vám len vypočítal, koľko nás to bude stáť, ak do toho pôjdeme. To znamená, ak to chceme spustiť, nech sa páči, zoberme si úver 5,5 milióna a môžeme ísť do toho. Ale potom nerozprávajte to, čo ste tu predviedli dneska na začiatku zastupiteľstva, že aký máme porovnanie alebo neporovnanie dlhu.“

Ing. Matejka – faktická „No, na dlh sa môžem pýtať kedy chcem, ako chcem? A budem. Ja som nevymyslel tie bombastické titulky pred dvoma mesiacmi do médií, ako sme znížili dlh pod 300 €. To si páni vy vysvetlite, asi kto to pustil von, ale ok. A dneska nám narástol. Ja len komentujem to, že tuto sme opäť odpovedáme, ako sa všetko nedá. Pán primátor, to je také hádzať to všetko, čo bolo predtým, to je taká odpoveď, ako Radičovej vláda. Za všetko môže

Radičovej vláda. Za všetko môžu tí, čo boli pred vami. A stále to tu porovnáваме s nejakým rokom 2010, sa tu berie aj ten dlh mesta stále tu počúvam rok 2010, 2014. Teraz zase kosenie, lebo tí predtým bolo neviem akí. Ten predtým tu bol koľko? 6 rokov? Teraz sme tu už 8 a pol roka teda. Vy pán primátor, alebo koľko to vychádza. Takže ako za tých 8 a pol roka. Ja nehovorím, že to máme robiť naraz. To sa dá robiť priebežne. Tá budova viete, že sa dala zrekonštruovať z eurofondov, nepožiadali ste. Mohla byť v takom stave, že teraz by nám nežrala žiadne energie, keď použijem taký výraz, mohla byť sebestačná, tam by sme napríklad ušetrili. Úplne v pohode sa mohli zrekonštruovať za tie ušetrené peniaze ďalšie tam budovy, ktoré sú tam tie garáže a podobne, do ktorých postupne začalo zatekať. To nie je vec teraz, čo sa stala. Že tento rok teraz, pol rok. To 8 a pol roka priebežne chátra, chátra a dospelo to do takéhoto štádia, kde to je. Čiže zbavovať sa nejakej zodpovednosti, že tí predtým pardon jako. Dneska ste tu 8 a pol roka, páni a nič sa s tým neurobilo. Áno, a čo sa týka kosenia, tiež si myslím, že by to bolo výhodnejšie pre mesto a pre občanov, aby sme si to robili samostatne.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Matejka, za posledných 8 a pol roka sme náklady na kosenie v tomto meste dramaticky znížili. Ja som nereagoval na to, čo bolo predtým, pred rokom 2010. Ja som iba povedal, že ten tvoj a teraz neviem, že či je to populizmus alebo či je to fakt naivita alebo hlúposť, ja už neviem, čo to je pri tebe? Ale porovnávať tu Nové Mesto nad Váhom s Trenčínom po tom, čo si tu koľký šiesty, piaty rok si tu ty? Po tom, čo sme znížili dramaticky a podľa môjho názoru aj tvojou zásluhou, náklady na kosenie a zefektívniť sme ich. Ty v tejto chvíli hovoríš, že toto efektívne je zlé, poďme do toho viacej investovať a poďme si to robiť sami. Nemáš žiadny dôkaz, prečo by sme to mali robiť? Chceš len navýšiť dlh mesta a máš fantazmagóriu, že poďme tu zamestnať ďalších 150 ľudí do MHSL a poďme si vytvoriť MHSL za 5 miliónov. Opakujem, čakám, kto z vás príde a povie, že založme si vlastný MHD podnik. Inak, dobre to znie. To znie tiež výborne. Nechcel by si mať aj vlastný MHD? Podľa mňa by to bolo dobré, nie? Mať vlastné autobusy, nakupovať si, mať to pod kontrolou. Nebolo by to dobré? Celkom fasa, nie? Skús mi na to zohnať peniaze. Ale máš plné právo, príď a navrhni to. Navrhni do tohto zastupiteľstva ako poslanec, že chceš založiť MHSL, navrhni koľko na to máme zobrať úver, príď a predstav to tým občanom. Ukáž im, čo chceš? Ukáž im, ako sa to dá? A vyčíslí to. Máš na to plné právo. Sprav to! Nevyplakávaj, sprav to! Príď a navrhni to. Predlož to sem a poďme sa tým zaoberať, ako materiálom, ktorý predložil pán poslanec Matejka. Poďme sa tomu venovať. Spracuj ho, predlož ho, máš na to plné právo a od toho si poslanec, vyčíslí ho a poďme sa tu o tom rozprávať. Dobre? Očakávam, že to urobíš, aj vyčíslíš. To je tvoja robota a to by si mal aj urobiť.“

MUDr. Žďársky – faktická „Myslel som, že najskôr pôjde pán poslanec Medal nevaďí. Ďakujem, pán prednosta, za váš príspevok. Poďme si rozobrať tie veci, ktoré ste povedali. Hovoríte, že som zabudol na mzdu a odvody. Mzdu tam máte hneď v prvom riadku 800 €. 1090 - to je tá super hrubá mzda, to znamená reálne náklady zamestnávateľa. Súhlasím s vami v tom, že čo sa týka mzdy, je to trošku alchýmia, aj tie lístky, valorizácia atď., ten sociálny fond. Boli to veci, v ktorých sme nemali až takú skúsenosť, tak sme ich tam nedávali. V tomto s vami súhlasím. Ale nezabudli sme prirátat odvody. To najzásadnejšie sme prirátat nezabudli. Druhá vec to, že zamestnaní sú na pol roka áno, druhého pol roka by mohli robiť iné veci. Máme málo práce tu v Trenčíne? Detské ihriská, cesty, chodníky atď., úprava zelene. Zeleň, ktorá čaká roky na to, aby ju niekto odviezol? Ďalšia technika, ja presne neviem čo konkrétne, koľko kusov a v akom stave disponuje MHSL. Keď to dáme dokopy, môžeme sa o tom baviť. Čo ešte potrebujeme, jednorazové investície. Ďalšia vec, tých 40 ľudí, to kedy kosilo 40 ľudí naraz? 24 hodín alebo plný pracovný čas, ako sa bavíme tu? Oni kosia 4 krát do roka, keď je vysoká tráva a reálne možno kosí 20 ľudí. Kedy ste videli v meste viac ako 10 kosačiek naraz, keď sa kosilo? Ja sa na to veľmi rád prídem pozrieť. A ďalšia vec, keď tá

firma, ktorá to vysúťažila na Sihoti, to teraz ešte dáva outsourcovať, tak ja mám pocit, že oni to asi robia zadarmo. To tu je asi charita? Oni nám dávajú, nalievajú peniaze. Tak, to je skvelé, že sme našli také firmy. Kiež by sme ich našli na všetko iné.“

Ing. Pagáč „Takže ešte raz a vrátim k tej vašej hrubej mzde alebo super hrubej mzde. Nemáte tam odvody, lebo keby ste tie odvody tam naozaj narátali, tak tam nedáte takú smiešnu sumu, ale tie odvody by vám vyšli vo výške okolo 229 000 €. Keď mne to vyjde pri 40 ľuďoch 229 377,62 €, keď vy hovoríte o 20, tak by to mala byť polovica. A keď dám z toho polovicu, tak je to 115 000 €, a vy ste to dali len ako mzdu, 115 000 €, nie iba odvody. Takže to máte zle. A keď sa ešte bavíme o tých ďalších veciach, čo ste povedali, že budú robiť tí ľudia aj nejaké iné veci. A kde máte tú mzdu na tých ľuďoch? Tú ste tam už nezapočítali. Kde máte tú mzdu na toho ďalšieho pol roka, keď budú tí ľudia pracovať, čo ste povedali, na iných veciach? Ďalšia vec, ja vám nehovorím, že sa nemáte ísť pýtať, ale to vám potvrdí aj riaditeľ MHSL, že tí ľudia tam idú naozaj a 40 ľudí robia, čo kosia. Nech sa páči, choďte si to pozrieť. Vám môže povedať, kedy začnú, oni to majú nahlásené, zavolajte pánovi Jarošovi, on vám povie presne, kedy začali a choďte si ich spočítať. Pre mňa za mňa si zrátajte aj kosačky. Ale zasa ste zabudli na to, že my, keď tu budeme tých ľudí platiť, my musíme dať stravné lístky, ošatiť, všetko musíme robiť my. A keď tá firma to dá nejakému živnostníkovi, tak ho to nezaujíma. Keď niečo zadám živnostníkovi a poviem mu, máte toto urobiť do 3 týždňov a toľkoto dostanete peňazí, tak ma nezaujíma to, že či on mu dá stravný lístok alebo čokoľvek, či mu preplatí dovolenku, či mu dá rekreačný poukaz, či mu dá nejaké odmeny, či mu zaplatí načas. Je mi to úplne jedno. Lebo ten živnostník dostal zákazku, za ktorú to chce urobiť. A či on to spraví za dva týždne, za tri týždne, to je len jeho problém. Nie môj. To je ten veľký rozdiel, o čom tu vy hovoríte. Tu sa treba starať potom o zamestnancov celých 12 mesiacov a niekoľko rokov, ale vy tu porovnávate niečo, čo je neporovnateľné.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne. Ja len k tej mzde, že v podstate veľmi zjednodušene, keď je čistá mzda 800 €, hrubá mzda 1060 €, tak tá cena práce, ktorú platí zamestnávateľ, ktorú stojí ten zamestnanec, je 1450 €. To znamená, že nehnevaj sa, pán kolega Žďársky na mňa, ale ty si zverejnil, že za 4 roky milión euro, keď si to budeme robiť sami. Tu ti niekto, že chceme to outsourcovať za zhruba necelé 3 milióny euro. Tuto ti vyrátal prednosta, že by to stálo 5 miliónov euro, keby sme to robili tak ako ty tvrdíš, akurát si sa o 4 milióny sekol. Ako, ja mám pocit, že tie znamienka väčší - menší sú trochu opačne, ako tvrdíš ty. To je celé, proste.“

p. Žák B.S.B.A. – faktická „Mne to trochu Jano Forgáč ukradol, ale použil som 3 bežne dostupné kalkulačky prvé, ktoré mi vyšli z googlu, všetky hovoria čistá mzda 812 €, hrubá 1069 €, to je to, čo je v tabuľke, ale reálne náklady sú naozaj 1445 €. Od toho úplného začiatku, od toho najzakladanejšieho výpočtu to máte zle. Naozaj, chcel by som mať vašu odvahu využívať schopnosti, ktoré máte na točenie videa, propagáciu, na to, že si zlepíte veci, ktoré sú od základu zlé, oplývete nás kade sa dá, pretože tí ľudia v prvom momente si pomyslia vy to nemusíte povedať, že však 2 milióny sú tam v lufte. Vy ľuďom nemusíte povedať, že aha, tak asi tam je niečo nekalé. Nie, oni si to sami domyslia. Tým ste nás všetkých opluli. Tak sa teraz ale nemôžete diviť, že my takto reagujeme. To si naozaj vyžaduje veľkú dávku odvahy a ja by som sa trochu bál, resp. hanbil za takéto výpočty.“

Mgr. Forgáč „Ja len ešte jedna poznámka, že aj keby sme teda pripustili, že by na trhu práce niekto vedel zohnať super robotníkov, ktorí urobia dvojnásobok práce a bolo by treba iba 20 ľudí, keď to na sekundu pripustím, tak už to je 1 400 000 € iba na mzdách. Akých 900 vrátane nákladov, pohonných hmôt neviem čoho všetkého. Ved' to je celé zle, to je celé zle vyrátané. Je to zavádzajúce a takto to dopadne, keď najprv sa robia bombastické veci na

sociálnych sieťach a potom sa začnú klásť otázky a počítať. To je zlé zle. Toto je celé klamlivé a verejnosť je zavádzaná. Toto je pravda.“

Mgr. Petrik - faktická „Ďakujem, skúste ma poopraviť, ale my sme ten prvý rok to skúšali cez MHSL kosiť sami a bolo to veľmi, veľmi zlé, lebo pán vtedy riaditeľ Buchel mal veľmi veľký problém zazmluvniť nejakého živnostníka s technikou, ktorý by nám to dokosil a vyšlo nás to veľmi drahó. Až potom vznikla tá myšlienka, že to poďme outsourcovať a vysúťažiť cenu. Ja som bol aj v tej komisii, ktorá stanovila podmienky a ja myslím, že tá súťaž dopadla vynikajúco, lebo každú mestskú časť získala iná firma. Čiže na pokyn primátora mesta, keď dá pokyn myslím a teraz sa možno mýlim do troch dní alebo do piatich dní musia nastúpiť a začať kosiť. Čiže tá automatická obrátkovosť je ďaleko lepšia, ako keby máme 20 ľudí, ktorí začnú na Juhu a za 2 mesiace, možno bude pršať tak ako v máji, tak možno za 4 mesiace sa dostanú na Sever a môžu ísť zase opačne. Čiže mne sa ľúbia napríklad ďalšia podmienka do tejto súťaže, pokiaľ by som bol znova v komisii, bude to, aby nemohla rovnaká firma vysúťažiť 2 mestské časti. Lebo to je tá výhoda, že máme tu 4 firmy, ktoré keď lúskneme prstami, do 3 dní nabehnú. Ďalšia z tých podmienok bolo to, že sme stanovili, že musia mať určitý počet techniky a musia nám ich dopredu vydokladovať pred zaradením do súťaže a profesionálnej techniky. Čiže my sme mali hneď nachystané to, že zhruba 8 ľudí na každú mestskú časť je pripravených. Čiže tých 40 ľudí, ktorých tu spomínal pán prednosta Jaro, naozaj sedí. Tu naozaj reálne 30 - 40 ľudí začne kosiť naraz. 6 - krát do roka. Dokonca sú zazmluvnení tak, že keď potrebujeme siedmy krát kosenie, tak si iba objednáme a ide síce suma navyše, ale sú pripravení. Čiže tu sa netvárame. Ale ja hovorím, ako som povedal na začiatku, vítam tú iniciatívu, že to prišlo, máme to vyskúšané myslím, že pred 4 alebo 5 rokmi sme to skúšali, nedopadlo to dobre. Tá cena práce a ten trh práce je niekde úplne inde, ako to bolo v roku 2014. Takže teraz som sa akurát rozprával s náčelníkom mestskej polície, že koľko mu prišlo na pohovor ľudí 7. Z toho dvaja sa ani nedostali k pohovoru ústnemu.“

Ing. Mičega - faktická „Ďakujem, bolo tu toho povedaného. Ja sa bojím aj niečo povedať, aby ste sa náhodou neurazili, úzkoprsí ste tam. Vieš jediný pán viceprimátor, jediný kto by tu aspoň mohol sa niečo báť som ja, keď sa tu pohybuje pán Poliak, to je Rybníčkov asistent, ktorý sa mi pred voľbami vyhrážal fyzickou likvidáciou. Či sa vám to ľúbi alebo nie, nesmej sa pán kolega. Potvrdil to na polícii a prokuratúra to má tiež, takže je to úplne v pohode. Inak, boli ste s ním vtedy, ale to je v pohode. A vyhrážali deťom. To sú veci. A nie tu, že dá niekto video alebo nedá? Potom poviem, keď budem mať vyše času. Čo sa týka toho, čo tu bolo povedané. Áno, Rybníčkov asistent sa mi pred voľbami vyhrážal fyzickou likvidáciou.“

Mgr. Forgáč „Len ten asistent kosí alebo ako prosím ťa?“

Ing. Mičega „Nie, ten asistent sa tu pohybuje aj dneska. Ja hovorím o tom, že aby ste neboli úzkoprsí. Čo sa týka toho, čo tu bolo povedané, bolo tu toho teda stotočne povedané, to sa ani nedá ani pomaly na všetko. Presne tak, svojho času to Nové Mesto to áno, technické služby majú svoje vlastné, ale my sme tu raz urobili jeden hokus pokus s pánom riaditeľom, ktorý odišiel aj s pokusom preč. Takže netreba robiť pokusy pre oko, ale treba ich robiť normálne. To, že tu nejakí poslanci pripravujú agendu a snažia sa dopracovať k nejakým podkladom, to je dôvod na to, aby ste ich tu fackali? To je dôvod na to, aby tu boli ponižovaní, urážaní atď.? On má titul MUDr. a tu niekto povie, pán primátor mu povie, že robí hanbu titulu MUDr., za to, že upozorní, že vám nejdú kamery? Za to, že to píšú nám ľudia, my vás upozorníme a vy poviete, že sme tu nejakí.. Čo sme tu my ako?“

Mgr. Forgáč „On povedal, že sme to urobili naschvál. Ty si ako v inom príbehu?“

Ing. Mičega „Nie, on povedal, že to vypadá, ako keby to bolo naschvál. To je rozdiel. A nepotrebujem okamžite k tomu reagovať na to, že má titul MUDr.“

Mgr. Forgáč „Prosím vás, naozaj všetkých prosím, bavme sa naozaj o tom kosení. Keď niekto tvrdí na sociálnych sieťach a je to poslanec Mestského zastupiteľstva, že mesto chystá outsourcing za 3 milióny euro a dá sa to robiť za 940 000 € a má to narátané spôsobom takým, že odhadujem, že sa tomu venoval asi 3 minúty, tak nehnevaj sa na mňa, toto nie je na nikoho útok, toto je tvrdá realita. Takýmto spôsobom týchto facebookových politikov ja osobne mám plné zuby. Lebo toto je klamlivé. A keď tu vyrátal prednosta, koľko by to skutočne stálo a keď hovoríme, keď zabudneme na všetko ostatné a bavíme sa len o jeho vzťahnej sústave zle nastavenej, pri 20 ľuďoch, keby dostali ten plat, čo on tam má v tej tabuľke, bohvie koľko tisíc ľudí si ju číta a myslí si, že tento pán to vyrátal správne, je to poslanec Mestského zastupiteľstva. Už len tie platy sú klamlivé. Je to klamstvo. Ospravedlňujem sa, ja nerobím z pána Žďárskeho klamára, ja hovorím, že nehnevajte sa na mňa nech každý robí to, čo vie. Keď sa nerozumie mzdovým záležitosťiam, tak nech to aspoň nevesia na facebooky a na sociálne siete. Je to klamlivé proste. Balamutíte ľudí. Toto je fakt, čo tvrdím. Za 940 000 € tvrdí, že urobí všetko a iba na platoch to vychádza 1,4 milióna. Čo je na tom klamstvo alebo útok na koho? Toto nemám tým ľuďom povedať, aby si toto mysleli? Čo tuto pán doktor nachystal? Nehnevaj sa na mňa. Ja by som si to nedovolil. Ja by som si to nedovolil, sedím tu 8 a pol roka aj ja na tomto mieste, si z brucha vyťahovať, z rukáva sypať nejaké čísla. Sociálne siete sú preto také, aké sú, lebo takíto ľudia si tam zavesia z brucha vytiahnuté čísla a klamú ľudí. Preto tam už ani nechodím radšej.“

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem. Dookola to budem opakovať. No, verejnosť je tu zavádzaná, to určite áno, to súhlasím. A teraz sa poďme pozrieť, že kým? V roku 2000, keď ešte fungovalo Mestské hospodárstvo, kosilo celé mesto 16 ľudí. Len tak pre porovnanie. A bolo tej zelene viac, nakoľko teraz sú parkoviská, nové budovy atď. Čo sa týka mzdy, uznávam, uznávam, že tam neboli započítané tie ďalšie veci, ale to je skutočne alchymia. Dá sa o tom rozprávať, ale ten rozdiel je tam taký veľký, že sa to tam kľudne vojde. Vy hovoríte, že na rok. Ja to tam mám na pol roka. Ja porovnávam porovnateľné. Ja porovnávam kosenie a kosenie. Poprosil by som vás, aby ste nešpinili takúto iniciatívu a aj s týmito ďalšia vec, kompostovanie, veď tam máme funkčné kompostovisko. Možno teraz nie je v dobrom stave, lebo sa nevyužíva, ale tam všetko je. To nie je pravda? Čo, nedá sa využívať to kompostovisko? Nedá sa znova, aby to fungovalo? Takže, dá sa baviť o jednotlivých číslach, o malých zmenách. Ale nie, že tu takéto hausnumerá. A mňa by naozaj zaujímalo, že či tie firmy to robia tu zadarmo? Lebo podľa toho to tu tak vyzerá. To je veľmi zaujímavé?“

Mgr. Forgáč „Tie firmy to zadarmo nerobia. Tie firmy to robia, ideme to súťažiť za 2,9 milióna na 4 roky. A ten trh reflektoval aj pred 4 rokmi a reflektuje a bude reflektovať, verím tomu aj teraz na našu ponuku, na našu súťaž vyhlásenú. A nehnevaj sa na mňa, ale ešte raz, my sme si to tu vyskúšali. My sme pred 2 rokmi sa pokúsili o sezónnych pracovníkov. Mali sme to v rozpočte. A tí ľudia na trhu neboli ani pred tými 2 rokmi. Momentálne tá nezamestnanosť, keď si ju pozrieš, aká je, tak je to ešte nepriaznivejšie. Ty nechceš sezónnych, ty chceš na pol roka. Tak potom. Prepáč, tak tých ľudí súhlasím, tí ľudia budú zamestnaní celý rok teda, tak to myslíš, to znamená náklady na mzdy sú na mieste, ktoré rátame, o ktorých hovoríme. A budú robiť niečo iné. V poriadku. Tie náklady pre mesto budú také, aké ti hovorím. Také, aké sme ti vyrátali. Ty jednoducho na, že sezónnych to tvrdíš, že to tak nemyslíš, nezoženieš 40 kvalitných ľudí, momentálne na trhu nie sú. Dá sa. Ok.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, ono to nie je ani tak problém teraz, že či 20, 40. Samozrejme, to si treba sadnúť za stôl či mali rovnaké metodiky použité tí, kto vytvárali tabuľky možno, že tá suma je tam počítaná na pol roka, možno vy bavíte sa o celom roku. To si treba povedať. Takže keď sa neporovnáva to isté, veľmi ťažko je potom to porovnávať. Ja by som to skôr otočil na inú rovinu. Ono je tu problém o dôvere. Predtým tu bolo spomínané, pán primátor sa vyjadroval, že sú tu komisie verejného obstarávania, poslanci sú v nich. No možno, že sú. Ja som naposledy bol v komisii, ktorá vyberala kúpu auta pre MHSL a bolo to v roku 2015. Ja po funkciách nebažím, ale do tej komisie, keď sa bavíme o nejakej odbornej, myslím, že aspoň raz za 4 roky som sa mohol niekde objaviť. Takže nebol som. Nebolo to, ak sa pýtam kolegov z komisie ŽP, nebolo to na komisii ŽP predtým, než to išlo sem. Nemuselo byť. Ale aspoň štipku niečo, pozrite sa, toto ide prejde to. A to sú vaši poslanci, Rybníčkovci tam niektorí. Tam je väčšina. Všade máte väčšinu. V Komisii školstva jednoducho ja sa k tomu nedostanem. Ja nebudem behať po úrade, ja som si povedal, ja nebudem zaťažovať úradníkov. Kde sa objavím, okamžite môže nastať problém, čo tam robil? Nebudem tu chodiť. Čo sa týka toho, že na sociálne siete, no však aj ja som si teraz hodil, že futbalový štadión a tam je, že v 2017 striháme pásku. To sú neni bombastické reči? To sú neni bombastické reči, keď tu akože on dáva bombastické? Možno sa o niečo sekol. Tak nebude to 2 milióny, bude milión uspokojený. To je pre vás málo? Asi áno? Šak ASKO bolo 580 000 grátis sme im to dali. Tak čo to je 100 000? To nie je problém, čo pre Trenčín? Čože? Dáme vzor ako sa to robí, prezident ukáže, ako to je na komore a je to vyriešené, ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Prosím vás pekne, tak aby to zase v týchto rečičkách nejako sa neutopilo celé. Je tu tvrdené, že za 4 roky, keď to bude robiť mesto, to bude stáť 940 000 €. Ja som povedal, že keby som aj zauvažoval, ten nezmysel, že stačí polovica ľudí na to, ako to reálne kosí, tak aj tak to nevychádza. Lebo tých 20 ľudí by stálo 1,4 milióna. Pol milióna letí už iba na mzdách. Všetky tie mašiny, ktoré nemáme a nemáme ich ešte za čias predchodcu Rybníčka. Ešte predtým boli rozpredané, nie Rybníčkom. Tie by stáli 700 000 €. A neviem si to. Pustíte ešte raz, pretočte si to potom niekedy v klúde a skúste si porovnať tabuľku zo sociálnych sietí, krásnu 940 000 € a realitu. O čom sa to tu bavíme? A do komisie to je zas ďalší šuplík otvorený. Do Komisie životného prostredia táto vec ide 9.7. Momentálne máme na stole schválenie zámeru vyhlásiť VO. Komisia pri Mestskom zastupiteľstve, Komisia životného prostredia, samozrejme, že je to na mieste, bude o tom komunikovať. Ide tam riaditeľ MHSL, bude s kolegami komunikovať na Komisii. Žiadne zadanie ani podmienky momentálne sa nekreujú, nechystajú. Jediné čo bolo povedané a myslím, že je to v tom materiáli, že ideme takým systémom, ktorý sa osvedčil, to znamená, že chceme zopakovať ten systém, ktorý 4 roky fungoval a očakávam od komisie a budem jej veľmi vďačný, keď vytipuje svoje názory a vytipuje problémy, ktoré podľa nich treba vylepšiť. Ak vie o nejakých problémoch v tom systéme za tie 4 roky. Ale stále platí to, to som napísal aj pánovi kolegovi Medalovi pred nejakým týždňom, že do komisie na verejné obstarávanie sme sa dohodli vo vedení mesta, že pôjdu 2 členovia Komisie životného prostredia, komisie pri Mestskom zastupiteľstve a všetky tieto svoje názory na vec budú môcť presadzovať v komisii pre verejné obstarávanie. Toto je miešanie 2 vecí do jedného. A tak to nie je. Komisia Mestského zastupiteľstva je jedna vec, komisia pre verejné obstarávanie je druhá vec. Komisia pre verejné obstarávanie má členov, ktorí musia podpísať mlčanlivosť a nesmie byť verejná. Ja len tie šuplíky, čo tu otvárate, lebo si povedal, že nebolo a aj som sa do počul, že je to riešené teraz vo verejnosti, že ako je možné, že to nebolo v Komisii životného prostredia? Bude. A momentálne na stole nemáme žiadne zadanie. My verejne by sme ho tu ani nemohli kreovať a pripravovať. Ani na tejto pôde verejnej, ani v Komisii Mestského zastupiteľstva. My máme na stole vyhlásenie zámeru pre verejné obstarávanie. Schválenie spustenia toho procesu. A zadanie a podmienky sa ešte len budú kreovať. Ja naozaj nerozumiem ani tým obavám, ani tej hystérii, ani proste ničomu,

že o čom sa to tu vlastne bavíme? A teda týmto cenám, tomu rozumiem. To je proste nezmysel a paškvil, to je jediné, čomu rozumiem.“

Mgr. Petrik „Ďakujem, ja som v tej prvej faktickej nestihol ešte povedať nejaké moje poznatky z toho prvého obstarávania. Ja myslím, že my už si nejaké veci kosíme sami a to je to historické centrum mesta, školy a škôlky. Čiže my sme niekde začali postupným preberaním a možno o 5, 10 rokov budeme mať také Mestské hospodárstvo, že dokážeme kosiť celé mesto. Ale niekde sme už začali. Ja by som ešte rád upozornil, že touto obchodnou verejnou súťažou sa pred 4 rokmi podarilo usporiť zhruba 20%. Takže pokiaľ tá tabuľka je tak vynikajúca a je pravdivá, ktorú tu má pán MUDr. Žďársky uverejnil, tak sa môžeme tešiť na nejakú cenu okolo milión, 1 100 000 €. Čiže vôbec to nemusíme tak nafukovať a pokiaľ to nie je pravda, tak ten trh nám ukáže, kde sa pohybuje reálna cena za kosenie. A ja by som ešte rád upozornil, že ďalšie peniaze šetríme tým verejným obstarávaním prvým, že sme do toho kosenia posledného dali aj zber lístia, že ho automaticky pozbierajú. Čo predtým myslím, že sa riešilo sólo položka. Čiže tam už je nejaká úspora. My sa netvárame, že my niečo navyšujeme. To mesto sa naozaj snaží tie peniaze šetriť. Ďakujem.“

p. Žák B.S.B.A. – faktická „Vlastne doplním pán poslanca Petrika, že jedná sa o maximálnu výšku obstarávania. Tých 2 464 000 € bez DPH je maximálna výška, ktorá pôjde do súťaže. Tá suma bude, pevne verím tomu, že ešte nižšia. A verím tomu, že keď následne budeme aj reálne objednávať tie metre štvorcové a v najbližších mesiacoch sa chce Mestské hospodárstvo viac venovať téme vyhradenia zón, ktoré sa nebudú kosiť alebo sa budú kosiť výrazne menej kvôli teda naozaj klimatickým zmenám, pomoci hmyzu atď., všetky tieto veci, ktoré naozaj prichádzame na to, že sú potrebné, tak aj tam budú ešte klesať metre štvorcové. Takže ja to nevidím tak čierne, ako tu je toto celé vykresľované. Ďakujem pekne.“

Mgr. Medal „Tak ďakujem, až som prekvapený, že už som prišiel na rad. Tak ak dovolíte, ja si teraz vyčerpám fakt dlhší čas. Málakedy tu hovorím dlhšie, ale táto problematika vo mne vyvolala toľko otázok, že proste mi nedá ich nepoložiť. Celkovo tá debata si myslím, že je nervózna a je na nesprávnej pôde. Mal na to byť vytvorený priestor práve na Komisii životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánu ešte pred programom do dnešného zastupiteľstva, nie až budúci týždeň. Súhlasím s pánom viceprimátorom, že samozrejme, aj v prípade schválenia zámeru je dôležité, aby sme sa bavili o podmienkach zadania tej verejnej súťaže, ale myslím si, že ešte tomu mala predchádzať debata tiež na pôde odbornej komisie na to spôsobilej, či je systém, ktorý tu teraz 4 roky fungoval, či sa teda skutočne osvedčil alebo či je na mieste debata outsourcing verzus vlastné kapacity MHSL. V tejto rovine si myslím, že sa o tom malo diskutovať ešte predtým, než bol tento zámer dnes predložený. Súhlasím aj s tým, že vyvstáva množstvo otázok, dokonca by som povedal, že po rozboře pána prednostu, za jeho vstupy vďaka je tých otázok ešte, ešte viac na riešenie. Ja sa teda, ak dovolíte, pokúsim vrátiť ešte do tej vecnej roviny. Potrebujem proste odpovede na nejaké otázky, aby som sa mohol zodpovedne rozhodnúť a posúdiť, či skutočne je táto cesta správna a efektívna pre mesto, účelná, hospodárna. Preto som aj dával návrh na to, aby sme tento bod odložili až do septembra a bavili sa o tom v klude na pôde odbornej komisie. Nestalo sa tak, bavíme sa o tom tu v takej nervóznej atmosfére, čo tej veci samotnej určite neprospieva. A je to téma, ktorá si zaslúži určite nejakú zásadnú diskusiu, lebo sa naozaj jedná o veľké peniaze a o rozpočet všetkých Trenčanov. Ja teda začnem klásť tie otázky. Prvá časť tých otázok a budem rád, ak mi na ne budete vedieť odpovedať takto, som si vedomý toho, že na mnohé z nich mi nebudete vedieť odpovedať teraz z fleku, ja chápem, že nenesíte čísla v hlave. Ale zvážte to prosím vás, že či sú to otázky natoľko podstatné, že by bolo fakt dôležité sa im venovať alebo či to dnes len tak bez tých odpovedí, odkývame. K tomu starému verejnemu

obstarávaníu by ma zaujímal nejaký rozbor, vyhodnotenie, aké boli teda výsledky oproti zmluvnému vzťahu a vyfakturované sumy. Či teda tam došlo k plneniu zmlúv, či tam neboli nejaké fakturácie navyše, z akých dôvodov? Preto som dnes podával aj neúspešne návrh na prácu pani kontrolórky, aby nám s tým pomohla. Ďalšia otázka sa týka, údajne to nemám skutočne overené, teraz sa ospravedlňujem, ak je to nejaká je to z môjho pohľadu neoverená informácia, ale vy ju budete vedieť určite uviesť na pravú mieru. Mestské hospodárstvo údajne prešlo auditom minulý rok alebo niekedy v pomerne nedávnej dobe. Zaujímal by ma výsledky a čoho sa ten audit týkal? A určite by to prispelo, pokiaľ teda ten audit bol a tie výsledky sú k dispozícii, určite by to bolo zaujímavé pozrieť sa na to aj z pohľadu tejto diskusie o tom, či je Mestské hospodárstvo v stave napríklad takúto vec prevziať vlastnými kapacitami alebo nie. Možno, že ten audit na to nejaké odpovede dal. Ďalej by ma k tomu starému verejnemu obstarávaniu zaujímal porovnanie ceny kosenia jednorazového na 1 m² MHSL s tými externými zdrojmi vysúťaženými. Pretože vieme o tom, že MHSL kosí nejaké plochy a určite sa dá taký prepočet urobiť. A mali by sme hneď na váhe, aj keď samozrejme, je to na vode trošku, nedá sa to úplne porovnávať, ale nejaké porovnanie by nám to možno prinieslo, že za koľko teda dokáže Mestské hospodárstvo v súčasnosti kosiť napríklad to centrum mesta, tie škôlky, školy, areály škôl na m² a za koľko teda to máme vysúťažené? Možno že hneď by sme vedeli, že je to proste viac a nebola by tu o tom vôbec žiadna debata. O tom prehľade, ako sa kosenie realizuje trebárs v iných porovnateľných samosprávach a za koľko, to nechcem, to dávam len do úvodzoviek alebo do zátvorky. Ale určite by to bolo tiež zaujímavé to porovnať. A možno je to aj naša úloha, aby sme sa v iných samosprávach o toto zaujímalí a prinášali sem skúsenosti odinakaľ. Ale priznám sa, že na toto mi nezostal čas, chcel som to aspoň s niekým skonzultovať, ale možno že vy nejaké takéto porovnanie aj máte, že by ste vedeli možno uviesť nejaké príklady. Čo sa týka nového verejného obstarávania alebo teda toho zámeru, ktorý máme predložený, tak tam mám hneď prvú otázku, že prečo kosíme hrádze? Nie je to majetok mesta. Prečo je tam tá plocha rozšírená aj o hrádze? Druhá otázka je teda čo sa týka tých plôch samotných. Pán riaditeľ MHSL nám poslal tie plochy, ktoré teda idú do tohto zámeru a tam je zjavne nárast v tom kmeni, teda v tých dátach 1 až 4 za tie jednotlivé mestské časti plôch na kosenie až o 10 ha, 100 000 m². Kde sa vzali tie plochy navyše? Padlo tu, že priemyselný park, tomu rozumiem, ale napríklad je tam, keď je plus 10 ha na celé mesto, tak v mestskej časti Stred je to mínus 5 ha. To už mi nejde vôbec do hlavy? Kde došlo k úbytkom 5 ha v Strede? Všetko sme zase nevybetónovali pod parkoviská, tomu neverím, 5ha to nebolo? Takže toto je pre mňa, že totálna neznáma a to by som skutočne potreboval vysvetliť a ideálne, keby sme možno mali k dispozícii nejaké mapové podklady, nejaké mapy, z ktorých by sme si to mohli porovnať, že aké tie plochy sa kosia a budú kosiť a kde teda došlo k disproporcii v tých m². To sú desaťtisíce m². To nie je len tak, že niekto by sa pomýlil, že tento parčík zabudol medzi domami. Pri prepočte na jednorazové kosenie na m², už to tu padlo, tá suma tam vychádza teda cena v minulom období 5 centov, teraz do nového obstarávania tá suma je tam zadaná na 8 centov na m² v priemere celkovo. Ale nejde mi do hlavy, že práve najlacnejšie to vychádza pri tých hrádzach. Napriek tomu svahovitému terénu. Tomu nerozumiem? Keď tam je treba lepšiu techniku, je to asi pracnejšie, tak prečo je práve pri tomto prípade najlacnejšia cena za m²? Tomu naozaj nerozumiem? A naopak, viac ako 3-krát vyššia cena vychádza alebo je teda naplánovaná suma za kosenie 1 m² pri tých pozemkoch po ŽSR. Tiež tomu nerozumiem prečo? Jediná odpoveď ma napadá, že teda sú v takom stave, že asi je potrebný tam nejaký zase vyšší typ techniky, ale vychádza to prepočítajte si to podľa tých dát, ktoré k dispozícii máme, tam to vychádza viac než 3-krát taká cena než pri ostatných plochách. Nerozumiem a rád by som teda vedel odpoveď. No a teraz taká úplne zásadná vec, ktorá vychádza z porovnania toho súčasného systému, keď sme obstarávali v roku 2015 to kosenie za 925 000 € a teraz ho obstarávame v tých kmeňových plochách, zase sa bavíme iba o tých položkách 1 až 4, za 2

140 000 € hovorím bez dane. Tak to je nárast pomerne značný a tiež by som rád počul vysvetlenie, prečo je tam len v tom zadaní takýto rozdiel? Jedna vec je, samozrejme a to je tiež otázka, prečo sa teda zvyšuje z priemeru 5 centov na m² na 8 centov na m², to je zvýšenie ceny o 60%? Ďalšia otázka, ktorá je už takého trochu širšieho charakteru a týka sa môjho obľúbeného Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja. Veľmi by som poprosil o nejaký výklad, že či tento materiál, píše sa že áno, je v súlade s Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja. Alebo sa ani nepíše, teraz si nie som istý. Ale konkrétne v platnom Programe hospodárskeho a sociálneho rozvoja sa hovorí v aktivite 2.3.4.3. v kapitole Inštitucionálne zabezpečenie starostlivosti o zeleň: "V rámci organizačnej štruktúry mesta sa vytvárajú podmienky na kreovanie kapacít zodpovedných za starostlivosť o zelené plochy v meste Trenčín s efektívnym systémom čiastočného samofinancovania z výnosov z hospodárenia v mestských lesoch." Možno to zle chápem, ale mne z toho vychádza, že podľa Programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja by sme práve mali rozvíjať kapacity MHSL a preto si myslím, že aj tá debata, že či outsourcing, či MHSL je aj v súlade s platným Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja. A ak sa mýlim alebo ak to robíme proti zmyslu toho, čo som vám teraz odcitoval, tak ten Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja zahodíme. Je to fakt len šuplíkový dokument. Ďalšia taká téma, ktorú by som veľmi rád rozobral a nebol na to zatiaľ priestor, až teraz, že týmto zadáním stanovujeme na najbližšie 4 roky ten predmet verejného obstarávania s definovanými plochami a s definovanou frekvenciou kosenia do 6 kosení, ale už to spomenul aj pán viceprimátor Žák. Je v súčasnosti skutočne diskutabilné, že či bude potreba aj v tých nasledujúcich, stále suchších rokoch, kosiť až 6 krát? V súčasnosti prebieha celoslovenská odborná diskusia o tom, že či je potreba kosiť tak často a všade. Väčšina alebo dosť miest, dosť mestských samospráv už dnes prechádza na to, že aspoň nejaké také okrajové časti sa nekosia až tak často. Jednak z dôvodu toho, že to netreba až toľko a aj z dôvodu zachovania biodiverzity zachovania druhov a podobne. Takže keby sme zvažili aj toto hľadisko a myslím si, že by sme mohli hovoriť aj o znížení plôch alebo znížení celkovej tej sumy. Ale to je treba si rozobrať a debatovať o tom. Na pôde Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania rozvíjame takú debatu o tom, že niektoré plochy by si možno mohli kosiť sami občania. Keď to teraz zadáme do verejného obstarávania a zazmluvníme všetko kosenie, tak by ma zaujímalo, ako sa to potom bude riešiť po prípade s takýmito spoločenstvami vlastníkov bytov, ktorí budú chcieť, tak som nedokončil.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne neviem, či pán riaditeľ chce teraz reagovať na niektoré veci. Ja snád iba oprav ma pán riaditeľ, keď poviem niečo zle, že boli roky teraz v rámci tých 4 rokov, kedy sa nekosilo toľko krát, lebo nebolo treba. Áno? Že ten rozsah toho kosenia to nie je povinnosť. My môžeme kľudne zadať 4 kosenia, keď v danom roku tá tráva povedzme nenarastie toľko. Alebo sa rozhodneme, že nejakým spôsobom to zminimalizujeme. To tam nebolo nastavené tak, že my musíme objednať 6 kosení. To nebolo ani doteraz tak. A realita je taká, že aj v príslušných rokoch došlo proste k menšiemu počtu objednávok. Koľko si objednáme, toľko krát budú kosiť. Ja neviem, ja sa vyjadrím len k niektorým veciam. Že to PHSR, no ok, ale to PHSR je nastavené na nejaké výhľadové obdobie. A keď momentálne sme v stave, že je lacnejšie, je to proste pragmatické z pohľadu ekonomiky, tak snád sa nebudem teraz držať toho, čo je v PHSR hneď 2019 rok, poďme si to kosiť sami a poďme si zháňať na trhu práce ľudí a poďme vrázať státisíce do strojov. Veď ja sa chcem chovať pragmaticky tak, ako by som sa choval doma. Proste keď momentálne je efektívnejšie, lacnejšie to robiť takto, tak to tak budem robiť, ja by som sa doma tak choval. To je podľa mňa normálne. Padlo tu strašne veľa otázok, ja mám nejaké zapísané, neviem, že či chceš pán riaditeľ teraz na to reagovať alebo či si to nejakým spôsobom potom na tej, ale od toho je tá komisia, áno. Od toho bude to stretnutie, od toho je tá komisia toho 9.7., aby ste si kľudne aj

niekoľko hodín rozoberali tieto otázky. Je dobré, že si ich teraz povedal, lebo sa na to môže pripraviť. Môže nachystať veci, aby ti vedel proste relevantne odpovedať naň. Chceš alebo nechceš? Povedz?“

Ing. Jaroš „Tak na niektoré veci sa dá reagovať aj na priamo. Je fakt, že minulý rok sme kosili 5 krát a piaty krát bolo kosenie ani nie kosením, ale zberom lístia. Čiže pri týchto nastaveniach automaticky sa šetrí. Tento rok tá jar bola výdatne mokrejšia a všetci sme si všimli, že z prvého kosenia, ktoré sa ani nedokončilo a už malo byť druhé, tak sme plynule prechádzali do druhého a ešte stále je čo v meste teraz dokášať, aj keď už prišli potom tie suchá a tá zeleň vyzerá už inak. Ale okrem nejakých skorocelových kvetov, ktoré trčia z toho pokoseného, tak nehovoriac o Juhu, kde je lucerka, ktorá vyzerá hneď akoby po kosení, že už si pýta ďalšie kosenie tak vďaka tomu, že lucerka má korene od 2 do 4 metrov, tak nereaguje tak rýchlo na sucho a vyrastie okamžite po kosení. Čiže my sme aj na toto minulý rok pýtali peniaze na to, aby sme mohli tú lucerku zlikvidovať, aby ten Juh vyzeral lepšie, ale tie peniaze boli škrtnuté. Čo sa týka MHSL a kosenia, tak preto MHSL kosí Stred, mestskú časť, pretože tam kosíme nie 4 ani 6 krát, ale podľa požiadavky. Pretože je to výkladná skriňa mesta a chceme, aby to vyzeralo lepšie. Je veľmi ťažko povedať, koľko stojí MHSL kosenie. Keď môžem približne teraz povedať, že kosíme 20ha. Pretože počas toho kosenia ľudia odbiehajú, odskakujú na riešenia akýchkoľvek úloh, pretože je to tá skupina, ktorá má v stave nákladné vozidlá. Keď treba exekúciu odviezť, keď treba čokoľvek odviezť, keď treba zaviesť stánky na námestie na príležitostné trhy, čo mi zoberie zhruba 2 mesiace čistého času jedného zamestnanca, tak si viete predstaviť, ako ťažko vieme vyčíslit' náklady na m². To je nehovorím, že nie je to možné, nerád hovorím takéto vyjadrenia, ale na to sa musíme pripraviť dopredu, aby sme vedeli urobiť nejakú analýzu. Čo sa týka tých rozdielnych plôch, tak je fakt, že v minulosti. Ja som tu nebol, keď sa zadával, možno že páni niektorí budú vedieť reagovať, ako sa zadávali m², podľa čoho? Je fakt, že pasport mesta a zelene sa rodí už mám pocit, že niekoľko rokov. Ja som tu necelé 2 roky na tomto poste. A stále sa dorába. Keď prišlo k úlohe na nás, aby sme zadali už len tento návrh na schválenie zámeru, tak sme potrebovali vyčíslit' aktuálnu a reálnu plochu. Niekoľko týždňov nad týmto sedel pán Kadák a pán Ondruš, ktorý je teraz mám pocit, teda dovoľm si povedať teda, že špecialista na veci ohľadom geodetických a takýchto systémových prác na tie pasporty. A zopakujem po viac ako 3 týždňoch sa dopracovali k nejakej rozlohe, ktorú vidíte alebo ste videli v tej tabuľke.“

Mgr. Forgáč „Pán kolega, ja by som navrhol, že na tú komisiu treba zobrať všetky podklady, mapy, vysvetliť metodiku. Rozsahy treba naozaj exaktne položiť na stôl a ukázať mapy. To teraz asi verbálne nemá moc význam.“

Ing. Jaroš „Hej. Ja som chcel reagovať aj na to, že keď MHSL niečo kosí, tak je to problém vyčíslit' ten m², momentálne. Na tie rozdiely, to fakt bude asi lepšie takto dokladovať aj mapami a prípadným nejakým zoznamom tých plôch. Ja som videl zatiaľ iba jedinú mapu z tých 4 alebo keď zoberiem aj tie prípadné, tie ďalšie časti, čo sa okrem mestských častí kosia, to je 7 dokopy, tak jednu mapu som videl, ktorá sa zjavila niekde, že robí sa na tom a jedna už je na svete. Čiže budeme sa snažiť to teda na tej komisii nejakým doložiť, aby ste mali reálny prehľad, že z čoho, ako to vzniklo a prečo tie m² v predošlom zadaní boli nejakým tak nastavené, ako boli. Je fakt, že tam pribudli niektoré m² konkrétne, čo je ten mestský park Štefánika, pribudol park pod Juhom, čo zvýšilo tú rozlohu a ja mám poznačené ako pripomienku, prečo na Strede je nižšia rozloha, že sú presnejšie zamerané všetky plochy, presným zameraním. A nedá sa povedať, že o parkoviská, ale presným zameraním tej zelene. Čiže je fakt, že takýmto spôsobom sa dostávame na nejaké konkrétne sumy. Nevieť ešte k tomu auditu. Ten audit bol robený, keď som ja nebol ešte na MHSL, ale viem, že bol audit

na manažment kontra počet zamestnancov a získať nejaký systém pri nie zvyšovaní počtu zamestnancov, aby MHSL dokázalo definovať, čo je schopné robiť, za akých podmienok a za akých výkonov. To si myslím, že neviem či sa dá o tom viac a hlbšie hovoriť, ale keď som chcel v rozpočte pre tento rok o 2 ľudí viac, aby mestské komunikácie sme vedeli samostatne v MHSL opravovať čo sa týka výtlkov, pretože máme SILKOT stroj, máme zmes, ktorá je odskúšaná, výrobca je český, nemôžem menovať kde deklarujú trvalú opravu výtlku, nie je to suchá zmes, ale je to živicová, tak proste.“

Mgr. Forgáč „Pardon, pán kolega, ale kosenie. Ja by som asi dal priestor kolegom.“

Ing. Jaroš „V poriadku.“

Mgr. Medal „Ďakujem, ani nie tak faktická, chcem to ešte dopovedať, ale veľmi v rýchlosti. Z toho všetkého, z tých vyslovených otázok, stále mi to vychádza, že ekonomicky, environmentálne, z hľadiska hospodárnosti, operatívosti je na mieste fakt debata akože o tom, že či ísť do toho outsourcingu alebo to nechať na mestskom hospodárstve, či už v celku alebo aspoň čiastočne. A chcem poprosiť, aby sme sa tomu skutočne venovali na tej komisii tak, ako to tu bolo prezentované aj pánom viceprimátorom super teraz v utorok, keď budeme mať všetko na stole, budeme mať odpovede na tieto otázky, perfektné. Ale jednu chybičku to má, tento plán, že keď my dneska schválime ten zámer, tak už sa budeme baviť len o zadaní verejného obstarávania. Zatiaľ čo ja by som bol veľmi rád, keby sme sa bavili ešte aj o celkovej filozofii. Že čo všetko ideme obstarávať a čo všetko si dokážeme urobiť sami? Ja stále som presvedčený o tom, že je o čom sa baviť a že by to stálo za to. To presné zameranie Stredy, rozdiel 5ha, 50 000 m²? To neverím, že to je vec len nejakého nepresného zamerania, atď. Tých otázok som položil fakt kopec a bavme sa prosím o tom, na tej komisii a dnes toto odložme a počkajme až na výsledok odbornej komisie a posuňme to na septembrové zasadanie. Ja verím, že ešte toľko času máme vzhľadom na to, že súčasné zmluvy platia až do apríla 2020 a že aj keď to schválime tento zámer alebo neschválime, vrátíme sa k tomu v septembri, že to bude postačujúce, ďakujem.“

p. Žák B.S.B.A. – faktická „Čisto len taký detail, naozaj bol problém Googlu, ktorý vlastní YouTube na optických kábloch, takže pravdepodobne je to naozaj spojené s tým, pretože kolega, ktorý zabezpečuje stream mal problémy sa predtým pripojiť, potom ho to pripojilo, potom ho to zase odpojilo. Takže to sú teraz správy, ktoré som teraz našiel, to len na to vysvetlenie toho výpadku, ktorý nás samozrejme mrzí, ale pri všetkej snahe nie vždy sa to dá dosiahnuť. A k tej zeleni a k tomu, čo som spomenul možno o tej vízii a klimatických zmenách, tak pán Medal bude vedieť, o čom hovorím, také 2 príručky, ktoré vlastne kolujú tým Slovenskom, tá Príroda v meste a Prírode blízka údržba mestskej zelene, tak tie dve PDF kolujú po úrade. Niektorí sme si to tu prečítali a naozaj to má opodstatnenie. Tam si myslím, že budeme na rovnakej vlne a sme aj v kontakte s pani Dr. Hudekovou, ktorá ich vlastne písala. Tak, to len teda na okraj.“

Ing. Ščepko - faktická „Dobrý deň, kolegyne, kolegovia, ja neskúsim dávať tie veci na vážku, že či naozaj si máme tie veci kosiť vo vlastnej réžii alebo outsourcovať. Ja by som sa vrátil úplne na začiatok, z tých dát, ktoré ste mi vy pán riaditeľ, včera posielali v podstate filozoficky, že prečo mám ja osobne s tým problém? Plocha, ktorá je navrhnutá do nového kosenia, do nového verejného obstarávania budem to trochu zaokrúhľovať je 1 400 000 m² za sumu, budem hovoriť s daňou 2 957 000 €. Čiže skoro 1 500 000 m² za 3 milióny eur. Opravte ma, ak som urobil niekde chybu. Zatiaľ krútite hlavou, že v pohode. A pred 4 rokmi sme robili s plochou alebo dobre na obstarávania išla plocha 1 045 000, čiže zhruba, aby som

bol presný, nejakých mínus 440 000 m² za s daňou 1 114 000. Mne tento nepomer nie je celkom jasný? Ja rozumiem, že prišla k tomu tá hrádza, pozemky po železnici a podobne, že to naozaj navýšilo zhruba o tých 440 000 m², ale ten rozdiel je naozaj 1 800 000 plus. Čiže toto mi nie je úplne jasné? A ešte k tej poznámke kolegu Medal, my sme inak pred 4 rokmi schvaľovali v decembri 2015 verejné obstarávanie na kosenie v roku 2016. Čiže my sme teraz v júli, čiže myslím si, že keby sa to presunulo do septembrového dokonca októbrového a možno aj novembrového zastupiteľstva, tak ten čas je tu celkom slušný. Čiže nemyslím si, že nás extrémne tlačí čas, čo ukazuje tá skúsenosť tá skúsenosť spred tých zhruba 4 rokov. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem, ja len pripomeniem, že teda ako som to ja navnímal. Hrádza, priemyselný park, parky, teda Štefánika, park pod Juhom. Parky sme si kosili sami doteraz, teraz sú zahrnuté do týchto plôch. Tak ale, ešte raz poprosím, že na Komisii životného prostredia budúci týždeň treba proste prísť a exaktne ukázať, rozložiť ten rozsah. Tie dáta, ktoré boli poslané kolegovi Ščepkovi, ja som videl. To je takmer na meter presne áno, to sú exaktné dáta, to znamená, že treba ich vysvetliť.“

Ing. Mičega „Ďakujem. Ja som si nejaké veci pripravil s tým, že už ich aj kolegovia čiastočne spomenuli, takže áno, tak ako povedal aj kolega Medal, že my dnes. Problém je v tom, že my dnes schvaľujeme vlastne filozofiu. Nemusia byť papiere, nemusia byť všetky podklady, môžeme sa pomýliť v nejakej, aj chybu môžeme spraviť, ale filozofiu, kde máme na výver A a B. Čierne a biele, hore a dole. A ak už sa pohneme ďalej, tak už ťažko to budeme dávať do reverzu. Dneska schvaľujeme, že to ideme zadať plus mínus v tej výmere, ktorú sme navýšili externej firme alebo externým firmám a automaticky vylučujeme, že ideme niečo robiť sami. Takže to je to, na čo poukázal aj kolega, že vlastne tým pádom už stratí zmysel sa baviť o niektorých veciach. To je jedna vec. Samozrejme, že vychádzajúc aj zo skúseností nie som s ružovými okuliarmi, že zajtra vieme kosiť sami. To jednoznačne nejde. To si treba povedať na rovinu a tiež si myslím, že ani kolegovia, ktorí sú tu a prezentujú možno iný názor na to, akým spôsobom to bolo predložené, sú si toho tiež vedomí, že zajtra nepovieme, že pokosíme sami a svojimi kapacitami celé mesto. To jednoducho nedáme. Problém je v tom, že my vieme, že takýto problém tu je, my vieme, že niečo sa dá kosiť, bolo to tu aj spomenuté, že sú lokality, miesta, ktoré si vieme sami kosiť a možno práve na tom by sa dalo stavať, že ok, možno nepokosíme celé mesto, ale poďme hľadať prieniky, ktoré vieme sami a tam vieme vygenerovať sumu, ktorá je prakticky, nechcem povedať, čistým príjmom, ale čistá úspora pre mesto a jeho rozpočet. A poviem napríklad aj kde konkrétne. Ak si zoberiem za účinkovanie v minulom volebnom období. Komisia životného prostredia a to je otázka aj do éteru, možno aj kolegovi teraz novému predsedovi komisie, neviem či sa pohli ďalej v tejto veci, či sa vôbec pohlo v tej veci, odkedy bola spomínaná, ale generel zelene. Za mňa komisia, ak sa nemýlim, kolega Medal ma môže buď potvrdiť, opraviť, neviem, v akom stave je to teraz, na Komisii životného prostredia ostal on. My sme vtedy navrhovali aj vyčlenenie nie len finančných prostriedkov, ešte sme aj žiadali doplniť človeka, ak sa nemýlim, na oddelenie zelene. To znamená, že všetky tieto debaty, ktoré sú tu, aj kolegovia, ktorí vlastne narábajú s nejakými podkladmi, kde možno sa ozaj pomýlili, by boli úplne, úplne mimo keby dneska mesto malo vypracovaný generel zelene. Ten generel by nám vyprodukoval materiál, kde keď sa položí na stôl, tak vieme, kde je zeleň, aká je zeleň, kde máme dreviny, čo chceme robiť na nej, čo chceme do budúca, aj s výmerami. Takže dneska by sa nemohlo stať, že sa tu objaví materiál, ktorý po 4 rokoch nám dáva 400 000 m² navyše oproti tomu, čo sme obstarávali minule. Ten generel, ak chceme byť mesto do budúca nie len s nálepkou, teraz to nemyslím v zlom, myslím to úprimne, zelené, že chceme sa s tým popýšiť, ale ozaj zelené, tak treba aj tým úradníkom, aj tým pracovníkom, ani nie úradníkom, nazvem to pracovníkom, lebo však

to sú pracovníci, treba vytvoriť materiál, aby mohli oni s ním narábať. Aby nechodili do terénu s metrami, aby vedeli, aby jednoducho tie podklady, ktoré keď dostanú, tak sú exaktné, jasné a nemeniteľné. Takže to je otázka do éteru - pohlo sa vôbec niečo s týmto generelom? K tomu potom prichádza otázka a tá je na mieste, čo kosíme s našimi zamestnancami, to znamená s našimi technickými službami? No niečo kosíme, niečo bolo povedané, ale my nastavujeme, ak teda prijmem tú premisu, že ideme obstarávať a to ak budeme my nastavujeme podmienky. Moja otázka znie, nechcem teraz, že vyberať čerešničku na torte zo šľahačky, ale počul som - priemyselný park pribudol. No, ak máme kosiť na Juhu svahy, hrádze a máme aj priemyselný park, ja vám garantujem, že tú cenu celkovú nikto nám nebude hľadiť, že by nám ju znížil. Ale keď si to pokosíme sami veď to je rovina. To dávam len jeden z návrhov. Veďa sme kupovali kosačku futbalistom. Aký je problém, aby tam ten priemyselný park pán Petrik sa smeje možno, že aj on keď pôjde po ceste domov, by tam vedel zájsť pozrieť, pokosiť sami. Ja vám poviem len jeden taký prepočet, ak prijmem, že 50 centov, dávam taký stredný priemer alebo teda ten slušný priemer 50 centov na m², ja neviem, tá kosačka za koľko dokáže pokosiť futbalové ihrisko, ale za jedno futbalové ihrisko dávame alebo dáme v tých cenách, ktoré sa predpokladajú, že sa vysúťaží a dávam veľmi konzervatívnu cenu dole 430 € kosenie. Ja to možno len tak niekto povie, že dáva len také cifry. Dávam to len ako príklad, že kde sa dá ozaj hmotne uchytiť hneď kosačka kúpená, je to veďa a nenavyšovať výmery, do ktorých ideme teraz ďalej. To znamená, že popri tom, že my vieme a skúsime a dokážeme zabezpečiť kosenie našich plôch, popri tom, ale samozrejme nemôže byť, že idú kosiť a ja ich stiahnem počas jazdy. To musia byť ľudia, ktorí budú vyčlenení ozaj na kosenie, tak postupne bolo tu povedané čo a jako vybudovať áno, postupne sa dá budovať. Postupne taká nejaká skupina pracovníkov, nejaké oddelenie, ktoré by malo na starosti zeleň a len zeleň, by mohlo aj materiálovo, aj tú kosačku drahú kúpiť. Nie všetky naraz. A možno, že sa stane, že za 4-5 rokov nebudeme obstarávať 1 400 000, ale budeme obstarávať tej Juh, hej, je najproblematickejší a povieme si, no tak dobre, nech si vypýtajú zaň aj 70 centov na m² a nech nám ho pokosia. A naši ľudia nám budú stíhať kosiť dole, budú nám kosiť roviny. Ako je to z ciest, ktoré sú tu, z možností, ale ktoré podľa mňa neboli vôbec položené na stôl a z toho vznikajú potom tie animozity a ostatné okolo toho. Celé sa to vlastne začal tento bod trochu negatívne, potom sa to prenieslo ďalej. Takže čo ďalej? Ja osobne, keďže bolo tu už toho povedaného dosť, si myslím, tak ako som povedal, že s vlastnými kapacitami nevládneme hneď pokosiť všetko, ale zároveň, aby som sa stotožnil s tým, že bez toho, aby sme dali možnosť prežiť nejakému modelu, čo vieme sami zabezpečiť bez toho, že by vôbec bol položený na miskú váh a poďme s ním nejakú skúsiť pracovať, sa mi zdá byť tiež scestné. Vrátim sa k jednej poznámke MHSL, že rok kosili a to neuspeli. No, ono to bolo také kosenie, tá údržba zelene vtedy, ak si dobe pamätám, také z núdze cnosť. Oni museli rok sa starať o zeleň MHSL, lebo podľa zmluvy, ktorá vtedy bola vo výpovednej lehote, tak to nazvem, bola vypovedaná a mala tam ešte nejakú lehotu nemohli sme počas jedného roku zadať externe kosiť zeleň. Takže oni kosili nie, že sa pripravovali aktívne, že budú do budúca kosiť. Oni kosili, lebo to museli kosiť. Takže neporovnával by som to s tým, že skúsili sme a to nevyšlo. My sme to museli kosiť, ale vôbec sme aktívne nepristupovali k tomu, že poďme kapacitne, poďme skúsiť ľudí zaškoliť, dajme im možnosť, kúpme im stroje. Takto to nebolo. Preto sa stalo napríklad, že prvé kosenie v júni ešte nebolo dokončené a druhé už sa malo robiť atď. Pán kolega Rišo Ščepko povedal nejaké sumy, ja sa priznám, že nie celú tabuľku som si pozrel, ale trochu som ostal zarazený. Takže ja to skúsím zopakovať a opýtam sa. My sme pred 4 rokmi obstarávali cca milión m², teraz obstarávame cca 1 a pol milióna zaokrúhlene. To je 50% nárast. 40% tu vidím, ale OK, dal som 50. Vtedy sme to robili za 1 100 000 a teraz to ideme robiť za 3 000 000. To znamená, že 1,066 za m². Aj keby bolo 1 €, vychádzajúc z toho 0,1 aj keby bolo táto suma, pozeral som si, dal som si tú robotu teda, šak aj iné mestá kosia, robia to za nejakých 0,4 až 0,7. Netreba chodiť ani ďaleko do

Dubnice myslím, že tiež to robia externe, nerobia to vlastnými silami, to znamená, že nerobí to primátor ako 27-ročný, ktorý je na svojej funkcii. A vedia to kosiť lacnejšie. Takže možno to kosia lacnejšie aj kvôli tomu, že niektoré si kosia sami. Ja dávam teda aj pozmeňovacie návrhy, niečo bolo povedané tak, aby sme vedeli. Ja by som dal **pozmeňovací návrh**, že Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne presúva prerokovanie tohto materiálu až na najbližšie zasadnutie Mestského zastupiteľstva s podmienkou, že predtým bude prerokované na Komisii životného prostredia s tým, že Komisia životného prostredia dá záverečné stanovisko k podkladom pre Mestské zastupiteľstvo. Preložím na drobné tú moju myšlienku, prečo stanovisko. Aby to nebolo tak, že to bude prerokované a komisia bude teraz síce uznášania schopná, ale neprerokujú zásadné veci. Jednoducho nie konštruktívne a to nebudem teraz hovoriť, čo a ako, ale tak ako sme dospeli ľudia, myslím, že konštruktívne znamená, že sa prerokujú aj tie požiadavky, ktoré tu boli vznesené. A holt, potom už teda rozhoduje ozaj väčšina. Takže ja ďakujem za pozornosť, mám aj technickú otázku, prečo tam nevidíme, aký máme čas? Prosím?“

Mgr. Forgáč „Máš 12 minút, 20 sekúnd, ešte máš 3 minúty necelé.“

Ing. Mičega „Dobre, to ja nepotrebujem toľko, to len technická, že človek je na to zvyknutý, potom sa nevie zariadiť, ale tak ako, keby som mohol, ja ešte kolegovi posuniem čas a už ho nemám. Dobre, takže za mňa je to všetko, dávam ten pozmeňujúci návrh. No dobre šak jako šak trochu šak kto tam prečíta? To nehnevajte sa na mňa. Teraz to myslím v dobrom šak treba fakt sa zamyslieť do budúca aj ako som hovoril minule, lebo na to neni vôbec vidno. Takže ja ďakujem aj ten pozmeňovací návrh som dal, dúfam, že bol zreteľný?“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, pokúsim sa len pár vetami. Momentálne nezamestnanosť v okrese Trenčín je 1,9 %. Ja to stále budem pripomínať, že proste na trhu takéto množstva ľudí je veľký problém, ja tvrdím, že je to neuskutočniteľné a nemožné zohnať. Prečo o tom hovorím? Ono to nevie byť čistá úspora, že si budeme sami teraz v tomto stave kosiť. Lebo momentálne je to opačne, je to navrhované riaditeľom, respektíve úradom opačne, že plochy, ktoré kosili oni, presúvajú do tohto outsourcovaného balíka a robia to práve preto, aby vedeli zabezpečovať ten nárast agendy, ktorú proste majú. A oni, ty si to správne poznamenal áno, tam neexistuje čata na kosenie a ani nevie existovať. Lebo sú to takí chlapi pre všetko. Lebo keď sa blíži nejaký trh, tak musia navoziť stánky a vtedy nekosia. My si kosíme školy, škôlky a teraz navrhujeme presunúť parky do outsourcovaného balíka práve preto, lebo to nevedia zabezpečiť, aby to proste fungovalo z pohľadu počtu zamestnancov. A ten počet zamestnancov nevieme navýšiť kvalifikovanou silou, lebo nezamestnanosť je v súčasnosti taká aká je. Pred dvoma rokmi bola iná, pred šiestimi úplne iná. Toto sú proste fakty. Poďme späť do vzťažnej sústavy, momentálne je siedmy mesiac 2019.“

Mgr. Petrik – faktická „Ďakujem, lebo ako si dneska asi tri krát povedal, že sa teda moc nemýliš, tak z 5 centov si spravil 50 centov za meter štvorcový a zo 7 centov si spravil 70 centov za meter štvorcový. A smejem sa, lebo trochu nepoznáš pomery. Lebo tú kosačku, z TJ Družstevník Opatová Záblatie preváža Martin Barčák, na svojom aute a na svojom vozíku. Tak ja som si ho predstavil v tom ako nakladá tú kosačku a preváža ju ešte na ten park pod Juhom a odtiaľ ešte do priemyselného parku. Čiže nepoznáš pomery, tomu som sa zasmial, keď si teda na to upozornil. A treba si jasne zadefinovať, čo z toho mestského hospodárstva chceme mať? Chceme mať z nich perfektných kosičov a budeme iba kosiť alebo chceme mať, príde zima, budete chcieť mať zase z nich perfektných odhřňačov a budeme si odhřňať všetko sami alebo chceme mať z nich opravovačov detských ihrísk alebo chceme mať z nich nosičov na mestské trhy. Treba si len zadefinovať. Teraz v podstate robia všetko, čo sa dá, s tými

silami, ktoré majú a s tými finančnými prostriedkami, ktoré my im schvaľujeme. Kludne si to zadefinujeme, že chceme mať kosičov, ale už im nedávajme odhrabávať, už im nedávajme nosiť stánky. Lebo tak ako povedal Roman, to sa nedá, ide trh a oni dva dni navážajú stánky. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem, ja ešte jednu vec doplním, že ako to tu dnes ešte nebolo povedané. Všetky zámery, ktoré schvaľujeme - schválenie vyhlásenia zámeru - tak tam je vždy pri tej sume napísané, že maximálne v sume takejto. To je nejaký mandát na spustenie procesov, maximálne v sume takejto. Keď z tej komisie a ja osobne by som napríklad bol veľmi rád a to teraz neberte nejakú vlezlo, ale nech v tej komisii je Richard Medal, nech v tej komisii je povedzme predseda komisie životného prostredia. Ja sám som navrhol a písal som to do toho e-mailu, nech v tejto komisii pre VO nech sú dvaja členovia komisie životného prostredia. Samozrejme, že mandát, že schválime vyhlásenie zámeru ja nebagatelizujem, ale je tam napísané maximálne vo výške takejto. To znamená, že idú prázdniny, budeme to mať schválené, o týždeň je komisia, na ktorej sa to bude riešiť, dvaja členovia tam budú, Richard Medal ty do toho uvidíš priamo, lebo ja Ťa budem navrhovať osobne, aby to tak bolo. My sme o tom už aj komunikovali s primátorom, aby to tak bolo, lebo tam patíš proste. Ja neviem, budeš vedieť o tých veciach, o ktorých môžeš informovať ako člen tej komisie pre VO, tak môžeš kludne informovať, že tam sa deje niečo nekalé alebo, či nejaké pádne veci, argumenty nepadajú na úrodnú pôdu. Proste, ja mám stále pocit, že to dramaturizujeme a je to čistý pragmatizmus. Je to pragmatizmus, najbližšie zastupiteľstvo bude buď o dva mesiace, ako sme informovali v inom bode alebo 26. 9.“

p. Trepáč – faktická „Ďakujem za slovo, pre mňa je toto verejné obstarávanie celkom jasná téma, ale mám k nej niekoľko otázok, možno som niektoré prepočul. Jedna z nich je, že prečo sa teraz rozšírila plocha, teda tá hrádza a pozemky po železnici? Druhá z nich je opäť, že prečo je to práve na štyri roky, prečo to nie je napríklad na dva roky, či to je nejaký veľký význam, že to má práve na tie štyri roky? A táto otázka by bola asi na pána riaditeľa, že ako prebieha to kosenie, či to je v podstate pod vašou réžiou teda, že vy to kontrolujete, Lebo v podstate asi tento mesiac mám takú celkom zlú skúsenosť, čo som zažil, že bola asi tak polovica trávniku alebo územia pokosená a druhá z nejakého dôvodu nebola. Tak preto ma to zaujíma, preto sa túto otázku pýtam, aby som vedel do budúcnosti, že či nejaké podnety treba potom na vás posilať alebo na niekoho iného? A tiež ma zaujíma otázka, že prečo to až teraz ide do tej komisie, že prečo to nebolo predtým, ktorá bola predposledná v podstate, alebo posledná? A úplne otázka alebo teda môj návrh je, aby pán primátor zvolal aj k tomuto pracovné stretnutie tak ako to navrhol Peter Hošťák k predchádzajúcemu verejnemu obstarávaniu. Ďakujem.“

Ing. Jaroš „No ja sa môžem vyjadriť k tomu, prečo sa po železničiach objavili nejaké pozemky. Lebo to boli naše pozemky, ktoré boli poskytnuté pre stavbu všetkých objektov železníc, ktoré to robili. A mali to prístupové cesty, mali to priľahlé pozemky, proste vzhľadom na to, že prešlo ku kolaudácii v januári všetkých tých objektov, tak sa nám vrátili naspäť aj naše pozemky, o ktoré sa treba starať. Čo sa týka výkonu kosenia, tak o toto sa stará vedúci odboru zelene, o kontrolu a všetky podnety - je jasné, že keď sa niečo robí a v takom prostredí ako je zeleň a prostredie medzi domami, keď vám kosačka vrčí, tak je jasné, že niektorí ľudia aj vyvolávajú problémy, lebo sa im nepáči, že zrovna vtedy sa vrčí, takže není to jednoduché. Není to jednoduché riešiť vôbec nejakého arbitra medzi tým, či je to objektívna alebo neobjektívna, ale prosím všetky podnety nech idú na MHSL a my to okamžite riešime. Reklamujeme výkony, pokiaľ sa niečo nespraví, pokiaľ dôjde k poškodeniu

auta alebo niečoho, vieme to okamžite riešiť. Zatiaľ nemám vedomosť, žeby bolo niečo v nespokojnosti.“

Mgr. Medal „Ja pár takých nesúvislých poznámok ešte k tomu, čo bolo povedané. K tomu programu Hospodárskeho a sociálneho rozvoja je platný do roku 2022, není to nejaká výhľadová vec, takže za chvíľku ho budeme aj tak musieť oprašovať nanovo. A ešte jednu vec si dovoľím tam z neho odcitovať: „Dôležitým aspektom udržateľnosti v rámci manažmentu zelene je spoluúčasť miestnej územnej komunity na správe a údržbe zelených priestorov“, spolupráca mesta a komunity je v tejto oblasti kľúčová, ja sa s tým úplne stotožňujem a trochu to kopíruje aj tu myšlienku, o ktorej som hovoril aj v súvislosti s p. Barčákom a jeho iniciatívou, že dať ľuďom k dispozícii tie plochy, aby si ich kosili sami, za nejakých podmienok, a to je model, o ktorom sme tu zatiaľ nehovorili a ktorý je v podstate tretí na stole a ktorý by stálo za to zvážiť, že do akej miery by nám pomohol túto vec poriešiť. Tak iba to pripomínam, lebo na toto nebola žiadna reakcia. Ja si napríklad viem predstaviť, že konkrétne komunita okolo Zátoky pokoja si vezme na starosť pilotní projekt kosenia zátoky aj celého ihriska za nejakých okolností. Nevidím v tom problém a verím, že takýchto pilotných projektov by sme našli v celom meste celú radu. No a posledná poznámka keď stihnem. Pán Petřík to spomínal, že niečo si už kosíme sami o 5 až 10 rokov si budeme kosiť všetko. Super, ale skúsme teda sa baviť o tom, že už k tomu nejakým spôsobom treba vykročiť. Aj pán Mičega to spomínal. Aký by mohol byť ďalší krok? Nedávajme všetko outsourcovať. Skúsme teda niečo skutočne zabezpečovať sami a budovať to mestské hospodárstvo. To je tá otázka, ktorá momentálne je na stole. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, len už sa nebudem to už proste opakovať. Rátali sme tu, prednosta tu rátať náklady, PHSR sa schvaľovalo myslím, pred troma rokmi, áno, výhľadovo, tak som to myslel. To nie je vec, že najbližší mesiac to musím naplniť a ja sa naozaj aj v osobnom živote snažím chovať proste pragmaticky. Keď je niečo drahšie pre tú rodinu, tak do toho nejdem, idem do toho lacnejšieho. A toto efektívne je proste. Je to lacnejšie, je to efektívne a je to proste v kvalite, ktorá je obstojná. Proste takto to vnímam, takto to je.“

Ing. Ščepko – faktická „Ja mám tri krátke veci. Musím dať kolegovi Petříkovi za pravdu. Aspoň si myslím, že to spomínal, že kosiť futbalové ihriská kde tráva je v nejakej kvalite a s tou istou kosačkou kosiť napríklad Soblahovskú asi nie je úplne fajn, myslím si, že je to úplne iný typ. To len na margo tej debaty, že použiť kosačku z futbalového ihriska na bežné kosenie. Ďalšia vec. Pozeral som si hlasovanie, ako som hlasoval pred štyrmi rokmi pri verejnom obstarávaní na kosenie. Bol som za. Spomínam si, že aj okrem iného aj kolega Medal bol za a viem, že vtedy sme viedli debatu, kde som sa ho pýtal, že či sa mu to zdá, tým že sa tej zeleni venuje predsa len viac v pohode, z pohľadu ceny, výkonu a podobne? Tak viem, že to, že hlasoval za naozaj vtedy s tým vyhlásením verejného obstarávania naozaj súhlasil. A ja s tým filozoficky nemám momentálne zásadný problém, preto moja otázka stále nie je o tom, že či to máme kosiť vo vlastne réžii alebo externe. Dobré, ja tu debatu by som chcel len naozaj, zostaneme pri tom, ako je to momentálne nastavené. Štyri spoločnosti alebo štyri firmy na štyri lokality alebo nejaká podobná forma, ale ja som stále nedostal odpoveď na otázku, prečo z milióna metrov štvorcových za milión sto tisíc sme sa dostali na tú plochu, že sa navýšila tomu rozumiem, na milión a pol ale to, že sme sa dostali až na takmer tri milióny eur s daňou dostali až na túto sumu, tomuto ja nerozumiem? Preto ja s tým mám takýto problém oproti tomu, ako som hlasoval pred tými štyrmi rokmi. Ja stále som nedostal odpoveď na to, že prečo sa tie finančné prostriedky tohto verejného obstarávania takto navýšili? To len chcem, preto som sa aj pýtal na tie mapy, čo sme sa spolu rozprávali a podobne. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne. Pán riaditeľ, zmenili sa ceny, alebo čo sa udialo? Skús odpovedať prečo predpokladám, prečo je tá predpokladaná hodnota zákazky maximálne 2,9. Stručne odpovedzme.“

Ing. Jaroš „No, hlavný dôvod je to navýšenie tých 48 alebo 45 hektárov. To je oproti 100 hektárom, čo bolo v minulosti alebo platné ešte teraz, je to v podstate o tretinu viac. To je prvý dôvod. To, že nemáme teraz nejaké teraz mapy k dispozícii a nevidíte to, tak to doriešime dodatočne zrejme.“

Mgr. Forgáč „Dobre ďakujem, ja doplním ešte, teraz ma tu upozorňujú kolegovia. V tej súťaži predtým boli uvažované štyri kosenia, teraz ich je šesť. To znamená, že máš dve jasné odpovede. Nárast o 40% plochy a druhá vec je o tretinu väčšia frekvencia kosenia. Ale stále opakujem, že a prednosta mi ešte šušká, že samozrejme zvýšila sa cena práce, tá sa jednoznačne zvýšila, to sa dá porovnať. To znamená, že áno, je tam nárast, ale stále prosím vás, je to maximálna hodnota zákazky. Schvaľujeme zámer. Toto neznamená, že tieto peniaze budú minuté.“

Mgr. Petřík „Tým, že už nemám faktickú, tak musím ísť do riadneho, to čo som sa snažil našepkať. Tá suma, o ktorú sa opierate v prvom verejnom obstarávaní bolo na 4 alebo na 5 kosení riadne zadefinovaných a ostatné sa doobjednávali. Ale teraz je riadne zadefinovaných 6 a môže sa doobjednávať 7, 8, 9 až pokiaľ usúdime. Ale keď si pozrieme jednotkovú cenu za meter štvorcový, tak pri niektorých mestských častiach je to 0,047 a teraz tá cena, ktorú nám generuje nejak trh, lebo sa niekde posunula za tie štyri roky, tak nám skočila na 0,07 až 0,09 centov, čiže tam ten nárast je, ale nie je taký dramatický. Keď to dáš na tie metre štvorcové plus jedno kosenie navyše, tak potom tá suma ti tak dramaticky vyskočí, že to je vyše milióna eur rozdiel navýšenia. Ale je tam o tri milióny metrov štvorcových zhruba viac už v tých rovno zadefinovaných koseniach. Ďakujem.“

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem veľmi pekne, ja len aby som to zhrnul, aj tie veci, ktoré tu boli. Nedá mi nereagovať. Fantazmagórie ako budovať Mestské hospodárstvo, s týmto tuším prišiel pán primátor. Je dobré sa pozrieť na tú budovu, na ten areál Mestského hospodárstva, ako to tam za tých osem rokov vyzerá? Keď sa bavíme o tej cene, aká bola pre mesto strašne výhodná, tak asi bola výhodná aj pre tú firmu, lebo to dala ešte niekomu iného, alebo aspoň jedna z tých firiem. Čo sa týka mzdy, tak priemerná mzda na úrade je zhruba 800 eur. Vy tu máte v pracovných ponukách stavebného referenta od 750 € hrubá mzda, my sme dali 800 € koscovi. A vy tu chcete človeka, ktorý má vysokú školu prvého stupňa od 750. Toto ale nie je až také podstatné, dôležité je, či máte tú vôľu a či je to nutné robiť teraz? Viete, tie otázky tých občanov a úprimne aj moje otázky boli na to. Prečo to musí byť tak rýchlo? Prečo to nebolo na tej komisii? Prečo sa o tom nemôžeme pobaviť? Ja veľmi rád tam prídem, pobavím sa o tom a potom keď si to preberieme, zahlasujem aj za verejné obstarávanie. Ale prosím vás, nemusíme to schvaľovať teraz, netlačí nás to. Poďme to riadne predebatovať. Aj kolega Petřík by chcel budovať Mestské hospodárstvo, toto som veľmi rád. Definovať si ho, poďme všetky tieto veci urobiť. Nás to teraz netlačí, my to teraz robiť nemusíme. Takže, by the way, ozvali sa mi ľudia zo Zátoky pokoja, že za 8 centov za meter štvorcový to budú kosiť oni. Zarobia a ešte im zostane aj na ďalšie činnosti, na to zveľaďovanie. Takže toto dávam ako návrh, aby sme rovno tú Zátoku pokoja dali preč z toho obstarávania. Takže ešte raz. Aj keď sa môžem baviť o jednotlivých číslach, tá úspora v tej tabuľke bola dostatočná. Stojí to za to, aby sme sa ešte na to hlbšie pozreli, nielen takto narýchlo. O to vás naozaj kolegovia prosím. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, veď keď to verejné obstarávanie, tá súťaž bude spustená tak sa môže zúčastniť samozrejme ktokoľvek. Takže nech sa páči. To je odkaz do Zátoky pokoja. Čítal som naozaj iba jednou vetou veľmi zaujímavý článok alebo rozhovor s pani Radičovou. Odporúčam si prečítať, teraz dva dni dozadu alebo včera. Tam je odpoveď na otázku, že ako je to na Slovensku nastavené? Ako funguje nejaké rozvrstvenie spoločnosti. Ako je to momentálne z pohľadu nejakého ohodnotenia práce strednej vrstvy alebo strednej triedy. Nejakaj povedzme, v dobrom to myslím, robotníckej vrstvy. Tam máš presne tú odpoveď na otázku. A ja som aj podnikal dlhú dobu. Ako naozaj, 800 eur v čistom nie je žiadna sláva, ani pre robotnícku pozíciu a samozrejme ani pre referentskú inžiniersku pozíciu. Jednoducho nie je. Ja ti hovorím, že to nie je žiadna sláva a že vždy sa tešíme, keď niekoho nájdeme. Ja viem, že tie podmienky sú takéto, ja Ti dávam za pravdu. Ale tešíme sa, keď niekoho nájdeme, keď je kvalitný a je vôbec ochotný chodiť do roboty za túto sumu. To je v hrubom 750 €, no.“

Mgr. Bystrický – faktická „Ďakujem pekne za slovo. Ja by som sa len tak opýtal, aby som prípadne nejaké obavy skúsil tak akože rozptýliť. Veď schválením tohto bodu v podstate my ako úplne zablokujeme nejakú debatu alebo proces, že či teda outsourcovať alebo teda podporovať dajme tomu mestskú rozpočtovú organizáciu. Lebo ja si to napríklad nemyslím? Ja si myslím, že je to čisto len technikália, ktorá skratka môže byť schválená, ide sa ďalej a rozprávajme sa, debatujme ďalej. Nie? Teraz predsa nerušíme, nerobíme skratka, lebo mám trochu nehnevajte sa kolegovia niekedy pocit, že tu vytvárame trochu nejakého strašiaka. Ale to myslím teraz naozaj akože. Lebo ja to stále vidím akože v tej formálne roviny, že teraz týmto zámerom predsa nič nelikvidujeme, nič skratka nejako nedávame ad hoc, že takto to bude alebo onak, ale stále ten priestor na tú diskusiu je. Akurát skratka ideme podľa nejakého časového plánu. To je všetko, ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ja ti za toto ďakujem, lebo ja som to povedal inými slovami už niekoľko krát. Ja som použil výraz hystéria, ty si použil výraz strašiak. Takže áno, je to tak, v každom prípade sme na pôde mestského zastupiteľstva. Máme tu bod programu. Isté hlasovanie alebo že istý indikátor toho, čo si myslia poslanci je aj to, že či tento bod prejde, tento zámer alebo neprejde? To je istá odpoveď na to, čo si myslia o outsourcovaní, verzus navyšovaní pracovníkov v MHSL a nakupovaní strojov. Ale neznamená to, že to čo povedal Kamil Bystrický, že hovorím, že to tak nie je. Je to tak. My momentálne schválime zámer a môžeme kludne debatovať o tom a môžete kludne argumentovať ešte týždne, prečo si myslíte, že by to malo byť inak a nemalo by sa to outsourcovať alebo že by sa to malo v menšom rozsahu outsourcovať. Len poprosím naozaj ekonomické prosté kritériá nepustia. Ekonomická argumentácia je v tomto prípade úplne na mieste a je proste pre mňa prvoradá. A to, čo hovorí prednosta, čo vám tu zanalyzoval pred hodinou a pol, tak treba s tými argumentami rozbiť. Treba povedať, nie pán prednosta, mylíš sa. Je to inak a viac sa nám oplatí neoutsourcovať. A to sa vám nepodarí, to sa vám neviem či bohužiaľ, tvrdím toto sa vám nepodarí páni. Tie dáta sú jasné.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem. Pán kolega Kamil, tu nikto nevyrába strašiaka. Šak tu bola len nejaká požiadavka, aby sme to neschválili a presunuli ďalej. Ja poviem ti jednu vec, to je len taká krátka reakcia na teba. Šak to nie je žiadny problém teraz schváliť a baviť sa o tom. Ale nie si tu prvé volebné obdobie a ja ti garantujem, že ak sa do toho zastupiteľstva ďalšieho dostaneš, tak presne v tejto istej polohe to bude o štyri roky. To ti poviem na rovinu. A práve preto to treba teraz. Lebo není strašiak, keď sa to odloží, nie? Šak nestrašme to opačne, že to nemôže byť odložené. Práve preto to odložme a vytvoríme priestor, pretože tým automaticky padá akýkoľvek priestor na diskusiu. Vidím to aj na tom, že som nedostal odpoveď na generel

zelene a pravdepodobne sa s ňou nepohlo. Nepohlo sa s ňou. To znamená, že to nie je strašiak, že to padne svet, ale skôr tu vidím priestor na tom, že schválením v tomto momente sa nedostaneme už potom nikde o debate. A upozorňujem ešte na jednu vec, že ak štyri roky teraz schválime, že nám to bude robiť dodávateľ a nebudeme pokračovať cieľavedome aspoň čiastkovými krokmi v budovaní vlastných kapacít, tak sa môže stať, že o štyri roky to budeme obstarávať nie za tri, ale za šesť. Lebo nám potom povedia, páni a dámy, buď si zoberte nás, lebo už tu nebude na trhu nikto možno. Možno niekto povie iba za toľko vám to spravím. Ale my už nebudeme mať ani tú kosačku a už možno ani ten dvor MHSL. V tom je ten problém. Takže, ak dneska nechválime, respektíve neposunieme sa ďalej, že budeme cieľavedome budovať MHSL na to, aby nám postačovali na vlastné kapacity, tým že posúvame toto ďalej, dneskajším dňom, tak nie je to strašiak, ale poviem na rovinu, hádzeme do koša akýkoľvek budúci rozvoj MHSL z hľadiska zelene. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne. No ak o štyri roky bude tá matematika taká, že lacnejších je 5 miliónov ako 6, tak ja budem prvý za, aby sme to neoutsourcovali, aby sme nakúpili stroje a pokúsili sa niečo robiť s tým, že či vieme naplniť personálne 40 kosičov alebo nevieme. Ja sa obávam, že aj o štyri roky, uvidíme, bude problém. Ja to vnímam už osem a pol roka čo som tu, že tu je problém jednotlivcov na jednotlivé pozície, tu je problém s jednotlivcami aj v MHSL. A nie desiatky ľudí na trhu zohnať, mať ich kvalitných a dlhodobu, aby robili. Proste nevidím to reálne. Ale OK, o štyri roky, 5 je menej ako 6.“

Mgr. Medal – faktická „V podstate som chcel povedať to isté, čo pán Mičega, že tím, že keď to dneska schválime tak v podstate fakticky, nehovorím, že teoreticky, ale fakticky zastavíme túto debatu o možnosti rozvoje MHSL alebo o iných možnostiach, napríklad debaty o kosení plôch silami občanov samotných. Takže, preto prišiel ten návrh, že skúsme to ešte odložiť a všetky tie čísla aj tie, ktoré nám pán Pagáč dneska predstavil. Ja väčšine z nich verím, k niektorým mám tiež osobné výhrady. Skúsme si to ešte prejsť. Fakt je tých otázok na stole toľko, že ja dneska za to hlasovať nemôžem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, pán kolega prosím Ťa. Keby že ak to takto prejde a vysúť ažíme to a povedal som to už niekoľko krát. To neznamena, že si nevieme niektoré veci kosiť sami. My si objednáme. V Zátokke pokoja tie dámy a páni, ktorí sa o to starajú ukazujú, že to vedia robiť. Ja to nespochybnujem. Keď tu je ochota, treba tomu zatlieskať, poďakovať, nech sa páči. Ja to nespochybnujem. Skús niečo navrhnúť, že ako? A niečo podobné by bolo veľmi dobre sa o tom baviť aj pri odhrabávaní chodníkov. Skúsme zapojiť komunity, poďme na to, sadnime si. Aj pri kosení, aj pri odhrabávaní chodníkov. Ale ešte raz opakujem to, že teraz prejde zámer na schválenie VO, zámeru na VO neneguje toto, čo si povedal. Ničím. Ďakujem pekne.“

Ing. Ščepko – faktická „Ja už som nechcem zdržovať, ale beriem tie argumenty, ktoré spomínal Martin Petřík. Tak som to skúsil prepočítať a fakt neviem, že či som si to vypočítal dobre v tej rýchlosti, ale mne tam stále vychádza pomerne vysoká suma na jedno kosenie počas tých štyroch rokov. Preto si myslím, že nič tým nestratíme, pokiaľ si k tomu sadneme na zvlášť komisii, tieto veci sa ja neviem snáď vysvetliť a ja znova nemám problém, pokiaľ tie argumenty budú také, ako boli pred štyrmi rokmi, tak nemám problém za to zahlasovať, ale momentálne mi to naozaj nevychádza. Čiže to to je a ten argument, že poďme si k tomu sadnúť až potom, lebo nejaký čas nás tlačí, no ja som ten príklad pred tými štyrmi rokmi, kde 16. decembra sme schvaľovali práve to verejné obstarávanie a vlastne na ďalší rok, neviem, či možno v apríli, marci, máji sa začalo s prvým kosením. Čiže ten čas je naozaj ešte relatívne veľký, možno trištvrte roka, čiže tie dva mesiace, ďalšie zastupiteľstvo je v septembri? Tak

dovtedy naozaj môže prebehnúť ta komisia. Čiže ja len toto akože, o toto mi ide, sadnúť si k tomu úplne kľudne, rozdrobiť si tie veci možno, že budú aj nejaké podklady k tomu ďalšie k dispozícii, minimálne v podobe tých máp a poďme sa o tom pobaviť. A ja znova, tak jak pred štyrmi som za tento zámer zahlasoval, tak ja nemám problém za to zahlasovať znova, pokiaľ tie argumenty budú naozaj nepriestrelné. A to, čo som ja tu momentálne v rýchlosti vypočítal tak mi poviete, že som urobil chybu, lebo ja netvrdím, že to je správne. Ale len by som chcel poznať tie odpovede na tie otázky, nič viac, nič menej. Ďakujem.“

Ing. Jaroš „Ja by som rád zareagoval. V prípade, že ak teraz schválite zámer, tak bude nastavená maximálna cena a maximálny počet metrov štvorcových. Do nejakých debát, keď teraz pôjdeme a ja som písal aj pánovi viceprimátorovi e-mail, počas tohto zastupiteľstva, aby sme už vecne a konštruktívne navrhovali počet ľudí, kto sa zúčastní, kedy nastane po komisii životného prostredia prvé stretnutie, aby sme mohli tento proces čo najrýchlejšie rozbehnúť. Pretože ja si nedovolím za vás odhadnúť, ako dlho vám bude trvať, kým sa zhodneme na nejakom konečnom modeli, ktorý pôjde do toho verejného obstarávania. Toto je všetko možné dovtedy, lebo mi máme nastavené zámerom len to maximum. My si môžeme skrátiť metre štvorcové, nastaviť určité podmienky, ale ak to schválime, teda ak zámer schválite, tak my keď ukončíme o tri týždne od teraz všetky rokovania a zhodneme sa na tom ako bude VO vyzeráť, tak my ho vtedy vieme hneď vyhlásiť. Ideme do vestníkovej súťaže, ktorá bude 3 mesiace, ak sa nebude pripomienkovať trvať. Čo bude výsledkom? Že na konci tí dodávatelia tých prác budú sa rozhodovať a plánovať si na 4 roky nejaký strojný park, nejaké personálne obsadenie, tí dodávatelia budú mať čas si to naplánovať, kým príde k výkonu. Ak by sa toto posunulo na 24. septembra, pripočítajte 3 mesiace, tak ja ako podnikateľ budem už v zime rozmýšľať, keď ma niekto osloví, budem brať všetku robotu, lebo ju chcem pre svojich ľudí. Môže sa stať, že budeme mať horšiu pozíciu aj ceny, keď budeme približovať samotné to súťaženie k termínu výkonu a nemusí to byť tak dobre ako v minulom obstarávaní, keď sme tie ceny dostali na minimum. Tie 4-5 centov to je super cena. Dnes by to nikto za to nerobil. Čiže, toto som chcel povedať.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, len ja ešte na jednu vec poukážem, že takéto verejné obstarávanie to sú tri, štyri mesiace v prípade, že sa nedejú nejaké obštrukcie alebo nejaké problémy. Tento rok končí tá zmluva, áno? Tak budúci rok v apríli končí a už budúcu jar vlastne musíme kosiť na základe novej. Ja sa tu nechcem hrať teraz o mesiace alebo o týždne, ale ako prečo chceme riskovať, keď opakujem. Richard Ščepko, ty mi kladieš otázku, že prečo to neoddiaľiť a ja sa pýtam, prečo to oddiaľiť? Máme teraz na stole vec, že ideme schvaľovať zámer. Opakujem, ide sa o tom komunikovať v Komisii životného prostredia. Bude sa o tom, ale aké ex offo, toto je schválenie zámeru ty to stále nechápeš pán kolega? Nechápeš to, toto je schválenie zámeru, toto nemá z tým samotným zadaním nič spoločné. Na tom sa ide pracovať a prečo nevyužiť ten čas aj tých prázdnin, aby sme proste na tom pracovali a diskutovali. Prítrafi sa nám niečo vo verejnom obstarávaní, nebude to trvať štyri mesiace ale sedem mesiacov a nemusíme to mať nastavené tak, že bude možné od začiatku jari kosiť. A prečo to riskovať, aký zmysel to má?“

Ing. Pagáč „Ja by som ešte len doplnil, že každá zmluva sa dá vypovedať. Tu sa nemusíme báť, že keď teraz sa schváli zámer, že k niečomu dôjde a už to teraz bude navždy, minimálne štyri roky a sa nedá zmeniť. Tá zmluva, keby sa aj podpisovala. Podpisovať sa bude až potom, keď sa vysúťaží, to znamená, že o nejaké tri, štyri mesiace. A pokiaľ nie je podpísaná, tak nie je platná. A keby už bola aj platná a podpísaná, tak v každej tej zmluve je možnosť vypovedať zmluvu a ukončiť ju. To znamená, že keď vy sa rozhodnete, že prostriedky na rozširovanie

MHSL dáte do rozpočtu a bude tam ten veľký balík peňazí a pôjdete do toho, tak ju kedykoľvek môžete vypovedať.“

Mgr. Bystrický – faktická „Ďakujem pekne za slovo. Ono to tak niekedy v tom živote chodí, že na základe problému A sa otvorí problém B akože to implikuje tu otázku. Čiže v podstate ja rozumiem obave ohľadom toho, že v podstate riešime schválenie zámeru vyhlásiť verejné obstarávanie a pritom tu riešime v podstate existenciu, budúcnosť zachovania a funkcionálnosť MHSL. Čo podľa môjho názoru nejakým spôsobom súvisí, ale je to téma, ktorá patrí do osobitného rokovania, na osobitný bod vlastne riadneho zastupiteľstva a ja si osobne nemyslím, že zrovna tento bod programu by nejakým spôsobom ohrozoval tú funkcionálnosť. I keď samozrejme, niekto si to tak môže zinterpretovať. Čiže ja by som si len dovolil to nejakú zhrnúť, že toto je debata, ktorú treba otvoriť na najbližšom možnom zasadnutí alebo na nejakom okrúhlym stole tak, aby sme naozaj riešili tú nejakú revitalizáciu MHSL všeobecne v rámci financovania systému a podobne. Ale nemyslím si osobne, že toto znamená konkrétne ohrozenie funkcionálnosti MHSL.Ďakujem.“

Ing. Ščepko „Ďakujem. No, v prvom rade ja existenciu MHSL neriešim. Každopádne, vráťme sa k tomu, čo ste, pán riaditeľ, spomínali. Že ak vyhlásime to verejné obstarávanie teraz, bude viac času na prípravu možných uchádzačov a podobne. No dnes už štyri spoločnosti kosia v Trenčíne, myslím si, že je veľká pravdepodobnosť, že sa do takéhoto niečoho zapoja znova. Tým, že majú nakúpenú techniku, zabehnutý systém a podobne, že tie veci sú nastavené počas štyroch rokov už nejakú, tie podmienky sa asi zásadne nezmenili, len pribudli nejaké plochy a podobne. Čiže až tak tento argument neberiem, pri všetkej úcte. A len som si to tak zrátal, že keď sme my zadávali to verejné obstarávanie v tom roku 2015 na konci, tak mali oni 5 mesiacov zhruba na prípravu, ak počítam máj, že v máji sa začalo. Možno štyri, ak sa začalo skôr, neviem? Teraz keby sme to vyhlásili v septembri, tak majú osem mesiacov s tým, že už v podstate sa môžu prihlásiť do rozbehnutého vlaku, v tom zmysle, čo som spomínal. Nakúpená technika, zabehnutý systém, ľudia zazmluvnení a podobne. Čiže, toto nie je pre mňa úplne argument, sa priznám. Je tu aj čo sa týka, rozumiem, že nejaká príprava verejného obstarávania zaberie Mestskému úradu nejaký čas a podobne. Toto sú všetky argumenty, ktoré beriem, ale hovorím, že stále sme tu plus 3 mesiace oproti štyrom rokmi, ktoré boli naposledy. Čiže, toto je vec, ktorá, si myslím, že znova to opakujem, keď ja som za to hlasoval, pred tými štyrmi rokmi. To nie je vec, ktorá teraz ja tu neriešim momentálne existenciu, ja tu riešim, že zostaneme v tom istom modeli, ktorý sme aj mojimi pričinami vtedy 23 poslanci schválili, ale ja hovorím, že tá suma sa mi zdá privysoká, a tých otázok, ktoré tu aj počas tejto debaty vystali je toľko, že si myslím, že v klúde, alebo tí poslanci, ktorí by mali o túto problematiku záujem, že keby sme sa stretli, normálne si tie veci prešli a znova si myslím, že by mohlo dôjsť k nejakému konsenzu. Ja tomu verím, ja stále dúfam, že som proste len zle vypočítal niektoré veci, že mi nie sú úplne jasné a pokiaľ sa tie argumenty naozaj ukážu ako relevantné, ja znova aj po tých štyroch rokoch nemám problém za to zahlasovať. Čiže toto je môj problém. Preto ja len apelujem alebo prosím, že poďme sa o tom baviť po lete, respektíve už po lete mať túto tému vyprofilovanú. Čiže, to nie je o tom, že teraz to stopnúť, zastaviť, nedostať Mestský úrad do nejakej časovej tiesne, hysterčiť a podobne, to naozaj nie je môj cieľ. Ja by som chcel len, aby sme si tie otázky, ktoré vystali, aby sme si ich normálne vydiskutovali, mimo kamier a podobne, a potom sa zišli na zastupiteľstve v septembri a zaujali definitívne nejaké stanovisko bez siahodlhých debát a podobne. Čiže nič viac, nič menej. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Dobre, ďakujem pekne. Ja mám potrebu povedať ešte jednu vetu, ja budem hlasovať za tento bod programu, a chcem naozaj poprosiť, lebo si nemyslím, že tým mojím hlasovaním a ak ten bod prejde, nejakým spôsobom marím túto snahu alebo túto ochotu niektorých kolegov diskutovať o tom zadaní a o tých podmienkach a o tých otázkach. Len verím a prosím, aby ste na to nerezignovali, lebo takto moje hlasovanie nemyslím. Ja som presvedčený, že mojím za nemarím tú možnosť o tom ďalej diskutovať a riešiť tieto otázky. Ďakujem pekne.“

Ing. Matejka – faktická „Ďakujem. Ja by som sa rád priklonil a podporil návrh kolegu Ščepka. Naozaj, keď si to spočítame na ten čas, celé leto môžeme o tom diskutovať. Už teraz, pozrite sa na to, koľko sa o tom bavíme a naozaj je to téma, ktorá zjavne aj ľuďi zaujíma, aj my máme k tomu čo povedať. Táto téma však patrí na úplne iné miesto, nie tu na zastupiteľstve. Toto tu vôbec nemuselo teraz prebiehať, ja neviem dve hodiny alebo koľko sa tu o tom bavíme. Ľuďi to už asi ani nezaujíma. Malo to prebehnúť na tej komisii, odtiaľ by bol výsledok, toto mohlo krásne elegantne prebehnúť a hotovo s výsledkom. Čiže fakt, dva mesiace sa môžeme ísť vadiť niekde, v septembri je výsledok jasný, budeme tu tri minúty pri tomto hlasovaní a ide sa ďalej. Ako nevidím v tom žiadny problém? A ešte stále máme, nie tie dva mesiace navyše, ale ešte plus tie tri, ktoré Rišo Ščepko vám povedal, že máme. Čiže tu nemáme nejaký časový stres alebo čokoľvek iné. Pred štyrmi rokmi to bolo úplne OK a boli sme pod nejakým časovým stresom. Teraz máme vlastne päť mesiacov. Dva môžeme diskutovať a tri máme náskok stále. Takže nevidím dôvod, prečo by to nemuselo. To nebudem hovoriť, že čím to tu zaváňa, ale nevidím dôvod, prečo by sme to nemohli dneska naozaj odložiť, vydiskutovať si to, kľudne vyvadiť sa. Sú tu odborníci na enviro veci a na tieto kosenia a podobne. Fakty dať na stôl, prísť s jedným výsledkom a hotovo. V septembri poďme hlasovať, ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Čím to tu zaváňa? No ja by som presne vedel povedať, ale nechcem opakovať tie slová, čo povedal primátor pred dvoma hodinami, že čím to tu zaváňa? Ja verím tomu, že aspoň, že aj pre takýchto ľuďi ako si ty, pán kolega Matejka, bude aspoň ten Richard Medaľ zárukou toho, že tieto tvoje divné čuchové vnemy to eliminuje a že nebudeš mať takéto reči. Nezmyselné, proste reči. Keď máte niečo, nech sa páči. Bolo vám to povedané sto krát. Polícia, prokuratúra. Čím to tu zaváňa? Ty už prestaň rozprávať o týchto nezmysloch a choď podať trestné oznámenie, ty zaváňa. Čo tu stále štepíte ľuďom do hláv aké nezmysly. O akom zaváňaní? Veď choď a podaj trestné oznámenie. Pán kolega Mičega už si minul, alebo to je štvrtá faktická? No, tak už nemôžeš mať, bohužiaľ. Ale prepáč, chcel si ma pochváliť za čo? Ako, choďte kdesi už s týmito rečami. Keď máte pocit, že tu niekto kradne, povedzte kto, kde a dajte trestné oznámenie. Čo toto je za reči furt. A ako, že nič nepovedal? Predchádzajúca faktická poznámka bola o tom, čo tu smrdí pánovi Matejkovi? Aha, takže to ja som divný, tak dobre. Takže ak nikto už nemá žiadny príspevok, tak končím možnosť prihlásiť sa v diskusii. Miloš, prosím Ťa, kontroluj ma. Bol predložený pozmeňovací návrh, presunúť na jeseň, respektíve až po vyjadrení stanoviska komisie ŽPDIÚP tento bod. Takto som to správne povedal? Ďakujem pekne. Myslím si, že v rámci otvorenia toto už zodpovedané bolo. Lebo toto je takmer na hranici vypustenia bodu z programu, ale dobre. Prečítal som pozmeňovací návrh.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 4 proti, 1 sa zdržal, 10 nehlasovalo, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 proti, 3 sa zdržali, schválilo zámer vyhlásiť verejné obstarávanie - nadlimitnú zákazku na dodanie služieb „Strojné a ručné kosenie plôch verejnej zelene“ v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 260/

K bodu 17. Návrh na schválenie zástupcu mesta Trenčín do funkcie člena dozornej rady spoločnosti AS TRENČÍN, a.s.

Mgr. Forgáč v zastúpení Mgr. Rybníčka predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 17.

Uviedol, že „takže spoločnosť AS Trenčín je obchodná spoločnosť založená za účelom všestranného rozvoja športu na území mesta Trenčín a jeho okolia i za účelom organizácie športových súťaží. Mesto Trenčín vlastní 10 % akcií, je teda minoritným akcionárom spoločnosti AS Trenčín. Podľa stanov spoločnosti AS Trenčín, a.s., platí, že dozorná rada je najvyšším kontrolným orgánom spoločnosti, dohliada na výkon pôsobnosti predstavenstva a uskutočňovaní podnikateľskej činnosti spoločnosti. Dozorná rada sa skladá z troch členov, ktorých volí a odvoláva valné zhromaždenie z akcionárov a iných osôb s výnimkou členov dozornej rady voľných a odvolávaných podľa §200 Obchodného zákonníka. Dňa 23.01.2019 člen dozornej rady spoločnosti AS Trenčín, a.s., Ing. Jaroslav Pagáč doručil spoločnosti vzdanie sa funkcie. Nakoľko mesto je akcionárom v spoločnosti AS Trenčín, a.s., má právo zúčastňovať sa na riadení spoločnosti hlasovaním na valnom zhromaždení, t.j. okrem iného aj spolurozhodovať o voľbe členov dozornej rady. Mesto Trenčín predbežne prerokovalo organizačné zmeny v zložení dozornej rady v spoločnosti AS Trenčín, a.s.. Spoločnosť AS Trenčín, a.s., ponúkla, aby v tomto prípade bol jeden člen dozornej rady navrhnutý Mestom Trenčín. Následne MsZ v Trenčíne na svojom zasadnutí 13.3.2019 schválilo zástupcu do funkcie člena dozornej rady pána JUDr. Martina Smolku. Dňa 13.6.2019 doručil JUDr. Martin Smolka mestu oznámenie o vzdaní sa kandidatúry do funkcie člena dozornej rady AS Trenčín, a.s., z osobných dôvodov. Vzhľadom na vyššie uvedené tu máme na stole tento dokument a budeme hlasovať o novom členovi dozornej rady za Mesto Trenčín. Návrh na uznesenie. MsZ v Trenčíne schvaľuje zástupcu Mesta Trenčín do funkcie člena dozornej rady spoločnosti AS Trenčín, a.s., a návrh vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné, aby Mestské zastupiteľstvo schválilo zástupcu. Odporúčame MsZ schváliť za člena dozornej rady

spoločnosti AS Trenčín, a.s., zástupcu Mesta Trenčín – p. Mgr. Michala Moška, trvale bytom Legionárska v Trenčíne, poslanca mestského zastupiteľstva v Trenčíne.“

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem za slovo, pán viceprimátor, ja sa len chcem spýtať osobné dôvody? Minule sme to tu dosť dlho riešili, neviete k tomu niečo viac? Hovorili sme, že napríklad aj funkcia, alebo to, že p. JUDr. Smolka je príslušníkom, že to mu v tom zabraňuje. A zrazu sa to tu mení? Riešilo sa to tu naozaj veľmi dlho, bola tomu venovaná veľká energia a teraz to meníme? Nejaké by som poprosil nejaké ďalšie informácie, ak sa dá? Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ja by som Ťa pán kolega poprosil, aby si túto otázku položil pánovi Smolkovi, keď tu bude. Dňa 13.6.2019 doručil JUDr. Martin Smolka Mestu Trenčín oznámenie o vzdaní sa kandidatúry z osobných dôvodov. Aké dôvody, tu uvedené nie sú. Ja to nemám prečo riešiť, on sa vzdal, je to jeho rozhodnutie. Vyzývam Ťa, aby si sa ho spýtal nabudúce keď tu bude.“

Ing. Mičega „Ďakujem, pán viceprimátor za slovo. Ja som dlho rozmýšľal, ako začať túto tému. A dospel som k záveru a neskajšie aj hlasovanie kolegov ma presvedča o tom, že tu sa môže položiť na stôl čierne, keď treba tak sa povie, že je to zelené a je to zelené. Keď sa položí biele, ale treba červené aby bolo z toho tak sa povie, že je to červené, ale pritom evidentne sa bude hovoriť o inej farbe ako sa položí na stôl. Minule, keď sme v marci schvaľovali do dozornej rady kolegu Smolku, upozornil som a vtedy tak nepriamo, že jeho úlohou a občianskym zamestnaním je "pomáhať a chrániť" a nie som si istý či môže byť nominovaný do dozornej rady? Prehliadli ste to, bolo treba schváliť kolegu Smolku. Ak sa nemýlim 24. apríla už som si po mesiaci a pol povedal, že na to nakoľko je mi jasné, že zo zákona nemôže byť nominovaný do dozornej rady, tak som vás verejne na to upozornil a kolegov a kolegyne som poprosil, že či im nevadí, aby sa aj pozreli na to hlasovanie, že či im nevadí, že boli uvedení do omylu v marci, že im neboli podložené všetky informácie, že boli oklamaní. Kolegovia ma vtedy opätovne nevypočuli, dokonca pán primátor, ktorý tu není, ťažko sa mi naňho hovorí, lebo tu není, že vždy keď je ťažká téma, treba si všimnúť aj koľko razy aj odíde. A vtedy dokonca tu bolo, že čo si to vôbec ja dovoľujem také niečo hovoriť, že zo zákona, veď pán kolega Smolka je zvolený poslanec a on má právo byť nominovaný aj zvolený a ešte aj uchádzať sa a byť aj na poste v dozornej rade. No, má právo. Ešte aj Ústavný súd, všetko možné to tu lietalo. Tu bolo toľko všelijakých argumentov. No dneska z osobných dôvodov. No, pozrite sa ja vám osobné dôvody na rozdiel od pána viceprimátora môžem pomenovať. No jednoducho prišlo na moje slová, že zo zákona nemôže byť policajt v dozornej rade obchodnej spoločnosti. Vážené kolegyne a kolegovia, ja sa obraciam na vás teraz, ako mne by bolo takto pozor nie som medzi chlapmi len. Používa sa na to jeden, mne by bolo blbo, fakt by mi bolo blbo, keby ma takto niekto verejne a ja Vám poviem ponížil. Pretože niekto Vám dal podklady, používam slovo Vám, ja som hlasoval proti a upozorňoval som Vás. Niekto Vám dal podklady, že to takto môže byť, ešte vám to tu prizvukovával nejakým Ústavným súdom a dneska sme v pozícii, že to tak fakt nemôže byť, pretože zákon to neumožňuje. Samozrejme, že dneska sa schváli nový náš kandidát do dozornej rady a život ide ďalej. Potom si niekto povie niekedy, alebo tu za dverami, šak jako, ja Vám ďakujem, že mi tu poviete Miloš, mal si pravdu ako mi hovoríte x razy. No viete, to je také to komfortné. Lepšie je tuto sa prihlásiť k niečomu to je dobré, lebo tuto to treba. Tam mi môžete viete čo, pootvoriť dvere a je to vyriešené. Ja vám poviem ešte jednu vec, lebo sa snažíme každý iným spôsobom. Jako si tu vtedy zo mňa robil pán primátor srandu, dokonca ešte, že šak si daj trestné oznámenie, popodávaj si, čo chceš. No ja som podal, lebo šak toto bolo už explicitne preukázateľne porušenie zákona. Verejne, ešte kde bolo aj upozornené na to a napriek tomu sa

išlo ďalej. Ja tu mám list prokurátora. Máte ho potom k nahliadnutiu, môžem Vám ho ukázať, nemám ho ofotený, ale môžem vám povedať jednu vec. No p. JUDr. Smolka nemal čo robiť v nominácii do dozornej rady. Pretože, zo zákona aj prokurátor potvrdil, že nemôže byť členom dozornej rady. Ale zároveň povedal jednu vec a tá sa mi strašne ľúbi. Že on sa vzdal, on už to tu mal. Že on sa vzdal. Tým pádom prokurátor nekonal ďalej, načo by konal, keď sa pán kolega Smolka vzdal s osobných dôvodov. Viete, toto je dôkaz, toto možno je úplne nepodstatná vec, ale to je dôkaz fungovania tohto zastupiteľstva. Materiál hlava nehlava, Mičega navrhne, to je jedno, nech je to čokoľvek. Mičega, neexistuje, ideme. Mičega nemôže mať pravdu, Mičega nemôže mať schválené nič a to je to najsmutnejšie, že vy sa neviete odosobniť. Ja som Vám dneska zahlasoval za x vecí. Minule som Vám podržal prevody, mali ste tu 14 poslancov, pozrite si hlasovanie? Niektoré prevody čo sa hovorí, že PHOZ keď neprejde pätnástkou, nejde ďalej. Ako ja sa pozerám na to pragmaticky. Vy nie ste niekedy a teraz to neberte osobne, tí ktorí sú tu možno všetkých sa to nemusí týkať. Fakt položiť hlavu jak sa hovorí úplne do kľudného prostredia a povedať si, ale tak toto asi už je za hranou. Viete, neviem kto do akej miery pracuje v samospráve, venuje sa jej, ale poviem Vám jednu vec. Teraz to neberte nikto osobne už prosím vás vôbec. V Čechách existuje takzvané, právnici ma možno opravia, ale také prelomové rozhodnutie, kde Česi boli koľko razy v niečom pred nami v tom hokeji svojho času tiež neboli. Ale v tomto sa dostali. Tam totižto nielen, že za predložené materiály zodpovedá predkladateľ, to máme aj my, ale tam už začali trestne sťahovať poslancov, kde hlasovali za zjavne, zjavne nevýhodné alebo zjavne v rozpore so zákonom uznesenia. Ja Vám garantujem a teraz to fakt neberte osobne, toto by malo byť na Slovensku a konečne by prestali tieto ja chápem politické dohody, ale nemôže byť politická dohoda, že budem hlasovať za nezákonné uznesenie. Mne to, mne x vecí dokážem prežrať, ja sa dokážem aj odosobniť, ale toto mi nejde, toto jednoducho ja nedám. Viete prečo to nedám? Nedám to z toho dôvodu, že boli sme zvolení ako zástupcovia občanov a my môžeme si niekedy povedať, že OK, tak toto skúsím, toto sa dá. Ale nezákonne pred ľuďmi hlasovať vedome lebo toto je vedome. Tí, čo hlasovali za, hlasovali vedome, pretože vtedy som na to upozornil. To je to čo sa týka priamo hlasovania o dozornej rade. Vážené kolegyne a kolegovia ja vôbec nechápem ostatné súvislosti, prečo tá dozorná rada nikomu z nás nechcem povedať, že nevdá, ale od januára alebo respektíve 23. januára sa pán Pagáč ako dovtedajší člen dozornej rady vzdal a odvtedy tam nemáme nikoho. Ja som preto navrhoval a pýtal som sa, aby sme dostali informácie o tomto štadióne. Ja neviem, či je to účelne, toto sú tie veci čo tu vytvárajú predpoklady na to, že poslanci majú potom dôvod neveriť. No ja neverím tomuto vedeniu mesta, pretože mi predkladá uznesenie, ktoré je nevykonateľné a vykonateľnosťou sa stane v rozpore so zákonom. Bolo nám povedané vo februári a to teraz hovorím o futbalovom štadióne, prečo tam do dozornej rady máme mať človeka, ktorý to bude kontrolovať. Bolo nám povedané, že štyri milióny eur máme dostať z Úradu vlády prerokováva alebo rokuje o tom vláda. Tu máte 7.5. z Úradu vlády list. Ja som Vám ho dal minule kolegovia. Nikdy štadión nebol predmetom rokovania. 21. 5. som dal doplňujúcu otázku, nikdy od roku 2010, 14 nebol predmetom rokovania. To znamená, že keď my sme dostali 13. februára informáciu, že práve volal pán predseda vlády Pellegrini a dal mi dobrú informáciu, tak to tu bolo povedané, bolo to spojené aj s hokejom aj všetko dokopy, ale aj štyri milióny, že boli prerokované. No tak oni neboli. Možno aj pod takýmto tlakom potom poslanci hlasujú a to teraz myslím aj.“

Mgr. Forgáč „Prepáč a k tej dozornej rade by si sa mohol vrátiť?“

Ing. Mičega „Áno, šak som na tej dozornej rade. Človek má kontrolovať financovanie futbalového klubu, resp. zastupovať občanov tohto mesta a kontrolovať financovanie. Ja tu hovorím, že tu sa narába stále s klamstvom a preto je dôležitý tento post. Potom tu mám

d'alšiu otázku, ktorú som ja chcel a predsa len dám potom návrh na uznesenie, mám ho tu v písomnej forme, odovzdám Vám ho. Tie 4 milióny a podľa mňa je to veľmi dôležité povedať keď pán primátor hovorí, že ich teda vybavuje pre mesto, pre futbalový štadión, čož ma teší. Musím sa pozrieť koľko mám času, vidím. Tak veľmi dôležité je lebo my sme samospráva. To znamená, že my my sme len poverenec, že zastupujeme ľudí a vy exekutíva neberte to v zlom, vy máte to šťastie, že tú vôľu obyvateľov môžete vykonávať aj priamo v teréne, priamo ako sa hovorí pri zdroji. A moja otázka teraz je, kto bude prijímateľom tých 4 miliónov? Futbalový klub a.s. alebo mesto ich dá ako svoj vklad do akciovej spoločnosti? Možno to je bezvýznamné z hľadiska futbalového štadiónu, aby išiel ďalej to je dobrá správa aj zľava aj sprava. Ale z hľadiska samosprávy to treba položiť na stôl a vyriešiť. Veď keď ja niekde idem vložiť 4 milióny, ak ich vybavuje mesto, ak ich vybavuje samospráva tak ja by som sa bil za to, aby to bol môj vklad do akciovej spoločnosti. Bud' sa mi tam zvýši podiel alebo tam zvýšim akcionárske podiely, to je to isté, ale zvýši sa tam nejakým spôsobom moje rozhodovacie právo. A toto sú veci, ktoré treba tiež povedať. A to tu nikomu nevadí, všetko je to tu OK. Takže, dámy a páni, ja Vám poviem takto. Ja vám veľmi pekne ďakujem, ja od nikoho nečakám, že sa mi ospravedlní za to, že som vás upozorňoval, že dávame hlasovať o protizákonnom rozhodnutí a sa to potvrdilo. Tu máte list prokurátora, môžem Vám ho ukázať. Tým, že to stiahol kolega de facto preukázal, že to tak je. Ale zároveň dávam návrh na uznesenie a to v tom zmysle, že keď Mestské zastupiteľstvo sa rozhoduje, že tam nominuje kolegu Moška, OK. Ja s tým nemám problém, ale zároveň navrhujem, aby toto Mestské zastupiteľstvo doplnilo do uznesenia, že odporúča primátorovi mesta, aby za a) informoval na najbližšom zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne o aktuálnom stave rokovaní s predsedom vlády SR Petrom Pellegrinim o možnom pridelení dotácie na výstavbu rekonštrukcie futbalového štadióna a vybudovania nového futbalového štadióna v avizovanej výške 4 milióny eur, za b) poveril prednostu Mestského úradu v Trenčíne zabezpečením - finančného plánu rekonštrukcie futbalového štadióna a vybudovania nového futbalového štadióna, - časového plánu výstavby a rekonštrukcie futbalového štadióna a vybudovania nového futbalového štadióna, - aktuálnych informácií o vydaných stavebných povoleniach týkajúcich sa výstavby futbalového štadióna ich právoplatnosti a termínov z nich vyplývajúcich, - prípadne ďalších dôležitých informácií o výstavbe futbalového štadióna a vybudovanie nového futbalového štadióna. Piata odrážka sa mala týkať dozornej rady tú vypúšťam. Takže tieto štyri odrážky, ako som povedal. To je môj návrh na uznesenie. Vážení kolegovia, kolegyně, myslím si, že to nie je nič nad rámec, ktoré materiály by sme chceli čisto len ako to vyzerá so štadiónom, kedy bude štadión, máme tam akcionárske práva, máme tam vložený svoj majetok. Je to vec, ktorá sa výsostne dotýka obyvateľov mesta, takže nevidím problém, aby ste mi aspoň raz za čas povedali: pán kolega no tak dobre, tu máš, budeš spokojný aj ty, budeme možno aj my. Ja ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Prepáčte, uniklo mi niečo? Ste schválili nový bod programu alebo, alebo čo? Ako sa toto týka, prosím vás tohto bodu? Ja neviem, medzi tým ste schválili nejaký bod alebo čo? Nerozumiem trochu týmto uzneseniam? Lebo ako si spomínam, tak to malo byť súčasťou nejakého iného bodu, ktorý neprešiel. Teraz sa bavíme o menovaní nového člena dozornej rady, takže trochu mi uniklo, že s čím súvisia tieto uznesenia. Ďakujem za vysvetlenie, takže to je asi len zase pokus neschválený bod dostať do iného bodu programu. Svoje uznesenia, ktoré neprešli.“

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem veľmi pekne za slovo pán primátor, som rád, že už ste tu. Čo na to povedať? Minule to tu bolo premieľané z jednej, z druhej strany. Človek, ktorý chcel si to mohol overiť aj napriek tomu, že to bolo x krát prízvukované, to bolo väčšinou schválené. Potom možno kolegovi Trepáčovi hovoria niektorí ľudia, že je klikač čo ma mrzí,

ale možno to tak niektorí ľudia vidia. Ja by som len chcel poprosiť pán primátor, pokiaľ chceme byť lídrom komunálnej reformy, aby sme aspoň dodržiavali tie zákony, ktoré už sú teraz. Lebo potom nevyzeráte zle len vy alebo tí, čo to odhlasovali atď. Vyzeráme zle všetci. To je všetko. A keď poviete, že toto je populizmus, nech sa páči.“

Mgr. Rybníček „Neviem, čo to je lebo neviem, čo ste chceli povedať?“

Ing. Mičega – faktická „Pán Rybníček, ďakujem, že si prišiel. Ja som myslel, že aspoň zo slušnosti pozdravíš po dvoch hodinách alebo po troch. Prišiel si do rozbehnutého vlaku a prišiel si a nehnevaj sa na mňa, ako veľká voda. Vôbec tomu nerozumiem, akým spôsobom sa tu snažíš dehonestovať poslancov. Vždy podsúvaš len svoje nejaké myšlienky. Ja som prosím pekne, poslanec tohto zastupiteľstva mám právo navrhnúť uznesenie. Ja keď teraz navrhnem uznesenie, že navrhujem, aby sme hentie dvere zajtra vymenili je to môj osobný návrh a môžeš sa s ním stotožniť alebo nemusíš ty, ale rozhoduje o tom zastupiteľstvo. Ja ako poslanec som navrhol uznesenie a či sa ti to ľúbi alebo nie je to tak. Nebol si tu, prišiel si do poslednej vety a jak veľká voda, hneď si začal forsírovať moje uznesenie. Ja ešte dopĺňam do poslednej vety, ako je štvrtá odrážka, samozrejme k tomu patrí, lebo som povedal, že to dám písomne, ale ešte to prečítam, aby to bolo. A to čo som čítal, že poveril atď. - a ich predložením spolu so sprievodnou správou na najbližšie rokovanie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Takže nie len poveriť prednostu, ale zároveň zabezpečiť podklady, ale ich aj predložiť tomuto zastupiteľstvu. To som chcel teda ešte doplniť, aby bolo jasné, že nie len si to vyrobiť a niekde nechať v šuplíku, ale predložiť. Dobré? Ďakujem pekne.“

Mgr. Forgáč „Ja len tiež, aby bolo jasné chcem teda vyjadriť svoje hlboké presvedčenie o tom, že každý príspevok každé jedno uznesenie, čo ktorýkoľvek poslanec navrhuje sa má týkať prerokovávaného bodu. O žiadnych dverách, ale ani o žiadnych uzneseniach o stavebných povoleniach a neviem čom momentálne nerokujeme. A aby sme sa pohli teda ďalej, tak ja navrhujem ukončenie diskusie k tomuto bodu programu. Ďakujem pekne.“

1/Hlasovanie o návrhu Mgr. Forgáča – o ukončení diskusie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 5 proti, 4 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Forgáča o ukončení diskusie.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 4 proti, 3 sa zdržali, 9 nehlasovalo, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

3/ Hlasovanie o návrhu ako o celku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 2 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo zástupcu mesta Trenčín do funkcie člena dozornej rady spoločnosti AS TREŇČÍN, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 261/

K bodu 18. Návrh na schválenie zástupcu mesta Trenčín do funkcie člena dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 18.

Uviedol, že „keďže funkcie člena dozornej rady sa vzdal pán poslanec Štilicha, navrhujeme do dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť navrhnúť Pavla Bobošíka, trvale bytom Sasinkova 2562/3, 911 01 Trenčín.“

Ing. Matejka – faktická „Ďakujem, no k tomu predchádzajúcemu hlasovaniu sa ešte vyjadrím a karavána ide ďalej. Jedna vec, pán viceprimátor, to ukončenie diskusie bolo naozaj nešťastné a druhá vec, pán primátor, keď pán kolega poslanec ťa upozornil, že hlasoval inak ako ukazuje kartička a hlásil to dopredu načo tu je na začiatku zastupiteľstva my tu schvaľujeme overovateľov a neviem, zapisovateľov a podobné veci, skrutátorov. Veď na toto presne sú tu tí ľudia. Prepáčte. Potom môžeme vyhodiť ďalšie body zastupiteľstva z programu a nemusíme sa o tom baviť. To rovno povedzte ako hlasujeme ako máme hlasovať alebo prípadne tie kartičky už nahádzte si do svojho systému, no. Takže ja navrhujem alebo malo by sa to určite preveriť, kolega Bystrický keď tvrdí, že hlasoval inak ako to bolo, sú tu aj videozáznamy a prípadne on to môže dať do zápisu. To je jedna vec. A k tomuto bodu len v krátkosti dúfam, že pánovi kolegovi Štilichovi sme nespôsobili tým nejaký podobný problém v práci, ako pánovi Smolkovi alebo niečo podobné tu vzniklo, keď zrazu sa tu odhlasuje ďalší člen dozornej rady. To by ma veľmi mrzelo, nevedel som to. Ďakujem.“

Ing. Mičega „Môžem? Ja sa pre istotu budem pýtať už asi odteraz. Voľakto sa prihláste, keby náhodou ukončili diskusiu, aby ešte mohol niekto vystúpiť. No, toto je obdobný problém, ale viete po tom čo sa predviedlo teraz pred chvíľkou, že napriek tomu, že som vás prosil, aby ste zvážili, že to rozhodnutie, ktoré predtým prijalo zastupiteľstvo bolo protizákonné, prijali ste ho, druhý raz sa ponechalo. Ukončiť diskusiu? Veď ja už som mal minútých 15 bodov, čo sa bojíte Mičegu, či čo sa bojíte, čoho ste sa báli? Pán viceprimátor navrhol. Veď ste kľudne, nehnevajte sa na mňa kolegovia a kolegyne, pokúsim a do budúca niekedy porozmýšľať kedy sa objavil obdobný problém, ale pri tak zásadnej veci. Možno je to aj tým, že je vám blbo, ja to chápem. Ako zdvihnúť ruku za protizákonné uznesenie, napriek tomu, že vopred ste boli upozornení, je blbé. No, ja to chápem. Je mi ľúto, že policajti, ktorí boli nominovaní do dozorných rád nevedeli o tom, že zákon im to neumožňuje. Ja verím, že policajti poznajú zákony a všetci ich poznajú. V tomto prípade asi pozabudli naši kolegovia. Pamätám si aj na to ako pán viceprimátor tu hovoril, "to je JUDr., Martin JUDr., právnik - záruka istoty." Citát ešte dokonca. To je ako tá reklama na to bielenie kedysi, ježíš to bolo dávno, no. Vybieli dva

krát do čista. No dobre, šak ste tu vybielili teraz. Dobre, takže mrzí ma, že pri takto zásadných veciach a že tu sa to ani inak nedá o takomto čase a už sa to dá len hodiť do pozície nejakej srandy a pritom sú to vážne veci - zastupiteľstvo.“

Mgr. Rybníček „Ja by som sa ti chcel poďakovať, Miloš Mičega, že som sa práve dozvedel a naozaj to myslím vážne. Je to dôležité, aby sa to preriešilo, že si dal trestné oznámenie na Mesto Trenčín, ktoré nám bolo dnes doručené v súvislosti s JUDr. Smolkom a v súvislosti s nehospodárnym nakladaním s majetkom mesta. Kde schválením Dodatku k zmluve s AS Trenčín v apríli 2016 sa zvýšila plocha nájmu bez zvýšenia podielu akcií spoločnosti bez zvýšenia budúcej kúpnej zmluvy. Takže som rád, ja verím, že to polícia prešetří, aby sme si potom mohli natvrdo povedať ako to vlastne je. Takže sa ti za to trestné oznámenie chcem poďakovať. To je tvoja povinnosť a som rád, že si ju urobil. Pokiaľ máš takéto možnosti, tak treba dať trestné oznámenie. Tak za to trestné oznámenie ti ďakujem a som rád, že to budeme riešiť. A dúfam, že raz a navždy uzavrieme túto tému, ktorá podľa mňa nie je problém a nikdy ani problémom nebola. Takže toľko k tomu.“

Ing. Mičega – faktická „Pán primátor, vidíš ty raz za 4 roky aj mne poďakuješ. Naposledy to bolo nejako takto v lete 2015. Ono to malo ten prokurátorský ešte jednu vec, že to uznesenie bolo v rozpore so zákonom. To mám zas ja tuto v taške. Za to mi ďakovať nemusíš, to si ty predkladal. Za to ďakujem ja tebe, že si preukázal akú právnu istotu máme v návrhoch, ktoré dostávame. To znamená, mrzí ma to. No a to, že som podal trestné oznámenie. Šak si mi to kázal? Šak si to ukončil vtedy, sekol si a povedal si "A podaj si a nedostaneš odo mňa žiadnu informáciu." Takto to tu nejako bolo? A podaj trestné oznámenie. No tak som podal. Šak ono sa preukázalo, že to uznesenie bolo v rozpore so zákonom. Ešte, že si tam nechali druhú časť, ja budem len rád. A nech prešetria. Ja len verím, že ten tvoj úsmev bude takýto vieš kedy? Keď ten štadión bude postavený. A ja sa postavím vedľa teba a ja ti potom zagratiľujem. Ty mi gratuluješ teraz a ďakuješ a ja ti poďakujem keď ten štadión bude. A ja ti garantujem jednu vec - pýtam sa ťa to preto a budem sa pýtať, lebo som za ten štadión hlasoval. Ak sú tu poslanci, ktorí vtedy za to nehlasovali, bolo by blbé, aby sa pýtali a urgovali. Ja som hlasoval za ten štadión. Ja som ti dal svoj hlas, ja som to podporil. Podporil som aj veci okolo toho a dneska sa pýtam. Aj to je moja povinnosť.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem. Ja chcem iba povedať, že sa na tú chvíľu veľmi teším. Veľmi sa na ňu teším Miloš Mičega a už nebude dlho trvať. A na to poďakovanie sa veľmi teším keď budeme na tom štadióne spolu stáť. Ja som iba poďakoval za to, že si dal trestné oznámenie v súvislosti s JUDr. Smolkom a s uznesením a tiež sa teším na to, že sa preukáže, že to bolo úplne v poriadku.“

p. Struhárová „Ďakujem. Tak ja naozaj len v krátkosti. Fakt, toto sú také osobné útoky. Pán kolega Mičega čaká, že mu teda poďakujeme za to, že nás upozornil, že nebudeme správne hlasovať ak zvolíme, teda to nás upozorňoval pri kolegovi Smolkovi, ale je to detto pri kolegovi Štilichovi. Ale povedal, pokiaľ si dobre pamätám, „s najväčšou pravdepodobnosťou“. Takže nebolo to, že 100% isté - pozor nehlasujte. S najväčšou pravdepodobnosťou. Ale prečo to je treba toľko tu hádzať a omieľať nám o uši, keď všetci vieme, o čo ide? A ešte sa aj treba opýtať, z akých osobných dôvodov, keď vieme z akých dôvodov? To nie je osobný dôvod toto? Dobre, stala sa chyba a nebudem to tu 100-krát omieľať a búriť a dráždiť všetkých. Ďakujem.“

Ing. Mičega – faktická „Pani kolegyňa Struhárová, 12.3. som povedal "s najväčšou pravdepodobnosťou", lebo som nevedel či pán Smolka je policajt? 12. 3. "s najväčšou pravdepodobnosťou". 12.3., keď ste schvaľovali. Ale 24.4. som vám doniesol materiál, ktorý mám tu, mám ho tu komplet kde už som písal o tom, že policajt je. Lebo som si to zisťoval. A keďže policajtom už bol, tak 24.4. som to už hovoril s istotou. Áno, toho marca áno, pravdepodobne. A sám mal povedať, že je policajt a nič by sa nestalo, keby vystúpil a povedal som policajt, preverím či môžem byť, nie som si istý? Ak ma schválite, je tam táto ešte podmienka. Toto nepovedal tu nikto. A bolo by to čisté. Toto zastupiteľstvo by vedelo, že niečo schvaľuje s nejakou opciou. A že to tu vyťahujem, šak sa o tom bavíme, šak to bol bod programu. Takže ja neviem, čo sa mám baviť o kosení teraz, ktoré ste tak či tak posunuli ďalej? Ďakujem.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za slovo pán primátor. Ja viem, že vy ste to povedali, že sme trošku rozdielni v tom prístupe, ale povedali ste vetu "Nie je a nikdy to nebol problém." Takže chápem to správne, že uznesenie v rozpore so zákonom nie je a nikdy nebol problém? Len mi toto vysvetlite, to je všetko.“

Mgr. Rybníček „Povedal, že je v rozpore so zákonom. Ukážte mi to, prosím vás. Ukážte mi oficiálne vyjadrenie o tom, že to uznesenie bolo v rozpore so zákonom? Po prvé. Po druhé, pán JUDr. Martin Smolka nikdy, sa nikdy nestal členom dozornej rady AS Trenčín. Nikdy. Slovo nikdy znamená, že tam nikdy nebol uvedený do funkcie. Vzdal sa ešte v čase, keď bol ako kandidát. Prinajhoršom toto uznesenie môže byť nevykonateľné, ale nie nezákonné. Tak prosím vás, nepoužívajte termín, na ktorý nemáte žiadny dôkaz.“

p. Struhárová „To len na vlastnú obhajobu, že áno, bolo to k veci, ale dá sa povedať tak a dá sa povedať aj inak. Ja len som povedala, že nebudem tu donekonečna omieľať to isté. Ale nebudem teraz k bodu pána Štilicha hovoriť o Smolkovi, že čo povedal. Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zástupcu mesta Trenčín do funkcie člena dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 262/

K bodu 19. Informatívna správa o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne.

JUDr. Patková predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 19.

Uviedla, že „dobrý večer, vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi, aby som predložila Informatívnu správu o organizačných zmenách na Mestskom úrade v Trenčíne, účinnú k 1.6.2019. Správa je predložená v súlade s §13, odsek 4), písm. d) zákona o obecnom zriadení. S účinnosťou od 1.6. boli vykonané nasledovné organizačné zmeny na

Mestskom úrade v Trenčíne: na útvare stavebnom a životného prostredia bola vytvorená siedma pracovná pozícia stavebný referent, na útvare klientskeho centra a matriky bola vytvorená siedma pracovná pozícia referent pre klientske centrum, v Kancelárii primátora bola vytvorená nová pracovná pozícia referent pre šport a jedna pracovná pozícia referent pre komunikáciu sa presunula z Kancelárie primátora na útvar mobility Mestského úradu v Trenčíne. Uvedená organizačná zmena nemala vplyv na vnútorné organizačné členenie úradu a na jej základe sa zvýšil počet zamestnancov. Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, zobralo na vedomie Informatívnu správu o organizačných zmenách Mestského úradu v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 263/

K bodu 20. Interpelácie

Mgr. Medaľ „Ďakujem, ja len veľmi krátko, poprosil by som v rámci tohto bodu, ak teda je to možné, zaslať správu z auditu MHSL. Ďakujem.“

K bodu 21. Rôzne

PhDr. Očkayová „Dobrý deň alebo večer, dámy a páni, ďakujem, že ste v takom veľkom počte ešte zostali až do konca, veľmi sa teším. Trošku som už aj ja unavená, vystresovaná tak prosím, ospravedlňte prípadné chvenie hlasu. Takže vážené dámy, páni, zástupkyne, zástupci poslaneckého zboru, pán primátor, pán viceprimátor, pracovníci Mestského úradu. Úvodom mi dovoľte, aby som sa predstavila, volám sa Alexandra Očkayová a s mojou rodinou, ktorá má viac členov, žijeme v meste Trenčín a Mestu Trenčín vzorne platíme dane a poplatky. Dovoľujem si vás informovať, že si svoje vystúpenie nezávisle zaznamenávam. Ďakujem vám za možnosť vystúpiť na dnešnom Mestskom zastupiteľstve s dôležitou témou, ktorá sa osobne týka každého občana, ktorý utrpel škody na majetku v súvislosti s projektom Modernizácia železnice, predovšetkým podjazdu Vlárskaja pri Old Herolde na Zámostí. Táto téma sa však týka aj principiálneho nastavenia prístupu a konania mesta, čiže Mestského úradu a jeho reprezentantov k podobným škodám kedykoľvek, ktoré sa môžu stať aj na vašich majetkoch, majetkoch vašej rodiny, blízkych a známych kedykoľvek v budúcnosti. Pod mestom konkrétne rozumiem Mestský úrad a vecne príslušné útvary. Dnes sa na vás obraciam vo veci riešenia škôd na majetku občanov, ktoré vznikli pri Modernizácii železnice a nesplnenia povinností, sľubov a záväzkov predstaviteľov Mestského úradu vo veci. V mojom konkrétnom prípade v príčinnej súvislosti s presmerovaním všetkej dopravy vrátane ťažkej a

tranzitnej po obchádzkovej trase na Zámostí. Do tejto trasy bola okrem iného povolením mesta ako cestného a správneho orgánu zaradená aj malá dedinská ulička, miestna komunikácia Podjavorinskej s nosnosťou do 3,5 t v Istebníku, kde má naša rodina malý rodinný dom, ktorého som vlastníčkou a je vážne poškodený. Ako občianka Trenčína s vecným prístupom k riešeniu situácie som sa s objektívnym problémom obrátila opakovane na vedenie mesta, ako aj na vecne príslušné útvary mesta v gescii viceprimátora Forgáča, na úrad právny a ekonomický, no bezúspešne. Paradoxne, menovite na základe vlastnej iniciatívy Mesta Trenčín z polovice decembra 2017, kedy som reagovala na výzvu pre občanov, ktorí utrpeli škody pri Modernizácii železnice. Mesto reagovalo mailom viceprimátora Forgáča, že bude škody riešiť v procese kolaudácií. Kolaudácie podľa všetkého už prebehli a nič sa neriešilo. Zával nesplnených sľubov, ignorovanie vlastných oficiálnych záväzkov, marenie prístupu k informáciám, odvracanie pozornosti, naťahovanie času a správanie sa niektorých úradníkov ma donútili predstúpiť pred vás, vážené panie poslankyne, páni poslanci. Predstupujem teda pred svojich poslancov v nádeji, s dôverou a vierou, že ako volení zástupcovia občanov budete so mnou a ďalšími poškodenými občanmi hľadať konkrétne a efektívne riešenia, nakoľko máte na to mandát, znalosti, morálny kredit a verím, že aj odhodlanie a odvahu. Rada by som vám vysvetlila, prečo vznikol problém mne, aj dotknutým občanom. Do projektu riadnej obchádzkovej trasy kvôli podjazdu Vlárka bola pred rokom 2014 zaradená a mestom schválená aj ulica Podjavorinskej so stavebnou čiarou 2 metre. Ulica je podľa cestného zákona a príslušných technických noriem zaradená do funkčnej a technickej triedy C3 ako miestna obslužná komunikácia v zastavenej časti obce s nosnosťou do 3,5 t, teda so zákazom vjazdu nákladnej dopravy. Vjazd je a vždy aj bol povolený výhradne len pre dopravnú obsluhu, t.j. smeti, požiarnici a sanitky. Na iný účel sa zo zákona nesmie používať. Tak to vždy bolo a je tomu aj teraz. Vlastníkom a správcom ulice Podjavorinskej je Mesto Trenčín, ktoré ako cestný a správny orgán vydáva finálne rozhodnutia o uzávierkach, obchádzkach, odklone tranzitnej dopravy, zvláštnom užívaní, nadmernej preprave a určuje dopravné značenie následne po tom, ako sa k téme vyjadria svojimi stanoviskami iné dotknuté orgány a dopravný inšpektorát. Pri projektovaní mesto povolilo zaradenie ulice Podjavorinskej do riadnej obchádzkovej trasy. Plánom dočasného dopravného značenia zjednosmernilo ulicu a určilo odklon všetkej dopravy v rátane nákladnej, hromadnej, tranzitnej, ťažkej a stavebnej cez ulicu Podjavorinskej. Ulica bola určená ako hlavná cesta a to bez hmotnostného obmedzenia nákladnej dopravy pre všetky etapy výstavby podjazdu Vlárka. Výstavba sa predlžovala o ďalšie mesiace, preto bol povolený dopravný extra režim, inými slovami viaczmenná stavba a aj premávka všetkej dopravy vrátane víkendov a sviatkov. Aj cez Vianoce. V príčinnej súvislosti s dlhodobým mnohonásobným preťažovaním technicky nespôsobilej cesty došlo otrasmi a vibráciami z ťažkotonážnej dopravy v celodennom režime k poškodeniu viacerých priľahlých domov. Odklon ťažkej dopravy cez Podjavorinskej trval od začiatku augusta 2014 do konca mája 2016 nepretržite a bez revízie, t.j. takmer 2 roky non-stop. Ku škodám na domoch a katastrofálnemu zhoršeniu kvality života ľudí na Podjavorinskej a v okolí by nedošlo, keby bola v zmysle cestného zákona vybudovaná dočasná náhradná cesta mimo obytnú zónu, ponad Istebník cez polia tak, ako bol pôvodný plán, tak, ako to žiadali občania a tak, ako to ukladá cestný zákon, §19, ak sa nemýlim. Pri zachovaní odbornej starostlivosti zodpovednými úradníkmi mesta bolo zákonom určené nárokovat' od stavebníka minimálne spevnenie cesty a teda zvýšenie jej technickej triedy. Stavba mosta a podjazdu Vlárka meškala cca 1 celý rok, čiže času bolo dosť a navyiac súvisiace náklady by hradil stavebník a nie mesto. Môj dom bol pred odklonom dopravy v auguste 2014 v dobrom technickom stave. O dom sme sa dobre starali a užívali ho s celou rodinou na bývanie a spoločné chvíle. Samozrejme, ako na každom staršom dome, sa niekde našla drobná puklinka, narátali sme ich 3, boli však len povrchové a roky stabilné k čomu je aj fotodokumentácia. Po skončení odklonu boli identifikované

rozsiahle stavebné poruchy, kompletne po celom dome, vrátane popraskaných stien a iné poškodenia zvonku aj vnútri, čo osvedčujú 4 nezávislé odborné nálezy vrátane odborného znaleckého posudku. Znalecký posudok tiež potvrdzuje príčinnú súvislosť s účinkami intenzívneho preťaženia priľahlej cesty, vzdalenej 2m od domu. Praskliny a poškodenia sú podľa znaleckého posudku vážnymi stavebnými poruchami a kým nebudú sanované, nie je bezpečné dom užívať. Čiže nemôžem bývať vo vlastnom dome, za ktorý riadne platím mestu dane. Dom aj môj majetok je znehodnotený. Na náš rodinný život mal tento odklon devastačné účinky a traumatizujúce dopady. Keby nebol spustený nezákonný a neodborne rozhodnutý dlhodobý odklon ťažkej dopravy tesne popred môj dom, nič by sa nestalo. A teda nie je možné tvrdiť, že Mesto Trenčín ako príslušný cestný a správny orgán a jeho úradníci nemajú s vecou nič spoločné. Na Mestský úrad bola doručená petičná požiadavka aktívnych obyvateľov Podjavorinskej zo dňa 29.4.2014 vylúčiť ťažkú dopravu z Podjavorinskej, lebo ide o porušenie zákona a STN. Zabezpečiť zdokumentovanie aktuálneho stavu príľahlých objektov treťou nezávislou stranou, čiže pasportizáciu. Prijat' spôsob posúdenia a vyhodnotenia prípadných stavebných porúch v dôsledku negatívnych vplyvov dopravy, úhradu škôd v plnej výške a záväzkov, aby mesto prevzalo plnú zodpovednosť za vzniknuté škody. Na tento oficiálny list prišla reakcia 30.5.2014, kedy vtedy vedúci vecne príslušného útvaru Mgr. Forgáč v mene mesta sa zaviazal oficiálnym listom občanom. Po Podjavorinskej bude navrhnutá obchádzka pre nákladnú dopravu do 12t v smere na Hrabovku. Riešenie bude dočasné, bude trvať cca 1 rok a priebežne bude prehodnocované. Zhotoviteľ a stavby mesto vyzve na vykonanie fotodokumentácie stavu objektov, ktoré sú stavbou dotknuté. Mesto vyzve zhotoviteľa na prijatie príslušných opatrení, aby nedochádzalo k poškodeniu majetku mesta, ako aj vlastníkov susedných nehnuteľností. Ak škody vzniknú, bude ich mesto so zhotoviteľom riešiť. V otázkach prípadných porúch, ktoré vzniknú z dôvodu nadmerného užívania komunikácie, sa môžu vlastníci domov obrátiť na Mesto Trenčín, ktoré bude pri ich riešení súčinné. Za odstránenie prípadných škôd mesto preberá plnú zodpovednosť." Pokladám za bezprecedentné, že podľa mne dostupných informácií, ani jeden z oficiálnych sľubov a záväzkov Mestský úrad nedodrжал. Nezabezpečil dokonca ani opakovane sľubovanú nezávislú fotodokumentáciu stavu domov všetkých občanov, ktorých sa to týka, ktoré boli príľahlé k obchádzkovej trase a pri posudzovaní následných škôd by toto malo kľúčový význam. Mesto svoje povinnosti a záväzky odignorovalo, minimálne ľuďom z Podjavorinskej nepomohlo a občania podľa vyjadrenia mesta nedostanú nič, lebo neexistuje potrebný rámec. Vážené panie a páni poslanci, obraciam sa na vás ako občianka mesta a ako človek, ktorý sa bez vlastného zavinenia dostal do veľmi zlej situácie osobnej, rodinnej, finančnej aj zdravotnej s prosbou o pomoc. Nie len pre seba, ale aj pre ostatných občanov, ktorí sú v podobnej situácii. Rovnako sa obraciam na občanov, ktorí utrpeli na svojom majetku v tejto súvislosti škody, aby sa prihlásili a identifikovali na mailovej adrese bez diakritiky skodypozeleznici@gmail.com. Zopakujem skodypozeleznici@gmail.com. Zároveň vyzývam predstaviteľov a zástupcov mesta, aby verejne odprezentovali svoje aktivity a konkrétne kroky vo veci predchádzania a kompenzácie vzniknutých škôd pred, počas a po odklone a to od roku 2013 do dnešného dňa vrátane ich výsledkov. Konkrétne, aký mechanizmus Mesto Trenčín pripravilo a zrealizovalo, aké kritériá, pravidlá a postup mesto nastavilo. Čo konkrétne spravilo pre občanov v danej veci, aké úkony pripravilo a vykonalo smerom k zhotoviteľovi, resp. stavebníkovi a tretím stranám? Inými slovami, aký rámec mesto vytvorilo, aby poškodeným ľuďom mohli byť kompenzované aspoň materiálne škody tak, ako stavbou dotknutým občanom pred začiatkom budovania mosta, kedy mestom pretieklo z rozpočtu stavby cca 7 a pol milióna euro na ich odškodnenie. Najdôležitejšia výzva však smeruje na vás, vážené dámy a páni, aby ste pomohli a našli v spolupráci s úradníkmi mesta model alebo rámec reálnej a bezodkladnej pomoci poškodením občanom mesta Trenčín vo forme minimálne kompenzácie odstránených škôd, resp. uvedením domov do pôvodného

stavu. Teda vás prosím, aby ste boli aktívni a súčinní pri plnení sľubov a záväzkov mesta, ktoré tu má byť pre občanov. Ďakujem vám.“

Mgr. Moško – faktická „Vážené kolegyne, kolegovia, vážený pán primátor, dovoľte mi, pôvodne som sa chcel vyjadriť v krátkom príspevku v bode č. 17, ktorý sa týkal bezprostredne mojej osoby, čiže chcel by som sa poďakovať Mestu Trenčín za tú vyslovenú dôveru, keď ma nominovali do dozornej rady akciovej spoločnosti AS Trenčín a samozrejme v neposlednom rade aj Mestskému zastupiteľstvu, teda poslancom, ktorí za túto moju nomináciu zahlasovali. Takže ďakujem a pevne verím, že nesklamem vašu dôveru. Ďakujem.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem pekne za slovo, vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia. Ja sa chcem v prvom rade v mene možno tohto zastupiteľstva ospravedlniť pani Očkayovej za tú blamáž, ktorá tu bola minule, lebo naozaj pani Očkayová tu čakala od nevidím do nevidím a nakoniec sa k slovu nedostala. Ja som síce schôdzu neriadil, ale to nechcem na nikoho, len sa vám proste chcem ospravedlniť. Cítim to takto, lebo to bolo naozaj nedôstojné. Druhá vec je, čo sa chcem spýtať, že mám informáciu o tom, že keď bola tá prvá fáza výstavby tak tie prvé domy, ktoré museli ísť dole, občania dostali ponuku buď na výkup alebo na postavenie z niekoľko typov domov. Proste boli adekvátne kompenzovaní. Tak ako teda boli kompenzovaní potom tí pozdĺž, ktorých síce domy stoja, ich domy stále stoja, ale bola vedená tá obchádzková trasa? Takže toto je otázka na vedenie mesta. A na pani Očkayovú, ešte vy ste spomínali tam nejaké rodinné veci. Zaujímalo by ma, že akým spôsobom to ovplyvnilo vašu rodinu, či to môžete nám povedať? Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Pán kolega, iba dvoma vetami, naozaj to nie je predmetom tohto bodu. Ale čo sa týka výkupu tých domov, ktoré stáli v ceste nejakej budúcej trasy, tak tie výkupy realizovali ŽSR, resp. financovali ich a bolo to tak, že tie domy vlastne boli v kolízii s traťou, resp. s ochranným pásmom. To znamená, že to nie je ten istý prípad, ako sa rieši teraz. Ja by som naozaj iba veľmi stručne.“

MUDr. Žďárský „Ale ja som sa pýtal ešte, ako boli odškodnení tí druhí?“

Mgr. Forgáč „Akí druhí?“

MUDr. Žďárský „Okolo ktorých išla tá obchádzková trasa?“

Mgr. Forgáč „Takto, veď to čo pani Očkayová teraz hovorila 10 minút, tak nebola odškodnená nijako. To ja nespochybňujem a odpoveď, keď sa teda na toto pýtaš, tak áno, to čo pani Očkayová teraz predniesla, tak je samozrejme pravda v tom, že nebola odškodnená. Nebola odškodnená. A teraz by som sa rád vyjadril k tomu, čo pani Očkayová uviedla. Ono to nie je tak, že tá agenda s výzvou voči občanom bola v gescii viceprimátora. Je to tak, že táto agenda bola vymyslená a de facto spustená pod komisiou, tá komisia sa volala Komisia pre dohľad nad ukončením Modernizácie železnice. My sme sa ako ja som bol členom tej komisie a v tejto komisii sme sa dohodli, že de facto vyzveme občanov, aby posielali podnety. Vzhľadom k tomu, že ja som bol jediný, ktorý pre Mesto Trenčín aj pracoval v tej dobe. Ešte raz sa teraz prihlásim? Takže vzhľadom k tomu, že ja som jediný pracoval zo všetkých tých štyroch kolegov, ktorí sme tam boli tak sme sa dohodli, že tam dáme môj mail. To nebola agenda viceprimátora, no to ste vy vo svojom príspevku povedali, že v gescii viceprimátora, tak možno som vás zle pochopil. Že úrad túto vec riešil v gescii viceprimátora. Tak hovorím to nebolo v gescii viceprimátora. Ja ako člen tej komisie som poskytol svoj mestský mail, na ktorý chodili podnety od občanov, tých podnetov bolo zhruba 30 a tieto podnety som ja de

facto preposielal na Útvar mobility a na Stavebný úrad. Ono to nie je dôležité, len to chcem dať na pravú mieru. Tie odpovede, tie prvé odpovede, ktorými som reagoval úplne všetkým boli v tom zmysle, že ďakujem, že ste zaslali svoj podnet a budeme sa ním zaoberať. Postupujem ho tam a tam a budeme sa ním zaoberať v rámci kolaudácie stavby. To znamená, že budú škody riešené pri kolaudácii. Ja som neprejudikoval nikdy, či tie škody sú alebo nie sú či sú vymožitelné alebo nie sú vymožitelné a že škody budú riešené. Ja som odpisoval podnety budú riešené v rámci kolaudácie stavby, lebo to bola tá filozofia, prečo sme vlastne túto vec spustili, že ešte pred kolaudáciami, aby nám oznámili občania dopady tej stavby so všetkým čo k tomu patrí, akékoľvek dopady, aby sme sa o nich dozvedeli. A čo sa týka ja neviem dobrého stavu, tak ja prečítam len jednu vetu, lebo vy ste ju trošku ináč interpretovali v tom svojom predslove alebo podnete. V tom 2014 som skutočne bol vedúci Útvaru životného prostredia, stavebného, dopravy a investícií a tam máte napísanú vetu, že "prípadné poruchy, ktoré vzniknú z dôvodu nadmerného užívania komunikácií môžu vlastníci vedení, ale aj vlastníci príľahlých nehnuteľností, vedení z toho dôvodu, že v tej miestnej komunikácii sú samozrejme siete. Takže aj vlastníci príľahlých nehnuteľností riešiť priamo so zhotoviteľom stavby alebo sa môžu obrátiť na Mesto Trenčín, ktoré bude pri ich riešení súčinné."

PhDr. Očkayová „To je v poriadku.“

Mgr. Forgáč „Toto je veta, ktorá bola ako odpoveď pre VMČ Západ a za tou vetou si stojím a takto to je. Vy to interpretujete ako prísľub mesta, ako záväzok mesta, že budú škody uhradené. Posledná veta. Prepáčte, prepáčte teraz ja len už to bude naozaj len veľmi krátko. Podľa takto, ja som sa zúčastnil na jednom sedení. Áno? Na to sedenie som bol prizvaný, nakoľko vy ste komunikovala s úradom na to sedenie som bol prišiel, prizvali ma tam kolegovia úradníci a na tom sedení vám myslím, že bolo vysvetlené to, čo v tom momente úrad vysvetliť vedel. Súbor informácií, ktoré mal. Na tomto sedení šéf mobility súčasný, pán Hartmann, sa nestotožnil s tým čo ste vy ste to čítali aj dnes o tom, že tá obchádzková trasa bola v rozpore so zákonom. Ja si myslím, že nebola v rozpore so zákonom.“

PhDr. Očkayová „Nie len s jedným.“

Mgr. Forgáč „Ok, tak so zákonmi. Ja si myslím, že nebola v rozpore so zákonmi. A samozrejme, že ja nie som arbiter tohto, že kto má pravdu a kto nemá? Nepochybujem o tom, že budete postupovať ďalej v súlade so svojimi právami. V každom prípade myslím, že vám bolo vysvetlené, že čo sa týka nejakej kompenzácie mesta alebo nejakej úhrady škody zo strany mesta, tak je problém s premlčaním.“

PhDr. Očkayová „Ktorý ste vytvorili.“

Mgr. Forgáč „Kto?“

PhDr. Očkayová „Vy, Mestský úrad a vaši právnicki.“

Mgr. Forgáč „Dobre, tak takto. Ja sa naozaj, že chcem zachovať nejaké dekrétum a ja sa s vami teraz nebudem tu vo verejnom priestore hádať. Ja vám hovorím svoje stanovisko, vtedy vám bolo jasne vysvetlené, že bohužiaľ je to neskoro. V 2014 vám bolo oznámené listom, resp. VMČ Západ, že tieto veci treba robiť so zhotoviteľom riešiť so zhotoviteľom stavby, ak k tomu dôjde a že mesto sa ponúka, že bude súčinné. Ako nehnevajte sa, keď ste poslali mail na môj mail, mestský v rámci výzvy, aby sa občania ohlásili pred kolaudáciami, ja som s ním

urobil presne to čo som mal urobiť, to znamená som ho preposlal na Stavebný úrad a na útvar mobility.“

PhDr. Očkayová „Takže môžem reagovať, áno? Ďakujem. Tak na váš mail som reagovala preto, lebo bol uvedený ako kontaktný a žiadny iný nebol. Ten list, ktorý ste teraz citovali v plnom rozsahu mám ja tu a pretože mám nejaký obmedzený rámec na vystúpenie, tak som čítala veci, ktoré sa týkajú škôd všetkých občanov, ku ktorým ste sa zaviazali v tomto liste. Môžem ten list prečítať tak isto celý, ako ho máte vy. Podstata je, mesto preberá plnú zodpovednosť. Je to v tom liste alebo nie je? Skúsme sa na to pozrieť?“

Mgr. Forgáč „Mesto Trenčín je vlastníkom a správcom miestnych komunikácií za odstránenie prípadných škôd berie plnú zodpovednosť a ak vzniknú bude ich riešiť s dotknutými ŽSR. Mesto upozorní vlastníkov ostatných podzemných a nadzemných vedení na to, že počas obchádzkových trás monitorovali stav týchto vedení. Prípadné poruchy a toto sa týka príľahlých nehnuteľností, prípadné toto čo teraz čítam, prípadné poruchy, ktoré vzniknú z dôvodu nadmerného užívania komunikácií, môžu vlastníci vedení ale aj vlastníci príľahlých nehnuteľností riešiť priamo so zhotoviteľom stavby alebo sa môžu obrátiť na mesto, ktoré bude súčinné.“

PhDr. Očkayová „Čiže alebo, alebo, áno?“

Mgr. Forgáč „Ešte raz. Čo sa týka príľahlých nehnuteľností, tu máte napísané jasne, že lebo ono to tak je, škodu ak vám ju spôsobila tá činnosť, tak vám ju spôsobil ten zhotoviteľ stavby. Na mesto sa môžete obrátiť a mesto vám ponúkne pomocnú ruku.“

PhDr. Očkayová „Čo výborne funguje. No ja by som na to zareagovala, áno?“

Mgr. Rybníček „Dobre.“

PhDr. Očkayová „Čiže druhú otázku, ktorú položil pán poslanec Žďársky, že čo sa stalo našej rodine? No nemôžem o tom hovoriť.“

Mgr. Rybníček „Ja by som veľmi nerád to tlačil do týchto emocionálnych vecí, pani doktorka.“

PhDr. Očkayová „No, pani doktorka by sa rada vyjadrila k tomu, čo hovorí pán viceprimátor. Prečo som sa neobrátila na stavebníka, keď bol čas? No preto, lebo som opatrovala moju mamu po mozgovej príhode, pretože som riešila otca po infarkte a preto, že sme riešili iné veci. A keď to celé prešlo, tak som sa s dôverou obrátila na Mestský úrad na základe výzvy, ktorú tu mám a aj vašu odpoveď, kde som s dôverou čakala čo sa bude diať. Keď som sa bola pár krát spýtať na Stavebnom úrade a už neviem presne kde na konci roku 2016 a 2017, tak som dostala odpoveď, že nebudeme to riešiť individuálne, áno, mesto tu má nejaké záväzky, nejaké povinnosti, bude sa to riešiť výzvou. Ale tá výzva bola prosím, v strede decembra 2017. To je rok a pol po tom, ako bol ukončený ten odklon. Čiže už rok a pol uplynul z lehoty, čo mi teraz rozpráva pán viceprimátor Forgáč. Prečo som nepodala žalobu? Úprimne vám hovorím, že mňa ani vo sne nenapadlo podávať žalobu. Ani vo sne, pretože som totálne dôverovala mestu a jeho reprezentantom, že to čo je napísané a o čom hovoríme, je pravda. A preto som tú žalobu nepodala. Potom bol proces, o ktorom tu nebudem hovoriť, ale sa naťahoval, naťahoval, naťahoval, až som sa dostala do omeškania z uplynutia lehoty. Ja síce môžem uplatniť ten nárok aj ktokoľvek iný môže uplatniť nárok na súde, ale naši

právnicki okamžite uplatnia nárok premlčania a budú mať pravdu. Čiže preto som ja nekonala, jednak som nemohla a keď som už mohla, tak som s dôverou čakala ako nie len mne, ale aj ostatným ľuďom, lebo to sú jednotlivci. To neni, že trištvrté Trenčína, ktorí sú väčšinou starí ľudia alebo neviem akí v tých dedinách, pomôže mesto s tým, aby im niekto, napríklad v mojom prípade opravil ten dom proste. To je celé.“

Ing. Ščepko „Ďakujem za slovo, no bola tu spomínaná Komisia pre Modernizáciu železničnej trate, ktorej som bol členom. Boli ešte okrem pána viceprimátora Forgáča aj predseda Miloš Mičega a poslanec Tomáš Bahno, ktorý už teda nie je v zastupiteľstve. Priznám sa, že nespomínam si na túto problematiku a veľmi ma prekvapila? Ale to je úplne irelevantné, že či si ja spomínam alebo nespomínam. Faktom je, že ak sa toto potvrdí a naozaj nemám nastudované tie veci, prvýkrát to tu počujem čo ste spomínali, pani Očkayová, tak to osobne považujem za veľký prúser, ak to naozaj takto je. A myslím si, že ďalším krokom by malo byť, aby ste sa aj vy ako Mestský úrad, ale prípadne aj my ako poslanci, minimálne sme boli k tomu vyzvaní, v tejto veci stretli a myslím si, že asi čo najskôr a povedali si, že aké by mali byť ďalšie kroky k náprave. Ak naozaj je to tak, ako to bolo spomínané, lebo toto naozaj považujem za veľký problém. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč – faktická „Tak ja len jednu poznámku, že ja netuším v 2016, ale nemám dôvod pochybovať keď to tvrdíte, ale netuším, že kde ste boli, s kým ste komunikovali na Stavebnom úrade. So mnou určite nie. Táto výzva bola myslená v najlepšej dobrej viere, bolo to na konci roku 2017, to je pravda, samozrejme. Ale čo sa dialo predtým, či ste boli na Stavebnom úrade, neboli, to ja naozaj neviem potvrdiť ani vyvrátiť. V každom prípade, keď sme túto vec preverovali, tak a to si ja ešte preverím raz, tak mám informáciu, že vy ste sa aj obrátili na ŽSR a tie vás odmietli.“

PhDr. Očkayová „Nie, ja som si myslela, že sa obraciam na vás aj tak ako iní ľudia.“

Mgr. Forgáč „V sedemnástom roku pani Očkayová. V decembri 2017. Ja hovorím predtým.“

PhDr. Očkayová „A odkiaľ máte takú informáciu? Ja som sa určite na nich neobrátila.“

Mgr. Forgáč „Ja to mám v mailoch. Ja som ich požiadal totižto vtedy cez vedúcu Stavebného úradu. Je možné, že v tom šestnástom, keď ste túto vec spustili, tak sa obrátila priamo vedúca Stavebného úradu na Železnice a tie jej odpovedali, že to proste nerešpektujú, vydokladovali tam fotky z Google street z roku 2012, ktoré javili známky okna prasknuté, popraskaná fasáda a odmietli akceptovať to, že to vzniklo ich činnosťou. Ale k tomuto sa ja naozaj teraz nebudem vyjadrovať a nechcem to sem pliesť. O tomto nech rozhodnú orgány, ktoré sú na to určené. V každom prípade opakujem, v roku 2017 v decembri došlo k výzve, určite sú zápisnice z tej komisie. Kde napríklad a ja neviem, či sa toho zúčastnil alebo nezúčastnil kde som dokonca prezentoval jednotlivé počty podnetov, ktoré prišli a spôsoby vyriešenia. Možno by bolo dobre, keby sa k tomu vyjadril pán predseda bývalý.“

PhDr. Očkayová „Ak môžem, by som reagovala. K tomu domu je ako som spomenula niekoľko odborných stanovísk a nálezov, všetky majú okrúhlu pečiatku a posledný je znalecký posudok, ktorý bol hotový v októbri 2017, ktoré zadalo mesto, za čo som bola veľmi vďačná, prepáčte 2018 za čo som bola veľmi vďačná a zároveň som to pokladala za veľmi objektívne keď teda mesto prevzalo a uhradilo, že tento znalecký posudok, že je to v poriadku. Trošku asi nebolo, lebo tento znalecký posudok okrem toho, že konštatoval závažné stavebné poruchy, čož je statické a iné a určil, že dom nie je bezpečné užívať, kým nebudú

odstránené. Tak zároveň stanovil, že takéto poškodenia môže spôsobiť len veľmi intenzívna vonkajšia činnosť, medzi ktorými môže byť pád lietadla, výbuch neviem, proste intenzívne vonkajšie činnosti a dynamické preťažovania cesty v dlhom období. No a tento znalecký posudok sa veľmi stal nepríjemným a nepohodlným, mesto ho potom neakceptovalo ako argument a zrejme až vtedy bola nejaká otázka na nejaké google a neviem čo? Pretože určite žiadny kontakt v roku 2016 ani 2017 neexistuje s mojím menom.“

PhDr. Očkayová „Ukážte mi to? Ja som sa len zastavila teda, kedy už tá výzva bude?“

Ing. Matejka „Môžem, či? Ďakujem, ja sa chcem ešte opýtať, tu odznelo nejak 2014 že bola petícia, ste hovorili?“

PhDr. Očkayová „Áno, to tu mám ja všetko so sebou.“

Ing. Matejka „A petícia bola podaná na mesto?“

PhDr. Očkayová „Áno. To je vlastne ten list, ktorý je reakciou na tú petíciu.“

Ing. Matejka „Aha, tak som to dobre ok. Takže mesto potom o tomto probléme od roku 2014 musí vedieť, mi z toho vychádza? To je jedna vec.“

PhDr. Očkayová „Určite.“

Ing. Matejka „A druhá, to je možno iba teraz otázka teda. Môžem? Ja ťa nepočujem jednak poriadne dneska neviem prečo? Možno ja mám zaľahnuté, ale dobre. A druhé, ja mám teraz slovo, ďakujem. Od 2014 teda mesto konkrétne o vašom probléme vie a ja sa chcem ale opýtať, tie domy, ktoré boli zbúrané jasne, tie dostali odškodné. Ale dostal niekto vôbec odškodné teraz Podjavorinskej ulica alebo akákoľvek iná, ktorá bola dotknutá a tí druhí, ktorí boli dotknutí obchádzkovými trasami? Pretože naozaj že, jedna vec zbúrame domy, tým zaplatíme nové alebo dostali niečo navyše, ok. Ale čo tí ďalší občania, ktorí boli dotknutí tými obchádzkovými trasami, ktorým sa fakt znehodnotili nehnuteľnosti a verím tomu, že niekde to môžu byť desiatky tisíc, stovky tisíc eur a niekde možno celé domy teraz padajú, ja neviem. Či vôbec ešte je niekto, kto mohol dostať odškodné alebo reálne dostal nejaké? Nevie, pýtam sa.“

Mgr. Forgáč „Keď sa pýtaš, tak asi ja jediný viem nejako odpovedať, ale takto. Ja som to už raz povedal, že nebolo vyplatené žiadne odškodné. Nepochybujeme výkup domov, ktoré stáli v koridore stavby a tie výkupy prebehli pred samotnou realizáciou po roku 2009 podľa mojich informácií keď boli vydané alebo 2005, keď boli vydané územné rozhodnutia a boli právoplatné. To sú dve rozdielne veci, ktoré sa nedajú porovnávať. A čo sa týka petície. Ja sa priznám, že na petíciu si nespomínam, to na čo som ja reagoval ako vtedajší vedúci útvaru, bola požiadavka VMČ Západ, myslím, že to bolo takto. A to bolo, že pred spustením alebo hneď na začiatku tej obchádzky sa ľudia vyjadрили, že sa obávajú toho čo sa stane. To znamená, že nie je úplne správne to, ako si to položil do situácie, že odvtedy o tom vieme? Lebo to ľudia sa obávali, vyzvali cez VMČ Západ mesto a mesto odpovedalo to čo so tu citoval. To znamená, že ono je to zas inak. To nie je tak, že v 2014 roku pani Očkayová alebo iní občania z tejto ulice nás upozornili na to, že im popraskali domy na základe obchádzkovej trasy. To je tak, že oni sa na nás obrátili, že sa toho obávajú. A my sme odpovedali tak, ako som tu dva krát prečítal. A môj kontakt s týmto domom a s pani Očkayovou v tejto veci nastal

v tom myslím, že v decembri, vy ste ako jedna z prvých to písali, 2017 keď ste reagovali na tú výzvu.“

PhDr. Očkayová „No, to bol jeden mail a potom o rok bol nejaký kontakt, keď som sa dozvedela, že mesto s tým nič nemá.“

Mgr. Forgáč „To bol jeden mail a potom som bol ja pozvaný na nejaké rokovanie úradu a to bol môj druhý kontakt s vami.“

Ing. Mičega „Ďakujem. Bol som tu spomenutý aj ja. Ja som teraz narýchlo prebehol všetky zápisnice, aspoň tie, ktoré sú zverejnené. Plus teda jednu som zistil, že tam chýba, ale to je z hľadiska toho počtu nepodstatné. Ja musím tiež tlmočiť aspoň v jednej veci úplne to isté, ja si tiež nepamätám, že by konkrétne tento problém bol na komisii ohľadom výstavby železníc. Jednoducho v zápisnici to neni, nenašiel som to, hľadal som podľa priezviska alebo aspoň plus mínus a nepamätám si, že by sme sa o tom bavili. A konkrétne ešte k tomu mám nejaké veci, ale počkám teraz pôjde Kamil. Takže čo sa týka technickej veci, nepamätám si, že by sme sa o tom bavili a nenašiel som nič v zápisnici, pritom som sa snažil tie zápisnice, aby boli minimálne v tých veciach, na ktorých sme sa zhodli. Ktoré boli prebraté, určite tam boli maximalisticky spomínané. Takže nenašiel som to, neni som si vedomý tak, ako Rišo hovoril. Ďakujem zatiaľ.“

PhDr. Očkayová „Mohla by som ešte ja, pán primátor zareagovať na to, čo hovoril pán Forgáč?“

Mgr. Rybníček „Skúsme ešte, pani Očkayová, dať pánovi Bystrickému slovo, lebo ja už sa vám priznám, že už porušujem Rokovací poriadok, lebo vy by ste nemali diskutovať, ale nechávam vás diskutovať.“

PhDr. Očkayová „No, lebo rozpráva veci inak, ako tu sú na papieri. Tak chcela som.“

Mgr. Rybníček „No, tak toto nie je diskusia o tom, že teraz sa tu budeme 2 hodiny rozprávať o vašom probléme, lebo vy nám ho tu máte tlmočiť a my sa ním budeme zaoberať a dostanete nejakú odpoveď. To nie je teraz o tom, že teraz ideme diskutovať veci a ja sa k tomu potom samozrejme vyjadším.“

PhDr. Očkayová „Tú už som dostala, preto som tu.“

Ing. Mičega – faktická „Ja som chcel ešte dať tomu teda ešte jeden dôvetok, že tá komisia keď bola zriadená a tá výzva, keď sa dávali von, tak účelom toho bolo, alebo snaha alebo teda tá myšlienka bola tá, aby aj poslanci zberali podnety, ale teraz sa nejdem ani zbavovať zodpovednosti ani nikto sa nejde zbavovať, ale zberanie podnetov exekutíva je rozdiel, že poslanec. Myšlienka mala byť v tom, že to mal byť tzv. ako keby taký lievik, to znamená zriadil sa mail, kde mohli občania písať. Mail bol dostupný všetkým poslancom, členom komisie, vrátane pracovníka úradu a tie podnety, ktoré prichádzali, prichádzali ako keby do jedného miesta a tam sa mali filtrovať. My na komisii sme preberali potom veci, ktoré sa týkali priamo výstavby. To znamená nejaké poškodenia po, teraz myslím chodníky, verejné priestranstvá. Takéto konkrétne veci, to už bola vec, ktorú mala vybavovať priamo agenda úradu. To znamená, to nie je kompetencia poslanca. Takže myšlienka tej komisie, som chcel povedať, to gro bola, aby sa vytvoril komunikačný kanál občanov, aby vedeli kde vôbec môžu poslať nejakú požiadavku, pripomienku a podnet a to bola tá zeleznica@trencin.sk. A to

dostával úrad ako exekutíva, to znamená poverený pracovník a poslanci sa mohli tí, ktorí boli členovia komisie do toho nahliadnuť. Ale vykonávať to, čo tam je práve je na exekutíve, nie na poslancoch. Takže nie každým podnetom sme sa mohli alebo sme sa aj zaoberali. To je nelogické, to by nebolo možné, to boli desiatky, stovky. Ale zároveň, nepamätám si ani to vaše priezvisko, šak nič zlom, atypické priezvisko neni to také, že sa stretnem Novák, hej? Takže nepamätám si.“

Mgr. Bystrický „Ďakujem za slovo. Ja by som otvoril teda inú tému pokiaľ teda môžem?

Mgr. Rybníček „Tak to, ale potom by som tu nechcel pani PhDr. Očkayovú čakať. Takto, sme v tejto téme, ak už nikto nemá k tejto téme nič, tak poďakovať pani PhDr. Očkayovej a pokračujeme ďalej v bode Rôzne. Dobré?“

MUDr. Žďárský „Ďakujem veľmi pekne za slovo, viem, že to pre vás môže byť ťažké klúadne, nemusíte odpovedať, ale neodpovedali ste mi na tú otázku, či to má nejakú časovú súslednosť tie problémy vašich rodičov? A vedenia mesta sa chcem spýtať, že či je teda pravda, že bola odklonená ťažká doprava pri stavbe toho podjazdu na ulici Podjavorinská? Stačí mi odpovedať áno - nie. To sú zatiaľ zásadné otázky a my sa tu hráme na to, či bol nejaký mail, neviem čo. Ale tu sa nejedná o mail, ten mail nespôsobil.“

Mgr. Rybníček „Ale, pán poslanec Žďársky, ale pán poslanec Žďárský.“

MUDr. Žďárský „Nechajte ma prosím hovoriť, je to bod Rôzne. Sa tu naťahujeme o nejaký mail, ale ten mail. Ak je tam naozaj nejaké poškodenie, tak ten mail tie domy nepoškodil. Bavme sa teda o tom zaujíma ma, či bola teda odklonená tam ťažká doprava, to je jediná otázka na vás, stačí mi áno - nie a vás teda, či tam bola nejaká časová súslednosť s tými zdravotnými problémami. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček „Ja žiadam, aby k tejto veci teraz vystúpila p. Mgr. Zaťková, nech sa páči.“

Mgr. Zaťková „Dobrý večer, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci aj teda všetci prítomní. Ja by som sa v skratke vyjadrila vo vzťahu teda k tomuto nároku na náhradu škody, čo sa týka nie len teda domu pani Očkayovej, ale prípadne aj ďalších nehnuteľností, ktoré boli poškodené. Mesto Trenčín v podstate analyzovalo a skúmalo možnosti alebo teda zodpovednosť vzťah mesta vo vzťahu k týmto spôsobeným škodám, nakoľko je poukazované, že práve tým, že tadiaľ bola povolená obchádzková trasa, Mesto Trenčín spôsobilo týmto obyvateľom takýmto rozhodnutím škodu. V tomto prípade je potrebné zohľadniť jednak skutočnosť, že ten projekt tých obchádzkových trás nebol povolený len Mestom Trenčín, ale jednalo sa o celý komplex obchádzkových trás pri realizácii rekonštrukcie železničnej trate. To znamená, že nešlo o jednu konkrétnu ulicu, niektoré rozhodnutia vydával aj okresný úrad, čiže sa jednalo o súčinnosť viacerých dotknutých orgánov. Čo sa týka tej zodpovednosti na náhradu škody, my sme teda posudzovali, či mesto nenieslo zodpovednosť z pohľadu Občianskeho zákonníka a tak isto z pohľadu Zákona 514/2003 o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. V zmysle ustanovenia Občianskeho zákonníka by teda Mesto Trenčín zodpovedalo za spôsobenú škodu v prípade kumulatívneho splnenia podmienok, že Mesto Trenčín porušilo právnu povinnosť, bol by preukázaný vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a existencia zavinenia. V tomto prípade absentujú tieto minimálne znaky minimálne znaky protiprávneho konania, nakoľko obchádzkové trasy boli povolené riadnymi povoleniami, ktoré neboli zrušené pre ich nezákonnosť. Tak isto nebolo

preukázané, že by pri vydávaní týchto povolení a vyjadrení v rámci povoloŕovacích konaní zo strany mesta ako či už správcu komunikácie alebo príslušného cestného správneho orgánu, došlo k porušeniu právnych predpisov. Rovnako tak v zmysle zákona 514/2003 pre vznik zodpovednosti orgánu verejnej moci za škodu, teda pre založenie zodpovednostného vzťahu štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci, musí dôjsť teda k uplatneniu nároku na náhradu škody včas a tak isto musí existovať nezákonné rozhodnutie alebo byť preukázaný nesprávny úradný postup. Byť preukázaný vznik škody a tak isto príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom. Opätovne ani v tomto prípade nebolo preukázané a tieto rozhodnutia nebolo napadnuté pred kontrolnými orgánmi alebo napadnuté prokuratúrou pre ich nezákonnosť, ktorá by mohla založiť zodpovednostný vzťah za spôsobenie škody. Z tohto dôvodu tak aj mesto sa vyjadrilo pani Očkayovej, že bohužiaľ, napriek tomu, akokoľvek nás táto situácia mrzí, mesto nie je povinným orgánom alebo povinným subjektom, ktorý by mal túto škodu nahrádzať. Pokiaľ by takýto povinný subjekt bol, tak je to investor alebo Železnice ako realizátor stavby v súvislosti, s ktorou celý tento blok obchádzkových trás bol povoloŕovaný. V rámci tej súčinnosti Mesto Trenčín vykonalo ako príslušný Stavebný úrad jednak štátny stavebný dohľad, nechalo vypracovať znalecký posudok v rámci tohto stavebného konania, ktorý teda pani Očkayová má aj k dispozícii. Avšak samozrejme, sme pripravení poskytnúť súčinnosť vo vzťahu k investorovi, pokiaľ by si pani Očkayová chcela uplatňovať náhradu škody, avšak naše možnosti sú v tomto prípade limitované, to znamená, že my napríklad nemôžeme suplovať, ja neviem, vypracovanie projektu, ktorý by odhadol výšku vzniknutej škody, keďže ani vyčíslenie škody tu do dnešného dňa nemáme. Prípadne návrh prác, ktoré by sa na tomto dome mali uskutočniť. To znamená, že v prvom rade, bohužiaľ akokoľvek prisne to znie, je povinný práve subjekt, ktorý alebo teda musí byť aktívna práve tá osoba, ktorej sa táto spôsobená škoda týka a vystupovať alebo uplatňovať si túto škodu vo vzťahu k povinnému subjektu. To znamená, keď tak investor alebo Železnice ako vlastník tejto stavby.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem pekne, ja myslím, že už asi by sme mohli túto tému ukončiť. Myslím si, že sa ešte dá o nej porozprávať potom na najbližšej Komisii životného prostredia a investícií, ale v tejto chvíli už nič nevyriešime. A domnievam sa, že ja som len potreboval, aby vystúpil právnik za Mesto Trenčín, ktorý by právne popísal celú tú situáciu. Ja som mal niekoľko krát snahu pomôcť, ja som sa snažil vyjsť v ústrety, ale jednoznačne je to tak, že pokiaľ Železnice a investor v tejto chvíli nie sú ochotní o tom komunikovať, tak ako my chceme teraz nahradiť škodu, ako? Ako? Ako vyplatíme, ako zabezpečíme to, že z mestského rozpočtu opravíme dom Očkayovcom a ďalším 15 ľudom? Ako to chcete urobiť? Ako chcete schváliť 100 000 € pre poškodených pri železnici, keď chcete na seba zobrať tú zodpovednosť? Na základe čoho to vydokladujete? Čo poviete, že každému domu, ktorý je poškodený, dáte 10 000, aby si ho opravil? To nejde, to sa nedá ani zo zákona, ani nijako ináč. Akokoľvek som aj ja tú cestu hľadal, povedal som, že dobre tak sa vyhnime súdom, poďme hľadať nejaké iné riešenie. Naši právnicki povedali, že je absurdné a je nemožné, aby sme akokoľvek sa my aj uzniesli a dali im nejakú časť peňazí, možno aspoň na nejakú zásadnú opravu, pretože od investora a od Železníc ich asi nikdy v živote nedostaneme. Ale aj tu som bol zahriaknutý v dobrom slova zmysle, povedali - pán primátor, to vy urobiť nemôžete, ako to tým poslancom predložíte, že teraz koľkým ľudom koľko dáte, na základe čoho? Ako im chcete pomôcť? A jednoducho mi bolo povedané, že to nejde zo zákona. To by ste museli vy schvaľovať a teraz ako by sme to urobili? Čiže ja som veľmi chcel pomôcť, pani PhDr. Očkayovú poznám a vážim si ju, ale proste nešlo to. A to, že som o tom hovoril s právnikmi. Ved' sme sa veľa krát stretli na Dni otvorených dverí atď., hľadal som spôsob, čo s tým a my sme nenašli spôsob ako k tým ľudom tie peniaze dostať. A ja som jej hovoril, že jediná cesta je proste cez súd. Ale v situácii, keď mesto povedalo, že je ochotné byť súčinné a nakoniec v

tejto chvíli vyzerá, že mesto je vinné, tak to je absurdné. To je úplne absurdné. Lebo mesto to nestavalo, mesto to neinvestovalo. Takže naozaj z tohto pohľadu, nech sa páči, páni poslanci, kľudne si sadnite s právnym oddelením, kľudne do komisií, kľudne si to celé rozoberte, nechajte si to celé vysvetliť. Ja som si to celé nechal vysvetliť, venoval som sa tomu dosť dlho a bohužiaľ, akokoľvek som veľmi chcel pomôcť našim občanom, nedokázal som nájsť riešenie ako ich finančne kompenzovať, lebo to nie je možné. Takže kľudne si to vypočujte, kľudne tú tortúru v dobrom slova zmysle absolvujte s právnikmi a skúste niečo vymyslieť. Ak vymyslíte, budem vďačný. Ale v tomto obviňovať mesto, že je vinné, je absurdné. Lebo myslím si, že aj poslanci aj všetci aj na úrade robili sme čo bolo v našich silách.“

Ing. Ščepko – faktická „No, pokiaľ viem, tak tá výška škody nebola ešte vyčíslená. Mýlim sa? Bola minulý týždeň vyčíslená. Čiže ja ju nepoznám tú sumu?“

PhDr. Očkayová „20 000 €.“

Ing. Ščepko „20 000 €. No, ja osobne si myslím, že je úplne iné, keď komunikuje mesto alebo primátor alebo vedenie mesta a je iné, ak napríklad so Železnicami komunikuje jednotliviec. Myslím si, že tá váha je predsa len nejaká iná. A myslím si, že za tie roky, ktoré tu Železnice boli sú asi tie vzťahy s príslušnými útvarmi asi predsa len trochu iné tým, že aj tých úradníkov asi poznáte. Mne sa nechce veriť, že ďalší. Ja som sa chcel totiž spýtať na ďalší krok v tejto veci a mne sa nechce veriť, že vlastne čo je ďalší krok? Povedať, že čo, že bohužiaľ lebo akože?“

Mgr. Rybníček „Akože, ešte raz. Ja som za celú túto svoju éru zažil 6 generálnych riaditeľov na Železnici. Boli tam rôzne preskupovania, s kým sme sa o tom rozprávali. Ja viem, že ty si to nezažil a nevieš si to predstaviť, ako to je rokovať na takejto veľkej inštitúcii o takéto veciach, keď tá inštitúcia ti jednoducho povie, že oni sa za to vinní necítia a hotovo. Ok, čo teraz? Môžeme skúsiť, hovorím, sadnime si a poďme skúsiť? Čo, dáme žalobu? Tak môžeme to skúsiť, že či dáme žalobu na Železnice alebo na investora, za čo? Možno, že nájdeme také riešenie. Alebo akože ďalej to nejde, Richard? Ako ja na tie Železnice chodím dosť často, chodím tam jak na klavír, zažil som si s touto stavbou dosť veľa ťažkých situácií, keď si na to celé spomeniem, aj na spôsob čo sme všetko pre to museli obetovať, aby sme vydobyli kopolu vecí. A teraz tak isto, ako ty sa teraz tváriš, že ťa to bolí, aj mňa to bolí. Ja som sa pani Očkayovou stretol niekoľko krát, rozprával som sa ňou o tom niekoľko krát, snažil som sa robiť, čo bolo v mojich silách a rovnako som trpel tak, ako trpíš ty. Dokonca ti ešte raz opakujem, že som povedal: tak ok, dajme nejaké peniaze tým ľuďom z nášho rozpočtu. Až tak som išiel ďaleko, lebo som vedel, že toto všetko je na dlhé trate, s nejakými Železnicami, štátom a neviem čo sa súdiť, to sú roky rokúce. To čo rieši? Budeme ďalších 10 rokov sa súdiť? A teraz kvôli čomu? Ok, teraz sa dozvedám, že to je 20 000 €. OK. Ale ja neviem, ako tých 20 000 € k pani Očkayovej dostať. Ako ja som v rovnakej situácii, ako si ty. A teraz, ja môžem ísť za generálnym riaditeľom Železníc a povedať mu: je tu príbeh pani PhDr. Očkayovej a neviem čo. A čo? A čo teraz?“

Ing. Ščepko „No, ja by som asi očakával, že ďalší krok bude možno ďalšie spoločné stretnutie, možno tých poslancov, ktorí by o túto problematiku mali záujem, aj s pani Očkayovou a prípadne aj s právnym oddelením. Lebo priznám sa, že ja ako poslanec tým, že táto vec je pre mňa nová, tak rád by som sa s touto problematikou oboznámil napríklad na takejto úrovni. Čiže ja sa priznám, že povedať bohužiaľ, stala sa krivda, smola. Naozaj nie je možné, aby sme sa naozaj stretli pri spoločnom stole, normálne si tie veci znova celé prešli, aj

chronologicky? Ja by som sa rád v tejto veci celkom zorientoval. Díky Laco. Takže naozaj toto nemôže byť ďalší krok?“

Mgr. Rybníček „Však to urob. Ja som ti povedal, že to nemáš urobiť? Však to urob.“

Ing. Ščepko „Dobre, dobre, ja chcem len počuť ten ďalší krok, že čo bude ďalší krok v tejto veci.“

Mgr. Rybníček „Veď to urob. Lebo tak isto, ako môžem ja reagovať, povedať, že viete, my sme si tu zriadili komisiu na železnice a vlastne my sme boli len takým lievikom informácií. To je tiež alibizmus.“

Ing. Ščepko „Dobre, Richard neskáč mi do reči. Dobre, akože tieto teatrálny, vieme.“

Mgr. Rybníček „Ale to je tiež alibizmus.“

Ing. Ščepko „Dobre, ok, šak v pohode. Ja sa len pýtam?“

Mgr. Rybníček: Načo ste potom mali tú komisiu?

Ing. Ščepko „Ja nemôžem povedať pani Zaťkovej alebo niekomu z útvaru, že proste stretnime sa spolu. Ja sa pýtam, že či ty ako primátor iniciuješ takéto stretnutie aj s nami poslancami, ktorí majú záujem. Ja neviem, koľko ich je, to sa pýtam. Ja nepotrebujem tieto teatrálny výstupy. Ja sa normálne pýtam, či sa môžeme normálne stretnúť a normálne vecne si vydiskutovať.“

Mgr. Rybníček „Počkaj, ja si vyprosujem. Ja nerobím žiadne teatrálny výstupy. Ja som ti jasne povedal, že hovoriť o tom, že a čo teraz bude? Ja som sa v tom angažoval ako primátor dosť výrazným spôsobom.“

Ing. Ščepko „Dobre, ja sa pýtam na druhý krok, to je všetko.“

Mgr. Rybníček „A hovorím a povedal som to tu otvorene, že keď máš ako poslanec záujem, nech sa páči, môžete si to zvolať na komisiu, môžete zavolať pani Očkayovú, môžeme dať pani JUDr. Mrázovú dohromady a môžeme sa o tom od začiatku do konca porozprávať. Môžete si pozrieť kompletne celú korešpondenciu mesta s pani PhDr. Očkayovou. Ešte raz, nemám s tým žiadne problém, nech sa páči, podte a vložte sa do toho tak, ako som sa do toho vložil ja. Keď to chceš na mojej úrovni, urobím to kľudne rád na mojej úrovni. A budem rád, keď nájdete nejaké riešenie. Ale naozaj otvorene hovorím, že my sme urobili všetko, čo sme mali a prísť sem a povedať, že na vine je mesto, je absurdné po tomto všetkom. Takže nech sa páči, kľudne, právne ti je kedykoľvek k dispozícii, môžeš dostať kompletne celú korešpondenciu medzi dotknutou a právnym. Môžeme i to celé rozobrať od A do Z a môžeme sa o tom porozprávať. Ja s tým problém nemám. Je k tomu dostatočne veľa dokumentov, materiálov, korešpondencie o tom ako sme to komunikovali.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, už nebudem osobný, lebo to teatrálny, fakt to bolo teatrálny. Ale k veci. Predtým než mi vyprší čas navrhujem ešte, aby pani Očkayová dostala možnosť 5 minút, maximálne teda 5 minút vyjadriť svoje posledné stanovisko k tomu, čo tu bolo povedané. To je návrh. Druhú vec som chcel povedať, bolo tu povedané ohľadom právnych vecí. Ja vôbec nespochybňujem to čo bolo povedané, že ak je vydané rozhodnutie

nesprávne, nezákonné a zrušené, môžu z neho plynúť určité konzekvencie. To znamená, že tie zákony, ktoré pojednávajú o možnej škode, samozrejme, že až vtedy keď sa preukáže rozhodnutím, že bolo nesprávne, tak je možnosť aplikovať a domáhať sa na súde. Ale nebolo tam, aspoň som to nejako nepostrehol, napriek tomu, že som sa nepozeral priamo. Snažil som sa počúvať, nepostrehol som jednu takú ešte premisu, že niekedy môže byť aj nezákonné nevydať rozhodnutie. Nevieam, či som to povedal správne, skúsím to povedať inak. Ak tam bola navrhnutá obchádzková trasa a nemali jazdiť motorové vozidlá na d 3,5 t okolo ich domu a mesto nevydalo rozhodnutie na obchádzkovú trasu, lebo je príslušný cestný správny orgán, podľa zákona 135/1961 Zb., tak nevydalo rozhodnutie to znamená, nebolo voči čomu podať opravný prostriedok. Toto by som poprosil, keby sa niekto pozrel. Toto je dôležité, nie či bolo vydané rozhodnutie a nezákonné. Ostatné už mohli byť v poriadku. Ale ak bola a tak som sa dozvedel, že bola tam obchádzková trasa, v územnom konaní je to schvaľované. To znamená, to malo byť premietnuté do rozhodnutí príslušných cestných správnych orgánov. A ak toto nebolo, to je to pochybenie mesta. Nie to, že niekto nenapadol rozhodnutie, ktoré mohlo byť svojou podstatou nezákonné, ale nezákonné je až keď je zrušené. Takže na toto potom aj poprosím Rišo, keď by náhodou, toto treba dosledovať.“

Mgr. Rybníček „Ja chápem, že sa chytáš toho, že ti to samozrejme vyhovuje, aby si sa teraz predvážal, ale opakujem, hovorím to so všetkou vážnosťou. Celá táto záležitosť je z našej starne jasne a dôrazne odkomunikovaná. Radi ju ukážeme a budem rád, keď vymyslíte spôsob, ako tých ľudí odškodniť. A nehnevajte sa, ako primátor som očakával, lebo nepoznám nikoho za celú dobu vašej akčnosti, čo ste mali komisiu, ktorú ste si zriadili, že by ste akýkoľvek problém občana nejako vyriešili a niekoho ste odškodnili. Tak keď ste si takú komisiu zriadili a zobrali ste za to zodpovednosť, tak ste si ju mali niest'. Takže rovnako za to nesiete zodpovednosť, ako toto mesto, tak aj vy poslanci, ktorí ste v tej komisii boli. Lebo neexistuje žiadny príklad toho, že by ste akémukoľvek občanovi vďaka tej komisii pomohli.“

Ing. Mičega „Dal som návrh.“

Mgr. Rybníček „Dobre, tak v tejto chvíli chcem povedať jednu vec, že ja nesúhlasím s tým, aby už pani PhDr. Očkayová vystúpila a prosím vás, aby ste jej nedali možnosť vystúpiť. To je moje stanovisko k tomuto celému, lebo sa to tlačí do úplne nezmyselných emocionálnych vecí. Myslím si, že si máme k tomu niekde v kľude sadnúť. Dávam návrh ešte, aby mohla pani Očkayová vyjadriť svoje záverečné stanovisko k tomuto problému.“

1/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ PhDr. Očkayovej.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 nehlasovali, schválilo vystúpenie PhDr. Očkayovej.

PhDr. Očkayová „Ďakujem vám veľmi pekne, ja len poviem 3, možno 4 faktické poznámky. Môžete vypäť prosím Vás ten ventilátor? Ďakujem. Takže tak ako interpretoval svoju spätnú väzbu voči občanom ešte dávno pred niekoľko týždňov až mesiacov pred spustením obchvatu, tak tak to nebolo a ten list vám dám k dispozícii. Čiže jeho reakcia nebola reakcia

na nejakú mestskú časť poslancom, ale konkrétnym občanom, ktorí veľmi konkrétne, keďže zhodou okolností projektantka tejto ulice, osoba, projektantka ulice býva na Podjavorinskej. Ona ju projektovala v Keramoprojekte. Čiže tie faktické informácie, ktoré mesto dostalo, boli absolútne faktické. Absolútne. To nebolo, že bude tu triasť sa dom, ale ktorú normu porušujú, aká je štruktúra cesty, aké budú vibrácie, aké budú škody. Čiže ten list tu mám, samozrejme. Čo je pre mňa najhoršie, že nemáme tú pasportizáciu, ktorá by bola základný komparatívny ukazovateľ pre kohokoľvek, ktorú sa mesto zaviazalo, že zabezpečí a nezabezpečilo. Ďalšia vec, výklad pani právničky, momentálne tu nemám podklady. Je to proste výklad právnika a fakty sú úplne inakšie. Alebo ak sú, tak sú v inom poradí a tým pádom tá celá interpretácia vieme, ako konajú právnici, máme pomerne dobré vedomosti. Čo sa týka poslednej informácie je, že ja som od mesta nikdy nič priamo nežiadala. Čiže ak sa bavíme o požiadavke, žiadosti, podnete, iných termínoch, ktoré právnici používajú, nikdy som od mesta nič nežiadala a to z dvoch dôvodov. Len som zhrňala informácie, čo je téma na ďalšiu hodinu, na ktorúkoľvek zastupiteľstvo vám pripravím analýzu, neuveriteľné. Druhé, dnes je streda, do minulého piatku som nevedela výšku škody, ktorú keď si uplatňujete nárok, musíte predložiť. Pretože mi 5 firiem od toho odišlo, lebo dostali väčšie zákazky a ja som čakala 2 mesiace s veľkou nádejou, že aspoň jedna to vypočíta. Čiže nedala som žiadny podnet na mesto, ani som nemohla dať, ani na súd, ani na nikoho. Pretože po prvé, sme účinným naťahovaním času po lehote podľa občianskeho zákonníka. Pod druhé výšku škody som nebola schopná kompetentne zabezpečiť. Čiže to je odpoveď na túto otázku. Čo sa týka dialógu, po niekoľko mesačnom, rok a pol trvajúcom, volajme to že dialóg s mestským úradom, bez ohľadu na to, že som žiadny podnet ani podklad ani návrh a ani žiadnu požiadavku neformulovala formálne, tak mi došlo vyjadrenie formálne od mesta, že v mene mesta je moja požiadavka zamietnutá. Tá, ktorá neexistuje. Ďakujem veľmi pekne.“

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem veľmi pekne za slovo. Považujem to za trošku nešťastné, keďže bavíme sa naozaj myslím, že v celkom konštruktívnom duchu. A zvlášť po tom, čo tu pani Očkayová bola dneska celý deň, minule tu bola celý deň, aby sme ju takto prerušovali, keď už tu konečne prišla a vec, ktorá sa rieši niekoľko rokov, aby sme si tu nemali chvíľku času ju vypočuť. A teraz tá faktická vec. Pýtal som sa, či tam jazdila ťažká technika, nebolo mi odpovedané. Už si na to začínam zvykať. A len tak čisto laicky a to ma teraz kľudne opravte kolegovia, stavebníkom bola Železnica. Ale predsa mesto je cestný a správny orgán, ako má Železnica zodpovedať za to, akú si mesto zvolí obchádzkovú trasu? Že dám nespevnenú vozovku na miestnu komunikáciu, vozidlá nad 12 t. Je tam ťah na Nemšovú, sú tam rôzne firmy. Ako za to môžu Železnice? Poprosil by som odpovede na tieto otázky. Kto je za to zodpovedný? Kto určil tú obchádzkovú trasu? Nehádzme si to tu ako? Už som zabudol, čo som chcel povedať. Ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ja som to povedal úplne na začiatku v prvom vstupe, že ja nespochybňujem to, čo povedala pani Očkayová, že tá obchádzka tam bola a bolo rozhodnuté mestom po tejto ulici, lebo je to miestna komunikácia. Tú odpoveď si dostal hneď na začiatku. Ja budem zase iba fakticky reagovať. List, z ktorého som citoval, ktorý som tu čítal a ja tu nenarábam so žiadnymi mailmi. Ja reagujem na veci, ktoré boli povedané. 29.4. 2014 bol doručený list alebo požiadavka z VMČ Západ, úrad 30.5.2014 odpovedal VMČ Západ, je to v hlavičke. Bolo odpovedané, že mesto bude súčinné. Bolo odpovedané, že sa mesto obráti na zhotoviteľa stavby. V jednom odseku - zhotoviteľ stavby bude mestom vyzvaný alebo vyzveme. K tomuto došlo 5.6. - vyzvali sme zhotoviteľa stavby, aby urobil pasport. K tomuto došlo. Čo sa týka tohto posledného odseku, čítal som ho 2-krát. To znamená, že mesto sa zaviazalo, že

bude súčinné a je tam jasne zadefinované, že sa tí ľudia pri prípadných poruchách majú obrátiť na zhotoviteľa stavby. Alebo sa môžu obrátiť na mesto, ktoré bude súčinné. Ja citujem z listín. Áno? A to, že to bola reakcia na VMČ Západ, tak to citujem z listín. Sa tu nechcem hádať, ani dohadovať. Pani Očkayová, mám to pred sebou, vy máte ten list tiež. Prepáčte, ja som reagoval ako úradník vtedy na podnet VMČ Západ a VMČ Západ som odpovedal. Ved' ja len konštatujem pravdu. Tak to je. Tu je to čierne na bielom.“

Ing. Ščepko „No, si povedal pán primátor, že mám cítiť zodpovednosť za to, že som bol v tej komisii, áno, však práve preto sa zapájam do tejto debaty. Ale to nebolo o tom, že sme si ju zriadili, však nám ju zriadilo Mestské zastupiteľstvo. Čiže to len na margo. A ja som bol do tej komisie v podstate prizvaný skrz pána viceprimátora Forgáča, ak si dobre spomínam. Ale ja som s tým nemal problém, to teraz nehádzem na nikoho nič. Lebo nie je čo. Ja som nehovoril ani o odškodnení, lebo hovorím, že rád by som si tú problematiku naštudoval a rád by som si sadol za spoločný stôl aj s útvarmi mesta, ktorých sa to týka. O ničom inom ja som nehovoril, čiže neviem zase prečo ten tvoj taký až príliš akčný postoj. Lebo ja som akože, ja nehovorím o odškodnení, že teraz dajme 20 000 niekomu, keď ani nemám naštudovanú problematiku. Ja som sa pýtal na ďalší krok. Nič viac. Akože ved' sa tu nehádajme preboha. Šak ja ved' mne nešlo. Ja som sa pýtal, že čo bude nasledovať? Lebo ja rozumiem, že keď tí ľudia sa cítia poškodení a ak naozaj sú, tak akože skončiť tým, že tu vystúpia na Mestskom zastupiteľstve a odídu domov s tým, že vlastne že čo, že čo ďalej? Tak rozumiem tej frustrácii a naozaj takej možno beznádeji. Čiže ja som len sa pýtal na to, že či je ochota si sadnúť a celú tú vec a problematiku si prejsť. Nič viac nič menej, aby sme to tu nemuseli preberať na zastupiteľstve. To je všetko. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ja len jednu vec ti poviem, pán poslanec. Ved' všetko je v poriadku. Ja som ti len chcel povedať, že to čo ty zažívaš teraz, ja mám za sebou niekoľko mesiacov. Ja mám presne ten istý pocit. Ja už ho mám za sebou, ako ho máš teraz, lebo tam je istá miera bezmocnosti. A ja chápem, že je tu pani PhDr. Očkayová, ktorá vystupuje a nejakým spôsobom sa snaží fungovať. Len prepáč, poviem to úprimne, otvorene, že boli tu nejaké snahy naznačiť, že my sme na vine, ako mesto. Ja som ale nehovoril na teba a ja som nereagoval na teba. A ja by som bol veľmi nerád, keby sa tu začal niekto na tejto téme akýmkoľvek spôsobom priživovať politicky a neviem ako, lebo ešte raz. Konštatácia toho, teraz len jednoduchá, že však my sme na vine, lebo neviem čo, nie je fér. Nie je fér. Ale samozrejme, ja vytvorím všetok priestor pre teba aj pre koho budete chcieť, aby sme si sadli a od začiatku do konca si to celé rozobrali, aj tú tortúru, ktorú sme my cez to všetko absolvovali. Poviem ti aj čo som všetko zažil, že to tiež nie je pre mňa jednoduchá situácia. Ja viem, že ty si nehovoril o peniazoch, ja som o peniazoch hovoril, lebo ja som sa dostal do tej situácie, že chcel som proste pomôcť, lebo viem, ako to je s tým zhotoviteľom a s tými železnicami. A chcel som byť akčný a rýchly, lebo viem, že tí ľudia trpia. Len mi bolo povedané, že to tak asi nejde. Lebo že nemôžeme vyplatiť peniaze tým ľuďom akokoľvek by som chcel. Čiže ja som už bol až v tomto štádiu. Čiže ja som ti chcel len tiež popísať tú situáciu, že ja som rovnako mi to bolo neprijemné celé a ťažkej situácia, v akej si teraz ty. Čiže kludne si poďme k tomu sadnúť a poďme si to ešte raz rozobrať. A ok, keď nájdeme riešenie, naozaj budem veľmi vďačný. Ale nehnevaj sa, prosím, že som trochu po tom všetko, čo som zažil a mám prežité, skeptický. To je všetko. Ja sa z tohto neteším, ani nemám z toho radosť.“

Ing. Zigová „Ďakujem za slovo. Bohužiaľ, ja chápem teda celú túto situáciu, ale je mi ľúto, že musím skonštatovať jednu veľmi dôležitú vec, že v prípade, že by mesto teda poskytlo príspevok na opravu týchto domov, investovalo by do cudzieho majetku, ku ktorému nemá mesto žiaden právny vzťah. A teda mohlo by to byť považované za porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa §237 ods. 1) Trestného zákona. Čo by teda malo pre štatutárneho zástupcu mesta zlý dopad. Ja len toto som chcela povedať.“

Ing. Mičega „Ďakujem. Je to bod Rôzne, takže mám aj nejaké iné veci, ale musím zareagovať, nechcem, aby to bolo osobné. Pán primátor, ja ti ďakujem, ďakujem ti veľmi pekne za to, že si vlastne členov komisie štyroch vrátane teda vrátane, vrátane viceprimátora, ktorý sedí vedľa teba, obvinil z toho, že sme boli 4 členovia komisie a nič, opakujem, ani jednému obyvateľovi sme nepomohli. Či ako si to povedal?“

Mgr. Rybníček „Neodškodnili.“

Ing. Mičega „Takže. No, úlohou komisie nie je odškodňovať obyvateľov, to chodí na školenie, keď budeš v tej Únii miest Slovenska, tak nech ťa zaškolia. Zaplatí si tam nejaké školenie, šak je vás tam jeden a pol, vybuduj to. Tak zopakujem, vyprosujem si od teba, aby si používal tieto tvoje. Som rád inak, že tu je aj občan a vidí to priamo, také life. Ono je to na tých kamerách, keď to vidia ľudia, oni niekedy nepochopia, že tu máme na tú minútu, chvíľku ešte tam pozerat'. Tu vidíte, aj pani doktorka, pozrite sa, hento máme čítať. Vy máte okuliare, ja ich mám to', ja na diaľku potrebujem 0,5 na blízko nevidím, takže takéto pracovné prostredie tu máme. Ale ok. Prejdem k tej veci. Súhlasím, pani hlavná kontrolórka, že mesto nemôže investovať do cudzieho majetku. Bolo by to v rozpore so zákonom. Ale nesúhlasím previažem to, nesúhlasím s tým, že tu bola snaha hľadať vinníka v meste. Tu bola skôr snaha nájsť pomoc. Tak som to ja chápal. Až vystúpenie právničky ma trochu postavilo do pozície - pozor, je tu aj iná forma, takže nie len hľadiet' na vec, že bolo nejaké rozhodnutie alebo či bolo protizákonné. A ak nebolo nijaké rozhodnutie zrušené, tak nie je čo hľadať. No pozor, to nie je tá cesta. To bolo to moje vystúpenie, že nemôžeme tu hľadať na to len cez jedno rozhodnutie alebo rozhodnutia správnych orgánov, že či boli zrušené. No neboli. Ja počítam, že asi neboli, nikto ich nenapadol. Dokonca určenie dopravného značenia, keď ja tieto veci, ak sa nemýlim ak nie je formou rozhodnutia, ale značenie je bez možnosti podať odvolanie. Je to kumulácia x vecí, ktoré sú možno v tomto momente nepodstatné, ale podstatná je tá vec, ktorú som povedal, čo treba pozrieť. A to poprosím, pán primátor myslím, že to ťa môže v bode Rôzne poprosiť, neni to otázka. Pozrieť sa, či bola dodržaná podmienka územného rozhodnutia pre zabezpečenie vybudovania obchádzkovej trate alebo minimálne trasy a jej určenie mimo tejto lokality. Lebo ak takéto niečo bolo a mesto nevydalo také rozhodnutie, tak ako to tu povedal aj pán MUDr. Žďárský, je síce doktor, ale nie právnik. On povedal jednu vec správne, že ak tam chodili tie autá, tak treba sa pozrieť na to, že či tade mohli chodiť? To neznamená, že niekto tu ide spochybňovať nejaké rozhodnutie. To je pre pani právničku. Ja len hovorím, že treba preštudovať, či bolo vôbec vydané rozhodnutie v tej veci obchádzky. Tak ako bolo povedané, nemáme všetky podklady, ťažko je sa k tomu vyjadrovať. A túto vec pani doktorke môžem sľúbiť, pretože som bol do toho vtiahnutý takým spôsobom, ktorý nepokladám za férový, že nič som neurobil za 4 roky. No, tak niečo urobím. Budem sa snažiť na to, ale určite nezabezpečím financie. To nie je v kompetencii, myslím odškodnenie ako také. To nie je v kompetencii poslancov. Takže ja ďakujem, že ste prišli, že ste nám to

ozrejmili a ďalej budeme pokračovať. Takže to je za mňa k tejto Železnici, alebo k tomuto problému všetko. A nakoľko je bod Rôzne, ja by som...“

Mgr. Rybníček „Ďakujem vám, pani doktorka, tému sme skončili.“

Ing. Mičega „...ja by som chcel poďakovať kolegom a kolegyniam, že pred chvíľkou napriek tomu, že boli vyzvaní, aby nehlasovali za možnosť vystúpiť občana, hlasovali za a umožnili mu. Pokladám to za veľmi korektný prístup k tomu, čo sa tu prerokovávalo a pokladám to, priamo to, za spôsob demokracie. To znamená, každý hlasuje podľa svojho vedomia a svedomia. Ďakujem.“

Mgr. Bystrický: Ďakujem za slovo. Ja by som si dovoľil, haló, haló je ma počuť? Haló je tam niekto? Dobre ja budem rýchly. Ja som podával v marci Interpeláciu ohľadom Tatrapasáže. Rád by som otvoril túto tému, aby sa na to trošku nezabudlo a dovoľil by som si potom z tohto miesta vyzvať na odbornú debatu ohľadom revitalizácie tohto priestoru v réžii Mesta Trenčín. Čo znamená v podstate v prvej fáze by to mohol byť projekt tento rok, keď sa nájdú na to finančné prostriedky, ktoré podľa môjho názoru nebudú vysoké. A že by sme tie sklenené vitríny tých stánkov trošku polepiť nejakou fóliou, ktorá by nebola nejaká agresívna a esteticky by nejakým spôsobom súvisela s tým daným priestorom. Mohli by tam byť napr: nejaké informácie o Trenčíne. A v druhej fáze otvoriť debatu ohľadom rozpočtu Mesta Trenčín na ďalší rok, kedy by sme naozaj mohli ten priestor komplexne zrekonštruovať. Ja si to viem veľmi dobre predstaviť, že by sme odtiaľ tie sklenené stánky komplexne dali preč. To znamená, že by sa tým priestor rozšírili, zväčšili a pokúsili by sme sa nájsť cestu na to, aby sme ho minimálne upravili tak, že tie steny by boli vlastne akože nejakým pôsobiskom nejakých pekných výtvarných diel zo základnej umeleckej školy, ktorá by poskytla nejaké výtvarné diela tých študentov. Alebo napríklad spoločnosti dajme tomu City light, ktorí vedú do toho nejakým spôsobom aj komerčne do toho vstúpiť. Takže to bol môj návrh a naozaj si myslím, že tá Tatrapasáž si žiada nevyhnutne nejakú rekonštrukciu. Naozaj uvoľnime ten priestor, že tam budú oddychové lavičky, že tam budú nejaké stojany na bicykle a podobne.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za slovo, ja len jednu takú vec, o ktorú ma žiadali občania a to je, či by tie live streamy na YouTube mohli byť také, aby tam ľudia mohli komentovať. Nie je to môj návrh, je to návrh občanov. Len to sprístupniť. Je to asi 2 kliky. Nevieť či sa k tomu, kto sa k tomu musí nejakým spôsobom vyjadriť, aby sa to zastupiteľstvo dalo komentovať. Taký návrh mi prišiel, tak ho tu predkladám. Ďakujem.“

K bodu 22. Záver

Mgr. Rybníček: Ďakujem dámy a páni za dnešné zasadnutie Mestského zastupiteľstva, príjemné leto.“

Mgr. Richard R Y B N Í Č E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Č
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

Mgr. Ján F O R G Á Č, dňa

Bc. Tomáš V A Ň O, dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 17.07.2019