

## Z Á P I S N I C A

zo zasadnutia Výboru mestskej časti Juh, konaného dňa 07. októbra 2002 v Kultúrnom stredisku JUH Trenčín

### Prítomní:

p. Jozef Bernáth  
Ing. Ján Bezák Ing.  
Ing. Vladimír Filko  
Ing. Ivan Kobelár  
Ing. Jozef Majerík  
p. Tibor Migaš  
MUDr. Ľubomír Sámel

### Neprítomný :

Ing. Pavol Jakubík – osp.  
Miloš Mažár – osp.  
Miloš Šnajdr – osp.  
Ing. Peter Mertan

garant VMČ: Ing. Jozef Ďurech  
zapisovateľka: Daniela  
Beniačová – osp.

### Program:

#### Neverejná časť zasadnutia

1. Otvorenie
2. Prerokovanie žiadostí
3. Rozpočet Mesta Trenčín na rok 2003 – I. čítanie
4. Odpovede na požiadavky VMČ Juh zo dňa 2.9.2002
5. Rôzne

#### Verejná časť zasadnutia

6. Vystúpenie občanov – petícia občanov proti „Nadstavbe garáží – K. Šmidkeho 3, Trenčín“
7. Záver

MUDr. Ľubomír Sámel, predseda VMČ JUH, privítal prítomných a otvoril zasadnutie VMČ.  
Zdôvodnil, prečo boli z programu vypustené 2 body:

- Vyhodnotenie zmeny autobusových liniek JUH I – JUH II – SAD Trenčín – pre krátkosť času nemohla SAD a.s. toto vyhodnotiť, materiál sa presúva na zasadnutie VMČ JUH, ktoré sa bude konať 04.11.2002.
- Prerokovanie registra stavieb Mesta Trenčín – tento bod bol stiahnutý i z rokovania mestskej rady, nakoľko v súčasnosti pre jeho rozsiahlosť ho nie je racionálne riešiť, sú v ňom zahrnuté rozsiahle projekty celého mesta a okolia, ktoré momentálne nie je možné investične realizovať. V budúcnosti je potrebné venovať sa iba stavbám, ktoré sú v kompetencii mesta, ktoré je možné zabezpečiť zo strany mesta po každej stránke, hlavne investičnej a neriešiť stavby, ktoré sú v kompetencii štátu.

### 2) Prerokovanie žiadostí

a) Ide o žiadosť Márie Országovej, bytom Dubodiel, o nadstavbu podkrovia Kaviarne – Bistra, Východná ul., Trenčín – Juh za účelom vybudovania bytu pre správcu objektu.

#### Pripomienky:

**Ing. Ďurenc** oboznámil prítomných s architektonickým a projekčným riešením a so zámerom majiteľa objektu. Ďalej predložil predbežný súhlas s princípom nadstavby podkrovia odboru architektúry MsÚ s tým, že konkrétne architektonické riešenie bude odsúhlasené po konzultácii na MsÚ v Trenčíne.

**Vzhľadom k tomu, že došlo k posunu časti stavby (skrátene o 7 m) a tým k zníženiu zatienenia, Výbor mestskej časti Juh nemá námietky k uvažovanej zmene projektu s tým, že svoj súhlas podmieňuje stanoviskom príslušných odborných útvarov.**

**Výbor mestskej časti Juh splnomocňuje predsedu VMČ Juh po preverení stanovísk na odbore ŽP a odbore architektúry podpisom súhlasného odporúčajúceho stanoviska VMČ Juh k zmene nadstavby podkrovia.**

b) Ide o žiadosť o prerokovanie kúpy nehnuteľnosti – pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín. Navrhovateľmi sú Peter Macúch s manželkou Alenou, bytom Trenčín.  
Ide o pozemok parc.č. 2189/155 zastavaná plocha s výmerou 20 m<sup>2</sup> v k.ú. Trenčín – lokalita Ul. J. Halašu v

Trenčine, ktorý navrhovateľ kúpil od mesta v roku 1992 za účelom výstavby garáže, ktorú nerealizoval. Mestské hospodárstvo Trenčín, m.p.o. v roku 2000 vybuďovalo na uvedenom pozemku stanovisko smetných nádob.

#### **Pripomienky:**

**P. Hudcová** upresnila lokalitu pozemku.

**MUDr. Sámel** informoval, že mestská rada odsúhlasila odpredaj pozemku s tým, že ho podmienila súhlasom VMČ Juh.

**Ing. Majerík** podotkol, že nechápe, ako je možné, že došlo k takejto chybe bez finančného postihu.

**Výbor mestskej časti Juh odporučil vyhovieť žiadosti o kúpu nehnuteľnosti – pozemku parc.č. 2189/155 zastavaná plocha o výmere 20 m<sup>2</sup> v k.ú. Trenčín do vlastníctva Mesta Trenčín.**

#### **3) Rozpočet Mesta Trenčín na rok 2003 – I. čítanie**

**MUDr. Sámel** oboznámil prítomných s predloženým materiálom Rozpočet Mesta Trenčín na rok 2003 – I. čítanie. Sústredil sa na investičné akcie týkajúce sa časti JUH, a to najmä na prioritné akcie – Oddychová zóna Halalovka – II. etapa, Chrámový areál, Rekonštrukcia NS Južanka, Rekonštrukcia parkoviska pod NS Južanka (nad CO krytom) atď.

**Ing. Filko** podotkol, že v návrhu nie je zahrnutá akcia Chodník gen. Svobodu s prepojením na chodník na Ul. Bazovského.

**Ing. Ďurech** objasnil, že táto investičná akcia je zatriedená v rozpočte podľa nového zatriedenia, má nový kód, je zaradená medzi dopravné akcie na realizáciu na rok 2003. Projekt na dopojenie chodníka na Ul. Bazovského bude dopracovaný po schválení v komisii dopravy, investícií a ŽP a vo finančnej a majetkovej komisii.

**Ing. Kobelár** podotkol, že je dôležité, aby rozpočet na rok 2003 bol zostavený ako vyrovnaný a aby ho poslanci schválili.

**MUDr. Sámel** informoval o zakomponovaní prevádzky zimného štadiónu pre HK DUKLA Trenčín (8 mil. Sk) do rozpočtu. Mesto by ťahalo prevádzku a dorast, extraligu by si zaisťoval hokejový klub samostatne. Ďalšou možnosťou riešenia tohoto problému je, že by okamžite po etablovaní vlády primátor inicioval spolu s poslancami NR SR zvolenými za náš kraj rokovanie s ministrom obrany, aby sa tento prechod odložil o rok a bolo ho možno plynulo pripraviť.

Výbor mestskej časti Juh má toho rozbehnutého dosť, sú to finančne náročné akcie a všetko bude závisieť od financií.

**Výbor mestskej časti Juh nemá k predloženému materiálu závažné pripomienky a berie ho na vedomie.**

#### **4) Odpovede na požiadavky VMČ Juh zo dňa 2.9.2002**

**MUDr. Sámel** informoval prítomných o odpovediach na požiadavky VMČ Juh zo dňa 2.9.2002.

#### **5) Rôzne**

**Ing. Majerík** opätovne vyslovil nespokojnosť s faktúrou na 11.000,- Sk za pokosenie trávnik na futbalovom štadióne. Akceptoval by to, keby bola vytvorená zmluvná cena, ale nechápe takýto cenník.

**MUDr. Sámel** informoval o tom, že na MsR bola zmienka i o súčasnej situácii vo futbalovom klube a že bude potrebné iniciovať stretnutie k doriešeniu prevádzky a údržby futbalového štadiónu. Je potrebné, aby predstavitelia FK Laugarício spracovali svoju predstavu, ako to pôjde ďalej s futbalom v Trenčine.

**Ing. Majerík** podotkol, že futbal nemôže stáť na pleciach 3 ľudí, ktorí nie sú ani bohatí, ktorým v noci telefonuje hocikto. O tejto situácii informovali primátora zástupcovia klubu Ing. Margetinec a Ing. Hozlár pred 2 mesiacmi a doteraz sa s tým nič neudialo.

**Ing. Filko** podotkol, že bude nutné zamyslieť sa nad strážením bitúnku, bude výhodnejšie, ak mesto vyhlási výberové konanie a za nejakú rozumnú cenu ho predá, než strážiť ruiny, čo sú tam. Požiadala o informáciu o investičnej akcii „Stanovišťa pre smetné nádoby“.

**Ing. Ďurech** informoval o stave investičnej akcie. V 40. týždni boli vytýčené inžinierske siete. Dňa 7.10.2002 bolo zhotoviteľovi odovzdané stavenisko.. Stavebné práce začne zhotoviteľ na Ul. Bazovského v 41. týždni roku 2002.

## **6) Vystúpenie občanov**

petícia občanov proti „Nadstavbe garáží – K. Šmidkeho 3, Trenčín“

**MUDr. Sámel** privítal občanov. V úvodnom sumáre povedal, že predmetná problematika má 2 časti: 1/ statická doprava – parkoviská, 2/ nadstavby garáží.

Zdôraznil, že sú to 2 veci, ktoré nemajú ten súvis, ktorý sa snažia občania tohoto stretnutia perkraktovať.

Problém statickej dopravy začal VMČ Juh riešiť na začiatku svojho volebného obdobia, dávno predtým, ako boli podané žiadosti o nadstavbu garáží. Statická doprava sa rieši 4 roky, problém nadstavby garáží je známy 2 roky. Problém statickej dopravy je charakterizovaný v rozpočte Mesta Trenčín ako „Statická doprava Juh a Sihotí“. Na poslednej MsR bol odsúhlasený odpredaj pozemkov pre parkoviská na Sihoti, kde sa žiadne garáže nestavajú a rieši sa statická doprava tak isto, ak na Juhu, t.j. problém statickej dopravy ako projektu a ako investičnej akcie nikdy s nadstavbou garáží priamo nesúvisel. V petícii proti výstavbe parkovacích miest – vo vyjadrení hlavnej kontrolórky – výstup z toho je taký, že nakoľko riešenie statickej dopravy bolo opätovne prerokované s účastníkmi petície, bolo opakovane posúdené štátnym zdravotným ústavom, resp. okresným hygienikom, bolo uzavreté, že zo strany mesta nebolo žiadne spochybnenie ani v odborných stanoviskách, prakticky je návrh nevyhovieť v tejto časti.

Statickú dopravu na sídlisku Juh je nevyhnutné riešiť a stavbu je potrebné realizovať podľa schváleného projektu a navrhnutých zmien, ktoré boli dohodnuté na stretnutí so zástupcami jednotlivých spoločenstiev z ulíc L. Novomeského, K. Šmidkeho a J. Halašu dňa 14.8.2002.

Druhá petícia, ktorá sa týka nadstavby garáží, tam je právny výklad od začiatku zložitejší. Podotkol, že má k dispozícii stanovisko právneho odboru MsÚ, ktoré je z júla 2000. Vtedy bolo vypracované na základe požiadavky, aby sa mesto podieľalo na opravách týchto garáží ako spoluvlastník asfaltových povrchov a oporného múru. V tomto stanovisku je jednoznačne potvrdené, že pozemky pod garážami sú vlastníctvom majiteľov garáží, akým spôsobom tento majetok nadobudli a že vtedajšia legislatíva (ONV) im neumožňovala dávať do stavebného povolenia vecné bremená, t.j. nebolo možné, aby majitelia garáží nejaké vecné bremeno v súčasnosti akceptovali. Pokiaľ sa týka súčasného stavu, garážnici sú vlastníckmi pozemkov, sú vlastníckmi stavby s výnimkou oporného múru a asfaltových krytov na garážach, ktoré sú vo vlastníctve mesta, tým pádom sú verejným priestranstvom na parkovanie do tej doby, pokiaľ nie je vydané stavebné povolenie. Akonáhle je vydané stavebné povolenie, ktoré je právoplatné, stáva sa z parkovacej plochy stavenisko, na ktoré je možné zamedziť prístup. Dohodou medzi mestom a majiteľmi garáží – Zmluva o vybudovaní parkoviska sa mesto dohodlo so zástupcom majiteľov garáží – Ing. Prekopom, že na pozemkoch mesta vybudujú na vlastné náklady 12 parkovacích miest. Výstavbu parkovacích miest zrealizujú majitelia garáží ako recipročnú náhradu za doterajšie parkovacie miesta umiestnené na garážových boxoch.

Stavebné povolenia vydal Okresný úrad v Trenčín a Mesto Trenčín pri vydaní svojich stanovísk neurobilo žiadne právne pochybenie. Mesto je jediným účastníkom konania vo vzťahu so stavebníkom garáží a tak posudzované zo štátnej správy, pretože stavebné povolenie vydáva okresný úrad.

Zákon o petičnom práve – zákon, ktorý umožňuje občanom, aby svojím spôsobom iniciovali riešenie problémov, ak majú pocit, že sa im po právnej stránke krivdí. Petícia však nesmie nabádať k porušeniu práva, na základe petície nemožno spochybňovať už jestvujúce zmluvné vzťahy. Spochybniť jestvujúci právny stav môže len ten, kto je toho účastníkom, v tomto prípade okresný úrad a v prípade, že okresný úrad nezistí procesnú chybu, môže takto učiniť len súd. Ing. Gajarská, hlavný kontrolór mesta, po preštudovaní všetkých materiálov z hľadiska mesta, ktoré je účastníkom konania prišla k záveru, že túto petíciu je možné z hľadiska mesta odstúpiť okresnému úradu, ktorý vydal stavebné povolenie, aby preskúmal, či z jeho strany nedošlo k nejakému pochybeniu, V prípade, že došlo k pochybeniu, môže chybu napraviť, v prípade, že nie, je to otázka súdneho konania.

Výbor mestskej časti má odporúčajúce stanovisko a ďalej nie je v jeho kompetencii v tejto veci konať.

**P. Česal** informoval, že si vyžiadal právnu analýzu na ministerstve. Podľa neho nemožno vydať stavebné povolenie pokiaľ nie je vysporiadaný právny stav. V celej kauze nadstavby garáží boli uprednostňované záujmy garážnikov, do úvahy sa nebrali záujmy občanov. Zmluva s mestom o vybudovaní náhradných parkovacích miest bola vytvorená, aby bolo možno realizovať nadstavbu garáží.

Ďalej sa zaujímal, ako je to s úhradou za náhradné parkoviská.

Nové garáže (nadstavba) sú budované pre kšeft, v celej záležitosti nadstavby garáží sa pri vydaní stavebného povolenia nepostupovalo právne v poriadku a v duchu fair play.

**MUDr. Sámel** podotkol, že toto je potrebné rozporovať na okresnom úrade, z právneho hľadiska je to jedno, či stavebník stavia na kšeft.

**P. Mišák**, zástupca garážnikov, podotkol, že od roku 1979, kedy bolo vydané na garáže kolaudačné rozhodnutie, t.j. 22 rokov nevložil do opravy vrchného asfaltového krytu nikto žiadne financie (okrem samotných garážnikov). Garáže boli už v dezolátnom stave. K samotnej nadstavbe pristúpili až po viacerých rokovaníach. Mesto však nechcelo na opravu finančne prispieť.

**MUDr. Sámel** informoval, že podľa stanoviska právneho odboru MsÚ, čo sa týka odstraňovania škôd, ktoré vznikli zatekaním zo stropu z medzier medzi panelmi, toto je vec posúdenia ďalších odborníkov, do akej miery dochádza k zatekaniu cez plochu parkoviska a do akej miery sa má na opravách a údržbe podieľať Mesto Trenčín, resp. správca MHT m.p.o. a jednotliví vlastníci garáží. Mesto malo snahu minimalizovať náklady na opravu.

**P. Česal** podotkol, že v stavebnom konaní mali byť prizvaní majitelia susedných nehnuteľností.

**MUDr. Sámel** odpovedal, že na toto je potrebné sa spýtať na okresnom úrade, ktorý stavebné konanie vypisuje, on predpokladá, že majiteľmi susedných nehnuteľností je Mesto Trenčín.

Občianka podotkla, že garáže nadstavuje súkromník, pre ktorého neplatí dodržiavanie večerného klľudu, prečo nezasiahne polícia.

**MUDr. Sámel** predpokladá, že toto nie je v kompetencii polície, ale zrejme inšpektorátu bezpečnosti práce.

MUDr. Ľubomír Sámel, predseda VMČ JUH, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie.

Zapísal: Ing. Jozef Ďurech  
V Trenčíne, 14.10.2002

MUDr. Ľubomír S Á M E L, v.r.  
predseda VMČ JUH

Dňa: 21.10.2002