

# Z á p i s n i c a

## zo zasadnutia Výboru mestskej časti JUH konaného dňa 6. marca 2006 v Kultúrnom stredisku JUH Trenčín

---

### Prítomní:

Ing. Ján Bezák  
Ing. Milan Česal  
p. Oľga Löbbová  
MUDr. Lubomír Sámel  
p. Branislav Zubričaňák

### Neprítomní:

p. Miloš Kohout  
RNDr. Jozef Mertan

### Hostia:

Mgr. Vojtech, MsP  
p. Hudecová, UMM MsÚ  
Ing. arch. Kubica, UAS MsÚ  
Ing. Švajdleník, UŽPD MsÚ  
Ing. Uličný, MHSL, m.r.o. TN  
p. Kužela, Info  
p. Urbánek  
občania

garant VMČ: Ing. Jozef Ďurech  
zapisovateľka: Dana Viskupičová

### Program:

1. Otvorenie
2. Prerokovanie žiadostí
3. Odpovede na požiadavky (interpelácie) VMČ Juh
4. Informácia – akcia: „Rekonštrukcia pozemných komunikácií“ (súvislá údržba)
5. Rôzne
6. Záver

Ing. Ján Bezák, predseda VMČ JUH, privítal prítomných a otvoril zasadnutie VMČ.

### **3) Odpovede na požiadavky (interpelácie) VMČ Juh**

**Ing. Bezák** oboznámil prítomných so stanoviskom útvaru životného prostredia a dopravy k návrhu na označenie lokality okolo Ul. Halalovka ako zónu 40 km/h, kde je uvedené: .....I keď podnet neriešil obmedzenie rýchlosti priamo na sídlisku Juh, nesúhlasné stanovisko s umiestnením trvalého zvislého dopravného značenia bolo vydané na miestne komunikácie a štátne cesty III. triedy v meste Trenčín.

**Ing. Švajdleník** sa vyjadril, že celkovo v meste dopravný inšpektorát zaujal nesúhlasné stanovisko k vytvoreniu zón nie 40 km/h, ale 50 km/h, preto ani útvar životného prostredia a dopravy nemôže dať súhlasné stanovisko. Pokiaľ by bola potreba riešiť konkrétne jednu ulicu, alebo časť ulice, to sa rieši individuálne. V lokalite Ul. Halalovka sú však vybudované chodníky, čiže už to je jeden z parametrov, prečo tam nie je obmedzenie rýchlosti na 40 km/h.

Zákon NR SR hovorí, že po kopci v uzavretej obci je povolená rýchlosť maximálne 60 km/h a platia ďalšie všeobecné ustanovenia zákona č. 315/1990, ktoré ukladajú vodičovi okrem práv aj určité povinnosti – musí niektoré veci predvídať, musí prispôbiť jazdu povahe a stavu vozovky a svojim schopnostiam, atď... .

**Mgr. Vojtech** poznamenal, že zákon je dobrý, ale chyba je tam, že štátneho policajta nenájdete merať rýchlosť v obci, merajú len vybrané komunikácie. To znamená, že keď zákon hovorí, že maximálna rýchlosť je 60 km/h, tak vodič vie, že okrem mestskej polície ho nemá kto zastaviť a skontrolovať. Podnet išiel preto, lebo v meste sa vo všeobecnosti jazdí rýchlosťou 80 – 100 km/h.

**Ing. Švajdleník** reagoval, že to by sa musela iniciovať zmena hlavného zákona v NR SR – zmeniť, prípadne posilniť kompetencie zo štátu na mestské polície.

**MUDr. Sámel** sa vyjadril, že išlo o požiadavku občanov - v zákrute pri chodníku označiť prechod pre chodcov z dôvodu, že sú tam zaparkované autá, čo je pre vodičov neprehľadné. S týmto vyslovil nesúhlas, pretože ak tam bude prechod, nikto sa nepozrie, ale automaticky vstúpi do vozovky a šofér nemá šancu zareagovať. V tomto prípade musia poslanci vykonať obhliadku po celom Juhu a určiť, v ktorých zákrutách osadiť dopravné značky.

**Ing. Švajdleník** odpovedal, že z dopravného hľadiska v zákrutách a oblúkoch nemajú čo stáť autá.

**MUDr. Sámel** reagoval, že musíme riešiť to, aby v každej zákrute nehrozilo, že tam niekto vybehne a vodič ho nechtiac zabije, pretože už pri rýchlosti 40 km/h má vodič problém, aby zabrzdil. Preto môžeme požiadať o osadenie dopravných značiek v každej zákrute, kde stoja autá.

**Ing. Švajdleník** upozornil na skutočnosť, že dopravný inšpektorát osadenie dopravnej značky neschváli, pokiaľ bude v križovatke, alebo v oblúku.

**MUDr. Sámel** doplnil argument, že na Juhu je na tak málo kilometrov, tak vysoký počet obyvateľov svedčí o tom, že je to tu predimenzované ľuďmi a o zvýšenom počte ľudí a detí nie je dôvod diskutovať.

-----

**Ing. Bezák** prečítal odpoveď na požiadavku Ing. Heneka o osadenie dopravného značenia v križovatke ulíc na konci Ul. Východná pri bytových domoch, v ktorej je uvedené: .....  
V súčasnosti tu platí pravidlo pravej ruky podľa § 19 ods. 2 zák. č. 315/1996 Zb. o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov t.j. v predmetnej križovatke majú prednosť vozidlá vychádzajúce od domu s číslami 11 – 23.“ Prichádzajúce vozidlá k domu č. 11 – 23 sú povinné dať prednosť vozidlám prichádzajúcim od domov č. 27 – 33. V prípade povolenia ďalšej výstavby za domami č. 27 – 33 bude prednosť v danej križovatke upravená dopravným značením tak, že hlavná cesta bude v smere Ul. Východná – domy č. 27 – 33. Komunikácia od vchodov č. 11 – 23 bude vedľajšia.

-----

**Ing. Bezák** v záležitosti odstránenia betónovej plochy po bývalej Škrupinke na Liptovskej požiadal, aby sa finančné prostriedky na to našli, sľubuje sa to už osem rokov.

**MUDr. Sámel** požiadal Ing. Švajdleníka o vyjadrenie sa k označeniu prechodu pre chodcov smerom ako sa ide z Ul. gen. Svobodu dolu k Halalovke a hneď sa tam odbočuje doľava – išlo o prechod priamo v križovatke - prejsť k tržnici.

**Ing. Švajdleník** vysvetlil, že zákon nezakazuje prechádzať cez cestu aj mimo prechodu pre chodcov. Chodec môže prechádzať cez vozovku kdekoľvek, samozrejme najkratšou vzdialenosťou. Na prechode by mal mať prednosť chodec pred vodičom a mimo prechodu má prednosť vodič pred chodcom.

**P. Löbbová** navrhla vyznačiť prechod pre chodcov ako sa vchádza smerom od Ul. Mateja Bela ku kultúrnemu stredisku.

**Ing. Česal** sa zaujímal aká bola odpoveď na jeho požiadavku z 9.1.2006 „kto je zodpovedný za čistenie hlavného prístupového chodníka, rovnobežného s Ul. Šmidkeho č. 2 – 23.“

**Ing. Bezák** reagoval, že odpoveď na predmetnú požiadavku ešte neprišla.

## 2) Prerokovanie žiadostí

**P. Urbánek** prezentoval zámer vybudovania polyfunkčného objektu vedľa tržnice, ktorého sa stal spoluinvestorom. Výstavba polyfunkčného objektu bola odsúhlasená vo VMČ Juh, avšak došlo k nedorozumeniu, čo sa týka rozsahu tejto výstavby. Do investičnej akcie sa dostal takým spôsobom, že nahradil p. Salihbegoviča, ktorý stratil záujem pokračovať v tejto výstavbe. Nakoľko prevádzkuje predajňu mäsa na Nám. sv. Anny, chápal to ako možnosť vytvoriť podobnú predajňu na Juhu. Rozsah a objem tohto objektu konzultovali s architektmi, aj s mestom.

**MUDr. Sámel** poznamenal, že pôvodný objekt mal byť na prenájom, mal to byť mini gril, ktorý by sa na konečnej na Juhu neužíval. Polyfunkčný objekt je schválený a má dosť široký záber a nie je potrebné ho opäť schvaľovať. Na projekte kvituje zámer, aby tam boli seriózne prevádzky (mäsiarstvo, iné „mimokrčmové aktivity“), mali by tam byť malometrážne byty, čomu vyslovil podporu.

**Ing. Česal** sa vyjadril, že p. Salihbegovič predkladal projekt, ktorý mal byť prízemného charakteru. K tomuto došlo len preto, že na e-mailové adresy prišli na projekt sťažnosti.

**P. Urbánek** vysvetlil, že vstúpil do zmluvy ako spoločník do výstavby polyfunkčného objektu so schválením výstavby polyfunkčného objektu. Tento polyfunkčný objekt si dali architektom vypracovať tak, ako by najlepšie mohol v danej časti vyhovovať aj s účelom, čiže s nejakým prevádzkami. Keďže je to polyfunkčný objekt, ktorý má viac funkcií, aby bol rentabilný, tak chceli z hľadiska investora vytvoriť niečo, čo sa dá predať, čo je pre človeka ktorý tu býva zaujímavé. Zvolili trend malometrážnych bytov, ktoré aj keď na m<sup>2</sup> nie sú najlacnejšie, ale keďže majú málo m<sup>2</sup>, môžu byť finančne dostupne aj sociálne slabším vrstvám, respektíve mladším rodinám, ktoré to nemusia chápať ako bývanie na celý život. Situovanie pozemku je v centre Juhu, je to miesto výhodné pre podnikanie. Predajňa mäsa

tam má svoje opodstatnenie, pretože v blízkosti je tam z oboch strán autobusová zástavka, v budúcnosti sa dobuduje nákupné centrum Južanka a viac-menej sa tieto aktivity vzájomne priťahujú.

Nasledovala rozsiahla diskusia, po ktorej členovia VMČ Juh prijali nasledovné stanovisko: **Výbor mestskej časti Juh zobral na vedomie informáciu o zmene projektu na výstavbu polyfunkčného objektu na Ul. gen. Svobodu v Trenčíne.**

#### **4) Informácia – akcia: „Rekonštrukcia pozemných komunikácií“ (súvislá údržba)**

**Ing. Švajdleník** uviedol, že v tomto roku je na súvislú opravu určená Ul. Lavičková, Liptovská, L. Novomeského, Halalovka + osem parkovacích plôch na Ul. Halalovka a na Ul. gen. Svobodu ako sú garáže. Zámer bol taký, aby sa betónové plochy, ktorých povrch je v značnom rozklade, všetky vymenili za asfaltový povrch. Dodávateľom je firma STRABAG a.s.. Uskutočnilo sa pracovné rokovanie – postupne sa začínajú naplňať podmienky zmluvy, ktorá je uzatvorená. Po 16.4.2006 by mali byť vypracované zjednodušené projektové dokumentácie na tieto jednotlivé ulice, v ktorých bude upresnený rozsah prác.

Musíme rozlíšiť dve veci – zmluva medzi Mestom Trenčín a STRABAG a.s. je na súvislé opravy a stavebnú údržbu. Opravy chodníkov a oporných múrov budú zaradené do stavebnej údržby, ktorá ešte nie je konkretizovaná. Podľa zmluvy to musí byť na mestských pozemkoch.

**MUDr. Sámel** podotkol, že ten kto bude mať nad tým dohľad je potrebné, aby dohliadol na správne osadenie všetkých kanalizačných poklopov, priepustov.

**Ing. Švajdleník** doplnil, že vypracovaniu zjednodušenej projektovej dokumentácie bude predchádzať obhliadka každej komunikácie, kde sa všetko upresní (metráž, plocha ...).

#### **5) Rôzne**

**Ing. Bezák** podotkol, že pri projektovaní verejného osvetlenia sme sa zabudli na hornú časť Partizánskej ulice až po otoč na Saratovskej ulici. Požiadala o zaradenie predmetnej ulice do investícií.

Oboznámil prítomných s interpeláciou, ktorú obdržal mailom:

- 1. Na novom detskom ihrisku pri kostole (Chrámový areál) sa v poslednej dobe rozmohol fenomén vypúšťania psov v pletivom ohradenom priestore na športovanie. Viem, že v zime tých možností na šport nie je veľa, ale i tak sa mi osobne nepozdáva tento druh športovania, že majitelia sa prizerajú na vypustených miláčikov popripade im hádžu plastové fľaše. Proste chýba tam označenie, že tento priestor je určený pre ľudí a nie pre psov. Bolo by asi dobre keby sa tam zopárkrát objavili aj mestskí policajti, ktorí by týchto „majiteľov“ usmernili. A to už nič nehovorím o psích exkrementoch, ktorými je tento celý chrámový areál obsiaty.*
- 2. Stromové porasty na Východnej ulici od odbočky z Ul. gen. Svobodu až po školu sú v značne zanedbanom stave – neostrihané pripomínajú skôr kríky ako stromy. Viem, že na jeseň sa niektoré trocha prestrihali – prečistili, ale zďaleka nie všetky. Týka sa to aj stromov, ktoré sú medzi touto odbočkou a podjazdom z Východnej (oproti loďi*

*kostolu). Tieto „stromčeky“ sú v takomto stave už minimálne 3 – 4 roky a prvýkrát boli niektoré z nich ostrihané túto jeseň a myslím, že aj ostatné by si zaslúžili pozornosť kompetentných – zodpovedných.*

**P. Löbbová** sa zaujímala, prečo sa nezhustila premávka autobusu č. 23, ako bolo prisľúbené. V nedeľu od rána 3 – 4 hodiny nepremáva a večer ide posledný spoj o 20.30h. Požiadala o začatie rokovania s SAD a.s. s tým, že spoje premávajúce cez víkend by sa zahustili. Ráno cez víkend prvý autobus ide o 7.30, alebo 8.30 a potom nič až o 11.00 h. A taktiež večer, aby autobusy premávali do 22.30 h.

**Ing. Česal** požiadaval, aby pri odvážaní smetí boli kontajnery uložené naspäť do boxov, ktoré sú pre ne určené.

**Občan** poďakoval, za opravu chodníka v mieste ako sa ide do parku, bolo to tam v katastrofálnom stave. Západná ulica bola prvá, ktorá existovala na Juhu, napriek tomu pri domoch s nepárnyimi číslami ešte nebol opravovaný chodník, chodí tade množstvo ľudí, aj s kočíkmi, preto by bolo vhodné, aby tam neboli veľké skoky.

Na celom Juhu sa robila statická doprava, čo sa týka parkovania – na Západnej ulici sa nič nevyznačilo.

Poza trojposchodový obytný dom oproti ihrisku tečie fakticky podzemná rieka, ktorá ústí až na ulicu a ide ďalej po ulici. Bolo by vhodné to v roku 2007 vyriešiť - stačí spraviť zvod do kanála, čo by nemalo byť priveľmi nákladné.

Na starom Juhu nevídať mestskú políciu.

Na Ul. L. Novomeského je večer problém prejsť autom, je to tam nahustené. Jednosmerku na dvojprúdovej ulici - zatáčka na Šmidkeho ulici je potrebné posunúť a druhú jednosmerku zrušiť.

**Ing. Švajdleník** reagoval, že organizácia dopravy v tejto križovatke, v predmetnom oblúku bola niekoľkokrát pripomienkovaná. Vyšla z riešenia statickej dopravy na Šmidkeho ulici v rámci investičnej akcie. V súčasnej dobe je potrebné poznatky cestou zápisnice, alebo individuálne predložiť a následne budú postúpené dopravnému inšpektorátu.

**Občan** vyslovil pochvalu riešeniu nedostatku parkovacích miest na Šmidkeho ulici, v uvedenej lokalite reálne pribudlo okolo 60 parkovacích miest, ale riešenie dopravného značenia by tam malo byť.

-----  
**Občianka** poznamenala, že čítala uznesenia vo vývesnej skrinke a ich ulica – Halalovka č. 14 – 16 tam nie je uvedená na odvodnenie. Chodili kvôli tomu celý minulý rok – žiadali o vybudovanie odvodňovacieho rigolu.

**Ing. Ďurech** reagoval, že v roku 2004 uskutočnili zainteresované strany obhliadku predmetného územia za účelom doriešenia jeho odvodnenia. Projektant navrhol čiastkové riešenie t.j. vybudovanie nového odvodňovacieho rigolu a prečistenie a sfunkčnenie jestvujúceho rigolu. V roku 2005 Hydroconsult š.p. Bratislava spracoval projekt pre územné rozhodnutie „Odvodnenie sídliska Juh“, kde bolo vytipovaných osem lokalít pre komplexné doriešenia odvodnenia sídliska Juh. V tomto projekte je zahrnutá i lokalita B1 – Ul. Halalovka 2389, 2390, ktorá rieši vašu požiadavku. Pri spracovaní tohoto projektu navrhol projektant riešenie odvodnenia danej lokality pomocou piatich objektov, nakoľko pred tým nebolo jasné

riešenie susedného svahu a jeho prípadné ďalšie zastavanie. V roku 2006 je v rozpočte Mesta Trenčín vyčlenená čiastka 600.000,-Sk na vypracovanie projektu pre stavebné povolenie na predmetnú akciu.

**Občianka** podotkla, že pri oreze stromov boli orezané iba vetvičky na ktoré dočiahli, je potrebné to orezať viac.

-----  
**Ing. Boncová** požiadala o odvodnenie Bazovského ulice – sú tam mokré pivnice. Rigol je vykopaný, čistia ho vo vlastnej rýži, dostali grant z Trenčianskej nadácie, očistili si ho sami. Z MsÚ nedostali ani písomnú odpoveď na svoje listy. Rieši sa tu odvodnenie Halalovky, pritom vodu zachytávať a odvodňovať je potrebné zhora.

**Ing. Ďurech** vo veci odvodnenia Bazovského ulice poznamenal, že I. etapa odvodnenia sídliska Juh – Ul. Šmidkeho a M. Bela riešila havarijné stavy, preto sa nemohlo postupovať v odvodnení zhora. Vznesená požiadavka na odvodnenie Ul. Bazovského je zapracovaná v projekte pre územné rozhodnutie – lokalita A2 – Ul. Bazovského a Ul. Liptovská.

**P. Zubričanák** doplnil, že vzniknutá situácia na Bazovského ulici by sa mohla riešiť návrhom na zmenu rozpočtu v prípade, že sa stihne vypracovať projekt.

Ing. Ján Bezák, predseda VMČ Juh, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie.

Zapísala: Dana Viskupičová  
V Trenčíne, 13.03.2006

**Ing. Ján B E Z Á K**  
predseda VMČ JUH

Dňa: