

## Z Á P I S N I C A

zo zasadnutia Výboru mestskej časti Juh, konaného dňa 2. apríla 2001 v Kultúrnom stredisku JUH Trenčín

### Prítomní:

Ing. Ján Bebjak  
Ing. Ján Bezák  
Ing. Vladimír Filko  
Ing. Pavol Jakubík  
Ing. Ivan Kobelár  
Ing. Jozef Majerík  
Ing. Miloš Mažár  
P. Tibor Migaš  
MUDr. Ľubomír Sámel

garant VMČ: Ing. Jozef Ďurech  
zapisovateľka: Daniela Hrnčárová

### Neprítomný :

Jozef Bernáth - osp.  
Ing. Peter Mertan

### Program:

Neverejná časť zasadnutia

1. Otvorenie
2. Prerokovanie žiadostí
3. Informatívna správa - Investičná akcia "križovatka Ul. gen. Svobodu a Soblahovská, Trenčín"
4. Odpovede na požiadavky zo zasadnutia VMČ Juh zo dňa 5.3.2001
5. Rôzne

Verejná časť zasadnutia

6. Vystúpenie občanov
7. Záver

**MUDr. Ľubomír Sámel, predseda VMČ JUH**, privítal prítomných a otvoril zasadnutie VMČ.  
Navrhol opätovne do programu zaradiť problematiku dočasných stavieb nad CO krytom, a to na začiatok zasadnutia.

**Ing. Jakubík** požiadal o zaradenie informácie o statickej doprave na sídlisku Juh.

**MUDr. Sámel** odporučil túto informáciu zaradiť do bodu Rôzne.

### 2) Dočasné stavby na CO kryte, Ul. gen. Svobodu

**MUDr. Sámel** informoval, že právny odbor MsÚ konštatoval na jednej strane porušenie zákona zo strany mesta tým, že nebola vybavená petícia občanov. Na druhej strane uvádza, že k tomuto porušeniu došlo aj vzhľadom k špecifickým podmienkam, a to hlavne v tom, že MsZ zasadá raz za 2 mesiace. Z tohoto dôvodu nebolo možné splniť časovú hranicu na vybavenie petície.

Informoval, že vzhľadom k tomu, že Ing. Mažár bol osobne intervenovaný aj atakovaný, aby sa predišlo sťažnostiam zo strany petičného výboru, zvolal Ing. Mažár rokovanie za účasti zástupcov petičného výboru, JUDr. Orgoníkovej, Ing. arch. Gugu, Ing. Gajarskej a rokovania sa zúčastnil aj on, ako predseda VMČ Juh. Na tomto rokovaní sa opätovne prerokovala celá problematika tak, ako sa vyvíjala od začiatku až do dnešných čias so všetkými "nešťastnými zakopnutiami", ktoré to prinieslo. Vyjadrenie právneho odboru MsÚ k tejto problematike nie je také, ako očakával, lebo nie je exaktné, ale je typicky právnické. V závere stanoviska je ale napísané, že "zostávajú v platnosti uznesenia MsR a MsZ prijaté v tejto veci doposiaľ a je plne v kompetencii MsZ vybaviť príslušnú petíciu, pričom v zmysle rokovacích poriadkov VMČ a MsR sú tieto poradnými orgánmi MsZ a ich stanovisko má odporúčajúci charakter." Záver je teda taký, že došlo k porušeniu zákona o petíciách a petíciu by malo vybaviť MsZ.

Informoval, že na zasadnutí MsR Ing. Bezák uviedol, že komisia územného plánovania a architektúry sa k tejto problematike už nebude vracaať.

Pripomenul, že stanoviská príslušných komisií MsZ a odboru ŽP MsÚ k tejto problematike neboli jednoznačné, napr. komisia dopravy, investícií a ŽP odporučila zbúrať stánky a plochu vrátiť na pôvodný účel - parkovisko, odbor ŽP MsÚ odporučil predĺžovať nájom po 1 roku atď. Jednoznačné stanovisko zaujala komisia dopravy, investícií a ŽP a VMČ Juh svojim hlasovaním.

Ak by VMČ chcel opätovne túto problematiku otvoriť a zmeniť uznesenia, tak VMČ musí dať podnet MsR a MsZ, aby sa týmto začali opätovne zaoberať.

Pripomenul, že v platnosti sú 2 uznesenia MsR. Pri prerokovaní prihliadala MsR najmä na stanovisko VMČ Juh. Pripomenul tiež fakt, že VMČ nemá ani teoretickú predstavu o tom, kedy budú finančné prostriedky na rekonštrukciu strechy CO krytu.

Podotkol, že sa bude spracovávať projekt na rekonštrukciu strechy CO krytu. Tento bude spracovaný na základe konkrétnej situácie. Ďalej uviedol, že akákoľvek stavba aj v budúcnosti, ktorá bude postavená na tejto streche, bude vždy len stavba dočasná na stavbe mesta Trenčín. Preto bolo navrhnuté, aby v rámci statického posudzovania PD boli zohľadnené všetky 3 alternatívy, ktorými sú:

- 1) samostatná strecha CO krytu s parkovacími plochami bez akýchkoľvek ďalších stavieb
- 2) oprava strechy bez zbúrania jestvujúcich stánkov
- 3) kompletná rekonštrukcia strechy s odstránením terajších stánkov a možnou perspektívnou výstavbou takýchto

dočasných stavieb po obvode strechy

Podotkol, že VMČ JUH by sa mohol dohodnúť na stanovisku, že síce trvá na odstránení týchto stánkov, ale v zmysle návrhu Ing. Jakubíka, ktorý predniesol na zasadnutí MsZ, aby to odstránenie bolo časovo termínované do obdobia, keď bude možné spustenie realizácie, t.j., keď bude akcia projektovo pripravená a budú aj finančné prostriedky. S takýmto návrhom majitelia predmetných stavieb súhlasili s tým, že súbili zástupcovi primátora, ktorí im to opakovane zdôrazňoval, že potom, aby počítali s tým, že v žiadnom prípade sa nebude o tejto veci diskutovať. Majitelia stánkov, i keď im týmto postupom vznikli škody (krádeže), sú ochotní pristúpiť na výsadbu zelene v okolí a starostlivosť o tento priestor.

Pripomenul, že mesto podalo na majiteľov dočasných stavieb žalobu na súd, ktorú by bolo potrebné stiahnuť.

**Ing. Kobelár** pripomenul, že už pred rokom upozorňoval na to, že riešenie tejto problematiky bude ťažké. Odporučil prehodnotiť stanovisko VMČ JUH a odporučiť MsR, aby prehodnotila svoje uznesenia prijaté v tejto veci. Ak by sa stihlo doriešiť túto problematiku na aprílovom zasadnutí MsZ, tak by bolo možné spustiť prevádzku dočasných stavieb k 1.5.2001. Odporučil tiež zohľadniť v zmluve všetky vznesené pripomienky a podmienky.

**Ing. Mažár** doplnil, že na rokovaní bol prítomný aj Ing. arch. Guga, ktorý potvrdil, že odbor architektúry nemá námietky k predmetným dočasným stavbám.

Majitelia dočasných stavieb ho niekoľkokrát navštívili a telefonovali mu, dokonca chceli od neho tichý súhlas, aby mohli pokračovať v prevádzke aj po 1.1.2001. Povedal im jednoznačne, že kolektívny orgán zaujal stanovisko a on proti rozhodnutiu kolektívneho orgánu nebude konať.

Informoval, že dňa 13.3.2001 sa uskutočnilo zasadnutie komisie územného plánovania architektúry (komisia ÚPA), na ktorom sa pod bodom 3 rokovalo o "Úprave stánkov na CO kryte JUH I.", ale záznam zo zasadnutia komisie neobsahuje bod 3, takže nemôže ani prezentovať, čo bolo v tejto veci povedané na zasadnutí komisie ÚPA. Vychádza však z toho, že rokovanie sa uskutočnilo 27.3.2001 a zúčastnil sa ho Ing. arch. Guga, ktorý prezentoval názor komisie ÚPA.

Na rokovaní s majiteľmi dočasných stavieb konštatoval porušenie zákona a požiadal ich, či je možné, aby počkali na rozhodnutie MsZ, ktoré bude zasadať v apríli s tým, že ak MsZ povie "NIE", musia rešpektovať toto konečné rozhodnutie.

Pripomenul, že na riešenie plochy nad CO krytom je v rozpočte mesta na rok 2001 čiastka 50 tis. Sk, čo je málo, a preto nepokladá doriešenie tejto plochy za reálne. Ďalej upozornil, že aj statický posudok ukáže, aké budú náklady, takže minimálne ešte 2 roky sa parkovisko riešiť nebude. Informoval, že dňa 5.2.2001 si vyžiadal informáciu, ktorú mal dostať 7.2.2001, o možných náhradných lokalitách pre takéto stavby. Majetkové oddelenie si úlohu splnilo, odbor ŽP mu dal odpoveď, že pre krátkosť času mu nie je možné vyhovieť.

Odporučil prehodnotiť stanovisko, v ktorom VMČ žiadal o likvidáciu dočasných stavieb, aby sa do MsR mohlo dať odporúčenie, či VMČ trvá na stanovisku alebo ho zmenilo. Nájom by mohol byť do doby odsúhlasenia finančných prostriedkov na rekonštrukciu parkoviska na CO kryte. Za takejto podmienky by tam stánky mohli fungovať, pretože má obavu, že ešte 5 rokov sa to nebude realizovať.

**Ing. Bebjak** pripomenul, že na zasadnutie VMČ bol predložený zoznam dočasných stavieb, ku ktorému sa mal VMČ vyjadriť v tom zmysle, ktoré ponechať a ktoré zrušiť. Podotkol, že sa o predmetnej ploche hovorilo ako o parkovisku a teraz sa spomína možnosť inej výstavby. Odporučil pokračovať v intenciách tak, ako bolo naznačené - parkovisko.

**Ing. Mažár** podotkol, že VMČ zrejme pochybil v prípade týchto dočasných stavieb. Pri posudzovaní si členovia VMČ neuvedomili tú skutočnosť, že na streche CO krytu budú povolené vždy iba stavby dočasné. Upresnil, že pre neho je nemenná skutočnosť, že na tejto ploche bude parkovisko. Ide však o jej využitie dovedy, kým bude možné realizovať rekonštrukciu strechy CO krytu na parkovisko (bližšie vysvetlil, ako bude prebiehať rekonštrukcia strechy).

**Ing. Bezák** uviedol, že je za doriešenie tejto problematiky. Odporučil uviesť v zmluve zdôvodnenie, prečo sa opätovne povoľuje nájom, aby sa to neobrátilo proti mestu, napr.: žiadosť o náhradu ušlého zisku, medializácia v neprospech mesta a pod.

**MUDr. Sámel** uviedol, že takáto reakcia zo strany majiteľov stánkov asi nehrozí.

**Ing. Jakubík** pripomenul, že nájomné zmluvy skončili k 31.12.2000. Majitelia stánkov dostali v decembri list od MsÚ, že sa im povoľuje odstránenie dočasných stavieb do 26.1.2001, medzitým bola v decembri 2000 podaná petícia. Na túto bolo odpovedané, že do 23.1.2001 dostanú odpoveď, no nedostali. Ďalším listom bolo oznámené predĺženie lehoty na vybavenie, a to do zasadnutia MsZ.

Vyslovil obavu, či sa všetko stihne do zasadnutia MsR, ktoré sa bude konať dňa 5.4.2001.

**Ing. Jakubík** navrhol predložiť na štvrtkové zasadnutie MsR spoločný záznam z rokovania zástupcu primátora s majiteľmi dočasných stavieb, kde bude uvedené, že:

"V prípade, že MsR schváli, na základe odporúčania VMČ Juh predĺženie nájmu do doby vydania stavebného povolenia na rekonštrukciu strechy CO krytu (alebo 30 dní pred tým, alebo do doby podania žiadosti o stavebné povolenie), tak obe strany ustupujú od svojich záväzkov a požiadaviek k riešeniu tohto problému, a to vrátane žaloby podanej mestom, stiahnutia petície a jej neriešenia. Obe strany sa tiež zaväzujú, že nebudú daný prípad ďalej medializovať". Takýto záznam odporúča predložiť priamo MsR.

Po ďalšej diskusii VMČ zaujal nasledovné stanovisko:

Počet prítomných poslancov: 9

Z dôvodu doteraz nespracovaného projektu a statického posudku a z dôvodu nekrytia finančnými prostriedkami realizácie rekonštrukcie strechy CO krytu VMČ Juh opakovane prerokoval problematiku dočasných stavieb na CO kryte

a odporučil MsR predĺžiť nájomné zmluvy na dočasné stavby nad CO krytom do doby 30 dní pred začatím rekonštrukčných prác strechy CO krytu.

Hlasovanie: 9 za, 0 proti, 0 sa zdržalo hlasovania

**Ing. Mažár** navrhol v tejto veci zvolať rokovanie na stredu 4.4.2001 o 17.00 h, a to za účasti majiteľov dočasných stavieb, MUDr. Sámela a Ing. Jakubíka. Zápis z tohoto rokovania bude predložený na rokovanie MsR dňa 5.4.2001.

**Ing. Jakubík** požiadal o prizvanie JUDr. Orgoníkovej.

### **3) Prerokovanie žiadostí**

a) Majetkové oddelenie MsÚ v Trenčíne zaslalo návrh na usporiadanie pozemkov pod jestvujúcou stavbou hromadných garáží na Východnej ulici v Trenčíne a prístupových komunikácií formou ich predaja jednotlivým garážnikom podľa zoznamu. Ide o stavbu "93 boxov garáží sídl. Juh, vetva B - I. etapa, Ul. Východná, Trenčín", na ktorú bolo vydané stavebné povolenie dňa 6.6.1992.

Predaj sa týka pozemkov pod garážami parc.č. 2315/248 až 2315/299 zastavaná plocha s výmerou 980 m<sup>2</sup> a pozemkov pod prístupovými komunikáciami parc.č. 2315/300 až 2315/303 zastavaná plocha s celkovou výmerou 1446 m<sup>2</sup> v k.ú. Trenčín.

Odbor ŽP MsÚ v Trenčíne predaj uvedených pozemkov odporučil dňa 27.3.2001.

**P. Hudcová** doplnila, že dve garáže teraz nie sú predmetom vysporiadania, pretože ešte neskončil súdny spor medzi garážnikmi a p. Ragasom.

Počet prítomných poslancov: 9

Výbor mestskej časti Juh 9 hlasmi za odporučil usporiadanie pozemkov pod jestvujúcou stavbou hromadných garáží na Východnej ulici v Trenčíne a prístupových komunikácií formou ich predaja jednotlivým garážnikom podľa zoznamu. Ide o stavbu "93 boxov garáží sídl. Juh, vetva B - I. etapa, Ul. Východná, Trenčín", na ktorú bolo vydané stavebné povolenie dňa 6.6.1992.

Predaj sa týka pozemkov pod garážami parc.č. 2315/248 až 2315/299 zastavaná plocha s výmerou 980 m<sup>2</sup> a pozemkov pod prístupovými komunikáciami parc.č. 2315/300 až 2315/303 zastavaná plocha s celkovou výmerou 1446 m<sup>2</sup> v k.ú. Trenčín.

### **4) Informatívna správa - Investičná akcia "križovatka Ul. gen. Svobodu a Soblahovská, Trenčín"**

**Ing. Ďurech** predložil správu v písomnej podobe.

Informoval, že v súvislosti s touto investičnou akciou sú 2 hlavné problémy:

- 1) technický problém spojený s prekládkou vodovodu a kanalizácie
- 2) majetkovoprávny problém

Oboznámil prítomných so stanoviskom komisie dopravy, investícií a ŽP MsZ v Trenčíne zo dňa 26.3.2001: "Komisia súhlasí s dopravným riešením a dopracovaním PD. Berie na vedomie novovzniknutú situáciu a odporúča primátorovi mesta rokovať s TVS a TVK o spoluinvestorstve, alebo s TVS o financovaní cez položku TVS - nájom".

Dňa 2.4.2001 na gremiálnej porade primátora bol stanovený ďalší termín rokovania s projektantom a so zástupcami TVS, a.s. Trenčín vo veci predmetnej investičnej akcie na 5.4.2001.

Dňa 27.3.2001 sa uskutočnilo zasadnutie finančnej a majetkovej komisie.

"Finančná komisia odsúhlasila finančný objem cca 150.000,- Sk na dopracovanie PD, preložka vodovodu a kanalizácie. Požiadavku na realizáciu na navýšenie rozpočtu (cca 4.300 tis. Sk) riešiť formou rokovania o spoluinvestorstve s TVS".

**Ing. Mažár** vysvetlil požiadavky TVS, a.s. Trenčín, ktoré požadovali na prvom rokovaní k tejto problematike a ktorými zablokovali stavebné a ostatné konania, na predloženom projekte.

Dňa 5.4.2001 sa uskutočnil ďalšie rokovanie, na ktorom sa bude rokovať o prekládke vodovodu, pripožení kanalizácie, odkanalizovaní mestských vpustí malými drenážnymi trúbkami. Na rokovanie bude prizvaný aj zástupca Okresného úradu v Trenčíne, odboru ŽP - Ing. Petrtyl, ktorý už v januári povedal, že okresný úrad nepotrebuje, aby toto bolo vyriešené hneď, ale stačí, aby TVS aspoň perspektívne pripravila odkanalizovanie novým zberačom.

Ing. Jakubík požiadal o informáciu, kto je zodpovedný za nájomné zmluvy, za majetok mesta, ktorý je prenajatý, daný do správy.

Odporučil, aby VMČ požiadal hlavnú kontrolórku, aby predložila na najbližšie zasadnutie VMČ JUH informáciu o tom, kto je zodpovedný za uzavretie nájomnej zmluvy o správe mestského majetku, ktorý mesto dalo do správy TVS, a.s.

Ďalej podotkol, že nevie, ako to, že odbor investícií resp. odbor ŽP, resp. ÚPA, ktorý sa zaoberá týmto riešením, nerešpektoval všetky požiadavky vyplývajúce z majetkových práv mesta pri rokovaní s dotknutými firmami, najmä TVS, a.s. Ako to, keď je od samého začiatku k tejto križovatke zamietavé stanovisko TVS, a.s. a okresného úradu, odboru ŽP, ako to, že za 1 1/2 roka k tomu nikto z odboru ŽP nedal echo, že je takýto problém. Napriek všetkému to bolo zaradené do investičného plánu a mestského rozpočtu na rok 2000.

**Ing. Mažár** informoval, že na gremiálnej porade primátora 2.4.2001 sa hovorilo aj o nájomnej zmluve s TVS, a.s.

Nevie, kde zostal horúci zemiak - či TVS nenútila mesto len do zmluvy o prevádzke.

Výbor mestskej časti Juh požiadal hlavnú kontrolórku mesta, aby na najbližšie zasadnutie VMČ JUH predložila informáciu o tom, kto je zodpovedný za hospodárenie s majetkom mesta, ktorý bol daný do správy inej spoločnosti.

## **5) Odpovede na požiadavky zo zasadnutia VMČ Juh zo dňa 5.3.2001**

**MUDr. Sámel** oboznámil prítomných s odpoveďami na požiadavky, ktoré boli vznesené na predchádzajúcom zasadnutí.

## **6) Rôzne**

a) Informácia o statickej doprave na sídlisku Juh

**Ing. Jakubík** požiadal o informáciu, aký je stav vo veci projektu a realizácie statickej dopravy na Juhu. Podotkol, že koncom apríla mali byť všetky veci hotové tak, aby realizácia začala v máji.

**Ing. Ďurech** odpovedal, že projekt na statickú dopravu bol dodaný na MsÚ dňa 15.3.2001 a postupne bol rozoslaný na vyjadrenie z dôvodu vydania stavebného povolenia zainteresovaným organizáciám (TVS, ZEZ, ŠOH, SPP a pod.). Projekt bol vypracovaný pre realizáciu 3 ulíc - K. Šmidkeho, L. Novomeského a J. Halašu. Finančný objem, ktorý bol plánovaný do rozpočtu mesta na rok 2001, predstavuje 4.250 tis. Sk. Predpokladaný finančný objem podľa projektanta je 4.900 tis. Sk, chýba ešte 650 tis. Sk. Vzhľadom k tejto skutočnosti bolo požiadané o zmenu rozpočtu - navýšenie tejto položky, čo však nebolo odporúčané.

Stanovisko komisie dopravy, investícií a ŽP k tejto akcii v súvislosti s navýšením rozpočtu je nasledovné: "Komisia odporúča realizovať do výšky schváleného rozpočtu."  
Realizáciu bude vykonávať MHT, m.p.o.

**Ing. Jakubík** podotkol, že eventuálne je možné zorganizovať brigádu občanov na pomocné práce pri realizácii projektu statickej dopravy.

**Ing. Mažár** podotkol, že horná časť sídliska Juh je na tom po majetkovej stránke lepšie ako dolná, pretože sa tam odpredávajú pozemky iba 1 m okolo domu, a teda chodníky a zeleň v okolí domov je vo vlastníctve mesta a nie SVB. Pripomenul, že od februára 2001 žiada o predloženie informácie, koľko m<sup>2</sup> zelene bude pri realizácii projektu zabratých, no doposiaľ takúto informáciu neobdržal.

**Ing. Jakubík** požiadal o informáciu, či je predpoklad vydania stavebného povolenia do konca apríla 2001, najneskôr do 15.5.2001.

**Ing. Mažár** odpovedal, že o takomto termíne pochybuje.

**Ing. Jakubík** požiadal o dokladovanie - kedy bol odovzdaný projekt a kedy bol zasielaný ďalej na vyjadrenie.

**Ing. Mažár** odporučil osloviť SVB, pretože ak sa s nimi mesto majetkovo nedohodne, tak projekt nie je potrebný.

**Ing. Jakubík** odporučil zamestnancom odboru investícií, aby prostredníctvom fotografií zdokumentovali všetky plochy, na ktorých sa plánuje záber zelene v súvislosti s projektom statickej dopravy. Takto bude zdokumentovaný i súčasný stav tejto zelene. Takáto dokumentácia môže byť predložená následne pri rokovaniach na Okresný úrad v Trenčíne, odbor ŽP vo veci záberu verejnej zelene.

Upozornil na nesúlad textovej a grafickej časti ÚPN SÚ Trenčín, a to v časti týkajúcej sa lokality výstavby križovatky ulíc Soblahovská a gen. Svobodu.

Výbor mestskej časti Juh požiadal, aby do budúceho zasadnutia VMČ bol predložený presný odpočet riešenia vrátane termínov zabezpečenia akcie - Statická doprava JUH a vrátane pripomienok za mesiace február - marec 2001.

b) Pripomienky a požiadavky členov VMČ

### **Ing. Bezák:**

- podotkol, že s objektom bývalej Škrupinky sa stále nič nedeje
- upozornil na zle osadený billboard, ktorý zasahuje do chodníka a spôsobil už i úrazy. Ide o billboard pri chodníku smerom ku kostolu (oproti dolnej autobusovej zastávke). Požiadal odbor ŽP MsÚ o preverenie správnosti jeho osadenia (výškové a stranové)
- informoval, že po lesoparku Brezina jazdia motorové vozidlá, a to po chodníkoch

**P. Pinka, MsP**, informoval, že zamestnanci MsP vykonávajú pešie hliadky i v lesoparku Brezina. V prípade, že občania vidia motorové vozidlá jazdiť v lesoparku Brezina po chodníkoch, tak je potrebné poznačiť si ŠPZ takéhoto vozidla a ihneď nahlásiť polícii.

**Ing. Jakubík** požiadal o informáciu, kedy bude zrealizovaná zmena dopravného značenia na Západnej ulici. Ďalej podotkol, že v rámci statickej dopravy sa hovorilo, že aspoň vodorovné značenie na Ul. gen. Svobodu sa zrealizuje (vonkajšie pruhy na parkovanie, vnútorné ako komunikácia). Doteraz sa nič nezrealizovalo.

## **7) Vystúpenie občanov**

**P. Ján Jarábek**, pripomenul petíciu občanov z Lavičkovej ulice spred dvoch rokov. Informoval, že súčasný stav je taký, že:

- smetisko je čiastočne prekryté hlinou
- chodník - pokračovanie jestvujúceho chodníka z Ul. M. Bela dolu ku kostolu - nedokončené
- predložil fotky - "humanizácia sídliska"
- od konca Lavičkovej ulice smerom hore k Ul. gen. Svobodu je vyšliapaný chodník, po ktorom chodia občania smerom na autobusovú zastávku. Bolo by dobré dokončiť tento chodník napr. schodišom a následne i preložiť prechod pre chodcov k tomuto novému chodníku (schodištu).

Celú situáciu bližšie vysvetlil na predloženej fotodokumentácii, z ktorej časť odovzdal pre potreby VMČ.

**MUDr. Sámel** informoval, že členovia VMČ dúfali, že toto bude zrealizované v rámci celého chrámového areálu, no nepodarilo sa dostať celú akciu do rozpočtu mesta.

Výbor mestskej časti Juh požiadal o preverenie petície občanov z Lavičkovej ulice v Trenčíne vo veci chodníka spájajúceho Ul. gen. Svobodu a Východnú (protierózne opatrenia), informáciu predložiť na najbližšie zasadnutie VMČ Juh.

Ďalej VMČ Juh požiadal odbor ŽP MsÚ v Trenčíne o preverenie možnosti vytvorenia chodníka z Lavičkovej ulice smerom na Ul. gen. Svobodu a presunu prechodu pre chodcov do úrovne autobusovej zastávky, informáciu predložiť na najbližšie zasadnutie VMČ Juh.

**P. Milan Piffli**, upozornil, že parku pod Juhom sú vyšliapané už 4 chodníky. Požiadal, či by na nich nemohli byť osadené zatrávňovacie panely. Ľudia si totiž po najbližšom daždi vyšliapu ďalší chodník, aby nechodili po blate.

**Ing. Uličný, MHT m.p.o.**, informoval, že v minulom roku bol vypracovaný projekt na všetky chodníky, ktoré vznikli na zeleni, náklady by predstavovali 3 mil. Sk. Projekt bol zamietnutý.

**P. Piffli** požiadal o osadenie 2 lomových kameňov medzi domy na Ul. M. Bela č. 2460 a č. 2462, ktoré zabránia vozidlám, aby sa v tejto časti otáčali. Požiadal o informáciu, či v areáli KS na Kyjevskej ulici budú ešte doplnené ďalšie lampy. Upozornil, že niektoré stromčeky vysadené v tomto areáli uschli a bolo by potrebné nahradiť ich novou výsadbou.

**MUDr. Sámel** v súvislosti s požiadavkou na ďalšie lampy informoval, že nie je natiiahnuté elektrické vedenie.

**P. Piffli** opätovne upozornil na zlý stav komunikácií a chodníkov na Soblahovskej ulici a požiadal o informáciu, či sa nepočíta s rekonštrukciou.

**MUDr. Sámel** vysvetlil, že takéto problémy sú v celom meste a ide o finančne veľmi náročné investičné akcie.

**MUDr. Zúbor Sámel**, predseda VMČ JUH, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie.

Zapísala: Daniela Hrnčárová  
V Trenčíne, 09.04.2001

**MUDr. Zúbor S Á M E L, v.r.**  
predseda VMČ JUH

Dňa: 11.04.2001