

Z á p i s n i c a

zo zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa
29. mája 2019 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Mgr. Richard Rybníček. Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov mestského zastupiteľstva, teda z celkového počtu **25** poslancov mestského zastupiteľstva bolo prítomných **23** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci: **JUDr. Martin Smolka**.

Počas zasadnutia prišli: **p. Martin Trepáč**.

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov: **Bc. Máriu Machovú a p. Dominika Gabriela**.

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov: **Mgr. Richarda Medala a Bc. Tomáša Vaňa**.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

V pozvánke zaslanej poslancom MsZ a zverejnenej v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov boli uvedené tieto body rokovania:

1.	Otvorenie zasadnutia a schválenie programu
2.	Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.04.2019
3.	Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta
4.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín
5.	Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2018 vrátane Hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2018
6.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019

7.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 16/2019, o zákaze prevádzkovania hazardných hier na území mesta Trenčín v určených dňoch v kalendárnom roku 2019
8.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 17/2019, o podmienkach umiestňovania herní na území mesta Trenčín
9.	Návrh na schválenie vystúpenia Mesta Trenčín zo Združenia miest a obcí Slovenska a vstupu Mesta Trenčín do Únie miest Slovenska
10.	Návrh na schválenie uzatvorenia Dohody o urovaní so spoločnosťou HS – Tec, spol. s r.o.
11.	Návrh novelizácie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín
12.	Majetkové prevody
13.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 11/2019, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 6/2017, ktorým sa upravuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín
14.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 12/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín
15.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 13/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Pohoda Festival“ lokalizovaného v areáli Leteckých opravovní Trenčín, a.s.
16.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „FOOD FEST“ lokalizovaného na Mierovom námestí v Trenčíne
17.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 15/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Majstrovstvá Slovenska v Street Workoute“ lokalizovaného na Mierovom námestí v Trenčíne
18.	Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 18/2019 o určení názvov ulíc v mestskej časti ZÁPAD a návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín
19.	Správa o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2018
20.	Návrh na vymenovanie riaditeľa Mestského hospodárstva a správy lesov m.r.o. Trenčín
21.	Interpelácie
22.	Rôzne
23.	Záver

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo návrh programu zasadnutia podľa pozvánky.

Ing. Mičega „Ďakujem, pán primátor, vážené kolegyne, vážení kolegovia, dovoľte mi, aby som dal pozmeňovacie návrhy, čo sa týka programu dnešného Mestského zastupiteľstva. Asi si spomínate, že na minulom zastupiteľstve som sa snažil predložiť jeden bod, týkajúci sa výstavby futbalového štadióna. Bolo mi vtedy povedané, že ja informácie už čo sa týka výstavby do budúceho roku, tuším do júna, nedostanem. Takže ja rešpektujem túto informáciu, zobral som ju na vedomie a preto som sa rozhodol a som rád, že moji kolegovia si osvojili požiadavky obyvateľov, ktoré treba tlmočiť na toto zastupiteľstvo a ja som sa ujal teda toho, že by som navrhol bod - názov toho bodu by bol Návrh uznesenia o príprave

rekonštrukcie futbalového štadiónu a vybudovanie nového futbalového štadiónu a o zistení aktuálneho stavu. To je názov. Vychádzam z toho, že aby ste vedeli, dovoľm si vás informovať, že na VMČ Sever, kde teda futbalový štadión pod územnú pôsobnosť spadá, jednohlasne bol odporúčaný tento bod zaradiť na Mestské zastupiteľstvo. Vychádzam teda z toho, že nejedná sa len o moju požiadavku, ale jedná sa o požiadavku všetkých poslancov. Dovoľm si ale doplniť predsa len jednu vec k tomu, oproti tomu minulajšku. Všetci sme dostali informáciu, teraz netvrdím, že možno niektorí z vás nemajú novšie informácie, nemajú iné informácie, ako ja. Ja disponujem len s tým, ktoré teda človek dostane cez sociálne siete, médiá, noviny alebo na informačných tokoch z mesta. Ak sa nemýlim, boli sme vo februári informovaní o tom, že na výstavbu futbalového štadiónu, ktorý stavia akciová spoločnosť AS Trenčín, kde má mesto 10% podiel, boli sme informovaní, že 4 milióny, ak sa nemýlim, sú prisľúbené z Úradu vlády alebo teda nejakým spôsobom by mohli byť posunuté z Úradu vlády. Tak ja som si teda dovoľil požiadať našu vládu, ctenú vládu, Úrad vlády alebo ako to nazvem a dostal som informáciu, ktorá je práve ta, čo vám chcem tlmočiť a preto je to jeden z dôvodov, ktorý ma oprávňuje k tomu, aby som sa mohol pýtať v mene aj obyvateľov. Dostal som odpoveď, že Úrad vlády od r. 2014 doteraz samostatne nikdy nerokoval o futbalovom štadióne AS Trenčín, iba v roku 2014 o ňom rokoval raz, keď sa bavil o dotáciách pre všetky futbalové štadióny. Takže tento rok nebolo ani raz predmetom rokovania Úradu vlády, ani žiadny prisľub, ani žiadne riešenie, ani nič, čo by sa týkalo nášho futbalového štadiónu. Takže aj toto je jedna vec, ktorú by som oproti tomu minulajšku doplnil do toho bodu, čo sa týka futbalového štadiónu. A myslím si, podľa informácií, ktoré mám, že by bolo vhodné, aby Mesto Trenčín ako 10% akcionár, vytvorilo to je môj návrh teraz, o ktorom sa môžeme baviť pracovnú skupinu. Sú tu stavbári, v našom zastupiteľstve, máme na útvare mesta odborníkov vo výstavbe. Aby sme sa ako 10% akcionár, pri všetkej úcte ku kolegovi Smolkovi, ktorý bol delegovaný do dozornej rady, pozreli na projektovú dokumentáciu a financovanie tejto stavby. Ja myslím, že tam by nemal byť problém. Je to verejným obstarávaním obstarané. Takže tých 10% nás oprávňuje k tomu, aby sme si vyžiadali a pozreli a nahliadli do týchto podkladov. Takže ak sa toto ctené zastupiteľstvo na tom uznesie, potom by som v rámci bodu ešte aj doplnil mimo toho, čo som minule navrhoval, aj vytvoriť nejakú pracovnú skupinu, kde by sme teda ozaj sa pozreli, ako sa to financuje. A ďalšie dôvody, ktoré ma k tomu vedú, by som povedal samostatne potom počas rokovania. To je jeden bod, ktorý navrhujem. Materiál som poslal minule písomne. Ak toto ctené zastupiteľstvo bude a osvojí si požiadavku VMČ, bude súhlasiť s tým, tak pošlem vám ho opätovne hneď teraz s tým, že aktualizujem ho o informácie z Úradu vlády, doplním vám ich. To je jeden bod teda. A druhý bod - podľa mojich informácií, nakoľko deklarujeme, že sme transparentná samospráva, ctíme si demokraciu zospodu, ale zároveň si ctíme aj zastupiteľskú demokraciu, takže rozhodujú predsa len zastupitelia tu a na tomto mieste, vychádzajúc z toho, že dneska tu máme bod, týkajúci sa zmeny VZN 10/2016, to znamená zmena VZN o dočasnom parkovaní na miestnych komunikáciách a vychádzajúc z toho, že tento materiál nebol odporúčaný na schválenie komisiou dopravy, podotýkam, že tú komisiu dopravy dnes už nevediem ja. Ak to nebolo odporúčané v r. 2016, tak to nie je odporúčané ani dnes. Takže nejedná sa o moju nejakú aktivitu, že som bol proti. Takže nebolo to odporúčané, jedna vec a druhá vec - ak sa toto VZN, vážené kolegyně a kolegovia, teraz sa budem obracať na časť zastupiteľstva, ktorá bola zvolená za územný obvod Západ, netýka sa to priamo teraz hovorím priamo, nehovorím,

že sa to netýka obyvateľov Zámastia, pretože každý, kto prejde cez most smerom sem zo Zámastia, automaticky je v platených zónach, takže týka sa to aj obyvateľov Zámastia, ale nie priamo, čo sa týka parkovania pri bytových domoch na Zámostí. Tak obraciam sa na vás, obyvatelia mestskej časti Sever, konkrétne mestskej časti Sever, ktorí zastupujú obyvateľov Sihote 3 a 4. Asi sa zhodneme na tom a dúfam, že sa tu nebudeme ani pieť, že sa jedná po Juhu o najviac zastavané územie, najhustejšie obývané územie, s najväčším dosahom priamo na obyvateľov. To nebolo ani predložené na rokovanie, resp. sme nerokovali o tom. VMČ Sever zasadal v máji, na začiatku mája mal riadny výbor a tento materiál, ja som predpokladal, že tak zásadná vec, strategická vec, o ktorej sa tu dlhodobo hovorí, že je víziou a je pripravená a predrokováaná, ja neviem čo všetko, nevidím dôvod a nechápem, prečo sme to nemali tuším toho druhého, tretieho alebo ten prvý májový týždeň. Takže z toho dôvodu, že zásadný materiál, ktorý sa dotýka nie len obyvateľov mesta, ale aj jeho návštevníkov, života, prevádzok atď., nebol odporúčaný komisiou dopravy na schválenie. Zároveň nebol prerokovaný VMČ Sever, kde sa má rozšíriť parkovanie o Sihot' 3 a 4, čo patrí do mestskej časti Sever, odporúčam tento bod stiahnuť, pripraviť, prerokovať a dať ho na ďalšie zastupiteľstvo. A nevidím žiadny problém, aby potom po nejakých pripomienkach, ak budú alebo nebudú, ak budú uplatnené, ak nebudú uplatnené, sa s tým zaoberalo Mestské zastupiteľstvo. Tak, ako som povedal na začiatku k tomuto druhému kroku ma vedie to, že ak si máme ctiť nejakým spôsobom demokraciu a nie sme tu len na to, aby sme poza bučky niečo podávali a obchádzali obyvateľov, dajme im možnosť, nech sa vyjadria. Keď už to neodporučila Komisia dopravy, je to jej legitímne právo, ale mestská časť Sever to nemala vôbec ani ako bod prerokovania na svojom riadnom májovom zasadnutí. Takže tieto dva body navrhujem tak, ako som ich povedal. Jeden doplniť a poviem aj doplniť na miesto **bodu o VZN, ktorý navrhujem stiahnuť**. Ak neprejde bod stiahnutia VZN o parkovaní, tak hneď za VZN o parkovaní **dopĺňam bod o futbalovom štadióne**. Ďakujem.“

MUDr. Žďársky „Ďakujem veľmi pekne za slovo, vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, na minulom zastupiteľstve som otvoril tému, ktorá bola predmetom prvej petície občanov tohto mesta v novom kalendárnom roku a bolo mi vyčítané, že na to nebol samostatný bod. Tie relevantné odpovede, ktoré aj tí občania očakávajú, sme nedostali, takže preto navrhujem ako bod programu, **bod č. 4 Výstavba ihriska Nad tehelnou na pozemku 2108690**. Prosím, vážené kolegyne, kolegovia, majme úctu k týmto ľuďom, ktorí si dali veľa práce, aby zozbierali tie podpisy. Na ihrisko už tam čakajú 17-18 rokov a majme aspoň tú úctu, že dáme k tomu tento bod a rozumne a konštruktívne sa pobavíme, ako s týmto problémom naložiť. Ďakujem veľmi pekne.“

1/ Hlasovanie o návrhu Ing. Mičegu – o doplnenie nového bodu č. 5.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 3 proti, 3 sa zdržali, 9 nehlasovali, neschválilo doplnenie nového bodu do programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

2/ Hlasovanie o návrhu Ing. Mičegu – stiahnutie bodu č. 4.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 6 proti, 5 sa zdržali, 8 nehlasovali, neschválilo stiahnutie bodu z programu rokovania v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

3/ Hlasovanie o návrhu MUDr. Žďárskeho – o doplnenie nového bodu č. 4.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 10 sa zdržali, 7 nehlasovali, neschválilo doplnenie bodu do programu rokovania v zmysle návrhu MUDr. Žďárskeho.

Mgr. Rybníček - O možnosť vystúpenia na dnešnom zasadnutí MsZ požiadal p. Jozef Sjekel listom zo dňa 23.05.2019. Citujem z listu p. Sjekla „žiadam z tejto pôdy z tohto miesta s veľmi veľkou pokorou o legálne vystúpenie v prvej rade na trenčianskom mestskom zastupiteľstve ako takom,“ presne dňa 29. mája 2019 „proti vašei vôli.“ Vystúpiť chcem v bode 23. úplný Záver.

Podľa článku 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne je potrebné, aby Mestské zastupiteľstvo schválilo, či umožní p. Sjeklovi vystúpiť v rámci dnešného zasadnutia a určilo aj bod, v ktorom môže vystúpiť. V prípade ak MsZ schváli vystúpenie, navrhujem, aby p. Sjekel vystúpil v rámci bodu 22 Rôzne.

Ďalej o možnosť vystúpenia na dnešnom zasadnutí MsZ požiadala PhDr. Alexandra Očkayová e-mailom zo dňa 28.05.2019. Vystúpiť chce k téme: Čo so škodami občanov po modernizácii železnice a chce vystúpiť v bode 22 Rôzne.

Podľa článku 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne je potrebné, aby Mestské zastupiteľstvo schválilo, či umožní PhDr. Očkayovej vystúpiť v rámci dnešného zasadnutia a určilo aj bod, v ktorom môže vystúpiť. V prípade ak MsZ schváli vystúpenie, navrhujem, aby PhDr. Očkayová vystúpil v rámci bodu 22 Rôzne.

Ďalej o možnosť vystúpenia na dnešnom zasadnutí MsZ požiadal Mgr. Milan Sláviček e-mailom zo dňa 29.05.2019. Vystúpiť chce k téme: Informácie pre poslankyne, poslancov, ako aj širokú verejnosť ohľadom jeho činnosti počas výkone funkcie zástupca Náčelníka MsP Trenčín pre výkon služby. Prezentácia jeho činnosti, ciele, vízie, stratégia, plány, úspechy, neúspechy.

Dôvod: vystúpenie primátora na februárovom zastupiteľstve a jeho strohá, neúplná informácia na otázku poslancov, prečo odišli / bývalý / Náčelník MsP TN a jeho zástupca dohodou, keď bola ich práca prezentovaná ako posun vpred a bola hodnotená pozitívne.

Podľa článku 9 ods. 15 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne je potrebné, aby Mestské zastupiteľstvo schválilo, či umožní Mgr. Slávičkovi vystúpiť v rámci dnešného zasadnutia a určilo aj bod, v ktorom môže vystúpiť. V prípade ak MsZ schváli vystúpenie, navrhujem, aby Mgr. Sláviček vystúpil v rámci bodu 22 Rôzne.

Zároveň Vás chcem informovať, že je tu prítomná aj advokátka HS – Tec, spol. s.r.o. JUDr. Jana Gálová a ak bude potrebné je pripravená vystúpiť k bodu č. 10 Návrh na schválenie uzatvorenia Dohody o urovnaní so spoločnosťou HS – Tec, spol. s. r. o.

4/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ p. Sjekla.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 11 proti, 7 nehlasovali, neschválilo vystúpenie p. Sjekla.

5/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ PhDr. Očkayovej.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal, schválilo vystúpenie PhDr. Očkayovej.

6/ Hlasovanie o možnosti vystúpenia na MsZ Mgr. Slávička.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 2 proti, 4 sa zdržali, 5 nehlasovali, schválilo vystúpenie Mgr. Slávička.

K bodu 2. Informácia o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.04.2019.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 2.

Uviedla, že „dobrý deň, vážené dámy a páni, dovoľte mi, aby som predložila Informáciu o základných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.4.2019. Celkový dlh Mesta Trenčín k tomuto dátumu bol vo výške 16,3 milióna €, čo predstavuje 297 € na jedného obyvateľa mesta. Po lehote splatnosti neboli žiadne záväzky. Pohľadávky Mesta Trenčín boli vo výške 10,5 milióna €. Toto vysoké číslo tak, ako aj bolo spomínané pri predchádzajúcej finančnej správe, vyplýva zo skutočnosti, že do pohľadávok boli zaúčtované Rozhodnutia k poplatku za komunálny odpad a drobné stavebné odpady a k dani z nehnuteľnosti a k dani za psa, ktoré sú splatné tak, ako je uvedené v predloženej správe, to znamená prvá splátka do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutí a druhá splátka v prípade poplatku za komunálny odpad do 31.7.2019 a v prípade dane z nehnuteľnosti do 30.9.2019. Celková suma dlhu mesta, definovaná zákonom o rozpočtových pravidlách v znení neskorších predpisov, bola k 30.4.2019 vo výške 12,7 milióna €, čo bolo 29,22% bežných príjmov mesta za rok 2018. Aj k tomuto dátumu bol do celkovej sumy dlhu započítaný úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania prijatý koncom roka 2018, nakoľko ešte 26 bytových jednotiek nebolo obsadených nájomcami a nezačali platiť nájomné. Keď dôjde k úhrade nájomného a začnú nájomcovia platiť, tak tento dlh do celkovej sumy dlhu podľa zákona o rozpočtových pravidlách nebude

započítavaný. Mesto Trenčín hospodáril k 30.4.2019 s prebytkom vo výške + 2,6 milióna €. Tento hospodársky výsledok bol ovplyvnený najmä nižším čerpaním výdavkov, menej o 6,5 milióna € oproti alikvotě k danému dátumu, pričom bežné príjmy boli plnené vo výške 16,5 milióny €, kapitálové príjmy vo výške 1,6 milióna €, bežné výdavky boli čerpané vo výške 11,8 milióna € a kapitálové výdavky vo výške 0,7 milióna €. Investičný úver schválený vo výške 2 050 000 € bude prijatý v druhom polroku 2019.“

Ing. Matejka: Ok, dobre, ďakujem, dobre, takže dobrý deň, vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, ctení hostia aj odo mňa dnes. Ja len krátku poznámku, viete, aj pred rokom som to tak zvykol pri tomto bode. Keďže po minulom zastupiteľstve bola nejaká debata, som postrehol, či na verejných alebo na sociálnych sieťach, aj medzi ľuďmi, že dlh mesta klesol pod 300 € na obyvateľa. Tak ja by som chcel dať poznámku napr. presne pred 3 rokmi, to znamená 30.4.2016 dlh mesta na obyvateľa bol 277 €, dnes máme 297 €. Takže, nechcem to tak hlúpo povedať, nie je sa čím chváliť. Mňa mrzí, že ten dlh mesta neklesá tak, ako klesal v predchádzajúcich obdobiach. To len na margo toho. Čiže pod 300 € sme boli už niekde na začiatku roka 2016, pokiaľ si dobre pamätám. A bohužiaľ, dlh potom narastal.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem. Ja som sa chcel opýtať k tomuto jednu vec. Máme tam investičný úver alebo teda po investičnej akcii jeden dlh. Chcel som sa opýtať, dokedy ho budeme splácať? Či to vie pani vedúca takto povedať. Bavím sa o námestí, na ktoré sme brali úver, stavali sme ho na dlh. Vieme povedať takto narýchlo výšku toho úveru, ale hlavne dokedy ho budeme splácať? Ďakujem.“

Ing. Capová „Tento úver bol prijatý v roku 2018 na 10 rokov. To znamená, že bude splácaný do roku 2028 a máte to uvedené aj v Záverečnom účte potom v prílohách.“

p. Hošťák, MBA, PhD. „Ja si dovoľm len stručne zareagovať. Ja si myslím, že sa máme čím chváliť. To, prečo si to myslím, poviem v diskusii o hospodárskom výsledku. A to, že sme v určitom momente mali tú zadlženosť na obyvateľa 270 € bol, by som povedal, neželaný následok toho, že sme pomaly realizovali investičné akcie. To, že keď pomalšie realizujem poviem rekonštrukciu Mierového námestia, no tak nečerpám úver, ktorý som chcel čerpať, tak mi tá zadlženosť krátkodobo klesne. A potom, keď ten úver dočerpám, tak mi stúpne. Nič iné za tým nie je. Myslím si, že treba sa pozeráť na celkový pohľad, nie na takéto krátkodobé výkyvy, ktoré, povedal by som, naozaj boli neželaným dôsledkom toho, že investičné akcie chvíľu trvajú, kým sa zrealizujú. Ďakujem.“

MUDr. Žďárský - faktická „Ďakujem za slovo, pán primátor, vážené kolegyne, vážení kolegovia, v roku 2016 sme mali rozpočet 38 miliónov. V roku 2018 66,8. Vidíte ten nárast, vidíte, že zažívame dobré časy a stále ten dlh nejako neklesá. Tak kedy inokedy budeme znižovať ten dlh, ak nie teraz, v dobrých časoch? Ja nepotrebujem na to ani žiadnu odpoveď. Len možno kolegom to chcem len tak predostrieť, že ja chápem, že každý má nejaké svoje volebné ciele, každý má spustu vecí, čo potrebuje vo svojej mestskej časti urobiť, ale mali by sme dbať aj na to, pretože môžu nastať aj zlé časy, niektorí ekonómovia to už hovoria, kedy sa nám ten dlh bude oveľa, oveľa ťažšie znižovať. Ďakujem.“

Ing. Mičega - faktická „Ďakujem. Ďakujem za odpoveď hej, ja netvrdím, že to nie je v tom záverečnom, len som sa chcel opýtať. Na margo kolegu, ktorý tu poznamenal kolega Hošťák. Ja súhlasím s tým, že treba sa pozerat' na dlhodobé financovanie. Krátkodobý nejaký výkyv, nemôžeme si robiť z toho nejakú veľkú hlavu. Úplne to berem. Len by som dal do pozornosti teda, keď to mám brať z toho nadhľadu, v roku 2009, ak sa nemýlim 1.1. bolo zavedené euro. Za euro v roku 2009 sme si kúpili inú hodnotu, ako si kupujeme dnes. Vtedy som vedel za euro si možno sadnúť, dať si možno dve kávy, nepamätám si to už. Dneska sa bojím s 5 € sadnúť na kávu s minerálkou. Takže nebavíme sa stále o tej istej hodnote peňazí. Zároveň si treba uvedomiť, že výber daní a posunutie daní, ktoré prichádzajú do mesta, podielových daní, je niekde úplne inde, ako bolo v tom období. Takže predpokladám, že asi sa zhodneme na tom, možno ekonomicky mi to vyvráti kolega, ale matematika ma nepustí. Viac peňazí sem prichádza a dlh stále nie je vidno, že by išiel razantným spôsobom dole. Rešpektujem, že to nemusí byť všetko naraz, ale nevidím tam nejaký progres, ktorý by nás mohol uspokojiť. To je môj názor, ďakujem.“

p. Hošťák, MBA, PhD. - faktická „To je zareagujem tiež sa ku kolegovi Žďárskemu vyjadrím, ale jedna vec je, keby ten dlh, ako to tu bolo naznačené, bol len stále konštantných 300 €, tak tak, ako povedal kolega Mičega, naozaj, jeho reálna hodnota kvôli inflácii klesla. Toto si musíme uvedomiť. Čiže ja môžem byť menej zadlžený už len z toho titulu, že ten dlh nenavýšujem, lebo jeho reálna hodnota inflačná klesla a mne sa ľahšie ten dlh bude splácať. Keď stúpajú príjmy obyvateľstva, keď stúpa výkonnosť ekonomiky a ten dlh ostáva nezmenený, tak stáva sa nižšou ťarchou. Preto sa ráta ten ukazovateľ výšky zadlženosti v pomere k bežným príjmom a ten nám klesá. Čiže to, čo kolega povedal, je naozaj pravda. Áno, hodnota toho dlhu, keď ju ošetríme o infláciu, nám klesla, pretože 300 € pred 10 rokmi je iných 300 €, ako dnes. Takže keď som mal 300 € pred 10 rokmi a dnes mám 300 €, tak dnes ich ľahšie splatím. Toto platí, keď sa bavím o dlhoch. Inak, takto sa oddlžilo USA po 2. svetovej vojne. Polovička bola vďaka inflácii. To len taký odborný. Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal, zobralo na vedomie Informáciu o základných finančných ukazovateľoch Mesta Trenčín k 30.04.2019 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.166/

K bodu 3. Informácia o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 3.

Uviedla, že „primátor mesta Trenčín vykonal v čase od 24.4. do 20.5. 2019 dve zmeny Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019 - Zmenu rozpočtu č. 7 a Zmenu rozpočtu č. 8. Obidve tieto zmeny vám boli zaslané mailom, spolu s textovým odôvodnením

schválených zmien. Zmena rozpočtu č. 7 schválila presun kapitálových výdavkov z realizácie obytných dvojkontajnerov vo výške - 4 000 € na projektovú dokumentáciu úpravy závlahového systému ihrisko Záblatie vo výške + 4 000 €; presun kapitálových výdavkov z realizácie nových parkovacích miest vo výške - 24 000 € na zvýšenie rozpočtu realizácie statickej dopravy Inovecká vnútrobloky 16-26 vo výške + 9 000 € a na zvýšenie rozpočtu realizácie statickej dopravy Novomestského vo výške + 15 000 €. Taktiež presun kapitálových výdavkov z realizácie rekonštrukcie okien a dverí Kasárenská vo výške - 2 000 € a z vypracovania dokumentu starostlivosti o dreviny vo výške - 3000 € na zvýšenie rozpočtu na realizáciu cyklotrasy Trasa C, ulica Karpatská vo výške + 5000 €. Zmena rozpočtu č. 8 schválila presun kapitálových výdavkov zo spoluúčasti na projektoch EÚ vo výške - 23 000 na vypracovanie projektovej dokumentácie interiérového vybavenia v kultúrnom stredisku Hviezda v tej istej výške, presun kapitálových výdavkov z realizácie rekonštrukcie strechy so zateplením na krytej plavárni vo výške - 3 310 €, z realizácie detského ihriska Istebník - Orechové, rezidencia Vinohrady vo výške - 2 000 € a z realizácie polopodzemných kontajnerov Olbrachtová - Soblahovská vo výške - 990 € a v dokumentácii na nocľaháreň vo výške - 1000 €, na zvýšenie rozpočtu na klimatizáciu o + 4 300 €, na zvýšenie rozpočtu súvisiaceho s realizáciou rekonštrukcie Mierového námestia vo výške + 2 000 € a na zvýšenie rozpočtu na ochranné siete za ihriskom Termion o + 1 000 €. A taktiež narozpočtovala bežné príjmy dotáciu z dobrovoľnej požiarnej ochrany pre DHZ Opatová a DHZ Záblatie spolu vo výške 4 400 €. Súčasne boli zvýšené bežné výdavky na zakúpenie hasičského materiálu vo výške 4 620 €. K tomu bola pripočítaná aj spoluúčasť mesta.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 sa zdržali, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informáciu o rozpočtových opatreniach vykonaných primátorom mesta v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.167/

K bodu 4. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenia č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín.

Ing. Hartmann predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Uviedol, že „Dobrý deň, v súlade s § 6, ods. 3 zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol návrh VZN č. 10/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín, ktorý je predmetom dnešného rokovania, zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta najmenej 15 dní pred rokaním Mestského zastupiteľstva. O návrhu nariadenia dňom vyvesenia návrhu nariadenia, t.j. dňa

13.5.2019 začala plynúť najmenej 10-dňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť podmienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na Mestskom úrade. K návrhu VZN č. 10/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6, ods.4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Dôvodovú správu ste dostali, najdôležitejšie veci, ktoré sa tu vlastne dopĺňajú, je rozšírenie zóny s plateným a regulovaným státím o oblasti Sihot' 3 a 4, ktoré budú zaradené do pásma H a vytvorenie nového pásma J na sídlisku Juh. Ďalej je tu zmena doby spoplatnenia v pásme A, čiže na Palackého ulici, od 9.00 do 24.00 h. Návrh úpravy vyplýva zo zmeny doby zásobovania v pešej zóne a predĺženie do 24.00 je z dôvodu toho, že v soboty a piatky máme Palackého ulicu plnú až do polnoci. Vo zvyšných pásmach B, C, D, F, G, H, J zjednocujeme dobu spoplatnenia v pracovných dňoch 0.00 – 24.00, v ostatné dni, čiže v dňoch pracovného pokoja, to bude v nočných hodinách, od 19.00 večer do 8.00 ráno. Potom sa ďalej mení cenník a to v pásme A sa mení hodinová sadzba parkovného z 1€ na 2€ a maximálna denná sadzba z 9 € na 18 €, to je 9-násobok hodinovej sadzby. Sadzba 1 € neplní momentálne regulačnú funkciu, pretože parkoviská v pásme A sú v denných aj večerných hodinách plné. Navyiac na Palackého ulici dôjde k rozšíreniu jestvujúcej cyklotrasy na protismer, čím dôjde k úbytku existujúcich parkovacích miest. Ďalej je tu, v pásmach D a H sa mení maximálna denná sadzba z 3 € na 2,70€, t.j. 9-násobok hodinového parkovného, to som troška domotal áno. Mení sa denná sadzba z 3 € na 2,70€ na 9-násobok hodinového parkovného. Dochádza k zvýšeniu abonentských parkovacích kariet približne o 30% a dochádza k zvýšeniu rezidentských kariet pre druhé vozidlo približne o 40% a pre tretie vozidlo o 100 €. To sú také najdôležitejšie veci. Dôvodovú správu máte všetci, tam sú opísané aj ďalšie úpravy.

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, vážený pán primátor, vážené dámy, vážení páni, dovoľte mi predložiť pozmeňujúci návrh k tomuto bodu programu, k Návrhu VZN č. 10/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č 10/2016. Tento pozmeňovací návrh sa predkladá za účelom odstránenia chyby v návrhu znenia VZN 10/2019, kedy nižšie uvedená zmena, súvisiaca s doplnením nového pásma J v zóne s plateným státím bola predpokladaná a vyznačená v prílohe č. 2 predloženého materiálu, avšak nebola zapracovaná do Návrhu znenia samotného VZN 10/2019. Pozmeňovací návrh teda znie: Do VZN č. 10/2019 sa dopĺňa nový odsek 20, ktorý znie: V čl.8 sa v odseku 6, veta: "Žiadateľ o túto PK si môže vybrať jedno pásmo platnosti tejto PK z nasledujúcich: C,D,F,G,H" nahrádza novým znením, nasledovne: "Žiadateľ o túto PK si môže vybrať jedno pásmo platnosti tejto PK z nasledujúcich: C, D, F, G, H, J". Vo VZN č. 10/2019 sa doterajšie odseky 20 až 24 označujú ako odseky 21 až 25, teda ide o parkovaciu kartu pre abonentov a budú si môcť určiť, či chcú na dlhodobých parkovacích státiach stáť v pásmach C, D, F, G, H, a J. Ďakujem pekne, návrh predkladám tak, ako bol predložený, v písomnej podobe.“

Mgr. Bystrický „Ďakujem pekne za slovo, vážený pán primátor, milé kolegyně, kolegovia, dovoľm si podať pozmeňovací návrh k tomu to bodu č. 4, Návrh VZN č. 10/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín. K návrhu VZN č. 10/2019 navrhujem tieto zmeny a doplnky: 1. v čl. 4, doba spoplatnenia, vypustiť z návrhu zmenu č. 5, týkajúcu sa bodu 1, písm. a) tohto článku a teda ponechať existujúce znenie bodu 1, písm. a) a teda "v pásme A v pracovných dňoch v čase od 8.00 do 18.00, v sobotu od 8.00 do 12.00, pokiaľ na sobotu nepripadne deň pracovného pokoja. 2. v prílohe č. 3, cenník parkovného v zóne s plateným státím v meste Trenčín - vypustiť z návrhu zmenu, týkajúcu sa zvýšenia

základnej sadzby parkovného za jednu hodinu v pásme A, a teda ponechať existujúcu sadzbu na úrovni 1€ a existujúcu maximálnu dennú sadzbu na úrovni 9 €. Odôvodnenie: Predloženým pozmeňujúcim návrhom navrhujem za koalíciu strán Progresívne Slovensko, Spolu - občianska demokracia, Občianska konzervatívna strana v Trenčíne, vypustenie tých bodov VZN č. 10/2019, ktoré sa týkajú zmien v regulácii parkovania v parkovnom pásme A, teda 1. zmenu času spoplatnenia z pracovných dní v čase od 8:00 do 18:00 a sobôt v čase od 8.00 do 12.00 na celoročné spoplatnenie v čase od 9.00 do 24.00; 2. zmenu hodinovej sadzby za parkovanie v pásme A z 1€ na 2€ / hodinu a to z nasledovných dôvodov: 1. Chýbajúca ekonomická analýza dopadov zvýšenia sadzby v zóne A o 100% na rozpočet Mesta Trenčín. Za súčasnej existencie po zvýšení cien súkromných a lacnejších alternatív v centre sa obávame situácie, kedy budú príjmy mestského rozpočtu "presmerované" do súkromných rúk a mesto sa pripraví o zdroj príjmov; 2. Nové parkovacie miesta v centre : len pred pár dňami bolo v blízkosti centra mesta pod cestným mostom uvedené do prevádzky nové súkromné parkovisko, ktoré bude mať určitý dopad na parkovanie v centre mesta. Z tohto dôvodu je vhodné počkať so zvýšením cien parkovného, ktoré okrem turistov a majiteľov obchodných prevádzok v centre pocítia aj obyvatelia mesta; 3. dôvod - chýbajúca alternatívna doprava do centra, problém obmedzenia vozidiel v centre nie je riešený ako celok. Jedným zo spôsobov redukcie počtu vozidiel v centre a teda aj v pásme A má byť napríklad hustejší grafikon spojov MHD, najmä z okrajových častí. Pri tomto bode by sme chceli zároveň do budúcnosti otvoriť otázku určenia pevného percenta z výberu parkovného, ktoré by išlo výhradne do skvalitňovania a zahusťovania MHD, ako modernej a ekologickej alternatívy k individuálnej automobilovej doprave; Po 4. z nášho pohľadu nedostatočná komunikácia s prevádzkarmi a majiteľmi nehnuteľností v historickom centre mesta, rapidne zvýšenie parkovného a to i vo víkendových časoch môže mať za následok zhoršenie podmienok na podnikanie v centre mesta a tým jeho ďalšie vyľudňovanie; 5. V neposlednom rade chcem poukázať na neschválenie návrhu príslušnej Komisie životného prostredia, dopravy, investícií a územného plánovania pri Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne. Z týchto dôvodov navrhujeme pozmeňujúcim návrhom vypustiť z prerokovávaného VZN pasáže, týkajúce sa zmien regulácie v pásme A a vrátiť tieto Mestskému úradu na dopracovanie. Ďakujem pekne.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za slovo, vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, jedným z argumentov k predkladanému návrhu je ekológia mesta. Aby mesto bolo viac ekologické, aby sme ľudia učili správať sa ekologicky. Ja tomu asi celkom nerozumiem, pretože nepríde mi viac ekologické, či auto zaparkuje v parkovacom dome alebo či zaparkuje na parkovisku v Štatistickom úrade, obidve teda súkromné, ako keď zaparkuje na Palackého. Nevidím v tom o žiadnu ekológiu viac, navyše keď tu máme teda kvázi tie záchytné parkoviská v centre mesta, čo je samo o sebe také trochu zvláštne. Tak tam sa tiež dá dostať iba cez to centrum a vieme, aká je tá situácia. Áut bude zrejme ešte pribúdať, nakoľko motorizácia naša nedosiahla motorizáciu západnej Európy, takže zasa len tam budú autá stáť a smradiť v tom centre. Takže úplne nerozumiem tomu argumentu o tej ekológii? Druhá vec je, ako to funguje inde. Prečo tie tzv. moderné európske mestá nemajú také drahé parkovanie v týchto centrálnych zónach, ako navrhujeme my. Zoberme si napríklad takú Prahu. No prečo nikto nechodí do Prahy vlastným autom, do centra? Pretože má inú alternatívu, ktorá je lacnejšia, pohodlnejšia a rýchlejšia. Nie je dôvod tam chodiť takýmto spôsobom a pripomínam, že sú to mestá, ktoré majú oveľa viac áut, ale je im daná tá alternatíva. My tu žiaľ tú alternatívu nemáme a jedinou alternatívou sú teda nejaké parkoviská v tesnej blízkosti centra, ktoré viete ono, keď chcete vyriešiť problém s parkovaním tak, že postavíte ešte viac parkovísk, tak to je ako keby ste si kupovali väčší opasok na riešenie vašej obezity. Nie je to riešenie. Takže ja sa prikláňam k tomu, aby sme dali týmto občanom rozumnú alternatívu a potom áno, keď budú mať možnosti, ako sem prísť inak, tak ten, ktorý si ich nezvolí, ten,

ktorý je ochotný zaplatiť, tak nech sa páči, nech platí. Ale skôr by som to chcel, aby sme to robili tak, aby sme tých ľudí motivovali niečím pozitívnym. Nie nejakou reštrikciou, a už vôbec nie, že ich tu budeme vychovávať. Ten občan je rozumný, on určite, keď bude mať lepšiu alternatívu, verím tomu, že ju využije. Tento návrh, najmä teda v tej zóne A, čo sa týka tých 2€. No, aj občania vám posielali, prišlo to aj vám, poslali to všetkým poslancom, aké sú ceny v tých európskych mestách a žiadne nemalo cenu 2 € za hodinu. A oni to ani nepotrebujú. Ani v tej Prahe nepotrebujú cenu 2 € na hodinu, aby tam tie autá neparkovali, pretože jednoducho je to pohodlnejšie. Čiže dovedy my budeme zvyšovať tú cenu, aj tak ten občan, keď bude musieť ísť, bude musieť prejsť rýchlo, bude musieť prejsť bezbariérovú, tak ten sem na to námestie proste príde. Či to už nejaký starší občan, bude si potrebovať niečo vybaviť na úrade atď. Čiže keď vytvoríme občanom rozumnú alternatívu, tak si myslím, že sami si ju zvolia. Pretože chodiť autom parkovať atď., zaberá to čas, peniaze a nie je to vždy to najrozumnejšie. Na túto tému som sa venoval 2 týždne, bolo niekoľko okrúhlych stolov, tie argumenty padli, bolo to aj zverejnené, takže nemá cenu ďalej sa k tomu vyjadrovať. Avšak veľmi ma potešilo včera tá informácia, ktorú som priznám sa nemal, že keď si človek kúpi tú kartu - pásmo a mesto okrem A, B, tak má tú prvú hodinu aj na toho Palackého zdarma, čo povedal pán primátor. Za euro, pardon, za polovicu, za euro, no teda za polovicu znamená za euro. Takže dúfam, že toto sa spromuje a budú mať občania o tento typ karty záujem. Pretože je to jeden aj z tých kompromisov, ktoré vlastne navrhovali obchodníci a ktoré sme vám prezentovali niekoľko krát. Čo dodať na koniec? Pokiaľ chceme riešiť dopravu v centre mesta, chceme ju deautomobilizovať, tak na to musíme ísť presne opačne. A takéto zvýšenie parkovného by som dal až ako posledný bod, keď naozaj ten občan bude mať dostatok iných alternatív. Žiaľbohu, momentálne tie alternatívy nemá a niet sa čo čudovať, že občania sa proti tomu búria, pretože majú pocit, že za tie 2€ nedostanú nič navyše. To, že z Palackého bude promenádna zóna je skvelé, to, že tam pribudne ďalší cyklopruh je skvelé, ale už do tej doby aby sme ich odháňali kvázi takto. Ja som zvedavý, ako tam kto bude parkovať, čas ukáže, ale ak tam budú parkovať, tak ja neviem možno, že by bolo lepšie to parkovanie tam úplne zakázať. Aspoň tí ľudia nebudú tam skutočne nebudú parkovať a možno na nás nebudú takí naštvaní. Takže len toľko k tomu. Čo sa týka tohto VZN ako celku, určite niektoré body sú tam správne, ale z tohto dôvodu to ja podporiť nemôžem. Ďakujem veľmi pekne.“

Mgr. Medal - faktická „Dobrý deň všetkým, ja zopakujem to, čo som včera hovoril na pomerne búrlivom, ale myslím si, že výnimočne slušnom mimoriadnom zasadaní VMČ Stred, k téme Palackého. Ja v tomto musím povedať, že som na strane mesta a plne podporujem myšlienku rozšírenia pešej zóny aj o Palackého ulicu, robia sa plány a ja sa tomu veľmi teším, pretože si myslím, že to rozšírenie pešej zóny si Palackého ulica zaslúži, aj keď samozrejme nie úplne, určite nejaké parkovacie miesta tam zostať musia. Ale s výrazným obmedzením tých parkovacích miest. A to je tá cesta, ktorou by sme mali ísť. Myslím si, že debata o tom, že či tam zvýšiť parkovné alebo ho ponechať na pôvodnej úrovni, nie je v tomto momente až také dôležité. Akože dôležité je povedať si, že tam chceme obmedziť tie parkovacie miesta, pretože fakt je, že a nesúhlasím s mojimi predrečníkmi, myslím si, že tých alternatív na parkovanie v centre mesta v dostupnej vzdialenosti je dosť a dosť a mali by sme sa v tomto tiež priradiť k tým moderným európskym mestám, kde je ten vstup do centier skôr autám zakazovaný, ako keby tam bol podporovaný. Takže toľko len fakticky k tomu.“

p. Hošťák, MBA, PhD. „Ďakujem za slovo, ja by som najprv zareagoval tak, že mne príde tento "boj o Palackého" trošku prehnaný a skúsím vysvetliť prečo a zároveň zareagovať na niektoré argumenty. Ono to naozaj myslím si, že tým prvotným impulzom je to, že na

Palackého, ktoré už dnes predstavuje svojím počtom parkovacích miest len frakciu parkovacích miest, ktoré sú v meste. Na Palackého ubudne tých parkovacích miest a ten dôvod je preto, lebo sa tam idú budovať čo cyklotrasy. To je práve ten alternatívny prístup. My sme začali v minulom volebnom období investovať do cyklotrás, pokračuje sa v tom teraz. Vybudovali sa prístrešky, dôstojné prístrešky pre bicykle, takže len je to beh na dlhé trate. Tiež by som povedal, áno, aj tieto investície sú dôvodom toho, že mesto možno neznižuje tak rýchlo ten dlh, ako by si niekto želal, ale ono dlhy sú dva, jeden je finančný a druhý modernizačný. Druhá vec, ktorú by som chcel povedať, je ja by som sa vrátil k otvorenému listu, ktorý sme tu dali dokopy, v podstate sme ho iniciovali my, skupina poslancov - Južania a v ňom bolo spomenutých niekoľko princípov. Prvý je: prioritou nie je vybrať peniaze, ale stanoviť pravidlá a regulovať parkovanie. My nejdeme dvíhať ceny celoplošne. Sto metrov od Palackého máme Mládežnícku ulicu, ktorá ostáva za 60 centov na hodinu a je spoplatnená od 8.00 do 16.00. Od 16.00 v bežných dňoch a cez víkendy toto mesto 120 m kúsok od parkovania na Palackého ponúka ľuďom parkovanie, ktoré v iných mestách nie je možné. Keď tu niekto operuje inými európskymi mestami, ja si nemyslím, že v tak blízkej zóne k centru mesta takto lacné parkovanie je poskytované. Ale dobre, že to tak je, lebo poviem, tam tie autá nevidíme. Aj esteticky tá Mládežnícka nie je takým, ako keď je prepchatá Palackého. A tá Palackého bola prepchatá, keď tam ubudnú miesta, tak samozrejme, že by bola prepchatejšia. A prvou alternatívou k Palackého pre mňa a myslím si, že pre väčšinu Trenčanov, ktorí tu žijú, je presunúť sa na Mládežnícku. Mnohí to tak už robia. Čiže to, čo robím je, že ja znevýhodňujem parkovanie na Palackého a prvá alternatíva, ktorá väčšinu napadne, je ísť na Mládežnícku. A tá zostáva nezmenená. Keby tuto sme zobrali. Nehovoriac o tom, že 500 m od Palackého je parkovanie zadarmo, pri krytej plavárni. Tak isto by som spomenul ďalšie body toho otvoreného listu: Realizáciu Parkovacej politiky zabezpečuje Mestský úrad, tie peniaze zostanú v meste. Tak, ako všetky peniaze, ktoré sa vyberú. Peniaze za parkovné zostane v mestskej kase a použijú sa na parkovanie a mobilitu. Veď my toto už máme, možno tiež ako jedno z mála miest, ktoré sa takto zaviazalo. Mobilita je aj podpora toho MHD. Ale myslím si, že to je trošku. My tu teraz naozaj riešime poviem parciálny problém a toto je vec dlhodobého vylepšovania. Domáci sú zvýhodnení, aj to sa deje. A práve cez to, že tam je regulácia, tá zľava je poskytnutá len na hodinu, lebo chceme rýchloobrátkovosť a zvýhodňujeme domácich, dávame to domácim. A toto mnohí vedia a je to ďalší benefit, ktorý súvisí s tou kartou, ale je daný na to, aby tá zľava bola nie, koľko chceš, ale len na tú hodinu. Aby prišiel, odišiel. Takže, ešte raz, vzhľadom na ten počet miest, ktoré tam zostanú po vybudovaní cyklotrasy, sa bavíme o parkovacej zóne, ktorá je myslím si, že si ani nezaslúži toľko pozornosti a je tá diskusia trošku preceňovaná, lebo dôležité je, že tie alternatívy, mestské alternatívy, zostávajú prístupné za rovnakých podmienok, ako doteraz. Ďakujem.“

Ing. Mičega „Ďakujem za slovo. Nevie, kde by som začal. Parkovanie je začnem pochvalou. Ja by som si vás kolegovia, dovolil teda nie pochváliť, šak to ja nemôžem takto, ale aj poďakovaním, že ste si osvojili niektoré veci, na ktoré som upozorňoval pred voľbami, 6.7.2016, keď sa schvaľovalo VZN o parkovaní. Jedna z nich je tá, čo tu spomenul aj kolega Šimon Žďárský, že pre Trenčanov hľadáme formu, akým spôsobom ich zvýhodniť. Lebo oni sú dosť fackaní tým, že keď prídu domov, musia nájsť miesto. Som zvedavý, ako ho budú hľadať na tej Sihoti 4 atď. do budúca. Ale ok. Takže áno, niekde sme našli úľavy pre Trenčanov. Skúsím tak, ako kolega povedal, teda on je odborník cez financie, ja sa pokúsím nepasujem sa za odborníka z dopravy, ale niečo si myslím, že by som povedať k tomu mohol. Jedna z vecí, ktorú by som povedal, ideme hovoriť, že chceme ekologické mesto. Ja sa s tým plne stotožňujem, kolega Medal tak isto povedal, že tá ekológia je tu dôležitá a každý to vníma, že je to fakt, ktorý je dlhodobo opomínaný. No moja základná otázka znie, ak

nepustím autá na Palackého, posielam ich na Mládežnícku o 50 m ďalej, či 60, pardon, aby som teda neklamal. A ku futbalovému štadiónu o ďalších 100 m ďalej. O akej ekológii sa bavíme? Prosím vás pekne, o akej ekológii sa bavíme, ak tu ideme hovoriť, že z Palackého ich chceme dať preč? Ekológiu opierať o to? Tak nehovorme, že ich ideme dať na Mládežnícku. Tak to pomenujeme na rovinu, že Palackého ideme spoplatniť, chceme tam vybrať 2 €, lebo aj tak tam budú ľudia chodiť. To preto, že na tento úrad musia ísť vybavovať. Viete, ten Trenčan, nemá každý na výber. Ja viem, že je veľmi ťažko operovať, že nech chodia autom, ľahko je to povedať, na druhej strane je to na diskusiu. Každý má svoju pravdu. Ale je nútený, minimálne taký, ktorý chce v dnešnej dobe a pracuje hlavne, je zamestnaný a je zamestnaný povedzme mimo mesta, na okraji mesta, vezie dieťa do školy, do škôlky, rodinu atď., je nútený tým autom ísť. A on je nútený aj na toho Palackého prísť. On tu ide na úrad. Totižto tento úrad je v centre mesta a musí tu ísť, teda ak si nechce zobrať dovolenku. V dneskajšej dobe ešte nie sme Litva, Lotyšsko a Estónsko, kde majú alebo teda, ak sa nemýlim, Litva je ten top v elektronizácii verejnej správy. Estónsko tak vidíte, predsa len jeden z tých troch som trafil. Takže musí tu ísť. Takže predsa len tie 2 € tam vidím, že sa ne bavíme o ekológii, ale o výbere. To je jedna vec. Súhlasím s tým, čo povedal kolega Hošták, cez financie odborník, že není problém prejsť na Mládežnícku a ku plavárni zadarmo tiež. Súhlasím, plne s tým súhlasím. Ale dávam do pozornosti ďalšiu vec. Možno sa bavíme o decembri, keď nenapadne sneh, podotýkam. Nesmie napadnúť sneh. Nenájdem ani čiary. Hej? Nehovorme teda o decembri, nechajme sneh roztopiť, poďme sa baviť, čo spravíte, vážení kolegovia a čo spraví ten Trenčan v júli, v auguste, keď bude chcieť ísť na plaváreň letnú. Jedni pôjdu ráno do roboty, posielame ich tam a iní aj cezpoľní, lebo chceme, aby išli aj na tú plaváreň, tiež pôjdu tam. Koľko tam je tých miest? Koľko tam je tých miest, máme to spočítané?

Ing. Hartmann „340“

Ing. Mičega „A koľko potrebujeme parkovacích miest tam? Koľko potrebujeme? Koľko ideme z Palackého dať preč? 100 - 200 chceme dať? Koľko je tam, ja neviem, povedzte to?“

Ing. Hartmann „40“

Ing. Mičega „Keď ich chceme všetkých presunúť tam, tak povedzme, či sa tam zmestíme? Totižto je tu ešte vec, jeden faktor, keď sa bavíme o ekológii. Keď ja prídem na toho Palackého, ja viem spraviť jedno kolečko a zmiznúť odtiaľto. Keď ja prídem na Mládežnícku a nemusíme si vysvetľovať, čo sú emisie a imisie, začnem tam cúvať, pretože tam mám otočku, nemám to klasický okruh odtiaľ, musím vyjsť. Kde pôjdem? Urobím okruh okolo plavárne, vrátim sa naspäť cez Sihot' idem a idem na Palackého, spravím kolečko a budem krúžiť, lebo som v lete. Posielame ľudí na plaváreň na Ostrov. Ak sa bavíme o exponovanom čase. A ak sa vám podarí ten štadión dokončiť, ktorý ste dneska nechceli, kolegovia, informácie, tak ja vám garantujem, že Trenčania nechajú doma tie autá, možno až vtedy to bude ekologické. Vtedy keď postavíme štadión, zrušíme Palackého, ešte tam necháme zadarmo parkovať futbalistov, ako parkujú dneska, to je ok a Trenčanov pošleme, aby tam išli na tú Mládežnícku zaplatiť nejaké drobné a aby išli hľadať miesto. Viete, kde budú parkovať? No nebudú parkovať ani na parkovacích miestach. O ekológii sa ne baviť vôbec, pretože každý bude krúžiť. Toto je čo, prosím vás pekne? Ak toto má byť parkovacia politika, ja plne súhlasím s jednou vecou. Dobré, mám taký dojem, že je toto zastupiteľstvo nadstavené, že ju schváli, napriek tomu, že to neprešlo komisiou dopravy. Ale ak sa mám baviť o niečom a opätovne idem ku kolegovi cez financie, strategicky mám na to hľadať. Prosím vás pekne, ak si dobre pamätám, nebol som ešte ani poslancom, takže to je cca 5 rokov dozadu necelých a

predtým som čítal rozprávky. Nie starej matere. To bolo svojho času na škole, keď som chodil. Rozprávky o TRENČÍN SI TY. Dnes sme tu mali mať na stole projekt, ktorý mal byť schválený a z toho sme mali vychádzať. A z toho sa mala odzrkadľovať parkovacia politika. Stále to stá-tisíce. Nie na Harabina. Stá-tisíce. Môžeme to hláskovať, koľko chceme. Výsledok máme len to, že sa do Trenčína chodia učiť všetky mestá, ako sa robí TRENČÍN SI TY, chodia sa ku nám školiť, dokonca z Košíc tu boli. Nie? Tak to bolo prezentované? Alebo z Prešova? Nechcem klamať, lebo zase už som 1:2 trafil. Moja otázka teda znie, čo sú Trenčania? TRENČÍN SI TY sú rozprávky. Ak to mala byť strategická stratégia vedenia tohto mesta, tak sme mali z nej vychádzať. Vážení kolegovia, o tom je stratégia. Že spravím globálny návrh, schválím ho a z neho potom čerpám a konám. My dnes, od 6.7. 2016 nič iné nerobíme, len meníme, obmieňame, meníme zóny, dopĺňame zóny, zdvíhame, znižujeme, presúvame, premaľovávame. No a keď mám byť úprimný, ja tu hodím, teda moja odbornosť je stavebníctvo, tak aj šustrujeme s peniazmi minimálne na výtlkoch, kde ste prosím pekne vážení kolegovia, systematicky nechcem povedať, že naschvál, ale strategicky asi sa presunulo priamo na MHSL financovanie, mimo priamej kontroly mesta. Čo sú také veci, ktoré mi do seba zapadajú, len mi nezapadá stále ten občan, čo je Trenčan? No, ja vám poviem, čo je Trenčan. Prešovčania sa teda chodia ku nám učiť, všetky ostatné mestá sa od nás učia, ako sa robí TRENČÍN SI TY, dokonca aj v Čechách, na Morave tuším. Ak sa nemýlim, tie platené príspevky v rôznych novinách, časopisoch, ktoré sa objavujú a nadpisy veľkolepé. Ono by bolo dobré, keby sa prišli sem naučiť niektorí tí, ktorí údajne sa učia od nás. A viete, kde sú tí Trenčania? Tí Trenčania sú doma, čakajú na to, až im schválime toto VZN, povzdychnú si na tej Sihoti 3, 4 budú platiť, iné im neostáva. Tí, ktorí prídu do centra, budú musieť platiť, môžeme rozprávať čo chceme o tom, že to nie je o výbernom. Bude plné Palackého. Dovolím si, pán Ing. Hartmann ako predkladateľovi, oponovať s vami a dám tu takú tu symbolickú akože stávkou, basu šampanského, že vám garantujem, že aj po tom 1.7. bude plná Palackého. Dostal som taký jeden, takú správu od jedného kamaráta, strašne sa mi to ľúbilo, najprv som nechápal, o čo ide. Viete, čo mi napísal? "Miloš, vieš, kde mám tú prevádzku?" Napísal som mu, že "Áno". "Vieš čo, neviem čo mám robiť? Každý deň ju mám plnú, nestíham obsluhovať ľudí. Ale vieš, čo som sa rozhodol? Všetky ceny idem zdvihnúť o 100%. Čo ty na to?" Ja som mu odpísal: "Vieš čo? Nie som si istý, či to bude dobré?" A on mi na to odpísal: "Vieš čo? Ja to skúsím, ale viem, čo sa stane." Ja, že čo?" A on mi odpísal: "No všetci pôjdu inde, nebudú chodiť ku mne." A vtedy mi to doplo, o čom píše. No o tom Palackého. No dáme 2 €, presunú sa do parkovacieho domu, ekologicky sa presunú o 20 m, už nie popod cestu. Ďalšie ekologické opatrenie je, že sa presunú pod most. Som rád, že sú to privátne, nie mestské, privátne. Že robíme vlastne, ale ono je to v poriadku, však tá symbióza tu môže byť, tie podnikateľské subjekty môžu podnikáť. Len to Palackého bude stále plné. A tú basu šampanského, pán Ing. Hartmann, ako predkladateľ materiálu, ako vedúci odboru mobility, ja vám ju tu kľudne postavím a stavím sa, že to bude fakt plné. A moja otázka znie: čo, spravíme to tak, ako ten môj kamarát povedal? Zdvihneme to zas? Šak čo? Dvihneme to na 4 €. Takže, ak sa chcem baviť strategicky, tak moja otázka je, keď sa predkladal materiál v 2016, vravelo sa, že sa vybudujú záchytné parkoviská. Pán kolega cez financie, sú vyčlenené peniaze na to? Sú schválené projekty? Sú aspoň územné konania začaté? Zatiaľ som sa dozvedel a dovoľm si tvrdiť, že asi aj každý, že chceme ich niekde urobiť. Vieme, máme vytipované. V územnom pláne, viem. Ale ja sa pýtam, čo sa urobilo? Aký hmotný materiál mám teraz, nie myšlienkový. Aspoň projekt. Máme ho už? Sú na to vyčlenené peniaze? Strategicky sa pýtam teba, ako predsedu Finančnej a majetkovej. To je jedna vec. Ak si dobre pamätám, ďalší z bodov v roku 2016 bol, že podielové dane sa nám zvýšia, vďaka parkovnému, lebo bude príliv obyvateľov. Tí, ktorí tu dochádzajú za prácou alebo tu majú kúpené byty, tak si tu preondia, zmenia trvalé bydlisko. No skúsil som sa na to len tak pozrieť, no darí sa nám to. Teraz to nemyslím posmešne, ale hovorím to ako realitu. No inak

mi to nevychádza. Ono keď sa niečo nevydarí, sa o tom nehovorí. No, nám počet obyvateľov klesá naďalej. Nič to nenapravilo. Žiadne podielové dane sa nám nezvýšili. Takže vážene kolegyne, kolegovia, áno, tento materiál prejde. Ja som na začiatku navrhol stiahnuť ho. Nie kvôli tomu, aby nebol schválený nabudúce, aby ste aspoň trochu dali tým ľuďom možnosť, nech prídu a poviem to možno trochu blbo, nech si prídu aspoň vyplakať sa. Človek ich vypočuje a niektoré názory môžeme preniesť aj tu. My ani túto šancu sme im nedali, na tej Sihoti určite nie. Pokladám to za veľmi smutný signál už aj z toho dôvodu, že ešte stále je máj, ešte stále sa tam dá posunúť termín. Veď sme ho posúvali, veď sme to mali schválené, že to bude 1.11.2016, potom 15.3.2017. Ak sa nemýlim. A posúvali sme to. A posúvali sme furt účinnosti. Takže preto jeden z mojich návrhov je aj ten, a odôvodním ho aj prečo? Aby sme posunuli účinnosť, vytvorili priestor na to, aby sa po prípade ešte dovedy dalo na to pozrieť. Posunúť to kľudne na ten 1.11., dovedy nech sa to pomaľuje všetko. Ale poviem prečo aj jednu vec. Chýba mi tam taká upozornovacia, odkladacia doložka v tom zmysle, že niektoré parkoviská, s ktorými sa počíta ešte nie sú dobudované. Ja viem, že oni sa možno dobudujú. Ale garantujem vám, že sa neskolaudujú. My nebudeme mať skolaudované parkovisko minimálne v exponovanej lokalite Sibírska ulica, ktorá sa dotýka stovky obyvateľov a stovky áut. Minimálne 330 domácností, ktoré sú na Armádnej ulici majú tadeo jeden jediný prístup. Takže ak to chceme schváliť a ste na to pripravení, upozorňujem vás na to, že k 1.7., je tam tá účinnosť 1.7.? Dobré hovorím? Nebude skolaudovaná Sibírska. Už len z toho dôvodu, že dneska je rozostavaná a ten stav, ktorý som si pozeral včera ma k tomu oprávňuje, aby som povedal, riadnym, legitímnym spôsobom nebude skolaudovaná. Zákonným. Opakujem, zákonným. Ak ste už nepodali návrh na kolaudáciu. Takže, môj návrh je presunúť účinnosť VZN od 1.11.2019, to dávam ako pozmeňovací návrh a to, čo som povedal, to platí. Záchytné parkoviská ak budú na stole, ja vám budem zdvíhať ruku aj za zmeny v parkovaní a vtedy vám poviem, vážene kolegyne, kľudne aj 3 €. Kto bude mať možnosť a alternatívu, nech sa páči, nech ju využije. Kto ju nebude chcieť využiť, tak toho môžeme spoplatniť. Poslednú vec poviem, minulý týždeň, je to trochu taká smutná vec, zomrel Niki Lauda a nebudem ho presne parafrázovať, ale povedal, že víťazstvá sú dobré, ale prehry nás poučia. Ďakujem pekne, dovidenia.“

p. Hošťák, MBA, PhD. – faktická „Ja len stručne k tým financiám. Platí ten bod z toho otvoreného listu, ktorý som čítal. Peniaze za parkovné zostávajú v mestskej kase a plne sa používajú na parkovanie a mobilitu. Mesto investuje oveľa viac do parkovania a mobility, ako vyberie. To sú aj tie cyklotrasy. A za druhé, platí ďalší princíp, ktorý som spomenul a ktorý tu odznel, domáci sú zvýhodnení. Najprv musíme riešiť problémy parkovania pre rezidentov a potom môžeme začať budovať záchytné parkoviská. A všetko sa nedá naraz, pretože to stojí peniaze a musíme hľadať veľmi opatrne tú rovnováhu, medzi tým, ako rýchlo chceme znižovať to, čo som nazval modernizačný alebo investičný dlh mesta a finančný dlh mesta. Keby sa táto problematika riešila už pred 10 rokmi, tak dnes by sme možno budovali záchytné parkoviská. Ale za mňa, ja som rád, že najskôr riešime problémy tých, čo v tomto meste bývajú a potom príde čas aj na tých ostatných.“

Mgr. Forgáč - faktická „Ďakujem pekne, ja len niekoľko faktických opráv alebo informácií. Niekoľko vecí tu zaznelo, ktoré nie sú v súlade s realitou. Účinnosť VZN, ktoré máme na stole, z pohľadu spustenia regulovania parkovania na Sihoti 3 a 4 a na Juhu nie je nastavené od 1.7., ale od 16.9. To znamená, že nie je to tak, že od 1.7. A chcem všetkých ubezpečiť, že MHSL je úplne jednoznačne pod priamou kontrolou Mesta Trenčín. To nie je pravda, že nie je priamo pod kontrolou mesta. Nerozumiem tomu vyhláseniu. Ďakujem pekne.“

p. Žák, B.S.B.A. - faktická „Tiež len na upresnenie niektorých informácií, ktoré tu padli. Na území mesta Prahy na území takom veľkom, ako je celé Zámostie, pre porovnanie. Má Praha hodinové parkovné 3,20 €. V širšom okruhu má 2,40 € a v najširšom 1,60 €. Len aby bolo uvedené na mieru niektoré vety, ktoré tu padli. Ako by mohla vyzerat' ulica Palackého povedzme, že do konca tohto roka a následne možno že o 4 roky. Do konca tohto roka teda chceme zrušiť približne 41 parkovacích miest, miesto nich spraviť výrazne bezpečnejšiu cyklotrasu ako tá, ktorá tam je, v smere od Elizabeth ku mestskej polícii. Výhľadovo sa zadáva štúdiá na úpravu tejto ulice, kde vo finálnom prevedení by malo byť niekde medzi 35 až 60 parkovacích miest a to najmä krátkodobé, na vyloženie, naloženie osôb, tovaru, ĽZP miesta. Tak isto miesta pre držiteľov parkovacej karty A a zároveň doplnené výrazne zvýšeným množstvom zelene, širšími chodníkmi, mobiliárom, ktorý by mal byť vhodný aj na prevádzku trhov, trhoviska podobného ako to, ktoré je pri nemocnici. Takže to je možno že otázka na tú ekológiu a na ten urbanizmus. Máme extrémne malé námestie. Prezrite si všetky ostatné krajské mestá, kde sú obrovské, Zvolen, skoro polovičné mesto ako my, má námestie 10-krát väčšie, ako máme my. My to tu máme mikro. A práve preto ulica Palackého aj v mojich očiach, by som bol veľmi rád, keby v budúcnosti sa sem rozšírila pešia zóna vo veľmi výraznej miere. A k tým voľným miestam, v centre mesta s dostupnosťou naozaj do 5 minút, často krát omnoho menej, je 1119 dostupných parkovacích miest na mestských parkoviskách a na niekoľkých súkromných.“

p. Trepáč „Ďakujem za slovo. Dovoľte mi, pán primátor, vážení kolegovia, vyjadriť sa k tomuto parkovaniu, najmä k parkovaniu na Palackého ulici. Prečo tento návrh podporím a prečo je pre mňa zmysluplný a prečo len nekliknem za tento návrh, ako možno tu niekto povie. Ja toto parkovisko dlhodobo vnímam ako za hlavné parkovisko v centre mesta, povedal by som také až lukratívne, ktoré v podstate od centra mesta asi tak 2 minúty. A priznám sa, že je to aj moja iniciatíva, v podstate, zvýšiť to parkovné, by som povedal. A keď som bol ešte študent na gymnáziu na Palackého ulici, tak som túto situáciu každým dňom sledoval aj spolu so spolužiakmi z okna, že čo sa tam deje. Parkovali tam autá na chodníkoch, ktoré nám veľmi vadili. Našťastie, to sa vyriešilo. Ale nerozumel som úplne vtedy tomu parkovaniu, keď ste to schvaľovali. Našťastie náš učiteľ bol poslancom, ktorý nám vždy túto tému vysvetlil a ja som mu za to vd'ačný a až potom, keď nám to vysvetlil, tak ja som tejto situácii porozumel. A rozumiem tomu doteraz a budem to podporovať naďalej. Myslím si, že Palackého, ako znovu poviem, je naozaj také hlavné parkovisko v centre mesta a preto nevidím dôvod, prečo tam nedať 2 € na hodinu s dôvodmi, že sa tam má robiť cyklotrasa, má to byť do budúca pešia zóna. Ďalším dôvodom je to, aby sme ľudí naučili chodiť na ostatné parkoviská v blízkosti centra mesta, ktoré sú možno vzdialené o 2-3 minúty ďalej a je tam oveľa lacnejšie parkovisko. Nie je cieľom, by som povedal, asi zarábať na tých parkoviskách mestských, ale dostať tie autá aj na tie ostatné parkoviská a hlavne teda tá regulácia. Čiže keď tu niekto povie, že v podstate podporujeme súkromníkov, ja teda za ten názor nie som. Asi takto v krátkosti, prečo tento návrh podporím a prečo je pre mňa rozumný. A ešte by som povedal, to parkovisko naozaj počas celých dní je od rána do večera plné, nehovoriac o tom, že čo tam vzniká, aká situácia po 18.00 každý deň, najmä v piatok. Ľudia, najmä mladí ľudia, si tam nechávajú autá celé noci odparkované. Teda niekoľko hodín, až by som povedal polku dňa, do ďalšieho dňa, do soboty, teda to parkovisko je neustále plné. Nehovoriac o tom, že keď sú cez víkendy nejaké kultúrne akcie v meste, to už ani nehovorím, že aký kolotoč vzniká od hotela Elizabeth až po mestských policajtov, ktorí sa tam stále točia. A môžem povedať, že keď chodím v nedeľu doobeda do centra mesta, tak radšej na toho Palackého už ani nejdem, lebo to nemá zmysel a trvá to oveľa dlhšie, ako keď rovno zaparkujem na Mládežníckej alebo pri futbalovom štadióne. Ďakujem.“

p. Žák B.S.B.A. - faktická „Ja len teda, aby som doplnil, v centre mesta máme dostupných 1119 parkovacích miest, plus mínus 5 hore dole. Robili sme napočítania, napríklad pred 3 mesiacmi, vo štvrtok o 12.30h bolo 410 voľných parkovacích miest. Takže nejakých 37% v tomto centre mesta a ďalšie napočítanie som robil ja osobne tento pondelok o 12.30h, podobný čas, čuduj sa svete, plus mínus rovnakých 410 voľných parkovacích miest na tých istých parkoviskách. Rovnakých 37% voľných parkovacích miest. Tie kapacity sú tu a pozorujeme ich každodenne a toto celé je naozaj tá cesta. Tá západná Európa to už výrazne viac pochopila, že tie ulice sú pre ľudí, nie pre autá a toto je jednoducho tá cesta. Chápem, že pre niektorých to môže vyzerat' ako veľmi radikálne, ale nie je to z brucha, nie je to vymyslené a netreba k tomu robiť naozaj strašiť ľudí, pretože tá doprava sa preleje na tie iné parkoviská, pretože tá cena je v tomto prípade motivátor, jedna z foriem regulácie. A naozaj je to tá najúčinnjšia, pretože ukazuje sa, že tie iné formy regulácie najmä pri takýchto vysokoobrátkových parkoviskách, nefungujú. A takých, ktoré sú aj dopravne komplikované. Ulica Palackého je dopravne komplikovaná, o tom sa myslím si že nemusíme baviť. Takže myslím si, že je to jasné.“

MUDr. Žďárský - faktická „Ďakujem veľmi pekne za slovo, pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia. nechcem, aby tu bol podsúvaný názor, tak podprahovo, že niekto nechce pešiu zónu na Palackého. Ja teda som za pešiu zónu na Palackého. Ale dokedy tam bude, tak sú aj iné možnosti, ako zvýšiť túto obrátkovosť. Napríklad kolega Bystrický podal pozmeňujúci návrh, že prvú hodinu to ostane za 1€. Je to aj v súlade s tými požiadavkami obchodníkov, takže v poriadku. Aj keď napríklad tým obchodníkom sa nezdá, že by sme potrebovali ďalšiu zónu, pretože majú pocit už teraz, že je to mesto vyludnené. Tak nevedia, kto bude korzovať na tej ďalšej ulici. Doba sa mení. Ale to nevaďí. Ja len chcem, aby sme nepodsúvali tú vec, že niekto je tu proti nejakej pešej zóne. Je to trend, ľudia chcú dýchať čistý vzduch, ľudia nechcú autá vôbec v centre, preto navrhujem spracovávať a rozmýšľať a pracovať na tých alternatívach. Aby sme už nemuseli ľudí „demotivovať“ takýmito vecami, ale aby to vyšlo z nejakého pozitívneho rozhodnutia. Ďakujem.“

Mgr. Medal: Ďakujem, ja si teda dovoľím takú trošku dlhšiu reč. Možno, že ten dnešný bod trošku neprávom zužujeme iba na problematiku Palackého ulice, pretože to nie je podstata tohto návrhu, ktorý tu máme na stole. Podstata je rozšírenie regulovaného parkovania na ďalšie mestské časti, na Juh, na Sihot' 3,4,5. A myslím si, že by sme mali diskutovať o celom systéme, ako takom. Problematika, že či sa na Palackého zvýši parkovné za hodinu je skutočne ja to teda cítim, že je to len drobnosť oproti celej tej problematike regulovaného parkovania. Chcem znova pripomenúť tie argumenty, prečo sme mali v minulom období alebo budem hovoriť za seba, prečo ja som za. V tom minulom období a tieto moje pochybnosti pretrvávajú dodnes mal pochybnosti o parkovacej politike. A pripomenúť, že vždy som presadzoval, aby ešte predtým, než pôjdeme do tvrdej regulácie parkovného, mali vyriešenú vylepšenú MHD s lepším taktom, aby sme mali vybudované záchytné parkoviská na kraji miest. O tom všetkom sa samozrejme hovorí, ja nechcem byť kritický za každú cenu, ale myslím si, že oveľa intenzívnejšie sa púšťame do tej regulácie parkovného, ako do prípravy týchto alternatív, ktoré tomu parkovaniu tiež pomôžu. Nehovorím samozrejme o tých dopadoch, ktoré má budovanie ďalších parkovacích miest. Nemôžem sa teda dostať stále k presnému číslu, koľko zelene bude zabranej vybudovaním nových parkovacích miest, ale je to teda skutočne veľká a ťažká daň regulácie parkovného, aj keď samozrejme v odôvodnených prípadoch to chápem. Ale nie vo všetkých. Chcem sa na tomto mieste opýtať, pretože Trenčín je do istej miery považovaný za nejakého lídra v tejto oblasti regulovaného parkovania. Viem, že sa sem chodia učiť a zisťovať, ako je to tu zariadené, aj z iných miest. A celé Slovensko tento problém rieši. Chcem sa ale z tohto miesta spýtať, či aj my sme v polohe nejakých

sledovateľov alebo žiakov a či sa vieme poučiť z toho, čo sa napríklad deje aj v iných mestách, či to sleduje niekto na meste a či prípadne nejaké dobré inšpirácie a dobré nápady sledujeme a sme schopní aj tu prípadne využiť. Verím, že áno. Ja len by som rád vedel, že či je na to nejaký mechanizmus. A posledná poznámka, keď sme schvaľovali tú prvú fázu regulovaného parkovania, tak my za VMČ Stred, ktorého sa to vtedy týkalo samozrejme v prvej rade, sme ako VMČ snád' sa dobre pamätám dúfam, že ma teraz nenachytáte na hruškách, ale boli sme proti. Ako VMČ sme neschválili túto parkovacu politiku. Ale samozrejme, ostatní poslanci z ostatných VMČ, ktorých sa to napríklad vtedy ani netýkalo, to presadili. Je to fakt, ja to beriem, trochu dodnes si myslím, že ten hlas toho VMČ Stred mal byť trochu lepšie vypočutý. Ale preto sa dnes pýtam a chcem byť aj v tomto nejakým spôsobom konzistentný, zaujíma ma teda, že aký je názor na toto rozšírenie parkovacej politiky VMČ Juh a VMČ Sever. Tuším v tom materiáli je, že VMČ Juh to schválil, ale VMČ Sever, tam by mal teda zaujímať ten názor zástupcov občanov Severu. Tak, toľko, ďakujem.“

Mgr. Rybníček: Ďakujem, pán poslanec, budeme reagovať, pán Hartmann, na tú otázku, že či sledujeme aj v iných mestách, že či sme aj žiaci. Lebo toto je dôležité, myslím to v dobrom teraz.“

Ing. Hartmann „Áno, sledujeme aj iné mestá, je sa kde učiť. Poviem príklad Brno, kde je zavedená pre návštevy istý druh parkovania asi takým spôsobom, že každý rezident, ktorý má zakúpené parkovanie, má nejaký počet hodín pre návštevy alebo pre neviem keď mu niekto príde opraviť práčku, vymyslím si, tak že vie si z tých svojich voľných hodín zaplatiť niekomu parkovné. Zamýšľame sa nad tým, možno že to zavedieme. Sledujeme samozrejme, čo sa robí v Bratislave. Mám naštudovaný viedenský parkovací systém a tak isto aj zmrvený košícky.“

MUDr. Žďárský - faktická „Ja len ešte k tomu, čo zaznelo včera na tom mimoriadnom VMČ. Hovorilo sa tam o spoplatnení zón B až J aj v tých večerných hodinách. Použil sa ako príklad ulica 28. októbra? Je tak?

Ing. Hartmann „Aj.“

MUDr. Žďárský „Aj, dobre. Aké sú teda tieto oblasti, presne aby boli vymenované. A druhá vec je, že čo ja považujem, už posledná vec, čo sa týka toho Palackého, čo aj považujem za radikálne v tomto. Viete, s cenou môžeme súhlasiť, nesúhlasiť. Ale dá sa to naozaj dať v odôvodnených prípadoch. A pokiaľ my tu máme ľudí, ktorí večer prídu v piatok, odparkujú si a do nedele tam majú auto, tak prečo napríklad zvyšujeme tú dobu parkovného od 6.00 do 24.00 aj vo všedné dni? Aj vtedy je tam problém? Alebo dokedy je tam problém? Nemali by sme to trochu viac vyšpecifikovať? To mi príde na tom také radikálne, že nerozlišujeme tam tie nuansy na základe, ktorých by tento návrh mohol byť taký prepracovanejší. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem. Chcete reagovať?“

Ing. Hartmann „Prečo aj cez týždeň? Poviem to jednoducho. Dva roky sme tu počúvali, že systém je zložitý. Takže teraz je jednoduchý. Platí celý týždeň to isté. Nie v pondelok do 19.00, utorok do 20.00, v stredu do 16.00, v piatok do 21.00. Je to každý deň to isté, aby to bolo jednoduché, aby si to človek vedel zapamätať, preto.“

MUDr. Žďárský „Tie víkendy?“

Mgr. Rybníček „Aha, 28. oktobra.“

Ing. Hartmann „Víkendy spoplatňujeme na noc, pretože naozaj v okolí nemocnice, Beckovská ulica, Dlhé Hony atď., bolo odtiaľ veľa sťažností, že cez týždeň je tých parkovacích miest málo a cez víkend je ich ešte menej, pretože sa tam navalia ďalšie autá, ktoré nemajú zakúpené parkovacie karty. Tak z tohto dôvodu sme zaviedli spoplatnenie cez noc. Cez deň to robiť nechceme, lebo naozaj cez víkendy chodia ľudia na návštevy, takže chceme to nechať zdarma a cez noc to spoplatňujeme, práve kvôli tomu, aby si tam niekto v sobotu ráno nezaparkoval auto a neodtiahol s ním až v pondelok ráno.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem, teraz mi zmizol pán poslanec Matejka. Bol si tak sekundu, tak tretia faktická pán poslanec Žďárský, dobre?“

MUDr. Žďárský „Ďakujem za odpoveď, pán Hartmann, ale prečo teda, keď je problém okolo nemocnice a tam v tejto časti, prečo to dávame na celé mesto potom? Je to tiež nutné úplne v tých ostatných častiach? To neberiem nič v zlom, len sa informujem.“

Ing. Hartmann „Netvrším, že je to nutné na každej ulici, ale zase je tu to, že občania požadujú jednoduchý systém, to znamená taký, ktorý platí aj na ulici Dlhé Hony, aj na ulici Kúty, aj na ulici Brezová, ktorá myslím, že v zóne ani nie je. Jednoducho tak, aby to bolo všade rovnako. Jedná sa o to, aby to bolo jednoduché. Aby sa ľudia nestážovali, že ja neviem, na susednej ulici sa platí v iných časoch, na mojej sa platí inak. Na ďalšej sa platí inak. To, čo tu bolo v podstate na začiatku. Nechceme sa k tomu vracieť. Čiže v celom meste, teda s výnimkou Palackého ulice, ktorá má iný režim, rovnaký systém. A samozrejme, ešte dôležitá vec, tí čo majú karty kúpené, tak tých sa to v podstate nedotýka, pretože ich cena sa nemení a parkovať môžu tak, ako parkovali aj doteraz.“

Ing. Matejka „Ďakujem, no, som celkom rád, že medzitým, ako som mohol začať rozprávať, tu odzneli teraz tieto vety. Robo, ty si teraz povedal, aby to bolo jednoduché. Toto presne sme tu my hovorili pred 3 rokmi, v 2016 roku, keď sa prijalo to 1. VZN a kritizovali sme alebo upozorňovali sme na to, že je to príliš zložitý, ľudia s tým budú mať problémy, neviete, ktorá zóna je kde, je tam podzóna, tam je dlhodobé, tam je krátkodobé parkovanie, proste je tu v tom bordel, priznajme si to, je v tom bordel, hotovo. V 2016 sa prezentovalo, že v 2017 roku bude celé mesto v klúde vyriešené, máme 2019 a nevieme vyriešiť ani Palackého ulicu a Mierové námestie. Priznajme si to, zase. Čiže dochádza bohužiaľ na tie slová, ktoré sa tu predtým prezentovali, že ten systém je strašne zložitý, ľudia nevedia, kde sú, ako sa hýbu atď. Keď bola Hodžova neviem či v 4 podzónach, jedna ulica bola chvíľku v 4 podzónach, tak to už bola úplná tragédia. Keď napadol sneh, ľudia nevedeli absolútne, kde majú parkovať. Ja som chcel viac vecí, ale mnoho predrečníkov to už povedalo. Absolútne súhlasím s kolegom Medalom a on tu myslím si, že sa pýtal aj nejaké veci, tie neboli odpovedané. VMČ Sever, ktorého sa táto zmena taktiež týka, pretože áno, správne kolega povedal, že sa tu rieši Palackého ulica hodinu a túto máme riešiť aj Juh a Sihoť, ktorej sa to teraz dotkne, táto zmena parkovacej politiky. VMČ Sever v roku 2016 neprijal taktiež, ako VMČ Stred, parkovaciú politiku, neodsúhlasil. Vtedy to neodsúhlasila ani komisia dopravy, ani komisia finančná. Napriek tomu zastupiteľstvo to prerazilo. Čiže takto si ctíme nejakú demokraciu tu, ok. Teraz je situácia taká, VMČ Sever o tomto ani nehlasoval. Takže nebolo to ani na VMČ Sever. Takže opäť Sihoť, ktorej sa táto parkovacia politika týka, bohužiaľ, nedostalo sa k tomu. Komisia ako vidím z materiálov, komisia dopravy, v ktorej by mali byť odborníci, ktorí sa tomuto majú venovať alebo by mala byť tak nakreovaná, tu čítam, že to neodporučila. Takže opäť to neprešlo. Parkovacia politika, ktorá by mala byť tá najväčšia vec pre komisiu

dopravy, ďalšie tie názvy jej nechám, opäť to cez túto komisiu neprešlo. Takže to len na margo toho, ako sa tu pracuje. Súhlasím taktiež s kolegom Medalom s tým, že predtým ako by sme mali takto natvrdo ľudí spoplatňovať lebo je to iba o výbere peňazí, priznajme si to teraz. To nie je o tom, že by sme tu vybudovali nejaké alternatívne dopravy, MHD nie je posilnená, záchytné parkovisko som zatiaľ nevidel v meste žiadne. Budujú si tu len súkromníci, im sa to strašne oplatí, čiže tu je reakcia možno na kolegu Trepáča.. Každý, kto pôjde do mesta a má zaparkovať 2 € za hodinu, radšej dá to auto k súkromníkovi, ktorý je o pár metrov ďalej alebo do toho parkovacieho domu. Ja napríklad teraz som alebo podporujem súkromných podnikateľov, ale nebudem im ešte aj takto verejne robiť reklamu, ako mesto robí momentálne reklamu súkromným podnikateľom. Chodte si ľudia dať autá na súkromné parkoviská, na tých mestských je to drahé. Alebo ešte vám to dvihneme. To mi príde úplne divné. A potom tu bolo, že po 18.00 sa tam odstavujú tie autá. No áno, odstavujú sa tam tie autá po 18.00, pretože aj tí ľudia na Golianovej, ktorá je prvá ulica na Sihoti, za Obchodnou akadémiou si zrátajú. Ved' jemu sa oplatí sadnúť do auta, o 18.00 preparkovať auto a dať ho na Palackého, ktoré má pod kamerami, má ho tam strážené a môže ho tam kľudne nechať celú noc, do rána, prípadne na víkend . A mnohí to tak robia. Úplne v pohode. Ja ich poznám, robia to takto a to je práve to, čo sme tu vraveli pred 3 rokmi, že ten systém je zložitý, nedokonalý a upozorňovali sme presne na toto, čo sa bude diať. Boli sme za tých zlých. K tým cenám, no, 2 € sa mi zdá naozaj moc, je to len výber peňazí, podľa mňa. Tu to Patrik Žák vytiahol nejaké ceny, ja vám môžem ukázať čo som parkoval teraz v Bratislave, Staré mesto, 1,80 € 90 minút ale, páni, nie hodina, ale 90 minút. A úplne v pohode som zaparkoval, úplne v pohode som našiel parkovacie miesto, všetko fungovalo a je to 1,80 € za 90 minút. Takže nie 2 € na hodinu, ale 1,80 € na 90 minút. To je radikálny rozdiel, si myslím, keď to využijete viac krát a na 90 minút. A to sa bavíme o Bratislave, nie o Trenčíne, ktorý je 10-krát menší, pardon. Na záver by som možno dal aj ja pozmeňujúci návrh. Súhlasím s Kamilom Bystrickým, ale pokiaľ môžem, chcel by som dať pozmeňujúci návrh, aby v celej zóne A, keďže ľudia musia prísť do mesta, vybaviť si, idete na matriku, idete na klientske centrum, čokoľvek potrebujete vybaviť, vy musíte dôjsť do toho centra. Bohužiaľ, Mestský úrad máme presne v centre, nemáme ako sa sem dostať inak, takže chcel by som dať pozmeňujúci návrh, aby celá zóna A bola prvá hodina zadarmo. Dobré? Takže ďakujem, asi všetko zatiaľ.“

Ing. Mičega - faktická „Ďakujem, som rád, že kolegovia tiež doplnili to čo som vravel, že sa tu ne bavme len o Palackého, bavme sa tu aj o iných veciach, ktoré sa tým týkajú. Ja by som ešte dal, prečo som za to, aby sme to ešte prerokovali. Ja som očakával, že toto vedenie mesta, aj keď po voľbách zvykne sa hovoriť, že víťaz môže všetko, ale bral som, že veľmi konštruktívne sa pristúpi k tomu a naštartuje sa tu nová diskusia. Tá jedna z diskusií mohla byť, že dajte to na stôl a nech dajú aj opoziční, nazvem to opoziční teda poslanci, nejaký návrh. Viete, čo mohol byť jeden z návrhov? Ťažko sa to tu teraz bude deklarovať, prezentovať. Každý, kto si zaplatí parkovaciu kartu a bude sa snažiť neísť do toho centra, práve to je to ekologické, že neísť, tak poďme hľadať formu, keď použije MHD a bude mať parkovaciu kartu len to treba prepojiť, to sú systémy, no tak mu dajme 50% zľavu na MHD. Má parkovaciu kartu, nejde do centra autom, oceňme ho tým, že nechodí autom do centra a pôjde MHD. Ja viem, že tam bude diskriminácia tých, čo pôjdu na bicykli, tí svojím spôsobom budú diskriminovaní, lebo tí nemajú akú výhodu dostať, ale toto by som pokladal za ekologický prístup a snahu eliminácie, vynechávania dopravy v centre. Ale to je ťažko o tom tu debatovať, lebo to neprešlo nikade, cez žiadne fórum sa tu nedalo o tom ani baviť. Takže to je na margo kolegov, čo sa týka toho. Druhú vec som chcel povedať ku kolegovi Hošťákovi, keď hovoril o tom, že je rád, že peniaze idú do kasy mesta a bolo povedané, že idú a je pod kontrolou. V 2016 bol návrh, ak si dobre pamätáte vo februári, že to bude cez TPS, parkovaciu akciovú spoločnosť. Vtedy, ak si dobre pamätáte, tí poslanci, ktorí tam boli a boli

ste tam viacerí, navrhol som ja, aby to nešlo cez TPS, že to je protizákonné. Nenašla sa forma, ako to financovať cez TPS.“

p. Trepáč -faktická „Ďakujem za slovo, ja sa len vyjadrím k tej poznámke. Práve preto, že tam autá takto parkujú, ako parkujú tak mi to celé dáva význam a preto tento projekt podporím. A k tým podnikateľom, nemyslím si, že sa im robí nejaká reklama, ale podľa mňa cieľom je zregulovať to parkovanie a ukázať, kde sú tie parkoviská. Ešte k tej Sihoti poviem taký príklad, že teraz som bol úplne náhodou cez víkend v tej neplatennej časti Sihote a nebola šanca. Prešiel som. Našťastie, bol som tam len niečo zaniest, ale nebola šanca sa tam niekde zaparkovať. Nehovoriac o tom, že koľko služobných áut tam parkovalo. Čiže za mňa asi toľko, ďakujem.“

Mgr. Petrik - faktická „Dobrý deň, milé dámy, milí páni, ja poviem jeden vážny argument. Sme malé mesto, kde z každej strany do centra mesta peši trvá 20 až 30 minút. Tu Palackého nemalo byť parkovisko, poviem možno 7 rokov už. Čiže obmedzenie nejakého jazdného pruhu, ktorý teraz tuná nastáva, tu už podľa mňa 7 rokov ani nemal byť. My sme ako Trenčania, myslím, že je to aj problém celého Slovenska, my sme strašne zleniveli. Ja keď idem do centra mesta, tak mám na výber - parkovať za 0 €, ale prejdem 10 minút peši, parkovať za 0,60 €, ale prejdem 3 minúty peši alebo parkovať za 1€ a momentálne od 1.7. za 2 € a mám to za minútu. Alebo parkovať za 1€ v parkovacom dome a mám to za minútu a pol. Čiže možnosť je tu kde parkovať, len si treba vybrať, kto ako sa cíti. Ja poviem za seba, pre mňa je Palackého, odkedy sme schválili parkovaciú politiku za 1 € drahé a chodím parkovať na Mládežnícku, kde som si kúpil kartu na dlhodobé státie v rámci celého mesta. Začínam o parkovaní premýšľať. Kdekoľvek idem, si pozerám na mape už tie ulice samozrejme ovládam, kde je dlhodobé parkovanie a kde mám zaplatenú kartu celoročnú "dlhodobé státie". Je to o tom, meníme zmýšľanie ľudí. Oni nie sú na to pripravení, nie vždy sú ochotní to prijať, ale postupne sa nám to darí. Momentálne tie autá začíname vytláčať z centra, som rád, že sa pridalo aj Mierové námestie. Trošku ma mrzí, že sa z tej 9.00 upustilo, že už sme v podstate na 9.30, s úvodzovkami 9.45. Mohli by sme byť prísnejší, lebo vedľa máme Palackého ulicu, odkiaľ sa dá zásobovať. A keď si pozriem typy prevádzok, tak to je možno 6-7 prevádzok, ktoré treba zásobovať 3-krát do týždňa naozaj sklom, ako je Coca-cola a podobné. Ale ostatné prevádzky, sú tu poisťovne, sú tu drobní predajcovia čaju a kávy, čokolády a podobne, ktorí nepotrebujú zásobovanie.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, takže ja ešte dokončím faktickú, iba na kolegu zareagujem, 24.4., kolega Petrik, 24.4. 2016 som na športovej hale povedal, že bude mať problém so 4 autami, neviem kde ich dal. Ale pravdepodobne ich niekde presunul, neviem, však asi tam, kde býva. To sa dobre hovorí občanovi, ktorý nebýva v Trenčíne. Ale ok, dobre. Ešte ku kolegovi predchodcovi, ak bol na tej Sihoti, ja som rád, že si prešiel Sihot, bolo by dobre, keby si prešiel kolega aj tú časť, ktorú som ho prosil, čo to parkovisko pri hrádzi je spravené. Pán Ing. Hartmann pamätáte si, čo tam je spravený nedokončený ten workout. Áno, však tam neni kde parkovať. Systémovo je možno odtiaľ vyraziť tie dodávky, možno tie nákladné vozidlá. To je systémové, to tam ale nevidím zatiaľ, že by sme išli N1 vozidlá riešiť. No a prečo sa nedá teraz zaparkovať? No šak hovorím o tom, že sa prerába preda Sibírska ulica a Žilinská a robí sa parkovanie. To znamená, tie autá musia odtiaľ niekam vypadnúť. Tam je 200 autákov. Takže niekde sa museli rozptýliť. A prejdem k tým peniazom. V tom 2016 malo byť financovanie cez Trenčiansku parkovaciú a.s.. Ak ste si nevšimli, vážení kolegovia, to neprešlo, chvalabohu. Tak sa našiel iný spôsob, ako preliať peniaze. Do MHSL, mimo kontroly a môžete rozprávať, čo chcete. Fakt je fakt. Požiadal som na VMČ, nie je to dávno, bolo to v minulom volebnom období, akým spôsobom sa bude robiť niektorá vec. Čo mi

povedal vtedy šéf mobility. Je mi to ľúto, nemám priamy dosah. A to je fakt, to je nahrávka. Nemám priamy dosah na to, páni poslanci, aby som vedel vám zabezpečiť. To je to. Peniaze sú mimoriadnej kontroly. Áno, sú v zmysle zákonnej áno, ale tá priama, tá ad hoc, operatívna, tu nie je. To je ten rozdiel, čo je tam teraz spravený, to financovanie. Poslednú vec, systém sa zjednoduší, no povedzte to ľuďom na Sihoti, na Študentskej ulici.“

Mgr. Petřík - faktická „Ďakujem, ja teda zareagujem na pána kolegu. So ženou sme sa naučili fungovať na jednom aute. V kufri máme dve kolobežky a detský bicykel. A je to o tom, ako si to nastavíme a ako tú politiku prijmete a nie iba prázdnyimi rečami, že chceme tu ekologické mesto, ale treba k nemu aj nejako pristúpiť a treba začať od seba. Ako odpad začnete separovať od seba a potom to mesto je čistejšie, tak treba aj parkovaciú politiku riešiť od seba. A áno, autá napríklad moji rodičia niektoré predali a firemné autá vyriešili tak, že proste firma si prenajala súkromný pozemok a tam ich parkujú. Lebo tá cena ich donútila tie autá vytlačiť preč. A preto moji ľudia, s ktorými sa ja stretávam na Sihoti 3 a 4, sú strašne radi, že sa konečne začne platiť a tie dodávky, ktoré tam teraz odkladajú títo podnikatelia, zmiznú aj odtiaľ. To isté sa týka aj Juhu. Ďakujem.“

p. Hošťák, MBA, PhD. - faktická „Väčšinou nepovažuje za potrebné poctiť nepresnosti v reakciách kolegu Mičegu tým, že na ne sa ozvem, ale keď som ako predseda Finančnej a majetkovej komisie inicioval stretnutie u pána prednostu a bol tam aj už bývalý kolega Poruban, tak to bolo práve o tom, čo je pre mesto výhodnejšie a lepšie. Bola debata o tom, či TPS alebo mesto? Vtedy tam kolega Mičega nebol, bol som tam ja a bol tam kolega Poruban. Možno že on bol niekedy inokedy, ale my sme nikdy nezamietli TPS, lebo ten návrh nikdy ani len neprišiel do zastupiteľstva. To bolo práve v tej dobe, keď sa to tvorilo a ja viem, čo som presadzoval a viem, za čo som hlasoval. A ja som rád, že to tak máme, ďakujem.“

Ing. Mičega – faktická „Dobre, ďakujem. Áno, ja nespochybňujem, že pán kolega Hošťák bol niekde, ale nepoužil by som výraz, poprosil by som ťa, že nepresnosť. 9.2, plus mínus jeden dva dni to osciluje, 9.2.2016 v sobášnej miestnosti, kde sme mali 1. stretnutie a prvý VZN návrh o parkovaní, tam bol návrh. A ak si dobre pamätáte, po ľavej strane vedľa mňa sedel JUDr. Kanaba, ja som povedal, že je to v rozpore s § 6a) zákona 135/1961. Treba si to pozrieť, ten návrh ti prepošlem elektronicky, mám ho inak doma v printe. Tam som povedal, že akým spôsobom chceme vykonávať správu miestnej komunikácie cez Trenčiansku parkovaciú spoločnosť, keď nie je v jej náplni činnosti výkon činnosti správcu miestnej komunikácie. Kanaba mal podržal. Po pravej strane mi sedel vtedy kolega Horný. A ešte sa vrátim k poslednej veci, k tej jednoduchosti som nedokončil. Treba ísť na tú Sihot' povedať, hneď tá hlavná cesta smerom ku Trenčianskej univerzite, ako je to jednoduché, od križovatky sa parkuje non stop, ale táto, čo ide ku Trenčianskej univerzite sa parkuje iba o 16.00 platené. Tam obyvatelia, ktorí dojdú domov, ne-za-par-ku-jú. To je to systémové. Takže vytvoriť podmienky teda pre všetkých a rovnaké. Lebo to sú ja viem, že diskriminačné to nebude, lebo schválením si to osvoja poslanci. Ale diskriminačné to je. Nemajú rovnaké podmienky tí ľudia. Nemajú ich rovnaké a nevedia. A som rád, že kolega potvrdil, že treba mať mapu, aby sme vedeli, kde a ako máme parkovať. Jednoduché by bolo komplet celá zóna, prakticky s rovnakými identifikačnými podmienkami, za ktorých sa dá parkovať. A to nehovorím o tom, že ľudia nevedia ani naťukať toto.“

p. Trepáč - faktická „Ešte by som sa krátko vyjadril k tej Palackého ulici, čo som nepovedal, že podľa mňa sú ľudia až tak zvyknutí, že automaticky keď idú do centra mesta, tak idú parkovať na Palackého. A toto je cieľom, aby sme ich naučili, aby chodili na tie ostatné parkoviská. A ľudia, keď sa ma na to pýtali, tak ja som im to vysvetlil a môžem povedať, že

keď tomu nerozumeli a mali na to iný pohľad a keď som im povedal tieto argumenty, ktoré som spomínal aj tu, tak to všetci pochopili. Ďakujem.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Mgr. Bystrického.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 14 proti, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Bystrického.

Ing. Mičega „Účinnosť un bloc na 1.11.2019. Len aj tá formulácia je veľmi nešťastná, treba sa na ňu pozrieť 1.7. a 16.9., podľa mňa tam vzniká disproporcía v tom, čo tam je. Ale 1.11. obidve. To znamená účinnosť un bloc.“

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 15 proti, 4 sa zdržali, 2 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Matejku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 8 proti, 7 sa zdržali, 5 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Matejku.

5/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 6 sa zdržali, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 10/2016 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzených úsekoch miestnych komunikácií na území mesta Trenčín v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č. 168/

K bodu 5. Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2018 vrátane Hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2018.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 5.

Uviedla, že „Programový rozpočet Mesta Trenčín na roky 2018 až 2020 bol schválený uznesením č. 1178 na Mestskom zastupiteľstve v Trenčíne dňa 13.12.2017. Bol zostavený v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy, o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, v súlade so zákonom o obecnom zriadení, s opatrením Ministerstva financií SR, ktorým sa ustanovuje druhová organizačná klasifikácia, ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie a v súlade s VZN zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín. Rozpočet na roky 2018 až 2020 bol v súlade s legislatívou zostavený ako programový. Máme 12 programov rozpočtu, ktoré kopírujú základné kompetenčné oblasti mesta. V priebehu roku 2018 bolo schválených 33 zmien Programového rozpočtu na rok 2018. Upravený Programový rozpočet po zapracovaní zmien bol schválený s vyrovnaným výsledkom hospodárenia, pričom príjmy aj výdavky boli schválené vo výške 64,31 milióna €. Celkový dlh Mesta Trenčín k 31.12.2018 bol vo výške 17,7 milióna €, čo predstavuje 322 € na jedného obyvateľa. Pohľadávky Mesta Trenčín boli vo výške 3,55 milióna €. Celková suma dlhu Mesta Trenčín definovaná zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy bola vo výške 13 380 959 €, čo predstavuje 33,64 bežných príjmov mesta za rok 2017. V tejto celkovej sume dlhu bol započítaný aj úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania, prijatý koncom roka 2018 vo výške 770 210 € na kúpu 26 bytových jednotiek na ulici Veľkomoravská. Keďže tieto byty neboli ku koncu roka dané do nájmu nájomníkom, tak musel byť započítaný do celkovej sumy dlhu podľa zákona o rozpočtových pravidlách. Štandardne sa tieto úvery, keď sú obsadené nájomníkmi, do celkovej sumy dlhu nezapočítavajú. Takže ak by nebol započítaný, nakoľko išlo naozaj len o časové hľadisko na konci roka, tak celková suma dlhu podľa zákona o rozpočtových pravidlách by bola 31,7%. Mesto Trenčín malo k 31.12.2018 spolu 9 bankových úverov, prijatých v rokoch 2008 až 2017 v celkovej výške 16,2 milióna € s nesplatenou istinou 12,2 milióna €, tri úvery zo Štátneho fondu rozvoja bývania, prijaté v rokoch 2002 a 2018 v celkovej výške 3,1 milióna € s nesplatenou istinou 2,8 milióna € a dva investičné dodávateľské úvery, prijaté v roku 2010 v celkovej výške 1,8 milióna € s nesplatenou istinou 0,37 milióna €. V roku 2018 boli prijaté tri úvery, úver zo Slovenskej sporiteľne na kapitálové výdavky vo výške 3,21 milióna € a dva úvery zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Jeden na kúpu 48 bytových jednotiek vo výške 1,5 milióna €. Na kúpu tých bytových jednotiek sme súčasne dostali dotáciu z Ministerstva dopravy a výstavby SR vo výške 0,82 milióna €. A druhý úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania na kúpu 26 bytových jednotiek na ulici Veľkomoravská vo výške 0,77 milióna €. Kúpa bola spolufinancovaná začiatkom roka 2019 dotáciou z Ministerstva dopravy a výstavby vo výške 0,41 milióna €. Hospodársky výsledok Mesta Trenčín k 31.12.2018 dosiahol prebytok vo výške + 6,4 milióna €. Tento hospodársky výsledok po vylúčení zábezpek podnikateľskej činnosti a fondu opráv zo zostatku finančných prostriedkov, čo je spolu 6 322 933 €, bude prevedený do príjmov rozpočtu na rok 2019 pri zmene rozpočtu. Hospodársky výsledok bol ovplyvnený plnením bežných príjmov na 102,6% upraveného rozpočtu na rok 2018, čo je vo výške 1 108 885 € viac, ako bol rozpočet. Plnením bežných výdavkov na 95,6% rozpočtu, čo je menej o 1 805 655 € oproti rozpočtu a plnením kapitálových výdavkov na 67,5 % rozpočtu, čo je menej o 6,5 milióna oproti schválenému upravenému rozpočtu na rok 2018. Kapitálové výdavky, rozpočtované na investičné akcie, ktoré neboli realizované prípadne dokončené a dofinancované v roku 2018, boli presunuté do Programového rozpočtu

Mesta Trenčín na rok 2019. Prebytok bežného rozpočtu k 31.12.2018 bol vo výške + 4,8 milióna €, čo je viac o 2,9 milióna € oproti upravenému rozpočtu na rok 2018, takže na strane aj bežných príjmov v nižšom plnení bežných výdavkov došlo k pozitívnemu plneniu rozpočtu. Schodok kapitálového rozpočtu bol vo výške - 8,9 milióna € oproti rozpočtovanému schodku - 12,1 milióna € ako som spomínala z titulu nedokončenia niektorých investičných akcií alebo nerealizácie a ich presunu do roku 2019. Bežné príjmy vo výške 43,7 milióna € boli plnené na 102,6% rozpočtu, kapitálové príjmy vo výške 4,7 milióna € na 58,5% rozpočtu, bežné výdavky vo výške 38,9 na 95,6% rozpočtu a kapitálové výdavky vo výške 13,6 milióna € na 67,5% rozpočtu. Príjmové finančné operácie predstavovali prevod hospodárskeho výsledku za rok 2017 a prijaté úvery v roku 2018. Výdavkové finančné operácie boli použité na splátku istín z úverov, prijatých na financovanie kapitálových výdavkov mesta. Záverečný účet bol detailne spracovaný, textová časť má 160 strán. Súčasťou je aj správa audítora a návrh na rozdelenie hospodárskeho výsledku za rok 2018. Podľa správy audítora priložená účtovná závierka, ktorú oni auditovali, potom začiatkom roka 2019 poskytuje pravdivý a verný obraz finančnej situácie mesta k 31.12.2018 a výsledku jeho hospodárenia za rok končiaci sa k uvedenému dátumu, podľa zákona o účtovníctve. A súčasne auditorská spoločnosť konštatovala, že Mesto Trenčín konalo v súlade s požiadavkami zákona o rozpočtových pravidlách verejnej a územnej správy. Na strane 162 je uvedený aj návrh na rozdelenie hospodárskeho výsledku za rok 2018 a ten je nasledovný: Nakoľko Mesto Trenčín bolo v časti bežného a kapitálového rozpočtu v schodku, nie sme povinní podľa zákona vytvárať Rezervný fond, ktorého výšku určuje Mestské zastupiteľstvo, takže návrh je taký, že tvorba Rezervného fondu nebude. Bude vo výške 0. A finančné prostriedky, ktoré teda zostali z roku 2018 po vylúčení finančných operácií, ktoré súviseli so zábezpekami, s podnikaním a s fondom opráv vo výške 6,3 milióna € navrhujeme previesť do príjmových finančných operácií. Z tejto čiastky 153 791 € predstavujú nevyčerpané dotácie poskytnuté Mestu Trenčín v roku 2018, ktoré môžeme použiť aj v roku 2019. Čiastka 148 313 € predstavuje zostatok finančných prostriedkov zo školských jedální za rok 2018 a teda ten hospodársky výsledok očistený o tieto nevyčerpané dotácie a školské jedálne predstavuje 6 020 829 €. Schválený rozpočet na rok 2019 už počítá s čiastkou vo výške 4 831 377€. Návrh Záverečného účtu bol prerokovaný v súlade so VZN Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v komisiách jednotlivých pred rokovaním Mestského zastupiteľstva a tie zobrali tento návrh záverečného účtu na vedomie, resp. ho schválili. Súčasťou záverečného účtu je tiež 24 príloh, ktoré poskytujú podrobné informácie o našich mestských rozpočtových organizáciách, prijatých a poskytnutých dotáciách, bežných a kapitálových. Poskytujú informácie o dlhu a jeho vývoji, výške príjmov a výdavkov podľa ekonomickej klasifikácie, funkčnej klasifikácie a tiež súčasťou Záverečného účtu vo forme prílohy sú aj poznámky k účtovnej závierke Mesta Trenčín. Návrh záverečného účtu bol v súlade s § 9 zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva. K Záverečnému účtu Mesta Trenčín za rok 2018, vrátane Hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2018 neboli v zákonom stanovenej lehote uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb. Finančná a majetková komisia prerokovala návrh Záverečného účtu vrátane Hodnotiacej správy 9.5. 2019 a odporučila Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne tento materiál schváliť s návrhom uznesenia, ako je uvedené v prílohe, že Záverečný účet sa schvaľuje, teda celoročné hospodárenie, bez výhrad. Súčasne Mestské zastupiteľstvo schvaľuje rozdelenie hospodárskeho výsledku v zmysle textovej časti na strane 161 a prevod zisku z podnikateľskej činnosti do príjmov v roku 2019.“

Ing. Zigová „Ďakujem za slovo, vážený pán primátor, dámy a páni poslanci, v súlade s § 18 f) odst. 1 písm. c) zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám

stanovisko k návrhu Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2018 pred jeho schválením v zastupiteľstve. Podrobné stanovisko vám bolo predložené 27.5.2019. Návrh Záverečného účtu Mesta Trenčín bol spracovaný v súlade s príslušným ustanovením § 16 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a obsahuje všetky náležitosti podľa §16, odst. 5. Návrh Záverečného účtu za rok 2018 bol zverejnený 15 dní pred rokovaním obecného zastupiteľstva na úradnej tabuli a na webovom sídle mesta Trenčín v zmysle § 9, odst.2 zákona o obecnom zriadení a § 16 odst. 9 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Riadna účtovná závierka a hospodárenie obce boli v súlade s § 9, odst. 4 zákona o obecnom zriadení a § 16, odst. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, overené audítorom. V zmysle § 16, odst. 10 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčam Mestskému zastupiteľstvu uzatvoriť prerokovanie návrhu Záverečného účtu za rok 2018 výrokom - celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad. Ďakujem.“

p. Hošťák, MBA, PhD „Ďakujem za slovo, napriek pomerne obsiahlemu úvodu od predkladateľky, dovoľm si poskytnúť aj nejaké svoje postrehy. Ten prvý by bol v reakcii na kolegu Žďárskeho. Ja som mu vďačný za to, že nás upozornil na stav, že žijeme dobré časy a musíme naozaj veľmi, veľmi rozumne rozmýšľať nad tým, či a ako ideme toto mesto zadlžovať. K tomu by som chcel vlastne si pomôcť grafom, ktorý je na 7. strane Hodnotiacej správy k Programovému rozpočtu Mesta Trenčín, pričom táto Hodnotiaca správa je vizitkou predchádzajúceho zastupiteľstva. Ale keďže to zastupiteľstvo z väčšej časti tu zostalo, tak aj vizitkou mnohých nás. Ten dlh Mesta Trenčín v roku 2006 predstavoval úroveň zhruba tých 320, možno 330 €, potom narástol na úroveň viac ako 700 € v roku 2010. A bol tam naozaj veľmi dynamický rast toho dlhu už v rokoch 2006, 2007, 2008, čo boli dobré časy. A to bolo naozaj nezodpovedné. Od roku 2010 ten dlh klesol späť na zhruba 320 €. Čiže sme plus mínus tam, kde sme boli v roku 2006, a teraz ale sa vrátim k tej debate o inflácii. Splatiť 320 € v roku 2006 bola iná ľarcha pre toto mesto, ako je v roku 2018. Toto osobitne je dôležité pre mestá a obce, ktoré sú z veľkej časti financované podielovými daňami z príjmov fyzických osôb. A vieme, že tie príjmy fyzických osôb narástli, takže aj ten základný príjem, ktorý máme, nám zásadným spôsobom vzrástol. Toľko k výške dlhu ako takému, teraz by som si dovoľil ešte poznámku k jeho štruktúre. Lebo v tom dlhu, ktorý v tomto čísle je zohľadnený, máme 3 milióny, čo je zhruba 50 € na obyvateľa dlhu, ktorý je dlh voči ŠFRB. A to je dlh, ktorý sa spláca sám, to je investícia, ktorú nám ľudia splácajú vo veľmi výhodnom nájomnom. My sme využili možnosť postaviť nájomné byty, máme to v zadĺžení, ale o tento dlh sa báť nemusíme. To je veľmi dobrý dlh. Takže z tých 320 ešte by som povedal 50 je takých, o ktoré sa nemusím ani veľmi obávať. No a teraz by som prešiel k tomu Záverečnému účtu ako takému, len zopár postrehov. On nám ukazuje dve veci, ako to naozaj bolo a môžeme si to porovnať aj s tým, ako sme si mysleli, že by to mohlo byť. A to je pre mňa tiež dôležité. Čiže schválený bežný rozpočet v roku 2018, bežné príjmy boli schválené vo výške 42 miliónov a v skutočnosti boli 43,7 milióna. O 1,7 milióna viac, ako sme predpokladali. A tu si dovoľm politickú poznámku, kedy? V predvolebnom roku. Aj v predvolebnom roku sme boli nešli sme, netlačili sme na hranu a predpokladali sme tie príjmy rozumne a konzervatívne. Lebo je lepšie, keď príjem je vyšší, ako som predpokladal, ako keď je nižší. Rovnako bežné výdavky boli rozpočtované na začiatku, keď sa schvaľoval rozpočet, vo výške 40,1 milióna, výsledok 38,9 milióna. Takže prebytok bežného rozpočtu spred pôvodného predpokladu 2 milióny, bolo nakoniec 4,8 milióna. To je veľmi dobré, ukazuje to na rozumné hospodárenie v tej bežnej v tom, že treba kúriť a učiť atď. Kapitálový rozpočet na začiatku roka výdavky, tam ma hlavne výdavky zaujímajú, boli rozpočtované vo výške 14,1 milióna a 13,5 milióna sa aj naozaj preinvestovalo. Medzičasom sme navýšili kapitálové výdavky o 20 miliónov, tu ale kolegov upozorním, toto je preto, že my musím rozpočtom kryť aj projekty

financované z rôznych európskych programov a oni sú kryté, ale my vieme, že sa nám budú prenášať do ďalšieho roku, ale s tým sa nedá nič robiť, to tak musí byť. Takže keď sa pozriem, ako to nakoniec dopadlo, tak celkové príjmy mesta boli 48, výdavky 52. Povieme si, no, 4 milióny sekera, no však bol predvolebný rok. Ale tie 4 milióny boli kryté, keď si pozrieme finančné operácie, prevodom hospodárskeho výsledku z roku 2017, kedy sme si nahospodárili 6,7 milióna. Takže ak ten schodok bol celkovo v mínuse 4 milióny, tak bol komplet tento schodok bol krytý prevodom hospodárskeho výsledku. To, čo sme si nahospodárili rok predtým. Zároveň by som upozornil na to, že zase to bol predvolebný rok, vychádzali sme s tým, že bude sa brať dlhodobý úver 4,2 milióna. Počas roka, a taká je aj skutočnosť, sa znížila výška toho úveru na 3,2 milióna. No a tieto skutočnosti, ktoré som vymenoval, nakoniec výsledkom je to, že výsledok hospodárenia je 6,4 milióna. To sú prostriedky, ktoré si opäť prenášame do tohto roku a vlastne zásadným spôsobom nám pomáhajú financovať to fungovanie počas tohto roka, čo pri celkových príjmoch 48 milióna nie je také zlé. Takže v tom rozpočte je jedna vec a ja si myslím, že veľmi dôležitá, je tam zodpovednosť. Zodpovedné hospodárenie. Myslím si, že preto tu mnohí sedíme znova. To je niečo, čo ľudia ocenia až keď sa to stratí a ešte raz poviem, ja som kolegovi Žďárskemu, aj keď tu teraz nie je, vďačný za to, že na to upozornil, že žijeme v dobrých časoch a to je doba, kedy musíme zodpovedne myslieť dopredu a nemali by sme zopakovať to, čo sa dialo v tých rokoch 2007, 2008, kedy došlo k dramatickému zadlžovaniu mesta. Na druhej strane robiť mantru z toho, že musím silou mocou znížiť ten dlh na nulu, to tiež nie je tak, treba poviem podľa môjho názoru, veľmi opatrne kráčať vpred a hľadať rovnováhu medzi tým, ako znižovať dlh modernizačný a ako udržiavať tú zadlženosť mesta v nejakej udržateľnej a rozumnej podobe. Ďakujem, toľko môj pohľad.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, ja by som sa chcel opýtať, do akej miery sa v Záverečnom účte objavili informácie, alebo ako sa počíta s takými nejakými rizikami, ako sú napríklad možné finančné náklady za „jamu“ pri ODE. To znamená, že bolo deklarované minulý rok, že mestu hrozí, že bude mať okolo 2 milióny € možné náklady. Potom tam je ďalšia vec, ktorú 29.5., dneska vyšla správa v novinách, neviem či ste zachytili, netvrďím, že je to priamy dosah a hneď. Ale súkromný investor žiada odškodné 13 miliónov za zmarenú výstavbu v Trenčíne. Samozrejme, zatiaľ je to od štátu, ale štát údajne podľa všetkých informácií, ktoré som narýchlo stihol prečítať je ten, ktorý to môže preniesť na mesto. Mesto bolo to, ktoré vydávalo rozhodnutia. Bavíme sa tu o výstavbe na pravom brehu rieky Váh. Takže to sú nejaké riziká, ktoré tu hrozia. Ešte neviem pomenovať ďalšie riziká, ktoré sú. Takže do akej miery sme vysporiadaní za minulý rok s takýmito vecami? To je moja otázka, ktorú by som chcel, ďakujem.“

Ing. Capová „Tak z finančného pohľadu, teraz keď sa vyjadrím k plneniu rozpočtu a rovnako aj k predchádzajúcim rokom, každoročne konštatujeme, že Mesto Trenčín rozpočtuje svoje príjmy veľmi konzervatívne a tie dosiahnuté prebytky toho bežného rozpočtu v porovnaní s tým, ako sú rozpočtované, to dokazujú. Takže v každom roku Mesto Trenčín dáva si pozor na to, ako narozpočtuje svoje príjmy, aby prípadné rezervy na, ak by vznikli nepredvídané výdavky, vedelo pokryť potom v rámci svojho rozpočtu.“

Ing. Mičega „Ďakujem, ja to bolo také klasické kliše, šak v poriadku. Tak ja to teda položím inak, do akej miery a kde sú, to sa teda opýtam predsedu Finančnej a majetkovej komisie a či mi odpovie. Do akej miery, ak sme v dobrej kondícii a bolo tu povedané, že OK, politicky to pochváľme, že bol aj predvolebný rok a nešli sme do nejakého špeciálneho zadlžovania, ale predsa len sa pýtam, kde sú tam nejaké rezervy na tieto možné riziká? Oni tie riziká sú pomenované. Ja nejdem hovoriť teraz do akej percentuálnej možnosti budú naplnené. Ale

predsa len sú a sú tu, minimálne tá „jama“ už je deklarované, že sú tam rozhodnutia súdov, o ktorej nemáme žiadne informácie. Ja neviem, v akom stave to je. Ak máte vy, tak skúste vy, ale ďakujem, ak to vieme povedať.“

Mgr. Rybníček: Pán poslanec Hošťák, faktická.

p. Hošťák, MBA, PhD. - faktická „Ďakujem, začnem takou osobnou poznámkou. Ja už chvíľku teraz neučím, ale kolega ma vrátil do čias, keď som sedával na štátnych skúškach, len tam tí študenti majú tie otázky dopredu. Ale nech sa páči, na strane 21 v poznámkach je vysvetlené, ako mesto tvorilo rezervy a tvorilo ich v súlade so zákonom podľa účtovníctva. Ďakujem.“

Ing. Mičega „Ďakujem. To bolo také hádam tiež výraz nenájdem nejaký zo školského prostredia, ale napadlo mi, že skutok se nestal, v súlade so zákonom všetko. No šak ja netvrdím, že sa nevytvára rozpočet a rezerva podľa zákona, no. Šak ja som to ani raz nepovedal. Veď stranu 21 to sa tiež dobre pamätá, ako kto hral karty. Dobre, ja som sa snažil dať na stôl možné riziko v tom, že minulý rok a skúsím to premostiť minulý rok, ak sa nemýlim, bolo to niekedy na začiatku septembra, sme sa dozvedeli, ako Trenčín všetci škodia, ako Ústavný súd nám škodí a aké máme riziká, že nám tu hrozí 2 milióny €, možné do 2 miliónov € platba. Viac informácií nemám. Neni som si istý, či by Mestské zastupiteľstvo nemalo dostať relevantné informácie na tejto pôde o tom, v akom stave sa momentálne nachádza súdny spor so spoločnosťou TATRA REAL, ak sa nemýlim, nechcem klamať, tak nejak, ktorá mala stavebné povolenie a stavala tie garáže pri ODE. Ako bavíme sa tu o možných rizikách. Ja netvrdím, že Rezervný fond, veď zo zákona sa odvádza, veď to si nemusíme vysvetľovať. Ale ja sa snažím poukázať na to, že či aj s takýmito rizikami nad rámec. Ja si myslím, že zákon nepočíta s tým, že nejaké mesto niekde niekomu zmarí investíciu a hrozí im 2 milióny € možnej sankcie. To je po prvé. Po druhé teda odídem od tejto témy, prejdem k inej. Dlhodobu sa snažím poukázať na to, že Mesto Trenčín prostredníctvom rozpočtu financuje niektoré aktivity v meste, čož je legitímne. Sú tu aktivity priame investičné, sú tu aktivity nie len investičného rázu, ale aj bežných výdavkov. Potom sú tu aktivity napríklad typu ako podporujeme šport, mládež a iné občianske združenia. Máme na to grantové programy, atď. Plne sa stotožňujem s tým, že rozvoj športu v mesta je veľmi dobrá aktivita, aj keď niektorí kolegovia poslanci nie vždy sú naklonení športovým aktivitám. Ale je to pohľad na svet. Netvrdím, že každý je športovo nadaný, ale ok. Ak sa nemýlim, v júli 2015 sme na tomto Mestskom zastupiteľstve schvaľovali financie na futbalový štadión a na činnosť 200 000 € na rok. Som spokojný, že podporujeme futbal, ale moja otázka jedna je, keď to neprešlo ako samostatný bod a bavíme sa o Záverečnom účte, ja by som sa opýtal rád a teraz sa teda opäť opýtam kolegu Hošťáka ale neni to faktická, tak možno ju budem môcť dokončiť. Či je v poriadku zákonne asi sa dozviem, že áno aj v súlade s rozpočtovými pravidlami, šak kto by tu konal nezákonne? Ale chcem sa opýtať, či je dobré aj po morálnej stránke, ale možno aj po účtovnej, že realizujeme prostredníctvom nášho rozpočtu investičné akcie, ktoré keď by som tak v krátkosti zhodnotil. 70 000 na búranie štadiónu, 191 000 na nákup pozemku a danie do štadiónu, následne 80 000 plus ďalších 70, okolo 150 000 trafostanica, 80 000 búranie kotolne, vychádza mi to do 500 000. Že či je v poriadku, že prostredníctvom nášho rozpočtu financujeme aktivity, ktoré sú či už priamo alebo nepriamo spojené s výstavbou futbalového štadiónu, ale treba si legitímne povedať, že nerealizovali by sa, keby sa nestaval štadión. A moja otázka teraz ide. Nemalo by sa to preniesť a nemali by sme, aby sme hospodárili dobre, nemali by sme to preniesť nie ako financovanie investičných akcií mesta alebo investícií mesta, ktoré sú nejakým spôsobom dané do štadiónu, obklukou, nemalo by to ísť cez navýšenie nášho podielu v akciovej spoločnosti? Veď to je náš vklad.

Mesto Trenčín tam vkladá. Ak tam vložíme peniaze našich občanov, nehovorím 200 000 ročne. To nehovorím, to sme sa zadeklarovali, že podporíme šport. Ale ak sme my do toho dali 500 000 a máme 10%, očakával by som, že sa to má prejavíť aj na druhej strane. A toto je tá moja otázka voči Záverečnému účtu a aj voči investíciám, ktoré budú pokračovať, čo sa týka futbalového štadióna, že či by nemali byť premietnuté ako náš vklad do akciovej spoločnosti. Dnes tu nie je kolega Smolka, toho sme nominovali do dozornej rady akciovej spoločnosti, do dnešného dňa neviem, či je oprávnený. Lebo tam sme konali podľa všetkého v rozpore so zákonom. Aj keď si myslím, že by sme mali konať v súlade so zákonom, nominovali sme policajta do dozornej obchodnej rady. Nemôžem sa ho to opýtať, tak sa pýtam kolegu predsedu Finančnej a majetkovej komisie. Takže to je druhý bod. A tretí bod, čo sa týka tých investícií, som rád, že a to pochválím predsedu Finančnej a majetkovej komisie dneska, keď si tu takto pingpongujeme, že nepristúpilo sa minulý rok na razantné investície typu – je predvolebný rok, tak ako povedal, to znamená pristúpilo sa konzervatívne k tomu. Napriek tomu si myslím, že je veľká škoda, že sa nám nepodarilo realizovať to námestie z fondových peňazí tak, ako to realizujú prakticky všetky mestá a obce po Slovensku. Škoda, že sme sa zadlžili ďalšími 3 miliónmi, ak sa nemýlim a to je asi jediná taká základná vec, čo ma tam mrzí. Potom nejdem do tých drobných vecí, investičných akcií. Takže, tieto dve základné veci, čo som povedal na začiatku a tretia je tá investícia do námestia. Ďakujem.“

p. Hošťák, MBA, PhD. - faktická, „Ďakujem, ja som len rád, že ten materiál bol pripravený v súlade so zákonom, lebo tak má byť pripravený. Nič iné by som tam nechcel vidieť, žiadne hypotézy. A debaty o tom, čo by bolo dobré a ako by to malo byť, sú fajn, ale ja si ich nenechávam na toto fórum. Všetci kolegovia sú pozvaní na Finančnú komisiu vedia, že tam tie debaty bývajú rozsiahlejšie a samozrejme aj individuálne sa dá, nech sa páči, či už kolega Mičega alebo ktokoľvek iný, ďakujem.“

Ing. Mičega - faktická „Ďakujem, takže ja som sa snažil niečo vysvetliť, takže aby to bolo porozumené. Upozorňujem na to, že toto mesto nemá zapracované či už v Záverečnom účte alebo nikde som nezachytil, ako chceme naložiť s "jamou", kde nám hrozí cez 2 milióny sankcia pri ODE. Po druhé, nevidím v žiadnom prípade, že by sme sa snažili financie, ktoré dávame do futbalového štadiónu, aby sa prejavili aj na akcionárskych podieloch. Upozorňujem na to. A keďže sa bavíme o tom, že to sú naše peniaze, očakávam, že na najbližšie Mestské zastupiteľstvo, vážené kolegyne a kolegovia, minimálne k tomu futbalovému štadiónu už konečne zaujmeme nejaké stanovisko a ak nie, tak ma aspoň informujte, že ako to je kde sa tie peniaze tam dávajú a kde sa strácajú. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Dobre, končím diskusiu, aby sme mohli ďalej pracovať. Návrh na uznesenia: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2018 vrátane hodnotiacej správy k plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2018 s nasledovným výrokom: celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad, po druhé, rozdelenie hospodárskeho výsledku Mesta Trenčín za rok 2018 v zmysle textovej časti na stránke 161, po tretie prevod zisku z podnikateľskej činnosti za rok 2018 do príjmov podnikateľskej činnosti v roku 2019. Prosím hlasujte, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali, 2 nehlasovali, schválilo Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2018 vrátane Hodnotiacej správy k

plneniu Programového rozpočtu Mesta Trenčín k 31.12.2018 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.169/

K bodu 6. Návrhu na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 6.

Uviedla, že „predložený návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019 vyplýva zo zmien bežných príjmov, bežných a kapitálových výdavkov a príjmových finančných operácií nasledovne: bežné príjmy sa zvyšujú o + 32 818 €, to znamená na 46 310 692 €; kapitálové príjmy sa nemenia; bežné výdavky sa zvyšujú o + 233 485 € na 45 013 983; kapitálové výdavky sa zvyšujú o + 1 572 090 €, to jest na 13 886 366 €. Príjmové finančné operácie sa zvyšujú o + 1 483 624 €, t.j. na 8 764 569 €. Výdavkové finančné operácie sa nemenia. Táto zmena vyplýva predovšetkým zo zapracovania toho Hospodárskeho výsledku z roku 2018, ktoré bolo jeho rozdelenie schválené v predchádzajúcom bode rokovania Mestského zastupiteľstva, pričom tento Hospodársky výsledok je zapracovaný do zmien v časti bežných výdavkov, kapitálových výdavkov a príjmových finančných operácií. Súčasne sme na základe požiadaviek vedúcich útvarov a našich mestských rozpočtových organizácií zapracovali aj ďalšie zmeny do predloženého materiálu. Bežné príjmy sa zvyšujú o 32 818 €, to sú teda malé zmeny v časti bežných príjmov rozpočtu. Podrobne ich máte rozpísané na str. 2 predloženého materiálu. Bežné výdavky sa zvyšujú o + 233 485 €. Najväčšími zmenami je narozpočtovanie nevyčerpaných dotácií z roku 2018 na materské a základné školy, spolu vo výške 68 431 €. O túto sumu sú zvýšené aj príjmové finančné operácie. Ďalej z narozpočtovania zostatkov finančných prostriedkov zo školských jedální z roku 2018 vo výške 148 313 €. Ďalšou zmenou je presun finančných prostriedkov určených na obedy zadarmo na vybavenie školských jedální z bežných výdavkov do kapitálových výdavkov vo výške 48 700 €. Potom sú narozpočtované finančné prostriedky na organizáciu "Festivalu pri Trenčianskej bráne" 8000 €, na ktoré sme dostali dotáciu z Fondu na podporu umenia. Narozpočtovaná je obnova náteru toboganov na letnom kúpalisku vo výške 4 130 €. Ďalej je narozpočtované zvýšenie výdavkov na verejnú zeleň a výrub drevín nad oporným múrom na ulici Horný Šianec vo výške 14 000 €. Takže to sú také najväčšie zmeny v časti bežných výdavkov. V časti kapitálových výdavkov sa zvyšujú výdavky na implementáciu projektov Európskej únie vo výške + 150 000€ na základe teda aktuálneho financovania a predpokladu do konca roku 2018. Zvyšujú sa výdavky na nákup objektov, priestorov v kultúrnom dome Opatová, kanalizáciu na ulici Saratovská a na železničný most spolu vo výške + 186 000 €. Narozpočtováva sa suma na vrátenie kúpnej ceny za pozemky spoločnosti HS-Tec s.r.o. vo výške 646 400 €. Ďalej nákup pozemkov v súvislosti s pripravovanou investičnou akciou na ulici Veľkomoravská, s budovaním nových parkovacích miest vo výške 120 000€, nákup pozemkov pre nový cintorín vo výške 171 173 €, rekonštrukcia strechy na budove Mestského hospodárstva 25 000 €, 21 500 € je na kamerový systém železničných podchodov, ktoré preberá do správy mesto. Ďalej na umelý trávnik - športový areál ZŠ Hodžova pôjde 70 000 €. Na oddychovú zónu na Kamenci sa znižujú výdavky, súčasne sa zvyšujú na detské ihrisko na Pádivec vo výške 8000 €. Kasárenská - výdavky na rekonštrukciu bytov a obytných buniek, ktoré sú tam existujúce

30 000 €. V príjmových finančných operáciách je zapracovaný prevod hospodárskeho výsledku za rok 2018. Narozpočtované sú nevyčerpané dotácie z prechádzajúcich rokov vo výške + 145 859 €. Prevod hospodárskeho výsledku za rok 2018 vo výške 1 189 450 € a súčasne je narozpočtovaný zostatok finančných prostriedkov zo školských jedální z roku 2018 vo výške 148 313 €. O rovnakú sumu sú zvýšené výdavky školských jedální. Po zapracovaní týchto všetkých navrhovaných zmien je rozpočet schválený s výsledkom a bude teda upravený výsledok hospodárenia na čiastku vo výške + 275 687 €. Tento materiál bol prerokovaný na Finančnej a majetkovej komisii, ktorá ho dňa 9.5.2019 odporučila Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne schváliť. Súčasne bol v súlade so zákonom o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle Mesta najmenej 15 dní pred rokovaním Mestského zastupiteľstva. K návrhu na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019 neboli v zákonom stanovenej lehote uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

p. Žák, B.S.B.A. – predložil pozmeňovací návrh č.1, ktorý znel:

1)

V kapitálových výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba pozemných komunikácií, prvok 2. Statická doprava, funkčná klasifikácia 0451, položku **713: Rampy 2 ks - kúpa navrhujem znížiť o mínus – 71.200 €, t.j. na 88.800 €**. Zakúpená a inštalovaná bude len 1 rampa.
2. V programe 6. Doprava, podprogram 2. Správa a údržba pozemných komunikácií, prvok 2. Statická doprava, funkčná klasifikácia 0451, položku **713: Parkovacie automaty - kúpa navrhujem narozpočtovať vo výške plus + 71.200 €**. Narozpočtovanie výdavkov na kúpu 13 ks parkovacích automatov vrátane ich inštalácie.

Mgr. Forgáč – predložil pozmeňovací návrh č.2, ktorý znel:

2)

V kapitálových výdavkoch navrhujem nasledujúce zmeny:

1. V programe 7. Vzdelávanie, podprogram 2. Základné školy, funkčná klasifikácia 09211, položku **717: ZŠ Na dolinách – prípojka elektrickej energie navrhujem znížiť o mínus – 4.000 €, t.j. na 19.000 €** z dôvodu nižšej hodnoty zákazky.
2. V programe 6. Doprava, podprogram 3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, funkčná klasifikácia 0451, položku **717: Rekonštrukcia otvoru priechodu cez hradby z Mariánskeho námestia do Lesoparku Brezina navrhujem**

narozpočtovať vo výške plus + 4.000 €. Výdavky na odstránenie schodu v otvore, ktorý znižuje výšku otvoru a bráni plynulému prechodu, výmena prekladu, úprava bokov a p..

Mgr. Medaľ „Ďakujem za slovo, ja som sa chcel len spýtať k dvom položkám. Jednak navyšujeme kúpnu cenu, dočítal som sa, že predpokladanú na železničný most o 54 či 56 tisíc. Tak sa chcem spýtať v tejto súvislosti, či je teda nejaký posun v jednaniach so železnicami a či je teda nejaká dohoda na tejto cene už takýmto spôsobom spresnenej? To je jedna otázka a druhá otázka, trochu sa vrátim k tomu zásobovaniu na námestí. Schvaľujeme a ja som tomu rád, namontovanie toho výsuvného stĺpika na Mierovom námestí vo výške 33 000 €. Teraz je otázka, že či je to aj súčasťou tejto sumy je aj nejaká tá čítačka EČV, či je v tom aj nejaký teda software, ktorý umožní potom nejakú zmysluplnú reguláciu toho zásobovania námestia. A druhá otázka k tomu, že premýšľam no dobre, ja tomu chápem, že tento stĺpik je určený tam na ten hlavný vstup na námestie, ale či sa teda neuvažuje do budúcnosti aj s nejakými ďalšími vstupmi do peších zón, pretože to nie je jediný, tento vstup do pešej zóny. Ale je to ten najdôležitejší. To je jasné, že niekde sa začať musí. Tak tieto dve otázky prosím zodpovedať.“

Mgr. Rybníček „Takže odpoveď na prvú otázku, áno, došlo k definitívnej dohode s ministrom dopravy Árpádom Érsekem, že ten starý železničný most nám štát predá za sumu 456 000 €, čiže 400 000 už bolo schválené v rozpočte na tento rok a 56 000 € sa tam pridáva s tým, že je to teda definitívna dohoda na úrovni ministra s tým, že momentálne sa to procesuje na Železniciach SR. Malo by sa to dostať na vládu, ktorá by mala vlastne schváliť túto výnimku, pretože tá hodnota toho mosta je 800 000 €. A vlastne by mal v priebehu predpokladám najbližších mesiacov ten most prejsť do vlastníctva Mesta Trenčín za túto sumu. Ja samozrejme, ja keď ste sa vyjadrovali k tomu stĺpiku a k tým všetkým veciam, Robo Hartmann kýval hlavou, že áno, že je v tom zapracované všetko, ale možno by som poprosil pána Hartmanna, aby to prišiel vysvetliť. To znamená, čo je súčasťou tej sumy a s čím sa tam počíta, ďakujem.“

Ing. Hartmann „Takže súčasťou sumy je samozrejme osadenie stĺpika, celá tá technológia, malo by to byť napojené na počítač, snímať evidenčné čísla vozidiel, kde my by sme vedeli zadať vstupy, povolenia, nepovolenia, atď. Stĺpik by mal byť otvorený počas doby zásobovania, mal by byť otvorený aj v nočných hodinách, to bola požiadavka záchranárskych zložiek, že vlastne v noci by mal byť stĺpik dole, aby v prípade nejakej situácie, ktorá to vyžaduje, bol tam možný rýchly prístup záchranárskych zložiek. A do budúca samozrejme uvažujeme aj nad osadením stĺpikov na ďalších troch vjazdoch do peších zón, resp. možno aj na pešej zóne na ulici 1. mája. Ale to je záležitosť ďalších rokov a je to o tom, že či schválite potom takýto návrh alebo nie.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, ja som chcel dve reakcie. Jedna je, že pozmeňovací návrh je tu na kúpu nových automatov parkovacích, chcel som sa len opýtať, že prečo dneska kupujeme? Ak nedošlo k zmene, sa mi zdá, že tie predchádzajúce máme v nájme. Takže to by som mal jednu otázku. Ak sa mýlim, tak ma opravte, ale my sme tuším ich vtedy schvaľovali do nájmu. A druhá vec, je tu na rekonštrukciu strechy MHSL vyčlenené financie, len by som chcel dať do pozornosti, že či nie je vhodné posúdiť netvrdím, že sa to neposudzovalo, ale či nie je vhodné posúdiť a rovno ju aj zatepliť, aby to nedopadlo povedzme ako MŠ Opatovská, že sa opravila strecha a o 2 roky sme išli robiť jej rekonštrukciu aj so zateplením. Takže možno by bolo vhodné hneď zatepliť. A plus mám potom dva pozmeňovacie návrhy. Jeden pozmeňovací návrh vyplýva z VMČ Sever, kde bolo jednohlasne schválené vyčlenenie

finančných prostriedkov na opravu investičnej akcie v Programe 6, Doprava a statická doprava, podprogram 2.2.3. Výstavba a rekonštrukcia pozemných komunikácií, tam je prvok 716, to je to parkovisko Clementisova po Sibírsku, tak tam sme jednohlasne vtedy odsúhlasili na VMČ, len nie je zápisnica ešte, vyčleniť financie, aby sa konečne tá jedna plocha dokončila a vybuďovalo sa tam relevantné workoutové ihrisko tak, ako malo byť podľa pôvodného projektu. To znamená, to je návrh na dokončenie tej investície a teda dám to, čo bolo navrhované na VMČ. Na VMČ bolo navrhnuté vyčleniť 6 000 € na dokončenie workoutového ihriska a malo by to byť teda do položky, keď to nebude tam dokončené tak potom. Musím to dokončiť, tlmočím vlastne teraz VMČ, lebo zápisnica neni. Sme sa s Milošom Bacom bavili, že to predložím, lebo to bol materiál, ktorý sme schvaľovali len zápisnice nie sú, to ma mrzí, inak by som to čítal z nej. Takže návrh je dať do Programu č. 8, Šport a mládež, podprogram 8.4. Detské ihriská a oddychová zóna, položka 716. Dobudovanie workoutového ihriska sumu 6 000 €, aby bolo naplnené aj financovanie. Pôvodne sme tam žiadali buď aby dalo mesto, ale keďže to nie je pripravené, tak bola druhá alternatíva teda, že navrhujeme aj my. Ja som povedal kde a navrhujem teda vyčleniť z položky Program č. 3, Interné služby, podprogram 3.2. Hospodárska správa, evidencia majetku mesta, prvok 3.2.3. pozemky z položky 711 sumu 6 000 €. Položka 711 s názvom Nákup pozemkov. To je prosím pekne, vážení kolegovia, jeden návrh, aby sa dokončila tá investícia, ktorá je tam rozbehnutá a dávam k nej do pozornosti, že bola schválená na VMČ jednohlasne všetkými prítomnými poslancami. Možno sa Miloš Baco ako predseda VMČ k tomu vyjadrí. A ja za seba by som vás chcel poprosiť, tí, čo ste boli v januári na tom našom stretnutí poslancekom s vedením mesta. Ja som tam chcel nejaké veci mimo teda vybudovania zariadení alebo teda tých, ktoré pomáhajú, ako prvú pomoc, automaty na defibrilátory a plus teda nejaké drobnosti, tak jedna z tých drobností bola aj pokračovanie vo vybudovaní toho ihriska, ktoré je na Clementisovej, kde sa urobil altánok za to ďakujem, to bolo v decembri 2017. Toto ihrisko je početne navštevované, využívajú ho učiteľky najmä v daždivom počasí je to veľmi príjemná zmena v prostredí, kde sa vedia deti aj schovať s tými rodičmi. Takže do tejto plochy medzi Kraskovu a Clementisovu by som navrhol, prosím pekne, vytvoriť položku 716 v podprograme 8.4., Detské ihriská, v programe č. 8 Šport a mládež, a vyčleniť tak isto 6000 € na lavičky, prípadne iné prvky, ktoré by dotvorili to prostredie, ktoré vieme potom zadefinovať. Ale minimálne lavičky a plus ešte dobudovanie tam, opravy niektorých plôch a vyčleniť navrhujem tak isto sumu 6 000 € z tej položky z programu 3, Interné služby, Nákup pozemkov. Takže tieto dva návrhy za mňa by som poprosil zapracovať alebo teda dať o nich hlasovať samostatne. Jeden je odporúčaný VMČ a ten druhý je moja požiadavka voči vám, ďakujem.“

MUDr. Žďárský – faktická „Chcem sa len spýtať, či už tie defibrilátory neboli schválené v rozpočte mesta? Lebo pán Mičega ich teraz, ako som pochopil, navrhuje. V januári ich navrhol, teraz ich dobre, tak ja navrhujem kúpu, ak to teda pán poslanec takto nepovedal a ak to nebolo v rozpočte, kúpu teda tých 3 defibrilátorov. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „A navrhujete ich odkiaľ kam, odkiaľ chcete zobrať peniaze, kam ich chcete zaradiť, ako to je? Nemôžete len navrhovať, musíte povedať, kde chcete zobrať peniaze, kam ich chcete dať. Z akej položky, z akého podprogramu. Nemôžete povedať len, že navrhujem. Musíte byť na to pripravený.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem, pán poslanec Mičega, faktická, lebo riadny príspevok si už mal, takže už len faktická.“

Ing. Mičega „Kto tam je? Ja?“

Mgr. Rybníček „Bol si prihlásený, tak som nevedel, že teda či si sa hlásil alebo nie?“

Ing. Mičega „Jaj ospravedlňujem sa, sú tu dve myši, to bol omyl.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem, pripravím si to do budúceho zastupiteľstva.“

Mgr. Bystrický „Ďakujem za slovo, ja mám len také hodnotenie vo forme poďakovania, že sa naozaj konečne po tých dlhých rokoch diskusia o kultúrnom stredisku Opatová našla teda položka 120 000 € na pripravovanú kúpu nebytových priestorov v tomto objekte. Verím teda, že to bude zdarne ukončené, tento majetkový prevod, ak to tak môžem nazvať a že Opatovania nadobudnú už tú definitívnu istotu, že ten kulturák je naozaj aj ich a že tá kultúra tam bude organizovaná, kreovaná pravidelne. Ďakujem pekne.“

Mgr. Petřík – faktická „Ďakujem veľmi pekne, tiež som sa chcel poďakovať za kultúrne stredisko Opatová a popritom by som rád zareagoval na pozmeňujúce návrhy kolegu Mičegu, že už v minulosti som ťa upozornil, že takto sa to nerobí, že prídeš na zastupiteľstvo a zrazu tu vychrlíš kopec dobrých a rozumných investícií, ale predchádza to nejaké debaty, dohody, nejaké rozuzlenie toho celého. Čiže ja teraz za tvoje investičné akcie sa zdržím a nebudem za ne hlasovať, aj keď mi pripadajú rozumné. Ale bolo by na mieste, keby tie diskusie trochu venuješ aj s ostatnými poslancami a nie potom sa tu postavíš ako one man show a začneš tu chrliť kopec investícií a v prípade, keď Ti za ne nezahlasujeme, tak ešte nás pranieruješ po sociálnych sieťach, že čo my nechceme. Takže poprosím ťa, skús si naštudovať to, ako som schvaľoval a dával návrh na altánok na Clementisovej ulici a skús sa takého postupu dodržať, ďakujem veľmi pekne.“

Ing. Mičega – faktická „Ja rozmýšľam, či som na Mestskom zastupiteľstve alebo v krčme? 5000 investícia do detského ihriska žiadaš postup a VZN o parkovaní, dotýkajúce sa tisícov ľudí, ti ani nevádi, že ani neprešiel VMČ. Dobré. Pán poslanec, zopakujem ešte raz, ja som prečítal to, čo schválili poslanci na VMČ. To je tá prvá vec. To nie je moja, to prešlo riadnym procesom. Je tu predseda, sa ho opýtaj, jednohlasne schválené. A druhé, že navrhujem 5000 alebo 6000 na detské ihrisko Clementisova, kde mimochodom chodia aj tvoji známi? Chod' sa tam pozrieť, jak to ožilo. Chod' sa pozrieť, ako tam chodia deti zo škôlky a učiteľky a sú tam odkedy je tam ten altánok položené trojkolky, kolobežky a čo ja viem všetko, a rodičia to už ani neberú domov. Rodičia to už nenosia, lebo vedia, že to tam je. Ved' to nie je pre mňa, ja nemám malé deti. Ako o čom tu, prosím ťa. Takže nebudem osobný, asi si prepočul, čo som hovoril. Prvé bolo schválené poslancami a druhé žiadam a dal som to riadne v januári ako požiadavku, kde si tiež nebol tuším, vtedy, keď som to dával. Lebo si povedal, že to počuješ prvý raz.“

Mgr. Petřík faktická „Ďakujem veľmi pekne. Pán kolega, no ja ti to poviem teda číslami. Je nás tu 25 poslancov. Každé zastupiteľstvo dávaš dva pozmeňujúce návrhy za 10 000 €. Keď každý teraz prečítame dva pozmeňujúce návrhy, je to štvrt' milióna, ktorý je každý mesiac. A ja ťa len prosím, že áno, VMČ to odsúhlasil, daj to do Finančnej a majetkovej komisie, ktorá to posunie ďalej a môže to ísť do zastupiteľstva. Nerob tu prosím ťa one man show a nerob sa za krásneho, že tu dáš dve investičné ihriská, týkajúce sa detí a ešte rozprávaš, to je také malé. Áno, je to malé, ale sme tu 25, ktorí tiež chcú povedať dve investičné akcie za 6 000 € a zrazu sa tu bavíme o štvrt' milióna. Ja ťa o to prosím, aby si zvažoval v širšom ponímaní, že je tu 25 ľudí ktorí tiež môžu dať. Každý jeden teraz sa môže prihlásiť a dať dve investičné. Len zrazu je tu štvrt' milióna. Ďakujem.“

Ing. Mičega – faktická „ Je mi ľúto, že na takúto blbosť si mίňam faktickú. Pán kolega Petrík, je mi ľa ľúto. Niky som na teba osobne nemal nič, ale fakt mi ľa je ľúto. Ty si asi nepochopil a zopakujem ti to a nie "na Harabina", je mi ľa ľúto. Čo som povedal na začiatku? Že sme to schválili, do dnešného dňa nie je ani zápisnica a bolo tam jasne uvedené, že žiadame Mestský úrad, aby ten materiál nám pripravil na toto. Ale aby ho pripravil predsedovi. Ale ja som sa ho pýtal, či to má. Je mu to ľúto nemá, nemá ani zápisnicu. Tak je mi ľa ľúto, pri všetkej úcte. Ak mi povieš, kde mám ísť, ja tam zajtra pôjdem a budem prosiť, aby 6000 investíciu niekto pripravil na Finančnú a majetkovú komisiu. Ale nehnevaj sa na mňa, ako toto, čo tu teraz keby si iné veci mi trafil, tak poviem, trafil si klinec po hlavičke, ale takúto blbosť? Ako nehnevaj sa nemám k tomu čo viac dodať. Jediné, čo by som poprosil, dám jednu konkrétne otázku. Je tu predseda VMČ Miloš Baco, prosím ťa, máme zápisnicu z VMČ, ktorý bol pred 3 týždňami? Máme ju? Aby som vedel sa o ňu oprieť? Ďakujem.“

Mgr. Petrík - faktická „Tak skúsím ešte raz. Keď tu dáš požiadavku ty za 10 000 €, môže ju dať každý jeden tuná sediaci. A bavíme sa o štvrt' miliónu. Dobré rátam, 25 x 10 je 250 000, že? A ja ťa len prosím, aby si takéto požiadavky konzultoval, keďže to schvaľujeme s poslancami, dobre nekonzultuješ, beriem, je to tvoje osobné rozhodnutie, máš tie paranoje, že ťa tu odpočúvame, nahrávame a sledujeme a neviem čo, ja to beriem.. Tak to aspoň prosím ťa daj do Finančnej a majetkovej komisie, nech ti dajú aj oni stanovisko. Ďakujem.“

Mgr. Baco - faktická „Dobrý deň všetkým, tak, ja som sa nechcel zapájať do tejto diskusie, chcel som svoje názory vyjadriť hlasovaním. Ale môžem potvrdiť tú prvú požiadavku, ktorú predložil poslanec Mičega, že áno, bola už niekoľko krát na VMČ, aj na poslednom VMČ, ktorý sa konal na Sihoti a tam všetci prítomní poslanci, ktorí boli, tak vyjadrili, že túto požiadavku žiadajú, takže prešla výborom a bola jednoznačne schválená. Tak, to je z mojej strany. A čo sa týka zápisnice, naozaj, zápisnica možno že ostatní kolegovia, ktorí tam neboli, nemajú túto vedomosť, nakoľko zápisnica nebola z tohto výboru do dnešného dňa vyhotovená. Ďakujem.

Ing. Matejka - faktická „Ďakujem, chcem sa pripojiť ku kolegovi Milošovi Bacovi. Nemyslel som tiež, že budem do toho vstupovať, ale pán kolega Petrík, ty ak si tam bol, nie som si teraz istý, či si bol na tomto VMČ, že či ty máš najviac tých neúčastí, ale dobre. Tak si taktiež hlasoval za toto. A bolo to už o-pa-ko-va-ne, už niekoľko krát sme za toto isté hlasovali. A všetci, vždy jednohlasne. Takže nechápem teraz, na čo toto bolo dobré. Asi one man show, ale z tvojej strany. Zbytočná, zbytočná.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem. Ja za seba len poviem, že ja som pána poslanca Petrika porozumel, viem veľmi dobre, čo chcel povedať a má pravdu. To znamená, schváliť si niečo na VMČ a bez toho, aby to išlo možno cez FMK alebo možno bez toho, aby ste to poslali dopredu všetkým poslancom a informujete o tom priamo tu, je samozrejme z vašej strany pekné, ale chcem upozorniť všetkých, úplne normálne fungujúcich a uvažujúcich ľudí, že je tu 25 poslancov a oni sa rozhodnú, či to podporia alebo nie. A úloha každého poslanca je, tak isto ako primátora, je zabezpečiť si podporu. Je to proste vaša úloha voči občanom. A keď to nedokážete, je to váš problém, páni.“

Ing. Matejka „Pán primátor, ty asi zjavne nevieš, o čom, ale dobre. Tvoja nedokončená investícia už niekoľko rokov už poviem, sa to ťahalo. Už sme v rokoch, bohužiaľ, už sme v rokoch. Takže my si robíme svoju robotu, možno keby úrad alebo tí, ktorí to prebrali, si robili svoju robotu, tak sa tu o tom ani nemusíme baviť. Na tom VMČ to nemáme už 8. krát po sebe a je to dávno hotové a je to úplne v pohode. Ja by som sa ani nečudoval, keby už aj

ten workout, ktorý tam bol naplánovaný, je už aj zaplatený a dodnes ho tam nemáme. Akože, bohužiaľ. A riešiť tu, čo bolo na VMČ a má to ísť na komisiu, dneska sme tu mali možnosť vidieť to, cez VMČ ani nebolo parkovanie. Ani tam neprišlo to parkovanie a bolo tu dnes prijaté. V minulosti cez VMČ parkovanie neprešlo, cez komisiu neprešlo a zastupiteľstvo to prijalo. Tak o čom? Pán primátor?“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Matejka, zabudol si povedať, že dva krát ste boli neuznášaniashopní na posledných dvoch VMČ, takže chcem ti len povedať, že ste boli neuznášaniashopní. náš zamestnanec úradu tam prišiel a vy ste boli neuznášaniashopní. Takže, je to pravda a to, že ste boli neuznášaniashopní. Pán Hartmann bol dva krát na VMČ a dva krát ste boli neuznášaniashopní.“

Mgr. Petrik „Ďakujem veľmi pekne. Ja by som chcel dať na pravú mieru nejakej veci. 23.5 bol mimoriadny VMČ Sever, kde bol ako jeden bod programu Návrh nového VZN, kde bol pán Hartmann, ktorý prebehol. Neboli sme uznášaniaschopní. Čiže sme nemohli prijať uznesenie. Takže nerozprávaj, že to tam nebolo. Bolo, bol som predsedajúci. Aj napriek tomu som tento VMČ viedol ďalej, aj keď sme neboli uznášaniaschopní. Ľudia, ktorí tam prišli, sa nás pýtali a dostali regulérne odpovede. Takže, prosím vás, neklamte, že to nebolo. Bolo, ale neboli sme uznášaniaschopní a nemohli sme prijať uznesenie. Takže neklamte. A čo sa týka tých investícií, no treba si na tie investície zabezpečiť aj podporu. To, že si niečo schválime na VMČ je pekné, aj ja by som to chcel, ale keď sa s tým nadpolovičná väčšina nestotožní, tak bohužiaľ. To je proste demokracia. Ďakujem.“

p. Trepáč - faktická „Ja súhlasím s ostatnými, aj s kolegom Petrikom, že na VMČ sme sa na tom zhodli, mne sa ten návrh páčil, ale asi by to malo ísť takým procesom, ako povedali kolegovia. Čiže navrhujem tiež, aby to išlo do budúceho zastupiteľstva a riadne odkonzultované. Ďakujem.“

p. Baco „Tak ja sa len vyjadrím k tým dvom výborom, či sme boli uznášaniaschopní alebo neboli sme uznášaniaschopní. V mesiaci máj sa konali dva VMČ Sever v Centre seniorov na Sihoti. Prvý výbor bol riadny, kde sme boli uznášaniaschopní, boli prítomní piati poslanci. Neboli sme uznášaniaschopní možno pri bode Rôzne, kedy sa VMČ ukončil. Následne sa zvolal mimoriadny VMČ, ktorý áno, je pravda, nebol uznášaniaschopný, lebo v ten istý deň a v tú istú hodinu, sa konala voľba riaditeľa na 7. ZŠ.“

Mgr. Rybníček „Čo ale nič nemení na tom, že ste mali dve zasadnutia. Na jedno prvé zasadnutie prišiel pán Hartmann, ty si veľmi dobre o tom vedel, lebo s pánom Hartmannom si deň predtým hovoril. Pán Hartmann prišiel s tým, že bol pripravený v bode Rôzne odprezentovať VZN o parkovaní. V bode Rôzne sa VMČ stal neuznášaniaschopný. Pán Hartmann prišiel a ty si veľmi dobre o tom vedel, odprezentovať VZN. Keďže sám si tvrdil, že to nebolo na VMČ, tak s tebou sa to konzultovalo, aj s inými poslancami, napríklad s Martinom Smolkom aj s Martinom Petrikom. O tom, že ty sám si súhlasil s tým, aby si zvolal mimoriadny VMČ na ten štvrtok o 16.00 hod. A opäť prišiel pán Hartmann a opäť ste boli neuznášaniaschopní. Pardon. To sú proste fakty. Koniec.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, ja skutočne sa pokúsim fakticky. Ja som 2 mesiace, Miloš Mičega dozadu, sme debatovali ohľadne toho workoutového ihriska. Ty si ma upozornil na veci. Ja som si vtedy zisťoval, zavolať som si pána Sádeckého, ktorý tú investičnú akciu na Clementisovej ulici má na starosti. Ten mi odpovedal, že súčasťou zadania a predmetom obstarávania tej investičnej akcie nikdy nebolo workoutové ihrisko. Ja chcem len na tento fakt

upozorniť. Workoutové ihrisko nie je investičná akcia. Ten podklad, tam sa vybuďoval nejaký betónový podklad, nejaká časť, ten nebol súčasťou investičnej akcie workoutové ihrisko. Chcem len na to upozorniť, že takáto akcia nikdy nebola v rámci investičných akcií schválená, nebolo toto predmetom tej investičnej akcie, nejde o pokračovanie ani dokončenie. Bavíme sa o niečom novom a ako kľudne sa o tom bavme, ale úplne zbytočne sme teraz podľa mňa na takúto vec minuli pol hodinu drahocenného času. Ďakujem pekne.“

p. Baco - faktická „Tak zareagujem, či tam bola, nebola? Na riadnom VMČ, ktorý sa konal v máji, nebol bod, čo sa týka regulovaného parkovania. Nemal som ani tú vedomosť, že tam príde pán Hartmann regulované parkovanie prezentovať. S pánom Hartmannom som sa náhodne stretol, dúfam, že to Robo potvrdíš, 1.mája na námestí, kde som sa ho spýtal a poprosil som ho, či by prišiel odprezentovať požiadavku jednej pani, ktorej sa týka investičná akcia na Sibírskej. A povedal, že áno, s radosťou príde. Čo sa týka mimoriadneho VMČ, úrad ma poprosil, že či by som tento VMČ zvolal, lebo nakoľko by som ho nezvolal, musel by sa spisovať alebo hľadať podpisy trojčlivity Mestského zastupiteľstva. Ja som povedal, že tento výbor zvolám, že nemám vôbec žiadny problém, aby ľudia prišli a automaticky som hneď dopredu uviedol, že vzhľadom na to, že sa jedná o mimoriadny VMČ, že v tento uvedený dátum sa mi nedá zúčastniť, že mám naplánovanú služobnú cestu. A nemal som ani vedomosť, že v ten istý deň, v tú istú hodinu sa zároveň koná aj voľba riaditeľa na 7. ZŠ, nakoľko nie som členom Školskej rady. Naozaj, na toto ma upozornili až poslanci, že tieto dva termíny sa nám prelínajú.“

Mgr. Rybníček „Áno, ale keď verím to, že si predseda VMČ a náhodne sa stretneš so šéfom útvaru mobility a spýtaš sa ho, že či príde a on príde, tak som presvedčený, že ako predseda VMČ máš plné právo podľa Rokovacieho poriadku zapracovať tento bod a navrhnúť, aby bol schválený do programu VMČ Sever. To si neurobil. Napriek tomu tam Róbert Hartmann sedel, čakal tam do bodu Rôzne a v bode Rôzne ste sa stali neuznášiaschopní. Takže to len na vysvetlenie. A druhá vec chcem povedať, my sme konali na základe. Ja som ti telefonoval, bohužiaľ, som sa ti nedovolal, písal som ti SMS, aby si mi zavolať, bohužiaľ si mi nenapísal. Ale volali mi tvoji kolegovia Martin Smolka aj Martin Petřík a povedali, že sa s tebou oni telefonicky spojili a povedal si, že áno, súhlasíš s tým, aby sme spracovali pozvanie na štvrtok o 16.00 s tým, že áno, povedal si, že ty tam nebudeš, lebo si na služobnej ceste, ale že to zvoláš. Tak sme to urobili, pripravili na základe tejto komunikácie s poslancami a celé to takto prebehlo. Že vinit' dnes z toho úrad alebo niekoho je proste otázka toho, že ok, musíš si ako predseda urobiť väčší poriadok vo VMČ a komunikovať. To je celé.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem veľmi pekne. No, podobný "problém" nastal aj v na VMČ Stred, kedy ma úrad požiadala. Ja som rád, že som to urobil opačne, ako kolega Baco. Teda zvolal som termín, ktorý vyhovuje ľuďom, ktorý vyhovuje poslancom. Poslanci, až na jedného tam prišli, takže bol v pohode uznášiaschopný. Prišli obchodníci, proste dopadlo to veľmi dobre, si myslím, argumenty padli, bola tam diskusia, je to v poriadku. To len tak na margo tohto. A druhá vec, no kolegovia, berme veci rovnakým metrom. Keď sa tu riešila v minulom volebnom období Parkovacia politika, neprešlo to VMČ Sever, neprešlo to VMČ Stred, neprešlo to Finančnou a majetkovou komisiou a neprešlo to Komisiou dopravy. Vtedy to nevadilo. A teraz sa tu bavíme o vašej investícii na Sever, ktorá sa už rieši 4 roky a kolega poslanec hovorí, že to teda chce podporiť, ale teraz potrebuje teda nejaké byrokratické záležitosti. Tak keď to chcete, pán kolega, tak to proste podporte. A vyzvite k tomu aj ostatných kolegov. Veď ja vám to tiež podporím veľmi rád. Už sa to tu ťahá aj v rozpočte sme schvaľovali x vecí, ktoré boli nedokončené z minulého obdobia. Tak ja som len za, nech tam tí ľudia to ihrisko majú.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec Žďárský, musím vás pochváliť, áno, vy ako predseda ste zafungovali presne, aj ste si to zorganizovali presne podľa svojich predstáv a zafungovalo to vo vašom prípade. V prípade VMČ Sever to bohužiaľ nezafungovalo. Takže v tom súhlasím, že ste odviekli presne tú prácu, ktorú odvieť máte ako predseda VMČ Stred. Ale ďalšiu vec vám chcem povedať, že to, čo chcel povedať pán poslanec Petřík, to čo mimochodom spomínal aj pán poslanec Hošťák je to, že viete, na jednej strane toto musíte zväžiť, že na začiatku tohto rokovania rozprávate o tom, ako dbáte na to, aby sa nezvyšoval dlh mesta a potom poviete, že stačí sem prísť na VMČ si niečo odhlasovať, prísť sem na zastupiteľstvo a vlastne to tu preložiť. Keby to teraz každý urobil a mal by každý vlastne rozhodnúť, či to podporí alebo nepodporí. Ale viete, aké to môže mať významné dopady na výdavky a na zadlžovanie tohto mesta? Pokiaľ je to tak, že niečo príde na VMČ a v podstate sa sem rovno s tým príde a predloží a povie sa, schváľte to, lebo je to detské ihrisko? To keby urobil každý, tak navýšite výdavky a dlh tohto mesta takým šialeným spôsobom, že by sme sa tu nestačili diviť. Tak len prosím si, trochu zväzte, že na jednej strane chcete šetriť a na druhej strane, keď príde k takejto celkom ľúbivej téme, tak rozprávate - však to podporte, veď v poriadku, veď je to detské ihrisko. A to, čo povedal pán poslanec Petřík platí. Každý jeden z vás, každý jeden z vás a možno úplným právom, by sem mohol prísť a predložiť požiadavky za desiatky a stovky tisíc, lebo toľko je tu modernizačného dlhu. Ale to, čo hovoril aj pán poslanec Hošťák je, že musíme práve v tom investičnom a modernizačnom dlhu držať rovnováhu. A tá rovnováha spočíva aj v tom, že sa vy ako poslanci nejakým spôsobom na tom dohodnete, čo v tej rovnováhe bude úspešné a čo v tej rovnováhe bude neúspešné, lebo sa tu robia nejaké kompromisy. O tom ja celom hovorím. A o tom chcel povedať aj pán poslanec Petřík, nič viac a nič menej. Ja teraz ani na vás neútočím. Ja len hovorím, že ako by to mohlo fungovať. Keby to takto bolo, tak by sme mohli sa rázne dostať do situácie, že by sme zvyšovali výdavky tohto rozpočtu a nekontrolovane zvyšovali dlh mesta.“

Mgr. Bystrický „Ďakujem pekne za slovo. Ja by som si dovoľil vyzvať kolegyne, kolegov a exekutívu, aby sme skúsili poňať túto diskusiu ako určité memento k tomu, aby sme viac menej podnikali všetky možné kroky, aby sa predchádzalo takýmto situáciám. Lebo naozaj, zhodneme sa určite všetci, že nie je šťastné, keď na jeden termín, v jeden deň v jeden čas je zvolaná rada školy, kde sa volí riaditeľ na najbližšie funkčné obdobie. Čo je naozaj veľmi zásadné rokovanie Rady školy, kde sedia 4 poslanci za VMČ Sever, a na druhej strane pár metrov ďalej je v tom istom čase zvolaný VMČ Sever. Ja nebudem nikoho viniť, že kto je za to zodpovedný, len skúsme to brať ako také memento, lebo naozaj si myslím, že ide skôr o to, aby sme hľadali tú spoločnú reč na to, aby sa naozaj takýmto situáciám predchádzalo. Lebo potom naozaj diskutujeme viac menej trochu aj zbytočne. Takže skúsme nastaviť tie mechanizmy tak, aby sme tomu predchádzali, ďakujem.“

Mgr. Baco „Skúsím zareagovať, lebo tu padlo moje meno a nejaké klamstvá. Nie je pravda, že po konzultácii so mnou bol vybraný dátum a čas, kedy sa bude konať mimoriadny VMČ. Tak, ako všetci poslanci, aj ja som len obdržal pozvánku od našej garantky. Takže naozaj som nemal tú vedomosť, že v uvedený deň, v ten istý deň v tú istú hodinu sa zároveň koná aj Školská rada. A čo sa toho týka, že si mi Richard volal alebo nevolal, čo sa týka VMČ, to nie je pravda. Ty si mi telefonoval po skončení našej komisie, ako dopadlo hlasovanie? Ani nie kvôli VMČ, že ho máme zvolať alebo nezvolať?“

Mgr. Rybníček „Som ti volal po nejakom hlasovaní? To ani dobre.“

MUDr. Žďárský „Ďakujem veľmi pekne, ja len aby tu neboli nejaké dezinformácie, ktoré sa potom proste budú šíriť. Určite je dôležité znižovať dlh, ale dôležité je aj robiť. Treba v tom

nájsť nejaký balans, úplne s vami súhlasím a dúfam, že nepoviem nič zlé, keď poviem, keď sme sa my ešte rozprávali, niekedy na začiatku volebného obdobia, že vy s tým nemáte problém ísť aj do väčšieho znižovania dlhu. Uvidíme, aká bude zmena poslancov. Treba v tom nájsť určite balans. Ale ja si myslím, že pokiaľ sme ani v tomto rozpočte ho nejakým extrémne neznižili, tak týchto 6 000 € nebude až taká záťaž. Na základe toho, že je to vec, ktorá už mala byť hotová dávno. A len ju dokončíme, nič viac. Je to vec z minulého obdobia, len ju dokončíme. Ďakujem. Nie je to niečo, čo by som si alebo kolegovia, ktoré by si kolegovia asi vytvárali teraz nové. Tak som to pochopil. Ďakujem pekne.“

Mgr. Rybníček „Nepočúvali ste pána viceprimátora, ktorý pred chvíľkou, pán poslanec Žďárský jasne povedal, že toto je nová investičná akcia. Nie je to žiadne dokončenie žiadnej investičnej akcie. Dokázal vám to v tom svojom príspevku, že je to úplne nová investičná akcia. A že nie je pravda, že je to dokončenie niečoho. To nie je dokončenie niečoho, to je nová investičná akcia.“

Ing. Matejka - faktická „No, nová investičná akcia, tak ja na tú novú investičnú akciu odpovedám už rok a pol tým ľuďom, ktorí sa ma na to denno-denne pýtajú? Čo toto 3 x 3 metre tam je, tá betónová plocha. Tak mi to dneska povedzte páni, čo im mám povedať, keď toto podľa vás je nová investičná akcia? Ktorí to sledujú, tak ja som zvedavý fakt, čo im budeme vôbec hovoriť od teraz. Že čo to je tá betónová plocha tam? Úplne zbytočná hej? Prosím vás teda o jedno slovo, či to je na odkladanie paliet, ktoré sú tam odložené? Raz za čas je tam auto zaparkované, niekedy sa tam mestia dve autá to je super pri parkovacej politike. Aspoň dve autá, síce nelegálne parkovisko tým pádom, ale dobre. Na workout je to úplne zbytočné, bohužiaľ. Nie je to žiadna nová investičná akcia, len to je nedotiahnutá a nedosledovaná a sfušovaná investičná akcia z minulajška, ktorú by sme mali už konečne dokončiť, zmiest' zo stola a hotovo. To je jedna vec. A druhá vec, čo ma viac vyrušuje, že tuto teraz ja sa musím zastať Miloša Baca. Čítal som si tie maily, ako to išlo a z toho mi prepáč, pán primátor vyplýva, že niekto tu klame a Miloš Baco to asi nie je? To, čo som si ja prečítal, bohužiaľ mi vychádza, že on má pravdu a opäť si zavádzal alebo teda poviem rovno klamal, pretože žiadne dva VMČ sa tomuto, parkovacej politike, nemohli venovať a teraz tu prišlo aj k vysvetleniu ako sa pán Baco s pánom Hartmannom stretli, nestretli, atď., atď.. Takže, bohužiaľ, nepodsúvaj tieto informácie ľuďom a nezavádzaj poslancov, ktorí o tom nevedia, ako to je a ako to není. Pretože klameš.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec, tak skúsím ti to ešte raz vysvetliť, dobre? Predseda VMČ Sever sa stretol s vedúcim útvaru mobility a spýtal sa ho, či by mohol prísť na VMČ odprezentovať VZN o parkovaní. Vedúci útvaru mobility povedal, že môže a pokiaľ viem a to asi priznáš, neviem či ste tam boli alebo nie, bol tam. Prišiel tam aj dokonca s tým štósom tých papierov, aby to išiel vysvetliť. Pretože mi to šéf útvaru mobility aj povedal. Samozrejme, nebolo to v programe rokovania a myslím si, že sa zhodneme na tom, že predseda VMČ má plné právo navrhnúť zmenu programu rokovania tak, ako ktokoľvek z nás a povedať, že to tam navrhuje. Vy ste si to mohli schváliť, mali ste tam šéfa útvaru mobility. Nestalo sa, napriek tomu zostal do bodu Rôzne a povedal, že to odkomunikuje v bode Rôzne. V bode Rôzne sa VMČ stal neuznášaniashopný. Takže o tom som hovoril. Po druhé, potom bol zvolaný mimoriadny VMČ Sever, ktorý bol zvolaný po konzultácii s predsedom VMČ, tak ako to bolo v súvislosti s pánom Žďárským, tak to bolo presne tak isto urobené aj s VMČ s pánom Bacom. A bol aj v jeho mene zvolaný VMČ. A to znamená, že ty si predseda VMČ, ktorý súhlasil s tým, že bol zvolaný mimoriadny VMČ. Ty si s tým súhlasil. A chcem len povedať, že nakoniec sa ten VMČ uskutočnil už aj s týmto bodom programu a opäť bol tento VMČ neuznášaniashopný. Pán poslanec Matejka. Takže dva krát ste mali možnosť hovoriť o

VZN o parkovaní a neurobili ste to. Ja som odporučil predsedovi VMČ, aby si urobil väčší poriadok vo svojom VMČ, lebo zdá sa, že vám to tam nefunguje. Tak bolo by možno celkom fajn, keby ste začali fungovať tak, ako možno pán poslanec Žďársky, ktorý vám ukázal ako to fungovať má.“

Ing. Matejka „No ďakujem, pán primátor, ty vieš najlepšie. Dvaja ľudia sa stretnú a ty si ten, kto vie, o čom sa oni dvaja vlastne dohodli a bavili. Toto je úžasné. Ty máš parádnu vlastnosť. Toto by som chcel vedieť aj ja, čo sa bude robiť a o čom sa dvaja ľudia dohodnú. To by chcel vedieť asi každý na svete, toto. Ako ty môžeš hovoriť za nich dvoch, keď ti Miloš Baco tuto ja už neviem koľko krát, tri krát alebo koľko už reagoval a povedal ti úplne niečo iné a ty hovoríš, že on tvrdí niečo, ja neviem? Ved' on ti to povedal, ako to bolo, ty si tam nebol predsa. On ti to povedal, ako to bolo a budeš hovoriť stále niečo úplne iné. Čo sa týka toho výboru, ja som bol na jednom aj na druhom tom výbore, takže ja viem ako to prebiehalo. Bohužiaľ, teraz ma mrzí zase, že do dnešného dňa nemáme zápisnicu z VMČ zo začiatku mája, kedy. To nie je na nás? My sme tam prišli, my sme si svoju úlohu splnili, my sme tam hlasovali, my sme pracovali. To, že mesto doteraz nezpracovalo a nevypracovalo pre nás zápisnicu, za to my už nemôžeme. Ale prosím ťa už naposledy, prestaň tu klamať a nemôžeš ty predsa vedieť, na čom sa pán Hartmann s pánom Bacom dohodli, nedohodli, ja neviem. Ja o tom neviem, oni dvaja to vedia. Nie ja. Ja to nemôžem tvrdiť. Ale ty si to trúfaš tvrdiť? To je už trochu prehnané.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 1 p. Žáka B.S.B.A.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Žáka B.S.B.A.

2/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 2 Mgr. Forgáča.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Mgr. Forgáča.

3/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 3 Ing. Mičegu..

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 1 proti, 8 sa zdržali, 7 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

4/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu č. 4 Ing. Mičegu..

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 1 proti, 6 sa zdržali, 9 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

5/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, schválilo zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2019 v zmysle schválených pozmeňujúcich návrhov.

/Uznesenie č.170/

Mgr. Rybníček „Dám prestávku alebo ideme ešte rokovať ďalej? Ale akú dlhú chceme prestávku? Hodinu alebo 30, 15 minút? Dobre, takže je jedna hodina, keď ti vezmem, tak sa tu stretneme prosím vás, 13.30, dobre? Ďakujem. Alebo dávam ešte hlasovať o prestávke, dobre. Takže dávam návrh na vyhlásenie 30-minútovej prestávky, ďakujem.“

6/Hlasovanie o návrhu Mgr. Rybníčka – o vyhlásení prestávky 30 minút

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Rybníčka - 30 minútová prestávka.

Po prestávke zasadnutie MsZ pokračovalo ďalej.

K bodu 7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 16/2019, o zákaze prevádzkovania hazardných hier na území mesta Trenčín v určených dňoch v kalendárnom roku 2019.

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Uviedol, že „dňa 1. 3. 2019, teda nadobudol účinnosť nový zákon o hazardných hrách, ktorý umožňuje obciam uplatniť si určité formy regulácie prevádzkovania hazardných hier na území obce vo VZN. My sme predložili tento návrh preto, aby sme využili všetky tieto možnosti, ktoré nám ten zákon umožňuje a chceme, aby sme mali tú možnosť v meste cez VZN vlastne v rámci možností zo zákona aspoň teda nejakým spôsobom regulovať alebo obmedziť hazardné hry.“

p. Hošťák, MBA, PhD. „Ďakujem za slovo, dovoľm si preložiť pozmeňovací návrh, ktorý vychádza z toho, že treba podľa možnosti čo najlepšie využiť aspoň tú drobnú kompetenciu, ktorú sme dostali a aj na základe rozhovorov kolegov poslancov s rodinami ľudí, ktorí trpia závislosťou na hazardných hrách navrhujem zmenu a to je vlastne vytipovať tých 6 dní, ktoré môžeme zakázať na obdobie pred Vianočnými sviatkami. Z toho, čo sme sa rozprávali, tak toto je práve obdobie, kedy tí závislí hazardéri majú nejaké také nutkanie ešte skúsiť narýchlo nejakým spôsobom doplniť ten rozpočet rodinný a gambľujú ešte viac, ako normálne. Takže vieme, že tých 6 dní systémovo tento problém nevyrieši, dúfame, že raz

nastane situácia, kedy princíp subsidiarity bude uplatnený aj v tejto oblasti a budeme o tom môcť rozhodovať my. Ale v tejto chvíli aspoň v zmysle tej kompetencie, ktorú máme, navrhujem, aby v roku 2019 sa na území mesta zakázalo prevádzkovanie hazardných hier v dňoch 18.12. 2019, 19.12.2019, 20.12.2019, 21.12.2019, 22.12.2019 a 23.12.2019. Táto zmena sa týka čl. 2, odst. 1. Dostali ste ju aj v písomnej podobe, ďakujem.“

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem pekne pánovi poslancovi Hošťákovi za takúto iniciatívu a príde mi to ako veľmi dobrý nápad a úplne súhlasím s tým, že a dúfam, že raz sa dožijeme toho, že si to tu budeme môcť regulovať tak, ako by sme chceli my. Ďakujem, ja toto podporím určite.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Hošťáka MBA, PhD.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu p. Hošťáka MBA, PhD.

Mgr. Rybníček „Ešte mi dovoľte povedať, že vlastne k tomuto bodu Návrh VZN o zákaze prevádzkovania neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku so schváleným pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 16/2019, o zákaze prevádzkovania hazardných hier na území mesta Trenčín v určených dňoch v kalendárnom roku 2019 v zmysle schváleného pozmeňujúceho návrhu.

/Uznesenie č. 171/

K bodu 8. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 17/2019, o podmienkach umiestňovania herní na území mesta Trenčín.

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8.

Uviedol, že „tiež sa to týka zákona, ktorý bol prijatý 1.3. a v tomto VZN vlastne vidíte, že čo vlastne navrhujeme a čo je dôvodovou správou a čo z toho vypadáva. Chcem vám tiež povedať, že ani k tomuto VZN č. 17/2019 o podmienkach umiestňovania herní na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb,

právnických osôb v zmysle § 6, ods. 4, zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 17/2019, o podmienkach umiestňovania herní na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 172/

K bodu 9. Návrh na schválenie vystúpenia Mesta Trenčín zo Združenia miest a obcí Slovenska a vstupu Mesta Trenčín do Únie miest Slovenska.

Mgr. Rybníček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol, že „tento návrh predkladám ja. Čo ma k tomu viedlo? Viedlo ma k tomu to, že keď ma pred 5 alebo 6 rokmi presvedčili, bol to primátor Nitry Jozef Dvonč, že mali by sme vstúpiť do ZMOSu, lebo sa ako primátor krajského mesta stane členom ZMOSu, tak sme teda do ZMOSu vstúpili. Vyvíjali sme aj nejaké aktivity, snažili sme sa poukazovať na oblasť najmä reformy verejnej správy, komunálnu politiku a poukazovali sme aj na to, že teda mali by sa viac komunikovať problémy miest v rámci ZMOSu. Ja sa musím priznať, že ja som za mesto Trenčín ako štatutárny zástupca bol veľmi aktívny. Ja som chodieval aj na regionálne združenia, aj na rady ZMOSu pomerne často a pomerne často som na nich aj vystupoval. Dokonca vyústenie toho malo byť také, že keď skončil svoje volebné obdobie Jozef Dvonč a bola nová voľba predsedu, tak ja som kandidoval na post podpredsedu Združenia miest a obcí Slovenska, konkrétne na predsedu komory miest. Lebo som sám hovoril, že by som sa chcel takto aktívne zapodievať komunálnou reformou v rámci ZMOSu a vtedy som sa rozprával aj s potenciálnym predsedom Michalom Sýkorom. No a nakoniec Michal Sýkora úplne legitímne si vybral pána Štefana Bielaka, ktorý sa stal šéfom komory miest. Čo bola podľa môjho názoru vyzeralo ako dobrá voľba a mysleli sme si, že sa bude niečo diať. Za štyri roky v rámci toho ZMOSu komora miest bola zvolaná dva krát. Dva krát. To znamená, inými slovami v podstate, ten prvý krát už až keď bol naozaj tlak. To bolo myslím po dvoch rokoch, že teda čo sa deje, nezasadá komora miest, kde sa to deje. Na radách sa hovorilo, že čo sa udialo, tak potom prvý rät to bolo na taký tlak, že sme teda prišli na tú komoru miest a tam sa dokonca prijalo uznesenie, že do mája, to znamená do snemu, ktorý bol teraz v Bratislave, mala byť vytvorená komorou miest, Štefan Bielak si to zobral ako za svoje, tá komunálna reforma, tá reforma verejnej správy. Potom zvolal ešte raz komoru miest Štefan Bielak, tam som, myslím, zo zdravotných dôvodov nemohol ísť. Ale potom sa vlastne udialo to, že zase bolo ticho a nakoniec sa ukázalo, že podpredseda ZMOSu a predseda komory miest nakoniec ani nešiel kandidovať za primátora a vlastne ako keby povedal, že už ďalej nepokračuje. A v podstate od volieb je pozícia predsedu komory miest neobsadená. Čakalo sa vlastne až teraz, teraz vlastne ani nevieme, kto to bude. Ja som, keďže som videl, že na tých radách sa naozaj veľa rozpráva o problémoch samosprávy, ale veľa času sme trávili hlavne diskusiami o problémoch obcí a menej o problémoch miest. Tak tá moja pasivita potom vyústila až do

stavu, že som proste povedal, že asi nemá úplne veľkú silu to ďalej pretláčať. Stále menej chodili aj tí primátori väčších miest a v podstate sme si riešili po individuálnej linke alebo cez K8 veci, týkajúce sa mestskej problematiky. No a nakoniec po voľbách som sa ja úplne otvorene opýtal novozvolených primátorov krajských miest, keďže členom Únie miest je Bratislava, Trnava a Prešov, spýtal som sa ostatných, že či by nebolo vhodné, aby sme napríklad posilnili Úniu miest a samozrejme vrátili sa do inštitútu, ktorý trvá od roku 1992 a bol pri reforme verejnej správy, zohrával na Slovensku kľúčovú rolu a oživiť to. A v podstate všetci primátori krajských miest so mnou súhlasili a rozhodli sa, čo potvrdili na májovom stretnutí na K8 v Košiciach, že vstúpia do Únie miest. Banská Bystrica už poslala aj prihlášku, už aj má platné uznesenie, že vstupuje do Únie miest. V podstate Žilina, Nitra, Košice to tiež deklarovali, že na najbližších zastupiteľstvách predložia návrh na vstup, že to majú aj predpokladané a že teda vstúpia do Únie miest. Vzhľadom k tomu, že to už bude záver. Vzhľadom k tomu, že niektoré tie mestá už aj zaplatili členské v ZMOSe, tak ešte asi niektoré tie krajské mestá zostanú aj členmi ZMOSu. A samozrejme, rozpráva sa aj o možnom kompromise, to ako by platili v tomto roku členstvo v Únii. Ja z pohľadu mojich znalostí z toho, ako sa vyvíja situácia v ZMOSe a z mojich vlastných skúseností som napriek tomu, že v rozpočte to bolo schválené, som nedal zaplatiť členské do ZMOSu. A v tejto chvíli, pokiaľ by ste schválili tento návrh vstupu do Únie miest, tak v rámci stanov Únie miest v tomto roku zaplatíme polovicu z financií, ktoré by sme museli platiť. Čiže bavíme sa o sume niečo cez 4 000 € v tomto roku, ktorú by sme zaplatili do Únie miest. Ja nevidím zmysel, aby sme zostávali aj členmi ZMOSu, aj členmi Únie miest. Celé by to bolo asi tak, že by nás to stálo spolu cca 15 alebo 16 000 €, členstvo v týchto dvoch inštitúciách ročne a ja ani nevidím ako férové, aby sme boli členmi oboch týchto inštitúcií. Lebo keď sa raz človek rozhodne, tak sa má proste nejakým spôsobom rozhodnúť. Tak, tak ako sme sa vtedy rozhodli, že vystupujeme z Únie a vstupujeme do ZMOSu, tak si myslím, že teraz sa môžeme rozhodnúť bez problémov, že vystupujeme zo ZMOSu a vstupujeme do Únie. Príde mi to ako čisté, férové, rozumné a ešte dokonca aj hospodárne. Takže preto som vám navrhol vystúpiť zo ZMOSu a vstúpiť do Únie. Chcem vám len povedať, že snem Únie miest Slovenska je naplánovaný na 21.6. 2019 v Bratislave. V prípade, že schválite tento môj návrh, tak sa v rámci Únie miest budem uchádzať o post prezidenta Únie miest Slovenska. S tým, že mám podporu minimálne všetkých krajských miest a stretávam sa aj s primátormi členských miest Únie miest, ktorých je momentálne 34. Po prípadnom vstupe krajských miest, tých piatich, do Únie a zotrvaní tých miest, ktoré sú tam teraz, bude počet členov niekde na úrovni okolo 40 - 41 s tým, že to celé bude predstavovať asi 1,6 až 1,7 milióna obyvateľov Slovenska, čo už je pomerne slušná sila z pozície stavovskej organizácie. Únia miest je členom všetkých dôležitých zoskupení. Je braná ako partner aj pri rokovaniach o rozpočtoch verejnej správy. Doteraz generálny sekretár Únie miest sa zúčastňoval dôležitých rokovaní aj na Ministerstve financií. Je to inštitúcia, ktorá síce nie je tak mocná a možno tak mediálne známa, ale nie je to zoskupenie, ktoré by bolo úplne ignorované alebo nejakým spôsobom, že by bolo zanedbané. Myslím si, že sa to dá bez problémov užiť a je to praktickejšie. Z tohto pohľadu predkladám vám tento návrh a prosím vás o podporu. Lebo jednoducho nevidím ďalší zmysel v tej mohutnej, veľkej inštitúcii akou je ZMOS, presadzovať záujmy miest bez toho, aby to nebolo zložitá, komplikovaná a v podstate doteraz ani neuskutočniteľná napriek tomu, že sme k tomu vyzývali. A posledná veta, nič z môjho pohľadu nemení na veci ani to, že sa primátor Liptovského Hrádku, pán Tréger stal predsedom ZMOSu. Mne mestá povedali, že by bolo fajn, keby som tým človekom, ktorý by kandidoval na šéfa ZMOSu mohol byť ja. Aj mi to navrhovali niektoré mestá. Ja som sem pozval, do Trenčína, mestá. Prišlo ich asi 95, to znamená asi 95 primátorov prišlo do Trenčína 3.4. do hotela Elizabeth na moje pozvanie. Alebo 85 plus nejakí ľudia, ktorí prišli v zastúpení, ale 92 predstaviteľov miest. Ale ja som im povedal, že ja by som nemohol ísť do tejto pozície z toho dôvodu, že vzhľadom k tomu, že si

myslím, že problémy miest začínajú byť zásadnejšie a iného charakteru, ako problémy obcí, takže by som nedokázal ako predseda ZMOSu, aj keby to akokoľvek mohlo vyjsť, profesionálne zastupovať záujmy obcí, keďže si myslím, že proste obce majú oveľa špecifickejšie a inšie problémy, ako máme my v mestách. Preto som takúto vec odmietol, lebo som to nepovažoval ani za správne. A ani by som, si myslím, že by som nebol dobrým predsedom ZMOSu v rámci zastupovania obcí, pretože by som úplne logicky tlačil skôr tie mestské záujmy a problémy miest, ktoré si myslím, že doteraz boli slabo akceptované aj zo ZMOSu. Toľko moje vysvetlenie.“

Ing. Mičega – faktická „Ďakujem, pán primátor. Dostali sme predložený materiál, v ktorom sú nejaké veci uvedené. Priznám sa, že by som bol uvítal, keby niektoré tie informácie čo boli povedané tu, teraz ústne, boli premiestnené aj do toho materiálu a človek by sa vedel pripraviť. Potom má vyše otázok a nevie, či sa naraz dostaneme k tomu, aby sme ich zodpovedali. Ja mám také základné otázky. Chcem sa opýtať či je Únia miest, kde máme vstúpiť, členom tripartity? To je jedna vec. Druhá vec, som sa chcel opýtať, či mesto ostáva v regionálnom ZMOSe? To je druhá otázka. Tretia otázka, som sa chcel opýtať, koľko krát si teda vystúpil na tom ZMOSe a kde by som mohol pozrieť, k akej téme? Potom som sa chcel opýtať, kde by som sa dočítal o tvujich návrhoch, ktoré si tam predniesol a ktorými si obhajoval záujmy miest a snažil si sa posilniť mestá nad obce v tom združení? A druhú vec. Chcel som sa opýtať, do akej miery, ak to teda chceš odpovedať alebo odpovieš, do akej miery chceme, keď tu máme kopu združení, K8, Združenie predsedov žúp, či ako sa to volajú, Únia miest a ZMOS. Ja všade kde zisťujem a pozerám materiály, pre vládu a pre x inštitúcií, je legitímnym a jeden z tých najväčších partnerov ZMOS, ktorý máme teraz opustiť? Pýtam sa teda, čo nám garantuje, že tá Únia miest mimo toho lebo mám informácie, že veľa miest možno tam vstúpi, ale ostáva aj v ZMOSe? Čo nám garantuje tú pridanú hodnotu, že teda z jedného ideme preč, do druhého máme vojsť? Takže tie prvé otázky boli úplne áno - nie a číslo stačí odpovedať, netreba to rozoberať. To posledné, čo som sa pýtal, je možno na rozšírenejšiu debatu.“

Mgr. Rybníček „Únia miest, podľa mojich informácií asi nie je členom tripartity, čo ale vôbec si nemyslím, že je podstatné. Je to nepodstatné a dokonca ešte poviem otvorene a nebudem to ďalej rozvádzať, nie vlastnou vinou. Nie vlastnou vinou. To, že kde je dnes a v akom spôsobe je dnes ZMOS a prečo napríklad Únia nie je členom tripartity, je samozrejme môže mať rôznych problémov viac, ale nemyslím si, že to je podstatné. Faktom je, že Únia prostredníctvom svojho generálneho sekretára sa zúčastňuje rokovaní napríklad na Ministerstve financií a ďalších inštitútoch pri medzirezortných pripomienkových konaniach ohľadom legislatívy, týkajúcich sa samosprávy, schvaľovania rozpočtu verejnej správy atď., atď. Napríklad z rokovania Únie miest na Ministerstve financií sme sa vlastne dozvedeli, že časť obcí zo ZMOSu žiadala Ministerstvo financií, aby zmenil koeficient prerozdelenia financovania obcí, pretože obciam, maličkým obciam, chýba približne 25 miliónov € na svoje fungovanie. A keďže nechceli vraj zobrať peniaze z podielových daní VÚC, tak sa snažili zmeniť koeficienty alebo chceli, aby sa na Ministerstve rozprávalo o zmene prerozdelenia koeficientov a zobrali to mestám, aby mestá 25 miliónmi potom podporili tie maličké obce. A to vyšlo z rokovania na úrovni Ministerstva financií, kde rokovala Únia miest a Ministerstvo financií. Či že Únia miest je organizácia, ktorá funguje od roku 1992 a je aj už súčasťou medzirezortných pripomienkových konaní. Čo sa týka regionálneho združenia ZMOSu, tam sme stále členom. Ja som sa rozprával s niektorými členmi regionálneho združenia, ktorí povedali, že by boli radi, keby sme tam zostali. Tam som dal dokonca aj zaplatiť členské. Sme členovia regionálneho združenia ZMOSu a vzhľadom k tomu, že si myslím, že to je celkom zaujímavé združenie ľudí, tak si myslím, že tam zatiaľ budeme a uvidíme, ako sa

zachová ZMOS, či nás odtiaľ vylúčia, či zmenia stanovy alebo čo urobia? V konečnom dôsledku, jednou z nevýhod Únie tým, že nemá takéto regionálne štruktúry a bude ich musieť vybudovať. No a tak, ako som povedal, členmi Únie miest je 34 miest v súčasnosti vrátane teda 3 krajských miest. A ja netuším, kde sa dá pozrieť. Ja som vystupoval hlavne na radách KDH, ja neviem, či sú oni snímané alebo nie sú snímané, ja to neviem. Ja som sa pridával k jednotlivým uzneseniam, ktoré sa týkali predovšetkým napríklad materiálu o komunálnej reforme, ktorá bola prijatá na komore miest, tam, kde som bol, kde som sa prvýkrát zúčastnil po tlaku toho, aby bola zvolaná komora miest. Tak tam bolo prijaté uznesenie o tom, že by ZMOS mal do májového snemu prijať dokument o komunálnej reforme, o ktorom hovoril vtedy podpredseda komory miest, ktorý medzičasom ale nekandidoval a odišiel, takže sa nič neudialo. A zároveň som vystupoval, či už to boli veci ohľadom stavebného zákona, masiek alebo ďalších vecí. Takže aktívny v tom združení som bol. Dokonca bolo to niekedy až tak, že tie obce, stalo sa to zopár krát, že tie obce veľmi nechceli ani počúvať tie problémy, ktoré máme v mestách. Ja som doteraz napríklad nepočul za posledné obdobie to, čo riešime v K8 zo ZMOSu, že by napríklad riešil ZMOS výrazným spôsobom problematiku mestských polícií, čo je veľmi vážny problém, pretože drvivej väčšine členov ZMOSu sa problematika mestských polícií netýka, týka sa to hlavne miest. Takže sme museli cez K8 veľmi výrazným spôsobom riešiť problematiku napríklad obecných polícií v mestách atď., atď. Čiže je veľa takýchto tém, financovanie športu a mnohých iných vecí, ktoré tu riešime. Chodníková novela sa nás, samozrejme celej samosprávy dotkla, ale najbrutálnejšie sa dotkla miest. Je iné aj keď sa dotkne chodníková novela samozrejme obce, ktorá má 350 obyvateľov, tak je to iné, ako keď sa chodníková novela dotkne mesta, ktoré má 20 000 a viac obyvateľov a má stovky kilometrov chodníkov. Takže to sú také veci, ktoré si myslím, že by mali byť riešené samostatne v samostatnej stavovskej organizácii, ktorá tu aj je, existuje, funguje a myslím si, že nebude ani žiadny problém ju obnoviť. A jej členovia, s ktorými som sa stretol, plus krajskí primátori, majú veľký záujem tvrdo pracovať a vrátiť Úniu tam kam patrí. Jej kľúčovým momentom je, že sme sa dohodli, že vypracujeme do januára budúceho roka zásadný dokument zvaný "Dokončenie reformy verejnej správy", na ktorého čele toho expertného tímu bude stáť Viktor Nižňanský, s ktorým som už dohodnutý a s ďalšími expertmi. A robíme to aj preto, aby sme ako mestá boli pripravené na rokovanie s novou vládou, ktorá vzíde z nových parlamentných volieb. Aby sme sa pokúsili predstavy o tom, ako má fungovať samospráva do budúcnosti, aspoň z časti presadili aj do programového vyhlásenia vlády budúcej. Takže to jeden z kľúčových momentov aj prečo sa chceme cez Úniu miest venovať príprave dokumentu reformy verejnej správy, ktorá sa bude týkať množstva oblastí. Tak ako si v budúcnosti predstavujeme fungovanie miest.“

MUDr. Žďárský – faktická „Ďakujem veľmi pekne. Pokiaľ mne je známe, my sme členmi aj združenia K8, tak sa chcem spýtať, čo sa v rámci tohto zoskupenia podarilo presadiť a ako si pochvaľujete alebo aký máte názor na spoluprácu v tomto zoskupení? Lebo aj mediálne je to asi také vďačné, že to tak prebehne, aj tie selfička, atď. Čiže človek si všimne, že sa taká 8 stretne. A aké sú kvázi tie výsledky a či napríklad, keď hovoríme, že chceme dávať do popredia záujmy miest, tak do akej miery to dokáže táto K8? Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „K8 je odjakživa neformálne združenie, tak je aj verejne prezentované. Je to neformálne združenie, ktoré myslím ešte inicioval bývalý primátor Košíc, pán Rudolf Schuster. Odvtedy to vlastne funguje. Poviem vám len dva príklady. Jeden je, že vlastne vďaka K8 a vďaka teda bývalým primátorom Košíc a Žiliny, bol v parlamente napríklad schválený zákon týkajúci sa toho poplatku za rozvoj, ktorý bol schválený v parlamente. Momentálne riešime otázku prípravy novely zákona o cestnej premávke, kde by sa mali posilniť kompetencie mestských polícií v rámci aj teda nastavovaných regulovaných

parkovaní vo všetkých krajských mestách, kde sami vidíte, že tam je to najväčší problém. Takže K8 má z tohto pohľadu veľký zmysel ako neformálne združenie, pretože tie problémy sú tam skoro rovnaké pri tých krajských mestách. Ale práve preto, že si uvedomujeme, že potrebujeme aj ďalšie mestá a tých 34 miest samozrejme, bez tých krajských miest má menšiu silu, ako keď ste v Únii, kde sú všetky krajské mestá a zároveň je tam 34 miest, ktoré majú štatút mesta, tak samozrejme, že my chceme obhajovať záujmy aj týchto miest, ktoré máme pocit, že proste v tom ZMOSe sú stratené. A že ich hlas nie je tak výrazne počuť. A preto aj nastavujeme a chceli by sme nastaviť Úniu tak, aby tam bola aj proporcionalita medzi zastúpením krajských a okresných miest, aby to bolo rozložené do regiónu a aby tie mestá hlavne cítili, že Únia im bude poskytovať aj taký, nazvem to, aj operatívny servis, ktorý často krát v rámci ZMOsu bol taký veľmi rozvláchny, lebo sa týkal strašne veľa problémov. A napríklad tá diskusia je logická, že keď idete sa baviť o nejakej reforme verejnej správy a bavíte sa o tom, ako by v budúcnosti mali byť vytvárané municipality. Kde sa bavíme o tom, že administratívne, možno nie tak, že zlučovaním, ale administratívne do budúcnosti by sa tie obce mali spájať s centrami, ktorými sú prirodzene mestá, tak tam je to samozrejme vždy ťažká diskusia. Myslím si, že Únia miest dokáže takýto dokument, ako by to malo fungovať pripraviť a myslím si, že je to pružnejšie. Posledná veta, v Rakúsku je bežné, že funguje Únia miest a funguje Únia obcí. V Rakúsku je to úplne bežné, že sú mestá a obce, ktoré fungujú vedľa seba v dvoch inštitútoch a fungujú úplne prirodzene. Ja si myslím, že to nie je problém ani na Slovensku, aby to tak bolo.“

Ing. Mičega - faktická „Ďakujem za niektoré zodpovedané otázky. Predsa len, zaujalo ma tam, že tvoje vystúpenia na ZMOSe si spojil s nejakou KDĽ to nechápem, ale to bol asi omyl s radou KDĽ. Nevie, čo to má s tým spoločné, že tam si presadzoval požiadavky miest. Ale chcem sa opýtať, Únia miest Slovenska to sú tie exaktné údaje, čo tam chýbajú. Podľa mojich informácií má jedného zamestnanca. To znamená, ty ako primátor tohto mesta očakávam, myslím, že to očakávajú aj občania, by si sa mal venovať mestu. Ty ideš budovať Úniu miest? Aparát? Asi sa zhodneme na tom, že to nie je jednoduchá vec. Máš skúsenosti s budovaním politickej strany. Ja viem, že to nie je rovnaká pozícia, ale vyžaduje to čas. Vyžaduje to financie a vyžaduje to trepezlivosť a nevenovať sa všetkému naraz. Potom sa chcem opýtať, keď si spomenul, že poplatok za rozvoj? Šak Mesto Trenčín ho ani nemá schválený, takže s tým by som nejak do teraz. Ako? Poprosím vrátiť ten čas, lebo to sa nedalo v tom momente. Bolo to na 1 minútu. Dobré, takže chcel som sa teda zareagovať na to. Bolo tu povedané, že akým spôsobom sa čo a kde presadilo, že dobré je, že sa presadil poplatok za rozvoj, ale Trenčín ho nemá vôbec ani zavedený. Že mestská polícia, ideme posilniť nejaké právomoci, ale veď to ešte len ideme. Takže to nie sú veci, ktoré by sme dnes, zajtra mohli mať, ako sa hovorí, na stole. A tu ej práve schizofrénia napríklad v tom, že ideme vystúpiť zo ZMOsu, ale v regionálnom ostávame.“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec, pán poslanec Žďárský sa ma spýtal, čo presadila K8 alebo akým spôsobom mala aké výsledky? Povedal som, že jedna z vecí bola, že presadila tento zákon. To, či ho Trenčín prijal alebo nie. Nie je otázka, či ho Trenčín prijal alebo nie. Ja som iba odpovedal na otázku, čo presadila K8. Čo sa týka schizofrénie. Mne bolo povedané, že by bolo fajn, keby mesto Trenčín zostalo v regionálnom združení a požiadali ma o to niektorí primátori z regiónu. Ja som povedal, ok, ja v tom problém nevidím, koniec koncov môžeme prenášať informácie aj do regionálneho združenia. Zároveň chcem povedať, že je úplne bežné, tak isto ako predseda ZMOsu, či to bol Dvonč alebo ktokoľvek iný. Máme poslancov Národnej rady, ktorí sú primátori atď. Ja hovorím o stavovskej organizácii, ktorá je úzko spätá s naším mestom. Takže bavíme sa o problematike, ktorú zastupujem a bavíme sa o Únii miest, ktorá je stavovskou organizáciou miest. Takže trochu nerozumiem, čo hovoríš, o akom čase

pre mesto. Ved' to sa týka mesta. A je to dobré pre to mesto. A len napríklad ti chcem povedať, že napríklad poviem príklad ešte. Požiadali sme o stretnutie so štátnym tajomníkom Ministerstva sociálnych vecí, práce a rodiny, pánom Švejnom, vzhľadom k tomu, a ty to dúfam, že vieš a keď nevieš tak ti to iba hovorím. Že je pripravený sociálny balík vo vláde, ktorý by mal dramatickým spôsobom, ak to bude prijaté, možno zobrať podielové príjmy pre mestá. A na list K8, kde sme požiadali primátora Matúša Valla, aby v našom mene požiadaval o stretnutie tak sme dostali odpoveď, že ideme na toto stretnutie a budeme prijatí, aby sme sa porozprávali o tom, aké dopady na mestá môže mať prípadná novela zákona o dani z príjmu fyzických osôb, ktorú navrhuje Most Híd v rámci sociálneho balíčka. Takže aj to je napríklad niečo, čo sa úzko dotýka mesta Trenčín a domnievam sa, že pokiaľ by som aj takéto veci v budúcnosti riešil ako prezident Únie miest Slovenska, ktoré sa hlboko dotýkajú aj našej problematiky, tak to tomu mestu len pomôže. A nie je to otázka toho, že či rozdeľujem čas alebo nerozdeľujem čas. Áno, súhlasím s tebou, v tom máš pravdu, pri budovaní politickej strany je to samozrejme úplne niečo iné. Je to brutálny masaker a vďaka Bohu, že som z toho odišiel preč kvôli peniazom, lebo by som skončil ako Procházka alebo niekto iný. A som rád, že som to opustil, napriek tomu, že som mal nejakú snahu presadiť problematiku samospráv. To je moja doména do budúcnosti. Lebo ja som presvedčený o reforme verejnej správy. Ja som presvedčený o väčšej decentralizácii Slovenska a som hlboko presvedčený o tom, že tak ako funguje Dánsko, Švajčiarsko, Rakúsko, by malo fungovať aj Slovensko. Verím tomu a chcem to presadzovať v miere, v ktorej budem vládvať a ako budem vládvať. Robil som to aj keď som bol členom ZMOSu, hovoril som o tom kontinuálne a stále. A aj to je jedna z vecí, prečo chcem odísť zo ZMOSu, lebo ten ZMOS nebol schopný aj na x výziev niečo takéto pripraviť. A je to samozrejme agenda, ktorá sa týka fungovania samosprávy a štátu a považujem to za úplne normálne, že sa ako primátor krajského mesta aj v takejto veci angažujem.“

Mgr. Petrík „Ďakujem veľmi pekne. Pán primátor, ja by som ti rád vyslovil plnú podporu a dôveru k tomuto kroku. Som rád, že aj po 9 rokoch v komunálnej politike máš dostatok energie a chuti rozpohybovať mestá a robiť niečo navyše a nezhnit' a neskysnúť v nejakom stereotype, ako ostatné mestá. Čiže za mňa plná dôvera a podpora tomuto rozhodnutiu.“

Ing. Matejka – faktická „Ďakujem, ja budem tiež rád, keď pán primátor získa pozície neviem kde, úplne všade možne, aj v ZMOSe, aj v Únii miest najlepšie, aj všade a bude to len dobre pre občanov Trenčína a pre Trenčín ako mesto samé. Ja som si tu ale našiel počas toho nejaké fakty. Ty si pán primátor neodpovedal tuto kolegovi teda na tú otázku, že koľko krát si vystupoval. Podľa nejakých komuniké, ktoré nájdete aj na webe za posledné 3 roky bolo rádovo 15 rokovaní ZMOSu, 3-krát si sa zúčastnil. Takže až taká aktivita tam ok. Dobré. Potom ďalej tie otázky, tu som tu mal napísané, že prečo teda zostávame v regionálnom ZMOSe, si mi odpovedal, alebo odpovedal si. Ďalej by som sa chcel, ale čo ja viem teda poznamenať alebo opýtať? Prečo Únia miest napríklad Slovenska nenamietala tú novelu zákona alebo zákon o spravovaní chodníkov atď? Podľa mojich informácií nijako nenamietala. My to tu kritizujeme všetci, všetky mestá sa ozývajú, ale Únia miest bola ticho. Čo mi príde celkom také, ako taká organizácia ok. Ja teraz nehaním ani Úniu miest, ani sa nejdem zastávať ZMOSu, je to vaše rozhodnutie alebo na tebe. Príde mi ale trochu divné, že už teraz tu vyhlasujeme alebo vyhlasuješ, že ideš robiť predsedu, keď ešte ani toto Mestské zastupiteľstvo o tom nehlasovalo, či tam vôbec vstúpime a vystúpime zo ZMOSu. To mi príde trochu predčasné, ale zjavne to už vieme dopredu, ako to celé dopadne a to mi príde trochu neštandardné. Takže ja len na margo toho, ako tá tvoja aktivita, keď tu pozerám. Mňa si tu pred 2 mesiacmi približne zdupkal alebo zdupal vymyslenými číslami, že som bol jeden krát na nejakej dozornej rade. Keby ste si vytiahli zápisnice, podľa faktov to tak neni. Ale fajn.

Dnes sa tu už klamalo o Milošovi Bacovi, predtým o mne, takže zvykáme si, že nie všetko, čo tu odznie, môže byť pravda. len toľko, ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ja ťa naozaj pán poslanec prosím, aby si lepšie počúval. Lebo ty si tak zahľadený do toho, čo ideš povedať a tak sa asi na to sústreďíš, že popri tom nie si schopný počúvať. Tak ja ti to skúsím vysvetliť. Ja som bez problémov priznal, že minimálne posledný rok a dokonca od toho obdobia som sa už nezúčastňoval dokonca ani rád ZMOSu, už ďaleko pred voľbami atď. Pretože moje aktivity, ktoré som tam vyvíjal a snažil som sa vyvíjať, jednoducho som cítil, že neboli nejakým spôsobom akceptované. Aj z toho dôvodu, že jasné, že sa viac riešili otázky obcí a iných vecí. A ja som samozrejme ten svoju aktivitu tlmil. A áno, je úplná pravda, aj som rešpektoval nejakým spôsobom to zloženie. Napríklad poviem otvorene aj primátorov krajských miest, povedzme si veľmi úprimne, bolo to aj rozhodnutia, ktoré som robil v rámci K8, aj potom ZMOSu. Že sa mi nechcelo robiť individuálne rozhodnutia. Takže som áno, svoje aktivity za posledné obdobie v ZMOSe utlmil. Po voľbách prišli noví primátori krajských miest, prišla nová energia, prišiel nový zmysel a hlavne ja som urobil jeden krok. Ja som ako primátor mesta Richard Rybníček, ako primátor mesta pozval všetky mestá na Slovenska so štatútom mesta a všetkých starostov mestských častí z Bratislavy z Košíc do Trenčína na stretnutie na tému "Ako ďalej s mestami na Slovensku". Konalo sa to 3.4. v hoteli Elizabeth. A to je to, čo som povedal, že sa mi potvrdilo, že tie mestá majú problém v rámci ZMOSu, pretože prišlo 95 ľudí, z toho 85 primátorov a starostov. Myslím si, že to je veľmi slušné číslo na pozvanie jedného primátora z krajského mesta. Kde sme jasne deklarovali, že v tom ZMOSe je problém. A áno, niektorí sa možno uspokojia s tým, že je momentálne zvolený predsedom ZMOSu primátor Liptovského Hrádku, mimochodom jeden vzdelaný a šikovný pán a človek, ktorého si vážim. A niektorí si možno povedia, že ešte urobia posledný pokus, ale ja som proste povedal, že ja ten pokus jednoducho urobiť nechcem, lebo si myslím a to je moja osobná skúsenosť a vidíme to aj tu v Trenčíne. Vidíme to pri rôznych veciach suburbanizácii, že sa nám ľudia sťahujú do okolitých obcí, že sa nám tie nožnice problémov medzi mestami a obcami otvárajú a že budeme musieť časom prísť k téme, čo s tým? Pretože to nie je úplne fér. A zároveň sme v situácii, že teda nám tým pádom odchádzajú dane a ten systém prestáva byť funkčný. Tak som sa rozhodol ja, že pokúsím sa presvedčiť krajských primátorov a primátorov, ktorí sú členmi a že rozpohybujeme Úniu. Sú tam traja ľudia v Únii, pán poslanec Mičega, len som ti zabudol odpovedať, sú tam traja ľudia v Únii, či už sú to na dohodu alebo sú to zamestnanci. Je tam generálny sekretár, je tam asistent a je tam ešte jedna pani, sú tam traja ľudia plus majú účtovníctvo externe funguje. A ten generálny sekretár je Milan Galanda, ktorý je zároveň aj právnik, ktorý je veľmi vzdelaný človek. Bol aj pri reforme verejnej správy v 90-tych rokoch. Takže tá kancelária je relatívne funkčná. To, že sa rozpohybuje je otázka toho, že či nájdeme tam riaditeľa, ktorého určite nájdeme šikovného a rozpohybujeme tú Úniu, ktorá je zaregistrovaná, má značku, má logo a je to stále aj keď možno trochu potlačená, ale rešpektovaná značka. Z tohto dôvodu si myslím, že má zmysel, aby sme sa o to pokúsili. Ďakujem.“

p. Barčák „Dávam návrh na ukončenie diskusie, ďakujem.“

1/Hlasovanie o návrhu p. Barčáka – o ukončení diskusie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 5 proti, 1 sa zdržal, 7 nehlasovali, neschválilo návrh p. Barčáka o ukončení diskusie.

MUDr. Žďárský – faktická „Nehnevajte sa, som trochu šokovaný z tohto návrhu, ktorý tu teraz padol, ale nič sa nedá robiť, ideme ďalej. Ja to vnímam ako niečo, čo si najmä prajete vy a keďže vy ste zástupcom alebo aj štatutárom mesta v týchto organizáciách, tak hovorím si, že prečo nie? Prečo vás nenechať pracovať tam, kde sa vám teda bude pracovať dobre a riešiť tie problémy, ktoré chcete. Takže nech sa páči, ja určite budem ten, kto tento návrh podporí. A aj naďalej sa budem snažiť, aby keď príde nejaký návrh na to, aby sa vám uľahčila práca, možno zjednodušila alebo naopak, aby ste mali možnosť ovplyvňovať veci, ktoré chcete, tak za to vždy zahlasujem. Ale to súvisí aj s tým, že potom keď potom budem mať pocit, že to nefunguje tak úplne, ako by malo, tak sa budem ozývať. Ale tento návrh na základe daných informácií, podporím.“

Ing. Mičega „Ďakujem pekne, takže bolo tu toho viac povedaného, viac sme sa aj pýtali, dosť bolo aj zodpovedané, ide len o to, či to bolo v poriadku s tými 3 zamestnancami, možno sú aj 4, že tam je možno aj nejaká upratovačka, ale podľa mojich informácií na plný pracovný úväzok je tam len generálny sekretár. A to neni podstatné. Viete, prečo je to podstatné alebo prečo som sa na to pýtal? Treba si uvedomiť, že všetky úkony, ktoré začne robiť tento orgán, ak tam vstúpime a tebe sa podarí uspieť a budeš prezident, nie už premiér, prezident. Tak sa to volá, hej? Budú robiť zamestnanci tohto úradu. A či sa to niekomu ľúbi alebo nie, je to fakt. Minimálne pri štarte. Ja si myslím, že títo zamestnanci majú dosť roboty a dosť úloh čaká toto mesto a myslím, že to neni len moje osobné tvrdenie. Prejdem ale k ostatným veciam. Do ZMOSu sme v roku 2003 alebo zo ZMOSu sme v roku 2003 vystúpili, v 2012 vstúpili, v 2019 teraz máme vystúpiť. To znamená, za primátorovania Rybníčka tam v 2012 sme vstúpili a teraz vystupujeme. Únia miest Slovenska - sme za primátorovania Rybníčka vystúpili a teraz tam ideme vstupovať. Čo mi z toho vyplýva? No, ak niekto má záujem presadzovať nejaké veci, mňa tu tiež niekto nejakým spôsobom posiela. Veď si to daj, aby to prešlo, aby to prešlo rokovaním a ja neviem čo a taký je postup. No taký istý postup je asi aj tam. Treba tam chodiť a ak by som ja mal záujem tie mestské veci presadzovať, snažil by som sa ich sú tam rôzne komory, komora miest alebo teda, ako sa to volá v tom združení miest a dá sa to tam presadzovať. Teraz ide len o to, kto akou vôľou to chce a načo tam vlastne vstupoval? Ja z môjho pohľadu, to je môj názor, ja ho povedať môžem. Veď to neni tvrdenie domnievam sa, že v 2012 sme tam vstupovali z toho dôvodu, aby ako by som to povedal kulantne. Využiť pozíciu Trenčína ako primátora stať sa šéfom ZMOSu a uvidím, ako budem pokračovať ďalej. To sa nepodarilo. V 2015 dokonca sa dokonca nepodarilo ani uspieť ako podpredseda. Preto tie aktivity tam asi ustali a domnieval si sa, že sa ti teda podarí iný reštart. Tak poďme na to. Tak išli sme do založenia politického subjektu, nepodarilo sa ani to. A domnievam sa, že toto je tretí pokus, ako sa dostať v politike hore. Ale ja ti to nezazlievam, pán primátor. Ja to vôbec nezazlievam. Pán Barčák, počúvam a ty nemusíš, kľudne môžeš ísť preč, ak máš s tým problém. Ja sa domnievam, že Trenčania sa momentálne stali tým nástrojom, aby pomohli tebe dostať sa do politiky a ja mám dojem, že to nie je dobrá cesta, brať si rukojemníkov občanov, ktorí dali dôveru pri inom programe, ktorý si tu presadzoval. Viete, neviem, ako to funguje v dnešnej dobe mailov, sociálnych sietí. Dnes nie je problém posunúť si informáciu zo sekundy na sekundu. V mojej dobe, nie som teda až tak starý, ale pamätám si, že keď sme sa dohodli, že sa chceme niekde stretnúť ako chalani, či sme chceli ísť na diskotéku alebo niekde na zábavu alebo nedaj Bože na celú noc niekde aj na dva dni.

Tak sme si najprv doma zistili, či nás pustia, či budeme mať podporu, možno že či nám dajú na to aj peniaze, aby sme mohli ísť, lebo sme nezarábali a išli sme. Keď sme dostali povolenie rodičov. Doma sme si to museli upratať. Ja o tom, že Trenčín ide vstúpiť do Únie miest Slovenska som sa dozvedel z novín, čo by mi až tak nevadilo v tom prvom momente. Bolo to tam, že sa budeme uchádzať. Ale malo to dôvetok rovno hneď, že budem kandidovať na prezidenta tejto Únie. Ja som si vtedy povedal, no nie, to není ten správny prístup, o ktorom tu hovoríme, že sme tu municipalita, ktorá sa zakladá na moci založenej zospodu. Že sme tu samospráva, kde teda ozaj sme si nejakým spôsobom rovní. Tu niekto vopred pretraktoval alebo povedal, ako to bude a my tu máme len zdvihnúť ruku. Ja nemám problém s tým, ak sa položia na stôl fakty a dôvody a legitímne dôvody vystúpiť a vstúpiť niekde. Ja, prosím pekne, vážené kolegyne a kolegovia, mne sa neľúbi a myslím, že to presahuje aspoň elementárne zásady slušnosti, že najprv niekto povie, ako to bude a potom sa tu uchádza o môj hlas. Ja viem, ja mám jeden z 25, vy pravdepodobne ste pripravení schváliť tento proces. Ja zaň hlasovať nebudem. Nie, že by som bol apriori v niektorých veciach nemám všetky informácie po prvé, ale po druhé, niekto ma postavil do úlohy štatistu. A k tejto veci vám poviem ešte jednu poznámku. Snažil som sa veľmi pozorne počúvať, ale zároveň človek si medzitým aj číta, ale zarazila ma jedna vec a to je vlastne ten tretí bod tej nadstavby k tomu článku, že budeme v Únii, kandidujem za prezidenta a tá tretia nadstavba je tá, že nedal som zaplatiť do ZMOSu, napriek tomu, že to je v rozpočte. Vážené kolegyne, kolegovia, ja viem, sú to len také slovné hrátky, zajtra sa na ne zabudne, možno už za minútu. Len dávam vám do pozornosti jednu vec - keď treba, toto zastupiteľstvo je hladkané, prosím pekne, vy ste tí, vy máte tú kompetenciu, bez vás by som to. A jedna z kompetencií je schválenie rozpočtu. Ja to preložím do inej reči - to, čo schváli toto zastupiteľstvo do rozpočtu, sa stáva pre vedenie mesta, pre primátora, viceprimátorov, prednostu a celý aparát ako keby úlohou. Je ich výkonnou mocou, aby tie financie, ktoré my schválime a ktoré nasmerujeme tam, kde majú ísť, aby ich tam dali, posunuli a aby na základe nich budovali. To znamená, to sú tie kapitálové výdavky, ale aby aj fungovali, svietili, kúrili atď. To sú tie bežné výdavky. A jeden z týchto výdavkov, ktoré sme my do toho rozpočtu schvaľovali, vy a ostatné kolegyne, kolegovia, bolo aj príspevok do ZMOSu. A zarazilo ma, že nedal som ho zaplatiť. Viem, že je to možno slovná hračka, ale v Sovietskom zväze bývalom tomu hovorili samodržavie. Možno, že tomu hovorili ešte v predchádzajúcom štátnom zriadení, ktoré tam mali. Hovorí sa tomu, že rozhodujem tu ja a hotovo. Mrzí ma, že to musím takto povedať, ale dozvedieť sa o tom, že máme niekde vstúpiť a vystúpiť a potom sa následne dozvedieť, že viete čo, nedal som to tam, lebo to tam nechcem dať, šak v poriadku sa mi zdá byť z hľadiska fungovania samosprávy scestné. Možnože mám iný pohľad na samosprávu, možno, že nemám taký ten globálny v niektorých tých veciach, ale mám taký ten základný. Že ak sú nejaké pravidlá, tak si ich buď ctíme alebo sa na to vykašlime, stretnime sa kdekkoľvek inde a nekazme ľuďom náladu, nekazme si my čas atď. Takže čo sa týka mňa, pán primátor, ja ti prajem silu, vôľu, zamestnancom tohto úradu prajem to isté, pretože budú musieť robiť servis Únii miest Slovenska. Dávam kolegom na zváženie, či aj vystúpiť zo ZMOSu, lebo vystúpiť zo ZMOSu a ostať v regionálnom mi pripadá tak, ako keď som išiel na zaoceánsky parník, nastúpim naň, ale poviem. Viete čo? Ja do tej Ameriky pôjdem, ale nie na tom parníku a zavesím si za tým parníkom loďku a budem nie člnkovať, šak ma odvezie, potiahne ma ďalej. Bol by som blbec. Keď už by som mal ísť do tej Ameriky, tak ostanem na parníku a nebudem sa vozit' na nejakej loďke, ktorú mi niekto bude ťahať. Preto dávam zároveň aj pozmeňujúci návrh, minimálne ak sa nepreukáže do budúca, že je výhodnejšie zostať len v Únii miest Slovenska. Tak dávam návrh, ja myslím, že toto mesto tých pár tisíc euro, čo sa tam platí ročne viete čo, dajte to z tej Clementisovej, šak kolega sa postaral svojím spôsobom o to, že sa to ušetrilo. Nevystúpiť zo ZMOSu, vstúpiť do Únie miest Slovenska, uvidíme ako to dopadne. Budeme v regionálnych štruktúrach, budeme mať stále ten svoj hlas, aj zaplatený hlas v ZMOSe.

ZMOS je zatiaľ organizácia, aby som vám povedal, ktorá má aj legislatívne možnosti priamo vstupovať do procesov, kdežto tá K8 je neformálne. Únia miest ešte len sa ide nejakým spôsobom dobudovať. Skúsme vytvoriť priestor na to, čo a ako to dopadne a ak sa preukáže, že tá Únia miest Slovenska je živý nejaký organizmus, nazvem to, tak dobre, potom sa rozhodneme, ako ďalej? Ale ja osobne by som nevystupoval, nechal to tak. Takže navrhujem vypustiť tú pasáž o tom, že ZMOS opúšťame. Nechal by som to tento rok a môžeme sa k tomu vrátiť. Takže za mňa dávam tento pozmeňovací návrh. A v tom prípade budem pán primátor, hlasovať aj za to, že vstúpme do Únie miest, vytvoríme priestor na to, aby si tam kandidoval a presadzoval záujmy miest a budem rád, ak sa podarí zrušiť potom tie veci, ako bolo čistenie chodníkov a tieto veci, ktoré trápia mestá, hlavne mestá. Takže bolo by to dobré, za mňa dávam ten pozmeňujúci návrh, čo som povedal. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem, ja len chcem povedať, že vlastne moja taká kľúčová kritika ZMOSu bola v tom, že sme nedokázali presvedčiť vedenie ZMOSu, že popri jej operatívnej činnosti by taká veľká organizácia s takým veľkým množstvom členov a s takou silou, ako si prezentuje, by mala pripraviť základný dokument reformy verejnej správy, ktorý sa dotkne celej krajiny a ktorá by jasne deklarovala, ako si v budúcnosti predstavujeme samosprávu. Pretože či chodníková novela, či to naše vyplakávanie, myslím teraz samosprávy, o tom, že v Národnej rade SR sa ad hoc prijímajú zákony, ktoré majú dramatické dopady na rozpočty hlavne miest, ale aj obcí samozrejme. Tak, aby do budúcnosti sa ten štát nejakým spôsobom zmenil. Vzhľadom k tomu, že tá reforma je ťažká a zložitá a je nepríjemná, politické strany sa do nej moc nehrnú, pretože ona nie je populárna. Ale vždy som tvrdil, že inštitúcia, ako je ZMOS by mala mať na to kapacity, aby dokázala pripraviť takúto zásadnú reformu a povedala akejkol'vek vláde, ako si do budúcnosti predstavuje svoje fungovanie, financovanie a v akých prípadoch sa potom bude aj politicky brániť, keď to bude inak. Keďže sa to nestalo a ZMOS to nedokázal a nedokázal to za tých celých x rokov, čo sme tam aj my členom. Napriek tomu, že sme viac krát k tomu vyzývali, tak preto som ja pristúpil k tomuto kroku. Ja viem a je to v poriadku, v živote sú aj dobré veci, aj zlé veci. Aj pády, aj vstávaš. Jednoducho to, že mne to nevyšlo s tou politickou stranou, je proste tak. A to je fakt. Ale poviem otvorene, radšej odísť z kratšej cesty, ako zlyhať. Takže ja som to prijal ale na druhej strane, ja som tú stranu zakladal ako stranu, ktorá tú reformu pripravovala. A ja mám veľké množstvo dokumentov a materiálov, kde túto reformu som pripravoval, z časti je pripravená a potrebujem ju teraz s človekom, ako je Viktor Nižňanský a s ďalšími ľuďmi dokončiť. A preto si myslím, že v rámci Únie ju dokážeme dokončiť. Pretože treba jasne povedať, že takáto reforma je dôležitá v tom, že ona pomôže všetkým. A mala by pomôcť celej tejto krajine. Alebo sa týka toho, čo robíme my tu. Vy tu v zastupiteľstve a ja tu ako štatutárny zástupca. A ja som vždy bol taký človek, že som mal ambíciu nie len pomôcť pomáham, snažím sa pomáhať 9 rokov tomuto mestu, ale snažím sa uchrániť aj ten prvok samosprávy do budúcnosti. Pretože predstava, že napríklad v najbližšej dobe prejde sociálny balík s tými návrhmi zákonov, ktoré bude predkladať napríklad MOST HÍD, tak nie len ja, ale aj vy, ale aj toto mesto a tí občania vo všetkých tých mestách, budú mať fatálne problémy. Pretože ak by prešiel v podobe Ivana Švejnu ten návrh MOSTu HÍD, tak na budúci rok by toto mesto v podielových daniach prišlo o 1,9 milióna € a v roku 2021 o 3,7 milióna €. Čiže v priebehu roku by sme na príjmoch z podielových daní na základe tohto sociálneho balíčku, ktorý pripravuje táto vláda, mohli prísť skoro o 5 miliónov €. Čo teda sakra by sme tu všetci zaplakali a je nutné sa tomu rázne postaviť. A ja si myslím, že aj o tomto je naša práca. Nie len sa tváriť, že tu ideme robiť veci pre občanov, ale našou povinnosťou je aj držať financie a brániť sa voči rozhodnutiam, ktoré nám nepomáhajú. A keď dnes by som ti pán poslanec napočítal, tak v podstate Trenčín vďaka zlepšenému výberu daní vyzbieral cca o 2,2 milióna € viac. Ale chodníková novela, obedy zadarmo, GDPR, čipovanie psov, platy vo verejnej

správe o 10% vzrastenie atď. Sú v situácii, kedy nám pri tomto chýba 1,9 milióna €. To znamená, že napriek tomu, že stúpajú príjmy od štátu z podielových daní, rozhodnutia v Národnej rade SR nám vo výdavkoch berú toľko, že nie sme schopní sa ani vysporiadať a stále nám chýbajú peniaze na to, aby sme udržali v chode toto mesto vo veciach, ako by sme my chceli. A preto by mala byť pripravená zásadná reforma verejnej správy, aby sme do budúcnosti novej vláde, ktorá určite príde po najbližších parlamentných voľbách povedali, ako si to predstavujeme. A nie ja sám, ale s ľuďmi, ktorých som ti spomínal, spolu s krajskými mestami a okresnými mestami, mám ambíciu tento dokument do januára pripraviť a predložiť ho novej vláde. A ja som hlboko presvedčený o tom, vzhľadom k tomu, čo už všetko máme hotové, že sa nám to aj podarí. A to, či už príjmu poslanci tvoj návrh alebo nie, je samozrejme úplne na nich, to ja komentovať nebudem.“

p. Trepáč „Ďakujem za slovo, pán primátor, ja poviem k tomu iba jedno, že mne to dáva naozaj zmysel to čo hovoríte, preto to aj podporím. Druhá vec je, že to čo ste spomínali, že obce riešia iné problémy, najmä malé obce a veľké mestá, krajské mestá majú naozaj iné problémy, to je úplne pravda. A dovoľm si povedať, že túto situáciu, že Trenčín dal návrh na vystúpenie sledujú aj iní ľudia mimo nášho mesta a kraja, by som povedal. Konkrétne napr. sa na toto obrátil môj kamarát, ktorý je úplne z iného kraja na východe Slovenska, z jedného mesta veľkého a má túto problematiku ZMOsu dobre naštudovanú. A on sa ma tak pýtal, že či to naozaj je pravda, že chceme vystúpiť. Ja mu hovorím, že áno, je taký návrh, že uvidíme, ako to prejde a dohodneme sa. A on mi tak hovorí, že spravíte dobre, Únia miest je odbornejšia a progresívnejšia. Takže tak by som to asi uzavrel, ďakujem.“

Ing. Matejka „Ja som reagoval, pán primátor na to, že ty si začal svoj príhovor tým, aký si tam bol aktívny. Áno, potom si to korigoval, vlastne tá aktivita prešla do takej tej pasivity. Nebol to posledný rok, boli to posledné tri roky, to sú fakty, ktoré si dohľadám aj ja tuná teraz počas tejto diskusie, na to nemusím byť nejaký odborník.“

Mgr. Rybníček „Súhlasím, máš pravdu.“

Ing. Matejka “Takže žiadna aktivita, 0, 0 nič, takže sme nemohli nič presadiť, ale ok. Fajn. Ja nevedel som, čo kolega Mičega navrhne, ale taktiež by som sa skôr prikláňal k tej variante zostať v ZMOSe. Keď chceme byť v regionálnom ZMOSe, tak by som odporúčal zostať aj v normálnom ZMOSe. V rozpočte na to financie vyčlenené máme, takže je to len o tom to použiť. Kolega Trepáč dnes druhý krát na teba pardon, možno je to len náhoda. V rámci ZMOsu pôsobia komory a teraz napríklad bude vytvorená komora špeciálne pre krajské mestá. Čiže týmto organizáciám a mestám je venovaná dostatočná pozornosť a teraz špeciálne budú vyzdvihnuté krajské mestá, ktorým sa vytvorí špeciálna komora. Možno si nevedel, ale ok. Ďalej reforma verejnej správy, pokiaľ ja dobre viem, tak napríklad ZMOS pripravil, neviem, či už teda aj to odprezentovali, reformu, ktorá vraj vyšla najlepšie z celej V4. Takže zase niečo predsa len oni robia. Ja sa ich nezastávam, ani nič podobné, nehaním túto Úniu miest Slovenska. Ja len si myslím, že možno by to pre Trenčín a pre obyvateľov Trenčína bolo lepšie, keby sme boli aj tam, aj tam aspoň na nejaký čas a po čase uvidíme, čo sa pre Trenčín oplatí viac alebo menej. K tým ďalším veciam pán primátor, čo si tu ty vymenoval, GDPR a rekreačné poukazy a neviem čo všetko možné? Ale veď ty si sa tu pred nejakým časom chválil, aký si kamarát s pánom predsedom vlády. Jako toto sú veci, ktoré nikto z nás neovplyvní, či budú rekreačné poukazy, či budú GDPR zavedené a podobné veci. Skús zavolať, možno to zrušia, no. Ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Nebudem sa zapájať do týchto osobných a výsostne politických a stranických vecí. Si členom politickej strany, takže nebudem sa zapájať do týchto hlúpych stranických diskusií a názorov.“

Ing. Mičega „Ďakujem, ja som nestraník. Viete čo, ja som chcel ešte dve veci do takej poznámky, že čo sa týka váhy hlasu primátora, je viac ako 10-násobne vyšší ako starosta. To znamená, že nie je to tak, že starosta má rovnaký hlas, ako primátor. Dovolil som si odčitovať súčasného šéfa ZMOSu. Ale ešte na dôvetok toho, čo som ja vravel teda, že ostať v ZMOSe a vstúpiť do Únie miest.. Ak sa nemýlim, myslím, že bola veľmi, veľmi verejným spôsobom zverejnená podaná ruka bývalého predsedu ZMOSu, ktorý tým, že vznikli nejaké triestenia, on to nazval, že nebude predsa keď bol pri zakladaní ZMOSu, vylievat' bábo z vaničky. Nekandidoval, je tam nové vedenie, treba využiť podľa mňa tú situáciu. Podaná ruka je tam, nevystupovať, počkať ako to bude, neunáhliť sa. Budeme na srandu, keď tam budeme chcieť zase za rok, za dva možno za tri, vstupovať. To znamená, to je na dôvetok k tomu. A čo sa týka ešte tých ďalších vecí, nešiel by som teraz do tých detailov, radšej by som počkal s tým, ako som vravel a ja vás prosím, kolegovia, toto nie je o politike, toto je o tom. Je to združenie, ktoré má niečo s politikou. Šak samozrejme, každý starosta, či chce aj či je nečlen, musí byť politickým nejakým spôsobom nechcem povedať, angažovaný, ale nehľadme tu ako na politiku. Ja som vynechal x vecí, ktoré možno by človek vedel aj povedať. Nebudem ich hovoriť, nechajme to tak a ja vás prosím, skúsme verejná správa nie je vec, ktorá sa po prvé buduje zo dňa na deň a ani príklad Rakúska by som tu nevráhal. Je to úplne, zrovna je to jeden z tých systémov, ktorý je úplne iným spôsobom stavaný, ako iné samosprávy v západnej Európe.“

Mgr. Rybníček „Ďakujem, chcem len povedať, že v rozpočte to nie je vzhľadom k tomu, že sme mali schválený rozpočet len do ZMOSu a nie do Únie miest. Takže finančné prostriedky vlastne, ktoré boli určené do ZMOSu, časť z nich bude použitá ako členstvo do Únie miest, keďže vystúpime zo ZMOSu. To je jedna vec. A druhá vec, chcem povedať to je pohľad, ktorý tu teraz prezentoval na ZMOS pán poslanec Mičega ako poslanec, ktorý samozrejme nepozná ZMOS zvnútra, nemá prečo. Ale zároveň ja vám chcel povedať, že ja som to už vysvetlil a povedal som, že je z môjho pohľadu je oveľa férovejšie vystúpiť a oveľa férovejšie proste urobiť všetko pre to, aby sa reštartla Únia miest a neplatil do ZMOSu finančné prostriedky, aj tam, aj tam. A ja vás len pekne prosím, aby ste sa samozrejme na to pozreli čo najvecnejšie a zároveň aj s istou dôverou k tomu, že je to samozrejme moja aktivita a je to aj logické, že je to moja aktivita, keďže som dlhé roky bol členom, zástupcom mesta Trenčín v ZMOSe. A keďže tých primátorov a starostov veľmi dobre poznám a keďže sa v tej samospráve hýbem 9. rok a myslím si, že aj to, že sa mi podarilo presvedčiť krajských primátorov, aj to čo sa deje, tak je istým spôsobom vyjadrenie istého rešpektu nie len voči mojej osobe, ale aj voči tomuto mestu.“

Mgr. Bystrický „Ďakujem pekne za slovo. Ja som najprv nechcel reagovať, ale nejako mi to nedalo, lebo skrátka treba reagovať. Ja osobne tento bod vnímam ako reflexiu aktuálne politickej mapy, ktorá nám vznikla po stávajúcich voľbách, ktoré prebiehali a jednoducho tá politická mapa na Slovensku sa mení. A ja toto beriem ako logický výsledok zmeny vlastne aj tých politických pomerov alebo nastávajúcich politických pomerov na Slovensku. Pokiaľ má toto oporu K8, pokiaľ naozaj primátor krajského mesta, v tomto prípade primátor Rybníček komunikuje na tej úrovni, ako spomínal a jednoducho ten úzus a tá dohoda tam je, že postupne tie krajské mestá tam prejdú, tak si myslím, že je to racionálna reflexia skrátka tej doby, ktorú momentálne teraz žijeme. Takže ja to jednoducho beriem ako logické vyústenie toho, že tá mapa sa mení postupne, ale isto. Takže ten návrh podporím, ďakujem.“

Mgr. Rybníček „Pozmeňovací návrh pána poslanca Mičegu, ktorý znie, že pán poslanec Mičega navrhuje, aby mesto Trenčín zostalo členom ZMOSu a zároveň aj vstúpilo do Únie miest? Takže ako, prosím ťa, keby si mohol formulovať to uznesenie.“

Ing. Mičega „Návrh na uznesenie, ktorý bol, že schvaľuje vystúpenie Mesta Trenčín zo Združenia miest a obcí Slovenska a vstup Mesta Trenčín do Únie miest Slovenska, navrhujem zmeniť, že Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje vstup Mesta Trenčín do Únie miest Slovenska odo dňa 1.6.2019. To znamená vypustiť tú prvú časť vrátane spojky "a" z toho návrhu uznesenia, ktorý tu bol.“

1/ Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Mičegu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 8 proti, 3 sa zdržali, 9 nehlasovali, neschválilo pozmeňujúci návrh v zmysle návrhu Ing. Mičegu.

2/ Hlasovanie ako celok.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo vystúpenia Mesta Trenčín zo Združenia miest a obcí Slovenska a vstupu Mesta Trenčín do Únie miest Slovenska v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 173/

Mgr. Rybníček „Ďakujem veľmi pekne za dôveru aj podporu. Veľmi si toho vážim.“

K bodu 10. Návrh na schválenie uzatvorenia Dohody o urovnaní so spoločnosťou HS – Tec, spol. s r.o.

JUDr. Mrázová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 10.

Uviedla, že „dobrý deň, ďakujem pekne, dovoľte mi, aby som predložila Návrh na schválenie dohody o urovnaní so spoločnosťou HS - Tec. Mesto Trenčín v roku 2015 uzavrelo so spoločnosťou HS - Tec dve kúpne zmluvy na základe, ktorých táto spoločnosť nadobudla dva pozemky v priemyselnom parku. Spoločnosť mala v priemyselnom parku vybudovať vlastne výrobnú halu s podnikateľským zameraním v oblasti strojárstva. Bohužiaľ, ako teda už vieme, v priemyselnom parku sa našla skládka odpadu, ktorá je lokalizovaná aj na tých pozemkoch, ktoré kúpila spoločnosť HS - Tec. Spoločnosť HS - Tec nám teda oznámila, že na pozemku našli skládka a odstúpila od kúpnych zmlúv, ktoré s Mestom Trenčín mala uzavreté.

Pri týchto odstúpeniach však došlo k tomu, že pri jednom pozemku bolo odstúpenie doručené včas a teda Mesto Trenčín by malo vrátiť spoločnosti HS - Tec kúpnu cenu a spoločnosť HS - Tec by mala vrátiť naspäť Mestu Trenčín pozemky. Pri druhom pozemku však spoločnosť HS - Tec tieto vady nevytkla včas a teda tá situácia je tu trošku iná. Keďže spoločnosť však plánovala výstavbu na obidvoch pozemkoch, tieto dva pozemky berie ako keby spolu nadväzujúce alebo spolu súvisiace a preto teda sa začali rokovania o tom, ako vysporiadať situáciu, ktorá v tomto priemyselnom parku vznikla. Spoločnosť HS - Tec teda oznámila Mestu Trenčín, že nie je možné stavať len na jednom z tých pozemkov, nakoľko tento pozemok je pre nich príliš malý a teda nevyhovujúci. V podstate na základe toho prebehli rokovania výsledkom, ktorých je predložený návrh dohody o urovnaní. V tejto dohode alebo keby ste schválili túto dohodu, tak dôjde k tomu, že Mesto Trenčín akceptuje odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktoré nám bolo doručené, čo bolo podkladom pre kataster na to, aby naspäť zapísalo tento pozemok do vlastníctva mesta. Zároveň Mesto Trenčín, keďže spochybňovalo odstúpenie spoločnosti HS - Tec, tak využije svoje právo a odstúpi od zmluvy tej druhej, pri ktorej bolo oneskorené vytknutie väd a aby teda aj tento druhý pozemok mohol naspäť prejsť do vlastníctva mesta. Iným spôsobom povedané, schválením tejto dohody o urovnaní sa obidva pozemky vrátia do vlastníctva Mesta Trenčín a Mesto Trenčín vráti spoločnosti HS - Tec kúpnu cenu. Zároveň však medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou HS - Tec bolo potrebné vysporiadať ešte nároky, ktoré vznikli. A to je teda nárok na náhradu škody, ktorú predbežne vyčíslila spoločnosť HS - Tec a zároveň Mesto Trenčín voči spoločnosti vyčíslilo dve zmluvné pokuty za to, že tá spoločnosť nepodala riadne návrhy na začatie jednotlivých konaní. Spoločnosť HS - Tec síce spochybnila tieto návrhy na alebo teda naše nároky na zmluvnú pokutu, ale v záujme vysporiadania vecí dohodou sme sa teda dohodli, že tieto zmluvné pokuty budú započítané alebo teda budú z ich strany uznané. Čiže v podstate takýmto spôsobom je koncipovaná tá dohoda, ktorá bola schválená aj vo Finančnej a majetkovej komisii. Tá mala akurát k veci jeden pozmeňovací návrh a to bol taký, aby nám do majetku mesta prešiel aj geologický posudok, ktorý si táto spoločnosť dala spraviť. Tento pozmeňovací návrh sme zapracovali do textu a text dohody, ktorý vám je predkladaný, už teda má zapracovaný aj tento návrh. Čo je ešte dôležité povedať, Mesto Trenčín sa nemusí báť tej veci, že by sme my zaplatili kúpnu cenu a pozemky by sa nám nevrátili. Mechanizmus je nastavený tak, že pokiaľ bude schválená dohoda o urovnaní, my peniažky vinkulujeme na účte a budú uvoľnené spoločnosti HS - Tec až vtedy, keď nám bude na liste vlastníctva naspäť zapísané oba pozemky a nebudú tam žiadne ťarchy. Takže týmto pádom je vlastne dosiahnutá aj ochrana. Pokiaľ ešte ide o kúpnu cenu, Mesto Trenčín nebude vracat' celú kúpnu cenu, ktorá bola za obidva pozemky, ale dohodli sme sa na tom, že tie nároky, ktoré medzi sebou evidujeme, čiže naša pohľadávka na zmluvné pokuty a ich pohľadávky voči Mestu Trenčín sa rozdelia ako keby na polovicu a o to menej my im zaplatíme. Inak povedané, vo finančnom vyjadrení im zaplatíme kúpnu cenu - 12 872 €. Takže takýmto spôsobom je postavený ten návrh dohody, ktorý ste mali v prílohe k materiálu. Ďakujem.“

Ing. Mičega - faktická „Ja by som sa chcel opýtať, aký je rozdiel medzi týmto názvom to nejakým problémom alebo odstúpením od zmluvy plus to, čo k tomu patrí a medzi tým, čo sme schvaľovali Mestské zastupiteľstvo pred dvoma rokmi, zhodou okolností v máji. Týkalo sa to ASKA. To znamená, aký je medzi tým rozdiel, to by som poprosil vysvetliť. Len pre pripomenutie tí, ktorí nevedia, vtedy tiež spoločnosť ASKO išla stavať, objavila na pozemku tiež environmentálnu záťaž, tiež bývalú skládku. V zmluve malo vtedy klauzulu, že ak ju aj nájdú, je to ich problém, napriek tomu bolo tu povedané vtedy na zastupiteľstve, že nie je to vymožiteľné. Takže mali nárok na vrátenie kúpnej ceny. My sme vtedy a opravte ma ak sa mýlim 580 000 im vrátili, spoločnosti ASKO, ale zároveň sme im nechali aj pozemok. To pre tých, ktorí sú tu noví poslanci a poslankyne. Vtedy bol takýto návrh a pýtam sa v čom je teda

teraz ten rozdiel, prečo vtedy sme pozemok vrátili v sume 580 000, teda lepšie povedané sumu vrátili a nechali aj pozemok a teraz ideme si meniť nejaké plnenia. Ďakujem.“

JUDr. Mrázová „Pri spoločnosti ASKO vlastne došlo k tomu, že spoločnosť ASKO našla alebo teda uplatnila svoje nároky z väd v podstate naozaj včas a riadne. A spôsob, ktorý tam bol, bolo vysporiadanie podľa občianskeho zákonníka, že v prípade, ak niekto zodpovedá za vady, tak vlastne ten. To máte ako záručnú dobu, hej? Že keď niekto uplatňuje záruku v záručnej dobe. Takže toto bol veľmi obdobný mechanizmus a dohodli sme sa vtedy na tom vysporiadaní, že dáme zľavu z kúpnej ceny, čo je jeden z inštitútov, ktorý má zákon pre takéto prípady. To znamená, že tých možností vysporiadania je viac. Buď sa dáva zľava z kúpnej ceny alebo sa môže odstúpiť od zmluvy. Spoločnosť ASKO vtedy deklarovala tie náklady boli dokonca nižšie, ako sú na odstránení tejto skládky a deklarovala záujem postaviť ten závod a chcela tam zostať. Ten závod dnes tam stojí. Kdežto spoločnosť HS - Tec nemá záujem stavať na tých pozemkoch, pretože to znečistenie je tam dokonca ešte väčšie alebo teda predbežne vyzerá byť ešte väčšie, ako bolo na pozemkoch spoločnosti ASKO. Takže z týchto dôvodov, že pri tých vadách vecí sú tie nároky možné rôzne, tak v tomto prípade dochádza k odstúpeniu od zmluvy s tým, že sa nám ale vrátia oba pozemky. Čiže neostanú pozemky investorovi.“

Mgr. Rybníček: Ďakujem, končím možnosť vystúpiť v diskusii. Návrh uznesenia: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne a) schvaľuje odstúpenie od kúpnej zmluvy č. 41/2015 uzatvorenej dňa 28.7. 2015 so spoločnosťou HS - Tec spol. s r.o so sídlom Niva 13, 911 01 Trenčín, s IČO, ktoré je tam napísané; b) schvaľuje uzatvorenie dohody o urovnaní medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou HS - Tec spol. s r.o., so sídlom Niva 13, 911 01 Trenčín, IČO, v znení podľa prílohy č. 2 tohto materiálu. Prosím hlasujte, ďakujem.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal , schválilo uzatvorenia Dohody o urovnaní so spoločnosťou HS – Tec, spol. s r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 174/

K bodu 11. Návrh novelizácie Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín.

JUDr. Mrázová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 11.

Uviedla, že „ďakujem pekne za slovo, tento materiál vám predkladáme za účelom alebo teda s cieľom dosiahnuť dve úpravy. Prvou je úprava, ktorú navrhujeme a to taká, ktorá sa týka zámerov verejných obstarávaní, ktoré schvaľujeme. Keďže Zákon o verejnom obstarávaní zvyšuje limity pre zákazky s nízkou hodnotou pre ich vrchnú hranicu, tak navrhujeme aj my, aby naše Zásady hospodárenia, nakladania s majetkom mesta reflektovali túto novelu a aby

sme zámery do zastupiteľstva dávali až v tých výškach, ktoré sa budú týkať nie zákaziek s nízkymi hodnotami. Inak povedané, navrhujeme, aby zámery do zastupiteľstva sa predkladali až v prípade, ak pôjde o tovary a služby nad 70 000, zákazky na stavebné práce až o limitu 180 000, zákazky na poskytnutie služieb podľa prílohy č. 1 až od limitu 260 000 a zákazky na potraviny až od limitu 221 000 €. Takže táto zmena vlastne len nejakým spôsobom má reflektovať to, že dochádza k zvyšovaniu limitu vo verejnom obstarávaní, aby sme to mali rovnako nastavené aj na schvaľovanie zámerov v zastupiteľstve. Inými slovami, zákazku s nízkou hodnotou by mohol vyhlásiť primátor bez toho, aby musel dávať o tom hlasovať v zastupiteľstve. Pokiaľ ide o druhý okruh zmien, ktoré navrhujeme, sú to viac menej len formality, ktoré nejakým spôsobom sme v aplikačnej praxi sa s nimi stretávali. Je to napríklad odstránenie preklepu alebo chyby v písaní, ktorú máme napísanú v zásadách, kde máme napísané, že riaditeľ organizácie môže odpustiť alebo znížiť nedaňovú pohľadávku, ktorá je rovná alebo vyššia ako 100 €. Má tam byť slovíčko nižšia. Takže navrhujeme takéto úpravy. Ďalej navrhujeme, aby bolo jasne povedané, že pri odpustení dlhu sa hodnota, kedy môže primátor rozhodnúť o odpustení dlhu, čo je teda 5000 €. Bolo jasne povedané, že je to hodnota istiny a nie len hodnota celej pohľadávky vrátane príslušenstva. Pretože sa naozaj veľa krát stalo, že príklad, hodnota istiny bola 4 500 €, ale s úrokmi z omeškania to už bolo cez 5 000 €. A boli otázky, že či môže ešte o tomto rozhodovať primátor alebo už zastupiteľstvo. Následne navrhujeme drobné úpravy pri špecifikácii postupov pri trvalom upustení od vymáhania pohľadávok a ešte potom jedna taká veta, ktorá tam hovorí o tom, že vymáhanie pohľadávok malo byť upravené osobitným interným predpisom. Tento však nie je prijatý, pretože sa nám zdá byť ako nadbytočný, tak túto vetu navrhujeme odstrániť. Takže tento druhý balík tých zmien je naozaj skôr taký, aby sme si nejakým spôsobom vyjasnili používané pojmy, skôr také právnické úpravy legislatívneho charakteru. Nič také vážne tam asi nie je. Ďakujem pekne.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo novelizáciu Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 175/

K bodu 12A. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Vieru Kadlecovú a Annu Šrobovú.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12A.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku - predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 1725/151 zastavaná plocha a nádvorie o výmere **47 m²**, zapísaného na LV č.1, ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, pre **Ing. Vieru Kadlecovú** v podiele ¼-ina a **Annu Šrobovú** v podiele ¾-iny, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobu užívaného pozemku, o ktorý sa žiadateľky starajú a zveľaďujú ho, za kúpnu cenu **15,00 €/m²**

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok, nachádzajúci sa na ulici Nové Prúdy, ktorý je oplotený a tvorí súčasť predzáhradky a prístupu k nehnuteľnosti vo vlastníctve kupujúcich. Pozemok je pre tretie osoby ako aj Mesto Trenčín nevyužiteľný. Kúpna cena bola stanovená rovnako, ako v obdobných prípadoch.

2/ schválenie

predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín C-KN parc.č. 1725/151 zastavaná plocha a nádvorie o výmere **47 m²**, zapísaného na LV č.1, ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, pre **Ing. Vieru Kadlecovú** v podiele ¼-ina a **Annu Šrobovú** v podiele ¾-iny, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania dlhodobu užívaného pozemku, o ktorý sa žiadateľky starajú a zveľaďujú ho, za kúpnu cenu **15,00 €/m²**

Celková kúpna cena predstavuje705,- Eur.

1/ Hlasovanie o materiáli 12A – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, určilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Vieru Kadlecovú a Annu Šrobovú v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12A – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Ing. Vieru Kadlecovú a Annu Šrobovú v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 176/

K bodu 12B. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Ing. Marian Otiepka.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12B.

Ide o:

schválenie

predaj pozemku v k. ú. Zlatovce, C-KN parc. č. 384 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 18 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, do výlučného vlastníctva pre **Ing. Marian Otiepka**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod stavbou jestvujúcej garáže, za kúpnu cenu 26,56 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje478,08 €.

Odôvodnenie:

Ide o pozemok v rámci radovej zástavby garáží, kde predmetná parcela ostala pôvodnými vlastníkmi garáže nevysporiadaná. Nový vlastník garáže, Ing. Marian Otiepka, požiadal o majetkovoprávne vysporiadanie pozemku pod jestvujúcou garážou na Ul. Veľkomoravská. Kúpna cena bola stanovená v súlade s VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Ing. Marian Otiepka v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 177/

K bodu 12C. Návrh na zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Formula 2P, a.s.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12C.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku – zámenu pozemkov v k. ú. Trenčín:

- **pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín**, nachádzajúce sa v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 1975/14** ostatná plocha o výmere **8 m²**, novovytvorená **C-KN parc. č. 1975/16** ostatná plocha o výmere **192 m²** a novovytvorená **C-KN parc. č. 1977/4** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **45 m²**, všetky **spolu o výmere 245 m²**, odčlenené geometrickým plánom č. 48035637-035-19 z pôvodných C-KN parc.č. 1977/1 a C-KN parc.č. 1975/5, evidovaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

za

- **pozemok vo vlastníctve Formula 2P, a.s.**, nachádzajúci sa v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 1975/15** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **245 m²**, odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-035-19, z pôvodnej C-KN parc.č. 1975/7 evidovanej na LV č. 3186 ako vlastníci Formula 2P, a.s. v podiele 1/1-ina.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Účelom zámeny je :

- **Pre Mesto Trenčín** – scelenie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín definovanými regulatívom UZ 01B – verejné parky.
- **Pre Formula 2P, a.s.** – rozšírenie parkovacích miest a vyriešenie statickej dopravy v súvislosti s rekonštrukciou a prístavbou penziónu Formula v súlade s územným plánom, výhradne v lokalite definovanej regulatívom UO 02B – nešpecifikovaná komerčná vybavenosť.

Zámena nehnuteľností bude riešená bez finančného vyrovnania.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky – zeleň, nachádzajúce sa v lokalite ulíc Soblahovská a Bezručova, pri penzióne Formula. Pozemky C-KN parc.č. 1975/14 a C-KN parc.č. 1975/16 budú použité na rozšírenie parkovacích miest a vyriešenie statickej dopravy v súvislosti s rekonštrukciou a prestavbou penziónu Formula. Prístavba penziónu bude realizovaná na pozemkoch investora, bez zásahu do územia s regulatívom UZ 01B – verejné parky. Zámenou pozemku C-KN parc.č. 1975/15 Mesto Trenčín získa rozšírenie trávinatej plochy, nachádzajúcej sa pri pamätníku oslobodenia Mesta Trenčín „jaselské delo“ a bude využívaný v súlade s územným plánom definovaným regulatívom UZ 01B, ako verejná zeleň.

2/ s c h v a ľ u j e

zámenu nehnuteľností v k. ú. Trenčín:

- **pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín**, nachádzajúce sa v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 1975/14** ostatná plocha o výmere **8 m²**, novovytvorená **C-KN parc. č. 1975/16** ostatná plocha o výmere **192 m²** a novovytvorená **C-KN parc. č. 1977/4** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **45 m²**, všetky **spolu o výmere 245 m²**, odčlenené geometrickým plánom č. 48035637-035-19 z pôvodných C-KN parc.č. 1977/1 a C-KN parc.č. 1975/5, evidovaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

za

- **pozemok vo vlastníctve Formula 2P, a.s.**, nachádzajúci sa v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 1975/15** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **245 m²**, odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-035-19, z pôvodnej C-KN parc.č. 1975/7 evidovanej na LV č. 3186 ako vlastník Formula 2P, a.s. v podiele 1/1-ina.

Účelom zámeny je :

- **Pre Mesto Trenčín** – scelenie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín definovanými regulatívom UZ 01B – verejné parky.
- **Pre Formula 2P, a.s.** – rozšírenie parkovacích miest a vyriešenie statickej dopravy v súvislosti s rekonštrukciou a prístavbou penziónu Formula v súlade s územným plánom, výhradne v lokalite definovanej regulatívom UO 02B – nešpecifikovaná komerčná vybavenosť.

1/ Hlasovanie o materiáli 12C – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, určilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Formula 2P, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12C – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre Formula 2P, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 178/

K bodu 12D. Návrh na zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre TESS Trenčín, a.s.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12D.

Ide o:

1/ určenie

prevod majetku – zámenu nehnuteľností v k. ú. Trenčín:

- **pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín**, nachádzajúce sa v k. ú. Trenčín, **C-KN parc. č. 1036/12** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **71 m²** a **C-KN parc. č. 1036/21** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **2 m²**, celková výmera spolu **73m²**, oba evidované na LV č. 1, ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina
za
- **pozemok vo vlastníctve TESS Trenčín, a.s.**, nachádzajúci sa v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 1046/8** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **46 m²**, odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-018-19 z pôvodnej C-KN parc.č. 1046/1, evidovanej na LV č. 9138, ako vlastník TESS Trenčín, a.s. v podiele 1/1-ina

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Účelom zámeny je :

- **Pre Mesto Trenčín** – majetkovoprávne vysporiadanie pod časťou chodníka na Námestí sv. Anny
- **Pre TESS Trenčín, a.s.** – majetkovoprávne vysporiadanie oploteného pozemku a zarovnanie jeho línie, nachádzajúceho sa na Námestí sv. Anny, výlučne slúžiaceho pre potreby žiadateľa.

Rozdiel vo výmerách pozemkov predstavuje **27m²** a bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín. V zmysle Znaleckého posudku č. 15/2019, vypracovaného Ing. Jánom Brenišinom, zo dňa 16.04.2019 všeobecná hodnota pozemkov predstavuje **29,37 €/m²**, t.j. celkové finančné vyrovnanie bude vo výške **793,- €** v prospech Mesta Trenčín.

Odôvodnenie:

Ide o pozemky nachádzajúce sa na Námestí sv. Anny v Trenčíne. Pozemok vo vlastníctve spoločnosti TESS Trenčín, a.s. sa nachádza pod časťou chodníka. Pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín sa nachádzajú za nehnuteľnosťou vo vlastníctve spoločnosti TESS Trenčín, a.s. a tvoria priestor medzi oporným múrom lesoparku Brezina a nehnuteľnosťou spoločnosti, pozemky nemajú prístup z verejnej komunikácie.

2/ s c h v a ľ u j e

zámenu nehnuteľností v k. ú. Trenčín:

- **pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín**, nachádzajúce sa v k. ú. Trenčín, **C-KN parc. č. 1036/12** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **71 m²** a **C-KN parc. č. 1036/21** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **2 m²**, celková výmera spolu **73m²**, oba evidované na LV č. 1, ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina
za
- **pozemok vo vlastníctve TESS Trenčín, a.s.**, nachádzajúci sa v k. ú. Trenčín, novovytvorená **C-KN parc. č. 1046/8** zastavaná plocha a nádvorie o výmere **46 m²**,

odčlenená geometrickým plánom č. 48035637-018-19 z pôvodnej C-KN parc.č. 1046/1, evidovanej na LV č. 9138, ako vlastník TESS Trenčín, a.s. v podiele 1/1-ina

Účelom zámeny je :

- **Pre Mesto Trenčín** – majetkovoprávne vysporiadanie pod časťou chodníka na Námestí sv. Anny
- **Pre TESS Trenčín, a.s.**, – majetkovoprávne vysporiadanie oploteného pozemku a zarovnanie jeho línie, nachádzajúceho sa na Námestí sv. Anny, výlučne slúžiaceho pre potreby žiadateľa.

Rozdiel vo výmerách pozemkov predstavuje **27m²** a bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín. V zmysle Znaleckého posudku č. 15/2019, vypracovaného Ing. Jánom Brenišinom, zo dňa 16.04.2019 všeobecná hodnota pozemkov predstavuje **29,37 €/m²**, t.j. celkové finančné vyrovnanie bude vo výške **793,- €** v prospech Mesta Trenčín.

1/ Hlasovanie o materiáli 12D – PHOZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, určilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre TESS Trenčín, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12D – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zámenu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. pre TESS Trenčín, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 179/

K bodu 12E. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Urbárske spoločenstvo Kubrica – pozemkové spoločenstvo.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12E.

Ide o:

schválenie

prenájmu nehnuteľnosti – nebytového priestoru o celkovej výmere 13,00 m², nachádzajúceho sa v objekte so súp.č. 56, Kultúrne stredisko Kubrica, na Ul. Kubrická v Trenčíne, pre **Urbárske spoločenstvo Kubrica – pozemkové spoločenstvo**, za účelom jeho využívania ako kancelárie, na dobu neurčitú, s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu nájmu 33,00 €/m²/rok, bez energií.

Celková cena nájmu predstavuje ročne 429,00 €.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súlade s § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov oznámilo svoj zámer prenajať nebytový priestor nachádzajúci sa v objekte so súp.č. 56, Kultúrne stredisko Kubrica, na Ul. Kubrická v Trenčíne, za účelom jeho využívania ako kancelárie. Vyhlásená minimálna cena nájmu v zmysle platného Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 12/2011 o určovaní cien za prenájom hnuťel'ného a nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín bola vo výške 33,00 €/m²/rok, bez energií. Zámer Mesta Trenčín prenajať predmetný nebytový priestor bol v zmysle vyššie uvedeného zákona zverejnený na úradnej tabuli mesta, internetovej stránke mesta a v regionálnej tlači. Na vyhlásený priamy prenájom bola doručená 1 cenová ponuka. Komisia na vyhodnotenie došlých ponúk menovaná primátorom mesta odporučila prenajať nebytový priestor žiadateľovi, nakoľko splnil podmienky vyhláseného priameho prenájomu. Komisia kultúry a cestovného ruchu dňa 19.02.2019 odporučila zámer mesta prenajať predmetný nebytový priestor za účelom jeho využívania ako kancelárie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. pre Urbárske spoločenstvo Kubrica – pozemkové spoločenstvo v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 180/

K bodu 12F. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od Vladislava Reháka.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12F.

Ide o:

schválenie

kúpy nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN parc.č. 3488/111 ostatná plocha o výmere 75 m², novovytvorená C-KN parc.č. 3488/112 zastavaná plocha o výmere 813 m² a novovytvorená C-KN parc.č. 3488/110 ostatná plocha o výmere 12 m², odčlenené Geometrickým plánom č. 33/19 vyhotoveným dňa 9.4.2019, z pôvodnej E-KN parc.č. 2290, zapísanej na LV č. 8346 ako vlastník **Vladislav Rehák** v podiele 1/1-ina, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod časťou komunikácie a autobusovej niky na Ul. Východná v Trenčíne, za kúpnu cenu vo výške 30,- €/m²

Celková kúpna cena predstavuje 27.000,- €.

Odôvodnenie:

Vlastník vyššie uvedených pozemkov požiadal koncom roka 2017 Mesto Trenčín o ich majetkovoprávne vysporiadanie formou kúpy do vlastníctva Mesta Trenčín z dôvodu, že na pozemkoch sa nachádza časť miestnej komunikácie a autobusovej niky na Ul. Východnej v Trenčíne.

Vzhľadom k tomu, že p. Rehák požiadal o vysporiadanie pozemkov až koncom roku 2017, v rozpočte Mesta Trenčín na rok 2018 neboli naplánované finančné prostriedky na ich výkup, tieto boli schválené až v rozpočte Mesta Trenčín na rok 2019.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín od Vladislava Reháka zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 181/

K bodu 12G. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech BETA TRENČÍN s.r.o.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12G.

Ide o:

schválenie

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, č. stavby **A41688**, stavebný objekt **SO 29-38-02.05-05** – Žst. Zlatovce, komunikácia podjazdu ul. Brnianska, v nžkm 120,060 (sžkm 120,572) – časť Odvodnenie parkoviska, ul. Jána Psothného I. etapa, v k.ú. Hanzliková, C-KN parc.č. 806/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5166 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je

vyznačený geometrickým plánom č. HA293802-05-05kan/17 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 1 m², v prospech BETA TRENČÍN s.r.o.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti :

- **zriadenie a existenciu časti ochranného pásma k inžinierskej sieti – kanalizácií oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. HA293802-05-05kan/17 na zriadenie vecného bremena a priznanie práva uloženia inžinierskych sietí zo dňa 20.07.2017, vyhotoveného firmou GEO-KOD s.r.o., Karloveská 24, 841 05 Bratislava, IČO 35715456, úradne overeného Okresným úradom Trenčín, katastrálnym odborom pod č. 1078/17 dňa 08.08.2017 a**
- **právo vstupu oprávneného z vecného bremena na pozemky za účelom vykonávania údržby a opráv kanalizácie po dobu jej životnosti.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 87/2018 vyhotoveným Ing. Pavlom Appelom a predstavuje sumu **10,27 EUR**

Odôvodnenie:

V súvislosti s realizáciou stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, žkm 100,500 – 159,100 pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III etapa (úsek Zlatovce – Trenčianska Teplá)“, stavebný objekt SO 29-38-02.05-05 – Žst. Zlatovce, komunikácia podjazdu ul. Brnianska, v nžkm 120,060 (sžkm 120,572) – časť Odvodnenie parkoviska, ul. Jána Psoťného I. etapa, Železnice SR, Bratislava požiadali Mesto Trenčín ako vlastníka dotknutej nehnuteľnosti o uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena v prospech BETA TRENČÍN s.r.o.. Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí je pozemok nachádzajúci sa v katastrálnom území Hanzliková v mieste výstavby objektov verejne - prospešnej stavby „Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech BETA TRENČÍN s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 182/

K bodu 12H. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech vlastníka pozemkov C-KN parc.č. 585 a C-KN parc.č. 514/9 v k.ú. Zlatovce a MONDO, s.r.o.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12H.

Ide o:

schválenie

1/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti so stavbou „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.1907 a prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.2932, Trenčín“ na umiestnenie a uloženie inžinierskych sietí - NN, VN, kanalizačnej a vodovodnej prípojky - na pozemkoch v k.ú. Zlatovce, **C-KN parc.č. 503/1, 513/1, 749/1**, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-070-19 a vzťahuje sa na časť pozemkov o výmere **143 m²**, v prospech vlastníka pozemkov C-KN parc.č. 585 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 228 m² a C-KN parc.č. 514/9 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 559 m² v k.ú. Zlatovce in rem, (investor: MONDO, s.r.o.)

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťažených nehnuteľností strpieť na zaťažených nehnuteľnostiach:

- a) **zriadenie a uloženie elektroenergetických zariadení a ich uzemnenia;**
- b) **zriadenie a uloženie inžinierskych sietí – VN a NN prípojka, prípojka kanalizácie a prípojka vody**
- c) **užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetických zariadení a inžinierskych sietí a ich odstránenie;**
- d) **vstup, prechod a prejazd peši, motorovým a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávnenými za účelom výkonu povolenej činnosti a činnosti uvedených v bode a), b) a c)**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 45/2019 vyhotoveným Ing. Pavlom Rosívalom a predstavuje sumu **417,21 €**.

Odôvodnenie:

Spoločnosť MONDO s.r.o., ako investor stavby, požiadala Mesto Trenčín o zriadenie odplatného vecného bremena, a to v súvislosti s realizáciou stavby „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.1907 a prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.2932, Trenčín“.

Predmetom zriadenia vecného bremena na priznanie práva uloženia inžinierskych sietí (VN, NN, uzemňovacia sústava transformačnej stanice, voda a kanalizácia) a práva vstupu, prechodu a prejazdu sú pozemky v k.ú. Zlatovce, **C-KN parc.č. 503/1, C-KN parc.č.513/1 a C-KN parc.č. 815/83** zapísané na LV č. 1, ktoré sú vo vlastníctve Mesta Trenčín, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 143 m².

2/ zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti so stavbou „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.1907 a prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.2932, Trenčín“ na umiestnenie časti stavby nad časťou pozemku v k.ú. Zlatovce, **C-KN parc.č. 513/1**, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 36335924-096-19 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere **14 m²**, v prospech MONDO, s.r.o.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti:

- a) **umiestnenie časti nadzemnej stavby „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.1907 a prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.2932,**

Trenčín“ nad časťou pozemku v k.ú. Zlatovce, C-KN parc.č.513/1 v rozsahu 14 m² určenom v zmysle geometrického plánu č. 36335924-096-19, vo výške najmenej 5 m nad zemským povrchom, pričom táto časť stavby nesmie byť na zaťaženom pozemku žiadnym spôsobom pevne spojená so zemským povrchom a nesmie obmedzovať verejné užívanie zaťaženého pozemku,

- b) užívať, prevádzkovať, udržiavať, opravovať, upravovať a modernizovať nadzemnú časť stavby v rozsahu nevyhnutnom na riadne užívanie stavby,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovým a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávnenými za účelom výkonu povolenej činnosti a činnosti uvedených v bode a) a b)

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 45/2019 vyhotoveným Ing. Pavlom Rosívalom a predstavuje sumu **40,79 €**.

Odôvodnenie:

V zmysle projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Dušan Krupalom pre stavbu „MONDO HOTEL, prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.1907 a prestavba a nadstavba obj. Bratislavská s.č.2932, Trenčín“ požiadala spoločnosť MONDO s.r.o., ako investor stavby, Mesto Trenčín o zriadenie vecného bremena na priznanie práva presahu časti stavby tretieho nadzemného podlažia nad pozemkom v k.ú. Zlatovce, **C-KN parc.č.513/1** zapísaný na LV č. 1, ktorý je vo vlastníctve Mesta Trenčín. Rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom a vzťahuje na časť pozemku o výmere 14 m².

Zmluva o zriadení odplatného vecného bremena sa zriaďuje medzi Mestom Trenčín, ako povinným z vecného bremena a MONDO, s.r.o. ako oprávneným z vecného bremena.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech vlastníka pozemkov C-KN parc.č. 585 a C-KN parc.č. 514/9 v k.ú. Zlatovce a MONDO, s.r.o. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 183/

K bodu 12I. Návrh na zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12I.

Ide o:

schválenie

zriadenia bezodplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti s realizáciou stavby Mesta Trenčín **“Prekládka stĺpa vzdušného NN vedenia, Legionárska ulica, Trenčín – SO 101 Prekládka stĺpa“** na pozemkoch v k.ú. Trenčín:

- C-KN parc. č. 3228/32 zastavané plochy a nádvoria o výmere 662 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 50183630-84-2018 zo dňa 4.3.2019 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 3 m²
- C-KN parc. č. 3228/34 zastavané plochy a nádvoria o výmere 662 m², pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 50183630-84-2018 zo dňa 4.3.2019 a vzťahuje sa na časť pozemku o celkovej výmere 35m²

v prospech oprávneného z vecného bremena **Západoslovenská distribučná, a.s. Bratislava**. Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť na predmetnej nehnuteľnosti:

- a) zriadenie a uloženie a umiestnenie elektroenergetických zariadení;
- b) užívanie, prevádzkovanie, údržbu, opravy, úpravy, rekonštrukcie, modernizácie a akékoľvek iné stavebné úpravy elektroenergetickej stavby a jej odstránenie,
- c) vstup, prechod a prejazd peši, motorovými a nemotorovými dopravnými prostriedkami, strojmi a mechanizmami oprávneným za účelom výkonu povolenej činnosti a činností uvedených v bode a) a b), a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 50183630-84-2018

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín realizuje investičnú akciu mesta - stavbu **“Prekládka stĺpa vzdušného NN vedenia, Legionárska ulica, Trenčín – SO 101 Prekládka stĺpa“**. V súvislosti s uvedenou akciou Mesto Trenčín a Západoslovenská distribučná, a.s. uzatvorila zmluvu o vykonaní preložky elektroenergetického zariadenia, v zmysle ktorej je potrebné zabezpečiť i práva zodpovedajúce vecnému bremenu k vyššie uvedenej predmetnej stavbe.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zriadenie bezodplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín pre Západoslovenskú distribučnú, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 184/

K bodu 12J. Návrh na zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP - distribúcia, a.s.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12J.

Ide o:

schválenie

zriadenie odplatného vecného bremena na dobu neurčitú v súvislosti so stavbou „Objekt na parc.č.1771/11, Legionárska ul. Trenčín“ na umiestnenie a uloženie inžinierskych sietí - STL Plynovod - na pozemku v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3335/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere **1332 m²**, pričom rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom č. 1/19 a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere **156 m²**, v prospech **SPP – distribúcia, a.s.** (investor Miroslav Katrinec).

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného ako vlastníka zaťaženej nehnuteľnosti strpieť na zaťaženej nehnuteľnosti:

- **zriadenie a existenciu inžinierskych sietí – plynárenských zariadení oprávneného z vecného bremena, a to v rozsahu vymedzenom geometrickým plánom č. 1/19**
- **strpieť prechod a prejazd zamestnancov a vozidiel oprávneného z vecného bremena za účelom údržby a opravy plynárenských zariadení, pričom toto oprávnenie sa v nevyhnutnom rozsahu vzťahuje na celú dotknutú nehnuteľnosť.**

Výška jednorazovej odplaty bola stanovená Znaleckým posudkom č. 7/2019 vyhotoveným Ing. Jánom Brenišinom a predstavuje sumu **225,- €**.

Odôvodnenie:

Žiadateľ Miroslav Katrinec ako investor stavby „Objekt na parc.č.1771/11, Legionárska ul. Trenčín“ požiadal Mesto Trenčín o zriadenie vecného bremena v prospech tretej osoby v súvislosti s realizáciou stavebného objektu „SO STL plynovod“ na Ul. Legionárska.

Predmetom zriadenia odplatného vecného bremena na umiestnenie a uloženie inžinierskych sietí je pozemok v k.ú. Trenčín, C-KN parc.č. 3335/1 zastavaná plocha a nádvorie zapísaná na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina. Rozsah a priebeh vecného bremena je vyznačený geometrickým plánom a vzťahuje sa na časť pozemku o výmere 156 m².

Zmluva o zriadení odplatného vecného bremena v prospech tretej osoby sa zriaďuje medzi Mestom Trenčín, ako povinným z vecného bremena, **SPP – distribúcia, a.s.** ako oprávneným z vecného bremena a Miroslavom Katrincom ako platiteľom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, schválilo zriadenie odplatného vecného bremena na nehnuteľnom majetku Mesta Trenčín v prospech SPP - distribúcia, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 185/

K bodu 12K. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 537 v časti 1/ bod 1.7 a v časti 2/ bod 2.7 zo dňa 27.04.2016.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12K.

Ide o:

zmenu

s účinnosťou od 01.05.2019 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 537 v časti 1/ bod 1.7 a v časti 2/ bod 2.7 zo dňa 27.04.2016, ktorým bolo zmenené uznesenie MsZ č. 320 zo dňa 18.11.2015, ktorým MsZ v Trenčíne

1. u r č i l o

1.7 prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 2 v dome so súpisným číslom 1106, orientačným číslom 19, na ulici Soblahovská v Trenčíne pre nájomcov **Andreja Porubského a manž. Evu** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 72,41 €/mesiac. Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín v súčasnej dobe realizuje podľa zákona č. 261/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov kúpu bytov ako náhradných nájomných bytov, pretože má povinnosť poskytnúť bytovú náhradu nájomcom, ktorým boli vypovedané nájomné vzťahy k bytom v zmysle zákona č. 260/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov. Celkovo by malo mesto obstarat' 27 náhradných nájomných bytov, zatiaľ je v rôznom štádiu príprav odkúpenie 13 náhradných nájomných bytov.

V zmysle § 2 Opatrenia Ministerstva financií SR o regulácii cien nájomného môže mesto určiť maximálnu cenu ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu (v tomto prípade by to bolo 285,42 € mesačne). Po prerokovaní vo Finančnej a majetkovej komisii MsZ dňa 29.10.2015 navrhujeme výšku nájomného určiť vo výške 1,- € + skutočné náklady, ktoré bude mesto za tento byt uhrádzať.

Podmienky uzatvorenia nájomnej zmluvy sú uvedené v § 13 zákona č. 260/2011 Z.z. o ukončení a spôsobe usporiadania nájomných vzťahov k bytom v znení neskorších predpisov. Nájomná zmluva bude s nájomcom uzatvorená až po nadobudnutí predmetného bytu do vlastníctva Mesta Trenčín a odovzdaní a prevzatí bytu medzi predávajúcim a Mestom Trenčín ako kupujúcim.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. s c h v á l i l o

2.7 prenájom nehnuteľnosti - 3-izbového bytu č. 2 v dome so súpisným číslom 1106, orientačným číslom 19, na ulici Soblahovská v Trenčíne pre nájomcov **Andreja Porubského a manž. Evu** na dobu neurčitú s účinnosťou odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bude zmluva zverejnená, za cenu regulovaného nájmu 72,41 €/mesiac.

Nájomca má predkupné právo podľa § 16 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Celkové ročné nájomné predstavuje 868,92 €.

Zmena sa týka:

- 1. zníženia** ceny regulovaného nájmu zo 72,41 € **na 59,69 €**
- 2. zníženia** celkového ročného nájomného z 868,92 € **na 716,28 €**

Odôvodnenie:

Správca bytového domu dňa 31.3.2016 doručil Mestu Trenčín nový predpis zálohových platieb na predmetný byt, kde sa znižuje výška príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv z pôvodných 0,83€/m² na 0,66€/m². Na základe tejto skutočnosti je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je predložené v návrhu.

Terajšia zmena sa týka:

- 1. zníženia** ceny regulovaného nájmu z 59,69 €/mesiac **na 57,11 €/mesiac**
- 2. zníženia** celkového ročného nájomného zo 716,28 € **na 685,32 €**

Odôvodnenie:

Správca bytového domu doručil Mestu Trenčín predpis zálohových platieb na predmetný byt, kde sa zrušuje príspevok – odmena zástupcovi vlastníkov bytov vo výške 2,00€ a odvod z odmeny na sociálne a zdravotné zabezpečenie vo výške 0,58€ a tieto položky tvoria skutočný náklad, ktorý mesto uhradza. Výška regulovaného nájomného je určená vo výške 1,00€ + skutočný náklad, ktorý bude mesto za tento byt uhrádzať a na základe tejto skutočnosti je potrebné zmeniť uznesenie tak ako je predložené v návrhu. V zmysle uznesenie bude vypracovaný dodatok k zmluve o nájme bytu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 537 v časti 1/ bod 1.7 a v časti 2/ bod 2.7 zo dňa 27.04.2016 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 186/

K bodu 12L. Návrh na prenájom nebytových priestorov a časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre POTATO, s.r.o., Liptovská 7369/1B, 911 08 Trenčín za účelom poskytovania gastronomických služieb – občerstvenia.

p. Hošták MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12L.

Uviedol, že „teraz uvediem materiály označené písmenom L až S. Všetky sa týkajú prenájmu nebytových priestorov a pozemkov a areály letného kúpaliska na Ostrove. Kde vlastne jednotlivé objekty boli v súťaži ponúknuté. To čo je predložené na schválenie sú vlastne výsledky týchto súťaží kde ešte poviem na vysvetlenie. Nájomné je stanovené tak, že ako suma za deň prevádzky a výška celková je stanovená ako táto suma za deň x predpokladaný počet prevádzkových dní, ale bude zodpovedať skutočnému počtu prevádzkových dní. K tomuto došlo preto, aby sme v podstate neponúkali opciu na dobré počasie. Tí nájomcovia budú platiť podľa toho koľko dní bude plaváreň či kúpalisko prevádzkované. To sa týka všetkých tých subjektov a objektov teda. Ja už by som len teda uviedol, aký je to objekt, kto vyhral a za akú cenu.“

Ide o:

schválenie

prenájom nebytových priestorov o celkovej výmere 30,27 m² = Bufet I. za účelom ich využitia na poskytovanie gastronomických služieb – občerstvenia, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a nápojov bez možnosti predaja mrazených výrobkov a časť pozemku so zastrešenou plochou o výmere 40,25 m² = Terasa I. za účelom zriadenia letnej terasy prislúchajúcej k nebytovým priestorom, nachádzajúcich sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre: **POTATO, s.r.o., Liptovská 7369/1B, 911 08 Trenčín, IČO: 46 337 296** na obdobie od 15.06.2019 do 01.09.2019 s odkladacou podmienkou účinnosti zmluvy pri splnení podmienky vydania rozhodnutia nájomcovi na uvedenie priestorov do prevádzky od RÚVZ so sídlom v Trenčíne. Cena za nájom je 3.160,- € a je vypočítaná ako predpokladaný počet prevádzkových dní pre sezónu 2019 – 79 dní x 40 €/prevádzkový deň. Za prevádzkový deň sa považuje ten deň, kedy je prevádzka kúpaliska otvorená minimálne 3 hodiny. Nájomca je povinný okrem nájomného zaplatiť preddavok za energie 1 000,- € a paušál 250,- € za služby spojené s nájomom. Vyúčtovanie nájomného podľa počtu prevádzkových dní a skutočnej spotreby energií sa vykoná až po ukončení nájmu.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

Mgr. Petřík – faktická „Ďakujem, ja som sa chcel spýtať. Je to na deň, ktorý my otvoríme plaváreň alebo deň, ktorý on otvorí bufet?“

p. Hošťák MBA, PhD. „Je to podľa počtu prevádzkových dní.“

Mgr. Petřík „Ale ten deň my máme otvorenú plaváreň on otvorí, neplatí? To sa pýtam, či bereme náš otvorený deň ako plavárni alebo jeho deň, ktorý on otvorí a neotvorí?“

p. Hošťák MBA, PhD. „Našich prevádzkových.“

Mgr. Petřík „Dobre, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo prenájom nebytových priestorov a časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre POTATO, s.r.o., Liptovská 7369/1B, 911 08 Trenčín za účelom poskytovania gastronomických služieb – občerstvenia v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 187/

K bodu 12M. Návrh na prenájom nebytových priestorov a časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Country Pub TT s.r.o., Braneckého 179/14, 911 01 Trenčín za účelom poskytovania gastronomických služieb – občerstvenia.

p. Hošták MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12M.

Ide o:

schválenie

prenájmu nebytových priestorov o celkovej výmere 30,27 m² = Bufet II. za účelom ich využitia na poskytovanie gastronomických služieb – občerstvenia, predaj širokého sortimentu teplých a studených jedál a nápojov bez možnosti predaja mrazených výrobkov a časť pozemku so zastrešenou plochou o výmere 53,10 m² = Terasa II. za účelom zriadenia letnej terasy prislúchajúcej k nebytovým priestorom, nachádzajúcich sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre: **Country Pub TT s.r.o., Braneckého 179/14, 911 01 Trenčín, IČO: 47 504 536** na obdobie od 15.06.2019 do 01.09.2019 s odkladacou podmienkou účinnosti zmluvy pri splnení podmienky vydania rozhodnutia nájomcovi na uvedenie priestorov do prevádzky od RÚVZ so sídlom v Trenčíne. Cena za nájom je 3.239,- € a je vypočítaná ako predpokladaný počet prevádzkových dní pre sezónu 2019 – 79 dní x 41 €/prevádzkový deň. Za prevádzkový deň sa považuje ten deň, kedy je prevádzka kúpaliska otvorená minimálne 3 hodiny. Nájomca je povinný okrem nájomného zaplatiť preddavok za energie 1 000,- € a paušál 250,- € za služby spojené s nájomom. Vyúčtovanie nájomného podľa počtu prevádzkových dní a skutočnej spotreby energií sa vykoná až po ukončení nájmu.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, schválilo prenájom nebytových priestorov a časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Country Pub TT s.r.o., Braneckého 179/14, 911 01 Trenčín za účelom poskytovania gastronomických služieb – občerstvenia v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 188/

K bodu 12N. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre FARLAK TN, s.r.o, Zlatovská 1279, 911 05 Trenčín za účelom predaja mrazených balených výrobkov a nebalenej zmrzliny.

p. Hošták MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12N.

Ide o:

schválenie

prenájmu časti pozemku parc. č. C KN 1560/2, 1560/21 v k.ú.. Trenčín o celkovej výmere 16 m² nachádzajúceho sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove za účelom umiestnenia vlastného predajného zariadenia určeného na predaj mrazených balených výrobkov a nebalenej zmrzliny bez možnosti predaja nápojov pre: **FARLAK TN, s.r.o., Zlatovská 1279, 911 05 Trenčín, IČO: 36 612 901** na obdobie od 15.06.2019 do 01.09.2019. Cena za nájom je 4.029,- € a je vypočítaná ako predpokladaný počet prevádzkových dní pre sezónu 2019 – 79 dní x 51 €/prevádzkový deň. Za prevádzkový deň sa považuje ten deň, kedy je prevádzka kúpaliska otvorená minimálne 3 hodiny. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 250,- € za poskytovanie služieb spojených s nájomom vrátane energií. Vyúčtovanie nájomného podľa počtu prevádzkových dní sa vykoná až po ukončení nájmu.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre FARLAK TN, s.r.o, Zlatovská 1279, 911 05 Trenčín za účelom predaja mrazených balených výrobkov a nebalenej zmrzliny v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 189/

K bodu 12O. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre POTATO, s.r.o., Liptovská 7369/1B, 911 08 Trenčín, za účelom predaja fresh nápojov, fresh ovocných a zeleninových šalátov, varenej kukurice a pod.

p. Hošták MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12O.

Ide o:

schválenie

prenájmu časti pozemku parc. č. C KN 1177, 1078/1, zastavaná plocha a nádvorie v k.ú. Zamarovce o celkovej výmere 16 m² nachádzajúceho sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove za účelom umiestnenia vlastného predajného zariadenia určeného na predaj fresh nápojov, fresh ovocných a zeleninových šalátov, varenej kukurice a pod. bez možnosti predaja iných nápojov pre: **POTATO, s.r.o, Liptovská 7369/1B, 911 08 Trenčín, IČO: 46 337 296** na obdobie od 15.06.2019 do 01.09.2019. Cena za nájom je 790,- € a je vypočítaná ako predpokladaný počet prevádzkových dní pre sezónu 2019 – 79 dní x 10 €/prevádzkový deň. Za prevádzkový deň sa považuje ten deň, kedy je prevádzka kúpaliska otvorená minimálne 3 hodiny. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 250,- € za poskytovanie služieb spojených s nájomom vrátane energií. Vyúčtovanie nájomného podľa počtu prevádzkových dní sa vykoná až po ukončení nájmu.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre POTATO, s.r.o., Liptovská 7369/1B, 911 08 Trenčín, za účelom predaja fresh nápojov, fresh ovocných a zeleninových šalátov, varenej kukurice a pod. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 190/

K bodu 12P. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Ivan Plánka – DAIVA, Skalská Nová Ves 76, 913 31 Skalka Nad Váhom za účelom predaja sladkých a slaných múčnych jedál.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12P.

Ide o:

schválenie

prenájmu časti pozemku parc. č. C KN 1560/4, zastavaná plocha a nádvorie v k.ú. Trenčín o celkovej výmere 20 m² nachádzajúceho sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove za účelom umiestnenia vlastného predajného zariadenia, určeného na predaj sladkých a slaných múčnych jedál (trdelníky, koláče, šišky, pirohy, langoše) a cukrovíniiek s možnosťou predaja kávy a balených nápojov pre: **Ivan Plánka – DAIVA, Skalská Nová Ves 76, 913 31 Skalka**

Nad Váhom, IČO: 17 661 901 na obdobie od 15.06.2019 do 01.09.2019. Cena za nájom je 1.185,- € a je vypočítaná ako predpokladaný počet prevádzkových dní pre sezónu 2019 – 79 dní x 15 €/prevádzkový deň. Za prevádzkový deň sa považuje ten deň. Kedy je prevádzka kúpaliska otvorená minimálne 3 hodiny. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 300,- € za poskytovanie služieb spojených s nájomom vrátane energií.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre Ivan Plánka – DAIVA, Skalská Nová Ves 76, 913 31 Skalka Nad Váhom za účelom predaja sladkých a slaných múčnych jedál v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 191/

K bodu 12R. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre VodnéBublíny, s.r.o., Belá 1964/14, 911 01 Trenčín za účelom umiestnenia vlastného zariadenia na prevádzku doplnkových zábavných atrakcií.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12R.

Ide o:

schválenie

prenájmu časti pozemku parc. č. C KN 1560/4, zastavaná plocha a nádvorie v k.ú. Trenčín o celkovej výmere 60 m² nachádzajúceho sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove za účelom umiestnenia vlastného zariadenia na prevádzku doplnkových zábavných atrakcií pre: **VodnéBublíny, s.r.o, Belá 1964/14, 911 01 Trenčín, IČO: 50 904 001** na obdobie od 15.06.2019 do 01.09.2019. Cena za nájom je 790,- € a je vypočítaná ako predpokladaný počet prevádzkových dní pre sezónu 2019 – 79 dní x 10 €/prevádzkový deň. Za prevádzkový deň sa považuje ten deň, kedy je prevádzka kúpaliska otvorená minimálne 3 hodiny. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 150,- € za poskytovanie služieb spojených s nájomom vrátane energií.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb.

o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre VodnéBubliny, s.r.o., Belá 1964/14, 911 01 Trenčín za účelom umiestnenia vlastného zariadenia na prevádzku doplnkových zábavných atrakcií v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 192/

K bodu 12S. Návrh na prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre B&B s.r.o, Soblahovská 1104/7, 911 01 Trenčín za účelom umiestnenia zariadenia, určeného na prevádzku doplnkových vodných atrakcií.

p. Hošťák MBA, PhD. predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 12S.

Ide o:

schválenie

prenájom časti pozemku parc. č. C KN 1070, zastavaná plocha a nádvorie v k.ú. Zamarovce o celkovej výmere 160 m² nachádzajúceho sa v areáli letného kúpaliska na Ostrove za účelom umiestnenia vlastného zariadenia na prevádzku doplnkových vodných atrakcií pre: **B&B s.r.o., Soblahovská 1104/7, 911 01 Trenčín, IČO: 52 304 183** na obdobie od 15.06.2019 do 01.09.2019. Cena za nájom je 790,- € a je vypočítaná ako predpokladaný počet prevádzkových dní pre sezónu 2019 – 79 dní x 10 €/prevádzkový deň. Za prevádzkový deň sa považuje ten deň, kedy je prevádzka kúpaliska otvorená minimálne 3 hodiny. Nájomca je povinný okrem nájomného uhradiť čiastku vo výške 190,- € za poskytovanie služieb spojených s nájomom vrátane energií.

Odôvodnenie:

Organizácia vyhlásila zámer prenajať dané priestory a časť pozemku v súlade s § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Následne vyhlásila elektronickú aukciu, z ktorej vyšiel víťazný uchádzač.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom časti pozemku v areáli letného kúpaliska na Ostrove pre B&B s.r.o, Soblahovská 1104/7, 911 01 Trenčín za účelom umiestnenia zariadenia, určeného na prevádzku doplnkových vodných atrakcií v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 193/

K bodu 12T. Návrh na uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17.

p. Struhárová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 12T.

Ide o:

1. určenie

1.1 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 7 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcov **Juraj Kuzma a manželka Alica Kuzmová** na dobu určitú – odo dňa 01.07.2019 do 30.06.2021, za cenu regulovaného nájmu 34,29 €/mesiac,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

s podmienkou, že ku dňu opätovného predlžovania nájomnej zmluvy v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku budú mať uvedení nájomcovia vyrovnané všetky záväzky voči mestu, tzn., nedoplatky na nájomnom, vodnom a stočnom a na komunálnom odpade

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 16 bytových jednotiek na ul. Kasárenská 1725/5A, ktoré boli postavené za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12 ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržiavaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z.z.

Uvedení nájomcovia, ktorí žiadajú o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňajú finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcov, neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si platia predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu
- neporušili ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.2 prenájmu nehnuteľnosti – montovaná 2-izbová obytná bunka č. 24 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Mária Kotlárová** na dobu určitú - odo dňa účinnosti zmluvy do 31.10.2019, za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

s podmienkou, že ku dňu opätovného predlžovania nájomnej zmluvy v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku bude mať uvedený nájomca vyplatené všetky záväzky voči mestu, tzn. nedoplatky na nájomnom, vodnom a stočnom a na komunálnom odpade

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o nájme montovaných obytných buniek sa postupuje rovnako.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si neplatí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním obytnej bunky a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.3 prenájmu nehnuteľnosti – montovaná 2-izbová obytná bunka č. 25 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Ivan Bezdek** na dobu určitú - odo dňa 01.07.2019 do 30.06.2020, za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005,

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov,

s podmienkou, že ku dňu opätovného predlžovania nájomnej zmluvy v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku bude mať uvedený nájomca vyplatené všetky záväzky voči mestu, tzn. nedoplatky na nájomnom, vodnom a stočnom a na komunálnom odpade

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 10 ubytovacích zariadení na ulici Kasárenská 1725/5A v Trenčíne.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa. Pri uzatváraní zmlúv o nájme montovaných obytných buniek sa postupuje rovnako.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si neplatí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním obytnej bunky a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.4 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 38 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Darina Miškechová** na dobu určitú – odo dňa 01.07.2019 do 31.12.2019, za cenu regulovaného nájmu 92,05€/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

s podmienkou, že ku dňu opätovného predlžovania nájomnej zmluvy v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku bude mať uvedený nájomca vyplatené všetky záväzky voči mestu

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje tri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si neplatí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.5 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 50 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Jana Adásková** na dobu určitú – odo dňa 01.09.2019 do 31.08.2022, za cenu regulovaného nájmu 99,52€/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania

a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o opakované uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje štyri a pol násobok životného minima,
- riadne a včas si platí predpísaný nájom a služby spojené s užívaním bytu a
- neporušil ostatné podmienky uvedené v Zmluve o nájme bytu.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.6 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 53 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Eva Straková** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 92,05€/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 61 bytových jednotiek na Ul. Východná 6690/31,33, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z.

Uvedený nájomca, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.7 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 23 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 17, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Luboš Monček** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 106,75€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.84 zo dňa 13.03.2019, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená až po:

- pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a
- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať žiadateľ evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 4 bod 5 písm. c/ VZN č. 14/2008.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štvornásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.8 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 25 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 17, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Zuzana Niková** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 104,94€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.84 zo dňa 13.03.2019, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená až po:

- pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a
- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať žiadateľ evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 4 bod 5 písm. c/ VZN č. 14/2008.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.9 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 75 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 11, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Mária Szabová** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 123,32€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 84 zo dňa 13.03.2019, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj

bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená až po:

- pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a
- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať žiadateľ evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 4 bod 5 písm. c/ VZN č. 14/2008.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje štvornásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.10 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 76 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 11, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Magdaléna Ervinné Bujnová** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 89,07€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 84 zo dňa 13.03.2019, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená až po:

- pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a
- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať žiadateľ evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 4 bod 5 písm. c/ VZN č. 14/2008.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

1.11 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 78 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 11, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Lukáš Dranačka** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 121,94€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 84 zo dňa 13.03.2019, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Nájomná zmluva bude so žiadateľom uzatvorená až po:

- pripísaní zábezpeky vo výške 1-mesačného regulovaného nájmu na účet mesta a
- splnení podmienky, že najneskôr pri podpise nájomnej zmluvy bude mať žiadateľ evidovaný trvalý pobyt na území mesta Trenčín, v zmysle článku 4 bod 5 písm. c/ VZN č. 14/2008.

Odôvodnenie:

Mesto Trenčín má vo vlastníctve 74 bytových jednotiek na ul. Veľkomoravská s. č. 2839 a or. č. 11, 13, 15 a 17, ktoré boli nadobudnuté za podpory ŠFRB a dotácie z Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Na predmetné byty sa vzťahuje zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní, ktorý sa v § 12, ods. 3 a ods. 4 písm. a) a b) zaoberá opakovaným uzatvorením nájomnej zmluvy, pri dodržaní podmienok uvedených v nájomnej zmluve a v zákone č. 443/2010 Z. z. a v § 12 ods. 7 a ods. 8 sa zaoberá finančnou zábezpekou, ktorá nesmie presiahnuť výšku maximálneho 6-mesačného nájomného ustanoveného podľa osobitného predpisu.

Uvedený žiadateľ, ktorý žiada o uzatvorenie zmluvy o nájme bytu:

- spĺňa finančné kritérium, t.j. mesačný príjem nájomcu, neprevyšuje trojnásobok životného minima.

V zmysle článku 4 bod 7 VZN č. 14/2008 sa uzatváranie nájomných zmlúv, predmetom ktorých je prenechanie bytu vo vlastníctve mesta do nájmu fyzickej osobe, bude vždy považovať za prípad hodný osobitného zreteľa.

2. schválenie

2.1 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 7 v dome so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcov **Juraj Kuzma a manželka Alica Kuzmová** na dobu určitú – odo dňa 01.07.2019 do 30.06.2021, za cenu regulovaného nájmu 34,29 €/mesiac, s podmienkou, že ku dňu opätovného predlžovania nájomnej zmluvy v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku budú mať uvedení nájomcovia vyrovnané všetky záväzky voči mestu, tzn., nedoplatky na nájmomnom, vodnom a stočnom a na komunálnom odpade

Celkové ročné nájomné predstavuje 411,48 €.

2.2 prenájmu nehnuteľnosti – montovaná 2-izbová obytná bunka č. 24 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Mária Kotlárová** na dobu určitú - odo dňa účinnosti zmluvy do 31.10.2019, za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005, s podmienkou, že ku dňu opätovného predlžovania nájomnej zmluvy v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku bude mať uvedený nájomca vyplatené všetky záväzky voči mestu, tzn. nedoplatky na nájmomnom, vodnom a stočnom a na komunálnom odpade

Celkové ročné nájomné predstavuje 605,90 €.

2.3 prenájmu nehnuteľnosti – montovaná 2-izbová obytná bunka č. 25 v sociálnom zariadení so súpisným číslom 1725, orientačným číslom 5A, na ulici Kasárenská v Trenčíne pre nájomcu **Ivan Bezdek** na dobu určitú - odo dňa 01.07.2019 do 30.06.2020, za nájomné vo výške 1,66 € za každý deň nájmu, vypočítané v zmysle Uznesenia Mestskej rady v Trenčíne č. 886, konanej dňa 19.05.2005, s podmienkou, že ku dňu opätovného predlžovania nájomnej zmluvy v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku bude mať uvedený nájomca vyplatené všetky záväzky voči mestu, tzn. nedoplatky na nájmomnom, vodnom a stočnom a na komunálnom odpade

Celkové ročné nájomné predstavuje 607,56 €.

2.4 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 38 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Darina Miškechová** na dobu určitú – odo dňa 01.07.2019 do 31.12.2019, za cenu regulovaného nájmu 92,05€/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu, s podmienkou, že ku dňu opätovného predlžovania nájomnej zmluvy v Komisii sociálnych vecí a verejného poriadku bude mať uvedený nájomca vyplatené všetky záväzky voči mestu

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.104,60 €.

2.5 prenájmu nehnuteľnosti – 2-izbový byt č. 50 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Jana Adásková** na dobu určitú – odo dňa 01.09.2019 do 31.08.2022, za cenu regulovaného nájmu 99,52€/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.194,24 €.

2.6 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 53 v dome so súpisným číslom 6690, orientačným číslom 33, na ulici Východná v Trenčíne pre nájomcu **Eva Straková** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 92,05€/mesiac, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.104,60 €.

2.7 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 23 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 17, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Luboš Monček** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 106,75€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.84 zo dňa

13.03.2019, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.281,00 €.

2.8 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 25 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 17, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Zuzana Niková** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 104,94€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č.84 zo dňa 13.03.2019, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.259,28 €.

2.9 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 75 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 11, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Mária Szabová** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 123,32€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 84 zo dňa 13.03.2019, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.479,84 €.

2.10 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 76 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 11, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Magdaléna Ervinné Bujnová** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 89,07€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 84 zo dňa 13.03.2019, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane

uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.068,84 €.

2.11 prenájmu nehnuteľnosti – 1-izbový byt č. 78 v dome so súpisným číslom 2839, orientačným číslom 11, na ulici Veľkomoravská v Trenčíne pre nájomcu **Lukáš Dranačka** na dobu určitú – 3 roky, odo dňa účinnosti zmluvy, za cenu regulovaného nájmu 121,94€/mesiac, v zmysle uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 84 zo dňa 13.03.2019, s tým, že v súlade s § 12 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní bude môcť byť nájomná zmluva jedenkrát opakovane uzatvorená, na dobu 1 roka, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú na dlhšej dobe nájmu, najviac však na 3 roky (t. z. pre odstránenie pochybností sa uvádza, že jednou z podmienok opakovaného uzatvorenia nájomnej zmluvy je skutočnosť, že s nájomcom nebola opakovane uzatvorená nájomná zmluva bezprostredne po ukončení zmluvy). O možnosti opakovaného uzavretia nájomnej zmluvy bude prenajímateľ informovať nájomcu minimálne tri mesiace pred dohodnutým termínom skončenia nájmu

Celkové ročné nájomné predstavuje 1.463,28 €.

1/ Hlasovanie o materiáli 12T – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17 - Juraj Kuzma a manž. v zmysle predloženého návrhu.

2/ Hlasovanie o materiáli 12T – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17 - Mária Kotlárová v zmysle predloženého návrhu.

3/ Hlasovanie o materiáli 12T – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17 - Ivan Bezdek v zmysle predloženého návrhu.

4/ Hlasovanie o materiáli 12T – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17 - Darina Miškechová v zmysle predloženého návrhu.

5/ Hlasovanie o materiáli 12T – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17 - Jana Adásková v zmysle predloženého návrhu.

6/ Hlasovanie o materiáli 12T – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17 - Eva Straková v zmysle predloženého návrhu.

7/ Hlasovanie o materiáli 12T – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17 – Ľuboš Monček v zmysle predloženého návrhu.

8/ Hlasovanie o materiáli 12T – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17 - Zuzana Niková v zmysle predloženého návrhu.

9/ Hlasovanie o materiáli 12T – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská

1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17 - Mária Szabová v zmysle predloženého návrhu.

10/ Hlasovanie o materiáli 12T – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17 - Magdaléna Ervinné Bujnová v zmysle predloženého návrhu.

11/ Hlasovanie o materiáli 12T – PHOZ

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, určilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17 - Lukáš Dranačka v zmysle predloženého návrhu.

12/ Hlasovanie o materiáli 12T – ako celok

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo uzatvorenie zmluvy o nájme bytu vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s článkom 4 bod 7 VZN č. 14/2008 Kasárenská 1725/5A, Východná 6690/33, Veľkomoravská 2839/11, 17 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 194 - 204/

Mgr. Rybníček „Ďakujem pekne, vážené pani poslankyne, páni poslanci ja teraz prenechám riadenie schôdze pánovi viceprimátorovi Forgáčovi lebo musím sa ísť dole postaviť, čakať prezidenta. Myslím si, že ďalšie body sú, myslím si, že nie sú problematické, čiže predpokladám, že do 17.00 by ste mohli časť z nich stihnúť. Ale ak sa stane to, že nestihnete a niektorí z Vás sú pozvaní k prezidentovi a chcú ísť, tak sú potom dve možnosti. Buď sa teda v nejakom čase pred 17.00 hod. stane toto zastupiteľstvo neuznášaniaschopné, potom sa bude musieť čakať a potom sa ukončí a budem musieť do dvoch týždňov zvolať nové pokračujúci program. Alebo sa môžeme dohodnúť na tom, že uvidíme koľko bodov zostane a povedzme po prezidentovi v Elizabeth sa sem vrátíme na 19.00 hod. a program rokovania dotiahneme do konca od 19.00 potom do 20.00 do 21.00 hod. Čo samozrejme potom je lepšie v tom, že už nemusíme sa ďalšie do dvoch týždňov stretávať ďalších z bodov. Samozrejme je otázka, že dokedy do tej 17.00 to stihnete, ale toto je návrh, ktorý Vám dávam, tak neviem, že ako sa k tomu chcete postaviť?“

Mgr. Bystrický „V takom nejakom procedurálnom návrhu?“

Mgr. Rybníček „Pán poslanec samozrejme. Ja len ja sa chcem spýtať, prepáč, že budem takýto, že za prezidentom o 17.00, kto je tam pozvaný, ktorý hej, alebo kto ide? A je to vybavené. Čiže asi 6 ľudí, čiže takto, ja dávam, len tam máte ešte policajnú správu a potom máte v bode Rôzne vystúpenie dvoch občanov, takže to asi podľa mňa to asi do 17.00 nestihneme. Takže ja teraz sa chcem Vás spýtať, či v prípade prerušenia rokovania pred 17.00 hod. môže pokračovať rokovanie, dokončenie rokovania o 19.00 hod. A dokončiť schôdzu, tak, aby som potom nemusel zvolávať do dvoch týždňov pokračovanie podľa Rokovacieho poriadku alebo nie. Takže ja dám teraz hlasovať, že či MsZ súhlasí, aby v prípade prerušenia MsZ pred 17.00 hod. a odchodu poslancov, pokračovalo MsZ po stretnutí s prezidentom o 19.00 hodine. Alebo chcete sa poradiť ak chcete alebo viete sa rozhodnúť alebo ako? To ja si nemyslím, že prezident tam bude nejaké dve hodiny alebo koľko? Ja si myslím, že do hodiny a pol to bude vybavené, ja som o tom presvedčený. Ja si dokonca myslím, že za istých okolností by sa možno dalo aj 18.30 hej, ale keď to nechceme siliť. Tak dobre, dávam hlasovať o procedurálnom návrhu mojom, ktorý predkladám, že v prípade, že sa dnes schôdza preruší, tak jej pokračovanie bude od 19.00 a dokončenia o 19.00 hod. Kto je za tento návrh prosím alebo prosím hlasujte za tento návrh.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, schválilo Návrh Mgr. Rybníčka, že v prípade ak neskončí rokovanie MsZ do 17:00 jeho pokračovanie bude po dvojhodinovej prestávke v rokovaní MsZ o 19:00 hod.

Mgr. Rybníček „Konštatujem, že teda schôdza bude pokračovať o 19:00 hod., sa tu uvidíme a ja verím, že už to bude možno len jeden bod. Ja si myslím, že dovedy to bez problémov zvládnete. Ďakujem, tak sa vidíme, dovidenia.“

K bodu 13. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 11/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 6/2017, ktorým sa upravuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 13.

Uviedla, že „Ďakujem za slovo, návrh VZN Mesta Trenčín č. 11/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 6/2017, ktorým sa upravuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín. Je navrhnutý v nadväznosti na požiadavku na úpravu predajného a prevádzkového času pre príležitostné trhy, ktorých správcom bude iná osoba, ktoré sa konajú v areáli Leteckých opravovní Trenčín a.s. A to tak, že prevádzkový a predajný čas sa stanoví od polnoci do polnoci. Zmenou VZN dochádza tiež k úprave pojmoslovía v článku 6 odsek 3, kde sa slovné spojenie Mestom Trenčín nahrádza slovom zriaďovateľom, nakoľko v zmysle predmetného ustanovenia iné príležitostné trhy

nezriaďuje Mesto Trenčín, ale iná osoba, ktorej bolo vydané príslušné povolenie. Toto VZN súvisí aj s organizáciou 3-dňového hudobného festivalu Pohoda Festival, ktorý vlastne máva ten prevádzkový a predajný čas stanovený v týchto časoch trvá teda non - stop počas tých 3 dní. Návrh VZN, ktorým sa upravuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín bol zverejnený v súlade so zákonom o obecnom zriadení, pričom k nemu neboli v zákonom stanovenej lehote uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Súčasne bol predmetný materiál prerokovaný na zasadnutí Finančnej a majetkovej komisie dňa 9.mája 2019, ktorá odporučila tento materiál schváliť.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 11/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 6/2017, ktorým sa upravuje predaj výrobkov a poskytovanie služieb na trhovách miestach na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 205/

K bodu 14. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 12/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 14.

Uviedla, že „Návrh VZN Mesta Trenčín č. 12/2019, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín de facto kopíruje tú úpravu, ktorá bola v predchádzajúcom bode dnešného MsZ. Teda takisto upravuje predajný a prevádzkový čas pre príležitostné trhy v areáli Leteckých opravovní Trenčín a.s. na čas od polnoci do polnoci teda neobmedzený. Tento materiál návrh VZN č. 12/2019 bol v súlade so zákonom o obecnom zriadení zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta podľa zákona a v stanovenej lehote neboli k nemu uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v súlade so zákonom o obecnom zriadení. Rovnako bol predložený na rokovaní Finančnej a majetkovej komisie dňa 9. mája 2019 s tým, že komisia odporučila predmetný materiál schváliť.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2019, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 7/2017, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok pre určené príležitostné trhy konané na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 206/

K bodu 15. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 13/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Pohoda Festival“ lokalizovaného v areáli Leteckých opravovní Trenčín, a.s.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 15.

Uviedla, že „Návrh VZN Mesta Trenčín č.13/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Pohoda Festival“ lokalizovaného v areáli Leteckých opravovní Trenčín, a.s. Tento Návrh VZN je spracovaný na základe doručenej žiadosti o schválenie Trhového poriadku v súvislosti s organizáciou a technickým zabezpečením príležitostného trhu „Pohoda Festival“ v areáli Leteckých opravovní. Tento trh sa bude konať pravidelne 1-krát ročne v určené dni štvrtok, piatok, sobota, nedeľa v mesiaci júl. V tomto roku to bude od 11. do 14. júla 2019, správcom príležitostného trhu „Pohoda Festival“ bude spoločnosť Pohoda Festival s.r.o. so sídlom v Bratislave. Podľa ustanovení zákona o Trhových miestach je správca trhoviska povinný vypracovať Trhový poriadok, ktorý obec po jeho schválení vydá VZN, správca príležitostného trhu je povinný zabezpečiť dodržiavanie Trhového poriadku. Návrh tohto VZN bol zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta pred rokovaním MsZ v súlade so zákonom o obecnom zriadení, pričom k nemu neboli zákonom v stanovenej lehote uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Finančná a majetková komisia dňa 9. mája 2019 odporučila predmetný materiál schváliť.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 13/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Pohoda Festival“ lokalizovaného v areáli Leteckých opravovní Trenčín, a.s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.207/

K bodu 16. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „FOOD FEST“ lokalizovaného na Mierovom námestí v Trenčíne.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 16.

Uviedla, že „Návrh VZN Mesta Trenčín č.14/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Food Fest“ lokalizovaného na Mierovom námestí. Tento návrh bol spracovaný na základe žiadosti doručenej od spoločnosti B-events, s.r.o., ktorá chce byť správcom príležitostného trhu „Food Fest“. Toto podujatie bude v termíne od 21. júna do 23. júna 2019 na Mierovom námestí. Aj tento návrh bol v súlade so zákonom o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta, pričom k nemu neboli v zákonom stanovenej lehote uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v súlade so zákonom o obecnom zriadení. Súčasne bol prerokovaný na

zasadnutí Finančnej a majetkovej komisie dňa 9. mája 2019 a komisia odporučila tento predmetný materiál schváliť.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 14/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „FOOD FEST“ lokalizovaného na Mierovom námestí v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 208/

K bodu 17. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 15/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Majstrovstvá Slovenska v Street Workoute“ lokalizovaného na Mierovom námestí v Trenčíne.

Ing. Capová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 17.

Uviedla, že „Návrh VZN Mesta Trenčín č.15/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Majstrovstvá Slovenska v Street Workoute“ lokalizovaného na Mierovom námestí v Trenčíne. Tento návrh bol spracovaný na základe doručenej žiadosti o schválenie Trhového poriadku v súvislosti s organizáciou a technickým zabezpečením príležitostného trhu „Majstrovstvá Slovenska v Street Workoute“ lokalizovaného na Mierovom námestí v Trenčíne. Príležitostný trh sa bude konať dňa 15. júna 2019, správcom bude Born to Trick s.r.o. so sídlom v Trenčíne. Tento návrh bol v súlade so zákonom o obecnom zriadení zverejnený vyvesením na úradnej tabuli a webovom sídle mesta, pričom k nemu neboli v zákonom stanovenej lehote uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Predložený návrh VZN bol prerokovaný na Komisii finančnej a majetkovej dňa 9. mája 2019 a komisia odporúča predmetný materiál schváliť.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 15/2019, ktorým sa schvaľuje Trhový poriadok príležitostného trhu „Majstrovstvá Slovenska v Street Workoute“ lokalizovaného na Mierovom námestí v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 209/

K bodu 18. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 18/2019 o určení názvov ulíc v mestskej časti ZÁPAD a návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín na zmenu uznesenia č. 1612 zo dňa 26.09.2018, ktorým bol schválený

JUDr. Mrázová predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 18.

Uviedla, že „Dobrý deň, dovoľte mi v krátkosti predložiť materiál k Návrhu VZN navrhujeme pomenovať dve nové ulice v mestskej časti Západ. Jednu ulicu navrhujem pomenovať ako ulicu Tramínovú, tento návrh prišiel od investora, ktorý tam stavia vlastne bytovú alebo teda rodinnú výstavbu s tým teda, že druhú ulicu navrhujeme pomenovať pojmom alebo teda názvom ulica Pavla Ondráška. Obe tieto ulice alebo tieto názvy boli prerokované vo VMČ ešte v roku 2018 s tým ale, že vzhľadom na vyhlásené voľby, ktoré sme mali v tomto roku, mali sme troje voľby, tak nebolo možné tieto ulice pomenovať. 25.5. boli posledné voľby a preto teda odpadla prekážka a môžeme tieto ulice pomenovať ako tak. Zároveň týmto predkladaným materiálom navrhujem ešte doplniť do Štatútu mesta Trenčín novo pomenované ulice, takže žiadne iné zmeny tam nie sú len teda tieto dve. K Návrhu VZN, ktoré bolo vyvesené v súlade so zákonom na úradnej tabuli, neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, schválilo Všeobecne záväzné nariadenia Mesta Trenčín č. 18/2019 o určení názvov ulíc v mestskej časti ZÁPAD a návrh novelizácie Štatútu mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 210/

K bodu 19. Správa o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2018.

Mgr. Sedláček predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 19.

Uviedol, že „dobrý deň prajem, dovoľte, aby som predložil Správu o činnosti MsP v Trenčíne a o stave verejného poriadku za rok 2018. Táto správa je predkladaná MsZ na základe bodu B uznesenia č. 454 z 15. zasadnutia MsZ v Trenčíne konaného dňa 29. apríla 2009. Správa je dosť rozsiahla. Ja by som si na základe toho, že túto správu ste dostali v materiáloch, dovolil si celú ju nečítať, ak by neboli nejaké otázky by som dal hneď návrh na uznesenie, ale ak máte nejaké otázky, nech sa páči.“

p. Struhárová – faktická „Áno, ďakujem, ja len celkom v krátkosti. Správa nám bola predložená aj na zasadnutí, na riadnom zasadnutí komisie sociálnej a verejného poriadku, kde v podstate pán zástupca náčelníka nás dosť podrobne informoval o dianí, v podstate aj o tej štatistike, ktorá sa týka MsP, výkonov, vzdelávania a skrátka všetkých tých vecí, ktoré tam

prebiehajú. Takže komisia tiež má o tomto taký dobrý obraz, že ako to tom beží a vlastne uznesenie k správe vlastne prijala, ďakujem.“

MUDr. Žďársky - faktická „Ďakujem za slovo pán viceprimátor, vážený pán náčelník, ja sa chcem len jednoducho spýtať, aký je momentálne počet príslušníkov MsP a aký počet považujete vy za optimálny, ďakujem.“

Mgr. Sedláček „Momentálny počet je 44, z toho jedna kolegyňa je na materskej dovolenke. 18.6. máme ďalšie výberové konanie, kde by sme chceli prijať ďalších troch príslušníkov a optimálny počet, no taký zvyk je na tisíc obyvateľov jeden mestský policajt. Takže by sme chceli okolo cez 50, ale je to ťažké získať nových príslušníkov do našich radov.“

MUDr. Žďársky - faktická „Je to možno aj na základe platových podmienok akí ste im schopní ponúknuť vy, vidíte v tom nejakú koreláciu a ako by ste si možno tieto platové podmienky predstavovali? Aké sú teraz a aké by ste si predstavovali?“

Mgr. Sedláček „Momentálne sa nám podarilo kolegom, ktorí nastupujú zvýšiť základný plat na 800 eur, tak ťažko aký si predstavujeme plat, ale je to veľká záťaž, je to veľké množstvo povinností. Áno v hrubom. Takže ťažko povedať, čo je príčinou, je to veľká zodpovednosť, každý deň ste na rade.“

MUDr. Žďársky - faktická „Ja len chcem, aby to bolo povedané verejne, že si vážim vašu prácu, určite nie je jednoduchá a dúfam, že sa aj ja alebo ostatní kolegovia budeme snažiť Vám pomôcť v tom, aby ste mali také podmienky, aké potrebujete.“

Mgr. Sedláček „Tak to Vám vopred ďakujem teda.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne a pridávam sa k tejto faktickej pána kolegu Žďárskeho, ďakujeme.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Správu o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2018 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 211/

K bodu 20. Návrh na vymenovanie riaditeľa Mestského hospodárstva a správy lesov m.r.o. Trenčín.

Mgr. Forgáč v zastúpení Mgr. Rybníčka predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 20.

Uviedol, že „návrh je v súlade s Programom hospodárskeho rozvoja sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2016 až 2022 s výhľadom do roku 2040. V súlade s § 11 odsekom 4 písm. a/

o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov navrhujem v zastúpení pána primátora MsZ v Trenčíne vymenovať do funkcie riaditeľa Mestského hospodárstva a správy a lesov m. r. o. v Trenčíne pána Ing. Romana Jaroša z Trenčína. Čo sa týka vzdelania skonštatujem len, že ide o Vysokú školu poľnohospodársku v Nitre a priebeh zamestnaní sú to vedúce a manažérske pozície od roku 2017 MsÚ v Trenčíne, správca miestnych komunikácií a následne potom Mestské hospodárstvo a správa lesov - vedúci úseku údržby a poverený vedením spoločnosti.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, vymenovalo riaditeľa Mestského hospodárstva a správy lesov m.r.o. Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 212/

K bodu 21. Interpelácie

MUDr. Žďársky „Poprosil by som MsÚ, aby vypracoval mapu tých stromov, ktoré napadla nejaká tá pleseň, pre všetkých.“

Mgr. Forgáč „Tá pleseň je huba.“

Mgr. Baco „Ja by som poprosil MsÚ, či by mohol vypracovať nejakú správu do VMČ na Severe, ktorý sa bude konať v Opatovej, aké sú ročné náklady so ZŠ, ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Na Potočnej ulici predpokladám, v Opatovej. Ďakujem pekne, takže ak nikto už nemá ďalšiu interpeláciu, bude odpovedané písomne samozrejme.“

K bodu 22. Rôzne

Mgr. Forgáč „Otváram bod Rôzne a vzhľadom k tomu, že vždy dávame najprv možnosť vystúpiť občanom, ktorých sme ako zastupiteľstvo, ktorým sme to umožnili, tak ja by som poprosil ako prvá bola schválená MsZ pani Očkayová. Tak pani Očkayová ak ste prítomná v miestnosti alebo v budove. Takže pani Očkayová tu momentálne nie je, je tu pán Sláviček. Takže ja by som navrhoval, poprosím pána Slávička o vystúpenie a uvidíme čo s pani Očkayovou neskôr, ďakujem pekne. Ale v prípade, že by pani Očkayová naozaj uvažovala s tou 19.00, tak ja po ukončení pána Slávička navrhujem tú prestávku do 19.00 hod. Myslím, že by to bolo nespravodlivé voči nej, keby sme to urobili inak, takže pán Sláviček nech sa páči, nech sa páči pán Sláviček.“

Mgr. Sláviček „Dobrý deň prajem, slušnosť káže, aby som sa predstavil. Moje meno je Milan Sláviček, Mgr. Milan Sláviček. Chcel by som sa poďakovať dámam a pánom, poslankyniam a poslancom, že mi umožnili vystúpiť, pretože som osobne by som povedal, že som tomu neveril, že 12 poslancov alebo toľko ľudí bude teda sa pýtať alebo teda, že bude zvedavý, čo sa vlastne stalo, že prečo som chcel vystúpiť? Ja som sem pôvodne ani nechcel ísť, ale videl som v archíve vystúpenie pána primátora v mesiaci február, keď sa schvaľoval nový náčelník, teda bol jeho návrh a keď sa vlastne, myslím, že to bol pán Matejka, pán Mičega a pán Ščepko pýtali, že prečo vlastne náčelník a jeho zástupca odchádzajú zrazu, keď práca MsP bola prezentovaná, že je v dobrom smere, že MsP napreduje a že vlastne nie sú žiadne nejaké výhrady. Takže ja sa vrátim trištvrte roka dozadu ak dovoľíte dámy a páni. Deň pred MsZ v mesiaci september, myslím, že to bolo posledné v minulom roku si ma zavolať pán primátor k sebe do kancelárie a tam bol aj pán prednosta s tým, že ma posadili za stôl a povedali mi túto vetu, „Milan ja som sa rozhodol, že musíš odísť, pretože na Teba chodia sťažnosti, zle to tu riadiš a mňa to tu vyrušuje a ešte musí odísť aj náčelník. Tu je dohoda, podpíš to.“ Takže, aby ste vedeli toto bola tá dohoda a toto bolo za tou dohodou. Samozrejme ja som ostal úplne v šoku, odmietol som to podpísať, zdvihol som sa, odišiel som preč. Polhodinu predom mnou tam bol náčelník, bývalý náčelník pán Ivan Liptai, ktorému bola takisto ponúknutá podobná dohoda a s tým, že mi ešte pán primátor povedal, že ak to nepodpíšem, že mi dá zrušiť miesto vami poslancami. Že spraví organizačnú zmenu a že vlastne moje miesto zástupcu pre výkon bude zrušené. Ja som nevedel, že tam bol polhodinu predom mnou pán Liptai, ale potom sme sa stretli uňho v kancelárii a povedal mi, že takisto, že má odísť, ale už k 1. októbru a ja som mal odísť k 1. novembru. Náčelník mi potom povedal, že on v takejto atmosfére robiť nemôže, že pokladá karty na stôl, t.z., že odchádza. Ak by pán Liptai neodišiel, zostal by som aj ja, lenže ja by som tam zostal ako sa hovorí sám kôľ v plote a najviac pán primátor a ja si osobne myslím, že mám pravdu mi zobral kompetencie a poveril ma niečím úplne iným, hoci ja som mal v pracovnej náplni úplne niečo iné a pracovnú zmluvu som mal podpísanú a na dobu neurčitú. Poviem Vám otvorene, že som sa chcel súdiť, bol som za viacerými právnikmi, ale neviem, či sa zľakli alebo povedali, že nie, že niektorí povedali, že nie, niektorí povedali, že nepôjdu proti mestu, niektorí mi povedali, že nemám šancu to vyhrať. Ja som si vtedy povedal, že dobre, múdrejší ustúpi, dohodli sme sa a k 31. októbru som odišiel, ale chcem aby ste vedeli, že čo bolo za tou dohodou. Aký to bol veľmi neprijemný a veľmi nevyberaný taký tlak, také jednanie z pozície sily, že odíd' lebo Ti dáme zrušiť miesto. Je to veľmi neprijemné, to Vám môžem garantovať a je to veľmi neštandardné, pretože dovtedy som nebol nijakým spôsobom potrestaný ani ja, ani náčelník. Ja som robil to, čo mi zákony umožňovali. Takže aby ste vedeli, toto bolo za tou dohodou. Keď tu pán primátor spomínal vo februári, keď tu predkladal návrh na voľbu nového náčelníka, ja som bol prekvapený, aké tu odzneli informácie. Takže ja ich trochu poopravím, pán Sedláček nemá vyštudovanú Vysokú vojenskú školu leteckú v Košiciach, ak by ju mal tak by bol pilot bojového vrtuľníka alebo stíhačky viem, že tam chcel ísť, ale sa tam nedostal. Pán Sedláček, ale to je úplne jedno má vyštudované Stredné odborné učilište Jilemnického, odbor letecký mechanik, bol dva roky na vojne, myslím v Čáslavi na letisku, potom bol v Lýbii. Potom bol 11 rokov colníkom na vnútornej colnici niekde v Trenčianskych Bohuslaviciach, potom bol na vnútornom odbore a potom bol strelecký inštruktor, hej. Takže toto pán primátor nepovedal, neviem, či to vedel alebo to nevedel, ale takáto je realita, pán Sedláček nemá vyštudovanú Vysokú vojenskú leteckú školu v Košiciach. Ja som písal v tej svojej žiadosti, že som by Vám chcel odprezentovať, že čo všetko sme tu robili s náčelníkom a prečo sme sem vlastne prišli. Ja som sa stretol s pánom primátorom asi pred na jeseň v roku 2013, keď som bol ešte PMJ ako veliteľ čaty som ho stretol po 29 rokoch, tak sme sa zvitáli, sme sa rozprávali a tak začala naša debata, naše stretnutie. Asi po roku mi povedal, že zháňa dobrých ľudí do polície do mestskej, pretože ju chce rozpustiť, pretože mu v tejto dobe nič nedáva a že tých 930.000 eur,

ktorých ho stojí MsP dá na dlhy, ktorých má mesto dost'. Tak sme sa viackrát stretli aj s poslancom Martinom Smolkom, slovo dalo slovo, náčelník bol vybratý, poslanci schválili pána Liptaia. Ten nastúpil 1. mája 2015, ja som nastúpil o dva mesiace neskôr. Dal som si len dve podmienky, že náčelníkom bude pán Liptai teda, že on ma bude riadiť, primátor má personálnu právomoc a chcel som pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, pretože mesto dávalo na dobu určitú. Keď sa ma pýtali, že prečo, no tak ja som odchádzal od polície a prišiel som vlastne o celoživotnú prácu hej, ktorú som mal rád, ktorá ma živila a ktorá ma bavila. Ale aj túto podmienku mi mesto splnilo, tak som si povedal fajn, ideme do toho. Keď sme mali stretnutie s pánom primátorom na začiatku, my sme ho upozorňovali, že tam budú ataky, že tam budú osočovania, že budú na nás chodiť ľudovo povedané udania a to sa aj stalo. Pretože keď som tam nastúpil po 3-mesačnej skúšobnej dobe som začal robiť to, čo predchádzajúce vedenie nerobilo, no začal som chodiť v noci na kontroly. Čo sa stretlo s veľkou nevôľou až nevráživosťou mestských policajtov. Keď ja som sa ráno v nedeľu o 4.30 tuto zjavil na námestí a tu stálo auto hodinu a pol. Tu hodinu a pol kontrolovali úrad, čo skontrolujú za 15 minút v nedeľu ráno o 4.30. Takisto som chodil na kontroly v sobotu a nedeľu ráno a podroboval som ich dychovej skúške, na čo som ako nadriadený mal právo. Keď mňa by si zavolať náčelník alebo pán primátor alebo viceprimátor a podrobili by ma dychovej skúške, tak buď budem fúkať a keď nie tak je to výpoveď hodinová, áno. Tak ja som nerobil nič iné, len to čo mi umožňovali moje právomoci zo zmluvy pracovnej a zo Zákonníka práce z iných právnych predpisov, ale aj to sa stretával s veľkou nevôľou. Dokonca pracovník, ktorý ma na starosti bezpečnosť bol potom za mnou hneď v pondelok, hneď mi to vytýkal, ale náčelník si ma zastal, pretože ja som svoju právomoc neprekročil a potom začali chodiť postupne a pomaly na nás sťažnosti na mňa a náčelníka, samozrejme všetky sme ich vyvrátili. Pretože sme začali chodiť na kontroly, začal sa robiť riadne výcvik telesná príprava, ale nie futbal, začala sa robiť sebaobrana. Vybavili sme dvakrát telocvičňu, to vybavil Peťo Sedláčik, vybavil Ivan Liptai strelnicu v Beckove, kde sa chodilo 5-krát do roka strieľať. Dokonca som zaviedol nočné streľby, čo tu za 24 rokov nebolo. Bola 2-krát do týždňa plaváreň a samozrejme bola taktika, o ktorej sa mi ani nesnívalo. Nás na PMJ učili taktiku špeciálnej jednotky, takže ja som o tom niečo vedel a samozrejme začali sme robiť fyzické previerky, ktoré sa takisto stretli s veľkou nevôľou. Aby ste vedeli ešte doteraz podľa toho ak tam tí ľudia pracujú má MsP v Trenčíne asi 7- 8 neplavcov, dobre počujete. Tam sú ľudia, ktorí nevedia plávať. Dokonca bola jedna hliadka dvojčlenná, ktorá ani jeden z nich nevedel plávať a teraz si predstavte situáciu, že sa niekto topí a občan povie pomôžte mu a oni povedia no nemôžeme ísť do vody lebo nevieme plávať. Aj toto som chcel s náčelníkom riešiť, ale už sme sa k tomu nedostali, pretože pán Liptai tam bol presne 3,5 roka a ja som sa musel po 40 mesiacoch porúčať. Viete ono sa to nedá zo dňa na deň. Keď som tam nastúpil v lete, už boli plány služieb hotové na piatok a na sobotu, aby ste vedeli tam bola jedna hliadka na noc. Ja už som do toho nezasahoval lebo plány boli hotové a od septembra som ich začal robiť ja s tým, že na piatok, na sobotu boli tri hliadky v noci, dobre počujete tri. Keď prišiel Silvester alebo predĺžený víkend, tak som dokázal postaviť aj štyri hliadky, ale samozrejme tí mestskí policajti chceli mať víkendy voľné. Oni si totižto za bývalého vedenia robili tie plány sami a tých vedúcich len podpisovali a my sme to s náčelníkom otočili. Na jeho príkaz som robil plány služieb ja, on ich podpisoval a samozrejme, že sa tu stretlo s veľkou nevôľou, keď musel ísť napríklad v piatok na nočnú a povedal, že chce mať voľno. Hovorím, ale bezpečnostná situácia v meste je aká je, my Vás tu potrebujeme. My sme tu zaviedli ako jediní pešie hliadky. To PZ za prvé nerobil a za druhé nemal na to ani sily, mali iné úlohy. Takže tu sa chodilo v piatok, v sobotu od večera od 22.00 do rána do 6.00 pešia hliadka, ale keď som prišiel na kontrolu, tak som s nimi bol vonku aj ja, nielen oni. Ja som nesedel v kancelárii, bol som aj v kancelárii a bol som s nimi vonku aj ja. Keď som prišiel na MsP, náčelník mi dal do ruky štatistiku myslím, že za rok 2014 a dobre počúvajte ak si pamätám.

Bolo tam asi 2742 papúč hej, založených na autách, predvedené osoby dve - tri, alkohol mladistvých 30 a my sme to potom začali pomaly otáčať. Pretože Mestská obecná polícia je zo zákona, to som si ja nevymyslel, je to poriadkový útvar mesta, ktorý má zabezpečiť v prvom rade ochranu života, zdravia, majetku, verejný poriadok hej a až potom niekde je tá, to riešenie v tej dopravnej situácie. Ale za 24 rokov od roku 1991, pretože ja som tu robil na PJM sa z toho stala dopravná polícia mesta Trenčín. Keď bolo treba hliadku, keď sme tu nastúpili na nejaký verejný poriadok, tak hliadka nebola, oni sa doslova krútili a hľadali 10 dôvodov ako tam neísť, ako tam ísť, ale keď bolo treba zamknúť vozidlo tá hliadka tam bola hneď. Ja som sa stretával s veľkou nevoľou, keď sme tu boli na zákroku, aby tie osoby vôbec predviedli, aby prerušili tú jeho protiprávnu činnosť, rušenie nočného kľudu, proste, že znečisťovali mesto a načo a prečo? No tak som im to ukázal, pretože som tu bol na to daný. Takže my sme to pomaly s náčelníkom začali otáčať, že tie papuče klesali, ľudovo povedané a zvýšil sa počet predvedených osôb, zadržaných osôb, my sme za jeden deň pre Nitru NAKA vypátrali tri hľadané osoby za jeden deň, tri hľadané osoby, to je naša práca. V roku 2017 sme zistili okolo 370 alkoholov požitia u mladistvých a maloletých, to tu predtým nebolo za 24 rokov. My sme zistili desiatky trestných činov drog na pešo, tu boli zistené mnohé trestné činy výtržnosti, keď mladí ľudia v posledných dvoch rokoch to boli v prvom rade Ukrajinci a Moldavci, ktoré tu napádali mladé dievčatá, mladých ľudí a viete, že to je výtržnosť, prípadne aj ublíženie na zdraví. Takže toto sme my za 40 mesiacov s náčelníkom dokázali, aby som Vám povedal a čo som Vám chcel povedať, čo sme tu robili. Ja som chodil na kontroly, chodil som ráno do práce, robil som rozdelenia, chodil som na prechody. Pokiaľ som ja neprišiel ku Gymnáziumu na prechod, tak kolóny boli až ku Keramoprojektu, potom som to zrýchlil a zdynamizoval. Viedol som rozdelenie, viedol som taktiku, sebaobranu, telocvik, vyhodnocoval som úradné záznamy, učil som ich písať. Vyhodnocoval som donucovacie prostriedky. Vážení to bola priam katastrofa, tie streľby keby ste videli, by ste neverili česť výnimkám, ale to bolo niečo, to sa proste to bolo celé zlé. My sme sa báli s náčelníkom, že koľko budeme potrebovať času, aby sme to ak sa povie otočili, tak sme došli k takému číslu, že asi 8 rokov, t.z. dve volebné obdobia. Aby sme vlastne, môžem si to zdvihnúť lebo ma už chrbát bolí, aby sme vlastne tých ľudí naučili a dostali im do hláv to, že nielen zamykať tie autá, áno aj to treba, ale to možno tak z päťiny, ale v prvom rade ten verejný poriadok a oni k tomu doslova, do písmena cítili, ja by som povedal, až takú nechutť a odpor, česť výnimkám hej. Ale keď som tu nastúpil a čítal som záznamy za víkend BZ piatok, sobota, čo to je bez závad, za piatok, sobotu v noci nič bez závad, bez závad, bez závad, bez závad. Nech mi nikto nepovie, že v 55-tisícovom krajskom meste sa cez víkend v lete piatok a sobotu v noci nič nedeje, to nech mi nikto nehovorí, samozrejme, že sa dialo. Ďakujem za upozornenie, že sa dialo. Takže ja som Vám tu chcel vlastne povedať, že prečo som odišiel od polície. Ja som obetoval svoju celoživotnú robotu, ktorá ma bavila, v ktorej by som mohol byť doteraz. Uveril som pánovi primátorovi, pretože keď sme mu povedali, že budú problémy, že budú ataky, že budú útoky, neboj sa Milan máte moju plnú politickú podporu, ja stojím za Vami. Prešli tri roky 40 mesiacov, tri roky a štyri mesiace a už to pravda nebola, áno bola to dohoda. Oficiálne je to na papieri dohodou právne je to čisté hej, ale chcem aby ste vedeli, čo bolo za tou dohodou, aké to boli veľmi nepríjemné a také nevyberané jednanie z pozície sily, že ja som tu primátor a ja mám personálnu právomoc a keď neodídeš, ja ti dám zrušiť to miesto. S ako som teraz videl, tak to miesto bolo zrušené a viete, čo je na tom najsmutnejšie, že predtým bolo treba vždy na zástupcu na náčelníka na zástupcu vysokú školu II. stupňa. Viete kto je dnes zástupca pre výkon, človek, ktorý ma maturitu a dva a pol mesačný kurz. Tak ste vy za to zahlasovali a zmenili, to je pán Zajaček. On má dva a pol mesačný kurz policajný - odbornej spôsobilosti mestského policajta a nemá vysokú školu, áno má prax je to 27 rokov, ale aby ste vedeli najviac praxe získa policajt u polície u štátnej, nie u mestskej. Pretože ten level to je strašne obrovský rozdiel, to sa nedá porovnať, najviac keď chcete, keď sa chcete

učiť, keď sa vzdelávate a keď ste hlavne na ulici. Ja som nespal za svoj výkon asi 2500 nocí, pretože som celý život robil na smeny. Ja som strávil z 51 rokov svojho života 29 rokov v troch uniformách, z toho najviac v polícii hej. 21 rokov a jeden a pol mesiaca a to som väčšinou strávil na ulici. Takže ja som o tej policajnej robote vedel, veď preto som tu bol aj daný za zástupcu pre výkon. Povedal mi to Martin Smolka, náčelník bude niekto iný a ty budeš zástupca pre výkon a ty ich naučíš robiť berieš, hovorím beriem. Keď som sem prišiel a opýtal som sa ich, čo to je trestný čin, tak mi nikto z nich nevedel povedať, čo to je trestný čin, ani jeden ten mestský policajt. Jeden mal dokonca tú drzosť, že sa ma opýtal a načo mi to je? To aby ste boli v obraze, ako to tam bolo. S akou obrovskou nevôľou my sme sa stretali, keď sme to tam presadzovali, vymenili sme asi 40 % ľudí. Nikto ich nevyhodil, niektorí odišli sami, niektorí museli hej. Každému náčelník ponúkol miesto adekvátne a samozrejme aj nejaký výkon za ten plat a to je výsledok, že ja som vlastne prišiel o prácu bez svojej viny. Ničoho som sa nedopustil, no ničoho, veď mám posudok aký mám podpísal ho pán primátor. Nemám jediný trest písomné upozornenie, nič, absolútne nič a tu je výsledok a takisto aj náčelník. Ak by náčelník ostal, vy by ste ho možno neodvolali, ostal by som aj ja, ale ja som tam ostal úplne sám a mesiac som sedel v kancelárii, pretože som nemal čo robiť. Pretože mi primátor a podľa mňa nezákonne zobral právomoci, ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Dobre tak pokračujeme v bode Rôzne. Pani Očkayová tu asi nie je?“

Ing. Ščepko „Ďakujem veľmi pekne, no ja som sa chcel spýtať na Vašu reakciu teba, prípadne pán viceprimátor alebo pán prednosta lebo to boli asi veci, ktoré, ktoré asi by očakávali nejakú reakciu alebo teda vysvetlenie tých vecí, ktoré tu zazneli, ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Takto jediná reakcia z mojej strany, ja som nebol na tých rozhovoroch, ale jediná reakcia z mojej strany je tá, že tu to bolo vysvetľované a vysvetľované bolo to, že z radov mestských policajtov a ja neviem teda ani potvrdiť ani vyvrátiť, to čo povedal pán Sedláček teda pardon Sláviček, ale v každom prípade z radov mestských policajtov prišli proste informácie o tom, že nebudú pod tým vedením ďalej pôsobiť v MsP. Tam hrozilo to, že či by MsP skolabovala z dôvodov nechcem to nazvať údajných dôvodov, nechcem spochybňovať, to čo povedal pán Sláviček lebo v tejto oblasti sa nepohybujem. Nejakých problémov s výcvikom a neviem čím všetkým alebo by skolabovala z toho dôvodu alebo z toho pohľadu, že by mestskí policajti opustili MsP a dali výpovede. Ja z môjho pohľadu by som považoval za rovnaký výsledok, t.z., že by nevedela fungovať. A myslím si, že nech to akokoľvek zle vyznie, ja nechcem nikoho uraziť, ale aj keď k nejakému futbalovému klubu nejde tá športová činnosť, tak sa vymieňa tréner. Neviem si predstaviť, že by sme vymenili všetkých mestských policajtov a ponechali vedenie a z tohto pohľadu to z manažérskeho pohľadu považujem za správny postup. Neviem či sa chce nejakým spôsobom vyjadrovať pán prednosta, potom dám slovo pánovi kolegovi Žďárskemu, nech sa páči.“

Ing. Pagáč „Takže dobrý deň prajem všetkým. Ja len poviem k tomu, že tak presne ako pán Sláviček povedal to miesto sa zrušilo tak či tak. Čiže nebolo to o tom, či on odíde alebo neodíde, miesto sme chceli zrušiť tak, či tak. A doplním pána viceprimátora, že bola tu sťažnosť, ktorú podpísali takmer všetci policajti. Nepodpísali ju len traja, z toho jeden bol dlhodobo na dovolenke a dvaja to nepodpísali, to je všetko. A čo sa týka tých vecí, pracovný pomer bol vlastne ukončený dohodou a bol vlastne v zmysle zákona neboli tam žiadne nejaké také veci. Kludne to môže pán Sláviček dať na súd, ale nikto mu to nebude chcieť zobrať, pretože nič tam nebolo porušené.“

MUDr. Žďársky „Ďakujem za slovo pán viceprimátor, ja teda už teraz k inej téme, ak sa už teda nikto neháši k tomuto, no bohužiaľ budeš musieť po mne. Ja mám otázky, mali sme tu privalové dažde, ľudia písali, že nestíha kanalizácia, konkrétne sa jedná o začiatok ulice na Zongorke, či tu situáciu vnímate a keby bude odstránená? Podobná situácia aj keď z iného dôvodu je v Kubrej pri ceste, tam síce ten potôčik, že vraj nie je majetkom mesta, ale tá ulica už hej a naozaj to tam vždy pri týchto privalových dažďoch preteká. Či to vnímate a ako ste to schopní odstrániť, to je jeden podnet. A druhý podnet je, možno keby že tie stromy, keby že to môžete vysvetliť, čo najviac nejaké konkrétne informácie, aby sme mali. O aké stromy sa jedná? Koľko stromov? Čo je to za plesň atď, aby sme nemuseli čakať, kým príde za mesiac Interpelácia. Tož to sú dva body, na ktoré by som rád dostal odpoveď, ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, ja by som, ale naozaj to pán kolega neber v zlom alebo nevnímaj v zlom, ale ty poprosím ťa, že naozaj otázky kladme v bode Interpelácie. Lebo ty v bode Rôzne de facto kladieš otázky, ktoré sú podľa môjho názoru interpeláciou, čo sa týka. Ja som predtým to povedal, nejde o plesň ide o hubu a myslím si, že všetky dôležité informácie sú zverejnené na webe, t.z., že ja teraz ich nebudem tu opakovat'. Včera vyšla myslím tlačová správa, na webe sú zverejnené všetky informácie. Čo sa týka nejakej mapky tých stromov alebo niečo podobné to si už interpeloval a ja som odpovedal, že to pripravené bude písomne. Takže ak sa neurazíš, ja by som navrhol, že aj na tieto tvoje otázky v Rôznom by sme odpovedali ako by to boli Interpelácie a písomne.“

Ing. Matejka „Ďakujem, ja myslím, že v bode Rôzne sa môže asi rôzne, ok. Ja sa ale predsa len vrátim k pánovi Sláviček, pardon teraz, aby som si aj ja nepoplietol tie mená. Ja som asi 10 minút rozmýšľal lebo ja som vošiel, keď spomínal moje meno, ale až keď Rišo Ščepko sa vlastne pýtal, tak áno, ja som sa vtedy pýtal na zastupiteľstve vlastne prečo lebo vlastne nám bola predkladaná správa MsP a kedy vlastne pred nejakým rokom alebo koľko je to dozadu, pardon dátumy si ja nepamätám takto teraz, bolo všetko v absolútnom poriadku. Tak teraz sa chcem, ale opýtať možno teda nadviažem nad neho a na otázku Riša Ščepka ako to teda vy vnímate? Možno by bolo fajn zareagovať nejak poviem, poprosím teda reakciu pána primátora, keď sa vráti a keď sa nevráti dneska, tak písomne všetkým poslancom, aby teda vedeli, že k tomuto čo tu povedal pán Sláviček. Ale chcem sa spýtať a neviem, možno to všetci ostatní viete, ja nie, ospravedlňujem sa. Ako funguje potom proces, keď nám MsP predloží správu, tu ju odprezentujú, vyhlásime ju tu za naj sa fasa, keď to tak poviem lebo šak tak to tu bolo prezentované ako to geniálne funguje a pár mesiacov na to sa dozvieme, že náčelník aj zástupca náčelníka ak dobre hovorím teraz tie pozície, je to úplne zle. Viete to mi nepríde úplne fajn, ale úplne teda neviem kde mám hľadať chybu. O pár mesiacov predtým tu bola vyprezentovaná správa MsP pánom Liptaiom vtedajším náčelníkom, ktorá bola úplne, že geniálna pre všetkých pre celý MsÚ pre nás poslancov a či existuje nejaká spätná kontrola MsÚ Trenčín - MsP teda alebo kto to má na starosti potom? Či iba veríme, čo nám napíšu potom, neviem, ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, ja Ti nebudem reagovať na tieto otázky a aj teba upozorním a je to o moc horšie z tvojho pohľadu lebo čo sa týka tvojej osoby, keď chceš klásť otázky, na ktoré chceš odpovede, tak použi bod Interpelácie. Je to tak proste, môžeš sa tváriť a rozprávať čo chceš a ako správu náčelníkovu MsP prijímalo resp. bralo na vedomie toto zastupiteľstvo, t.z., keď prijalo tak prijalo, zobralo na vedomie.“

Ing. Mičega „Ďakujem, rozmýšľam, či sa môžem pýtať niečo, ale skúsím, šak je to k veci. Ja sa budem pýtať, ale zároveň aj upozorňovať a naložte s tým ako uznáte za vhodné, ale žiadam Vás, aby sa to riešilo. V decembri 2013 sa sadili popri hrádzi, 6. decembra 2013 sa sadili

popri hrádzi od Clementisovej po Pádivého stromy, bolo to veľmi dobré, že sa tam nejaká zeleň vysadila po predchádzajúcom výrube. Počas investičnej akcie, ktorá tu bola dneska spomínaná, parkovisko v tejto lokalite, kde bol aj spomínaný, nedokončený podklad pod ihrisko workout sa tieto stromy presádzali a presádzali sa ešte aj ďalšie stromy, ktoré...“

Mgr. Forgáč „Pardon, pán kolega nevychádzaj tými dverami tadiaľto pod’ pardon, tam je tlačovka pána prezidenta. Prosím všetkých keby ste odchádzali tak cez kanceláriu primátora, ďakujem pekne, ospravedlňujem sa, pridajme tie sekundy.“

Ing. Mičega „...ja tie sekundy nepotrebujem, tá myšlienka mi ostala, ale úplne je to takto, tak dobre rešpektujem výnimočná situácia si vyžaduje výnimočné riešenia dobre, odchádzať nemôžeme, vchádzať áno? Treba to upraviť ten režim.“

Mgr. Forgáč „Ja za dvere naozaj nevidím, možno ty áno.“

Ing. Mičega „Ja sa nehádam, šak ja to len na odľahčenie, dobre. Takže, ale vrátim sa späť k tej téme. Ja by som poprosil, není to otázka, je to upozornenie, ale otázku v tom hľadajte. Dobré nepotrebujem 30 sekúnd, vážený pán viceprimátor poprosím a teraz to myslím vážne. Žiadam, aby boli zabudnite na to pípanie lebo to už nedokončím vôbec. Žiadam, aby bola vykonaná kontrola tých drevín, ktoré sú tam vysadené. Zároveň žiadam, nepýtam sa, žiadam a už som na to upozorňoval na tejto pôde v predchádzajúcom volebnom období. Kto je zodpovedný za to, že také stromy, ktoré majú priemer cca 10 až 15 cm niektoré boli presádzané v letných mesiacoch. Boli to tie stromy kto si pamätá, ktoré padali na cestu, tie stromy vykazujú dneska, že sú nezazelenené, puknuté, neviem asi oslabené po zime, nie som dendrológ. Jednoducho tie stromy podľa môjho názoru odišli, poviem to ľudovo a minimálne odišla im koruna a vyháňajú bokom nejaké výhonky niektoré, t.z. niektoré ako keby preživali, ale napriek tomu žiadam vykonať tam okamžite kontrolu. Informovať zastupiteľstvo nejakou formou, čo ďalej s tým, pretože sme na posmech. Padali nám stromy, nič sme s tým nerobili, nerobíme s tým nič ďalej a stromy sú vyschnuté a týka sa to presne niektoré tie stromy bolo to isté obdobie ako J. Halašu na Juhu sa presádzali, tam neviem v akom sú stave. Takže není to otázka, je to upozornenie a žiadam fakt, aby to bolo aspoň informácia minimálne prostredníctvom predsedu VMČ, ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, poprosím správcu zelene, aby sme sa vyjadrili k tomu nie teraz, ale písomne a pre celé zastupiteľstvo.“

MUDr. Žďársky „Ďakujem za slovo pán viceprimátor, ďakujem za radu, ale ja veľmi dobre viem, prečo sa to pýtam v tomto bode Rôzne. Pretože som očakával hneď odpoveď. Minule tie Interpelácie dopadli tak, že prvá Interpelácia bola zodpovedaná ústne za 10 sekúnd, odkedy som ju podal. Potom sme tu mali asi 10-minútový monológ, bola to forma, v ktorej bola odpoveď, s ktorou sa nedá pracovať ďalej, takže mi nepomohla. Druhá Interpelácia bola zodpovedaná presne posledný deň, t.z. 30 dní. Za 30 dní už môžu byť dajme tomu tie stromy vyrúbané alebo čokoľvek, tak preto som žiadal odpoveď teraz a bol by som rád, keby som ju dostal. Ale k inej veci lebo je to bod Rôzne, musíme tu sklbiť piate cez deviate bohužiaľ,

takto to funguje. Čo sa týka ihriska Nad tehelňou, bod teda, samostatný bod MsZ neschválilo, dobre v poriadku, ale ja by som sa k tomu predsa len vyjadril. Písal som, tu kauzu poznáte, snažil som sa ju tu prezentovať, spravil som video a žiadal som ako teda mesto komunikovalo s tým pánom Svetlíkom? No posledná komunikácia od toho roku 2002, je tu v roku 2008, t.z., rozumiem tomu správne, že teda 10 alebo 11 rokov s tým nejako s majiteľom nejako mesto nekomunikovalo? Čiže chcem sa len spýtať, že aká bola teda komunikácia, nevidím tu už v listine nie je nič, či tu teda, či nebola žiadna komunikácia? Druhá vec je, čo sa teda udialo za ten mesiac, kedy som na to upozornil, aké sú riešenia? A pokiaľ hľadáme tu nejaké náhradné ihrisko je to fajn, ja mám informáciu od občanov, že oni si ho želajú presne tam kde ho aj mali mať, to je jedna vec. A nerozumiem prečo, keď niekto nám sa takto vyhovára doslova v týchto listinných dôkazoch je to tak dané, tak ešte mu aj zmeníme ten územný plán, tak aby mu to vyhovovalo. Prečo takémuto človeku zrovna vyhovieť?“

p. Trepáč „Ďakujem za slovo, ja som chcel pár vetami sa vyjadriť k bývalému mestskému policajtovi, ktorý tu bol. Ja ho teda nepoznám osobne, čiže neviem presne tú situáciu nejak z interpelovať, ale čo mi z toho tak zišlo je to, že podľa mňa je veľmi dôležité aké zamestnanci majú podmienky a vzťahy s nadriadeným. Jednoducho pokiaľ niečo nie je v poriadku, čo zrejme asi bolo v tomto prípade ako to bolo povedané, ja som aspoň tak pochopil, tak preto asi podávali tie sťažnosti. Aspoň z mojej skúsenosti to môžem povedať jednoducho, že keď si s niektorými ľuďmi nerozumiem, tak nedokážem s nimi nejako spolupracovať a vôbec baviť sa o niektorých veciach a podľa mňa toto je taký nejaký podobný prípad si myslím a aspoň teda myslím si, že v súčasnosti sú mestskí policajti spokojnejší so súčasným náčelníkom asi len toľko, ďakujem.“

MUDr. Žďársky „Škoda, že som nedostal odpoveď ani na jednu z vecí, z ktorých som sa pýtal, ale zadám ešte poslednú otázku, ktorú som mal prichystanú dnes.“

Mgr. Forgáč „Lebo nie si v bode Interpelácie a neklad' otázky, v bode Rôzne môžeš robiť čo chceš samozrejme, ale nekritizuj to, že nedostávaš odpovede. Ja Ti na to odpovedať proste momentálne ani neviem, ale ani nebudem. Neviem, čo si ty dostal akú odpoveď na Interpeláciu, tak si o jeden bod to proste nestihol alebo čo Ti mám na to povedať?“

MUDr. Žďársky „Poprosil by som vrátiť čas a aby ma nikto neprerušoval počas môjho času. To je prerušenie, dobre. Ku kauze Old Herold Hefe bol vydaný v Infe teda nejaký článok, ktorý sa rozhodla pani JUDr. Tóthová jemu nejako oponovať alebo dať veci na pravú mieru. Myslím si, že z toho ako ju poznáme a z toho ako ju poznám už dlhé roky všetko spravila zákonným spôsobom a ako mi to vysvetľovala a nebolo jej umožnené teda dať tu odpoveď do Infa akú chcela. Mňa by teda zaujímalo prečo a jasné a konkrétne veci. Pretože myslím si, že je to osoba, ktorá by si nedovolila spraviť nič, čo by bolo nad rámec zákona a z toho ako mi rozprávala, že sa jej napr. poslala to aj mailom, aj doporučenou poštou a že sa jej to vrátilo, t.z. MsÚ ani len neprijal tú zásielku. Takže poprosil by som nejaké konkrétne vysvetlenie, ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Dobre, ja poprosím aj na túto vec, odpovedzme písomne. Ja naozaj teraz tu nemienim skúmať nejaký konkrétny prípad, toto je bod Rôzne. To čo viem urobiť alebo to čo

vnímam ako ústretové, že to vôbec ideme urobiť tak je, že Ti naozaj na to odpovieme a písomne.“

Ing. Mičega „Ďakujem, mal som dve veci. Jednu som chcel poznámku na svojho predrečníka, šak nového kolegu Martina Trepáča. Chcel som mu povedať, že, to je len taká, pomimo neni to podstatné, že existuje tzv. mobing a tzv. bosing. Mobing asi vieme všetci, čo to je, mobing je činnosť cieľavedomá, dlhodobá atď a bosing je medzi rovnakou hierarchickým uložením a bosing je ten, kde dochádza k nejakému nátlaku povedzme z pozície vedúceho a nadriadeného a podriadeného teda je to na nie horizontálnom, ale vertikálnom prístupe. A chcel som dať jednu vec no teda, že práve silové zložky ako sú armáda, bezpečnosť, t.z. polícia, aj mestská polícia, všetky tie, ktoré vlastne majú, majú ten štatút podradenosti a nadradenosti aj postupnosti neexistuje tam žiadny bosing, t.z. tam sa príkazy plnia. To je len na margo toho, že či príkaz alebo keď neboli spokojní, tak mohli áno mohli samozrejme, len som chcel povedať, že tam je to trošku inak, ale to neni podstatné. Bod Rôzne, mám vážení kolegovia, aby ste vedeli jednu vec, štyri roky som bol v Školskej rade ZŠ na Opatovej a za štyri roky som zaznamenal akurát to, že počet žiakov postupne ubúdala. Netvrdím, že ten stav bol dobrý, ale ubúdala, ale nebol žiadny alarm ani nič takého prezentovaného. Trošku som ostal zaskočený, teraz dostali sme informáciu bez toho, aby bola predtým akýmkoľvek spôsobom prezentovaná podľa mňa ani nie na Školskej rade ani nie na VMČ. Áno, raz bolo spomínané na Komisii školstva, že je problém s napĺňaním žiakov, ale zrazu sa dostala situácia, že ideme rušiť pravdepodobne túto školu. Takže vážení kolegovia dávam Vám do pozornosti, že bez toho, aby predtým boli poslanci upozornení, obyvatelia upozornení, ale zároveň my sme do tejto školy za posledné roky investovali finančné prostriedky, či už to bolo do sociálnych zariadení a do iných vecí, ktoré sa tam realizovali. Po 100-rokoch sa povedzme tá budova, ja neviem koľko má sa spravili sociálky, to bol veľmi veľký úspech hlavne pre opatovanov, pre tie malé deti, že nemuseli chodiť vonkajškom, ideme ho rušiť. Ja Vás poprosím, aby ste náhodou ak sa dostanete k akémukoľvek materiálu, bude sa týkať ZŠ v Opatovej, vedeli o tom, že poslanci príslušnej mestskej časti, ale najmä obyvatelia, ak dôjde k takémuto kroku do dnešného dňa relevantným spôsobom neboli upozornení na to a pokladám to za veľmi, veľmi zlý signál, ak by sme dopustili bez toho, aby predtým tomu predchádzala nejaká diskusia, zrušenie školy, keď najmä nebolo to predtým občanom povedané. Sú to malé deti, ktoré tam majú nastúpiť do prvého ročníka, ak sa prvý ročník neotvorí automaticky to bude znamenať postupne zrušenie školy bez predchádzajúcej diskusie a vôbec datia šance, aby sa mohlo s tou školou niečo robiť. Opakujem, ako predseda VMČ za predchádzajúce volebné obdobie som žiadne signály o takejto aktivite zo strany mesta nemal a neni som si istý, že či kolega a súčasný predseda VMČ Miloš Baco má. Takže upozorňujem, žiadam zároveň, neni to otázka, je to prosba na Vás kolegov, aby nebola podporená takáto aktivita a bol vytvorený priestor na to, aby sme mohli hľadať naplnenie tejto školy, ďakujem.“

p. Struhárová „Ďakujem, ja len na to tak krátko zareagujem, už na stretnutí možno, že niekedy aj predtým dávnejšie sa hovorilo o ubúdajúcich počtov detí v tejto škole, hoci teda nie som v Komisii školstva, ale trošku túto problematiku sledujem a je mi blízka. Ako netreba to tak dramaticky podávať, že sa ide škola zrušiť, no jednoducho sa tam neprihlásil dostatočný počet detí do I. triedy. A kde sú teda tí ľudia, tí ktorí tam bývajú, prečo nechcú ísť, prečo si oni teda nezachránia tú školu, že tam nejdú. Dali si deti niekde inde si ich zapísali a ešte to má aj iné aj B nielen deti, tak povedzme celú pravdu a keď otvoríme triedu s nenaplneným počtom, tak to tiež nie je v zmysle legislatívy, ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne, ja sa teda pripájam k tomu, čo ste povedali, v každom prípade úrad dokonca pán druhý viceprimátor komunikoval s rodičmi, bol na rodičovskom združení, kde vec bola vysvetľovaná. Môžeme sa tomu venovať niekedy nabudúce, ja teraz, nie je tu ani viceprimátor Žák ako momentálne asi by som k tomu nemal čo dodať ja. Napriek tomu, že sa prihlásil pán kolega Baco, aj pán kolega Mičega, je za 12 minút 17.00., t.z., samozrejme sa rozhodnite ako uznáte za vhodné. Ja momentálne ako predsedajúci dávam hlasovať o vyhlásenie dvojhodinovej prestávky. Veď oni potom na radu prídu, dobre takže potom poprosím nebudem to robiť, nedám hlasovať, len Vás upozorňujem na to, že ak odíde z rokovacej sály taký počet poslancov, že tu ostane menšina, tak ja na 20 minút preruším rokovanie a potom ho ukončím.“

Mgr. Baco „Počujeme sa, tak ja len v krátkosti zareagujem, nebudem sa teda vyjadrovať na pána druhého viceprimátora lebo momentálne nie je v sále. Ja len skúsím zareagovať na kolegyňu Struhárovú, teda neviem odkiaľ teda čerpáte alebo máte informáciu, že sa nenaplnil počet detí potrebný na otvorenie 1. ročníka. My vo februári sa konal VMČ v Opatovej, kde boli pozvaní aj predstavitelia za školskú komisiu, bohužiaľ sa nikto nezúčastnil a spolu s riaditeľkou aj s obyvateľmi sme vyvolali agitáciu, aby sa deti prihlásili. Do 1. ročníka bolo tento rok prihlásených 13 detí. Takže naozaj tú minimálnu spodnú hranicu táto škola splnila. Napriek tomu sa tam 1. ročník pravdepodobne neotvorí, takže to nie je pravda, že sa nenaplnil potrebný počet detí, nebudem to viac naťahovať, ale potrebný počet detí sa naplnil.“

Mgr. Forgáč „Dobre tak na toto reagovať budeme určite, otázka znie, že či vedúca útvaru školstva? Dobre, tak zareaguje druhý pán viceprimátor, nech sa páči.“

Ing. Mičega „No šak pred chvíľkou sme chceli prerušiť schôdzu. Ja som chcel len zareagovať na pani kolegyňu Struhárovú, neviem, či ma dobre počúvala? Ja netvrdím, že to niekde nebolo spomínané na nejakom stretnutí, kde ste vy boli a kde chodíte? Ja som povedal, že ako člen Školskej rady štyri roky, štyri roky, za ktorú som tam chodil a ako predseda VMČ do novembra minulého roku štyri roky, na ktorej som bol na každú mimo jedného za štyri roky. Ani raz to nebolo spomenuté, odkedy bolo spomenuté, že sa ide rušiť raz som na Komisii školstva zachytil, že je tam problém a to som tiež priznal, že áno bolo to raz spomínané, ale nie o zrušení, ale že je tam problém s naplnením detí? Takže ja som poprosil kolegov, aby takýmto spôsobom sa nepostupovalo, že ľudia nevedia a poslanci, ktorí sú príslušní za tú mestskú časť nevedia, nič iné som nehovoril. Ak to schválite, že to ideme rušiť je to ok a ďakujem Milošovi Bacovi predsedovi, ktorý potvrdil tú istú informáciu, že je to naplnený stav a môže sa na tom pracovať. Keby ľudia možno vedeli vopred, že by toto hrozilo alebo akýmkoľvek iným spôsobom, tak by sa možno proaktívnejšie konali a správali, presne ako ste povedali. Kde sú tí ľudia? Lenže ľudia nevedeli o tom, že sa to má ísť zrušiť. To je všetko, čo som chcel povedať, ďakujem Vám za konštruktívny príspevok, ďakujem.“

p. Žák B.S.B.A „No veľmi v krátkosti, na zápis prišlo 13 detí, z toho 9 detí je z Opatovej a jedno dieťa z tých 13 dostalo odklad, 2 deti sú z Teplej a 1 dieťa si podalo aj inú prihlášku na inú školu, kde bolo prijaté. Pani riaditeľka si je vedomá tohto stavu dlhodobo a za posledných 5 rokov klesol počet žiakov tejto školy zo 76 na 46 a je tam problém aj

personálny. Pani riaditeľke končí funkčné obdobie, nekandiduje znova. Boli dve výberové konania, nikto sa neprihlásil a tým pádom, že ona odchádza klesá aj počet pedagogických zamestnancov. Táto škola má len 4 triedy a dve z nich sú pod limitom minimálneho množstva žiakov v triede a táto teoreticky táto prvá trieda, ktorá sa nebude otvárať bola na limite, to je pravda. Čo sa týka komisie, pán poslanec Mičega, ktorý si z Komisie školstva robí srandu, vid' poznámky na minulom zastupiteľstve a na ktorý na ňu pravidelne nechodí. Dokonca na komisiu, ktorá bola pred rodičovským združením neprišiel, pretože bol na výberovom konaní školy TSK. Tak možno, že by bolo dobré byť iba na jednom poste. Keď to tu bolo kritizované, že primátor má byť aj v Únii miest, tak tiež TSK a potom nestíhate kompetencie v meste. S pani riaditeľkou sa o tom dlhodobo rokovalo, ona o tom vedela a snažila sa aj motivovať rodičov, aby si vlastne prihlásili deti do tejto školy a ja som bol osobne na tom rodičovskom združení, kde keď sme toto oznámili rodičom, tak oni sami uznali, že poznajú mnoho susedov, ktorí si tie deti nedali do tej školy v Opatovej. A budúci rok je len 5 predškolákov z Opatovej na škôlke, takže situácia sa bude zhoršovať.“

Mgr. Baco „Ja len v krátkosti zareagujem lebo vidím, že už sú všetci na odchode, ale ako počúvať tu, že personálny argument, že nikto sa nám neprihlásil na post riaditeľa školy, tak tú školu zatvoríme. Ved' povinnosťou riaditeľky nie je nájsť si za seba náhradu, toto je povinnosťou zriaďovateľa už to bolo, raz som to už počul aj na komisii školskej. Takže v prvom rade by to mal úrad zabezpečiť, aby tam mal niekto a po druhé táto škola by mohla byť aj poverením niekým byť riadená, napr. z Kubrej. Takže, ale hovorím toto je téma na dlhší čas a vzhľadom na to, že všetci sa ponáhľame a že sme niekde pozvaní, som si potreboval len toto povedať. Ale argument, ešte dobre, že sme nepočuli ekonomický argument.“

Ing. Mičega „Ja pozývam aj všetkých ostatných kolegov na tú aktivitu, ktorú teraz máme, pán viceprimátor strašne ma mrzí, že na miesto pragmatického prístupu si zaujal útočnú, defenzívnu. Nebudem ja zaujímať, ale nebudem ani útočný voči tebe, som rád, že sa usmievaš aj ty tomu. Mrzí ma, že dehonestuješ aj to, že sú tu poslanci za TSK, kde sa to hodí tam sa Vám to hodí. Pri MHD to bolo dobré, že sme podporili. Pri iných aktivitách to bolo tiež. Ja nemôžem za to, že je voľba riaditeľa, ktorá má určitý inštitút a každý vie o čom to je, že to má nejakú vážnosť. Kde treba prísť a kde svojim spôsobom sa prejavuje voľba. Ty si nezabezpečil už 2x, aby bola Komisia školstva uznášaniaschopná. Mrzí ma to, ale to nebol účel tohto môjho príspevku. Poprosím neútočiť a konať. Opatová sa zaviera, ďakujem.“

Mgr. Forgáč „Dobre, ďakujem pekne. Takže ak sa nikto nehľási, tak ja predsa len dám hlasovať o tej dvojhodinovej prestávke, pardon. Takže prosím hlasujme o dvojhodinovej prestávke, o ktorej sme predtým hlasovali, keď tu bol ešte primátor, ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 2 proti, 6 nehlasovali, neschválilo dvojhodinovú prestávku v rokovaní MsZ.

Mgr. Forgáč „Takže neschválili sme dvojhodinovú prestávku. Konštatujem, že ak teda v bode Rôzne už nikto nemal žiadny podnet, tak končím toto MsZ.“

K bodu 23. Záver

Mgr. Forgáč „Ďakujem pekne všetkým za pozornosť.“

Mgr. Richard R Y B N Í Ć E K
primátor
mesta Trenčín

Ing. Jaroslav P A G Á Ć
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a :

Bc. Mária M A C H O V Á, dňa

p. Dominik G A B R I E L, dňa

Zapísala: Mgr. Jana Smrečanská,
dňa 11.06.2019