

Z á p i s n i c a

z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 31. júla 2008 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných 16 poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

MUDr. Ľubomír Sámel, PHDr. Marián Kvasnička, Ing. Igor Kvasnica PHD., RNDr. Jozef Mertan, MUDr. Stanislav Pastva / počas zasadnutia ospravedlnený Mgr. Pavlíkom /

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

Ing. Jána Bezáka a PaedDr. Daniela Benička

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

p. Branislava Zubričaňáka a p. Jána Babiča

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

| | |
|----|---|
| 1. | Otvorenie |
| 2. | Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na II. polrok 2008 |
| 3. | Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 256 zo dňa 24.4.2008 a na spolufinancovanie projektu „Kultúrne dedičstvo spája“ predkladaného do 1. kola predkladania projektov financovaných z programu Program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika |
| 4. | Návrh zadania pre Územný plán mesta Trenčín |
| 5. | Stavu plnenia úloh pri prechode na Euro v podmienkach miestnej samosprávy Mesta Trenčín pri stanovení konverzného kurzu |

Ing. Celler navrhol úpravu v materiáli bod bodom 5 – zmena predkladateľa z MUDr. Ľubomír Sámel na Ing. Branislav Celler, nakoľko MUDr. Sámel je ospravedlnený.

Ing. Lifka navrhol zaradiť ako posledný bod rokovania Interpelácie poslancov.

Ing. Celler uviedol, že nakoľko ide o mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva nebol tento bod zaradený do pozvánky. O tomto poslaneckom návrhu sa však bude hlasovať.

1/ Hlasovanie o poslaneckom návrhu Ing. Lifku – doplniť pod bodom 6 - Interpelácie poslancov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 2 proti, 7 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2/ Hlasovanie o programe ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo program ako celok.

K bodu 2. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na II. polrok 2008

Ing. Bičan, hlavný kontrolór mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na II. polrok 2008 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 297/

K bodu 3. Návrh na zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 256 zo dňa 24.4.2008 a na spolufinancovanie projektu „Kultúrne dedičstvo spája“ predkladaného do 1. kola predkladania projektov financovaných z programu Program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika

Ing. Celler, primátor mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Na zasadnutí mestského zastupiteľstva v mesiaci apríl 2008 bol schválený zámer rekonštrukcie budovy na Mierovom námestí č. 16 za účelom vybudovania Domu kultúrneho dedičstva v Trenčíne. V objekte v súčasnosti sídli Múzeum Vojtecha Zamarovského, Múzeum antiky Vojtecha Zamarovského i ďalšie kultúrne inštitúcie. Nakoľko od uvedeného obdobia došlo k úprave celého projektu, zrealizovaniu cien podľa definitívne spracovaného stavebného projektu, je nevyhnutné zmeniť finančný prepočet uvedený v prijatom uznesení a z hľadiska výzvy, ktorá sa týka získania finančných prostriedkov z fondov EÚ, je dôležité predložiť aj presný názov predmetného projektu. S tým súvisí i zmena uznesenia, nejde však o celkovú zmenu konceptu.

Ing. Lifka položil otázku „akú šancu dávajú vlastne spracovatelia pri tomto projekte to získať, samozrejme to sa nedá nikdy povedať, ako to bude úspešné, ale aká vysoká šanca je to získať, pretože doterajšie prostriedky, ktoré sme získali my ako krajské mesto z fondov, a to nie je len problém nás, to je všetkých krajských miest, lebo menšie obce sú v tomto úspešnejšie. Doterajší výčet tých prostriedkov je strašne malý a a smiešny, to som sa minule pýtal, bolo to myslím asi vo výške dvakrát stotisíc euro dokopy. Alebo zmenilo sa niečo medzitým? Moja otázka znie, že koľko sa doteraz podarilo a že v tomto aká je šanca. Ale hlasovať budem za.“

Ing. Celler uviedol, že presné číslo momentálne nemá k dispozícii, ale okrem technickej štúdie na Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín a Územného plánu mesta Trenčín sa podarilo získať ešte finančné prostriedky na projekt vzdelávania zamestnancov MsÚ v Trenčíne z nórskeho mechanizmu vo výške cca desať miliónov Sk. Sú samozrejme aj úspechy aj neúspechy, zaručiť sa nedá nič. Mesto Trenčín je povinné pripraviť čo najdokonalejší projekt, o výbere ktorého rozhodujú príslušné inštitúcie. Úlohou mesta je eliminovať všetky chyby a „ušiť to tzv. na mieru a potom už je to vo hviezdach“.

Ing. Lifka fakticky poznamenal, že „len sa chcem ešte opýtať, že tam tá spoluúčasť, keď sa vlastne definuje v tom bode programu, tú my blokujeme na účte? Nevieť si to predstaviť z toho rozpočtového hľadiska, či ona je blokováná, či ňou môžeme hýbať, alebo len, že ju máme započítanú, že sme ju v stave v prípade úspešnosti použiť.“

Ing. Celler informoval, že nie je potrebné finančné prostriedky blokovať na účte. Uznesením mestského zastupiteľstva bolo schválené použitie finančných prostriedkov z rezervného fondu mesta. Voči predkladateľovi je potrebné schváliť uznesenie mestského zastupiteľstva, ktorým bude potvrdené, že 5% - ná čiastka nákladov na financovanie projektu je schválená v rozpočte.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za

1. zrušilo uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 256 zo dňa 24.4.2008,

2. schválilo

- a) predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok (NFP) v rámci Programu cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika pre projekt:**

Kultúrne dedičstvo spája, ktorý je realizovaný pre „Mesto Trenčín“ a ktorý je v súlade s Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce Mesta Trenčín a jeho strednodobými prioritami,

- b) zabezpečenie realizácie projektu po schválení žiadosti o NFP,**
- c) financovanie projektu vo výške 5% z celkových predpokladaných oprávnených výdavkov, pričom celkové predpokladané oprávnené výdavky na projekt predstavujú 26.736.535,-Sk a z toho financovanie projektu vo výške 5% predstavuje sumu 1.336.827,- Sk v zmysle predloženého návrhu.**

/Uznesenie č. 298/

K bodu 4. Návrh zadania pre Územný plán mesta Trenčín

Ing. Celler, primátor mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Ide o zásadný strategický materiál Mesta Trenčín z hľadiska dopadu na život v meste. V súčasnosti platný územný plán bol schválený v roku 1998, avšak vždy po piatich rokoch by mal byť územný plán vyhodnotený a v prípade zásadných zmien by sa mal novelizovať. Preto Mesto Trenčín po desiatich rokoch pristúpilo k vytvoreniu nového Územného plánu mesta Trenčín, pričom sa podarilo pre tento účel získať i finančné prostriedky z MVRR SR.

V prvom kroku je nutné schváliť Zadanie pre Územný plán mesta Trenčín, ktoré je spracované v textovej forme, nie v grafickej, pretože ide o prvý podklad pre spracovateľov územného plánu. V tomto prípade je spracovateľom spoločnosť AUREX, spol. s r.o., ktorá sa stala víťazom výberového konania. Na základe predloženého zadania bude spracovaný koncept územného plánu. Tento sa podľa zákona spracováva v dvoch variantoch, ktoré budú verejne prerokované - samostatne s laickou verejnosťou a samostatne s odbornými inštitúciami. Spracovanie územného plánu podlieha prísnyim legislatívnym postupom, najmä čo sa týka stavebného zákona, ktorý presne vymedzuje postup spracovávanía územného plánu. Obsahom materiálu je i stanovisko Krajského stavebného úradu, ktorý má zo zákona právomoc vydať stanovisko k prerokovaniu Návrhu Zadania územného plánu v mestskom zastupiteľstve a následne odporučiť alebo neodporučiť jeho schválenie.

V návrhu zadania ešte nie je detailne riešené funkčné využitie jednotlivých plôch v jednotlivých mestských častiach, tento udáva iba základné parametre pre spracovanie variantov nového územného plánu. Najzákladnejším parametrom je stanovenie obdobia platnosti územného plánu a počet obyvateľov. V prípade mesta Trenčín ide o obdobie do roku 2030 s tým, že na základe demografického vývoja je predpokladaný nárast obyvateľstva do roku 2030 na cca 65 000 obyvateľov.

Dôležitou ambíciou z tohto hľadiska je zrealizovať rozsah a využitie plôch, čo sa týka napríklad bytovej výstavby, statickej dopravy, dopravy, kapacity komunikácií a podobne. Cieľom je taktiež vytvoriť podmienky pre transformáciu historických zón na území mesta Trenčín, areálov – napríklad areál firmy OZETA, TRENS, MERINA i menších objektov, aby bolo možné vytvoriť tu polyfunkčné územia s rôznym využitím. Je potrebné taktiež presne zadefinovať niektoré územia tak, aby sa nestalo to, čo v súčasnosti platnom územnom pláne, v prípade spoločností TRENS a KOVOHUTE, kde zo strany mesta nebolo možné zabrániť realizácii stavebného zámeru, pretože tento bol v súlade s územným plánom.

Zámerom mesta a spracovateľov nového územného plánu je v čo najväčšej miere vylúčenie ťažkého priemyslu z územia mesta tak, aby tu dominoval ľahký priemysel a sofistikované podnikateľské prostredie.

Ing. Lifka uviedol, že ide o veľmi obsiahly materiál a vyjadril pripomienku, že v jestvujúcom územnom pláne v bode 2 článku 6 je uvedené, že územný plán by sa mal prehodnocovať po uplynutí štyroch rokov, nie ako bolo v úvode primátorom mesta povedané po piatich rokoch.

Ing. Celler uviedol, že súhlasí s pripomienkou.

Ing. Lifka ďalej uviedol, že podľa Rokovacieho poriadku je možné v prípade mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva zaslať materiály deň pred jeho konaním. Materiály mu neboli doručené včas a pri takom obsahu informácií je podľa jeho názoru na zodpovedné preštudovanie materiálov jeden deň príliš krátka doba. „Osemdesiatštyri strán nie je ľahko zvládnuteľných, pretože je tam veľmi veľa pojmov. Ten doterajší územný smerný plán, však to sme sa aj kedysi bavili v tej debate, presne tak je spravený na úplne iné demografické krivky, ráta s úplne inou výstavbou bytov, možno ten počet vychádza rovnaký, ale v iných lokalitách. Napríklad tá Belá, ten projekt tej Belej. Jestvujúci územný plán ráta, že mesto postaví mestské divadlo, že mesto postaví hvezdáreň a planetárium, teda navrhuje a za ten čas sa tie pozemky stali niekde súkromné a už vôbec nezodpovedá tej skutočnosti. Čo som si stihol ale za tú dobu naštudovať v tejto fáze tvorby je, že my zadávame nový územný plán, to že to vypracoval AUREX, to sa chcem ešte opýtať, akou metódou bol potom vybraný, to len pre informáciu, lebo to nie je napísané tu, to znamená, že to bude nový územný plán a na stránkach fakulty architektúry hovoria, že pred zadaním musí byť obdobie prieskumov a rozborov. Ja by som chcel potom, aby nám bolo vysvetlené jak boli robené tie prieskumy a rozborov a chcem sa opýtať, že či vlastne sme tu v polohe - týchto sedemnať ľudí, ktorých sa sem dnes zišlo, čo je tiež prípadom toho, že dávame mimoriadne zastupiteľstvo v lete, že je tu o osem ľudí menej ako mohlo byť, keby to bolo v riadnom termíne, ktorý sme schválili, či v podstate títo poslanci sa vlastne ocitajú v úlohe štatistov, ktorí len majú schváliť to, čo už je schválené tým krajským úradom alebo, či sa tiež majú k tomu vyjadriť. Lebo bez naštudovania si myslím aj z penza vedomostí, čo máme a z tých rôznych schopností, nie je možné zaujať k tomuto nejaké stanovisko, aby sme tomu aj rozumeli. A rozhodne nie, keď je to zo dňa na deň. Takže na toto by som rád mal zodpovedané. Ja sa z tohto dôvodu, z formy ako to bolo predložené a aký je to dôležitý dokument, podľa mojich výpočtov to aj tak neovplyvní, sa zdržím, pretože ja nie som v stave o tomto za takú krátku dobu zodpovedne rozhodnúť a dám si páliť ruku, že väčšina z nás pokiaľ nemala tie materiály skôr.“

Ing. Celler vysvetlil, že materiály boli všetkým poslancov odoslané elektronicky dňa 24.7.2008.

Čo sa týka spoločnosti AUREX, spol. s r.o, táto bola vybraná na základe verejného obstarávania a „čo sa týka toho, či sme tu štatisti vrátane mňa alebo nie, ja nechcem použiť slovo, že sme tu štatisti, ale zadanie ako také, je materiál, ktorý, do ktorého v podstate ani občania nemajú možnosť zasiahnuť, pretože je to súhrn odborných stanovísk jednotlivých inštitúcií, odborných pripomienok a občania viac-menej do územného plánu zasahujú až v tom ďalšom stupni v konceptoch, ktorý je spracovaný v dvoch variantách, kde sa aj priamo s nimi prerokováva. Aj zákon to vyžaduje, aby sa priamo prerokovával s občanmi. Čiže dneska sme tu na to, aby sme potvrdili to, čo dali ako stanoviská odborné inštitúcie na území mesta alebo resp., ktoré majú čo hovoriť do územia tohto mesta. Aby sme to zobrali na vedomie, odobrili nakoľko podľa legislatívy nám ani moc zásadných možností nezostáva.

Môžeme možno aj neodobriť, ale iné stanoviská nám tie inštitúcie nedajú, takže my... práve nám vzniká ten priestor v tom druhom kole. Tam je to myslím si aj pre ľudí najzaujímavejšie už ísť do konkrétnych, ako som povedal sídlisk, území a tam to ľudí zaujíma. Či tam bude park, či tam bude športovisko, či tam budú bytovky, či tam bude nejaký obchod alebo podobne. Toto zatiaľ je veľmi odborných osemdesiat strán s ťažkou terminológiou aj pre mňa osobne a mám k tomu dosť blízko. Čiže ako skutočne je to len odobrenie toho odborného názoru, akým spôsobom ten územný plán má byť ďalej spracovávaný, ale to zaujímavé pre ľudí bude až v tom - v tých dvoch konceptoch, ktoré budú predložené.“

Ing. Lifka dodal, že predmetom jeho otázky v časti verejného obstarávania bolo, akou metódou bolo verejné obstarávanie vykonané, nakoľko metód je zo zákona viac. Čo sa týka doručenia materiálu, ide o to, že pokiaľ bol doručený materiál na Krajský stavebný úrad dňa 17.7.2008, mal byť tento materiál poslancom doručený tiež dňa 17.7.2008.

Ing. Celler uviedol, že v rámci procesu bolo možné doručiť poslancom tento materiál až po jeho spätnom doručení z Krajského stavebného úradu na Mestský úrad v Trenčíne. Materiál musí obsahovať pred predložením v mestskom zastupiteľstve súhlasné stanovisko Krajského stavebného úradu.

Ing. Lifka je toho názoru, že i bez zmieneného súhlasného stanoviska by tento materiál mohol byť zaslaný poslancom vopred ako predbežná informácia, aby bolo možné jeho naštudovanie. „Ja sa proste vyjadrujem k tomu z toho pohľadu, že keď niečo je také, že sa k tomu má vyjadriť aj verejnosť, akože verejnosť sa mohla vyjadriť, tak sa k tomu môžeme aj my, lebo tá verejnosť tiež nemusí byť fundovaná. Sú tam ľudia, ktorí nedali fundované tie požiadavky. A tvrdím, že by to malo byť k dispozícii alebo potom nech sa o tom nehlasuje, keď k tomu nemáme mať nejaké stanovisko.“

Ing. Celler objasnil, že všetky kroky v tejto otázke sa dejú tak ako to určuje zákonná norma.

P. Babič súhlasí s tým, že je to materiál zásadného charakteru, ale bolo by vhodné aby mal materiál určité smerovanie. Trvalo by dlho pozastaviť sa nad každým bodom predkladaného materiálu a hovoriť o kladoch a nedostatkoch. Ale pokiaľ sa hovorí o tom, že tento materiál bude podliehať diskusii, návrhom a úpravám, „bolo by dobré, aby sme si to naozaj aj dnes nejakým spôsobom zafixovali“. Zmeny, ktoré nastali v priebehu času oproti platnému územnému plánu nie sú v predloženom materiáli mnohokrát zohľadnené.

V zásade chce povedať, že určité body v tomto zásadnom východiskovom materiáli, čo sa týka najmä dopravy, infraštruktúry, kultúry, cestovného ruchu by mohli byť koncipované inak, ale verí, že v budúcnosti sa tieto body upravia do reálnej podoby. Požiadaval prítomných poslancov, aby pri hlasovaní zobrali do úvahy to, čo bolo v diskusii povedané.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval,
1. zobralo na vedomie**

a./ Stanovisko Krajského stavebného úradu v Trenčíne č. KSÚ 2008-267/2016 – 4:Ko zo dňa 14. 7. 2008 k Návrhu Zadania pre ÚPN mesta Trenčín podľa §20 ods. 5 Zákona č. 50/76 Zb. v znení neskorších predpisov

b./ Dôvodovú správu s informáciou o obstaraní a spracovaní územnoplánovacej dokumentácie mesta Trenčín,

2. schválilo

a./ Zadanie pre Územný plán mesta Trenčín

b./ Vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených pri prerokovaní Návrhu Zadania pre ÚPN mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 299/

K bodu 5. Stav plnenia úloh pri prechode na Euro v podmienkach miestnej samosprávy Mesta Trenčín pri stanovení konverzného kurzu

Ing. Celler, primátor mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5, tak ako uvedené v dôvodovej správe k materiálu.

Najzásadnejšia zmena v tomto materiáli podľa jeho názoru sa dotýka cenníka MHD, pretože v tomto prípade mesto pripravilo návrh, ktorý je koncipovaný nad rámec zákona. Zákon upravuje povinnosť prepočítať ceny tak, ako je stanovené v cenovom výmere so zaokrúhlením na dve desatinné miesta. Pri manipulácii s čipovými kartami MHD nie je predpoklad, že vznikne zásadný problém, tento by mohol nastať pri manipulácii s mincami.

Z tejto skutočnosti vyplýva i návrh uvedený v materiáli, aby ceny v MHD boli zaokrúhľované pri platbách v hotovosti smerom nadol, napríklad pri platbe 0,53 euro na 0,50 euro, čo de facto znamená zlacnenie cestovného lístka zo 16,- Sk na 15,- Sk. Tento postup je rovnaký pri zľavnených cestovných lístkoch pre žiakov, študentov, seniorov, kde dnes platí cena 12,- Sk a po úprave by mala byť cena 0,39 euro. Ako je uvedené v materiáli, táto cena by mala byť zaokrúhľovaná na 0,35 euro, čo v prepočte znamená zmenu z 12,- Sk na 10,80 Sk.. U obyvateľov nad 70 rokov sa zmenou dosiahne pri cestovnom zaplatenom v hotovosti úprava zo 6,- Sk na 4,80, t.j. z 0,19 euro na 0,15 euro.

Čipové karty pre MHD využíva doposiaľ iba 30-40 % cestujúcich, takže uvedené zmeny sa pri súčasnej situácii dotknú výrazného počtu klientov SAD, a.s. Trenčín.

V budúcom roku je v tejto oblasti dopad na rozpočet mesta vyčíslený vo výške 2,8 mil. Sk, ktoré zaplatí Mesto Trenčín z rozpočtu mesta priamo SAD, a.s. Trenčín. Podľa názoru primátora je to dopad, ktorý si mesto „môže dovoliť“ a predpokladá, že občania uvítajú jednoduchšie finančné operácie s mincami, ktoré prinesie tento systém zaokrúhľovania cien.

Ing. Lifka reagoval, že „z pomerne nudného materiálu o eure sa priznám, ja som si to ani nečítal, som myslel, že to bude ..., sa celkom zaujímavá vec vyklúla. Ja tvrdím, veľmi ma mrzí, že bude to zas zaradené do opozície, k oponovaniu ako takému, ale poviem úplne inú konštrukciu. Podľa mňa keďže dotujeme mestskú hromadnú dopravu, by to percento ľudí jazdiacich na kartu malo byť omnoho vyššie. Tá propagácia je nedostatočná. Na tú kartu a to sme tiež zle prekomunikovali, je tá cena výrazne nižšia a dáva nám to ..., ten kartový systém je boží systém, pretože dáva možnosť merať, kto sa kde pohybuje a dá sa podľa toho navrhovať. Čiže čím viac kariet by sme mali my mať a toto by sme mali dotovať - zavedenie

kariet a propagáciu, tým by sme mohli my lepšie nastaviť systém hromadnej dopravy. Podľa mňa toto zaokrúhlenie ja to nazvem, že toto je lenivosť v komunikácii s MHD a trochu aj populizmus, lebo toto sa dostane asi do všetkých médií. To je veľmi príjemné, keď ľudia budú platiť menej. Ale dá sa na to pozeráť aj ako, že my by sme mali podceňovať tých ľudí, že oni nevedia rozoznať jeden cent od dvoch centov a ideme tým zľahčovať vlastne súkromnej firme manipulovanie s hotovosťou. Je to možno, to je možno aj tým, že sa nastupuje jednými dverami, že tá firma nie je pripravená na to euro, ešte uvidíme, keď oni budú chcieť aj, aby sme im platili tie dva týždne, čo považujem za úplne šialené na začiatku toho cyklu za to cestovné. Naopak, my sme nemali nič zľahčiť k tomuto, lebo práve toto zníženie tej ceny a zaplatenie viac z mestského rozpočtu bude, nebude motivovať ľudí tých, kúpiť si karty. Všeobecne sa uvádza, čo som sa pýtal, však to som ti hovoril, že okolo 20% v takom meste ako u nás je tých stabilných používateľov tej mestskej hromadnej dopravy. Tak ja som sa teraz pozeral na stránku mesta, je 56 215 ľudí, keď dáme 20 %, to je 11 243. Vychádza to presne, že na každého užívateľa hromadnej dopravy sa takto vytvorí jedna priemerná dotácia vo výške 249,- Sk.. Mne sa toto zdá zlé, my by sme naozaj mali radšej 2,8 mil. dať do toho, aby sme vymenili kartový systém, lebo to je dlhodobé riešenie. Ale samozrejme za zmenu toho celého ako je euro, musím hlasovať, lebo to je nutné. Len toto sa mi zdá veľmi zlé, prvoplánové, alebo nulaplánové. Neviem kam budeme smerovať, tuto dal 2,8 mil., tam 3 mil., len aby sme pekne vyzneli.“

Ing. Celler doplnil, že dnes sa uskutočnilo rokovanie so zástupcami SAD, a.s. Trenčín, kde bol riešený problém duálneho obehu meny v MHD v prvých dňoch týždňoch roka 2009. Podľa medializovaných informácií v niektorých mestách je uvažované nad režimom, že počas uvedených dvoch týždňov nebudú realizované platby v MHD, aby bol prechod na tento systém jednoduchší. Pokiaľ by sa Mesto Trenčín rozhodlo riešiť tento stav uvedeným spôsobom deficit, ktorý by takto vznikol, by bol vo výške 1,6 mil. Sk – 2 mil. Sk.. „V tej diskusii skôr sme prišli, alebo teda mne sa páči skôr teda myšlienka, urobiť to tak, že ... ešte sa vrátim, tento problém nemajú tí, čo majú čipové karty. A tak mne sa potom viac páči myšlienka, že tým ľuďom, ktorí ... resp. je asi potenciálne ďalších 12 000 ľudí, ktorí chodia pravidelne a kupujú si šesťnásťkorunový lístok. Tak v tom prípade je lepšie tie 2 mil. Sk rozdať ľuďom a taký bude návrh, ktorý predložím aj na augustové zastupiteľstvo – Zmenu cenníka MHD, aby čipová karta - jej kúpenie nestálo 150,- Sk a 100,- Sk, ale aby stálo možno 1,- Sk. Tí ľudia dostanú vlastne čipovú kartu, tým pádom prestanú používať drobné, tým pádom budeme mať lepší štatistický prehľad aj o týchto ľuďoch a jedno podstatné sa môže zvýhodniť pre nich, že od budúceho roku sa pripravuje systém nastupovania do MHD cez aj druhé dvere, ktorý bude len pre majiteľov čipových kariet, pretože tam bude elektronický systém proste, aby si ju tam označili. Čiže to môže podstatne tieto 2 mil. Sk, ktoré by sme dali do toho, by mohli byť podstatne efektívnejšie ako je len vykrytie jednorazovej nejakej straty. Ale nemôžeme to riešiť teraz, lebo je to teda Cenník MHD. Musíme to pripraviť na augustové zastupiteľstvo a tam navrhujem teda, aby sme možno takýmto spôsobom postupovali, čo by mohlo byť teda podstatne efektívnejšie.“

Ing. Lifka vyjadril podporu takému návrhu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval,
1. zobralo na vedomie**

Stav plnenia úloh pri prechode na Euro v podmienkach miestnej samosprávy Mesta Trenčín pri stanovení konverzného kurzu,

2. schválilo

a) Konverzné tabuľky – v rámci duálneho zobrazovania pri uvedení jednotkových cien (nezaokrúhlených) a pri zaokrúhlení konečných platieb v súlade s generálnym zákonom na najbližší eurocent nadol pri príjmoch a nahor pri výdavkoch v rámci verejného rozpočtu,

b) Cenníky pre MHD uvedené v konverzných tabuľkách, zaokrúhlené v prospech občana, s účinnosťou od 1.1.2009 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 300/

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C e l l e r
primátor
mesta Trenčín

Ing. František S Á D E C K Ý
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

Ing. Ján B E Z Á K, dňa

PaedDr. Daniel B E N Í Č E K, dňa

Zapísala: Bc. Viera Štefulová, dňa 6.8.2008