

Z á p i s n i c a

z 21. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 29. apríla 2010 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **22** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

Ing. Ján Bezák, PaedDr. Daniel Beníček, MUDr. Stanislav Pastva

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

Janku Fabovú a Ing. Róberta Lifku

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

Martina Barčáka a Vladimíra Gavendu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1.	Otvorenie
2.	Majetkové prevody
3.	Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2009
4.	Návrh na zmiernenie dopadu ekonomickej krízy na mesto Trenčín
5.	Súborné stanovisko ku Konceptu Územného plánu mesta Trenčín
6.	Návrh VZN č. 3/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2005 o kultúrnych telovýchovných, športových a turistických podujatiach
7.	Návrh VZN č. 2/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 20/2008 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín
8.	Informatívna správa k aplikácii zákona č. 102/2010 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov do vnútornej legislatívy Mesta Trenčín
9.	Informatívna správa o výsledku kontroly NKÚ
10.	Správa o činnosti Školského úradu v Trenčíne za školský rok 2009/2010
11.	Návrh na vstup mesta Trenčín do Európskej siete miest mieru
12.	Interpelácie poslancov MsZ
13.	Rôzne

Ing. Celler stiahol z rokovania bod 2I – majetkový prevod – zámena pozemkov medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Letecké opravovne Trenčín, a.s.. O stiahnutie požiadali Letecké opravovne, nakoľko včera sa prišlo na to, že jedna parcela v materiáli, ktorá je v ich vlastníctve tam nemá byť, takže materiál sa musí opraviť, a aj u nich sa niektoré procesné úkony musia nanovo prerokovať, takže preto je materiál stiahnutý a bude predložený na niektoré ďalšie rokovanie mestského zastupiteľstva.

Stiahol z rokovania bod č. 5 – Súborné stanovisko ku Konceptu Územného plánu mesta Trenčín, nakoľko ho viacero poslancov požiadalo o to, aby tento materiál bol ešte stiahnutý z tohto rokovania vzhľadom na jeho zložitost' a rozsah, aby sa mohli oboznámiť s týmto materiálom ešte vo väčšej miere a v dostatočnom čase. Zároveň oznámil, že tento materiál bude predmetom rokovania mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva, ktoré plánuje zvolať dňa 27.05.2010 – posledný májový štvrtok.

Navrhol doplniť ako nový bod č. 5 - Návrh výberu projektov zo „Zásobníka prioritných projektov mesta Trenčín s výhľadom na programovacie obdobie 2007-2013“ na predloženie žiadostí o NFP financovaných zo štrukturálnych fondov.

Ing. Lifka navrhol zaradiť do programu nový bod č. 12 – Prehodnotenie schváleného harmonogramu zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktorý nie je dodržiavaný. Mohli by si stanoviť nový harmonogram zasadnutí na rok 2010.

JUDr. Kanaba navrhol doplniť k bodu 3 – Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2009 doplnenie jednania ohľadne krátenia finančného príspevku Trenčianskej televízií, vzhľadom k tomu, že došlo k závažnému zvratu v celom tomto konaní. Okresný súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal Mesto Trenčín zaplatiť Slovensku okolo sveta 7 449,-€. Názov bodu - Prehodnotenie krátenia príspevku Trenčianskej televízií, resp. Slovensku okolo sveta, s.r.o. na tento rok.

Mgr. Pavlík uviedol, že na ostatnom zasadnutí mestského zastupiteľstva formou uznesenia prijali návrh PaedDr. Benička, aby boli informovaní o obsahu inšpekčných správ, resp. správ o inšpekciách na základných školách na Východnej a na Kubranskej ulici. Nejakým modifikovaním návrhu PaedDr. Benička z toho vzišla pod bodom 10 správa o činnosti školského úradu. Navrhol rozšíriť bod č. 10 o práve tieto dve správy. Myslí, že by to bolo postačujúce na naplnenie toho uznesenia z minulého zasadnutia, keby tu boli prečítané.

P. Babič navrhol k priebehu rokovania mestského zastupiteľstva, aby sa určil fototermín pre akreditovaných novinárov. Pochopiteľne, že spravodajstvo, ktoré sa zo zastupiteľstva spracováva a vysiela, aby nebolo týmto narušené, ale na ostatnom zastupiteľstve došlo k tomu, že nevie, či všetci novinári a fotoreportéri ktorí tu boli, mali akreditáciu a mali povolenie vstupu do zasadacej miestnosti a okrem toho, ich činnosť prebiehala počas celého zastupiteľstva. Nevie ako na ostatných kolegoch, ale na neho to pôsobilo rušivo z toho titulu, že jednoducho, že novinári, resp. fotoreportéri aby mali počas celého ... to nebýva zvykom ani na mestských zastupiteľstvách, ani na iných fórach, či sú to kongresy alebo nejaké iné zhromaždenia, preto by bolo dobré určiť fototermín od 10.00 do 10.30h, okrem samozrejme spravodajských televízií, ktoré spracúvajú záznam celého zastupiteľstva. Tak isto natáčanie tohto zastupiteľstva hore z galérie povoliť tiež len ľuďom, ktorí majú na to akreditáciu a ktorí nejakým spôsobom patria k priebehu tohto procesu alebo tohto konania. To znamená určiť fototermín a určiť prítomnosť akreditovaných novinárov.

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku, aby ako nový bod č. 12 bol do programu doplnený bod s názvom Harmonogram zasadnutí mestského zastupiteľstva na rok 2010.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 9 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2. *Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – ako bod č. 3 zaradiť Prerokovanie krátenia príspevku spoločnosti Slovakia okolo sveta, s.r.o..*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 6 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 6 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.

3. *Hlasovanie o návrhu Mgr. Pavlíka – rozšírenie bodu č. 10 o správy Krajskej školskej inšpekcie.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 4 proti, 7 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, neschválilo návrh Mgr. Pavlíka.

4. *Hlasovanie o programe ako o celku so stiahnutím bodu 2I a pôvodného bodu 5. Nový bod č. 5 bude Návrh výberu projektov zo „Zásobníka prioritných projektov mesta Trenčín s výhľadom na programovacie obdobie 2007-2013“ na predloženie žiadostí o NFP financovaných zo štrukturálnych fondov.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo program ako celok.

Ing. Celler následne odovzdal slovo Bc. Vaňovi, zástupcovi primátora s odôvodnením, že jeho zdravotná a hlasová indispozícia mu nedovoľuje v plnom rozsahu viesť zastupiteľstvo.

K bodu 2A. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a VZN č. 7/2003

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2A.

Ide o:

- **predaj** nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. Halalovka), parc.č. 2315/440 zastavané plochy a nádvorie o výmere 98 m² za účelom vysporiadania pozemku užívaného ako predzáhradka, pre **Petra Červeňanského a manž. Janu** za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m². Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003 ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Celková kúpna cena predstavuje 813,40 €

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 587/

K bodu 2B . Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2B.

Ide o:

1/ určenie prevodu majetku - predaj pozemku v k.ú. Trenčianska Turná – novovytvorená parc.č. 1592/2 vodná plocha o výmere 51 m², pre **Slovenský vodohospodársky podnik š. p.**, za účelom majetkovo-právneho vysporiadania pozemku pod stavbou „Trenčianska Turná – úprava Hukovho potoka“ (protipovodňové opatrenia), za cenu podľa znaleckého posudku 28,71 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje1464,21 €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ predaj pozemku v k.ú. Trenčianska Turná – novovytvorená parc.č. 1592/2 vodná plocha o výmere 51 m², pre **Slovenský vodohospodársky podnik š. p.**, za účelom majetkovo-právneho vysporiadania pozemku pod stavbou „Trenčianska Turná – úprava Hukovho potoka“ (protipovodňové opatrenia), za cenu podľa znaleckého posudku 28,71 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje1464,21 €

Ing. Lifka uviedol, že si myslí, že tento postup je správny, pretože existuje k tomu posudok. Domnieva sa, že keď predávame aj tie drobné, VZN nie sú nadradené zákonu o majetku obcí, to znamená, že ceny 8,30 a 9,50 by mali byť nahradené v tých iných prípadoch cenami podľa znaleckého posudku.

1. Hlasovanie o o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 588/

K bodu 2C . Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a v súlade s čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2C.

Ide o:

- **predaj** nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Kubrica, novovytvorená parc.č. 159/4 záhrady o výmere 45 m², odčlenená GP č. 45403066-019/2010 vyhotoveným dňa 12.4.2010, z parc.č. 159/4 a 160/1 zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Ing. Danielu Michalíkovú rod. Bakytovú**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý je využívaný ako okrasná záhrada pri rodinnom dome, za cenu 8,30 €/m².

Predaj je realizovaný podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s článkom 9 písm. b) VZN č. 7/2003.

Celková kúpna cena predstavuje cca..... 373,50 €

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 589/

K bodu 2D . Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2D.

Ide o:

- **predaj** nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín diel 1 pozemku parc. č. 3335/3, zast. plocha vo výmere 15 m², odčlenený z pozemku parc. č. 3335/1 geometrickým plánom č. 17/10 overený dňa 01.04.2010 pre **Pavla Porubského s manželkou Zdenkou v podiele 1/2 a Martina Plška s manželkou Andreou v podiele 1/2** za účelom scelenia pozemku pri rodinnom dome za cenu 8,30 €/m².

Predaj bude realizovaný v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v zmysle čl. 9 písm. b) VZN 7/2003.

Celková kúpna cena 124,50 €

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 590/

K bodu 2E . Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2E.

Ide o:

- **predaj** nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Opatová parc. č. 205/10, záhrada vo výmere 387 m² pre **Františka Matuščina s manželkou Ing. Lýdiou Matuščinovou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania a scelenia záhrady pri rodinnom dome za cenu 9,95 €/m². **Predaj bude realizovaný v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a VZN 7/2003, (na pozemok je prístup z mestskej komunikácie len cez pozemok žiadateľov).**

Celková kúpna cena 3.850,65 €,

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 591/

K bodu 2F . Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2F.

Ide o:

1. predaj nehnuteľností - pozemkov na Nábřežnej ulici v k. ú. Trenčín parc. č. 1627/209, zast. plocha, vo výmere 560 m² a parc. č. 1627/835, zast. plocha, vo výmere 307 m² odčlenený z pozemku parc. č. 1627/206 geometrickým plánom č. 36335924-066-10, overeným dňa 19.04.2010, pre **Pozemné stavby Trenčín, a. s.**, Trenčín za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod parkoviskami a opravy ich povrchov za cenu 8,30 €/m², za podmienky, že uzatvorením kúpnej zmluvy bude zároveň zriadené bezodplatné vecné bremeno práva prechodu a prejazdu cez pozemky v k. ú. Trenčín parc. č. 1627/217, parc. č. 1627/657 a parc. č. 1627/658 vo vlastníctve Fond - Capital Slovakia, s.r.o. Bratislava na pozemok Mesta Trenčín v prospech Mesta Trenčín..

Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. b/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. (pozemok zastavaný stavbou parkoviska).

Celková kúpna cena 7.055,- €

2. zriadenie bezodplatného vecného bremena práva prechodu a prejazdu cez pozemky v k. ú. Trenčín parc. č. 1627/217, parc. č. 1627/657 a parc. č. 1627/658 vo vlastníctve Fond - Capital Slovakia, s.r.o. Bratislava na pozemok Mesta Trenčín a v prospech Mesta Trenčín.

Ing. Lifka poukázal na to, že tak ako sa pri predajoch občanom, lebo to je vždy politikum pre všetkých zdržal akéhokoľvek komentára, tu chce poukázať na jednu vec, že my predávame firme, čiže obchodnému subjektu, ktorého vždy vnímame, že to je vlastne aj platiteľ daní, že by nemal byť nejako favorizovaný a ponúkame mu 867 m² po bývalých 300,-Sk/m², pričom je bežné, že cena by sa mala pohybovať medzi 1500 – 2000,-Sk, to znamená, že keď dá tú menšiu variantu 1200x800, takže o milión lacnejšie. Jednu vec nechápe, že keď sme pri

obchodnom subjekte Pozemné stavby použili tento moment, že my to predávame a dali sme tam posudok, prečo tu sme nepoužili model posudok, a ani na to nepotrebujeme odpoveď, domnieva sa, že tu by mal, tak ako pochválil, že bol použitý posudok v bode 2B, tak tuto to zrazu obchádzame, tvárime sa ako keby to boli nejakí ľudia, keby to bola nejaká 15 metrová záhradka, je to 800 metrov na Sihoti.

MUDr. Sámel odpovedal, že v odôvodnení je uvedené, že táto požiadavka na túto cenu bola dávaná do súvislosti aj s tým, že v minulosti bol iný areál Pozemných stavieb na Kasárenskej ulici v rozlohe 1,5 ha bezodplatne prevedený na mesto a súčasne je to podmienené aj tým, že Pozemné stavby vyrokujú to súčasné podpísanie, to zriadenie bezodplatného vecného bremena ktorým sa zlegalizuje vlastne stav, ktorý momentálne nie je vyriešený, že my vlastne aj teraz chodíme cez majetok úplne cudzej firmy na vlastné pozemky.

JUDr. Kanaba sa zaujímal, aký je tam právny stav, pretože sa tu zriaďuje vecné bremeno cez parcelu, ktorá je vo vlastníctve tretej osoby, resp. tretej firmy. Ako dosiahneme, keďže máme mestský pozemok za parcelou, ktorú vlastní Capital Slovakia, aby oni pristúpili na zriadenie vecného bremena?

MUDr. Sámel reagoval, že ani teraz nemáme tú záruku, lebo tade už chodíme, ten pozemok tam už je a my cezeň chodíme aj teraz. Tie zmluvy sú podmienené, k zmluve predaja tohto pozemku nedôjde ak by nedošlo k zriadeniu vecného bremena.

Ing. Celler doplnil, že zmluvy budú doplnené súčasne. Aj zmluva o bezodplatnom vecnom bremene, aj zmluva o predaji pozemku.

Ing. Lifka poukázal, že poukázal na to, že takto formulovaný bod programu, Fond-Capital Slovakia, s.r.o. nemusí byť automaticky zástupcom Pozemných stavieb, môže to byť v jeho portfóliu, nie je tam uvedený čas, kedy to bolo spravené, toto je rýdzo emotívny argument pre ľudí, ktorí sa v tom nevyznajú, zase je veľmi prekvapený, že je to takto formulované.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a zriadenie bezodplatného vecného bremena práva prechodu a prejazdu cez pozemky, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 592/

K bodu 2G. Návrh na 1. na zrušenie uznesenia MsZ č. 15 zo dňa 24.02.2000 a

2. na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2G.

Ide o:

1. zrušenie uznesenia MsZ č. 15 zo dňa 24.02.2000, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Kubra parc. č. 1020 vo výmere 155 m² pre Ivana Hošťáka s manželkou Editou za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku záhrady a jej scelenia
za kúpnu cenu 250,- Sk/m².

Celková kúpna cena 38.750,- Sk,
(1.286,26 €)

2. predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Kubra parc. č. 1020 vo výmere 155 m² pre Ivana Hošťáka s manželkou Editou za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku záhrady a jej scelenia za kúpnu cenu 8,30 €/m².

Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a VZN 7/2003 (na pozemok je prístup len cez pozemok žiadateľa).

Celková kúpna cena 1.286,26 €,

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, zrušilo uznesenie MsZ č. 15 zo dňa 24.02.2000 a schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 593/

K bodu 2H. Návrh na zámenu nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2H.

Ide o:

I. Určenie prevodu majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Erikou Jágrikovou, rod. Majerovou

A/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín – pozemky v k.ú. Záblatie:

- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 88161/90000 na parc. č. 801/241 orná pôda vo výmere 926 m², čo predstavuje výmeru 907,07 m²
- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 88161/90000 na parc. č. 801/286 orná pôda vo výmere 2 m², čo predstavuje výmeru 1,96 m²

zapísané na LV č. 2178 ako spoluvlastník Mesto Trenčín v podiele 88161/90000.

Celková výmera predstavuje 909,03 m².

za

B/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Eriky Jágrikovej, rod. Majerovej – pozemky v k.ú. Záblatie:

- parc. č. 801/333 orná pôda o výmere 847 m²
- parc. č. 801/335 orná pôda o výmere 12 m²

zapísané na LV č. 2156 ako vlastníčka Erika Jágriková, rod. Majerová v podiele 1/1.

Celková výmera predstavuje 859 m².

Rozdiel vo výmerách zamieňaných pozemkov vo výmere 50,03 m² bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín za cenu 40,- €/m², t.j. za celkovú cenu 2001,20 €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

II. zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Erikou Jágrikovou, rod. Majerovou

A/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín – pozemky v k.ú. Záblatie:

- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 88161/90000 na parc. č. 801/241 orná pôda vo výmere 926 m², čo predstavuje výmeru 907,07 m²
 - spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 88161/90000 na parc. č. 801/286 orná pôda vo výmere 2 m², čo predstavuje výmeru 1,96 m²
- zapísané na LV č. 2178 ako spoluvlastník Mesto Trenčín v podiele 88161/90000.
Celková výmera predstavuje 909,03 m².

za

B/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Eriky Jágrikovej, rod. Majerovej – pozemky v k.ú. Záblatie:

- parc. č. 801/333 orná pôda o výmere 847 m²
 - parc. č. 801/335 orná pôda o výmere 12 m²
- zapísané na LV č. 2156 ako vlastníčky Erika Jágriková, rod. Majerová v podiele 1/1.
Celková výmera predstavuje 859 m².

Rozdiel vo výmerách zamieňaných pozemkov vo výmere 50,03 m² bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín za cenu 40,- €/m², t.j. za celkovú cenu 2001,20 €.

1. *Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. *Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľného majetku, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 594/

K bodu 2J. Návrh na zrušenie časti uznesenia MsZ č. 140 bod A/3. Zo dňa 25.10.2007 a na kúpu a predaj nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2J.

Ide o:

I. **zrušenie** časti uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 140 bod A/3. zo dňa 25.10.2007, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo **uzavretie zmluvy o budúcej zámennej zmluve**, predmetom ktorej bude budúca zámena nehnuteľností:

nehnuteľnosti v k.ú. Orechové
- rodinný dom s.č. 226 s príslušenstvom

- pozemok parc. č. 102 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 299 m², parc. č. 103 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m² zapísané na liste vlastníctva č. 214 ako vlastník Pavol Mečiar v celosti

za

nehnutelnosti v k.ú. Zlatovce

- pozemok parc. č. 1902/7 ostatná plocha o výmere 454 m² zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti

- stavba rodinného domu, ktorý bude postavený v zmysle architektonickej štúdie vypracovanej projektantom Ing. Imrichom Juhásom na pozemku parc. č. 1902/7 a ktorý bude po kolaudácii stavby vo vlastníctve Mesta Trenčín.

K prípadnému finančnému vyrovnaníu dôjde na základe ocenenia zamieňaných nehnuteľností v čase uzavretia riadnej zámennej zmluvy.

II. kúpu nehnuteľností v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 226 s príslušenstvom
- pozemok parc. č. 102 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 299 m², parc. č. 103 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m²

zapísané na liste vlastníctva č. 214 ako vlastník Pavol Mečiar v podiele 1/1 za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 203.700,- €.

III.

1. prevod majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj nehnuteľností v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 226 s príslušenstvom
- pozemok parc. č. 102 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 299 m², parc. č. 103 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m²

za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 203.700,- € pre kupujúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. prevod majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj nehnuteľností v k.ú. Zlatovce

- pozemok parc. č. 1902/7 ostatná plocha o výmere 454 m² za kúpnu cenu 61,07 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 27.725,78 € pre Pavla Mečiara za účelom výstavby nového rodinného domu

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

IV.

1. predaj nehnuteľností v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 226 s príslušenstvom
- pozemok parc. č. 102 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 299 m², parc. č. 103 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 26 m²

za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 203.700,- € pre kupujúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

2. predaj nehnuteľností v k.ú. Zlatovce

- pozemok parc. č. 1902/7 ostatná plocha o výmere 454 m² za kúpnu cenu 61,07 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 27.725,78 € pre Pavla Mečiara za účelom výstavby nového rodinného domu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, zrušilo časť uznesenia MsZ č. 140 bod A/3. Zo dňa 25.10.2007 a schválilo kúpu a predaj nehnuteľného majetku, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 595/

K bodu 2K. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2K.

Ide o:

- **kúpu** nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Záblatie do vlastníctva Mesta Trenčín za účelom vysporiadania pozemkov pod komunikáciou na Brnianskej ulici. Ide o :

1. **parc.č. 666/2** zastavané plochy a nádvorie **o výmere 3.532 m²** za kúpnu cenu 16,59,- €/m², ktorý je zapísaný na LV č. 1628 ako spoluvlastníci Agnesa Šišovská rod. Lehocká v podiele 1/2 a Milan Brlej, rod. Brlej v podiele 1/2. Celková kúpna cena za pozemok predstavuje sumu 58.595,88 €
2. **parc.č. 666/17** zastavané plochy a nádvorie **o výmere 211 m²** za kúpnu cenu 16,59,- €/m², ktorý je zapísaný na LV č. 1624 ako vlastník Agnesa Šišovská rod. Lehocká v podiele 1/1.

Celková kúpna cena za pozemok predstavuje sumu 3.500,49 €

Celková kúpna cena predstavuje sumu 62.096,37 €

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 596/

Bc. Vaňo uviedol, že na podnet vedúcej útvaru majetku mesta Ing. Vankovej, je potrebné sa vrátiť **k bodu 2J**, kde je potrebné hlasovať aj o prípade hodnom osobitného zreteľa.

1. *Hlasovanie o zrušení uznesenia č. 595 zo dňa 29.04.2010.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, zrušilo uznesenie č. 595 zo dňa 29.04.2010.

2. *Hlasovanie o bode III., ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

3. *Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode pod bodom 2J tak, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 nehlasovali, zrušilo uznesenie č. 595 zo dňa 29.04.2010, zrušilo časť uznesenia MsZ č. 140 bod A/3 zo dňa 25.10.2007 a schválilo kúpu a predaj nehnuteľného majetku, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 597/

K bodu 2L. Návrh na kúpu stavebného objektu do vlastníctva Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2L.

Ide o:

- **kúpu** stavebného objektu SO 102 Komunikácie a spevnené plochy postaveného na pozemkoch v k.ú. Trenčín, parc.č. 3309/2, 3487/9, 3487/1 (všetky vo vlastníctve Mesta Trenčín) do vlastníctva Mesta Trenčín, ktoré bude správcom komunikácie, **od fayn, s.r.o.**, za kúpnu cenu 1,- €. Na stavbu komunikácie bolo vydané Kolaudačné rozhodnutie č.j. SpSÚ 924/2009-003/Zm, MsÚ 88141/2009 zo dňa 09.10.2009 právoplatné dňom 15.10.2009, ktoré bolo opravené Rozhodnutím č.j. SpSÚ 924/2009-004/ZM, MsÚ 88141/2009 zo dňa 19.02.2010 právoplatné dňom 01.03.2010.

Celková kúpna cena predstavuje 1,- €

Ing. Lifka podotkol, že chce zovšeobecniť túto vec a bude to otvárať, dokiaľ k tomu nenájdeme nejaký konsenzus do budúcnosti. To je všeobecne, to nie je len v Trenčíne, to je taký zvyk, že cesty sa berú do toho majetku, ale my nemáme doteraz spravenú analýzu na jestvujúce cesty, ktoré vyžadujú čistenie, opravy, rekonštrukcie a my vlastne za pár korún získavame do majetku ďalšie cesty, ktoré majú väčšiu hodnotu ako je 1,-€, ale čo sa bavil so stavebníkmi, vždy za 20 rokov je potrebné ich rekonštruovať. My si vešiame na ramená opicu s budúcimi výdavkami a neuvažujeme nad tým. Teraz si povieme aké perfektné, koľko majetku sme dostali. Iné je to v TVK, kde máme z toho majetku aj nejaký výnos, čože do budúcnosti by sme mali veľmi tvrdo si povedať, že keď si niekto kúpi nejaký pozemok, zhodnotí ho, spraví si tam cesty, tak sa by sa o tie cesty mal na tom novom pozemku starať, lebo my nebudeme mať, to je vypočítateľné matematicky, nikdy dostatočný potenciál udržiavať veľmi veľkú sieť ciest. A keď vlastne niekto kúpi nejaký pozemok, zhodnotí ho o tú cestu, on už mal na tom ten obchod, tak nech si 20 rokov tú cestu podrží, a potom sa uvidí, či by sme to

prijímali do toho majetku. Na toto bude musieť byť do budúca analýza, lebo to je problém, ktorý sa nám schováva ako také určité predmety pod kobercom.

Ing. Krátky poznamenal, že niektoré cesty by ani on neprijímal, aby išli do správy mesta, ale toto je prípad, práve vtedy, kde sme my žiadali sprístupniť pre tých, čo sú nad ním. Teda toto nie je ten prípad, o ktorom hovorí Ing. Lifka.

Ing. Lifka reagoval, že toto berie ako pozitívny signál, určite by sme si vedeli povedať ktoré áno, ktoré nie, ale zlé je, keď sa to robí bezhlavo, keď sa čokoľvek takto prijíma, a keď nie sú stanovené kritériá, že ktorá cesta je taká, že slúži len tým domom, ktoré sa tam postavili a ktorá slúži aj ďalším, a keďže k tomuto nie je spravená nejaká štatistika – zhodnotenie, bolo by dobré k tomu v budúcnosti pristúpiť.

MUDr. Sámel podotkol, že tento prípad nie je robený bezhlavo, pretože sme nemuseli stavať cestu my, ale postavili ju oni.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 6 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo kúpu stavebného objektu do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 598/

K bodu 2M. Návrh na kúpu stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2M.

Ide o:

1/ kúpu majetku – stavebného objektu „Obytné domy Východná Trenčín – **SO 04.1 Kanalizačná prípojka – vetva „A“:** z rúr PVC-U DN 200 dĺžka 167,00 m, vetva „B“: z rúr PVC-U DN 150, dĺžka 124,00 m, odlučovač ropných látok KLARTEC KL 30/1 a typové revízne šachty“, **od Monolit Slovakia s.r.o. Trenčín, Nám. Sv. Anny 10, 911 01 Trenčín.**
Celková kúpna cena predstavuje 1,- €

2/ kúpu majetku – stavebného objektu „Bytové domy 1,2 Liptovská ulica , Trenčín – **SO 09 – Rozšírenie verejného vodovodu 2,5 tl. pásma** – vodovodné potrubie PE 100 SDR 17 PN10 DN 150 v celkovej dĺžke 199 m a **SO 10 Rozšírenie verejnej kanalizácie** – rozšírenie zberača B7-1 z kanalizačných rúr PP2KAN DN v dĺžke 41 m a DN 300 v dĺžke 181 m“, **od Monolit Slovakia s.r.o. Trenčín, Nám. Sv. Anny 10, 911 01 Trenčín.**
Celková kúpna cena predstavuje 1,- €

Ing. Lifka poznamenal, že toto je prípad, kde to má zmysel, chcel by vedieť – bolo by vhodné vždy povedať, aby boli argumenty jasné, že v akej cene sa to bude vkladať do TVK, pretože tam je vždy vidieť, že my navyšujeme, lebo to nevkladáme v hodnote 1,-€, tak by bolo vhodné mať tieto materiály vždy doplnené o informáciu, v akej hodnote sa to potom vkladá do TVK, keď to už následne je.

MUDr. Sámel odpovedal, že vkladá sa podľa znaleckého posudku, ale vzhľadom k tomu ... vie na čo sa Ing. Lifka pýta, na finančnej komisii o tom hovorili, vkladajú aj iné obce, takže tá rovnováha v podstate zostáva. Je to vhodné aj preto, lebo naposledy na výbore mestskej časti nemohli dať opraviť kanalizačný vpust, lebo nebol náš, žiadajú to od nás občania, je to cudzí majetok, a ak to neprevzeme do našej správy, nemôžeme s tým nič robiť.

Ing. Lifka uviedol, že toto nehovorí kvôli sebe, hovorí to kvôli tomu, že zápisnica z mestského zastupiteľstva je verejná, toto je kvôli občanom, bolo by dobré, keby to tam bolo. To, že sa to povie na finančnej komisii, veď tam sa povie všeličo, to je v poriadku, tam môžu chodiť len určití ľudia. Málokto to vie, bolo by dobré to mať o túto jednu vetu rozšírené v materiáli, o tom hovoril.

MUDr. Sámel uviedol, že máme ďalší bod, teraz ho ide čítať, kde taký prípad máme, keď vkladáme a je tam presne napísané, že v znaleckom posudku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 3 nehlasovali, schválilo kúpu stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 599/

K bodu 2N. Návrh na zvýšenie základného imania a.s. Trenčianske vodárne a kanalizácie nepeňažným vkladom o majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2N.

Ide o:

- v súlade so zákonom č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení a s príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení, v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a v súlade s platnými Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trenčín, schválenými Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 25.10.2007 uznesením č. 155 a so Zásadami stanovovania hodnoty nepeňažných vkladov do TVK, a.s.,

zvýšenie základného imania a.s. Trenčianske vodárne a kanalizácie nepeňažným vkladom o majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín.

Predmetom vkladu je majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií, ocenený znaleckým posudkom, ktorý bol vypracovaný znaleckou organizáciou Top house spol. s r.o., Zlatovská 35, 911 05 Trenčín. Všeobecná hodnota majetku je stanovená vo výške 70.500,- €. Ide o majetok:

- *Verejná kanalizácia na Ul. K výstavisku, Trenčín*

Ing. Lifka podotkol že to, čo hovoril, takto je to v poriadku, jediná maličkosť, ktorá by znova bola dobrá, keď to chceme robiť dobre, že v tom nemáme štábnu kultúru, každý znalecký posudok má svoje číslo a toto tu nie je.

JUDr. Kanaba sa vyjadril, že keďže máme najdrahšie vodné aj stočné, aký vplyv bude mať vnesenie tohto nepeňažného vkladu do TVK a aký bude mať vplyv tento majetok na cenu vodného a stočného. Pokiaľ vie, mesto má asi 47% v tejto akciovej spoločnosti a zaujímal sa, či sa to aj nejakým spôsobom odrazí, pretože máme tu kopu vodných zdrojov a nevidí dôvod, prečo by sme mali mať najdrahšie vodné a stočné na Slovensku.

MUDr. Sámel reagoval, že to je to, čo hovoril predtým, že nielen my vkladáme majetok, ale vkladajú aj okolité obce, čiže ten pomer zastúpenia Mesta Trenčín v TVK sa nejaký výrazne nemení. To zastúpenie napriek týmto vkladom zostáva na zhruba rovnakej úrovni, nejaké výrazné zmeny tam nie sú a toto ostatné, to už je vec predstavenstva – orgánov TVK, v ktorých máme zastúpenie, ťažko to teraz vzťahovať k jednému vkladu majetku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 6 nehlasovali, schválilo zvýšenie základného imania a.s. Trenčianske vodárne a kanalizácie nepeňažným vkladom o majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 600/

K bodu 20. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 20.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín – objektu so súp.č. 634 nachádzajúceho sa na parc.č. 3506/2 o výmere 31 m² v k.ú. Soblahov, pre **Poľovnícke združenie „Ostrý vrch“**, za účelom užívania prevádzky chladiarenských boxov pre ulovenú zver a uskladnenie krmiva pre zver, za cenu 8,30 €/m² ročne, na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.5.2010

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ prenájom nehnuteľnosti - objektu so súp.č. 634 nachádzajúceho sa na parc.č. 3506/2 o výmere 31 m² v k.ú. Soblahov, pre **Poľovnícke združenie „Ostrý vrch“**, za účelom užívania prevádzky chladiarenských boxov pre ulovenú zver a uskladnenie krmiva pre zver, za cenu 8,30 €/m² ročne, na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.5.2010.

Celkové ročné nájomné predstavuje257,30 €.

Ing. Lifka sa zaujímal či sme v tom poľovnom združení aj my ako mesto. V akom poľovníckom združení sme?

MUDr. Sámel odpovedal, že určite sme, ale nevie presne v akom.

P. Dobiaš sa vyjadril, že na dobromyseľnú, verí, že dobromyseľnú narážku Ing. Lifku musí odpovedať, že on nie, on je členom iného poľovného združenia, asi je tu jediný poľovník v sále, je členom Poľovného združenia Trubárka so sídlom v Opatovej. Členom Poľovného

združenia Ostrý vrch nikdy nebol, a to ani ako úradník, ani ako poslanec mestského zastupiteľstva. Nevykonával tam poľovné právo ani ako hosť, ani ako člen, to je všetko, čo môže k svojej osobe povedať na tú narážku, ktorá zaznela.

Ing. Lifka odpovedal, že vie v ktorom združení je p. Dobiaš, opýtal by sa ho to priamo, myslí, že aj jeho svokor je s p. Dobiašom v združení. Pýtal sa na združenie Ostrý vrch a na združenie mesta, vôbec to nebolo na p. Dobiaša.

P. Dobiaš sa vyjadril, že odpovedal viceprimátorovi, nie Ing. Lifkovi.

1. *Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 6 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. *Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 7 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č.601/

K bodu 2P. Návrh na prenájom nebytového priestoru vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2P.

Ide o:

- **prenájom** nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín – nebytový priestor o celkovej výmere 13,20 m², nachádzajúci sa v objekte KS Juh na Ul. Kyjevská č. 3183 v Trenčíne pre **Janu Hornú, Šafárikova 7, Trenčín** za účelom prevádzkovania zákazkového krajčírstva – Módny salón J.H.G., za cenu nájmu 33,19 €/m² ročne, na dobu neurčitú s účinnosťou od 01.07.2010

Celková cena nájmu predstavuje ročne 438,10 €

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 proti, 7 nehlasovali, schválilo prenájom nebytového priestoru vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 602/

K bodu 2R. Návrh na výpožičku nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2R.

Ide o:

1/ určenie výpožičky nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – objekt kultúrneho strediska Zlatovce so súp.č. 495 na Ul. Hlavná v Trenčíne, pozemky parc.č. 794 zast.pl. o výmere 1460 m² a parc.č. 795 zast.pl. o výmere 1267 m², k.ú. Hanzlíková, pre občianske združenie **Občania pre Trenčín, Bavlnárska 5, Trenčín**, ktorý bude využívaný na účely vyplývajúce z činnosti združenia, najmä usporadúvanie kultúrnych, spoločenských a osvetových podujatí, na dobu neurčitú od 01.05.2010

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ výpožičku nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – objekt kultúrneho strediska Zlatovce so súp.č. 495 na Ul. Hlavná v Trenčíne, pozemky parc.č. 794 zast.pl. o výmere 1460 m² a parc.č. 795 zast.pl. o výmere 1267 m², k.ú. Hanzlíková, pre občianske združenie **Občania pre Trenčín, Bavlnárska 5, Trenčín**, ktorý bude využívaný na účely vyplývajúce z činnosti združenia, najmä usporadúvanie kultúrnych, spoločenských a osvetových podujatí, na dobu neurčitú od 01.05.2010

Ing. Lifka podotkol, že sa nejedná o prevod. Komisia pre posudzovanie žiadostí o prevádzku kultúrnych stredísk nie je komisiou mestského zastupiteľstva. Kto v tejto komisii sedí?

Bc. Vaňo odpovedal, že je to komisia, ktorú menoval pán primátor a bola zložená z poslancov mestského zastupiteľstva + vedúca útvaru majetku mesta + vedúca útvaru kultúry MsÚ.

Ing. Lifka podotkol, že by rád vedel tie mená, lebo keď sa to volá komisia, tak komisiu zákon č. 369 pozná len jedinú, tú zriaďuje mestské zastupiteľstvo.

Bc. Vaňo odpovedal, že táto výpožička bola riadne inzerovaná, prihlásili sa dvaja záujemcovia, takže primátor vymenoval komisiu, ktorá bola v zložení: Tomáš Vaňo, Janka Fabová, Marián Kvasnička, p. Vanková ako vedúca útvaru majetku mesta, p. Gabajová ako vedúca útvaru kultúry. Päťčlenná komisia, menoval ju primátor.

Ing. Lifka uviedol, že chcel poukázať na jednu vec. Je možné, že tento prevod je úplne v poriadku so zákonmi, na druhej strane si myslí, že je tam niečo nie úplne jasné a čo si myslí, že by bolo dobré vždy vidieť, keď je za tým. Celé to vzniklo z toho, všimol si to ráno, volal na ministerstvo vnútra, nie je tam IČO. Pozrel sa na register, to občianske združenie nemá IČO, nie je zaregistrované - to IČO v registri. Dostal odpoveď na ministerstve, že samozrejme, že občianske združenie to IČO musí poskytnúť, neposkytlo ho, to kľudne môže mať na štatistickom úrade. Nemá s tým problém, s tou výpožičkou, že sa takto bavíme, ale má pocit, že sa tam niečo posúva a má pocit, že keď sa bavíme o nejakých veciach, že človek nemá získavať výhody pre známych, nehovorí, že či je to pre seba alebo nie, ale pýtal sa, že kto podal túto žiadosť a zmocnencom je náš kolega poslanec, preto to združenie, on nehovorí, že tam potom musí v tom existovať, ale to sú všetko presne tie veci, čo čítavame niekde v novinách a v bulvári, ktoré vzbudzujú nejaké blbé pocity. To združenie je registrované na

adresu, kde zhodou okolností býva, tak to povedzme natvrdo, povedzme tam tie mená, dajme to tam, on za to bude hlasovať, ale povedzme to na priamo, on nerobí tomu človeku problém, aby to fungovalo, len nech sa to všetko hovorí viditeľne s tým, že je to vidieť kto je za tým a bodka. Nemá ani problém povedať to meno, lebo toto sa zvyčajne takto naznačuje. Je to jeho priateľ Martin Barčák, ale keď mu o tom nepovedal a on sa to dozvie takto, keď to je smiešne.

Bc. Vaňo vysvetlil, že pred šiestimi rokmi sa mesto rozhodlo, že všetky kultúrne strediská na území mesta dá do výpožičky. Vtedy samozrejme ten záujem taký veľký nebol, boli do výpožičky dané kultúrne stredisko na Juhu – KC Aktivity, na Sihoti, na Dlhých Honoch a v Kubrej. Ostatné zostali v správe mesta. V kultúrnom stredisku v Zlatovciach bola správkyňa, ktorá bola riadne zamestnaná na mestskom úrade ako správca, mala zmluvu podpísanú na útvare kultúry, ale keďže sa tam udiali nejaké investície a kultúrne stredisko začalo nejakým spôsobom nanovo žiť, prihlásili sa nejakí záujemcovia, ktorí to chceli nejakým spôsobom prevádzkovať. Áno, je to pravda, že tam je pán poslanec Barčák členom občianskeho združenia, ako je aj on - Tomáš Vaňo, lebo je poslancom v tej časti, prečo by nemohol byť členom občianskeho združenia Občania pre Trenčín, ktoré bude mať toto kultúrne stredisko vo výpožičke a na tom nič nemení, nikto tu nič nezahmlieva a myslí si, že je to každému jasné. Tak isto aj pán poslanec Poruban ako poslanec Výboru mestskej časti Západ tam môže byť členom, ako aj pán poslanec Pavlík. Takže nevidí v tom žiadny zásadný problém, je to doba neurčitá, to znamená, že keď to nebude fungovať tak, ako si mesto predstavuje, tak môže byť tri mesiace výpovedná lehota, jednoducho to kultúrne stredisko môže fungovať tak, ako doteraz.

Ing. Lifka reagoval, že toto si váži, že to takto počul, toto považuje vždy za chlapské slovo, chcel poukázať len na to, že v materiáli tiež nie je povedané - my dostávame niečo tak, že nevieme, čím bol ten projekt dobrý, chcel poukázať na to, že o tento objekt, on sám sa kedysi bavil, myslí, že mal záujem Ján Korienok, ktorý tam chcel robiť klub, nebolo to možné počas tých šiestich rokov, bodka, nevyšlo to, možno mal zlé meno a posledný moment, ktorý povie, je len zvláštne, že keď je p. Vaňo v tom združení, že bol zároveň v tej komisii, a že o tom rozhodoval, aj keď hlasoval alebo nie. On osobne by do takej komisie nevstúpil.

MUDr. Sámel sa vyjadril, že tí, čo sú členmi finančnej komisie tak, ako Ing. Lifka, ale chodia na ňu vedľa, že ten materiál práve kvôli týmto veciam z rokovania komisie stiahol, pretože mali jeden návrh a vznikli tam pochybnosti, že by mohlo byť aj iné občianske združenie takisto zložené z občanov toho výboru mestskej časti, preto to z finančnej komisie v prvom kole stiahli, aby výbor mestskej časti alebo občania mali čas si v tom spraviť jasno, požiadať o výpožičku, prípadne urobiť výpožičku aj pre dva subjekty, aby to nebolo takýmto spôsobom - nejakým pocitom, že je to zahmlievané, práve preto zrejme bola primátorom zriadená komisia, ktorá je zriaďovaná bežne, aj on je členom takých komisií, keď sa predáva nejaký majetok, čiže tá komisia nie je ničím špecifická, nemusí ju zriadiť mestské zastupiteľstvo ako hovorí Ing. Lifka, lebo on býva v komisiách, ktoré mestské zastupiteľstvo nezriaďuje, ale sú určené primátorom, takže tento majetkový prevod bol robený tak, že bola snaha a spresní – výpožička, prenájom, predaj – všetko sú majetkové prevody, overili si to, nechceli sa o tom zbytočne naťahovať, ale je to majetkový prevod – výpožička.

Bc. Vaňo doplnil, že samozrejme okrem toho, že to bolo predmetom komisie finančnej a majetkovej, tak to bolo aj riadnym predmetom rokovania riadnej komisie kultúry, takže prešlo to všetkými komisiami, ktoré sú k tomu kompetentné čo povedať.

P. Barčák sa vyjadril, že nezvykne diskutovať, ale už keď bolo spomenuté jeho meno, ktoré je v tejto kauze absolútne nepodstatné a stal sa členom tohto združenia z prostého dôvodu a to jeho meno tam figuruje z prostého dôvodu, kvôli bulváru nie, kvôli vám tiež nie, kvôli tým ľuďom, on sa za to nehanbí, tam sa robí činnosť niekoľko rokov, nie týždňov, nie mesiacov, má to svoju históriu, teraz to je inštitút, ktorý bol schválený ministerstvom, s tým IČOm nevie kde je problém, to nie je problém vysvetliť, majú IČO a myslí si, že to skôr budú zhodnocovať tí občania, alebo vyhodnocovali už doteraz, a ak tento návrh teraz prejde, tak samozrejme predpokladá, tak práve kvôli jeho menu budú pod drobnohľadom, činnosť tohto občianskeho združenia a veľmi o to stoja, čím viacej ľudí sa na nich bude pozeráť, tak tým budú radšej.

JUDr. Kanaba nadviazal na diskusný príspevok Ing. Lifku, pretože ho tiež zaujímalo kto je za týmto občianskym združením, pretože pokiaľ vie, na Bavlnárskej 5 má trvalé bydlisko pán Barčák, preto je rád, že sa k tejto veci vyjadril.

Bc. Vaňo sa ospravedlnil, že skáče JUDr. Kanabovi do reči, ale tam je aj ďalších 20 ľudí čo tam býva.

JUDr. Kanaba pokračoval, že to je v poriadku, berie to, len keď idú schvaľovať takúto vec, tak hádam by mali vedieť, kto je v tom združení, pre čistotu veci, veď o nič nejde. Trošku ho prekvapuje, že ak v minulosti investovalo mesto do toho 3 milióny korún a zrekonštruovalo tento objekt, tak dnes nie je problém, si to prenajať a na tom zarábať, na rôznych mítingoch, ktoré budú teraz pri voľbách v kultúrnych strediskách a kultúrnych akciách a mesto z toho nebude mať nič. Tak mesto investuje do rekonštrukcie tri milióny a nakoniec tu nejaké občianske združenie bude na tom zarábať?

MUDr. Sámel reagoval, že mesto musí investovať do všetkého svojho majetku, ktorý má vo výpožičke. Nemôže doňho investovať vypožičiavateľ. Je to náš majetok a my musíme do neho investovať, nemôže to robiť vypožičiavateľ, pretože by sme sa dostali do situácie, keď nám to raz ten vypožičiavateľ dával k náhrade. Všade kde máme výpožičku, mesto investuje do toho majetku, to nie je nič nezvyčajné.

JUDr. Kanaba reagoval, aby mu nechceli povedať, že občianske združenie nebude na tomto zarábať. Aj keď je to neziskovka.

Bc. Vaňo odpovedal, že keďže je to neziskovka, to znamená, že všetky zisky pôjdu práve do investovania do tej kultúry, do toho kultúrneho programu, prípadne do samotného majetku.

JUDr. Kanaba požiadal viceprimátora, aby nerobil z neho človeka zo štyrmi ľudovými a tanečnou, veď už niečo preskákala a vie, že takto sa to zastrešuje, kvázi neziskovkou a pritom sa z toho ryžuje, no tak odtiaľ - potiaľ. Už len kvôli tomu, pre čistotu veci, by bol rád, keby mu pán Barčák vedel povedať, že kto tam všetko v tejto neziskovke figuruje – konkrétne osoby.

P. Barčák reagoval, že je to vnímané očami straníkov, on nie je straník, o zarábaní kto robí kultúru reálne do nej, nediskutuje na rôznych fórach, on sa hlási k tým, ktorí kultúru organizujú a nezarábajú na nej, a ani jeden z členov občianskeho združenia nie je členom žiadnej strany. Občianske združenie tohto typu nesmie vykonávať žiadnu politickú činnosť, je to v stanovách, je to v zákonoch, menovať mená – on je hrdý na tých ľuďoch, ktorí sú sympatizantmi tohto, a ak stačí kolegovi, že tam nie je žiadny straník, p. Vaňo nie je členom,

p. Vaňo je sympatizant. Ešte nebol orgán, ktorý by schvaľoval členov. Ak sa tam budú hlásiť straníci ako občania z ich územia alebo aj zo zastupiteľstva, nech sa páči, nie je s tým žiadny problém, v tejto chvíli nie je členom žiadny straník. On osobne tiež nie je straník. Mená: Dr. Salinková, p. Habánek, p. Habánková. Štyria – piati sú členmi teraz, to je združenie, ktoré založilo svoju činnosť pred dvomi mesiacmi. Smerom k JUDr. Kanabovi doplnil, že vážne to nie je o menách, ak tomu chce podsúvať nejaký politický podtext alebo teda nebudaj ryžovať na organizovaní politických mítingov, tak to je skutočne úbohé, lebo keby sa tam bol prišiel pozrieť minulý rok, rok predtým, a rok predtým, a rok predtým, tak by boli videli, čo sa tam deje, tam sa deje kultúra. Žiadne politikárčenie.

P. Babič sa vyjadril, že je veľmi rád, že sa v tomto parlamente konečne hovorí ľudsky, že sa tu čosi pretriasa, že tu konečne niekto jednoducho otvoril vec, ktorá má aj nielen tú svoju formu na základe nejakého papiera, ale aj to, že jednoducho otvárame veci a otvárame záležitosti, ktoré k tomu patria. Padla tu poznámka, že toto občianske združenie nemá IČO. Občianske združenie – on sa pýta, má IČO? Bola ustanovujúca schôdza občianskeho združenia? Požiadali ste o IČO? Máte konateľa? Potom treba odpovedať, na čo sa ľudia pýtajú. Vychádza z jednej veci, že najvyššia forma demokracie je občianska správa občianskeho združenia občianskej aktivity. On sám je takéhoto názoru a je v niekoľkých občianskych združeniach, túto aktivitu len podporuje a obhajuje, ale aktivita nech je čistá, nech je transparentná, tam nie je čo tajiť. Je strašne rád, že pán Vaňo je členom občianskeho združenia, že pán Barčák je členom občianskeho združenia, tu vôbec o toto nejde. To je jedna záležitosť, a potom občianske združenia práve na základe toho, že je to nezisková organizácia, je to činnosť, ktorá je v podstate na báze určitej dobrovoľnosti, určitého altruizmu, určitej filantropie, má svoj význam, a potom by prosil, aby sa aj v budúcnosti, a teraz to hovorí úplne otvorene, keď sme začali otvorene, aby sa Trenčianskej spoločnosti neukracovali peniaze, pretože Trenčianska spoločnosť je občianske združenie s určitou tradíciou a 17 rokov jazzového festivalu hovorí o tom, že si tie peniaze zaslúži a on bude hlasovať za to, aby aj OZ Občania pre Trenčín dostalo peniaze, a aby dostalo k výpožičke priestory, ktoré sú. Do budúca si prosí, aby zachovali takúto férovú spoluprácu.

P. Holubek sa vyjadril, že podľa neho z toho, čo počúval o tom občianskom združení, tak to sú skrátka normálni ľudia, ktorí tam niečo robili a rozhodli sa, že aby mohli napríklad požiadať o výpožičku, potrebujú byť právnym subjektom, tak jednoducho založili občianske združenie. Občianske združenie - členstvo je podľa neho dosť variabilné, že chvíľu tam niekto figuruje, potom sa tam prihlásia ďalší ľudia, vždy je to o tom, aké je to životaschopné a trochu mu vadí smerom k JUDr. Kanabovi, „že po prvé sme v roku 2010, nekádujte a po druhé, ak zase podsúvate niečo, tak naozaj by ma teda zaujímalo, načo sú podľa Vás, podľa Vás občianske združenia, s ktorými vy máte skúsenosti, pretože väčšina občianskych združení, ktorých sú členovia aj ja, aj moji kolegovia, naprieč našim politickým spektrom, ktoré tu je, zakladá občianske združenia, aby tu niečo robili, také čo nemá nič spoločné s fungovaním nejakých komerčných subjektov, veď to je jasné, veď tam je zmysel existencie takýchto subjektov, takže ak tuná vy niečo podsúvate, tak naozaj by ma zaujímalo, ako vy, ako vy ja neviem, či fungujete v nejakom občianskom združení alebo robíte nejaký servis takémuto občianskemu združeniu, ktoré tu niečo rozkráda asi, alebo čo, tak nám to vysvetlite teda“.

JUDr. Kanaba reagoval, že prekvapuje ho p. Holubek, „lebo za štyri roky, čo tu sedím v tomto zastupiteľstve tak ste dvakrát vystúpili a jednu väčšiu hlúposť ako druhú ste povedali. Ak si pamätáte, ja som tu o politike nič nehovoril prosím Vás pekne, tak čo tu motáte politiku. Ja som chcel, aby mi vysvetlili, kto je v tomto občianskom združení. Ak to vy chápete ako politiku, no tak potom nemáte tu čo hľadať“.

MUDr. Sámel reagoval „záznam bude k dispozícii kedykoľvek, môžeš si vypočúť, čo si povedal“.

Mgr. Pavlík sa vyjadril, že naozaj takéto reči o kádrovaní sú úplne nenáležité a povedal by, že až nedôstojné. Jednoducho je tu legitímne právo aby sme sa pýtali, a aby sme dostali odpovede na absolútne legitímne otázky v tejto veci. Predsa chceme vedieť, a aj v záujme toho občianskeho združenia, aby sa nešírili nejaké reči, dohady, ohovárania, klebety, aby to bolo všetko zreteľné a jasné, prečo hovoriť o kádrovaní a počúvať tu nejaké veci.

MUDr. Sámel reagoval „pretože Jano podsúval, povedal, že všetci vieme ako to chodí, no my nevieme ako to chodí, bohužiaľ, v televízii to občas vidieť teraz v súvislosti so sociálnymi podnikmi, ale nevieme ako to chodí“.

P. Dobiaš „Vážený pán viceprimátor, kolegyně, kolegovia, odrazím sa od vety, ktorú povedal kolega Pavlík - Prečo kádrovať? – Súhlasím. Prečo kádrovať? Ale výraz „nemáš tu čo hľadať“ je klasickým príkladom kádrovania prosím Vás pekne. Na to, kto tu má alebo nemá čo hľadať, nechajme to na voličov, nechajme to na občanov.“

1. Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo výpožičku nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 603/

K bodu 2S. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 347 časť B/ zo dňa 23.10.2008

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2R.

Ide o:

- **zmenu svojho uznesenia č. 347 bod B/ zo dňa 23.10.2008, ktorým zmenilo s účinnosťou od 24.4.2008 svoje uznesenie č. 246 časť B/, ktorým schválilo**

1/ kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín nachádzajúceho sa v k.ú. Hanzlíková:

Stavby

- kuchyňa a jedáleň, súp.č. 1676
- bazén, telocvičňa, súp.č. 1677
- vrátnica, súp.č. 1701
- skleník, bez súp.č.

Pozemky

- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m² (ovocné sady)

- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m2 (ovocné sady pri MŠ)
- parc.č. 1095 o výmere 191 m2 (vrátnica)
- parc.č. 1076/2 o výmere 1426 m2 (kuchyňa, jedáleň)
- parc.č. 1077 o výmere 1512 m2 (telocvičňa, bazén)
- parc.č. 1051/4 o výmere 5795 m2 (dvory za MŠ)
- parc.č. 1073/3 o výmere 1290 m2 (nádvorie pred jedálňou)
- parc.č. 1073/2 o výmere 3950 m2 (dvor pri telocvični a bazéne)
- parc.č. 1094 o výmere 1249 m2 (skleník a dvory ZŠ)
- parc.č. 1091/2 o výmere 7441 m2 (dvory ZŠ)
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m2 (ovocný sad – ihrisko)

od – **Slovenská republika, správca – Detský domov Trenčín-Zlatovce**, Na dolinách 27, Trenčín

za celkovú kúpnu cenu 1,- Sk

za nasledovných podmienok, ktoré budú zahrnuté v Kúpnej zmluve:

- čl. IV ods. 1 – Kupujúci sa v súlade s § 11 ods. 4 veta zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov zaväzuje, že po dobu 15 rokov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným v čl. I. ods. 1 písm. a) a b) tejto zmluvy bude využívať nehnuteľný majetok, ktorý je premetom kúpy len na poskytovanie všeobecne prospešných služieb a to najmä na vzdelávanie, výchovu a rozvoj telesnej kultúry.
- čl. IV ods. 7 – Kupujúci sa zaväzuje, že na parc.č. 1066 o výmere 4688 m2 (char. záhrada, k.ú. Hanzlíková) vybuduje športové zázemie.

2/ zverenie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúceho sa v k.ú. Hanzlíková do správy **Základnej školy, Ul. Na dolinách 27, Trenčín:**

Stavby

- kuchyňa a jedáleň, súp.č. 1676
- bazén, telocvičňa, súp.č. 1677
- vrátnica, súp.č. 1701
- skleník, bez súp.č.

Pozemky

- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m2 (ovocné sady)
- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m2 (ovocné sady pri MŠ)
- parc.č. 1095 o výmere 191 m2 (vrátnica)
- parc.č. 1076/2 o výmere 1426 m2 (kuchyňa, jedáleň)
- parc.č. 1077 o výmere 1512 m2 (telocvičňa, bazén)
- parc.č. 1051/4 o výmere 5795 m2 (dvory za MŠ)
- parc.č. 1073/3 o výmere 1290 m2 (nádvorie pred jedálňou)
- parc.č. 1073/2 o výmere 3950 m2 (dvor pri telocvični a bazéne)
- parc.č. 1094 o výmere 1249 m2 (skleník a dvory ZŠ)
- parc.č. 1091/2 o výmere 7441 m2 (dvory ZŠ)
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m2 (ovocný sad – ihrisko)

s účinnosťou odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností.

Zmena sa týkala:

V bode 1/ sa vypúšťa

- vrátnica, súp.č. 1701
- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m2 (ovocné sady)
- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m2 (ovocné sady pri MŠ)

- parc.č. 1095 o výmere 191 m² (vrátnica)
- čl. IV. ods. 7 – kupujúci sa zaväzuje, že na parc.č. 1066 o výmere 4688 m² (char. Záhrada, k.ú. Hanzlíková) vybuduje športové zázemie
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m² (ovocný sad – ihrisko)

V bode 2/ sa vypúšťa

- vrátnica, súp.č. 1701
- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m² (ovocné sady)
- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m² (ovocné sady pri MŠ)
- parc.č. 1095 o výmere 191 m² (vrátnica)
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m² (ovocný sad – ihrisko)

Terajšia zmena sa týka:

V bode 1/ sa mení

- celková kúpna cena, ktorá predstavuje 1000,- €

Ing. Lifka podporil predkladateľa v tej irónii, lebo to je naozaj smiešne, aby ministerstvo špekulovalo, či 1,-Sk alebo 1.000,-€ je primeraných. Zopakoval diskusiu ešte v jednom bode – naopak, my sme mali k tomu dostať ešte aj dotáciu na tie budovy, ktoré vlastne ministerstvu ubúdajú a navrhol, taký veľkorysý návrh z našej strany, aby to ministerstvo nemalo pravdu, že keď si to cení na 1.000,-€, aby neškodovalo, tak jeho návrh ceny na odkúpenie je 1.001,-€, lebo toto je výsmech zo strany ministerstva, keď my chceme ...

Bc. Vaňo vysvetlil, že išlo o ten problém, že ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny chcelo od nás nejakých 20.000,-€ a bol to ústretový krok pani ministerky Tomanovej s ktorou osobne rokoval, či sme ochotní za tie budovy ktoré majú hodnotu cez 40 miliónov korún zaplatiť symbolických 1.000,-€, tak sme povedali, že áno bejeme.

Ing. Lifka následne stiahol svoj návrh.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 nehlasovali, zmenilo uznesenie MsZ v Trenčíne č. 347 časť B/ zo dňa 23.10.2008 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 604/

K bodu 3. Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2009

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3.

Uviedol, že rozpočet na rok 2009 bol schválený tak, ako sme už zvyknutí ako programový rozpočet, to znamená na roky 2009 – 2011, bol schválený uznesením č. 386 Mestského zastupiteľstva v Trenčíne zo dňa 16.12.2008. Mal 12 programov, ktoré kopírujú základné kompetenčné oblasti, v ktorých sa mesto pohybuje. Tento rozpočet mal 23 zmien rozpočtu, tri tieto zmeny boli schválené mestským zastupiteľstvom, dvadsať zmien bolo odsúhlasených na základe rozhodnutia primátora mesta v súlade s VZN č. 8/2006, teda so zásadami nakladania s finančnými prostriedkami mesta. Upravený rozpočet po zapracovaní týchto zmien bol schválený ako vyrovnaný, pričom bežný rozpočet bol prebytkový v hodnote 666.215,-€, kapitálový rozpočet bol schodkový v sume -3,305.931,-€. Saldo finančných operácií bolo prebytkové v sume 2,639.716,-€. Zostaok finančných prostriedkov na

bankových účtoch bol k 31.12.2009 vo výške 1,545.245,20 €. Z toho 825.747,-€ predstavuje v tabuľkovej časti sumu z nevyčerpaných dotácií, ďalej hospodárenia Spoločného stavebného úradu so sídlom v Trenčíne, zábezpek vložených na účet mesta a podobne, proste konečná suma pozitívneho hospodárenia mesta je v tomto zmysle 719.498,20 €. Bežný rozpočet bol prebytkový vo výške 1,497.484,-€, kapitálový rozpočet bol schodkový vo výške -3,017.696,-€, saldo finančných operácií predstavuje 2,345.959,-€.

Príjmy bežného rozpočtu boli plnené na 100,2%, bežné výdavky boli na úrovni 97,3% pôvodne rozpočtovaných výdavkov. Kapitálové príjmy boli plnené na 83,3% a z toho nedaňových bolo 87,6%, granty 12,4%. Výdavky kapitálového rozpočtu boli plnené na 86%. Vo finančných operáciách v oblasti príjmových finančných operácií mesto dočerpalo v roku 2009 úver na investičné akcie, ktorý sme čerpali zo slovenskej sporiteľne vo výške 2,323.574,-€. Do týchto príjmov bol samozrejme zahrnutý aj hospodársky výsledok za rok 2008, ktorý bol vtedy vo výške 978.298,-€. Bola tam zarátaná návratná finančná výpomoc poskytnutá na odstránenie materiálnych škôd spôsobených veternou smršťou a pohľadávky za obecné byty tak, ako je uvedené v materiáli. Výdavkové finančné operácie zahŕňali v prvom rade splátky istín z poskytovaných úverov a takisto tam bolo zahrnuté základné imanie parkovacej spoločnosti so 100%nou účasťou mesta. Súčasťou materiálu alebo návrhu na uznesenie je v bode 2/ návrh na rozdelenie hospodárskeho výsledku. Vzhľadom k tomu, že rozpočet ako celok bol vyhodnotený ako schodkový aj rozpočtovaný, mesto v roku 2010 nebude tvoriť rezervný fond a navrhujeme v tomto rozdelení hospodárskeho výsledku spomínaný zostatok 795.143,16 € previesť ako príjmovú finančnú operáciu do príjmov mesta, čo bude samozrejme riešené formou zmeny rozpočtu.

Môžeme s uspokojením konštatovať, že naše mesto zareagovalo na krízu, ktorá sa rozbiehala veľmi pružne a veľmi včas a naši ekonómovia veľmi dobre odhadli pokles bežných príjmov a bežných výdavkov, pretože sa trafili prakticky na desatiny percenta. Vieme, že ten pokles oproti minulému roku bol niekde na úrovni nejakých 97%. Bohužiaľ tento trend pokračuje aj v tomto roku, budeme sa tomu venovať v ďalšom bode, ten pokles príjmov v prvom štvrtroku je výraznejší, ako tomu bolo v minulom roku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo

- 1.) Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2009 s nasledovným výrokom: „Celoročné hospodárenie sa schvaľuje bez výhrad“**
- 2.) Rozdelenie hospodárskeho výsledku Mesta Trenčín za rok 2009 v zmysle textovej časti na str. 133.**

/Uznesenie č. 605/

K bodu 4. Návrh na zmiernenie dopadu ekonomickej krízy na mesto Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4.

Pokračoval v súvislosti s tým, čo hovoril v predchádzajúcom bode, žiaľ vývoj príjmov mesta má naďalej klesajúcu tendenciu. Najvýraznejší pokles bol v mesiaci marec. Celkovo tento prepad predstavuje v prípade mesta Trenčín medziročný pokles výnosu na podielových daniach vo výške 28,5%, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje za I. štvrtrok čiastku 1,181.988,-€, takže dostávame sa žiaľ do situácie, keď skutočne mesto musí plniť funkcie, ktoré mu v jednotlivých kapitolách bežného rozpočtu zo zákona prislúchajú najmä v oblasti školstva, sociálnych vecí a ostatných, tieto sú najmarkantnejšie, či máme peniaze, či nemáme peniaze a musíme si to vedieť zariadiť, aby sme tie peniaze nejakým spôsobom mali, aby sme boli solventní v tomto zmysle. Preto navrhujeme niektoré finančné opatrenia, ktoré uľahčia

mestu vzhľadom k tomu, že tá prognóza vývoja je ťažko odhadnuteľná, lebo môže mať aj sekundárne následky v oblasti príjmov z dane na nehnuteľnostiach, od podnikateľských subjektov, v oblasti odpadového hospodárstva a podobne, takže musíme sa znova tak, ako v predchádzajúcich obdobiach zamyslieť nad tým, ako sa na túto situáciu pripraviť, aby sme mohli pružne reagovať v krízových situáciách, aby sme zachovali solventnosť mesta v tých oblastiach bežného rozpočtu, kde to bude potrebné.

Finančná komisia sa zaoberala touto otázkou a navrhované opatrenia spolu s mestskou radou podporili. Prvým návrhom je prolongácia investičného úveru, ktorý máme v slovenskej sporiteľni. Pôvodne bol rozpočtovaný na 5 rokov, navrhujeme jeho predĺženie na 10 rokov, čím sa samozrejme mesačné splátky znížia, pričom nedôjde k nejakému výraznému preplateniu tohto úveru. Druhý bod je možnosť odkúpenia pohľadávok mesta Trenčín a tým rozloženie rizika splácania niektorých akcií, povedzme investičných v rámci kapitálového rozpočtu na dlhšie časové obdobie ako by muselo tieto výdavky mesto znášať pri okamžitom plnení ich realizácie.

V treťom bode ide o prijatie preklenovacieho úveru na financovanie investičných akcií mesta z fondov Európskej únie do výšky 3 miliónov EUR. Ide o to, že už tri akcie na základné školy z fondov EÚ máme odsúhlasené, dve sú ešte v realizácii a v podstate tento preklenovací úver by slúžil len v prípade, že by bolo nutné ho čerpať. To, že dnes o ňom hlasujeme ešte neznamená, že ho čerpať budeme - ale je to nástroj ktorý si pripravujeme ako alternatívu, ktorý by vlastne slúžil na preklopenie toho časového nesúladu medzi potrebou finančných prostriedkov, pretože my musíme najprv realizáciu stavby začať, musíme do toho aj sami nejaké prostriedky investovať, to znamená, že tento úver by slúžil na financovanie výdavkov v rámci časového nesúladu do doby, kým by tieto finančné prostriedky z fondov EÚ na náš účet prišli. Zopakoval ohľadne preklenovacieho úveru, že nie je nikde napísané, že keď ho odsúhlasíme a schválime, že ho musíme vyčerpať, prípadne že ho musíme vyčerpať v plnej výške. Takže toto sú tri mechanizmy, ktoré by slúžili ako poistka do budúcnosti, nakoľko na základe vývoja prvých troch mesiacov tohto roku, finančných tokov je skutočne ťažko situáciu nejakým spôsobom odhadnúť.

Ing. Lifka reagoval, že prijíma všetky argumentácie, ktoré boli povedané s tým, že to považuje za veľmi, veľmi dôležitý materiál, ktorý im bol zaslaný na troch stranách, z toho jedna strana je prázdna a postráda v tých troch bodoch, najmä v bode 2 sumu odkúpenia tých pohľadávok, a takto dávame biano šek na výšku týchto vecí, bolo by dobré to špecifikovať, aby to bolo jednoznačné. Tento materiál mu nepripadá vzhľadom na jeho závažnosť tak dobre spracovaný, aby zaň mohol hlasovať z toho dôvodu, že to tam nie je presne špecifikované, dávame biano šek, vzdávame sa zodpovednosti.

MUDr. Sámel vysvetlil, že toto je len odobrenie, aby sa v týchto veciach rokovalo. Úver napríklad, to musí prejsť cez rozpočet ako zmena rozpočtu, to znamená, že my o týchto veciach - ktorýkoľvek z týchto troch bodov musí byť predmetom rokovania mestského zastupiteľstva v rámci zmeny rozpočtu, pretože keď my máme uzavretý úver na 5 rokov a budeme ho chcieť meniť na 10 rokov, alebo keď chceme prijať nejaký preklenovací úver, tak to samozrejme musí ísť do rozpočtu ako zmena rozpočtu v rámci finančných operácií. To znamená, že toto je len žiadosť poslancov, či súhlasia s tým, aby mesto takýmto spôsobom postupovalo. Konkrétne vyjadrenia tých jednotlivých troch bodov, teda hlavne tých dvoch ďalších bodov vo finančnom vyjadrení a v časovom vyjadrení bude potom samozrejme predmetom už konkrétnych vyrokovaných povedzme tých úverových podmienok, čiže nie je to tak, že my dávame biano šek, ten materiál momentálne nemôže byť konkrétnejší, je taký preto, lebo je to návrh na spôsob postupu, nie na konkrétne veci.

Ing. Orolín doplnil, že v jednom bode je prijatie preklenovacieho úveru v navrhovanej výške 3 milióny EUR. Jedná sa paradoxne o úver, ktorý ani nezvyšuje úverovú angažovanosť voči finančným inštitúciám. Je to presne účelovo organizované na europrojekty. Tieto europrojekty majú svoju dobu nejakej výstavy, príde faktúra, faktúru zaplatíme a je časový nesúlad, kedy nám z eurofondov prídu financie, toto nám ponúkla finančná inštitúcia, že by tento časový nesúlad za nás riešila, aby sme neboli v nejakom období, ktoré nevieme presne definovať, kedy prídu peniaze v nejakom hendikepe a chýbali by nám na účte peniaze. Čiže EÚ nám zaplatí úver, teda každú pohľadávku do tejto výšky, ktorú by sme rámcovo takýmto úverovým rámcem prijali, samozrejme na základe presných podkladov zmlúv a podobne, by nám tento v danom čase vykryval a splácal eurofond. Je to presne aj v tej prejednávaní materiálu povedané, je to na prekrytie časového nesúladu, čiže pohľadávka – faktúra – úhrada. Detto je podobný prípad aj pri faktoringu, alebo odkupovaní pohľadávok. Pohľadávky nie sú nové pohľadávky, nie je to nový dlh mesta, ale už v tomto zastupiteľstve schválený rozpočet mesta, výdavková časť rozpočtu mesta, kde je hovorené o tom, čo toto mesto potrebuje, na čom ste sa uzniesli, že budeme tento rok realizovať, čiže vytvára to potrebu finančných prostriedkov, mesto má možnosť z vlastných financií, z nejakých iných, povedzme finančných peňazí nejakých bankových inštitúcií, vie si pomôcť takýmto spôsobom a tú potrebu vyplatenia tej faktúry, ktorá vznikla v zmysle schváleného rozpočtu, vie roztrhnúť na dlhšie časové obdobie a ten dopad, je to barlička, je to vankúš, ktorý pomáha tomuto mestu, nie sú to opatrenia, ktoré by súviseli s nejakým rizikom vzniknutým z krízy a podobne, ale pomáha znášať samozrejme v miere, ktorú my uznáme za rozumnú, a toto mesto potrebuje. Je to len otázka reagentie na to, že zastupiteľstvo prijalo svojim spôsobom nejaký plán, čo je rozpočet, tam sú výdavky a tieto výdavky, to je technická záležitosť, pomôže aj tento faktoring riešiť. Ďalšia vec, úver – prolongácia úveru, tento úver bol zobrať tak, ako bolo povedané zo slovenskej sporiteľne a slovenská sporiteľňa v tomto smere bola len svojim spôsobom medzistanicou, lebo to bol úver, ktorý bol z Európskej investičnej banky, ktorý bol bonifikovaný, dostali sme 7 miliónov v korunách, samozrejme chceme na základe toho, že dnes je situácia na ekonomickom trhu taká, aká je a tie príjmy sú nižšie, chceme rozložiť zhodou okolností na dlhšie časové obdobie nie 5 rokov, ale 10 rokov, zhodou okolností je taká situácia dokonca aj z hľadiska ceny peňazí, čo je úrok, že v tomto období sú tie sadzby nižšie ako boli povedzme vlani a predvlani, keď konjunktúra bola trošku inde, no a len pre informáciu ponuka na preklenutie je za mesačný EURIBOR +1,9, čo dnes znamená rádovo okolo 2,5 – 2,6%.

P. Babič sa vyjadril, že možno to neznie najlepšie, keď sa on stará do ekonomiky, ale čisto z občiansko-filozofického pohľadu nielen na tento materiál, ale vôbec, si myslí, že svet je v takej dosť čudnej polohe, keď na všetkých úrovniach, či už jednotlivých štátov alebo Európy, alebo dokonca USA sa hovorí o ekonomickej kríze, ktorá je príčinou toho, že ľudia neplatia dane – skonkretizuje to. Tento materiál, si myslí, že to s tým nič spoločného nemá, je to vec, ktorá sa konštatuje, ale dane by mali platiť či je konjunktúra alebo či je krízový stav, ba naopak, dovoľ si povedať ako laik, že práve takéto nedostatky celú krízu zapríčinili, nesplácanie úverov a jednoducho priepasť práve v týchto finančných tokoch a finančných transakciách spôsobila to, že sme v tejto ekonomickej situácii, a preto by štylizoval - nehovorí, že sú zlé fakty, tie fakty sú také, aké sú, ale celý materiál a ani ho nebude nejakým spôsobom prekopávať, len začať tento materiál - riešenie hospodárskej situácie mesta tým, že je „ekonomická kríza a z nej vyplývajúci pokles“, je podľa jeho názoru nie najsprávnejší, ale to je konštatovanie. Ak by mal pristúpiť k tomu, čo chce na tomto materiáli zmeniť, je to, že použité výrazy tak, ako ich autor materiálu vidí, ale myslí si, že takomto materiáli by sa nemal používať výraz „nanešťastie“ ani „žiaľbohu“, ani „vd'akabohu“, ani podobné veci, preto v odseku na druhej strane navrhol zmenu - výraz „nanešťastie“ vyčiarknuť a použiť

„predpokladáme“ a „by mal pokračovať“ zameniť za „bude pokračovať“. To na okraj. To, čo bolo povedané v rámci odborných záležitostí, pochopiteľne, že nezostáva nič iné, ako tento materiál podporiť.

Ing. Lifka poukázal na to, že spracovateľ, pravdepodobne pán prednosta, ktorého profesnosť nikto nespochybňuje, tiež sa chopil toho, že spracovateľ nespracoval ten materiál tak a obhájiť ho on. Uviedol, že chce poukázať na jednu vec, zaznela tu základná veta, že „aby nebol pocit, že to je z dôvodu krízy“, alebo niečo také, úplne v rozpore s tým nadpisom a poukázal na jeden moment, ktorý tu vyznel. Tvrdí, že je to bianko šek z dôvodu, že my nevieme tie rozmery. Keď manželka povie „choď kúpiť auto“, tak môže myslieť Škodovku a vy sa pôjdete pozrieť na Rolls-Royce. Chceme vedieť aspoň ten rozsah a faktoring je jeden z bankových inštrumentov, ktorý sa neráta do zadĺženia, čiže toto je Pandorina skrinka, kde my schováme zadĺženie voči bankám do faktoringu a budeme sa „hihihi-hahaha“ tváriť, lebo je volebný rok a budeme mať za ušami dlhov. Tohto sa obáva a hovorí, naopak, a to je vec názoru, o tom môžeme polemizovať, toto je naozaj bianko šek, pokiaľ tu nebudú čísla, nie je v stave za to hlasovať - aspoň približné.

Ing. Orolín sa vyjadril, že možno to vyznie zle alebo nezvyklo, ale súhlasí s tým čo povedal Ing. Lifka, ale je potrebné povedať jedno, že čo sa týka faktoringu ako takého, je pravda to, že nejde do úverovej zaťažnosti mesta, čiže v zmysle zákona sa nevykazuje, tá pomyselná hranica 60% z bežných príjmov minulého obdobia, ale musí doplniť jednu vec, aby to nezostalo nedopovedané, že napriek tomu, že to nie je úver, je to záväzok a je vykazovaný v účtovníctve ako záväzok so svojou dlhovou povinnosťou a splácaním ako všetko ostatné, čiže nie je to Pandorina skrinka, ale je to skutočne verejná informácia pre každého, kto si chce túto informáciu v zmysle pravidiel a zákona vyzdvihnúť, tak je tu. Vykazuje sa v účtovníctve, je auditovaná, samozrejme je kedykoľvek k dispozícii. Čo sa týka veľkosti aspoň orientačne, rokovali sme s finančnými inštitúciami a rokovali sme trochu aj v takom ponímaní, že ako nás vnímajú finančné inštitúcie, a keď sme rokovali v tomto prípade povedzme so sporiteľňou, hovorí o tom, lebo je tam ten úver, prolongácia úveru a podobne, tak finančná inštitúcia Slovenská sporiteľňa si spravila ich názor na Mesto Trenčín a ohodnotila ho na 12 miliónov EUR, že ich angažovanosť voči nám by mohla byť na úrovni 12 miliónov EUR. Z toho je tam rádovo tretina prolongácia toho úveru, ponúkali nám z hľadiska rizika mesta na faktoring 3 milióny EUR, ponúkali nám 3 milióny na europrojekty a ponúkali nám 3 milióny ešte aj na kontokorent. Otázku kontokorentu sme riešili v minulom období, čiže takáto potreba nevystávala, ale tieto tri ďalšie inštitúty sme prijali ako ponuku s tým, že sme sa zaviazali, že ju predložíme v orgánoch mesta, dáme to na diskusiu, bude to v rade, bude to v zastupiteľstve a má pocit, že týmto bolo odpovedané na všetko, na čo sa Ing. Lifka pýtal.

P. Gavenda poznamenal, že pri tomto predkladanom návrhu nechce byť pesimista, skôr by bol optimista v tom, že myslím, že výnosy sa naplnia tak, ako za posledné roky, súhlasí aj s prijatím preklenovacieho úveru, ale chce poukázať na jedno, aby všetky tieto výnosy ktoré dostaneme, boli použité účelne, prízvukuje účelne použité a na tom by mali pracovať všetci.

P. Babič zopakoval svoj návrh upraviť predložený materiál nasledovne: vyškrtnúť slovo „nanešťastie“ a nahradiť ho slovným spojením „predpokladáme, že tento vývoj výnosu dane z príjmov fyzických osôb bude pokračovať už v ďalšom priebehu roka 2010 ...“.

1. *Hlasovanie o návrhu p. Babiča.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 7 nehlasovali, schválilo návrh p. Babiča.

2. *Hlasovanie o materiáli ako o celku, so schválenou zmenou.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo uvedené tri možnosti eliminácie dopadov ekonomickej krízy na mesto Trenčín, so zapracovanou schválenou úpravou textu dôvodovej správy.

/Uznesenie č. 606/

K bodu 5. Návrh výberu projektov zo „Zásobníka prioritných projektov mesta Trenčín s výhľadom na programovanie obdobia 2007 – 2013“ na predloženie žiadostí o NFP financovaných zo štrukturálnych fondov

Bc. Vaňo, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 5.

Ing. Lifka poukázal na to, že je to symptomatické v tom, že tým, že sa to predkladá na poslednú chvíľu, tak je to dôležité alebo je to nedôležité, nie je tu napísané, že by to bolo schválne mestskou radou, finančnou komisiou, je to predložené neskôr, je to celé v rozpore s rokovacím poriadkom, môže sa síce prekladať, poslanec môže predkladať, ale materiály, ktoré predkladá primátor alebo viceprimátor, by mali minimálne prejsť týmto procesom a nie sa tváriť takto, že schváľte, však je to dobré. To je výsmech vašej práce.

Bc. Vaňo reagoval, že bola výzva, nevidí dôvod, prečo by sme nemali rýchlo zareagovať a pokiaľ sa to dá takýmto spôsobom stihnúť a jedná sa tam o sumy naozaj v miliónoch EUR, takže nevidí v tom problém, naopak, je to pre občanov mesta Trenčín.

Ing. Lifka reagoval, že toto nie je žiadne odôvodnenie. My máme rokovací poriadok, a keď sa to robí na poslednú chvíľu, znamená to, že zle funguje mesto. Tam nie sú žiadne odôvodnenia, tie peniaze sú niekde v lufte, a toto je celé chiméra.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo

a) **predloženie žiadosti o NFP v rámci výzvy OPŽP-PO4-10-1 za účelom realizácie projektov:**

1. **Regionálne centrum zhodnotenia BRO v meste Trenčín**

2. **Zberný dvor, Liptovská ulica, Trenčín – Juh**

ktoré sú realizované pre Mesto Trenčín a ktorého ciele sú v súlade s platným územným plánom obce Mesta Trenčín a platným Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja obce Mesta Trenčín a jeho strednodobými prioritami

b) **zabezpečenie realizácie projektov mestom po schválení žiadosti o NFP**

c) **financovanie projektu Regionálne centrum zhodnotenia BRO v meste Trenčín vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt t.j. vo výške 157 373,20€ z vlastných zdrojov rozpočtu mesta Trenčín; výšku celkových výdavkov na projekt**

3 147 463,92 €, výšku celkových oprávnených výdavkov na projekt 3 147 463,92 €, pričom požadovaná výška príspevku je 95 % z celkových oprávnených výdavkov, čiže 2 990 090,72 €.

d) financovanie projektu Zberný dvor, Liptovská ulica, Trenčín – Juh vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt t.j. vo výške 17 415,06 € z vlastných zdrojov rozpočtu mesta Trenčín; výšku celkových výdavkov na projekt 348 301,23 €, výšku celkových oprávnených výdavkov na projekt 348 301,23 €, pričom požadovaná výška príspevku je 95 % z celkových oprávnených výdavkov, čiže 330 886,17 €.

/Uznesenie č. 607/

Následne Bc. Vaňo, zástupca primátora, vyhlásil 15 minútovú prestávku.

Po prestávke nasledovala prezentácia pri ktorej bolo prítomných 13 poslancov, na základe čoho Bc. Vaňo, zástupca primátora vyhlásil pokračovanie zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášanía schopné.

K bodu 6. Návrh VZN č. 3/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových a turistických podujatiach

PhDr. Kvasnička, člen MsR, predložil materiál pod bodom 6.

Uviedol, že zmena tejto normy bola motivovaná niektorými poznatkami a niektorými problémami, ktoré napriek tomu, že sme mali VZN č. 4/2005, pri tomto jave organizovania podujatí ako boli vymenované, vznikali. Jedna z vecí, ktoré sa riešia meritórne, sa týka času, kedy najneskôr je možné ohlásiť takéto podujatie, ale aj kedy najskôr možno ohlásiť takéto podujatie, pretože sa stretli so špekuláciami a blokáciou priestorov pri týchto podujatiach špekulatívnej povahy aj na niekoľko rokov dopredu. To je jeden z bodov, ktorý upravuje nové VZN. Druhý bod taký, že ak na to isté miesto, v tom istom čase, na tom istom podujatí bolo viacero záujemcov, tak VZN nám dáva právo vstúpiť do takéhoto vzťahu alebo reflektovať takú požiadavku, ktorá je pre mesto výhodnejšia. Tretí jav bol doplnený po skúsenostiach s podujatiami, ktoré navštevuje väčší počet ľudí, o minimalizáciu rizikových alebo bezpečnostných rizík, a je tam popísaný mechanizmus komu všetkému je to vtedy potrebné nahlasovať a aké sú bezpečnostné kritériá, aby nedošlo k nejakej dráme. Štvrtá zmena sa týka len formálnych vecí, konkrétne úrady, ktoré tam boli menované – oddelenia mesta, tak dnes znejú inak, vyzerajú inak, takže došlo k spresneniu tejto terminológie. Takže to sú štyri dôvody, ktoré sa podpísali na potrebe nového VZN.

Doplnil, že k Návrhu VZN č. 3/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových a turistických podujatiach v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Ing. Lifka „, ja by som chcel tak veľmi jednoducho povedať, my sme začali, je nás 13, vaši neprišli, ja vyberám kartu ...

Bc. Vaňo na to reagoval, že prítomní nemôžu hlasovať, nie sú uznášanía schopní, preto prerušil rokovanie mestského zastupiteľstva keďže počet poslancov v rokovacej miestnosti je 12 do odvolania. Následne vyhlásil obedňajšiu prestávku do 13.30h.

Po prestávke Ing. Celler primátor mesta oznámil, že na základe Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, musí konštatovať, že dnešné rokovanie mestského zastupiteľstva prestalo byť spôsobilé v čase pred touto prestávkou, nakoľko nebol v rokovacej sále dostatočný počet poslancov, resp. bol chvíľu, a potom odídením jedného poslanca sa mestské zastupiteľstvo stalo neuznášania schopné, z toho dôvodu podľa bodu 5, čl. 7, rokovacieho poriadku MsZ, predsedajúci ukončí zasadnutie mestského zastupiteľstva a primátor mesta podľa toho istého článku a bodu 6 do 14 dní zvolá nové zasadnutie mestského zastupiteľstva na prerokovanie zostávajúcich bodov programu. Podakoval prítomným za dnešnú účasť a ukončil zasadnutie.

Pokračovanie Z á p i s n i c e

z 21. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 06.05.2010, ktorým pokračuje zasadnutie zo dňa 29. apríla 2010 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Pokračovanie zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **18** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na pokračovanie zasadnutia sa ospravedlnili poslanci:

MUDr. Stanislav Pastva,

Ing. Ján Bezák,

Ing. Anton Boc,

Ing. Róbert Lifka,

Vladimír Poruban,

**Janka Fabová a Branislav Zubričaňák - zahraničná služobná cesta
v partnerskom meste Kragujevac**

Za overovateľov pokračovania zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

Bc. Tomáša Vaňu a MUDr. Ľubomíra Sámela, nakoľko pôvodne určená overovateľka p. Janka Fabová je služobne odcestovaná a pôvodne určený overovateľ Ing. Róbert Lifka sa na dnešné zasadnutie ospravedlnil.

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

Martina Barčáka a Vladimíra Gavendu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Ing. Celler uviedol, že v súlade s čl. 7 ods. 6 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne sa na dnešnom zasadnutí prerokuje zostávajúci program zo zasadnutia konaného dňa 29.04.2010 a stiahol z rokovania bod č. 9 – Informatívna správa o výsledku kontroly

NKÚ nakoľko predkladateľ Ing. Orolín, prednosta MsÚ nie je prítomný a nakoľko sa táto správa týka kontroly mestského úradu chce, aby predkladateľom tohto materiálu bol Ing. Orolín na najbližšom zasadnutí mestského zastupiteľstva.

K bodu 6. Návrh VZN č. 3/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových a turistických podujatiach

PhDr. Kvasnička, člen MsR, predložil materiál pod bodom 6.

Uviedol, že jedným z dôvodov novelizovania bola nejasnosť, v čase odkedy, dokedy je možné nahlasovať konanie takýchto podujatí, aby sa vylúčila možnosť špekulovať s tým priestorom, prípadne vyblokovať iné možnosti, tak je tam sprísnená doba kedy najskôr je možné takúto udalosť nahlásiť a kedy najneskôr.

Druhá zmena sa týka formálnych náležitostí takejto žiadosti, kde tiež došlo k spresneniu ako konať, ak niektoré náležitosti v tej žiadosti o usporiadanie takýchto podujatí chýbajú.

Tretí dôvod bol, že v starom VZN neboli riešené podujatia davovejšieho typu, kde boli isté bezpečnostné riziká a zase legislatíva, ktorá sa viaže k usporadúvaniu takýchto podujatí, takže aj táto vec je v novom VZN riešená so všetkými bezpečnostnými parametrami, ktoré je podľa legislatívy potrebné akceptovať.

Posledná vec je len formálna a týka sa terminologickej zmeny kde „útvár kultúry“ sa mení na „útvár kultúry a cestovného ruchu“ a „útvár školstva a sociálnych vecí“ sa na hrádza termínom „útvár školstva“.

Doplnil, že k Návrhu VZN č. 3/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových a turistických podujatiach v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo VZN č. 3/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2005 o verejných kultúrnych, telovýchovných, športových a turistických podujatiach.

/Uznesenie č. 608/

K bodu 7. Návrh VZN č. 2/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 20/2008 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín

RNDr. Mertan, člen MsR, predložil materiál pod bodom 7.

Uviedol, že najdôležitejší dôvod novelizácie je, že doteraz platné VZN rieši zriaďovanie terás len na území a na pozemkoch mesta Trenčín, takže základné podmienky, ako napríklad nájomná zmluva s Mestom Trenčín sa menia na „súhlas vlastníka pozemku“ a z toho vyplývajú niektoré ďalšie logické zmeny, ktoré bude potrebné premietnuť do VZN, to znamená inštitút súhlasu Mesta Trenčín tak, ako je tam menovaný, samozrejme týka sa to letných terás, ktoré budú zriadené v roku 2011 a neskôr jedným z tých dôležitých zmien je aj zákaz umiestnenia letnej terasy na vegetácii, riešime aj problém, kedy vlastník susediacej nehnuteľnosti sa vyjadroval k možnosti zriadenia letnej terasy, a tam sa tiež mení inštitút tak, že podľa navrhovanej zmeny sa ten vlastník bude vyjadrovať a mesto Trenčín bude upravovať konkrétny súhlas a konkrétne podmienky na zriadenie letnej terasy podľa týchto pripomienok.

Z hľadiska praktickej aplikácie sa vypúšťa aj ustanovenie ohľadom udelenia výnimky pri nedodržaní termínu. Jedna zo zaujímavých zmien je umožnenie reklamy na hlavnej

markíze, je to z praktických dôvodov a z praktických skúseností s tým, ako to celé prebieha a posúdenie vzhľadu celej terasy a toho vyhotovenia bude na posúdení orgánov mesta a samozrejme mestskej pamiatkovej rezervácie, aj na Krajskom pamiatkovom úrade v Trenčíne.

Doplnil, že k Návrhu VZN č. 2/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 20/2008 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

P. Blahová poznamenala, že v INFO bolo uvedené, že prenosné Á-čkové reklamné tabule, ktoré mávajú obchodníci, aj prevádzkovatelia letných terás, majú byť označené nálepkou, ktorou mesto povoľuje, že tam tá Á-čková reklama môže stáť. Pýta sa na to preto, lebo nikde takú nálepku na ničom nevidela, nevie si ju ani predstaviť, aká má byť. U nich na Sihoti rovno do zákruty dávajú dve tieto Á-čkové reklamy, už prevádzkovateľa upozornila trikrát, ale už ho nebude, zavolá na neho políciu.

Ing. Celler odpovedal, že tie nálepky existujú, z toho, že ich pani Blahová nevidela vyplýva, že 95% týchto reklám je nepovolených, lebo nálepka má text, že je to povolené Mestským úradom v Trenčíne, niekoľko ich je možné nájsť v centre mesta, najmä v okolí úradu, lebo to sa najľahšie skontroluje, ale stav je skutočne taký, že 95% týchto Á-čkových reklám je nepovolených. To je vecou konania mestskej polície, došetrenia, má to aj svoje administratívne úkony, ale je to reklama, ktorá aj keď je takáto malá, musí byť povolená, lebo zaberá verejné priestranstvo, chodník z hľadiska komunikácie a podobne.

JUDr. Kanaba reagoval, že pokiaľ je takýto problém, ak je to možné, pracovníčky, ktoré vydávajú povolenia na umiestnenie reklamy, aby sa vybrali aj na Sihot' a priamo v tej prevádzke, kde táto reklama je, hneď zinkasovali aj poplatok a predali im tú nálepku a máme vybavený a vyriešený problém.

Ing. Celler odpovedal, že vyskúšame aj také riešenie.

P. Gavenda poznamenal, že na námestí údajne existuje, že pred jednou budovou môžu byť len dve takéto Á-čkové reklamy. Zastavili ho niektorí podnikatelia, že by chceli, ale že pred budovou, kde je aj viac prevádzok, môžu byť len dve reklamy, že im to takto povedali na útvare životného prostredia.

Ing. Celler odpovedal, že si myslí, že každý prípad sa posudzuje osobitne, pretože sú domy, kde je možno desať prevádzok, každá jedna sa musí osobitne vzhľadom na charakter toho verejného priestranstva – šírku chodníka, či sú tam stromy, či tam nie sú už nejaké iné veci povolené posúdiť, čiže to sa nedá podľa neho takto všeobecne, ani si nemyslí, že je to takto všeobecne, každá jedna žiadosť, vzhľadom na to, že sa to nachádza na komunikácii, lebo aj chodník je komunikácia pre peších sa posudzuje individuálne a vydáva sa individuálne rozhodnutie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za schválilo VZN č. 2/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 20/2008 o podmienkach zriaďovania a prevádzkovania letných terás na území mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 609/

K bodu 8. Informatívna správa k aplikácii zákona č. 102/2010 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov do vnútornej legislatívy Mesta Trenčín

Ing. Celler uviedol, že nakoľko materiál by mala predkladať JUDr. Alena Sedláčková, vedúca útvaru právneho a matriky MsÚ v Trenčíne, musí dať o tom hlasovať.

Hlasovanie, či mestské zastupiteľstvo umožní, aby JUDr. Alena Sedláčková, vedúca Útvaru právneho a matriky MsÚ v Trenčíne, predložila materiál pod bodom 8.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za umožnilo JUDr. Alene Sedláčkovej, vedúcej Útvaru právneho a matriky MsÚ v Trenčíne, predložiť materiál pod bodom 8.

Ing. Celler informoval prítomných, že momentálne rozdávaný materiál patrí k bodu č. 10 na doplnenie.

JUDr. Sedláčková uviedla, že aplikácia novely zákona o obecnom zriadení prišla do platnosti od 01.04.2010. Novelou zákona sa posilnili predovšetkým právomoci primátorov a starostov a zároveň sa vyriešili určité nejasnosti, ktoré prinášal pôvodný zákon o obecnom zriadení. Boli tam určité nejasnosti, najmä vo vzťahoch medzi poslancami, primátormi a starostami. Z najdôležitejších je možnosť, že mestskí poslanci schvaľujú štatút obce, rokovací poriadok zastupiteľstva ako aj zásady odmeňovania poslancov. Nepoužíva sa termín „hlasovanie obyvateľov mesta“, ale „miestne referendum“. Rokovanie mestského zastupiteľstva už nemusí byť každé dva mesiace, ale stačí každé tri mesiace. Podobne je to aj s mestskou radou, kde bola povinnosť rokovať každý mesiac, teraz sa to ustanovuje na každé tri mesiace. Rokovanie mestského zastupiteľstva sa musí uskutočňovať len na území príslušnej obce. Tu vznikali dosť často problémy, kedy poslanci hlavne malých obcí sa snažili riešiť zastupiteľstvo na území iných obcí, preto iniciovali túto zmenu. Dopĺňa sa okruh osôb, ktoré môžu byť na zasadnutí obecného zastupiteľstva a ktorým sa udelí slovo vždy, a to je poslanec európskeho parlamentu. Čo sa týka starostov, novela dáva starostom nové kompetencie. Predovšetkým mu môže uľahčiť prácu a môže písomne poveriť zamestnanca obce, aby v rozsahu a v mene obce rozhodoval o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach. Ďalej sa rozširuje oblasť uznesení, pri ktorých nemôže starosta pozastaviť výkon uznesenia, okrem iného aj uznesenie o vyhlásení miestneho referenda a o odvolaní starostu. Starostovia a poslanci musia zo zákona nahlásiť prípady, ak sú právoplatne odsúdení za úmyselný trestný čin, ďalej je tam povinnosť prehlbovania si vedomostí starostov. Veľká podstatná zmena je, že starosta si do 60 dní od zloženia sľubu určí svojho zástupcu, ktorým môže byť iba poslanec – dosiaľ nemal túto možnosť. Pri zložení mestskej rady je povinnosť prihliadať aj na nezávislých poslancov, čo dosiaľ nebolo. Obecný úrad zabezpečuje administratívne a organizačné veci.

Povinnosti a oprávnenia poslancov obecných zastupiteľstiev: Vypúšťa sa ustanovenie o zániku mandátu poslanca, dosiaľ bolo, že ak sa nezúčastní trikrát po sebe na zasadnutí mestského zastupiteľstva, jeho mandát sa ruší, nové je, že ak sa počas jedného roka ani raz nezúčastní na zasadnutí zastupiteľstva, až vtedy sa mu ruší mandát. Nové je ustanovenie o poslancovi uvoľnenom na výkon funkcie – od 01.01.2011 sa ruší funkcia poslanca uvoľneného na výkon funkcie, miesto toho jeho zástupca starostu. Toto je jediná zmena, ktorá je platná od 01.01.2011, čiže po konštituovaní nového zloženia mestského alebo obecného parlamentu. Z týchto všetkých zmien vyplýva pre mestský úrad povinnosť upraviť rokovací

poriadok obecného zastupiteľstva a ďalšie súvisiace dokumenty s činnosťou zastupiteľských orgánov. Je tam prechodné ustanovenie do 30.09.2010, my sa snažíme, aby tieto dokumenty boli schválené v zastupiteľstve už v júni 2010. Sú to nasledovné dokumenty: Štatút mesta Trenčín, Rokovací poriadok Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, Rokovací poriadok Mestskej rady v Trenčíne, Poriadok odmeňovania mesta – musí ho zrušiť mestské zastupiteľstvo a prijať Zásady odmeňovania poslancov – to sú materiály, ktoré schvaľuje mestské zastupiteľstvo. Poriadok odmeňovania zamestnancov už schválili len primátor a dá ho na vedomie poslancom. Organizačný poriadok Mestského úradu v Trenčíne sa musí zrušiť mestským zastupiteľstvom, nový organizačný poriadok schválili už primátor a informuje o ňom mestské zastupiteľstvo. Z toho vyplývajúce ďalšie zmeny, ktoré sa týkajú VZN, a to je ohlasovanie obyvateľom obce, to je naše VZN o miestnom referende, tam určité ustanovenia musíme v zmysle tejto novely doplniť a ďalej VZN o podmienkach držania psov na území mesta Trenčín, musíme taktiež doplniť v intenciách novely zákona o obecnom zriadení. Jedná sa o úpravu sankcií a niektorých skutkových podstatí.

P. Babič uviedol, že je to možno už jedna z tém, ktorá je tak stará ako on v tomto parlamente, že tieto zásadné otázky neprechádzajú podľa jeho názoru zástupcami samosprávy, to znamená, ani tento nový zákon alebo zmena – návrh nového zákona nebol prejednávaný na výboroch mestskej časti, čo má svoj dôsledok v tom, o čo sa on určitú dobu snaží. To znamená, štatút mesta postaviť do tej úrovne, aby predsedovania výborov mestských častí boli účastníkmi alebo členmi mestskej rady, čím by sa zjednodušila, zrýchlila cesta od občana k riešeniu problémov, k riešeniu vôbec a fungovaniu mesta ako takého. V rámci tohto predkladaného návrhu požiadal o jednu zmenu, a to v tom zmysle, že ako sama pani predkladateľka uvádza, sú určité body, ktoré sa majú zmeniť a on si pri čítaní tohto materiálu poznačil, že je uvedené v poslednom odseku „vzhľadom na uvedené je potrebné v najbližšom období upraviť tieto normy“ a on sám si v duchu hovoril o tom, že podá pozmeňovací návrh, aby bolo toto najbližšie obdobie určitým spôsobom ohraničené, ale myslí, že pani predkladateľka už vo svojom návrhu takýto moment, alebo dátum sama povedala - koniec júna.

JUDr. Sedláčková odpovedala, že je tam prechodné ustanovenie podľa zákona do 30.09.2010, ale my to predložíme v júnovom zastupiteľstve a samozrejme prejde to riadnou legislatívnou cestou, to znamená, že bude to predložené aj na výbory mestských častí, do mestskej rady.

P. Babič sa zaujímal, či je možné napísať „Vzhľadom na uvedené je potrebné upraviť tieto normy do 30.06.2010?“

JUDr. Sedláčková odpovedala, že do 30.09.2010 je prechodné ustanovenie podľa zákona a my si to dávame ako úlohu urobiť skôr.

Ing. Celler reagoval, že tento materiál je informatívny, hovorí len o tom, aká legislatíva sa prijala, s akými dopadmi a povinnosťami z toho vyplývajúcimi upravovať v tomto prípade vnútorné normy mesta, vzhľadom na novú schválenú legislatívu. Zákonný rámec je 30.09.2010 tak, aby to od nového roku, kedy na konci novembra tohto roku máme voľby, už to nové volebné obdobie sa riadilo v podmienkach nového zákona. Dnes nič neschvaľujeme, žiadne nové veci, len hovoríme o tom, že máme najneskôr do 30.09.2010 priestor na to, aby sme všetky tie základné normy, ktoré máme schválené pre chod tohto mesta, do 30.09.2010 schválili. Neskracujme si tú lehotu zbytočne do 30.06.2010, tak ako sme povedali, čo sa bude dať predložiť sa predloží, možno nedôjde k zhode v nejakých veciach, máme tu zo zákona

jasnú hranicu dokedy to musí byť, myslí si, že tá hranica nie je taká, že to bude mesiac pred voľbami, alebo pred novým volebným obdobím, je to dostatočná časová hranica na to, aby sa tie veci, ktoré zo zákona máme upraviť, v pohode pripravili, prediskutovali, prešli všetkými orgánmi mesta, cez výbory mestských častí, komisie, mestskú radu, až potom do zastupiteľstva, takže nevidí v tom zmysle, aby sme si dávali ešte iný dátum ako určuje zákon.

P. Babič reagoval, že tomu tak rozumel, tak by poprosil formulovať tú vetu „Vzhľadom na uvedené je potrebné do tohto termínu upraviť tieto normy“.

Ing. Celler prečítal „Novelou sa v prechodných ustanoveniach stanovuje povinnosť obce upraviť rokovací poriadok obecného zastupiteľstva v súlade s touto novelizáciou, a to do 30. septembra 2010“.

P. Babič odpovedal, že áno, ale ďalšia veta hovorí „Vzhľadom na uvedené je potrebné v najbližšom období ...“, takže „najbližšie obdobie“ navrhol škrtnúť a napísať „v tomto období“.

P. Gavenda požiadal, keby materiály, hlavne štatút mesta a rokovací poriadok mestského zastupiteľstva, mali aspoň 2-3 týždne pred schvaľovaním.

Ing. Celler reagoval, že mestská rada je dva týždne pred mestským zastupiteľstvom, pred tým sú minimálne v tom predošlom mesiaci komisie, čiže to nebudú 2-3 týždne, ale budú to mať podstatne skôr.

MUDr. Sámel doplnil p. Gavendu v tom zmysle, aby potom materiál mali v novom kompletnom znení.

Ing. Celler odpovedal, že samozrejme, to je technická záležitosť.

1. *Hlasovanie o návrhu p. Babiča – upraviť vetu v poslednom ods. textu „Vzhľadom na uvedené je potrebné v tomto období upraviť tieto normy – do 30.09.2010“*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 9 nehlasovali, neschválilo návrh p. Babiča.

2. *Hlasovanie o materiáli, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informatívnu správu k aplikácii zákona č. 102/2010 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov do vnútornej legislatívy Mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 610/

Bod 9 - Informatívna správa o výsledku kontroly NKÚ bol stiahnutý z rokovania.

K bodu 10. Správa o činnosti školského úradu v Trenčíne za školský rok 2009/2010

P. Hartmann, člen MsR, predložil materiál pod bodom 10.

Uviedol, že tento materiál vyjadruje činnosť školského úradu 2009/2010 podľa jednotlivých činností v zmysle zákona 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení zmien a doplnkov. Výkon štátnej školskej inšpekcie v materských a základných školách je hodnotený za celý rok 2009, z dôvodu uceleného prehľadu o kontrolnej činnosti na školách a školských zariadeniach. V zmysle jednotlivých bodov dáva predstavu o jednotlivých oblastiach v činnosti školského úradu, od metodologickej a poradenskej činnosti pre riaditeľov škôl a školské zariadenia, až po výkon štátnej správy v prvom stupni a v druhom stupni.

Materiál bol prerokovaný v komisii školstva, športu a mládeže a v mestskej rade. Zistenia štátnej školskej inšpekcie, neboli až akého závažného charakteru, boli to bežné nedostatky, ktoré sa zisťujú aj pri vykonávaní inšpekcií v iných školách v rámci kraja. Preto štátna školská inšpekcia neprijala voči riaditeľom žiadne opatrenia, dala im čas na odstránenie nedostatkov. Riaditelia škôl prijali opatrenia s ktorými inšpekcia súhlasila a zistené nedostatky odstránia v stanovených termínoch.

PaedDr. Beniček sa vyjadril, že tento bod bol zaradený na jeho návrh, nemyslel to v takejto správe, aká bola predložená, pretože si myslí, že treba vedieť aj o činnosti úradu, aj o počtoch žiakov škôl atď.. Chcel, aby poslancom bola prečítaná správa o výsledkoch školskej inšpekcie na Základnej škole na Východnej a Základnej škole na Kubranskej ulici. Osobne si nemyslí a možno je to jeho názor, že tieto správy alebo tieto nedostatky neboli závažného charakteru. Myslí si, že každé porušenie zákona je porušenie zákona a myslí si, že to nie je k prehliadnutiu.

ZŠ Východná - § 11 ods. 10 školského zákona – vedenie dokumentácie žiakov so špeciálno-výchovnými vzdelávacími potrebami, čiže je to podľa neho porušenie zákona. § 11 ods. 3 školského zákona – nevypracovanie školského poriadku – je to základný dokument v škole. Škola sa podľa čoho má riadiť, keď nemá školský poriadok? § 11 toho istého zákona – nevypracovanie organizačného poriadku školy. Ako môže škola fungovať, keď nemá základný dokument – organizačný poriadok školy? Ako môžeme potom žiakov trestať, aké máme výchovné prostriedky, keď to nemáme definované v školskom zákone? § 5 zákona o štátnej správe – neboli vytvorené podmienky na kontrolu plnenia učebných osnov. Vedť to je alfa a omega - učebné osnovy na škole, čo tým deťom dáme a my ani nemáme vytvorené podmienky na toto. § 5 ods. 2 zákona o štátnej správe a školskej správe – v predmete neboli vytvorené podmienky na kontrolu plnenia učebných osnov. § ten istý z toho zákona - v predmete boli písané nepredpísané písomné práce. A hlavne chce upozorniť na tento problém § 5 ods. 2 zákona – nevytvorenie podmienok na plnenie vyučovania telesnej výchovy. Je to vlastne nedodržanie štandardu, ktorý určí štát, je to v podstate norma, ktorú musí každý žiak dostať, to je minimum vyučovania, ktoré žiak má dostať v štandarde a my sme týmto žiakom neposkytli. Nevie si predstaviť, keď budete mať vnukov alebo deti, aby dieťa osem rokov chodilo do školy a nedostalo štandard a chodilo po vonku po telesnej výchove alebo po chodbách a základné veci nedostalo. Je pyšný na toto mesto a kade chodí zdôrazňuje, že žiadne mesto v kraji nevytvorilo také podmienky v športe na školách ako Trenčín. Je na to pyšný. Ale keď vidí, že naše deti chodia po chodbe, hrajú futbal na 3x3 metroch alebo hádzaniu loptou hovoríme basketbal, keby to videl tréner, tak musí plakať. Jednoducho sme nevytvorili podmienky, aby tie deti dostali základné veci, čo sú v školskom štandarde.

Alebo máme špecializovanú triedu v Kubrej, môžeme sa ňou popýšiť a tam škola nemá ani osnovy a mesto dá súhlas na zriadenie tejto triedy, tak sa potom pýta ako chceme

dat' základné veci, keď škola má športovú triedu, mesto dá súhlas, predsa musím preveriť aj trénerov, musím preveriť čo tie deti budú v ktorom klube, súťaže, podmienky, trénerov, atď., a keď nemáme ani osnovy, tak potom jednoducho si myslí, že to sú závažné veci.

Oficiálne zápisy zo školskej inšpekcie mesto nedostáva. Myslí si, že mesto by malo trvať na tom, predsa je zriaďovateľ, mesto musí vedieť, aké služby poskytujú školy, akú výchovu a vzdelávanie dávajú našim deťom. Jednoducho keď to nejde, tak navrhuje prijať VZN, že každý riaditeľ školy do troch dní musí predložiť zriaďovateľovi správu o inšpekcii. Táto inšpekcia bola v novembri a on sa snažil až do dnešného dňa, aby sa k tej inšpekčnej správe dopátrali. Myslí si, že navrhol minule aj opatrenia, ako mesto zamedzí tomuto. Vie, že to nie je úroveň školstva. Máme krásne školy, máme dobré školy, máme majstrov aj Slovenska, ale myslí si, že mali by sme sa z toho poučiť a v záujme toho, aby sme prijali určité opatrenia, aby sme tú správu dostali, aj školská komisia, aby sme sa neprosili riaditeľom, že nám dajú alebo nedajú správu a nadväzujeme aj na to, že išli prenájmy. My tuto v zastupiteľstve sme sa minulýkrát hádali o 0,8 m², ale tam, že nám školy prenajímajú telocvične, že peniaze neodvádzajú zriaďovateľovi, peniaze sa dávajú, to by nám takisto malo vadiť. Takže išlo mu o to, nie aby našiel zlé veci, jednoducho aby sme zamedzili, aby sme sa pozreli na to, aby prijali opatrenie ako tomuto zamedziť, aby sa to nerozširovalo ďalej. Nemyslí si, že porušenie zákona nie je nič. Keď škola nemá základné dokumenty, potom čo ešte môže byť horšie? Keď škola prenajíma, neodvádza peniaze, keď nemá osnovy, keď nemá školský poriadok, tak čo potom tam robia? Myslí si, že mali by sme sa s tým zaoberať, navrhoval aj opatrenia, ale v tejto správe nevidí žiadne opatrenie, takže by poprosil, keby sa to dalo v záujme občanov a najmä našich detí.

Ing. Krátky poznamenal, že keďže p. Beníček to predložil, tak asi bude o tom vedieť viac, je záležitosťou, že nezávladnutú situáciu má riaditeľ, alebo team na škole, úrad z ktorého máme správu, alebo máme čakať ešte na ďalších školách podobnú kontrolu s podobným dopadom? Ak vieme o tom, tak by to rád teraz počul.

Bc. Vaňo reagoval, že Dr. Beníček má v zásade pravdu, veď niekoľkokrát diskutovali a veľmi dlho na tieto otázky na komisii školstva, športu a mládeže. P. Beníček dobre vie, že prijaté opatrenia boli v zásade, tá inšpekcia, ktorá bola vykonávaná, nebola to kontrola Mesta Trenčín, ale bola to inšpekcia štátna, školská, ktorá nie je povinná mestu výsledky tejto kontroly dodať. Samozrejme všetci vedia, že prijaté opatrenia boli dokonca v niektorých prípadoch až dosť rázne. Na Kubranskej ZŠ došlo k odvolaniu pani riaditeľky, pokiaľ sa jedná o Východnú, bavíme sa vo všeobecnosti, ale vieme, že ten zásadný problém vyplýva z toho, že je tam prenájom telocvične pre gymnastický klub. My sme vyčítali pani riaditeľke, že mohla si vo svojom školskom programe upraviť osnovy tak, aby tá gymnastika tam bola športom č. 1 a tie loptové hry by išli trocha bokom, všetko sa dá, v tomto prípade to bolo riešené tak, že pani riaditeľka bola napomenutá a musí urobiť opatrenia do niekoľkých mesiacov, takže keď sme sa o tom rozprávali niekoľkokrát, p. Beníček vie, že tie opatrenia sa dejú, len to hovorí takým tónom, ako keby sme za to boli zodpovední my, ako zriaďovateľ. V tomto prípade to bolo dosť vážne porušenie riaditeľov škôl, v jednom prípade to riaditeľku ako sa hovorí „stálo aj hlavu“.

Ing. Celler doplnil, že jedným z orgánov, ktorý by mal prvý konať sú rady školy. Bohužiaľ povie to úplne otvorene, že tam to nie úplne ideálne funguje, hlavne takéto negatívne závery, aby sa nejakým spôsobom prerokovávali a nebudaj vyvodzovali nejaké dôsledky, takže až potom musíme my nastupovať a riešiť veci niekedy až radikálne, napr. viď Kubranská ZŠ, napriek tomu, že rada školy nesúhlasí s našimi opatreniami, tak ich proste urobíme.

Aby to tu neostalo nedopovedané, tak školy nemajú odvádzať peniaze zriaďovateľovi podľa VZN, ale si ich môžu nechávať, lebo my sme VZN určili mantinely, výšky nájomov, poplatky, ktoré musia vyberať, nemôžu iné a môžu si to nechať, samozrejme musia dodržiavať podmienky dané VZN, to je pre nich zákon. Ale tie peniaze si môžu nechávať.

PaedDr. Beníček dal primátorovi za pravdu, že gro sú rady školy, a práve preto chcel, aby poslanci videli, ako sa učí, aby oni v tých radách školy toto sledovali. To je prvý krok, pretože keď tá rada školy, kde sú štyria zástupcovia z mesta, to je obrovská sila a kompetencie, aby ovplyvnili, čiže rada školy, keď vie, že je na škole inšpekcia, prvé čo je, aby ju predložila rada školy prerokovať, prijať opatrenia, atď., ale myslí si, že aj mesto má dosah na to, ako to ovplyvniť a myslí si, že neurobilo všetko čo preto. Napríklad povie, že mesto súhlasilo so závermi inšpekcie, že tá telocvičňa bude prístupná pre deti od septembra, ale on sa pýta, od novembra necháme tie deti trištvrte roka bez toho, pretože boli jarné prázdniny, tá telocvičňa sa mohla behom jarných prázdnin uvoľniť a deti tam už mohli cvičiť (ZŠ Východná). Len ide o to, že tie opatrenia boli také, aké boli, len si myslí, že tie opatrenia zo strany mesta boli možno nulové. Nepočul, že by riaditeľke bola krátená odmena, že by bolo siahnuté na príplatky v riadení, že by dostala písomné napomenutie, veď to je spústa zákonov, a keď riaditeľka nemá základné dokumenty školy, tak potom čo máme? Veď nám ide o to, aby naše deti dostali to, čo najlepšie vieme, aké školy a tie školy naše majú podmienky na to, aby tie deti dostali to, čo je nadštandardné, aj v tej oblasti športu. Je hrdý na školy aké máme v Trenčíne a je mu smutno, keď na tej škole za osem rokov neskočí na doskočisko, lebo ho nemajú na škole, kde v živote nehrá na veľkom ihrisku, pritom my zabezpečujeme školské súťaže, chceme vyplniť deťom čas a si zoberte, to dieťa príde na súťaž a v živote nestálo na ihrisku, za osem rokov, tak si povedzme, aké to má obrovské dosahy, čo nám potom tie deti robia, ako ich vychovávame, zdravotné problémy, atď., takže je to celý komplex otázok a myslí si, že by sme k tomu mali mať nejaké opatrenia.

Ing. Celler doplnil, že Východná je skutočne špecifický problém, pretože sa tam za posledné roky iniciatívou niekoľkých ľudí veľmi rozvinula športová gymnastika, kde to prerástlo do takej masovosti, že tam chodí niekoľko stoviek detí nielen z Trenčína, ale aj z najbližšieho okolia, nehovoriac o tom, že dosahujú také úspechy, aké dosahujú, takže tam nastal ten konflikt, že tá telocvičňa je viac gymnastická ako pre tie ostatné športy, o čom hovorí aj tá inšpekcia, čo je samozrejme asi problémom a musíme urobiť opatrenie, ktoré - buď zrušíme tú gymnastiku úplne, ale sú to tiež deti, alebo nájdeme nejaké riešenie, a to riešenie sa našlo v tom, že od septembra bude možné, aby tam bola zabezpečená telesná výchova v zmysle platnej legislatívy, a aby tam mohol aj ten klub fungovať.

P. Hartmann vzhľadom k tomu, že je aj členom rady školy povedal, že sa tým zapodievali niekoľkokrát. Bolo to tam niekedy veľmi na vážkach, či sa prikloniť na stranu telocvične alebo nie, prijali samozrejme správu školskej inšpekcie s tým, že tá telocvičňa nemôže byť, ale naozaj vzhľadom k tomu, že dosahujú veľmi dobré výsledky, že tá gymnastika je naozaj veľmi náročná, stavanie toho náradia je veľmi problematické, boli tam vysvetľovať, ako sa to dá, nenašli v Trenčíne žiadnu telocvičňu alebo priestor na to, aby mohli nejakým spôsobom fungovať, ale tým, že sa zoberal na vedomie výsledok školskej inšpekcie, preto rada školy prijala opatrenie, že sa to nespraví hneď (31.03.2010), ale prijali opatrenie, že sa to spraví od nového školského roku, preto to takýmto spôsobom bolo a jednoznačne s tým nemal nikto z rady školy problém. Prijali to s veľkou ľútosťou tí, ktorí sa o gymnastiku starajú, lebo ani sami teraz nevedia, ktorým smerom sa budú uberať a takisto je tam toľko detí, ktoré by veľmi chceli, aj na škole sa dokonca robil prieskum, či gymnastickú telocvičňu, alebo takú, a tiež to jednoznačne nedopadlo v prospech tej telocvične, lebo tá pohybová príprava nie je len

o gymnastike, je to všeobecná pohybová príprava, je tam zahrnuté všetko, nie je to využívané len pre telesnú výchovu gymnastov, ale pre celú školu, takže je to tam k dispozícii, samozrejme je to zameranie niekde inde a on osobne nevidí problém, prečo by nemohli robiť basketbal vonku na ihrisku, prečo by nemohli robiť basketbal hocikde inde alebo futbal, všetci sme to robili väčšinou na ihrisku, v telocvični sme bývali minimum, takže on v tom nevidí problém.

Mgr. Pavlík poprosil o informáciu, či bola o týchto inšpekčných správach informovaná aj mestská školská rada, či sa nimi zaoberala, a či prijala nejaké stanovisko alebo nejaké vyjadrenie k tomu.

Ing. Celler odpovedal, že nebola.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Správu o činnosti Školského úradu v Trenčíne za školský rok 2009/2010.

/Uznesenie č. 611/

K bodu 11. Návrh na vstup Mesta Trenčín do Európskej siete miest mieru.

Bc. Vaňo, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 11.

Uviedol, že Mesto Trenčín bolo oslovené portugalským mestom Evora Monte, ktoré je zakladateľom myšlienky európskej Asociácie miest mieru a pripravuje legislatívu pre vznik európskej asociácie a listinu pre vznik tejto asociácie. Mestu bol zaslaný návrh štatútu, ktorý definuje podmienky vstupu. Myšlienkou a posolstvom je šírenie poznatkov o miestach mieru, ktoré majú významné postavenie a v ktorých boli prijaté významné mierové zmluvy, ktoré majú veľký význam v histórii Európy a ovplyvnili aj politické dianie.

V Trenčíne bola takéto zmluva uzatvorená ešte v roku 1335 na Trenčianskom hrade, neskôr na túto zmluvu nadväzovala Višegrádska zmluva, a toto sú hlavné dôvody, pre ktoré bolo naše mesto formálne pozvané, aby sa stalo jedným zo zakladajúcich členov asociácie Európska sieť miest mieru.

Naše mesto by sa vstupom do tejto asociácie zaradilo medzi historicky významné európske mestá, v čom vidíme prínos hlavne z hľadiska zviditeľnenia mesta, cestovného ruchu, propagácie mesta, osobitným logom Európske miesto mieru v rámci Európskej únie, spolupráca v oblasti kultúrneho dedičstva, podmienky na kultúrne aktivity a prezentáciu a možnosť prezentácie aj našich partnerských miest, možnosť získania dotácií z programov spoločenstva.

MUDr. Sámel sa vyjadril, že víta každú takúto aktivitu, ktorá vedie k zviditeľneniu mesta a zdôrazneniu jeho historických súvislostí a kvalít, preto si myslí, že by mali niekoho poveriť - nejaké styčnému dôstojníka tým, aby sa tejto problematike venoval. Navrhol do uznesenia začleniť bod B/ poveriť vedením aktivít smerujúcich k začleneniu sa do asociácie atď. poslankyňu Janku Fabovú.

1. Hlasovanie o poslanceckom návrhu MUDr. Sámela – doplniť uznesenie o časť B/.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 1 proti, 5 nehlasovali, schválilo návrh MUDr. Sámela.

2. *Hlasovanie o návrhu na uznesenie vrátane schváleného doplnku.*

- Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali,**
A. schválilo vstup Mesta Trenčín do Asociácie Európskej siete miest mieru,
B. poverilo Janku Fabovú, poslankyňu dlhodobo plne uvoľnenú na výkon funkcie,
vedením aktivít smerujúcich k začleneniu sa Mesta Trenčín do Asociácie
Európskej siete miest mieru.

/Uznesenie č. 612/

K bodu 12. Interpelácie poslancov MsZ

Ing. Krátky požiadal, aby naplneniu požiadaviek občanov, tak ako boli vznesené na zasadnutí VMČ Stred a vyplývajú zo záznamu, bola venovaná náležitá pozornosť. Z toho záznamu, nebude citovať, čo tam je, ale len všeobecne zhrnie - sú to nielen neudržiavané detské ihriská, niekedy zeleň, teraz veľmi vypadané cesty po zime.

Požiadal o odpoveď, keďže dostal dopyt a nevie reagovať, či bola s ADOZom vo vzťahu ku Kultúrnemu stredisku Družba podpísaná zmluva, či v tej zmluve boli možné alebo z nej vyplývajúce, ak bola, aj sankcie za to, že nebol zrealizovaný tento projekt a akási úhrada za to že bolo sťahovanie, užívanie cudzieho objektu a sťahovanie naspäť a či tá zmluva aj nejako bola ukončená. Má k tomu aj list občana, ktorý následne odovzdal primátorovi, a aby naň mohol odpovedať, požiadal o informácie.

P. Babič

Interpeloval pána primátora Ing. Cellera:

1. V zmysle určitých nedostatkov, ktoré sa zjavne objavili pri prezentácii štúdie Auparku z 08.04.2010 na Mestskom úrade v Trenčíne. Prišlo tu k určitým povedal by až k zavádzajúcim skutočnostiam, resp. k zavádzajúcim momentom v prezentáciách inštitúcií, ktoré sú poverené touto záležitosťou, či už firmou Aupark alebo nejakým ich zástupcom a jeho interpelácia v podstate smeruje k tomu, aby dostali pravdivé, skutočné, neskreslené a nezavádzajúce informácie o tom, aký projekt firma Aupark ponúka mestu v rámci zástavby známeho priestoru alebo známeho pozemku medzi Ulicou Palackého a Kniežat'a Pribinu. Preto to naformuloval, do nasledovnej podoby:

- Vyžiadať vizualizáciu projektu AUPARK u nezávislej inštitúcie na základe projekčných podkladov vypracovaných podľa zadania firmy AUPARK s.r.o. Vizualizácia predložená na prezentácii dňa 08.04.2010 na Mestskom úrade v Trenčíne nezodpovedá skutočným parametrom projektu. Výber inštitúcie zaistiť za prítomností poslancov MsZ, Krajského pamiatkového úradu v Trenčíne a Útvary architektúry a plánovania MsÚ Trenčín.
- 2. Na prezentácie a stretnutia týkajúce sa mesta Trenčín na jeho aktivít pozývať poslancov Mestského zastupiteľstva.
- 3. Vyžiadať zápis a video záznam z prezentácie projektu AUPARK, konaného 08.04.2010 v budove Mestského úradu v Trenčíne.
- 4. Ďalšou interpeláciou by sa chcel dotknúť riešenia dopravnej situácie na križovatke pod Juhom. Vie, že spontánne môžeme hovoriť o tom, že to nie je naša cesta, ale všetko, čo sa na tejto ceste a na tejto križovatke deje, sa týka občanov Trenčína, preto myslí, že či je naša alebo nie je naša, bolo by dobré niečo spraviť v rámci tohto. Druhou námietkou môže byť, že ideme stavať most, a toto je súčasťou projektu diaľničného privádzača, aj to berie, ale o tejto záležitosti hovoril pred dvomi alebo tromi rokmi a odvtedy sa neudialo nič, čo by naznačilo určitý posun k lepšiemu.

Interpelujem pána primátora

5. Vstúpiť do jednaní a v spolupráci s Trenčianskym samosprávnym krajom riešiť prejazdnosť križovatky pod Juhom (čerpacia stanica AGIP) prenosným montovateľným kruhovým objazdom. Montáž je možno zabezpečiť v rozsahu 36 – 48 hodín v cene 25 – 30 tisíc Eur, pričom jeho diely sú po demontáži ďalej použiteľné.

JUDr. Kanaba interpeloval primátora mesta.

1. Na februárovom zasadnutí mestského zastupiteľstva bola podaná informácia, že Mesto Trenčín je v konaní s firmou ADOZ, ktorá je údajne ochotná uhradiť 30.000,-€ ako škodu za zbytočne uhradený nájom za Kultúrne stredisko Dlhé Hony, majiteľovi obchodného domu Družba. Zaujímalo by ho, či firma ADOZ uhradila vyššie uvedenú čiastku, eventuálne či zo strany Mesta Trenčín už bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu voči firme ADOZ na úhradu o zaplatenie 30.000,-€, aby sa predmetný nárok nepremĺchal.
2. Pri začatí výstavby bytového domu v Trenčíne na Ul. J. Zemana časť Noviny na pôvodnom detskom ihrisku primátor prisľúbil, konkrétne na jeho (JUDr. Kanaba) dotaz, že po výstavbe bytového domu bude na tomto mieste vo zvyšnej ploche zriadené detské ihrisko. Dodnes sa tak nestalo a je zaujímavé, že aj túto výstavbu realizovala firma ADOZ, s.r.o.. Dokedy plánuje mesto podľa prisľubu primátora vybudovať na tomto zvyšne nevyužitom priestore aspoň dočasné a provizórne detské ihrisko?
3. Obrátili sa neho viacerí občania, ktorí obdržali výmer na daň z nehnuteľností – konkrétne garáží, ktoré sú pod bytovými domami s tým, že mesto im vyrúbilo daň z nehnuteľnosti 1,-€/m². Pýta sa preto, ako je to možné, pretože na zastupiteľstve predsa schvaľovali úpravu ešte minulý rok a zjednotili sólo garáže s garážami pod obytnými domami rovnakou sadzbou. Tak nevie, či sa stala niekde chyba, lebo vraj asi 360 garáží dostalo takéto výmery. Každé bytové domy majú inú výmeru. Prosil by preveriť, koho sa ekonomického oddelenia táto časť týka.
4. Obrátili sa na neho občania z Brezovej ul. zo Zámestia, že VMČ Západ nejaví záujem o úpravu cesty, ktorá je rozmlátená, rozbitá, a keď prechádzajú autá, tak voda strieka prakticky až po okná. Žiadajú pomoc, aby sa buď vyriešila otázka kanalizácie alebo vyasfaltovanie bočných odtokov, aby voda stekala po krajoch chodníka do odtokových šácht.

Obdobný prípad je aj na ulici pri Slovnafte, pri BILLE, kde v pravom jazdnom pruhu oproti Slovnaft pumpy sú 15 centimetrové jamy. Nevie, či táto cesta patrí mestu alebo kto je vlastníkom tejto cesty, ale tá je v strašnom stave, takže pokiaľ patrí mestu, tak ...

Ing. Celler reagoval, že nie je to naša cesta. Buď je to štátna cesta alebo je to cesta JUDr. Kanaba ako poslanca samosprávneho kraja.

JUDr. Kanaba odpovedal, že v poriadku, bude interpelovať MUDr. Sedláčka, len si nebol istý, preto sa na to pýta.

5. Keď hovorili o odmenách, tak ho napadla jedna vec, že za posledné štyri roky nemá predstavu o tom, ani prehľad, či niekto z poslancov či už opozičných alebo koalíčných dostal nejaké odmeny za posledné volebné obdobie od 01.01.2007 doposiaľ, pretože niektorí boli aspoň odmenení tým, že boli pozvaní na rozlúčku so starým rokom a spoločnú večeru do Tatry, čo sa opozičným poslancom neušlo, to nie je ako výčitka, že by boli odkázaní na jednu večeru, ale zaujímalo by ho, či boli nejaké odmeny vyplatené, prípadne komu a v akej výške.

Ing. Celler sa pozastavil nad tým, či JUDr. Kanaba nevie, aké máme poriadky odmeňovania. Ako poslanec by to mal vedieť.

JUDr. Kanaba reagoval, že sa pýta, pretože tu mu kolega Babič napríklad spomenul, že dokonca aj nejaké peniaze na VMČ boli odsunuté.

Ing. Celler odpovedal, že poslanci si schválili poriadky odmeňovania, podľa ktorých sa im dávajú financie.

JUDr. Kanaba oponoval, že pokiaľ vie, Ing. Krátky ich o nijakých odmenách neinformoval, preto sa pýta.

Ing. Celler odpovedal, aby si to JUDr. Kanaba riešil s Ing. Krátkym.

JUDr. Kanaba pokračoval bodom

6. Vzhľadom k tomu, čo tu bolo minule povedané, že sa dostala informácia z mesta do realitnej kancelárie kde sa predával objekt pod Reštauráciami za 400,-€ a realitka to už predávala za 450,-€, zrejme si niekto chcel vypomôcť z mestského úradu ...

Ing. Celler reagoval, že toto si vyprosuje. Upozornil JUDr. Kanabu, aby si dal pozor na to, čo hovorí.

JUDr. Kanaba „Pán primátor, trafená hus zagága, ja som nepovedal žiadne meno. Počul tu niekto Vaše meno? Tak prečo reagujete na to? Ja nerozumiem.“

Ing. Celler „Lebo urážate pracovníkov mestského úradu. Vy ste asi nie pri zmysloch. Keď vyjde niekde inzerát, tak si môže z toho inzerátu zobrat' informáciu ktokoľvek. Dobre? Bolo Vám to odpovedané písomne, tak tu nerobte z tohto zastupiteľstva cirkus a neurážajte zamestnancov mestského úradu, dobre? Ja si to vyprosujem. Dobre? Sa naučte chovať, asi Vás zabudli vychovať.“

JUDr. Kanaba „Ak niekto jedná s realitnou kanceláriou, tak musí predsa dohodnúť aj podielovú odmenu, áno, a províziu.“

Ing. Celler „Čo to trepete? Čo to trepete v jednom kuse? Však sa spamätajte.“

JUDr. Kanaba „Ja sa spamätávam.“

Ing. Celler „Asi nie.“

JUDr. Kanaba „Ja viem čo je realitná kancelária, akým spôsobom to funguje. Áno? Dobre.“ Z toho titulu navrhol, aby všetky kúpnopredajné zmluvy nad 10.000€ medzi mestom ako predávajúcim alebo kupujúcim a druhou stranou, boli zverejňované na internete. Aby bola evidencia týchto zmlúv.

7. Na decembrovom zastupiteľstve predniesol interpeláciu, či bolo vydané dočasné stavebné povolenie na búracie alebo povolenie na budovu Seko-Dapa oproti daňovému úradu, pretože primátor mu potom odpovedal na túto interpeláciu, že stavba bola pozastavená v roku 2001 a ostatné skutočnosti mal stavebný úrad zistiť. Že teda bude informovaná kancelária primátora mesta. Zaujímá ho, či už stavebný úrad zistil, kto je vlastníkom tejto budovy, či bude povolené stavebné povolenie dodatočne, alebo teda aký koniec táto stavba naberie.
8. Navrhol na mládežníckej ulici parkovisko ktoré je nevyužitú, ktoré je prakticky prázdne, pretože je platené, aby sme rozhodli o tom, že menej je niekedy viac, spraviť toto na parkovisko Mládežníckej ulici ako bezplatné. Tým pádom by sa odbremenila časť parkovacích miest pred štadiónom, plavárňou. Dnes autá parkujú na tráve, hoci teda nevie, či to „zeleným“ a „Greenpeaceákom“ nevadí, keď im vadí iné, ale toto by sa odbremenilo.

Ing. Celler reagoval, že JUDr. Kanaba je členom v orgánoch Trenčianskej parkovacej spoločnosti, len aby verejnosť vedela, takže môže v parkovacej spoločnosti konať.

JUDr. Kanaba pokračoval, že to dáva na úvahu aj predsedovi Trenčianskej parkovacej spoločnosti, aby na prípadné jednanie takýto bod do najbližšieho zasadnutia Trenčianskej parkovacej spoločnosti zaradili. Má to aj písomne, takže odovzdá.

MUDr. Sámel sa vyjadril, že my sme vrátili to VZN do pôvodného stavu na návrh finančnej komisie, lebo jeden rok vznikol ten problém garáží pod bytovými domami 90,-Sk a samostatných 45,-Sk, potom sme jeden rok spravili tú kompenzáciu, že 45,-Sk ostali a symbolických 9,-Sk platili pod bytovými domami, a teraz sme to zjednotili znova na

rovnakú sadzbu, pričom finančná komisia odporučila znížiť tú sadzbu zo 45,-Sk na 30,-Sk, čiže 1,-€/m², tak to prešlo aj v zastupiteľstve, čiže je to v poriadku, taký má byť výmer, je to správne.

K bodu 13. Rôzne

Ing. Celler uviedol, že v rámci bodu Rôzne bol rozdaný materiál Návrh Komunitného plánu sociálnych služieb Mesta Trenčín. Je to materiál, ktorý niekoľko mesiacov vznikol na pôde mestského úradu. Bol prerokovaný so subjektmi, ktorých sa dotýka, bol prerokovaný v sociálnej komisii a trošku takým nedopatrením nebol predložený na minulé mestské zastupiteľstvo a vzhľadom na to, že body programu nie je možné dopĺňať, tak je možné využiť iba tento bod Rôzne, v ktorom sa môžeme tomuto plánu venovať.

Koncepcia riešenia sociálnej problematiky na území mesta Trenčín vychádza z celkového vývoja sociálnych služieb v našom štáte, Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trenčín na roky 2004 - 2006 a 2007 - 2015, Územného plánu mesta Trenčín a z objektívneho poznania potrieb občanov mesta Trenčín.

V zmysle Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trenčín 2004–2006 a 2007-2015 strategický zámer mesta Trenčín v oblasti sociálnej politiky vychádza z nasledovných princípov:

1. Priestor pre súkromnú a dobrovoľnú aktivitu
2. Mesto ako integrátor a koordinátor sociálnej politiky na svojom území
3. Osobná a hmotná zainteresovanosť klientov sociálnej pomoci
4. Cielenosť sociálnej pomoci

Sociálne politika sa bude v budúcnosti v meste Trenčín na základe demografického vývoja prioritne orientovať na dve základné cieľové skupiny - seniorov a mladé rodiny.

Cieľom tohto materiálu je analýza existujúceho stavu a hľadanie východísk pre čo najlepšie a najefektívnejšie zabezpečenie služieb v sociálnej oblasti pre občanov nášho mesta.

Čo je ale podstatné, komunitný plán je otvorený dokument, ktorý sa v pravidelných intervaloch môže aktualizovať tak, ako sa bude vyvíjať aj celková situácia v sociálnej oblasti v meste Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za schválilo Komunitný plán sociálnych služieb Mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 613/

Ing. Celler uviedol, že ako ďalší bod v bode Rôzne by chcel prečítať informatívnu správu k prípadu Televízia Trenčín. Vzhľadom na to, že zaznievajú rôzne informácie a dezinformácie, rozhodol sa zaradiť túto informáciu do bodu Rôzne. Následne ju prečítal.

„Listom zo dňa 21.01.2010 sme informovali obchodnú spoločnosť Slovakia okolo sveta, s.r.o. mierové námestie 22 v Trenčíne (prevádzkovateľa Televízie Trenčín) o Uznesení MsZ mesta Trenčín č. 546 k zabezpečeniu úhrad za služby a vysielanie mestskej televízie. Zároveň sme vyzvali túto spoločnosť k rokovaniu a vrátili sme jej faktúru č. 2/2010 na sumu 11 9227 € k prepracovaniu podľa dohody. Týmto listom sme ich taktiež oboznámili, že suma schválená MsZ pre rok 2010 pre program 4.7. miestne médiá je vo výške 94 000 €, z toho 60 000 € pre Televíziu Trenčín na objednávku vysielacieho času pre reláciu „TÝŽDENNÍK“.

Ďalším listom zo dňa 29.01.2010 sme deklarovali, že na plnenie našej objednávky vysielacieho času pre reláciu „TÝŽDENNÍK“ ich žiadame o vystavenie faktúry na sumu 60 000 €. Do dnešného dňa nevidujeme žiadnu faktúru aj napriek tomu, že reláciu

„TÝŽDENNÍK“ s prehľadom udalostí v meste Trenčín, Slovakia okolo sveta, s.r.o. vyrába a vysiela, na čom mesto Trenčín ako objednávateľ i naďalej trvá.

Opätovne sme ich listom zo dňa 22.04.2010 požiadali o vystavenie predmetnej faktúry na rozpočtovú sumu 60 000 € za výrobu a vysielenie relácie „TÝŽDENNÍK“ v čo možno najkratšom čase, ktorú chceme v zmysle rozpočtových pravidiel aj uhradiť. V prípade, ak faktúru na túto sumu nepošlú, upozornili sme ich na možnosť, že ak ich obchodná spoločnosť ako veriteľ odmieta prevziať plnenie, v tom prípade zrealizujeme plnenie za ich služby spôsobom „súdnej úschovy“.

Mesto Trenčín má k dispozícii „Vyrozmene o spôsobe vybavenia podnetu“ z Okresnej prokuratúry v Trenčíne na podnet podaný Slovakiou okolo sveta, s.r.o. vo veci preskúmania nezákonnosti Uznesenia MsZ č. 546 k Návrhu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2010-2012 a postupu Mesta Trenčín. Okresná prokuratúra podnet odložila a skonštatovala, že samotný proces schvaľovania uznesenia bol vykonaný v súlade so zákonom.

Čo sa týka vydaného Platobného rozkazu Okresným súdom v Trenčíne na sumu 7 449,15 € z titulu zmluvnej pokuty, Mesto Trenčín podalo proti nemu v zákonnej lehote opravný prostriedok – odpor. Je to bežný obchodno-právny spor. Čaká sa na vytýčenie pojednávania.“

Doplnil, že cítil zodpovednosť prítomných informovať, aby mali informáciu, ako mesto v danej veci koná, aby sme neboli nejakým spôsobom trošku ináč informovaní.

P. Babič reagoval, že otázka alebo téma Trenčianskej televízie sa nám vrátila ako bumerang len preto, že sme si Trenčiansku televíziu pestovali ako hada na hrudi. Už dávno sme hovorili o tom, že nie je pokrytie signálom, že aké sú relácie a aká je ich úroveň, že je tendenčná, že jednoducho je hlásnou trúbou niekoho, kto politicky možno mal na ňu najväčší vplyv. Vždy navrhoval, aby sa vytvorila redakčná rada, ktorá by koordinovala činnosť Trenčianskej televízie a ktorá by naplnila určitú súvislosť a určitý moment medzi požiadavkou a realizáciou. Nikdy sme k takémuto riešeniu neprišli a dnes stojíme na protipóloch, dokonca v jednom ostrom a otvorenom súdnom spore. Nevie, kto bol autorom myšlienky krátiť tento rozpočet, bol a hlasoval za to, pretože si myslí, že vysielenie Trenčianskej televízie nie je z tých dôvodov, o ktorých hovoril – pokrytie, relácie, úroveň týchto relácií a ich skladba. Vylučuje a vyníma z toho profesionálnu úroveň pracovníkov Trenčianskej televízie, ktorá je bezpochyby na veľmi dobrej úrovni, to s tým nemá nič spoločné, ani novinársky, ani technicky. Skôr ide o to, že aj títo odborní pracovníci a títo ľudia, ktorí sú na vysokej odbornej úrovni, sú svojim spôsobom vo svojej práci použítí na účel, ktorému Trenčianska televízia slúži. Podotkol, že dnes sme úplne zbytočne v jednom spore, ktorý v podstate by mal ísť, nakoniec pravdepodobne pôjde, prečo nie je pokrytie signálom, prečo občania Trenčína platia za vysielenie televízie, ktoré neprijímajú, prečo je skladba relácií taká, aká je, a prečo sme dodnes nepristúpili k tomu, aby sa tieto nedostatky odstránili. Je presvedčený, že Trenčianska televízia k tejto otázke a k tomuto rozhodnutiu mestského zastupiteľstva pristúpi konštruktívne, a že dôjde k určitej diskusii, na ktorú má mesto, aj obyvateľ Trenčína nárok – k Trenčianskej televízii.

Otázka ktorá ho trápi ako občana, ako človeka, ktorý žije v tomto meste a žije v tejto spoločnosti, v tomto štáte, a to je eskalácia problému rómskej menšiny na Slovensku. Nechcel to dávať ako oficiálny program alebo navrhovať, aby sa týmto zaoberali v rámci zastupiteľstva, ale vyjadri sa k tomu ako občan. Má obavy, že sa dostávame v rámci neriešenia rómskej problematiky do situácie, ktorá zaváňa apartheidom, zaváňa určitou segregáciou a zaváňa niečím, čo pre 21. storočie v európskej spoločnosti nemá miesto. Samozrejme, že nie je náchylný, aby obviňoval nejakú skupinu ľudí alebo tobôž nie politickú stranu, skôr si myslí, že je to otázka postoja niektorých politikov a riešenie tohto problému,

resp. ten stav, ktorý chápe a na neho nejakým spôsobom dolieha, považuje prinajmenšom za nepríjemný. Preto by bol rád, keby sme zvážili aj do budúcnosti aké kroky môžeme my, mesto, poslanci, v tejto záležitosti urobiť k tomu, aby táto situácia alebo tento ostrý stred neeskaloval, aby sme doviezli viacej rímskej kultúry do mesta, aby sme jednoducho rímskym občanom dali priestor, ktorý chvála bohu v Trenčíne nie je tak vypuklý, ako v iných oblastiach a iných okresoch Slovenska, ale hlavne, aby sme sa vyvarovali toho, aby sme používali prípadne aj vo voľbách, aby sa neobjavovali billboardy a vôbec nápisy alebo materiály s touto tematikou na území nášho mesta. Preto aj na kultúrnej komisii podá návrh a bude sa usilovať o to, aby bolo zintenzívnenie prezentácie rímskej kultúry v našom meste, aby sme doznali tohto postupu, rozvoja alebo tohto priestoru šírenia rímskej kultúry v našom meste.

Stalo sa to, že pre politické účely alebo účely určitej politickej kampane, vo verejnoprávnych aj v súkromných televíziách prebehla správa o používaní prostriedkov mesta na volebnú kampaň a na zverejňovanie súkromných vyhlásení v rámci volebnej kampane. Dištancuje sa od takéhoto konania zamestnancov mestského úradu a žiada, aby boli vyvozené konsekvencie.

Ing. Celler reagoval, že „zamestnanca“ a nie mestského úradu, ale nejakej inštitúcie., aby sme zas nevytvárali kolektívnu vinu.

P. Babič reagoval, že nič také nepovedal.

Ing. Celler odpovedal, že vie, ale bolo povedané „zamestnancov“.

JUDr. Kanaba reagoval na rozhodnutie Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 05.03.2010. Aby sme uviedli vec na pravú mieru, prokuratúra, ktorá oznámila, že uznesenie č. 546 je v súlade so zákonom, ale procesne. Posledný odsek ktorý je povedaný, že prokuratúra skúma len procesný postup, teda to, že bolo prítomných 20 poslancov, za hlasovalo 17, 3 nehlasovali, a teda v súlade so zákonom. Ale na str. 2 „S poukazom na vyššie uvedené prokuratúra nie je oprávnená preskúmať zákonnosť zmlúv, zákonnosť odstúpenia od zmluvy atď.. Uvedené spadá do podnikateľskej sféry Mesta Trenčín ako podnikateľského subjektu.“ Prokuratúra je oprávnená preto preskúmať len procesnú stránku prijatia predmetného uznesenia č. 546, čo spomenul. To bolo v súlade so zákonom, pretože nehlasovali v menšine, vo väčšine, atď., to je procesne v poriadku. Ale „Zákonnosť samotného obsahu rozpočtu mesta prokuratúra nepreskúmava, nakoľko za obsahovú stránku a ekonomickú stránku rozpočtu zodpovedajú vlastné kontrolné orgány, a to najmä hlavný kontrolór Mesta Trenčín. Ukončenie zmluvného vzťahu medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou Slovakia okolo sveta s.r.o. možno považovať za obchodnoprávny spor, o ktorom môže rozhodovať len príslušný súd.“ A toto sa bude nás týkať, pretože zatiaľ je tam len jeden platobný rozkaz o zaplatenie zmluvnej odmeny. Ak tam budú ďalšie, o zaplatenie tých položiek, ktoré vyplývajú z obchodnoprávnej zmluvy, medzi Mestom Trenčín a Slovakia okolo sveta, s.r.o., to je otázka druhá. Ak si myslíte, že sme vyhrali, lebo prokuratúra povedala, že procesne je to v poriadku, tak sme na omyle. Procesne je to v poriadku, lebo sa hlasovalo tak, ako sa hlasovať má, ale ostatné náležitosti ktoré sú, budú predmetom súdneho konania. Preto ho mrzí, že na minulom zastupiteľstve nebol schválený jeho návrh na doplnenie bodu 3, pretože mal pripravený návrh, kde konkrétne chcel uviesť, že finančné prostriedky vo výške 854.990,87 € budú v roku 2010 prevedené do príjmov rozpočtu Mesta Trenčín a rozpočtu Spoločného stavebného úradu v rámci prevodov z mimorozpočtových fondov nasledovne: Mesto Trenčín – prevod hospodárskeho výsledku za rok 2009 795 143,16 €, z toho vyčleniť sumu 176.000,-€ a túto použiť na zvýšenie rozpočtu v programe č. 4 bod 7 riadok 12 pre prevádzkovateľa Televízia Trenčín. Nevyčerpané dotácie za rok 2009 33.154,72 € a spoločný stavebný úrad 26.692,99 €, keď toto spolu zrátame, dá

nám to sumu 854.990,-€, ktoré tieto finančné prostriedky mohli z tejto časti byť posunuté. Bude ho mrzieť, ak toto sme zanedbali a dôjde k rozhodnutiu, kde mesto bude musieť Trenčianskej televízii túto sumu zaplatiť aj s príslušnými trovami a úrokmi.

Ing. Celler reagoval, že tie návrhy, ktoré predložil spomenul JUDr. Kanaba podľa zákona ani nie je možné uskutočniť, lebo zostatky z roku, ktoré ostanú do ďalšieho roku, môžu byť použité iba na krytie kapitálových výdavkov, na krytie finančných výdavkov a nie na krytie bežných výdavkov. Vyjadril sa, že obdivuje, kde JUDr. Kanaba berie odvalu v tejto veci zrovna komunikovať, keď je priamo v konflikte záujmov tým, že je priamy rodinný príbuzný advokáta, ktorý obhajuje spoločnosť Slovakia okolo sveta, s.r.o.. Tým, sú všetky vystúpenia JUDr. Kanabu absolútne tendenčné.

JUDr. Kanaba sa vyjadril, že keby zastupoval mesto, to by bolo v konflikte záujmov, ale to, že jeho švager zastupuje ... poradil primátorovi, aby napísal na Slovenskú advokátsku komoru, nech sa komora k tomuto vyjadrí.

Ing. Celler reagoval, že to hovorí, aby boli všetci informovaní, aby si všetci vedeli vyhodnotiť vystúpenia JUDr. Kanabu.

Mgr. Pavlík reagoval, že ak sa môže vyjadríť k tomuto problému, chcel by za prvé oceniť, že sa odhodlali k diskusii na túto tému, tá mu absentovala. Za druhé by chcel povedať, že celý tento problém vníma ako problém v komunikácii, v komunikácii medzi mestom a Trenčianskou televíziou. Ten vzťah medzi mestom a televíziou nie je štandardný, klasický, obchodný vzťah medzi objednávateľom a dodávateľom. Mestská televízia je veľmi významným nosičom informácií a s veľkou možnosťou ovplyvňovať verejnú mienku v meste. Keby už nespomenul ostatné ďalšie dôvody, už len tento jeden dôvod by mal stačiť na to, aby mesto nejako aktívnejšie komunikovalo so svojim obchodným partnerom, bolo v oveľa užšom a najmä častejšom styku. Celý tento problém táto absencia len zhoršila a priviedla do tejto podoby a do tohto štádia, kedy je to už vo forme – použil slová kolegu Babiča „v ostrom a vyhranenom právnom spore“. Nemuselo to tak byť.

Ing. Celler doplnil, že Mesto Trenčín sa pokúsilo dvakrát stretnúť a rokovať, bohužiaľ nedošlo k tým rokovaniam.

P. Gavenda poďakoval kolegyniam a kolegom za zodpovednosť a za strávené dnešné dve hodiny.

P. Blahová sa vyjadrila ku komunikácii. Ich Výbor mestskej časti Sever, je najviac postihnutý tým, že občania z ich VMČ majú asi najmenej signálu. Prídu do Opatovej, všetci sa sťažujú, že nemajú signál Trenčianskej televízie, prídu rokovať do Kubej, takisto nemajú signál, prídu do Kubrice, Pod Sokolicami, že dva činžiaky ak si to dobre zapamätala majú signál, ostatní signál nemajú. Už viackrát ich VMČ pozval pána Hlucháňa, aby prišiel medzi občanov, ak sa to nejakým spôsobom dá, aby im vysvetlil, ako sa majú k tomu signálu dostať, lebo ľudia chcú byť informovaní, ale čo ho už dva roky požívajú, ani raz medzi nich neprišiel, ani medzi občanov a občania sa toho aj vyslovene dožadovali. Tak vidí, tiež určitú chybu v komunikácii a v ochote.

P. Holubek sa vyjadril, že by chcel poprosiť JUDr. Kanabu, keby to trošku skúsil opačne otočiť, lebo má pocit, že aj on asi hlasoval vtedy za túto zmenu rozpočtu, nenamietal proti tomu, myslí, že dokonca niektorí z nich sa aj postavil za to. JUDr. Kanaba je členom tohto

zastupiteľstva a bolo by rozumnejšie, keby skôr obhajoval záujem mesta a počúval to všetko, čo sa tu hovorí, čo povedal kolega Babič, čo povedala p. Blahová a ďalší, a čo sa tu rozpráva už dlhé roky a využil svoj vplyv aj teda prostredníctvom rodiny, aj možno iný a trošku zaloboval za vyriešenie tohto problému, myslí, že by to všetci ocenili a hovorí to úplne vážne.

JUDr. Kanaba reagoval, že vtedy nebol prítomný, ak by tu bol, tak by upozornil na nezákonný stav, ktorý sa schvaľoval. Takže vôbec tu nebol a nemá čo ovplyvňovať svoju rodinu, pretože jeho švagor JUDr. Kováčik je advokát, je s Ing. Hlucháňom spolužiak a zastupuje ho ako advokát kohokoľvek iného, takže aby si tu neplietli hrušky s jablkami, pretože on s tým absolútne nič nemá. JUDr. Kováčik je sólo advokát, ktorý je samostatný a požiadal ho Ing. Hlucháň o zastupovanie, tak ho zastupuje. On v tom nevidí nič zlého, tak ako mesto zastupuje JUDr. Birošová. Keby JUDr. Birošová bola jeho švagriná, tak je taký istý konflikt? Nerozumie. Nemá akú rodinu s kým ovplyvňovať.

Ing. Celler reagoval, že je rád, že prokuratúra skonštatovala, že to hlasovanie, ktoré vtedy prebehlo bolo zákonné, napriek tomu, že JUDr. Kanaba hovorí, že bolo nezákonné. To sú fakty.

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C E L L E R
primátor
mesta Trenčín

Ing. František O R O L Í N
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

Bc. Tomáš V A Ň O, dňa

MUDr. Ľubomír S Á M E L, dňa

Zapísala: Dana Viskupičová ml.
dňa 10.05.2010