

Z á p i s n i c a

z 15. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 29. apríla 2009 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **23** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

p. Eduard Hartmann a Ing. Igor Kvasnica, PhD.

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

p. Tomáša Vaňu a Ing. Jána Krátkeho

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

Ing. Jána Bezáka a MUDr. Stanislava Pastvu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1.	Otvorenie
2.	Majetkové prevody
3.	Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2008
4.	Návrh na Zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2009
5.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 2/2009 o hlasovaní obyvateľov mesta Trenčín (miestne referendum)
6.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 3/2009 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín
7.	Návrh VZN č. 4/2009, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.3/1997 o premávke na pozemných komunikáciách na území mesta Trenčín
8.	Návrh VZN č. 5/2009 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov
9.	Návrh na vymenovanie riaditeľa SsmT, m.r.o.
10.	Návrh zmien a doplnkov Zmluvy o zriadení Spoločného stavebného úradu v Trenčíne (dodatok č.3 zmluvy)
11.	Analýza súčasného stavu Mestskej polície v Trenčíne s návrhom opatrení
12.	Správa o činnosti ZPOZ za rok 2008
13.	Návrh na zrušenie Výdajnej školskej jedálne, Orechovská 21, Trenčín ako súčasť Materskej školy, Orechovská 21, Trenčín

14.	Interpelácie poslancov MsZ
15.	Rôzne

Ing. Celler navrhol stiahnuť bod 2D, týkajúci sa prevodu pozemkov pod lodenicou, nakoľko dostal písomné oznámenie, že kanoistický klub s predmetným vysporiadaním nesúhlasí. Z toho dôvodu stiahol tento bod z rokovania a bude predmetom niektorého ďalšieho rokovania MsZ, keď sa vyjasní celkový zámer a možnosti mesta. Navrhol doplniť majetkové prevody o bod 2L - Návrh na predaj nehnuteľného majetku a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve. Ide o prevod pozemkov v priemyselnej zóne na Bratislavskej ulici.

1. Hlasovanie o doplnení bodu 2L do programu .

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 proti, schválilo doplnenie bodu 2L – majetkové prevody do programu MsZ.

2. Hlasovanie o programe ako celku vrátane doplneného bodu do programu 2L, bod 2D vypustený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo program zasadnutia ako celok.

K bod 2A. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2A.

Ide o:

1/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín parc. č. 3271/7, zast. plocha vo výmere 2 m2, oddelený geometrickým plánom č. 33183287-95-08, overeným dňa 08.12.2008, z pozemku parc. č. 3271/5 pre **Mariána Hudečka s manželkou Alenou Hudečkovou a syna Ing. Mariána Hudečka** za účelom vytvorenia rovnej línie domov budúcou stavbou za cenu 100,- €/m2 (3.012,- Sk/m2).

Celková kúpna cena 200 €, (6.024,- Sk)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 430/

2/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín parc. č. 1315, ost. plocha vo výmere 102 m2 pre **Petra Meliša a Ing. Jozefa Novotného** za účelom zabezpečenia prístupu a scelenia pozemkov za cenu 9,95 €/m2 (300,- Sk/m2).

Celková kúpna cena 1014,90 €, (30.600,- Sk)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 431/

3/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v **k. ú. Soblahov parc. č. 3511/5**, zast. plocha vo výmere 36 m², odčleneného geometrickým plánom č. 104/2007, overený dňa 08.11.2007 z pozemku parc. č. 3511/1, pre **Petra Chlapíka s manželkou Drahomírou Chlapíkovou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod chatou v ich vlastníctve, za cenu 6,60 €/m² (200,-Sk/m²)

Celková kúpna cena

.... 237,60 €, (7.158,- SK)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 432/

K bod 2B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2B

Ide o:

1/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín – parc.č. 2315/589 zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **MONOLIT Slovakia s.r.o.** za účelom vysporiadania pozemku pod rozostavanou stavbou bytového domu 1 na Liptovskej ulici v Trenčíne, za kúpnu cenu 49,7909,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 597,49,- € (18.000,- Sk)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 proti, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 433/

2/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín – novovytvorená parc.č. 2180/355 zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m², odčlenená GP č. 44566727-055/2009 z pôvodnej parc.č. 2180/257 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1667 m² zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **MONOLIT Slovakia s.r.o.** za účelom vysporiadania pozemku pod budúcou stavbou kioskovej transformačnej stanice k bytovému domu 1 na Liptovskej ulici v Trenčíne, za kúpnu cenu 49,7909,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 448,11,- € (13.500,- Sk)

Ing. Krátky uviedol, že toto je príklad, ktorý nie je vhodný takto riešiť, aby sme na plochách, ktoré sú mimo zastavaného a toto si myslí presne, mohlo byť vedľa objektu stavby, tak mohlo to byť riešené ináč. Teraz bude hlasovať za, ale pre budúcnosť, aby boli usporiadané pozemky tak, aby sme tým nescelili a neposúvali trafostanice na naše územie podobne ako pri Keramoprojekte, v minulom zastupiteľstve sme schvaľovali podobný prípad.

MUDr. Sámel informoval, že toto Ing. Krátky povedal aj na finančnej komisii. On osobne to preveroval a z nejakého technického dôvodu to nebolo možné podľa jeho informácií riešiť tak, že by to bolo v rámci toho pôvodného pozemku a musí to byť umiestnené z nejakých technických príčin tam.

Ing. Celler doplnil, že je to tak. Bohužiaľ oni majú vlastné nejaké predpisy, rozvodné závody také, že vzniká nám toto, čo nám vzniká, samostatné búdky len niekde v rámci verejných plôch. Nevieme to nejakým zásadným spôsobom ovplyvniť, predpisy a normy a pod..

Ing. Lifka uviedol, že by túto iniciatívu Ing. Krátkeho len podporil, že by to malo byť a mohol by to aj vymyslieť a si to presadiť, lebo je z väčšiny.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 434/

3/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín – novovytvor. parc. č. 1713/24 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 135 m², odčlenenej GP z pôvodnej parc.č. 1713/4, LV č. 1, vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **AUREA invest, s.r.o. Trenčín, za účelom vybudovania prístupovej komunikácie pre stavbu „Bytový dom Karpatská ul.“ za kúpnu cenu 9,95 €/m² (300,- Sk/m²).**

Celková kúpna cena predstavuje sumu 1.343,25 € (40.500,- Sk)

Ing. Krátky uviedol, že toto má úplnú väzbu na jeho interpelovanie, lebo VMČ sa nestotožnilo s touto stavbou a asi s tým teraz už neurobíme nič. Je to skôr avízo, aby sme sa takýchto stavieb vyvarovali.

Ing. Celler spresnil, že stavba je na súkromnom pozemku. Teraz tu riešime len prístup k tomu súkromnému pozemku, čiže teraz je možnosť samozrejme hlasovať o tom, či bude alebo nebude prístup.

Ing. Lifka sa zaujímal, že nie je tam uvedené stanovisko MsR, lebo stanovisko finančno – majetkovej komisie bolo vyššie a vlastne je tu rozpor v tom celom.

MUDr. Sámel uviedol, že stanovisko MsR bolo predať prístupovú komunikáciu v rámci cien, ako bežne predávame za VZN – kovú cenu 300,-Sk/m². V geometrickom pláne je to tak, že časť tej komunikácie, ktorá bude vybudovaná je na ich pozemku a oni potrebujú odkúpiť časť tej komunikácie, aby tá komunikácia spĺňala kritériá.

Ing. Celler spresnil, že stanovisko MsR nie je pri žiadnom. Keď si pozriete košielku MsR - predkladá MsZ. Tak ako to je napísané, tak to MsR odporučila na rokovanie MsZ. Každý jeden materiál je predložený mestskou radou.

P. Gavenda chcel poukázať na predrečníkov, lebo to stanovisko aj komisie bolo viac korún /800,-Sk/ Zaujímal sa, z akého dôvodu to nebolo akceptované a keď bolo stavebné konanie, prečo sa to už vtedy neriešilo, tá prístupová komunikácia?

MUDr. Sámel reagoval, že tá budova ešte nestojí, tie reči, ktoré boli na finančnej komisií, že búrať, my nemáme ešte čo búrať. Tá budova ešte neexistuje, tam ešte len asi prebieha stavebné konanie.

Ing. Celler doplnil, že sa jedná o budovu, kde je ten rodinný dom.

MUDr. Sámel pokračoval, že je to budova na súkromnom pozemku. Majú k tomu aj prístup od hlavnej cesty. Oni potrebujú len kúpiť kúsok pozemku, aby mohli spraviť dostatočnú komunikáciu, to je celé. Z toho dôvodu aj MsR sa priklonila k tomu, aby tá cena bola tak, ako všetkým ostatným 300,-Sk/m². Tam sa nič nekalé nedeje. Mestská rada môže odporučiť čokoľvek, nemusí akceptovať návrh finančnej komisie. Ak by chcel niekto navrhnúť tú cenu, môže, ale mestská rada sa s tým nestotožnila. Nebolo to celkom dobre na komisii mestskej rade predložené.

Ing. Celler doplnil, že ten návrh na územné rozhodnutie o ktoré požiadala firma nepodpísal, aj z toho dôvodu sa dnes rokuje o tomto pozemku.

MUDr. Sámel pokračoval, že na finančnej komisii to nemali celkom dobre vysvetlené.

JUDr. Kanaba uviedol, že by chcel zaujať stanovisko len kvôli tomu, že my teraz ideme rozhodovať o predaji pozemku firme, ktorej bolo vydané stavebné povolenie.

Ing. Celler spresnil, že im nebolo vydané ani územné rozhodnutie, ešte nič. Tam stojí rodinný dom, ktorý tam stojí päťdesiat rokov a na tom pozemku toho rodinného domu na záhrade chce táto firma, ktorá ho pravdepodobne odkúpila od pôvodných vlastníkov postaviť bytovku. Na tú bytovku nebolo vydané ani územné rozhodnutie.

MUDr. Sámel doplnil, že ten pozemok nie je náš, je súkromný.

JUDr. Kanaba sa zaujímal, či máme stanovisko od spolubývajúcich na okolí, či súhlasia, alebo nesúhlasia.

Ing. Celler odpovedal, že v územnom konaní sú oslovení a majú možnosť sa vyjadriť k predmetnej stavbe štandardne podľa stavebného zákona všetci účastníci stavebného konania.

JUDr. Kanaba ďalej uviedol, že pokiaľ si pamätá, tak Ing. Krátky to referoval na VMČ Stred a my sme tam jednoznačne zaujali negatívne stanovisko.

MUDr. Sámel reagoval, že tam nebola povedaná tá podstata. To je kúsok, taký „slíž“ pozemku vo výmere 135 m², to nie je pre nich absolútne podstatné, to je len kvôli dostatočnému priestoru na prístupovú komunikáciu. Oni k tej komunikácii majú prístup aj tak po strane celej jedného pozemku.

Ing. Celler zhrnul, že na stavbu nebolo vydané, stojí tam pôvodný objekt. Na tom pozemku má byť nová stavba a na ňu nebolo zatiaľ vydané žiadne rozhodnutie o umiestnení stavby.

Ing. Boc uviedol, že ten pozemok na prístupovú komunikáciu, v podstate aj keby tam tá bytovka nestála, potrebuje sa dostať do toho objektu na svoj vlastný pozemok, bude sa o to starať a udržiavať, tak prečo mu v tom brániť?

PaedDr. Beníček podotkol, že keď prejdeme pod tým podchodom po ľavej strane tam sú neustále plné chodníky áut, ešte keď to tam predáme, kam tie autá potom pôjdu? Tam celé chodníky, tam sa napríklad vôbec nedá obísť, lebo z jednej strany sú autá, z druhej na chodníkoch, to je všetko plné áut, a keď to predáme zase tie autá sa niekde presunú a zase bude problém len v doprave. Nevie si predstaviť, keď sa dajú do prevádzky tie bytovky, ktoré

sú postavené na pôde bývalého bitúnku, tak tam bude taká frekvencia dopravy, že keď každý zrejme bude mať auto a koľko je to bytov, sa to tak opäť zahustí, že tam budú problémy.

Ing. Celler uviedol, že dnes už podľa stavebného zákona si každý musí na svojom pozemku vybudovať vlastné parkovacie miesta. Bohužiaľ v minulosti to tak nebolo, preto to vyzerá tak, ako to vyzerá. Tie autá, čo tam stávajú, čo hovoríte, idú do bývalého areálu svojpomoci, preto sú tam nastavané a nie prevažne kvôli bytovkám, podľa toho ako to má odpozorované.

Stavebný úrad nevydá stavebné povolenie, pokiaľ on nebude mať na svojom pozemku naprojektovaný dostatočný počet parkovacích miest, ktoré má mať podľa normy. Jednoducho nie je možné povoliť stavbu, pokiaľ nemá dnes už parkovacie miesta. Či v podzemí, alebo na povrchu, ale musí ich mať vyriešené.

PaedDr. Beníček uviedol, že bolo povedané, že on má tu prístup a chce ešte väčší.

Ing. Celler vysvetlil, že majiteľ toho rodinného domu chodí na svoj pozemok a nemá prístup legálne zabezpečený. Chodí tam cez verejné priestranstvo po pozemku Mesta Trenčín. Ten človek, čo tam býval tam chodil cez mestské územie, dom je tak historicky užívaný.

MUDr. Sámel uviedol, že byty pri bitúnku majú mať prístup z Električnej ulice smerom od benzínovej pumpy.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 435/

4/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín parc. č. 1509, zast. plocha vo výmere 74 m² pre **LAUG-TECHNO-BAU, s.r.o., Trenčín** za účelom scelenia pozemkov za cenu 50 €/m². (1506,- Sk/m²)

Celková kúpna cena 3.700 €, (111.466,- Sk)

MUDr. Sámel uviedol, že tento bod nestihol stiahnuť z rokovania v rámci odsúhlasovania programu. Informoval, že žiadatelia požadujú ešte rokovať o cene. Z tohto dôvodu požiadal, aby sa v rámci hlasovania prítomní poslanci ešte zdržali, aby tento materiál mohol ísť znova do rokovacieho kolotoča.

Ing. Celler vzhľadom k tomu, že neboli splnené podmienky, stiahol tento bod z rokovania MsZ.

Ing. Lifka dodatočne uviedol, že keďže to nemali na finančnej komisii, nebola tam doriešená jedna vec. Je to veľmi malý, úzky „slíž“ pozemku, kde tí majitelia prijali vec, za ktorú hlasoval na finančnej komisii, že to má byť predané za túto cenu. Pravdepodobne dôvodom je, že chcú navrhovať inú cenu.

K bodu 2C. Návrh na zámenu nehnuteľností

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2C

Ide o:

1/ zámenu nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Trenčín za účelom vytvorenia ochranného pásma cintorína:

- novovytvorená **parc.č. 3398/6** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 176 m²**,
odčlenená GP č. 17905095-006-09 z parc.č. 3398/2 zastavané plochy a
nádvoria o výmere 241 m²,
- novovytvorená **parc.č. 2175/117** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 143 m²**,
- novovytvorená **parc.č. 2175/119** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 4 m²**,

obe odčlenené GP č. 17905095-006-09 z parc.č. 2175/114 zastavané plochy a
nádvoria o výmere 315 m², všetky zapísané na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele
1/1. Výmera zamieňaných pozemkov predstavuje spolu 323 m²

za pozemky:

- novovytvorená **parc.č. 2175/120** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 144 m²**,
odčlenená GP č. 17905095-006-09 z parc.č. 2175/2 zastavané plochy a nádvoria
o výmere 1434 m²,
- novovytvorená **parc.č. 2175/121** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 176 m²**,
- novovytvorená **parc.č. 2175/118** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 3 m²**,

obe odčlenené GP č. 17905095-006-09 z parc.č. 2175/83 zastavané plochy a nádvoria
o výmere 338 m², všetky zapísané na LV č. 5613 ako vlastníci Ing. Ladislav Hrižo v podiele
1/1. Výmera zamieňaných pozemkov predstavuje spolu 323 m².

Zámena sa uskutočňuje bez finančného vyrovnaní.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo
zámenu nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.**

/Uznesenie č. 436/

K bodu 2E. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ a na zámenu nehnuteľností

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2E.

Ide o:

- 1. zrušenie** uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 349 zo dňa 23.10.2008,
ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo zámenu nehnuteľného majetku
medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou KABI Real, spol. s r.o., Bratislava nasledovne:

Nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín:

k.ú. Záblatie

- a) C-KN parc. č. 801/308 orná pôda o výmere 1182 m²

- b) zbytková C-KN parc. č. 801/116 orná pôda o výmere 1626 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-093-08 z pôvodnej C-KN parc. č. 801/116 orná pôda o výmere 2591 m²
- c) C-KN parc. č. 801/201 orná pôda o výmere 681 m²
- d) C-KN parc. č. 801/117 orná pôda o výmere 491 m²
- e) E-KN parc. č. 342/20 záhrady o výmere 2011 m²
- f) E-KN parc. č. 342/21 záhrady o výmere 1989 m²
- g) E-KN parc. č. 342/22 záhrady o výmere 1995 m²
- h) E-KN parc. č. 342/23 záhrady o výmere 1945 m²
- i) E-KN parc. č. 342/24 záhrady o výmere 1889 m²
- j) E-KN parc. č. 342/25 záhrady o výmere 2269 m²
- k) E-KN parc. č. 342/26 záhrady o výmere 2072 m²
- l) E-KN parc. č. 342/28 záhrady o výmere 1691 m²
- m) E-KN parc. č. 342/29 záhrady o výmere 2011 m²
- n) E-KN parc. č. 342/34 záhrady o výmere 1073 m²
- o) E-KN parc. č. 342/33 záhrady o výmere 1263 m²
- p) E-KN parc. č. 342/32 záhrady o výmere 1344 m²
- q) spoluvlastnícky podiel 2/5 na E-KN parc. č. 342/31 záhrady o výmere 1438 m², čo predstavuje výmeru 575,2 m²
- r) spoluvlastnícky podiel 174822/180000 na zbytkovej C-KN parc. č. 801/244 orná pôda o výmere 6813 m² odčlenej geometrickým plánom č. 31041833-092-08 z pôvodnej C-KN parc. č. 801/244 orná pôda o výmere 9616, čo predstavuje výmeru 6.617 m²
- s) zbytková E-KN parc. č. 416/2 orná pôda o výmere 1914 m² odčlenená geometrickým plánom č. 31041833-092-08 z pôvodnej E-KN parc. č. 416/2 orná pôda o výmere 1920 m²
- t) E-KN parc. č. 415 orná pôda o výmere 1247 m²
- u) E-KN parc. č. 414 orná pôda o výmere 931 m²

Celková výmera pozemkov predstavuje 36.816,2 m² v hodnote 600,- Sk/m²

Celková hodnota pozemkov predstavuje 22,089.720,- Sk.

k.ú. Zlatovce

- v) parc. č. 15/1 zast. plocha o výmere 25338 m²
- w) parc. č. 15/3 zast. plocha o výmere 1201 m²
- x) parc. č. 15/4 zast. plocha o výmere 134 m²
- y) parc. č. 15/5 zast. plocha o výmere 181 m²
- z) parc. č. 15/6 zast. plocha o výmere 459 m²
- aa) parc. č. 15/7 zast. plocha o výmere 272 m²
- bb) parc. č. 15/8 zast. plocha o výmere 168 m²
- cc) parc. č. 15/9 zast. plocha o výmere 95 m²
- dd) parc. č. 15/10 zast. plocha o výmere 49 m²
- ee) parc. č. 16 zast. plocha o výmere 566 m²
- ff) parc. č. 17 zast. plocha o výmere 561 m²
- gg) parc. č. 18 zast. plocha o výmere 467 m²

Celková výmera pozemkov predstavuje 29.491 m².

Celková hodnota pozemkov podľa znaleckého posudku predstavuje 22,184.309,84 Sk

k.ú. Trenčín

- hh) parc. č. 3316/15 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 964 m² a na nej postavená budova so s.č. 505
- ii) parc. č. 3316/38 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 66 m²

jj) parc. č. 3316/39 zastavaná plocha nádvorie o výmere 122 m²
 kk) parc. č. 3316/40 zastavaná plocha nádvorie o výmere 60 m² a na nej postavená budova so s.č. 415
 ll) parc. č. 3316/41 zastavaná plocha nádvorie o výmere 345 m²
 mm) parc. č. 3316/62 zastavaná plocha nádvorie o výmere 267 m²
 nn) parc. č. 3316/7 zastavaná plocha nádvorie o výmere 2468 m²
 oo) novovytvorená parc. č. 1506/10 zastavaná plocha o výmere 456 m² odčlenená geometrickým plánom č. 31041833-137-00 z pôvodnej parc. č. 1506/1
 pp) zbytková parc. č. 1503/6 zastavaná plocha o výmere 639 m² odčlenená geometrickým plánom č. 31041833-137-00 z pôvodnej parc. č. 1503/6 a na nej postavená budova so s.č. 506
 qq) novovytvorená parc. č. 3316/192 zastavaná plocha o výmere 742 m²
Celková výmera pozemkov predstavuje 6.129 m² v hodnote 2.000,- Sk/m²
Celková hodnota pozemkov predstavuje 12,258.000,- Sk

za

Nehnuteľnosti vo vlastníctve KABI REAL, spol. s r.o. Bratislava:

k.ú. Záblatie

rr) parc. č. 818/19 ostatná plocha o výmere 4911 m²
 ss) parc. č. 818/40 ostatná plocha o výmere 78 m²
 tt) parc. č. 818/41 ostatná plocha o výmere 469 m²
 uu) parc. č. 818/48 ostatná plocha o výmere 73 m²
 vv) parc. č. 818/20 orná pôda o výmere 744 m²
 ww) parc. č. 818/47 orná pôda o výmere 226 m²
 xx) parc. č. 818/15 orná pôda o výmere 37443 m²
 yy) parc. č. 818/42 orná pôda o výmere 4055 m²
 zz) parc. č. 818/43 orná pôda o výmere 25550 m²
 aaa) parc. č. 818/44 orná pôda o výmere 50 m²
 bbb) parc. č. 815/12 orná pôda o výmere 16633 m²
 ccc) parc. č. 815/35 orná pôda o výmere 306 m²
 ddd) parc. č. 815/13 trvalý trávnatý porast o výmere 1308 m²
 eee) parc. č. 815/9 trvalý trávnatý porast o výmere 2685 m²
Celková výmera pozemkov predstavuje 94.531 m² v hodnote 600,- Sk/m²
Celková hodnota pozemkov predstavuje 56,718.600,- Sk

Celková hodnota nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín predstavuje 56,532.029,84 Sk.

Celková hodnota nehnuteľností vo vlastníctve KABI REAL spol. s r.o. Bratislava predstavuje 56,718.600,- Sk.

Rozdiel v hodnotách zamieňaných nehnuteľností bude riešený finančným vyrovnaním vo výške 186.570,16 Sk v prospech KABI REAL spol. s r.o. Bratislava.

2. zámenu nehnuteľného majetku medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou KABI Real, spol. s r.o., Bratislava nasledovne:

k.ú. Záblatie

a) C-KN parc. č. 801/308 orná pôda o výmere 1182 m²

- b) C-KN parc. č. 801/116 orná pôda o výmere 1626 m²
- c) C-KN parc. č. 801/201 orná pôda o výmere 681 m²
- d) C-KN parc. č. 801/117 orná pôda o výmere 491 m²
- e) E-KN parc. č. 342/20 záhrady o výmere 2011 m²
- f) E-KN parc. č. 342/21 záhrady o výmere 1989 m²
- g) E-KN parc. č. 342/22 záhrady o výmere 1995 m²
- h) E-KN parc. č. 342/23 záhrady o výmere 1945 m²
- i) E-KN parc. č. 342/24 záhrady o výmere 1889 m²
- j) E-KN parc. č. 342/25 záhrady o výmere 2269 m²
- k) E-KN parc. č. 342/26 záhrady o výmere 2072 m²
- l) E-KN parc. č. 342/28 záhrady o výmere 1691 m²
- m) E-KN parc. č. 342/29 záhrady o výmere 2011 m²
- n) E-KN parc. č. 342/34 záhrady o výmere 1073 m²
- o) E-KN parc. č. 342/33 záhrady o výmere 1263 m²
- p) E-KN parc. č. 342/32 záhrady o výmere 1344 m²
- q) spoluvlastnícky podiel 4/5 na E-KN parc. č. 342/31 záhrady o výmere 1438 m², čo predstavuje výmeru 1150,4 m²
- r) spoluvlastnícky podiel 173622/180000 na zbytkovej C-KN parc. č. 801/244 orná pôda o výmere 6813 m² odčlenenej geometrickým plánom č. 31041833-092-08 z pôvodnej C-KN parc. č. 801/244 orná pôda o výmere 9616 m², čo predstavuje výmeru 6.572 m²
- s) zbytková E-KN parc. č. 416/2 orná pôda o výmere 1914 m² odčlenená geometrickým plánom č. 31041833-092-08 z pôvodnej E-KN parc. č. 416/2 orná pôda o výmere 1920 m²
- t) E-KN parc. č. 415 orná pôda o výmere 1247 m²
- u) E-KN parc. č. 414 orná pôda o výmere 931 m²
- v) spoluvlastnícky podiel 173622/180000 na zbytkovej C-KN parc. č. 818/22 orná pôda o výmere 19683 m² odčlenenej geometrickým plánom č. 17905095-025-09 z pôvodnej C-KN parc. č. 818/22 orná pôda o výmere 27491 m², čo predstavuje výmeru 18985,5 m²
- w) spoluvlastnícky podiel 173622/180000 na novovytvorenej C-KN parc. č. 1093/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 73 m² odčlenenej geometrickým plánom č. 17905095-025-09 z pôvodnej C-KN parc. č. 1093 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 591 m², čo predstavuje výmeru 70,4 m²
- x) spoluvlastnícky podiel 173622/180000 na zbytkovej C-KN parc. č. 803/8 trvalý trávnatý porast o výmere 540 m² odčlenenej geometrickým plánom č. 17905095-025-09 z pôvodnej C-KN parc. č. 803/8 trvalý trávnatý porast o výmere 682 m², čo predstavuje výmeru 521 m²
- y) spoluvlastnícky podiel 173622/180000 na novovytvorenej C-KN parc. č. 804/8 orná pôda o výmere 21 m² odčlenenej geometrickým plánom č. 17905095-025-09 z pôvodnej C-KN parc. č. 804/6 orná pôda o výmere 8223 m², čo predstavuje výmeru 20 m²
- z) spoluvlastnícky podiel 173622/180000 na C-KN parc. č. 815/15 orná pôda o výmere 481 m², čo predstavuje výmeru 464 m²
- aa) spoluvlastnícky podiel 173622/180000 na C-KN parc. č. 1092/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 128 m², čo predstavuje výmeru 123,5 m²
- bb) spoluvlastnícky podiel 173622/180000 na C-KN parc. č. 818/33 orná pôda o výmere 575 m², čo predstavuje výmeru 554,6 m²

Celková výmera pozemkov predstavuje 58.085,4 m².

za

Nehnuteľnosti vo vlastníctve KABI REAL, spol. s r.o. Bratislava:

k.ú. Záblatie

- a) parc. č. 818/19 ostatná plocha o výmere 4909 m²
- b) parc. č. 818/40 ostatná plocha o výmere 79 m²
- c) parc. č. 818/48 ostatná plocha o výmere 73 m²
- d) parc. č. 818/20 orná pôda o výmere 746 m²
- e) parc. č. 818/47 orná pôda o výmere 224 m²
- f) parc. č. 818/42 orná pôda o výmere 4055 m²
- g) parc. č. 818/43 orná pôda o výmere 25551 m²
- h) parc. č. 818/44 orná pôda o výmere 50 m²
- i) parc. č. 815/12 orná pôda o výmere 16633 m²
- j) parc. č. 815/35 orná pôda o výmere 306 m²
- k) parc. č. 815/13 trvalý trávnatý porast o výmere 1306 m²
- l) parc. č. 815/9 trvalý trávnatý porast o výmere 2687 m²

Celková výmera pozemkov predstavuje 56.619 m².

Rozdiel vo výmerách zamieňaných pozemkov bude riešený finančným vyrovnaním **vo výške 20,- €/m², t.j. v celkovej výške 29.328,- € v prospech Mesta Trenčín.**

Ing. Celler doplnil, že momentálne vymieňame len to, čo potrebujeme pre to, čo súvisí s bodom 2L s investičným zámerom. Je tu priama súvislosť bodu 2L s touto zámenou.

Ing. Lifka uviedol, že bude tak isto hlasovať ako za pôvodný prevod KABI REAL. Zaujímal sa o to, či pri zmenšení tejto transakcie zostáva potom povinnosť aj ten rozdiel vymeniť?

Ing. Celler reagoval, že to je otvorená téma, pokiaľ príde nejaký zaujímavý investor, budeme to riešiť samostatne.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo zrušenie uznesenia MsZ a zámenu nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 437/

K bodu 2F. Návrh na uzavretie zmluvy o budúcej zámennej zmluve

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2F.

Ide o:

uzavretie zmluvy o budúcej zámennej zmluve predmetom ktorej bude budúca zámena nehnuteľností:

nehnuteľnosti v k.ú. Orechové
- rodinný dom s.č. 317 s príslušenstvom

- pozemok parc. č. 108 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192 m², parc. č. 109/1 záhrada o výmere 197 m² a parc.č. 109/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m² zapísané na liste vlastníctva č. 1191 ako vlastník Jozef Škvarenina a manž. Emília v podiele 1/1

Za

nehnutelnosti v k.ú. Istebník

- pozemok parc. č. 55/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 508 m² zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1

- stavba rodinného domu, ktorý bude postavený v zmysle projektovej dokumentácie vypracovanej projektantom Ing. arch. Milanom Rožníkom na pozemku parc. č. 55/7 v k.ú. Istebník a ktorý bude po kolaudácii stavby vo vlastníctve Mesta Trenčín.

K prípadnému finančnému vyrovnaní dôjde na základe ocenenia zamieňaných nehnuteľností v čase uzavretia riadnej zámennej zmluvy.

Ing. Celler doplnil, že ide o štandardný postup ako pri tých ostatných nehnuteľnostiach, rodinných domoch, ktoré sme v minulosti odsúhlasovali.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo uzavretie zmluvy o budúcej zámennej zmluve v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 438/

K bodu 2G. Návrh na zriadenie vecného bremena na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2G.

Ide o:

- **zriadenie vecného bremena na pozemku vo vlastníctve mesta Trenčín** k.ú. Trenčín – novovytvor. parc.č. 2180/353 a 2180/354, odčlenených GP č. 36335924–630–08 zo dňa 09.12.2008 z pôvodnej parc.č. 2180/277, LV č. 1, vlastník Mesto Trenčín v celosti, v prospech **S.P.D. develop, s.r.o. Trenčín**, za účelom vybudovania podzemných parkovacích miest a prístupov k nim, pre **polyfunkčný objekt „Severný Juh“** v hodnote 26,55 €/m² (800,-Sk/m²) pod parkovacími miestami a 9,95 €/m² (300,-Sk/m²) pod prístupmi k parkovacím miestam. Rozsah a priebeh vecného bremena je daný GP č. 36335924–630–08 zo dňa 09.12.2008, vecné bremeno sa vzťahuje na celé novovytvor. parcely č. 2180/353 a 2180/354. Vecné bremeno sa zriaďuje na dobu neurčitú.

Výmera pozemkov pod park. miestami je 352 m² v hodnote 9.345,60 € (281.546,-Sk).

Výmera pozemkov pod prístupmi k parkovacím miestam je 403 m² v hodnote 4.009,85 € (120.801,-Sk).

Celková hodnota vecného bremena je 13.355,45 € (402.347,-Sk)

Ing. Celler doplnil, že na povrchu ostane zeleň, tak ako dnes, len pod zemou budú vybudované parkovacie miesta.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo zriadenie vecného bremena na pozemku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 439/

K bodu 2H. Návrh na kúpu nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2H.

Ide o:

kúpu nehnuteľnosti -pozemku v k. ú. Trenčín parc. č. 3483/145, zast. plocha vo výmere 80 m², odčleneného geometrickým plánom č. 37384678-2/08, overeným dňa 08.12.2008, z E KN parc. č. 365, **od Slovenská republika - Ministerstvo hospodárstva, Bratislava** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod vybudovanou križovatkou ulíc Súdna - Električná.

Celková kúpna cena 29,- €,

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo kúpu nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 440/

K bodu 2I. Návrh na kúpu stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2I.

Ide o:

kúpu stavebných objektov nachádzajúcich sa v k.ú. Trenčín, na pozemku parc.č. 2315/459 zastavaná plocha, Východná ulica v Trenčíne, do vlastníctva Mesta Trenčín od **MONOLIT Slovakia spol. s.r.o.**, za účelom ich ďalšieho prevádzkovania, za kúpnu cenu 1€.

Ide o nasledovné objekty uvedené v kolaudačných rozhodnutiach pre stavbu „Obytné domy, bytové domy 1, 2 a 3 Východná ulica Trenčín“:

- SO 08.. Vonkajšie osvetlenie
- SO 02.1 Komunikácie a parkoviská
- SO 02.2 Komunikácie a parkoviská
- SO 02.3 Komunikácie a parkoviska

Celková kúpna cena predstavuje 1 €

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo kúpu stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 441/

K bodu 2J. Návrh na nakladanie s majetkom Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2J.

Ide o:

s účinnosťou od 01.05.2009 vyňatie majetku zo správy Mestského hospodárstva a správy lesov m.r.o., Soblahovská 65, Trenčín a to areálu Mestského hospodárstva pozostávajúceho z:

- budovy so súp.č. 65 nachádzajúcej sa na pozemku parc.č. 2509/16 v nadobúdacej hodnote **237 856,20 €**
- pozemku parc.č. 2264/12 zastavaná plocha o výmere 613 m², v hodnote **10.173,94 €**
- príslušenstva pozostávajúceho z :

Inventár. č.	Názov	Nadob.hod.
2-281110	Kovový sklad	454,26 €
2-2112	Hrubé terén.úpr.MHT	71 884,15 €
2-281110	Kov.sklad-odpad olej	747,29 €
2-281110	Kovový sklad	438,49 €
2-1271	Skleníky I.stavba	59 948,22 €
2-1271	Skleníky II.stavba	66 819,19 €
2-1252	Prístrešok ESO 10/4	3 541,79 €
2-1220	Zost.UNIMOBUNIEK-Integro	15 933,08 €
2-266120	Betónová garáž	438,69 €
2-266120	Betónová garáž	438,69 €
2-266120	Betónová garáž	438,69 €
2-266120	Betónová garáž	438,69 €
2-266120	Betónová garáž	438,69 €
2-266120	Betónová garáž	438,69 €
2-266120	Betónová garáž	438,69 €
2-266120	Betónová garáž	438,69 €
2-281110	Kovový sklad	743,54 €
2-281110	Kovový sklad	743,54 €
2-1252	Sklad MTZ	83 648,68 €
2-266120	Panelova garáž	618,90 €
2-281110	Prístreš.pre autá a bicykle	12 445,23 €
2-1230	Prístavba exped.kvetov	19 946,59 €
2-2223	Areál - úprava a COV	54 741,25 €
2-1242	Garáže 1.st.dielňa	66 354,64 €
2-1242	Rekonštr. garáži	7 693,06 €
2-1242	Prestavba garáži	19 733,09 €
2-1252	Skládka soli MHT	10 290,11 €

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo nakladanie s majetkom Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 442/

K bodu 2K. Návrh na nakladanie s hnutel'ným majetkom Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2K.

Ide o:

I. s účinnosťou od 01.05.2009 zverenie majetku Mesta Trenčín do správy:

1./ Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Soblahovská 65, 912 50 Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej hodnote 3.062,14 € (92.250,00 Sk)

2./ Školských zariadení Mesta Trenčín, m.r.o., Soblahovská 65, 912 50 Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej hodnote 3.062,14 € (92.250,00 Sk)

II. s účinnosťou od 01.05.2009 vyňatie majetku Mesta Trenčín zo správy:

1./ Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Soblahovská 65, 912 50 Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej hodnote 14.958,77 € (450.647,91 Sk)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo nakladanie s hnutel'ným majetkom Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 443/

K bodu 2L. Návrh na predaj nehnuteľného majetku a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve

Ing. Celler, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 2L.

Ide o:

A. Predaj nehnuteľností v k.ú. Záblatie – pozemkov v území „Priemyselnej zóny – Trenčín, Bratislavská ul.“ pre REMING CONSULT, a.s. Bratislava za účelom realizácie projektu výstavby závodu na výrobu LCD obrazoviek

- za kúpnu cenu 15,- €/m²
- kúpna cena bude uhradená formou dokumentárneho akreditívu
- v prípade nerealizovania projektu výstavby závodu na výrobu LCD obrazoviek bude Mesto Trenčín oprávnené odstúpiť od kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou REMING CONSULT, a.s. Bratislava a spoločnosť REMING CONSULT, a.s. Bratislava bude povinná vrátiť pozemky

Ide o nasledovné pozemky v k.ú. Záblatie

1. parc. č. 818/14 ostatná plocha o výmere 24280 m²
2. parc. č. 818/21 ostatná plocha o výmere 1159 m²
3. parc. č. 815/11 ostatná plocha o výmere 41553 m²
4. parc. č. 815/14 ostatná plocha o výmere 2565 m²
5. parc. č. 815/10 ostatná plocha o výmere 3183 m²

6. parc. č. 815/24 ostatná plocha o výmere 1289 m²
7. parc. č. 815/34 ostatná plocha o výmere 12 m²
8. parc. č. 815/21 ostatná plocha o výmere 3565 m²
9. parc. č. 818/30 ostatná plocha o výmere 94 m²
10. parc. č. 818/49 ostatná plocha o výmere 3753 m²
11. parc. č. 815/38 ostatná plocha o výmere 7453 m²
12. parc. č. 818/44 orná pôda o výmere 50 m²
13. parc. č. 818/43 orná pôda o výmere 25551 m²
14. parc. č. 818/19 ostatná plocha o výmere 4909 m²
15. parc. č. 815/12 orná pôda o výmere 16633 m²
16. parc. č. 815/13 trvalý trávnatý porast o výmere 1306 m²
17. parc. č. 818/20 orná pôda o výmere 746 m²
18. parc. č. 818/45 orná pôda o výmere 1247 m²
19. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{2}$ na parc. č. 818/60 orná pôda o výmere 165 m²
20. parc. č. 818/62 orná pôda o výmere 4186 m²
21. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{2}$ na parc. č. 818/64 orná pôda o výmere 4088 m²
22. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{3}{4}$ na parc. č. 818/68 orná pôda o výmere 894 m²
23. parc. č. 818/69 orná pôda o výmere 17338 m²
24. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{3}{4}$ na parc. č. 813/5 orná pôda o výmere 260 m²
25. parc. č. 813/6 orná pôda o výmere 1364 m²
26. parc. č. 813/7 orná pôda o výmere 515 m²
27. parc. č. 818/72 orná pôda o výmere 831 m²
28. parc. č. 818/6 orná pôda o výmere 3799 m²

Ing. Celler doplnil, že Mesto Trenčín od mája – júna minulého roku začalo rokovania s investorom, ktorý sa s agentúrou SARIO začal zaujímať o túto lokalitu a tieto dlhé a zložité rokovania dospeli až k dnešnému dňu, kedy už investor nerokuje len s Mestom Trenčín, ale aj so štátnymi orgánmi, s Ministerstvom hospodárstva SR, ktoré pripravuje celý projekt na odsúhlasenie do vlády SR, čo by sa malo udiť do dvoch týždňov. Keď tento investor tým, že bude jeho zámer a projekt odsúhlasený vládou SR získa štatút významného investora, a to znamená celý rad ďalších možno výhod nie len pre investora, ale aj pre celú lokalitu priemyselnej zóny ako takej. Je to investor, ktorý okrem toho zamerania, ktoré tu máte napísané má vytvoriť pracovné miesta pre asi 3000 zamestnancov s tým, že meno toho investora by zatiaľ nehovoril, pretože sme na tom dohodnutí s investorom, že tú investíciu si ohlásí on sám, on sám bude o nej referovať. Investor si vyhradil toto právo a on si myslí, že my ho musíme rešpektovať. Ako spomínal, celý ten proces prebieha od minulého roku a bol veľmi náročný. Niekedy to boli aj niekoľko hodinové maratóny rokovaní a je rád, že sme v tejto situácii. Aj v tejto situácii hospodárskej a ekonomickej tu budeme mať alternatívu voči tým firmám, ktoré z prirodzeného nejakého dôvodu skončia svoju činnosť alebo ukončujú činnosť - bude tu alternatíva zamestnať ľudí nielen z mesta Trenčín, ale aj z celého regiónu, lebo 3000 ľudí už je vec regionálna, nie len mestská.

Je tu návrh tohto prevodu, pričom v bode „A“ sa hovorí o samotnom predaji pozemkov na spoločnosť REMING CONSULT, a.s., ktorá je developerom celého tohto projektu, ktorá zabezpečuje okrem nákupu pozemkov všetky ostatné práva spojené s pozemkami, všetky dokumentácie, EJY, k územnému rozhodnutiu, všetky zamerania, všetky špeciálne posudky,

ktoré si tento investor nárokuje, aby boli na daných pozemkoch vykonané, ktoré sa bežne ani nerobia.

B. Uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou REMING CONSULT, a.s. Bratislava na kúpu nehnuteľností v k.ú. Záblatie – pozemkov v území „Priemyselnej zóny – Trenčín, Bratislavská ul.“

- za kúpnu cenu za akú nadobudol REMING CONSULT a. s. tieto pozemky od osôb, ktoré sú v súčasnosti zapísané ako vlastníci nižšie uvedených pozemkov v katastri nehnuteľností (ďalej aj "pôvodní vlastníci") .
- Za účelom preukázania kúpnej ceny, za ktorú odkupoval REMING CONSULT a. s. predmetné pozemky od pôvodných vlastníkov, je REMING CONSULT a. s. povinný na požiadanie Mesta Trenčín predložiť Mestu Trenčín na nahliadnutie originály kúpnych zmlúv s pôvodnými vlastníkmi s pečiatkou príslušnej správy katastra potvrdzujúcej povolenie vkladu vlastníckeho práva v prospech REMING CONSULT a. s., pričom v prípade nesplnenia tejto povinnosti Mesto Trenčín nie je povinné odkúpiť od REMING CONSULT a. s. pozemky uvedené v tomto bode.
- Presná výška kúpnej ceny a ďalšie podmienky kúpy budú predmetom ďalšieho schvaľovania mestským zastupiteľstvom.
- K uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy dôjde v prípade nerealizovania projektu výstavby závodu na výrobu LCD obrazoviek.

Ide o nasledovné pozemky v k.ú. Záblatie:

1. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{2}$ na parc. č. 818/60 orná pôda o výmere 165 m²
2. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{2}$ na parc. č. 818/64 orná pôda o výmere 4088 m²
3. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{4}$ na parc. č. 818/68 orná pôda o výmere 894 m²
4. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{4}$ na parc. č. 813/5 orná pôda o výmere 260 m²
5. parc. č. 818/61 orná pôda o výmere 3425 m²
6. parc. č. 818/63 orná pôda o výmere 4213 m²
7. parc. č. 818/65 orná pôda o výmere 3908 m²
8. parc. č. 818/66 orná pôda o výmere 4111 m²
9. parc. č. 818/70 orná pôda o výmere 3974 m²
10. parc. č. 818/71 orná pôda o výmere 4014 m²

Ing. Celler uviedol k bodu „B“, že ak by sa táto investícia z nejakého dôvodu neuskutočnila, možno je dobré myslieť aj na túto variantu, aby sa nám nestalo, že developer predá pozemky komukoľvek ďalšiemu a my sme ich 2 – 3 roky dávali dohromady a všetko okolo nich robili. Developer je nám povinný tieto pozemky vrátiť späť, aby sme naďalej mali túto pôdu pripravenú pre prípadných ďalších iných investorov s tým, že od neho odkúpime aj tie pozemky, ktoré on dneska vykupuje. Niektoré pozemky vykupuje on, kde niektoré rokovania nie sú úplne jednoduché a ostatné sme vykúpili my. V bode „B“ sa zaväzujeme, že v prípade, že sa táto investícia z nejakého dôvodu neuskutoční, tak od neho musíme odovzdať tie pozemky, ktoré kúpil od nás, plus my hovoríme o tom, že tie ostatné pozemky do tých cca. 20ha, kde by mal ten závod stáť, od neho odkúpime za preukázateľne nadobudnutých cien, ale od tých súčasných vlastníkov, nie od nejakých medzistupňov, nie od nejakých iných nastrčených osôb. Aj na toto sa myslelo v tomto procese.

C. Uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou REMING CONSULT, a.s. Bratislava na kúpu nehnuteľností v k.ú. Záblatie – pozemkov v území „Priemyselnej zóny – Trenčín, Bratislavská ul.“

- za kúpnu cenu za akú nadobudol REMING CONSULT a. s. tieto pozemky od osôb, ktoré sú v súčasnosti zapísané ako vlastníci nižšie uvedených pozemkov v katastri nehnuteľností (ďalej aj "pôvodní vlastníci").
- Za účelom preukázania kúpnej ceny, za ktorú odkupoval REMING CONSULT a. s. predmetné pozemky od pôvodných vlastníkov, je REMING CONSULT a. s. povinný na požiadanie Mesta Trenčín predložiť Mestu Trenčín na nahliadnutie originály kúpnych zmlúv s pôvodnými vlastníkmi s pečiatkou príslušnej správy katastra potvrdzujúcej povolenie vkladu vlastníckeho práva v prospech REMING CONSULT a. s., pričom v prípade nesplnenia tejto povinnosti Mesto Trenčín nie je povinné odkúpiť od REMING CONSULT a. s. pozemky uvedené v tomto bode.
- Presná výška kúpnej ceny a ďalšie podmienky kúpy budú predmetom ďalšieho schvaľovania mestským zastupiteľstvom.

Ide o nasledovné pozemky v k.ú. Záblatie:

1. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{2}$ na parc. č. 818/51 orná pôda o výmere 3571 m² a na E-KN parc. č. 423/12 orná pôda o výmere 1055 m²
2. parc. č. 818/52 orná pôda o výmere 1179 m² a E-KN parc. č. 423/13 orná pôda o výmere 247 m²
3. parc. č. 818/54 orná pôda o výmere 572 m²
4. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{2}$ na parc. č. 818/55 orná pôda o výmere 467 m² a na E-KN parc. č. 423/16 orná pôda o výmere 147 m²
5. parc. č. 818/56 orná pôda o výmere 435 m² a E-KN parc. č. 423/17 orná pôda o výmere 330 m²
6. parc. č. 818/57 orná pôda o výmere 444 m² a E-KN parc. č. 423/18 orná pôda o výmere 672 m²
7. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{4}$ na parc. č. 818/59 orná pôda o výmere 589 m², na parc. č. 813/4 ostatná plocha o výmere 143 m² a na E-KN parc. č. 423/20 orná pôda o výmere 3132 m²
8. parc. č. 818/76 orná pôda o výmere 1089 m²
9. parc. č. 818/75 orná pôda o výmere 1035 m²

Ing. Celler uviedol, že v bode „C“ sa uvádza, že keď budeme odkupovať pozemky pod komunikáciou, tak niektorí vlastníci predávajú celú parcelu. Ich nezaujímá, že časť treba pod závod a časť pod nejakú cestu. V bode „C“ sa riešia tie pozemky, ktoré sú pod komunikáciou a zostávajúce pozemky, ktoré tam nejakým spôsobom ostanú, môžeme ich nazvať dubiózne, alebo zbytkové. Bol by rád, aby bol tento materiál schválený tak, ako tu je predložený, aby to bol aj signál investorovi, aby tých svojich šesť miliárd o ktorých hovorí a ktoré sú verejne známe, tu aj preinvestoval.

Ing. Lifka sa vyjadril, že je k tomu ťažká diskusia, pretože toho investora k tomu chceme a v podstate je to veľmi veľká transakcia. Domnieva sa, že typ predloženia takéhoto uznesenia, ktorého aj keď mu neprejdú veci, bude za neho hlasovať, spôsob predloženia svedčí o nejakej takej menšej dôvere voči nim, pretože ako si všimneme pri maličkostiach prechádzajú tie veci finančnou komisiou, aj mestskou radou a tu je to veľká vec. Myslí si, že je to veľmi dôležité rozhodnutie, na ktorom nám všetkým záleží, tak sa snaží len spraviť veci,

ktoré by boli pre obidve strany konzervatívne, neutrálne a nemohli vzbudiť podozrenie - drobné vylepšenie - v bode „A“ navrhol rozšíriť, je tam povedané len kúpna cena 15€. Nakoľko je ten materiál rozsiahly, je možné, že niektoré veci sme nakúpili my drahšie, alebo nejako za nejakú sumu. Navrhol doplniť za kúpnu cenu 15€ za pozemky, ktoré sme mali my vo vlastníctve t.j. tých 450,- Sk a za cenu, za ktorú sme ich nadobudli tie ostatné, čiže to bude neutrálne pre rozpočet.

Ing. Celler vysvetlil že materiál je tu predložený tak dnes, pretože ešte len včera sa dolad'oval s pracovníkmi zo SARIA, s právnikmi, s investorom. Tie podmienky a prevody toho pozemku sú tak špecifické, že jednoducho nebolo možné to dávať v tých obvyklých postupoch ako hovoril. Na druhej strane je tlak investora, že do 15.05.2009 majú byť všetky pozemky vysporiadané. Tu nie je nejaká svojvôľa bagatelizovať MsZ, ale skutočne je to len spôsobené tým, že sa dolad'ovali zásadné podmienky. Druhá vec je, že ani jeden pozemok tu nie je taký, ktorý sme kúpili drahšie, keď neráta pozemky, ktoré vymieňame s KABIREAL, ktoré sú kus za kus, tie nekupujeme, ale ich v nejakých cenách zamieňame, ale fyzicky v tomto prípade sú tu pozemky, z ktorých ani jeden sme nekúpili drahšie.

Ing. Lifka reagoval, že keď je toto tak, tak túto časť stiahne. Vzhľadom na to, že vie aké tlaky sú so SARIOM, tak to veľmi decentne okomentoval.

K bodu „B“ navrhol - takisto ako my predávame m² za 15€, tak chceme v prípade zmluvy o budúcej kúpnej zmluve s REMINGOM, aby ani ich cena za ktorú nakupujú neprekročila 15€/m².

Ing. Celler odpovedal, že to nie je možné. My dostaneme naspäť naše pozemky, ktoré predáme za 15€/m², tak nám vrátia za 15€/m². V prípade, že by nastala táto varianta, budeme o nákupe tých ostatných pozemkov špeciálne rokovať na ďalšom MsZ, nakoľko ešte nie je ukončená cena z titulu rokovania s majiteľmi. My to nemôžeme zaviazat', pretože to nikdy nescelíme.

Ing. Lifka poznamenal, že pokiaľ to tam my neobmedzíme tým vrchným rozmerom, cenu, tých 15€/m², nakoľko je to verejný dokument, dávame signál aj tým vlastníkom, že to môžu „špikovať“.

Ing. Celler reagoval, že ceny s vlastníkmi sú tam dohodnuté.

Ing. Lifka sa zaujímal, či je to aj nad 15€/m².

Ing. Celler odpovedal áno, bohužiaľ.

Ing. Lifka navrhol k bodu „C“ rozpočtovo neutrálnu pripomienku. Ak obe strany nakupovali pozemky na úverové zdroje za ušlé obdobie, obidve strany si odsúhlasia vyrovnanie oprávnenej ceny peňazí. Ak také niečo nastane, toto vyrovnanie odsúhlasí MsZ. Je to neutrálne pre obidve strany.

V bode „A“ stiahol svoj návrh, pretože tam nie je cena 15€/m², v bode „B“ požiadal primátora, aby navrhol cenu ktorá je maximálna, aby sme to mali niečím obmedzené.

Ing. Celler reagoval, že materiál je predložený.

Ing. Lifka ďalej doplnil k bodu „B“ pripomienku, že cena nesmie prekročiť 15€/m². K bodu „C“ navrhol pripomienku a to, že za ušlé obdobie si obidve strany vyčíslia použité percentá z bankového úveru a prípadný rozdiel bude odsúhlasený mestským zastupiteľstvom.

P. Babič uviedol, že treba len pochváliť, že sa takáto vec podarila a za tým je nepochybne veľa práce a množstvo snahy, aby sme konečne začali tento areál využívať. Škodou je asi len to, aj keď vysvetlenie je také, že včera boli len rokovania, že takýto materiál dostávame priamo na MsZ, pretože možno, že kolega Ing. Lifka sa dokáže v tejto veci dokonale orientovať. To nemyslí ironicky, to myslí vážne. Ak je takáto vec a pre mesto vec, ktorá mení celkový charakter, či už finančnú alebo aj filozofickú pôdu a charakter mesta, prečo nemôžeme hovoriť v tejto veci otvorenejšie, pretože má pocit, že sa zvyklo už celoplošne hovoriť, že to sú zmluvy tajné a druhá strana v tejto veci, má takéto pranie, aby sa investor nezverejňoval. Vo všeobecnosti hovorí, že sú záležitosti a sú informácie, ktoré by ako poslanci mohli vedieť alebo mohlo by sa o takejto veci hovoriť. Zaujímal sa, či je ten investor európsky alebo mimoeurópsky? Dozvieme sa meno investora, ak sa táto investícia neuskutoční?

Ing. Celler odpovedal, že v prvom rade žiadne zmluvy tu nie sú tajné. Nevie čo sa tu vytvára aká predstava.

P. Babič oponoval, že on nehovoril o zmluvách tajných, ale o zamlčaní investora respektíve o tom, že sa neuviedlo meno investora.

Ing. Celler skonštatoval, že zmluvy nie sú tajné a investor vie, že keď bude zmluva podpísaná s mestom, tak nie je tajná, to vie od začiatku. S názvom investora treba počkať dva týždne, pokiaľ investor bude mať so štátom podpísanú investičnú zmluvu a štandardne potom usporiada tlačovú konferenciu a dozvieme sa jeho meno.

Myslí si, že to nie je tajné, len si dovoľuje výhradu zmlčať meno investora, lebo nás o to pri niekoľko mesačných rokovaníach požiadal a my to dodržiavame, nič viac.

MUDr. Sámel uviedol, že bude zmena rozpočtu a v tej zmene rozpočtu už počítali s nižšími kapitálovými príjmami práve v priemyselnej zóne už v apríli. Takže veľmi to môžeme privítať, že konečne sa tieto predaje začnú hýbať, hlavne v tejto dobe a má to súvis aj na ostatných našich investorov. Nemáme istotu, či všetci záujemcovia, ktorí sa do priemyselnej zóny a pôvodne hlásili, tam v tejto dobe budú investovať a mal také echá, že niektorí už len kvôli tomu, že sa proces stále kvôli týmto rokovaniam oddŕaľoval zvažovali, či budú naďalej uvažovať o investícií v tejto priemyselnej zóne. Je veľmi rád, že sa to pohlo. Tie výhrady o tajnom a netajnom - myslím si, že tajné je niečo až vtedy, keď existujú relevantné písomné dokumenty, ktoré niekto nechce zverejniť. Pokiaľ ide o ústne rokovania, tak nemožno takéto obviňovania vôbec akceptovať.

P. Dobias sa zaujímal, kto teraz patrí do okruhu oprávnených osôb poznať meno investora.

Ing. Celler odpovedal, že iba tí, ktorí s ním rokovali.

JUDr. Kanaba uviedol, že bol plne stotožnený s diskusným príspevkom ako p. Babiča, tak aj p. Dobiasa. Ak máme my schvaľovať dnes tento prevod, tak mali by vedieť ako poslanci MsZ v Trenčíne, koho sa táto transakcia bude týkať. Nemôžeme schváliť niečo, o čom nie sme presvedčení, že tento investor, o ktorom nevieme kto je, čo je, bude vstupovať do priemyselného parku v Trenčíne.

Ing. Celler reagoval, že on im nebráni, môžu hlasovať akokoľvek. Len úplne otvorene povedal všetky postupy rokovaní, všetky úrovne rokovaní. To, že sa rokuje s vládou, s Ministerstvom hospodárstva SR - keď tomu nedôverujú, tak nech nehlasujú za. Nevie k tomu viac povedať. Investor ho požiadal, aby jednoducho jeho meno oficiálne nezaznievalo, vyhradil si to, že o investícií chce informovať on. Skonštatoval, že si myslí, že je to úplne normálne.

MUDr. Sámel uviedol, že normálne je aj to, že on za to hlasovať bude aj keď nevie meno investora, pretože bude vedieť, že investor skončí v Trenčíne a nie v Banskej Bystrici.

Ing. Krátky uviedol, že v roku 2003 podobnú vec už zažil, kedy investor robil ďalšiu prevádzku a išiel mimo Trenčína. S týmto mestom mal veľmi podobne dohodnutú a schválenú takúto zmluvu a on skutočne investoval. My musíme teraz skutočne veriť v to, že to bude zákazka cez SARIO alebo investícia a prinesú sa sem investície, teda pracovné miesta. Nehce sa ďalej rozširovať, ale investori si to niekedy takto vyžadujú.

Ing. Celler požiadal prítomných, aby skutočne po tých desiatich mesiacoch boli trpezliví a vydržali aspoň tie dva týždne a dôverovali si trochu.

P. Babič sa zaujímal, že pokiaľ tie podmienky nebudú splnené, či sa dozvie meno toho investora.

Ing. Celler reagoval, že s tým nie je žiadny problém, ak sa rozhodne investor, že sem nepríde, tak nevidí v tom ako

Mgr. Pavlík uviedol, že to považuje za veľmi neobvyklý postup a vážne sa musí voči nemu ohraďovať. Toto všetko ako je to tu prezentované, aj pánom primátorom, nás degraduje do úlohy nejakých „sprostáčikov“, ktorí majú akurát stlačiť tlačítko a po inom ich nič nie je. Odmietajú takúto úlohu plniť.

Ing. Lifka reagoval, že práve táto debata by sa mohla do budúcnosti vyriešiť práve tým spôsobom..... „Aj ja keď som bol u teba na rozhovore, sme sa bavili o tom, aby som o tom nehovoril, tak som to dodržal.“ Navrhol, že možno by neformálne stretnutie s poslancami a ktokoľvek by to nejako medializoval, spravilo by to vlastne zle pre tú investíciu. Bolo by to vhodné a pocit tej nedôvery by potom zmizol. Je logické, že sa za tou investíciou všetci trasíme, je to opatrné. Bolo by to práve o tej dôvere, keby to vedeli. To len navrhol, že možno do budúcnosti, keby také niečo prišlo, tak by to mohlo byť. Tak ako to vedia ľudia na ministerstve, tak ako to môžu viesť niektoré špičky SARIA, tak nakoľko im ako poslancom bola delegovaná nejaká právomoc od občanov, tak asi sa aj predpokladá, že to nebudú vytrubovať do sveta, alebo niečo také.

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku, aby bol v bode „B“ doplnený bod, že cena nesmie prekročiť 15€/ m².*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 12 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2. *Hlasovanie o pôvodne predloženom materiáli. .*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo návrh na predaj nehnuteľného majetku a na uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 444/

K bodu 3. Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2008

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3.

Uviedol, že Programový rozpočet Mesta Trenčín za rok 2008 bol schválený v MsZ 17.12.2007. Bol zostavený ako vyrovnaný, pričom celková výška rozpočtových príjmov po zapojení príjmových finančných operácií by bola rovná rozpočtovým výdavkom, čo predstavoval 1.368 557.000,- Sk. V priebehu roka bolo schválených 23 zmien rozpočtu. Tri zmeny boli schválené MsZ, ostatné primátorom v zmysle platnej legislatívy. Upravený rozpočet po zapracovaní všetkých zmien bol schválený ako vyrovnaný. Výška príjmov, po zapojení príjmových finančných operácií je rovná výške výdavkov, po zapojení výdavkových finančných operácií, čo v absolútnom vyjadrení predstavuje 1.672 548 000,-Sk. Výška schváleného rozpočtu a kapitálového je uvedená v tabuľke. Sumarizácia hospodárenia mesta za rok 2008 bola taká, že zostatok finančných prostriedkov na bankových účtoch mesta vrátane SpSÚ predstavuje čiastku 30.762 000,- Sk. Rozpočet mesta bol plnený v štruktúre tak, ako je napísané. Bežný rozpočet bol prebytkový v hodnote 48.605 000,-Sk, čo je viac ako bolo pôvodne rozpočtované. Kapitálový rozpočet bol schodkový vo výške 110. 279 000,-Sk. Saldo finančných operácií na vykrytie schodku predstavuje 92.603 000,-Sk. Bežný rozpočet bol plnený na 102,7 % rozpočtovaných bežných príjmov a na 98,1% bežných výdavkov, čím sa dosiahol uvedený prebytok bežného rozpočtu vo výške cca. 48.000 000,-Sk, oproti tomu rozpočtovanému, ktorý bol rozpočtovaný vyše 8 500 000,-Sk. Schodok v kapitálovom rozpočte bol spôsobený neplnením majetkových prevodov v troch veľkých kapitolách, v priemyselnom parku tak, ako sme tu pred chvíľou hovorili, následkom problémov s pozemkovým fondom dlhú dobu ako všetci vieme, ďalej s problémami s rokovaním s investormi. Problémy boli aj samozrejme s predajom už vykúpených pozemkov pre juhovýchodný obchvat pre most.

Taktiež neboli naplnené kapitálové prevody v oblasti železnice tak, ako sme očakávali. Čo sa týka finančných operácií, mesto prijalo v roku 2008 dva úvery spolu vo výške 160.000.000,-Sk. Z Dexia banky vo výške 80.000.000,-Sk a zo Slovenskej sporiteľne vo výške 80.000.000,- Sk. Úver prijatý z Dexia banky bol v roku 2008 celý splatený a splatnosť úveru zo Slovenskej sporiteľne má splatnosť do roku 2013, pričom sa predpokladá, že by mohol byť vyčerpaný v roku 2009. Rozdelenie hospodárskeho výsledku je uvedené úplne na konci materiálu. Súčasťou predmetného materiálu je aj správa nezávislého audítora, ktorej záver je nasledovný:

„Podľa môjho názoru účtovná uzávierka poskytuje pravdivý a objektívny pohľad na finančnú situáciu Mesta Trenčín a výsledky jej hospodárenia a peňažné toky za rok končiaci k danému dátumu v súlade so zákonom o účtovníctve.“

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka, predložila stanovisko hlavného kontrolóra k Záverečnému účtu Mesta Trenčín za rok 2008.

„Vážený pán primátor, dámy a páni poslanci,

Záverečný účet Mesta Trenčín bol spracovaný v súlade s právnymi normami, objektívne vyjadruje hospodárenie Mesta Trenčín, stav majetku a záväzkov Mesta Trenčín. Odporúčam MsZ schváliť návrh Mesta Trenčín bez výhrad tak, ako je predkladaný.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 6 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo

- 1.) Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2008 s nasledovným výrokom: „Celoročné hospodárenie bez výhrad“**
- 2.) Rozdelenie hospodárskeho výsledku Mesta Trenčín v zmysle textovej časti na str.100.**

/Uznesenie č. 445/

K bodu 4. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2009

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4.

Ing. Celler uviedol, že ako je asi všetkým známe, tak Slovensko dnes je súčasťou globálnych, hospodárskych a ekonomických problémov, ktoré majú negatívny dopad na hospodárenie miest a obcí na Slovensku a VÚC. Oproti plánom rozpočtu na rok 2009, ktoré sme schválili na konci roku 2008 a opatreniami, ktoré sa snaží robiť vláda SR a NR SR, ktoré sú legitímne v tejto situácii, jedno z opatrení má dopad aj na možno najpodstatnejšiu položku príjmov, ktoré má Mesto Trenčín na zabezpečenie svojho fungovania a to je tzv. podielová daň – daň z príjmu fyzických osôb. Je tým opatrením, keby sa zvýšila nezdaniteľná čiastka základu dane fyzických osôb, došlo k tomu, že priamo Mesto Trenčín bude mať túto daň nižšiu o cca. 45,000.000,-Sk, to je cca. 1,500.000€. S touto situáciou je nevyhnutné, aby sme sa vysporiadali a to nie štýlom nejakého zvyšovania daní, poplatkov, ceny MHD a pod., ale práve naopak, a to znižovaním nákladov, zefektívňovaním činností tak, aby týchto 45,000.000,-Sk nebola záťaž, ktorú budú znášať občania mesta Trenčín.

Na začiatku februára boli z tohto titulu pozastavené niektoré výdavky, ktoré dnes sa tu budú schvaľovať a ktoré v tomto období nie sú tými výdavkami, ktoré je nevyhnutné, aby boli financované z rozpočtu mesta.

Boli prijaté aj opatrenia ohľadom chodu mestského úradu, s čím sa bolo možné oboznámiť aj prostredníctvom médií, že dochádza k znižovaniu počtu pracovníkov mestského úradu.

Taktiež sa prehodnocujú a budú sa prehodnocovať organizačné štruktúry mestských rozpočtových organizácií. Bude pravdepodobne nevyhnutné pristúpiť k reštrukturalizácii týchto rozpočtových organizácií, či možno ich zrušením, možno zlúčením, možno vytvorením nových, bude to predmetom ďalších analýz a postupov. Taktiež naďalej prebieha príprava, aby niektoré služby, ktoré sú zabezpečované vlastnými silami, alebo MsÚ, bolo možné autorizovať, to je získať dodávateľa na základe verejných súťaží tak, aby pri požadovanej kvalite, nás uvedená služba stála menej, tak, ako sa to stalo v minulosti, pri uskutočnených prípadoch. To sa bude týkať zelene a možno sa to bude týkať aj iných činností, ktoré zabezpečuje MHSL, prípadne iných činností a služieb, ktoré sú aj zabezpečované priamo MsÚ. Je skutočne nevyhnutné, aby sme sa v tomto období sústredili len na to najnevyhnutnejšie, aby sa zabezpečili z rozpočtu mesta prioritne tie činnosti, ktoré sú absolútnou kôstrou fungovania mesta, aj keď ten dopad v návrh rozpočtu je na každý útvar, program, nejaký. Podotkol, že sú dva programy, ktorých sa v oblasti bežných výdavkov tie úspory nedotýkajú, a to je Program Vzdelávanie – financovanie bežného chodu materských škôl a chodu základných škôl, a takisto pre Program Sociálne služby - sa neznižujú výdavky na bežný chod našich sociálnych zariadení, či sú to opatrovateľské zariadenia alebo sú to samotné náklady spojené s opatrovateľkami ako takými, ktoré tak isto financuje Mesto Trenčín. V ostatných položkách sú určité navrhované úspory a on dal tak, či tak pokyn na ich

zmrazenia. Samozrejme to definitívne schválenie je vecou kompetencie MsZ a bude rád, keď v tejto situácii budeme predmetný materiál vnímať tak, ako je predložený, pretože možno v minulosti sa zmeny diali tak, že sa pridávali niektoré investičné akcie, niektoré výdavky. Dnes sme v situácii, že ideme rušiť niektoré výdavky tak, aby sme stabilizovali chod mesta.

MUDr. Sámel uviedol, že ťažko niečo k tomu doplniť z všeobecného hľadiska. Návrh na zmenu rozpočtu má také základné zložky, jednak tie, ktoré vyplývajú z legislatívnych zmien a celkovej hospodársko-ekonomickej situácie. Na základe legislatívnych zmien môže mať mesto schodkový rozpočet, čo sa v zmene rozpočtu mierne prejaví. Odhad na podielové dane fyzických osôb bol 45,000.000,-Sk na základe odhadov ministerstva financií. Naše zmeny v tejto zmene rozpočtu sa pohybujú na úrovni okolo 30,000.000,-Sk preto, lebo už pri schvaľovaní tohoročného rozpočtu na konci minulého roku sa už na základe vznikajúcej situácie veľmi prezieravo pristúpilo k nejakým reštriktívnym opatreniam. Rozdiel medzi tými cca. 45,000.000,-Sk, čo už spomínal pán primátor a tými cca. 30,000.000,- Sk, ktoré figurujú v tejto zmene je ten rozdiel, ktorý už bol zapracovaný v pôvodnom rozpočte. Musíme počítať aj s tým, že sa nám zhorší aj finančná disciplína v iných príjmoch. Najhoršia disciplína býva vo výbere za odpad, tam sa nám možno trochu zhorší výber. Čo sa týka kapitálových príjmov, tam je zámerne počítané s menším záujmom investorov o pozemky v priemyselnej zóne, nakoľko mnohí investori, keď žiadali o pozemky a žiadali o investičné zámery, počítali s úverovými zdrojmi za tých podmienok, ktoré boli v tom čase poskytované, ktoré sa samozrejme od tých čias zmenili k horšiemu. Môže sa nám stať, že niektorí z menších investorov z okolia, ten záujem nebudú mať. Aj to je zapracované v tomto rozpočte. Do tejto zmeny rozpočtu musel byť zapracovaný aj hospodársky výsledok za rok 2008 v zmysle záverečného účtu mesta tak, ako to bolo uvedené v predchádzajúcom materiáli. Tento materiál je už samozrejme vedený v €, pričom je zaokrúhľovaný na základe nariadenia na celé €.

Do návrhu na VZN bola zapracovaná aj časť 2 z rokovania majetkovej a finančnej komisie, ktorá odporučila pristúpiť aj k ďalším reštriktívnym opatreniam aspoň na úrovni 500.000€ vzhľadom na to, že nie sú dopady krízy dostatočne zrejmé. MsR s týmto názorom súhlasila s tým, aby boli tieto financie šetrené tam, kde sa to dá na chode mestského úradu, na reštrukturalizácii mestských organizácií a pod.. My nemôžeme zastaviť chod mesta, starostlivosť o mesto, o komfort občanov, o bežné činnosti, o kosenie trávnikov a pod.. Nemáme záujem na tom, aby sa obmedzovali tie kapitoly ako je školstvo, sociálne veci a podobne. Toto odporúčenie je zapracované tiež do návrhu uznesenia. V návrhu uznesenia je tiež v bode 1 pod bodom „B“ návrh na zrušenie prijatia úveru zo ŠFRB, ktorý bol v predchádzajúcom rozpočte schválený. Tento úver zatiaľ nebude čerpaný, ale nie z toho dôvodu, že plánovaná investičná akcia na ktorú bol úver plánovaný bola jednoznačne odmietnutá na investíciu. V prípade, že by sa vyskytla nejaká lepšia ponuka, tak sa realizovať bude. Vzhľadom k tomu, že takéto prijatie úveru sa prijíma zvláštnym VZN, tak je potrebné v tomto materiáli to uznesením zrušiť.

Ing. Celler doplnil, že čo sa týka úveru zo ŠFRB viazaného na tú investíciu pre seniorov na Sihoti, momentálne rokujeme o výhodnejšom modeli celej konštrukcie tejto investície. Nie viazať to politicky na ŠFRB, ale skôr na dlhodobý leasing nehnuteľnosti, čo nám ponúka dcérska spoločnosť Slovenskej sporiteľne - spoločnosť Immorent, ktorá v Európe takéto modely bežne prevádzkuje. Z tohto dôvodu je tu dnes táto zmena a on sa stotožňuje s tým stanoviskom a s odporúčaním finančno-majetkovej komisie, hľadať ďalšie rezervy v objeme cca. 500 000€ pre ďalšiu prípadnú zmenu rozpočtu, pretože skutočne ten vývoj nemusí byť len tých mínus 45,000.000,-Sk z hľadiska dane z príjmov. V prípade ešte väčšej miery nezamestnanosti, ktorá sa možno dá očakávať a dnes to ešte nevie nikto na 100% odhadnúť,

tie výpadky z platenia dane môžu byť aj vyššie a pracujeme na tom, treba vytvárať rezervu ďalších 500.000€, ktoré by sa v prípade potreby nepoužili z rozpočtu mesta.

Ing. Zigová, hlavná kontrolórka, predložila stanovisko hlavného kontrolóra k Zmene návrhu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2009.

„Vážený pán primátor, dámy a páni poslanci, predkladaný návrh Zmeny programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2009 vyjadruje dostatočný dopad legislatívnych zmien a očakávaných dopadov v hospodársko-ekonomickej kríze na rozpočet Mesta Trenčín a zmien vyplývajúcich z rozdelenia hospodárskeho výsledku za rok 2008 . Návrh Zmeny programového rozpočtu je zostavený v súlade so všeobecne záväznými právnymi normami. Odporúčam MsZ Mesta Trenčín schváliť zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2009.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval,

1.) schválilo

A.) Zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2009

B.) zrušenie prijatie úveru zo ŠFRB vo výške 1.062.205,41 EUR

2.) odporučilo do ďalšej zmeny rozpočtu schvaľovanej mestským zastupiteľstvom ďalšiu reštrikciu bežných výdavkov vo výške minimálne 500 tis. EUR.

/Uznesenie č. 446/

K bodu 5. Návrh VZN Mesta Trenčín č. 2/2009 o hlasovaní obyvateľov mesta Trenčín (miestne referendum)

Ing. Sádecký, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 5.

Uviedol, že Mesto Trenčín doposiaľ nemá upravený procesný postup pri realizácii referenda a zákony, ktoré v danej oblasti existujú sa nevzťahujú na miestne referendum. Taktiež naša samospráva má z roku 2008 metodické usmernenie z Ministerstva vnútra, v ktorom sa hovorí že „organizovanie referenda patrí do výkonu samosprávy obce a je vhodné, aby mala obec podrobnosti o organizácii miestneho referenda upraveného vo forme VZN.“

Z tohto dôvodu bolo potrebné pripraviť návrh VZN, ktoré upravuje okrem iného aj spôsob vyhlásenia referenda, orgány pre miestne referendum, priebeh referenda a ďalšie nevyhnutné otázky, ktoré sú potrebné pre riadne zabezpečenie prípadného miestneho referenda alebo v prípade jeho vyhlásenia.

Doplnil, že k návrhu VZN č. 2/2009 o hlasovaní obyvateľov mesta Trenčín (miestne referendum) v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Ing. Celler navrhol úpravu, ktorá vznikla po diskusiách s Ing. Lifkom a s útvárom právnym a matriky, kde sme sa zhodli, že bolo by dobré vypustiť čl. 2 ods. 3 z tohto VZN. Tento článok hovorí o možnosti vykonať miestne referendum v miestnej časti, teda vo VMČ napr. Západ a pod., čo je nad rámec úpravy zákona. Po analýze aj právneho útvaru je tu tento návrh a bol by rád, ak by sme tento návrh akceptovali a vypustili by sme z toho čl. 2 ods. 3.

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Cellera, aby sa z návrhu VZN vypustil čl. 2 ods. 3 s tým, že všetky ostatné články, v ktorých sa tento článok spomína sa náležite opravia.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Cellera.

2. *Hlasovanie o návrhu na VZN tak ako bol predložený so zapracovaním schválenej úpravy navrhutej Ing. Cellerom .*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo VZN č. 2/2009 o hlasovaní obyvateľov mesta Trenčín (miestne referendum) so schváleným doplnkom.

/Uznesenie č. 447/

K bodu 6. Návrh VZN Mesta Trenčín č. 3/2009 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 6.

Uviedol, že legislatíva Slovenskej republiky umožňuje mestám, aby zo svojho rozpočtu poskytovali dotácie, pričom účel týchto dotácií je stanovený pomerne široko a mestá si môžu určitým spôsobom poskytovanie týchto dotácií upravovať podľa svojich potrieb. Podmienkou na základe tejto legislatívy je, aby boli poskytované na podporu všeobecno-prospešných služieb, verejno-prospešných účelov, na podporu podnikania a zamestnanosti. Naše VZN č.2 , ktoré platilo doteraz, bolo z roku 2004, bolo opakovane novelizované, a preto vznikla potreba toto VZN novelizovať, aby bolo v ucelenej forme.

VZN dostali k dispozícii na pripomienkovanie všetky komisie pri MsZ s tými výstupmi, ktoré sú uvedené. Najviac pripomienok mala komisia sociálnych vecí. Keď sú pripomienky k VZN, tak musí byť k tomu vždy poskytnuté stanovisko a vyjadrenie, prečo boli a neboli zapracované do materiálu. Mestská rada odporučila okrem toho, že čl. 2 v bode 2 obsahuje pozitívne vymedzenie, na čo všetko sa tie dotácie môžu poskytovať. Mestská rada navrhla doplnenie bodu 4, ktorý v starom VZN bol, ale v tomto nariadení nebol zapracovaný - doplniť negatívne vymedzenie na čo sa dotácie explicitne používať nemôžu. Ďalšie textúra je myslí známa, pretože k nejakým základným, zásadným zmenám tam už nedošlo.

P. Fabová uviedla, že to bol jej návrh na mestskej rade, doplniť VZN o to, na čo nie je možné použiť dotáciu. Po zvážení všetkých okolností, keď si zobrali do úvahy všetky dotácie, ktoré sa dávajú na kultúru navrhla, aby boli z toho vypustené „dohody a honoráre“. Čiže, aby sa mohli dotácie použiť aj na dohody a honoráre z dôvodu, že dotácie na kultúru by mohli byť v mnohých prípade ohrozené.

Ing. Celler sa stotožnil s návrhom p. Fabovej a uviedol, že je podstatné, či chceme nejaké podujatie, nejakú činnosť zabezpečiť alebo nie. Aby sme to zbytočne nekomplikovali. Komisia, ktorá rozhoduje o nejakých dotáciách nielen v oblasti kultúry, si zváži a odporučí bez ohľadu na štruktúru výdavkov, či chce podporiť daný projekt alebo nechce. To je to rozhodujúce.

P. Dobiaš uviedol, že má pripomienku k tomu istému bodu ako p. Fabová. Tento bod preberali na finančnej komisii a dospeli k názoru, že dotáciu by za istých okolností bolo možné používať na dary. Navrhol, aby tam bolo doplnené: „dotáciu nie je možné použiť na finančné dary“. Napríklad ako model by uviedol, ak by sme poskytli dotáciu červenému krížu a červený kríž poskytne nefinančné dary nejakým svojim zaslúžilým.

P. Babič uviedol, že má radosť z toho, že aj iné komisie sa takouto záležitosťou a takouto tematikou zaoberajú a majú z nej aj takéto závery, pretože je dobré ak dotácie majú svoj presne vymedzený a presne určený charakter, a treba presne určiť, kde tieto peniaze môžu ísť a na čo sa môžu použiť, pretože vychádza z určitej praxe poriadania rôznych kultúrnych podujatí a v takom prípade je položka honorárov a dohôd tá najťažšia položka, ktorá vôbec v rámci vyúčtovania takejto dotácie figuruje, a preto je ťažko, aby sme hovorili o tom, že nie je možné na ňu použiť práve dotáciu, ktorú udelilo, alebo pridelo mesto. Vyslovil súhlas s p. Dobiašom, že „finančný dar“ - je jasné, že pri podujatiach sa obdarovávajú umelci či už kvetmi alebo nejakým vecným darom alebo spomienkovým predmetom, aby boli tieto záležitosti do toho zahrnuté.

Mal výhradu voči zneniu čl. 4 – všeobecné podmienky, bod.6 - celý tento bod je potrebné vypustiť, pretože je to určitým spôsobom diskriminačné ak hovoríme o tom, že môže žiadateľ pre dané obdobie žiadať len o jednu dotáciu. Sú subjekty, ktoré robia viac podujatí a robia tieto podujatia paralelne v dvoch, troch, štyroch žánroch. To znamená podporiť jeden, by znamenalo znemožniť existenciu toho druhého a v podstate náplňou toho posúdenia a existencie a vôbec udelenia tej dotácie je tá posledná veta. „Podľa rozhodnutia dotačných komisií...“ Znamená to, že ak tá komisia uzná za vhodné a sú dva projekty, ktoré sú dobré a ktoré sa môžu podporiť, tak prečo nepodporiť a ak tá komisia rozhodne, že ani jeden, tak potom ani jeden. To znamená, že to obmedzenie len jednu žiadosť na dotáciu vypustiť a posunúť celé to znenie článku 4. Článok 6 vynechať.

Ing. Celler vysvetlil, že je to tam ináč napísané. Aplikoval to na zámer p. Babiča, čomu sa venuje, a to, že nemôže na jedno podujatie napr. na Jazzový festival podať tri žiadosti, že ich rozdelí na tri sumy. Tam je napísané, že na konkrétne podujatie nemôže byť podaných viac žiadostí.

P. Babič odpovedal, že rozumie, ale žiada vynechať „na konkrétne podujatie“, nie na činnosť. „Žiadateľ môže podať na konkrétne podujatie len jednu žiadosť.“

Ing. Celler spresnil, že na podujatie jednu a na činnosť viacero žiadostí.

P. Babič ďalej uviedol, že mu ide len o to, aby napríklad subjekt, ktorý robí vážnu hudbu robí jarný a jesenný...

Ing. Celler podotkol, že to sú už podujatia.

P. Babič uviedol, že mu ide o to, aby sme nevylúčili ten subjekt z toho, že pokiaľ si podá dve žiadosti, aby sme tú druhú žiadosť eliminovali. Pokiaľ to chápeme tak, ako hovorí primátor, tak je to v poriadku, potom by povedal na konkrétne podujatie a tam tá činnosť môže ostať.

Ing. Celler doplnil, že ten článok naformulujeme tak, že na konkrétne podujatia len jednu žiadosť.

PaedDr. Beníček uviedol, že sa im stalo v komisii, že niekto na to isté podujatie, len s iným zámerom si dal dve žiadosti, raz na stravu, raz na Súhlasí s tým, že nikto nevyklučuje, že určitý žiadateľ si môže dať aj 30 žiadostí za rok. Koľko bude podujatí, toľko si môže podať.

Chcel by doplniť do návrhu VZN to, čo v komisii riešili, že „tento prijímateľ dotácie je povinný vyjsť mestu v ústrety, keď bude mesto žiadať o kultúrny program, o podujatie sponzorsky zdarma, aby si vyžiadal. Myslí, že to chýba, lebo nám sa stalo pri majstrovstvách sveta, že inštitúcia, ktorá poberá dotácie z mesta odmietla bezplatne poskytnúť program, ktorý sme robili v rámci majstrovstiev sveta. Myslí si, že prijímateľ dotácie by bol povinný primerane tej sume mestu poskytnúť aj svoje priestory, aj akcie, aj program. Napríklad vystúpenie pri nejakej príležitosti. Mali by poskytnúť mestu aj adekvátne niečo zdarma, vrátiť niečo mestu, čo oni môžu poskytnúť. Malo by to byť aj v tomto VZN.

Navrhol zapracovať do VZN: *„Prijímateľ dotácie je povinný primerane do výšky dotácie na požiadanie mesta poskytnúť určité služby, ktoré má vo svojej činnosti bezplatne mestu.“*

Ing. Celler reagoval, že by to malo byť nejako ohraničené. Ak by sme niekomu dali dotáciu napr. 100.000,-Sk, aby sme od neho nežiadali služby za 200.000,-Sk.

PaedDr. Beníček zdôraznil, že práve preto uvádza, že primerane výške dotácie. Nemalo by to byť tak, že subjekty, ktoré na pôde mesta dostanú dotácie, nemusia nič mestu vrátiť. Myslí si, že by sa mali pri prezentáciách, napr. keď potrebujú ihrisko pre súťaže poskytnúť v rámci toho.

Ing. Celler odpovedal, že keď PaedDr. Beníček hovoril na konkrétnu vec, tak my máme s každým, kto má vo výpožičke športoviská limit 30% času. Pokiaľ ho mesto potrebuje, tak ho musí uvoľniť.

PaedDr. Beníček pokračoval, že v týchto dotáciách, čo konkrétne robia v komisii športu, tam to nie je.

P. Babič uviedol, že samotná žiadosť má rubriku akým spôsobom prispieva subjekt pre prospech mesta, a keď to odmietol tento rok, tak treba povedať a na budúci rok toto treba zohľadniť v rámci žiadosti. V tej žiadosti je to tam jednoducho zahrnuté a podľa toho sa tá žiadosť aj posudzuje.

Ing. Celler súhlasil s p. Babičom a uviedol, že každá komisia, ktorá to posudzuje, môže to zvážiť pri poskytovaní tej dotácie. Keď tam neponúka ten, ktorý ponúka tú dotáciu - nejakú reciprocitu pre mesto, tak môže komisia povedať, že neodporúč a nesúhlasí s udelením takejto dotácie. Je to skutočne na rozhodnutí komisie.

Ing. Lifka uviedol, že sa prikláňa k vyjadreniu Ing. Cellera. Vychádzajme zo slova dotácia, slovo „dotácia“ je dar. Donor dáva dotáciu. Je logické, že my sme od tých organizácií čakali v rámci slušnosti, že nám nejako zareagujú, ale vynucovať si to nemôžeme. Chcel navrhnúť jednu zmenu. V článku 4 Všeobecné podmienky, bod 7 je veta *„Žiadateľ môže požiadať o dotáciu maximálne do výšky 70% celkových nákladov na podujatie, alebo konkrétnu činnosť.“* Túto vetu vidí ako principiálnu. My dotujeme činnosť, prispievame. Tak ako naše dieťa chce bicykel, tak mu naň prispejeme, ale nie na väčšinu. Prihovára by sa, aby sme prijali zásadu, aby 1/3 zdroja by mal ten človek vlastný, 1/3 z nejakého iného zdroja a 1/3 my. Navrhol, aby tam bolo napísané „do výšky 35%“. Zdôvodnil, že princíp by mohol byť stále rovnaký, aký dávame na dotácie, ale môžeme za to dostať viac činností. On osobne sa domnieva, aj keď nám zo zákona č. 369 vyplýva, že máme podporovať niečo a čím väčšiu

časť posúvame ako dotáciu, tým vlastne by sme za to niesli celý ten čas zodpovednosť a tí ľudia to len vykonávajú. Navrhol nahradiť sumu 70% sumou 35%.

P. Holúbek uviedol, že by požiadal Ing. Lifku, aby túto zmenu stiahol, nakoľko on má opačnú skúsenosť, že čím nižší matching to je tá čiastka, ktorú dáva donor, tak tým nižšie percento podaných žiadostí, tým ťažšie realizovateľné projekty, problémy s vyúčtovaniami. Myslím si, že tých 70 % je v poriadku. Naozaj má takúto skúsenosť, že čím viac budú musieť ľudia zháňať z viacerých zdrojov, tým menej času ostane na vlastnú aktivitu, ktorú chceli robiť a nevie, či to je úplne dobré.

Ing. Celler podotkol, že by do tejto diskusie prispel štatistickým postrehom. Väčšina darov, ktorá sa dáva, sú na úrovni 20% - 30%. Sú aj také, ktoré sú vyššie, napríklad v oblasti športu. V oblasti kultúry sú čísla o ktorých hovorí, ale možno v oblasti vzdelávania, kde sa pracuje s malými detičkami je to aj tých 70%. Je to individuálne. Samotná komisia robí ten filter, koľko financií poskytne bez ohľadu na to, či tam my dáme nejaké čísla alebo nedáme. Komisia má nejaký balík peňazí a ona si rozhoduje o tom, či ten balík použije pre desať žiadateľov, alebo pre tridsať žiadateľov.

JUDr. Kanaba uviedol, že by mal návrh na doplnenie článku 4, bod 1. Dotácie môžu byť poskytované oprávneným subjektom len na základe žiadosti a za predpokladu, že ku dňu podania žiadosti o poskytnutie dotácie majú vysporiadané záväzky voči mestu. Doplniť sociálnym, zdravotným poisťovniam a štátu. Aby si z týchto financií, ktoré budú poskytnuté ako dotácia, niekto nezhojil nedoplatky, ktoré má na odvodoch do fondov, prípadne ...

Ing. Celler odpovedal, že to nemôže, pretože my zároveň hovoríme na čo nám môže vyúčtovať tie peniaze. Od nás dostane tie financie a my ho zaväzujeme v tomto VZN aké doklady nám má predložiť, čo z nich bolo zaplatené. Na toto ich nemôže použiť.

MUDr. Sámel zdôraznil že je to aj v článku 2 ods. 4, nemôže to použiť ani na finančné operácie.

JUDr. Kanaba ďalej uviedol, že len z toho dôvodu, ak môže technickú poznámku, lebo tak, ako sa predkladajú podklady o zakupovaní stavebného materiálu na stavebné sporenie, však vidíte inzeráty, predám bločky na stavebné sporenie a pod. Tak aby sa takéto niečo nedalo zneužiť.

Ing. Celler uviedol, že práve z takéhoto dôvodu to tu teraz vymedzujeme na čo všetko akceptujeme ako doklad, respektíve nejaký uznateľný výdavok a čo nie.

Chcel by, aby sme to tak neskomplikovali, aby sa nám nakoniec nestalo, že tu tie činnosti nebudú. Prioritne by nám malo ísť o to, že chceme týmito peniazmi podporiť aktivitu ľudí, ktorí sú ochotní niečo robiť.

PhDr. Kvasnička poznamenal, že to, čo chcel uviesť už spomenul p. Babič a PaedDr. Beníček. Išlo o to, aby sme nelimitovali možnosť dramaturgickej pestrosti u jedného žiadateľa. Nakoľko to bolo vysvetlené dúfa, že tá interpretácia bude taká, ako si uvádzal.

1. Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu p. Fabovej - vypustiť z článku 2 bod 4 slovné spojenie „honoráre a dohody“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo pozmeňovací návrh p. Fabovej - vypustiť z článku 2 bod 4 slovné spojenie „honoráre a dohody“.

2. Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu P. Dobiaša - doplniť do článku 2 bod 4 , že nie je možné použiť dotáciu poskytnutú mestom na finančné dary.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo pozmeňovací návrh P. Dobiaša, doplniť do článku 2 bod 4, že dotáciu poskytnutú mestom nie je možné poskytnúť na finančné dary.

3. Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu Ing. Lifku - zmeniť v článku 4 bod 7, maximálnu mieru dotácie poskytovanú mestom zo 70% na 35% .

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 16 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku zmeniť v článku 4 bod 7 maximálnu mieru dotácie zo 70% na 35%.

4. Hlasovanie o pozmeňovacom návrhu JUDr. Kanabu - doplniť do článku 4 bod 1 vysporiadanie záväzkov nielen voči mestu, ale aj voči sociálnej, zdravotnej poisťovni a voči štátu .

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 5 proti, 7 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu doplniť do článku 4 bod 1 vysporiadanie záväzkov nielen voči mestu, ale aj voči sociálnej, zdravotnej poisťovni a štátu.

MUDr. Sámel doplnil, že k návrhu VZN č.3/2009 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

5. Hlasovanie o návrhu VZN ako o celku so schválenými pozmeňovacími návrhmi p. Fabovej a p. Dobiaša .

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo návrh VZN Mesta Trenčín 3/2009 o poskytovaní dotácií z rozpočtu Mesta Trenčín so schválenými pozmeňovacími návrhmi.

/Uznesenie č. 448/

K bodu 7. Návrh VZN č.4/2009, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č.3/1997 o premávke na pozemných komunikáciách na území mesta Trenčín

RNDr. Mertan, člen MsR, predložil materiál pod bodom 7.

Uviedol, že Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne bol dňa 20.02.2009 doručený protest prokurátora podľa § 22 ods. 1 písm. a) zákona č.153/2001 Z.z. o prokuratúre proti VZN č. 3/1997 o premávke na pozemných komunikáciách na území mesta Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo protest prokurátora prerokovalo na zasadnutí dňa 26.02.2009, uznesením č.429 vyhovel protestu a zároveň uložilo prednostovi Mestského úradu v Trenčíne, aby zabezpečil do najbližšieho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne vypracovanie zmeny VZN č.3/1997 tak, že sa zruší článok 31 ods. 1 a uvedie do súladu so zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a to s ustanovením § 3d odstavec 5, písmeno d, zákona č.135/1961 Zb. o premávke na pozemných komunikáciách.

K vybaveniu protestu je potrebné uviesť, že podľa § 25 ods. 3 zákona č.153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov „ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.“

Doplnil, že k návrhu VZN č.4/2009, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 3/1997 o premávke na pozemných komunikáciách na území Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo návrh VZN č.4/2009, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 3/1997 o premávke na pozemných komunikáciách na území mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 449/

K bodu 8. Návrh VZN č.5/2009 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov

Ing. Sádecký, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 8.

Uviedol, že predložený návrh VZN upravuje novú oblasť vzťahov – používanie alkoholických nápojov na verejnosti. Dosiaľ v meste Trenčín táto oblasť nebola a nie je osobitne upravená, hoci nám to právna úprava umožňuje, konkrétne zákon č. 219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov. V § 2 ods. 2 citovaného právneho predpisu je daná zákonná možnosť pre obce a mestá, aby obmedzili alebo zakázali v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo používanie alkoholických nápojov na verejných miestach.

K predloženému nariadeniu VZN č. 5/2009 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov v súlade s § 6 ods.4 zákona č.369/ 1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov uplatnil pripomienky v zákonnej lehote Ing. Róbert Lifka. Vyhodnotenie pripomienok bolo spracované a predložené poslancom MsZ v súlade s § 6 odsek 6 a 7 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Pripomienky, ktorým sa vyhovel, sú priamo zapracované v predloženom návrhu.

P. Babič uviedol, že by mal len jednu pripomienku. Napriek tomu, že vychádza z neznalosti zákona, bol by rád, ak by dostal vysvetlenie. VMČ Sever odporučil schváliť návrh so zmenou v zmysle celoročného zákazu, to je 24 – hodinového používania alkoholických nápojov na nevyznačených verejných priestranstvách. Pripomienka nezpracovaná z dôvodu rozporu § 2 ods. 2 zákona č. 219/1996 Z.z. Mohol by mu to niekto vysvetliť?

Ing. Sádecký vysvetlil, že § 2 ods. 2 zákona č. 219/1996 Z.z. presne určuje za akých podmienok je možné vyhovieť takejto podmienke. Keďže sa pohybuje vo verejnom práve, kde neplatí zásada, že čo nie je v napísané v zákone, tak je povolené, ale naopak. Čo je povolené je len, čo je v zákone napísané. Z tohto dôvodu nie je možné vyhovieť tejto požiadavke.

Ing. Lifka poznamenal, že jeho pripomienka - predaj na čerpacích staniciach - sa domnieva, že zasahujeme do subjektu regulovaného súkromného vlastníctva. Poukázal na to, že tí ktorí budú piť na verejnosti sú zvyčajne ťažko postihnuteľní, myslí tým bezdomovcov. Sú momenty, ktoré by som považoval za klasický moment, a to je moment svadby a svadobných hostí. Je choré, pokiaľ nejaký jav existuje a nie je popísaný. Považuje sa to za spoločenský prípustný, lebo nie je uvedené vo výnimkách a môžeme požiadať mestskú políciu, aby to kontrolovali.

Ďalšia vec sú futbalové a hokejové zápasy, lebo nie sú spoluorganizované mestom a nežiada sa o povolenie tohto zápasu. Je zvykom, že na futbalových a hokejových zápasoch ľudia konzumujú alkohol. A keďže môžu konzumovať aj tvrdý, ktorý nie je povolený v tých iných veciach, lebo bufety sú tam otvorené, bolo by vhodné toto upraviť, lebo nechceme robiť represiu voči všeobecne uznávaným návykom.

Ing. Celler spresnil, že zákon hovorí o verejných priestranstvách a verejne prístupných plochách. Napríklad pitie toho alkoholu na hokejovom štadióne sa deje vo vnútri, ale vonku sa už nebude diať. Práve týmto VZN riešime to, aby sa už vonku nedialo. Buď chceme dosiahnuť nejaký stav poriadku, uvidíme či sa to podarí na 100%. Ide o to, že je tu „X“ problémov, „X“ sťažností ľudí a jediný nástroj ako sa pokúsiť zabezpečiť poriadok, je mať takéto VZN. Samozrejme prax ukáže do akej miery, s akými ďalšími nástrojmi a nákladmi bude vykonateľné. Buď teda chceme nejakým spôsobom sa snažiť upraviť alebo sa budeme tváriť alibisticky, alebo sa pokúsime o nejakú nápravu. Futbal a hokej je taká „účelovka“, berie to. Svadobčania, to berie ako tému, ale tie benzínové pumpy, to je verejne prístupné priestranstvo. Napríklad dnes sa neskúma, keď polícia dáva papuču, či ten pozemok je súkromný, alebo mestský. Jednoducho je to verejne prístupné miesto, je to v rozpore s nejakými všeobecnými alebo zákonnými pravidlami. Aj pumpa je súkromný pozemok, ale je verejne prístupný, tým pádom zákon umožnil to, že môžeme takéto VZN prijať aj na verejne prístupné miesta.

Ing. Lifka navrhol doplniť článok 3 ods. 4 o znenie : „ *pre svadobčanov a svadobných hostí zúčastnených na obrade v bezprostrednej blízkosti mestského úradu a svätostánku, kde bol uzavretý svadobný zväzok.*“ Tým pádom obchádzame všetky denominácie.

Mgr. Pavlík uviedol, že v čl. 3 bod 3a/, je uvedené, že je zakázané používať a podávať alkoholické nápoje a v zátvorke sú uvedené niektoré názvy nákupných stredísk a zhodou okolností sú tam názvy nákupných stredísk, kde si myslí, že vôbec nie je s týmto problém, čo teraz riešime. Problém je LIDL a KAUFAND. Aj keď je v zátvorke uvedené, že v zátvorke napríklad. Navrhol aby sa do čl. 3 bod 3a/ doplnili aj názvy týchto dvoch konkrétnych nákupných stredísk LIDL a KAUFAND.

JUDr. Kanaba uviedol pripomienku k čl. 5 ohľadne sankcií. K tým predošlým textom nemá výhrady, pretože je pravdou, že treba regulovať požívanie a podávanie alkoholického nápoja na území mesta, ale skôr ho zaujímajú sankcie. Hlavne bod 3, kde fyzická osoba, ktorá poruší ustanovenie tohto nariadenia sa dopustí priestupku proti poriadku v správe a môže jej byť uložená poriadková pokuta do 33€. U bežných občanov to berie, ale čo s bezdomovcami? A s tými sú najväčšie problémy. Dobré vieme všetci, kde sa pohybujú, kde chodia, kde pijú, čo po sebe zanechávajú. Nevie si predstaviť toho človeka, ak ho budeme chcieť postihnúť za priestupok, musí to prebehnúť v správnom konaní, sa nám nedostaví .

Ak by sa aj dostavil alebo ho tam dovedú, buď bude opitý, alebo nebude vôbec vnímať o čo sa jedná a keď uložíme takúto pokutu, tak nemáme šancu ju vymôcť.

Navrhol rozšíriť sankcie aj na sankciu povinnej práce alebo nútenej práce, či už to prokurátor príjme alebo nie. Trest nútenej práce už máme aj v trestnom zákone zakotvený a kodifikovaný, ale v priestupkoch žiaľ takýto trest povinnej alebo nútenej práce upravený nie je. Je to nedostatok legislatívy. Ak by tu nútená práca bola, zasa by bolo potrebné niekoho, kto by túto nútenú prácu ako dozor vykonával.

P. Babič uviedol, že toto VZN nechápe ako reštrikciu, ako zákaz a tu nad mestom bude jeden čierny mrak, ktorý povie, že nie a nikto. Toto je VZN, ktoré sa dá najľahšie porušiť. Chápe toto VZN ako určitú morálnu hrozbu alebo morálny apel na to, že aj fajčiarov vytláčame z verejných priestranstiev. Jednoducho ide o to, aby sa alkohol na uliciach nepoužíval.

P. Holubek sa vyjadril, že sa na toto VZN pozerá ako na dvojúrovňové, jedna vec je morálna a ide o to, aby ľudia nepohoršovali deti a nedávali zlý príklad deťom a druhá vec je, že pitie na verejných priestranstvách prináša veľa neporiadku a jeho odstraňovanie niečo stojí, čo musí zaplatiť mesto. Chcel by čiastočne nadviazať na JUDr. Kanabu, na jeho pripomienku o sankciách bez ohľadu na to, kto poruší toto VZN. Aj tá pokuta, ktorá vyplýva zo zákona 372/1990 Zb. a nadväzných predpisov. Tých 33€ (1000,-Sk) je v podstate nič, pretože ak niekto dostane pokutu 1000,-Sk, ale odstraňovanie neporiadku bude napríklad odhodením sklenej fľaše stáť 5000,-Sk, tak potom je aj táto sankcia malá. Bude hlasovať za toto VZN, hoci teda nie je ideálne.

P. Fabová poznamenala, že odkedy existuje zákon o verejných prácach, do teraz boli traja odsúdení na verejné práce. Aplikácia toho zákona vyzerá v praxi takto a pokiaľ sa týka bezdomovcov a vymožitelnosti pokuty.

Vieme koľkí majú trvalý pobyt Mierové Námestie č. 2 a neplatia ani za komunálny odpad, jednoducho nie je to vymožiteľné. Nerobme si ilúzie, že od nich vymôžeme nejaké peniaze, keď budú užívať alkohol na verejných priestranstvách.

Ing. Lifka uviedol, že je rád, že máme konsenzus, že je to nevynútitelné. Je to skôr v morálnej rovine, v tom prípade s tým súhlasí. Skonštatoval, aby sme nemali od toho nejaké veľké očakávania.

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku doplniť v čl. 3 ods. 4 znenie - „pre svadobčanov a svadobných hostí zúčastnených na obrade v bezprostrednej blízkosti mestského úradu a svätostánku, kde bol uzavretý svadobný zväzok.“ .*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 proti, 8 nehlasovali, schválilo návrh Ing. Lifku doplniť v čl. 3 ods. 4 znenie „pre svadobčanov a svadobných

hostí zúčastnených na obrade v bezprostrednej blízkosti mestského úradu a svätostánku, kde bol uzavretý svadobný zväzok.“

2. *Hlasovanie o návrhu Mgr. Pavlíka - doplniť v čl. 3 v bode 3a/ názvy obchodných reťazcov LIDL a KAUF LAND .*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 4 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 9 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Pavlíka doplniť v čl. 3 v bode 3a/ názvy obchodných reťazcov LIDL a KAUF LAND.

3. *Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu doplniť v čl. 5 v bode 3 ako sankciu povinnú prácu vo verejno-prospešných prácach v rozsahu 8 hodín.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 1 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 9 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu doplniť v čl. 5 bode 3 ako sankciu povinnú prácu vo verejno-prospešných prácach v rozsahu 8 hodín.

4. *Hlasovanie o návrhu VZN č.5/2009 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov ako o celku so zapracovaným návrhom Ing. Lifku.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 6 nehlasovali, schválilo návrh VZN č. 5/2009 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov so zapracovaným pozmeňujúcim návrhom.
/Uznesenie č.450/

K bodu 9. Návrh na vymenovanie riaditeľa Sociálnych služieb Mesta Trenčín, m.r.o. v Trenčíne

Ing. Celler, primátor mesta Trenčín predložil materiál pod bodom 9.

Uviedol, že dňa 17.4.2009 sa uskutočnilo výberové konanie formou pohovoru na obsadenie funkcie riaditeľa Sociálnych služieb Mesta Trenčín, m.r.o. v Trenčíne. Po zhodnotení pohovoru výberovou komisiou bola na uvedenú funkciu ako prvá v poradí navrhnutá Ing. Edita Prekopová, ktorá je v súčasnosti poverená vedením Sociálnych služieb Mesta Trenčín, m.r.o. v Trenčíne.

Vzhľadom na uvedené navrhujem Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne v súlade s § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a článkom 14 ods. 2 písm. k) Štatútu Mesta Trenčín vymenovať do funkcie riaditeľa Sociálnych služieb Mesta Trenčín, m. r. o. v Trenčíne Ing. Editu Prekopovú z Trenčína.

P. Fabová objasnila zámer štrukturálnych zmien sociálnych služieb, ktorý je jedným z opatrení zmeny celého procesu financovania Mesta Trenčín. Pripravujeme novú štruktúru jednej organizácie sociálne služby, kde budú zahrnuté sociálne služby Mesta Trenčín, Penzión domov dôchodcov, opatrovateľská služba a všetky odvetvia sociálnych služieb, ktoré nám z nového zákona o sociálnych službách vyplývajú a ktoré poskytujeme aj na mestskom úrade. Z tohto dôvodu by súčasná voľba riaditeľky bola bezpredmetná. Sociálne služby, ktoré sú zariadením opatrovateľskej služby s celoročným denným a týždenným pobytom fungujú na veľmi dobrej úrovni a až do organizačnej zmeny budú fungovať tak a v tej štruktúre, ako doteraz.

Ing. Celler navrhol, aby prednosta MsÚ predložil do MsZ návrh nového usporiadania sociálnych služieb, ktoré zabezpečuje Mesto Trenčín v zmysle nového zákona o sociálnych službách na niektoré z rokovaní MsZ. Odporučil, aby súčasťou tohto uznesenia bola aj takáto úloha prednostovi MsÚ.

JUDr. Kanaba doplnil, že nesúhlasí s tým, čo hovorí p. Fabová, pretože tento dom opatrovateľskej služby, ktorý je oproti súdu vždy mal svojho riaditeľa alebo riaditeľku. Pokiaľ by takýto objekt nebol spravovaný konkrétnou osobou myslí si, že by nesplnilo účel to, na čo by bol tento dom opatrovateľskej služby zriadený. Skôr si myslí, že ide o snahu zo strany HZDS nepresadiť Ing. Prekopovú, pretože neprešla ich vlastná kandidátka, ktorá bola navrhovaná z ich strany. Myslí si skôr, že za takéto uznesenie, ktoré budeme prijímať, by mali naši poslanci hlasovať.

Ing. Lifka uviedol, že nerozumie jednej veci. My by sme teraz nemali odsúhlasiť to, čo nám dáva zákon pri výberovom konaní a neodsúhlasiť riaditeľku, na ktorú sme vypísali výberové konanie? Nerozumie.

Ing. Celler reagoval, že zákon hovorí o tom, že riaditeľka sa vyberá výberovým konaním, ale do funkcie ju menuje mestské zastupiteľstvo.

Ing. Lifka sa zaujímal, či si môže takýto neúspešný uchádzač výberového konania uplatňovať voči nám nejaké finančné sankcie.

Ing. Celler odpovedal, že nie a že o menovaní akéhokoľvek funkcionára, kde rozhoduje mestské zastupiteľstvo, je zodpovednosť mestského zastupiteľstva. Výberová komisia vyberie niekoho na základe nejakých kritérií a posunie ten konečný rozhodovací proces na mestské zastupiteľstvo.

Mgr. Pavlík uviedol, že sa tu robia kadejaké veci, ale vždy je aspoň snaha dať tomu nejaký pekný šat. Predsa všetci poznáme to pozadie a toto nie je o ničom inom iba o tom, že keď neprešla kandidátka na ktorej mali niektorí ľudia záujem, tak sa to urobilo takýmto spôsobom, že sa takýmto neférovým spôsobom znemožní regulérnej kandidátke v riadnom regulérnom výberovom konaní ujať sa svojej funkcie.

MUDr. Sámel uviedol, že z klubu HZDS by rád oboznámil kolegov zo SMERU, že poslanecký klub HZDS nikoho nekandidoval na takúto funkciu.

Hlasovanie o uznesení tak, ako je uvedené v materiáli..

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 1 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 9 nehlasovali, neschválilo nevymenovalo Ing. Editu Prekopovú do funkcie riaditeľa Sociálnych služieb Mesta Trenčín, m.r.o. v Trenčíne dňom 1. mája 2009.

/Uznesenie č. 451/

K bodu 10. Návrh zmien a doplnkov Zmluvy o zriadení Spoločného obecného úradu v Trenčíne (dodatok č.3)

Ing. Celler, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 10.

Uviedol, že materiál, ktorý sa týka tohto bodu upravuje postavenie jednotlivých obcí a miest v rámci spoločného stavebného úradu a doplnkov, ktoré sú obsiahnuté v tomto dodatku, ktorý je predložený.

Ing. Lifka sa zaujímal, koľko musí prispievať Mesto Trenčín na činnosť Spoločného stavebného úradu v Trenčíne, keďže má príspevky z obcí. Koľko je skrytý príspevok, ktorý dávame tým obciam?

Ing. Celler reagoval, že my nemáme skrytý príspevok, máme príspevok schválený v rozpočte, žiadny iný nie je. Buď tu chceme mať spoločný obecný úrad a je tu určitý prejav spolupatričnosti mesta s regiónom. Myslí si, že je to nezmerateľné, ale možno je to zmerateľné za cenu takých ďalších nákladov, že by to bolo určite neefektívne. Napríklad bola snaha od obcí zvýšiť poplatok, ale my sme ho zablokovali, pretože to nepovažujeme za úplne ideálne. Nám sa ten najväčší balík toho poplatku zvyšoval, takže odmerať sa to nedá a ak by sa to dalo, nemá to význam, lebo by boli s tým spojené také náklady. Je to rozhodnutie spoločne nejakú vec riešiť, riadiť a do budúcnosti bude snaha možno na takéto spoločné obecné úrady prenášať aj niektoré iné kompetencie. Možno viac to bude snaha zo strany tých menších obcí. To je vec vývoja, ale tento model tu funguje už niekoľko rokov a napriek možným problémom, ktoré sú vždy pri nejakom fungovaní nejakého aparátu. Myslí si, že sa to osvedčilo a nevidí dôvod v tom niečo meniť.

Ing. Lifka skonštatoval, že to nebude komentovať.

P. Gavenda uviedol, že bude asi oponovať, ale on si myslí, že obce dotujú mesto. Ak by sa urobila analýza myslí si, že skôr tie obce prispievajú na mesto, pretože mesto má určite drahšie náklady, ako majú tie obce.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 5 nehlasovali, schválilo Zmeny a doplnky Zmluvy o zriadení Spoločného obecného úradu v Trenčíne (dodatok č.3).

/Uznesenie č. 452/

K bodu 11. Návrh na stanovenie platu hlavného kontrolóra Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 11.

Uviedol, že v zmysle § 18c zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov plat hlavného kontrolóra je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve, vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok (za rok 2008 je to 21 782,00 Sk (723,03 EUR) a koeficientu podľa počtu obyvateľov obce (od 50 001 do 100 000 obyvateľov je koeficient 2,47). Plat hlavného kontrolóra obce je zaokrúhľovaný na celé eurá smerom hore.

Ing. Libuša Zigová - hlavný kontrolór Mesta Trenčín od 01.04.2009

Stanovenie platu hlavného kontrolóra:

$$723,03 \text{ EUR} \times 2,47 = 1\,785,88 \text{ EUR, zaokrúhlené na } 1\,786,00 \text{ EUR}$$

Mestské zastupiteľstvo môže hlavnému kontrolórovi schváliť mesačnú odmenu až do výšky 30% z mesačného platu hlavného kontrolóra.

Navrhnutá mesačná odmena – 10% z mesačného platu hlavného kontrolóra:

$$1\,786,00 \text{ EUR} \times 10\% = 178,60 \text{ EUR}$$

Plat hlavného kontrolóra od 01.04.2009 je nasledovný:

$$\underline{1\,786,00 \text{ EUR} + 178,60 \text{ EUR} = 1\,964,00 \text{ EUR}} \text{ (59 200,00 Sk)}$$

Ing. Lifka poznamenal, zákon nám dáva presný rámec. Myslí si, že ako v každej normálnej robote nie je problém po prvých šiestich mesiacoch schváliť tú odmenu aj vo vyššom momente. Jeho návrh je základný plat a po šiestich mesiacoch fungovania voľnú kartu. Takto je to fixované. Môže to byť aj ako štandardná vec, že v Trenčíne sú také veci.

MUDr. Sámel reagoval, že funkcia hlavného kontrolóra je funkcia, ktorá určite nemusí byť funkciou veľmi vďačnou, a preto patrí medzi tie zamestnania, ktoré by mali byť adekvátne ohonorované a transparentne ocenené, aby zabezpečili tomu človeku určitú nezávislosť. Ak mu teraz neschválime odmenu, teoreticky keď to bude človek s mäkkou povahou bude robiť čokoľvek preto, aby sme mu tú odmenu dali. Vidí to garde po vysvetlení Ing. Lifku úplne opačne. Je lepšie priznať fixnú odmenu, ako ho nejako zaväzovať, aby pracoval dobre podľa našich kritérií. On má pracovať podľa kritérií daných zákonom.

Ing. Lifka navrhol fixný plat + 30%.

1. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku - stanoviť hlavnému kontrolórovi Mesta Trenčín výšku odmeny vo výške + 30% .

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 1 za, 3 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 11 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku - stanoviť hlavnému kontrolórovi Mesta Trenčín výšku odmeny vo výške + 30%.

2. Hlasovanie o tak, ako bol pôvodne predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 nehlasovali, schválilo plat hlavného kontrolóra Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 453/

K bodu 12. Analýzu súčasného stavu Mestskej polície v Trenčíne s návrhom opatrení

JUDr. Bero, náčelník MsP, predložil materiál pod bodom 12

Uviedol, že toto zastupiteľstvo ho v januári na svojom mimoriadnom zasadnutí odhlasovalo do svojej funkcie a zároveň ho zaviazalo vypracovaním analýzy súčasného stavu Mestskej polície v Trenčíne a vypracovaním návrhu opatrení na ďalšiu činnosť.

Svoju analýzu rozdelil do piatich podcelkov, bolo tam:

- a. legislatívne zabezpečenie
- b. personálne zabezpečenie
- c. organizačné zabezpečenie
- d. technické zabezpečenie
- e. zhodnotenie súčasného stavu

V opatreniach sa zamerail na opatrenia administratívne-právne, v ktorých vidieť úlohy, ktoré prijal najviac sám pre seba. Nie ani tak pre jeho osobu, ale pre náčelníka mestskej polície. Potom to boli opatrenia preventívno-taktické, v ktorých bola zhrnutá nová organizácia mestskej polície. Podstatu tejto zmeny organizácie tvorí vlastne prerozdelenie mestu do iných obvodov ako bolo doteraz. Doteraz to bolo robené tým spôsobom, že obvody kopírovali volebné obvody. Potreba občana asi nebola v tomto smere celkom taká, ako bola istá poslancská objednávka alebo politická objednávka. Kriminalita v meste nie je rozložená podľa volebných obvodov, ale podľa úplne iných kritérií. Tieto kritéria sme sa snažili vyhodnotiť a rozdeliť obvody podľa potrieb občanov a podľa kriminality a problematiky v meste.

Do ďalšieho okruhu opatrení zahrnul ďalšie vzdelávanie príslušníkov mestskej polície. Mal na mysli niektoré body. V každých ozbrojených zložkách existuje určitý systém celoživotného vzdelávania. Máme tu pravidelné novely zákonov, potreba opakovania si niektorých starých vecí a podobne.

Do posledného bodu zaradil preventívno-technické. To sú každoročné dopĺňanie materiálu priamo príslušníkom mestskej polície, ale aj niektorého vybavenia, ktoré slúži občanom. Mal napríklad na mysli kamerové systémy a podobne. Nechce ďalej rozvádzať túto problematiku, pretože všetci mali možnosť si preštudovať analýzu aj návrh opatrení.

K záveru povedal len toľko, že sa bude zameriavať najmä na to, aby mestskí policajti sami pochopili svoje postavenie, postavenie voči občanovi. Myslí si, že za tú krátku dobu isté náznaky zmeny je tu badať. Aj istý spôsob zákonnej prevýchovy občana. Nechceli sme v žiadnom prípade pôsobiť hneď represívne. Možno prítomní zaregistrovali, že na všetky zmeny, ktoré sa chystali robiť, sa snažili upozorniť občanov v masmédiách.

Bolo to tzv. čistenie peších zón od tých automobilov, ktoré tam nemajú čo robiť. Všetky tieto represívne opatrenia sme najskôr zverejnili.

Ten rozdiel je tu badateľný, najmä čo sa týka niektorých zmien počtov. Chcel by poukázať na to, že aj keď je nás momentálne o 16 príslušníkov menej ako bolo minulý rok, za to isté hodnotené obdobie, dosahujú tí príslušníci tie isté výsledky, alebo veľmi zrovnateľné výsledky, ako keď ich bolo 16 viac.

Teraz keď navštevuje jednotlivé VMČ, tak občania kvitujú to, že už konečne vidia na pešo mestského policajta, je ho cítiť v meste. V tomto smere by rád pokračoval aj do budúcnosti.

Ing. Lifka uviedol, že by bol rád, aby mestská polícia zosúladila označenie áut so zákonom o obecnej polícii, kde je vyslovene uvedené, že veľkosť „Mestská“ musí byť rovnakým typom písma s veľkosťou ako „Polícia“, aby nedošlo k zmene.

Nemyslí si, že je to chyba náčelníka, to je z predošlého obdobia, on bol na to upozornený. Toto by malo byť tiež smerom k občanom.

JUDr. Bero poďakoval za tento postreh. Uviedol, že môže zodpovedne povedať, že ak by sa už zajtra prišiel pozrieť na jedno vozidlo, ktoré tomu nezodpovedá, tak bude zmenené.

Novela zákona č.8 nás núti do toho, aby sme požiadali okresný dopravný inšpektorát o povolenie vjazdu do zákazov, aj nás, aj záchranné systémy, aj zdravotné systémy. Dali si ako podmienku, že len keď budeme spĺňať všetky zákonné podmienky. Toto je jedna z tých zákonných podmienok. Práve dnes sa to riešilo.

P. Gavenda sa zaujímal, keďže budú teraz 3 obvody, či bude obvod 1 stačiť - obsiahne podľa toho, čo videl, že jeden bude šéf a inšpektori Centrum, Dolné mesto, Sihoť, Opatová, Kubrá, Kubrica. Je to dosť rozsiahle.

JUDr. Bero odpovedal, že je si vedomý toto, že je ten obvod dosť rozsiahly. Pri tých analýzach skutočne brali do úvahy doterajšiu zaťaženosť jednotlivých obvodov. Tí takzvaní „okrskári“ zostávajú presne v tom istom počte ako boli doposiaľ. Mikrookrsky tam budú zachované tak isto ako doposiaľ, aby bolo zaťaženie tej kriminality, toho nápadu približne rovnaké do týchto troch častí. Len toto bol zámer. Jednotlivé tie malé okrsky zostávajú v tom istom počte nezmenené. Je to len kvôli ich lepšiemu manažérskemu rozloženiu.

P. Gavenda ďalej uviedol, že podľa toho, čo bolo robené na analýzach, keď zoberie Stred a Sever dohromady, mali sme tu spôsob zistení dohromady 6000.

JUDr. Bero reagoval, že treba porovnávať. Videli ste počet podaní na tom okrsku, my sme rozobrali všetko. Nemôžete brať len tie priestupky, pretože my sme brali do úvahy aj dopravnú situáciu a všetku problematiku, ktorú zastrešujeme. Zohľadňovali sme počty obyvateľov, možnosti. Verte, že sme to robili s najlepším svedomím a vedomím.

P. Barčák sa zaujímal, že keďže je údajne o desať policajtov menej, ale podľa organizačnej štruktúry bude o jedného viacej v kancelárii.

JUDr. Bero vysvetlil, že určite nie. Na prílohe č. 1 sú červenou farbou označené neobsadené funkcie. V prílohe č. 2 sú uvedení „Výkonný vedúci oddelenia“ – Oddelenie výkonu hliadkovej . Rozdiel v tom predošlom je to, že skutočne to bude výkonný vedúci. Budú len traja, nebudú štyria ako boli doposiaľ a bude výkonný. Výkonným myslel to, že to nebude administratívny pracovník, ktorého jedinou povinnosťou bude naplánovať službu a ísť raz za čas na kontrolu, ale bude výkonný. Ako náhle bude nutnosť a bude treba zastúpiť niekoho, tak automaticky pôjde sám do výkonu. Nevidí tam ani jedno pracovisko navyše. Možno máte na mysli pracovisko stálej služby monitorovacieho zariadenia. Doteraz tam boli štyria vedúci a teraz sú tam traja. Toto je vedúci pracovník, ktorý má kumulované funkcie, a to je zároveň preventista. Preventista má za úlohu vytvárať nielen s médiami kontakt, ale robiť pravidelnú analýzu prevencie preventívnych činností. Každé ráno vyhodnotí nápad trestnej činnosti a podľa nej bude plánovať vysielanie hliadok do tých konkrétnych miest v nasledujúcom období. Vieme, že kriminalita sa nám sústreďuje do jedného bodu a vieme, že tam treba z nejakých dôvodov naplánovať pravidelnejšiu hliadkovú činnosť. Toto bude jeho zameranie.

P. Barčák sa ďalej zaujímal, že v tom materiálovom vybavení stále figurujú mobilné telefóny a dve vysielacky. Je v poriadku používať mobilné telefóny namiesto vysieláčiek, ktoré sú štandardom u mestskej alebo u štátnej polície?

JUDr. Bero odpovedal, že prijal stav, ktorý je. V tých bodoch, v opatreniach je aj zámer zlepšiť materiálno-technické vybavenie. Nie je to otázka dňa, je to možno otázka týždňa, rokov.

Každé mesto má vybudovaný istý systém. Trenčín má vybudovaný systém na základe mobilných telefónov. Aj tie opatrenia sa snažil prispôbiť tomuto systému. Napríklad má monitorovací systém pohybu mestských automobilov. Doma si na počítači kedykoľvek zistí, kde sa momentálne ktoré auto nachádza. Nevidím tú hliadku, ktorá vykonáva činnosť. Sú rôzne systémy, niektoré mestá majú napríklad systém, že majú zariadenie, ktoré má GPS a má ho priamo na sebe. Ja som zadal firme možnosť, keby mi toto GPS vyhodnocovalo cez mobilný služobný telefón, ktorý má pridelený. Ide o to, nevynakladať peniaze do ďalších nových zariadení, ale využiť zariadenia, ktoré práve máme.

Replazačný bod v Trenčíne je na Kozom vrchu na Brezine a spojenie v Trenčíne je tak problematické vysielacami aj v rámci armády, aj policajného zboru, že si to prítomní ani nevedia predstaviť. Trenčín tvorí podkovu okolo jedného stredu a majú veľký problém s vykrytím, čo je v mobilnej sieti odstránené. Netvrdí, že je to ideálny spôsob, ale sa snažím využiť tento spôsob spojenia taký aký je.

P. Blahová sa zaujímala, či v tých obvodoch nevypadla z toho štvrť „Pod Sokolice“. Ďalej uviedla, že to nie je uvedené ani v prvom obvode, ani v druhom a ani v treťom obvode a táto štvrť býva vždy uvedená. Máme centrum mesta, dolné mesto, Opatovú, Sihot', Kubru, Kubricu.

JUDr. Bero odpovedal, že je to na mape zaznačené.

Ing. Celler doplnil, že do textovej časti sa to doplní. Je to vnímané ako samostatné sídlisko na mapách označované ako „Pod Sokolice“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaní 14 za, 3 nehlasovali,

A. zobralo na vedomie analýzu súčasného stavu mestskej polície s návrhom opatrení

B. schválilo návrh opatrení predložených v analýze,

C. poverilo náčelníka MsP

1. predložiť na schválenie Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne v mesiaci jún:

- novelizáciu Všeobecne záväzného nariadenia o Mestskej polícii Trenčín
- novelizáciu Štatútu Mestskej polície Trenčín

2. spracovať spresnenia postupov pri plnení úloh MsP a potrebné vykonávacie interné predpisy formou nariadenia alebo smernice.

/Uznesenie č. 455/

Na záver vyjadril JUDr. Bero poďakovanie mestskému zastupiteľstvu, nakoľko je to už sto dní, čo vykonáva túto funkciu a toto hlasovanie mu vyslovilo určitý stupeň dôvery.

K bodu 13. Správa o činnosti ZPOZ za rok 2008

Ing. Celler, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 13.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, zobralo na vedomie Správu o činnosti ZPOZ za rok 2008.

/Uznesenie č. 456/

K bodu 14. Návrh na zrušenie Výdajnej školskej jedálne Orechovská 21, Trenčín ako súčasť Materskej školy, Orechovská 21, Trenčín

P. Vaňo, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 14.

Uviedol, že rozhodnutím MŠ SR číslo CD-2009-209668/6002-1:0917 vyradilo dňom 30.03.2009 zo siete škôl a školských zariadení Výdajnú školskú jedáleň, Orechovská 21, Trenčín ako súčasť Materskej školy Orechovská 21, Trenčín.

Zriaďovateľ v zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 596/2003 o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov po vyradení zo siete škôl a školských zariadení, zruší uvedené školské zariadenie. Doplnil, že je v súlade s plánom hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta a nemá vplyv na rozpočet mesta.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, zrušilo Výdajnú školskú jedáleň, Orechovská 21, Trenčín ako súčasť Materskej školy, Orechovská 21 Trenčín dňom 30. apríla 2009.

/Uznesenie č. 457/

K bodu 15. Interpelácie poslancov MsZ

Ing. Lifka uviedol, že podľa rokovacieho poriadku môžu interpelovať aj šéfa mestskej polície. Bolo sa mu sťažované, že určité médiá majú prednostne informácie, a aby bola poskytnutá rovnosť voči verejno-právnym médiám, aby boli tie informácie poskytované rovnako všetkým médiám. Akým spôsobom vyberá tie médiá a akým spôsobom to bolo do teraz a kto je tým preukázaný a v uvedenej interpelácii mu tak isto napíšem kontakty, adresy médií, na ktorú by bolo vhodné akékoľvek veci posielat'.

Ing. Celler reagoval, že neexistujú dva druhy médií, pretože všetci sú pozývaní rovnako. Býva rozdiel len v tom, že okrem oficiálnych pozvaní a informácií, sa médiá samé zaujímajú o nejaké témy, a to už je vec ich aké témy chcú a prinášajú. Pokiaľ sú výstupy mesta, tak sú oslovované všetky médiá, ktoré majú záujem a nikdy sa nevyberá kto je v prvej vlne a kto je v druhej vlne. Zásadne odmieta, že by sa tu nejako separovalo.

Ing. Lifka poďakoval za odpoveď a uviedol, že to bolo smerované na neho a bolo za neho odpovedané. Uviedol, že by bolo vhodné, aby aj médiá mali ten pocit, že dostávajú tie informácie. Nič viac tým nesleduje.

P. Babič zaslal interpelácie v písomnej forme.

1. Interpelujem pána primátora Ing. Cellera, aby Mesto Trenčín vstúpilo do jednania s Trenčianskym samosprávnym krajom v zmysle urýchleného riešenia križovatky ciest pod sídliskom Juh – vyústenie ulice Východnej na štátnu cestu 507. Okamžité riešenie tejto križovatky je pre stále viac problémovú dopravnú situáciu v meste nevyhnutné. Navrhujem riešenie dočasným kruhovým objazdom. Cena tohto riešenia sa odhaduje na cca 20.000.- € a jeho realizácia – bez zamerania, nákupu dielov a administratívnych prác – na dva pracovné dni. Jedná sa o montovanú stavbu, ktorej diely by sa zachovali po zhotovení stabilného riešenia pre ďalšie použitie, čo znižuje pôvodné vstupné náklady na realizáciu. Kontakty a podklady na riešenie dodám.
2. Interpelujem pána primátora Ing. Cellera, aby osobne dohliadol na riešenie havárie a odstránenie ruín spadnutého oporného múrika na Ul. nábrežnej 1635. Od novembra 2008 spadnuté zvyšky oporného múrika ohrozujú obyvateľov obytného domu a zamedzujú vstupu majiteľom garáže. VMČ Sever viac krát požadoval riešenie tejto nebezpečnej a už z viacerých pohľadov trápnej situácie. Ostatné stretnutie zainteresovaných strán zo dňa 16.4.2009 žiada sanáciu a odstránenie oporných múrikov do 30.4.2009.

Zápis zo stretnutia a vyjadrenie zástupcov firmy Služby pre bývanie s.r.o. prikladám (v prípade záujmu je k dispozícii k nahliadnutiu v kanc. č. 111 MsÚ v Trenčíne)

K bodu 16. Rôzne

JUDr. Kanaba uviedol, že dostal e-mailom dotaz od „Baracka Obamu“ ohľadne výstavby mosta, cestného aj železničného. Pýta sa, že ako je možné, že za dva roky hoci nadobudlo právoplatnosť stavebné aj územné rozhodnutie na most, aj na modernizáciu železničnej trate, sa do dnes nezačalo s výstavbou a obidve územné aj stavebné rozhodnutia stratili platnosť.

Ing. Celler reagoval, že je to nezmysel a ten kto to píše ten tzv. „Barack Obama“ asi nepozná legislatívu, pretože základ je nasledovný - je vydané územné rozhodnutie, ktorého právoplatnosť je dva roky, pokiaľ sa nevydá medzitým stavebné povolenie.

Pokiaľ sa medzitým vydá stavebné povolenie, je územné rozhodnutie irelevantné a životnosť stavebného povolenia nie je ničím obmedzená. Tieto stavby sú normálne pripravené, sú v súlade s legislatívou a nemá nič iné k tomu dodať. Jednoducho to je nezmysel.

JUDr. Kanaba sa ďalej zaujímal, aký je predpoklad a kedy by sa malo začať s výstavbou?

Mgr. Pavlík uviedol, že je mu ľúto, že doteraz si nemali čas sadnúť a túto tému rozdebatovať možno aj v užšom kruhu a možno aj neformálne a pokúsiť sa nájsť nejaké nástroje a možno by tu neboli takéto prestrelky.

Ing. Celler uviedol, že zatiaľ bol on jediný, ktorý prišiel s iniciatívou, kedy sa po voľbách tu stretli a hovoril poslaneckému klubu veci, ktoré by mali ísť. Čaká na tú iniciatívu, že sa budú chcieť stretnúť, on s tým nemá problém.

JUDr. Kanaba uviedol, že oni ako poslanci by mali byť v prvom rade informovaní čo sa týka výstavby mosta, čo sa pripravuje, čo je dokončené, čo treba ešte spraviť, aby aj my z ich politickej pozície vedeli ovplyvniť ministra výstavby a podobne. Preto majú záujem o to, zistiť v akom štádiu sa to nachádza. Nezávislý poslanec p. Barčák spisuje petíciu za urýchlenú výstavbu mosta. On je jedným z poslancov, a ak by vedel v akom štádiu je výstavba tohto mosta, tak nebude predseda zvolávať a podpisovať túto petíciu.

Ing. Celler sa pozastavil nad tým, si JUDr. Kanaba nevie zistiť informácie z vlastného ministerstva?

JUDr. Kanaba odpovedal, že na to nie je poslanec, aby si cez ministerstvo zháňal informácie.

Ing. Celler reagoval, že to robia všetci jeho kolegovia v iných mestách.

JUDr. Kanaba podotkol, že na to sme tu, aby sme mali informácie na zastupiteľstve, aby sme tie informácie mohli objektívne a spravodlivo rozširovať medzi našich voličov, aby neboli také dotazy, že bombardujú poslanca p. Barčáka s petíciou na výstavbu mosta, lebo keď tento padne, tak budeme plávať cez Váh. Dáva sa na to triezvo, reálne a so zdravým sedliackym rozumom.

Ing. Celler uviedol, že my sme urobili veci, ktoré neurobilo žiadne iné mesto na to, aby tu ten most bol ako súčasť obchvatu. Celé sme to posunuli na Slovenskú správu ciest, na Ministerstvo dopravy SR. Snaží sa získavať informácie o tom, v akom štádiu to je. Tvrdí smerom k JUDr. Kanabovi, že oni majú tak isto svoje legitímne kanály, cez ktoré si môžu tieto informácie overovať, môžu ich mať ešte hlbšie, ešte bližšie. Dnes je stav taký, že to posudzuje Európska komisia z hľadiska svojich procesov a veríme tomu, že to bude tak, že za pár mesiacov sa vyhlási verejná súťaž a bude sa stavať most. My už to ďalej neovplyvňujeme. Dúfa, že nám všetkým ide o jedno bez rozdielu. Možno raz to história zhodnotí. Verí tomu, že sme niekde v cieľovej rovinke a blížime sa k tomu zahájeniu. Bol by som nerád, aby sme si to takýmito mikrosúbojmi nejako pokazili.

Ing. Boc uviedol, že v roku 2003 sa pripravila štúdia, v roku 2004 bolo výberové konanie na projektové práce, projekt je hotový. Následne 27.10.2005 uznesenie č.609 - Návrh na zmenu nehnuteľností 16 parciel, 19.06.2007 uznesenie č.59 - kúpa pozemkov pre stavbu mosta a juhovýchodný obchvat, 44 parciel kúpa a predaj Slovenskej správe ciest, 23.08.2007 uznesenie č.96 - zámena nehnuteľností, 25.10.2007 uznesenie č. 137 - zámena nehnuteľností, čo sa týka mosta, 15.11.2007 uznesenie č.162 - kúpa a predaj nehnuteľností....

Doteraz sme na tom robili a dúfa, že to je už finále. Buďme v tejto veci trpezliví, lebo narobilo sa okolo toho veľmi veľa ľudí a nikto z nás nechce, aby to nešlo. Naopak chceme, aby to išlo čo najskôr a najlepšie z dobrých peňazí.

JUDr. Kanaba uviedol, že výstavba mosta je prioritou nás všetkých, tak ako vedenia mesta, tak aj poslancov. Vyzval prítomných bez ohľadu na politické tričko, aby robili všetci pre to, aby sa s výstavbou mosta čo najskôr začalo. Je to v záujme nás všetkých.

Mgr. Pavlík dodal, že ho veľmi prekvapuje, že to stavajú do takéhoto politického antagonizmu. V tomto prípade nebude jeden víťaz a druhý porazený. V tomto prípade budeme buď všetci víťazi, alebo budeme všetci porazení.

Ing. Celler reagoval, že tu nemôže byť nikto porazený, pretože toto mesto viac už urobiť nemohlo. My sme urobili takú nadprácu, akú neurobilo žiadne iné mesto, aby pripravovalo výkupy pozemkov, aby zafinancovalo projektovú dokumentáciu. Je to výnimočná udalosť, ktorá sa nikde inde nestala. My si nemáme čo vyčítať, prečo sa kvôli nám niečo nestavia. My môžeme už teraz len čakať, lobiť, aby naša práca a nadpráca bola aj zúročená.

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C E L L E R
primátor
mesta Trenčín

Ing. František S Á D E C K Ý
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

p. Tomáš V A Ň O, dňa

Ing. Ján K R Á T K Y, dňa

Zapísala: Bc. Martina Uhliarová,
dňa 05.05.2009