

# **Z á p i s n i c a**

## **z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 28. júna 2007 na Mestskom úrade v Trenčíne**

---

### **Otvorenie:**

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **19** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**JUDr. Kanaba, p. Hubinská, p. Poruban, p. Vaňo, MUDr. Pastva**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**Ing. Jána Krátkeho a p. Janku Fabovú**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

**p. Ľubomíra Dobiaša a Mgr. Ladislava Pavlíka**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

### **Program:**

1.	Otvorenie
2.	Návrh na použitie rezervného fondu a zmenu rozpočtu na rok 2007

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo program zasadnutia v zmysle predloženého návrhu.**

K bodu 2. Návrh na použitie rezervného fondu a zmenu rozpočtu na rok 2007

**Ing. Celler, primátor mesta,** predložil materiál pod bodom 2.

Uviedol, že využil svoje právo a zvolal mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva z dôvodu, že na riadnom zasadnutí, ktoré sa konalo dňa 19.06.2007, nebol schválený tento istý bod. Vzhľadom na to, že aj predtým mal predkladať predmetný materiál a hlasovanie dopadlo tak, ako dopadlo, si dovoľil prítomných požiadať o opätovné prerokovanie a pokiaľ je to možné, o schválenie tohto materiálu, nakoľko aj pri jeho osobných rokovaníach s ľuďmi, ktorých sa táto naša pomoc týka, dospel k názoru, že

skutočne je nevyhnutné, aby sme túto pomoc poskytli, aby v krátkej dobe mohlo dôjsť k rekonštrukcii znehodnotenej strechy a potom následne z poistného plnenia, ktoré bude týmto ľudom plnené v nejakom časovom horizonte, mohli poskytnuté finančné prostriedky mestu vrátiť.

Vie, že prebiehala diskusia, či mesto môže, alebo nemôže takýto krok urobiť. Vedenie mesta, aj hlavný kontrolór sú presvedčení o tom, že je možné tento krok z rezervného fondu urobiť, nakoľko sa títo občania ocitli v núdzi alebo v určitej krízovej situácii. Občanom touto formou neposkytujeme nenávratnú dotáciu alebo nejaký príspevok, ide o bezúročnú pôžičku preto, lebo mesto nemôže poskytovať úročné pôžičky, nie sme bankou. Zmluva bude obsahovať to, že z vinkulácie splnenia poistného bude najneskôr v termíne poistného táto suma vrátená, najneskôr do 31.12.2007.

Doplnil, že je to výnimočná situácia a vyslovil predpoklad, že sa nebude diať každý mesiac, dúfa, že ani každý rok. Pokiaľ by sa situácia znova stala v budúcnosti, je záležitosťou mestského zastupiteľstva, ako sa k danej veci postaví, ale myslí si, že momentálne sú všetky dôvody na to, aby sme takýto krok urobili.

**Ing. Lifka** vyjadril spokojnosť s tým, že bolo umožnené na základe toho, že Mgr. Pavlík hlasoval tak, ako nechcel, to napraviť. Zopakoval, že je otázkou názoru, akým spôsobom máme využívať finančné prostriedky občanov. Uviedol, že nemá ľahkú situáciu, pretože každý, kto vystúpi proti tejto veci, si môže pohnevať týchto majiteľov domov, ale nie sme tu preto, aby sme vychádzali s každým, ale aby sme mali aj zásadné stanoviská. Domnieva sa, že aj napriek tomu, že nám zákon nezakazuje takéto veci, aj keď explicitne nespomína finančné pôžičky, je to precedens, lebo zle postavená stavba, zle skolaudovaná stavba, súkromná firma spôsobí požiar, ktorý je vlastne bežnou poistnou udalosťou a finančná inštitúcia má poskytnúť financie a my do toho vstupujeme ako neosobný element, ako právnická osoba, ktorá je tá posledná inštanca, na ktorú sa má obracať. Toto môže spraviť moment, že v budúcnosti budeme riešiť viacero takýchto problémov, aj keď verí, že by to tak nebolo, ako hovorí pán primátor, ale ľudom nezakážeme, aby sa o takúto vec pýtali. Otvárame „Pandorinu skrinku“ na ktorú toto mesto nie je pripravené, pretože aj keď v dobrej viere čakáme, že tento dlh splatia, máme vždy problém vymáhať niektoré veci. Nemá problém, keby sme chceli týmto ľudom pomôcť, dať im jednorazovú dotáciu na výšku úrokov, ktoré by za to obdobie zaplatili, ako nenávratnú. Potom by už iná inštitúcia mala na starosť vymáhanie. Toto je jeho stanovisko k predmetnej záležitosti. Chce pomôcť, ale nepáči sa mu forma a nepáči sa mu precedens, ktorý týmto vytvárame.

Druhý moment je náš vzťah k rezervnému fondu. Nám sa niekoľko rokov nepodarilo naplniť rezervný fond, u ktorého máme v štatúte ako primárnu funkciu uvedené splácanie finančných dlhov. Teraz ad hoc vytvárame rezervný fond, keď to schválime, vlastne si vyčerpáme zo štatútu mesta stanovenú jednu možnosť zmeny rozpočtu, a toto ďalej posunieme. Nezdá sa mu, že takto by malo byť mesto riadené. Týmto len rozšíril a zopakoval to, čo bolo povedané predtým a nakoľko sa nedozvedel nič nové, ktoré by v postoji zásadné veci zmenilo, nemá dôvod, ako aj mnohí iní, zmeniť svoj názor, bude hlasovať tak, ako predtým hlasoval a dávame tým šancu tým, ktorí sa pomýlili, prejavíť svoj hlas.

**Ing. Celler** reagoval, že rezervný fond mesta nemáme viazaný na splácanie dlhov, ale podľa VZN ho máme viazaný na riešenie živelných pohrôm - situácií do ktorých sa mesto, resp. obyvatelia môžu dostať.

Poznamenal, že mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva nezvolal kvôli tomu, či sa jeden náš kolega pomýlil, ale preto, že materiál z objektívnych príčin nemohol predložiť a myslí si, že je potrebné sa k nemu vrátiť a schváliť ho podstatne väčšou väčšinou, ako jedným hlasom.

**P. Babič** sa vyjadril, že v tom momente, ako stlačil tlačítko, až do momentu, kedy dostal slovo si myslel, že niet k tomu čo dodať. Vníma to v dvoch rovinách, jedna je rovina de jure, druhá rovina je de facto. De jure - má namysli to, že tam bolo mnoho pochybení, z ktorých je potrebné vyvodiť dôsledky. Na druhej strane sa na to díva ako človek, spoluobčan a premýšľal o tom, ako to riešiť. Ak sám návrh hovorí, že výpomoc sa splatí do 31.12.2007, aká je garancia návratnosti, alebo dodržania termínu?

**Ing. Celler** odpovedal, že v zmluve bude uvedené, že vrátenie poisťky bude z vinkulácie poisťného, teda z poisťného plnenia najneskôr do 31.12.2007. Financie poisťovňa v pomernom plnení pošle mestu.

Nevie, či je vôbec vhodné, vopred upodozrievať dotknutých ľudí, či sú schopní zaplatiť takúto pôžičku.

**P. Babič** reagoval, že nikoho neupodozrieva, pýta sa, nevie o aký subjekt ide. Vníma to tak, že vec sa stala a je potrebné pomôcť. Ak sa na to díva tak, potom zmení svoj postoj oproti minulému hlasovaniu a bude hlasovať za.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo použitie rezervného fondu a zmenu rozpočtu na rok 2007 podľa predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 73/*

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**Ing. Branislav C E L L E R**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. František S Á D E C K Ý**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa: .....

Dňa: .....

**O V E R O V A T E L I A :**

**Ing. Ján K R Á T K Y, dňa .....**

**p. Janka F A B O V Á, dňa .....**

Zapísala: Dana Viskupičová, dňa 29.06.2007