

Z á p i s n i c a

zo 8. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 28. februára 2008
na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných 23 poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

MUDr. Stanislav Pastva, PhDr. Marián Kvasnička – príde neskôr

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

Ing. Róberta Lifku a p. Vladimíra Porubana

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

Mgr. Ladislava Pavlíka a p. Juraja Holubka

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1.	Otvorenie
2.A	Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín za II. polrok 2007
2.B	Informatívna správa o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2007
3.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2008 - 2010
4.	Majetkové prevody
5.	Návrh výberu základných škôl zo „Zásobníka prioritných projektov mesta Trenčín s výhľadom na programovacie obdobie 2007 – 2013“ do 1. kola predkladania projektov financovaných zo štrukturálnych fondov
6.	Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku MsZ, MsR, komisií MsZ a VMČ
7.	Návrh VZN č. 1/2008 o odpadoch, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2004 o odpadoch
8.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 2/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 15/2007 O poskytovaní prepravnej služby a o úhradách za prepravnú službu na území mesta Trenčín
9.	Interpelácie poslancov MsZ

Ing. Celler navrhol doplnil majetkové prevody o body:

- 4N Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - predaj bytu na Ul. J. Halašu v TN, v zmysle zákona o prevode bytov
- vymeniť pôvodný materiál bod bodom 5 za zaktualizovaný, ktorý poslanci obdržali pred zasadnutím MsZ
- zaradiť pod bodom 2 - Návrh stanoviska ku geologickému prieskumu a následnej ťažbe uránu v lokalite Kálnica – Selec – Hôrka nad Váhom

Ing. Krátky uviedol, „ja mám dva návrhy. Ja by som predovšetkým potreboval, aby sme zaradili a prerokovali riešenie dane stavebných pozemkov, tak ako sme ho prijali a pre budúcnosť teda navrhli riešenie, pretože nie je mi jasné jej uplatňovanie v súčasnosti a považujem ju za vysokú. A do bodu Interpelácie predkladám hneď na začiatku požiadavku občanov, ktorá vyplynula z VMČ Stred – verejného zasadania, chcú vystúpiť zástupcovia občanov k investičným akciám, alebo k petíciám tak ako boli predkladané na MsÚ.“

MUDr. Sámel navrhol zaradiť do programu bod „Informácie o zámere výstavby polyfunkčnej budovy so zachovaním Kultúrneho strediska Dlhé Hony.“

Ing. Lifka sa vyjadril, že „ja mám pocit, keďže doteraz nebolo zvykom, aby sa presadzovalo toľkoto tých návrhov, tak by som chcel technické veci v súlade s rokovacím upozorniť. Chcel by som sa opýtať, či by nebolo vhodné, aby pán Krátky tie dva body rozdelil na dve rozdelené hlasovania, pretože napríklad zavádza to chaos, lebo o jednej veci sme hlasovali a ja napríklad z tých dvoch bodov za jedno chcem hlasovať za, za druhú proti. A keďže obidvaja moji navrhovatelia tých nových bodov, pán Sámel aj Krátky pochádzajú z koalície, myslím si, že by si mohli zosúladiť, že pod ktorým bodom sa prejedná tá petícia, ktorá musí byť prejednaná ako samostatný bod, lebo vystúpenie občana môže byť k nejakej veci po schválení zastupiteľstvom. Možno by bolo vhodné, aby sa zlúčila tá informácia, čo bude predkladať MUDr. Sámel s tým druhým a to by som navrhoval, aby si to zosúladili s tým poriadkom.“

Ing. Celler upresnil, že návrhy boli predložené samostatne a samostatne sa bude hlasovať o každom návrhu. Vysvetlil, že bez ohľadu na to, či petícia bude prerokovaná v mestskom zastupiteľstve sa na ňu musí v zmysle zákona odpovedať. Sú tu presne vymedzené postupy.

JUDr. Kanaba uviedol, že v náväznosti na to čo povedal Ing. Krátky, „aby by sme sa, keď už budeme riešiť otázku stavebných pozemkov, resp. jeho zdanenia, aby sme prijali doplnenie programu o bod konkrétny: Zmena VZN 12/2007 o miestnych daniach a drobné stavebné úpravy, aby sa konkrétne vedelo, čo ideme meniť. Čiže navrhujem tam uviesť, doplniť, prípadne zmeniť VZN 12/2007.“

Ing. Krátky poznamenal, že „ja si netrúfam povedať, že môžeme na tomto zastupiteľstve aj zmenu sadzieb robiť z dôvodu, že by sme nemali vyvážený rozpočet a nebol by priechodný, nespĺňal by štandardy. Môžeme v diskusii, preto chcem ten bod, vysvetliť si veci a dať si cestu riešenia. Ja by som prosil, za návrh doplňujúci pána Kanabu teraz v tejto dobe nie som.“

Ing. Celler vysvetlil, že akákoľvek zmena VZN počas roka i v tomto prípade, je platná až od prvého dňa nasledujúceho roku.

P. Babič požiadal o zaradenie do programu prerokovanie petície podanej na VMČ Sever ohľadom modernizácie a rozšírenia kotolne na výrobu tepla z biomasy na Ul. Považská č. 1713, ktorá je občanmi riadne zaregistrovaná na MsÚ v Trenčíne.

1. Hlasovanie o návrhu Ing. Krátkeho – „Podanie vysvetlenia ohľadom zdaňovania nehnuteľností, časť stavebné pozemky“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22za, 1 proti schválilo návrh Ing. Krátkeho.

- pod bodom 3

2. Hlasovanie o návrhu Ing. Krátkeho – „Súhlas s vystúpením občanov z VMČ Stred k petíciám momentálne uplatňovaným na MsÚ v Trenčíne, týkajúcich sa mestskej časti Stred“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 15 proti neschválilo návrh Ing. Krátkeho.

3. Hlasovanie o návrhu MUDr. Sámela – „Informácia o výstavbe polyfunkčnej budovy zo zachovaním Kultúrneho strediska Dlhé Hony“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 proti schválilo návrh MUDr. Sámela.

- pod bodom 5

4. Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – „Zmena VZN 12/2007 o miestnych daniach.....“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 15 proti, 3 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.

5. Hlasovanie o návrhu p. Babiča – „Prejednanie petície ohľadom modernizácie a rozšírenia tepelného zdroja na Ul. Považská č. 1713 s využitím biomasy“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo návrh p. Babiča.

- pod bodom 5

6. Hlasovanie o programe ako o celku so zmenami a doplnkami.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo program ako celok so zmenami a doplnkami.

K bodu 2. Návrh stanoviska ku geologickému prieskumu a následnej ťažbe uránu v lokalite Kálnica – Selec – Hôrka nad Váhom

Ing. Celler, primátor mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Ing. Krátky informoval, že uvedená téma bola predmetom rokovaní i na pôde VÚC. Deklarácia poslaneckého zboru VÚC je veľmi podobná slovám primátora. Požiadal, aby sa Mesto Trenčín v zastúpení primátora zapojilo do aktivít, ktoré zabránia tejto činnosti na území, ktoré je v blízkosti nášho mesta. „Z údajov, ktoré odzneli na zastupiteľstve VÚC v podstate výťažnosť, ktorá bola zistená v minulosti prieskumnými vrtmi, bola 0,06% až 0,16% a tá hlušina, ktorá by zostala z ťažby by v podstate zostávala tu v našom okolí, ktoré už nikdy nebolo tak ďaleko. To je jedna vec. Druhá vec technológie, ktoré sú schválené za morom, sú ďaleko ekologickejšie, akoby ich používali u nás. Takže dopad na životné prostredie by bol podstatne horší, z toho dôvodu podporíme to a mesto v prípade akýchkoľvek aktivít okolitých obcí a miest na zabránenie tejto činnosti, aby sa v plnej miere zapojilo.“

P. Dobiaš uviedol, že podporuje svojho predrečníka pána Krátkeho, „aby sa Mesto Trenčín prostredníctvom primátora zapojilo do istých aktivít spolu so samosprávou okolitých miest a obcí, ale určite nebudem súhlasiť, aby sme explicitne tu máme spomenuté isté organizácie, aby sme s nimi koordinovali naše úsilie. Chcem v tomto zmysle aj navrhnúť doplnok uznesenia: *3.mestské zastupiteľstvo odporúča primátorovi mesta koordinovať aktivity s okolitými mestami a obcami regiónu.*“

Ing. Lifka reagoval, že „ja keď som pred týmto zastupiteľstvom prišiel za Tebou, som predpokladal, že nebudeme musieť vôbec k tomuto ani prijímať nejaké takéto plamenné výroky, lebo som mal pocit, že to máte predebatované a že je to celé. Ale ja budem, teraz konkrétne nereagujem na pána Krátkeho, lebo to je logické, to je synchronizácia s VÚC, ale som milo prekvapený, že Ľubo Dobiaš okrem toho, že nám zvyčajne ukončí diskusiu, teraz spravil taký plamenný prejav, kde sa explicitne dištancoval od subjektov, ktoré sú registrované na ministerstve vnútra, ktoré sa nám nemusia nejak extra ľubiť, ale ja predpokladám, že nie sme v Chille a našim vzorom nie je Pinochett, aby sme sa dištancovali od organizácií, ktoré sú legálne, ktoré nie sú kriminálne a ktoré by sme mali vylučovať z nejakého rozhodovacieho procesu. Nakoľko v tomto zastupiteľstve má väčšinu skupina poslancov, mala si toto vydiskutovať a myslím si, že toto nepoukazuje na žiadnu kultúru, že takýto prejav bol. Budem hlasovať za toto a keď chcete mať aj nejaký signál navonok, aby bol zvyčajne, keby ste tu mali nejaké iné ľavicové strany trebárs, tak tie možno spolupracujú s GREAEPEACE a keď sa chce dosiahnuť zhoda, tak sa tuto netvárame kto má čo naštudované aké ideológie, keď predtým pochádzajú tí ľudia z rodín, kde boli komunisti a ROH –áci. Ja už mám toho po krk, mohol to byť jeden pekný signál pre médiá, ale tuto sa nenechajte cvičiť takýmito prejavmi plamennými, nevyrovnanými. Tak si ho stopnite.“

P. Babič sa vyjadril, že „ja mám tiež taký pocit, že je to vec, ktorá je jednoducho samozrejmalá, jasná a vychádza z určitej iniciatívy, občianskej iniciatívy a podľa toho je treba túto záležitosť prijať. Že je tu na stole a že o nej rokujeme áno, je to dobre, ja som v podstate za, ja môžem len v rámci podpory povedať to, že poznám niekoľko starostov dotknutých obcí a ak mám, ak môžem, alebo ak to pomôže veci, tak ich stanovisko je jednoznačne nie. To znamená, že ja podporím aj v ich mene podporím tento predložený návrh.“

Mgr. Pavlík uviedol „ja nerozumiem a nesúhlasím s týmto kádrovaním, aké si tu Ľubo navodil. Ja si myslím, že v tejto veci ide o tak závažnú záležitosť, že ja osobne som ochotný sa spojiť aj s čertom na dosiahnutie výsledku.“

1. *Hlasovanie o návrhu p. Dobiaša – doplniť uznesenie o časť v znení: „3. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporúča primátorovi mesta Ing. Branislavovi Cellerovi koordinovať aktivity s okolitými mestami a obcami regiónu vo veci geologického prieskumu a možnej ťažby uránu v lokalite Kálnica – Selec – Hôrka nad Váhom.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo návrh pána Dobiaša.

2. *Hlasovanie o materiáli ako o celku.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za

1. nesúhlasí s geologickým prieskumom a následnou ťažbou uránu v lokalite Kálnica – Selec – Hôrka nad Váhom

2. žiada Ministerstvo životného prostredia SR, aby prehodnotilo dopady možnej ťažby v oblasti a podniklo kroky k zamedzeniu možnej ťažby uránu v lokalite Kálnica – Selec – Hôrka nad Váhom

3. odporučilo primátorovi mesta Ing. Branislavovi Cellerovi koordinovať aktivity s okolitými mestami a obcami regiónu vo veci geologického prieskumu a možnej ťažby uránu v lokalite Kálnica – Selec – Hôrka nad Váhom.

/Uznesenie č. 193/

K bodu 3. Podanie vysvetlenia ohľadom zdaňovania nehnuteľností, časť stavebné pozemky

Ing. Krátky ústne predložil požiadavku na vysvetlenie postupu mestského úradu vrátane primátora pri zdaňovaní pozemkov v meste Trenčín, pretože „považujem za príliš vysoké zdanenie pozemkov, ktoré sme schválili s koeficientom 4 pri cene 1600 Sk/ m². Možno, že sú technické opatrenia a riešenia, pretože ak niekto nemá vyčlenený pozemok len na stavbu, alebo pod stavbou a trebárs tisíc metrový pozemok a mal by platiť ak sa nemýli 64,- Sk/m² ročne dane, tak by sme ho nie malou čiastkou zaťažili a v podstate oberáme ho o možnosť preinvestovať tieto zdroje, ale v podstate ich zoberie mesto na daniach. Z toho dôvodu by som chcel hľadať riešenie, akým spôsobom vieme eliminovať tento vplyv, alebo v prípade ak boli nejaké kroky. Možno, že veci zle rozumiem, ale je to treba vysvetliť. Ja by som poprosil skôr teraz zo strany úradu a primátora, aby nám tento postup a možnosti vysvetlili.“

Ing. Celler reagoval „my sme na decembrovom mestskom zastupiteľstve odsúhlasili novelizáciu VZN o miestnych daniach a poplatkoch, kde teda bola schválená aj zmena v časti stavebné pozemky na spomínané 4% z vyhláškovej ceny, ktorá je určená pre mesto Trenčín na sumu 1600,- Sk/m² bez rozdielu na katastrálne územie, na proste ďalšie okolnosti. Horná maximálna hranica, ktorú nám ukladá, umožňuje zákon je až 12%. Zatiaľ to samozrejme mestá nevyužívajú, ale sú nejak nastavené zákonom NR SR. Stavebným pozemkom je pozemok pre účely tohto zákona, stavebným pozemkom je pozemok, na ktorý je vydané stavebné povolenie. Od toho momentu má teda charakter stavebného pozemku a charakter

stavebného pozemku ten pozemok stráca dňom kolaudácie stavby, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie. V praxi to znamená to, že ak napríklad je stavebné povolenie vydané v novembri roku 2007, tak od 1.1.2008 daňovník platí za svoj pozemok, na ktorom stavia stavbu ako za stavebný pozemok. Pokiaľ je mu vydané stavebné povolenie, poviem konkrétne v januári 2008, tak za stavebný pozemok platí až od 1.1.2009, čiže až od nasledujúceho zdaňovacieho obdobia. Čiže teoreticky, keď niekto by staval drobnú stavbu nejakú, ja neviem, poviem garáž a za rok ju postaví, začne v januári a v decembri ju skolauduje, tak ani v tom roku príslušnom neplatí ako za stavebný pozemok, ale ako za bežný pozemok, ako mal dovtedy - záhradu a podobne. Stavebný pozemok je ako som povedal len pozemok, na ktorý je vydané stavebné povolenie, čiže nemá to nič spoločné s územným plánom, nemá to nič spoločné s územným rozhodnutím, čiže je to čisto pozemok, ktorý je v danom momente rozhodnutím SpSÚ, je na ňom povolené stavať. My sme pri tom prerokovávaní vysvetlili nejaké aj možno príčiny, prečo sa takto postupovalo, dôsledky aké by to mohlo mať, vysvetľovalo sa že to je teda tých 64,- Sk/m². Ja tu mám záznam z diskusie z toho mestského zastupiteľstva, dneska je k tomuto prijatá, alebo vydaná smernica k uplatňovaniu tejto časti zákona o miestnej dani s tým, že Mesto Trenčín bude vyrubovať túto daň, pretože vyrubuje ju až Mesto Trenčín a platí ju daňovník až na základe výmeru, ktorý dostane od Mesta Trenčín, čiže táto daň bude vyrubovaná na základe toho, že buď má daňovník odčlenenú parcelu, na ktorej stavia len napríklad tú stavbu – rodinný dom. Väčšinou sa už dneska robí z toho titulu, že veľa takýchto stavieb napríklad rodinných domov sa stavia z úverov, či už hypotekárnych alebo ŠFRB, alebo bankových nejakých a vtedy banka vlastne požaduje mať vytvorenú samostatnú parcelu, aby jednoducho sa dala napísať ťarcha a vecné bremeno a ďalšie zmluvné veci na konkrétnu parcelu, na ktorej stojí dom. Takže tam sa uplatňuje táto sadzba iba na to zastavané územie na tú parcelu, ktorá je vymedzená, na ktorej sa stavia stavba. V prípade ak nemá daňovník takto odčlenenú parcelu z celej tej záhrady, tak touto smernicou sa určil postup, že sa mu vyrúbi táto daň na základe stavebného povolenia, ktoré bolo jemu vydané a ktorého kópiu má Mesto Trenčín ako účastník stavebného konania tu na MsÚ a sa mu určí podľa čísla, ktoré je uvedené v stavebnom povolení v položke zastavaná plocha. Podľa toho sa mu vlastne vyrúbi táto daň. Čiže paradoxne sa môže stať aj situácia, že ten daňovník možno zaplatí menej ako zaplatil minulý rok, pokiaľ ten taký jednoduchý príklad poviem, že mal 1000 m² záhradu a platil za ňu minulý rok 8000,- Sk, tak teraz podľa tejto metodiky a tejto smernice, pokiaľ má na nej postavený dom 10 x 10 m, čo je teda bežná nejaká dajme tomu, alebo priemerná nejaká veľkosť je to 100 m², tak zaplatí 6400,- Sk. Samozrejme iný problém je možno pri veľkých investoroch, pri veľkých nákupných centrách, kde na celkovej ploche sa stavajú aj veľké parkovacie plochy, ďalšie iné zariadenia, ďalšie iné stavby, na ktoré je tak isto samostatne vydané stavebné povolenie, takže tam v zmysle toho ako som hovoril, platia túto daň počas tej výstavby. Ale samozrejme z tých väčších výmer, pretože oni na tých veľkých výmerách aj realizujú stavby. Pri rodinných domoch sa zväčša tá stavba realizuje len na tom zastavanom území a nie na celej záhrade.“

Ing. Lifka uviedol „ja len chcem tuto zdokumentovať jeden príbeh. je také nepísané pravidlo, že politické strany si hovoria, že všetko si vydebatojú predtým. A vystúpi tu člen politickej strany dokonca, ktorá má väčšinu, dokonca bývalý člen finančnej komisie, dokonca člen, ktorý za to hlasoval, ktorý dokonca sa nevyjadril nič v diskusii k tomuto VZN a ja to nazývam s križkom po funuse. Mali sme tu diskusiu v decembri, kde bol predkladateľ, ktorý zase ani neobhajuje, lebo tento postup obhajuje primátor. A na tejto diskusii nebolo nič povedané, ja som hovoril, že v podstate toto je pomerne krok, ktorý spraví to, že u bohatých staviteľov umožní im zaplatiť a keď niekto bude mať prúser, kto nemá ani na dostavanie toho domu, tak toho ešte zdaníme. Toto bude celý problém. Z praktického hľadiska sa to dá

obdchádzať pri väčších plochách tým, že sa vyčlení jednoduchým geometrickým plánom viacero pozemkov, ktoré niektoré sa dajú akože pod budovy, tie budú stavebné, ti ostatné budú záhrady. Ja chcem povedať, že akékoľvek zmeny a v tomto podporujem primátora budú od januára a otvárať túto debatu je len tláchanie. Toto sa malo spraviť predtým. A je len tláchanie ešte aj v tom, že my nepoznáme analýzu koľko a určite existuje, koľko percentuálne robí, toto by bolo dobré povedať, ten dopad na rozpočet a vlastne uvidíme, že táto jedna sadzba je možno veľmi nepekná, opticky veľmi nepekná, ale čo sa týka percenta dopadu na rozpočet, je to strašne málo. Ja sa domnievam, že pár percent. Chcel by som povedať ako, že pán Vaňo má teraz tiež možnosť povedať k tomu niečo, či sa v tom vyzná.

Ing. Celler dovysvetlil, že k 1.1.2008 mesto eviduje 176 daňovníkov, ktorý podali predmetnú daň. Z toho 34 daňovníkov má odčlenené pozemky pod stavbou, platili v roku 2007 iba za pozemok pod stavbou, 26 daňovníkov už stavby skolaudovalo, 32 daňovníkov má odčlenenú výmeru pozemku pod stavbou, títo v roku 2007 platili za celú výmeru pod stavbou, od roku 2008 budú zdaňovaní iba za pozemok pod stavbou, 84 daňovníkov nemalo odčlenené pozemky, tu sa bude postupovať v zmysle smernice, ktorá je platná. Čo sa týka dopadu na rozpočet, v minulom roku išlo o čiastku 1,2 mil. Sk. Pri súčasnej investičnej činnosti v meste Trenčín sa očakáva, že bude prínos do rozpočtu mesta výrazne vyšší.

MUDr. Sámel reagoval, že výrazný prísun finančných prostriedkov do rozpočtu mesta sa očakáva najmä od veľkých podnikateľských subjektov. Občania v konečnom dôsledku môžu pocítiť, uvedená daň bude oveľa nižšia. Stavebný pozemok nie je celá výmera pozemku, iba zastavaná plocha.

Ing. Krátky požiadal o informáciu, akým spôsobom sa občan má hlásiť k daňovej povinnosti.

Ing. Celler uviedol, že Mesto Trenčín zašle občanovi platobný výmer na základe stavebného povolenia, ktoré bolo vydané.

JUDr. Kanaba sa vyjadril „mňa prekvapuje stanovisko Vás poslancov, ktorí sú atribútmi ľudu, ktorí Vás volili a vďaka nim ste tu. Mňa prekvapuje jedno, že keď je možnosť takéto niečo reparaovať, tak tí ktorí pokazili a schválili takúto vysokú daň, tak sa dneska postavia proti tomu a neprejde vôbec ani návrh, aby sa k takémuto uzneseniu VZN vrátili. Ako možno vysvetliť, keď MUDr. Sámel to tvrdí, že sa to bude týkať viac – menej veľkých reťazcov, nie tých chudákov a podobne. Pán MUDr. Sámel asi zabudol, že veľké reťazce sú na 10 rokov oslobodené od platenia daní, preto sem prišli podnikat’.“

Ing. Celler oponoval, že to nie je pravda.

JUDr. Kanaba pokračoval „ak ľudia idú stavať, ukážte mi, ktorý občan má peňazí navyše, aby zaplatil na daň 64 000,- Sk za pozemok stavebný, keď má problémy vybaviť si peniaze na úver a zaplatiť si povedzme plastové okná, za ktoré by za túto sumu kúpil plastové okná na stavbu, áno? Ja sa len pýtam, čo spravilo mesto pre to, aby tí občania 64 000,- Sk povedzme, berme 1000,- Sk/m², akú adekvátnu protihodnotu poskytlo mesto týmto občanom za to, že sa rozhodli stavať, vyriešiť si svoju bytovú situáciu a čím skôr postaviť. V každého záujme stavebníka je čím skôr postaviť. Dá mesto bezúročnú pôžičku týmto stavebníkom, aby mohli čím skôr postaviť? Áno? Ja sa pýtam, čo urobí mesto preto, aby adekvátne protihodnotou umožnilo týmto občanom čím skôr sa nast’ahovať a postaviť. Ja sa pýtam, čo nás hovorím poslancov, pretože my sme hlasovali proti, čo viedlo poslancov k tomu, aby sa určila

percentuálna sadzba základu dane práve 4%, keď doteraz bola 0,6%. Ak by bolo 1% beriem, je to primerané aj tých 9600,- Sk povedzme ročne, je prijateľná suma. Ale vážení, uveďte si jedno a povedzte si, odpovedzte si na otázku, je suma 64 000,-Sk pri 1000 m2 stavebného pozemku adekvátne?“

Ing. Celler sa vyjadril „ pán Kanaba, neboli ste asi doteraz v sále v tejto, takže ja Vám to zopakujem ešte raz. Takže tá sadzba dane sa bude platiť iba za pozemok pod stavbou, čiže keď bude niekto stavať tisíc metrový dom, čo je teda dosť neobvyklé aj v Trenčíne a možno aj v Bratislave tak áno, zaplatí 64 000,- Sk. Nevieť zatial v Trenčíne tisíc metrový dom so zastavanou plochou nestojí. Možno sa raz toho dožijeme. Čiže pokiaľ niekto bude stavať dom, ktorý má zastavanú plochu 100 m2, tak zaplatí 6400,- Sk. Len teda je to malá násobilka, takže to je jednoduché. Pán JUDr. ja si myslím, že klamať sa nepatrí. Jednoducho tieto reťazce, alebo ako ste to nazval, nemajú žiadnu úľavu na dani z nehnuteľnosti a taká je pravda. Takže ja by som Vás prosil, nakoľko máte právnické vzdelanie, aby ste tu neklamali a nezavádzali verejnosť a poslancov.

Ing. Lifka fakticky poznamenal „chcem to povedať jednou vetou a nechcem nikoho uraziť. Prosím Vás menej ideológie. Ja sa snažím niekedy aj keď to sekám naľavo - napravo, toto, čo pán Kanaba, ktorého si vážim, toto je desné. A na druhej strane si povedzme, že pravicové zastupiteľstvo otázku daň, ktorá je vysoká. Ale aby sme sa my túto ešte ondili niekoľko rokov o ideológiách, či je niečo naľavo – napravo, už sa to dialo pri tom fašistickom útoku. Ja by som poprosil pána primátora, aby si aj týchto ľudí nejako kontroloval. Ja sa snažím vyhnúť takýmto veciam možno nejak. Toto je zastupiteľstvo Trenčanov. Nie lavice a pravice a takýchto všelijakých volovín. Prepáč, neviem to ináč povedať.“

Ing. Celler dodal „ja len toto komentujem, že klamstvo je jedno či je sprava – zľava. Vždy je to klamstvo. To nemá s ideológiou nič spoločné.“

Ing. Lifka dokončil „ ja som sa dotkol vystúpení, nie Tvojho. Ja by som povedal jednu vec, daňové prázdniny mali len niektoré subjekty, ktoré umožnila vláda. Toto bolo paušalizovanie, čo povedal pán Kanaba, to je pravda. Klamstvom by som to nenazval, neznalosťou. Ale ja chcem povedať duch týchto vystúpení je desný. Mne je z toho na zvracanie.“

P. Gavenda uviedol „možno je tu aj neznalosť aj zákonov, ale berme jednu vec. 1600,- Sk je daných zákonom 582, áno? Tu môžeme si dať ruku na srdce niektorí poslanci a povieme si 4% - málo, veľa, nie? O tom hovorme, ale čo my chceme teraz robiť? Vážení, do konca januára museli dať priznania, áno? Čo mi chceme meniť? Či chcete meniť? Veď do konca marca musí vyjsť výmer, ako to chcete meniť? Až na budúci rok, dovidenia.“

Ing. Celler „...teraz sa bude vymeriavať tá daň podľa smernice, o ktorej sa tu teraz bavíme, čiže jednoducho mesto vyrúbi tú daň. Daňovníci mali podať daňové priznanie, čiže mali predložiť doklady aký majetok vlastní a na základe toho im bude vyrúbená daň. A vysvetľoval som tu celý čas akou metodikou, ja si myslím že zrozumiteľnejšie sa to nedá povedať.“

P. Gavenda doplnil „stavebný zákon a zákon 582 niečo inšie hovoria, lebo je to fakt len pod tými stavbami... A ďalšia vec, to chcem zdôrazniť, nechcem byť až taký ľavicový, ale nech si poslanci povedia, či tie 4% sú dobré alebo nie, ktorí za ne hlasovali “

PaedDr. Beníček „konkrétne nechcem byť ľuhár, hja len chcem povedať, že táto daň sa

zdvihla o 800%. Ja si myslím, že to je nehorázne k občanovi, či je chudobný, či je bohatý. Ten chudobný, ktorý 30 rokov bude splácať hypotéku do smrti, preňho aj toto je veľa. Takže 800% pre mňa je nehorázne.

Ing. Celler doplnil „... po skolaudovaní ten človek platí 7,- Sk/m² za rodinný dom. So stavebným pozemkom už to nemá nič spoločné.“

PaedDr. Beníček oponoval „ale nepostaví ten dom za ½ mesiaca, lebo za mesiac, možno ho päť rokov bude stavať.“

Ing. Celler uviedol, že platiť bude daňovník iba za pozemok pod zastavanou plochou a paradoxne bude platiť menej ako doteraz, čo považuje za zaujímavé.

P. Babič reagoval, že ide o závažnú tému a preto víta diskusiu na pôde mestského zastupiteľstva. Požiadal poslancov, aby zmiernili rétoriku. Je toho názoru, že ak sa vo všeobecnosti niekto pomýli, alebo ak povie svoj názor, nepovažuje to za klamstvo. Nazývať sa politickými nepriateľmi a podobne sa podľa jeho názoru jednosucho nepatrí a myslí si, že poslanecký zbor je natoľko veľkorysý, že sa dokáže vzájomne tolerovať.

Ing. Boc „súhlasím s pánom Babičom, aby sme do tmu nedávali nejakú takú politiku až moc veľa. Ale skutočne odzneli slová chudáci – kolega poslanec Kanaba povedal a potom povedal pán Beníček - chudobný. Prosím Vás, nerobme z občanov, ktorí chcú stavať, budovať, zväčšovať svoj majetok, sú pracovitý, chcú ísť dopredu, chudákov a neviem takto ich menovať. Veď to je neslušné.“

P. Holubek uviedol, „ tento bod programu som podporil, aby sa ľudia dozvedeli ako to je s daňou, pretože v tom boli nejasnosti. To bol, myslím si, že účel návrhu pána Krátkeho. Táto diskusia hlavne od kolegov zo strany SMER opäť zahmlila ako to s daňou je a vieme že ste boli proti tomu, keď sa hlasovalo o dani. Ale je treba, aby ľudia teraz videli, že neboli ste vtedy proti správnej veci. Ale vy ste to chceli zase otočiť naopak. Ja len dúfam, že novinári naozaj teraz budú, dobre počúvať a vybrali si z toho to, čo potrebuje počuť občan, ako to je s tou daňou. Lebo o nič iné tu nešlo.“

JUDr. Kanaba na margo príspevku pána Holubka poznamenal „vážení to nie je populizmus, čo som povedal, pretože nie hanbou priznať si, že som spravil chybu, ak som ju skutočne spravil a preto tu Ing. Krátky navrhol takéto riešenie. Aby sme sa vrátili k tomu, čo sme omylom povedzme, alebo nie pri dobrom vedomí schválili. Ja som nie proti tomu, aby sa upravili, alebo zvýšili dane, ale hovorí, že 4% -né zvýšenie, alebo navýšenie z 0,06% je neprímerane vysoké. A k tomuto som ja takýto návrh dával, aby ste tí, ktorí ste za takéto VZN hlasovali o zvýšenie dane, sa vrátili k tomu a prehodnotili a zobrali ohľad na bežných voličov, ktorí vám dali hlasy.“

MUDr. Sámel fakticky poznamenal „prosím Vás, ešte raz. Ja neviem, pán primátor, ja viem, že máš ten istý pocit, ja neviem, je to malá násobilka. Žiadny lapsus komisia nespravila, komisia vedela od začiatku, že je to takto. Žiadny lapsus nespravila! Tento návrh bol len kvôli tomu, aby sme urýchlili investičnú výstavbu u veľkých investorov. Aby ich táto daň nútila urýchliť výstavbu, aby nám tu nestáli rozostavané chalupy, ako jedna na Juhu, ktorej sa neviem zbaviť tri volebné obdobia. Teraz

si tá pani možno už rozmyslí, či to bude stavba, alebo ju konečne ukončí a skolauduje. To bol jediný cieľ toho – urýchliť výstavbu objektov, ktoré nám viazli. a tú malú násobilku a toto

chápanie, nehnevajte sa na mňa páni v rámci disciplíny, ako sa hlásite, ktorú máte nariadenú...“

Mgr. Pavlík diskutoval „ak malo byť cieľom zaradenia a prerokovania tohto bodu, urobiť nejakú osvetu pre občanov ako to vlastne je, v tom prípade to považujem za zneužitie tohto mestského zastupiteľstva. Väčšina, ktorá tu vládne v tomto mestskom zastupiteľstve, má k dispozícii mestskú televíziu , časopis INFO, aloe toto ja naozaj považujem za zneužitie tohto dnešného zasadnutia.“

Ing. Celler navrhol znenie uznesenia k bodu 3: „Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne berie na vedomie Informácie o postupe pri zdaňovaní stavebných pozemkov.“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 1 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informácie o postupe pri zdaňovaní stavebných pozemkov.

/Uznesenie č.194 /

K bodu 4 . Informácia o výstavbe polyfunkčnej budovy so zachovaním Kultúrneho strediska Dlhé Hony

MUDr. Sámel, člen MsR, ústne predložil Informáciu o výstavbe polyfunkčnej budovy zo zachovaním Kultúrneho strediska Dlhé Hony.

Uviedol „...k žiadosti o zaradenie tohto bodu programu ma inšpirovali moji susedia na Soblahovskej ul., kde som sa narodil a vyrástol, ktorí za mnou chodili s rôznymi katastrofickými scenármi o nejakej obrovskej budove so záberom, zrušením trhoviska, záberom parkovísk, nejakých monštrách, ktoré majú vyrásť. Vzhľadom k tomu, že ako predseda finančnej komisie som si pripadal trošku zle, že nemám dostatok informácií, tak som sa o túto vec samozrejme zaujímal. A pretože nie som členom VMČ Stred, dozvedel som sa o veľmi nešťastnej petícii, ktorou občania naleteli niektorým našim kolegom. Tak mi dovoľte, aby so niekoľko bodov k tomuto povedal.

Prvý bod je bod výsostne procesný a odborný. Štandardný spôsob akým sme postupovali napríklad aj pri rozhodovaní, čo s chatou na Soblahove. Systémové riešenie , máme chatu na Soblahove, nemáme vodu, ktorá by nás stála toľko a toľko, nie je prenajatelná, využitelná, rozhodnime, čo s tým systémovo. Rozhodli sme, čo spravíme so Soblahovom systémovo, zrejme kolegovia si to nevšimli, lebo už by to bolo dávno niekde v novinách, ale to je všetko. Zatiaľ na Soblahove sa nič nepredalo, neexistuje o tom žiadny majetkový prevod, žiadna štúdia, žiadny materiál, žiadny investor, nikto. Identický prípad je toto. Máme kultúrne stredisko, ktoré je nefunkčné a ktoré potrebuje rekonštrukciu tak, či tak. Čo s ním? Máme 50 mil. Sk na jeho rekonštrukciu my, alebo zabezpečíme, aby ho zrekonštruoval nikto iný a umožnil mať tam vo vlastníctve vlastnom, svojom kultúrne stredisko tak, ako doteraz na tej istej výmere na liste vlastníctva Mesta Trenčín. Mestská rada sa touto problematikou zaoberala, výpis z uznesenia máte k dispozícii, tak ste si mohli všimnúť na tom uznesení, že my sme skutočne len rámcovo rozprávali o tom, čo ďalej s kultúrnym strediskom na Soblahovskej, na Dlhých Honoch, nie je tam ani zmienka o tom aká to bude investícia, kto ju investuje a nič podobné. Všetky irelevantné informácie, ktoré ste dostali a ktoré sú v tej mestská rada odporučila, lebo má len odporúčací charakter, má len odporúčací charakter a nerozhoduje o ničom, len odporučila, aby sa riešenie kultúrneho strediska na Dlhých Honoch uberalo týmto smerom. To je všetko , čo je pravda, čo je reálne. Teraz mi dovoľte,

aby som sa zaoberal chvíľu kultúrnym strediskom. Kultúrne stredisko sa to volá preto, že je tam knižnica, že tam nacvičuje RADOSTĚ a nejaká rocková skupina. Posledná kultúrna akcia, na ktorej som tam bol ja a možno, keby tam boli dobré kultúrne akcie, by som tam chodil, boli rockové Vianoce koncom 70-tych rokov, ktoré boli také dobré, že aj Bratislaváci sa ich od nás naučili a to si pamätáme už len my – ľudia v druhej polovici veku

My sme sa na tej mestskej rade zaoberali aj týmto problémom. Že nielen zrekonštruoval, ale aj tam doniesť tú kultúru, aby tam naozaj bola, aby tá komisia PhDr. Kvasničku tam mohla zrealizovať pre ľudí aj tú kultúru, ktorá tam momentálne absentuje.

V ďalšom bode by som chcel pohovoriť k petičníkom a k petíciám ako takým, lebo je ďalšia vlna a móda petícií. Som dlhoročný poslanec, ktorý má dovolím si tvrdiť z terajších poslancov aj z tých starých najdlhoročnejšie skúsenosti s petíciami. Pretože móda petícií v tomto meste začala v období, keď som bol predsedom VMČ ja. Vždy som proti petíciám vystupoval otvorene, vždy som to na rovnu povedal občanom, pretože na Juhu som im vždy vysvetľoval, keby sme poslúchali petície ani len to kultúrne stredisko tam nemajú, lebo vždy sa nájde tristo ľudí, povedzme dôchodcov, ktorí budú tvrdiť, že v tom kultúrnom stredisku bude hluk a nechcú ho tam. Problém nie je v tom zorganizovať tristo ľudí, ktorí podpíšu petíciu proti, ale to, že niekto z nás nemá dostatok času a ani morálnej kvality na to, aby hľadal tisíc ľudí, ktorí kultúrne stredisko chcú. To je celý problém, že niekto z nás sa na to nepodujme.

Čo sa týka jednotlivých petícií, ktoré teraz prišli, k petícii na Soblahovskej. Vyrástol som na Soblahovskej v čase, keď tam boli polia, príroda a rodinné domy. Všetci vážení obyvatelia Soblahovskej, ktorí tam bývate, tam bývate vďaka tomu, že došlo k zmene územného plánu veľmi rýchlo, že sa vyvlastnili a zbúrali domy súkromných vlastníkov a že tým, ktorí tam ostali sa vystavaním 12 – pochodových a 7 – poschodových panelákov zhoršili výrazne hygienické podmienky, znemožnilo využívanie solárnej energie a podobné veci. Ja som toho typický príklad, lebo som zdedil rodičovský dom na rohu, a okolo nás postavili vysoké paneláky, ktoré mi zobrali slnko od septembra do mája. Mám teraz zo seba začať robiť pajáca? Hovoriť o krivdách socializmu, žiadať náhradu za to, že nemôžem užívať solárnu energiu, žiadať rozobratie panelákov do výšky troch poschodí. Zmieril som sa s tým, že mám miesto šesť susedov šesťsto susedov, ktorých po tých rokoch, keď už tam bývajú ich deti a už majú ich vnúčence, zdravím ako susedov ako keby som býval na dedine, lebo každý ten panelák je jedna dedina ľudí, ktorí chcú niekde bývať a ktorí sú radi, že niekde bývajú. A dnes, keď chceme postaviť byty pre ďalších ľudí, ktorí chcú tiež niekde v tomto meste bývať, tak vy kvôli ktorým sa zbúrali rodinné domy a zabrala príroda a zeleň a lesy a pasienky a orná pôda odrazu nie. Odrazu ste proti. V tomto meste bývajú stovky ľudí, ktorí majú trvalý pobyt niekde úplne inde. Bývajú tu v prenájmoch, platia nehorázne peniaze niekomu za nájom bytov a bydlisko trvalé majú v Dubnici, ktorá za nich poberá dane. Tí ľudia sa chcú stať Trenčanmi a chcú nám tie dane dať, dane od štátu, podielové ich dane za byty, ktoré si chcú kúpiť a my im to nechceme umožniť, lebo pár občanov sa rozhodne, že keď oni byty majú, tak druhý mať nebude. Taká je pravda. To nie je petícia, ktorá by bojovala za spravodlivosť, to je bezohľadná petícia a návod k anarchii. pretože toto mesto má striktné stanovené normy, ktoré stanovujú kde, čo a ako sa môže stavať, do akej výšky, lebo to stanovuje svetelnotechnická mapa, na akom pozemku, lebo to stanovuje smerný územný plán, prosím vás pekne. To je pointa! Bránite ľuďom, aby sa stali Trenčanmi a oni to chcú. V tomto meste je relatívny nedostatok bytov, akonáhle sa začne stavať bytovka, byty sú predané skôr ako je stavba pod strechou. A tí chudáci ako ich vy nazývate, tie byty kupujú s malou výmerou za 3,5 mil. Sk za byt 80-90 m². Bez problémov, páni! Nerozprávajte tu o chudobe. Nerozprávajte tu o chudobe!

Vrátim sa k tým pozemkom, k petícii na „Zachráňte zeleň“, prosím Vás, stopäťdesiatkrát poslanú na mail. Ak je niekde zelený trávnik, som človek, ktorý aj z tohto zastupiteľstva, lebo

pôjdem zrejme asi pomerne rozčúlený, vtedy chodím na chatu rúbať drevo, ktorý je v lese trikrát do týždňa, vyrástol som v lese, určite má málokto z vás aj ktorí sa tvárite, že ste zelený toľko nasušených liečivých bylín v zime hríbov ako ja a hríbov zavarených a nasušených, ale môžem vám povedať, že keď vidíte niekde v Trenčíne zelený trávnik, tak je to zelený trávnik a nie park, preto, lebo je dávno v územnom pláne určený ako miesto potenciálnej občianskej vybavenosti to znamená staré územné plány so 70- tých rokov už s tým počítali, že sa tam raz bude stavať. Reštriktívne opatrenia vlády nám znemožnia v blízkej budúcnosti rozširovať intravilán mesta vďaka ochrane pôdneho fondu. Toto mesto, zmierte sa s tým, môže investičnú výstavbu bytov realizovať len na pozemkoch, ktoré sú v intraviláne mesta a sú v rámci platných noriem schopné k výstavbe. A v každej lokalite je určené do akej výšky to môže ísť. V lokalite na Soblahovskej stoja 12- poschodové paneláky. Ja netrvrdím, že tá stavba bude 12-pochodová, ja neviem aká bude, lebo ja som ešte nevidel o nej nič. Ale uvedomte si, že vám tam stoja 12-poschodové paneláky. Ja poznám rodinný dom, ktorý nemá celý deň svetlo, pretože vedľa neho postavili panelák, nemá slnko, tie decká nemajú slnko vôbec. 90% kyslíka atmosféry tejto Zeme tvorí oceán, nerobte drámu z trávniká o 500 m².

A k tzv. Lifkovým záhradám na Olbrachtovej ulici, aby sme vedeli, prosím vás pekne, vy, ktorí tam bývate, ak ste tu niekto, ste si skutočne mysleli, ale to vážne, lebo keby za mnou prišiel niekto s takou petíciou, tak ju nepodpíšem, lebo by som sa bál, že ma zbaví svojprávnosti, vy ste si naozaj mysleli, že keď si kúpite v širšom centre Trenčína pozemok postavíte si tam dom a okolo vás je tritisíc metrov voľnej plochy, že tam niekedy niekto niečo nepostaví. Ak chcete mať tritisíc metrov v meste voľnej plochy, tak tu nebud'te. Choďte na dedinu, na kraji dediny si kúpte za vyhláškovoú cenu ministerstva tritisíc metrov a budete mať istotu, že vám tam nikto nič nepostaví. Nemôžete chcieť len preto, že vy chcete vidieť na Brezinu, nechať tritisíc metrov v širšom centre mesta voľných, nehnevajte sa na mňa, veď to je nenormálne. Začína nám skoro jar a zrejme aj pod vplyvom toho, že my si tu kľudne sedíme a vonku zúri socializmus a máme tu výročie víťazného februára evidentne naši kolegovia a deti februára začali predčasne predvolebnú kampaň do VÚC, vidieť to už podľa toho ako intenzívne sa podľa nariadenia okresnej rady hlásia do diskusie, ja by som im chcel poďakovať. Vážení kolegovia za stranu SMER, srdečne a hlboko vám ďakujem za to, že ste pred rokom rozbili koalíciu HZDS – SMER a ďakujem tým členom nášho poslaneckého klubu a tým funkcionárom strany SMER, ktorí nás včas varovali pred vašou nečestnosťou a umožnili nám včas rozpoznať vaše nečestné chovanie, takže sme nakoniec zvolili tú správnu cestu. Ako robíte svoju politiku v rámci nariadení vašich vyšších štruktúr, je váš problém. to, že tu zo seba robíte inkohorentných, inkompetentných poslancov, ktorí nie sú schopní si vypočítať rozmer veľkého pozemku a malého pozemku to, že nie ste ochotní, keď idete diskutovať k téme prečítať si k tomu relevantné materiály to, že sa tu pýtate opakovane so vzdelaním u ktorého by som to nečakal na VZN, ktoré máte poznať a nepoznate ho, to som zobral ako folklór, lebo neverím, že ste taký inkohorentní viem, že musíte tu robiť diverziu, lebo to máte nariadené. Mne na tom vadí len jedno, neberte si ako rukojemníkov občanov, nerobte z nich bláznov. Veď ste im dali im informácie, ja neviem k čomu to prirovnať. To je ako keby ste, ako keby ste, ja neviem tvrdili, že dráhový integrál pre kvantovú gravitáciu sa riadi nesingularitou euklidovského priestoru. Ja som doteraz vždy, keď už som začal túto tému, vždy som dúfal, že Stephen Hawking ten slávny kozmológ na vozičku má pravdu a že za horizontom udalostí sa stráca hmota ale nestráca sa informácia. V dnešný deň sa začínam prikláňať k Rogerovi Penroseovi, ktorý tvrdí, že v singularite sa stráca aj hmota aj informácia, lebo to je jediný možný spôsob ako sa tie vaše informácie typu nezdražovania benzínu, energií, druhého piliera a 13 – poschodových kultúrnych stredísk raz stratia z tohto vesmíru. Robte si politiku ako chcete, ale neťahajte do toho slušných občanov. A pamätajte, že slušní občania majú právo slušne tu bývať.“

P. Babič reagoval , že „ja som trochu zaskočený, ja by som rád zatlieskal tuto tomu potlesku od mojich kolegov, pretože ak toto si zaslúžilo potlesk páni, potom nevie, lebo jak som to povedal pre troji minútami, zbavme sa pejoratívnych prívlastkov, neoznačujem veci, pokiaľ nevieme, o čo kráča. Aké nešťastné petície? My beriem človeku, občanovi právo k tomu, aby sa vyjadril k petícii, aby povedal svoj názor? To je, to začíname, to niekde sme zašli príďaleko s tým, že my diktujeme čosi, aby podľa nás, ja nemám slov. Ja som takýto prejav počul pred 40 rokmi, toto je trochu pritiahnuté za vlasy, nič, nebudem komentovať. Ja si myslím, že každá tá veta, myslím, že by si zaslúžila komentár aj vrátane tých sušených hribov. Aj to si zaslúži komentár. Ale ja by som teraz radšej hovoril o tom, že si spomenul to odporúčanie, rada má odporúčací charakter. V prvom rade nie je zastúpenie samosprávy. Rada je postavená tak, že je postavená z vedúcich, resp. predsedov odborných komisií, chýbajú tam VMČ, čo je mojim problémom, resp. problémom na ktorý poukazujem niekoľko rokov a už druhé alebo tretie, druhé prakticky funkčné obdobie. A pýtam sa, Teba sa pýtam povedz mi jedno jediné uznesenie, ktoré sa neschválilo na odporúčanie rady mestskej. Ktoré uznesenie mestskej rady neprešlo? Tým chcem povedať, že hoci má rada odporúčací charakter, veci sú predjednané, čo nemám nikomu za zlé. Sú predjednané a sú predom dohodnuté na schválenie. Takže to nedávaj ako argument. Nehovor v tejto veci o kultúre, to je samostatná záležitosť, samostatná zložka tohto problému resp. to vôbec ani nie je problém. Tu je otázka taká, že je tu petícia, že sú tu ľudia. Ty nazývaš tristo ľudí prostě akousi skupinkou ľudí, čo niečo chce. Sám si povedal, vždy sa nájde tristo ľudí. No vždy sa nájde jeden občan, čo má názor, nie tristo ľudí. Ak sa nájde tristo ľudí, tak už mám strach a už neviem, že už je to dav ľudí resp. je to vec, ktorú treba riešiť. Nie strach, zodpovednosť. A celá táto vec je postavená do roviny, ktorú vážne treba zobrať s tým, že mám pocit aj zo začiatku tohto zastupiteľstva a mám určitý pocit sklamaní, že sme tým ľuďom nedovolili vystúpiť. Pretože boli by sme počuli aj vyjadrenie jednej strany aj vyjadrenie druhej strany. Nechcem to rozširovať, ja som trochu prekvapený tým, že staviame a to nehovorím, či je pred voľbami, ale ja neviem to, ak si spomenul toto, že chystáme sa k voľbám, to uvidíme ešte ako to všetko dopadne, ale hovorím to preto, že my nemôžeme prosím pekne postaviť občana do úlohy fackovacieho panáka, aby prostě zniesol to, že okrem toho ešte samozrejme funkcia a účel tejto polyfunkčnej budovy je aj pre mňa otázný. A aj samozrejme otázka investora.“

Ing. Celler informoval, že „ja som sa v utorok stretol so zástupcami alebo teda s členmi petičného výboru, s pánom Šišlíkom a ostatnými jeho kolegami z tej lokality. Vysvetlili sme si celú situáciu v akom sa nachádza v prvom rade právnom stave. Vysvetlil som im, že o kultúrnom stredisku nebolo nič rozhodnuté v zmysle, že sa predalo alebo že je už predané, že sa už ide niečo robiť. To je slušne povedané nedorozumenie aj keď mám na to iný názor, iný výraz by som použil, ale už ho tu viac nechcem používať. Takže tá skutočnosť je taká, jednoducho, že sa tu diskutuje o nejakom návrhu, o nejakej forme riešenia tohto kultúrneho strediska, v ktorom to trochu nesúhlasím, čo bolo povedané, že sa nerobí kultúra, ona sa tam robí tá kultúra. Možno má na ňu každý iný názor, ale skôr je problémom to, že tá budova je vo veľmi zlom technickom stave a vyžaduje si teda nejaké rozhodnutia ako s ňou ďalej.“

Vysvetlil, že pri uvedenom stretnutí bol obojstranne vysvetlený celý stav, bol prezentovaný rozsah navrhovaného riešenia rekonštrukcie kultúrneho strediska. Výsledkom stretnutia bol prísľub ďalšej komunikácie, čo sa týka tejto problematiky. Pán Šišlík sa vyjadril, že po tejto diskusii nie je potrebné, aby petičný výbor vystúpil na zasadnutí mestského zastupiteľstva. Primátor mesta opakovane vysvetlil, že nejde o predaj kultúrneho strediska na Dlhých Honoch, ale iba o schválenie postupu pri riešení rekonštrukcie, nakoľko takáto vec sa na území mesta ešte neriešila. Uviedol, že „jediný, kto môže rozhodnúť o predaji nejakého majetku v zmysle zákona o obecnom zriadení je toto mestské zastupiteľstvo“.

MUDr. Sámel reagoval na vystúpenie pána Babiča a vyjadril názor, že petície sú nie vždy podávané na základe relevantných informácií občanov. Uviedol príklad petície, ktorá sa týkala garáží na sídlisku Juh. Mesto v tomto prípade akceptovalo vox populi a „nedopadlo to dobre“.

Mgr. Pavlík uviedol svoju skúsenosť s petíciou, ktorá sa týkala sídliska Kvetná, ktorej bol spoluorganizátorom. Občania sídliska žiadali vtedy zachovanie priestoru, ktoré slúžil ako ihrisko pre deti. Tri dni po doručení tejto petície na MsÚ v Trenčíne bol priestor pre deti zlikvidovaný. Odvtedy sa nepodieľa na žiadnej petícii, ale súhlasí s tými, ktorí veria, že sa im petíciou podarí dosiahnuť svoj cieľ.

„Som rád, že som sa v Ľubovi Sámelovi nesklamal, som rád, že aj keď podľa mňa neskoro ale predsa len prejavil spolupatričnosť s ľuďmi, ktorí hľadajú bývanie, hľadajú možnosti ako si vyriešiť bytovú otázku. Škoda, že ten záujem v ňom nebol prebudený skôr, keď sa napríklad pripravoval v jeho komisii rozpočet na tento rok a keď sa rozhodovalo o tom, či mesto dá nejaké peniaze na výstavbu nájomných bytov alebo nie, ktoré by mohli pomôcť riešiť túto situáciu. A vtedy ešte neprebudený ako dnes teda bol zástancom názoru, že na výstavbu nájomných bytov nepôjde ani koruna. Ale som rád neskoro ale predsa. To čo potom predviedol v tej záverečnej časti prejavu, kde dal dohromady Hawkinga, 25. február a stranu SMER a ja neviem čo ešte, to sa mi nechce ani nejako komentovať. Ja som sa po celý čas, som sa zamýšľal iba nad tým v akej krajine a v ktorých rokoch to žijem.“

JUDr. Kanaba vyjadril sklamanie nad tým, že je bránené občanom vyjadriť svoju vôľu formou petície. Ako zástupca VMČ Stred má osobnú skúsenosť s petíciami, čo sa týka tzv. Lifkových záhrad i KS Dlhé Hony. Uviedol, že poslanci VMČ Stred neboli iniciátormi spísania žiadnej petície, čo môžu potvrdiť tí prítomní, ktorí sa na zasadnutí VMČ zúčastnili, nakoľko občania na zasadnutie VMČ Stred priniesli hotovú petíciu.

Občania vyjadrovali nespokojnosť s postupom mesta a domáhali sa iba toho, čo im právo umožňuje. Na zasadnutí vyjadril osobný názor, že je za to, aby bolo kultúrne stredisko zrekonštruované, nakoľko ide o zastaraný objekt, ale nie je za to, aby to bola 13-poschodová budova, o výstavbe ktorej sa dozvedel z tlače. VMČ Stred mal na základe programu zasadnutia dňa 21.1.2008 prerokovávať uvedenú záležitosť, kde v bode 3 bola predložená žiadosť spoločnosti ADOZ, s.r.o., Trenčín týkajúca sa prestavby KS Dlhé Hony. Keďže VMČ nemal dostatočné informácie, bolo prerokovanie tejto žiadosti preložené na nasledujúce zasadnutie VMČ. Na zasadnutí MsR v Trenčíne bol následne uznesením č. 223 schválený postup pri prevode nehnuteľností KS Dlhé Hony za účelom jeho prestavby na polyfunkčný objekt. Podľa jeho názoru je Zmluva o budúcej zmluve, čo sa tohto týka, jednoznačne nevýhodná pre mesto, nakoľko sú tu uvedené ceny za predaj objektu v súčasných cenách, no pri kolaudácii stavby bude platiť euro a stavba sa predraží trikrát. Mesto bude spätne kupovať objekt za trikrát vyššiu cenu. Žiadal, aby bol kurzový rozdiel medzi korunou a eurom zapracovaný do zmluvy tak, aby mesto nebolo poškodené. Nie je proti výstavbe uvedeného polyfunkčného objektu.

Ing. Celler uviedol, že na základe uznesenia MsR v Trenčíne sa schválil iba postup, nebol schválený konkrétny predaj a na nie je ani spracovaná žiadna zmluva. Zmluvy sú schvaľované až po odsúhlasení v mestskom zastupiteľstve.

JUDr. Kanaba trval na tom, že sa mesto musí zaoberať v súčasnosti týmito otázkami.

Ing. Celler vysvetlil postup pri schvaľovaní zmlúv podobného typu.

MUDr. Sámel reagoval, že poslanci VMČ Stred mali na zasadnutí iba vysvetliť občanom na základe procedurálnych postupov skutočný stav, nemalo sa rozhodovať o ničom.

JUDr. Kanaba oponoval, že „bez zaujatia stanoviska VMČ rozhodovala nezávisle na našom stanovisku mestská rada.“

Ing. Celler vysvetlil, že konkrétny majetkový prevod je vždy schvaľovaný na základe určeného postupu.

JUDr. Kanaba uviedol, že bol oslovený istými ľuďmi, ktorí lobbovali v prospech pri predaji pozemku medzi Ul. Javorinská a Nové Prúdy. Následne po jeho nesúhlase s takouto formou nátlaku, mu bolo týmito ľuďmi oznámené, že „oni si to vybaví inde. A div sa svete útvár architekta rozhodol v prospech tejto firmy, doporučiť predaj tohto pozemku. Tak ja sa pýtam, ak si dovolili prísť za mnou, cudzím človekom, nenavštívili ďalších, ktorí v tej komisii sedia? Alebo nenavštívili iných s takouto ponukou?“

Je toho názoru, že sú tu zájmové skupiny, ktoré lobbujú a nesúhlasí, aby sa za každých podmienok uskutočnil predaj majetku mesta iba firme, ktorá o to požiada. Parky a detské ihriská sú predávané firmám, ktoré tu realizujú stavby. Na sídlisku Noviny časti pozemku, ktoré patria mestu, plánuje firma ADOZ odkúpiť. Existuje tu už i žiadosť o odkúpenie.

Ing. Celler vysvetlil, že ak sú zámery investora realizované v súlade s územným plánom, tak mesto nemá dôvod nepovoliť ich realizáciu. Môže na základe schválených regulatívov a noriem obmedziť zámer. „My sa pohybujeme v nejakom právnom prostredí, to vy dobre viete a v rámci toho prostredia my musíme komunikovať aj s tým investorom aj so všetkými účastníkmi.“

Územný plán platí v meste Trenčín od roku 1999 a tento hovorí, že spomenutý pozemok je určený na zástavbu. V prípade, že bude schvaľovaný nový územný plán je možné niektoré parcely vymedziť inak, resp. môžu byť spracované územné plány zón s bližšou špecifikáciou.

MUDr. Sámel reagoval na vystúpenie Mgr. Pavlíka tak, že trvá svojom názore, aby mesto by nestavalo sociálne byty s využitím vlastných finančných zdrojov. Je to problém ďalekosiahly a sú rôzne možnosti ako ho riešiť. Riešením je napríklad cestou investorov požiadať o dotáciu od štátu.

P. Gavenda uviedol, na margo slov predkladateľa „vyprosujem si, aby si na moju osobu toto hovoril.“ Nesúhlasí s tým, že niečo má prikázané. Vyjadril nesúhlas s tým, aby občanom bolo upierané právo na petíciu. Je za akceptovanie zákona o obecnom zriadení a ak niekto poruší zákon, musí si byť vedomý zodpovednosti.

PaedDr. Beníček uviedol, že petícia je prejav demokracie, občania sa venovali príprave petície a dobrovoľne sa zúčastnili zasadnutia VMČ. Poslanec je povinný občanovi odpovedať, podporuje, ktoré sa zaujímajú o dianie v meste. Je proti tomu, aby bola realizovaná výstavba v parkoch, na pozemku za železnicou, je problém s výstavbou v parku Novinách, ihrisko v Biskupiciach bude podľa jeho názoru na tom tak ako ihrisko v OZETE. Nerozumie vyjadreniam primátora v INFO, kde sa hovorí o zachovaní zelene v meste.

Ing. Lifka citoval z Rokovacieho poriadku MsZ čl. 9 „V prípade, že požiada o možnosť vystúpiť na zasadnutí MsZ náčelník mestskej polície, riaditeľ právnickej osoby založenej alebo zriadenej mestom, prípadne ďalší subjekt, napr. predseda petičného výboru, obyvateľ mesta, rektor, riešiteľ ÚPD, rozhodne o tom MsZ hlasovaním.“

„Rektorovi sme umožnili vystúpiť, zástupcom nie, 370 ľuďom s petície sme neumožnili vystúpiť, ja chcem povedať, že budem hlasovať vždy za všetky vystúpenia šéfov petičných výborov, nech to bude čokoľvek.“ Poukázal na zákon č. 369, ktorý rovnako umožňuje vystúpenie občana na zasadnutí mestského zastupiteľstva, z ktorého predmetnú časť citoval.

Uviedol, že sa zdá byť nonsens, že vznikla takáto situácia, keď sme nesúhlasili s vystúpením občanov, toto je správa vecí verejných a občania by mali mať na to právo, hoci niektorí nemusia s obsahom vystúpenia súhlasiť. Nemá nič proti tomu, ak v mestskom zastupiteľstve vystúpi človek, ktorý podal petíciu týkajúcu sa činnosti jeho otca.

„Táto celá atmosféra hovorí o tom, že sa tu málo komunikuje, veci tu nie sú predžuté a nemôžeme sa tváriť, že je to všetko v poriadku, keď vzniklo toto. Ja nehovorím, že tá petícia mala všetky informácie, ale rozhodne tvrdím, že aj keď existuje na meste neoficiálna informácia, existuje zákon o prístupe k informáciám, ktorý robí túto informáciu verejnou v akomkoľvek stave.“ Zastáva názor, že pri akomkoľvek riešení vecí, by mala byť zabezpečená súťaž subjektov, ktoré môžu ponúknuť nejaké ekonomické podmienky. Upriamil pozornosť na zasadnutie mestského zastupiteľstva dňa 19.6.2007, kde bol riešený predaj pozemku firme ADOZ a PaedDr. Beníček vtedy vystúpil v diskusii s tým, že navrhuje nepodporiť uvedený predaj. „Je to tá istá firma? Nezmizli tieto praktiky? Toto je taká blbá otázka, lebo všetky takéto veci sa tu dejú pod určitou hlavičkou a bolo by dobré, keby sme do toho vniesli transparentnosť. To znamená, že aj tí ľudia naokolo budú mať pocit, aj keď nie sú účastníci stavebného konania, že čo sa tam deje. A aby sa o akékoľvek takéto veci, kde sa hospodári s mestským majetkom, mohli zaujímať viaceré subjekty.“

Mgr. Pavlík reagoval, že čo sa týka výstavby sociálnych bytov, mesto „samé seba zbavilo možnosti pomôcť ľuďom, ktorí sa náhle živelnou pohromou, požiarom, alebo akýmkoľvek spôsobom z hodiny na hodinu ocitnú bez strechy nad hlavou napríklad, alebo nedokáže riešiť situáciu slobodných mamičiek a podobné veci. Toto ja zazlievam.“

P. Babič uviedol, že keby existovala väčšia transparentnosť vyhli by sme sa „povedal by som veľmi turbolentným diskusiám“, pretože mnohokrát je informovanosť a komunikácia medzi ľuďmi príčinou nedorozumení, alebo problémov.

P. Fabová uviedla, že „páni kolegovia, na zastupiteľstve v júni budete mať možnosť schváliť dlhodobú stratégiu výstavby bytov s časovým horizontom do roku 2015. Je to dokument, ktorý je nevyhnutný pre toto mesto, kde budú ošetrované všetky sociálne skupiny a je to dokument aj nevyhnutný, keď budeme chcieť požiadať o akúkoľvek formu dotácie od štátu.“

Ing. Krátky upozornil na dodržiavanie rokovacieho poriadku, čo sa týka vystúpení jednotlivých poslancov.

Ing. Celler vysvetlil, aký je systém elektronického prihlasovania do diskusie.

RNDr. Mertan položil otázku, že „...ako viest' vecnú diskusiu, keď kolega poslanec len tak použije vo vete, že prechodom na euro sa trikrát zvýšia ceny?“ Súhlasí s pánom Babičom, že je potrebné venovať sa prerokovávanej téme bez zbytočných emócií. Kto tu delí občanov na obyčajných a neobyčajných?

Ing. Lifka uviedol, že označením obyčajný občan bežne nazýva občanov i on, nakoľko sa cíti sám byť obyčajným občanom.

PhDr. Kvasnička reagoval na slová Ing. Lifku, že „...má taký sklon podsúvať iným schizofrénie, ktoré sám má. A chcel by som uviesť na pravú mieru, ja som svoj podpis pod petíciu v blízkosti Lifkových záhrad dal preto, že naozaj som taký rozmazaný, že si myslím, že by som mohol na tú Brezinu vidieť. Avšak vo chvíli, keď sa tam postaví štvorpodlažný dom, nebudem s tým mať vôbec žiadny problém, ak to bude v súlade s územným smerným plánom.“

MUDr. Sámel navrhol uznesenie k predloženému bodu: *Mestské zastupiteľstvo berie na vedomie Informáciu o výstavbe polyfunkčnej budovy so zachovaním Kultúrneho strediska Dlhé Hony.*

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 17 za, 4 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informáciu o výstavbe polyfunkčnej budovy so zachovaním Kultúrneho strediska Dlhé Hony.

/Uznesenie č. 195/

K bodu 5. Prejednanie petície ohľadom modernizácie a rozšírenia tepelného zdroja na Ul. Považská č. 1713 s využitím biomasy

P. Babič uviedol, že „v rámci modernizácie a v rámci určitého trendu, ktorý je v podstate jasný a ktorý je aj v mnohých prípadoch nevyhnutný prechádzajú určité kotolne a spaľovne na iný režim, čo sa teda dotýka aj tejto kotolne v našom meste na Považskej ul.“

Treba vziať do úvahy otázku lokality, otázku technického spracovania, otázku dopravy a všetkých súvisiacich procesov, preto je toho názoru, že predmetná petícia má svoje opodstatnenie. V zastavanej oblasti akou táto oblasť je, kde sú v blízkosti kotolne rodinné domy a otázka nebola riešená s dotknutými občanmi ani VMČ, oprávnené vznikla táto občianska aktivita akou je petícia.

Občania sa dožadujú prezentácie svojho názoru. Citoval z listu občanov adresovaného VMČ Sever a MsÚ v Trenčíne a dodal, že po obhliadke rovnako fungujúcej kotolne na sídlisku Juh, považuje túto petíciu za oprávnenú.

P. Blahová uviedla, že kotolňa bola pred niekoľkými rokmi rekonštruovaná, boli vykonané úpravy, aby bolo zabezpečené lepšie využitie plynu a takto upravený tepelný zdroj môže fungovať cca 10 -15 rokov bez zmeny.

Ing. Lifka si myslí, že táto petícia je podporný a nie veľmi vhodný nástroj. Odporúča, že by občania mali uvažovať o odpojení sa od takéhoto tepelného zdroja. Uviedol, že je treba každú petíciu pochváliť, lebo to považuje za vec verejného záujmu.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 9 nehlasovali, zobralo na vedomie Návrh petície občanov proti zamýšľanej modernizácii a rozšíreniu tepelného zdroja na Ul. Považská č. 1713 s využitím biomasy.

/Uznesenie č. 196 /

K bodu 6A. Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín za II. polrok 2007

Ing. Bičan, hlavný kontrolór mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6A.

Ing. Lifka reagoval, že „ja som sa chcel opýtať k tej poslednej strane a teda tretia od konca, Martin, nerozumiem úplne, že upravoval doplnenie pracovných náplní, nezabezpečili vedúci útvarov, na tie negatívne zistenia sa pýtam, to znamená, že v danom momente to nezabezpečili, už je to zabezpečené?“

Ing. Bičan informoval, že každoročne je vykonaná kontrola plnenia opatrení z minulého roka. Plnenie je vyhodnotené. Princíp je taký, že sa prijímajú opatrenia a tieto sa vyhodnotia.

Ing. Lifka sa zaujímal, či v súčasnosti „je to splnené“.

Ing. Bičan reagoval, že áno.

Ing. Lifka doplnil „a potom tá štvorka, predmetný zoznam nebol napriek vyžiadaniu predložený“?

Ing. Bičan uviedol, že i toto je splnené.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informatívnu správu o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín za II. polrok 2007 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 197/

K bodu 6B. Informatívna správa o stave a vybavovania sťažností a petícií občanov rok 2007.

Ing. Bičan, hlavný kontrolór mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 6B.

Mgr. Pavlík požiadal, aby v budúcnosti bolo pri koncipovaní takejto správy lokalizované bližšie miesto, ktorého sa týka sťažnosť, nakoľko niekde to uvedené je a niekde nie. Prednostne ho zaujímajú veci týkajúce sa mestskej časti Západ.

Ing. Bičan reagoval, že táto požiadavka bude zabezpečená.

Ing. Lifka navrhol, aby v materiáli bol uvedený nositeľ sťažnosti a dátum podania sťažnosti. Chcel by konzultovať to, čo sa týka petícií. Zákon o petíciách nehovorí, či bolo petícií vyhovené, hovorí iba o tom, aká je forma petície. Petícia má formu nejakej sťažnosti. „Petícia by mala to riešiť, že sa to na určitý orgán posúva to riešenie.“

Ak sťažnosť je akýkoľvek dokument podaný podľa zákona o sťažnostiach zaujíma ho, ktorý poslanec podal v písomnej podobe sťažnosť na neúčast' zástupcu INFO na rokovaníach VMČ.

Ing. Bičan reagoval, že momentálne sa nevie vyjadriť k tejto otázke.

Ing. Lifka dodal, že „sťažnosť sa vníma len ako vec, ktorá je podľa zákona o sťažnostiach, tá musí byť v písomnej podobe a musí tam byť uvedené, že je to podľa zákona o sťažnostiach. Pokiaľ neexistuje písomná podoba tejto sťažnosti, nemá to byť tu zahrnuté.“

Ing. Bičan uviedol, že táto sťažnosť mala písomnú podobu. Informoval o postupe pri riešení sťažností na útvare hlavného kontrolóra a o pripravovanej novelizácii postupov.

P. Babič uviedol, že nemá nič proti INFO, ale trvá na tom, aby informácie zo zasadnutia VMČ boli publikované v INFO a bol na zasadnutiach prítomný kompetentný pracovník, ktorý nebude používať ako podklad pre článok iba zápisnicu zo zasadnutia VMČ. Je ochotný sa spolupodieľať na obsahovej stránke textu uverejňovanom v INFO.

JUDr. Kanaba uviedol, že v materiáli nie sú uvedené presné informácie napríklad, čo sa týka petícií. Chýba tu presná lokalizácia územia, veci sú všeobecné a nie je možné sa v tomto presne orientovať.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informatívnu správu o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2007 s pripomienkami.

/Uznesenie č. 198/

K bodu 7. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2008 - 2010

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Ing. Celler doplnil informácie o chronologický sled udalostí, ktoré predchádzali príprave tohto materiálu. Uviedol, že Mesto Trenčín v roku 2003 začalo so Slovenským pozemkovým fondom transakciu vedúcu k tomu, aby získalo pozemky v Priemyselnej zóne Bratislavská ulica, o výmere cca 20 ha. Mesto ponúklo Slovenskému pozemkovému fondu istú štruktúru pozemkov so zohľadnením legislatívnych požiadaviek, následne boli dokladované vlastnícke podmienky k pozemkom. Po niekoľkých vzájomných rokovaniach bol navrhnutý predaj pozemkov podľa zákona o pozemkovom fonde, ktorý presne stanovuje titul nadobudnutia pozemkov. Bolo potrebné vykonať zmenu rozpočtu, bude uzatvorená zmluva so Slovenským pozemkovým fondom a následne po prevode vlastníckych práv v katastri bude podpísaná zmluva so spoločnosťou CTP Invest. Spoločnosť CTP Invest odkupuje nielen časť pozemkov od SPF, ale i časť pozemkov od urbariátu v celkovej výmere cca 28 ha. Ide o finančné vysporiadanie lokality nielen priemyselnej zóny Bratislavská ulica, ale i lokality ENVIROPARKU.

Požiadala o podporu uznesenia nakoľko naplnením uznesenia bude možné zrealizovať dlhodobý zámer mesta zrealizovať priemyselnú zónu v uvedenom území s predpokladaným začiatkom výstavby v mesiacoch apríl – máj 2008.

Ing. Bičan predniesol Stanovisko hlavného kontrolóra mesta Trenčín k Návrhu zmeny Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2008.

Ing. Lifka požiadal o vysvetlenie, či „akonáhle by ten úver presiahol 31.12.2008, prekročíme vlastne tie úverové limity, ktoré sú nám povolené?“

Ing. Celler reagoval, že „ešte nie“.

Ing. Lifka dodal, že „... na koľko percent budeme týmto úverom zaťažení z toho?“

Ing. Celler sa vyjadril, že „ bude to pod tou hranicou 60% ...“.

Ing. Lifka sa spýtal, či „...CTP INVEST za tú tranžu z augusta minulého roka už zaplatil, keď sme predali CTP Invest tie pozemky, už máme na účte peniaze od nich ?“

Ing. Celler dodal „...ale však nemôžeme, však tieto ešte ich musíme najprv mať my na liste vlastníctva, my sme uzavreli zmluvu o zmluve budúcej, že keď budeme mať na liste vlastníctva pozemky tak do určitého dátumu ich vyzveme na podpísanie kúpnej zmluvy.“

Ing. Lifka „ takže my to týmto vyporiadame, dostaneme sa do polohy, že potom oni momentálne nastupujú, odkupujú to. Keby sa stalo, to je optimizmus, keby sa stalo, že nenastúpia do toho, presunieme sa cez ten prvý január 2009...?“

Ing. Celler uviedol, že v prípade ak by došlo k tejto alternatíve, predmetné územie je natoľko lukratívne, že exitujú ďalší záujemcovia. Osobne nepredpokladá takýto krok.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 22 za, 1 proti, schválilo

1. Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2008-2010

2. Prijatie krátkodobého úveru so splatnosťou do 31.12.2008 vo výške 150 000 tis. Sk určeného na preklopenie časového nesúladu medzi realizáciou príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu.

/Uznesenie č. 199 /

K bodu 8A. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8A.

Ide o:

1/ predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, – parc.č. 3396/8 o celkovej výmere cca 11 m², pre MUDr. Magdalénu Androvičovou a manž., za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome na Cintorínskej ul. v Trenčíne, za cenu 250,-Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 2.750,-Sk

Návrh je v súlade s PHSR

2/ predaj nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k. ú. Kubra parc. č. 2337/9, zast. plocha vo výmere 13 m², odčlenený z parc. č. 2337/1 geometrickým plánom č. 17905095-007-08, overeným dňa 05.02.2008, pre Martina Smolku s manželkou Zuzanou za účelom scelenia a zarovnaní línie pozemkov, za cenu 250,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje3.250,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

3/ predaj nehnuteľnosti - pozemku na Istebníckej ulici v k. ú. Istebník parc. č. 385, záhrada vo výmere 258 m² pre Milana Habáneka s manželkou Evou za účelom scelenia a zabezpečenia si prístupu k rodinnému domu za cenu 300,- Sk/m².

Celková kúpna cena77.400,- Sk
Návrh je v súlade s PHSR

4/ predaj nehnuteľností - pozemkov na Slniečnom nám. v k. ú. Trenčín – parc. č. 1954/110 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 135 m², zapísaná na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti a novovytvor. parc.č. 1954/138 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 16 m², odčlenená GP č. 33165041–213/2008 zo dňa 20.02.2008 z parc.č. 1954/113, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, **pre Ing. Jaroslava Baláža a manž.** za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome za cenu 250,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 37.750,-Sk.
Návrh je v súlade s PHSR.

5/ predaj spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 2342/2390-ín na pozemku v k.ú. Zlatovce - parc.č. 1185/13 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 240 m² zapísaná na LV č. 2817 ako spoluvlastník Mesto Trenčín v podiele 2342/2390-ín, **pre Ing. Janu Prostreďnú** za účelom zabezpečenia prístupu k pozemku parc.č. 1119, za kúpnu cenu 300,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 70.554,- Sk

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.200 /

K bodu 8B. Návrh na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8B.

Ide o:

1/ predaj nehnuteľností - pozemkov v k. ú. Trenčín parc. č. 1263/2, zast. plocha vo výmere 17 m² a parc. č. 1262/2, záhrada vo výmere 57 m², spolu výmera 74 m², **pre LUMIR - REAL, s.r.o. Trenčín** za účelom scelenia pozemkov, za cenu 3.500, Sk/m².

Celková kúpna cena259.000,- Sk
Návrh je v súlade s PHSR.

2/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín – novovytvor. parc. č. 1531/348 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 158 m², odčlenená GP č. 15/2008 zo dňa 19.02.2008 z pôvodnej parc.č. 1531/214, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, **pre Slovenskú poštu, a.s. Banská Bystrica** za účelom zabezpečenia zásobovania, balíkovej prekládky, manipulácie so zásielkami, prevádzkovania a parkovania vozidiel pošty v susedstve objektu pošty 3 v OD Rozkvet na Šoltésovej ul. za kúpnu cenu 800,-Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 126.400,- Sk
Návrh je v súlade s PHSR.

3/ predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Istebník, novovytvorená parc.č. 2/38 zastavaná plocha o výmere 53 m² odčlenená geometrickým plánom č. 003/2008 z pôvodnej parc.č. 2/1 zastavaná plocha o výmere 2082 m², **pre CENTRUM plus s.r.o.** za účelom výstavby objektu pre predaj tlače a tabakových výrobkov, za cenu 1.500,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 79.500,- Sk
Návrh je v súlade s PHSR.

MUDr. Sámel navrhol stiahnuť bod 1/ predkladaného materiálu, nakoľko nebola zaplatená zo strany žiadateľa finančná zábezpeka.

P. Fabová vyjadrila nesúhlas s tým, že po zrušení balíkovej prekládky v Trenčianskej Teplej bola zriadená Slovenskou poštou prekládka v budove na Sihoti. Zároveň vznikol problém, ktorý sa týka distribúcie balíkov, nakoľko po Ul. Šoltésovej, ktorá nie je usposobená na prejazd kamiónov jazdia kamióny prevážajúce balíky. Občania tejto časti mesta sa sťažujú na neprímeraný hluk a na to, že ich to rôznym spôsobom obťažuje. Ide tu o obytnú zónu. Požiadala o doplnenie uznesenia o bod, ktorý by sa týkal rokovania so Slovenskou poštou o inej možnosti riešenia balíkovej prekládky. Na zasadnutí VMČ Sever vyjadrili občania pripomienky a žiadajú nápravu.

Ing. Lifka položil otázku, či bol predaný spomenutý objekt.

Ing. Celler informoval, že „oni ten podiel majú predaný, lebo tam tak, či tak tá pošta bola. Ale takto oni vtedy, keď rokovali so mnou argumentovali tým, že tú poštu, tú balíkovú službu z centra mesta, že presunú tam. Oni zrejme teda ešte k tomu, presunuli ešte ďalšie.“

Ing. Lifka doplnil, že „tam by nemala byť tá pošta, lebo tá dopravná situácia neumožňuje toto a je to skôr na záťaž občanov nieto prístupných služieb. A bohužiaľ, sa nám, neviem, či nemôžeme odstúpiť, tam by bolo ideálne odstúpiť tej od zmluvy s tou poštou, nech sa spamätajú. Lebo toto naozaj tie objekty tam nestíhajú, je tam tá budova, ktorá bola obielená, či by sme s tým niečo nemohli spraviť a naozaj nech si to spravia inde.“

Ing. Celler navrhol neodsúhlasit' tejto prevod a vyvolať rokovanie s poštou.

Ing. Krátky navrhol, aby bola situácia riešená osadením dopravného značenia na spomenutej ulici, ktoré by obmedzovalo vjazd vozidiel nad 3,5t.

Ing. Celler reagoval, že o umiestnení dopravného značenia v meste rozhoduje dopravný inšpektorát a nie mesto. Je nutné riešiť kompetencie mesta.

Ing. Lifka súhlasil, aby prevod nebol schválený, čo bude „oveľa silnejší signál“ pre riešenie situácie.

MUDr. Sámel požiadal, aby pri rokovaní primátora so Slovenskou poštou bolo riešené i vypustenie formulácie, ktoré je uvedené v materiáli „balíkovej prekládky“.

Hlasovanie o bode 2/

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 1 za, 21 proti

1. neschválilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu

2. odporučilo primátorovi mesta Ing. Branislavovi Cellerovi, rokovať so Slovenskou poštou, a.s. Banská Bystrica o predaji nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 201/

Hlasovanie o bode 3/.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 202/

K bodu 8C. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8C.

Ide o:

1/ kúpu nehnuteľností v k. ú. Kubra : **pozemkov** parc. č. 1837/22, orná pôda vo výmere 359 m², parc. č. 1837/37, orná pôda vo výmere 69 m², parc. č. 1837/47, orná pôda vo výmere 208 m² a prístupovej komunikácie na pozemkoch parc. č. 1837/22, 1837/37, 1837/47 a 2307/1, uvedenej v územnom rozhodnutí ako **stavba SO 306 - Komunikácie a spevnené plochy**, od Ota Haščáka s manželkou, Pavla Martinku s manželkou, Miroslava Cabalu s manželkou, Ing. Romana Smolku s manželkou, Ing. Juraja Kohútka, Petra Barinku a Ing. Luboša Trepáča s manželkou za účelom zaradenia komunikácie a spevnených plôch do pasportu mestských komunikácií.

za celkovú kúpnu cenu.....1,- Sk

Ing. Celler doplnil, že mestské zastupiteľstvo schvaľuje kúpu a samotná zmluva bude uzatvorená až po skolaudovaní stavby.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 203/

K bodu 8D. Návrh na kúpu nehnuteľností a zrušenie uznesenia

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8D.

Ide o:

I.

kúpu nehnuteľností za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pre výstavbu areálu novej letnej plavárne:

1. v k.ú. Trenčín

- stavba so s.č. 1449 (detské dopravné ihrisko) za kúpnu cenu 4,000.000,- Sk
- pozemok parc. č. 1560/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4244 m² za kúpnu cenu 1.700,- Sk/m², t.j. za celkovú kúpnu cenu 7,214.800,- Sk

zapísané na LV č. 2005 ako vlastník Obec Zamarovce v celosti.

Celková kúpna cena predstavuje11,214.800,- Sk

2. v k.ú. Zamarovce

- pozemok parc. č. 1077 zastavané plochy a nádvoria o výmere 93 m²
- pozemok parc. č. 1078/1 ostatná plocha o výmere 2229 m²

- pozemok parc. č. 1076 ostatná plocha o výmere 95 m²
- pozemok parc. č. 1079 ostatná plocha o výmere 119 m²
- pozemok parc. č. 1070 ostatná plocha o výmere 6699 m²
- pozemok parc. č. 1071 ostatná plocha o výmere 871 m²
- pozemok parc. č. 1067/1 ostatná plocha o výmere 946 m²

za kúpnu cenu 1.700,- Sk/m².

zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Obec Zamarovce v celosti.

Celková kúpna cena predstavuje 18,788.400,- Sk

II.

zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 834 zo dňa 26.10.2006, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo

1. zámenu nehnuteľností v k.ú. Trenčín

- pozemok parc. č. 1560/4 ostatná plocha o výmere 2290 m² zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti

za

- pozemok parc. č. 1560/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 4244 m² a zapísaný na LV č. 2005 ako vlastník Obec Zamarovce v celosti

za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pre výstavbu areálu novej letnej plavárne.

Rozdiel vo výmerách zamieňaných pozemkov v rozlohe 1954 m² bude riešený finančným vyrovnaním vo výške 1.000,- Sk/m², čo predstavuje celkovú sumu **1,954.000,- Sk** v prospech Obce Zamarovce.

2. kúpu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín v k.ú. Zamarovce

- pozemok parc. č. 1077 zastavané plochy a nádvoria o výmere 93 m²

- pozemok parc. č. 1078/1 ostatná plocha o výmere 2229 m²

zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Obec Zamarovce v celosti

za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pre výstavbu areálu novej letnej plavárne za kúpnu cenu 1.000,- Sk/m², čo predstavuje celkovú kúpnu cenu **2,322.000,- Sk**

3. kúpu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín v k.ú. Zamarovce

- pozemok parc. č. 1076 ostatná plocha o výmere 95 m² (po zapísaní vlastníctva na Obec Zamarovce)

za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pre výstavbu areálu novej letnej plavárne za kúpnu cenu 1.000,- Sk/m², čo predstavuje celkovú kúpnu cenu **95.000,- Sk**

4. prevzatie nehnuteľností v k.ú. Zamarovce do nájmu

- pozemok parc. č. 1079 ostatná plocha o výmere 119 m²

- pozemok parc. č. 1070 ostatná plocha o výmere 6699 m²

- pozemok parc. č. 1071 ostatná plocha o výmere 871 m²

zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Obec Zamarovce v celosti

za účelom výstavby športovo-oddychovej zóny (ihriská) ako doplnkovej funkcie k areálu letnej plavárne

za cenu nájmu 5,- Sk/m² ročne, čo predstavuje celkovú výšku nájomného 38.445,- Sk ročne

na dobu 20 rokov s možnosťou predĺženia

s účinnosťou od 1.11.2006

s predkupným právom v prospech Mesta Trenčín

5. prevzatie nehnuteľností v k.ú. Trenčín do nájmu

- pozemok parc. č. 1560/4 ostatná plocha o výmere 2290 m² za účelom výstavby športovo-oddychovej zóny (ihriská) ako doplnkovej funkcie k areálu letnej plavárne
- za cenu nájmu 5,- Sk/m² ročne, čo predstavuje celkovú výšku nájomného 11.450,- Sk ročne
- na dobu 20 rokov s možnosťou predĺženia
- s účinnosťou od dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností v zmysle zámennej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a Obcou Zamarovce, predmetom ktorej bude pozemok parc. č. 1560/4 v k.ú. Trenčín
- s predkupným právom v prospech Mesta Trenčín

III.

predaj projektovej dokumentácie pre Obec Zamarovce

- „Lávka cez rieku Váh z Ostrova do Zamaroviec“ v hodnote 1,059.100,- Sk
- „Športovo rekreačný areál Ostrov – infraštruktúra Zamarovce“ v hodnote 215.000,- Sk.

Ing. Celler vysvetlil, že „znova sa tá situácia postupne s Obcou Zamarovce odad'ovala až teda sa prišlo na toto konečné riešenie. V minulosti to bolo riešené tak, že časť pozemkov sa len mala prenajať, teraz sa Obec Zamarovce rozhodla, že teda všetkých tých pozemkov v tejto časti sa chce zbaviť, aby financie použila na iné účely, čiže v podstate to je základný rozdiel okrem teda financií v tom prístupe toho minulého uznesenia a toho súčasného. Týmto krokom vlastne bude možné začať v najbližších mesiacoch s výstavbou novej letnej plavárne tak, aby tá plánovaná modernizácia, ktorá sa podľa vyjadrenia železníc má začať v lete 2009, umožnila, samozrejme nezačne sa hneď búraním domov a plavárne, ale ďalších iných objektov tak, aby bolo možné vlastne v roku 2010 predpokladáme, že na konci sezóny uzavrieť tú dnešnú plaváreň a vlastne mať pripravenú novú plaváreň. Takže aj táto sezóna najbližšia aj tá ďalšia ešte bude prebiehať na súčasnej letnej plavárni až potom tie následné vlastne na tej novej letnej plavárni, ktorá je v štádiu vlastne prípravy a mali by v tých jarných mesiacoch začať asanačné práce na tých súčasných stavbách, ktoré sú vlastne dnes v tom území tých rôznych detských preliezok tých betónových a podobne.“

Ing. Lifka sa zaujímal prečo Obec Zamarovce pôvodne nechcela mestu Trenčín predat' predmetný pozemok. „Lebo ten nájom je pomerne smiešny, ten je výhodný pre nás.“

Ing. Celler vysvetlil, „to sa rodilo tak, že podľa reality by možno stačila len polovica toho futbalového ihriska na tú plaváreň, na tú nejakú rozptylovú zónu. Hygiena chcela, že až po BAŠTU to musí byť, čiže preto chceli Zamarovce, že uvidí sa to ako to ešte dopadne, že teda, aby bola nejaká rezerva, že by tam možno v budúcnosti mohlo niečo aj stáť nejaké iné športovisko. Čiže preto na začiatku bola tá filozofia, že len tú polku prenajať ako nejakú rezervu pre budúce iné zámery, ktoré by boli skĺbené aj s plavárňou, aj s celým Ostrovom, ale vzhľadom na to, že teda Obec Zamarovce skôr má iné investičné zámery, tak teraz by aj tie ďalšie pozemky, ktoré má na Ostrove už mimo ďalej vlastne odpredať, aby získala zdroje na budovanie iných svojich zámerov v rámci obce.“

Ing. Lifka požiadal o vysvetlenie, z akého obdobia pochádzajú projekty a či mesto predáva v tomto prípade v nadobúdacích hodnotách.

Ing. Celler uviedol, že projekty sú aktuálne vypracované.

Ing. Krátky vyjadril názor, že nebude hlasovať za tento návrh, nakoľko si myslí, že uvedená stavba nie je pre mesto výhodná na uvažovanom území a mala by byť realizovaná na území pod Juhom.

Ing. Celler vysvetlil, že investícia bude zo 60% realizovaná v katastrálnom území mesta Trenčín a zo 40% na inom katastrálnom území. Je toho názoru, že i v tejto otázke môže v budúcnosti prebiehať diskusia s obcou Zamarovce o úpravách katastra, čo by pomohlo spravovaniu územia, napríklad aj z hľadiska pôsobnosti MsP v Trenčíne.

Existujúca zmluva medzi mestom Trenčín a Obcou Zamarovce rieši v jednom bode i otázku činnosti MsP v Trenčíne na území Ostrova.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval,

1. schválilo predaj nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín

2. zrušilo uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

3. schválilo predaj projektovej dokumentácie pre Obec Zamarovce v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 204/

K bodu 8E. Návrh na kúpu nehnuteľností

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8E.

Ide o:

kúpu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Záblatie nachádzajúce sa v lokalite „Priemyselnej zóny Trenčín - Bratislavská ul. II.“ za kúpnu cenu 350,- Sk/m² v zmysle znaleckého posudku, a to:

- E-KN parc. č. 343 trvalé trávnaté porasty o výmere 223 m²
- E-KN parc. č. 419/2 orná pôda o výmere 251 m²
- E-KN parc. č. 422/1 orná pôda o výmere 72 m²
- E-KN parc. č. 422/2 orná pôda o výmere 163 m²
- C-KN parc. č. 807/2 trvalé trávnaté porasty o výmere 4 m²
- C-KN parc. č. 818/14 orná pôda o výmere 24280 m²
- C-KN parc. č. 818/36 orná pôda o výmere 34203 m²
- C-KN parc. č. 818/25 orná pôda o výmere 16550 m²
- C-KN parc. č. 818/3 orná pôda o výmere 19288 m²
- C-KN parc. č. 818/27 orná pôda o výmere 2045 m²
- C-KN parc. č. 818/29 orná pôda o výmere 481 m²
- C-KN parc. č. 815/2 orná pôda o výmere 35584 m²
- C-KN parc. č. 815/19 orná pôda o výmere 49 m²
- C-KN parc. č. 815/30 orná pôda o výmere 215 m²
- C-KN parc. č. 818/21 ostatné plochy o výmere 1159 m²
- C-KN parc. č. 815/11 orná pôda o výmere 41553 m²
- C-KN parc. č. 815/14 trvalé trávnaté porasty o výmere 2565 m²
- C-KN parc. č. 815/10 trvalé trávnaté porasty o výmere 3183 m²
- C-KN parc. č. 815/24 trvalé trávnaté porasty o výmere 1289 m²
- C-KN parc. č. 815/28 trvalé trávnaté porasty o výmere 398 m²

- C-KN parc. č. 1092/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 118 m²
- C-KN parc. č. 803/3 trvalé trávnaté porasty o výmere 1529 m²
- C-KN parc. č. 803/19 trvalé trávnaté porasty o výmere 36 m²
- C-KN parc. č. 803/17 trvalé trávnaté porasty o výmere 798 m²
- C-KN parc. č. 1092/14 zastavané plochy a nádvoría o výmere 3 m²
- C-KN parc. č. 801/236 orná pôda o výmere 207 m²
- C-KN parc. č. 801/232 orná pôda o výmere 34 m²
- C-KN parc. č. 802/13 trvalé trávnaté porasty o výmere 67 m²
- C-KN parc. č. 801/239 orná pôda o výmere 6 m²
- C-KN parc. č. 801/243 orná pôda o výmere 138 m²
- C-KN parc. č. 815/1 trvalé trávnaté porasty o výmere 4547 m²

zapísané na liste vlastníctva č. 766, 1449 a 1390 ako vlastník **SR – Slovenský pozemkový fond, Bratislava.**

Celková výmera pozemkov191.038 m²
Celková kúpna cena podľa znaleckého posudku66,863.300,- Sk

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 17 za, 1 proti, 3 nehlasovali, schválilo kúpu nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 205/

K bodu 8F. Návrh na kúpu a zverenie hnutel'ného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8F.

Ide o:

1/ kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín nachádzajúceho sa v k.ú. Hanzlíková:

Stavby

- kuchyňa a jedáleň, súp.č. 1676
- bazén, telocvičňa, súp.č. 1677
- vrátnica, súp.č. 1701
- skleník, bez súp.č.

Pozemky

- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m² (ovocné sady)
- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m² (ovocné sady pri MŠ)
- parc.č. 1095 o výmere 191 m² (vrátnica)
- parc.č. 1076/2 o výmere 1426 m² (kuchyňa, jedáleň)
- parc.č. 1077 o výmere 1512 m² (telocvičňa, bazén)
- parc.č. 1051/4 o výmere 5795 m² (dvory za MŠ)
- parc.č. 1073/3 o výmere 1290 m² (nádvorie pred jedálňou)
- parc.č. 1073/2 o výmere 3950 m² (dvor pri telocvični a bazéne)
- parc.č. 1094 o výmere 1249 m² (skleník a dvory ZŠ)
- parc.č. 1091/2 o výmere 7441 m² (dvory ZŠ)
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m² (ovocný sad – ihrisko)

od – **Slovenská republika, správca – Detský domov Trenčín-Zlatovce,** Na dolinách 27, Trenčín

za celkovú kúpnu cenu 1,- Sk

2/ zverenie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúceho sa v k.ú. Hanzlíkova do správy **Základnej školy, Ul. Na dolinách 27, Trenčín:**

Stavby

- kuchyňa a jedáleň, súp.č. 1676
- bazén, telocvičňa, súp.č. 1677
- vrátnica, súp.č. 1701
- skleník, bez súp.č.

Pozemky

- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m² (ovocné sady)
- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m² (ovocné sady pri MŠ)
- parc.č. 1095 o výmere 191 m² (vrátnica)
- parc.č. 1076/2 o výmere 1426 m² (kuchyňa, jedáleň)
- parc.č. 1077 o výmere 1512 m² (telocvičňa, bazén)
- parc.č. 1051/4 o výmere 5795 m² (dvory za MŠ)
- parc.č. 1073/3 o výmere 1290 m² (nádvorie pred jedálňou)
- parc.č. 1073/2 o výmere 3950 m² (dvor pri telocvični a bazéne)
- parc.č. 1094 o výmere 1249 m² (skleník a dvory ZŠ)
- parc.č. 1091/2 o výmere 7441 m² (dvory ZŠ)
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m² (ovocný sad – ihrisko)

s účinnosťou odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností.

Návrh je v súlade s PHSR.

Ing. Celler uviedol, že tento proces trvá už niekoľko rokov. Na základe zákonov z minulosti bola mestu delimitovaná iba budova školy a materská škola. Zriaďovateľom celého uvedeného areálu je Ministerstvo školstva sociálnych vecí a rodiny SR. „To ostatné, čo za normálnych okolností na Juhu, na Sihoti a všade inde prešlo pod mesto z titulu toho, že to bol školský areál, toto vlastne ostalo mimo, dokonca sme ešte pozemky pracne ďalšie roky vysporiadavali, lebo ani tie neboli v tom prvom balíku, keď to prechádzalo na mesto. A teraz vlastne sa znova aspoň dva roky viedla diskusia ako a za akých podmienok, dokonca v prvých kolách to bolo za peniaze, vlastne by sa aj tento ďalší majetok mal obrazne síce ako delimitovať, ale on sa kupuje, on sa nedelimituje, ale vzhľadom na tú symbolickú cenu, tak môžem to pracovne nazývať, delimituje na Mesto Trenčín. Za normálnych okolností, keby to bol celý areál školský, tak by sme už dávno mali ten majetok, takto ho dostávame až teraz a samozrejme dostávame ho v stave takom, v akom stave je, čiže tak nie v dobrom, alebo typickom stave v akom sú, ako sme preberali aj iné školské majetky. Čiže so zanedbaným technickým stavom, zanedbanou infraštruktúrou, zlými povrchmi, zlé proste telocvične, proste nie je to ideálny stav samozrejme. Otázka je, že v tejto situácii aké sú iné možnosti. Pretože zriaďovateľ Detského mestečka sa chce starať len o Detské mestečko, o činnosti spojené s Detským mestečkom ako takým, teda o tú sociálnu sféru a nechce sa už starať o druhú, o tú školskú časť. A my máme teraz vlastne dve možnosti, my povieme áno, nie. Ale keď povieme nie, tak sa tým nič nevyrieši, pretože proste sú tam deti, ktoré tam chodia do školy, tá škola je špecifická tým, že sú to deti nielen s tých mestských častí, ktoré sú tam najbližšie, ale sú to aj deti vlastne školopovinné so samotného Detského mestečka. Čiže aj tie kritériá, ktoré máme, sú o veľkosti školy, počte žiakov, ekonomike školy, sú to trošku, trošku iná situácia. Takže viem, že bola o tom dosť vážna diskusia na finančnej komisii, kde asi je to náležité miesto, kde sa aj o takýchto veciach má asi diskutovať, aj o tom, čo nás čo stojí. Ja to beriem úplne normálne. Ale na druhej strane otázka je, že čo aké my máme teda ďalej

možnosti sa s týmto problémom vysporiadať a tak ako sme proste získali ten majetok pri iných školách, asi aj tu nám nič iné nezostáva, len sa postaviť k tomu problému čelom a proste získať, zobrať ho pod seba aj tu a postupne začať ten majetok udržiavať a starať sa oňho tak, aby jednoducho sa aj tie vady, ktoré sú tam, odstránili, aby sa prevádzkoval tak, aby bol prospešný nielen pre tú základnú školu, nielen pre Detské mestečko ale minimálne pre celú tú lokalitu tej mestskej časti, čiže tie okolité mestské časti Zlatovce, Záblatie, Istebník a proste, aby to možno bolo také centrum, ktoré bude navštevované nielen žiakmi, ale aj možno dospelými a podobne z tej lokality. Nakoniec je tam plaváreň, ktorá zas niečo stojí nejaké, má nejaké ďalšie náklady, ale je to už teda vybudované nejaké športovisko, ktoré nechať rozpadnúť a nechať ho proste ľadom, tiež by asi nebolo šťastné riešenie.“
Uviedol, že i keď ide o kúpnu sumu 1,- Sk, bude potrebné ďalej investovať finančné prostriedky z rozpočtu mesta.

Ing. Lifka uviedol, že i on vidí v tejto veci predovšetkým náklady spojené s ďalšími krokmi. „My sme mali asi počkať, možno malo ministerstvo ešte nejakú dotáciu nám dať, lebo čo som sa pýtal pána Baláža, tam tie náklady sú veľmi veľké na tú údržbu a v podstate prijímame ďalší záväzok na seba. A ja toto vidím ako problém v našom napätom rozpočte, takže ja mám pocit, že tu sa malo radšej čakať.“

Ing. Celler uviedol, že rokovania o tejto veci trvali dva roky. Z počiatku bola situácia taká, že od mesta bolo požadovaných 30 mil. Sk, neskôr polovica z tejto sumy plus ďalšie záväzky investícií, čo považuje za absolútne nepochopenie situácie. Počas dvoch rokov sa podarilo argumentačne presadiť zámer získania tohto majetku za uvedenú navrhovanú sumu 1,- Sk a otvorene treba povedať, že s tým sú spojené ďalšie náklady. Mesto však pokrýva náklady i pri iných školách. „Som rád, že sa nám podarilo presvedčiť zriaďovateľa, že skutočne to musí byť za takúto sumu, lebo inak to je skutočne nerovnaké podmienky pri získaní majetku zo škôl a takého istého zariadenia na ten istý účel z iného ministerstva.“

PaedDr. Beniček sa zaujímal, aké straty z tohto prevodu majetku vyplynú a akým spôsobom je doriešený prenájom ihriska, či budú deti z detského domova využívať ihrisko bezplatne a ako je riešená zmluva, či má mesto predstavu ako tento majetok zveľadiť.

Ing. Celler uviedol, že „ekonomicky to môžeme nazývať straty, ale ja si myslím, že pri školstve, ja by som to nenazýval, že aké sú z toho straty, proste sú to náklady, ktoré tu máme v tomto meste a máme ich na všetkých základných školách aj pri tých najväčších aj pri tých najmenších. Proste my tieto majetky začleníme pod útvar školstva a pod celý systém školstva ak takého, čiže budeme sa musieť s tým v ďalších rozpočtoch vysporiadať. A predstava je taká, že tak ako na iných školách nevyberáme poplatky za používanie telocviční a plavární, keď sú tam deti, tak ani tie deti z toho Detského mestečka nebudú asi platiť, ako nebudú trestané za to že sú z Detského mestečka a budú musieť platiť. Dospelí keď tam budú, tak tí budú platiť. Ja som navrhoval, aby sme následne urobili nejakú zmluvu či o spolupráci, alebo o nejakom spoločnom užívaní celého toho prostredia tam, aby bolo jasné teda, že si tam nikto nejde robiť naschväly a nejde tam proti sebe nejaké zákopové vojny robiť. Jednoducho musí to byť aj v tejto situácii prospešné pre tie deti a bez ohľadu na to, či sú to z Detského mestečka, alebo sú to so Zlatoviec.“

MUDr. Sámel uviedol, že diskusia o demografickom vývine bola jedným z hľadísk pri riešení tejto veci na zasadnutí finančnej a majetkovej komisie. Demografická krivka má síce klesajúci trend, ale má „zostupné a vzostupné ramená“ a populácia nebude len starnúť, ale v krátkodobých výkyvoch bude aj stúpať. Mesto Trenčín má záujem, aby sa mestská časť

Západ rozvíjala a vybudovaním druhého cestného mosta sa stane ešte atraktívnejšou. Zatiaľ tu je jedna škola a práve realizovaním spomenutého investičného zámeru tu môže dôjsť k prílivu obyvateľstva.

P. Poruban vopred poďakoval tým poslancom, ktorí budú hlasovať za schválenie tohto majetkového prevodu. „Tí ktorí pochybujú, že táto škola patrí do mestských školských zariadení, tak sa im čudujem.“ Ide tu o spádovú oblasť mesta, kde by zostala iba jedna škola, čo je málo. Je tu priestor na to, aby sa tu realizovali investičné zámery, čo sa týka i bytového fondu. Vyjadril názor, že i pri tom, aké budú výdavky, čo sa týka školy, mesto získa majetok, ktorý je do budúcnosti výhodnou investíciou.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 19 za 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo kúpu a zverenie hnutel'ného majetku v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 206/

K bodu 8G. Návrh na zrušenie uznesenia a zámenu nehnuteľností

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8G.

Ide o :

I. zrušenie

bodu 1. uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 146 zo dňa 25.10.2007, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo **zámenu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčianske Biskupice za účelom za účelom prípravy stavby „Juhovýchodného obchvatu mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť:**

- C-KN parc. č. 395 orná pôda o výmere 1633 m² zapísaná na LV č. 2519 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 5/6 čo predstavuje výmeru 1361 m²
- E-KN parc. č. 453/1 orná pôda o výmere 61 m² zapísaná na LV č. 541 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 1/4 čo predstavuje výmeru 15 m²
- E-KN parc. č. 453/2 orná pôda o výmere 1285 m² zapísaná na LV č. 541 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 1/4 čo predstavuje výmeru 321 m²
- E-KN parc. č. 482/1 orná pôda o výmere 718 m² zapísaná na LV č. 541 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 1/4 čo predstavuje výmeru 179 m²
- novovytvorená parc. č. 468/301 orná pôda o výmere 48 m² odčlenená geometrickým plánom 36315583-16-2006 z pôvodnej E-KN parc. č. 459/1 zapísaná na LV č. 4760 ako vlastníčka Mária Reháková v celosti
- novovytvorená parc. č. 468/224 orná pôda o výmere 148 m² odčlenená geometrickým plánom 36315583-16-2006 z pôvodnej E-KN parc. č. 459/2 zapísaná na LV č. 4760 ako vlastníčka Mária Reháková v celosti

Celková výmera predstavuje2072 m²

za

- novovytvorená parc. č. 468/424 orná pôda o výmere 1772 m² odčlenená geometrickým plánom č. 31041833-078-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 463/2 zapísaná na LV ako vlastníčka Mesto Trenčín.

Rozdiel vo výmerách zamieňaných pozemkov je 300 m² a bude riešený finančným vyrovnaním v hodnote podľa znaleckého posudku 915,20 Sk, t.j. v celkovej hodnote 274.560,- Sk v prospech MVDr. Alojza Reháka a Márie Rehákovvej.

II. zámenu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčianske Biskupice za účelom za účelom prípravy stavby „Juhovýchodného obchvatu mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť:

- C-KN parc. č. 395 orná pôda o výmere 1633 m² zapísaná na LV č. 2519 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 5/6 čo predstavuje výmeru 1361 m²
- E-KN parc. č. 453/1 orná pôda o výmere 61 m² zapísaná na LV č. 541 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 1/4 čo predstavuje výmeru 15 m²
- novovytvorená parc. č. 468/218 orná pôda o výmere 83 m² odčlenená geometrickým plánom 36315583-16-2006 z pôvodnej E-KN parc. č. 453/2 zapísaná na LV č. 541 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 1/4 čo predstavuje výmeru 21 m²
- E-KN parc. č. 482/1 orná pôda o výmere 718 m² zapísaná na LV č. 541 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 1/4 čo predstavuje výmeru 179 m²
- novovytvorená parc. č. 468/301 orná pôda o výmere 48 m² odčlenená geometrickým plánom 36315583-16-2006 z pôvodnej E-KN parc. č. 459/1 zapísaná na LV č. 4760 ako vlastníčka Mária Reháková v celosti
- novovytvorená parc. č. 468/224 orná pôda o výmere 148 m² odčlenená geometrickým plánom 36315583-16-2006 z pôvodnej E-KN parc. č. 459/2 zapísaná na LV č. 4760 ako vlastníčka Mária Reháková v celosti

Celková výmera predstavuje1772 m²

za

- novovytvorená parc. č. 468/424 orná pôda o výmere 1772 m² odčlenená geometrickým plánom č. 31041833-078-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 463/2 zapísaná na LV ako vlastníčka Mesto Trenčín.

Zámena nehnuteľností sa realizuje s **finančným vyrovnaním** za porasty na pozemku parc. č. 395 o výmere 1663 m² v hodnote podľa znaleckého posudku **50.397,50 Sk v prospech MVDr. Alojza Reháka.**

Ing. Celler uviedol, že materiál vznikol na základe upresnenia geometrického plánu, stavebné povolenie je v štádiu prípravy a začiatok realizácie stavby je predpokladaný v priebehu niekoľkých mesiacov.

Ing. Lifka navrhol, aby bolo v materiáli uvedené v budúcnosti aj číslo znaleckého posudku.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, zrušilo uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a schválilo zámenu nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 207/

K bodu 8H. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 759 zo dňa 29.6.2006 a následnú zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8H.

Ide o:

I. zrušenie

s účinnosťou od 29.6.2006 uznesenia MsZ č. 759, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Trenčianskym samosprávnym krajom, nachádzajúcich sa v k.ú. Trenčín, za účelom výstavby križovatky pod mostom nasledovne:

A/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín

- pozemok parc.č. 155 záhrada o výmere 107 m²
- pozemok parc.č. 156 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 263 m²
- pozemok parc.č. 157 záhrada o výmere 122 m²
- pozemok parc.č. 158 zastavaná plocha o výmere 321 m²
- pozemok parc.č. 142/1 zastavaná plocha o výmere 544 m², odčlenená GP č. 17905095-009-07 vyhotoveným dňa 14.2.2007, z parc.č. 142, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti
- pozemok parc.č. 159 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 246 m²
- objekty materskej školy nachádzajúce sa na pozemku parc.č. 156, súp.č. 219 a pozemku parc.č. 159, súp.č. 220

Celková výmera pozemkov spolu : 1603 m²

za

B/ nehnuteľnosti vo vlastníctve TSK

novovytvorené parcely, odčlenené GP č. 17905095-009-07 vyhotoveným dňa 14.2.2007, z parciel č. 164/1, 163, 171, 3236/1, 148/2, 145/1 a 149 zapísaných na LV č. 2941 ako vlastník Trenčiansky samosprávny kraj so sídlom v Trenčíne

- pozemok parc.č. 164/3 ostatná plocha o výmere 132 m²
- pozemok parc.č. 164/4 ostatná plocha o výmere 189 m²
- pozemok parc.č. 164/5 ostatná plocha o výmere 9 m²
- pozemok parc.č. 163/2 ostatná plocha o výmere 61 m²
- pozemok parc.č. 163/3 ostatná plocha o výmere 295 m²
- pozemok parc.č. 171/2 ostatná plocha o výmere 110 m²
- pozemok parc.č. 171/3 ostatná plocha o výmere 170 m²
- pozemok parc.č. 171/4 ostatná plocha o výmere 34 m²
- pozemok parc.č. 3236/5 ostatná plocha o výmere 3 m²
- pozemok parc.č. 3236/6 ostatná plocha o výmere 2 m²
- pozemok parc.č. 3236/7 ostatná plocha o výmere 4 m²
- pozemok parc.č. 3236/8 ostatná plocha o výmere 149 m²
- pozemok parc.č. 148/3 ostatná plocha o výmere 28 m²
- pozemok parc.č. 145/3 ostatná plocha o výmere 16 m²
- pozemok parc.č. 149/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 84 m²
- pozemok parc.č. 149/2 ostatná plocha o výmere 135 m²
- pozemok parc.č. 149/3 ostatná plocha o výmere 196 m²
- objekt so súp.č. 216, nachádzajúci sa na pozemkoch parc.č. 149/1, 149/2 a 149/3

Celková výmera pozemkov spolu : 1617 m²

Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.

S účinnosťou odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva nehnuteľností v zmysle zámennej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a TSK bude vyňatý nehnuteľný majetok zo správy Školských zariadení mesta Trenčín m.r.o. a zároveň bude uzatvorená zmluva o výpožičke na areál materskej školy, za účelom jej ďalšieho prevádzkovania.

II. zámenu

nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Trenčianskym samosprávnym krajom, nachádzajúcich sa v k.ú. Trenčín, za účelom výstavby križovatky pod mostom nasledovne:

A/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín :

- pozemok parc.č. 156 zastavaná plocha o výmere 199 m²
- pozemok parc.č. 157 zastavaná plocha o výmere 602 m²
- pozemok parc.č. 159/1 zastavaná plocha o výmere 215 m²
- pozemok parc.č. 159/2 zastavaná plocha o výmere 27 m²
- objekt materskej školy nachádzajúcej sa na pozemku parc.č. 156 súp.č. 219 a parc.č. 159/1 súp.č. 220
- pozemok parc.č. 621/22 zastavaná plocha o výmere 264 m² zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti.

Celková výmera predstavuje 1307 m².

za

B/ nehnuteľnosti vo vlastníctve TSK

- novovytvorená parc.č. 163/4 zastavaná plocha o výmere 686 m²
- novovytvorená parc.č. 170/2 zastavaná plocha o výmere 180 m², odčlenené GP č. 31041833-013-08 z parc.č. 163 a 170 zapísaných na LV č. 2941 ako vlastník Trenčiansky samosprávny kraj so sídlom v Trenčíne
- pozemok parc.č. 149/1 zastavaná plocha o výmere 253 m²
- pozemok parc.č. 149/2 zastavaná plocha o výmere 167 m²
- pozemok parc.č. 148/2 zastavaná plocha o výmere 52 m²
- objekt so súp.č. 216, nachádzajúci sa na pozemku parc.č. 149/1

zapísané na LV č. 2941 ako vlastník Trenčiansky samosprávny kraj so sídlom v Trenčíne.

Celková výmera pozemkov predstavuje 1338 m².

Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.

S účinnosťou odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva nehnuteľností v zmysle zámennej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a TSK bude vyňatý nehnuteľný majetok zo správy Školských zariadení mesta Trenčín m.r.o. a zároveň bude uzatvorená zmluva o výpožičke na areál materskej školy, za účelom jej ďalšieho prevádzkovania.

Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 20 za zrušilo uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne a schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 208/

K bodu 8I. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ a na následný predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín

Ide o:

1. zrušenie s účinnosťou od 24.06.2004 uznesenia MsZ č. 304 bod 59 písm. c/ zo dňa 24.06.2004, ktorým MsZ v Trenčine schválilo predaj nehnuteľnosti – pozemku novovytvorená parc.č. 3545/33 ostatná plocha s výmerou 77 m², k.ú. Trenčín, oddelenej geometrickým plánom č. 22822178-79/2003 z pôvodnej parc.č. 3545/1, zapísanej na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, a novovytvorená parc.č. 1127/117 zastavaná plocha s výmerou 86 m², k.ú. Trenčianske Biskupice, oddelenej geometrickým plánom č. 22822178-7/2004 z pôvodnej parc.č. 1127/60, zapísanej na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti Jozefovi Nemcovi a manž. Anne, rod. Valovičovej, za účelom usporiadania záhrady a prístupu do rodinného domu za dohodnutú kúpnu cenu 250,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 40.750,-Sk,

2. predaj nehnuteľností – pozemkov : v k.ú. Trenčín – parc.č. 3545/33 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m² a v k.ú. Trenčianske Biskupice – parc.č. 1127/117 zastavaná plocha a nádvorie 86 m², v katastri oba zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre Tomáša Nemca za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome na sídlisku Noviny – Karpatská ul. za kúpnu cenu 250,-Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 41.250,-Sk.

Návrh je v súlade s PHSR.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním zrušilo uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčine a schválilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 209/

K bodu 8J. Návrh na zrušenie a zmenu časti uznesenia MsZ č. 104 zo dňa 23.8.2007 a návrh na kúpu a následný predaj nehnuteľností.

Ide o:

zrušenie v uznesení MsZ č. 104 zo dňa 23.08.2007 v časti A/ a v časti B/ por. č. 44, 45, 47, 48 a 49, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčine schválilo:

A/ **kúpu** nehnuteľností – **pozemkov** pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. do vlastníctva Mesta Trenčín:

44/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o výmere **60 m²** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m² (diel 28 GP),

zapísaný na LV č. 1885, podiel 2/10

ako vlastník **Anna Kozmelová**, rod. Kozmelová

za kúpnu cenu **3.480,- Sk**

45/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o **výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 1/10
ako vlastník **Adriana Mackurová**, rod. Mackurová
za kúpnu cenu 1.740,- Sk

47/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o **výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 3/10
ako vlastník **Peter Schér**, rod. Schér
za kúpnu cenu 5.220,- Sk

48/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o **výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 1/10
ako vlastník **Ing. Marián Perďoch**, rod. Perďoch
za kúpnu cenu 1.740,- Sk

49/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o **výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 3/10
ako vlastník **Zuzana Žiačiková**, rod. Žiačiková
za kúpnu cenu 5.220,- Sk

B/ predaj nehnuteľností – pozemkov pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. vo vlastníctve Mesta Trenčín:

44/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o **výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 2/10
za kúpnu cenu 3.480,- Sk

45/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o **výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 1/10
za kúpnu cenu 1.740,- Sk

47/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o **výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 3/10
za kúpnu cenu 5.220,- Sk

48/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o **výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 1/10
za kúpnu cenu 1.740,- Sk

49/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o **výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 3/10
za kúpnu cenu 5.220,- Sk

pre **Slovenskú republiku – Slovenskú správu ciest** so sídlom Miletičova 19, 820 06 Bratislava, IČO: 003328 pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. za kúpnu cenu stanovenú znaleckými posudkami.

2. zmenu

v uznesení MsZ č. 104 zo dňa 23.08.2007 v časti A/ a v časti B/ výšku celkovej kúpnej ceny z **51,299.450,75,- Sk** na **51,282.050,75,- Sk**.

3.

A/ **kúpu** nehnuteľností – **pozemkov** pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. do vlastníctva Mesta Trenčín:

1/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o **výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 2/10
ako vlastník **Anna Kozmelová**, rod. Kozmelová
za kúpnu cenu 9.504,- Sk

2/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o **výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 1/10
ako vlastník **Adriana Mackurová**, rod. Perďochová
za kúpnu cenu 4.752,- Sk

3/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o **výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 3/10
ako vlastník **Peter Schér**, rod. Schér
za kúpnu cenu 14.256,- Sk

4/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha o **výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 1/10
ako vlastník **Ing. Marián Perďoch**, rod. Perďoch

za kúpnu cenu 4.752,- Sk

5/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha **o výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),

zapísaný na LV č. 1885, podiel 3/10
ako vlastník **Zuzana Žiačková**, rod. Žiačková

za kúpnu cenu 14.256,- Sk

6/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc. č. 468/229** orná pôda **o výmere 171 m2** vytvorená GP z pozemku E-KN parc.č. 464/2 orná pôda o výmere 3294 m2 (diel 151 GP) ,

zapísaný na LV č. 4726, podiel 1/2

- novovytvorená **parc. č. 468/230** orná pôda **o výmere 57 m2** vytvorená GP z pozemku parc.č. 465/2 orná pôda o výmere 1244 m2 (diel 152 GP)

zapísaný na LV č. 4727, podiel 1/2

ako vlastník **Jaroslav Dužek**, rod. Dužek

za kúpnu cenu 104.333,- Sk

7/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc. č. 468/229** orná pôda **o výmere 171 m2** vytvorená GP z pozemku E-KN parc.č. 464/2 orná pôda o výmere 3294 m2 (diel 151 GP) ,

zapísaný na LV č. 4726, podiel 1/2

- novovytvorená **parc. č. 468/230** orná pôda **o výmere 57 m2** vytvorená GP z pozemku parc.č. 465/2 orná pôda o výmere 1244 m2 (diel 152 GP)

zapísaný na LV č. 4727, podiel 1/2

ako vlastník **Lýdia Blažová**, rod. Dužeková

za kúpnu cenu 104.333,- Sk

Celková kúpna cena predstavuje sumu 256.186,- Sk

B/ predaj nehnuteľností – **pozemkov** pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. vo vlastníctve Mesta Trenčín:

1/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha **o výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),

zapísaný na LV č. 1885, podiel 2/10

za kúpnu cenu 9.504,- Sk

2/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha **o výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),

zapísaný na LV č. 1885, podiel 1/10

za kúpnu cenu 4.752,- Sk

3/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha **o výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),

zapísaný na LV č. 1885, podiel 3/10

za kúpnu cenu 14.256,- Sk

4/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha **o výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 1/10

za kúpnu cenu 4.752,- Sk

5/ pozemok v k.ú. Zlatovce - novovytvorená **parc.č. 32/9** zastavaná plocha **o výmere 60 m2** vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pozemku C-KN parc.č. 32/2 zastavaná plocha o výmere 7664 m2 (diel 28 GP),
zapísaný na LV č. 1885, podiel 3/10

za kúpnu cenu 14.256,- Sk

6/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc. č. 468/229** orná pôda **o výmere 171 m2** vytvorená GP z pozemku E-KN parc.č. 464/2 orná pôda o výmere 3294 m2 (diel 151 GP) ,
zapísaný na LV č. 4726, podiel 1/2

- novovytvorená **parc. č. 468/230** orná pôda **o výmere 57 m2** vytvorená GP z pozemku parc.č. 465/2 orná pôda o výmere 1244 m2 (diel 152 GP)
zapísaný na LV č. 4727, podiel 1/2

za kúpnu cenu 104.333,- Sk

7/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc. č. 468/229** orná pôda **o výmere 171 m2** vytvorená GP z pozemku E-KN parc.č. 464/2 orná pôda o výmere 3294 m2 (diel 151 GP) ,
zapísaný na LV č. 4726, podiel 1/2

- novovytvorená **parc. č. 468/230** orná pôda **o výmere 57 m2** vytvorená GP z pozemku parc.č. 465/2 orná pôda o výmere 1244 m2 (diel 152 GP)
zapísaný na LV č. 4727, podiel 1/2

za kúpnu cenu 104.333,- Sk

Celková kúpna cena predstavuje sumu 256.186,- Sk

pre **Slovenskú republiku – Slovenskú správu ciest** so sídlom Miletičova 19, 820 06 Bratislava, IČO: 003328 pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. za kúpnu cenu stanovenú znaleckými posudkami.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval,

1. zrušilo časť uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

2. zmenilo časť uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

3. schválilo kúpu a následný predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 210 /

K bodu 8K. Návrh na výpožičku nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín

Ide o:

výpožičku pozemkov v k.ú. Trenčín – evanjelický cintorín v Trenčíne :

- parc.č. 1079/1 ostatná plocha o celkovej výmere 4.978 m²,
- parc.č. 1079/3 ostatná plocha o celkovej výmere 809 m²,
- parc.č. 1184/7 lesný pozemok o celkovej výmere 3.719 m²,
- parc.č. 3266/55 ostatná plocha o celkovej výmere 34 m²,
- parc.č. 3266/56 ostatná plocha o celkovej výmere 14 m²,

v katastri všetky zapísané na LV č. 2052 v celosti,

a stavieb nachádzajúcich sa na týchto pozemkoch – oplotenia a vodovodu, **od Cirkevného zboru Evanjelickej cirkvi augsburgského vyznania na Slovensku so sídlom v Trenčíne**, Jilemnického 18, Trenčín, za účelom prevádzkovania pohrebiska nachádzajúceho sa na predmete výpožičky na dobu 25 rokov odo dňa prevzatia predmetu výpožičky Mestom Trenčín s tým, že mesto bude po dobu užívania veci prenajímať resp. užívať hrobové miesta na predmete výpožičky len členom evanjelickej cirkvi a ich rodinným príslušníkom.

Návrh je v súlade s PHSR.

Ing. Celler informoval, že „v minulosti bola takáto zmluva o výpožičke podpísaná a odsúhlasená mestským zastupiteľstvom s tým, že mala aj svoju časť, ktorá hovorila aj o investíciách, ktoré mesto dá do tohto prostredia, do okolia a priamo teda do evanjelického cintorína. Nakoľko tento zámer začal byť následne nejak spochybňovaný alebo začali proste sa vytvárať nejaké také veci, ktoré možno vytvárali konštrukcie, ktoré boli aj pre mňa osobne neprijateľné, tak som sa rozhodol v zmysle tej zmluvy, tak ako bola uzatvorená, tú zmluvu vypovedať s tým, že vlastne nastal stav žiadny. Čiže mesto sa nestaralo o cintorín a bolo nutné vlastne vyrokovať novú zmluvu o výpožičke, z ktorej vlastne sa nie že nestaralo, to ako malo samozrejme v tej výpovednej lehote, sa oň staralo, udržiavalo, ale bolo teda nutné pristúpiť k novým podmienkam. V podstate tá zmluva zostala taká ako bola, akurát z nej vypadla tá investičná časť, tú investičnú časť si bude cirkev riešiť sama z vlastných prostriedkov, prípadne z nejakých dotácií, ktoré môžeme aj my poskytnúť tak ako poskytujeme iným cirkvám na území mesta na kostoly a podobne. Čiže môžeme aj my dať dotáciu, ona bude priamo investorom, čiže tým pádom nebude nutné nič následne vysporiadavať. Ale Mesto Trenčín touto zmluvou o výpožičke sa bude starať o ten cintorín ako keby bol mestský, ako keby bol cintorín na Soblahovskej ulici, o židovský cintorín, o ostatné cintoríny, ktoré sú na území celého mesta. Sú dohodnuté zároveň aj pravidlá s cirkvou, že kto sa tam bude pochovávať. Na druhej strane je treba povedať, že je to cintorín, kde sú pochované významné osobnosti mesta, regiónu. Takže chceme z toho aj tou údržbou urobiť také miesto pietne, kde budem môcť aj priviesť nejakú návštevu, ukázať hroby tých významných dejateľov, ktorí sú s týmto regiónom a mestom spojení.“

Ing. Lifka reagoval, že „ práve preto, že to bolo na poslednom zastupiteľstve také delikátne, my sme vlastne vtedy tú zmluvu odsúhlasili?“

Ing. Celler uviedol, že „ my sme odsúhlasili zmluvu o výpožičke, ktorá bola aj s tou časťou investičnou v tom roku 2006.“

Ing. Lifka „ ja len chcem poukázať na to, že v podstate potom vypovedanie tej zmluvy aj keď ju odsúhlasilo zastupiteľstvo, si malo spraviť zastupiteľstvo. Keďže nemám signál od mojich evanjelických voličov, ktorí by mi pred tým niečo hovorili, ja sa zdržím, ale chcem jednu vec poprosiť, ktorá je veľmi delikátna podľa mňa a týka sa denominácií a to je, že hrobové miesta

na predmete výpožičky užívať len členom evanjelickej cirkvi a ich rodinných príslušníkov. To je taká veľmi zaujímavá vec toto celé, pretože my sa vlastne dostávame do nepopísanej veci, kde sa stretáva správa vecí verejných s niektorými pravidlami, ktoré nie sú popísané, ktoré my neviem dobre spraviť, pretože členovia, rodinní príslušníci nemusia byť evanjelici a tiež je otázka, či na evanjelickej cintoríne musia byť prislúchané len evanjelické pohreby. Toto je presne oblasť, ktorú považujem za veľmi zložitú. Okrem iného, že to stále vnímam aj keď tam budú tie dotácie ako veľkú záťaž finančnú. A ty keď si spomínal, židovský cintorín je tiež takto, že sa oň staráme? Ja mám pocit, že nie.“

Ing. Celler uviedol, že „bolo, ale už nie je.“

Ing. Lifka doplnil, že podľa neho mesto nie je arbiter na to, aby vedelo spravovať tieto veci, ktoré sú výsostne nehmateľné ako sú denominácie. Navrhol, aby sa mesto tomu nevyjadrovalo, lebo toto nejasná vec a môže byť problémom do budúcnosti. Cirkvi je oddelená od štátu a i keď mesto bude s cirkvou spolupracovať, nemalo by preberať niektoré veci. Nemyslí to však ideologicky.

Ing. Celler uviedol, že samozrejme nie všade sú pochovaní iba veriaci. Spomenutá vec je v zmluve uvedená preto, lebo je to špecifická požiadavka cirkvi, ktorá má byť známa. Mesto ju môže akceptovať, alebo nemusí. Udržbou sa myslia práce ako napríklad kosenie a údržba chodníkov.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo výpožičku nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 211/

K bodu 8L. Návrh na nakladanie s hnutelným a nehnuteľným majetkom Mesta Trenčín

Ide o:

I. s účinnosťou od 01.04.2008 zverenie majetku Mesta Trenčín do správy:

1./ Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o., sídlo Piaristická 42, 911 01 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
STA-1/801/117	SSmT, objekt ZOS - rekonštrukcia plochej strechy vstupu	87 244,00
SPOLU		87 244,00

2./ Základnej školy v Trenčíne, sídlo ul. P. Bezruča č. 66, 911 01 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
STA-1/801/116	ZŠ Bezručova - rekonštrukcia strechy telocvične	679 676,50
701/143	stolík pod tlačiareň	3 590,00
SPOLU		683 266,50

3./ Základnej školy v Trenčíne, sídlo Hodžova ul. 37, 911 01 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
STA-1/801/115	ZŠ Hodžova - rekonštrukcia strechy telocvične	698 752,50
SPOLU		698 752,50

4./ Základnej školy v Trenčíne, sídlo ul. Veľkomoravská, 911 05 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
STA-1/801/113	ZŠ Veľkomoravská - rekonštrukcia dverných otvorov	518 785,50
SPOLU		518 785,50

5./ Centra voľného času, sídlo Východná ul. č. 9, 911 01 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
STA-1/801/97	Centrum voľného času - rekonštrukcia	907 540,50
SPOLU		907 540,50

6./ Základnej školy v Trenčíne, sídlo Kubranská cesta, 911 01 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
STA-1/801/92	ZŠ Kubranská - vodovod. a kanal. prípojka	1 169 143,60
SPOLU		1 169 143,60

7./ Základnej školy v Trenčíne, sídlo ul. L. Novomeského 10, 911 08 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
STA-1/801/110_1	ZŠ Novomeského - CO kryt/rekonštrukcia	269 627,80
STA-1/801/120	ZŠ Novomeského - rekonštrukcia strechy pavil. "A"	697 909,00
STA-1/801/108	ZŠ Novomeského - športový areál	39 776 361,58
STA-1/801/121	ZŠ Novomeského - športový areál	6 369 053,72
STA-1/801/122	ZŠ Novomeského - oplotenie	497 730,00
SPOLU		47 610 682,10

8./ Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., sídlo Soblahovská 65, 912 50 Trenčín

Inventárne	Názov majetku	Obstarávacia hodnota
------------	---------------	----------------------

číslo		v Sk
STA-2/826/0001_1	Barbakan a verejné WC (kamerový systém, rozhlas)	2 204 919,10
SPOLU		2 204 919,10

9./ Školských zariadení mesta Trenčín, Kubranská 20/42, 912 50 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacía hodnota v Sk
STA-1/801/6160	Materská škola Záblatie - budova	5 596 901,00
6/444/1	Fiat Doblo 1,9 combi	532 729,00
SPOLU		6 129 630,00

II. s účinnosťou od 01.04.2008 vyňatie majetku Mesta Trenčín zo správy:

1./ Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., sídlo Soblahovská 65, 912 50 Trenčín

POZEMKY		
Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacía hodnota v Sk
1747	pozemok parc.č. 2315/478	7 971 500,00
1749	pozemok parc.č. 2315/480	841 500,00
1750	pozemok parc.č. 2315/481	689 000,00
1751	pozemok parc.č. 2315/482	502 000,00
1752	pozemok parc.č. 2315/483	82 000,00
1753	pozemok parc.č. 2315/484	115 000,00
1754	pozemok parc.č. 2315/485	456 500,00
1755	pozemok parc.č. 2315/486	67 500,00
1756	pozemok parc.č. 2337/49	1 193 500,00
1757	pozemok parc.č. 2337/251	104 000,00
1748	pozemok parc.č. 2315/479	359 000,00
1769	pozemky pod prístupovou cesou	174 500,00
1772	pozemok parc.č. 2328/1 časť, 1480/5	423 000,00
1774	pozemok parc.č. 2237/1, 2237/21	300 000,00
1780	pozemok k.ú. Istebník	609 500,00
1859	pozemok parc.č. 2237/369	699 500,00
1862	pozemok parc.č. 1389, 1390-1	135 500,00
1865	pozemok parc.č. 998, 999, 3300	23 500,00
1872	pozemok parc.č. 1284	434 500,00
1900	pozemok parc.č. 3268/1	3 750,00
1901	pozemok parc.č. 3267/2	7 500,00
1902	pozemok parc.č. 3235/3	11 250,00
1903	pozemok parc.č. 2237/7	7 500,00
1904	pozemok parc.č. 3350	7 500,00
1914	pozemok parc.č. 888, 889	1 125 000,00

1918	pozemok	parc.č. 824/01	2 450 500,00
1906	pozemok	parc.č. 3308, 3263	199 000,00
1910	pozemok	parc.č. 52, 413, 98	3 935 000,00
1916	pozemok	parc.č. 2189/219	166 500,00
1912	pozemok	parc.č. 3306/14	2 346 000,00
1908	pozemok	parc.č. 1531/225	94 000,00
1926	pozemok	parc.č. 1481/1,15	166 500,00
1937	pozemok	parc.č. 3276, 1158	269 000,00
1942	pozemok	parc.č. 3276, 2337/5	263 000,00
1945	pozemok	parc.č. 3283	153 000,00
1948	pozemok	parc.č. 260/3, 269/1	4 774 500,00
1952	pozemok	parc.č. 2315/457, 231	338 000,00
2027	pozemok	parc.č. 2315/60, 449	588 000,00
SPOLU			32 087 000,00

AUTOBUSOVÉ PRÍSTREŠKY			
Inventárne číslo	Názov majetku		Obstarávacia hodnota v Sk
1-1274-1895	autobusové	preskl. prístrešky – Hasičská ul.	219 555,00
1-1274-1896	autobusové	preskl. prístrešky – Rozmarínová ul.	146 370,00
1-1274-1897	autobusové	preskl. prístrešky – Braneckého ul.	73 185,00
1-1274-1898	autobusové	preskl. prístrešky – Opatovská ul.	73 185,00
1-1274-1899	autobusové	preskl. prístrešky – Saratovská ul.	146 370,00
1-1274-1894	autobusové	preskl. prístrešky – Inovecká ul.	146 370,00
1-1274-1893	autobusové	preskl. prístrešky – Legionárska ul.	73 185,00
SPOLU			878 220,00

RETARDÉRY		
Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
1213	retardér Hodžova	89 144,00
1214	retardér Východná	80 517,00
1229	spomaľovací retardér MP	33 881,00
1251	spomaľovací retardér G. Svobodu	66 533,40
SPOLU		270 075,40

SKLÁDKY

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
472	etážov. skládky TKO	10 098 254,00
1302	rekultivácia skládky	16 171 719,00
SPOLU		26 269 973,00

STUDNE		
Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
506	studňa Belá	1 975 000,00
687	verejná studňa	13 510,00
688	verejná studňa	103 590,00
689	verejná studňa	12 177,00
690	verejná studňa	26 067,00
819	verejná studňa	28 413,00
822	verejná studňa	16 236,00
825	verejná studňa	32 597,00
826	verejná studňa	27 940,00
827	verejná studňa	12 300,00
828	verejná studňa	12 300,00
939	verejná studňa	2 986,00
943	verejná studňa	3 111,00
944	verejná studňa	3 111,00
945	verejná studňa	3 111,00
946	verejná studňa	3 391,00
959	verejná studňa	4 500,00
SPOLU		2 280 340,00

OPORNÉ MÚRY		
Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
2046	rekonštrukcia múru mestského opevnenia	149 980,80
SPOLU		149 980,80

2./ Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o., sídlo Piaristická 42, 911 01 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
6/444/1	Fiat Doblo 1,9 combi	532 729,00
SPOLU		532 729,00

A/
zrušenie

I. v uznesení MsZ č.178 zo dňa 17.12.2007 v časti II. bod 1./, v ktorom Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo s účinnosťou od 1.1.2008 vyňatie majetku Mesta Trenčín zo správy:

KONTAJNEROVÉ MIESTA		
inv. číslo	názov	obstar.cena v Sk
1280	kontajnerové miesto Šmidkeho č. 14 - vedľa škôlky	129 349,00
1281	kontajnerové miesto Šmidkeho č. 16 - nad garážami	56 550,00
1282	kontajnerové miesto Šmidkeho č. 20 - oproti kotolni	152 278,00
1283	kontajnerové miesto Novomeského č. 1 - nad garážami kontajnerové miesto Novomeského č. 2 - vedľa garáží	102 335,00
1284	kontajnerové miesto Novomeského č. 9 - nad garážami kontajnerové miesto Novomeského č. 10 - vedľa garáží	267 504,00
1285	kontajnerové miesto J. Halašu č. 22 - vedľa garáží	185 529,00
1286	kontajnerové miesto J. Halašu č. 14 - vedľa garáží	406 433,00
1287	kontajnerové miesto J. Halašu č. 1 - nad garážami	99 200,00
1288	kontajnerové miesto J. Halašu č. 4 - vedľa garáží	323 372,00
1305	kontajnerové miesto Bazovského č. 6 - oproti vchodu	149 268,00
1306	kontajnerové miesto Bazovského č.12 - oproti vchodu	143 574,00
1307	kontajnerové miesto Duklianskych hrdinov - oproti predajni Seko - Dapa	123 041,00
1308	kontajnerové miesto J. Halašu č. 5 - nad garážami	115 498,00
1309	kontajnerové miesto J. Halašu č. 7 - vo verejnej zeleni	117 498,00
1310	kontajnerové miesto J. Halašu č. 9 - vo verejnej zeleni	109 120,00
1915	kontajnerové miesto Šmidkeho č. 1, 3, 5 - pri garážach kontajnerové miesto Západná č. 18, 24 - oproti vchodom kontajnerové miesto Liptovská č. 3 - vedľa domu	607 440,00
SPOLU		3 087 989,00

OPORNÉ MÚRY		
inv. číslo	názov	obstar.cena v Sk
684	oporný múr Šmidkeho 7 - 11 zádna stena garáží	1 535 390,00
715	oporný múr Šafárikova č. 12 - 20 zadná stena garáží	3 768 551,00
726	oporný múr Hviezdoslavova 3 - 23 (za OC Centrum)	1 730 913,00
739	oporný múr Kubra pri obchode	34 100,00
761	oporný múr gen Svobodu - zadná stena garáží	1 297 433,00
764	oporný múr J. Halašu 2 -22 zadná stena garáží	994 330,00
776	oporný múr Šmidkeho 1, 3, 5 zadná stena garáží	24 084,00
804	oporný múr št. cesta II/507 - oporné múry pri chodníkoch, podchodoch	1 850 043,00
2046	oporný múr rekonštrukcia múru mest. opevnenia	149 980,80
2048	oporný múr diaľničný privádzač - oporný múr pri Drevone	1 692 044,00
2063	oporný múr Horný Šianec - rekonštrukcia	5 406 020,40

SPOLU	18 482 889,20
--------------	----------------------

S T U D N E		
inv.číslo	názov	obstar.cena v Sk
506	studňa Belá (v súčasnosti už vodovod)	1 975 000,00
687	verejná studňa	13 510,00
688	verejná studňa	103 590,00
689	verejná studňa	12 177,00
690	verejná studňa	26 067,00
819	verejná studňa	28 413,00
822	verejná studňa	16 236,00
825	verejná studňa	32 597,00
826	verejná studňa	27 940,00
827	verejná studňa	12 300,00
828	verejná studňa	12 300,00
SPOLU		2 260 130,00

inv.číslo	názov	obstar.cena v Sk
858	obojsstranné niky Juh-Soblahov	661 009,00

M O S T Y		
inv.číslo	názov	obstar.cena v Sk
686	most vrátane priepustu	10 710,00
799	most č. 2 Orech. potok	317 626,00
829	cestný most cez Zlatov. potok	149 526,00
830	cestný most cez Zlatov. potok	137 466,00
831	cestný most cez Zlatov. potok	137 466,00
832	cestný most cez Zlatov. potok	137 466,00
833	cestný most cez Zlatov. potok	137 466,00
834	cestný most cez Zlatov. potok	137 466,00
835	cestný most cez Zlatov. potok	137 466,00
SPOLU		1 302 658,00

II. v uznesení MsZ č.838 zo dňa 26.10.2006 bod 2./, v ktorom Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo:

„2. vyňatie majetku – investičnej akcie „Kanalizácia na Ul. Potočná“ v obstarávacej hodnote 774.931,-Sk zo správy Mestského hospodárstva a správy lesov m.r.o., sídlom Soblahovská 65, 912 50 Trenčín, s účinnosťou od 01.11.2006.“

MUDr. Sámel požiadal o opravu textu v materiáli, nakoľko FIAT DOBLO bude zverený MHSL, m.r.o., Trenčín. ŠZMT, m.r.o., Trenčín bude zverené vozidlo FABIA, ktoré prejde z majetku MsP v Trenčíne. Vysvetlil technické podmienky presunu majetku.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali,

1. schválilo nakladanie s hnutel'ným a nehnuteľným majetkom mesta Trenčín so zmenou

2. zrušilo časť uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

/Uznesenie č. 212/

K bodu 8M. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8M.

Ide o.

I.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2390 v Trenčíne, Ulica Halalovka, orientačné číslo 16**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6701, pozemku parc. č. 2315/39 o výmere 229 m² a parc. č. 2315/40 o výmere 227 m², zapísaných na LV č. 6701, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **25** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 53/2691 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 53.122,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 4.465,- Sk **Drahoslave Hulínovej, rod. Klamárovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatených 30 %, t.j. 15.937,- Sk. Zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach vo výške 2.657,- Sk.

V dome súp. č. 2390 Ulica Halalovka je spolu 48 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 41 bytov. Po schválení odpredaja tohto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2390 vo vlastníctve Mesta Trenčín 6 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2390**“. Kupujúca vyhlásila, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

II.

odpredaj nehnuteľného majetku – **garáže č. 3**, nachádzajúcej sa v suteréne domu súp.č. 310, na Ul. Bavlnárska v Trenčíne, orientačné č. 1, pozostávajúcej z 1 miestnosti o výmere 16,55 m² za kúpnu cenu stanovenú v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 50.000,- Sk

PaedDr. Alexandre Kabátovej, rod. Kabátovej.

Predávajúci spolu s garážou predáva spoluvlastnícky podiel 16/1058 na pozemku parc. č. 659 o výmere 505 m², príslušného pozemku parc. č. 658/4 o výmere 652 m², zapísaných na LV č.

1847, k.ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 9.015,- Sk, v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 500,- Sk/m².

Ďalej predáva spoluvlastnícky podiel 16/228 na príľ. pozemku parc. č. 658/5 o výmere

525 m², (vjazd do garáží) , zapísaný na LV č. 1848, k. ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 11.448,- Sk, v zmysle VZN č. 5/1997 Mesta Trenčín, časť 4, čl. 7 ods. 5 vo výške 300,- Sk/m².

Kúpna cena garáže a podielov na pozemkoch vo výške **70.463,- Sk** bola zaplatená v hotovosti

III.

odpredaj nehnuteľného majetku – **garáže č. 10**, nachádzajúcej sa v suteréne domu súp.č. 310, na Ul. Bavlnárska v Trenčíne, orientačné č. 3, pozostávajúcej z 1 miestnosti o výmere 16,55 m² za kúpnu cenu stanovenú v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 50.000,- Sk

Jánovi Kotrhovi, rod. Kotrhovi a manž. Vladimíre Kotrhovej rod. Zoubkovej.

Predávajúci spolu s garážou predáva spoluvlastnícky podiel 16/1058 na pozemku parc. č. 659 o výmere 505 m², príľahlého pozemku parc. č. 658/4 o výmere 652 m², zapísaných na LV č. 1847, k.ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 9.015,- Sk, v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 500,- Sk/m².

Ďalej predáva spoluvlastnícky podiel 16/228 na príľ. pozemku parc. č. 658/5 o výmere 525 m², (vjazd do garáží) , zapísaný na LV č. 1848, k. ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 11.448,- Sk, v zmysle VZN č. 5/1997 Mesta Trenčín, časť 4, čl. 7 ods. 5 vo výške 300,- Sk/m².

Kúpna cena garáže a podielov na pozemkoch vo výške **70.463,- Sk** bola zaplatená v hotovosti

IV.

odpredaj nehnuteľného majetku – **dvoj-garáže č. 11**, nachádzajúcej sa na prízemí domu súp.č. 310, na Ul. Bavlnárska v Trenčíne, orientačné č. 3, pozostávajúcej z 1 miestnosti o výmere 35,80 m² za kúpnu cenu stanovenú v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 100.000,- Sk

Jánovi Daňovi, rod. Daňovi a manž. Ľubomíre Daňovej, rod. Daranskej.

Predávajúci spolu s garážou predáva spoluvlastnícky podiel 36/1058 na pozemku parc. č. 659 o výmere 505 m², príľahlého pozemku parc. č. 658/4 o výmere 652 m², zapísaných na LV č. 1847, k.ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 19.500,- Sk, v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 500,- Sk/m².

Ďalej predáva spoluvlastnícky podiel 36/228 na príľ. pozemku parc. č. 658/5 o výmere 525 m², (vjazd do garáží) , zapísaný na LV č. 1848, k. ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 24.762,- Sk, v zmysle VZN č. 5/1997 Mesta Trenčín, časť 4, čl. 7 ods. 5 vo výške 300,- Sk/m².

Kúpna cena garáže a podielov na pozemkoch vo výške **144.262,- Sk** bola zaplatená v hotovosti

V.

odpredaj nehnuteľného majetku – **garáže č. 10**, nachádzajúcej sa v suteréne domu súp.č. 313, na Ul. Bavlnárska v Trenčíne, orientačné č. 4, pozostávajúcej z 1 miestnosti o výmere 16,55 m² za kúpnu cenu stanovenú v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 50.000,- Sk

Eve Zverbíkovej, rod. Mackovej.

Predávajúci spolu s garážou predáva spoluvlastnícky podiel 16/1058 na pozemku parc. č. 612 o výmere 492 m², príslušného pozemku parc. č. 611/1 o výmere 849 m² a parc.č. 611/3 o výmere 88 m², zapísaných na LV č. 1841, k.ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 11.135,- Sk, v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 500,- Sk/m².

Ďalej predáva spoluvlastnícky podiel 16/228 na príl. pozemku parc. č. 611/2 o výmere 381m², (vjazd do garáží), zapísaný na LV č. 1842, k. ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 8.325,- Sk, v zmysle VZN č. 5/1997 Mesta Trenčín, časť 4, čl. 7 ods. 5 vo výške 300,- Sk/m².

Kúpna cena garáže a podielov na pozemkoch vo výške **69.460,- Sk** bola zaplatená v hotovosti

VI.

odpredaj nehnuteľného majetku – **garáže č. 3**, nachádzajúcej sa v suteréne domu súp.č. 313, na Ul. Bavlnárska v Trenčíne, orientačné č. 2, pozostávajúcej z 1 miestnosti o výmere 16,55 m² za kúpnu cenu stanovenú v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 50.000,- Sk

Jánovi Jakubíkovi, rod. Jakubíkovi a manž. Emílii Jakubíkovej, rod. Papiernikovej.

Predávajúci spolu s garážou predáva spoluvlastnícky podiel 16/1058 na pozemku parc. č. 612 o výmere 492 m², príslušného pozemku parc. č. 611/1 o výmere 849 m² a parc.č. 611/3 o výmere 88 m², zapísaných na LV č. 1841, k.ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 11.135,- Sk, v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 500,- Sk/m².

Ďalej predáva spoluvlastnícky podiel 16/228 na príl. pozemku parc. č. 611/2 o výmere 381m², (vjazd do garáží), zapísaný na LV č. 1842, k. ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 8.325,- Sk, v zmysle VZN č. 5/1997 Mesta Trenčín, časť 4, čl. 7 ods. 5 vo výške 300,- Sk/m².

Kúpna cena garáže a podielov na pozemkoch vo výške **69.460,- Sk** bola zaplatená v hotovosti

VII.

odpredaj nehnuteľného majetku – **garáže č. 5**, nachádzajúcej sa v suteréne domu súp.č. 313, na Ul. Bavlnárska v Trenčíne, orientačné č. 2, pozostávajúcej z 1 miestnosti o výmere 22,60 m² za kúpnu cenu stanovenú v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 50.000,- Sk

Vladimírovi Zemekovi, rod. Zemekovi a manž. Anne Zemekovej, rod. Svatíkovej.

Predávajúci spolu s garážou predáva spoluvlastnícky podiel 23/1058 na pozemku parc. č. 612 o výmere 492 m², príslušného pozemku parc. č. 611/1 o výmere 849 m² a parc.č. 611/3 o výmere 88 m², zapísaných na LV č. 1841, k.ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 15.205,- Sk, v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 500,- Sk/m².

Ďalej predáva spoluvlastnícky podiel 23/228 na príl. pozemku parc. č. 611/2 o výmere 381m², (vjazd do garáží), zapísaný na LV č. 1842, k. ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 11.370,- Sk, v zmysle VZN č. 5/1997 Mesta Trenčín, časť 4, čl. 7 ods. 5 vo výške 300,- Sk/m².

Kúpna cena garáže a podielov na pozemkoch vo výške **76.575,- Sk** bola zaplatená v hotovosti

VIII.

odpredaj nehnuteľného majetku – **garáže č. 2**, nachádzajúcej sa v suteréne domu súp.č. 314, na Ul. Bavlnárska v Trenčíne, orientačné č. 6, pozostávajúcej z 1 miestnosti o výmere 17,49 m² za kúpnu cenu stanovenú v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 50.000,- Sk

Marte Jakubíkovej, rod. Forgáčovej.

Predávajúci spolu s garážou predáva spoluvlastnícky podiel 17/1078 na pozemku parc. č. 614 o výmere 481 m², príslušného pozemku parc. č. 613/3 o výmere 656 m² a parc.č. 613/5 o výmere 145 m², zapísaných na LV č. 1566, k.ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 10.360,- Sk, v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 500,- Sk/m².

Ďalej predáva spoluvlastnícky podiel 17/226 na prísl. pozemku parc. č. 613/4 o výmere 373 m², (vjazd do garáží) , zapísaný na LV č. 1578, k. ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 8.679,- Sk, v zmysle VZN č. 5/1997 Mesta Trenčín, časť 4, čl. 7 ods. 5 vo výške 300,- Sk/m².

Kúpna cena garáže a podielov na pozemkoch vo výške **69.039,- Sk** bola zaplatená v hotovosti

Ing. Boc navrhol zmeniť v časti IV formuláciu z dvoj-garáže č. 11 na garáž č. 11, aby bola kúpna zmenená zo 100 tis. Sk na 50 tis. Sk a celková cena upravená na 94 262,-Sk.

MUDr. Sámel uviedol, že „tá cena sa neodvíja nijako od veľkosti garáží. Čo sa týka charakteristiky, čo je garáž a čo je dvoj-garáž, to je citované v inom VZN len, ktoré hovorí o nájmoch v majetku mesta a tam je jasne citované, že garáž je to, čo má jeden vchod. Z výsostne legislatívneho hľadiska je fakt ten, že litera zákona hovorí, že toto je jedna garáž za jednotnú cenu, aj keď má väčšiu výmeru, ale to, čo je na papieri je skutočne tak ako povedal pán poslanec Boc.“

Ing. Lifka reagoval „keď tá garáž má väčšiu výmeru, má väčšiu hodnotu, ja by som sa k tomu vyjadril úplne takto sedliacky. Je to dvoj-garáž je to väčšie, užívateľ dostáva viac, dostáva väčšiu plochu, domnievam sa, že tá cena by nemala byť rovnaká.“

MUDr. Sámel vysvetlil normu mesta, ktorá sa viaže k pojmu garáž.

Ing. Celler upriamil pozornosť na predkladaný materiál, v ktorom sa vyskytujú rôzne výmery garáží. V prípade, že bude mať rozhodovať pri kúpnej cene výmera, je treba do budúcnosti zmeniť príslušné VZN.

Ing. Lifka navrhol zmenu ceny v časti IV zo 100 tis. Sk na 90 tis. Sk a celková kúpna cena bola 134 262,- Sk.

JUDr. Kanaba súhlasil s Ing. Lifkom „veď každý normálny človek pochopí, ak niekto kupuje výmeru väčšiu, tak musí byť aj drahšia, veď to isté máme o bytoch.“

Ing. Celler uviedol, že od roku 1994, odkedy je poslancom sú riešené problémy s garážami podobného charakteru. Z tohto dôvodu sa predmetné VZN upravilo do súčasnej podoby, nakoľko ľudia odmietali kupovať garáže. Aby sa zamedzilo tomu, že mesto bude mať naďalej podielové spoluvlastníctvo ku garážam, ktoré ho bude zaväzovať k výdavkom na celý objekt, stanovila sa vo VZN jednotná cena za garáže.

MUDr. Sámel vyjadril názor, že zámer finančnej a majetkovej komisie MsZ smerujúci k takému stavu ako je v súčasnosti, čo sa týka predaja garáží, sa podarilo zrealizovať. Veľká časť nájomcov garáží požiadala o odkúpenie a ďalší ešte požiadajú. Pre mesto je bonus, že sa zbavilo takéhoto majetku.

Ing. Boc citoval čl. 11 ods. 4, VZN týkajúceho sa ceny bytu a nebytového priestoru v dome a ceny pozemku. Bolo ním vysvetlené platné znenie VZN, pokiaľ by mal byť iný postup, muselo by sa predmetné VZN zmeniť.

Ing. Lifka fakticky poznamenal, že „títo ľudia môžu byť radi, že to dostávajú, lebo sa to neriadi zákonom o predaji bytov. Ako hádam sa nebudeme teraz tváriť, že keď si niekto kúpi garáž za 50 tis. Sk, či tým nezískava. Veď to je veľmi príjemné pre takého človeka v dnešnej dobe, keď je reálny trh s garážami, aby získal garáž za 50 tis. Sk prípadne za 90 tis. Sk. Takže ja neviem, o čom sa tu bavíme. Nie je za tým niečo iné, alebo čo, ja neviem?“

JUDr. Kanaba uviedol, že „my ideme schvaľovať to, čo tu máme čierne na bielom. Prečo my teraz špekulujeme o tom, či dáme 90 tis. Sk, alebo dáme jednu garáž za túto cenu, alebo 50 tis Sk.“

1. Hlasovanie o návrhu Ing. Boca – zmeniť v časti IV formuláciu dvoj-garáže č. 11 na garáž č. 11, upraviť kúpnu cenu zo 100 tis. Sk na 50 tis. Sk a celkovú cenu upraviť na 94 262,-Sk.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 10 za, 2 proti, 7 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Boca.

2. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – zmeniť v časti IV kúpnu cenu zo 100 tis. Sk na 90 tis. Sk a celkovú kúpnu cenu upraviť na 134 262,- Sk.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 5 za, 9 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

MUDr. Sámel navrhol, aby sa o jednotlivých bodoch materiálu hlasovalo samostatne.

Hlasovanie o bode 1/

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 213/

Hlasovanie o bode 2/

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 15 za, 6 nehlasovali, schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 214/

Hlasovanie o bode 3/

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 214/

Hlasovanie o bode 4/

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 13 za, 8 nehlasovali, schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 216/

Hlasovanie o bode 5/

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 17 za, 4 nehlasovali, schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 217/

Hlasovanie o bode 6/

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 16 za, 5 nehlasovali, schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 218/

Hlasovanie o bode 7/

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 7 nehlasovali, schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 219/

Hlasovanie o bode 8/

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 12 za, 3 proti, 6 nehlasovali, schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 220/

K bodu 8N. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8N.

Ide o:

I.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2702 v Trenčíne, Ulica J. Halašu, orientačné číslo 3** , spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6206, pozemku parc. č. 2175/17 o výmere 434 m² , zapísaného na LV č. 6206, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **41** pozostávajúci zo **4** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 76/2942 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 22.339,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5.635,- Sk **Martine Vedejovej, rod. Andelovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti. Po dohode s kupujúcim bola zaplatená 30 % zrážka z ceny bytu zistenej podľa § 18 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 9.574,- Sk.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 15 za, 6 nehlasovali, schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 221/

K bodu 9. Návrh výberu základných škôl zo „Zásobníka prioritných projektov mesta Trenčín s výhľadom na programovacie obdobie 2007 – 2013“ do 1. kola predkladania projektov financovaných zo štrukturálnych fondov.

Ing. Celler, primátor mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Ing. Lifka „opýtam sa pár vecí, lebo ja som dosť veľký skeptik, čo sa týka a to som prezentoval vždy, som veľký skeptik, čo sa týka získavania dotácií v meste s veľmi dobrými ekonomickými parametrami. Ja som sa na nejakom ostatnom zastupiteľstve, kde sa bavilo o dotáciách, bavil o tom stave, kedy sme vlastne mali na ten RAINDROP a ešte nejakých tých 100 tisíc euro na nejakú štúdiu. Odvtedy sme získali nejakú dotáciu, alebo povedzme si od začiatku nášho nového volebného obdobia, sme získali nejakú dotáciu?“

Ing. Cleller uviedol, že „až teraz sú vyhlasované prvé výzvy.“

Ing. Lifka doplnil „a druhá otázka, ministerstvo školstva je pod gesciou SNS, ja by som sa tuto opýtal poslanca Hartmanna za SNS ako je na stave pomôcť pri získaní dotácie.“

Ing. Celler reagoval, že „Ministerstvo školstva neudeľuje tieto dotácie, udeľuje ich Ministerstvo regionálneho rozvoja, ktoré je tak isto pod SNS.“

PaedDr. Beníček odporučil, že „keby prešiel projekt na Bezručovej, tam je pripravený aj športový areál. Či by potom nebolo rozumnejšie, keby prešla tá rekonštrukcia Bezručovej, urýchliť výstavbu na Dlhých Honoch toho športového, aby sa to trochu vyvážilo, aby sme nerobili v jednej škole a tým, že v tej etape Dlhé Hony by v podstate boli aj rekonštrukcie, že potom urýchliť radšej to ihrisko v Dlhých Honoch, aby keď by sa robila Bezručova rekonštrukciu budov, aby sa to trochu tak vyvážilo medzi tými školami.“

Ing. Celler informoval, že športový areál na Dlhých Honoch ešte nie je doprojektovaný.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 5 nehlasovali, schválilo

a) **predloženie žiadosti o NFP v rámci opatrenia 1.1 ROP na realizáciu projektov:**

1. **Rekonštrukcia Základnej školy L. Novomeského 11**
2. **Rekonštrukcia Základnej školy Hodžova 37**
3. **Rekonštrukcia Základnej školy Veľkomoravská 12**
4. **Rekonštrukcia Základnej školy Bezručova 66,**

ktoré sú realizované pre „ Mesto Trenčín “ a ktoré sú v súlade s Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce Mesta Trenčín a jeho strednodobými prioritami

b) **zabezpečenie realizácie projektov po schválení žiadosti o NFP**

c) **financovanie projektov vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt t.j.:**

- vo výške 6 918 425 Sk pre projekt „Rekonštrukcia Základnej školy L. Novomeského 11“
- vo výške 2 551 924 Sk pre projekt „Rekonštrukcia Základnej školy Hodžova 37“
- vo výške 2 626 341 Sk pre projekt „Rekonštrukcia Základnej školy Veľkomoravská 12“
- vo výške 1 866 754 Sk pre projekt „Rekonštrukcia Základnej školy Bezručova 66“

/Uznesenie č. 222/

K bodu 10. Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku MsZ, MsR, komisií MsZ a VMČ

Ing. Celler, primátor mesta, preložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Ing. Lifka za zaujímal, či pri doručovaní materiálov a interpelácií takýmto spôsobom nie je potrebný elektronický podpis.

Ing. Celler reagoval, že pre doručovanie materiálov nie je potrebný elektronický podpis. Čo sa týka interpelácií, môžu sa skenovať a byť archivované.

Ing. Lifka doplnil, „ a druhá vec, chcel som vyhodit' jednu vec, ktorú stále tvrdím, že nie je na úrovni roku 2007 a to je čl. 6 - Verejnosť na zasadnutí mestského zastupiteľstva, kde máme stále hanlivý taký nejaký moment, kde prejudikujeme akoby kriminálnosť občanov a verejných prostriedkov a nie je to ani dodržované. Je tam napísané: *zástupcovia hromadných informačných prostriedkov, alebo iné osoby , ktoré sú na zasadnutí prítomné sa môžu zdržiavať len na miestach pre nich vyhradených.* To už som aj v predošlom zastupiteľstve hovoril, Ja tvrdím, že tie médiá vedia, kde sa majú správať, my sme im nikdy nič nevyhradili a myslím si, že kľudne by mohla táto vec vypadnúť. To je čl. 6 ods. 3.“

1. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – vypustiť formuláciu v čl. 6 ods. 3 Rokovacieho poriadku MsZ v plnom znení.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 6 za, 11 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2. Hlasovanie o materiáli tak ako bol pôvodne predložený.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 20 za, 1 proti, 1 nehlasoval, schválilo

a) novelizáciu Rokovacieho poriadku MsZ

b) novelizáciu Rokovacieho poriadku MsR

c) novelizáciu Rokovacieho poriadku komisií MsZ

d) novelizáciu Rokovacieho poriadku VMČ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 223/

K bodu 11. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č. 1/2008, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 4/2004 o odpadoch.

RNDr. Mertan, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Ing. Lifka požiadal spracovateľa, aby zmeny uvedené v materiáli boli zvýraznené, aby bola uľahčená orientácia v texte. „Chcel som sa opýtať, ale toto nie je ani, že by som niekoho chytal, že pred nehnuteľnosť je taká nie moc dobrá formulácia, lebo keď niekto vlastní nehnuteľnosť, vlastní aj pozemok, aj dom aj budovu, že kde to má vyťahnuť? Či vôbec nepopisujeme niečo, čo nemusí byť popísané, lebo však každý vie, že kde to má dať. To je v tej novele, v tej v zmene č.1, zmene č. 4. V čl. 5 ods.10, že v prípade umiestnenia zberných nádob v areáloch, že musí umožniť prístup. Ja neviem, či sa už niekedy stalo, že by niekto nepustil na vyvezenie smetí do toho areálu. No, ale to som sa chcel opýtať, že pri tom čl.13/2 tá bloková pokuta 5 000,- Sk až 1000,- Sk. My môžeme stanovovať, alebo stanovuje zákon? Stanovili sme si menšiu, alebo len reprodukuje zákon?“

Upozornil, že by bolo vhodné, čo sa týka nádob na psie exkrementy, pri niektorej z ďalších novelizácií tohto VZN doplniť niektoré lokality, ktoré v platnom VZN chýbajú.

RNDr. Mertan reagoval, že, „dáva sa to tam preto, lebo to je tá diskusia o tom, že či by nemohli tí, ktorí vynášajú tie nádoby, si ich aj vybrať, áno? Keď majú prístup. Áno? Aby sa zamedzilo tejto diskusii, ktorá má na obe strany nejakých priaznivcov. Ja si napríklad myslím, že s tých prístupných, oni si ich aj vyberajú, len ich nechajú na ceste. Nedajú ich späť. Ale to sme už asi 20 – krát chceli riešiť, či by sa nedalo priplatiť povedzme 12,70 Sk tak aby to oni zakrútili naspäť, keď si to vykrútia. Lebo sú také umiestnenia nádob, že sú vonku, naozaj prístupné. Ja uznávam, že je to nešťastne formulované. Myslí sa tým len tá povinnosť, ozaj to dať k dispozícii, neviem to urobiť lepšie. A čo sa týka tej druhej veci, to stále platí, že by som bol ja napríklad rád, keby v prípade, že si ich odgúľajú, že by ich vedeli zagúľať.“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2008, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č. 4/2004 o odpadoch.

/Uznesenie č. 224/

K bodu 12. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 2/2008, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 15/2007 o poskytovaní prepravnej služby a úhradách za prepravnú službu na území mesta Trenčín.

P. Hubinská, členka MsR, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 12.

Ing. Lifka navrhol, že by bolo vhodné, aby bol vypracovaný a v KC bol k dispozícii vzor žiadosti, ktorý by mal byť čo najzrozumiteľnejší pre občana, ktorý o takýto službu žiada.

Ing. Celler uviedol, že spôsob bude veľmi jednoduchý.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 2/2008, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 15/2007 o poskytovaní prepravnej služby a úhradách za prepravnú službu na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 225/

K bodu 13. Interpelácie

Ing. Krátky uviedol, že „dostal som informáciu, že vraj SAD – ka denne na území Trenčína s MHD prejazdí 700 km len na spoje, ktoré niekde končia, niekde začínajú, do garáží, z garáží a podobne. Je to hrozná čísla, neviem či nie je potrebné rokovať s nimi, aby sa minimalizovali tieto kilometre. A teda my ich platíme, je to čistá strata, takže to je jedna vec.

A potom druhá vec, keď už sa bude rokovať, by som poprosil, keby sa vrátili späť 11 – tka, tak ako chodila kedysi cez Soblahovskú alebo aspoň blízko okolo cintorína. Starší ľudia majú to teraz, keď tie obkľuky idú inakade, dosť ďaleko k cintorínu. To je v ústrety starším obyvateľom.“

Ing. Celer reagoval, že „no ja si myslím, že to je nereálne. To sa dá ľahko prepočítať cez palec. To by museli prejsť denne..., to asi v Bratislave nie v Trenčíne. Ale ja si myslím, že si to preveríme, ale dáme písomné stanovisko k tomu.“

Mgr. Pavlík interpeloval primátora „aj v súvislosti so správou hlavného kontrolóra o stave a úrovni vybavovania sťažností najmä tej časti, kde reaguje pán hlavný kontrolór na sťažnosť na neriešenie požiadaviek na vysporiadanie pozemkov. Ide o tú Bavlnársku ulicu, čo súvisí s bývalou OZETOU. Myslím, ak mám správnu informáciu, že došlo k zmene majiteľov. Či by si sa pán primátor nezasadil za nejaké nové, ďalšie rokovania s týmito novými majiteľmi. Ty to veľmi detailne poznáš, je to záležitosť stará od roku 2003 a stále sa nedarí nejak pohnúť sa z miesta.“

Ing. Celler sa vyjadril „ ja som už pred koncom minulého roka rokoval s tou firmou, ktorá ešte síce stopercentne nebola vlastníkom na LV, ale mala podpísanú zmluvu. Mám s nimi rokovanie v stredu na budúci týždeň a zároveň som si dnes s pani Zapalačovou dohodol stretnutie na pondelok na budúci týždeň ešte pred tým rokovaním, takže môžem dať následne informáciu ako sa tá vec vyvíja.“

JUDr. Kanaba uviedol, že „oslovili ma občania bývajúci na Ul. J. Zemana a z vlastnej skúsenosti môžem potvrdiť, máme problémy s doručovaním pošty. Tam nie je deň, aby nebola pošta doručovaná najskôr o 11,45 h a najneskôr a 13,45 h. Nevieť ako je to možné, ja som písal už aj na spoje riaditeľovi asi 20.1. 2008, do dneska som nedostal odpoveď. Viac ako 30 dní je to. Chcel som poprosiť, keď budete jednať ohľadne tých balíkov so spojmi, preverte aj túto skutočnosť. Ako je to možné? Vedľa ako je Karpatská ul., z kancelárie vidím už o 10,00 h poštárka na bicykli sadá a po doručení pošty ide domov, už sa vracia. A našu keď vidím, stretávam pri PERLE okolo 10,00 h len v tomto čase. Nevieť ako je to možné. Či si zobrala dva revíry navyše kvôli zárobku, ale je to nenormálne, aby mne o 13,30 h prišla pošta expresná alebo doporučená o takomto čase. Takže prosím, v mene občanov bývajúcich na tejto Ul. J. Zemana, preveriť, prečo je to tak a prečo sa s tým nič nerobí toľké časy.“

P. Fabová uviedla k interpelácii Ing. Krátkeho, že „on hovoril o tzv. prístavných km. To sú vlastne km, ktoré najazdí autobus, keď prechádza z linky na linku. V žiadnom prípade to nie je tých 700 km ako hovoril alebo 800. Ale dostane presné údaje, lebo teraz zhruba v polovici marca budeme mať presné údaje aj o počte cestujúcich, vyťažnosti jednotlivých liniek a chceme pripraviť optimalizáciu MHD a prehodnotenie celého grafikonu, o čom budú poslanci a hlavne občania načas upovedomení, aby si mohli uplatniť pripomienky. A pokiaľ sa týka toho spoja č. 11, veď to je asi tak 3 roky dozadu a bolo to na žiadosť poslancov, že vlastne tie linky 1 a 11 sa prehodili.“

Ing. Lifka uviedol „ja len chcem mojim predrečníkom prečítať z rokovacieho poriadku, kým začnem, že interpelácia je otázka, ktorá sa vzťahuje na uplatňovanie a vykonávanie zákonov, VZN a interných noriem mesta.

Takže moja prvá interpelácia na primátora podľa bodu 2 je: dátum tohto zastupiteľstva nie je v súlade so zákonom 369, lebo trvalo dlhšie ako dva mesiace, chcel by som na to písomnú odpoveď, že čo nás k tomu viedlo.

Druhá vec je týkajúca sa interných noriem mesta, to je ako druhá samostatná interpelácia. Či poslanec alebo poslankyňa je oprávnený riadiť automobil vo vlastníctve mesta, či k tomu netreba referentské skúšky.

A tretia vec je: na VMČ som sľúbil pánovi Riečičiarovi – majiteľovi objektu cez nejakú firmu na Kukučínovej ul., ktorý sa niekoľko rokov sťažuje na to, že v prípade Kukučínovej ul. - vlastne z tej kanalizácie pri veľkých dažďoch je vyplavovaná špina, odpad a exkrementy do jeho dvora. Že vlastne na to nedostal nikdy presnú odpoveď. Toto nesmerujem ani na primátora, stačí keď mi to zodpovie niekto. Možno prednosta MsÚ, alebo niečo také. On by potreboval nejakú presnú informáciu, kedy sa bude niečo v tých oblastiach robiť. Možno aj v návaznosti s TVK, kde v podstate náš zástupca by vedel povedať k tomuto, lebo že už 10 rokov má s tým strašné problémy.“

Ing. Celler reagoval „samozrejme odpoveď bude daná písomne, ale na tú prvú časť odpoviem hneď. Zákon hovorí, že sa koná raz za dva mesiace, nie po šesťdesiatich dňoch alebo podobne. Raz za dva mesiace. Tam nie je faktická poznámka, to si môžeme potom vydiskutovať.“

Ing. Lifka, pokračoval „ale keď odpočítame 18 – ho..“

Ing. Celler doplnil, že „to nie je, keď odpočítame. Raz za dva mesiace. Žiadne odpočítavanie.“

Ing. Lifka oponoval „ale to neplatí v kalendárnom roku. Tak isto tam nie je výklad.“

Ing. Celler zdôraznil „raz za dva mesiace presne zákon hovorí.“

Ing. Lifka uviedol „dobre, opýtam sa.“

P. Holubek vzniesol nasledovnú interpeláciu „mňa požiadali ľudia, ktorí bývajú na Ul. Jasná a týka sa to aj mňa. Vo veci modernizácie oni posielali nejaké listy, žiadosti o vysvetlenia, atď., atď. Dodnes nedostali žiadnu odpoveď. Preto ja by som bol rád, keby konečne už nejaké odpovede dostali na to, čo už poslali. To je prvá vec.

A druhá vec: mám pocit, že nebolo dostatočne vysvetlené ako došlo k zmene zámeru, kedy pri BILLE mal byť podjazd a bude tam pochod len a Pred Poľom je teraz najnovšie naplánovaný podjazd a pri BILLE bude len podchod. Takže špeciálne chcú vysvetlenie aj toho, ako došlo k zmene tohto zámeru.“

Ing. Celler uviedol, že „...tá odpoveď, ja som ju čítal, takže museli ju dostať.“

Mgr. Pavlík interpeloval, že „ja sa ospravedlňujem, že ešte raz. Ale zabudol som a sľúbil som to. Ospravedlňujem sa aj kolegom z VMČ Stred, že im leziem do kapusty. Chcel by som požiadať, že ak bude nejaké príležitostné rokovanie s Povodím Váhu, či by sa tam dala vzniesť požiadavka na vybudovanie schodov z hrádze na Ostrove pri tej pláži v tom priestore. V lete sa tam konávajú rôzne kultúrne podujatia SPLANEKOR, atď. Je tam problém s prístupom z tej hrádze do týchto priestorov.“

PaedDr. Beníček interpeloval, že „ja by som sa chcel len spýtať, alebo navrhnúť, pán primátor, či sa teraz na jar uvažuje o nejakom čistení, pretože ja osobne sa stýkam, to mesto je plné odpadkov, parky, kríky, zeleň, konkrétne oproti KAUF LANDU tá železnica, hrádza - to je samý odpad, samé vrecká. Konkrétne pri MAX-e ako je kruhový objazd, tam je vybudovaný nový dom - tam je už 3 roky toľko neporiadku, pomaly po členky papierov. To myslím si, že treba to vyčistiť. To mesto je špinavé, je tam tých odpadov. Či sa uvažuje s nejakou generálnou údržbou na jar? Vyčistiť tie parky, ľudia sa veľmi sťažujú.“

Ing. Celler uviedol, že „ved' samozrejme, že sa plánuje. Aj sa začalo. A od 1. marca začína jarné upratovanie oficiálne v tom režime, ako býva vždy jarné aj jesenné. Čiže po celom meste kontajnery. Ale ja som mal konkrétne poradu na túto tému, úlohy sú rozdane. Ale nedá sa to mesto naraz, akože teda zo dňa na deň na celom meste upratať. Čiže ide to nejak etapovite po tých najväčších problémoch až do tých ďalších, ale znova si treba uvedomiť a musí to aj od nás asi zaznievať, nielen tú kritiku dávať na úrad, že teda to nerobí, ale skôr naopak tú kritiku dávať aj na tých, čo to robia, pretože my si to robíme tú špinu. Tu nám to nevozia z Ilavy a z Bratislavy a neviem odniekadial.“

PaedDr. Beníček doplnil „samozrejme vieme, že je to z tých obchodných reťazcov. Či je možnosť tlačiť aj na nich, sú to ich výrobky, ich smeti, odpad. Tak aj na nich tlačiť, nech prispievajú.“

Ing. Celler reagoval „ja to skúsim vysvetliť. My ich rok čo rok vyzývame, aby si to urobili. Oni tak isto majú svoje právne útvary a oddelenia a oni, keď sú skúsenejší, tak nám píšú, aby sme im dokázali, že sú to ich odpadky. Viete, my sa môžeme... aj tak sa dá s nimi baviť. Nikde Vám nepovedia, že to tam oni hodili. Hodil to tam človek nejaký, viete. Čiže to je vec o tom. O vzájomnej komunikácii a vnímaní sa tu, že žijeme na jednom území a musíme si nejak vychádzať. Takže my im skôr píšeme v takej forme, nech si uvedomia teda, že sme tu a treba sa o to starať, lebo tie sankcie. Ako problém je Slovensku taký, že sankcie sú najmenej vymožiteľné jednoducho. A to nielen pri odpade, pri všetkom. Čiže potom vzniká problém, že mesto nič nerobí, že primátor toto nevie vymôcť, ale my môžeme len v rámci zákona postupovať a skutočne nejaké zákony, čo sa týka tohto sú absolútne nedokonalé a to vymáhanie si toho práva je absolútne nedokonalé. Čiže môžeme len apelovať, komunikovať snád' a vyvíjať nejakú občiansku a z pozície úradu nejaký apel. A veríme, že to proste pochopia tí ľudia. Ale hovorím, to všetko ten neporiadok si robíme v prvom rade my všetci tu, čo tu žijeme a bývame. Možno teraz je to skôr vidieť, lebo bolo menej snehu samozrejme, tak tým pádom je to viditeľnejšie, ale na tom odstraňovaní sa intenzívne pracuje.“

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C e l l e r
primátor
mesta Trenčín

Ing. František S Á D E C K Ý
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

Ing. Róbert LIFKA , dňa

P. Vladimír PORUBAN , dňa

Zapísala: Bc. Viera Štefulová, dňa 7.3.2008

