

# Z á p i s n i c a

## zo 17. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 27. augusta 2009 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

### Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **19** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**MUDr. Ľubomír Sámel, Ing. Dušan Gálik, p. Martin Barčák  
RNDr. Jozef Mertan, Ing. Ján Krátky a MUDr. Stanislav Pastva – prídu počas  
rokovania mestského zastupiteľstva**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**p. Eduarda Hartmanna a p. Martu Blahovú**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

**PaedDr. Daniela Beníčka a p. Branislava Zubričaňáka**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo  
overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho  
zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

### Program:

1.	Otvorenie
2.	Návrh Zásad postupu pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb a postupu pri vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy Mesta Trenčín
3.	Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za I. polrok 2009
4.	Majetkové prevody
5.	Návrh VZN č. 8/2009 o podmienkach poskytovania finančných príspevkov na vykonávanie opatrení podľa zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

6.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 9/2009, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín a VZN Mesta Trenčín č. 14/2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín
7.	Informatívna správa o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR zameranej na kontrolu prostriedkov EÚ poskytnutých Mestu Trenčín v rámci Sektorového operačného programu Ľudské zdroje
8.	Návrh Dodatku č. 3 k Štatútu Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín
9.	Návrh Dodatku č. 4 k Zriaďovacej listine Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín
10.	Interpelácie poslancov MsZ
11.	Rôzne

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za schválilo program zasadnutia.**

K bodu 2. Návrh Zásad postupu pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb a právnických osôb a postupu pri vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy Mesta Trenčín

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta,** predložila materiál pod bodom 2.

Uviedla, že zásady boli novelizované z dôvodu zmeny v legislatíve, a to prijatia zákona NR SR č. 164/2008 Z.z., ktorým sa novelizoval zákon o sťažnostiach č. 152/1998 Z.z. a zákon č. 10/1996 Z.z. o kontrole v štátnej správe. Novela upravovala a nahrádzala niektoré termíny a pojmy, ktoré v podstate a zásadne nemenili pôvodné zákony, ale tieto len v niektorých čiastkach upravovali. Ďalšia zmena bola z dôvodu zmeny Organizačnej štruktúry Mesta Trenčín. K zmene došlo aj v tom, že z pôvodných zásad boli vyhradené články, ktoré upravovali postupy organizácie v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta so samostatnou právnou subjektivitou. Tieto majú svoje špecifiká a rozdielne zamerania. Sú to základné školy, školské zariadenia, sociálne zariadenia a z tohto dôvodu ako samostatné právne subjekty majú vlastnú kompetenciu prijať vlastné zásady. Postup pri vybavovaní petícií sa zmenou neupravoval.

**Ing. Lifka** navrhol úpravu v čl. 1 ods. 2 – dochádza k tomu, že sú tam uvedení ľudia, ktorí podľa týchto zásad postupujú a je tam zástupca primátora mesta a dlhodobo uvoľnený poslanec. Vlastne títo ľudia len z radov poslancov mestského zastupiteľstva a sú viac-menej v bode a/ znovu spomenutí. Navrhol ich vypustiť, lebo bod e/ automaticky zahŕňa aj týchto dvoch poslancov. Upozornil, že zo štatútu, to je asi chyba v legislatíve, zo statusu kontrolóra ktorý je volený zastupiteľstvom, je potom mierne nelogické, že ak sťažnosť sa vybavuje priamo hlavným kontrolórom mesta, udeľuje súhlas na predĺženie lehoty primátor. Ale toto je asi chyba v zákone, takže to ani nenamieta, ale z hľadiska toho pohľadu mu to pripadá zvláštne. Chýbal mu tam jeden moment, ktorý navrhol zmeniť – v tom jednom bode sa hovorí, že „o ústnej sťažnosti, ktorá by bola vybavená hneď po jej podaní, sa písomné oznámenie nerobí“. Zaujímalo sa, akým spôsobom sa zaeviduje takáto sťažnosť, lebo keď príde niečo ústne a považuje sa to za ústne vybavené, tak by mal byť o tom aspoň nejaký záznam alebo niečo také, že sa to stalo. Nemyslí, že sa tu zavalíme papiermi, ale podľa neho sa úplne stratí spätná väzba, ktorá nehovorí ani o tom, že tí ľudia sa sťažujú bezdôvodne, ale môže zároveň hovoriť aj o tom, že boli promptne vybavení. Akým spôsobom existuje o tomto záznam?

**Ing. Zigová** odpovedala, že ústna sťažnosť sa vybavuje tak ako písomná sťažnosť, teda eviduje. Evidovaná je riadne ako písomná sťažnosť, zapíše sa do knihy sťažností, ktorá je na útvare hlavného kontrolóra a o tejto ústnej sťažnosti sa vyhotoví zápisnica - zápisnica o prešetrení.

*/prišiel MUDr. Pastva/*

**Ing. Lifka** reagoval, že ale oznámenie sa nerobí. Tu je napísané, že písomné oznámenie sa nerobí.

**Ing. Zigová** odpovedala, že písomné oznámenie sa nerobí, pretože vlastne ten sťažovateľ sa vybaví promptne ústne a píše sa zápisnica.

**Ing. Lifka** spresnil, že jeho pozmeňovací návrh je vypustiť v časti 1, čl. 1, ods. 2, bod b/a c/ a máme to celé čistejšie.

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku - vypustiť v časti 1, čl. 1, ods. 2, písm. b/ a c/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 4 sa zdržali hlasovania, 7 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.**

2. *Hlasovanie o materiáli tak, ako bol predložený.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo Zásady postupu pri prijímaní evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb a právnických osôb a postupu pri vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy Mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č. 479/*

K bodu 3. Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za I. polrok 2009

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta,** predložila materiál pod bodom 3.

V súlade s §18f písm. e) zákona NR SR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predložila poslancom mestského zastupiteľstva Informatívnu správu o výsledkoch kontrolnej činnosti Útvoru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za I. polrok 2009.

Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín realizoval kontrolnú činnosť v I. polroku 2009 v súlade s Plánom kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Plán kontrolnej činnosti za I. polrok 2009 bol splnený.

V I. polroku boli vykonané kontroly v organizačnej zložke Mesta Trenčín, a to v Mestskej polícii v Trenčíne. Zámerom kontroly bolo dodržiavanie zákonnosti, najmä zákona NR SR č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov, zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce v znení neskorších predpisov, a to za obdobie r. 2008. Z vykonanej kontroly boli zistené nedostatky nedodržiavania § 182 zákona NR SR č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce. Zamestnanci, ktorí pri výkone práce disponovali s ceninami nemali vypracované dohody o hmotnej zodpovednosti tak, ako to zákon ukladá.

Kontrolou vybavovania sťažností doručených priamo na Mestskú políciu v Trenčíne, bolo zistených niekoľko sťažností, ktoré neboli zaevidované v centrálnej evidencii na útvare hlavného kontrolóra. Túto povinnosť ukladá čl. 4 ods. 1 Zásad postupu pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických a právnických osôb a postupu pri vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy Mesta Trenčín.

V mesiaci apríl 2009 bola vykonaná Následná finančná kontrola pokladne mestského úradu. Kontrola bola zameraná na dodržiavanie zákona NR SR č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, zákona NR SR č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v znení neskorších predpisov, Smernice primátora Mesta Trenčín č. 11/2008 Obeh účtovných dokladov a Smernice primátora Mesta Trenčín č. 9/2005 o finančnom riadení a finančnej kontrole.

Na základe výsledkov z vykonanej následnej finančnej kontroly boli zistené porušenia § 6, ods. 1 a § 9 zákona NR SR č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite, keď predbežná a priebežná finančná kontrola nebola vykonaná v súlade so zákonom.

V štyroch prípadoch neboli zúčtované pokutové bloky do 31.12.2008, v jednom prípade chýbal dátum a podpis náčelníka MsP, resp. zástupcu náčelníka MsP, ktorý schvaľuje tento úkon, čo je porušením čl. 4, ods. 2, internej smernice č. 11/2001 o obehú účtovných dokladov.

V mesiaci máj 2009 bola vykonaná Kontrola dodržiavania Registratúrneho poriadku Mesta Trenčín Kontrola bola zameraná na dodržiavanie Smernice primátora Mesta Trenčín č. 18/2005 Registratúrny poriadok Mesta Trenčín. Predmetom kontroly bolo preveriť dodržiavanie ustanovení registratúrneho poriadku na vybraných útvaroch Mestského úradu v Trenčíne. Kontrolou boli zistené, že kontrolované útvary MsÚ nedodržali viaceré ustanovenia registratúrneho poriadku. Nedostatky nedodržiavania registratúrneho poriadku sa nachádzali v spisoch útvaru interných služieb, útvaru školstva a útvaru kultúry a cestovného ruchu.

Ďalej bolo zistené, že registratúrne stredisko nevedlo evidenciu spisov v zmysle článku 21 ods. 5 Smernice primátora Mesta Trenčín č. 18/2005 Registratúrny poriadok Mesta Trenčín.

V mesiaci máj 2009 bola vykonaná Kontrola opráv uznesení MsZ v Trenčíne a MsR v Trenčíne v súlade s postupom pri oprave chýb v uzneseniach. Kontrolované boli opravy schválené v II. polroku roku 2008. Kontrolu nebolo zistené porušenie postupu pri oprave chýb v uzneseniach mestského zastupiteľstva a mestskej rady.

V mesiaci jún 2009 bola vykonaná Kontrola Zásad vydávania VZN a vnútorných noriem Mesta Trenčín a Kontrola vybavovania sťažností a petícií v zmysle príslušných zákonov. Kontrola bola zameraná na dodržiavanie čl. 20 – Evidencia noriem mesta, Zásad vydávania VZN a vnútorných noriem Mesta Trenčín. Touto kontrolou neboli zistené nedostatky.

Predmetom kontroly vybavovania sťažností a petícií bolo vyhodnotiť dodržiavanie ustanovení zákona č. 152/1998 Z.z. o sťažnostiach, zákona o petičnom práve č. 85/1990 Zb., v znení neskorších predpisov a interných Zásad postupu pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy Mesta Trenčín. Kontrola bola zameraná na dodržiavanie postupu pri podávaní, prijímaní, evidovaní a vybavovaní sťažností petícií, ďalej na dodržiavanie zákonných lehôt pri vybavovaní sťažností. Na základe výsledkov z vykonanej kontroly boli zistené nedostatky nedodržiavania zákonných lehôt vybavovania sťažností, čo bolo v rozpore s ustanovením § 13 ods. 2 zákona o sťažnostiach, nedostatky dodržiavania ustanovení § 5 ods. 6 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zákona č. 242/1998 Z.z., kedy kontrolovaný subjekt nedodržel zákonné lehoty vybavenia petícií.

Ďalej bolo zistené, že niektoré útvary, ktoré prešetrujú sťažnosti nevyhotovujú zápisnicu o prešetrovaní sťažností tak, ako to ukladá § 18 zákona o sťažnostiach.

Výsledky z kontrol vykonaných za I. polrok 2009 boli prerokované v súlade so zákonom č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v znení neskorších predpisov. Na základe zistených nedostatkov boli prijaté opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou. Plnenie prijatých opatrení sa bude kontrolovať kontrolou prijatých opatrení zahrnutých v pláne kontrolnej činnosti pre ďalšie obdobia. V rámci ostatnej kontrolnej činnosti boli vypracované v I. polroku stanoviská k návrhu rozpočtu a zmene rozpočtu Mesta Trenčín a stanovisko hlavného kontrolóra k Záverečnému účtu Mesta Trenčín.

**Ing. Lifka** poznamenal, že je rád, že správa je taká, aj keď to asi nebude nikto kontrolovať, že sa tam aj niektoré zistenia našli. Poznamenal, že oni ako poslanci, ani verejnosť sa nedozvedia, aké boli navrhnuté protiopatrenia, či boli spravené, lebo kontrolór len skontroluje a či boli vyvedené aj nejaké dôsledky v podobe zníženia odmien alebo nejakého vytknutia voči osobám, ktoré nedodrжали predpisy, lebo kontrola je jeden moment a moment nápravy do budúcnosti či bol vykonaný, lebo to nie je ani úlohou kontrolóra.

Chcel by spätnú väzbu, lebo zo zákona č. 369 je za chod úradu zodpovedný prednosta, že či boli nejaké postihy za tieto kontroly, aké opatrenia boli spravené. Navrhol mať toto pripravené pri predkladaní nejakej ďalšej správy v nejakom časovom období.

**Ing. Zigová** reagovala, že v prípade záujmu sa po skončení MsZ môžu s Ing. Lifkom stretnúť a prerokovať to.

**Ing. Lifka** podotkol, že toto je pre verejnosť, keby to v budúcnosti bolo.

**Ing. Zigová** odpovedala, že opatrenia boli tak, ako v správe uvádzala riadne prijaté v zmysle zákona 502/2001 o finančnej kontrole a vnútornom audite, tie opatrenia sú podrobne rozpisované u nich na útvare, čiže nie je problém ich zakomponovať do tej správy.

**Ing. Lifka** skonštatoval, že to mu úplne stačí.

### **Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za zobralo na vedomie Informatívnu správu o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za I. polrok 2009.**

*/Uznesenie č. 480/*

**Ing. Celler** pred predkladaním majetkových prevodov ozrejmil situáciu, ktorá nastala po prijatí zákona, ktorým sa upravuje nakladanie s majetkom mesta, jeho predaj, prenájom. Nakoľko ten zákon nanovo upravuje celý tento spôsob, bude zrejme na najbližšie rokovanie mestského zastupiteľstva predložená novelizácia VZN, v ktorom sa v zmysle tohto zákona zdefinujú všetky pojmy a postupy a celý ten výkon, ale nakoľko tu máme aj teraz niektoré majetkové prevody, vysvetlil, že ten zákon hovorí o tom - globálne to najhlavnejšie, že pokiaľ sa predáva majetok nad 40.000,-€, musí sa predávať verejnou súťažou, pričom ten predaj musí byť zverejnený na webovej stránke mesta, na úradnej tabuli, v nejakých regionálnych médiách, tak sa konkrétne teraz napríklad deje, aj pri predaji pozemku bývalého areálu Reštaurácií je takto publikovaný. Pokiaľ je to do 40.000,-€, tak sa môže predáť na priamo, ale musí tam byť takisto splnená nejaká oznamovacia povinnosť a informácia v podobnom duchu, a potom mesto môže, resp. aj nemusí postupovať podľa tohto kritéria, pokiaľ sa predáva majetok, ktorý je nazvaný výrazom, že „je hodný osobitného zreteľa“, čiže pokiaľ pre mesto nie je najpodstatnejší výnos alebo pokiaľ sú to nejaké pozemky, kde sa dopredávajú

nejaké časti, také typické veci sú napr. predzáhradky pred rodinnými domami, napríklad na Novinách boli také prípady, že sme dopredávali kúsky pozemkov alebo sú to nejaké prístupy už k existujúcim garážam, alebo sú to predaje pozemkov pod nejaké existujúce stavby – to môže mesto takto postupovať, ale procedurálne to musí byť schválené najskôr tak, že mestské zastupiteľstvo musí schváliť 3/5inovou väčšinou prítomných poslancov, že takto bude postupovať, že je to majetok hodný osobitného zreteľa, a potom môže predať tento majetok aj bez toho výberového konania, aj bez napr. akceptácie na vyvesenie a podobne. Teraz sa prítomní stretnú s takýmito majetkovými prevodmi, preto si dovoľil na úvod možno to najpodstatnejšie vysvetliť, podstatne detailnejšie to bude vysvetlené a popísané v tom VZN, ktoré bude predložené, ktoré samozrejme najskôr prerokuje finančná a majetková komisia a schváli ho, resp. odporučí na ďalšie prerokovania, ale nakoľko život musí ísť ďalej, preto sú tu majetkové prevody, ktoré boli pripravované a nie sú až takého závažného charakteru, dajú sa aj teraz prerokovať.

K bodu 4A. Návrh na kúpu stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín

**Bc. Vaňo, zástupca primátora**, predložil materiál pod bodom 4A.

Ide o:

- **kúpu** stavebných objektov v k.ú. Hanzlíková na pozemku parc. č. 725/7, ktorý je vo vlastníctve Mesta Trenčín:
  - SO 12 Verejný a areálový vodovod,
  - SO 13 verejná a areálová kanalizácia,

uvedených v Kolaudačnom rozhodnutí č. OÚŽP/2008/00131-002 TSL zo dňa 11.1.2008 pre stavbu „Výstavba rodinných domov Hanzlíkovská – pri parku k.ú. Hanzlíková, Trenčín, SO 12 Verejný a areálový vodovod, SO 13 – Verejná a areálová kanalizácia“ **od Ing. Tomáša Bahnu a spol.**, za účelom zabezpečenia ďalšej prevádzky uvedených objektov.

Celková kúpna cena ..... 1,- €,

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 481/*

K bodu 4B. Návrh na kúpu spoluvlastníckych podielov do vlastníctva Mesta Trenčín

**Bc. Vaňo, zástupca primátora**, predložil materiál pod bodom 4B.

Ide o:

**A/ kúpu** spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Kubra, parc. č. 629/58 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 268 m<sup>2</sup>, za účelom dokúpenia spoluvlastníckych podielov pre rozšírenie autobusového otoča na Opatovskej ulici za kúpnu cenu 16,59 €, (500,- Sk/m<sup>2</sup>) od uvedených spoluvlastníkov vedených na LV č. 3977:

Por. č. z LV	Meno a priezvisko	Spoluvlastnícky podiel	Spoluvlastnícky podiel v m <sup>2</sup>
12.	RNDr. Peter Moško rod. Moško	375/268800	0,37
20.	Anna Vranková rod. Vániková	555/268800	0,55

21.	Radovan Opatovský rod. Opatovský	1410/268800	1,41
22.	Marián Tisovský rod. Tisovský	625/268800	0,62
24.	Milan Palo, rod. Palo	100/268800	0,10
25.	Marián Švejda rod. Švejda	430/268800	0,43
27.	Zuzana Augustiniová rod. Bubeníková	1350/268800	1,35
28.	Eva Bieliková rod. Mošková	805/268800	0,80
30.	Mária Kiacová rod. Masárová	2040/268800	2,03
31.	Eva Gabrišová rod. Jantošovičová	210/268800	0,21
32.	Janka Kováčiková rod. Ondrušková	195/268800	0,19
34.	Antónia Dobiašová rod. Dobiašová	105/268800	0,10
36.	Ján Rehák rod. Rehák	260/268800	0,26
37.	Marián Palo rod. Palo	345/268800	0,34
38.	Ing. Ľudmila Popelková rod. Šimková	200/268800	0,20
40.	Mária Rendlová rod. Bristenská	230/268800	0,23
41.	Beta Starostová rod. Maláňová	365/268800	0,36
42.	Anton Maláň rod. Maláň	365/268800	0,36
43.	Miloslav Maláň rod. Maláň	365/268800	0,36
44.	Jozef Maláň rod. Maláň	365/268800	0,36
45.	Ľuboš Izrael rod. Izrael	635/268800	0,63
46.	Jozef Maláň rod. Maláň	2240/268800	2,23
<b>Spolu</b>		<b>13570/268800</b>	<b>13,53</b>

**B/ kúpu** spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Kubra, parc. č. 2344/2 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1.247 m<sup>2</sup>, za účelom dokúpenia podielov na pozemku nachádzajúcom sa pod vybudovaným parkoviskom na Pádívého ulici, za kúpnu cenu 16,59 €, (500,- Sk/m<sup>2</sup>) od uvedených spoluvlastníkov vedených na LV č. 3919:

Por. č. z LV	Meno a priezvisko	Spoluvlastnícky podiel	Spoluvlastnícky podiel v m <sup>2</sup>
9.	Mária Kiacová rod. Masárová	2040/268800	9,46
13.	RNDr. Peter Moško rod. Moško	375/268800	1,74
14.	Emil Ondruška rod. Ondruška	195/268800	0,90
19.	Magdaléna Matejková rod. Siranová	95/268800	0,44
56.	Marián Tisovský rod. Tisovský	625/268800	2,90
57.	Milan Palo rod. Palo	100/268800	0,46
59.	Mária Kabátová rod. Furková	235/268800	1,09
60.	František Furka rod. Furka	235/268800	1,09
61.	Anna Vranková rod. Vániková	555/268800	2,57
62.	Ing. Ľudmila Popelková rod. Šimková	200/268800	0,93
<b>Spolu</b>		<b>4655/268800</b>	<b>21,60</b>

**Celková kúpna cena za uvedené podiely predstavuje ..... 358,34,- €**

**Ing. Lifka** sa zaujímal, či keď kupujeme tieto drobné podiely, musíme zaplatiť, lebo to platí nadobúdateľ, za každého 66,-€.

**Ing. Vanková**, vedúca útvaru majetku mesta odpovedala, že je to v jednej zmluve.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu spoluvlastníckych podielov do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu. /Uznesenie č. 482/**

K bodu 4C. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

**Bc. Vaňo, zástupca primátora**, predložil materiál pod bodom 4C.

Ide o:

- **v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 258/2009 Z.z.**, ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, **predaj** nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín - novovytvorená parc.č. 1689/26 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 721 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 31041833-103-08 z pôvodnej parc.č. 1689/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3045 m<sup>2</sup>, za účelom vysporiadania pozemku pod parkoviskom pri bytovom dome, za kúpnu cenu 26,55,- €/m<sup>2</sup> (800,- Sk/m<sup>2</sup>), do podielového spoluvlastníctva pre:

- 1) **Milan Smolíček** rod. Smolíček **a manž. Ľubica** rod. Ňukovičová v podiele 1/15, čo predstavuje výmeru 48,067 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 1.276,17 €
- 2) **Ing. Marián Galajda** rod. Galajda v podiele 1/45, čo predstavuje výmeru 16,02 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 425,39 €
- 3) **Mgr. Martin Galajda** rod. Galajda **a manž. Ing. Katarína** rod. Korbašová v podiele 2/45, čo predstavuje výmeru 32,04 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 850,78 €
- 4) **Doc. Ing. Anna Baštinová, PhD.** rod. Baštinová v podiele 1/15, čo predstavuje výmeru 48,067 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 1.276,17 €
- 5) **Ing. Jana Šebeňová** rod. Šebeňová v podiele 1/15, čo predstavuje výmeru 48,067 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 1.276,17 €
- 6) **Ing. Eva Pribylová** rod. Ivanová v podiele 1/15, čo predstavuje výmeru 48,067 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 1.276,17 €
- 7) **Jozef Trtík** rod. Trtík v podiele 1/15, čo predstavuje výmeru 48,067 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 1.276,17 €
- 8) **Luigi Giovanni Scodinu** rod. Scodinu **a manž. Dana** Pelechová rod. Pelechová v podiele 1/15, čo predstavuje výmeru 48,067 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 1.276,17 €
- 9) **Ing. Marek Náhlik** rod. Náhlik **a manž. Edita** rod. Kôpková v podiele 1/15, čo predstavuje výmeru 48,067 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 1.276,17 €
- 10) **MUDr. Štefan Svitok** rod. Svitok **a manž. Eva** rod. Hrabovská v podiele 1/15, čo predstavuje výmeru 48,067 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 1.276,17 €
- 11) **Juraj Bero** v podiele 1/15, čo predstavuje výmeru 48,067 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 1.276,17 €
- 12) **Ing. Alena Miklovičová** rod. Hochmanová v podiele 1/15, čo predstavuje výmeru 48,067 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 1.276,17 €
- 13) **Mária Lamačková** rod. Galková v podiele 1/15, čo predstavuje výmeru 48,067 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 1.276,17 €
- 14) **Marcel Fraňo a manž. Lujza** rod. Miklušová v podiele 1/15, čo predstavuje výmeru 48,067 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 1.276,17 €

Celková kúpna cena predstavuje sumu ..... 16.590,21 € (499.797,- Sk)



**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 483/*

K bodu 4D. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

**Bc. Vaňo, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 4D.**

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - predaj nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená **parc.č. 2315/592** zastavané plochy a nádvorí o **výmere 64 m<sup>2</sup>**, odčlenená GP č. 41373006-07-09 z pôvodnej parc.č. 2315/10 zastavané plochy a nádvorí o výmere 28.361 m<sup>2</sup> za účelom rozšírenia prístupovej komunikácie ku garážam, za kúpnu cenu 9,95,- €/m<sup>2</sup> (300,- Sk/m<sup>2</sup>) db podielového spoluvlastníctva pre vlastníkov pozemku v k.ú. Trenčín, parc.č. 2315/149 zapísaného na LV č. 6295 takto:

- 1) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre MUDr. Ľuboša Koprivňanského a manž. Angeliku rod. Brathovú
- 2) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre Ing. Mariána Ševčíka a manž. Ing. Danku rod. Gallovú
- 3) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre Ing. Kvetoslava Dedeka a manž. Almu rod. Zálešákovú,
- 4) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre Ing. Dalibora Školíka a manž. Evu rod. Lapšovou
- 5) spoluvlastnícky podiel 2/20, čo predstavuje výmeru 6,4 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 2/20 predstavuje čiastku 63,68,- € do BSM pre Ing. Bohumíra Skalického a manž. Renátu rod. Reiselovú
- 6) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do vlastníctva Hany Ulbríkovej rod Šujanovej
- 7) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre Ing. Branislava Schóbera a manž. Katarínu rod. Veverkovú
- 8) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre Ing. Mariána Lehotského a manž. Máriu rod. Matisovú
- 9) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre Ing. Tibora Magdolenu a manž. Janu rod. Miklošovú
- 10) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre Ing. Romana Guntu a manž. Janu rod. Vetrovú

- 11) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre Ing. Vojtecha Fučeka a manž. Máriu rod. Moravčíkovú
  - 12) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre Ing. Jozefa Kobzu a manž. Helenu rod. Jančovičovú
  - 13) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre Róberta Rónaia a manž. Alenu rod. Kyselicovú
  - 14) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre Ing. Petra Bustina a manž. Ing. Jozefínu rod. Ráčzovú
  - 15) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre MUDr. Jozefa Škuntu a manž. JUDr. Jaroslavu rod. Starinskú
  - 16) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre Romana Ďuriša a manž. Annu rod. Fedorovú
  - 17) spoluvlastnícky podiel 2/20, čo predstavuje výmeru 6,4 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 2/20 predstavuje čiastku 63,68,- € do vlastníctva Antona Trachtulca
  - 18) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do vlastníctva PaedDr. Stanislava Lipku
- Celková kúpna cena predstavuje ..... 636,80,- € (19.184,- Sk)

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**2/ predaj** nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 2315/592 zastavané plochy a nádvoria o výmere 64 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 41373006-07-09 z pôvodnej parc.č. 2315/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 28.361 m<sup>2</sup> za účelom rozšírenia prístupovej komunikácie ku garážam, za kúpnu cenu 9,95,- €/m<sup>2</sup> (300,- Sk/m<sup>2</sup>) do podielového spoluvlastníctva pre vlastníkov pozemku v k.ú. Trenčín, parc.č. 2315/149 zapísaného na LV č. 6295 takto:

- 1) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **MUDr. Ľuboša Koprivňanského a manž. Angeliku rod. Brathovú**
- 2) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **Ing. Mariána Ševčíka a manž. Ing. Danku rod. Gallovú**
- 3) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **Ing. Květoslava Dedeka a manž. Almu rod. Zálešákovú,**
- 4) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **Ing. Dalibora Školíka a manž. Evu rod. Lapšovú**
- 5) spoluvlastnícky podiel 2/20, čo predstavuje výmeru 6,4 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 2/20 predstavuje čiastku 63,68,- € do BSM pre **Ing. Bohumíra Skalického a manž. Renátu rod. Reiselovú**

- 6) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do vlastníctva **Hany Ulbrikovej rod. Šujanovej**
- 7) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **Ing. Branislava Schóbera a manž. Katarínu rod. Veverkovú**
- 8) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **Ing. Mariána Lehotského a manž. Máriu rod. Matisovú**
- 9) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **Ing. Tibora Magdolena a manž. Janu rod. Miklošovú**
- 10) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **Ing. Romana Gruntu a manž. Janu rod. Vetrovú**
- 11) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **Ing. Vojtecha Fučeka a manž. Máriu rod. Moravčíkovú**
- 12) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **Ing. Jozefa Kobzu a manž. Helenu rod. Jančovičovú**
- 13) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **Róberta Rónaia a manž. Alenu rod. Kyselicovú**
- 14) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **Ing. Petra Bustina a manž. Ing. Jozefínu rod. Ráczovú**
- 15) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **MUDr. Jozefa Škuntu a manž. JUDr. Jaroslavu rod. Starinskú**
- 16) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do BSM pre **Romana Ďuriša a manž. Annu rod. Fedorovú**
- 17) spoluvlastnícky podiel 2/20, čo predstavuje výmeru 6,4 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 2/20 predstavuje čiastku 63,68,- € do vlastníctva **Antona Trachtulca**
- 18) spoluvlastnícky podiel 1/20, čo predstavuje výmeru 3,2 m<sup>2</sup>, kúpna cena prislúchajúca k podielu 1/20 predstavuje čiastku 31,84,- € do vlastníctva **PaedDr. Stanislava Lipku**

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 636,80,- €(19.184,- Sk)**

**Ing. Celler** vysvetlil, že prvé hlasovanie k tomuto materiálu bude o tom, že schválime tento predaj ako prípad hodný osobitného zreteľa, a keď áno, tak potom následne budeme hlasovať o tomto majetkovom prevode ešte raz, teda za kúpnu cenu a tú identifikáciu, ako je tam uvedená.

**Ing. Lifka** poukázal na jeden fakt, že ten osobitný zreteľ bol braný hlavne na veľmi malé výmery, kde by to bolo zložité, ale domnieva sa, že osobitný zreteľ bol braný na to, že nejakých 5 m<sup>2</sup> alebo niečo také, kde by tie náklady s tým celým všetkým boli veľmi zložité. Ale tuto, keďže sa jedná o 64 m<sup>2</sup> a aj keby bola cena 2.000,-Sk, tak či tak je to pod 40.000,-€ ...

**Ing. Celler** reagoval, že 40.000,-€ je hranica, ale keď je to aj pod 40.000,-€, znova to musí ísť na web, na úradnú tabuľu, do regionálnej tlače s oznámením, že všetkým týmto menovaným predávame ... Osobitný zreteľ nie je to, že o 5 m<sup>2</sup>, osobitný zreteľ je možno o takej situácii, ako je priemyselná zóna, kde príde investor, kde je nejaký iný záujem ako je len cena a povie sa, že tu máte cenu a nebudem to predávať verejnou súťažou, to je osobitný zreteľ.

**Ing. Lifka** oponoval, že podľa dôvodovej správy, čo zisťoval, nie je to tak.

**Ing. Celler** odpovedal, že je to tak.

**Ing. Lifka** zopakoval, že nie je to tak.

1. *Hlasovanie o určení, či je tento prípad hodný osobitného zreteľa.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, určilo tento prípad ako hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o materiáli tak, ako bol predložený.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 484/*

K bodu 4E. Návrh na predaj a kúpu nehnuteľného majetku

**Bc. Vaňo, zástupca primátora,** predložil materiál pod bodom 4E.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín:**

- a) predaj pozemkov v k.ú. Trenčín - novovytvorená parc.č. 2315/591 zastavané plochy a nádvoria o výmere 177 m<sup>2</sup>, novovytvorená parc.č. 2180/357 zastavané plochy a nádvoria o výmere 199 m<sup>2</sup>, (výmera spolu 376 m<sup>2</sup>), obe odčlenené GP č. 44566727-074/2009 z parc.č. 2180/257, 2315/5, 2180/260, 2180/8, zapísané na LV č. 1 pre spoločnosť MONOLIT Slovakia, s.r.o. Trenčín, za kúpnu cenu 10,- €/m<sup>2</sup> s DPH.  
Celková kúpna cena predstavuje ..... 3.760,- € (113.274,- Sk)
- b) predaj pozemkov v k.ú. Trenčín - novovytvorená parc.č. 2180/358 zastavané plochy a nádvoria o výmere 200 m<sup>2</sup>, novovytvorená parc.č. 2180/359 zastavané plochy a nádvoria o výmere 361 m<sup>2</sup>, novovytvorená parc.č. 2180/362 zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, (výmera spolu 585 m<sup>2</sup>), všetky odčlenené GP č. 44566727-074/2009 z parc.č. 2180/8, zapísaná na LV č. 1 pre spoločnosť MODIFIN STAVBY s.r.o. Bratislava, za kúpnu cenu 10,- €/m<sup>2</sup> s DPH.

- Celková kúpna cena predstavuje ..... 5.850,- € (176.237,- Sk)
- c) kúpu pozemku v k.ú. Trenčín - novovytvorená parc.č. 2180/360 zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 44566727-074/2009 z parc.č. 2180/342, zapísaná na LV č. 9447 do vlastníctva Mesta Trenčín, za kúpnu cenu 10,- €/m<sup>2</sup> s DPH.
- Celková kúpna cena predstavuje ..... 1.320,- € (39.766,- Sk)

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z. , ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ predaj a kúpu pozemkov v k.ú. Trenčín na Liptovskej ulici takto:

- a) **predaj** pozemkov v k.ú. Trenčín - novovytvorená parc.č. 2315/591 zastavané plochy a nádvoria o výmere 177 m<sup>2</sup>, novovytvorená parc.č. 2180/357 zastavané plochy a nádvoria o výmere 199 m<sup>2</sup>, (výmera spolu 376 m<sup>2</sup>), obe odčlenené GP č. 44566727-074/2009 z parc.č. 2180/257, 2315/5, 2180/260, 2180/8, zapísané na LV č. 1 pre spoločnosť **MONOLIT Slovakia, s.r.o.** Trenčín, za kúpnu cenu 10,- €/m<sup>2</sup> s DPH.
- Celková kúpna cena predstavuje ..... 3.760,- € (113.274,- Sk)
- b) **predaj** pozemkov v k.ú. Trenčín - novovytvorená parc.č. 2180/358 zastavané plochy a nádvoria o výmere 200 m<sup>2</sup>, novovytvorená parc.č. 2180/359 zastavané plochy a nádvoria o výmere 361 m<sup>2</sup>, novovytvorená parc.č. 2180/362 zastavané plochy a nádvoria o výmere 24 m<sup>2</sup>, (výmera spolu 585 m<sup>2</sup>), všetky odčlenené GP č. 44566727-074/2009 z parc.č. 2180/8, zapísaná na LV č. 1 pre spoločnosť **MODIFIN STAVBY s.r.o. Bratislava**, za kúpnu cenu 10,- €/m<sup>2</sup> s DPH.
- Celková kúpna cena predstavuje ..... 5.850,- € (176.237,- Sk)
- c) **kúpu** pozemku v k.ú. Trenčín - novovytvorená parc.č. 2180/360 zastavané plochy a nádvoria o výmere 132 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 44566727-074/2009 z parc.č. 2180/342, zapísaná na LV č. 9447 **do vlastníctva Mesta Trenčín**, za kúpnu cenu 10,- €/m<sup>2</sup> s DPH.
- Celková kúpna cena predstavuje ..... 1.320,- € (39.766,- Sk)

**Ing. Celler** doplnil, že my sme im tento pozemok v minulosti predali a v čase predaja nebolo nikde vyznačené, že by cez tento pozemok išiel teplovod z kotolne, ktorá je hneď vedľa na Liptovskej ulici, to sa zistilo až v momente zemných prác. Z toho titulu muselo prísť k miernemu posunutiu celej stavby mimo toho teplovodu a z toho titulu teraz dochádza akoby k tomu dovysporiadaniu týchto výmer, kedy si navzájom vymieňame to, čo bolo nutné uskutočniť, pretože my sme predávali pozemok, o ktorom sme ani my nevedeli, že tam ten teplovod je. Toto je len táto forma nejakého normálneho vysporiadania.

**JUDr. Kanaba** sa vyjadril, že bez ohľadu na to, či sa to v minulosti predalo za takú cenu ako sa predalo, je názoru, že cena 10,-€/m<sup>2</sup> je v súčasnej dobe skutočne smiešna. Ak si zoberieme, že my predávame ľuďom pár výmer po 26,55 €/m<sup>2</sup>, čo je zhruba 800,-Sk/m<sup>2</sup> alebo 16,59 €/m<sup>2</sup>, čo je 500,-Sk/m<sup>2</sup> predsa jednej firme, ktorá je bohatá a má na to, aj druhá firma Modifin. Myslí si, že 10,-€/m<sup>2</sup> je urážka obyvateľov tohto mesta. Navrhol, aby sa určila cena minimálne 33,30 €/m<sup>2</sup>, čo je 1.000,-Sk. Pre takéto firmy je to aj tak malina.

**Ing. Celler** reagoval, že je to potrebné vnímať tak, že je to akoby zámena. Čiže za tú istú cenu 33,30 €/m<sup>2</sup> by potom mesto malo aj kúpiť. Toto je zámena pozemkov, akurát sa to nedá uskutočniť zámenou, musí sa to urobiť odkúpením a následným predaním.

**JUDr. Kanaba** reagoval, aby si povedali výmery, ktoré sú a ktoré kupujú Modifin a Monolit od mesta. 585 m<sup>2</sup> + 132 m<sup>2</sup> a hore je 199 m<sup>2</sup>.

**P. Babič** poznamenal, že riešime majetkové prevody, ktoré spadajú pod novelu zákona o predaji alebo narábaní majetku miest a obcí. Je rád, že primátor spomenul, že takáto novela existuje, pretože si myslí, že nie všetci kolegovia a kolegyne sa dostali do kontaktu s touto skutočnosťou. V každom prípade takáto dôležitá zmena zákonov by mala byť predmetom určitej poslaneckej osvetly, to znamená, že mal prísť e-mailom nejaký materiál, ktorý by poslancov o tejto veci informoval, prípadne na túto zmenu upozornil, že je v platnosti a treba sa ňou riadiť.

Ak sa má vyjadriť k tomuto predaju a kúpe majetku, zastáva názor, že tento prípad nie je hodný osobitného zreteľa. Myslí si, že je to normálna vec, ktorá prebehla v rámci určitej skutočnosti, aj keď si myslí, že nevedieť o tom, že je tam teplovod, nevie ako to kvalifikovať, predsa tieto inžinierske siete sú niekde zaznačené a majú určité zmapovanie. Mal to vedieť investor, mali sme to vedieť my a podľa toho sa zariadiť. My prichádzame do stavu „post“, pretože tieto veci sú zrealizované a už existujú, 18.08.2009 prebehla kolaudácia jedného z týchto objektov. Nie je proti tomu, nemá výhrady k materiálu toľko k tej skutočnosti, ale k týmto momentom, ktoré uviedol. Ešte je čo napraviť, dá sa to ešte stihnúť do budúceho zastupiteľstva, navyše to čo spomenul primátor, že to má svoje dopady a musí sa novelizovať aj VZN, ktoré v tomto zmysle zatiaľ asi pozmenené nie je. Takže my schvaľujeme a schvaľujeme vec, ktorá ešte nie je zahrnutá vo VZN v tom zmysle, aby naplnila novelu a text nového zákona.

**Ing. Celler** vysvetlil, že my to schvaľujeme v dikcii zákona. Sú tam plánované 4 domy a ten dom, ktorý je postavený, je postavený na pôvodnom pozemku tak, ako sme predali, pretože ten teplovod je až pod domami 2, 3, 4. Ten dom je v poriadku, pod ním ten teplovod nebol, preto aj mohol byť skolaudovaný, lebo nedošlo tam k posunu tých pozemkov. Tuto ešte na týchto neprebehla výstavba.

**Ing. Lifka** navrhol zmeniť cenu, uviedol, že sa pýtal, koľko tam stoja pozemky, stoja medzi 1.300 – 1.600,-Sk/m<sup>2</sup>. Navrhol zmeniť cenu pri tomto výmennom obchode na 43,15,-€/m<sup>2</sup>, čo je 1.300,-Sk. Domnieva sa, že tento osobitný zreteľ by nám nemal dávať dôvod, aby sme niečo dotovali. Tá výmena vychádza, že 132 kupujeme a nejakých 1100 predávame – predaj je 829 m<sup>2</sup> a v prípade, že by sme to predávali za tých 10,-€, strácame medzi ním navrhovanou cenou 840.000,-Sk, t.j. nejakých 27.000,-€. Je klauzulou v každom normálnom predaji, že nadobúdateľ a predávajúci dobre pozná predaj kúpy a všetko si preveril. My máme firmu orientovanú na zisk, teraz sa nejedná o občana, jedná sa o firmu, ktorá funguje ak sa nebude na to dívať ako na zlých kapitalistov, ale firma orientovaná na zisk si vždy má svoje riziká preveriť, má si zistiť v akom stave je pozemok a potom fungovať. Áno, na druhej strane môže byť problém, že sa s nami budú súdiť, lebo sme im predali niečo s chybou, ale to by malo byť práve takým mementom a zdvihnutým prstom pre nás, aby sme tie veci predávali dôkladne s nejakým rekognoskovaním aj z našej strany alebo s nejakou dokladnou právnou formuláciou u nadobúdateľa, že ten stav pozná, lebo keby si to kupoval každý z nás, tak sa snaží si všetky tieto riziká eliminovať a nakoľko sa domnieva, že Monolit je určite dobrá firma a nemá dôvod pochybovať ani o Modifine, tak by mali tieto riziká mať. Nechce, aby sa toto stalo takým skúšobným kamienkom, kde vyslovene počul z dôvodovej správy aj od navrhovateľov, že to

malo byť použité pri maličkostiach, pre bežných ľudí, kde by tie akvizičné náklady mali byť zložité a presadil si to ZMOS, aby sme to my používali na sponzorovanie firiem orientovaných na zisk.

Napriek tomu, že prejde tento predaj, poukázal na bod 9 a ods. 10 zákona.

**Ing. Celler** reagoval, že nechce s Ing. Lifkom polemizovať, chce len povedať, že bod hodný osobitného zreteľa sú napríklad športoviská, ktoré sú veľké výmery a podobne.

1. *Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu- upraviť cenu z 10,-€/m2 na 33,30 €/m2.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 4 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.**

2. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – zvýšiť cenu z 10,-€/m2 na 43,15 €/m2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 3 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.**

3. *Hlasovanie o určení, či je tento prípad hodný osobitného zreteľa.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 5 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, určilo tento prípad ako hodný osobitného zreteľa.**

4. *Hlasovanie o materiáli tak, ako bol predložený.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 4 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predaj a kúpu nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 485/*

K bodu 4F. Návrh na zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

**Bc. Vaňo, zástupca primátora**, predložil materiál pod bodom 4F.

Ide o:

- zámenu nehnuteľností medzi **Mestom Trenčín a Trenčianskymi vodárňami a kanalizáciami, a.s.**, so sídlom v Trenčíne, nasledovne :

**A/ nehnuteľnosť vo vlastníctve Mesta Trenčín** zapísaná na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, a to :

- pozemok parc.č. 773 zastavaná plocha o výmere 48 m2, v k.ú. Kubrá,

**za**

**B/ nehnuteľnosti vo vlastníctve TVK, a.s.**, zapísané na LV č. 6392 ako vlastník Trenčianske vodárne a kanalizácie, a.s., v podiele 1/1-ina a to :

- pozemok - novovytvorená parc.č. 1627/236 zastavaná plocha o výmere 1280 m<sup>2</sup>, v k.ú. Trenčín
- pozemok - novovytvorená parc.č. 1627/355 zastavaná plocha o výmere 333 m<sup>2</sup>, v k.ú. Trenčín
- objekt prečerpávacej stanice so súp.č. 2895 nachádzajúci sa na pozemku parc.č. 1627/355

Parcely č. 1627/236 a 1627/355 boli zlúčené a znova rozdelené Geometrickým plánom č. 36335924-143-09, vyhotoveným dňa 7.8.2009.

Z dôvodu zachovania funkčnosti protipovodňovej prečerpávacej stanice a súvisiaceho systému kanalizačných potrubí, vodohospodárskych stavieb umiestnených na pozemkoch parc.č. **1627/236 a 1627/355**, k. ú. Trenčín sa zriaďuje vecné bremeno v prospech TVK, a.s.

Vecné bremeno spočíva v povinnosti povinného z vecného bremena v prospech oprávneného z vecného bremena strpieť

- prístup a užívanie pozemku parc. č. 1627/236 v kat. území Trenčín, na činnosti spojené so zabezpečením prevádzkyschopnosti protipovodňovej prečerpávacej stanice postavenej na pozemku 1627/236 pre k.ú. Trenčín vrátane práva na pravidelnú údržbu, opravy, rekonštrukcie a kontroly protipovodňovej prečerpávacej stanice
- prístup a užívanie pozemku parc. č. 1627/355 v kat. území Trenčín, na ktorej je umiestnený systém kanalizačných potrubí stavebno - technicky a funkčne slúžiacich k prevádzkovaniu protipovodňovej prečerpávacej stanice, vrátane práva na pravidelnú údržbu, opravy, rekonštrukcie a kontroly systému kanalizačných potrubí.

Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.

Účelom zámeny nehnuteľností je :

Mesto Trenčín – skompletizovanie územia pre výstavbu nábrežia

TVK, a.s. – vysporiadanie pozemku pod prečerpávacou stanicou na ul. Žilinskej.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že my sme kedysi vložili tieto objekty do TVK a teraz ich získavame naspäť.

**Ing. Celler** reagoval, že my sme získali prevodom z majetku štátu podiely, bolo to na meste, prešlo to TVK, čiže do majetku všetkých tých obcí a teraz to získavame naspäť. My sme nemali celú túto plochu, ale len tých kvázi 36%, lebo v TVK majú obce svoje podiely.

**Ing. Lifka** sa zaujímal, že pôvodne keď sa vytvárala TVK, či to bolo jeden čas celé na našom LV?

**Ing. Celler** odpovedal, že len podiely, nemohlo byť niečo čo je obce ... my sme len svoj podiel dostali a ten sme vložili ...

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

/Uznesenie č. 486/



K bodu 4G. Návrh na nakladanie s majetkom Mesta Trenčín

**Bc. Vaňo, zástupca primátora**, predložil materiál pod bodom 4G.

Ide o:

- **s účinnosťou od 01.09.2009 zverenie majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín do správy**

Základnej umeleckej školy K. Pádivého, m.r.o. Trenčín

nehnuteľný majetok – budova Kina Hviezda so súp.č. 197, nachádzajúca sa na Ul. Kniežat'a Pribinu v Trenčíne

Obstarávacia hodnota budovy predstavuje 100.270,60 €

Zostatková hodnota budovy predstavuje 71.840,90 €

**Ing. Celler** doplnil, že objekt ostáva vo vlastníctve mesta. Teraz bude mať správu pod rukou základná umelecká škola, tá bude manažovať využívanie týchto priestorov, zároveň preberá všetky nájomné vzťahy, ktoré sú tam uzatvorené aj vrátane tých aktivít, ktoré sú uskutočňované v klube Lúč. Tie aktivity nie sú ničím ohrozené, nikto ich nelikviduje, jednoducho sa vytvára dnes priestor na to, aby sa vyšlo v ústrety ZUŠ, ktorú ako vieme navštevuje cez 1100 detí a má problémy hlavne s nácvikmi pre dramatické krúžky, pre divadelné a tanečné krúžky. Práve objekt kultúrneho centra Hviezda má parametre, ktoré ZUŠ môžu výrazne pomôcť. Zopakoval, že tu nejde nikto nikoho vytlačiť z toho priestoru, nikto nikoho likvidovať, jednoducho tie priestory budú ďalej tak využívané, ako sú a myslí si, že ešte lepšie ako doteraz, lebo ich budú manažovať priamo ľudia, ktorí tú kultúru robia a nevidia dôvod pre to, aby sme sa obávali detí ktoré tam budú pôsobiť, že by tam mali nejakým spôsobom ohrozovať tých ostatných.

*/Prišiel Ing. Krátky/*

**Ing. Lifka** sa zaujímal, kto bude odpisovať budovu.

**Ing. Celler** odpovedal, že oni.

**Ing. Lifka** sa opýtal, či to nie je tak ako pri nájme, že nad 5 rokov môže odpisovať, keď je nájomný vzťah?

**Ing. Celler** odpovedal, že nie.

**Ing. Lifka** sa zaujímal, v akej hodnote dostaneme budovu späť.

**Ing. Celler** odpovedal, že v zostatkovej.

**P. Babič** uviedol, že ZUŠ mala podľa jeho poznatkov požiadavku obsadiť asi tri miestnosti v rámci tejto budovy na divadelno-dramatický krúžok alebo nejaký nácvik orchestrálnej hry. Zrazu sa stalo, že celá táto budova pripadne do jej správy. O tomto hovorili aj na komisii kultúry, jemu sa to nepáči, nie je za tento postup z dôvodu, že si nie je celkom istý, že ZUŠ má možnosti túto budovu sprevádzkovať, zriadiť, udržiavať, nehodí sa mu to do rámca jej pracovných činností. Táto budova mala zostať v správe mesta, je to budova, ktorá svojim spôsobom potrebuje nielen prevádzkovanie alebo údržbu na prevádzku, ale jedna vec, ktorá je svojim spôsobom do očí bijúca a trvá to už niekoľko možno aj desiatok rokov – fasáda tejto

budovy je odstrašujúca záležitosť, ktorá jednoducho neprislúcha jednej kultúrnej ustanovizni. Nie je si celkom istý, či ZUŠ možno v hodinách výtvarnej výchovy tú fasádu opraví. Celá táto vec, mu nejakým spôsobom nekonvenuje a tento postup pre túto chvíľu neschváli.

**Ing. Celler** dovysvetlil, že objekt kina Hviezda - jeho prevádzku dnes kompletne financuje Mesto Trenčín. Takže takisto tieto finančné prostriedky budú dané k dispozícii ZUŠ tak, ako dávame iným základným škola financie na prevádzku, činnosť, jednoducho z peňazí rozpočtu tak, ako doteraz bola financovaná, bude financovaná ZUŠ a verí tomu, že p. Babiča ako člena rady ZUŠ čas presvedčí, že to bolo dobré rozhodnutie.

**P. Fabová** doplnila, že ZUŠ v Trenčíne prevádzkuje doteraz tri budovy – jednu budovu v parku, jednu budovu vo Svinnej a ďalšou je Centrum voľného času, čiže neverí, že by nemala skúsenosti s prevádzkovaním budov.

Nám bolo vyčítané, že neužívame budovu Hviezdy tak, ako by sme mali, že nevytvárame podmienky pre príchod nových subjektov, že nedefinujeme správu budovy. My vlastne týmto robíme všetko len to, čo chcel projekt revitalizácie Hviezdy, naplňajú myšlienky, ktoré im boli vyčítané. Absolútne nevidí problém v tom, že Hviezdu bude využívať ZUŠ. Oni nemohli prijať veľa detí, lebo nemali priestory, prísľub mladej generácie ktorá má záujem, že bude túto školu navštevovať je, môžu si otvárať ďalšie triedy, čo boli doteraz limitovaní, lebo nemali priestory.

**Ing. Celler** doplnil k technickému stavu, že v rozpočte boli vyčlenené finančné prostriedky a tento rok je vypracovaný projekt pre stavebné povolenie na rekonštrukciu kina Hviezda s tým, že je to nevyhnutný krok k tomu, aby sme mohli postupovať v zmysle schváleného Zásobníka projektov na čerpanie prostriedkov z fondov EÚ. Takýto je navrhovaný postup a verí tomu, že aj avizované zrýchlenie čerpania, snaha o zrýchlenie čerpania týchto prostriedkov, nám napomôže k rekonštrukcii kina Hviezda.

**Ing. Boc** podotkol, že nemá nič k tomu, aby ZUŠ mala tento majetok v správe, manažovala si všetko okolo toho, len ho mrzí jedna vec, že chodíme stále okolo tejto budovy a tá budova je škaredá, ošarpaná. Keď už to dávame ZUŠ, aspoň ju natrime, aby trošku lepšie vyzerala, kým nedôjde k zásadnej rekonštrukcii.

**P. Babič** vyslovil súhlas s Ing. Bocom, pretože to je vec, ktorá nevie prečo sa prehliadala desiatky rokov, to nie teraz. Nepovedal, že nesúhlasí s prevádzkami pre základnú umeleckú školu, povedal, že nesúhlasí s tým, aby prevádzka a celý tento majetok prešiel do ich správy. To sú dve rozdielne veci.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 proti, 1 nehlasoval, schválilo nakladanie s majetkom Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 487/*

K bodu 4H. Návrh na nakladanie s majetkom Mesta Trenčín

**Bc. Vaňo, zástupca primátora**, predložil materiál pod bodom 4H.

Ide o:

**1./ s účinnosťou od 01.10.2009 zverenie majetku Mesta Trenčín do správy**

1./ Základnej školy, Ul. Hodžova 37, Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej cene 6.053,77 €
- nehnuteľný majetok v celkovej obstarávacej cene 97 999,78 €

2./ Základnej školy, Ul. Novomeského 11, Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej cene 4.011,49 €
- nehnuteľný majetok v celkovej obstarávacej cene 96 843,30 €

3./ Základnej školy, Ul. Východná 9, Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej cene 2.087,97 €
- nehnuteľný majetok v celkovej obstarávacej cene 19 220,21 €

4./ Základnej školy, Ul. P. Bezruča 66, Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej cene 3.404,59 €

5./ Základnej školy, Ul. Dlhé Hony 1, Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej cene 4.011,49 €.
- nehnuteľný majetok v celkovej obstarávacej cene 53 453,25 €

6./ Základnej školy, Ul. Na dolinách 27, Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej cene 2.694,40 €.
- nehnuteľný majetok v celkovej obstarávacej cene 35 617,93 €

7./ Základnej školy, Ul. Veľkomoravská 12, Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej cene 4.130,49 €
- nehnuteľný majetok v celkovej obstarávacej cene 16590,32 €

8./ Základnej školy, Ul. Kubranská cesta 80, Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej cene 2.469,25 €
- nehnuteľný majetok v celkovej obstarávacej cene 21 307,21 €

9./ Základnej umeleckej školy, Námestie SNP 2, Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej cene 1.826,65 €.

10./ Centrumu voľného času, Ul. Východná 9, Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej cene 1.554,14 €.

11./ Základnej školy, Ul. Potočná 86, Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej cene 944,03 €.

12./ Školských zariadení mesta Trenčín m.r.o., Ul. Kubranská cesta, Trenčín

- nehnuteľný majetok v celkovej obstarávacej cene 94 953,83 €

**2./ s účinnosťou od 01.09.2009 vyňatie majetku Mesta Trenčín zo správy Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Soblahovská 65, 912 50 Trenčín**

1. hnuteľný majetok – dopravné prostriedky v celkovej obstarávacej cene 289.433,15 €

2. nehnuteľný majetok časť lesoparku Brezina v celkovej výmere 93 860 m<sup>2</sup> a v celkovej obstarávacej cene 57.047,88 €:

parcels č.	špecifikácia	výmera m <sup>2</sup>	obstarávacia cena v €
2428/1	lesný pozemok	4917	2988,54
2428/2	lesný pozemok	65	39,51
2428/4	lesný pozemok	30	18,23
2428/5	lesný pozemok	134	81,44
2429/1	lesný pozemok	86308	52457,80
2429/2	lesný pozemok	241	146,48
2429/4	lesný pozemok	457	277,76
2429/5	lesný pozemok	1708	1038,12
	SPOLU	93860	57047,88

**Ing. Celler** k lesoparku Brezina vysvetlil, že ide o lesík na konci sídliska Juh pri komíne, pri nefunkčnej kotolni, ktorý je vlastne fyzicky aj medzi lesoparkom Brezina a medzi tými ostatnými lesmi, ktoré máme v katastri Mníchovej lehoty a Soblahova, a keďže si sadli k tomuto prípadu všetci tí, ktorí sa lesom rozumejú, zhodli sa na tom, že táto časť, tento lesík by nemal ostať v kope s tými lesmi, ktoré sú v Soblahove a Mníchovej Lehote, fyzicky má bližšie k Brezine, tak preto sa vyčleňuje z toho ostatného, čo ostalo v Soblahove a Mníchovej lehote, bude to aj jednoduchšie identifikovateľné, toto sa pričleňuje k Brezine a v zmysle nového operátora sa aj o túto časť Breziny bude starať spoločnosť Marius Pedersen.

**Ing. Lifka** požiadal, aby sa hlasovalo o bode 1/ a bode 2/ separátne, lebo v 1/ by chcel hlasovať za, v bode 2/ by sa chcel zdržať hlasovania, sú to dve typologicky úplne iné veci.

*1. Hlasovanie o bode č. 1/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 proti, schválilo zverenie majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 488/*

**P. Babič upozornil, že pri hlasovaní sa pomýlil, je za, čiže výsledok hlasovania je nasledovný:**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 proti, schválilo zverenie majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 488/*

*2. Hlasovanie o bode č. 2/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 proti, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo vyňatie majetku Mesta Trenčín zo správy MHSL, m.r.o., Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 489/*

K bodu 4I. Návrh na zvýšenie základného imania a.s. Trenčianske vodárne a kanalizácie nepeňažným vkladom o majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií

**Bc. Vaňo, zástupca primátora**, predložil materiál pod bodom 4I.

Ide o:

- v súlade so zákonom č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení a s príslušnými ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení, v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení a v súlade s platnými Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trenčín, schválenými Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 25.10.2007 uznesením č. 155 a so Zásadami stanovovania hodnoty nepeňažných vkladov do TVK, a.s.,

**zvýšenie základného imania a.s. Trenčianske vodárne a kanalizácie nepeňažným vkladom o majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín.**

Predmetom vkladu je časť nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií, oceneného znaleckým posudkom, ktorý bol vypracovaný znaleckou organizáciou Trefa spol. s r.o., Dolný Šianec 1, 911 48 Trenčín. Všeobecná hodnota majetku je 2.734.351,507 € ( 82 375 073,49 Sk ).

**Ide o majetok Mesta Trenčín na úseku vodovodov a kanalizácií :**

- **Kanalizácia - Opatová - predĺženie kanalizačného zberača BA**
- **Kanalizácia v meste Trenčín - časť Opatová pozostávajúca z:**
  - a) Opatová - kanalizácia II. časť Kubrá – Opatová
  - b) Opatová - kanalizácia Potočná - časť Kubrá - Opatová

**Ing. Lifka** sa zaujímal, keďže zvyšujeme vklad a imanie, o koľko sa nám povýši aj ten podiel v tom, bolo by dobré vždy to uviesť.

**Ing. Celler** odpovedal, že my nevieme o koľko, lebo to bude závisieť vždy aj od ostatných, budú aj ostatné obce možno vkladať nejaký majetok, čiže my nevieme v tomto momente. My máme v tomto momente 37%.

**P. Gavenda** sa vyjadril, že je za tento materiál, ale poprosil vedenie mesta, ako náhle to bude v správe, aby aj mesto tlačilo obyvateľov a nielen obyvateľov, ale aj organizácie, aby sa na túto kanalizáciu pripojili, pretože x vecí rozbehol, napríklad „Jednota“ sa nechce pripojiť, nevie prečo, „Štátne lesy – čistička nefunkčná“ sa nechcú pripojiť a x obyvateľov, kde majú kanalizáciu sa pripojiť nechce. Poprosil by, aby to bolo nejako či cez životné prostredie, lebo cez koho, ono podľa zákona už príkaz majú, len nie je to akosi dotiahnuté do konca.

**Ing. Celler** reagoval, že problém je už tradične vo vykonateľnosti tohto nariadenia, jednoducho, že nie je reštrikcia, ktorá by ich donútila sa pripojiť. My ich môžeme slušne v medziach zákona vyzvať, urobiť tento krok, ale tým to končí, lebo nie je doriešený krok b/, kedy povedia, že nie alebo budú odmietajúť.

**Ing. Lifka** sa vyjadril že, to čo povedal Ing. Celler ako predseda predstavenstva, teraz to berie z tej pozície, či by nebolo vhodné, čo nám zákon nezakazuje, zverejniť mená ľudí, ktorým bolo ponúknuté sa pripojiť a neakceptovali to. Lebo v podstate treba na tých ľudí ukázať prstom, že znečisťujú vody, je to slušné a niekedy aj moment takej „trochu hanby“ bude funkčný, lebo my si vlastne tým pádom vytvárame ďalšiu ekologickú záťaž. Zaujímalo sa o primátorov názor, či by to nedal preveriť.

**Ing. Celler** skonštatoval, že musí preveriť v súlade so zákonmi, či je možný takýto postup, ale možno je to tak, že na niekoho to môže platiť, ale má pocit, že niektorí ľudia sú tak „otrlí“, že nimi nič nepohne. Druhá vec je, že to má aj ekonomický pohľad – z pohľadu TVK nám takto unikajú tržby. Robí sa na tom, preverí to, nevidí dôvod, prečo minimálne organizácie by sa mali takto chovať.

**P. Dobiaš** reagoval na vystúpenie Ing. Lifku. My, ako orgán samosprávy môžeme robiť len to, čo nám zákon ukladá. Naopak občan môže robiť to, čo mu zákon nezakazuje. Napriek tomu, tam nachádza istú logiku, že keď nemôžeme donútiť občana pripojiť sa k verejnej kanalizácii, môžeme žiadať od neho vysvetlenie, akým spôsobom nakladá s odpadovými vodami? Nech ukáže doklad, že zaplatil nejakej organizácii za objednanie si tlakovej jednotky na vyprázdenie svojho septiku, či máme v tomto nejakú možnosť kontroly.

**PaedDr. Beníček** sa vyjadril, že chcel navrhnúť to isté, že či mesto cez životné prostredie alebo formou nejakých pravidelných kontrol, nemá právo skontrolovať ako zaobchádzajú s odpadmi a pozrieť sa na týchto ľudí, či neznečisťujú životné prostredie ostatným spoluobčanom. Možno takto nepriamo ich donútime, aby sa napojili.

**Ing. Celler** odpovedal, že má pocit, že toto je v kompetencii obvodného úradu životného prostredia, môžeme ich požiadať o vykonanie nejakých kontrol.

**JUDr. Kanaba** upozornil, že máme predsa páky na to, aby sa organizácie, ako tu boli konkrétne spomínané, napojili. Máme § 303 a § 304 – porušovanie ochrany vôd a ovzdušia, kde jeden je úmyselný, „kto koná v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu vôd, ovzdušia a spôsobí zhoršenie kvality povrchových vôd alebo podzemných vôd, alebo ovzdušia ... atď.“ potrestá na sa 1 až 6 rokov. Kto z nedbanlivosti koná, to isté čo prečítal, tam je sadzba nižšia, od 6 mesiacov do 3 rokov. Páky aj na toto máme, len treba chcieť.

**Ing. Celler** odpovedal, že vie, len problém je, že kto spôsobí. Budeme sa tým zaoberať, preveríme všetky možnosti, máme aj komisiu životného prostredia, ktorá môže takisto nejakým spôsobom prijať nejaké odporúčanie. Aj TVK, hlavne prevádzkovateľ TVS, lebo primárne jemu unikajú tržby prevádzkovej spoločnosti, v tomto prípade určite sa snaží využiť všetky legislatívne možnosti tak, aby týchto ľudí a tieto organizácie prinútil k napojeniu sa. Zrejme je tam nejaký legislatívny problém, ktorý nedovoľuje pristúpiť k ešte väčším represiam.

**P. Babič** poznamenal, že v tejto sfére je možnosť určitých sankcií a určitej nápravy, pretože ak sa stane to, že susedke sa nepáči, že pán XY chová papagájov ktorí škriekajú a z toho úradník pre túto záležitosť urobí obrovské haló, je presvedčený, že aj v tejto záležitosti by ak nie iné, tak pôsobiť na týchto ľudí, jedná sa o obyvateľov mestskej časti Sever. Viackrát o tom hovorili a dokonca chceli nájsť schodnú cestu určitou motiváciou, pretože ak neexistuje priamo reštrikcia a priamo takýto zásah, tak skúsme nájsť určitú motiváciu pre týchto ľudí.

Samozrejme, že sa jedná o ich rozhodnutie a hlavne o ich investície, takže možnože keby sa našla v tejto veci nejaká schodná cesta a spoluúčasť mesta na riešení tejto akcie, pravdepodobne by sme došli k nejakej dohode.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo zvýšenie základného imania a.s. Trenčianske vodárne a kanalizácie nepenažným vkladom o majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 490/*

K bodu 4J. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 420 zo dňa 26.02.2009 a na kúpu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín

**Bc. Vaňo, zástupca primátora,** predložil materiál pod bodom 4J.

Ide o:

**1/ zrušenie** uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 420 zo dňa 26.02.2009, ktorý Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo **kúpu** nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín – parc.č. 2354/58 zastavané plochy a nádvoria o výmere 670 m<sup>2</sup> vrátane spevnenej plochy do vlastníctva Mesta Trenčín takto:

- a) spoluvlastnícky podiel 1662/1973, čo predstavuje výmeru 564,39 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Výstavbové bytové družstvo**, Družstevná 64, Trenčín, IČO 00176699
- b) spoluvlastnícky podiel 75/1973, čo predstavuje výmeru 25,47 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Žaneta Gorelková, rod. Polínová**,
- c) spoluvlastnícky podiel 75/1973, čo predstavuje výmeru 25,47 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Eduard Guzlej, rod. Guzlej**,
- d) spoluvlastnícky podiel 89/1973, čo predstavuje výmeru 30,22 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Ing. Jozef Plochán rod. Plochán a manž. Daniela rod. Zahradníková**,
- e) spoluvlastnícky podiel 72/1973, čo predstavuje výmeru 24,45 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Jaroslav Krcheň, rod. Krcheň**

**za celkovú kúpnu cenu ..... 1,- € (30,126,- Sk)**

**2/ kúpu** nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín – parc.č. 2354/58 zastavané plochy a nádvoria o výmere 670 m<sup>2</sup> vrátane spevnenej plochy do vlastníctva Mesta Trenčín takto:

- a) spoluvlastnícky podiel 1263/1973, čo predstavuje výmeru 428,90 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Výstavbové bytové družstvo**, Družstevná 64, Trenčín, IČO 00176699
- b) spoluvlastnícky podiel 75/1973, čo predstavuje výmeru 25,47 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Žaneta Gorelková, rod. Polínová**,
- c) spoluvlastnícky podiel 75/1973, čo predstavuje výmeru 25,47 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Eduard Guzlej, rod. Guzlej**,
- d) spoluvlastnícky podiel 89/1973, čo predstavuje výmeru 30,22 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Ing. Jozef Plochán rod. Plochán a manž. Daniela rod. Zahradníková**,
- e) spoluvlastnícky podiel 72/1973, čo predstavuje výmeru 24,45 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Jaroslav Krcheň, rod. Krcheň**,
- f) spoluvlastnícky podiel 72/1973, čo predstavuje výmeru 24,45 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **MUDr. Stanislav Pastva a manž. MUDr. Sylvia rod. Hrnčárová**,

- g) spoluvlastnícky podiel 19/1973, čo predstavuje výmeru 6,45 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Alena Oravcová rod. Oravcová,**
- h) spoluvlastnícky podiel 73/1973, čo predstavuje výmeru 24,79 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Dušan Košút a manž. Ing. Ivica rod. Rokošná**
- i) spoluvlastnícky podiel 73/1973, čo predstavuje výmeru 24,79 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Vendelín Krivačka a manž. Sylvia rod. Hromadíková**
- j) spoluvlastnícky podiel 73/1973, čo predstavuje výmeru 24,79 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Ladislav Masteš a manž. Jana rod. Orišková**
- k) spoluvlastnícky podiel 89/1973, čo predstavuje výmeru 30,22 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Peter Štefánik a manž. Janka rod. Janechová**
- za celkovú kúpnu cenu ..... 1,- € (30,26,- Sk)**

**Ing. Lifka** sa technicky zaujímal, či pre nich ako pre zastupiteľstvo nie je záväzná, nie tí ľudia, ale ten nehnuteľný majetok. To, že sú tam tí vlastníci, že sa to prirodzene mení, pokiaľ chcú oni uzavrieť tú zmluvu, že naše rozhodnutie pozemok X, za Y korún. To, kto vlastní ten pozemok, je druhá vec.

**Ing. Celler** vysvetlil, že kataster pri zápise požaduje mená.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, zrušilo uznesenie MsZ č. 420 zo dňa 26.02.2009 a schválilo kúpu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 491/*

K bodu 4K. Návrh na schválenie zmlúv o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a VZN Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín

**Bc. Vaňo, zástupca primátora,** predložil materiál pod bodom 4K.

Ide o:

- v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2008 „Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín“,

**I.**

Zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov v dome súpisné číslo **381** a súpisné číslo **382 Ulica Gen. M . R . Štefánika** a výšku mesačných úhrad za byty, ktoré zostali vo vlastníctve Mesta Trenčín, nasledovne :

**Byty vo vlastníctve Mesta Trenčín na ulici Gen. M . R. Štefánika 381**

č. bytu	výmera	fond opráv	prís. do majetku	celkom
	v m <sup>2</sup>	0,33 €/m <sup>2</sup>	2,93 €/byť	v €
2	90,65	29,91	2,93	32,84
4	94,72	31,26	2,93	34,19



5	118,61	39,14	2,93	42,07
6	76,76	25,33	2,93	28,26

**Celkom :** **137,36**

**Byty vo vlastníctve Mesta Trenčín na ulici Gen. M. R. Štefánika 382**

č. bytu	výmera v m <sup>2</sup>	fond opráv	prís. do majetku	celkom v €
		0,33 €/m <sup>2</sup>	2,93 €/byt	
2	97,56	32,19	2,93	35,12
6	84,05	27,74	2,93	30,67
7	39,06	12,89	2,93	15,82
8	39,37	12,99	2,93	15,92
13	42,24	13,94	2,93	16,87
14	42,24	13,94	2,93	16,87
15	42,24	13,94	2,93	16,87
16	41,68	13,75	2,93	16,68
19	79,13	26,11	2,93	29,04

**Celkom :** **193,86**

Výška poplatkov vyplývajúcich pre Mesto Trenčín, ako vlastníka neodpredaných bytov, sa bude meniť podľa počtu neodpredaných bytov a podľa rozhodnutí zhromaždenia vlastníkov spoločenstva o výške poplatku do fondu opráv a údržby a poplatku do majetku spoločenstva.

**II.**

Zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov v dome súpisné číslo **383 Ulica Gen. M. R. Štefánika** a výšku mesačných úhrad za byty, ktoré zostali vo vlastníctve Mesta Trenčín, nasledovne:

č. bytu	výmera	fond opráv	správa	prís. do majetku	celkom
	v m <sup>2</sup>	0,66€/m <sup>2</sup>	1,99 € /byt	1,50 €/ byt	v €
1	27,33	18,04	1,99	1,50	21,53
8	44,87	29,61	1,99	1,50	33,10
11	44,87	29,61	1,99	1,50	33,10
12	35,06	23,14	1,99	1,50	26,63
15	35,06	23,14	1,99	1,50	26,63
16	33,42	22,06	1,99	1,50	25,55
17	44,87	29,61	1,99	1,50	33,10
21	35,06	23,14	1,99	1,50	26,63
24	37,56	24,79	1,99	1,50	28,28
25	27,33	18,04	1,99	1,50	21,53
26	42,34	27,94	1,99	1,50	31,43
27	27,03	17,84	1,99	1,50	21,33
28	60,10	39,67	1,99	1,50	43,16

**Celkom :** **372,00**

Výška poplatkov vyplývajúcich pre Mesto Trenčín, ako vlastníka neodpredaných bytov, sa bude meniť podľa počtu neodpredaných bytov a podľa rozhodnutí zhromaždenia vlastníkov spoločenstva o výške poplatku do fondu opráv a údržby, poplatku za správu a do majetku spoločenstva.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a VZN Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 492/*

**Ing. Celler vyhlásil 12-minútovú prestávku.**

K bodu 5. Návrh VZN Mesta Trenčín č. 8/2009, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 5/2006 o podmienkach poskytnutia finančných príspevkov na vykonávanie opatrení podľa zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

**P. Hubinská, členka MsR, predložila materiál pod bodom 5.**

Uviedla, že zmena pôvodného VZN je na základe zmien a doplnení zák. č.305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnom kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 330/2007 Z.z., zákona č. 643/2007 Z.z. a zákona č. 215/2008 Z.z. a ďalej na základe zmeny organizačnej štruktúry Mestského úradu v Trenčíne po rozdelení útvaru školstva a sociálnych vecí na dva samostatné útvary.

Mesto Trenčín, na základe samostatného pôsobnosti podľa článku 68 Ústavy Slovenskej republiky, podľa § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnom kuratele o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydáva Všeobecne záväzné nariadenie č. 8/2009, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie č.5/2006 o podmienkach poskytovania finančných príspevkov na vykonávanie opatrení podľa zákona č.305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odzrkadľuje sa to v :

1. V článku 2 ods. 6 sa slovné spojenie“ Útvar školstva a sociálnych vecí „nahrádza slovným spojením „Útvar sociálnych vecí“
2. V článku 4 ods. 3 b/ sa slovné spojenie „Útvaru školstva a sociálnych vecí“ nahrádza slovným spojením „Útvaru sociálnych vecí“

1. V článku 5 ods.3 znie:

„Sumu určenú v ods.2 tohoto článku poukazuje mesto na osobný účet dieťaťa alebo na jeho vkladnú knižku, ktoré v prospech neho zriadi detský domov alebo majetkový opatrovník do zrušenia ústavnej starostlivosti právoplatným rozhodnutím súdu alebo do skončenia ústavnej starostlivosti dosiahnutím plnoletosti dieťaťa alebo do umiestnenia dieťaťa do náhradného rodinného prostredia. Na nakladanie s finančnými prostriedkami na osobnom účte dieťaťa alebo na jeho vkladnej knižke sa vyžaduje súhlas súdu.“

4. V článku 7 sa dopĺňa odsek 4, ktorý znie: „VZN č. 8/2009 bolo schválené Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 27.08.2009 a nadobúda účinnosť 15. deň od jeho vyvesenia na úradnej tabuli mesta.

Doplnila, že k návrhu VZN č. 8/2009 o podmienkach poskytovania finančných príspevkov na vykonávanie opatrení podľa zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, schválilo VZN č. 8/2009, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č.5/2006 o podmienkach poskytnutia finančných príspevkov na vykonávanie opatrení podľa zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 493/*

K bodu 6. **Návrh VZN Mesta Trenčín č. 9/2009, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve mesta Trenčín a VZN Mesta Trenčín č. 14/2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín**

**P. Fabová, členka MsR,** predložila materiál pod bodom 5.

Uviedla, že Mesto Trenčín ako vlastník bytov, nebytových priestorov a pozemkov uzatvára s užívateľmi týchto priestorov alebo pozemkov nájomné zmluvy. Po skončení nájmu je užívateľ povinný riadne odovzdať vypratane priestory Mestu Trenčín. Tu sa dostávame do obrovského problému, že žiadosti a návrhy na súde na vypratanie z bytov máme niektoré od roku 2006. Pre týchto nájomcov vzrastajú nedoplatky, nám zase narastajú pohľadávky. Z toho dôvodu sme uvažovali nad týmto VZN.

Podľa Exekučného poriadku platí, že exekútor môže konať nielen na základe vykonateľného rozhodnutia súdu, ale aj na základe notárskej zápisnice, ktorá spĺňa náležitosti ustanoveného týmto predpisom. Preto navrhujeme riešiť situáciu tým spôsobom, že osoba, s ktorou má byť uzavretá nájomná zmluva, príp. zmluva o výpožičke bude povinná u notára spísať notársku zápisnicu, v ktorej bude súhlasiť s vykonateľnosťou a ktorá bude v prípade neodovzdania predmetu nájmu po skončení nájmu mestu slúžiť ako exekučný titul. Zároveň by zabezpečovala aj peňažný záväzok nájomcu – dlh na nájomnom.

Náklady na vypracovanie jednej takejto notárskej zápisnice predstavujú okolo 150,- €. Navrhujeme, aby tieto náklady znášal užívateľ bytu, ubytovacieho zariadenia, pozemku alebo nebytového priestoru.

Podotkla, že nedoplatky na nájomnom k 31.07.2009 sú vo výške 123.936,91 €, a to tam nie sú náklady za údržbu bytov.

Čiže do Článku 9 Záverečné ustanovenia Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín sa vkladá sa nový ods. 4, ktorý znie:

4. Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 9/2009, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve mesta Trenčín a Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 14/2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín bolo schválené Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 27.08.2009 a nadobúda účinnosť 15-tym dňom od jeho vyvesenia na úradnej tabuli mesta. Počas doby vyvesenia na úradnej tabuli mesta neboli v zákonom stanovenej lehote uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Návrh VZN bol schválený komisiou sociálnych vecí, finančnou a majetkovou komisiou a mestskou radou. Návrh je bez dopadu na mestský rozpočet.

**JUDr. Kanaba** sa vyjadril, že na jednej strane chápe, že je potreba zabezpečiť bytový fond vykonateľnosťou, prípadne možnosťou vypratať objekty bývania v takých prípadoch, kde nájomníci neplatia. Obavu má z toho, že je možno takéto zmluvy alebo notárske zápisnice, ktoré budú spísané aj notárom napadnúť, pretože ten občan sa môže brániť, že podpísal takúto notársku zápisnicu pod nátlakom a právny úkon je neplatný, pokiaľ nie je urobený slobodne, vážne, zrozumiteľne a jasne. A on povie „ja som inú možnosť nemal, v tom čase som potreboval bývanie a ja som takúto notársku zápisnicu podpísal, lebo inú možnosť som nemal“. A pokiaľ napadne na súde takúto notársku zápisnicu, má obavu, že bude úspešný. Skúsme voliť iný spôsob.

**Ing. Celler** reagoval, že nie je možné využiť iný spôsob. To, čo hovorí JUDr. Kanaba, by mohol využiť každý dlžník banky, ktorý si zoberie úver, nezaplatí, podpíše takisto notársku zápisnicu a môže potom tvrdiť, že ju podpísal v tiesni a pod nátlakom, nemal inú možnosť, a podobne. Samozrejme môže sa stať, že to takto bude niekto tvrdiť, ale to neznamená, že bude úspešný a my by sme mali urobiť všetky kroky k tomu, aby sme svoj majetok, v tomto prípade byty, uchránili proti tomu, aby niekto, kto neplatí, ďalej tieto byty užíval. JUDr. Kanaba aj z praxe vie, že to trvá mesiace, možno aj roky, kým súd rozhodne o tom, že ten človek má byť vypratáný. Potom ako my k tomu pridáme? My by sme nemali chrániť neplatičov, nech každý vie, čo ho čaká.

**JUDr. Kanaba** poznamenal, že ho napadla jedna vec. V súvislosti nedávno s Valko - Rehák, nútili sekretárku, ktorá v ich kancelárii pracovala, aby podpísala notársku zápisnicu, že uznáva, že spravila manko a stíhali ich za vydieranie.

**Ing. Celler** odpovedal, že z praxe môžeme nájsť veľa vecí, ktoré jednak nie sú ukončené, môžu byť všelijako interpretované. My musíme mať nástroj legitímne schválený vo VZN, ktorý bude každému známy, kto chce uzavrieť nájomný vzťah, že do čoho ide. Keby sme to nemali ošetrované, nemôžeme to ani vyžadovať. Takto každý dopredu vie, že keď chcem bývať, musím platiť, a je na mňa takýto tlak. On má takisto hypotéku na dom a má podpísanú notársku zápisnicu. Samozrejme to, čo hovorí JUDr. Kanaba sa môže stať, sú ľudia, ktorí možno touto cestou pôjdu, ale to neznamená, že my máme dopredu tolerovať takéto špekulatívne kroky.

**P. Fabová** doplnila, že týmto spôsobom postupujú aj mnohé iné mestá a dokonca aj teraz pri prideliť nových bytov zo ŠFRB, takže keď sme toto VZN pripravovali, tak sme si to skutočne všetko overovali a len také prípady z praxe, kedy trebárs máme 4 roky jeden byt na vypratanie, ktorý sa donekonečna odročuje pre dôvody, ktoré sú pre nás niekedy nepochopiteľné a ktoré nám pripadajú ako priet'ahy v konaní.

**Ing. Boc** uviedol, že keď si preštudoval predmetné VZN, išiel do detailu, ako to bude fungovať. Chýba mu tam jedna kategória občanov, a to tá, ktorá sa ocitne v hmotnej núdzi. Takíto občania sú, majú v sociálnej komisii jasné príklady, ako sa môžu občania ocitnúť v sociálnej núdzi, niekedy samozrejme nie zavinenej ich vlastným pričinením, len sa mu to zdá dosť tvrdé, keď budeme žiadať od občana v hmotnej núdzi, aby zaplatil notársky poplatok, keď mu chceme prideliť byt, lebo zostane z nejakých dôvodov mimo svojho domova.

Navrhol, do článku 8a/ za vetu Náklady na spísanie tejto notárskej zápisnice bude znášať užívateľ bytu, doplniť nasledovné znenie „Ak užívateľ bytu sa ocitne v hmotnej núdzi ktorú preukáže, poplatok bude uhradený Mestom Trenčín“.

Sú občania, ktorí nebudú mať na zapltenie notárskej zápisnice, je to také sociálne a nerád by im skomplikoval život, keď im ideme riešiť nejaký problém, aby sa dostali ešte možno do väčšieho. Prítomní s tým môžu súhlasiť, nemusia, ale bolo by to slušné gesto, lebo takíto občania sú medzi nami.

**Ing. Lifka** uviedol, že my musíme veľmi presne definovať to, ako tie byty tým ľuďom dávame a baviť sa o tejto zápisnici a aj tieto spochybnenia, každý má právo obrátiť sa na súd, ale musíme to nejakým spôsobom do toho. Jedna z možností by bola, keby sme tam mali nejakú dieru, tak práve JUDr. Kanaba má jediný z nás relevantné vzdelanie, že by to mohol doplniť, keby sa niečo objavilo, môže byť práve ním vyriešené tak, aby to bolo v poriadku. Každý, kto dostane byt má platiť, aby sa tu nestalo to, čo už sme zabudli, že tá pani mala nevie koľko dlh a my sme jej 300.000,-Sk odpustili, hoci samotný dlh bol 80.000,-Sk. Tvrdil, že sa stále o tie byty staráme veľmi zle a aj zákonná norma nebola.

Celkom rád na zastupiteľstvá chodí, lebo sa tu dobre baví, napríklad táto improvizácia člena koalície, ktorí si to mohli vydebatovať pred tým, to je také vytlkanie nejakého kapitálu s tou zápisnicou, doteraz nevieme, čo tá zápisnica stojí, tí ľudia dostanú tie byty lacno, ten nájom je tam lacnejší ako trhový, a aby niekto nemal 2000,-Sk na zápisnicu, to zapltenie zápisnice ani nevieme aká je to suma a bavíme sa o hmotnej núdzi. Koľko stojí tá zápisnica?

**Ing. Celler** odpovedal, že 150,-€.

**Ing. Lifka** pokračoval, že keď človek získa byt, kde platí menej, tak si musí nájsť aj tých 150,-€, tak si musí požičať, my mu už tým robíme veľkú službu, že mu vôbec dávame byt, tých bytov je málo a my nemôžeme tých ľudí viesť za ruku. Znie to veľmi tvrdo, veľmi veľa ľudí si popudí, ale tu treba hovoriť pravdu a nie takéto rečičky. Čo sa stane v prípade, že my mu zaplatíme tú zápisnicu a on sa stane neplatič a máme problém, že nám nezaplatil, aj za tú zápisnicu.

**Ing. Celler** reagoval, že na základe zápisnice, keď nebude platiť, tak ...

**Ing. Lifka** pokračoval, že my mu dáme zápisnicu, ktorú zaplatíme a ešte aj keď nám nezaplatí potom nájom, ešte aj zápisnicu - je to ďalšia strata. Ten človek tým, že my mu zaplatíme zápisnicu sa nekvalifikuje na to, že bude v poriadku a bude ďalej uhrádzať.

**P. Babič** uviedol, že tomu čo hovoril p. poslanec Boc dobre rozumel. Myslí si, že tadiaľ vedie cesta, pretože na druhej strane, aby sme operatívne vec riešili s tým, že táto zápisnica alebo poplatok za ňu bude takým momentom, ktorý zdrží celý tento postup, navrhol, aby to čo mal v úmysle pán poslanec Boc bolo poskytnuté ako pôžička, ktorá bude súčasťou tej ťarchy, ktorá v tomto prípade na tohto dotyčného človeka bude vznesená. Takže mesto zaplatí, ale vo forme pôžičky, ktorá sa bude počítat' alebo zakalkuluje do celkovej ťarchy ...

**Ing. Celler** podotkol, že potom si to už tak skomplikujeme, že ... Hovoríme o 150,-€, je to podľa neho o tom, či bude mesto veľkorysé voči takým, ktorí ... lebo my máme rôzne kategórie tých bytov. Sú byty, ktoré sú podľa ŠFRB, kde musí byť príjem na to, aby vôbec mohol ten byt dostať do nájmu, potom nejaké lacnejšie byty z mestských zdrojov kde to nie je takto posudzované z hľadiska príjmu, kde skutočne môžu byť ľudia, ktorí aj nemajú vysoký príjem a sú na nejakej hranici toho minima, a v takom prípade to vníma tak, že je možno ten prípad, ktorý by spadal do tejto kategórie, že by tú notársku zápisnicu zaplatilo mesto. Ale tam, kde ide niekto na Východnú ul., kde sú byty, kde musí mať garantovanú mzdu, tak to nie je sociálny prípad, ten sa nemôže v živote dostať do situácie, o ktorej tu kolega hovorí, to je len špeciálne pre niektoré byty, ktoré mesto má, užíva a nie sú v tom režime ŠFRB.

**P. Fabová** podotkla, že aj na mestskej rade bola veľmi široká diskusia práve k tejto otázke. Doplnila, že máme aj trebárs ubytovacie zariadenie na Kasárenskej ulici, ktoré je len ubytovacím zariadením a nie je klasickým bytom. Keby sa nám „vypratávačky“ na súde trochu pohli, ročne nemáme možnosť pridať viac ako 10 bytov, ktoré sa uvoľnia.

**Ing. Celler** skonštatoval, že máme viac kategórií bytov, ktoré sa snažíme týmto VZN postihnúť.

**P. Babič** sa vyjadril, že mu je jasné, že táto situácia sa nedá paušalizovať a najst' na to jeden meter. Pokiaľ vie, tuná v jeho okolí nedošlo ešte nikdy k zbúraníu protizákonne postavenej budovy, tu nedošlo nikdy k nejakému deložovaniu a vyst'ahovaniu. Vždy sa jednalo o to, že sa hľadá riešenie, a preto aj on súhlasí s tým, aby sa hľadalo riešenie. Ak je treba urýchliť tento proces – buď teda poskytneme túto službu ako mesto, túto notársku zápisnicu alebo takúto maličkosť jednoducho keď hovoríme o tom, že to je maličkosť tých 150,-€ zahrňme do nákladov, ktoré mesto na dotyčnom človeku požaduje.

**Ing. Celler** reagoval, že zväčša aj v iných mestách to býva v praxi tak, že tam sa to vyslovene od tých ľudí požaduje, že oni to musia zaplatiť.

**Ing. Lifka** k zmene ktorú navrhol Ing. Boc uviedol, že navrhuje jednu vec, kde my nevieme kvantifikovať dopad na rozpočet, pretože toto bolo na rozpočet neutrálne, čo sa týkalo, že ten poplatok spraví... Keby sme vedeli povedať, že koľko by bolo tých zápisníc, čo uhradíme my, tak to má nejaký zmysel a nakoľko on je člen sociálnej komisie, a to by malo byť aj takým nejakým momentom keď niečo improvizuje, že by nám to mal povedať, koľko si myslí, že ich je, lebo keď ich je možno 30, tak sa možno o tom nemusíme baviť, ale nevieme.

**P. Fabová** odpovedala, že priemerne ročne maximálne ak by to bolo 10 bytov.

**Ing. Lifka** reagoval, že tak to je potom skôr otázka, či to majú platiť oni alebo my.

**Ing. Celler** sa vyjadril, že skôr oni preto, - to čo hovoril predtým Ing. Lifka – aby si boli vedomí všetkých nákladov a všetkého čo je spojené s ich bývaním.

**Ing. Boc** uviedol príklad, že keď sa napr. mamička s dvomi deťmi ocitne na ulici, nemá ani bankomatovú kartu, vymetený účet a nemá ani byt. Môže byť taký jeden prípad alebo žiaden.

**JUDr. Kanaba** podotkol, aby sa v takomto konkrétnom prípade spravila výnimka.

**Ing. Celler** odpovedal, že v tom návrhu to nebolo ošetrované a týmto doplňujúcim návrhom sa vlastne vytvára možnosť, aby sa vôbec kvázi tá výnimka dala urobiť, lebo keď ju nemáme vo VZN, tak ju nemôžeme urobiť.

*1. Hlasovanie o návrhu Ing. Boca - do článku 8a/ za vetu „Náklady na spísanie tejto notárskej zápisnice bude znášať užívateľ bytu“, doplniť nasledovné znenie „Ak užívateľ bytu sa ocitne v hmotnej núdzi ktorú preukáže, poplatok bude uhradený Mestom Trenčín“.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 1 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo návrh Ing. Boca.**

*2. Hlasovanie o materiáli ako o celku, so zapracovaným schváleným doplnkom.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo VZN Mesta Trenčín č. 9/2009, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve mesta Trenčín a VZN Mesta Trenčín č. 14/2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín so zapracovaným doplnkom.**

*/Uznesenie č. 494/*

K bodu 7. Informatívna správa o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR zameranej na kontrolu prostriedkov EÚ poskytnutých Mestu Trenčín v rámci Sektorového operačného programu Ľudské zdroje

**Ing. Sádecký, prednosta MsÚ,** predložil materiál pod bodom 7.

Uviedol, že účelom kontroly bolo preveriť splnenie merateľných ukazovateľov úspešnosti a zabezpečenie súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi pri použití finančných prostriedkov poskytnutých z EÚ na rozvoj aktívnej politiky trhu práce, posilnenie sociálnej inklúzie a rovnosti príležitostí na trhu práce.

Predmetom kontroly bolo preverenie dodržiavania podmienok stanovených v zmluve o poskytnutí finančných prostriedkov, preukázateľnosť oprávnených výdavkov, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a preverenie účinnosti a kontrolného riadiaceho systému.

Kontrola NKÚ SR preukázala nedodržanie niektorých ustanovení zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, a to v monitorovacej činnosti, v oblasti zákona o verejnom obstarávaní a v oblasti finančnej kontroly a vnútorného auditu.

Záver tejto správy znie, že kontrola preukázala, že mesto napriek zisteniam, ktoré sú uvedené, zásadne neporušilo podmienky pridelenia nenávratného finančného príspevku. Na základe zistených nedostatkov je Mesto Trenčín povinné prijať opatrenia na odstránenie nedostatkov a vypracovať správu o plnení opatrení.

**PaedDr. Beníček** uviedol, že by sa chcel zamyslieť nad touto vetou „... preukázala nedodržanie niektorých ustanovení zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku a to v monitorovacej činnosti, v oblasti zákona o verejnom obstarávaní a v oblasti finančnej kontroly a vnútorného auditu“. Myslí si, že to nie sú nezanedbateľné porušenia. Myslí si, že táto informácia nám nič nedá. Osobne by vyžadoval, aby tam mali širšiu správu - ktoré, konkrétne, v čom. Je tu aj návrh na opatrenia, tak aspoň tie opatrenia im predložiť, pretože toto mu nič nehovorí, toto je papier, ktorý hovorí, že boli porušené zákony a nakoniec akože nič sa nestalo. Jemu osobne to nestačí.

**Ing. Sádecký** sa ospravedlnil, že tento materiál bol nedopatrením neodoslaný, bol vo formáte pdf – preskenované, do mestskej rady bol odoslaný, mestská rada odporučila zobrať túto informatívnu správu na vedomie, celá správa NKÚ má tri strany, nie je s tým žiadny problém, môže ju okamžite odoslať v e-mailovej forme aj spolu s tými opatreniami.

**Ing. Lifka** poznamenal, že ho PaedDr. Beníček predbehol, že je na mieste, aby mali tú správu, lebo takto sa vyjadrujú k niečomu, čo nepoznajú a ono môže byť niečo založené aj len na dôvere, ale je dobré to tam mať, mnohí z nich si to ani nerozkliknú. Nevie, či to musia prijať teraz, či by to trebárs neodsúhlasili alebo stiahli, a nabudúce si to celé an blok spravili.

**Ing. Sádecký** odpovedal, že do mestského zastupiteľstva je to predložené z dôvodu § 20 a/ ods. 1 zákona 39/1993 Z.z. o NKÚ v znení neskorších predpisov, kedy je vlastne on ako prednosta povinný informovať mestské zastupiteľstvo a musí dokladovať na NKÚ uznesením mestského zastupiteľstva, že mestské zastupiteľstvo zobralo na vedomie túto správu.

**Ing. Lifka** reagoval, že na mestské zastupiteľstvo mala byť predložená práve tá správa, tá predložená nebola. Oni aj keď vezmú na vedomie, im správa predložená nebola, len správa o správe. Nemohli by sme spraviť prestávku ...

**Ing. Celler následne vyhlásil prestávku do 13.30h a požiadal správu prekopírovať, rozdať poslancom s tým, že potom sa bude pokračovať v diskusii.**

**P. Dobiaš** sa zaujímal, či je pravdou, že sme z nenávratného finančného príspevku museli alebo musíme časť vrátiť?

**Ing. Sádecký** odpovedal, že áno. Výsledkom tejto kontroly, ale zároveň ďalších troch kontrol, ktoré prebehli počas realizácie tohto projektu, vyplynulo navrátenie časti finančných prostriedkov implementačnej agentúre. V podstate hovoríme o celkovej sume, kde sme boli úspešní a získali sme 4,157.532,-Sk a na základe kontrol, ktoré prebehli počas realizácie projektu, hovoríme zhruba o sume 180.000,-Sk, ktorá bola identifikovaná, ale to nie sú závery tejto kontroly. Keďže projektový spis prebehol cez kontroly na ministerstve školstva, cez poradenskú organizáciu KPMG. Toto bola štvrtá kontrola, ktorá prišla pri implementácii tohto projektu.



**PaedDr. Beníček** sa zaujímal, či zákon o porušení verejného obstarávania je ohľadom kariérnych poradkýň. Určite to bolo kvalifikované ako neoprávnený výdavok, či tá suma bola vrátená za ich mzdy, či to bolo to, čo sa muselo vrátiť, lebo podľa jeho skúseností to bolo určite kvalifikované ako neoprávnený výdavok, a či to boli tie peniaze za mzdy týchto kariérnych poradkýň.

V budúcnosti by bol rád, keby aj správa ktorá prišla z ministerstva školstva im bola poskytnutá, tá je určite podrobnejšia, odbornejšia a myslí si, že za monitorovaciu správu v rámci projektu bral niekto finančné prostriedky, či aj tento človek bol postihnutý, pretože nepredĺžením monitorovacej správy až do doby 12 mesiacov, došlo k hrubému porušeniu zmluvy. On takéto robil a tam tri dni už boli sankcie za neposkytnutie monitorovacej správy a v rámci projektu bol pracovník, ktorý porušil túto zmluvu, či mal nejakú sankciu, keď porušil 12 mesiacov.

**Ing. Sádecký** reagoval, že na základe tejto správy, sme nemuseli vracať žiadne finančné prostriedky. Keď povedal tú sumu, vrazil o jednotlivých kontrolách, ktoré prebehli počas realizácie toho projektu, počas celého projektu, to znamená, že v rámci tejto správy sme nemuseli vracať žiadne finančné prostriedky, preto ani tie neoprávnené náklady na kariérne poradkyne neboli tými prostriedkami, ktoré sme museli vracať.

Čo sa týka druhej časti otázky, samozrejme toto je vec, ktorá je pred nami. V návrhu opatrení sú opatrenia, v ktorých všetci príslušní vedúci jednotlivých projektov boli informovaní o tom, že majú dodržiavať naše interné predpisy a samozrejme, že škodová komisia, ktorá je súčasťou vnútornej štruktúry mestského úradu, sa bude týmto zapodievať.

**JUDr. Kanaba** sa zaujímal, kto ako fyzická osoba je zodpovedný za to, že nebolo v lehote do 10 kalendárnych dní a v lehote do 45 pracovných dní od ukončenia projektu, vyhotovené a zaslané správy v tejto veci? Kto je konkrétne zodpovedný – osoba ako taká? Kto uzatváral dohody s kariérnymi poradkyňami a uzatvoril miesto rámcovej zmluvy alebo rámcovej dohody, zmluvu o vykonaní práce, prípadne kto ju pripravoval a kto ju podpisoval? Aké boli vyvolené dôsledky voči osobám, ktoré takto porušili svoje pracovné povinnosti?

**Ing. Sádecký** odpovedal, že k tomu pripraví písomnú informáciu. V rámci implementovania tohto projektu bol zodpovedným vtedy útvar školstva a sociálnych vecí. Čo sa týka tých pracovnoprávných vzťahov, je to samozrejme Mesto Trenčín, čiže zamestnávateľ. Dohody o vykonaní práce vyhotovoval personálny útvar – kancelária prednostu. Tie postihy to je to, čo nás ešte len čaká, čo je pred nami.

**Mgr. Pavlík** sa vyjadril, že sa chce len normálne ľudsky spýtať. Stalo sa, čo sa stalo, prečo sa to stalo? Je to výsledok zlyhania jednotlivca alebo to môžeme vnímať ako zlý výsledok riadiacej práce, prečo sa to stalo?

**Ing. Sádecký** vysvetlil, že to bol prvý taký väčší projekt, ktorý sa podarilo realizovať na úrade. On osobne si myslí, že ten projekt bol úspešný, pretože počas štyroch rokov trvania projektu sa nám podarilo vyškoliť viac ako 70 učiteľov základných škôl ako kariérnych poradcov. Tento projekt je trvalo udržateľný i po jeho ukončení stále pokračujú tzv. Kariérne dni, kedy sa nám podarilo rozbehnúť proces stretnutia predstaviteľov stredných škôl v Trenčianskom regióne so žiakmi deviatych ročníkov základných škôl, počas týchto štyroch rokov cez tieto Kariérne dni, ktoré sa konali vždy na Výstavisku v Trenčíne, prešlo nám cez 80.000 detí a tento projekt i po jeho ukončení stále pokračuje, to znamená, že i tento rok boli Kariérne dni realizované. Osobne si myslí, že i napriek tomu, ako to momentálne vyzerá, ten projekt bol úspešný a pri 4 miliónovej dotácii alebo nenávratných finančných prostriedkoch sa

nám podarilo splniť očakávania projektu, čo je koniec koncov i záver zo správy, ktorú majú poslanci pred sebou.

**Ing. Celler** smerom k Mgr. Pavlíkovi uviedol, že podľa jeho názoru je to kombinácia toho, na čo sa Mgr. Pavlík spýtal.

**PaedDr. Beníček** sa zaujímal, že či im v najbližšej dobe budú poskytnuté v rámci materiálov aj riešenia tých nedostatkov.

**Ing. Sádecký** odpovedal, že samozrejme bude to k dispozícii.

**Ing. Celler** podotkol, že to môže byť aj doplnené do uznesenia, že ukladá prednostovi predložiť ihneď po realizácii opatrení, informáciu poslancom mestského zastupiteľstva.

**Ing. Lifka** podotkol, že pravdepodobne keby to bolo všetko ako pred tým, ani by k tomu nehovoril. Medzitým si prečítal tú správu. Možno práve tým drobným nedopatrením, že tú správu k tomu nemali, vznikla táto debata. Jediné by bolo možno fajn, keby si dali nejaký bod a môžu to prebrať aj v Rôznom, kde to aj navrhne, pobaviť sa vôbec o tom čerpaní fondov, na čo sa viackrát pýta, kde sa stále domnieva, že sme neúspešní, že nehodnotíme pomer medzi vynaloženými prostriedkami z našej strany a získanými dotáciami, ktoré vlastne za dve – aj za predošlé volebné obdobia, stále má pocit, že ako keby možno už tie náklady dobehli to, čo sme dostali alebo že pomer tých nákladov, ktoré my k tomu máme a tých získaných prostriedkov je mimo. Nabudúce vždy keď je nejaká správa, keď sa im dá, to čo povedal v súkromí pánovi prednostovi, možno by si ju nebol ani otvoril a nebolo by ani vzniklo toto, že sme to prerušili.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, zobralo na vedomie Informatívnu správu o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR zameranej na kontrolu prostriedkov EÚ poskytnutých Mestu Trenčín v rámci Sektorového operačného programu Ľudské zdroje.**

*/Uznesenie č. 495/*

K bodu 8. Návrh Dodatku č. 3 k Štatútu Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín

**Bc. Vaňo, zástupca primátora**, predložil materiál pod bodom 8.

Uviedol, že dodatok sa týka čl. II. štatútu – poslanie a predmet činnosti organizácie, kde sa vypúšťajú, resp. menia niektoré body. Konkrétne v čl. II. sú to body 5, 8, 13, 18, 26, 28 a 31.

K zmenám v Štatúte MHSL, m. r. o., TN, ktoré sa týkajú poslania organizácie došlo z nasledovných dôvodov:

V nadväznosti na:

- uznesenie č. 262 Mestského zastupiteľstva v Trenčíne zo dňa 26. 6. 2008, ktorým schválilo uzatvorenie Zmluvy o výpožičke a prevádzkovaní objektu Mestskej krytej plavárne, medzi požičiavateľom – Mesto Trenčín a vypožičiavateľom IB správcovská s.r.o.

- uznesenie č. 443 Mestského zastupiteľstva v Trenčíne zo dňa 29. 4. 2009, ktorým MsZ v TN schválilo vyňatie hnutel'ného majetku v areáli Letnej plavárne,
- zmenu prevádzkovateľa Letnej plavárne s účinnosťou od 15. 04. 2009
- na starostlivosť o verejnú zeleň na území mesta Trenčín, starostlivosť o detské ihriská a starostlivosť o lesopark Brezna, kde Mesto Trenčín podpísalo zmluvu s a.s. Marius Pedersen, ktorý spravuje tieto veci od 01.07.2009.

**PaedDr. Beniček** sa zaujímal, prečo v dodatku vypadlo z bodu 2.13 slovné spojenie „osobitného určenia“.

**Ing. Celler** vysvetlil, že les osobitného určenia je iba Brezina. Predtým tu bola Brezina a Soblahov, to boli dva druhy lesov. Ten osobitného určenia už nie je, ostal len hospodársky les.

**Ing. Lifka** poznamenal, že drobnými administratívnymi vecami, ktoré si prevažná väčšina ľudí nenaštuduje, ani nevie súvislosti, dochádza salámovou metódou k nejakej zmene, kde vlastne neexistuje nejaká informovanosť, okrem vládnej väčšiny, že ktorým smerom sa to má uberať. Na jednej strane tuto odkrajujeme, on nie je zástanca ani technických služieb, vie si predstaviť, že tie veci sa dajú outsourcovať, vie si predstaviť, že sa dajú za nižšie peniaze ako to robíme teraz, ale nemá na to dosah, ale my tuto odkrajujeme zo služieb, odkrajujeme z lesa a tam zostáva manažment. Má ten manažment znížené platy? Ved' majú menej roboty a nechávame to všetko nejako robiť, čiže zachováваме miesta ľudí, ktorí tam sú, čiže zmenší sa počet ľudí, zmenší sa zodpovednosť, ostávajú platy v období krízy, outsourcuje sa to, nie je tu daná konkrétna konečná vízia, vždy sa to keď treba oprie o plán hospodárskeho rozvoja, ktorý niekedy sa používa, niekedy nie, tak tu sa nedá ani nič iné povedať, nikdy nemôže za takéto veci hlasovať ani áno, môže sa maximálne zdržať hlasovania alebo byť proti, lebo naozaj nevie kam to smeruje a nemyslí si ani, že by to bola nejaké paranoja, to je skrátka nedostatok informácií.

**Ing. Celler** reagoval, že z logiky veci, postupu a z plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja vyplýva, že to smeruje k tomu, že keď sa organizácii odkrajujú činnosti, tak asi organizácia za krátky čas, nejaký definovaný, možno ani vôbec nebude.

Znižuje sa počet pracovníkov, nemá informáciu, že by sa manažmentu znižovali platy, čiže myslí že nie, povie úplne otvorene.

**Ing. Lifka** sa zaujímal, kto dáva návrhy platov.

**Ing. Celler** odpovedal, že to môžu vzťahnuť na jeho osobu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 12 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo Dodatok č. 3 k Štatútu Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 496/*

K bodu 9. Návrh Dodatku č. 4 k Zriaďovacej listine Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín

**Bc. Vaňo, zástupca primátora**, predložil materiál pod bodom 9.

Uviedol, že dôvody sú tie isté, ako to bolo v prípade štatútu. V tomto prípade sa mení v časti 5. Vymedzenie predmetu činnosti a vypúšťajú sa body 5, 8, menia sa body 13, 18 a vypúšťajú sa body 26, 28 a bod 31.

**Ing. Lifka** podotkol, že aby to neostalo v lufte – tie isté výtky ako predtým, nebude ich opakovať.

**P. Blahová** podotkla, že majú na Sihoti dve ihriská, jedno sa volá „Na hríbiku“ na Gagrinovej ul., druhé je na Turkovej ulici, ktoré majú veľkú plochu vyasfaltovanú, pravidelne tam chodil pán, čo zametal aj autobusové zastávky. Dnes už matky nezoberú metlu do ruky a nepozametajú ihrisko, kde sa hrajú s deťmi. Ako to bude s týmito veľkými plochami? Pripomenula, aby sa pri zametaní chodníkov nezabudlo aj na tieto veľké plochy.

**Ing. Celler** odpovedal, že čistenie chodníkov, komunikácií má na starosti ten istý subjekt ako má na starosti verejnú zeleň, čiže je to čisto len vec komunikácie úradu ako objednávateľa služieb a dodávateľa služby – firmy Marius Pedersen.

**JUDr. Kanaba** reagoval na zmluvu, ktorá bola uzatvorená s firmou Marius Pedersen o zabezpečení starostlivosti o verejnú zeleň na území mesta a starostlivosť o detské ihriská a starostlivosť o lesopark Brezina. Pokiaľ to malo MHSL, tak sa všetky verejné priestranstvá a zeleň kosili. Odkedy to má Marius Pedersen, tak sa nekosí vôbec. Choďte sa pozrieť na Noviny, popri cestách smerom na Letecké opravovne a podobne, to je v katastrofálnom stave. Už nech bolo ako bolo s hospodárením MHSL, tak aspoň aká taká tá údržba bola. Nevie si predstaviť, ako sa budú starať teraz o Brezinu, a ako sa budú starať o ostatnú zeleň a detské ihriská. Navrhol dať do dodatku, že nielen starostlivosť o detské ihriská, ale aj výstavba nových ihrísk. Pokiaľ si primátor pamätá, keď na Novinách prebiehala výstavba na mieste detského ihriska, tak povedal, že táto firma vybuduje detské ihrisko. Odporučil primátorovi, aby sa išiel pozrieť, či ho vybudovala.

**Ing. Celler** reagoval, že detské ihriská sú investičné akcie. Tie budú poslanci schvaľovať alebo možno aj neschvaľovať ako býva obvyklé, v rozpočte mesta, takže treba si to trochu zrovnať.

**JUDr. Kanaba** podotkol, že vtedy bolo povedané, že firma ADOZ, ktorá stavia túto bytovku, postaví na vlastné náklady aj detské ihrisko.

**Ing. Celler** odpovedal, že tu je aparát mestského úradu, ktorý má kontrolovať, či sú zmluvy dodržiavané, nedodržiavané, miešame hrušky s jablkami.

**P. Babič** uviedol, že jeho názor na tento spôsob kooperácie viacerí poznajú, nie je v zásade proti takejto dohode alebo proti takýmto zmluvám, nie je v zásade proti jednému slovu, ktoré jeho kolega tuná nemá rád – outsourcingu. V podstate ide o to, čo to v konečnom dôsledku prinesie. Ak by to prinieslo zlepšenie kvality a zníženie ceny, je to v poriadku, ale tento moment – zníženie ceny, zatiaľ nemôže nejakým spôsobom posúdiť, lebo zatiaľ neboli urobené nejaké ekonomické analýzy v rámci tejto spolupráce. Chýba mu tam jeden taký moment, že majetok mesta sme dali do rúk a chýba mu tam určitý pocit takej spolupatričnosti k tomu. Nevidí zlepšenie, či už hovoríme o triviálnych veciach ako je kosenie trávy a podobné

veci, o ktorých sa pani hovorkyňa kancelárie primátora vyjadrila, že na žiadosti a k spokojnosti občanov a na podklade týchto sťažností, sa urobila táto zmena, nememoruje doslovne, ale takto to bolo povedané. Toto zlepšenie tu nie je vôbec vidieť a nie je pozorovateľné nielen v tejto triviálnej oblasti, ale aj v údržbe trebárs lesov. Pokiaľ zostane tak, sa dopočul, šéfkou toho Ing. Vravková, niet dôvodu pochybovať o tom, že to robí dobre a vie to robiť a bude to robiť na úrovni, ale tam sa mení štatút, v tom momente Brezina keď prejde pod správu iného subjektu, už to nebude lesopark, pretože to nebude mestské, ale bude to park a v takom prípade už vieme dobre, že dochádza k určitým ... Je presvedčený o tom, že končený výsledok tohto nebude uspokojivý, zatiaľ uspokojivý nie je. Celý tento proces aj keď vychádza z určitého programu mesta, tento proces podľa neho neprináša to, čo by si občan alebo čo by si oni ako poslanci od neho sľubovali a očakávali.

**Ing. Celler** skonštatoval, že nakoniec je mesiac, možno mesiac a pol od tej zmeny, takže si myslí, že po takom krátkom čase považuje hodnotenia skôr za účelové, ako za opodstatnené.

**P. Babič** reagoval, že od neho nemusí primátor čakať žiadnu účelovosť.

**Ing. Lifka** k ihrisku čo spomínal JUDr. Kanaba podotkol, že nepočul od primátora na to odpoveď, ktorú teraz nemusí mať, ale tým, že tú odpoveď teraz nedostane, tak sa v bode Rôzne k tomu vráti. Vždy je dobré, keď takáto vec vznikne, viackrát sme tu prešli z konkrétneho problému na tie príslušné problémy vedľa, tak ako u p. Blahovej, že bolo by dobré k tomuto zaujať stanoviská, potom sa bude k tomu v bode Rôzne a v bode Interpelácie pýtať.

**Ing. Celler** sa vyjadril, že dal k tomu jednoznačnú odpoveď. Tu je záväzok, treba ho preveriť, sú tu kompetentné zložky úradu, ktoré preveria, či došlo k plneniu alebo nedošlo, vyhodnotia a vedia ako majú postupovať.

**Ing. Lifka** podotkol, že týmto to teda primátor nariaďuje.

**Ing. Celler** odpovedal, že to je snád' automatické, že ten, kto si robí robotu, musí si tieto veci kontrolovať, je za ne zodpovedný.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 5 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo Dodatok č. 4 k Zriaďovacej listine Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 497/*

## K bodu 10. Interpelácie poslancov MsZ

### **Ing. Krátky**

Poprosil, keby sa dalo naplniť uznesenie MsZ č. 45 zo dňa 24.04.1997 – pomenovanie mestského futbalového štadióna na štadión Karla Borhyho, aby bol ten názov vyznačený a používal sa.

Má pred sebou Hospodársku zmluvu bývalého MNV s TJ Letecké opravovne Trenčín – ide o ihrisko, ktoré je v Biskupiciach. Požadoval, aby zmena na zastavané územie nebola vykonaná, aby to bolo trvalé športovisko. Zmluvu odovzdal primátorovi, aby sme si mohli prečítať dôvody prečo je to tak, že to má byť ihrisko.

Apeloval za pomoc v súčasnosti TPSke, aby súťaž ktorá je rozbehnutá, mohla pokračovať. Jedná sa o nie malý počet športovcov, zvlášť teda amatérov, detí a využívanie tohto športoviska aj dospelými.

Ostatné dal do zápisnice z VMČ Stred, takže potom ešte pozornosť na požiadavky poslancov.

**Mgr. Pavlík** uviedol, že sa na neho obrátil občan z jeho volebného obvodu so žiadosťou o pomoc. Je to p. Milan Jančovič, ktorý sa niekedy pred tromi rokmi obrátil na mesto, na primátora, na zástupcu primátora, na prednostu MsÚ, opakovane sa obracal so žiadosťou o vyriešenie svojho problému, ktorý sa týkal podľa jeho vyjadrenia porušenia občianskych práv a zneužitia právomoci verejného činiteľa a údajne opakovane z úradu nedostával nejaké reakcie na svoje žiadosti. Obrátil sa na primátora a tlmočil interpeláciu p. Milana Jančoviča, bytom Orechovská 19.

**Ing. Celler** odpovedal, že v tomto momente nevie o čo ide.

**Bc. Vaňo** odpovedal, tento problém sa rieši už niekoľko rokov, s p. Jančovičom mali niekoľko dlhotrvajúcich sedení za prítomnosti p. prednostu, jeho ako zástupcu primátora, za prítomnosti ešte bývalého náčelníka mestskej polície a všetkých možných vedúcich útvarov a bolo tam jasné stanovisko, že v tomto prípade ide o občiansky spor, s ktorým v podstate Mesto Trenčín ani mestský úrad, ani mestská polícia nemajú nič spoločné. Pánovi Jančovičovi to niekoľkokrát dávali písomne, dokonca vedúca útvaru právneho a matriky Mgr. Sedláčková viackrát s ním komunikovala. Keď sa obrátil na všetkých poslancov, asi ostal ako posledný ešte Mgr. Pavlík a obrátil sa v tejto chvíli na neho. Tento problém je z našej strany vyriešený, je tam jasné stanovisko písomne. Samozrejme je to občianskoprávny spor a Mesto Trenčín s tým nemá nič spoločné.

**JUDr. Kanaba** sa zaujímal, kto dal súhlas alebo návrh na namontovanie bezpečnostného zariadenia - systém kódov pred vstupom do vstupnej haly ku kancelárii primátora, pretože viacerí ľudia sa pýtali, čo to je za nezmysel. Ide o orgán verejnej správy, sú občania majúci problémy a v možnosti dostať sa na mestský úrad a riešiť konkrétne aj k primátorovi a je im bránené v tom, že dostanú sa výťahom na prvé poschodie a nemajú možnosť sa dostať do chodby. Nevie, čo si má o tom myslieť, lebo úradníci mestského úradu sú tu kvôli občanom a nie naopak, takže brániť im v prístupe k možnosti dostať sa k úradníkom mestského úradu sa mu zdá trochu scestné. Zaujímal sa, koľko stála montáž zabezpečovacieho zariadenia, pretože to sú podľa neho neefektívne vynaložené peniaze. Nech mu nehovoria, že je to kvôli bezdomovcom, pretože tri roky tu chodí a v živote tu bezdomovca nevidel.

**Ing. Celler** reagoval, že tu sedem rokov pracuje od ráno, do večera, takže môže si to JUDr. Kanaba skúsiť, bude mať za rok a pol šancu. Boli niekedy na obvodnom úrade, kde sedí ich prednostka, Ako sa tam dostanú? Zazvoní sa tam, otvoria a idete do vnútra. Boli niekedy v novej budove VÚC, keď idú k pánovi predsedovi? Zazvoníte, pustia vás a idete do vnútra. Tak nevie, čo to tu JUDr. Kanaba vytvára, aké nezmysly.

**JUDr. Kanaba** zopakoval, že toto je úrad pre občanov.

**Ing. Celler** odpovedal, že každý sa sem dostane.

**JUDr. Kanaba** podotkol, že on to nevymyslel. Opýtal sa primátora, kto mu to vymyslel, či Marková?

**Ing. Celler** ho požiadal, aby sa choval slušne.

**P. Dobiaš** uviedol, že využíva ustanovenia rokovacieho poriadku a svoju interpeláciu odovzdáva písomne a iba písomne, napísal ju teraz a rukou, to znamená, pokiaľ by bolo niečo nečitateľné, rád vysvetlí primátorovi ako verejnej osobe.

*Vážený pán primátor,*

*v súvislosti s bodom 7. dnešného zasadnutia MsZ vznášam nasledovné otázky:*

- 1. Komu a aké sumy boli vyplatené z finančných prostriedkov EÚ poskytnutých mestu v rámci Sektorového operačného programu Ľudské zdroje?*
- 2. Za aký tovar (v akom množstve) a za aké služby (v akom rozsahu) boli tieto prostriedky vyplatené?*
- 3. Z čoho bude uhradená čiastka, ktorú musíme vrátiť z nenávratného finančného príspevku, a ak z rozpočtu, tak kedy MsZ ako kompetentný orgán takúto zmenu schválilo?*

**PaedDr. Beníček** poprosil aj v mene kolegu Krátkeho, aby sa promptne skúsilo riešiť to ihrisko v Trenčianskych Biskupiciach. Stav je taký, že v podstate tam dostali výpoveď k 01.09.2009. Je tam 300 detí, ktoré sú prihlásené do súťaže, je problém deti odhlásiť, kde tie deti ostanú na ulici alebo náhradné ihrisko. Mali by sme v tejto veci zasiahnuť a osloviť TJ Bratislava, či by nemohli výpoveď oddialiť od 01.01.2010, aby sa aspoň dohrala jesenná časť a v rámci toho polroka nájsť nejaké riešenie v rámci komisie, spolupráce alebo takto. To je jedna vec.

Druhá vec je, že mesto zverilo TJ za účelom športovania, je tam aj účel, aj záväzok. Mesto Trenčín dalo túto plochu bezodplatne Leteckým opravovniam ako telovýchovnej jednote v 70-tych rokoch. Požiadal o preverenie, či ten predaj bol alebo nebol právny. Ďalšia vec je taká, že TJ, ktorá to prevádzkuje nevyvíja žiadnu telovýchovnú činnosť, myslí si, že sa to urobilo účelovo, lebo vznikli 7 dní pred kúpou. Nie sú ani v asociácii telovýchovných jednôt a vie že si dali požiadavku na mesto, aby toto miesto bolo dané do územného plánu ako stavebný pozemok. Myslí si, že mesto má páky, keď nie na vrátenie majetku alebo prešetriť opodstatnenosť toho predaja, či Letecké opravovne boli oprávnené predat' predmetný majetok, keď im bol zverený na tieto účely a keď nie, tak zablokovať v rámci územného plánu toto miesto ako stavebný pozemok.

**Ing. Celler** odpovedal, že územný plán tu bude prerokovaný, takže bude tu priestor na to, zaujať k tej veci stanovisko, ale má pocit, že my sme preverovali ten stav toho či bolo možné takto naložiť s tým, ale bohužiaľ v tom roku to nebolo nijak ošetrené na príslušných úradoch, na katastri, tá zmluva, nebolo žiadne predkupné právo, že by to chcel niekto nejakým spôsobom potom predávať, čiže jednoducho Letecké opravovne to mali na liste vlastníctva a trošku mu vadí na tom, že nikto sa nepýta tých, ktorí to predávali, tých, ktorí sú za to zodpovední, že prečo takto konali a už sa ide pomaly Mestu Trenčín dávať „Čierny Peter“, že niečo nejakým spôsobom nezabezpečuje.

**PaedDr. Beníček** podotkol, že len chce, aby mesto povedalo, či ten mestský majetok bol predaný oprávnene alebo nie. Na liste vlastníctva je uvedený záväzok, že na športové účely.

**Ing. Celler** reagoval, že veď možno bude na športové účely, nevie.

**PaedDr. Beníček** zopakoval, že práve preto by malo mesto preveriť, či to bol opodstatnený predaj alebo nie, samozrejme Leteckých opravovní, Letecké opravovne urobili chybu.

**Ing. Celler** poznamenal, že niekto možno si urobí s majetkom, ktorý dostal účelovo od mesta čo chce a má pocit, že už sa začína dávať „Čierny Peter“ mestu, že mesto sa nevie postarať o ...

**PaedDr. Beníček** sa vyjadril, že v žiadnom prípade nenapáda mesto.

**Ing. Celler** odpovedal, že nehovorí, že PaedDr. Beníček napáda mesto. Hovorí, že žije tu a počúva, čo sa deje.

**Ing. Lifka** zopakoval, že interpelácia je verejne položená otázka, nie je ani napísané, že musí byť na zastupiteľstve, nie je ani napísané, tuto pre niektorých kolegov, že musí byť písomne. Vnútorne smernice nie sú nadriadené ničomu, čo je hore. Interpelácia môže byť aj ústne, nakoľko sa potom stane zápisom, tak keďže existuje zápisom na meste, tak to sú také pekné hry.

Ani to nebude komentovať, ale keď mnohokrát nesúhlasí trebárs aj s tým, čo Dr. Kanaba hovorí, ale to stavanie ho do pozoru, hádže „blbý“ pohľad na primátora, že mu hovorí ako sa má správať, lebo toto je jeho vizitka ako sa bude správať, takisto ako keď tu niekto povie škaredé slovo, ako on, to si odniesol on.

Požiadala o informáciu, v akom stave sa nachádza - v stavebnom konaní, predpísané vybudovanie ihriska na sídlisku Noviny, zmienené v rozprave JUDr. Kanabu.

Požiadala o informáciu v akom stave sa nachádza ihrisko na Soblahovskej ul., ktoré malo byť vybudované tam, ako je nová zubná poliklinika – malo tam byť tiež ihrisko, ktoré nie je spravené, mali tam byť takisto zazelenené strechy - doplní to. Tiež to nie je zrealizované, napriek tomu, že je to bolo súčasťou stavebného konania.

Podotkol, že plne berie, že oni nenesú zodpovednosť za ihrisko v Trenčianskych Biskupiciach. Poukázal na to, že keď sa pýtal, 1972 rok – my sme nástupca v tomto procese z roku 1972 rovnako, ako sme nástupca v procese z roku 1969, keď sme vracali katolíckej cirkvi pozemok v Kubrej. My sme nástupca, bolo by to dobré preveriť, lebo je to určite nepopulárne, keď sa také niečo ruší, aj keď sa domnieva, že ťaháme za kratší koniec.

Požiadala o poskytnutie zoznamu voľných hrobových miest na jednotlivých cintorínoch, počet a identifikáciu kde sa nachádzajú.



**P. Babič** sa zaujímal, v akých termínoch bude vychádzať Info do konca tohto kalendárneho roka, ako sa bude Info rozširovať, akým spôsobom je zaistená distribúcia tiež do konca roka.

Ako sa mesto zúčastní na zachovaní pamiatky a jej využití v priestoroch rozkopaného objektu – jama medzi Domom armády a Železničným učilišťom. Má ten názor a ten pocit, že keď už tá jama tu je a našli sme pamiatku, ktorú odborníci uznali ako pamätihodnosť, či by sme túto pamiatku nemali zachovať a nejakým spôsobom zatraktívniť tým, že by sme jej dali určitú formu a určitý rámec v rámci mesta, aby sme sa na tejto záležitosti podieľali.

**Ing. Krátky** reagoval k informáciám, ktoré odzneli smerom k Biskupickému ihrisku. Tá samá podstata bola, že Letecké opravovne Trenčín dostali pozemok za zrušené ihrisko, na výstavbu na Novinách. Je tam podmienka, že to bude športovisko tak, ako je citované v tej hospodárskej zmluve. My sme jednoducho nástupníckou organizáciou, ale žiaľbohu nemôžeme spochybníť vlastníctvo, predaj a podobne. Nie je pravda, že s pôvodnými vlastníckymi alebo zástupcom vlastníkov nejednal nikto. On jednal a jemu garantovali, že to chcú ďalej ponechať. On ponúkal, aby bývalý vlastník – urbariát mohol od nich odkúpiť ihrisko a ponechať ho ako športovisko. Garantovali mu, že to ostane. Krátko na to pozemok predali. Teraz nemáme inú možnosť, jediná, ak by poslanci túto, aj naši nástupcovia, nikdy nepripustili na tomto pláci, aby sa zmenilo zo športoviska, na zastavané územie. To je jediný náš argument, a potom my môžeme dať alebo oni ponúknu odkúpenie trebárs mestu, niekomu inému športovisku alebo my môžeme dať ponuku, odkúpime pozemok od vás. To je všetko.

**Ing. Lifka** podotkol, že Ing. Krátky má pravdu, ale problém je v tom, takto sme mali presne postupovať aj pri Merine a pri tých ostatných. Prečo keď jednému dovolíme, aby si zastaval jeden typ ihriska, tak má potom problém druhému to nedovoliť. Tu je tá dilema v tom, že sme hlasovali za to, aby sa z „meriňáckeho“ futbalového štadiónu stal stavebný pozemok, tak ...

**PaedDr. Beníček** reagoval smerom k Ing. Lifkovi, že je to niečo iné, keď mesto dalo toto ihrisko a ...

**Ing. Celler** vysvetlil, že problém je v tom, že nebolo to právne ošetrené tým mestom z roku 1974, lebo sa nevedelo v tom čase, že príde rok 1989.

**PaedDr. Beníček** poprosil primátora, že 01.09.2009 majú výpoveď, aby svojou váhou požiadal majiteľa ihriska, aby predĺžili aspoň od 01.01.2010, aby sa tie kluby mohli ... čo majú tie deti prvého rozpustiť? Oni prídu, musia odovzdať ihrisko, a teraz čo s tými deťmi, to je 300 detí a vyženie ich na ulicu. Ide o to, či by primátor nemohol požiadať túto spoločnosť, aby teda o pol roka dajme tomu tú výpoveď oddialila.

**Ing. Celler** sa pozastavil nad tým, koľký raz bude ešte mesto hasiť problémy p. Supekovej. My vždy len hasíme deti, len tie deti majú svoje vedenie.

**JUDr. Kanaba** navrhol, aby sa nemusela namietat' neplatnosť hospodárskej zmluvy alebo niečo podobné, dať do územného plánu - vykázat' to stále ako športovisko a nedať súhlas na zástavbu.

**Ing. Celler** reagoval, že už to minule hovoril, my môžeme do územného plánu nakresliť, že tam bude športovisko, ale to ešte neznamená, že to športovisko bude funkčné, to je celý problém. Územný plán hovorí len o tom, aké majú byť funkcie, ale to neznamená, že je to aj realita, to je celý problém.

K bodu 11. Rôzne

**P. Dobiaš** sa vyjadril, že bod Rôzne automaticky splynul s bodom Interpelácie, takže do budúca má takýto variantný návrh – buď tie body spojme alebo ich oddeľme a v takom prípade budme k sebe zdvorilí a nekladme faktické poznámky a doplňujúce výkriky k interpelácii nášho kolegu, pretože interpelácia nášho kolegu môže byť oprávnená, neoprávnená, akákoľvek, dostane na ňu odpoveď od príslušnej osoby a neotvárajme na ňu diskusiu alebo teda oddeľme tieto dva body a podľa toho sa aj správajme, alebo ich teda spojme a nechajme to živelne, verejne a nevie ako ...

**P. Gavenda** poznamenal, že pred chvíľou schvaľovali do správy škôl a škôlok majetok. Má však obavy na niektoré podnety občanov, či teraz vynakladané prostriedky do škôl a škôlok, sú správne alebo oprávnene vynaložené. Požiadal o nejakú kontrolu, aby sa útvary kontroly zaoberal – nemá to overené, ale má na mysli momentálne čo si overoval, MŠ Opatová na Nive, nie Opatová, ale Niva. Údajne nejaké veci sú na škole na Juhu, nevie, to počul od občanov, nevie, alebo nie od občanov, ale menovať nebude, od zamestnanca mestského úradu.

**Ing. Celler** – veci zo škôlky v Opatovej sú v škôlke na Juhu?

**P. Gavenda** – škola na Juhu, nevie ktorá a škôlka Opatová je podľa neho konkrétny prípad, kde boli premrštené náklady za tie práce, ktoré boli vykonané.

Takisto sa odovzdával majetok do TVK. Informatívne sa opýtal, podľa EÚ, musia byť obce nad 10.000 obyvateľov odkanalizované do konca r. 2010. Ráta sa s časťou Sever?

V akom štádiu sú momentálne pripomienky k územnému plánu a predbežne kedy bude územný plán schvaľovaný?

**Ing. Celler** odpovedal, že čo sa týka TVK, ten záväzok do 2010 nesplní Slovenská republika na 110%, pretože je to nerealizovateľné, musí sa tam predĺžiť tá lehota.

Čo sa týka mestskej časti Opatová a tam tie časti, či sú, v tomto čase sa prerokováva s ministerstvom životného prostredia projekt odkanalizovania TVK, čiže okres Trenčín, okres Nové Mesto nad Váhom, je to asi za 1,2 miliardy Sk, kde sú teda na základe nejakých kritérií aj veci týkajúce sa Trenčína a je tam aj dokončenie kanalizácie v Opatovej a v niektorých ďalších častiach na „Zámostí“ a podobne + rekonštrukcia ČOVky – tej starej. Čiže je takýto projekt pripravovaný, postupne prechádza jednotlivými veľmi komplikovanými a zložitými procesnými krokmi na to, aby sa dostal do záverečného hodnotenia tak, aby možno niekedy v roku 2010 boli aj zahájené konkrétne stavebné práce na dobudovanie týchto vecí.

Územný plán - teraz v mesiaci september bude prerokované to povinné prerokovanie so štátnymi inštitúciami, s ktorými sa musia prerokovať ich pripomienky, následne budú ich pripomienky vyhodnotené, musia byť vyhodnotené pripomienky aj ostatných účastníkov. Tým štátnym musí spracovateľ v podstate sa dohodnúť na tých pripomienkach ich, či sa vyhovie alebo teda akým spôsobom, tých ostatných je na meste či vyhovie alebo nevyhovie, lebo môžu byť aj také, ktoré sú úplne irelevantné, a potom po všetkých týchto sériách prerokovaní bude predložený územný plán do mestského zastupiteľstva v tých dvoch variantoch s tým, že bude vybraný jeden na dopracovanie tak, aby to bolo dopracované do návrhu, čo je teda ten záverečný už spracovaný jeden územný plán, ktorý potom ide na krajský stavebný úrad, ktorý ho definitívne správoplatní. Predpokladáme, že to bude v prvom štvrtroku budúceho roku najskôr. Tam znova potom, keď my vyberieme jeden variant, musí byť verejné pripomienkovanie ...

**P. Blahová** odpovedala p. Dobiašovi, že preto nevystúpila v Interpeláciách, lebo táto časť mesta nepatrí pod VMČ Sever, a preto to dáva v Rôznom. Oslovili ju študenti, na Sihoti sa tomu hovorí „horný chodník v parku“ – tento chodník ústi ku schodom do podjazdu. V živote nevidela taký asfalt, ako je tam. Denne tam chodí niekoľko stoviek študentov, študenti ju o to žiadali, preto sa dohodla s Ing. Krátkym, že to prednesie ona, hoci park patrí do VMČ Stred. Po asfalte sa nedá chodiť, nedá sa po ňom šuchotať nohami, jednoducho neuveriteľné.

Dali sme podchod vymaľovať farbami, odlomené schody sme dali opraviť, aj keď nevie akej boli kvality keď sa odlomili, keď v knižnici sú schody 200 rokov a z nijakého sa neodlomilo, ale schodištia sú dve, jedno pre peších, druhé pre matky s kočíkmi, ale z Ul. Hasičská sa jedna dlaždica nedala kde ide matka s kočíkom, detto prípad pri Tatre pri vchode do podchodu. Je to rozbité a môže sa stať nešťastie.

**Ing. Krátky** vychádzajúc z debaty k ihrisku v Trenčianskych Biskupiciach predložil návrh, aby MsZ prijalo uznesenie, ktorým Mesto Trenčín dá ponuku vlastníkovi tohto ihriska a prislúchajúcich stavieb, na odkúpenie tohto ihriska a stavieb a oznámime v tomto liste vlastníkovi, že vzhľadom k tomu, že ho chce použiť na stavebné účely, nebude zmenený účel zo športoviska. Keďže by mohli vzniknúť polemiky, že materiál nebol predložený, nebol zaradený do programu rokovania, najprv by MsZ mohlo hlasovať či chce dnes o tom rokovať a hlasovať, a ak nie, tak požiadal do programu najbližšieho zasadnutia mestského zastupiteľstva zaradiť prerokovanie tohto bodu.

**Ing. Celler** sa vyjadril, že nič nebráni – majú finančnú a majetkovú komisiu, normálny postup.

**Ing. Krátky** poprosil o hlasovanie.

**Ing. Celler** odpovedal, že program je uzavretý, sme v bode Rôzne.

**Ing. Krátky** reagoval, že preto dal dva návrhy, kedy v prvom budú hlasovať či chcú o tom rokovať a hlasovať, a ak sa zastupiteľstvo uznesie, že nie, tak chce to prerokovať na budúcom zasadnutí MsZ. Navrhol, aby sa rokovanie doplnilo o jeden bod, a to je nakladanie alebo budúcnosť ihriska v Trenčianskych Biskupiciach, a ak toto zastupiteľstvo odsúhlasí prerokovanie tohto bodu, dáva návrh, aby odsúhlasilo oznámenie vlastníkovi pozemkov a stavieb prislúchajúcich, že nebude zmenený na iný účel ako športovisko ...

**Ing. Celler** podotkol, že o tom budú rozhodovať v mestskom zastupiteľstve, pri územnom pláne.

**Ing. Krátky** oponoval, že títo poslanci, môžu rozhodovať kedykoľvek o zmenách územného plánu.

**Ing. Celler** odpovedal, že to má zo zákona presne definovaný postup.

**Ing. Krátky** sa vyjadril, že tá zmena a existencia ako taká, ten procedurálny postup vôbec nemusí byť.

**Ing. Celler** reagoval, že potom krajský stavebný úrad neodsúhlasí tú zmenu, práve preto.

**Ing. Krátky** položil otázku, koľkokrát menili územný plán mesta v rámci volebného obdobia minulého a tohto?

**Ing. Celler** odpovedal, že ale musel byť presne spracovaný návrh, musel visieť 30 dní na tabuli, musel byť prerokovaný s dotknutými orgánmi, ...

**Ing. Krátky** pokračoval, že meniť nechceme. Chceme len zotrvať na stave, ktorý je odsúhlasený a prerokovaný ešte v roku 1997.

**Ing. Celler** sa vyjadril, že veď o tom hovorí, že tu bude rokovanie mestského zastupiteľstva, kde o tom mestské zastupiteľstvo, o x veciach bude dávať ...

**Ing. Krátky** trval na hlasovaní o svojich návrhoch.

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Krátkeho, aby sa rokovanie doplnilo o jeden bod, a to je nakladanie alebo budúcnosť ihriska v Trenčianskych Biskupiciach*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo návrh Ing. Krátkeho.**

2. *Hlasovanie o návrhu Ing. Krátkeho, aby Mesto Trenčín vyzvalo alebo dopravilo list vlastníkovi pozemkov a stavieb priliehajúcich na ihrisko Trenčianske Biskupice, že nebude zmenený územný plán mimo športoviska a rokovalo alebo dalo návrh na odkúpenie týchto nehnuteľností.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Krátkeho, aby Mesto Trenčín vyzvalo alebo dopravilo list vlastníkovi pozemkov a stavieb priliehajúcich na ihrisko Trenčianske Biskupice, že nebude zmenený územný plán mimo športoviska a rokovalo alebo dalo návrh na odkúpenie týchto nehnuteľností.**

*/Uznesenie č. 498/*

**JUDr. Kanaba** sa zaujímal, či vie primátor informovať jeho a občanov mesta Trenčín, ako pokračuje výstavba mosta?

**Ing. Celler** odpovedal, že nevie a poprosil JUDr. Kanabu o informáciu.

**Ing. Lifka** vyjadril podporu tomu čo hovoril p. Dobiaš, že práve oddelenie bodu Interpelácie a bodu Rôzne, kde „Rôzne“ môže byť ako nejaká vec rozpravy, pretože tu okrem zastupiteľstva neexistujú nejaké všeobecné línie okrem toho, že väčšina sa na niečom dohodne a s tými druhými nekonzultuje, kde by mohlo dôjsť ak prieniku, tak myslí si, že práve to Rôzne by mohlo byť na to, že niektorú tému otvoríme, ktorá by mohla byť dobrá, rád by sa vrátil k tomu napojeniu na kanalizáciu a spravil z toho taký záver. V podstate máme vybudovanú kanalizáciu v Opatovej, ľudia sa nepripájajú, neexistuje právna možnosť ich napojiť. Na druhej strane je v záujme, keď sme do niečoho dali peniaze daňových poplatníkov, aby všetci boli napojení, nájsť spôsob, aby sa títo ľudia napájali nejakým momentom. My by sme sa mohli zaviazat' nejaký spôsob hľadať, nemyslí konkrétne, že zaviazeme TVK, ktorá s TVS preberie alebo naši zástupcovia, ako nájsť spôsob pripájať týchto ľudí na tú kanalizáciu, ktorá je vybudovaná.

Osobne sa domnieva, že je trošku na jednej strane obmedzovaním, aby človek bol pripojený na kanalizáciu, že existujú projekty kedy sa to dá robiť aj cez ČOVku a možno cesta tak pôjde, ale už keď tá kanalizácia niekde vybudovaná je a sú v tom strašné peniaze, tak malo by byť povinnosťou, keď tí ľudia do nás niekoľko desaťročí búšili, aby tam tá

kanalizácia bola, aby sa napojili. Nakoľko je primátor zároveň aj predseda predstavenstva TVK, čo by navrhol?

**Ing. Celler** reagoval, že by navrhol, aby NR SR zmenila príslušné zákony tak, aby bol každý povinný sa pripojiť a kto tak neurobí, dostane pokutu 10.000,-€. Nedá sa iné navrhnúť, lebo to je o tom, že aj existuje povinnosť, ale zároveň neexistuje ...

**Ing. Lifka** podotkol, že mnohé veci neexistujú ako povinnosť a my ich môžeme nejako motivovať, hovorí o motivovaní.

**Ing. Celler** položil otázku Ing. Lifkovi, ako ľudí, ktorí nechcú dodržiavať pravidlá, chce ešte motivovať ...

**Ing. Lifka** reagoval, že myslel zúžiť tú skupinu tých, lebo niektorí nedodržiavajú len z nedostatočného nátlaku, niektorí nebudú nikdy dodržiavať tie pravidlá, tých je menej. Tvrdí, že súžiť tú skupinu len na tých, ktorí nikdy nebudú dodržiavať, to je celé.

**Ing. Celler** odpovedal, že si myslí, že už dnes je to, môže zistiť koľko ich je, overí to, ale nevie koľko ich je.

**P. Babič** sa vyjadril, že si myslí, že práve bod „Rôzne“ by mal dať priestor k tomu, čo sa nedopovie v pozmeňujúcom návrhu alebo vo faktickej poznámke. Vrátil sa k tomu, že keď počúva dobrú hudbu, lebo ho naplňa, chodí na dobré pivo, lebo je smädný a pozerá sa za peknými babami, lebo sa mu páčia, ak toto všetko je účelové podľa primátora, tak potom je účelové aj to, čo hovorí, v rámci toho, čo si dovoľil spomenúť ohľadne tohto outsourcingu, resp. pre odovzdávanie kompetencií za kvalitu určitého životného prostredia a tohto mesta, na ktorom nepochybne každému z nich záleží. Mal na mysli to napríklad, že firma Marius Pedersen, ktorá už je v tejto funkcii nejakú dobu, si jednoducho neplní svoju povinnosť tak, ako bolo predoslané. Z takých momentov, ktoré videl na vlastné oči a vôbec nehovorí o tom, ako účelovo, ale oznamovacím spôsobom, firma Marius Pedersen si strihanie trávy objednáva u ďalšej firmy a táto firma je síce záhradnícka firma, ale chlapi sa vozia na kosačkách na 45 stupňových svahoch a zabávajú sa, dorýpu trávniky, tie, ktoré boli dobré, sú poničené, nie je to postrihané, je to škaredé, je to zlé, a to nechcel do toho povedať, toto hovorí v bode Rôzne. Chcel povedať to, treba tieto veci, ak teda už outsourcujeme, mať možno „gentleman agreement“ medzi mestom a tými ľuďmi, ktorí to majú robiť, aby tá práca bola kvalitná, kvalitnejšia, a aby nebola tak drahá, aká bola doteraz alebo aby bola rovnako drahá.

Z toho vyplývajú aj tieto ďalšie momenty, ktoré mesto s dôverou odovzdáva iným firmám a bol by rád, keby celý tento proces viedol k určitému pozitívnemu momentu a pozitívnemu poznatku v rámci kvality a v rámci ekonomiky mesta.

**Ing. Celler** odpovedal, že to je spoločný cieľ, preto sú všetky tie zmluvy uzatvárané na dobu neurčitú, lebo to je jediná a dostatočná páka na to, že keď s tou službou nebudeme spokojní, tak si proste nájdeme iný subjekt.

**Mgr. Pavlík** podotkol, že primátorova odpoveď JUDr. Kanabovi bola veľmi nenáležitá. Primátor je štatutár mesta, nie JUDr. Kanaba, primátor sa zúčastňuje rokovaní aj na túto tému, nie JUDr. Kanaba, takže primátorova reakcia voči JUDr. Kanabovi vyznela hodne arogantne.

**Ing. Boc** čo sa týka verejnej zelene sa vyjadril, že vo VMČ Juh - odkedy to robí Marius Pedersen sú spokojní, i keď bola tráva v určitom časovom období trošku vyššia, ale porovnal, že keď to robilo MHSL, boli tri kosačky na Juhu, teraz ich je šesť. Vyjadril spokojnosť, len chce, aby bolo dodržané to, čo bolo plánované, aby sídelný útvar Juh bol pokosený štyrikrát, bolo by treba, aby už začali znovu kosiť, lebo už to rastie. Chcel povedať to porovnanie, že tá produktivita a výkon sú iné ako boli.

**Ing. Celler** doplnil, že niektoré tie služby majú a je jedno kto ich robí, ale žijeme v období, kedy máme o 70 miliónov Sk menej v bežných príjmoch, ako sme mali pred rokom, takže to je hlavný faktor na to, že niektoré aj výdavky, nielen do zelene, ale aj do údržby komunikácií boli ponížené z titulu, že zdrojov je menej, a preto možno nebudú tak často riešené, aká by bola predstava všetkých a takisto aj jeho. Netreba zabúdať na tento faktor ktorý tu je a je v každom meste.

**PaedDr. Beníček** sa vyjadril, že keď chodí po služobných cestách a chodí naspäť, ako poslancovi, aj ako obyvateľovi je mu ľúto, keď pri vstupe do mesta príde ku kruhovému objazdu pri Lidli a je tam suchá zelina po kolená a to isté pri Tesco. Už to hovoril na VMČ niekoľkokrát, myslí si, že sú to vstupné brány do mesta. Keď si zoberieme Trenčiansku Turnú, keď ide od Prievidze a vidí v Trenčianskej Turnej kruhový objazd, vykosený a príde po Tesco, je tam zelina po kolená hanbí sa, že takéto krásne mesto je takto zohyzdené.

**Ing. Celler** upozornil, že cesta pri Tesco je cesta TSK vrátane toho kruhového objazdu a cesta pri Lidli je cesta Slovenskej správy ciest. Ani jedna z ciest o ktorej hovorí PaedDr. Beníček, nie je mestská. Vráťane kruhových objazdov a kosenia.

**PaedDr. Beníček** odpovedal, že tak potom by malo mesto žiadať nech to vykossia, lebo je to hanba, keď vstupná brána do mesta, je takto zarastená.

**Ing. Celler** reagoval, že píšeme, telefonujeme, robíme všetko a osobne to urgoval, len bohužiaľ, nie všetky tieto problémy sú v našich rukách, to je celý problém.

**Ing. Lifka** poznamenal, že jediná vec je v tom, že keď hovoríme čo je koho, Marius Pedersen kosí aj pozemky, ktoré nám nepatria, lebo polka parku nám nepatrí.

**Ing. Celler** odpovedal, že to je jediné, kde sme povedali, že ...

**Ing. Lifka** pokračoval, že tu je tá miera, že tu neexistuje diskusia o tom, čo chceme ako verejný statok zabezpečiť. Tak isto, ako pred tým bol kosený pozemok pri parku, tak isto ako bol ten „auparkácky“, hoci už boli na cudzom LV. Mali by sme si tu k tomu spraviť pasport čo chceme a to si odsúhlasiť.

**Ing. Celler** poznamenal, že čo sa týka zelene, je vnútorný pokyn, že útvary ktoré majú na starosti údržbu zelene, majú pripraviť do konca roka presne metodiku čo chceme kosiť, v akých intervaloch, ako často, presne aby sme vedeli čo je naše, čo nie je naše.

Áno, park je bohužiaľ taký stav historický, že 40% je Železníc SR, ale to je jediné miesto, kde sme si povedali, že to budeme kosiť, lebo ten park si to zaslúži, ale určite si budeme kosiť len svoje, cudzie nie.

**P. Gavenda** pripomenul, že na júnovom zasadnutí pri Auparku hovoril, že MHSL ten pozemok kosilo, udržiavalo, sadilo ... ako to dopadlo?

**Ing. Celler** odpovedal, že už to nerobí, na základe toho, čo p. Gavenda povedal, boli písomne vyzvaní, že si majú zabezpečiť údržbu svojho pozemku.

**P. Gavenda** sa zaujímal, či sa to dovedy robilo bezodplatne?

**Ing. Celler** odpovedal, že áno.

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**Ing. Branislav C E L L E R**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. František O R O L Í N**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa: .....

Dňa: .....

**O V E R O V A T E L I A :**

p. Eduard H A R T M A N N, dňa .....

p. Marta B L A H O V Á, dňa .....

Zapísala: Dana Viskupičová ml.,  
dňa 03.09.2009