

Z á p i s n i c a

z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 27. mája 2010 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **19** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

Lubomír Dobiaš

JUDr. Ján Kanaba

PhDr. Marián Kvasnička

Martin Barčák

Ing. Anton Boc

Janka Fabová

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

Branislava Zubričaňáka a Vladimíra Porubana

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

Martu Blahovú a Eduarda Hartmanna

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1.	Otvorenie
2.	Súborné stanovisko ku Konceptu Územného plánu mesta Trenčín
3.	Majetkové prevody
4.	Návrh VZN č. 4/2010, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín
5.	Návrh na poskytnutie dotácie Fakultnej nemocnici v Trenčíne
6.	Informatívna správa o výsledku kontroly NKÚ SR zameranej na kontrolu hospodárenia s majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, záväzkami a pohľadávkami Mesta Trenčín

Ing. Lifka s odvolaním sa na čl. 4 ods. 5 rokovacieho poriadku upozornil, že mimoriadne zasadnutie MsZ sa zvoláva na prerokovanie mimoriadne dôležitých udalostí, tak by chcel zaradiť, keď už sú tam aj majetkové prevody, za prerokovanie územného plánu ďalší bod – Interpelácie poslancov MsZ.

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku, aby ako nový bod č. 3 bol do programu zaradený bod Interpelácie poslancov MsZ.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 3 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 6 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2. *Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo program zasadnutia.

K bodu 2. Súborné stanovisko ku Konceptu Územného plánu mesta Trenčín

Ing. Celler uviedol, že nakoľko tento materiál predkladá Ing. arch. Adriana Mlynčeková, teda nie poslankyňa mestského zastupiteľstva, musia v zmysle rokovacieho poriadku najprv hlasovať o tom, že jej umožnia ako pracovníčke Mestského úradu v Trenčíne predložiť tento materiál.

Hlasovanie o umožnení predložiť predmetný materiál Ing. arch. Adriane Mlynčekovej, vedúcej útvaru architektúry a územného plánovania.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, umožnilo predložiť predmetný materiál Ing. arch. Adriane Mlynčekovej, vedúcej útvaru architektúry a územného plánovania.

Ing. Celler následne požiadal Ing. arch. Mlynčekovú, aby predložila predmetný materiál.

Ing. Lifka sa vyjadril, že podľa ... 9 ods. 1 pri prerokovaní materiálov zaradených do programu ako prvý vystúpi predkladateľ a môže predkladať materiály primátor, poslanec mestského zastupiteľstva, kontrolór, prednosta mestského úradu, náčelník mestskej polície a riaditeľ mestských organizácií. Čiže nie je to v súlade s rokovacím poriadkom. Bolo povedané, že v súlade s rokovacím poriadkom. Tam nie je ani táto možnosť.

Ing. Celler následne vyhlásil päťminútovú prestávku.

Po prestávke **Ing. Celler** uviedol, že po preskúmaní danej veci a hlavne z toho dôvodu, aby nevznikol ani náznak pochybnosti o legálnosti tohto procesu a špeciálne tohto bodu, tak tento materiál predloží on osobne.

Územný plán mesta Trenčín, ktorý prítomní dostali dnes na prerokovanie, je procesom, ktorého spracovávanie trvá viac alebo takmer tri roky s tým, že ide o najzávažnejší strategický dokument, ktorý Mesto Trenčín má. Mesto Trenčín ako jedno z mála miest už dnes má platný územný plán z roku 1998 s účinnosťou od roku 1999 na rozdiel od iných miest, aj krajských miest, ktoré v súčasnosti majú územné plány platné ešte z čias komunizmu

zo 70tych, 80tych rokov. Mesto Trenčín týmto procesom pripravuje na schválenie už druhý územný plán v novodobej histórii mesta. Podnetom k tomuto novému územnému plánu napriek tomu, že máme platný územný plán od roku 1998 je to, že aj ten súčasne platný územný plán doznal niekoľko zmien a doplnkov, ktoré vyplynuli z logickej potreby rozvoja mesta a z väčších dopravných a infraštrukturálnych projektov. Zákon ukladá obstarávateľovi – v tomto prípade mestu, povinnosť každé štyri roky vyhodnotiť stav platného územného plánu a pokiaľ v tom platnom územnom pláne, v tom prostredí, v tomto prípade v meste, nastali nové zmeny, nové skutočnosti, ktoré už nezohľadňuje ten platný územný plán, ich potreby, tak potom by malo mesto vypracovať nový územný plán. Preto sa Mesto Trenčín rozhodlo vypracovať nový územný plán, časť nákladov spojených s týmto materiálom, časť financií, mesto získalo aj z ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja, z Európskych fondov, z Európskej únie a dnes sa dostávame k ďalšiemu stupňu schvaľovania, resp. k prerokovaniu zadania nového územného plánu, pretože doteraz sme mali spracované dve varianty nového územného plánu, s ktorými sa mali možnosť nielen prítomní osobne oboznámiť, ale v zmysle zákona, a aj nad rámec zákona, v lehotách teda dlhších ako stanovuje zákon, aj občania mesta a všetky dotknuté orgány a organizácie, ktoré pôsobia na území mesta. V danom procese bolo tak, ako je uvedené v materiáli, predložených 407 občianskych pripomienok a 51 pripomienok organizácií. Čo sa týka organizácií, tak pri troch organizáciách ešte v ďalšom kole schvaľovania územného plánu sa budú viesť rokovania o zladení stanovísk a pripomienok týchto organizácií a názorov mesta na dané riešenie území. Jedná sa tam o stanovisko a pripomienky krajského pozemkového úradu, ktorý nesúhlasí so zábermi niektorých miest a ornej pôdy, napríklad aj na takú strategickú vec, akou je Juhovýchodný obchvat mesta, jeho II. etapa, kde pozemkový úrad nesúhlasí s umiestnením obchvatu, pretože dochádza k záberu ornej pôdy, s čím sa samozrejme my nemôžeme nikdy stotožniť, pretože inokade sa ten obchvat nedá viesť, ale verí tomu, že v ďalšej etape dôjde aj v tejto otázke k zhode. Potom sú ešte z hľadiska organizácií rozporné dve stanoviská, alebo teda nesúhlasné zatiaľ dve stanoviská, a to je Krajský pamiatkový úrad a Štátna ochrana prírody, resp. Krajský úrad životného prostredia, ktorý sa týka budúcej podoby tzv. „nábrežia“, či už jeho záberu, jeho časti a jeho územia, ktoré je dnes inudačné v tej časti toho bývalého ihriska alebo čo sa týka výšok z pohľadu pamiatkárov. Tam sa pripravuje celý proces verejných prerokovaní a súťaží a pod., ktorý by mal dať odpoveď aj na tieto otázky a v zadaní sa hovorí aj o postupe v tejto veci.

Čo sa týka občianskych pripomienok, tak ako spomínal bolo ich doručených 407, z toho myslí že 105 bolo takých, ktoré boli opätovne prorokované, pretože malo mesto a spracovateľ územného plánu iný názor na tie pripomienky, ale globálne číslo je také, že z tých 407 pripomienok bolo cca. 70% vyhovené, niektoré tie pripomienky boli irelevantné, z hľadiska riešenia územného plánu boli také bežného charakteru, ktorý územný plán nerieši.

Ďalší postup z hľadiska dnešného prerokovania bude asi taký, že dnešným uznesením tak, ako je uvedené v materiáli, dávame spracovateľovi územného plánu pokyn na dopracovanie návrhu s tým, že ten pokyn je v podstate o tom, že hlavným variantom spracovania bude variant č. 1 s tým, že do neho budú zapracované v zmysle pripomienok a návrhov vecí, ktoré vzišli z verejných prerokovaní. Čiže variant jedna je variant, ktorý hovorí o rozvoji ľavobrežnom mesta Trenčín, čiže v tom tradičnom rozvoji ako je dnes, čiže od centra mesta smerom na obec Trenčianska Turná na sídlisko Juh a z časti smerom do pokračovania Sihot' IV. – Opatová. Pravobrežný variant bol variant, ktorý hovoril viac o rozvoji Zámestia, vzájomného spájania častí – Záblatie, Zlatovce a tých lokalít, ktoré ale musí zároveň povedať, že sú dosť komplikované vlastnícky, čiže ten rozvoj by bol veľmi komplikovaný.

Tento územný plán je menej rozvojový ako platný z roku 1998, menej rozvojový v tom, že nepočíta s takým obrovským nárastom obyvateľstva ako počítal ten v roku 1998,

pretože súčasný územný plán vychádzal z toho, že by malo mesto Trenčín v určitom období dosiahnuť pomaly až 100.000 obyvateľov, čo už vtedy zrejme bolo nereálne, ale možno sa nebrali ešte tak vážne slová demografov ako dnes. Dnešný územný plán stanovuje územný plán na počet obyvateľov cca. 65.000, čiže viac-menej oproti tomu súčnému územnému plánu sa akoby znižuje ten záber hlavne poľnohospodárskych plôch v okolí centra mesta a častiach Zámestia a pod. sa znižuje záber tak, aby sme zbytočne v územnom pláne nemaľovali plochy na rozvoj, ktoré sú nereálne z dlhodobého hľadiska, aby sa vôbec zastavali. Zároveň nový územný plán hovorí o veciach, ktoré sa môžu zdať z dnešného pohľadu vecí až utopistické, ale v niektorých častiach a v niektorých oblastiach života mesta sa jednoducho musíme pozeráť niekoľko desiatok rokov dopredu, možno špeciálne pri takých oblastiach ako je doprava, kde musíme zadefinovať nejaké koridory možno budúceho obchvatu ako spomínam, možno nejakých budúcich mostov a musíme ich zadefinovať nie z pohľadu dnešného stavu, ale skutočne z pohľadu ďalej, ďalej budúcnosti, aby sa nám nestalo, že potom, keď vznikne tá reálna potreba, za 20, 30 rokov, tak potom tam budú nastavané napríklad domy a už realizácia takéhoto strategického zámeru nebude realizovateľná, resp. bude realizovateľná veľmi ťažko, takže aj tak sa treba na tento územný plán pozeráť, že sú to samozrejme určité vízie, ako sa toto mesto bude rozvíjať najbližšie roky, najbližšie desiatky rokov s tým, že samozrejme stále platí to, čo povedal, že aj tento nový územný plán tak ako hovorí zákon, sa bude takisto vyhodnocovať v štvorročných periódach a pokiaľ príde k nejakým požiadavkám na zmeny, ktoré bude legislatívne možné uskutočniť, sa môžu uskutočniť, ale základná kostra rozvoja mesta by mala byť týmto územným plánom na desiatky rokov dopredu.

Tento materiál berieme na vedomie, následne znova prebehne kolo verejných diskusií, znova budú môcť dávať občania, inštitúcie pripomienky k takémuto návrhu, znova sa budú musieť všetky prerokovať, tomu, komu sa nevyhoví, sa bude musieť znova pristúpiť k osobnému rokovaniu a po následnom takomto prerokovaní predpokladáme, že niekedy možno v auguste, v septembri, by sa tento materiál, už teda jeho končená podoba znova objavila tu, na rokovaní mestského zastupiteľstva, kde by sa ten materiál nie bral na vedomie, ale už by sa mesto zásadne vyjadrilo k jeho podobe s tým, že začiatok platnosti územného plánu začína až od momentu, kedy krajský stavebný úrad potvrdí jeho platnosť, čiže ako náhle tam bude to povestné okrúhle razítko, až vtedy je možné tento územný plán považovať za nielen schválený, ale aj účinný.

V materiáli je sumár 19tich bodov, ktoré detailnejšie hovoria o tom že, čo všetko mesto žiada od spracovateľa, aby sa zapracovalo do tohto pokynu, aby sa presne vedelo, ako má spracovateľ v danej veci pokračovať, čiže týka sa to niektorých území v časti mesta, týka sa to niektorých dopravných stavieb, týka sa to riešenia automobilovej, cyklistickej dopravy, týka sa to názoru na nový cintorín, názoru na Kasárne SNP, resp. ani nie na kasárne, ale toho priestoru kde sa kasárne nachádzajú, týka sa to priestoru niektorých športovísk, týka sa to aj spomenutého „nábregia“, ako spomínam, týka sa to napríklad aj muničných skladov na Zábrani a podobne, čiže je tam súbor 19tich najzávažnejších bodov, s ktorými sa musí vysporiadať spracovateľ územného plánu v konečnom návrhu.

P. Babič sa vyjadril, že územný plán mesta je samozrejme dušou a víziou a pohľadom do budúcnosti z pohľadu všetkých občanov, to znamená, že tento materiál, resp. vôbec táto téma je veľmi dôležitá a myslí si, že niet v tejto záležitosti nejakého subjektu alebo osoby, ktorá by s tým nakladala inak. Hneď úvodom by povedal, že návrh alebo materiál ktorý dostali, je veľmi dobre spracovaný s tým, že sa dotýka všetkých oblastí existencie a života tohto mesta a bol mu venovaný dostatočný časový priestor na to, aby sa zapracovali jednotlivé pripomienky. Podľa toho cestou Ing. arch. Mlynčekovej, že dostal priestor ako nezávislý poslanec k diskusií a ku konzultácii, prebrali niekoľko vecí, ktoré sám považuje za dôležité

a ktoré sa dotýkajú tak ako mestskej časti Sever, tak aj z pohľadu na územný plán celého mesta. Podotkol, že pre ďalšie spracovanie tak, ako je v materiáli uvedené, by navrhoval, alebo žiadal, aby nový cintorín bol nie víziou ale návrhom pre ďalšie spracovanie územného plánu, takisto aj otázka nábregia, takisto aj otázka trasovania Juhovýchodného obchvatu a taktiež bude trvať na novom funkčnom využití kasární, v súvislosti s tým aj ponechať návrh zmeny ulice M. R. Štefánika ako ďalšieho rozšírenia centra mesta. Schvaľuje a za pozitívum považuje to, že z centra mesta, resp. z intravilánu sa vymiestňujú postupom času a premieňajú výrobné zóny na zóny obslužné a výrobné zóny sa sústreďujú v priemyselnom parku. Ďalej by uviedol aj posuv bytovej výstavby a občianskej vybavenosti smerom na Opatovú po Opatovskej ceste, možnože otázka dopravy je samozrejme veľmi citlivá a veľmi dôležitá oblasť a časť a kapitola územného plánu a snád' by bolo dobré potešiť aj milovníkov domáceho zvieratstva zavedením v budúcnosti, v blízkej budúcnosti alebo zriadením cintorína pre zvieratá. V podstate toto zopakoval len to, čo mal možnosť povedať na takom bilaterálnom jednaní s Ing. arch. Mlynčekovou, tieto materiály sú tu zapracované, ale pre neho je podstatná jedna vec. Pre neho je podstatná vec dopravy, či už automobilovej, cyklistickej a s tým súvisiacich ďalších riešení a možnože nepovie nič nové, je odporcom modernizácie železničnej trate, ktorá sa má viesť po terajšom koridore. Našťastie do územného plánu sa dostal aj variant tzv. vrtky, ktorú pôvodne ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií plánovalo v tom istom koridore ako terajšia stávajúca železničná trať. Je na chválu mesta a jeho pracovníkov, že túto hrozbu oddialili a myslí, že aj napriek tomu, že toto uznesenie vyšlo z Trenčianskeho samosprávneho kraja si myslí, že takýto variant nehrozí. Ale cez to všetko si myslí, že železnica v dnešnej dobe do intravilánu mesta, resp. ten druh železnice do intravilánu mesta nepatrí. Nákladná doprava, ktorá sa má presúvať 160 km rýchlosťou v husto obývanej oblasti v tej frekvencii a v tej kapacite, o akej sa hovorí, sem nepatrí. Vid' zahraničné príklady, vid' riešenia týchto záležitostí u našich susedov alebo v zahraničí vôbec a v tej súvislosti si dovoľí citovať pripomienku č. 227 „na trasu modernizovanej železničnej trate 120“, teda resp. dotýčny, ktorý podal pripomienku nesúhlasí s riešením a vedením modernizovanej trate v tomto koridore – nesúhlasí s navrhovanou trasou modernizovanej železničnej trate a návrh je preložiť trasu súběžne s jestvujúcou diaľnicou D1. To bola požiadavka. Naša odpoveď znie „Na trasu modernizovanej železničnej trate vydané právoplatné územné rozhodnutie, územný plán mesta ho rešpektuje v plnom rozsahu a pripomienku neakceptujeme“. Vyjadrenie mesta „Mesto sa stotožňuje s odborným stanoviskom spracovateľa MŽT je vo svojej trase už definovaný“. Neakceptované, táto pripomienka je neakceptovaná. Povedal by k tomu len toľko, že toto územné rozhodnutie sme schvaľovali pred šiestimi rokmi, „sme schvaľovali“, on ho neschválil, resp. nehlasoval za, hlasoval proti, ale bolo na jednaní mestského zastupiteľstva pred šiestimi rokmi, a toto územné rozhodnutie okrem iného schválili aj desiaty poslanci, ktorí už nie sú poslancami tohto zboru. Nechce spochybňovať právoplatnosť vtedajšieho hlasovania, spochybňuje len to, že za šesť rokov technológie, projekty a aj povedomie ľudí, aj povedomie tých ľudí, ktorí majú nové poznatky, nové dôkazy o tom, že existujú aj lepšie riešenia, jednoducho sú na svete a my sa držíme rozhodnutia – hlasovania o územnom rozhodnutí pred šiestimi rokmi, ktoré dodnes nedostalo podporu v odbornom medzinárodnom posúdení tejto záležitosti, ktoré sa stretlo s odporom jedenásťtisíc ľudí, ktorí svojou petíciou boli proti tomuto riešeniu, ktoré riešenie sa dodnes ku príkladu alebo naproti tomu rozhodovanie o Auparku sme riešili referendum, rozhodovanie o tak dôležitej veci, ktorá takým spôsobom zasahuje do kvality života mesta a nielen mesta, urbanistiky, architektúry, do existencie tohto mesta sme referendum nevypísali. Ani verejná diskusia neprebehla na túto tému.

Pripomenul, že vymiestnením trate mimo mesta by sme dosiahli pešie a bezbariérové prepojenie Sihote s centrom mesta, Zámestia s centrom mesta a pri jednoduchom výpočte by sme získali rozlohu okolo 550 tis. m² úžitkovej plochy. Myslí si, že toto všetko samozrejme

nie je témou dňa, to nie je témou toho, čím sa dnes zaoberáme, ale požiadal, aby mu dovolili toto pripomenúť a nabádať k tomu, aby ďalšie spracovanie územného plánu mesta hovorilo aj o takejto alternatíve, prípadne o alternatíve prejazdu nákladných automobilov, spomeňme si na minulý rok na Viareggio – kde havaroval nákladný vlak s tekutým plynom. Toto keby sa stalo v centre Trenčína, nevie ako by sa s týmto dokázali vyrovnat', resp. nevie ani sa vôbec nesnaží si predstaviť dôsledky takejto katastrofy. Preto nákladnú dopravu snaží sa aj v ďalšom, keď už máme teda vrtku ako variant von z mesta, prečo by sme nemohli pri tejto príležitosti a pri tej investícii, ktorá hovorí o desiatich miliardách korún rozmýšľať aj o tom, resp. riešiť takúto alternatívu, vyviesť nákladnú železničnú dopravu mimo centrum mesta.

V ďalšom spracovaní územného plánu by žiadal výškové regulatívy uvádzať v metroch. Poďakoval za priestor s týmto posolstvom, ešte raz poďakoval spracovateľom tohto materiálu, pretože ten materiál je naozaj dobre spracovaný a dáva možnosti každému z nich sa k tejto veci vyjadriť a v konečnom dôsledku aj v rámci zelene je čo naprávať a nielen v oblasti Sihote a Soblahovskej ul. ako stabilizované zelené plochy, ale aj tie ďalšie zelené plochy v centre mesta, Brezina, atď., aby ostali prinajmenšom v takom stave a v takej rozlohe, ako sú dnes.

Ing. Lifka uviedol, že sa bude snažiť spraviť to kompaktne. Svojho predrečníka chcel podporiť v tom, že tie riešenia, ktoré boli predtým povedané, a to znamená železnica, Aupark, znižovanie zelene sú zlé a necitlivé, v tom sa s ním zhodne, zhodne sa s ním asi v tom tiež, že bude hlasovať proti, ako mu naznačil pred tým a nezhodne sa s tým, že nechce, aby vyšiel ten dojem, že len tým, keď môžeme o tých veciach diskutovať, že je to dobré, lebo jedna z možností je, že diskusia je jedna vec, ale druhá vec, že sa nám nepodarilo niektoré veci zmeniť. Rozdelil svoj príspevok do dvoch častí, jedna časť je, ktorú bude hovoriť za seba a druhá je, ktorú bol požiadaný predniesť, pretože človek, ktorý napísal tieto pripomienky a poslal ich aj emailom sa nemôže zúčastniť, nemôže tu požiadať o slovo, takže sa pokúsi dať do zápisnice jeho výhrady.

Jeho časť spočíva v tom - Územné plánovanie sa riadi podľa tzv. stavebného zákona, zákona 50 z roku 1976 Zb., kde sú presne stanovené niektoré pravidlá. Je pravdou, že ten prvý územný plán bol okolo 1998 – 1999, povedomie verejnosti bolo menšie, ľudia menej zasahovali s tými pripomienkami, menej sa mohlo do toho meniť, územný plán je vec, ktorá je živá, kde tých pripomienok 407 nie, že je moc, tam by mohlo byť ešte viac, len je to tak zložitá problematika, ktorej nielenže nerozumejú ľudia, ale aj mnohí poslanci z nich, ani on tomu úplne nerozumie, takže môže hovoriť len to, čo mu povedali ľudia erudovaní, každý vidíme len tú nejakú svoju časť, niekto sa vyzná v zeleni, niekto sa vyzná v technike, ale ten kompletný prehľad nemáme.

Samotné nastavenie toho územného plánu. My sme mali od roku 1998 územný plán, stavebný zákon hovorí, každé štyri roky ho inovovať a prerokovávať. Nám sa podarilo za tie tri roky spraviť tri zmeny ad hoc, pokiaľ sa pamätá, možno štyri zmeny ad hoc. To bol priemyselný park, potom to bola železnica, a potom to bolo preklasifikovanie jedného štadióna zo štadióna na stavebné veci. Toto nie je systémový prístup, za tých 12 rokov, my sme mohli medzitým s tým pracovať, toto je jeho názor, teraz pracujeme na novom pláne. Domnieva sa a povie aj prečo nebude za to hlasovať, nie preto, že by sa v tom vyznal, ale domnieva sa, že na konci volebného obdobia prijímať takýto papier je hazardom, pretože druhé zastupiteľstvo s tým nemusí súhlasiť a mohlo sa kľudne počkať tak, ako sme nevedeli dve obdobia k tomuto pristúpiť alebo tri tie zastupiteľstvá, tak na poslednú chvíľu. Takáto vec sa typicky prijíma v prvej polovici obdobia. Takže to je za neho, a teraz prečíta za Trenčianske fórum veci, ktoré by chcel, aby sa dostali do zápisnice, odovzdá ich potom písomne. Takže dostali sme mail od Trenčianskeho fóra zastúpeného Norom Brázdou a oni tam píšú, že

„Mesto Trenčín pripravuje nový územný plán. Bude vyhovovať záujmom a predstavám obyvateľov mesta, alebo bude skôr odrazom záujmov investorov s dobrými vzťahmi s vedením mesta?

Vyhodnotenie pripomienok občanov

Na rokovanie mestského zastupiteľstva 29. 4. 2010 malo byť predložené súborné stanovisko ku Konceptu územného plánu a vyhodnotenie pripomienok občanov, orgánov verejnej správy a právnických osôb. Tento bod bol programu zastupiteľstva stiahnutý s tým, že poslanci o ňom budú rokovať 27. mája na mimoriadnom zasadnutí mestského zastupiteľstva.

Iniciatíva Trenčianske fórum má za to, že proces pripomienkovania Konceptu územného plánu NEPREBEHOL V SÚLADE SO ZÁKONOM.

Vyzýva preto poslancov mestského zastupiteľstva, aby NESCHVÁLILI Súborné stanovisko ku Konceptu územného plánu a v ďalšom procese prípravy územnoplánovacej dokumentácie pokračovali až po odstránení zákonných nedostatkov. Tie sa týkajú najmä pretrvávajúceho rozporu so stanoviskami štátnych orgánov vo veci zastavania nábrežia Váhu v centre mesta a neprerokovania množstva nezohľadnených pripomienok s občanmi a organizáciami, ktorí ich podali.

Materiály zverejňujeme v prílohách nižšie. Mesto ich na svojich stránkach zverejnilo, pravdepodobne na základe našej intervencie, až 30. 4., deň po termíne, kedy o nich malo rokovať mestské zastupiteľstvo...

Vyhodnotenie pripomienok ku Konceptu UPN vyzerá na prvý pohľad relatívne optimisticky. Hlbší pohľad však odhaľuje, že veľké množstvo pripomienok vo vyhodnotení označených ako akceptované mesto v skutočnosti vôbec nezohľadnilo, prípadne ich zohľadnilo iba čiastočne.

Jedným z vedľajších efektov nesprávneho označovania pripomienok je, že neakceptované pripomienky označené za akceptované **neboli s ich predkladateľmi prerokované tak ako to požaduje stavebný zákon.**

Ludia, ktorí posielali pripomienky by sa nemali uspokojiť s tým, že ich pripomienka je označená ako akceptovaná. Ak chcú vedieť na čom sú, musia porovnať svoju pripomienku so stanoviskom spracovateľa konceptu a stanoviskom mesta a skontrolovať v texte súborného stanoviska. A ani tak si nemôžu byť na sto percent istí a musia sa zaujímať o to, ako bude ich pripomienka zapracovaná do výsledného návrhu UPN (ten bude opäť verejne prerokovaný a pripomienkovaný).

Príkladom **neakceptovaných** pripomienok je nesúhlas združenia Pre Prírodu s redukciou zelene v centre mesta. Pripomienka je označená ako akceptovaná, v skutočnosti však mesto v centre mesta presadzuje na nábreží polyfunkčnú zónu občianskeho vybavenia a bývania, ktorá prakticky zlikviduje súčasných cca 140 000 m² prevažne verejne prístupných zelených plôch.

Príkladom **častočne akceptovaných** pripomienok je požiadavka CEA na vyznačenie 50 m ochranného pásma na hraniciach lesoparku Brezina. Pripomienka je označená za akceptovanú, v súbornom stanovisku sa však uvádza možnosť zúžiť ochranné pásmo až na 20 m.

Príkladom pripomienok, ktoré sú označené ako akceptované, v skutočnosti však spracovateľ Konceptu UPN o nich nerozhodol a uvádza, že budú **opätovne posúdené** (a teda môžu byť akceptované, alebo zamietnuté) je nesúhlas spoločenstva vlastníkov bytov s cestným prepojením ulice Kúty a kruhovej križovatky pri Keramoprojekte. Pripomienka označená za akceptovanú, aj keď spracovateľ uvádza, že dopravná opodstatnenosť bude znova prehodnotená.

Existuje tiež pochybnosť, či sa do vyhodnotenia dostali všetky pripomienky a či boli správne interpretované. Vieme minimálne v jednom prípade, kedy sa **zaslaná pripomienka vo vyhodnotení vôbec neobjavila** (námietka voči označeniu parkovísk a hromadných garáží za verejnoprospešné stavby v prospech ktorých možno vyvlastňovať).

Z procesného hľadiska znepokojuje **uzavretosť pripomienkovacieho procesu** - doručené pripomienky mohli byť už mesiace zverejnené na stránkach mesta a postupne vyhodnocované. Realita je taká, že pripomienky a ich vyhodnotenie musela zverejniť na internete až iniciatíva Trenčianske fórum.

Ďalším vážnym problémom je zámer predložiť návrh územného plánu na opätovné pripomienkovanie v letných mesiacoch, t.j. počas dovolenkového obdobia.

Z hľadiska obsahu pripomienok existujú **zásadné problémy** v nasledovných oblastiach:

1. **Budúcnosť nábrežia Váhu v centre mesta**

Vedenie mesta sa napriek nesúhlasu občanov, občianskych združení aj štátnych orgánov (Štátna ochrana prírody, Krajský úrad životného prostredia, čiastočne aj Krajský pamiatkový úrad) tvrdošijne snaží **presadiť kompletne zastavenie priestoru nábrežia Váhu** v centre mesta polyfunkčnou zónou, navyše **v neprimeranej výškovej hladine** (ide o priestor vymedzený bánoveckou traťou, brehom Váhu, cestným mostom a mostom na Ostrov).

2. **Riešenie dopravy (najmä v širšom centre mesta)**

Navrhované riešenia v oblasti dopravy **neprimerane preferujú automobilovú dopravu, často na úkor iných funkcií mesta**. Najmarkantnejším príkladom je navrhované dopravné riešenie v centre mesta, kde **spleť ciest a križovatiek degraduje mestský priestor** na úplne nevhodný pre život (negatívne sa vyjadruje napr. aj Krajský pamiatkový úrad).

Navrhuje sa tiež **neprijateľné presmerovanie časti vnútromestskej tranzitnej dopravy do obytných zón** (napr. Súdna ul., Hodžova ul.) a výrazné zvýšenie dopravnej záťaže (je paradoxom, že okrem občanov sa negatívne vyjadruje aj Útvar životného prostredia a dopravy Mesta Trenčín).

Pozitívne momenty:

Množstvo občanov žiadalo **zastavenie zahusťovania existujúcej bytovej zástavby a zachovanie zelene medzi domami** (napr. na Soblahovskej, na Novinách). Spracovateľ a mesto deklarujú, že tieto požiadavky budú akceptovať.

Spracovateľ a mesto deklarujú, že budú akceptovať požiadavky Petície za zachovanie súčasného stavu a rozlohy lesoparku Brezina a plôch verejnej zelene mesta.

Deklarované akceptovanie požiadaviek obyvateľov v časti Dolné mesto (ul. J. Kráľa, Zelená, ...) na označenie územia za stabilizované bloky s výškovým limitom 2NP.

Deklarované akceptovanie zúženia neprijateľne široko navrhovaného okruhu verejnoprospešných stavieb a zosúladenie ich zoznamu so zákonnými požiadavkami (napr. možnosť lokalizácie každej stavby).

Zaujímavým momentom je snaha obyvateľov "luxusnejších" častí mesta (napr. Nad Tehelňou), ktorých výstavba bola vážnym zásahom do existujúcej zelene a panorámy mesta, o zachovanie okolitých zelených plôch.

Ing. Lifka uviedol, že toto prečítal, to dá do zápisnice, k tomu nemá čo hovoriť, lebo ten materiál nemá, myslí si, že nie je zle spracovaný. Chcel za seba povedať posledné a tým končí, že vždy je otázka interpretácie skutočnosti, domnieva sa, že keď my niečo prijímame v situácii, keď nemáme zosúladené stanoviská s orgánmi štátnymi a tvárime sa, že to prijmeme akože dáme tú nohu do tých dverí, a potom budeme tam mykať, to sa mu nezdá vhodné na schválenie v tomto momente, prizná sa, že to ani až takto nevedel, že je to v tejto podobe, vlastne primátor to tu povedal, kludne aj mohli počkať kým to nie je spravené, toto mu pripadá taký klinč a taký nejaký kapric, ktorý sa nehodí na vážnosť tohto dokumentu, ktorý budeme prijímať. Následne poďakoval za pozornosť.

Ing. Celler doplnil, že celý ten proces je úplne v súlade, dokonca nad rámec zákona a je to prípadné také nedohodnutie resp. zatiaľ nedohoda s tromi inštitúciami. Je jasne procesne správne, pretože nám pri koncepte stavebného zákona, to je toto schvaľovanie, toto dnešné zastupiteľstvo ešte neukladá, že už musíme byť v zhode so všetkými štátnymi inštitúciami, my musíme byť v zhode, resp. my musíme mať konečné rozhodnutia v tejto danej veci už pri schvaľovaní samotného návrhu. To je na jeseň, ako hovoril, keď už definitívne bude potvrdzovať nový územný plán Krajský stavebný úrad. V prípade, že sa nezhodneme v niektorých veciach so štátnymi inštitúciami a povie jednu, ktorú spomínal, v ktorej sa asi určite nezhodneme, a to je, že by Juhovýchodný obchvat mesta nemal byť trasovaný tadiaľ, kadiaľ jedine môže byť a podľa neho ani záber ornej pôdy, nie je na to žiadny dôvod, aby teda Krajský pamiatkový úrad mal takéto stanovisko, čiže otvorene povie, tam, keď bude trvať na svojom stanovisku, určite ako mesto neuhneme z tohto stanoviska a v tomto prípade, využijeme stavebný zákon a obrátíme sa na nadriadenú inštitúciu, ktorou je v tomto prípade Ministerstvo pôdohospodárstva SR, aby rozhodlo v danej veci a jeho rozhodnutie bude konečné, ale stále verí, že sa proste dohodneme, ale to konečné rozhodnutie, to definitívne dohodnutie by malo byť až v tom ďalšom stupni, tak nám to umožňuje zákon, a tak nám to, máme aj na papieri stanovisko krajského stavebného úradu, ktorý nakoniec schvaľuje ten proces. Vyjadril sa, že všetkých chce ubezpečiť, že práve tú procesnosť v celom tomto a tú zákonnú striktnosť, práve to špeciálne kontroluje Krajský stavebný úrad, keď vydáva to definitívne stanovisko, že nový územný plán je platný. Práve to chce mať dokladované. Ako bolo naložené s pripomienkami, či boli prerokované pripomienky, či je všetko písomne potvrdené, tam skutočne musí byť čistota taká, pokiaľ by nebola, tak Krajský stavebný úrad ten nový územný plán neschváli, nedá tam to rozhodnutie, to razítko, že je platný. Samozrejme so všetkými tými pripomienkami aj stanoviskami, ktoré tu boli prečítané, sa spracovateľ bude musieť vysporiadať, ale všetky tie veci, ktoré boli spomínané, sú v súlade so

zákonom. V niektorých veciach, je to trochu ináč, bolo vyhovené aj v tých prípadoch niektorých, ktoré tam boli spomínané, takže to je toľko k tejto veci.

P. Gavenda uviedol, že by mal niekoľko pripomienok. Je chvályhodné, že bol starý územný plán, ktorý myslí si nebol dodržiavaný ani zákonne, čo nás napríklad napadla prokuratúra, dobre, prešlo to, chce, aby nový územný plán sa toho vyvaroval, aby boli zákonné pripomienky všetky prerokované a v tomto prípade dáva na zváženie, či by ako povedal primátor, že v júli – auguste – septembri, by ho mohli schvaľovať, myslí si, že mali by ho už nechať na nové mestské zastupiteľstvo.

Ing. Celler odpovedal, že o tom rozhoduje tento zbor, nie on.

P. Gavenda reagoval, že to mu je jasné. Ešte jedna malá poznámka - dostal na svoje pripomienky k územnému plánu odpoveď aj listom, niektoré boli akceptované, niektoré neakceptované, ale pripomína napríklad, že mal sa zúčastniť v januári na prejednávaní pripomienok, ale nedostal ani listom, ani elektronickou poštou, ani telefónom, že má prísť na pripomienkovanie. To trošku vytyka aj pani inžinierke, že nebol prizvaný a dáva na zváženie pánom poslancom a paniam poslankyniam, aby nechali potom už schvaľovanie nového územného plánu na nové zastupiteľstvo.

Ing. Celler reagoval, že k tomu procesu, pokiaľ p. Gavenda a ktokoľvek podal oficiálnu pripomienku ako pripomienku k územnému plánu a mesto jej nevyhovelo, to znamená pokiaľ malo iný názor na tú pripomienku, tak muselo ho písomne, doporučene vyzvať na rokovanie, lebo tá doručka musí byť priložená v spise, aby to vôbec mohlo byť skontrolovateľné Krajským stavebným úradom. Takže pokiaľ dal oficiálnu pripomienku, neexistuje, aby nebol touto formou pozvaný.

P. Gavenda reagoval, že bol oboznámený, ktoré sú akceptované, ktoré nie, ale ten list má doma, a tam bolo napísané, že mal prísť ešte v januári na pripomienkovanie.

Ing. Celler reagoval, že môže to dať preveriť ale procesne je to takto, že sa vyzýva každý, kto dá pripomienku, aby sa dostavil vtedy a vtedy.

Ing. Krátky sa vyjadril, že všeobecne je známe, že on nie je spokojný s týmto spracovaním konceptov. Musí konštatovať, že nepredstavuje si, že takto má vypadáť budúcnosť cez územný plán mesta. Povie len niekoľko poznámok. Jedna z nich je napríklad rozšírenie centrálnej mestskej zóny o 4 – 5 hektárov po modernizácii železničnej trate, alebo využitie nábrežia má byť žlté, nie šrafované ružové, možnosť rôzneho vysvetľovania regulatívov, ktoré by k tomu mohli byť na jednotlivé plochy, dokonca v niektorých častiach pripúšťame alternatívnosť, čo nie je prípustné v územnom pláne, jednoducho nevidí, jeho pohľad je taký, že tento plán považuje za nie dobrý, ak nie horší, ako ten, ktorý doteraz platí. Žiaľ, teda nestotožňuje sa s ním, nebude zaň hlasovať a nepodporí ho.

Ing. Lifka poznamenal, že vždy je to o interpretácii. Je logické, že väčšina zastupiteľstva a primátor budú hovoriť, že tie veci sú o.k., v poriadku, podľa zákona, my sa budeme snažiť hovoriť to, niekto môže blafovať, niekto to hovorí, takže si to nastuduje, že to nie je v poriadku. Prizná sa, že je veľmi „milo“ v úvodzovkách, čiže „nemilo“ v skutočnosti prekvapený zámerom, o ktorom nevedel, že my chceme o tri mesiace prijímať územný plán. To je úžasne manažérske, naplánované, úžasne je do toho zatiahnutá verejnosť, je to vlastne akoby päťročnica skrátaná na dvojročnicu, myslí si, že nič lepšie si nemôžeme spraviť. A to

nie je pravda, že to chce zastupiteľstvo. Primátor sa v televízii vyjadril, bolo to myslí pri Vijone, keď sa predávali tie technické služby, že nič sa bez jeho súhlasu v tomto zastupiteľstve neodhlasuje, veď to bolo v médiách, to nie je vec tohto zastupiteľstva, prekladá primátor a už je to vždy dopredu dohodnuté, že sa to odsúhlasí.

Ing. Celler reagoval, že povedal, že najskôr na jeseň, pokiaľ sa vôbec splnia termíny prerokovaní, dopracovania, všetkého. Skôr to ani vôbec nie je možné, ani to nebude možno možné. Pokiaľ budú ďalšie pripomienky, ktoré bude potrebné prerokovať, pokiaľ bude veci riešiť ministerstvo v rámci nejakých nezhôd ako spomínal, tak možno to skutočne prejde do ďalšieho obdobia. To dnes nikto nevie stopercentne povedať. On len hovorí, že „najskôr“, aby nebola predstava, že my tu na ďalšom zastupiteľstve budeme schvaľovať znova územný plán. To nie. Pokiaľ by proces išiel, tak je to možné najskôr na jeseň, ale skôr určite nie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 proti, 4 sa zdržali hlasovania, zobralo na vedomie Súborné stanovisko ku Konceptu Územného plánu sídelného útvaru mesta Trenčín, pozostávajúce z Textovej časti a Vyhodnotenia pripomienok v zmysle vyššie uvedeného zákona, usporiadaných v troch tabuľkových súboroch.

/Uznesenie č. 614/

K bodu 3A. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3A.

Ide o:

1/ určenie prenájmu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - časti pozemku v k.ú. Trenčín, parc.č. 3281 o výmere 6 m² pre **I. STAR, s.r.o.** za účelom zlepšenia prístupu k prevádzke reštaurácia KABAKA na Matúšovej ulici na obdobie od 15.05.2010 na dobu neurčitú, za cenu 19,91,- €/m² ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu 119,46 €

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2/ prenájom majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - časti pozemku v k.ú. Trenčín, parc.č. 3281 o výmere 6 m² pre **I. STAR, s.r.o.** za účelom zlepšenia prístupu k prevádzke reštaurácia KABAKA na Matúšovej ulici na obdobie od 15.05.2010 na dobu neurčitú, za cenu 19,91,- €/m² ročne.

Celkové ročné nájomné predstavuje sumu 119,46 €

Hlasovanie o návrhu tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 615/

K bodu 3B. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3B.

Ide o:

1/ určenie prenájmu nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín - pozemku v k.ú. Trenčín, časť parc.č. 3269/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m², pre **Marcela Nezníka**, za účelom umiestnenia a prezentácie kvetov pre prevádzku NAOMI, za cenu 19,91 €/m² ročne, na dobu neurčitú a to sezónne od 1.4. do 31.10. každoročne

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť parc.č. 3269/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m², pre **Marcela Nezníka**, za účelom umiestnenia a prezentácie kvetov pre prevádzku NAOMI, za cenu 19,91 €/m² ročne, na dobu neurčitú a to sezónne od 1.4. do 31.10. každoročne.

Nájomné za sezónne obdobie každoročne predstavuje 174,21 €

1. Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, určilo predmetný prenájom, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 616/

K bodu 3C. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a VZN 7/2003

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3C.

Ide o:

- **predaj** nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. Halalovka), parc.č. 2315/439 zastavané plochy a nádvorie o výmere 95 m² za účelom vysporiadania pozemku užívaného ako predzáhradka, pre **Miroslava Mrázika a manž. Slavomíru rod. Učňovú** za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m². Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003.

Celková kúpna cena predstavuje 788,50 €

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 2 proti, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 617/

K bodu 3D. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3D.

Ide o:

predaj nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Trenčianske Biskupice :

- a) diel 2 z parc.č. 358/1 ostatná plocha o výmere **27 m²**,
- b) diel 3 z parc.č. 358/1 ostatná plocha o výmere **3 m²**,
- c) diel 4 z parc.č. 358/1 ostatná plocha o výmere **8 m²**,
- d) diel 5 z parc.č. 358/1 ostatná plocha o výmere **52 m²**,
- e) diel 6 z parc.č. 358/1 ostatná plocha o výmere **68 m²**,
- f) novovytvorená **parc.č. 358/3** zastavané plochy a nádvorie o výmere **96 m²**,
- g) novovytvorená **parc.č. 358/4** zastavané plochy a nádvorie o výmere **21 m²**,
- h) novovytvorená **parc.č. 358/5** zastavané plochy a nádvorie o výmere **5 m²**,
- i) novovytvorená **parc.č. 358/6** zastavané plochy a nádvorie o výmere **677 m²**,

výmera spolu 957 m², všetky odčlenené GP č. 33183287-28-10 z pôvodnej E-KN parc.č. 358/1 a parc.č. 358/1 zapísané na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v podiele 1/1, za účelom vysporiadania pozemkov pod a okolo kostola a pod stavbou Lurdskej jaskyne, pre **Rímskokatolícku cirkev, Farnosť Trenčianske Biskupice**, za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m². Predaj bude realizovaný v súlade s § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

Celková kúpna cena predstavuje 7.943,10 €

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 618/

K bodu 3E. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3E.

Ide o:

- kúpu spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach - pozemkoch 4/15-iny v k.

ú. Trenčín na :

- parc.č. 1600/13 zastavaná plocha o výmere 158 m², spoluvlastníckemu podielu zodpovedá 42 m²
- parc.č. 1600/15 zastavaná plocha o výmere 162 m², spoluvlastníckemu podielu zodpovedá 43 m²
- parc.č. 1600/298 zastavaná plocha o výmere 154 m², spoluvlastníckemu podielu zodpovedá 41 m²

od Jána Drhu za účelom majetkovoprávneho vysporiadania predmetných pozemkov nachádzajúcich sa pod mestskými komunikáciami – ulicou Gen. Viesta a Švermovou ulicou. Spoluvlastníckemu podielu pripadá celková výmera 126 m² za kúpnu cenu 20,- €/m².

Celková kúpna cena predstavuje 2.520,- €

P. Holubek poznamenal, že to mali na výbore mestskej časti minulý týždeň, len nemali tam cenu, a teraz je z toho trochu prekvapený, že 20,-€/m² pod ulicou, ako sa taká cena vytvorila?

MUDr. Sámel odpovedal, že vytvorila sa rokováním, pretože pôvodne chceli kupujúci za tie pozemky cez 39,-€/m². Tento návrh finančná komisia neodsúhlasila, odporučila majetkovému útvaru, aby rokoval o tej cene a toto je cena, ktorá vznikla nejakým konsenzom, nejakým vyrokovaním s kupujúcimi, ktorých nemôžeme my nejako prinútiť, aby išli ešte nižšie.

P. Holubek podotkol, že nemusíme to kúpiť.

MUDr. Sámel reagoval, že nemusíme to kúpiť, ale tá cena, je to 600,-Sk v starej mene, finančná komisia sa tým zaoberala a nakoniec odporučila tento predaj.

Ing. Celler doplnil, že my sme v minulosti vysporiadavali v iných mestských častiach takéto časti pod komunikáciami. Zväčša sa to stalo, že po ROEPe sa zrazu objavili nejaké pozemky nevysporiadané, približne za takéto ceny, asi sa vykupovali, čo si on pamätá aj v iných prípadoch, aj keď je to vždy tak, ako hovorí MUDr. Sámel, že tá strana predávajúceho má predstavu, že je to pozemok, ktorý je v historickom centre podľa ceny, ale potom samozrejme sa väčšinou dosť zložitými rokovaniami niekde dohodneme, ale iný nástroj ako dohodu nemáme. My nemôžeme ani použiť nejaké iné neštandardné inštitúty, my môžeme jedine rokovať, našťastie nie je veľa týchto prípadov, máme ešte pár takých nedoriešených, ktoré určite sa tu objavia časom, ale nie je to nejaké masové. Zase na druhej strane je dobré mať to usporiadané, pretože sa môže stať v budúcnosti, že tam budeme chcieť niečo robiť na tej komunikácii, žiadať o peniaze nejaké, čiže musíme dokladovať vlastníctvo, čiže radšej postupne tieto veci nejakými krokmi usporiadať, ako ich nechávať nevyriešené a budúcnosť nás dobehne tak, či tak.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 619/

K bodu 3F. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3F.

Ide o:

- kúpu nehnuteľného majetku – pozemku v k.ú. Záblatie – parc. č. 802/19 trvalý trávnatý porast o výmere 2 m² od KABI Real spol. s r.o., Bratislava za kúpnu cenu 11,62 €/m² za účelom majetkového vysporiadania pozemkov pre výstavbu technickej infraštruktúry v území „Priemyselnej zóny – Trenčín, Bratislavská ul.“.

Celková kúpna cena predstavuje23,24 €

Ing. Celler doplnil, že je to vlastne napojenie vnútornej komunikácie v priemyselnom parku na budúce umiestnenie mosta a na súčasný privádzač s tým, že toto pripojenie financuje MH Invest, o tom je aj ten ďalší bod, my sme v minulosti vykúpili pozemky od Doprastavu, toto je ďalší dopredaj a odčlenením parciel v ďalšom bode predávame tieto pozemky spoločnosti MH Invest. Týmto máme dočistenú tú časť pripojenia a bude sa môcť ako súčasť tejto infraštruktúry vybudovať aj napojenie na diaľničný privádzač.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za schválilo kúpu nehnuteľného majetku, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 620/

K bodu 3G. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3G.

Ide o:

I. určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj nehnuteľností – pozemkov v území „Priemyselnej zóny – Trenčín, Bratislavská ul.“ pre MH Invest, s.r.o. Bratislava za účelom výstavby technickej infraštruktúry za kúpnu cenu 18,60 €/m²:

A/ Pozemky v k.ú. Záblatie:

1. parc. č. 801/333 orná pôda o výmere 847 m²
2. parc. č. 801/335 orná pôda o výmere 12 m²
3. parc. č. 801/336 orná pôda o výmere 57 m²
4. parc. č. 802/21 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 553 m²
5. parc. č. 802/5 ostatná plocha o výmere 131 m²
6. parc. č. 802/17 ostatná plocha o výmere 14 m²
7. parc. č. 801/377 ostatná plocha o výmere 4 m²
8. parc. č. 802/11 ostatná plocha o výmere 4 m²
9. parc. č. 802/18 ostatná plocha o výmere 8 m²
10. parc. č. 802/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m²
11. parc. č. 801/107 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m²
12. parc. č. 802/16 ostatná plocha o výmere 9 m²
13. parc. č. 802/20 ostatná plocha o výmere 18 m²
14. parc. č. 802/22 trvalý trávnatý porast o výmere 38 m²
15. parc. č. 801/223 ostatná plocha o výmere 70 m²
16. parc. č. 802/10 ostatná plocha o výmere 16 m²
17. parc. č. 801/374 orná pôda o výmere 25 m²
18. parc. č. 801/375 ostatná plocha o výmere 171 m²
19. parc. č. 801/376 ostatná plocha o výmere 61 m²
20. parc. č. 801/373 ostatná plocha o výmere 35 m²
21. parc. č. 801/220 ostatná plocha o výmere 8 m²
22. parc. č. 801/221 ostatná plocha o výmere 13 m²
23. parc. č. 801/306 ostatná plocha o výmere 69 m²
24. parc. č. 801/224 ostatná plocha o výmere 35 m²
25. parc. č. 801/332 orná pôda o výmere 16 m²
26. parc. č. 802/19 trvalý trávnatý porast o výmere 2 m²
27. parc. č. 818/79 orná pôda o výmere 278 m²

B/ Pozemky v k.ú. Zlatovce:

1. parc. č. 19/10 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 476 m²
2. parc. č. 15/23 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m²
3. parc. č. 15/22 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 134 m²
4. parc. č. 15/24 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 10 m²
5. parc. č. 15/16 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 17 m²

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

II. predaj nehnuteľností – pozemkov v území „Priemyselnej zóny – Trenčín, Bratislavská ul.“ **pre MH Invest, s.r.o. Bratislava** za účelom výstavby technickej infraštruktúry **za kúpnu cenu 18,60 €/m²:**

A/ Pozemky v k.ú. Záblatie:

1. parc. č. 801/333 orná pôda o výmere 847 m²
2. parc. č. 801/335 orná pôda o výmere 12 m²
3. parc. č. 801/336 orná pôda o výmere 57 m²
4. parc. č. 802/21 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 553 m²
5. parc. č. 802/5 ostatná plocha o výmere 131 m²
6. parc. č. 802/17 ostatná plocha o výmere 14 m²
7. parc. č. 801/377 ostatná plocha o výmere 4 m²
8. parc. č. 802/11 ostatná plocha o výmere 4 m²
9. parc. č. 802/18 ostatná plocha o výmere 8 m²
10. parc. č. 802/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 37 m²
11. parc. č. 801/107 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7 m²
12. parc. č. 802/16 ostatná plocha o výmere 9 m²
13. parc. č. 802/20 ostatná plocha o výmere 18 m²
14. parc. č. 802/22 trvalý trávnatý porast o výmere 38 m²
15. parc. č. 801/223 ostatná plocha o výmere 70 m²
16. parc. č. 802/10 ostatná plocha o výmere 16 m²
17. parc. č. 801/374 orná pôda o výmere 25 m²
18. parc. č. 801/375 ostatná plocha o výmere 171 m²
19. parc. č. 801/376 ostatná plocha o výmere 61 m²
20. parc. č. 801/373 ostatná plocha o výmere 35 m²
21. parc. č. 801/220 ostatná plocha o výmere 8 m²
22. parc. č. 801/221 ostatná plocha o výmere 13 m²
23. parc. č. 801/306 ostatná plocha o výmere 69 m²
24. parc. č. 801/224 ostatná plocha o výmere 35 m²
25. parc. č. 801/332 orná pôda o výmere 16 m²
26. parc. č. 802/19 trvalý trávnatý porast o výmere 2 m²
27. parc. č. 818/79 orná pôda o výmere 278 m²

B/ Pozemky v k.ú. Zlatovce:

1. parc. č. 19/10 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 476 m²
2. parc. č. 15/23 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 11 m²
3. parc. č. 15/22 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 134 m²
4. parc. č. 15/24 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 10 m²
5. parc. č. 15/16 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 17 m²

1. Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 621/

K bodu 3H. Návrh na určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín za prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3H.

Ide o:

- **určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - predaj pozemkov – v území „Priemyselnej zóny – Trenčín, Bratislavská ul.“ za kúpnu cenu 20,- €/m² pre VMA Slovakia, s.r.o. Trenčín:**

1. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/299 orná pôda o výmere 4698 m² vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-096-07 z pôvodnej parc. č. 801/235
2. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/300 orná pôda o výmere 159 m² vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-096-07 z pôvodnej parc. č. 801/236
3. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/301 orná pôda o výmere 381 m² vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-096-07 z pôvodnej parc. č. 801/237
4. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/302 orná pôda o výmere 55 m² vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-096-07 z pôvodnej parc. č. 801/238
5. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 803/21 trvalý trávnatý porast o výmere 616 m² vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-096-07 z pôvodnej parc. č. 803/2
6. v k.ú. Záblatie – parc. č. 802/12 trvalý trávnatý porast o výmere 8 m²
7. v k.ú. Záblatie – parc. č. 802/13 trvalý trávnatý porast o výmere 67 m²
8. v k.ú. Zlatovce - novovytvorená parc. č. 7/4 trvalý trávnatý porast o výmere 4023 m² vytvorená geometrickým plánom č. č. 17905095-096-07 z pôvodnej parc. č. 7/2

schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 174 bod D/ zo dňa 17.12.2007 ako prípad hodný osobitného zreteľa č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

P. Gavenda sa zaujímal, že kedy už budeme odpredávať ostatné pozemky súkromným podnikateľom atď., pretože vie, že x ich bolo prihlásených už tri roky, mohli sme mať peniaze. Pýta sa, kedy už budeme končne aj tie drobné predávať?

Ing. Celler odpovedal, že momentálne v poslednom období sme tam museli dovysporiadať to, čo bolo povedané, jedno dedičské konanie, kde teda už došlo k nejakej dohode a je to len otázka toho, že jednak tí žiadatelia, o ktorých p. Gavenda hovorí, kde tu máme tie žiadosti chcú výmery, ktoré sú radovo pár tisíc m² a jednoducho tam ich nie je možné uspokojiť,

pretože rozmerovo priemyselný park, tie územia sú tak veľké, že tam menej ako hektár sa ťažko dá predať. My tiež musíme počítať s tým, že prebiehajú diskusie s AU Optronics o nejakých ich partneroch, ktorí by mali následne za nimi prísť, čiže to je otázka stratégie, či ten priestor úplne rozdrobíme alebo ešte chvíľu počkáme, ako prebehne aspoň táto základná diskusia so strategickým investorom, a potom sa definitívne rozhodneme. Čiže vie, že jedna vec je tá finančná, ale na druhej strane sme päť rokov vysporiadavali tie pozemky, čiže ešte by chvíľu počkal ako sa vyjadrí aj taiwanský investor, že či pre jeho partnerov, lebo tak to väčšinou bývalo, aj Samsung a pod., že rezervoval si nejaké plochy pre investorov jeho subdodávateľov, ktorí za pol roka za ním prišli, čiže táto diskusia ešte prebieha, pokiaľ bude ukončená, tak potom sa budeme vedieť vrátiť k týmto veciam, ale jednoducho tam menšie ako 5.000 m² pozemky sa ani nedajú vytvoriť vzhľadom na to, aké sú vzdialenosti od privádzača, od cesty, kde keby ste mali vytvoriť 2.000 m², tak to tam ani nie je možné jednoducho, lebo to bude úzke, dlhé, čiže nevyužiteľné. Chceme počkať ešte na rokovanie s AU Optronics, a potom definitívne začať komunikovať aj s tými domácimi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, určilo prevod majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín za prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.
/Uznesenie č. 622/

K bodu 3I. Návrh na zrušenie časti uznesenia MsZ č. 174 bod B/ zo dňa 17.12.2007 a na predaj nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3I.

Ide o:

I. **zrušenie** časti uznesenia MsZ č. 174 bod B/ zo dňa 17.12.2007, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo **predaj** pozemkov – v území „Priemyselnej zóny – Trenčín, Bratislavská ul.“ **za kúpnu cenu 600,- Sk/m²:**

B/ pre Envitech, s.r.o., Trenčín

1. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/281 orná pôda o výmere 2803 m² vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej parc. č. 801/244 **za kúpnu cenu 1,681.800,- Sk**
2. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/282 orná pôda o výmere 761 m² vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 416/1 **za kúpnu cenu 456.600,- Sk**
3. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/283 orná pôda o výmere 6 m² vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 416/2 **za kúpnu cenu 3.600,- Sk**
4. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/241 orná pôda o výmere 926 m² vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej parc. č. 801/241 **za kúpnu cenu 555.600,- Sk**
5. v k.ú. Záblatie - parc. č. 801/243 orná pôda o výmere 138 m² **za kúpnu cenu 82.800,- Sk**

6. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/284 orná pôda o výmere 1 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 343 **za kúpnu cenu 600,- Sk**

II. určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj nehnuteľností v k.ú. Záblatie:

A/ pozemky:

- novovytvorená parc. č. 807/17 trvalý trávnatý porast o výmere 1737 m2 odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-022-10 zo dňa 9.4.2010 z pôvodnej parc. č. 807/4 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1
- novovytvorená parc. č. 807/18 trvalý trávnatý porast o výmere 2825 m2 odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-022-10 zo dňa 9.4.2010 z pôvodnej parc. č. 807/3 zapísanej na LV č. 2178 ako spoluvlastník Mesto Trenčín v podiele 88161/90000, čo predstavuje výmeru 2767 m2

za kúpnu cenu 20,-€/m2 pre Envitech, s.r.o., Trenčín, t.j. za celkovú kúpnu cenu 90.080,- €

B/ pozemky:

- parc. č. 815/40 trvalý trávnatý porast o výmere 279 m2 **za kúpnu cenu 20,-€/m2 pre Envitech, s.r.o., Trenčín, t.j. za celkovú kúpnu cenu 5.580,- €**
- parc. č. 815/41 orná pôda o výmere 159 m2 **za kúpnu cenu 20,-€/m2 pre Envitech, s.r.o., Trenčín, t.j. za celkovú kúpnu cenu 3.180,- €**

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

III. predaj nehnuteľností v k.ú. Záblatie:

A/ pozemky:

- novovytvorená parc. č. 807/17 trvalý trávnatý porast o výmere 1737 m2 odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-022-10 zo dňa 9.4.2010 z pôvodnej parc. č. 807/4 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1
- novovytvorená parc. č. 807/18 trvalý trávnatý porast o výmere 2825 m2 odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-022-10 zo dňa 9.4.2010 z pôvodnej parc. č. 807/3 zapísanej na LV č. 2178 ako spoluvlastník Mesto Trenčín v podiele 88161/90000, čo predstavuje výmeru 2767 m2

za kúpnu cenu 20,-€/m2 pre Envitech, s.r.o., Trenčín, t.j. za celkovú kúpnu cenu 90.080,- €

B/ pozemky:

- parc. č. 815/40 trvalý trávnatý porast o výmere 279 m2 **za kúpnu cenu 20,-€/m2 pre Envitech, s.r.o., Trenčín, t.j. za celkovú kúpnu cenu 5.580,- €**
- parc. č. 815/41 orná pôda o výmere 159 m2 **za kúpnu cenu 20,-€/m2 pre Envitech, s.r.o., Trenčín, t.j. za celkovú kúpnu cenu 3.180,- €**

Ing. Celler doplnil, že sa jedná hlavne o to, že tento subjekt mal pozemky v tej lokalite, kde sme pred chvíľou schvaľovali to dobudovanie infraštruktúry vstupu od privádzača do areálu + je tam jeden súkromný vlastník, ktorý tam aj chce podnikáť ďalej, takže preto sme sa museli so spoločnosťou Envitech dohodnúť na umiestnení v inej časti, takže toto je vlastne premiestnenie toho pôvodného rozhodnutia, ktoré už bolo raz odsúhlasené do inej časti tak, aby sa tam dalo realizovať to, čo tam v súčasnosti aj potrebujeme.

1. Hlasovanie o bode 2/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za nehlasoval, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za zrušilo časť uznesenia MsZ č. 174 bod B/ zo dňa 17.12.2007 a schválilo predaj nehnuteľného majetku, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 623/

K bodu 3J. Návrh na nakladanie nehnuteľného majetku v súvislosti s prípravou a realizáciou stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3J.

Ide o:

I. určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj nehnuteľnosti v k.ú. Trenčín - pozemok parc. č. 2640/38 ostatná plocha o výmere 808 m² za kúpnu cenu 61,08 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 49352,64 € pre Ing. Romana Jaroša a manž. Dašu Jarošovou, rod. Berithovú za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pre výstavbu nového rodinného domu

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

II.

1. predaj nehnuteľnosti v k.ú. Trenčín - pozemok parc. č. 2640/38 ostatná plocha o výmere 808 m² za kúpnu cenu 61,08 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 49.352,64 € pre **Ing. Romana Jaroša a manž. Dašu Jarošovou, rod. Berithovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pre výstavbu nového rodinného domu

2. kúpu nehnuteľnosti v k.ú. Kubrá – pozemok novovytvorená parc. č. 1995/84 orná pôda o výmere 400 m² vytvorená geometrickým plánom č. 44566727-040/2010 z pôvodnej parc. č. 1995/1 od **MONOLIT Slovakia, s.r.o. Trenčín** za kúpnu cenu 66,40 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 26.560,- € za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pre výstavbu nového rodinného domu

3. **uzavretie zmluvy o budúcej zámennej zmluve**, predmetom ktorej bude budúca zámena nehnuteľností:

A/

nehnutel'nosti v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 228 s príslušenstvom

- pozemok parc. č. 98 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m², parc. č. 99 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 328 m² a parc.č. 100 záhrady o výmere 196 m² zapísané na liste vlastníctva č. 650 ako vlastník **Justín Jaroš a manž. Jozefína** v podiele 1/1

za

nehnutel'nosti

- pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - parc. č. 1182/11 ostatná plocha o výmere 146 m² a pozemok v k.ú. Trenčín – parc. č. 2640/33 ostatná plocha o výmere 532 m² zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1

- stavba rodinného domu, ktorý bude postavený v zmysle architektonickej štúdie vypracovanej Ing. arch. Igorom Lampartom – Rodinný dom Jaroš Justín a manželka Jozefína, r. Kováčiková na pozemku parc. č. 1182/11 v k.ú. Trenčianske Biskupice a pozemku parc. č. 2640/33 v k.ú. Trenčín a ktorý bude po kolaudácii stavby vo vlastníctve Mesta Trenčín

- stavba rodinného domu, ktorý bude postavený v zmysle architektonickej štúdie vypracovanej Ing. arch. Igorom Lampartom – Rodinný dom Jaroš Roman a manželka Daša, r. Berithová na pozemku parc. č. 2640/38 v k.ú. Trenčín a ktorý bude po kolaudácii stavby vo vlastníctve Mesta Trenčín.

K prípadnému finančnému vyrovnaniu dôjde na základe ocenenia zamieňaných nehnuteľností v čase uzavretia riadnej zámennej zmluvy.

B/

nehnutel'nosti v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 246 s príslušenstvom

- pozemok parc. č. 71 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 286 m² a parc. č. 70 záhrada o výmere 219 m² zapísané na liste vlastníctva č. 212 ako vlastník **JUDr. Anton Hamaj** v podiele 12/18

za

nehnutel'nosti v k.ú. Istebník

- pozemok parc. č. 55/5 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 600 m² zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1

- stavba rodinného domu, ktorý bude postavený v zmysle architektonickej štúdie vypracovanej Ing. arch. Igorom Lampartom – Rodinný dom Hamaj Anton na pozemku parc. č. 55/5 v k.ú. Istebník a ktorý bude po kolaudácii stavby vo vlastníctve Mesta Trenčín.

K prípadnému finančnému vyrovnaniu dôjde na základe ocenenia zamieňaných nehnuteľností v čase uzavretia riadnej zámennej zmluvy.

C/

nehnutel'nosti v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 183 s príslušenstvom

- pozemok parc. č. 142/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 312 m² zapísané na liste vlastníctva č. 385 ako vlastník **Emil Jánošík a manž. Anna** v podiele 1/1

za

nehnutelnosti v k.ú. Istebník

- pozemok parc. č. 55/9 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 430 m² zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1
- stavba rodinného domu, ktorý bude postavený v zmysle architektonickej štúdie vypracovanej Ing. arch. Igorom Lampartom – Rodinný dom Jánošík Emil a manželka Anna, r. Palatínusová na pozemku parc. č. 55/9 v k.ú. Istebník a ktorý bude po kolaudácii stavby vo vlastníctve Mesta Trenčín.

K prípadnému finančnému vyrovnaníu dôjde na základe ocenenia zamieňaných nehnuteľností v čase uzavretia riadnej zámennej zmluvy.

D/

nehnutelnosti v k.ú. Kubrá

- rodinný dom s.č. 379 s príslušenstvom
- pozemok parc. č. 275/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 238 m² a parc. č. 275/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 153 m² zapísané na liste vlastníctva č. 262 ako vlastník **Mikuláš Dorušinec a manž. Marta** v podiele 1/1

za

nehnutelnosti v k.ú. Kubrá

- pozemok parc. č. 1995/84 orná pôda o výmere 400 m² zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1
- stavba rodinného domu, ktorý bude postavený v zmysle architektonickej štúdie vypracovanej Ing. arch. Igorom Lampartom – Rodinný dom Dorušinec Mikuláš a manželka Marta, r. Hasidlová na pozemku parc. č. 1995/84 v k.ú. Kubrá a ktorý bude po kolaudácii stavby vo vlastníctve Mesta Trenčín.

K prípadnému finančnému vyrovnaníu dôjde na základe ocenenia zamieňaných nehnuteľností v čase uzavretia riadnej zámennej zmluvy.

Ing. Celler doplnil, že sa jedná o posledné rodinné domy, ktoré sú takto riešené, pretože všetky ostatné dotknuté sú či už vo výstavbe alebo sa začínajú stavať, pretože samotná stavba ako taká vlastne je predpoklad, že niekedy v jesenných mesiacoch sa začne realizovať, nakoľko prebieha výberové konanie na dodávateľa stavby, ktoré železnice majú v najbližších týždňoch uzavrieť a vyhodnotiť, takže toto sú posledné nehnuteľnosti, posledné rodinné domy, ktoré sa budú realizovať pre občanov, ktorí sú priamo dotknutí touto výstavbou.

P. Gavenda sa zaujímal, že čo tam je ten Monolit, to ide stavať?

MUDr. Sámel odpovedal, že my kúpime od Monolitu pozemok, na ktorom postavíme niekomu dom a ten potom my vymeníme s tým jeho a predáme Železniciam SR.

Ing. Celler doplnil, že Monolit pripravuje výstavbu obytnej ulice pri FIATe v Kubrej, toto je jeden pozemok z desiatich - dvanástich, ktoré tam sú, tento jeden my kupujeme od Monolitu a na ňom postavíme ...

1. Hlasovanie o bode I./, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, schválilo nakladanie s nehnuteľným majetkom v súvislosti s prípravou a realizáciou stavby „ŽSR - Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod., v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 624/

K bodu 4. Návrh VZN č. 4/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4.

Uviedol, že k tomuto kroku nás priviedla prax, nakoľko dotknuté VZN z roku 2008 definovalo, že pred jedným objektom sa mohli nachádzať len dve reklamné zariadenia typu A, to znamená tie reklamy, také tie roznožky. Vzhľadom k tomu, že v tých nehnuteľnostiach sa často nachádza aj viacero podnikateľov, tak samozrejme je potom problém určiť, ktorý z nich by tam mohol reklamné zariadenia mať, takže tieto Ačkové reklamy – toto obmedzenie rušíme. V celom materiáli v podstate ide len o to, že sa vypúšťa v čl. 12 ods. 7 písm. e/ slovné spojenie „pred každým objektom môžu byť povolené maximálne 2 zariadenia“ a dopĺňa sa v čl. 16 ods. 3, že VZN o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení nadobúda účinnosť pätnástym dňom od jeho vyvesenia na úradnej tabuli mesta.

K návrhu VZN č. 4/2010, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Ing. Celler doplnil, že k tejto zmene ku ktorej dal pokyn ho motivovala aj poznámka pána poslanca Gavendu na poslednom zastupiteľstve, kde sa ho to p. Gavenda priamo pýtal, že či to tak je, on (Ing. Celler) mu odpovedal, že to tak nie je, potom si to preveril a skutočne to tak bolo a zhodou okolností aj teda niektorí povie tak, že známi, ktorí tu podnikajú, mu to potvrdili, že skutočne je to tak a skutočne je to nezmysel, jednoducho nie je dom ako dom a nie je možné takýmto spôsobom postupovať a takto určiť, že tu budú dve a nie viac, takže týmto krokom vychádzame v ústrety zmrzlinárom a pod. a reštaurátorom a ďalším, ktorí si môžu tým pádom v nejakom počte, ale samozrejme stále táto vec bude predmetom odsúhlasenia útvaru životného prostredia a dopravy, ktorý musí posúdiť, že či aj keď tam bude akékoľvek množstvo, či je chodník priechodný, či tam nie je iná kolízia s inými už letnými terasami a podobne. Ten režim sa uvoľňuje, ale stále bude pod kontrolou a pod rozhodovacím procesom mestského úradu.

P. Babič sa vyjadril, že si požičia s primátorovým dovoľením to, čo povedal teraz na konci, že ten režim sa uvoľňuje. Vidí práve v tom, že ten režim sa uvoľňuje určitú chybu, pretože kedykoľvek dostaneme na výbor mestskej časti požiadavku o nejakom umiestnení nového a nového billboardu, nevie ako sa na to kto díva, ale on to vidí tak, že celá Ul. M. R. Štefánika, nakoniec aj Mierové námestie, či to je parkovisko pri autobusovom nádraží, či to je parkovisko pri COOPe, to je jednoducho taká džungľa čohosi, nejakých neprehľadných informácií a samotný tento moment o týchto roznožkách, ako to pán doktor odborne nazval, je tiež určitým spôsobom to, čo jemu osobne vadí. On by totiž na tie chodníky nepovolil žiadnu,

nie že dve, žiadnu, proste nech tam je tabuľka, pretože toto je už otázka taká, že to nemá propagačný a reklamný charakter, to má charakter informačný. Takto sa vyjadrovali k tomu aj na výbore mestskej časti, že toto je otázka, ktorú treba riešiť. Dostal informáciu, že sa pracuje na novom VZN, ktoré by tento chaos nejakým spôsobom dokázalo umravniť, preto je zase presvedčený, že sa vychádza z určitej snahy veci pomôcť, ale v tomto zmysle sa mu to jednoducho nepáči a okrem toho, prítomní vedia ako to je, hlavne na Mierovom námestí sa prevádzky veľmi často menia a mali sme prípad pri Rozkvetu na Sihoti, kde tieto Áčka bránia v pohybu s kočiarimi a podobne. Nevie, on sa k tomu ťažko vyjadrí, ešte raz podotýka, bola zo strany aj riešiteľa, aj spracovateľa určitá snaha veci pomôcť, ale bol by za to, aby sme sa s týmito vecami vysporiadali komplexne v tom, že sú v rámci nejakého VZN aj rozmerovo, aj umiestnením týchto reklamných, propagačných a informačných zariadení pre budúcnosť, aby sme v tom spravili už nejaký poriadok.

Ing. Celler doplnil, že čo sa týka billboardov, to je problém, ktorý budeme riešiť, ktorý určite nie je dobrý, tak ako hovorí p. Babič, ale tuto skôr sa jedná skutočne o to, aby sme možno touto cestou vyšli v ústrety možno špeciálne tu v centre mesta podnikateľom, živnostníkom, ktorí to v dnešnej dobe určite nemajú jednoduché a možno sa skôr jedná o tie Áčkové reklamy špeciálne pre reštaurácie a takéto, kde to nie je klasická reklama, ale kde píše nejakú dennú ponuku, menu a podobne, a to sa nedá dať nikde inde len na ten chodník formou Áčka, tak je to všade na svete, takže nežiadajme od nich niečo, čo nikde nefunguje, ale vždy to bude na ustrážení, jednoducho keď úrad povie, že to tam nemôže byť a bude to tam, tak potom mestská polícia musí zabezpečiť, aby to tam proste nebolo, proste príde, naloží si to, zoberie si to so sebou a hotovo. Tak, ako robila len pre ilustráciu, na zábradliach pri cestách bol taký neduh – reklamy na fóliách, proste jedného dňa nabehli, zobrali ich s odkazom, že nech sa páči na polícii si ich niekto môže prísť vyzdvihnúť, nikto neprišiel, reklamy tam samozrejme nie sú, čiže asi to budeme musieť až touto formou robiť, ale toto je skôr snaha vyjsť v ústrety aj v tejto situácii tým živnostníkom, podnikateľom, ale každá jedna vec sa bude rozhodovať tak, aby nedochádzalo k takým veciam, o ktorých hovoril p. Babič.

MUDr. Sámel poznamenal, že je tam v tom názve VZN aj tá časť, čo povedal p. Babič, informačných zariadení, čiže to je vyložene informácia a k tomu ostatnému, na finančnej komisii aj na VMČ trvali na tom, a preto všetky reklamné plochy pre ktoré povoľovali nájom na finančnej komisii, striktne trvali na tom, aby boli dokonca roku 2010, lebo útvary architektúry pracuje na takej pasportizácii a my sme chceli, tým že striktne povieme, že do konca roku 2010, ten proces nejakým spôsobom trochu urýchliť a na druhej strane keď hovorí o VMČ Sever, p. Gavenda vie, že na finančnej komisii veľmi často rešpektovali názor VMČ Sever a tam, kde bolo negatívne stanovisko Výboru mestskej časti Sever, tak aj finančná komisia neodsúhlasila ten prenájom, takže myslí, že v tom sú zajedno.

P. Gavenda poznamenal, že nevedel, že p. Babič sa prihlási, nie preto, že by bol inicioval toto, ale myslí si, že nie je možné ani vývesné tabule, erby, atď., dať na tom námestí. Nie je možné, aby na jednej budove bolo 7 - 8 erbov atď., alebo cechov, takže toto by bol za.

Druhé, čo ho trochu hnevá, my sme trochu dali detto aj na komisiu, na výbore, pretože tá pasportizácia vôbec reklamných zariadení trvá strašne dlho. Pýtal sa možno dva roky dozadu, či budeme označovať reklamné tabule atď., upozornil prítomných, či včera videli čo robili v Žiline? Jednoducho dole. Či právne je to ošetrované nevie, ale jednoducho dole, urobme to aj my.

Ing. Celler reagoval, že to isté chceme urobiť aj my, len ten pasport je strašne zložitý jednak preto, že musíme najprv zistiť, na akom je to pozemku, zdá sa, že je to dlho, ale pokiaľ to má byť materiál, ktorý má byť hodnoverný a podkladom pre niečo, tak musí to mať všetky tie atribúty, aby sme sa mohli o to oprieť, že je to na pozemkoch mesta, nebolo to povolené nikým, potom môže nabehnúť komando a môže niečo spliť, niečo odstrániť.

P. Gavenda reagoval smerom k primátorovi, že mu cca. pred dvoma rokmi povedal, že bude označované, ktoré sú povolené a ktoré nie.

Ing. Celler sa pozastavil nad tým, či veľké billboardy? Malé bývajú, tieto Áčkové bývajú označované. Billboardy nebývajú označované.

P. Gavenda doplnil, že malo byť označené kto platí, kto neplatí, vtedy sa pýtal, kto to bude kontrolovať.

Ing. Celler odpovedal, že Áčkové reklamy bývajú označované, tie malé, ale billboardy nebývajú označované.

P. Gavenda reagoval, že treba to urobiť, ak je to právne čisté, tak ako v Žiline. Ved' on musí mať aj stavebné povolenie keď to má na cudzom pozemku.

P. Blahová sa zaujímala, že tu je napísané, že reklamné tabule, tu nehovorí o Áčkach, ale proste nejaká reklama. Príde sem cirkus. Zásadne si svoje reklamy dá na verejné osvetlenie. To je po prvé. Po druhé. Už dávno je cirkus preč a tabuľa je stále tam. Kto to povoľuje, koľko tých tabúl môžu mať? Prečo ich keď idú preč neodstrániť? U nich na Sihoti na Považskej ulici bola vyše roka – celú zimu. A presne to, čo tu hovoríme, že sa to nesmie na stromy a na stĺpy verejného osvetlenia a oni to zásadne dávajú na stĺpy verejného osvetlenia, aj na Hasičskej ulici.

Ing. Celler odpovedal, že určite čo sa nepovoľuje s čím sa prítomní stretávajú, sú tie elektro a koberce rôzne a pod., tí to proste robia úplne na čierno a tvária sa tak, že oni to nerobia. Keď to ideme riešiť, tak oni povedia, že nevedia kto to dáva, že dokážte nám to, že sme to boli my. Bohužiaľ u nás je v niektorých veciach tá horná legislatíva katastrofálna. To je až anarchia.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za schválilo VZN č. 4/2010, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 625/

K bodu 5. Návrh na poskytnutie dotácie Fakultne nemocnici v Trenčíne

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 5.

Uviedol, že Fakultná nemocnica v Trenčíne sa obrátila na Mesto Trenčín so žiadosťou o dotáciu na zakúpenie zdravotníckeho zariadenia. Vzhľadom k finančnej situácii samozrejme po viacerých rokovaní medzi vedením nemocnice a vedením mesta, došlo k dohode, že k takémuto kroku by mohlo dôjsť formou započítania pohľadávok, ktoré činia zo strany nemocnice voči mestu k dnešnému dňu na dani z nehnuteľnosti vo výške 95 201,88 EUR, z čoho za rok 2009 je táto čiastka vo výške 60 778,95 EUR. Tento návrh bol prerokovaný

v sociálnej aj finančnej komisii, ktoré tento návrh odporučili v pôvodnej výške, ktorú nemocnica požadovala, mestská rada navrhla túto sumu zvýšiť na čiastku, ktorá je uvedená v materiáli.

Vysvetlil dôvody, ktoré boli takými hlavnými, lebo je to trošku neštandardný samozrejme postup, bola okolo toho diskusia samozrejme aj na finančnej komisii, aj na mestskej rade. Mesto Trenčín patrí medzi krajské mestá a tým pádom má obrovskú výhodu v tom, že sa ho zdravotníctvo prakticky nejako netýka, máme nemocnicu ktorá vždy bude štátna a nemôže sa nám stať, že ju budeme mať na krku, čo je veľmi drahý podnik. Na druhej strane nemocnica v Trenčíne supljuje niektoré služby, ktoré Mesto Trenčín zo zákona je povinné vykonávať a nemáme na ne potrebné zariadenia a nemáme na ne vyčlenené ani finančné prostriedky. Má na mysli prípady, keď sú hospitalizovaní bezdomovci, alkoholizovaní občania, deti ktoré pochádzajú z problémových rodín, starí ľudia, ktorí majú vďačné deti, ktoré sa radi postarajú o ich hospitalizáciu a mestu zo zákona prislúcha starať sa o takýchto pacientov, o takýchto ľudí, ktorí sú v určitom období pacientmi nemocnice a po slovensky povedané, ak by ich nemocnica striktno vyhodila z nemocnice, tak po uplynutí nutnej hospitalizácie skončili by na ulici a museli by sme sa o nich zo zákona my postarať. Nemocnica nám v rámci takej dlhodobej nejakej spolupráce vychádza často v ústrety, aj s ich sociálnymi pracovníkmi a často predlžujú túto hospitalizáciu, kým sa podarí sociálny rozmer tohto problému vyriešiť, čo pre nich nie je zase až také jednoduché, pretože sú hodnotení na základe obložnosti, čím kratšia hospitalizácia, tým je to pre nemocnicu výhodnejšie.

Ďalší problém, ktorý nám nemocnica pomáha riešiť je strava v našich sociálnych zariadeniach, ktorú nám dávajú za veľmi príhodné ceny, pričom tá strava musí spĺňať určité dietetické kritériá, samozrejme nemocnica musí nakupovať potraviny z ktorých tieto pokrmy pripravuje za trhové ceny a je viacero takýchto oblastí, o ktorých by sme mohli rozprávať. Nemocnica je zdaňovaná systémom, akým sú zdaňované iné inštitúcie, ako napríklad VÚC a podobne. Keď sme navyšovali, keď sme upravovali teda výmer daní z nehnuteľností pred asi dvoma, dva a pol, tromi rokmi, tak sme v rámci tých rokovaní hovorili o tom, že by sme snád nemocnici sa snažili nejakým spôsobom vyjsť v ústrety, aby sme ich odbremenili od tohto daňového zaťaženia, je to obrovský kolos s veľkým množstvom zamestnancov, s obrovským množstvom budov, do tohto času sme nič také nepodnikli a nebola na to ani príležitosť, nás to ani nenapadlo, preto nakoniec aj po takej rozsiahlejšej diskusii, aj finančná komisia, aj mestská rada odobrila postup rokovaní vedenia mesta, aj odporúčenia sociálnej komisie a odporúča tento materiál v takej výške, ako je navrhnuté, schváliť.

Ing. Krátky sa vyjadril, že tento bod považuje za zmenu, ktorú nám prinesie rozpočet a chcel by sa vyjadriť najprv k návrhu, že ho plne podporuje a myslí si, že by sme ho mali schváliť tak, ako ho aj mestská rada schválila. To by bola však len jedna časť, ktorú chce do zmeny rozpočtu na budúce zastupiteľstvo, aby bolo pripravené. Chcel by dať jeden návrh v dvoch častiach. Stále ho vyrušuje priebeh, ktorý máme s Trenčianskou televíziou, preto by chcel ako bod dva, aby sme navrhli a zaradili ako podklad pre akoby zadné dvierka a možnosť rokovania s Trenčianskou televíziou, do kapitoly financovania Trenčianskej televízie 33.000,- EUR, zbytok z plánovaných 129.000,-, teda 96.000,- zaradiť do kapitoly 9 ako regionálne vysielanie pre kultúru. To by nás celkom nezaväzovalo, ale môžeme rokovať. To je jedna časť. Aby sme povedali odkiaľ zdroje, tak jednu časť navrhne teraz ako bod 2B ...

MUDr. Sámel reagoval, že musí Ing. Krátkeho prerušiť ...

Ing. Krátky pokračoval, že je to jeho poslancový návrh, o tom sa bude hlasovať.

MUDr. Sámel pokračoval, že tento bod sa volá Návrh na poskytnutie dotácie Fakultnej nemocnici v Trenčíne a nemôžeme do neho miešať Trenčiansku televíziu. Ak chcel taký bod dať, mal ho dať do programu.

Ing. Krátky reagoval, že to nie je pravda, toto je otvorenie rozpočtu, a teraz sa bavíme o otvorení rozpočtu. Dopovie a myslí si, že je treba o jeho návrhu hlasovať. Odmietne sa, odmietne. Takže len dopovie, 2B/, chce, aby indexom, ako nám poklesli podielové dane, boli krátené odmeny od štatutára až po poslancov, všetkým zástupcom tohto mesta v indexe ako vychádza za jeden až štyri mesiace. To sú jeho návrhy, o ktorých chce dať hlasovať.

MUDr. Sámel zopakoval, že chce ešte raz upozorniť, že tento materiál je o poskytnutí dotácie fakultnej nemocnici, takže chce upozorniť na to, aby bolo procedurálne správne hlasovanie a relevantné.

Bc. Vaňo uviedol, že sa bude pokračovať v diskusii, a potom sa vrátíme k návrhu Ing. Krátkeho.

P. Babič sa zaujímal o doriešenie alebo na upresnenie tohto návrhu. Samozrejme, že rád podporí tento návrh, ale aká je definícia alebo aká je presnejšia definícia financovanie nákupu zdravotnej techniky, o aký druh zdravotnej techniky ide a či by sa do tejto, alebo navýšiť túto dotáciu s tým, že by sa mesto zúčastnilo na projekte budovania hniezda záchranu.

MUDr. Sámel odpovedal, že pôvodná žiadosť nemocnice na mesto bola vo výške cez 70.000,-EUR, bola žiadosť, ktorá bola špecifikovaná presne na ventilačný prístroj, nevie presne o aký prístroj ide, ale tá suma bola presne vymedzená a presne určená na kúpu presne stanoveného prístroja. Pripomienku, ktorú má p. Babič samozrejme rozoberali na finančnej komisii veľmi podrobne, aj na mestskej rade s tým, že aj členovia finančnej komisie chceli a žiadali, aby bolo presne skontrolovateľné, že nemocnica naozaj tie peniaze využije na kúpu tohto prístroja. Mestská rada odporučila, aby tá suma bola navýšená nad tú celkovú sumu záväzkov nemocnice, za rok 2009 – 2010 s tým, že samozrejme akákoľvek dotácia, aj keď je takouto formou musí byť tým, kto túto dotáciu získa vydokladovaná na základe nejakých faktúr alebo podobných vecí. Všetky dotácie ktoré poskytujeme, nám musí ten, kto dotáciu dostane vydokladovať, to je alfa a omega vždy.

P. Babič podotkol, že on by chcel upresniť jednu vec, jemu naozaj nejde o kontrolu, to je otázka už samotných účtovných vzťahov a podobných vecí, jemu ide o to, aby sme sa zapojili ako mesto do vybudovania hniezda záchranu a či sa to dá urobiť v tejto sume a v tejto dotácii alebo to znamená definovať to tak, ako počul, že sa jedná o nejaký prístroj, ktorý bude použitý na ARO, ale on by chcel, či už v tejto dotácii alebo navýšiť túto dotáciu tak, aby sme sa zúčastnili na budovaní hniezda záchranu ako mesto.

MUDr. Sámel reagoval, že v tom prípade môže k tomu povedať len toľkoto. Približne 20.000,-EUR je tam navyše, ako žiadala nemocnica. Ak dá p. Babič pozmeňujúci návrh, v ktorom sa bude hovoriť o tom, že zbytkové peniaze nad tú sumu pôvodne požadovanú budú využité na vybudovanie hniezda záchranu, tak môžeme o tom hlasovať ako o pozmeňujúcom návrhu.

P. Babič odpovedal, že v takom prípade jeho návrh znie: „Na financovanie nákupu zdravotnej techniky a vybudovanie hniezda záchranu pre Fakultnú nemocnicu v Trenčíne.“

Ing. Orolín vysvetlil aj ohľadom hniezda záchrany – mesto sa v tomto smere angažuje a chce angažovať aj ďalej s tým, že čo sa týka hniezda záchrany, tak prišla na mesto požiadavka o dofinancovanie hniezda záchrany vo výške 4.000,-EUR, zastrešuje to p. Ghanamová, obrátil sa v tomto smere aj pán riaditeľ, majú iné zdroje financovania, ktoré sú na toto určené, ale tá účasť mesta, vo forme alebo v tej výške 4.000,-EUR myslí si, že by mohla byť primeraná a mesto chce do toho ísť. Táto dotácia by išla v zmysle VZN o dotáciách, čiže bolo by to teda aj účtovne čisté, aj formálne čisté, samozrejme to chceme, ale presne účelovo teda by to bolo štrukturované, lebo tú dotáciu v zmysle VZN musia vydokladovať, čiže bol by tam ten nútený obeh ako povedal pán predsedajúci, mohla by tam byť čiastka na hniezdo záchrany v nejakej výške a samozrejme iné prístrojové vybavenie, ktoré by bolo presne vyšpecifikované a na konci obdobia zúčtované voči dotácii.

Bc. Vaňo skonštatoval, že skôr ako dá hlasovať o návrhu Ing. Krátkeho, si musí niektoré veci vyjasniť a následne vyhlásil 5-minútovú prestávku.

Po prestávke **Ing. Celler** požiadal Ing. Krátkeho aby zopakoval svoje návrhy, kvôli procesnej čistote, aby prítomní vedeli o čom budú hlasovať.

Ing. Krátky zopakoval, že to čo navrhoval boli dva návrhy. Jeden návrh pre otvorenie si dverí predsa len na rokovanie s Trenčianskou televíziou - navrhol, aby bolo 33.000,-EUR prevedených na financovanie Trenčianskej televízie a 96.000,-EUR prevedených na kapitolu 9 Kultúra – regionálne vysielanie kultúry – podpora regionálneho vysielania kultúry.

Ing. Celler reagoval, že tomu nerozumie, bod 9 ...

Ing. Krátky zopakoval „Kapitola 9 – kultúra – vytvoriť položku Podpora regionálnych televízií pre kultúru“.

Ako druhý návrh dával, ako časť zdrojov, ktoré by sa mohli použiť - Úprava odmien primátora, zástupcu primátora, dlhodobu plne uvoľneného poslanca a poslancov o index poklesu výberu podielových daní za mesiace 1 až 4. To je druhý návrh.

Chce, aby tieto podklady pripravil úrad, prerokovala mestská rada a boli tieto body prejednávané na júnovom zastupiteľstve. Nie ako schválenie teraz, teraz ako záväzok preto, aby sa to prerokovalo v júni.

Ing. Celler sa opýtal, či teraz chceme o tom bode 1 a 2 hlasovať, aby sa pripravili do júnového zastupiteľstva?

Ing. Krátky odpovedal, že áno.

Ing. Celler – čiže uložiť prednostovi, aby pripravil ...

P. Babič poznamenal, že dal návrh na zmenu textu, časť dotácie použiť na financovanie nákupu zdravotných prístrojov a časť na zriadenie hniezda záchrany, ale po ďalšom dovysvetlení, resp. po diskusii aj s pánom prednostom, ktorý to doplnil, sťahuje tento návrh, pretože ak sa táto záležitosť rieši v rámci mesta, tak je spokojný.

Smerom k Ing. Krátkemu poznamenal, že dávať toto do tohto bodu programu si myslí, že nie je nejako relevantné, nech dá Ing. Krátky písomný návrh na rozšírenie budúcej schôdze zastupiteľstva ...

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Krátkeho č. 1*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 1 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 8 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Krátkeho.

2. *Hlasovanie o návrhu Ing. Krátkeho č. 2 (predloženie úprav na zníženie odmien funkcionárom mesta)*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 3 sa zdržali hlasovania, 9 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Krátkeho.

3. *Hlasovanie o pôvodnom návrhu uznesenia tak, ako je uvedené v materiáli.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za schválilo poskytnutie dotácie na nákup zdravotnej techniky Fakultnej nemocnici v Trenčíne vo výške 95 201,88 EUR t.j. vo výške pohľadávky Mesta Trenčín voči Fakultnej nemocnici v Trenčíne.

/Uznesenie č. 626/

Následne sa primátor ospravedlnil a odovzdal slovo Bc. Vaňovi.

K bodu 7. Informatívna správa o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR zameranej na kontrolu hospodárenia s majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, záväzkami a pohľadávkami Mesta Trenčín

Ing. Orolín, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 7.

Uviedol, že NKÚ SR na základe Plánu kontrolnej činnosti na rok 2009 vykonal kontrolu hospodárenia s majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, záväzkami, pohľadávkami a kontrolu plnenia opatrení z predchádzajúcej kontroly v meste, ktoré je sídlom kraja a táto kontrola bola v roku 2006.

Kontrola bola vykonávaná v období od 02.09. do 19.11.2009. Zamerala sa na tri hlavné okruhy problémov – dodržiavanie interných predpisov, všeobecne záväzných nariadení, všeobecných záväzkov, práv a povinností, smerníc a podobne. Druhou oblasťou bola kontrola dodržiavania rozpočtových pravidiel, verejnej správy a tretia bola kontrola opatrení z poslednej kontroly, ktorá bola v roku 2006.

Pán predseda NKÚ SR, Ján Jasovský nás v zmysle § 20, ods. 1 zákona NR č. 39/1993 Zb. o NKÚ v znení neskorších predpisov požiadal o informovanie o výsledku kontroly a prijatých opatreniach na mestskom zastupiteľstve, ktoré v dnešný deň uskutočňuje. Zároveň nás požiadal, aby sme ho potom informovali o tom, kedy to bolo prerokované.

Kontrola preukázala porušenia viacerých všeobecne záväzných právnych predpisov za toto obdobie, najmä v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, keď mesto nezúčtovalo poskytnuté dotácie s rozpočtom mesta v správnej výške, nežiadalo vrátenie dotácií; porušenia boli v oblasti zákona o účtovníctve, keď podľa účtovnej závierky na základe kontroly, majetok obcí, miest, nedostatočne chránilo svoj majetok mesto, neposkytovala verný a pravdivý obraz o skutočnostiach, ktoré sú predmetom účtovníctva o rozpočtových pravidlách verejnej správy, keď preddavky boli poskytnuté bez zmluvného dohodnutia zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite, keď predbežnú finančnú kontrolu zabezpečoval jeden zamestnanec mesta, toto všetko sú výtky kontroly.

Zároveň kontrolou plnenia opatrení z predchádzajúcej kontroly bolo preukázané, že splnených bolo 5 opatrení, čiastočne splnené bolo jedno opatrenie a tri neboli splnené. Na základe správy z tejto kontroly boli prijaté opatrenia, ktoré sú súčasťou materiálu, takisto ako aj celá správa, príkazom primátora bola nastolená aj náprava a o všetkých týchto informáciách, ktoré uviedol, informuje príloha materiálu. Myslí si, že aj keď to tak hrozivo znie, všetky veci, ktoré boli vytykané tvorili súčasť riešenia odborných problémov, sú vysvetliteľné, veľa vecí je odstránených, niektoré formálne, ktoré boli, tak už sú dávno odstránené.

Ing. Krátky uviedol, že je medzi štatutármi Trenčín Investu, pôvodne NKÚ to vyčítal ako nefunkčnú spoločnosť, ktorú má mesto, chcel upozorniť, aby sme sa zamysleli nad spôsobom jej využitia alebo zrušenia.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za zobralo na vedomie Informatívnu správu o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR zameranej na kontrolu hospodárenia s majetkom, majetkovými právami, finančnými prostriedkami, záväzkami a pohľadávkami Mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 627/

Na záver Bc. Tomáš Vaňo, zástupca primátora, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C E L L E R
primátor
mesta Trenčín

Ing. František O R O L Í N
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

Branislav Z U B R I Č Ň Á K, dňa

Vladimír P O R U B A N, dňa

Zapísala: Dana Viskupičová ml.,
dňa 02.06.2010