

Z á p i s n i c a

z 10. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 26. júna 2008 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **22** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

Ing. Igor Kvasnica, PHD., p. Martin Barčák, PaedDr. Daniel Beníček

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

P. Martu Blahovú a P. Juraja Holubka

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

P. Jána Babiča a Ing. Antona Boca.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 proti, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1.	Otvorenie
2A.	Informatívna správa o plnení uznesení MsZ v Trenčíne
2B.	Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na II. polrok 2008
3.	Majetkové prevody
4.	Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2007
5.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území Mesta Trenčín
6.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 7/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 5/2007 o rozsahu a podmienkach poskytovania sociálnych služieb v zariadení opatrovateľskej služby m.r.o. Sociálne služby mesta Trenčín
7.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 8/2008 o povoľovaní a vykonávaní niektorých výtvarných aktivít na území mesta Trenčín
8.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 9/2008 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady pripravený na základe uznesenia č. 258 MsZ v Trenčíne zo dňa 24.04.2008
9.	Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 191 zo dňa 17.12.2007

10.	Návrh na delegovanie zástupcu inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorá sa podieľa na výchove a vzdelávaní v príslušnej škole alebo v školskom zariadení do rád škôl a školských zariadení
11.	Návrh na vyradenie Materskej školy Ul. M. Nešporu 16 zo siete škôl a školských zariadení

Ing. Celler navrhol zmeniť v bode 8 názov materiálu z pôvodného na „Návrh zdaňovania nebytových priestorov – garáží v bytových domoch pripravený na základe uznesenia MsZ v Trenčíne č. 258 zo dňa 24.04.2008, “nakoľko to nebude konkrétne VZN, lebo to sa bude prerokovávať až koncom roka z hľadiska celých možných zmien VZN ako takého. Bude to len klasické uznesenie, tak ako ste dostali nakoniec materiál, akurát v pozvánke ešte ostalo ten pôvodný starý názov, takže tento názov sa len zmení tak, aby bol v súlade s materiálom“, Ďalej navrhol doplniť ako bod 12 - Informatívnu správu o ohlásenom protestnom pochode dňa 11.7.2008, ktorý bol ohlásený v zmysle zákona o zhromažďovanom práve v znení neskorších predpisov, ktorú predloží osobne.

P. Babič požiadal v rámci majetkových prevodov o stiahnutie materiálov pod bodom 3G z dôvodu nedostatočnej upresnenosti účelu prevodu, nie sú definované dôsledky, ktoré tento prevod prináša.

Ďalej žiada o stiahnutie bodu 3H, nakoľko občania nie sú spokojní so stavom vybavenia petície.

Zároveň žiada stiahnuť bod 3N, nakoľko podľa jeho názoru nie je definované v akom zmysle bude situácia v budúcnosti riešená.

Ing. Boc navrhol bod „Poskytnutie dotácie pre rodinné centrum Južanček na sídlisku Juh. Nezisková organizácia, ktorá má záujem prevádzkovať činnosť materského centra, požiadala o dotáciu cestou odborných komisií MsZ. Nakoľko nebolo jasne definované do pôsobnosti ktorej komisie patrí riešenie tejto problematiky, finančné prostriedky centru neboli poskytnuté. Na zasadnutí VMČ Juh bol zámer, čo sa týka činnosti tohto subjektu schválený všetkými hlasmi.

JUDr. Kanaba navrhol, aby boli v priebehu dnešného rokovania mestského zastupiteľstva pripravené podklady pre zmenu VZN Mesta Trenčín č. 4/2008 ohľadom predaja mestského majetku, najmä čo sa týka pozemkov v lokalite priemyselnej zóny tak, aby kupujúci neplatil zálohovo iba 10% kúpnej ceny pozemkov, ale minimálne 50% ceny, pretože je toho názoru, „že mesto, keďže nemá peniaze, každá koruna je dobrá a kupujúci, ktorý kúpi tento pozemok áno, nech peniaze použije na výplatu polovice kúpnej ceny, aby aj mesto z tohto niečo malo, pretože oni nakoniec tie peniaze točia, podnikajú s peniazmi a za rok, alebo za dva, keď dôjde k uzavretiu riadnej kúpnej zmluvy áno, im sa tie peniaze otočia viackrát a mesto nemá z toho prakticky nič. Takže ja by som navrhol, keby sme dneska sa venovali podmienkam na prípravu zmeny tohto VZN, pretože do programu ako bod - zmenu, nie je možné ho zapracovať.“

1/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča – stiahnuť bod 3G.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 5 za, 13 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh p. Babiča.

2/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča – stiahnuť bod 3H.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 5 za, 12 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh p. Babiča.

3/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča – stiahnuť bod 3N.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 5 za, 11 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh p. Babiča.

4/ Hlasovanie o návrhu Ing. Boca – doplniť do programu bod „Návrh na poskytnutie dotácie pre rodinné centrum Južanček“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo návrh Ing. Boca.

- bude prerokovaný ako bod 13

5/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – pripraviť počas rokovania dnešného mestského zastupiteľstva podklady pre zmenu VZN Mesta Trenčín č. 4/2008 ohľadom predaja majetku mesta.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 6 za, 9 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.

Ing. Celler doplnil, že akékoľvek VZN musí byť v súlade s platnou legislatívou zverejnené 15 dní vopred zverejnené na úradnej tabuli.

5/ Hlasovanie o návrhu Ing. Cellera – zmeniť názov bodu č. 8

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Cellera.

6/ Hlasovanie o návrhu Ing. Cellera – doplniť pod bodom 12 „Informácia o pripravovanom protestnom pochode dňa 11.7.2008“.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo návrh Ing. Cellera.

Interpelácie z dôvodu doplnenia programu budú zaradené ako bod 14.

7/Hlasovanie o programu ako o celku so zmenami a doplnkami.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 19 za, 1 sa zdržali hlasovania, 2 nahlasovali, schválilo program ako celok.

K bodu 2A. Informatívna správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

Ing. Bičan, hlavný kontrolór mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2A.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informatívnu správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.260/

K bodu 2B. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na II. polrok 2008

Ing. Bičan, hlavný kontrolór mesta, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2B.

P. Dobiaš navrhol, aby bol hlavný kontrolór mesta Trenčín splnomocnený k vykonaniu kontroly plnenia záväzkov poslancov mestského zastupiteľstva v Trenčíne voči Mestu Trenčín a Mestskému úradu v Trenčíne „nech občania vedia, či my platíme dane, či my platíme poplatky, či my nemáme resty, či ideme naozaj príkladom. Ja si myslím, že to je návrh na taký doplnok, ktorý nemôže byť odmietnutý.“

Ing. Lifka sa vyjadril, že „budem musieť hlasovať za, lebo tam nemám niektoré veci zaplatené. Ale druhá vec je, myslím teraz daní, telefón sme si už povedali cez médiá, ale celá vec je teraz o tom, že pripadá mi to, že toto je vyslovene vec, budem hlasovať za, lebo som takýmto spôsobom v tom, ale pripadá mi, že toto je typicky nad rámec vecí, čo by mal robiť kontrolór. Toto je vec úradníkov, tí to majú normálne postupovať a nakoľko všetky informácie na úrade sú verejné, tak tieto informácie sú verejné od svojho začiatku a toto mi už pripadá ako pokračovanie nejakého politického boja, ale hlasujme.“

P. Babič poznamenal „Lubo, to ťa kedy napadlo? Ja si myslím, že za jedno tu existuje jednoducho zbor ľudí, ktorí si.... Ja som proti vôbec takémuto návrhu o tomto diskutovať, pretože ja som občan a na mňa sa vzťahujú také presne všetky tie isté predpisy a tie isté povedal by som zákony a nariadenia ako na každého iného, to znamená, ja navrhujem, aby pán kontrolór kontroloval všetkých občanov tohto mesta, či majú tak definované povinnosti a také splnené záväzky, ako to navrhuje pán poslanec Dobiaš“

Ing. Bičan uviedol, že pokiaľ mu mestské zastupiteľstvo nariadi vykonať takúto kontrolu, tak ju bude musieť vykonať. Podotkol, že podľa celkového systému kontroly v zmysle zákona o obecnom zriadení je hlavný kontrolór podriadený mestskému zastupiteľstvu, avšak podľa platného zákona o sťažnostiach podriadený nesmie riešiť sťažnosť na nadriadeného. Napriek tomu, že mestské zastupiteľstvo je kolektívny orgán, je tu v tejto veci

takpovediac konflikt. Osobne nie je naklonený vykonaniu tejto kontroly, ale ak sa mestské zastupiteľstvo takto rozhodne, bude to ako kontrolór akceptovať.

1/ Hlasovanie o návrhu p. Dobiaša – aby bol hlavný kontrolór mesta Trenčín splnomocnený k vykonaniu kontroly plnenia záväzkov poslancov mestského zastupiteľstva v Trenčíne voči Mestu Trenčín a Mestskému úradu v Trenčíne.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 9 za, 1 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 7 nehlasovali, neschválilo návrh p. Dobiaša.

2/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča – uložiť hlavnému kontrolórovi mesta Trenčín úlohu „Návrh na vykonanie kontroly záväzkov všetkých občanov mesta Trenčín voči Mestu Trenčín“.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 13 za, 3 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo návrh p. Babiča.

Ing. Bičan upozornil, tento návrh nie je v súlade so zákonom.

3/ Hlasovanie o materiáli ako o celku s doplnkom v zmysle návrhu p. Babiča.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali,

- 1. schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na II. polrok 2008**
- 2. uložilo hlavnému kontrolórovi mesta Trenčín vykonať kontrolu záväzkov všetkých občanov mesta Trenčín voči Mestu Trenčín.**

/Uznesenie č. 261/

K bodu 3A. Návrh na uzatvorenie zmluvy o výpožičke a prevádzkovaní objektu Mestskej krytej plavárne

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3A.

Ide o:

1/ uzatvorenie Zmluvy o výpožičke a prevádzkovaní objektu Mestskej krytej plavárne, nachádzajúcej sa na Ul. Mládežnícka č. 4, súp.č. 1447, pozemku parc.č. 1627/271 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 927 m², k.ú. Trenčín medzi požičiavateľom – **Mesto Trenčín** a vypožičiavateľom **IB správcovská s.r.o., Ul. Gen. Svobodu 1, Trenčín**, na dobu neurčitú, s účinnosťou od 01.01.2009, za nasledovných podmienok:

* výpožička hnutelného majetku a nehnuteľného majetku v súlade s inventarizáciou s výnimkou tepelných zariadení, ktoré sú súčasťou zmluvy so spoločnosťou ERES, náklady na tieto zariadenia budú vypožičiavateľovi prefakturované štvrťročne

* všetky prevádzkové náklady hradí vypožičiavateľ, okrem poistenia predmetu výpožičky, ktoré bude naďalej zabezpečovať a hradiť požičiavateľ

* vypožičiavateľ je oprávnený prenajímať nebytové priestory, ktoré sú súčasťou vypožičiavanej nehnuteľnosti v súlade s platným a účinným VZN Mesta Trenčín č. 2/2005, je povinný jedno vyhotovenie zmluvy v kópii zasielať útvaru majetku mesta

* požičiavateľ má nárok na zabezpečenie 30 % prevádzkového času pre ním určené subjekty bezplatne v jednotlivých zariadeniach na základe vzájomne odsúhlaseného harmonogramu, ktorý sa bude každoročne upravovať najneskôr do 30.11. pre nasledujúci rok, pre rok 2006 bude dohodnuté využívanie prev. času pri podpise zmluvy o výpožičke

* vypožičiavateľ bude zabezpečovať všetky úlohy a zodpovedať za dodržiavanie BOZP, PO, CO podľa pokynov požičiavateľa a v súlade so zmluvou o výpožičke

* vypožičiavateľ bude zabezpečovať opravy a údržbu majetku v súlade s platnou právnou úpravou a pokynmi požičiavateľa tak, aby nedochádzalo k znehodnocovaniu majetku a k škodám na majetku.

* vypožičiavateľ je povinný do 30.6. príslušného roka predložiť požičiavateľovi plán opráv, údržby a investícií zabezpečujúcich riadny chod vypožičiavanej nehnuteľnosti na nasledujúci rok. Pričom investíciou sa rozumie technické zhodnotenie, rekonštrukcia a modernizácia predmetu výpožičky, ktorých úhrnná hodnota výdavkov presiahne sumu 30 000 Sk za príslušný rok. Pre rok 2006 bude potreba opráv a údržby súčasťou protokolu o odovzdaní a prevzatí jednotlivých zariadení

* na zabezpečenie prevádzky a činnosti predmetu výpožičky poskytne požičiavateľ vypožičiavateľovi každoročne dotáciu v súlade so schváleným rozpočtom mesta

* vypožičiavateľ je povinný do 30.6. príslušného roka predložiť požičiavateľovi položkovitý rozpis návrhu príjmov a výdavkov potrebných na zabezpečenie prevádzky a činnosti na nasledujúci kalendárny rok. Súčasťou tohto návrhu bude aj rozpis skutočných príjmov a výdavkov za predchádzajúci kalendárny rok. Výška dotácie na nasledujúci kalendárny rok bude predmetom schvaľovania v rámci rozpočtu mesta Trenčín.

* vypožičiavateľ prevezme záväzky z uzatvorených platných nájomných zmlúv na predmet výpožičky

* vypožičiavateľ je povinný predložiť cenník vstupného požičiavateľovi na schválenie

* vypožičiavateľ je povinný prevziať stav zamestnancov k 31.12.2008 s podmienkou pracovno-právneho vzťahu na dobu neurčitú bez skúšobnej lehoty (prevzatie práv a povinností)

2/ vyňatie hnutel'ného majetku v správe Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Ul. Soblahovská č. 65, Trenčín nachádzajúceho sa v objekte Mestskej krytej plavárne na Ul. Mládežnícka č. 4 v Trenčíne, v hodnote v zmysle inventarizácie predmetného majetku k 31.12.2008, s účinnosťou od 01.01.2009.

JUDr. Kanaba uviedol, že podľa jeho názoru spoločnosť, ktorá je uvedená v materiáli ako vypožičiavateľ, bola 14.9.2007 účelovo založená. Podľa jeho informácií v pozadí tohto majetkového prevodu je pán poslanec Zubričanák. Preto sa pýta otvorene ako poslanca „pán

Zubričaňák, bol ste za riaditeľom plavárne s tým, že máte o túto plaváreň ako nájomca záujem?“

Ing Celler upozornil na dodržiavanie rokovacieho poriadku, čo sa týka diskusie.

JUDr. Kanaba pokračoval, „ak je preukázané, že pán Zubričaňák má eminentný záujem o túto plaváreň ako prenajímateľ, tak potom jednoznačne vyzývam poslancov, ide o stret záujmov, aby za takýto návrh nehlasovali.“

P. Babič dodal, že „...pán poslanec Sámel, to vyzerá tak ako, tak si to vykreslil, ako keby ten chudák vypožičiavateľ bol ten najväčší chudák, ktorý tu ide zachrániť mesto v tom, že v rámci tejto zmluvy je povinný atď. Ja si myslím, že prevádzkovať takýto objekt nie je nič jednoduché, samozrejme vec. To je záležitosť, ktorá vyžaduje svoje skúsenosti a investície, ale aj tak by som rád vedel a to bez toho, čo povedal môj predrečník pán JUDr. ako sa robí výber uchádzačov o takúto službu mestu, alebo takúto prevádzku, alebo o takúto činnosť. Lebo pravdupovediac aj ja by som rád prevádzkoval takúto plaváreň, ja mám k športu vzťah a hlavne k plavárni, ja som v Piešťanoch na plavárni vyrástol, ja by som to rád robil, ale nikto sa ma neopýtal, alebo nemal som možnosť sa prihlásiť do takejto súťaže.“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 4 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo uzatvorenie zmluvy o výpožičke prevádzkovaní objektu Mestskej krytej plavárne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.262/

K bodu 3B. Návrh na zámenu nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3B.

Ide o:

zámenu pozemkov v k.ú. Trenčín – novovytvor. parc.č. 3380/2 (14 m²) a novovytvor. parc.č. 3383/2 (83 m²), spolu 97 m², odčlenené z pôvodných parciel č. 3380 a 3383 vlastník **Mesto Trenčín**, LV č. 1, za pozemok v k.ú. Trenčín – novovytvor. parc.č. 2051/12 (97 m²), odčlenená z pôvodnej parc.č. 2051/2 vlastník **Fayn, s.r.o. Trenčín**, za účelom vybudovania chodníka a parkovísk pri polyfunkčnom objekte Fayn, s.r.o., J. Kráľa 3, bez finančného vyrovnania.

Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo zámenu nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 263/

K bodu 3C. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3C.

Ide o:

zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Ing. Jurajom Liškom a manž. nasledovne:

A/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v k.ú. Kubra :

- Novovytvorená parc.č. 1251/3 ostatná plocha o výmere 249 m²
- Novovytvorená parc.č. 1243/4 zastavaná plocha o výmere 73 m²

odčlenené GP č. 79/08 z EKN parc.č. 2745 a 2740, zapísaných na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v celosti

za

B/ nehnuteľnosť vo vlastníctve Ing. Juraja Lišku a manž. Evy rod. Prnovej, v k.ú. Kubra:

- Novovytvorená parc.č. 1242/3 trvalý trávnatý porast o výmere 268 m² odčlenená GP č. 79/08 z parc.č. 1242/1, 1242/2 1242/3 zapísaných na LV č. 1784 ako vlastníci Ing. Juraj Liška a manž. Eva rod. Prnová.

Účelom zámeny je :

Mesto Trenčín – sprístupnenie okolitých pozemkov

Ing. Juraj Liška a manž. – scelenie pozemkov v ich vlastníctve

Rozdiel vo výmerách pozemkov 54 m² bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín, za kúpnu cenu 300,- Sk/m².

Cenové vyrovnanie spolu 16.200,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.264 /

K bodu 3D. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3D.

Ide o:

zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a JUDr. Jánom Červeňanským a manž., nasledovne :

A/ nehnuteľnosť - pozemok v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 977/49 ostatná plocha o výmere 163 m², odčlenená GP č. 219/2008 vyhotoveným dňa 7.3.2008 z parc.č. 977/1, zapísanej na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v celosti

za

B/ nehnuteľnosť – pozemok parc.č. 20 záhrady o výmere 163 m², v k.ú. Záblatie, zapísaný na LV č. 2194 ako vlastníci JUDr. Ján Červeňanský a manž. Dagmar rod. Poláková.

Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnaní.

Účelom zámény pozemkov je :

Mesto Trenčín – usporiadanie areálu materskej školy v Záblatí

JUDr. Červeňanský a manž. – zarovnanie a scelenie pozemkov

Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 20 za , 1 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 265/

K bodu 3E. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3E.

Ide o:

zámenu nehnuteľností – pozemkov medzi Mestom Trenčín a BYTINVEST, s.r.o., Trenčín, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod komunikáciami pre stavbu „Sídliisko HBV a IBV Trenčín – Soblahovská, časť Bytové domy villa park“ nasledovne :

A/ pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín v k.ú. Trenčianske Biskupice a to :

- novovytvorená parc.č. 514/118 ostatná plocha o výmere 270 m²
- novovytvorená parc.č. 514/119 ostatná plocha o výmere 89 m²

odčlenené GP č. 38/08 z pôvodnej parc.č. 514/85, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti

za

B/ pozemky vo vlastníctve BYTINVEST s.r.o., k.ú. Trenčianske Biskupice a to :

- novovytvorená parc.č. 514/122 ostatná plocha o výmere 56 m²
- novovytvorená parc.č. 514/124 ostatná plocha o výmere 255 m²
- novovytvorená parc.č. 514/132 ostatná plocha o výmere 48 m²

odčlenené GP č. 38/08 z pôvodných parc.č. 514/93, 514/91 a 514/84, zapísaných na LV č. 5098 ako vlastník BYTINVEST, s.r.o.

Celková výmera pozemkov predstavuje 359 m².

Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.

Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 19 za, 1 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 266/

K bodu 3F. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3F.

Ide o:

zámenu nehnuteľností na ul. M.R. Štefánika v k. ú. Trenčín :

A/ pozemok parc. č. 1321 vo výmere 154 m² **vo vlastníctve Mesta Trenčín**:

za

B/ pozemok novovytvorená parc. č. 1319/4 zast. plocha o výmere 53 m², odčlenená geom. plánom č. 17905095-010-08, overeným dňa 26.02.2008 **vo vlastníctve GEO 3 Trenčín, s.r.o., Trenčín**.

Rozdiel vo výmerách pozemkov 101 m² bude riešený finančným vyrovnaním v prospech Mesta Trenčín, za kúpnu cenu 250,- Sk/m². Zámena sa realizuje za účelom: Mesto Trenčín - majetkovoprávne vysporiadanie pozemku pod chodníkom, GEO 3 Trenčín, s.r.o. Trenčín - scelenie pozemkov

Cenové vyrovnanie spolu

.... 25.250,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 19 za, 3 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 267/

K bodu 3G. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3G.

Ide o:

predaj nehnuteľností na ul. M. Turkovej v k. ú. Trenčín - objekt Kultúrneho strediska Sihoť súp. č. 1730 a pozemku parc. č. 1531/140, zast. plocha, vo výmere 538 m² **pre M&M reality, s.r.o. Trenčín** za účelom výstavby polyfunkčnej budovy. Kupujúci preberie záväzky z platných uzatvorených zmlúv na predmet predaja.

Celková kúpna cena

.... 1 076.000,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR.

P. Fabová predniesla pozmeňovací návrh „aby investor zabezpečil náhradné priestory pre fungovanie mestského kultúrneho strediska Sihoť počas výstavby a potom po výstavbe rátal s tým, že vlastne v tomto objekte budú priestory v podobne výmere aj pre mestské kultúrne stredisko. Takže by som si dovoľila dať pod bod B/: *investor zabezpečí počas výstavby náhradné priestor pre činnosť KS a po dobudovaní objektu vyčlení v objekte priestory pre KS v zodpovedajúcej výmere.*“

JUDr. Kanaba reagoval, že nahliadol do obchodného registra tejto spoločnosti a musí konštatovať, že táto spoločnosť bola založená 1.4.2008. Opätovne zdôrazňuje, že je to účelovo založená spoločnosť. Do dnešného dňa nemohla spoločnosť postaviť nič. Pýta sa, ako môže mestské zastupiteľstvo odhlasovať predaj majetku takejto spoločnosti, keď nie sú o nej známe ani základné údaje. Podľa jeho názoru ide o to, že „za smiešnych 1 076 000,- Sk to kúpia a do roka to za 5 000 000,- Sk predajú. Tak sa pýtam, či je toto účel zbaviť sa mestského majetku bez akejkoľvek záruky, aby táto spoločnosť postavila opätovne

polyfunkčný objekt s tým, aby tam bolo zabezpečené KS tak ako povedala Janka Fabová. Kde máme záruku pán primátor, že táto spoločnosť to takto aj vykoná?“

Ing. Celler reagoval, že „ak môžem na to reagovať, tak samozrejme mňa to tak isto zaujímalo ako Vás a po informáciách, ktoré ste aj Vy prečítali, som možno trochu kľudnejší ako Vy, lebo jeden z tých spoločníkov pán Meszároš bol donedávna aj majiteľom Južanky. Teda tej skupiny ľudí, ktorá ju kúpila a zrekonštruovala, takže možno to je pre mňa taká záruka, že by to mohlo vyjsť aj v tomto prípade.“

P. Babič uviedol, že nie je proti tomuto majetkovému prevodu, ale chce prezentovať, čo sa týka tejto veci svoj názor a názor niektorých poslancov. „O osude tohto KS sme nič nevedeli. Ja som pred mesiacom, sme hovorili o peniazoch a o činnosti kultúrnych stredísk a hovorilo sa o tom, že teda toto KS bude naďalej fungovať v takej podobe a v takej aktivite, alebo v takej náplni ako sa to schválilo a na čo dostali peniaze. A potom prišiel VMČ a tam sme skonštatovali a proste jednoducho hovorili o tom, že táto budova sa predá. Keď sme pred pol rokom hovorili, alebo sme sa hlásili do súťaže, alebo do konkurzu o hlavné mesto kultúry, európskej kultúry, tak si myslím, že jedným z kritérií bolo aj to, že ako mesto dáva možnosť rozvoju kultúry a rozvoju týchto aktivít. A keby sme tam boli napísali, že dňa dvadsiateho šiesteho predáme dve kultúrne strediská, tak neviem ako by komisia zaoberajúca sa hodnotením tohto návrhu ako by sa na túto skutočnosť dívala. Samozrejme nech sa buduje, ja mám stále podozrenie, že tu chodí Miško, Ferko v noci a díva sa ktorú budovu je treba zrušiť a kde je treba čo postaviť. Aj to beriem, nech sa páči, však podnikateľské aktivity sú také. Ale upozorňujem, že sa to dotkne jednoducho priestoru a budovy, ktorá prestane byť funkčná. To znamená toto kultúrne stredisko prestane byť týmto dňom, alebo touto skutočnosťou znefunkčníme, preto samozrejme veľmi kvitujem to, čo povedala Janka Fabová, aby v návrhu na predaj nehnuteľného majetku bol tento doplnok, že investor sa zaväzuje nahradiť týchto 538 m² zastavanej plochy pre účely kultúry. Samozrejme, že otázny je nájom, otázny je prenájom, ak oni postavia a to je aj ten , predbieham udalosti, ale to je to isté v bode H. Ja by som odporúčal, aby sme stanovili nájom, alebo dohodu o nájme. Pretože , keď tento investor samozrejme, že to nebude robiť zadarmo a dá nájom, ktorý bude neznesiteľný, alebo neunesiteľný pre mesto a kultúrne stredisko, tak povie: no tak dovidenia! S tým sme skončili, je po kultúre. Len malou poznámkou ja by som polyfunkcia, v čom je polyfunkcia tejto budovy?“ Žiada, aby stanovisko VMČ Sever nebolo kvalifikované ako hlasovanie, ale aby bolo taxatívne a zrozumiteľne uvedené, že neodporúča tento majetkový prevod, pretože hlasovanie zo dňa 18.6.2008 prebehlo 3 za, 3 proti.

Ing. Celler reagoval, že vzhľadom na počet členov VMČ Sever pri uvedenom hlasovaní poslancov VMČ Sever nemôže byť podľa rokovacieho poriadku stanovisko „neodporúča“. V tomto prípade nebolo prijaté žiadne stanovisko.

P. Dobiaš sa vyjadril, že „VMČ Sever zo dňa 18.6.2008 rozhodoval viac-menej až na drobné slovíčka o uznesení s doplnením, ktoré teraz dáva pani kolegyňa Fabová. Toto uznesenie, alebo návrh s doplnkami bolo prijaté, alebo nebolo prijaté, alebo hlasovanie prebehlo 3 za, 3 proti. O ničom inom sa nehlasovalo, my sme nehlasovali o tom, že neodporúčame. To bolo jediné, to sa dá zistiť aj zo zápisnice aj zo zvukového záznamu. Jediné jedno hlasovanie bolo hlasovanie o uznesení spolu s doplnkami o zabezpečení, skrátim to, zabezpečení podmienok a priestoru pre kultúru ako takú.“

Mgr. Pavlík sa vyjadril, že je proti predaju tohto objektu. „Predáme si vlastnú strechu nad hlavou, ktorú sme dávali aj do prenájmu a dostaneme sa do pozície, že budeme v tom objekte ako nájomníci a sami budeme platiť nájomné. Toto dobrý gazda, ak nie je vyslovene v núdzi a pod tlakom, dobrý gazda toto nikdy neurobí.“

Ing. Lifka uviedol, že „ja som chcel povedať len jednu vec rýdzo technicky . Všetci vlastne čo tu hovoria, čo sa týka výstupu z VMČ, hovoria s nesprávnymi faktami. Bolo nás tam sedem, hlasovanie dopadlo tri, tri a zdržal sa. Zdržal sa nikto nehovoril, zdržal som sa, čiže stále hovoríme ako keby tam bolo 6 ľudí a to zdržal sa tuto nikto nespomína, takže ja chcem povedať, že pol na pol. To má úplne iný výsledok to hlasovanie, to je len môj komentár k tomu.“

1/ Hlasovanie o návrhu p. Fabovej - doplniť bod uznesenia tak , že „Investor zabezpečí počas výstavby náhradné priestory pre činnosť Kultúrneho strediska Sihot' a po dobudovaní objektu vyčlení v objekte priestory pre kultúrne stredisko v zodpovedajúcej výmere.“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh p. Fabovej.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku s doplnkom v zmysle návrhu p. Fabovej..

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 17 za, 4 proti, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku s doplnkom.

/Uznesenie č. 268 /

K bodu 3H. Návrh na predaj a kúpu nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3H.

Ide o:

1.

predaj nehnuteľností v k.ú. Trenčín – objekt Kultúrneho strediska na Ul. 28. októbra č. 2 v Trenčíne, súp.č. 1168 a **pozemky** parc.č. 756/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2262 m², novovytvorená parc. č. 756/36 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 426 m² a novovytvorená parc. č. 756/37 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m² spoločnosti **ADOZ, s.r.o., Pred poľom 8, Trenčín** za účelom prestavby objektu kultúrneho strediska na „Polyfunkčný objekt – Ul. 28. októbra – Trenčín“, s nasledovnými podmienkami:

a/ predaj objektu kultúrneho strediska so súp.č. 1168 a pozemkov parc.č. 756/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2262 m² (pozemok pod budovou KS), novovytvorená parc. č. novovytvorená parc. č. 756/36 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 426 m² (priľahlý pozemok k budove KS) a novovytvorená parc. č. 756/37 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m² (vstup do plánovaných podzemných garáží) za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom č. 4/2008 vypracovaným spoločnosťou TREFA, s.r.o. Trenčín **vo výške 21.604.000,- Sk**, z toho:

- **cena za budovu s.č. 1168 predstavuje 13,804.000,- Sk vrátane DPH**
- **celková kúpna cena za pozemky parc. č. 756/4, novovytvorená parc. č. 756/36 a 756/37 predstavuje 7,800.000,- Sk (priemerná hodnota pozemku za m2 je 2.794,70 Sk)**

b/ asanácia pôvodného objektu bude realizovaná na náklady kupujúceho po nadobudnutí právoplatnosti územného rozhodnutia na výstavbu nového „polyfunkčného objektu“

c/ kupujúci bude zaviazaný v novom „polyfunkčnom objekte“ vybudovať nové priestory s funkciou pôvodného kultúrneho strediska o výmere 985 m², ktoré budú využívané pre kultúrne a spoločenské aktivity

d/ po kolaudácii „polyfunkčného objektu“ kupujúci predá Mestu Trenčín nebytový priestor a podiel na pozemku, ktorý bude zabezpečovať funkciu pôvodného kultúrneho strediska - za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom č. 4/2008 vypracovaným spoločnosťou TREFA, s.r.o. Trenčín vo výške východiskovej hodnoty, t.j. **21.938,- Sk vrátane DPH/m²** nebytového priestoru, **celková kúpna cena pri výmere 985 m² nového nebytového priestoru predstavuje 21,608.930,- Sk vrátane DPH.** Kúpna cena za podiel na pozemku, ktorý bude zodpovedať novému nebytovému priestoru kultúrneho strediska, je stanovená na základe znaleckého posudku č. 4/2008 vypracovaným spoločnosťou TREFA, s.r.o. Trenčín vo výške 2.794,70 Sk/m². Veľkosť podielu na pozemku nového nebytového priestoru kultúrneho strediska bude stanovená pomerom výmery nebytového priestoru kultúrneho strediska k celkovej výmere nebytového priestoru kultúrneho strediska a „polyfunkčného objektu“ po kolaudácii stavby.

e/ kúpna cena za predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v celkovej výške **21.604.000,- Sk**, bude uhradená formou vzájomného započítania kúpnej ceny za nový nebytový priestor o výmere 985 m² vo výške **21,608.930,- Sk** a kúpnej ceny za príslušný podiel na pozemku vo výške **2.794,70 Sk/m²**, ktorý nadobudne mesto do vlastníctva po kolaudácii stavby

f/ kupujúci bude zaviazaný, že v prípade nesplnenia podmienky vybudovania priestorov nového kultúrneho strediska v termíne do 24 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia na výstavbu nového „polyfunkčného objektu“ a ich následného prevodu do vlastníctva Mesta Trenčín bude povinný uhradiť kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom a to vo výške východiskovej hodnoty, t.j. **vo výške 57,423.000,- Sk** z toho

- cena za budovu s.č. 1168 predstavuje 49,623.000,- Sk vrátane DPH
- celková kúpna cena za pozemky parc. č. 756/4, novovytvorená parc. č. 756/36 a 756/37 predstavuje 7,800.000,- Sk (priemerná hodnota pozemku za m2 je 2.794,70 Sk)

g/ projekt nového kultúrneho strediska bude vypracovaný na základe požiadaviek mesta (dispozičné riešenie, použité materiály a pod., tak aby bola dodržaná kúpna cena nového nebytového priestoru vo výške 21.938,- Sk vrátane DPH/m²

h/ po kolaudácii a nadobudnutí nového kultúrneho strediska do vlastníctva mesta bude uzatvorená nová Zmluva o výpožičke s Kultúrnym centrom, o.z., resp. dodatok k existujúcej zmluve o výpožičke

2.

uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na **kúpu nehnuteľností v k.ú. Trenčín** – nebytového priestoru **kultúrneho strediska** na Ul. 28. októbra č. 2 v Trenčíne a príslušný podiel na pozemku, ktorý bude zabezpečovať funkciu pôvodného kultúrneho strediska od spoločnosti **ADOZ, s.r.o., Trenčín** –

- kúpna cena nebytového priestoru je určená znaleckým posudkom č. 4/2008 vypracovaným spoločnosťou TREFA, s.r.o. Trenčín vo výške východiskovej hodnoty, t.j. **21.938,- Sk vrátane DPH/m²** nebytového priestoru, **celková kúpna cena pri výmere 985 m² nového nebytového priestoru predstavuje 21,608.930,- Sk vrátane DPH.**
- kúpna cena za podiel na pozemku, ktorý bude zodpovedať novému nebytovému priestoru kultúrneho strediska, je stanovená na základe znaleckého posudku č. 4/2008 vypracovaným spoločnosťou TREFA, s.r.o. Trenčín vo výške **2.794,70 Sk/m²**. Veľkosť podielu na pozemku nového nebytového priestoru kultúrneho strediska bude stanovená pomerom výmery nebytového priestoru kultúrneho strediska k celkovej výmere nebytového priestoru kultúrneho strediska a „polyfunkčného objektu“ po kolaudácii stavby.

Kúpa predmetných nehnuteľností bude realizovaná až po kolaudácii predmetnej stavby.

Návrh je v súlade s PHSR

JUDr. Kanaba uviedol, že „my sme mali dňa 16.6.2008 VMČ Stred, kde sme prejednávali súhlas, alebo nesúhlas s predajom tohto kultúrneho strediska firme ADOZ. Boli sme tu prítomní štyria poslanci a to Ing. Krátky, PaedDr. Beníček, PHDr. Kvasnička a ja. Ako hostia boli Ing. arch. Mlynčeková, Ing. Vanková a ďalšie. Hlasovalo sa, takto ešte, aby som upresnil totiž ide o falšovanie tejto zápisnice z VMČ. Na to som upozornil spätne pani garantku Ing. Koptíkovú. Sedeli sme tu tak ako tu som sedel ja, tu sedel PaedDr. Beníček, vedľa sedel PHDr. Kvasnička, tu na mojom mieste sedel Ing. Krátky, vedľa sedela pani Ing. Koptíková. Ja som prišiel do zasadačky prvý, pretože otvárala, odomykala dvere, tak som hneď sadol sem. V zápisnici o prítomných osobách je uvedený aj Ing. Kvasnica, PHD. Ing. Kvasnica, PHD. Tu od začiatku do konca nebol, pretože mal výberové konanie u seba v kancelárii a sa ospravedlnil, Ing. Krátky ho ospravedlnil. Ing. arch. Mlynčeková je tu prítomná, požiadala potom o ospravedlnenie a utekala na túto komisiu, pretože tam mala byť tiež ako prítomná. Po prejednaní tejto záležitosti – kultúrneho strediska sa vzdialila. Hlasovanie prebehlo tak, že Ing. Krátky a PHDr. Kvasnička boli za, ja som sa hlasovania zdržal a PaedDr. Beníček bol proti. Sám tu konštatoval: návrh neprešiel. V zápisnici, ktorá mi bola ale doručená je uvádzané, že VMČ schválil tento predaj a keď si pozrieme zápisnicu z tohto VMČ, tak je tu dokonca napísaný aj Ing. Kvasnica, PHD., ktorý mal byť na tomto VMČ prítomný, čo nie je pravda. Ja som túto záležitosť hneď avízoval Ing. Krátkemu, ktorý mi odpísal mailom, že tu Ing. Kvasnica, PHD., na začiatku bol, áno, čo nie je pravda, pretože by som ho musel vidieť, že sa teda zapísal do prezenčky a že teda dal takýto súhlas s takýmto hlasovaním. No ale ja sa pýtam, vážení, aj keby tu bol Ing. Kvasnica, PHD., na začiatku, ale ako aktu hlasovania sa nezúčastnil. Tak potom nemôžeme tu hovoriť, že hlasovanie bolo traja proti dvom. Veď ak tu fyzicky nie je prítomný, nemôže hlasovať. Tak ja sa pýtam, kto sfalšoval, alebo aký bol záujem v tejto zápisnici uviesť tri proti dvom, že sa súhlasí s predajom kultúrneho strediska, keď tento človek tu evidentne nebol. Škoda, že tu dnes nie je, lebo by som sa ho to opýtal do očí a PaedDr. Beníček je služobne mimo. Áno, ale je tu svedok, veď ja nemám dôvod si vymýšľať. Pán primátor o nič nejde, veď toto je principiálna vec, keď by hneď tu aj bolo povedané, že návrh neprešiel, nič sa nedeje, veď naše stanovisko je odporúčacie stanovisko, mestská rada predsa rozhodne bez ohľadu na to. Ale načo takto detsky, primitívne falšovať zápisnicu, keď to nie je potrebné.“

Ing. Celler uviedol, že ak pán poslanec JUDr. Kanaba má podozrenie, že bola sfaľšovaná úradná zápisnica, tak ako právnik vie čo má robiť.

Ing. Krátky sa vyjadril, že „pán Kvasnica na začiatku skutočne tu bol, on sa aj zapísal, on povedal, že má to výberové konanie a on sa chcel informovať do priebehu VMČ. On sa vyjadril tak, že je zásadne za tento bod a požiadal ma aby som teda dal súhlas, lebo telefonoval s pani Koptíkovou o tom, aby bol odsúhlasený tento predaj. Urobil som to, je to pravda, ale on ten súhlas chcel vyjadriť. To je všetko, čo k tomu môžem povedať, tak som to aj napísal.“

Ing. Lifka uviedol, že „hlasovanie prebehne v zastupiteľstve. Tieto tančeky okolo toho možno by bola, možno by bola trošku vhodnejšia reakcia povedať, že nie, aby to dával na súd nakoľko pani Koptíková je priama podriadená pána prednostu a pán prednosta je priami podriadený primátora, že by sa to mohlo toto zistiť. Ale toto by bola prvá reakcia, ale potom vlastne keď Jano Krátky ako bývalý viceprimátor a človek nazvyme to s erudíciou, neviem či je to to správne slovo, keď spraví toto, že hlasovanie spraví korešpondenčné, tak ja si myslím, že to prieči nejakým takým pravidlám, to je všetko. To je to isté ako keby ja som prišiel sem, spravil prezenčku a hlasoval by som....fyzická prítomnosť pri hlasovaní je podstatou, je podstatou. Tu nie je nikde napísané, že nejaký výraz. On mal zvolať nové VMČ, mal si to zabezpečiť, ale toto je podľa mňa, s týmto som sa fakt nestretol už sa neviem koľko rokov. To je celé. Aby to nezostalo ako nedopovedané, lebo toto sú bláboly ako päťročné decká, keď sa bavia. To je celé.“

P. Babič reagoval „ja by som len skopíroval to, čo som povedal predtým, že kultúra tuná ťahá za kratší koniec samozrejme, a neviem ako doriešime činnosť kultúrneho strediska Dlhé Hony. Kvitujem jednu vec, že tuná sme to doriešili v takom zmysle, že to kultúrne stredisko jednoducho, resp. tie priestory tam budú a mesto ich odkúpi, to je dobré, to je dobré samozrejme, že je už otázka taká, že ako sa toto s akou vybavenosťou, alebo s akou rozlohou pokiaľ bude možné, aby tá rozloha nebola menšia. Otázka sa natláča aj preto taká, že prečo sme do toho kultúrneho strediska zainvestovali toľko peňazí v rámci jeho rekonštrukcie a podobne, keď dochádzame k takémuto riešeniu. Ja ešte raz hovorím, ja nemôže byť a nemôžem byť proti takýmto aktivitám. Mne na tom vadí a verte mi to milé kolegyne, kolegovia, koľkokrát večer sa nad tým zamýšľam, prečo je to tak, prečo sme v takýchto veciach arogantní, prečo to nemôže prebehnúť tak, sa s tými ľuďmi jednoducho pobavíme, že tú petíciu nejakým spôsobom odobríme, že tých ľudí na ich výzvu na stretnutie s verejnosťou, že sa na nich nevykašleme, že tam proste toho 23.6. pôjdeme a že im povieme, že dobre bude tu polyfunkčný dom, to je chvályhodná iniciatíva, ten dom nebude taký vysoký, tá obslužnosť tu bude takáto, je to pozitívna vec a máme to z krku. Ale keď tí ľudia budú po nás poľovať s tým, že teda čo ste to zasa schválili, no tak je to zbytočné jednoducho, je to zbytočné. A navyše to, že sa jedná o tak verejnú a povedal by som záležitosť, ktorá sa naozaj dotýka tých ľudí, či už ako v tom zmysle, že tam bývajú, alebo v tom zmysle, že kultúra jednoducho naozaj zostáva nie zdanlivo, ale zostáva na pokraji záujmu. No a keby sme sa tomuto nejakým spôsobom aj do budúcnosti vyvarovali takých, ja si myslím, že by sme ďaleko lepšie, tak ako nadviažem na to, čo povedal Ľubo Dobiaš na začiatku aj s tou kontrolou v rámci v očiach občanov nejakým spôsobom prezentovali ďaleko, ďaleko pozitívnejšie.“

Ing. Celler komentoval uvedené vyjadrenia poslancov s tým, že „na základe petície, ktorá bola doručená na Mesto Trenčína teda aj mne do mojich rúk, som sa dvakrát stretol so zástupcami petičného výboru, ktorý teda bol tými občanmi ustanovený, aby sme si vôbec vysvetlili vlastne o aký projekt ide. Po prvom stretnutí polovica členov toho petičného výboru viac-menej už ďalej sa o to nezaujímal, lebo prišla na to, že ten objekt nebude vrátane tržnice, nebude vrátane detského ihriska, ktoré je tam, nebude pomaly až pri ich tom dome, čo boli tie tri červené paneláky tam tak ako im to bolo dovtedy interpretované. Potom som sa ešte

druhýkrát stretol s pánom Šišlíkom a jeho manželkou, ktorí teda ďalej sme komunikovali, ale viete, ja nemôžem, alebo ťažko sa diskutuje pokiaľ tá druhá strana diskusiu považuje len vtedy za diskusiu pokiaľ sa iba jej vyhovie. Jednoducho oni to interpretujú tak, že pokiaľ to nie je po ich, tak sa s nimi nediskutuje jednoducho. Ale my musíme vychádzať z nejakého tu zákona, ktorý sa volá územný plán, ktorý niečo predpisuje, ktorý o niečom hovorí, ktorý nejak definuje celé územie. Vychádzame z ďalších zákonných noriem ako sú hygiena ako sú oslnenia a podobne, čiže tu je zbytočným spôsobom celá vec interpretovaná tak ako je, pretože nebude mať žiadny negatívny dopad na danú lokalitu. Lebo o tých negatívach, o ktorých bolo povedané, či je to parkovanie, ktoré bude riešené pod zemou toho objektu, či už sú to ďalšie veci. A naopak my máme možnosť získať kultúrne stredisko za peniaze tých 72 majiteľov tých bytov, ktoré tam budú, nie za peniaze mesta. A ja si myslím, že tej kultúre sa tým ide pomáhať. No nakoniec to musia zaplatiť tí obyvatelia tých bytov, to kultúrne stredisko, na ktorom budú tie byty postavené. Však tí si to odnesú túto našu podmienku logickú áno, že tam je to kultúrne stredisko v cenách tých bytov asi, nie? Takže tých 72 vlastníkov bytov nám ide zaplatiť nové kultúrne stredisko, čo ja beriem, musí to tak byť, lebo to kultúrne stredisko tam pre tú danú časť musí byť a bola to požiadavka mesta od začiatku od novembra minulého roku, kedy sme sa vôbec o tomto projekte začali baviť tu na úrovni mesta. Takže s petičným výborom sa komunikovalo, vysvetlili sa veci, témy akože bude niečo zaecláňať, alebo tieniť len pre vašu informáciu to tá nová budova bude od bytovky na Ul. 28. októbra cca 45 m, čo je taká istá vzdialenosť ako je Slovenská sporiteľňa kontra Piaristický kostol, čiže môžeme si to živo predstaviť, takže a znova na posudzovanie toho, že či niečo vyhovuje hygienickým a ďalším normám, o tom nerozhoduje mesto. Na to sú tu nezávislé inštitúcie, ktoré jednoducho pokiaľ by bolo niečo v rozpore so zákonom, tak to nedovolia postaviť. Čiže je tu dostatočný kontrolný mechanizmus, aby sme my pochybili. To je celé. A ešte to by som upozornil, ešte by som doplnil, nie upozornil, v tom predošlom materiáli sa hovorilo o nejakom prenájme, tu tie nové priestory sú jednoznačne už dnes vyrokované ako vo vlastníctve mesta, čiže to čo bude na prízemí, bude ako podiel nebytových priestorov vo vlastníctve mesta. Tým vieme garantovať, že tam tá kultúrna a spoločenská a nevie aká činnosť bude naďalej zachovaná, len pre vysvetlenie.“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 16 za, 1 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo predaj a kúpu nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.269 /

K bodu 3I. Návrh na predaj nehnuteľného majetku a pohľadávok

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3I.

Ide o:

predaj nehnuteľného majetku – bytov a pohľadávok pre **REGION REAL, s r.o. , Trenčín :**

1) Bytu č. **29** - I. kategórie, pozostávajúci z 1 obytnej miestnosti, v bytovom dome súpisné číslo **2390** v **Trenčíne, Ulica Halalovka, orientačné číslo 16**, spoluvlastníckeho podielu **38/2691** na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6701, pozemku parc. č. 2315/39 o výmere 229 m² a pozemku parc.č. 2315/40 o výmere 227 m², zapísaných na LV č. 6701, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu **157. 827,- Sk.**

- 2) Bytu č. **74** - I. kategórie, pozostávajúci z 1 obytnej miestnosti, v bytovom dome súpisné číslo **2507 v Trenčíne, Ulica Západná, orientačné číslo 3**, spoluvlastníckeho podielu **29/3692** na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 5933, pozemku parc. č. 2237/65 o výmere 484 m², zapísaného na LV č. 5933, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu **73.932,- Sk.**
- 3) Bytu č. **15** - I. kategórie, pozostávajúci z 3 obytných miestností, v bytovom dome súpisné číslo **2671 v Trenčíne, Ulica Novomeského, orientačné číslo 3**, spoluvlastníckeho podielu **64/2283** na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 4149, pozemku parc. č. 2175/5 o výmere 435 m², zapísaného na LV č. 6160, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu **214.109,- Sk.**
- 4) Bytu č. **36** - I. kategórie, pozostávajúci z 1 obytnej miestnosti, v bytovom dome súpisné číslo **2743 v Trenčíne, Ulica T. Vansovej, orientačné číslo 2**, spoluvlastníckeho podielu **31/2939** na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6281, pozemku parc. č. 2180/39 o výmere 438 m², zapísaného na LV č. 6281, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu **72.086,- Sk.**
- 5) Bytu č. **15** - I. kategórie, pozostávajúci z 1 obytnej miestnosti, v bytovom dome súpisné číslo **1173 v Trenčíne, Ulica 28. októbra, orientačné číslo 8**, spoluvlastníckeho podielu **40/6311** na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 5916, pozemku parc. č. 1838/2 o výmere 872 m², zapísaného na LV č. 5916, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu **126.587,- Sk.**
- 6) Bytu č. **6** - I. kategórie, pozostávajúci z 2 obytných miestností, v bytovom dome súpisné číslo **1174 v Trenčíne, Ulica 28. októbra, orientačné číslo 23**, spoluvlastníckeho podielu **59/3574** na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6035, pozemku parc. č. 1856/2 o výmere 1721 m², zapísaného na LV č. 6035, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu **259.956,- Sk.**
- 7) Bytu č. **8** - I. kategórie, pozostávajúci z 2 obytných miestností, v bytovom dome súpisné číslo **1175 v Trenčíne, Ulica 28. októbra, orientačné číslo 16**, spoluvlastníckeho podielu **63/3530** na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3755, pozemku parc. č. 1829/6 o výmere 1350 m², zapísaného na LV č. 5125, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu **300.243,- Sk.**
- 8) Bytu č. **35** - I. kategórie, pozostávajúci z 1 obytnej miestnosti, v bytovom dome súpisné číslo **1177 v Trenčíne, Ulica 28. októbra, orientačné číslo 41**, spoluvlastníckeho podielu **45/3490** na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3829, pozemku parc. č. 1870 o výmere 1366 m², zapísaného na LV č. 6055, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu **126.257,- Sk.**
- 9) Bytu č. **2** - I. kategórie, pozostávajúci z 3 obytných miestností, v bytovom dome súpisné číslo **885 v Trenčíne, Ulica Hollého, orientačné číslo 14**, spoluvlastníckeho podielu **72/1077** na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 2030, pozemku parc. č. 1164 o výmere 186 m², zapísaného na LV č. 2030, k. ú. Zlatovce, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu **237.537,- Sk.**

10) Bytu č. **21** - I. kategórie, pozostávajúci z 1 obytnej miestnosti, v bytovom dome súpisné číslo **686 v Trenčíne, Ulica Pádivého, orientačné číslo 5**, spoluvlastníckeho podielu **35/964** na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 2472, pozemku parc. č. 644/1 o výmere 221 m², zapísaného na LV č. 2472, k. ú. Kubra, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu **166.531,- Sk**.

11) Bytu č. **28** - I. kategórie, pozostávajúci z 1 obytnej miestnosti, v bytovom dome súpisné číslo **1572 v Trenčíne, Ulica Hurbanova, orientačné číslo 39**, spoluvlastníckeho podielu **31/1458** na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 5394, pozemku parc. č. 1615/4 o výmere 568 m², zapísaného na LV č. 5394, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu **120.689,- Sk**.

12) Bytu č. **4** - I. kategórie, pozostávajúci z 3 obytných miestností, v bytovom dome súpisné číslo **526 v Trenčíne, Ulica K Výstavisku, orientačné číslo 2**, spoluvlastníckeho podielu **82/2305** na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6139, pozemku parc. č. 3710 o výmere 952 m², zapísaného na LV č. 6139 k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu **441.731,- Sk**.

13) Bytu č. **70** - I. kategórie, pozostávajúci z 2 obytných miestností, v bytovom dome súpisné číslo **530 v Trenčíne, Ulica K Výstavisku, orientačné číslo 9**, spoluvlastníckeho podielu **62/4457** na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 2386, pozemku parc. č. 1079 o výmere 550 m², zapísaného na LV č. 2386 k. ú. Kubra, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu **277.409,- Sk**.

za celkovú kúpnu cenu	5.814.016,- Sk
z toho	
- cena za súbor bytov	2.574.894,- Sk
- cena za balík pohľadávok	3.239.122,- Sk

Ing. Lifka uviedol, že „vždycky vlastniť byt s neplatičom je problematický moment a môže vždycky nadobudnúť sa ten pocit ako máme túto jednu firmu na tomto území, čo trebárs pripravovala tých ľudí o byty. Že chcel som len vedieť prípadne nejaký postup, keď sa stane, aby nám nezostala tá oslia hlava, keď to oni preberú a dostane to tá tretia firma, aby sa nám potom späťne nedostalo tak, že niekto už nemá ten nedoplatok, bude musieť dostať nejaké náhradné ubytovanie, aj ho dostane, aj budú splnené zákonné podmienky zo strany z toho Region Real –u, ale aby, ale tí ľudia to potom môžu tak interpretovať, lebo kto si nevie vážiť byt, kto nevie platiť za bývanie, tak ten ho stratí, ale to bude potom môže prísť, ponúknite nám toto, lebo mne trebárs to náhradné bývanie, lebo to už je trhové, je drahé a bude robiť tlak na sociálne byty. Či tam nemôže toto nastať? Aby tí ľudia dostali od nás zo zastupiteľstva aj zdvihnutý prst: pokiaľ nebudete tomuto vlastníkovi platiť tak, tak potom sa môžete, potom sa môžete sťažovať na lampáreň. Toto aby, lebo to tam nie je povedané a toto musia tí ľudia vedieť, aby boli slušní potom aj ďalej.“

Ing. Celler informoval, že v tomto prípade ide o byty, kde sú podané návrhy na vypratanie, nakoľko ide o dlhodobých neplatičov. Nový nadobúdateľ sa bude musieť s týmto faktom zo zákona vysporiadať. „Samozrejme ako niekto to môže skúšať na mesto, že teda od mesta bude chcieť nejaké, ale zas to je zas od nás, že aby sme sa nenechali možno trochu aj opinkať áno, poviem to tak ľudovo. Ale poslať niekomu žiadosť sa nedá zabrániť.“

Ing. Lifka dodal „ ja som len toto chcel povedať, lebo toto môže byť citlivá téma, lebo vždycky tá verejnosť a médiá solidarizujú s tými ľuďmi, ktorí sú vnútri. A keď je toto povedané, tak potom nič nebráni o tom hlasovať.“

Ing. Celler doplnil, že „tam súd rozhodne o tej náhrade, o jej veľkosti, o jej primeranosti, čiže nie je to nejaká, je to tak zákonom ošetrené, že nemôže sa diať nejaká svojvôľa ani tohto nadobúdateľa. Proste je to istené súdnym rozhodnutím.“

JUDr. Kanaba uviedol, že ho zaráža predaj trinástich bytov, kde sú uvedené aj 3-izbové byty za sumu 5.500.000,- Sk. Má však obavu, že ak dôjde k predaju bytov hociktorej z firiem, ktorá sa uchádza o ich kúpu a firma vyrovná aj vzniknuté pohľadávky, nič nebude takejto firme brániť, aby ich „spakruky predala bez ohľadu, či tam niekto býva, alebo nie. Pretože ten kto si takýto byt kúpi, ten si s tým nájomníkom už poriadok spraví, pretože nekúpi byt preto, aby tam toho nájomníka držal, áno? A mám obavu z toho, že ak toto spravia takýto vlastníci viacerí, že tí ľudia nám prídu sem na mesto a budú nadávať: vy ste nám predali byty, vy sa postarajte, aby sme bývali. Toto je to riziko. Pretože my nemôžeme zabrániť vlastníkovi bytu, aby ho predal aj s nájomníkom. Ale keď niekto si kúpi ten byt áno, jeho nebude zaujímať, či ten nájomník tam je alebo nie, lebo už pôjde o tretiu osobu.“

Ing. Celler vysvetlil, že „aj na tú tretiu osobu platí, že súd rozhodne o tom - o tej náhrade.“ Ide o princíp, že „či my budeme ochraňovať trinásť ľudí, alebo teda rodín, alebo ľudí, ktorí dlhodobo exemplárne neplatia nájomné voči tým ostatným, ktorí si svedomito plnia tieto záväzky. Ako keď my nemôžeme predsa tu privilegovať nejakú skupinu trinástich ľudí na úkor tej väčšiny. Ako to má byť potom ako návod pre všetkých ostatných? No ale o to ide, to je principiálna záležitosť. Jednoducho toto sú všetko dlhodobí neplatiči, o ktorých nie je ani pochyb, to bolo skúmané, že či sú, v akej sú sociálnej situácii. Ako, ale my nemôžeme jednoducho dopustiť ten stav, dokonca nám to aj vytkol kontroly, že jednoducho tu máme dlhodobo neriešené pohľadávky, z ktorými sa nevysporiadavame a sme povinní zo zákona s nimi sa vysporiadať. Toto je v podstate jediný spôsob momentálne ako sa to dá. Skutočne tá situácia je taká, že my nemôžeme tú menšinu privilegovať na úkor tej väčšiny. Ako v tomto prípade fakt to nejde, lebo nám prestanú všetci platiť. Keď to nebudeme riešiť, tak si povedia: no načo budeme platiť to nájomné ?“

P. Fabová informovala, že mesto je povinné poskytnúť akúkoľvek formu bývania v dvoch prípadoch.: ak ide 1/ o chovancov z detského domova, ktorí dovŕšili 18 rokov a majú trvalý pobyt v meste Trenčín a 2/ o väzňov, ktorí sa vracajú z výkonu trestu a majú trvalý pobyt v meste Trenčín.

Mgr. Pavlík považuje za hlavnú tému diskusie, ktorú otvoril JUDr. Kanaba 13 bytov za 5,5 mil. Sk, čo i on považuje za neadekvátne.

Ing. Celler vysvetlil, „my sme si ju nevymysleli, ona vznikla na základe ponuky, ktorá bola mestu doručená z viacerých, z niekoľkých...a hlavne to nie sú prázdne byty. Ako nemôžeme hovoriť o tom, že či je to priemerne toľko za byt, lebo ten človek, ten nový vlastník mu súd určí, či má tomu dotýčnemu dať, zabezpečiť nové bývanie, alebo nemá. Väčšinou samozrejme ten súd povie, že má akurát teda povie, že teda nie 3 - izbový ako mal doteraz, ale 1- izbový možno, keď je sám. Ale jednoducho na to sa nepozerať, na to, že to sú dneska voľné byty a majú inú cenu. Jednoducho je to predaj s touto ťarchou a tú ťarchu si tí dotýční takto ohodnotili, pričom my sme dali podmienku, my sme dali podmienku, že v prvom rade musia byť zaplatené všetky tie pohľadávky, lebo tie nám robia trošku neporiadok aj v účtovníctve a odtiaľ ich musíme proste dostať. Keby sme povedali, že nemusíte zaplatiť pohľadávky, tak o to vyššia by bola kúpna cena. Ale nám sa tá cena skladá z dvoch balíkov, áno samozrejme, takže toto je cena vygenerovaná proste trhom. Áno a teraz si môžeme dovoliť povedať, že či áno, alebo nie Teraz rozhodneme.“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku a pohľadávok v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 270 /

K bodu 3J. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3J.

Ide o:

predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín parc. č. 1256/5, zast. plocha vo výmere 85 m², odčlenený z pozemku parc. č. 1256/1 geometrickým plánom č. 17905095-047-08 overený dňa 05.06.2008 **pre PRODUKT SK, s.r.o. Púchov** za účelom zabezpečenia prístupu do budovy "Múzeum kolies", parkovania vozidla citybus a údržby budovy

za cenu	2.500,- Sk/m ² .
Celková kúpna cena	212.500,- Sk

Ing. Celler upresnil, že ide o pozemok parkoviska pri Hoteli Tatra, ktorý je v jednej polovici vo vlastníctve Hotela Tatra a v druhej polovici vo vlastníctve Mesta Trenčín, kde časť, ktorá je bližšie k Múzeu kolies je predmetom tohto majetkového prevodu, „aby sa z toho svojho pozemku dostal vlastne do toho Múzea kolies aj s tým vláčikom, ktorý tu chodí vlastne po meste cez turistickú sezónu a v ďalšom bode bude predaj tej zostávajúcej časti pozemku k Hotelu Tatra vlastne k jeho parkovisku.“

Ing. Krátky položil otázku, či ide v tomto majetkovom prevode o chodník.

Ing. Celler zdôraznil, že ide iba o pozemok parkoviska medzi chodníkom a hradnou skalou.

MUDr. Sámel uviedol, že na rokovaní finančnej a majetkovej komisie bolo odsúhlasené, že chodník nebude predmetom predaja.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 271/

K bodu 3K. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3K.

Ide o:

predaj nehnuteľnosti - novovytvoreného pozemku v k. ú. Trenčín parc. č. 1256/1, zast. plocha vo výmere 98 m², odčlenený z pôvodného pozemku parc. č. 1256/1 geometrickým plánom č. 17905095-047-08 overený dňa 05.06.2008 **pre Slovakia Investment and Development, s.r.o. Poprad** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania časti parkoviska

za cenu	2.500,- Sk/m ² .
Celková kúpna cena	245.000,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 4 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.272 /

K bodu 3L. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3L.

Ide o:

predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín – novovytvorená parc.č. 2337/269 zastavaná plocha o výmere 392 m² odčlenená GP č. 96/08 z pôvodnej parc.č. 2237/49 zastavaná plocha o výmere 5276 m² pre **Dr. Life s.r.o.** za účelom vybudovania prístupu do veterinárnej ambulancie a parkovacích miest, za kúpnu cenu 800,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 313.600,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 273 /

K bodu 3M. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3M.

Ide o:

predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, parc.č. 2237/199 zastavaná plocha o výmere 261 m², parc.č. 2237/377 zastavaná plocha o výmere 430 m², parc.č. 2237/378 zastavaná plocha o výmere 42 m² a parc.č. 2237/379 zastavaná plocha o výmere 563 m², pre **KB COMPANY, s.r.o.**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov, ktoré tvoria areál tržnice na ul. Saratovskej, za cenu 1.250,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje1.620.000,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 19 za, 1 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 274 /

K bodu 3N. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3N.

Ide o:

predaj nehnuteľnosti na Nám. sv. Anny v k. ú. Trenčín - pozemok so spevnenou plochou parc. č. 1050, zast. plocha vo výmere 1092 m² **pre ASTRAL, s.r.o. Trenčín** za účelom výstavby polyfunkčného objektu

za cenu 3.000,- Sk/m².

Celková kúpna cena 3 276.000,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

JUDr. Kanaba vyslovil pripomienku, že navrhovaných 3000,- Sk/ m² v tejto časti mesta Trenčín sa mu zdá nízka cena. Centrum mesta sa presúva do časti smerom od Mierového námestia po Dom štátnej správy, kde budú všetky úrady, obchody, obchodné strediská a podobne. Navrhuje, aby bola kúpna cena v tomto majetkom prevode upravená na výšku 5000,- Sk/m².

MUDr. Sámel uviedol, že doposiaľ nebol v tejto lokalite predaný pozemok za cenu, ktorú navrhol JUDr. Kanaba.

Ing. Krátky požiadal, že „ak sa bude realizovať tento objekt, aby parčík ktorý je v podstate teraz pred kostolíkom na Nám. sv. Anny, ak bude aj použitý na podzemné garáže a podobne, dal do pôvodného stavu a teda tá vizáž okolo toho kostolíka bola zachovaná.“

P. Holubek vyjadril názor, že 3000,- Sk/m² je rekordná suma, o takej sa ešte nehlasovalo.

Ing. Lifka reagoval, že mesto už v minulosti predávalo pozemky aj za cenu 12 000,- Sk/m².

P. Babič položil otázku „ako je to s architektonickou hustotou, aký objemový, akým objemom sa počíta s tou výstavbou toho polyfunkčného domu.“

Ing. Celler uviedol, že regulatívy sú nastavené územným plánom.

1/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – zmeniť kúpnu cenu z 3000,- Sk na 5000,- Sk.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 6 za, 4 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 7 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.

2/ Hlasovanie o materiály tak ako bol pôvodne predložený.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 16 za, 1 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 275/

K bodu 3O. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3O.

Ide o:

predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, parc.č. 2315/15 ostatná plocha o výmere 4747 m², pre **MEMOX s.r.o.**, za účelom scelenia pozemkov pre zámer bytovej výstavby a parkovacích miest, za kúpnu cenu 1.000,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 4.747.000,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 14 za, 4 proti, 1 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 276 /

K bodu 3P. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3P.

Ide o:

predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, pre Bohumila Hanzela a manž., za účelom skompletizovania pozemkov v danej lokalite nasledovne :

- EKN parc.č. 2414 orná pôda o výmere 7892 m², za kúpnu cenu 750,- Sk/m², čo spolu predstavuje 5.919.000,- Sk
- časť EKN parc.č. 2403 orná pôda o výmere 17664 m², za kúpnu cenu 650,- Sk/m², čo spolu predstavuje 11.481.600,- Sk
- časť EKN parc.č. 2403 orná pôda o výmere 52991 m², za kúpnu cenu 133,35 Sk/m², čo spolu predstavuje 7.066.350,- Sk

Celková kúpna cena predstavuje..... 24.466.950,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

JUDr. Kanaba reagoval, že ide o obrovskú výmeru parciel cca 9 ha pôdy. Prekvapuje ho navrhovaná cena, nakoľko v predchádzajúcom majetkovom prevode bola pre MEMOX s.r.o. približne v tej istej lokalite kúpna cena 1000,- Sk/m² a v tomto prípade sú ceny od 133,35 Sk/m² po 750,- Sk/ m². Nerozumie tomu.

Ing. Celler reagoval, že uvedené pozemky boli ponúknuté najskôr Slovenskému pozemkovému fondu, ktorý túto ponuku neakceptoval z dôvodu, že sú tieto ceny pre Slovenský pozemkový fond príliš vysoké. Ceny sú generované s ohľadom na dve územia. Vyššie ceny sú podľa územného plánu určené pre pozemky určené na zástavbu a nižšia cena je určená z hľadiska vzdiaľovania sa od inžinierskych sietí, ktoré končia v súčasnosti tam, kde končí sídlisko Juh. Na každý m² sú v tomto prípade vyššie náklady na inžinierske siete. Pri cene 133,35 Sk/m² je potrebné brať zreteľ na to, že ani v súčasnosti platnom ani v novom územnom pláne tu nie je v dlhodobom výhľade uvažované s výstavbou. Tým je ovplyvnená i cena.

JUDr. Kanaba navrhol, aby v tomto prípade mesto počkalo s predajom uvedeného majetku.

Ing. Celler uviedol, že pokiaľ je podaná takáto žiadosť na Mestský úrad, je tento povinný predložiť túto žiadosť v orgánoch mesta. Mestské zastupiteľstvo je jediný orgán, ktorý o predaji rozhoduje. Keby bolo došlo k zámene pozemkov so Slovenským pozemkovým fondom a pozemky by boli v Priemyselnom parku, nevznikla by teraz žiadna diskusia.

Ing. Lifka položil otázku či „novonadobúdateľ môže, nakoľko budeme robiť územný plán, potom navrhnúť, že to zmení?“

Ing. Celler upresnil, že môže byť podaný nadobúdateľom návrh a Mesto Trenčín a spracovateľ územného plánu sa k návrhu vyjadrí. Rozhodnutie o návrhu nového územného plánu vydá Krajský stavebný úrad. „Ku každej zmene územného plánu sa vyjadruje ďalších 30 inštitúcií vrátane a v tomto prípade je to dôležitý Pozemkový úrad, ktorý nám veľmi hovorí do toho, že či dovoľí zaberať ornú pôdu, alebo nedovoľí zaberať ornú pôdu. A máme už aj také rozhodnutia, že nám nepotvrdil návrhy na zmenu územného plánu, kde sa navrhoval záber ornej pôdy.“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 13 za, 3 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 277 /

K bodu 3R. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3R.

Ide o:

predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Zlatovce, parc.č. 22/3 ostatná plocha o výmere 20000 m² a novovytvorená parc.č. 22/1 ostatná plocha o výmere 33.357 m², odčlenená GP č. 31041833-054-08, pre **PROPRIETA a.s.**, Bratislava, za účelom výstavby multifunkčnej zóny s komplexným občianskym zázemím a vybavením „IDEA GRANDE“, za cenu 1.200,- Sk/m². Celková výmera pozemkov spolu predstavuje 53.357 m².

Celková kúpna cena predstavuje 64.028.400,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 19 za, 1 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 278 /

K bodu 3S. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3S.

Ide o:

predaj pozemku v k.ú. Trenčín – novovytvor. parc.č. 3443/2 s výmerou 3 m², odčlenená GP z pôvodnej parc.č. 3443, LV č. 1 Mesto Trenčín v celosti, pre **SPP – distribúcia, a.s. Bratislava**, za účelom majetkového vyspriadania pozemku pod plynárenským zariadením – stanicou katódovej ochrany (SKAO) za kúpnu cenu 800,-Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje..... 2.400,-Sk
Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 279/

K bodu 3T. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3T.

Ide o:

predaj pozemku v k.ú. Trenčín – novovytvor. parc.č. 2051/10 s výmerou 10 m², odčlenenej z pôvodnej parc.č. 2051/1, LV č. 1 vlastník Mesto Trenčín v celosti, **pre Fayn, s.r.o. Trenčín**, za účelom majetkového vysporiadania pozemku pod objektom bytového domu, za kúpnu cenu 1.500,-Sk/m².

Celková kúpna cena 15.000,-Sk
Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 280/

K bodu 3U. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3U.

Ide o:

A

1/ predaj pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc. č. 843/13 zastavaná plocha o výmere 155 m², odčlenená z parc.č. 843/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín, pre **spoluvlastníkov susedného pozemku: Ing. Stanislava Hancka s manželkou, Ing. Miloša Lukačku s manželkou, Ing. Martina Vavrika s manželkou, Tibora Bohóa s manželkou, Ing. Milana Gondu s manželkou, Ing. Pavla Babica s manželkou a Ing. Danu Stankovú**, každému v podiele 1/7 za účelom rozšírenia záhradnej zelene pri obytnom dome, za kúpnu cenu 550,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje cca 85.250,- Sk
Návrh je v súlade s PHSR

2/ predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín parc.č. 862 o výmere 373 m² a zbytková parc.č. 843/1 o výmere 1535 m², zapísané na LV č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti pre **El Jardín Viejo s.r.o.**, za účelom výstavby domov a prístupových ciest, za kúpnu cenu 550,- Sk/m².

Celková výmera spolu predstavuje 1908 m².

Celková kúpna cena predstavuje 1.049.400,- Sk
Návrh je v súlade s PHSR

B/ predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín parc.č. 862 o výmere 373 m² a parc.č. 843/1 o výmere 1690 m², zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **El Jardín Viejo s.r.o., za účelom výstavby domov a prístupových ciest, za kúpnu cenu 550,- Sk/m².**

Celková kúpna cena predstavuje 1.134.650,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

MUDr. Sámel uviedol, že je najskôr potrebné vyriešiť predaj pozemku v bode A 1/ predloženého materiálu, čo bude v prípade jeho schválenia znamenať, že v bode 2/ sa pri prevode majetku poníži výmera parcely o 155 m². Následne sa bude mestské zaoberať prevodom majetku pre El Jardín Viejo s.r.o. v bode B/.

JUDr. Kanaba vyjadril názor, že je potrebné brať ohľad a uprednostniť pri predaji pozemkov spoluvlastníkov uvedených v bode A 1/. Firma El Jardín Viejo pre plánovanú výstavbu domov a prístupových ciest môže využiť plochu, ktorá zostane, ide o dostatočnú plochu pre plánovaný účel. Zaráža ho však, že kúpna cena za pozemky pre uvedenú firmu je dosť nízka s ohľadom na to, že sa tento pozemok nachádza prakticky v centre mesta. Navrhuje, aby bola cena zvýšená na 1500,- Sk/m².

MUDr. Sámel doplnil, že drobným vlastníkom v minulosti mesto vyšlo v ústrety predajom pozemkov za účelom dokompletizovania ich pozemkov a zázemia. V tomto prípade ide o odkúpenie o výmere cca 20 m² pre každého. Čo sa týka ceny, tá je stanovená s ohľadom na to, že uvedené pozemky sú lokalizované bez prístupu. Investor bude musieť riešiť ďalším vysporiadaním možnosť prístupu, nakoľko pozemky sú v súčasnom stave bez možnosti prístupu prakticky nepoužiteľné.

1/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – zvýšiť kúpnu cenu pozemkov pre El Jardín Viejo s.r.o. z 550,- Sk na 1500,- Sk

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 4 za, 4 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 11 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.

2/ Hlasovanie o bode A 1/ predloženého materiálu – predaj pozemku v prospech spoluvlastníkov susedného pozemku

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 10 za, 6 proti, 1 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, neschválilo bod 1 A/.

/Uznesenie č. 281 /

MUDr. Sámel požiadal vzhľadom na výsledok hlasovania o úpravu textovej časti materiálu.

3/ Hlasovanie o bode B/, s tým bod A2/ sa ruší a v bode B/ sa mení uznesenie zo „...neschvaľuje...“ na „...schvaľuje...“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 16 za, 4 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín so zmenou.

/Uznesenie č.282 /

K bodu 3V. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3V.

Ide o:

1/predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Zlatovce – parc. č. 380 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 20 m² pre **Miroslava Babulíka a manž. Vieru rod. Vražďovú** do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom vysporiadania pozemku pod jestvujúcou garážou, za kúpnu cenu 800,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 16.000,-Sk

Návrh je v súlade s PHSR

2/ predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 2108/750 zastavaná plocha o výmere 134 m², odčlenená z pôvodnej parc.č. 2108/122 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Ing. Jozefa Chrenka a manž. Emíliu rod. Filovú.**, za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome, za kúpnu cenu 250,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje cca33.500,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

3/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín – parc.č. 1713/18 s výmerou 70 m² pre **Jána Adameho** za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome, pričom odkupovaný pozemok je užívaný ako záhrada, za kúpnu cenu 250,-Sk/m².

Celková kúpna cena 17.500,-Sk

Návrh je v súlade s PHSR

4/ predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín – novovytvor. parc.č. 1954/139 s výmerou 8 m² a novovytvor. parc.č. 1954/106 s výmerou 155 m², odčlenené z pôvodných parc.č. 1954/94 a 1954/106, LV č. 1 vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Andreu Karnekovú**, za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome, za kúpnu cenu 250,-Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 40.750,-Sk

Návrh je v súlade s PHSR

5/ predaj nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Trenčín – Východná ul. - parc. č. 2315/259 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 19 m² v podiele ½ za cenu 800,-Sk/m² a parc.č. 2315/303 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 343 m² v podiele 1/22 za cenu 300,-Sk/m², pre **Augustína Kopsa a manž.**, za účelom majetkového vysporiadania pozemku pod radovou garážou a zabezpečenia prístupu k nej.

Celková kúpna cena 12.277,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

6/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Hanzlíková – novovytvorená parc.č. 663/6 zastavaná plocha o výmere 72 m² odčlenená GP č. 36335924-104-08 z pôvodnej parc.č. 663 zastavaná plocha o výmere 3671 m² do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pre **Ing. Igora Košťiala a manž. Ing. Magdalénu Košťialovú** za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome, za kúpnu cenu 250,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 18.000,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

7/ predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín – parc.č. 3375/14 o výmere 402 m², LV č. 1, vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Ing. Emila Košúta a manž.**, za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome na ul. S. Chalupku v Trenčíne, za cenu 500,-Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 201.000,-Sk

Návrh je v súlade s PHSR

8/ predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín – novovytvor. parc.č. 756/35 s výmerou 19 m², odčlenenej z pôvodnej parc.č. 756/1, LV č. 1 vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Romana Majzlana a Michaelu Barišová** pre každého v podiele ½-ca, za účelom zabezpečenia prístupu ku svojim nehnuteľnostiam, za kúpnu cenu 300,-Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 5.700,-Sk

Návrh je v súlade s PHSR

9/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín – parc.č. 3375/2 o výmere 633 m², LV č. 1 Mesto Trenčín v celosti, **pre : Helenu Motolovú** v podiele 3/6, **Ing. Adriánu Snow, rod. Motolovú** v podiele 1/6, **Ing. Bohuslava Motolu** v podiele 1/6, **Mgr. Angeliku Mrázekovú, rod. Motolovú** v podiele 1/6, za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome, za cenu 500,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 316.500,-Sk

Návrh je v súlade s PHSR

10/ predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín – parc.č. 3396/2 s výmerou 43 m² a parc.č. 3396/27 s výmerou 21 m², LV č. 1 vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Jána Nezníka a manž.**, za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome, za kúpnu cenu 250,-Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 16.000,-Sk

Návrh je v súlade s PHSR

11/ predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, parc.č. 2108/54 zastavaná plocha o výmere 124 m² a novovytvorená parc.č. 2108/752 zastavaná plocha o výmere cca 36 m², odčlenená GP č.31321704-480/2008 vyhotoveným dňa 12.6.2008 z parc.č. 2108/706, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti pre **Jána Pevného a manž. Annu rod. Petrikovú**, za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome, za cenu 250,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje.....40.000,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

12/ predaj nehnuteľností – pozemkov : v k.ú. Trenčín – parc.č. 3545/3 o výmere 157 m² v k.ú. Trenčianske Biskupice – parc.č. 1127/99 o výmere 44 m² – s celkovou výmerou 201 m², LV č. 1 vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Ing. Dušana Polhorského a manž.**, za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome na Stromovej ul. v Trenčíne, za cenu 300,-Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 60.300,-Sk

Návrh je v súlade s PHSR

13/ predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín – novovytvor. parc.č. 1954/94 s výmerou 112 m², odčlenená z pôvodnej parc.č. 1954/94, LV č. 1 vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre : **Elenu Stopkovú** v podiele ½-ca, **MUDr. Alenu Gabrišovú, rod. Stopkovú** v podiele ¼-na, **Ing. Miloša Stopku** v podiele ¼-na, za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome, za kúpnu cenu 250,-Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 28.000,-Sk

Návrh je v súlade s PHSR

14/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín parc.č. 2108/230 zastavaná plocha o výmere 216 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti pre **Jána Dobiáša a manž. Ľudmilu rod. Kuníkovú**, za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome, za cenu 250,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 54.000,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

15/ predaj nehnuteľností - pozemkov v k. ú. **Soblahov parc. č. 3501/6**, zast. plocha vo výmere 103 m² a parc. č. 3501/7, zast. plocha vo výmere 61 m², spolu výmera 164 m², pre **Mariána Ďurkova** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod a pri chate v jeho vlastníctve

za cenu 200,- Sk/m².

Celková kúpna cena 32.800,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

16/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Zlatovce parc. č. 1880/3 vo výmere 159 m² pre **Slavomíra Ďurikoviča s manželkou Máriou** za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome

za cenu 500,- Sk/m².

Celková kúpna cena 79.500,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

17/ predaj podielu na nehnuteľnostiach - pozemkoch v k. ú. Zlatovce na parc. č. 558/185 podiel 1/2, pripadá naň výmera 0,5 m² a na parc. č. 558/187 podiel 1/2, pripadá naň výmera 0,5 m², spolu výmera 1 m², pre **Jána Vaňka s manželkou Juliánou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod garážou

za cenu 800,- Sk/m².

Celková kúpna cena 800,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR.

MUDr. Sámel požiadal o stiahnutie bodu 14/ predkladaného materiálu, nakoľko nebola v tomto prípade zaplatená zábezpeka.

Hlasovanie o materiáli ako o celku so zmenou v zmysle návrhu MUDr. Sámela - stiahnuť bod 14/ predkladaného materiálu.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín so zmenou.

/Uznesenie č. 283/

K bodu 3X. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 719 zo dňa 27.4.2006

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3X

Ide o:

zmenu s účinnosťou od 27.4.2006 uznesenia MsZ č. 719 zo dňa 27.4.2007, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo kúpu nehnuteľností – spoluvlastníckeho podielu do vlastníctva Mesta Trenčín od vlastníka Slovenská sporiteľňa, a.s. Trenčín a to :

- spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 272/1000-in na objekte Mierové námestie so súp.č. 4, nachádzajúcom sa na pozemku parc.č. 1203 zastavaná plocha v k.ú. Trenčín, v sume 6.428.361,- Sk
- spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 272/1000-in na pozemku parc.č. 1203 zastavaná plocha o výmere 673 m², v k.ú. Trenčín, v sume 91.528,- Sk,

za účelom majetkovoprávneho vysporiadania časti nehnuteľnosti užívanej **Mestom Trenčín – kino Metro.**

Celková kúpna cena predstavuje6.519.889,- Sk

Návrh je v súlade s PHSR

Zmena sa týka:

- zníženia celkovej kúpnej ceny zo sumy 6.519.889,- Sk na sumu 5.867.000,- Sk
- v prvej odrážke sa vypúšťa slovo v sume 6.428.361,- Sk
- v druhej odrážke sa vypúšťa slovo v sume 91.528,- Sk

Ing. Celler doplnil, že ide o dlhodobý proces, ktorý smeroval iniciatívou primátora k získaniu výhodnejšej kúpnej ceny pre mesto. Tento priestor je jedinečný a účel využitia by mohol byť príkladom pre iné mestá na Slovensku. Podarilo sa tu zriadiť ART KINO, návštevnosť svedčí o tom, že ľudia, ktorí prevádzkujú túto činnosť ju vedia robiť dobre a osobne bude rád, keď sa podarí zrealizovať tento majetkový prevod, čo bude predpokladom garancie ďalšej činnosti v tomto objekte.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, zmenilo uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 719 zo 27.4.2006 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 284/

K bodu 3Y. Návrh na zmenu uznesenia MsZ

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3Y.

Ide o:

zmenu s účinnosťou od 30.06.2003 uznesenia MsZ č. 91 zo dňa 30.06.2003, ktorým v bode 1. MsZ v Trenčíne schválilo predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčianske Biskupice – novovytvorená parc.č. 321/64 orná pôda s výmerou 18 m² Jánovi Kusému a manželke Margite rod. Holodovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,-Sk/m², čo predstavuje čiastku 14.400,-Sk

a

v bode 5. MsZ v Trenčíne schválilo predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčianske Biskupice – novovytvorená parc.č. 321/70 orná pôda s výmerou 335 m² Jánovi Kusému a manželke Margite rod. Holodovej v podiele 1/6-ina, čo predstavuje výmeru 55,83 m² za dohodnutú kúpnu cenu 300,-Sk/m², celková kúpna cena predstavuje čiastku 16.749,-Sk, oddelenej geometrickým plánom č. 31321704-492/2000 zo dňa 13.09.2000 z pôvodnej parc.č. 321/1, zapísanej na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, za účelom usporiadania prístupu ku garážam.

Zmena sa týka :

1/ **osôb kupujúcich, ktoré sa menia z Jána Kusého a manž. Margity, rod. Holodovej, na Pavla Hurtíka a manž.,**

2/ vypustenia slova „novovytvorená“ a vypustenia textu od „oddelenej geometrickým plánom“ po „usporiadania prístupu ku garážam“ a ich nahradenia textom „zapísaná na listoch vlastníctva č. 1 a 5041 ako vlastník Mesto Trenčín“.

Návrh je v súlade s PHSR

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, zmenilo uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 285/

K bodu 3Z. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3Z.

Ide o:

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2755 v Trenčíne, Ulica Gen. Svobodu, orientačné číslo 3** , spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3921, pozemku parc. č. 2180/45 o výmere 324 m², zapísaného na LV č. 5892, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **29** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 70/2079 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 19.853,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5.435,- Sk

Jozefovi Valachovičovi, rod Valachovičovi a Lukášovi Valachovičovi, rod. Valachovičovi.

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Po dohode s kupujúcim bola zaplatená 30 % zrážka z ceny bytu zistenej podľa § 18 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 8.508,- Sk..

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 21 za schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 286/

- *prestávka*

K bodu 4. Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2007

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Mesto Trenčín dosiahlo za rok 2007 kladný hospodársky výsledok – zostatok finančných zdrojov v celkovej výške 15 627 tis. Sk.. Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2007 – tabuľková časť rozpočtu – uvádza čiastku vo výške **15 603 tis. Sk** * v nasledujúcej štruktúre:

- Bežný rozpočet je prebytkový v čiastke 36 708 tis. Sk.
- Kapitálový rozpočet je schodkový vo výške - 207 979 tis. Sk.
- Saldo finančných operácií na vykrytie schodku kapitálového rozpočtu predstavuje 186 839 tis. Sk.

Bežný rozpočet bol splnený na 99,3% rozpočtovaných bežných príjmov, resp. na 96,4% bežných výdavkov. Nižším plnením bežných výdavkov v porovnaní s rozpočtom bol dosiahnutý prebytok bežného rozpočtu vo výške 36 708 tis. Sk oproti plánovaným 15 240 tis. Sk.

Kapitálový rozpočet bol splnený na 28,8% rozpočtovaných kapitálových príjmov, resp. na 50,2% kapitálových výdavkov. Schodok kapitálového rozpočtu predstavuje čiastku vo výške – 207 979 tis. Sk oproti plánovaným – 203 498 tis. Sk.

Nízke plnenie kapitálových príjmov vyplýva predovšetkým z nenaplnenia rozpočtovaných príjmov z predaja pozemkov v priemyselnej zóne Zámotie, resp. pozemkov pre Nový most – predmetné príjmy rozpočtované v roku 2007 budú realizované v roku 2008, t.j. budú zapracované do príjmovej časti Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2008.

Nenaplnenie kapitálových výdavkov vyplýva predovšetkým z nízkeho plnenia Programu 1: Plánovanie, manažment a kontrola, Programu 8: Komunikácie a Programu 15: Modernizácia železničnej trate. Tieto tri programy zahŕňajú realizáciu finančne najnáročnejších investícií Mesta Trenčín – Priemyselnej zóny Zámotie, Juhovýchodného obchvatu mesta Trenčín a Modernizáciu železničnej trate. Všetky predmetné investície sú vzhľadom na svoj charakter pripravované a realizované v dlhšom časovom horizonte.

Súčasťou rozpočtu Mesta Trenčín sú aj **finančné operácie**, ktorými sa vykonávajú prevody z peňažných fondov, prevody zostatkov z minulých rokov, realizujú sa návratné zdroje financovania a ich splácanie. Príjmové a výdavkové finančné operácie Mesta Trenčín boli realizované v zmysle schváleného rozpočtu.

Mesto Trenčín prijalo v roku 2007 úver vo výške 44 870 tis. Sk na financovanie investičných zámerov mesta, previedlo do príjmov rozpočtu mesta na rok 2007 zostatok finančných prostriedkov z roku 2006 vo výške 153 569 tis. Sk (z toho čiastka vo výške 90 428 tis. Sk predstavuje nevyčerpané dotácie zo štátneho rozpočtu z roku 2006).

Rozhodnutím Mestského zastupiteľstva v Trenčíne boli v priebehu roka 2007 použité prostriedky **rezervného fondu** nasledovne:

- obyvateľom mesta v náhlej núdzi bola poskytnutá bezúročná pôžička vo výške 2 700 tis. Sk, táto pôžička bola k 31.12.2007 v plnej výške splatená,

- na financovanie kapitálových výdavkov v zmysle schváleného rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2007 bola z rezervného fondu Mesta Trenčín koncom roka 2007 prevedená do príjmov Mesta Trenčín čiastka vo výške 10 000 tis. Sk.

* - rozdiel medzi čiastkou vo výške 15 627 tis. Sk a 15 603 tis. Sk, t.j. 24 tis. Sk predstavuje nevyčerpanú dotáciu mestských rozpočtových organizácií za rok 2007.

Pre optimalizáciu a sprehľadnenie úverového portfólia bola v roku 2007 zrealizovaná reštrukturalizácia úverového portfólia Dexia banky Slovensko a.s.. Splatných bolo 5 úverov poskytnutých v minulých rokoch vo výške nesplatenej istiny (185 068 tis. Sk) a bol prijatý nový úver v rovnakej výške so splatnosťou v roku 2017.

Splácanie istín z poskytnutých úverov bolo v roku 2007 realizované v zmysle zmluvných podmienok.

Súčasťou Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2007 je Návrh rozdelenia hospodárskeho výsledku Mesta Trenčín za rok 2007 a Správa nezávislého audítora Poslancom mestského zastupiteľstva, primátorovi Mesta Trenčín s nasledovným výrokom:

„Podľa môjho názoru účtovná závierka poskytuje pravdivý a objektívny pohľad na finančnú situáciu Mesta Trenčín k 31.12.2007, na výsledky jej hospodárenia a peňažné toky za rok končiaci k danému dátumu v súlade so Zákonom o účtovníctve“.

Hodnotiaca správa k plneniu Rozpočtu Mesta Trenčín za rok 2007 je zostavená prvýkrát v programovej štruktúre, t.j. hodnotí rozpočet s orientáciou na výstupy a výsledky. To znamená, že neobsahuje len informácie o výdavkoch (koľko sme minuli) ale aj informácie o tom, čo sme urobili (aké sú výstupy našej práce) a čo sme sa snažili prostredníctvom rozpočtu dosiahnuť (aké výsledky dosahujeme).

Hodnotiaca správa k plneniu rozpočtu je transparentná - ponúka pohľad na jednotlivé skupiny výdavkov - 16 programov, ktoré predstavujú základné kompetenčné oblasti mesta – vzdelávanie, sociálne služby, odpadové hospodárstvo a pod..

Ing. Bičan, hlavný kontrolór mesta, predložil Stanovisko hlavného kontrolóra k záverečnému účtu Mesta Trenčín za rok 2007.

„Rozpočtové hospodárenie Mesta Trenčín sa v roku 2007 riadilo:

1. Programovým rozpočtom Mesta Trenčín na roky 2007 – 2009, schváleným Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 10.11.2006.
2. Zmenou Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2007, schválenou Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 28.6.2007
3. Zmenou Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2007, schválenou Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 23.8.2007
4. Zmenou Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2007, schválenou Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 17.12.2007

5. Zmenami rozpočtu schválenými v priebehu roka Primátorom mesta Trenčín na základe kompetencií vyplývajúcich z VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v znení VZN č. 7/2007

Výška plnenia bežných príjmov a výdavkov korešpondovala so schváleným programovým rozpočtom vrátane uskutočnených zmien v priebehu roka. Nedodržanie plánovaných položiek v rámci kapitálových príjmov a výdavkov (príjmy plnené na 29% a výdavky na 50%) je spôsobené najmä nenaplnením rozpočtovaných príjmov z predaja pozemkov v priemyselnej zóne Zámotie, a nenaplnením výdavkovej časti kapitálového rozpočtu súvisiacich s dlhodobými investíciami mesta, t.j. Juhovýchodný obchvat a Priemyselná zóna Zámotie.

Mesto Trenčín v roku 2007 reštrukturalizovalo svoje úverové portfólio prijatím úveru z Dexia banky Slovensko a.s. vo výške istiny piatich úverov poskytnutých v minulom období t.j. 185 068 tis. Sk a prijalo nový úver vo výške 44 870 tis. Sk na financovanie investičných zámerov mesta.

Ku koncu roku 2007 pomer celkovej sumy dlhu Mesta Trenčín ku skutočným bežným príjmom predchádzajúceho roku neprekročil zákonom stanovenú hranicu 60%. Suma ročných splátok návratných zdrojov financovania v roku 2007 bola v pomere k skutočným bežným príjmom predchádzajúceho roka pod zákonom stanovenou limitnou hranicou 25%. Konštatujem, že výška úverového zaťaženia Mesta Trenčín je súlade s pravidlami používania návratných zdrojov financovania v zmysle § 17 zákona o rozpočtových pravidlách.

Záverečný účet je vypracovaný podrobne, v rámci tabuliek a príloh uvádza množstvo informácií o činnosti mesta podľa jednotlivých programov, taktiež informácie potrebné pre rozhodovacie procesy orgánov samosprávy, ako napr. vývoj dlhovej služby, pohľadávky mesta, vývoj počtu žiakov, prehľady o dotáciách atď.

Záverom môžem konštatovať, že hospodárenie mesta a vývoj dlhovej služby v roku 2007 je v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách a predkladaný materiál má všetky náležitosti, tak ako ich ukladajú zákony, ktorými sa riadi zostavenie záverečného účtu mesta na rok 2007.

Na základe uvedených skutočností odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne schváliť:

1. záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2007
2. rozdelenie hospodárskeho výsledku podľa predloženého návrhu“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo

- 1. Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2007 s nasledovným výrokom: „Celoročné hospodárenie bez výhrad“**
- 2. Rozdelenie hospodárskeho výsledku Mesta Trenčín a Spoločného stavebného úradu v Trenčíne za rok 2007 v zmysle textovej časti na str.127.**

/Uznesenie č. 287/

K bodu 5. Návrh Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území Mesta Trenčín

RNDr. Mertan, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 5.

RNDr. Mertan požiadal o formálne doplnenie materiálu v čl.6 ods. 1 písm. c), „kde navrhujem na konci doplniť slová ...a 1200 mm x 400 mm.. Tento rozmer sa doplní za tam uvedený rozmer 700 mm x 1000 mm. Je to technická záležitosť, ktorá vznikla pri prejednávaní s prevádzkovateľom reklám na území mesta Trenčín - spoločnosťou ALFA REKLAMA s.r.o. a je to z hľadiska pracovníkov mestského úradu vlastne vec, ktorú treba do VZN doplniť. Pokladám to za takú technickú spresňujúcu záležitosť.“

Ing. Lifka uviedol „ja si myslím, akože toto je VZN typické, ku ktorému sa budeme musieť vrátiť, pretože je tam veľmi veľa miš-mašu. Ja som si to vlastne jak tie VZN kolujú a že sa k tomu dostane človek až v tom procese niekde tam a zvyčajne väčšina z nás to vôbec nečíta, tak som si našiel pár vecí. Vždycky mám taký názor, že vlastne keď vzniká VZN, tak by nemalo kopírovať, alebo nemalo by byť práve tou sumarizáciou tých jestvujúcich zákonov, lebo na to sú zákony, mala by byť len odvolávka. Druhá vec nemalo by sa snažiť popísať úplne všetko, lebo vtedy sa to nikdy nepodarí, dám na to príklady. A nemalo by byť, toto VZN má taký duch, takého, že všetko napravíme a toto sa nám nepodarí, pretože reklama je vec, ktorá sa plíži všade, obíde to, prichádzajú nové médiá a narušuje jestvujúci stav. Ak by toto VZN malo platiť, tak mnohé z reklamných zariadení, ktoré sú a ktoré nemusia byť ani kontraverzné, nemohli by existovať. Z koncepcie tohto VZN to uvažuje vlastne len tak, jak keby existovali právnické a fyzické osoby a všetko bolo len ako za podnikaním, vôbec neuvažuje nad tým, že niektoré aktivity, ktoré môžu pôsobiť ako reklama sú pre neziskovky: Liga proti rakovine, miestne veci. Chcem povedať, už len v tom výčte tých reklamných, informačných a propagačných zariadení neexistuje ani kompletne veci, ktoré teraz vidíme v uliciach, tam nie sú uvedené. A keďže je to popisujúci moment, nie, že popisuje, to čo jestvuje, tak tam napríklad chýbajú tie stojany bicyklové postavené na čierne s tými tabuľami, lebo to nie sú citylighty, citylighty sú, potom tam chýbajú telefonické búdky s tými plagátmi, čiže vlastne my sme niečo vymenovali a nezahrnuli sme všetko. Ak by sme sa mali v tej mestskej zóne pohybovať tým, že vlastne máme mať tie historizujúce a romantizujúce štíty, tak polovička označení, alebo prevažná väčšina na námestí by nemohla byť. Vráťane z toho neviem si predstaviť aký je logomanuál na T-mobile, Orange a Eurotel a ako to má byť spracované v podobe kovárskej. Zároveň dochádza by som povedal k diktátu tým, že človek musí používať ušľachtilé materiály, to je obmedzovanie vlastníctva, lebo my na jednej strane pucujeme a nedovoľujeme ľuďom si zachovať nejaký vlastný vkus a zároveň im nedovoľujeme použiť niečo, čo je lacnejšie. To by malo byť potom dotované. Považujem za nanajvýš nevhodné, aby my sme citovali zákony, tie časti zákona, ktoré sa nás netýkajú ako je napríklad zahrnutie reklamy v oblasti diaľnic a medzinárodných ciest, ktoré vôbec ani v Trenčíne, v katastri Trenčína nie sú. V katastri Trenčína je privádzač na diaľnicu a žiadna medzinárodná cesta.“

Ing. Celler reagoval „ale, ale, ale, diaľnica je v katastri Trenčína, v katastrálnom území Záblatie, Zlatovce...“

Ing. Lifka pokračoval „...no môže byť, ale tam reklama nie je. Ale medzinárodné, rozhodne medzinárodné cesty tam nie sú.“

Ing. Celler prízvukoval „...diaľnica nie je medzinárodná cesta...?“

Ing. Lifka uviedol „...tak dobre . V poriadku, ja som bol v tom, že len privádzače sú, nepozeral som sa na mapu. No je tam viac takýchto vecí, budeme to musieť, asi sa k tomu postaviť a dať, lebo nezahrňuje to ani súčasné stavy reklamy a tak isto nemôžeme pôsobiť retroaktívne, tak by to bolo problematické. Zároveň ešte z hľadiska správneho zákona my nemôžeme keď existujú, keď vlastne reklama sa poskytuje na základe toho, že človek si môže požiadať na dobu určitú, nemôžeme my povedať, že to existuje len na dobu neurčitú, lebo toto je slobodné rozhodnutie požadovateľa. Ešte zároveň v tej, v tom okruhu tých osôb, ktoré sú postihované sa neuvažuje, že ten reťazec je veľký. Majiteľ budovy je jeden, žiadateľ o umiestnenie reklamy je druhý, ďalším článkom môže byť stavebná firma, zadávateľom reklamy môže byť reklamná agentúra, teda mediálna agentúra, reklamná agentúra. Vôbec to v tom reťazci nedáva, postihuje to len taký model ako niekde na dedine, že vlastne ten človek, ktorý to má na budove, je zodpovedný za tú reklamu. Čiže to sa všetky tie veci, ktoré sú tu sa dajú absolútne exkluzívne obísť, bez toho, aby mohol existovať postih. A ja sa domnievam, že takto skoncipované VZN vlastne nemajú ten efekt, ktorý mal byť docielený.“

Ing. Celler uviedol, že „toto VZN ošetruje to, v tom momente ako niekto požiada o reklamu, a je to jedno, či je to majiteľ budovy, reklamná agentúra, hociktorý subjekt v tom reťazci, ide o to, aby podľa toho VZN sa dalo postupovať a aby ten kto žiada o tú reklamu vedel, aké sú na území mesta toho nejaké pravidlá, alebo niečo podľa čoho sa koná, aby to nebolo na svojvôli úradníka, že raz koná tak a inokedy koná tak. Čiže účel tohto VZN je nastaviť jednoznačné pravidlá, ktorých sa všetci tí relevantní účastníci trhu, alebo toho priestoru, ktorí robia v reklame, vedeli zorientovať, mohli pohybovať. Jasný, že tam možno sa vyvíja ten trh a vôbec tie prostriedky veľmi rýchlo, ale využijem to, čo už dneska bolo povedané, že raz to treba skúsiť. A jednoducho treba sa pokúsiť do toho vniesť nejaký režim, lebo toto, tento chaos, ktorý tu je dnes, je to zlé, proste ako to vyzerá. Či v centre mesta, či mimo centra mesta a treba začať do toho vnášať, samozrejme nie retroaktívne, ale na všetky tie nové veci, ktoré tu idú nejaký systém. A keď nebudeme mať VZN, my nemáme ako postupovať, proste úrad sa musí oprieť o nejaký dokument, ktorý má nejaký, bol verejne schválený a na základe neho pokračovať. Nemôže to byť ani smernica moja, ani nejaký príkaz nikoho, musí to byť jedine VZN.“

P. Gavenda položil otázku, či sú v súčasnosti reklamné zariadenia označené samolepkou, tak ako je uvedené v návrhu VZN v čl. 12 ods. 7.

Ing. Celler informoval, že tie zariadenia, ktoré majú vydané povolenia budú ošetrené takýmto označením .

P. Gavenda položil otázku ako často je vykonávaná kontrola reklamných zariadení zo strany Útvaru architektúry a stratégie MsÚ v Trenčíne, lebo podľa jeho názoru na cca 20% týchto zariadení nie je vydané povolenie.

Ing. Celler uviedol, že kontroly sú vykonávané námatkovo a podľa jeho názoru 80% týchto zariadení nie je povolených. „Tu je úplný Klondaik!“

P. Gavenda navrhol, aby sa kontrolou týchto zariadení zaoberala i mestská polícia.

Ing. Celler reagoval, že mestská polícia sa môže týmto problémom zaoberať od momentu, kedy VZN nadobudne účinnosť. Mestskej polícii táto povinnosť kontroly VZN všeobecne vyplýva zo štatútu.

Ing. Lifka fakticky poznamenal, že je kritický voči forme a obsahu, pretože „bude treba tam veľa robiť a tým len chcem povedať, že práve ten zámer, ktorý my sme si chceli dať, napríklad tu je napísané, že *...podať žiadosť o povolenie zariadenia je oprávnený vlastník pozemku, alebo ten kto má iné oprávnenie užívať pozemok na požadovaný účel...* Tam môže aj niekto úplne iný to podať, alebo môže podať len ten, kto má časovo neobmedzené právo užívať stavbu. Ty môžeš... Týmto automaticky vyčleňujeme preč človeka, ktorý má napríklad právo užívať stavbu tri roky, čiže časovo obmedzenie a povolenie je na tri roky a ten sa do toho procesu nedostane. To je čl.8 bod 2/. To je len taký príklad. Článok 8 bod 3/, že vlastne o reklamu môže žiadať len ten, kto má časovo neobmedzené právo užívať tú nehnuteľnosť. Ty môžeš mať nájomníka, ktorý je tam na niekoľko rokov obmedzene a ten automaticky si nemôže požiadať, že tam je veľa takýchto formálnych chýb...“

Ing. Celler reagoval, že „môže majiteľ nehnuteľnosti požiadať.“

Ing. Lifka dodal, „ale keď to on trebárs nechce, predstav si...“

Ing. Celler doplnil, že „...ale môže sa stať prípad, že požiada nájomník doteraz v rozpore so záujmami vlastníka.“

Ing. Lifka pokračoval, „...ale ten, no dobre, ale on môže mať obmedzené, on musí mať vždycky súhlas, ale nemusí mať neobmedzené. Zmluvy sú mnohokrát na dobu určitú...“

RNDr. Mertan sa vyjadril, že „my sme mali na komisii taký pokus o takúto analýzu. Je pravdou, že týchto ustanovení je veľa, na ktorých je možné mať nejaký názor, ale toto je taká typická, taký typický dobrý príklad, áno? Ten predkladateľ predpokladá, že to bude robiť ten, kto má to právo časovo neobmedzeného nakladania. V tom prípade to je nájomník, ktorý má takúto zmluvu, alebo majiteľ. Skutočne takto to ten predkladateľ predložil. My sme na to, aby sme to posúdili, eventuálne to zmenili, áno? Ale naozaj je to tak. A ešte pár podmienok, možno takých len poznámok. Tá mestská pamiatková rezervácia, alebo teda tá prvá zóna povedzme to tak, nie je to, sú tam nešťastné možno niektoré veci ku ktorým sa naozaj budeme musieť vracieť. Boli pripomienky ohľadom použitia materiálov, napríklad drevo. Sú názory, určite medzi poslancami, že by to možno nebolo celkom správne takéto obmedzenia zaviesť. Ale nie je tam samozrejme len kované veci z čiernej nejakkej zliatiny, je tam nerez, hliník, je tam, ja neviem plast dokonca. Takže možno je to aj šanca pre tých, ktorí majú logá tohto typu, tých operátorov, ktorých si spomínal. Možno to nie je až také úplne zlé, isto to bude chcieť nejaké zmeny, doplnky a možno nejaký vývoj, ale to si asi uvedomujeme všetci.“

1/ Hlasovanie o návrhu RNDr. Mertana - doplniť text v čl.6 ods. 1 písm. c), „...a 1200 mm x 400 mm..“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 1 proti, 2 nehlasovali, schválilo návrh RNDr. Mertana.

2/ Hlasovanie o materiáli ako o celku s doplnkom v zmysle návrhu RNDr. Mertana.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 6/2008 o povoľovaní reklamných a propagačných a informačných zariadení na území Mesta Trenčín s doplnkom.

/Uznesenie č. 288/

K bodu 6. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 7/2008, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č.5/2007 o rozsahu a podmienkach poskytovania sociálnych služieb v zariadení opatrovateľskej služby m.r.o. Sociálne služby mesta Trenčín

P. Hubinská, členka MsR, predložila a podrobne informovala o materiáli pod bodom 6

Ing. Celler doplnil, že analýzou bolo zistené, že Mesto Trenčín vykonáva v tomto prípade sociálnu politiku v prospech okolitých obcí, čo mu nevyplýva z povinností. Obyvatelia mesta Trenčín sú zaradení do poradovníkov a takmer nemajú šancu na poskytnutie ubytovania v takýchto sociálnych zariadeniach. Cieľom prijatia predmetného VZN je, aby bola zabezpečená dostupnosť týchto služieb predovšetkým pre občanov mesta Trenčín a okolitým obciam tak vznikla povinnosť zabezpečiť vlastnou iniciatívou tieto služby pre občanov obcí. Model takýchto pravidiel je bežný i v iných mestách na Slovensku i v Českej republike, konkrétne v Zlíne. Nie je potrebné mať obavu, že mesto chce niekoho diskriminovať.

Ing. Lifka položil otázku, ako sa bude poskytovať v zmysle tohto VZN starostlivosť občanom, ktorí sú v súčasnosti ubytovaní v takomto zariadení sociálnej starostlivosti a nespĺňajú podmienky VZN.

Ing. Celler uviedol, že postupne po ukončení doby pobytu obyvateľov v takomto zariadení budú prijímaní do zariadenia už iba obyvatelia, ktorí spĺňajú podmienky navrhovaného VZN.

Ing. Lifka uviedol, že „v živote by som nebol predpokladal, že osoby zodpovedné za vedenie zodpovedné za vedenie takéhoto úradu, to znamená riaditeľka tejto inštitúcie takto bude využívať peniaze mesta. Je možné voči takejto osobe vyvodit' pracovnú zodpovednosť?“

Ing. Celler reagoval, že „je to zložité, pretože nebolo to upravené vyššími našimi mestskými normami, keby teraz, keď to takto urobíme, keby sa tie prípady ďalej diali, tak teraz je možné vyvodit' nejakú zodpovednosť, doteraz ju nebolo možné.“

Ing. Lifka navrhol „doplňok,, čo nie je súčasťou VZN, aby to malo nejaký charakter, že sa máme na tom zjednotiť, že mestské zastupiteľstvo vyslovuje podivenie nad tým, že riaditeľ tohto zariadenia nevedel postupovať v nejakom duchu a poskytovať túto starostlivosť len občanom Trenčína. Deklaratívneho charakteru, pretože ja som s tým zhrozený a myslím si, že tu by sme mohli viacerí si takto povedať, mňa by to nikdy nenapadlo, že rozpočet tohto mesta je míňaný na iných ľuďoch, ktorí mali čerpať tieto veci z rozpočtov obce.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 20 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 7/2008, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č.5/2007 o rozsahu a podmienkach poskytovania sociálnych služieb v zariadení opatrovateľskej služby m.r.o. Sociálne služby mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 289/

K bodu 7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia č.8/2008 o povoľovaní a vykonávaní niektorých výtvarných aktivít na území mesta Trenčín

RNDr. Mertan, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 7.

Navrhol spresniť materiál, nakoľko počas prerokovania tohto materiálu vo VMČ bola poslancami vyslovená požiadavka, aby podchod TATRA PASÁŽ a zároveň vnútorné steny betónových športovísk v átriu sídliska Kvetná boli presunuté „z voľného režimu do toho povoľovacieho režimu“, príloha upresňuje rozsah plôch.

Navrhol v čl.2 ods.1 navrhuje vypustiť písm. j) a písm. m) a následne pôvodne označené písm. k) až písm. l) označiť ako písm. j) až písm. k). Zároveň v čl. 2 ods.1 navrhuje doplniť vetu „presné vymedzenie plôch tvorí prílohu č. 2 k tomuto VZN.“

Ing. Lifka navrhol vzhľadom na to, že ide o umeleckú aktivitu doplniť do materiálu vetu „sloboda prejavu a názorov a nadsázky prejavu, sloboda umeleckého prejavu, názorov a nadsázky je tak isto akceptovaná, pretože môže dôjsť k tomu, že niekto tam nakreslí, poviem príklad nejakú osobu s krížom na krku, karikatúru a môže to byť brané, je to veľmi subjektívny moment, čiže toto by sme mohli zobrať, tým sa môžeme do budúcnosti vyvarovať nejakých pocitov, že toto je nesprávne, alebo správne. A druhá vec v tom odstavci o tom povoľovaní nie je definované dokedy má byť ten súhlas daný, tak by som to doplnil, tam je ten bod, že podkladom pre vydanie súhlasu podľa ods. 2 tohto článku je písomná žiadosť bla bla bla a dodal by som bod 5 súhlas sa vydáva do navrhujem 30 dní od písomného doručenia žiadosti.“

Ing. Celler uviedol, že povoľovací proces sa bude diať v zmysle správneho poriadku, ktorého súčasťou sú i podmienky udelenia súhlasu.

Ing. Lifka uviedol, že v tom prípade trvá iba na prvej časti pozmeňovacieho návrhu, aby v čl. 1 odst.2 bola doplnená veta „akceptuje sa sloboda myšlienok, umeleckého prejavu a umeleckej nadsázky“.

P. Babič sa vyjadril, že „ja som týmto VZN naozaj očarený, pretože jednoducho street art je jeden segment, ktorý v spoločnosti ma zaujíma čím ďalej tým viac a tým dôležitejšie a sledovanejšie a hodnotnejšie miesto v rámci nejakého umeleckého výrazu, takže v prvom rade naozaj vďaka spracovateľom, že je na svete takéto niečo, že nebudeme hovoriť o tom, že graffiti sem, alebo graffiti tam, alebo street art sem, alebo tam. Jednoducho má to jednu ucelenú v podstate zákonnú formu a jeden materiál, alebo jeden pevný bod, z ktorého sa tieto veci môžu hodnotiť a odvíjať. Ja som naozaj rád, že máme takýchto ľudí na úrade, ktorí sa týmto zaoberajú a v takomto, v takomto veľmi, veľmi súčasnom a povedal by som až nadčasovom pohľade sa tejto úlohy zhostili. Ja v podstate jednu maličkosť, ktorá vychádzala z takého viac-menej zaneprázdnenia pracovného, škoda teraz Marián odišiel, mne tam chýba jedno stanovisko, aj keď som presvedčený, že to stanovisko by bolo samozrejme kladné, ale chýba mi tam stanovisko kultúrnej komisie. Keď sa k tomu vyjadrovala komisia životného prostredia, dopravy a investícií, tak práve k tejto otázke sa mala vyjadriť aj kultúrna komisia, myslím si. A k tomu nakoniec ešte k tomu návrhu, alebo k tomu vyjadreniu kolegu Lifku - ja Ťa chápem a rozumiem tomu, ale mám taký pocit, že práve túto nadsážku a tento presne ten moment, ktorý Ty požaduješ zapracovať do tohto textu, tak ten je, lebo to je, to nie veľmi taxatívne, taxatívne vyjadrené.“

Mgr. Pavlík položil otázku, či v mestskej časti Zámotie nebolo uvažované aj s nejakými inými alternatívami okrem využitia spomenutých stien športovísk. Nebol na rokovaní VMČ, kde bola prediskutovaná táto problematika. V tejto mestskej časti je položený nový trávnatý povrch a nebol by rád, keby bol tento povrch znehodnotený farbami. V zásade je za to, aby takéto plochy pre graffiti boli v mestskej časti Zámotie, zaujíma ho však, či boli prediskutované i iné alternatívy, čo sa týka určenia plôch pre spomenutú aktivitu.

P. Vaňo uviedol, že v návrhu materiálu nejde o plochu, ktorú má na mysli Mgr. Pavlík, ale o vedľajšiu plochu.

MUDr. Sámel nie je za to, aby sa dopĺňalo znenie materiálu, tak ako navrhuje Ing. Lifka, nakoľko si myslí, že pokiaľ dôjde k porušovaniu zákonných noriem budú z toho vyvozené dôsledky. Nemyslí si, že mestské zastupiteľstvo by malo takúto vec riešiť.

Ing. Celler informoval, že na Slovensku nie je veľa miest, kde sú tieto aktivity upravené normou. Zároveň to však znamená, že nielen existuje norma povoľujúca grafity, ale bude presne rozlíšené čo je umenie graffiti a „čo sú tí sprejeri, alebo to, čo skutočne sú tie hakybaky, ktoré sú striekané kade – tade a poškodzujú majetok“. Je možné, že plochy pre túto aktivitu sa budú do budúcnosti rozrastať.

Ing. Lifka stiahol na základe diskusie svoj pozmeňujúci návrh.

1/ Hlasovanie o návrhu RNDr. Meratana - vypustiť v čl.2 ods.1 písm. j) a písm. m) a následne pôvodne označené písm. k) až písm. l) označiť ako písm. j) až písm. k). Zároveň v čl. 2 ods. doplniť vetu „ Presné vymedzenie plôch tvorí prílohu č. 2 k tomuto VZN. “

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo návrh RNDr. Mertana.

2/ Hlasovanie o materiáli s doplnkom v zmysle návrhu RNDr. Mertana.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzného nariadenia č.8/2008 o povoľovaní a vykonávaní niektorých výtvarných aktivít na území mesta Trenčín so zmenou a doplnkom.

/Uznesenie č. 290/

K bodu 8. Návrh zdaňovania nebytových priestorov – garáží v bytových domoch pripravený na základe uznesenia MsZ v Trenčíne č. 258 zo dňa 24.04.2008.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 8. Navrhol, aby bola zmenená formulácia v bode 2. predmetného uznesenia nasledovne: „...ukladá prednostovi MsÚ v Trenčíne zapracovať do novelizácie VZN o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady účinnom od 01.01.2009 sadzbu dane za nebytové priestory – garáže v bytových domoch vo výške 9,- Sk/m².

JUDr. Kanaba reagoval, že materiál je v rozpore so zákonom o vlastníctve o bytov a nebytových priestoroch. „Zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov č. 182/1992 Z.z. a ďalších desiatich noviel posledná je 325/2007, hovorí jednoznačne o tom, že čo je nebytovým priestorom, áno? Ak si zoberieme ustanovenie § 2 ods.3 áno, o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, nebytovým priestorom sa na účely tohto zákona rozumie miestnosť, alebo súbor miestností, ktoré sú rozhodnutím stavebného úradu určené na iné účely ako na bývanie. Nebytovým priestorom nie je príslušenstvo bytu ani spoločné časti domu a spoločné zariadenia domu. Spoločnými časťami sú tie schody, schodište, priečelie atď., spoločnými zariadeniami sú kočíkareň, práčovne hromozvody, komíny atď. Nikde v zákone sa nehovorí o nebytovom priestore – garáži. Garáž je garážou odjakživa. Nemôžeme si pľiesť, pán primátor, že my si označíme garáže v bytových domoch za nebytové priestory, pretože ja Vám hneď poviem prečo. V § 16 osobitné ustanovenia o prevode vlastníctva bytov a nebytového priestoru, to zákona o bytoch a nebytových priestoroch, v odseku 5 je povedané: nájomca garáže berme, že teda byt aj garáž je v majetku mesta, má záujem to odkúpiť od mesta, nájomca garáže, alebo ateliér vo vlastníctve štátu, obce, s účasťou štátu, alebo obce, alebo družstva, má právo na prednostný prevod garáže, alebo ateliéru do vlastníctva, hej? Čiže nebytový priestor je kvalifikovaný samostatne, to sú kancelárske priestory, priestory na uskladnenie ja neviem civilnej obrany, alebo niečo podobné. Čiže všetko to, čo slúži na inú činnosť ako na bývanie. Garáž ale ako taká je samostatný priestor, ktorý slúži len na umiestnenie motorového vozidla. Ak niekto používa garáž na podnikateľské účely prosím, to je iná parketa. Tam je treba zdaňovať tento priestor tak ako podnikateľský priestor, alebo objekt, to je v poriadku. Ale ak nám zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov definuje garáž, ateliér áno a nebytový priestor, tak my nemôžeme miešať garáž ako nebytový priestor. Ak teda má nájomca nárok na odkúpenie garáže, alebo ateliéru hej, to sú samostatné pojmy, tak je povinnosťou mesta, alebo družstva tieto objekty predať. Preto ja chcem poukázať na to, že táto štylizácia, ktorú máme dneska schváliť áno, súhlasím s tým, aby sa kompenzoval ten preplatok, resp. to predplatenie toho, tej garáže, alebo dane za garáž tento rok, ale chcem upozorniť na ustanovenie § ďalšieho 18 ods.3, kde je tak isto hovorené, že obstarávacou cenou, atď. ,atď., ak je súčasťou obstarávacej ceny domu nebytový priestor (§2 ods.3), špeciálne § 2 ods. 3 nebytový priestor, alebo garáž hej, vylučujúca alebo – toto slovko alebo vylučuje garáž mimo nebytový priestor.“ Citoval ustanovenie uvedeného zákona. „Čiže nemôžeme my miešať garáž a nebytový priestor spolu. Garáž je garáž, či je v bytovom dome, alebo je sólo.“

Navrhol upraviť znenie uznesenia „...1. berie na vedomie návrh zdaňovania garáží v bytových domoch od 01.01.2009, 2. ukladá prednostovi MsÚ vo VZN o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady účinnom od 01.01.2009 schváliť sadzbu dane za garáže v bytových domoch vo výške 9,-Sk/m².

Ing. Celler prízvukoval, že mesto čo sa týka vyrubovania daní, nepostupuje v tomto prípade podľa zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ale taxatívne postupuje podľa zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku. Je tu presne vymedzený postup podľa ktorého je VZN prijaté a zákon presne určuje vo svojej textovej časti, čo je nebytový priestor a čo je garáž. Odporučil JUDr. Kanabovi, aby sa v prípade pochybností obrátil na ústavný súd.

Ing. Lifka reagoval, že „ja si dovoľím povedať len jednu vec, ktorá by tu mala zaznieť dopredu, že v prípade ak by mal pravdu pán JUDr. Kanaba, tak my sme potom vlastne to VZN, konštrukcia je, ak by mal on pravdu, tak potom by sa to stanovilo zle.“

Podľa jeho názoru, „ak platí konštrukcia pána JUDr. Kanabu, dokáže nám to, my nemusíme nič spätne opravovať. Tých jednotlivých, tých 550 platiteľov by si mohlo požiadať, pokiaľ by

to bolo dokázané o vyrúbenie podľa iného kľúča. Pokiaľ nemá pravdu, musíme prijať toto, čo tu je.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali,

1. zobralo na vedomie návrh zdaňovania nebytových priestorov – garáží v bytových domoch od 1.1.2009

2. uložilo prednostovi MsÚ v Trenčíne zapracovať do novelizácie Všeobecne záväzného nariadenia o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady účinnom od 01.01.2009 sadzbu dane za nebytové priestory – garáže v bytových domoch vo výške 9,-Sk/m².

/Uznesenie č. 291/

K bodu 9. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 191 zo dňa 17.12.2007

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil podrobne informoval o materiáli pod bodom 9.

Uviedol „...navrhujem materiál, ktorý súvisí s problematikou parkovania v mestách. Ako viete tento problém nie je len problémom mesta Trenčín, je to problém celoslovenský, kedy zo zákona mesto v podstate nemôže vyberať za parkovné, za parkovanie finančné prostriedky ináč ako formou dane, čo je v podstate v praxi nerealizovateľné, preto mestá hľadajú spôsoby ako si tento problém upraviť. Viete dobre, že Mesto Trenčín postupovalo tým spôsobom, že sme zaviedli cenník za parkovanie. Každé mesto v tomto zmysle postupuje trošku ináč. Ale aj ten spôsob, ktorý sme zvolili, mohol by byť diskutabilný a hlavne je pre mesto zbytočnou záťažou, preto sa pristúpilo k návrhu, aby sa parkovacie plochy na území mesta dali do prevádzky súkromnému subjektu, ktorý bude vybraný a ktorý bude tieto parkovacie miesta prevádzkovať. Vzhľadom na to, že k dnešnému dňu už bola takáto súťaž vyhlásená, po odoslaní materiálov to znamená 25.6.2008 bola táto verejná obchodná súťaž vyhlásená, pričom bola primátorom mesta ustanovená komisia na verejnú súťaž s tými podmienkami, ktoré máte v tom materiáli uvedené. V podstate musíme zrušiť doteraz platný tento materiál, to znamená cenník parkovného, ktorý sme svojo času prijali. Tie podmienky za akých bude prevádzkovateľ vybraný a za akých budú tie parkoviská prevádzkované, sú v materiáli. Súčasťou tej ponuky bude aj povinnosť uviesť návrh investícií, ktoré nový prevádzkovateľ bude investovať do týchto parkovísk, to znamená ak tam budú závory, alebo iné veci, proste systém akým to bude fungovať. Jedným z hlavných kritérií na podnet finančnej komisie pri výbere je aj cenník parkovného, na ktorý sa bude na jednom z prvých miest prihliadať pri výbere záujemcu. A tento cenník potom bude záväzný a v prípade jeho zmeny bude možné ho zmeniť len v prípade dohody zmluvných strán.“

Ing. Lifka navrhol, aby Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporučilo primátorovi mesta ukončiť platnosť takéhoto cenníka podpisom novej zmluvy o prenájme parkovacích miest.

JUDr. Kanaba reagoval, že „mňa teraz napadla jedna vec, v štádiu schvaľovacieho konania je teraz nový zákon o premávke na pozemných komunikáciách. Tento zákon by mal pojednávať aj o parkovaní na chodníkoch, na výhradných miestach. Či by nebolo lepšie snáď počkať do schválenia tohto zákona, aby sme neboli týmto VZN v rozpore so zákonom, ktorý bude od 1. septembra povedzme platiť.“

Ing. Celler reagoval, že „nie sme v rozpore, lebo v tom zozname sú len tie parkovacie miesta, ktoré sú parkoviskami, žiadne iné tam nie sú. Ale zároveň pokiaľ nám cestný zákon umožní nejaké ďalšie miesta určiť na parkovanie, tak ich môžeme doplniť do toho.“

Navrhol hlasovať o materiáli a upresnil úplné znenie uznesenia: „Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne ruší Uznesenie MsZ v Trenčíne č. 191 zo dňa 17.12 s účinnosťou ku dňu, v ktorom nadobudne účinnosť Zmluva o nájme a prevádzkovaní parkovísk na území mesta Trenčín, ktorá bude uzavretá s víťazom obchodnej verejnej súťaže vyhlásenej Mestom Trenčín.“

1/ Hlasovanie návrhu Ing. Lijku preformulovať uznesenie nasledovne: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne ruší Uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 191 zo dňa 17.12 s účinnosťou ku dňu, v ktorom nadobudne účinnosť Zmluva o nájme a prevádzkovaní parkovísk na území mesta Trenčín, ktorá bude uzavretá s víťazom obchodnej verejnej súťaže vyhlásenej Mestom Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 4 nehlasovali, zrušilo Uznesenie MsZ v Trenčíne č. 191 zo dňa 17.12 s účinnosťou ku dňu, v ktorom nadobudne účinnosť Zmluva o nájme a prevádzkovaní parkovísk na území mesta Trenčín, ktorá bude uzavretá s víťazom obchodnej verejnej súťaže vyhlásenej Mestom Trenčín.

/Uznesenie č. 292/

K bodu 10. Návrh na delegovanie zástupcu inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorá sa podieľa na výchove a vzdelávaní v príslušnej škole alebo v školskom zariadení do rád škôl a školských zariadení

P. Vaňo, zástupca primátora, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 10.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa držal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo do rád škôl a školských zariadení delegovaných zástupcov inej právnickej osoby, alebo fyzickej osoby podieľajúcej sa na výchove a vzdelávaní v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 293/

K bodu 11. Návrh na vyradenie Materskej školy M. Nešporu 16 zo siete škôl a školských zariadení

P. Vaňo, zástupca primátora, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 11.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 16 za, 3 nehlasovali, schválilo vyradenie Materskej školy M. Nešporu 16 zo siete škôl a školských zariadení v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 294/

K bodu 12. Informatívna správa o uskutočnení protestného pochodu ohláseného na piatok 11.7.2008 podľa § 84/1990 Zb. o zhromažďovanom práve v znení neskorších predpisov - ústne

Ing. Celler ústne predložil Informatívnu právu pod bodom 12.

Uviedol, že Mestu Trenčín bola dňa 27.5.2008 predložená uvedená žiadosť s tým, že akcia sa uskutoční dňa 11.7.2008 medzi 15,30 h– 19,00 h v počte účastníkov sto. Miestom zahájenia pochodu je park v lokalite sídliska Juh – pri LIDL-i. Trasa pochodu je uvedená nasledovne: Soblahovská ul. - Legionárska ul. - Nám. sv. Anny – Braneckého ul. – Hviezdoslavovo nám. – Sládkovičova ul. – Mierové nám. Nakoľko toto ohlásenie spĺňa všetky zákonom stanovené požiadavky mesto nemalo inú možnosť ako tento pochod povoliť. Napriek tomu skúma zákonné možnosti ako zakázať túto aktivitu. Mesto požiadalo o súčinnosť políciu a všetky kompetentné orgány, aby bolo možné zabrániť pochodu. Účelom pochodu podľa predloženej žiadosti je „Protest proti obmedzovaniu slobody zhromažďovania, obmedzovaniu slobody slova a vedeckého bádania“. V žiadosti je uvedený odkaz na internetovú stránku, kde je možné získať informácie o skupine ľudí, ktorá sympatizuje s týmto hnutím. Mesto Trenčín sa snaží konať v spolupráci so zložkami štátnej polície, nakoľko „sú indície, že ten pochod má úplne iné pozadie a úplne iný cieľ. Akurát musíme ich ešte nejakým spôsobom potvrdiť. Potom bude môcť mesto ako povoloňovateľ, ten pochod zakázať.“ Ak dôjde k tomu, že sa pochod napriek všetkým opatreniam uskutoční, situácia bude monitorovaná políciou tak, aby bola dodržaná bezpečnosť obyvateľstva. „Problém je v tom, že ten zákon, ktorý umožňuje povoliť takéto pochody a zhromaždenia ako ste možno zachytili, je z roku 1990, čiže vznikol v tej takej euforickej dobe. Dneska sme už bohužiaľ niekde inde aj s poznaním aj s rôznymi skutočnosťami a s realitou, takže skutočne mesto má minimálne možnosti ako zakázať taký pochod dopredu, lebo dopredu tá prezentácia je úplne, úplne nič nehovoriaca.“

Navrhol, aby bolo prijaté vyhlásenie, ktorým by Mesto Trenčín a Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne deklarovalo, že na území mesta nebudú tolerované žiadne prejavy extrémizmu.

Ing. Lifka navrhol, aby vyhlásenie bolo formulované „čo najneutrálnejšie. Chcem dať ešte zastupiteľstvu jeden návrh. My sme zastupiteľstvo tohto mesta, ja predpokladám, že my sa tohto pochodu paradoxne môžeme zúčastniť. Nemyslím tým ako propagačne, my si môžeme pochodovať, aj keď sa s ním nestotožníme, aby sme presne vedeli potom zadokumentovať, k čomu dochádza, lebo akonáhle sa v jednom meste tento pochod stane raz, tak sa bude opakovať. A neviem, či toto mesto chce mať nálepku, že je mestom pochodov, alebo že sa to tu podarilo. To vždycky je taká hanba, ktorá potom padne potom na hlavu zastupiteľstva a primátora. Čiže to je taký môj nápad, celkom s tým koketujem, sa tam zúčastniť toho, pretože pokiaľ to deklaruje to, čo je, ja nemám problém s obmedzovaním slova ani s obmedzovaním vedy, ale akonáhle tam bude niečo iné, tak to nech si dávajú bacha. No a nechcem toto dávať ako návrh, existuje nejaký návrh deklarácie? Jedinú vetu som chcel mať. Chcel som, aby sme deklarovali, že nestrpíme aktivity šíriace extrémistické názory, názory potlačujúce ľudské práva stanovené ústavou, zákonmi SR a právnymi úpravami Európskej únie v princípe. Lebo označenie tohto pochodu deklaráciou je o stupeň viac ako keď sa v diskusii o tom bavíme, aj keď ten pocit máme.“

P. Babič vyjadril názor, že „ja sa k tomu staviam dosť principiálne. A nie len ja, aby to nevyznelo nejakým spôsobom nejak deklaračne. Ale toto je vec, ktorá si zaslúži pozornosť. Ja si čítam tuná tú stránku pred sebou a to sú proste vyhybavé odpovede na všetko, čo by bolo konkrétne a k čomu sa priznať, alebo prihlásiť. Ide o to, že sú to ľudia, ktorí sofistikovane tuná zabudovávajú nejakú ideológiu a ak si myslíme, alebo ak mávneme nad týmto rukou, tak nie je to si myslím morálne, ani mravné, ani ľudské. Jednoducho ja neviem možno, že mám,

možno, že asi máš pán primátor v tom, že dá sa urobiť nejaká deklarácia až toho jedenásteho. Ale ja by som v súvislosti s týmto oznamom, alebo s tou žiadosťou by som jednoducho povedal všeobecne: nie sme, alebo zásadne stojíme proti akýmkoľvek prejavom a akýmkoľvek prejavom netolerancie.“

Ing. Celler navrhol prijať k tomuto bodu uznesenie s nasledovným textom: „Mesto Trenčín nebude na svojom území tolerovať prejav extrémizmu a intolerancie.“

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informatívnu správu o uskutočnení protestného pochodu ohláseného na dňa 11.7.2008 podľa § 84/1990 Zb. o zhromažďovaní práve v znení neskorších predpisov a zároveň deklaruje, že Mesto Trenčín nebude na svojom území tolerovať prejavy extrémizmu a intolerancie.

/Uznesenie č. 295/

K bodu 13. Návrh na poskytnutie dotácie občianskemu združeniu Južanček

Ing. Boc predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 13.

Žiadosť bola predložená na zasadnutí VMČ Juh, kde bolo všetkými hlasmi poslancov odporučené poskytnutie dotácie pre o.z. Južanček. Žiadosť bola postúpená na prerokovanie v komisii školstva, športu a mládeže MsZ, ale vzhľadom na to, že táto aktivita nespadá do kompetencie tejto komisie, komisia sa s ňou nezaoberala. Komisiou sociálnych vecí MsZ nebolo žiadosti odporučené vyhovieť, nakoľko dotácie boli už v tom čase rozdelené. Ak by malo uvedené centrum začať prevádzkovať svoju činnosť od mesiaca september 2008, je potrebné podporiť tento návrh v mestskom zastupiteľstve. Čiastka, ktorú požaduje o.z. pre svoju činnosť, je v súčasnosti vo výške 80 000,- Sk. Zvyšnú sumu z čiastky 127 500,- Sk, ktorú pôvodne o.z. požadovalo, získalo dotáciou od inej právnickej osoby.

Osobne považuje myšlienku projektu za ušľachtilú, nakoľko sa sídlisko Juh rozrastá a vplyvom demografického vývoja zvyšuje sa tu počet detí.

Ing. Lifka požiadal o upresnenie tohto výdavku z kapitoly rozpočtu.

Ing. Boc uviedol, že momentálne nevie zodpovedať túto otázku, ale finančná rezerva, z ktorej by sa dal pokryť tento výdavok, by mala v rámci niektorého programu rozpočtu existovať, nakoľko boli ušetrené finančné prostriedky z dotácií.

P. Vaňo doplnil, že v mesiaci august 2008 bude pripravená zmena programového rozpočtu mesta tak, že v tomto prípade pôjde o vytvorenie novej položky v rámci rozpočtu mesta.

P. Blahová vyjadrila názor, že "na Východnej ul. je Centrum voľného času a toto teda ma byť tiež na Východnej ul. Načo dve centra? Alebo jeden sa bude volať Južanček a druhé Centrum voľného času a Priestor pre celú rodinu. Ja si myslím, že Trenčín už mal Centrum pre rodinu a pýtam sa, kde je jeho majetok a kde sú jeho peniaze. Aktivity v kultúrnom centre na Juhu sú aj pre invalidne deti, čo ja viem. Toto cez školskú komisiu neprešlo, pretože to nemajú byť peniaze na činnosť", ale napríklad na vybavenie kancelárie atď., čo ja považujem za nie dobre."

Mgr. Pavlik položil otázku, či bude pobyt v tomto centre pre rodičov a deti spoplatnený, nakoľko je v materiáli v časti, ktorá pojednáva o ostatných režijných nákladoch uvedené, že tieto náklady bude o.z. hradit' z vlastného rozpočtu /z poplatkov za pobyt v centre/.

Ing. Boc informoval, že podľa informácií, ktoré ma, ak bude schválená požadovaná dotácia, nebude Činnosť centra spoplatňovaná. V opačnom prípade, ak bude o.z. nútené hradit' poplatky z vlastných zdrojov, uvažuje sa so spoplatňovaním služieb.

Ing. Krátky je za to, aby bol podporený návrh predkladateľa, nakoľko podľa jeho názoru nejde vysokú čiastku v rámci dotácie.

JUDr. Kanaba navrhol vzhľadom k tomu, že ide o vec, o ktorej nie sú prezentované presne informácie, aby bol tento materiál predložený do komisie školstva, športu a mládeže.

P. Holubek sa vyjadril, že je potrebné rozlišovať účel zriadenia materských centier a centier voľného času. Každé zariadenie je určené pre inú vekovú skupinu detí. V tomto prípade ide podľa jeho názoru o dobrú myšlienku a aj finančný rozpočet pre túto aktivitu je vyčíslený dobre. Materské školy nepokrývajú všetky aktivity, preto si myslí, že materské centra vznikajú opodstatnene. Podľa jeho názoru ide materiál, ktorý je obsahovo zrozumiteľný a nie je potrebné, aby ho preskúmala opätovne odborná komisia mestského zastupiteľstva.

JUDr. Kanaba zopakoval, že trvá na svojom názore. Je potrebné vopred prerokovať tento materiál v odbornej komisii a až následne ho predložiť na prerokovanie v mestskom zastupiteľstve.

Ing. Lifka technicky poznamenal, že zámer aktivity je dobrý, „Ja budem hlasovať“ za, ale mne sa zdá toto celé, mne sa zdá toto Čierny Peter.“

1/ Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu - predložiť materiál na prerokovanie do komisie školstva, športu a mládeže Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 6 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.

2/ Hlasovanie o návrhu, tak ako bol pôvodne predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 1 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo poskytnutie dotácie občianskemu združeniu Južanček vo výške 80 000,- Sk.

K bodu 14. Interpelácie

Ing. Krátky interpeloval primátora mesta „na VMČ sme prejednávali s obyvateľmi niekoľkokrát výstavbu vývarovne v DOS –e na Kollárovej štvrti. V podstate chcem povedať to, že tá vývarovňa myslím si, že je tam nešťastím, tak ako sa má robiť a teda nebude to len pre nás, má to byť ešte aj pre cudzích. O to viac ma mrzí, že keď som sa informoval v novembri ešte, tak všetci mi hovoria o tom, že zainteresovaní, že nič takého sa nepripravuje, nič podobného nebude vo výstavbe. Teraz je to už hotová vec v schvaľovacom konaní. Takže sme zavádzaní, nie je nám hovorené na rovinu a na druhej strane ešte čo by som teda poprosil náhradné iné riešenie ako to, ktoré je teraz, pretože prístup na tento pozemok a do tejto ulice je veľmi zlý. Na prístup na suroviny rovnako aj na rozvoz stravy mimo, takže ja by som hľadal, aby bolo iné riešenie a primátor využil, že nepodpíše stavebné povolenie. Ešte jednu prosbu by som mal a tou prosbou je, že pri stavbe Masaryčiek som žiadal, aby sa vyhotovil aj pre slepcov ochranný pruh, ktorý sa dá čítať paličkou. Zatiaľ sa to tam nedeje, tak to pripomínam, aby sa stalo. Je to požiadavka zo strany slepcov.“

P. Poruban interpeloval primátora mesta:

„Vážení páni, pán primátor, vážené kolegyně kolegovia!

Aj dnes sme schválili do výpožičky mestský majetok konkrétne mestskú plaváreň. Mám pochybnosti o správnosti tohto kroku, pretože dávame plaváreň v prospech súkromnej firmy a my mesto ju budeme ešte dotovať finančne. Obdobný príklad je aj s mestským futbalovým štadiónom. Upozorňovali ma viacerí priatelia tohto obľúbeného športu, ktorý momentálne zabáva celú Európu. Dobré si pamätám s akou nevôľou sa pristupovalo (v predchádzajúcom volebnom období) k futbalovému klubu OZETA Trenčín ,neskôr premenovanej na AS Trenčín. Vtedajšie vedenie futbalového klubu OZETA Trenčín darovalo mestu za symbolickú korunu celý klub, ktorý úspešne reprezentoval naše mesto v najvyššej futbalovej súťaži .Mám za to , že právom sa dnes pýta naša futbalová verejnosť kto vlastne „bačuje“ vo futbalovom vedení AS Trenčín. Výsledky tohto vedenia sú žalostné . Zostup do nižšej súťaže , no čo je horšie katastrofálny až arogantný prístup vedenia klubu . V zimných mesiacoch pracoval pri mužstve môj dobrý priateľ kedysi československý reprezentant vo futbale, tréner s výbornými výsledkami v mnohých kluboch a povedal by som ,že aj veľmi dobrý človek. A viete ako ukončila šedá eminencia pracovný pomer, či zmluvu s týmto trénerom? Slovanmi zmizni od mužstva , nechcem Ťa tu už vidieť ! Teraz sa spýtam , či viete kto je šedá eminencia a zároveň odpoviem je to osoba , ktorá v susednom Českej republike má súdom nariadený zákaz pracovať pri futbale na dobu 5 rokov. A tu v Trenčíne podniká a to ešte na mestskom majetku.

Ďalší príklad nedôslednosti je predaj letnej plavárne za mostami samozrejme s celým areálom. Pán terajší majiteľ si veselo podniká v priestoroch letnej plavárne a to celoročne, no na otázku prečo už druhý rok neslúži plaváreň svojmu účelu sa iba usmieva a pýta od mesta dotáciu na údržbu plavárne . Pozor až 700 000,- sk ročne. Je to odvaha či drzosť ? A čo zmluva, ktorá bola podpísaná pri odpredaji celého areálu???

Vážené dámy, páni, včera sme mali VMČ- západ to je v poriadku i to , že na naše pravidelné zasadnutia VMČ – západ začali chodiť páni doktori z Medik centra. Na včerajšom zasadnutí jedna z lekároch verejne povedala, že zábezpeku na odkúpenie parkoviska uhradili vo februári a my mestské zastupiteľstvo sme až na aprílovej schôdzi zrušili VZN o odpredaji priláhlého parkoviska! Kto urobil chybu, kde je pravda ??“

P. Gavenda interpeloval primátora mesta „horko - ťažko podarilo sa mi dostať označenie mestskej časti Opatová minulý rok a označenie mestskej časti zmizlo v marci. Bolo mi povedané, že nie je v súlade so zákonom, že ihneď sa to napraví. Preto sa pýtam kedy.“

P. Babič vzniesol nasledovné interpelácie na primátora mesta:

1/ Problém Televízie Trenčín, ktorá je dotovaná z mestského rozpočtu pretrváva. Sú lokality, v ktorých občania mesta nemajú možnosť príjmu Televízie Trenčín. Tvrdenia jej riaditeľa Ing. Hlucháňa, že signál Televízie Trenčín pokrýva celú rozlohu mesta, nie sú pravdivé, čoho dôkazom sú svedectvá dotknutých obyvateľov mesta.

Žiadam upraviť slučku týždenného vysielania tak, aby bolo možné uvádzať začiatky vysielaných programov.

2/ Aby poveril prednostu MsÚ vypracovaním zmeny Štatútu Mesta Trenčín v jeho článku týkajúcom sa odborných komisií MsZ nasledovne:

- určiť počet odborníkov v komisiách tak, aby ich počet bol nižší než počet volených poslancov.
- alebo - poveriť odborných členov komisie hlasom poradným (nie rovnoprávnym hlasu zvoleného poslanca)
- navrhovanie odborných členov komisie za účasti všetkých členov - poslancov komisie, bez rozdielu straníckej príslušnosti

3/ Ďakujem za pokus o riešenie priestoru pre hygienické potreby šoférov MHD na sídlisku JUH. Faktom je, že toto riešenie nie je dostačujúce a preto žiadam, aby pán primátor požiadal zamestnávateľa šoférov MHD o vybudovanie odpočívárne s hygienickým zariadením na otoči JUH, resp. na konečnej stanici Sihot' IV. v zmysle zákona.

4/ Z mojej iniciatívy bola zriadená komisia cestovného ruchu, ktorá sa od jej stanovenia zišla na informatívnom zasadnutí. Od toho času komisia nevykazuje žiadnu činnosť. Žiadam, aby bola zaistená funkčnosť komisie.

5/ Občan Richard Novák, bytom na Ul. T. Vansovej v Trenčíne, sa obrátil na mňa so sťažnosťou na služby a prevádzku MHD. Sťažnosť v plnom znení pripájam.

Richard Novák, T.Vansovej 1, 911 08 Trenčín

Dobrý deň!

Dňa 18.6.2008 sme čakali na MHD zastávke na Rozmarínovej ulici v Trenčíne. Prišiel nízkopodlažný autobus číslo 1. Podľa cestovného lístka : čas 17:40:42, linka 309001/90, vodič 5298.

Spolu s manželkou sme uvítali, že sme natrafili práve na nízkopodlažný autobus, nakoľko sme boli aj s naším 19 mesačným synom v kočiari. V autobuse bol už jeden kočiari, ale bez problémov sme nastúpili. Problém nastal ale na nasledujúcej zastávke na Legionárskej ulici. Prišiel vodič autobusu, zložil medzi dverami plošinku a oznámil nám, že oba kočiare musia okamžite vystúpiť. Keď sme sa spýtali prečo, oznámil nám, že práve ide nastúpiť invalid na vozíku a preto musíme vystúpiť. Tento autobus nie je určený na prepravu kočiarov, ale je vyhradený pre invalidov na vozíku. Nakoľko autobus nebol plný, posunuli sme sa do uličky a urobili miesto pre vozík. Vodič nás arogantne a drzo okrikol, aby sme okamžite vystúpili, že

sa s nami nemá o čom baviť! Operoval som s tým, že nikde nie je uvedené v autobuse, že invalidný vozík má prednosť pred kočiarom a navyše miesto kde sme stáli, bolo jednoznačne označené pyktogramom aj vozíka a aj kočiara. Pod arogantným kričaním šoféra sme boli nútení vystúpiť a čakať na ďalší autobus.

Pýtam sa :

- kde je v autobuse uvedené, že nízkopodlažné autobusy sú určené výlučne na prepravu invalidných vozíkov
- kde je uvedené, že invalidný vozík má prednosť pred 19 mesačným dieťaťom v kočíku
- kde je napísané, že už nastúpený cestujúci musí vystúpiť na úkor iného cestujúceho
- kto oprávňuje vodičov MHD v Trenčíne k arogantnému a drzému správaniu k cestujúcim

Musím uviesť, že toto nieje prvý krát čo sa vodiči MHD v Trenčíne správajú k cestujúcim arogantne, drzo, ba chvíľami až vulgárne. Kde je služba zákazníkom? Ved' SAD poskytuje službu a za ňu si zákazník platí. Zabúdate, že bez zákazníkov nebude treba MHD? Je to utópia, lebo nemá každý na vlastné auto a potrebujeme sa v rámci mesta prepravovať. Je vrchol drzosti akým spôsobom s nami jednajú. Celý autobus je oblepený, čo je zakázané, ale na čo máme právo nieje uvedené nikde! Umiestnite v každom autobuse aj prepravný poriadok, aby sme vedeli, čo môžeme a čo nie. Viacero zákazov, príkazov a výmyslov hraničí až z diskrimináciou cestujúceho. Tak, ako sme boli diskriminovaní my. Ako dopadneme nabudúce, pokiaľ nastúpime na zastávke Gen.Svobodu, pôjdeme na železničnú stanicu na vlak – diaľkový autobus a na ďalšej zastávke bude chcieť opäť nastúpiť vozíčkar? Budeme musieť vystúpiť a vlak nám odíde? Ja nemám právo volby akým chcem ísť autobusom? Mám mať strach, kedy ma vodič na ktorej zastávke vyhodí?!?! Ako mám časom vysvetliť svojmu synovi, že má pomáhať telesne postihnutým spoluobčanom, pokiaľ bude vedieť, že keď bol malý musel za kriku vodiča nedobrovoľne vystúpiť!!! Nezazlievam v žiadnom prípade nič tomu pánovi z juhu na vozíku. Je obdivuhodné, že je samostatný a má odvahu na svojom „elektrickom“ vozíku ísť do centra, ale treba jednoznačne určiť pravidlá. A tak, aby sme o tom dopredu vedeli a nie, až keď nás niekto vyhodí z poloprázdného autobusu. Nehovoriac, že denno denne sa potýkajú viaceré mamičky s problémom ako nastúpiť do autobusu, pokiaľ vodič zastaví 1 až 2 metre od obrubníka chodníka. Bez ohľadu na to, či je nízkopodlažný. Ako musí skôr než nastúpi do autobusu kúpiť lístok a pokiaľ je sama, nikoho nezaujímá, že nechá dieťa v kočíku samé, bez dozoru. Koľkokrát sa stáva, že vodič nieje ochotný pustiť do autobusu už dva kočíky, nieto ešte tri. Akosi sme všetci zabudli, že sme predovšetkým ľudia a máme sa k sebe správať ľudsky.

Sám som zvedavý, kedy táto utopia nastane. Je najvyšší čas, aby už niekto konečne začal riešiť tento problém v Trenčíne. SAD Trenčín je monopol a jednoznačne si robí čo chce. Tak sa správajú aj zamestnanci – vodiči MHD. Nedávno keď bola nastolená otázka zvyšovania cestovného, predstavitelia mesta argumentovali ako oni do toho viac-či menej nemôžu vstupovať, ako ide o súkromný subjekt a pod. Ale faktom zostáva, že niekto mu musel umožniť podnikáť na území nášho mesta. Pokiaľ nie su občania, mimochodom ktorí ich volili spokojní, treba túto situáciu riešiť. Preto vyzývam k otvorenej diskusii. Kto je ako spokojný s MHD v Trenčíne. Ako sa správajú vodiči k cestujúcim, ako riešia dennodenné problémy počas jazdy. Ved' sa spýtajte občanov? A bolo by dobré si uvedomiť, že nie každý občan má k dispozícii internet a môže písať svoje postrehy na web stránke SAD Trenčín.

Žiadam o písomné stanovisko Mgr.Ing. Popluhára – gen.riaditeľa SAD Trenčín, ako aj písomné ospravedlnenie vodiča číslo 5298.

Zároveň žiadam o reakciu a stanovisko predstaviteľov mesta Trenčín, lebo vy ste tu preto, aby ste riešili problémy nás občanov mesta.

Prosím aj o stanovisko oslovených médií, akým spôsobom by mohli pomôcť pri poukázaní verejnosti na tento problém. Rozpútať verejnú diskusiu ako sú občania spokojní a aké majú skúsenosti oni.

Ďakujem.

Richard Novák, v.r.

Ing. Lifka vzniesol nasledovné interpelácie:

1/ Interpeloval primátora mesta:

„Priebeh tohto bodu programu poukazuje na to, že by bolo vhodné do zastupiteľstiev zaradiť aj bod Rôzne, alebo rozpravu, pretože toto nenapĺňa podstatu interpelácie, ktorá je žiadosť na odpoveď. Čiže otázka je, čo bráni a posledné zastupiteľstvá sú toho dôkazom, zaradiť bod Rôzne a Rozprava, kde by sa spravila taká psychoterapia a pobavilo sa, lebo tu sa stráca podstata tej interpelácie.“

2/ „A druhá interpelácia na toho, koho sa to týka, to znamená na členov mestskej rady, prednostu, alebo primátora, neviem kto to dal. Tuto Jano mi povedal Babič, že tento človek, čo nás tu furt sledoval, ako ja to robím s tými koláčmi, ako sme tu, že tá televízia nemá právo natáčať. Tak ja sa pýtam, lebo nebolo aj povolené sa tu dať. Čiže ja sa pýtam, či nie je vôľa rozmýšľať nad tým, že tá veta, ktorú už štyri roky hovorím z toho Rokovacieho poriadku-obmedzenie prístupu médií, či s tým nemienime niečo spraviť. A žiadam sprístupniť všetky kritériá na základe ktorých sa tu môžu pohybovať médiá, lebo ja nevidím rozdiel medzi Hlucháňovou stužkovou televíziou, ktorá tu robí nejaké záberíky a nevidím rozdiel medzi televíziou, ktorá vysiela na internete. Ako, keď tu bude chodiť jedna telka, tak bude chodiť aj druhá telka. A keď nie, tak sú aj spôsoby ako to spraviť. A nefavorizovať jedno médium pred druhým. Ja si kľudne môžem presadnúť, aby som tu nebol vidieť, aby ste si nemysleli, že je to kvôli tomu. Tiež sa musím ja skontrolovať možno ako teraz, ale je toto nonsens a závažná to dosť veľkým prúserom, keď sa do toho obujeme. A treba si to uvedomiť, že tie médiá sú tu na to, aby tu nás kontrolovali.“

P. Fabová uviedla k interpelácii pána Babiča, že „tie prenosné WC vôbec ich neumiestnilo Mesto Trenčín, ale SAD, Trenčín na základe našej žiadosti. Oni sú ich zamestnávateľia, oni musia dodržiavať zákon a Zákonník práce. My môžeme akurát upozorniť. Pokiaľ sa týka Opatovskej ul. SAD-ka doteraz nemá vedomosť o tom, že vodiči niečo také by tam chceli.“

P. Dobiaš uviedol „moja interpelácia sa týka problematiky, ktorá nedávno prebehla médiami aj finančnou komisiou a to je predaj mestských lesov. Týka sa samozrejme primátora. Ako je známe, my máme 180 a 280, čiže viac ako 450 ha produkčného, produkčného lesa, reprodukčného lesa v katastri iných obcí. Týchto 450 ha nám zakladá isté práva, nazvem to práva poľovníctva. To znamená, že my s týmito 450 ha sa prihlásime do väčšieho združenia a na základe čoho, to je jedna z mojich otázok, nominujeme osoby, ktoré vykonávajú právo poľovníctva. Kto ich menuje? Kto to menovite je? Na základe akých kritérií boli tam títo ľudia menovaní?“

JUDr. Kanaba interpeloval primátora mesta:

1/ „Ako pokračuje modernizácia železničnej trate, pretože sú indicie, že peniaze nie sú a ani nebudú do roku 2013. Poslanec za KHD, europolaneč za KHD Miroslav Mikolášik sa

vyjadril, že európska únia plánuje výstavbu tratí pre rýchlolaky TŽV na trasách: Paríž – Štrasburg – Mníchov – Salzburg – Viedeň – Bratislava. Druhá trasa: Varšava – Riga – Tallin – Helsinky. Tretia trasa: Lyon – Terst – Ljubljana - Budapešť. A štvrtá trasa: Berlín – Miláno – Palermo. Nič iné sa nebude financovať s eurofondov a s peňazí EÚ, preto by som žiadal, aby pán primátor sa vyjadril, či vôbec je perspektíva výstavby železničnej, alebo rekonštrukcie železničnej trate a či vôbec je účelné, aby táto trať išla cez Trenčín, keď vôbec na to nie sú peniaze.“

2/ „Mala sa začať výstavba plavárne na Ostrove a stará sa má zbúrať až pred výstavbou nového železničného mosta. Tým pádom áno, keďže nie sú peniaze na železničnú trať áno, je výstavba nového mosta v čudu tak isto, hej ?“

3/ „Kedy sa konečne začne s výstavbou cestného mosta cez Váh včetně tých diaľničných privádzáčov ? Okrajovo, keďže tuto Ing. Dobias povedal ohľadne tých mestských lesov, mňa by, pardon, mňa by zaujímala jedna vec. Cez televízie sme sa dozvedeli, že finančná komisia rozhodovala o predaji mestských lesov vo výmere, ja neviem, 500 ha za 80 miliónov korún. A chcel som sa pána primátora opýtať, keďže v televízii vystúpil, že on teda takéto niečo nepodpíše a podobne, že či je vôbec možné, aby finančná komisia rozhodovala bez vedomia primátora o takejto veci. Veď to nie je maličkosť, to nie predať záhradnú chatku, alebo niečo podobné. Tak zaskočilo ma troška teda, že nevie pravá ruka, čo robí ľavá. Keby sa mi vedel vyjadriť k tomu áno, či mal informáciu o predaji mestských lesov, alebo MUDr. Sámel z vlastnej iniciatívy dal do finančnej komisie návrh na predaj mestských lesov, ktorý aj finančná komisia schválila.“

Na záver pán Tomáš Vaňo, zástupca primátora, informoval prítomných o termíne konania mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, ktoré je plánované na dňa 31.7.2008. Termín riadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne zostáva nezmenený.

Podakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C e l l e r
primátor
mesta Trenčín

Ing. František S Á D E C K Ý
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

P. Marta B L A H O V Á, dňa

P. Juraj H O L U B E K, dňa

Zapísala: Bc. Viera Štefulová, dňa 4.7.2008