

Z á p i s n i c a

z 14. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 26. februára 2009 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **24** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

Ing. Róbert Lifka

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

p. Branislava Zubričaňáka a Mgr. Ladislava Pavlíka

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

p. Juraja Holubeka a JUDr. Jána Kanabu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1.	Otvorenie
2.	Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2008
3.	Informatívna správa o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2008
4.	Majetkové prevody
5.	Voľba hlavného kontrolóra Mesta Trenčín
6.	Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 1 písm. C/ zo dňa 21.12.2006 (doplnenie sobášiacich poslancov)
7.	Návrh koncepcie rozvoja informačného systému Mesta Trenčín
8.	Interpelácie poslancov MsZ
9.	Rôzne

Ing. Celler navrhol ako bod č. 8 zaradiť Informatívnu správu o dopadoch hospodárskej krízy na Rozpočet Mesta Trenčín, ktorú prednesie v ústnej forme ako základnú informáciu o situácii, ktorá vyplýva pre Mesto Trenčín.

Ako bod č. 9 navrhol zaradiť Návrh na prerokovanie protestu prokurátora na proti VZN č. 3/1997 o premávke na pozemných komunikáciách na území mesta Trenčín.

P. Babič sa vyjadril, že v rámci programu dnešného zasadnutia mestského zastupiteľstva je ako bod 5 navrhovaná Voľba hlavného kontrolóra Mesta Trenčín. Máme takúto skúsenosť aj s voľbou dosť dôležitého obsadenia náčelníka mestskej polície, kedy informácie ani spôsob predstavenia neboli pre neho dosť vyčerpávajúce. Do bodu programu č. 5 prišla suchá informačná správa o tom, že táto voľba sa bude konať. Kandidátov nepozná, resp. kandidáta, ktorý bol doteraz na tejto funkcii mu bol dobre známy, ale nepozná jeho protikandidátku. Z jeho pohľadu je táto informácia nedostatočná a navrhuje, aby bod programu Voľba hlavného kontrolóra bol preložený na budúce zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Celler vysvetlil, že voľba kontrolóra nemôže byť preložená na iné zasadnutie mestského zastupiteľstva, pretože zákon presne ukladá v akých časových lehotách musí byť vykonaná voľba hlavného kontrolóra a dokonca zákon ukladá to – procedúra voľby je taká, že bude zvolený ten kandidát dnes, voľba nemôže byť naťahovaná na nejaké ďalšie obdobia tak, ako sa možno v minulosti stávalo, že v niektorých obciach sa nezvolil kvôli nezhodám kontrolór. Pri bode 5 môže mestské zastupiteľstvo rozhodnúť o tom, či umožní kandidátom vystúpiť a predstaviť sa alebo nie, tam priamo pri tom bode bude možné vykonať toto rozhodnutie zastupiteľstva o vytvorení priestoru na predstavenie sa. Voľba vzhľadom na zákony musí prebehnúť dnes.

P. Babič reagoval, že trvá na tom, aby sa o jeho návrhu hlasovalo.

1. Hlasovanie o návrhu p. Babiča, aby bod č. 5 Voľba hlavného kontrolóra Mesta Trenčín nebola predmetom dnešného rokovania mestského zastupiteľstva.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 9 proti, 6 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, neschválilo návrh p. Babiča.

2. Hlasovanie o doplnení programu o bod 8- Informatívna správa o dopadoch hospodárskej krízy na Rozpočet Mesta Trenčín a bod 9- Návrh na prerokovanie protestu prokurátora na proti VZN č. 3/1997 o premávke na pozemných komunikáciách na území mesta Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo návrh Ing. Cellera doplniť program o bod 8 a bod 9.

3. Hlasovanie o programe ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo program zasadnutia s doplnkami.

K bodu 2. Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2008

Ing. Bičan, hlavný kontrolór mesta, predložil materiál pod bodom 2.

Uviedol, že v zmysle Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2008, boli v II. polroku 2008 vykonané nasledovné kontroly:

Následná finančná kontrola hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín. Predmetom tejto kontroly bolo plnenie povinností vyplývajúcich zo Zásad hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín a Smernice primátora mesta č. 9/2006. Touto kontrolou boli zistené nedostatky, ktoré sú popísané v rámci tejto správy a týkali sa najmä dodržiavania postupov pri zostavovaní evidencie žiadateľov o nájomné byty. Záverom kontroly bolo uložené vedúcemu útvaru sociálnych vecí prijať opatrenia z tejto kontroly.

Ďalšou kontrolou bola Následná finančná kontrola zákonnosti a výkonnosti vo vybraných zložkách mesta – Útvar ekonomický MsÚ v Trenčíne. Touto kontrolou boli konštatované nedostatky, ktoré sa týkali najmä účtovných dokladov, overenia predbežnou finančnou kontrolou alebo aj prekročenia denného limitu na pokladniciach na mestskom úrade. Takisto bolo uložené prijať opatrenia vedúcemu ekonomického útvaru.

Ďalšie vykonávané kontroly boli systémové kontroly, ktoré sa zamerali na plnenie opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov a príčiny vzniku zistených pri kontrolách vykonávaných v roku 2007, a to: Prvá kontrola bola robená na MHSL, m.r.o., Trenčín – kontrola bola skončená záznamom a konštatované bolo, že organizácia vykonala kroky vedúce k náprave nedostatkov z kontroly zákonnosti postupu MHSL vo veci opatrovnictva hrobového miesta.

Ďalšou takouto kontrolou bola kontrola plnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov na školách, a to konkrétne na ZŠ na Ul. L. Novomeského a ZŠ na Ul. Veľkomoravská, kde boli prijaté opatrenia na nápravu nedostatkov a kontrola konštatovala, že tieto opatrenia boli splnené.

Ďalšou kontrolou bola Kontrola verejného obstarávania v zmysle § 147 zákona č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní. V pláne kontrolnej činnosti bol výkon na mestských organizáciách. Vzhľadom na to, že najväčší objem samostatne vykonávaných verejných obstarávaní bol na MHSL, m.r.o., Trenčín, boli tu vytipované tri investičné akcie, kde bol skontrolovaný proces verejného obstarávania, a to bola Správa a údržba detských ihrísk v Trenčíne, Evanjelický cintorín v Trenčíne – výmena oplotená a Dodávka a montáž herných prvkov a mobiliáru detského ihriska. Touto kontrolou boli konštatované nedostatky, ktoré sú popísané v tejto správe. Týkali sa najmä toho, že vyhodnotenie ponúk MHSL, nebolo vykonané komisionálne, čo bolo vlastne porušením vlastnej vnútornej smernice. Toto porušenie bolo konštatované pri investičnej akcii Správa detských ihrísk a dodávka a montáž herných prvkov a mobiliáru detského ihriska. V tejto kontrole boli ďalej konštatované určité poznámky alebo odporúčania, ktoré sa týkali jednak procesu verejného obstarávania a jednak tieto odporúčania boli na zmenu vnútornej smernice o verejnom obstarávaní MHSL, m.r.o.. Taktiež bolo uložené riaditeľke MHSL, m.r.o., Trenčín prijať opatrenia na nápravu nedostatkov zistené touto následnou finančnou kontrolou.

Ďalšie kontrolné činnosti, ktoré boli vykonávané na útvare hlavného kontrolóra bola Kontrola plnenia uznesení Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, Kontrola dodržiavania Postupu pri oprave chýb v uzneseniach Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva a boli konštatované stanoviská k zmenám rozpočtov, a to stanoviská k dvom zmenám rozpočtov, ktoré boli prijaté na mestskom zastupiteľstve, a tak isto stanoviská k zmenám rozpočtu vykonávaných primátorom v zmysle Zásad nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín.

Takisto bolo predložené stanovisko k Návrhu rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2009 – 2011. Ďalšou aktivitou hlavného kontrolóra bola účasť na rozboroch hospodárskych činností mestských organizácií.

P. Holubek poznamenal, že pri obstarávaní v detských ihriskách je uvedené, že bolo uložené riaditeľke organizácie prijať opatrenia na nápravu nedostatkov zistených touto kontrolou v lehote do 28.02.2009. Je si vedomý, že dnes je 26.02.2009, ale zaujíma ho, či už hlavný kontrolór nemá správu.

Ing. Bičan odpovedal, že správu ešte nemá, je to v termíne.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za zobralo na vedomie Informatívnu správu o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2008.

/Uznesenie č. 409/

K bodu 3. Informatívna správa o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2008

Ing. Bičan, hlavný kontrolór mesta, predložil materiál pod bodom 3.

Uviedol, že správa je obsiahla, snažili sa tam dať obsah sťažností a obsah petícií a v skutočnosti popísať výsledky, a to akým spôsobom boli riešené. Konštatoval, že v roku 2008 bolo na útvare hlavného kontrolóra v centrálnej evidencii zaevidovaných spolu 25 sťažností a 12 petícií. Z uvedeného počtu zaevidovaných sťažností bola 1 anonymná a dve boli v zmysle § 9 zákona č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach postúpené príslušnému orgánu na ich vybavenie, a to obci Horná Súča a Školskému inšpekčnému centru v Trenčíne. Z hľadiska opodstatnenosti boli priamo vybavené sťažnosti v počte 23 kvalifikované nasledovne: 15 opodstatnených, 8 neopodstatnených. Tieto sťažnosti sú popísané v predloženom materiáli.

V centrálnej evidencii na útvare hlavného kontrolóra bolo v roku 2008 zaevidovaných 12 petícií. Do času spracovania tejto informatívnej správy neboli vyhodnotené 2 petície a z ostatných 10tich petícií štyrom bolo vyhovené a šiestim petíciám nebolo vyhovené.

Ďalšie aktivity a podania na útvare hlavného kontrolóra – v roku 2008 okrem sťažností a petícií v centrálnej evidencii bolo doručených 19 podaní, ktoré sa v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach nepovažujú za sťažnosti, nakoľko ich vybavovanie je upravené osobitným predpisom. Stručný prehľad je takisto popísaný v správe a takisto je tu informácia o tom, že útvare hlavného kontrolóra zaznamenal spolu 17 návštev občanov. V závere tejto správy sú sťažnosti, ktoré boli priamo postúpené na mestské rozpočtové organizácie a sú tu vyhodnotené, či je to MHSL, m.r.o., Trenčín alebo DPD, m.r.o., Trenčín a konštatácia pri Sociálnych službách mesta Trenčín a Školských zariadeniach mesta Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za zobralo na vedomie Informatívnu správu o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2008.

/Uznesenie č. 410/

K bodu 4A. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4A.

Ide o:

1/ predaj pozemku v k.ú. Trenčianske Biskupice – parc.č. 629 s výmerou 436 m², LV 1, **pre Oľgu Zubovú, Ľubomíra Fraňa, Máriu Petrechovú, Jozefa Fraňa, Ľubicu Kuchtovú a Martu Červeňanovú,** pre každého v podiele **1/6-ina,** za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome žiadateľov v lokalite medzi zadnou časťou objektov ASKO nábytok a TESCO a Belanským potokom, za kúpnu cenu 33,193 €.

Celková kúpna cena predstavuje 14.472,15 € (436.000,-Sk)

MUDr. Sámel stiahol z rokovania materiál pod bodom 1 z dôvodu nezaplatenia zábezpeky v stanovenom termíne.

2/ predaj pozemkov v k.ú. Mníchova Lehota – novovytvor. parc.č. 1389/2 o výmere 23 m² a novovytvor. parc.č. 1389/7 o výmere 11 m², odčlenené GP č. 17905095–060–07 z pôvodnej E-KN parc.č. 1061, LV č. 1064, vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Martina Králika a manž.** za účelom majetkového vysporiadania pozemkov pod chatkou vo vlastníctve žiadateľov, za kúpnu cenu 6,639 €.

Celková kúpna cena 225,72 € (6.800,-Sk)

P. Dobiaš sa k bodu 1/ zaujímal, či predkladateľ môže stiahnuť z rokovania bod programu, pokiaľ program ako taký odsúhlasili.

Ing. Celler odpovedal že nie, iba v prípade, že by bola nezaplatená zábezpeka alebo by bol iný právny dôvod na to, na ktorý sme medzitým upozornili, že o tomto bode sa nedá z inej vyššej právnej normy rokovať.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 411/

3/ predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 2108/751 zastavaná plocha o výmere 46 m², odčlenená GP č.31321704-706/2008 vyhotoveným dňa 12.12.2008 pre **Jána Pevného a manž. Annu rod. Petříkovú,** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania prístupu a zarovnania línie pozemku, za kúpnu cenu 8,298 €/m².

Celková kúpna cena predstavuje381,71 € (11.500,- Sk)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 412/

4/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Kubrica parc. č. 195/3, zast. plocha vo výmere 52 m2, odčlenený geometrickým plánom č. 31321704-327/2009 zo dňa 11.02.2009 z pozemku parc. č. 195, pre **Ing. Igora Matejova s manželkou Ing. Annou Matejovou** za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome, za kúpnu cenu

9.958,- €/m2

Celková kúpna cena517,82 € (15.600,- Sk)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 413/

5/ predaj nehnuteľností - pozemkov v k. ú. Zlatovce parc. č. 1442/38, zast. plocha vo výmere 2426 m2 odčlenený geometrickým plánom č. 16/2009 zo dňa 12.02.2009 z pozemku parc. č. 1442/33 a pozemok parc. č. 1448, zast. plocha vo výmere 67 m2 s torzom budovy súp. č. 350 - aut. maltáreň (k asanácii), spolu sú pozemky vo výmere 2493 m2, pre **Jaroslava Olaha s manželkou Máriou Olahovou** za účelom vybudovania športovo-oddychového areálu a zázemia pre penzión

za kúpnu cenu

.... 9,958 €/m2

Celková kúpna cena

.... 24.825,29 € (747900,- Sk)

JUDr. Kanaba sa vyjadril, že cena sa mu zdá byť neprimerane nízka vzhľadom k tomu, že ide o výmeru 2.500 m2, myslí si, že je to zaujímavá lokalita a v Zlatovciach zvlášť, pokiaľ si pamätá, predávali sme p. Hossovi na výstavbu športového areálu takisto a za cenu 600,-Sk/m2. Predávame pozemky v priemyselnej zóne takisto za 600,-Sk/m2, myslí že nie je dôvod nezdvihnúť aj tu cenu na 600,-Sk/m2. Navrhol upraviť cenu na 600,-Sk/m2.

Ing. Celler vysvetlil, že výška ceny tam vznikla tak, že je to miesto určené na šport a rekreáciu - ten pozemok, kde podľa VZN je takáto cena. Keď sa mesto rozhodne, môže ho za túto cenu predať, čiže preto je tam navrhovaná takáto cena, ktorá prešla aj orgánmi mesta, ale samozrejme dá hlasovať o návrhu JUDr. Kanabu.

MUDr. Sámel doplnil, že finančná a majetková komisia sa týmto problémom zaoberala opakovane na troch zasadnutiach. Zo strany VMČ Západ bol návrh ceny 50,-Sk/m2. Ide o pozemok, ktorý je medzi penziónom menovaných a ubytovňou pre sociálne neprispôsobivých občanov, ktoré vybuďovalo v minulosti mesto a kde ubytovávame sociálne neprispôsobivých občanov a tento pozemok je v dezolátnom stave a majitelia penziónu berú určitým spôsobom ako krivdu, že im mesto za ich prevádzku umiestnilo takúto sociálne slabú skupinu, ktorá im určitým spôsobom kazí imidž ich prevádzky. Vybudovaním športového a oddychového areálu chcú spraviť určitú nárazovú zónu oproti obyvateľom ubikácie a zabrániť tak nejakým nepríjemným dôsledkom. Finančná a majetková komisia sa nakoniec nepriklonila ani k názoru VMČ Západ, ktorý požadoval ako nejaké odstránenie krivdy takú minimálnu cenu, akou je 50,-Sk/m2. VMČ práve v kontexte toho, že aj priemerná cena pre Hossovcov bola 300,-Sk/m2, sa priklonila k tejto variante.

Ing. Celler spresnil, že išlo o spoločnosť HOSS CORP.

P. Babič poznamenal, že situáciu trochu pozná, aj človeka, ktorý má o kúpu predmetného pozemku záujem. Smerom k predkladateľovi uviedol, že tieto dve veci by vôbec nedával do súvisu. Jedna je totiž v rovine morálnej a spoločenskej a druhá je v rovine odpredaja

pozemkov, s ktorým asi mu dá za pravdu aj vedúca útvaru majetku mesta, že s týmto sa asi ťažko dá narábať a nejakú satisfakciu v tom zmysle, že dáme im lacnejšie pozemok, pretože mali ujmu na nejakej morálnej povesti svojho penziónu a myslí si, že to by sme nemali nejakým spôsobom spájať. Myslí si, že tá cena pravdepodobne bola vytvorená podľa určitých pravidiel a držíme sa potom tohto, aj keď samozrejme rešpektuje návrh JUDr. Kanabu.

1. Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu, aby cena predstavovala 19,92€/m².

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 8 proti, 6 sa zdržali hlasovania, 6 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.

2. Hlasovanie o návrhu na uznesenie tak, ako je uvedené v predložennom materiáli.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 414/

K bodu 4B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a kúpu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4B.

Ide o:

1/ predaj pozemkov v k.ú. Trenčín – novovytvor. parc.č. 769/8 o výmere 9 m² a novovytvor. parc.č. 769/9 o výmere 7 m², spolu 16 m², odčlenené GP č. 108/2008 z pôvodnej parc.č. 769/1, LV č. 1, pre **Enermont, s.r.o. Bratislava**, v zast. ZSE Distribúcia a.s. Bratislava, za účelom majetkového vysporiadania pozemkov pod trafostanicou slúžiacou polyfunkčnému objektu A.V.K. medzi Vodnými elektrárnami a predajnými stánkami na Soblahovskej ul., za cenu 49,791 €.

Celková kúpna cena 796,65 €(24.000,-Sk)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 proti, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 415/

2/ predaj nehnuteľnosti - pozemku na Sihoti II. na ul. M. Turkovej k. ú. Trenčín parc. č. 1531/146, zast. plocha vo výmere 35 m² za účelom scelenia pozemkov pre parkovisko k polyfunkčnému domu **pre M&M reality, s.r.o. Trenčín** za cenu 26,555 €/m².

Celková kúpna cena 929,43 € (28.000,- Sk)

P. Blahová sa vyjadrila, že bude hlasovať za, ale chcela by pripomenúť, že aj na VMČ Sever mali, že občania z tej lokality kde predávame tento pozemok majú problémy s parkovaním áut, autá parkujú na chodníku, keď idú vozidlá záchranej služby alebo iné, nemôžu sa dostať do vchodov. Bola by rada, aby sa to celé vyriešilo tak, aby bolo myslené s parkovaním aj na tých občanov, ktorí tam bývajú.

Ing. Celler reagoval, že celé to riešenie aj vrátane tohto pozemku súvisiaceho s investíciou už bude také, že je snaha tam vyriešiť parkovanie nielen im, ktorá vyplýva z povinnosti zákonnej, ale aj obyvateľom v priľahlých bytovkách.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 416/

3/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín parc. č. 3781/4 vo výmere 7 m² pre **Štýl SK, s.r.o. Trenčín** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod schodiskom a rampou do bývalého závodného klubu Meriny

za cenu	49,791 €/m ² .
<u>Celková kúpna cena</u>	<u>....</u>	<u>348.54 € (10500,- Sk)</u>

P. Babič doplnil, že na včerašom VMČ Sever bol predmetný majetkový prevod odporučený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 417/

K bodu 4C. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4C.

Ide o:

predaj nehnuteľností v k.ú. Trenčín – spevnených plôch na garážach, oporného múru a pozemku, ktorý tvorí prístupovú cestu ku garážam, jednotlivým vlastníkom garáží na Ul. K. Šmidkeho takto:

1/

a/ **spevnená plocha** (parkovisko) na streche garáže stojacej **na parc.č. 2189/45** vo výmere **21 m²** a **časť oporného múru** na **parc.č. 2189/45** za kúpnu cenu 7,137,- €/m², celková kúpna cena za spevnenú plochu a časť oporného múru predstavuje 149,877,- €,

b/ **spoluvlastnícky podiel 1/12 na pozemku** – novovytvorená **parc.č. 2189/248** zastavaná plocha a nádvorie **o výmere 187 m²** vrátane spevnej plochy, odčlenená GP č. 11/09 z pôvodnej parc.č. 2189/219 zastavaná plocha nádvorie o výmere 18.222 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, výmera prislúchajúca k spoluvlastníckemu podielu predstavuje 15,58 m², za kúpnu cenu 9,958,- €/m², celková kúpna cena za spoluvlastnícky podiel na pozemku vrátane spevnej plochy predstavuje 155,146,- €,

do vlastníctva **Ing. Augustína Golského a manž. Márie rod. Kristekovej** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania potrebného ku kolaudačnému konaniu na stavbu „Nadstavba radových garáží, Šmidkeho ul., Trenčín“.

Celková kúpna cena predstavuje 305,02,- €(9.189,- Sk)

2/

a/ **spevnená plocha** (parkovisko) na streche garáže stojacej **na parc.č. 2189/46** vo výmere **20 m²** a **časť oporného múru** na **parc.č. 2189/46** za kúpnu cenu 7,137,- €/m², celková kúpna cena za spevnenú plochu a časť oporného múru predstavuje 142,74,- €,

b/ **spoluvlastnícky podiel 1/12 na pozemku** – novovytvorená **parc.č. 2189/248** zastavaná plocha a nádvorie **o výmere 187 m²** vrátane spevnej plochy, odčlenená GP č. 11/09 z pôvodnej parc.č. 2189/219 zastavaná plocha nádvorie o výmere 18.222 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, výmera prislúchajúca k spoluvlastníckemu podielu predstavuje 15,58 m², za kúpnu cenu 9,958,- €/m², celková kúpna cena za spoluvlastnícky podiel na pozemku vrátane spevnej plochy predstavuje 155,146,- €,

do podielového vlastníctva **Evy Kováčovej rod. Bučekovej a Rudolfa Kováča**, pričom podiel každého kupujúceho predstavuje ½, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania potrebného ku kolaudačnému konaniu na stavbu „Nadstavba radových garáží, Šmidkeho ul., Trenčín“.

Celková kúpna cena predstavuje 297,88,- €(8.974,- Sk)

3/

a/ **spevnená plocha** (parkovisko) na streche garáže stojacej **na parc.č. 2189/47** vo výmere **21 m²** a **časť oporného múru** na **parc.č. 2189/47** za kúpnu cenu 7,137,- €/m², celková kúpna cena za spevnenú plochu a časť oporného múru predstavuje 149,877,- €,

b/ **spoluvlastnícky podiel 1/12 na pozemku** – novovytvorená **parc.č. 2189/248** zastavaná plocha a nádvorie **o výmere 187 m²** vrátane spevnej plochy, odčlenená GP č. 11/09 z pôvodnej parc.č. 2189/219 zastavaná plocha nádvorie o výmere 18.222 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, výmera prislúchajúca k spoluvlastníckemu podielu predstavuje 15,58 m², za kúpnu cenu 9,958,- €/m², celková kúpna cena za spoluvlastnícky podiel na pozemku vrátane spevnej plochy predstavuje 155,146,- €,

do vlastníctva **Heleny Bezákovej rod. Uhliarikovej** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania potrebného ku kolaudačnému konaniu na stavbu „Nadstavba radových garáží, Šmidkeho ul., Trenčín“.

Celková kúpna cena predstavuje 305,02,- €(9.189,- Sk)

4/

a/ **spevnená plocha** (parkovisko) na streche garáže stojacej **na parc.č. 2189/48** vo výmere **21 m²** a **časť oporného múru** na **parc.č. 2189/48** za kúpnu cenu 7,137,- €/m², celková kúpna cena za spevnenú plochu a časť oporného múru predstavuje 149,877,- €,

b/ **spoluvlastnícky podiel 1/12 na pozemku** – novovytvorená **parc.č. 2189/248** zastavaná plocha a nádvorie **o výmere 187 m²** vrátane spevnej plochy, odčlenená GP č. 11/09 z pôvodnej parc.č. 2189/219 zastavaná plocha nádvorie o výmere 18.222 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, výmera prislúchajúca k spoluvlastníckemu podielu predstavuje 15,58 m², za kúpnu cenu 9,958,- €/m², celková kúpna cena za spoluvlastnícky podiel na pozemku vrátane spevnej plochy predstavuje 155,146,- €,

do vlastníctva **Ing. Pavla Adámka a manž. Marty rod. Bakošovej** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania potrebného ku kolaudačnému konaniu na stavbu „Nadstavba radových garáží, Šmidkeho ul., Trenčín“.

Celková kúpna cena predstavuje 305,02,- €(9.189,- Sk)

5/

a/ **spevnená plocha** (parkovisko) na streche garáže stojacej **na parc.č. 2189/49** vo výmere **20 m²** a **časť oporného múru** na **parc.č. 2189/49** za kúpnu cenu 7,137,- €/m², celková kúpna cena za spevnenú plochu a časť oporného múru predstavuje 142,74,- €,

b/ **spoluvlastnícky podiel 1/12 na pozemku** – novovytvorená **parc.č. 2189/248** zastavaná plocha a nádvorie **o výmere 187 m²** vrátane spevnej plochy, odčlenená GP č. 11/09 z pôvodnej parc.č. 2189/219 zastavaná plocha nádvorie o výmere 18.222 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, výmera prislúchajúca k spoluvlastníckemu podielu predstavuje 15,58 m², za kúpnu cenu 9,958,- €/m², celková kúpna cena za spoluvlastnícky podiel na pozemku vrátane spevnej plochy predstavuje 155,146,- €,

do vlastníctva **Ing. Milana Minárika a manž. Jany rod. Lukáčovej** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania potrebného ku kolaudačnému konaniu na stavbu „Nadstavba radových garáží, Šmidkeho ul., Trenčín“.

Celková kúpna cena predstavuje 297,88,- €(8.974,- Sk)

6/

a/ **spevnená plocha** (parkovisko) na streche garáže stojacej **na parc.č. 2189/35** vo výmere **21 m²** a **časť oporného múru** na **parc.č. 2189/35** za kúpnu cenu 7,137,- €/m², celková kúpna cena za spevnenú plochu a časť oporného múru predstavuje 149,877,- €,

b/ **spoluvlastnícky podiel 1/12 na pozemku** – novovytvorená **parc.č. 2189/248** zastavaná plocha a nádvorie **o výmere 187 m²** vrátane spevnej plochy, odčlenená GP č. 11/09 z pôvodnej parc.č. 2189/219 zastavaná plocha nádvorie o výmere 18.222 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, výmera prislúchajúca k spoluvlastníckemu podielu predstavuje 15,58 m², za kúpnu cenu 9,958,- €/m², celková kúpna cena za spoluvlastnícky podiel na pozemku vrátane spevnej plochy predstavuje 155,146,- €,

do vlastníctva **Ing. Júliusa Mišáka a manž. Anny rod. Janikovičovej** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania potrebného ku kolaudačnému konaniu na stavbu „Nadstavba radových garáží, Šmidkeho ul., Trenčín“.

Celková kúpna cena predstavuje 305,02,- €(9.189,- Sk)

7/

a/ **spevnená plocha** (parkovisko) na streche garáže stojacej **na parc.č. 2189/51** vo výmere **21 m²** a **časť oporného múru** na **parc.č. 2189/51** za kúpnu cenu 7,137,- €/m², celková kúpna cena za spevnenú plochu a časť oporného múru predstavuje 149,877,- €,

b/ **spoluvlastnícky podiel 1/12 na pozemku** – novovytvorená **parc.č. 2189/248** zastavaná plocha a nádvorie **o výmere 187 m²** vrátane spevnej plochy, odčlenená GP č. 11/09 z pôvodnej parc.č. 2189/219 zastavaná plocha nádvorie o výmere 18.222 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, výmera prislúchajúca k spoluvlastníckemu podielu predstavuje 15,58 m², za kúpnu cenu 9,958,- €/m², celková kúpna cena za spoluvlastnícky podiel na pozemku vrátane spevnej plochy predstavuje 155,146,- €,

do vlastníctva **Mariána Jánošíka a manž. Márie rod. Zajacovej** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania potrebného ku kolaudačnému konaniu na stavbu „Nadstavba radových garáží, Šmidkeho ul., Trenčín“.

Celková kúpna cena predstavuje 305,02,- €(9.189,- Sk)

8/

a/ **spevnená plocha** (parkovisko) na streche garáže stojacej **na parc.č. 2189/52** vo výmere **20 m²** a **časť oporného múru** na **parc.č. 2189/52** za kúpnu cenu 7,137,- €/m², celková kúpna cena za spevnenú plochu a časť oporného múru predstavuje 142,74,- €,

b/ **spoluvlastnícky podiel 1/12 na pozemku** – novovytvorená **parc.č. 2189/248** zastavaná plocha a nádvorie **o výmere 187 m²** vrátane spevnej plochy, odčlenená GP č. 11/09 z pôvodnej parc.č. 2189/219 zastavaná plocha nádvorie o výmere 18.222 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, výmera prislúchajúca k spoluvlastníckemu podielu predstavuje 15,58 m², za kúpnu cenu 9,958,- €/m², celková kúpna cena za spoluvlastnícky podiel na pozemku vrátane spevnej plochy predstavuje 155,146,- €,

do vlastníctva **Ing. Milana Petra a manž. Oľgy rod. Kallovej** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania potrebného ku kolaudačnému konaniu na stavbu „Nadstavba radových garáží, Šmidkeho ul., Trenčín“.

Celková kúpna cena predstavuje 297,88,- €(8.974,- Sk)

9/

a/ **spevnená plocha** (parkovisko) na streche garáže stojacej **na parc.č. 2189/53** vo výmere **21 m²** a **časť oporného múru** na **parc.č. 2189/53** za kúpnu cenu 7,137,- €/m², celková kúpna cena za spevnenú plochu a časť oporného múru predstavuje 149,877,- €,

b/ **spoluvlastnícky podiel 1/12 na pozemku** – novovytvorená **parc.č. 2189/248** zastavaná plocha a nádvorie **o výmere 187 m²** vrátane spevnej plochy, odčlenená GP č. 11/09 z pôvodnej parc.č. 2189/219 zastavaná plocha nádvorie o výmere 18.222 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, výmera prislúchajúca k spoluvlastníckemu podielu predstavuje 15,58 m², za kúpnu cenu 9,958,- €/m², celková kúpna cena za spoluvlastnícky podiel na pozemku vrátane spevnej plochy predstavuje 155,146,- €,

do vlastníctva **Rastislava Šavela** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania potrebného ku kolaudačnému konaniu na stavbu „Nadstavba radových garáží, Šmidkeho ul., Trenčín“.

Celková kúpna cena predstavuje 305,02,- €(9.189,- Sk)

10/

a/ **spevnená plocha** (parkovisko) na streche garáže stojacej **na parc.č. 2189/54** vo výmere **21 m²** a **časť oporného múru** na **parc.č. 2189/54** za kúpnu cenu 7,137,- €/m², celková kúpna cena za spevnenú plochu a časť oporného múru predstavuje 149,877,- €,

b/ **spoluvlastnícky podiel 1/12 na pozemku** – novovytvorená **parc.č. 2189/248** zastavaná plocha a nádvorie **o výmere 187 m²** vrátane spevnej plochy, odčlenená GP č. 11/09 z pôvodnej parc.č. 2189/219 zastavaná plocha nádvorie o výmere 18.222 m², zapísaný na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1, výmera prislúchajúca k spoluvlastníckemu podielu predstavuje 15,58 m², za kúpnu cenu 9,958,- €/m², celková kúpna cena za spoluvlastnícky podiel na pozemku vrátane spevnej plochy predstavuje 155,146,- €,

do vlastníctva **Jozefa Zubáka a manž. Jarmily rod. Jablonickej** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania potrebného ku kolaudačnému konaniu na stavbu „Nadstavba radových garáží, Šmidkeho ul., Trenčín“.

Celková kúpna cena predstavuje 305,02,- €(9.189,- Sk)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 418/

K bodu 4D. Návrh na kúpu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4D.

Ide o:

- **kúpu** nehnuteľností – pozemkov v **k.ú. Kubrá** pre rozšírenie cintorína v m.č. Kubrá do vlastníctva Mesta Trenčín nasledovne :

- **parc.č. 1452/2** trvalé trávnaté porasty s výmerou 962 m², zapísaná na LV 3358,
- **parc.č. 1452/9** trvalé trávnaté porasty s výmerou 246 m², zapísaná na LV 3096,
- **parc.č. 1595/15** ostatná plocha s výmerou 301 m², zapísaná na LV 3357,

všetky vo vlastníctve **Jozefa Hricka ml.** v podiele 1/3, čo spolu predstavuje zaokrúhlené výmeru 503 m², za kúpnu cenu 16,597 €.

Celková kúpna cena predstavuje 8.348,29 €(251.500,-Sk)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo kúpu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 419/

K bodu 4E. Návrh na kúpu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4E.

Ide o:

1/ kúpu nehnuteľností - pozemku v k.ú. Trenčín – parc.č. 2354/58 zastavané plochy a nádvoria o výmere 670 m² vrátane spevnenej plochy do vlastníctva Mesta Trenčín takto:

- a) spoluvlastnícky podiel 1662/1973, čo predstavuje výmeru 564,39 m², zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Výstavbové bytové družstvo**, Družstevná 64, Trenčín, IČO 00176699
- b) spoluvlastnícky podiel 75/1973, čo predstavuje výmeru 25,47 m², zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Žaneta Gorelková, rod. Polínová**,
- c) spoluvlastnícky podiel 75/1973, čo predstavuje výmeru 25,47 m², zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Eduard Guzlej, rod. Guzlej**,
- d) spoluvlastnícky podiel 89/1973, čo predstavuje výmeru 30,22 m², zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Ing. Jozef Plochán rod. Plochán a manž. Daniela rod. Zahradníková**,
- e) spoluvlastnícky podiel 72/1973, čo predstavuje výmeru 24,45 m², zapísaný na LV č. 7905 ako vlastník **Jaroslav Krcheň, rod. Krcheň**

za celkovú kúpnu cenu 1,- € (30,126,- Sk)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo kúpu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 420/

2/ kúpu pozemkov na Malozáblatskej ulici v k. ú. Záblatie : parc. č. 1063/121 orná pôda o výmere 283 m², parc. č. 1063/120 orná pôda o výmere 936 m², parc. č. 1063/119 orná pôda o výmere 1336 m², parc. č. 1063/92 orná pôda o výmere 180 m², parc. č. 1063/80 orná pôda o výmere 264 m², parc. č. 1123/3 zastavaná plocha o výmere 6 m², parc. č. 1123/4 zastavaná plocha o výmere 9 m², parc. č. 1123/8 zastavaná plocha o výmere 8 m², parc. č. 1123/9

zastavaná plocha o výmere 9 m2 **od Ekohome, s.r.o., Trenčín** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod vybudovanou komunikáciou pre stavbu "IBV 21 Trenčín - Zlatovce"

za celkovú kúpnu cenu 1,- €

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo kúpu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 421/

K bodu 4F. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 313 zo dňa 28.08.2008

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4F.

Ide o:

- s účinnosťou od 28.8.2008 časť uznesenia MsZ č. 313 zo dňa 28.8.2008, ktorým bol schválený odpredaj nehnuteľného majetku - časti spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti **503/3860-ín**, čo predstavuje 193 m2, na pozemku parc. č. 1115/18 s celkovou výmerou 1484 m2 zapísaných na LV č. 6158, k.ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín, za účelom nadstavby bytových jednotiek nad bytovým domom Hviezdoslavova 142, Trenčín spoločnosti **Drevokov Krupina s.r.o., Červená Hora 1737, 963 01 Krupina**
za celkovú kúpnu cenu **9.609,64 € (289.500,- Sk)**

Zmena sa týka :

- veľkosti predávaného spoluvlastníckeho podielu z **503/3860 - ín** ,čo predstavovalo 193 m2, na veľkosť **1312941/9792820-ín**, čo predstavuje 199 m2
- zvýšenia celkovej kúpnej ceny zo sumy **9.609,64 €(289.500,- Sk) na sumu 9.908,39 € (298.500 ,- Sk)**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za zmenilo uznesenie MsZ č. 313 zo dňa 28.08.2008 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 422/

K bodu 4G. Návrh na nakladanie s hnutel'ným majetkom Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4G.

Ide o:

I. s účinnosťou od 01.04.2009 zverenie majetku Mesta Trenčín do správy:

1./ Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o., sídlo Kubranská 20/42, 912 50 Trenčín

- hnutel'ný majetok v celkovej obstarávacej hodnote 13 172,11 € (396 823,- Sk)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo nakladanie s hnutel'ným majetkom Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 423/

K bodu 5. Voľba hlavného kontrolóra Mesta Trenčín

Ing. Celler, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 5.

Uviedol, že v súlade s § 18 ods. 1 zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne na svojom zasadnutí dňa 26.02.2009 volí hlavného kontrolóra Mesta Trenčín.

Kandidáti na funkciu hlavného kontrolóra Mesta Trenčín odovzdali svoju písomnú prihlášku v určenom termíne (najneskôr 14 dní pred dňom konania voľby) na Mestskom úrade v Trenčíne.

Otváranie obálok (prihlášok do voľby hlavného kontrolóra) a kontrolu splnenia podmienok vykonala Komisia na otváranie obálok – Voľba hlavného kontrolóra Mesta Trenčín dňa 18. februára 2009.

V stanovenom termíne boli do voľby hlavného kontrolóra Mesta Trenčín doručené dve prihlášky.

Kandidáti na funkciu hlavného kontrolóra Mesta Trenčín, ktorí splnili stanovené podmienky:

Ing. Libuša Zigová, Horná Streda

Ing. Martin Bičan, Trenčín

Informoval, že na zvolenie hlavného kontrolóra sa vyžaduje súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov mestského zastupiteľstva. Ak ani jeden z kandidátov takú väčšinu nezíska, mestské zastupiteľstvo ešte na tej istej schôdzi vykoná druhé kolo volieb, do ktorého postúpia dvaja kandidáti, ktorí v prvom kole získali najväčší počet platných hlasov. V prípade rovnosti hlasov, postupujú do druhého kola volieb všetci kandidáti s najvyšším počtom platných hlasov. V druhom kole volieb, je zvolený ten kandidát, ktorý získal najväčší počet platných hlasov. Pri rovnosti hlasov v druhom kole volieb sa rozhoduje žrebovaním. Žrebovanie v rokovacej miestnosti Mestského zastupiteľstva v Trenčíne riadi a výsledok žrebovania zastupiteľstvu a prítomnej verejnosti oznamuje v prípade tajného hlasovania predseda volebnej komisie, v prípade verejného hlasovania predsedajúci.

Takže v prvom kole je nutné, aby kandidát na hlavného kontrolóra získal minimálne 13 hlasov, aby mohol byť v prvom kole zvolený. Hlasovanie bude prebiehať v abecednom poradí, čiže najprv budeme hlasovať o Ing. Martinovi Bičanovi, a potom o Ing. Libuši Zigovej.

Doplnil, že mestské zastupiteľstvo môže svojim hlasovaním rozhodnúť o tom, či uvedení kandidáti dostanú slovo pred tým, ako sa bude o nich hlasovať.

Hlasovanie o tom, aby bolo udelené slovo na predstavenie sa kandidátom na funkciu hlavného kontrolóra, v tom abecednom poradí, ako sa bude hlasovať o ich voľbe.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 6 nehlasovali, udelilo slovo na predstavenie sa kandidátom na funkciu hlavného kontrolóra, v tom abecednom poradí ako sa bude hlasovať o ich voľbe.

Ing. Bičan

„Vážení pán primátor, vážene poslankyne, vážení poslanci
vzhľadom na to, že s výsledkami mojej kontrolnej činnosti ste oboznamovaní prostredníctvom Správ o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra, ktoré predkladám v pravidelných polročných intervaloch, dovoľte mi v tomto príhovore len stručný prehľad o mojej kvalifikácii pred

nástupom do tejto funkcie, zvyšovaní kvalifikácie počas môjho funkčného obdobia, krátke zhrnutie mojej doterajšej činnosti a môj pohľad na rozvoj kontroly v budúcom období.

Pred mojím menovaním do funkcie hlavný kontrolór Mesta Trenčín som pôsobil v bankovej sfére ako vedúci exozitúry banky a následne na oddelení vnútorného auditu banky vo funkcii regionálneho kontrolóra pre oblasť západného Slovenska. V kontrolnej práci som sa venoval komplexnej kontrole v pobočkách banky v retailovej i úverovej oblasti. Taktiež som bol členom tímu pre zavádzanie informatizácie kontrolného procesu prostredníctvom aplikácie špecializovaného audítorského softwaru. Skúsenosti z tejto oblasti som následne uplatnil v práci hlavného kontrolóra mesta.

Počas môjho pôsobenia vo funkcii hlavného kontrolóra som absolvoval množstvo konferencií, školení a prednášok v oblastiach kontroly verejnej správy, kontroly výkonnosti a medzinárodných kontrolných štandardov, legislatívy a ekonomiky, verejného obstarávania a informatizácie verejnej správy.

Šírka záberu originálnych, ako i prenesených výkonov v samospráve si v začiatkoch mojej kontrolnej práce vyžadovala získanie čo najväčšieho prehľadu v oblasti legislatívy, a to nielen znalosť zákonov, nariadení a vyhlášok, ale najmä vnútorných noriem mesta.

Legislatíva je jeden z kľúčových nástrojov kontroly a vzhľadom na stav, ktorý bol v evidencii vnútorných noriem mesta a noriem organizácií zriadených mestom, som inicioval a podieľal sa na tvorbe ZÁSAD VYDÁVANIA VŠEOBECNE ZÁVÄZNÝCH NARIADENÍ A VNÚTORNÝCH NORIEM MESTA TRENČÍN, ktoré boli schválené MsZ v Trenčíne v roku 2004. Na základe týchto Zásad bol vytvorený nový prehľadný systém normotvorby, určili sa jasné pravidlá a zodpovednosti pre vydávanie a evidenciu noriem a následne boli vyradené, resp. zrušené staré neaktuálne vnútorné predpisy. Prehľadná evidencia noriem sa stala nielen významnou pomôckou kontroly, ale aj prínosom pre inštitúciu, resp. riadiacim nástrojom orgánov samosprávy.

Samotná kontrolná činnosť, ktorú som vykonával v zmysle platných zákonných noriem a kontrolných štandardov, bola riadená polročnými plánmi kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra. Návrhy týchto plánov predkladané na schválenie mestskému zastupiteľstvu boli tvorené na základe vlastných analýz, z podnetov orgánov mesta ako i občanov mesta Trenčín.

Kontrolná činnosť vykonaná počas mojej funkcie na pozícii hlavného kontrolóra sa týkala najmä oblastí:

- nakladania s finančnými prostriedkami
- prenájmu a zmluvných prevodov vlastníctva mestského majetku
- investičných akcií mesta
- inventarizácie majetku a záväzkov mesta
- činnosti likvidačnej a škodovej komisie
- pokladničných operácií v pokladniach mesta a mestských organizácií
- poskytovania finančných prostriedkov z rozpočtu mesta
- poistenia majetku mesta
- verejného obstarávania v zmysle § 147 zákona o verejnom obstarávaní
- dodržiavania zásad o vydávaní noriem
- dodržiavania smernice o finančnom riadení a finančnej kontrole
- dodržiavania zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta
- evidencie a vydávania parkovacích kariet
- zákonnosti postupu mestských organizácií
- prípravy mesta na zvedenie eura
- postupu pri oprave chýb v uzneseniach Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva
- kontroly vybavovania sťažností a petícií

- plnenia uznesení MsZ a MsR
- a opatrení z kontrol vykonaných hlavným kontrolórom

V rámci svojej kontrolnej činnosti som sa okrem konštatácie nedostatkov v zmysle porušení noriem venoval aj odporúčaniam na systémové zmeny vo vnútorných predpisoch tak, aby ich nastavenie zabezpečovalo väčšiu hospodárnosť a efektívnosť v nakladaní s verejnými prostriedkami a znížilo riziko ich zneužitia. Keďže prevenciu považujem za dôležitú súčasť mojej práce, venoval som sa i priamo pripomienkovaniu a participácii na tvorbe nových noriem mesta.

Vzhľadom na aktuálny vývoj hospodárstva bude dôležitou úlohou štátu a samospráv v najbližšom období šetrenie zdrojov a zefektívnenie činností. K tejto úlohe môže významne prispieť aj kvalitná a efektívna práca útvaru hlavného kontrolóra mesta. Keďže obecná samospráva podlieha v súčasnosti niekoľkým ďalším kontrolným inštitúciám, napr. úradu pre verejné obstarávanie, najvyššiemu kontrolnému úradu, v prípade zvolenia do funkcie neplánujem rozširovať útvary hlavného kontrolóra, ale zefektívniť jeho činnosť a budem sa snažiť o posilnenie vnútorných mechanizmov kontroly.

Jedna z možných foriem kontroly, ktorú by som chcel v budúcnosti aplikovať, je kontrola hospodárnosti a efektívnosti použitia verejných zdrojov prostredníctvom medziročných porovnaní jednotlivých aktivít programového rozpočtu.

Ďalšou metódou, ktorá môže byť prínosom pre samosprávu, je využitie výstupov benchmarkingu, pokiaľ budú porovnateľné údaje z iných miest k dispozícii.

Záverom mi dovoľte povedať, že pokiaľ získam vašu dôveru do ďalšieho funkčného obdobia, budem sa snažiť vykonávať funkciu hlavného kontrolóra mesta čo najlepšie podľa svojho svedomia, v súlade so zákonmi a vnútornými normami a v prospech občanov mesta Trenčín.“

Ing. Celler poďakoval Ing. Bičanovi a poprosil o vystúpenie Ing. Zigovú.

Ing. Zigová

„Vážený pán primátor, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, predstavujem sa Vám ako kandidát na pozíciu hlavného kontrolóra Mesta Trenčín. Vyštudovala som vysokú školu ekonomickú v Bratislave. V súčasnosti pôsobím na Trenčianskej univerzite A. Dubčeka v Trenčíne. V kontrolnej činnosti pôsobím od roku 1993. Začínala som na Najvyššom kontrolnom úrade SR so sídlom v Bratislave v sekcii medzinárodných vzťahov a štátnej správy. Bolo to obdobie začiatku a formovania tejto najvyššej kontrolnej inštitúcie na Slovensku a som veľmi rada, že som svojou prácou aj ja dokázala prispieť k formovaniu tohto úradu. Mojimi kapitolami kontroly boli Úrad vlády SR, Prezidentská kancelária SR, NR SR, Ústavný súd SR a Ministerstvo zahraničných vecí SR. Počas môjho pôsobenia na najvyššom kontrolnom úrade, som absolvovala pracovnú stáž v Účtovnom dvore audítorov EÚ, kde som pôsobila v nemeckom sektore v sekcii pre Východnú Európu. Prax na najvyššom kontrolnom úrade a v Účtovnom dvore audítorov EÚ, ma v kontrole naučili vysokej profesionalite. Pre moju ďalšiu prax a pôsobenie v kontrole to bolo veľmi dôležité obdobie. S oboma inštitúciami som dodnes v kontakte, mám tu veľa kolegov s ktorými sa stretávame pri rôznych príležitostiach.

Pracovať v kontrole vyžaduje vysokú odbornosť, dávku diplomacie a triezveho uvažovania. Je to práca, ktorá sa nekončí zamknutím dverí kancelárie. Často s ňou zaspávate a ráno zase vstávate. Moje skúsenosti v kontrole sú dlhoročné. Pri výkone kontroly som musela zvládať rôzne, často protokolárne veľmi náročné situácie, ale aj tie najzložitejšie situácie som sa snažila riešiť s nadhľadom, rozumom, bez zaujatosti, ale hlavne ľudsky a dôstojne.

Moja koncepcia činnosti hlavného kontrolóra a činnosti útvaru hlavného kontrolóra bude vychádzať zo sústavne sa zvyšujúcich celospoločenských nárokov na odbornosť a kvalitu vstupných materiálov kontroly, kreovaní nových subsystémov v pôsobení v systéme kontroly.

Jedným z hlavných bodov mojej koncepcie je odborne kvalitná spolupráca s primátorom mesta a zastupiteľstvom mesta, a to konkrétne spracovaním odborných analýz, ktoré by mali byť podporným a poradným stanoviskom v rozhodovacom procese zastupiteľstva. Hlavný kontrolór sa zúčastňuje na zasadnutiach zastupiteľstva s hlasom poradným, a teda z tohto dôvodu je hlavnou prioritou práve vypracovania odborných stanovísk a analýz k návrhu rozpočtu a k návrhu záverečného účtu, ktoré musí predkladať hlavný kontrolór odborne na úrovni, s podrobnou špecifikáciou a klasifikáciou danej problematiky. Kontrola musí byť systematická, musí mať odbornú úroveň a adekvátnu vážnosť. Na kontrolované subjekty však nesmie pôsobiť kontrola v negatívnom slova zmysle. Naopak, musí byť prínosom tak, aby boli zistené nedostatky včas odstránené a kontrolované subjekty boli dostatočne pripravené na vonkajšiu kontrolu, a to s čo najmenším množstvom a závažnosťou kontrolných zistení.

Zastávam názor, že kontrola musí pôsobiť preventívne, nie represívne. Obsah ročného plánu musí vychádzať z poznatkov, výsledkov a skúseností z predchádzajúcich kontrolných zistení. Je nevyhnutné, aby sa plán zamerával hlavne na tematické kontroly. Plán nemôže kopírovať predchádzajúce roky len so zmenou kontrolovaných subjektov. Je potrebné, aby bol flexibilný a zamerával sa na podstatné problémy Mesta Trenčín. Laicky povedané, plán kontrolnej činnosti musí byť tvorený tak, aby plnil zámer kontroly a prevenciu, a nie zostavený formálne len preto, aby bol.

Navrhované kontrolné akcie musia byť zdôvodnené tak, aby plán vytváral záruku, že jeho realizácia prispeje k plneniu cieľov a poslania hlavného kontrolóra a bude tak prínosom pre skvalitnenie riadenia Mesta Trenčín.

Svojou prácou chcem prispieť k dôstojnej reprezentácii a dôveryhodnosti útvaru hlavného kontrolóra, a to tak voči občanom, ako aj k jeho prezentácii doma i v zahraničí. Ďakujem za pozornosť.“

Ing. Celler poďakoval p. Zigovej za predstavenie sa a otvoril diskusiu.

JUDr. Kanaba navrhol tajnú voľbu, nakoľko ide o závažnú situáciu.

Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – či bude hlasovanie o voľbe hlavného kontrolóra tajné.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 12 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, neschválili návrh JUDr. Kanabu, aby voľba hlavného kontrolóra bola tajná.

Ing. Celler skonštatoval, že bude prebiehať verejné hlasovanie.

Hlasovanie o voľbe Ing. Martina Bičana za hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na ďalšie funkčné obdobie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 1 proti, 16 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, nezvolilo Ing. Martina Bičana za hlavného kontrolóra Mesta Trenčín.

Hlasovanie o voľbe Ing. Libuše Zigovej za hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na ďalšie funkčné obdobie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 6 sa zdržali hlasovania, zvolilo Ing. Libušu Zigovú za hlavného kontrolóra Mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 424/

Ing. Celler skonštatoval, že hlavným kontrolórom Mesta Trenčín na nasledujúce funkčné obdobie sa stáva Ing. Libuša Zigová, ktorej týmto gratuluje.

Ing. Krátky navrhol odmenu pre odchádzajúceho kontrolóra vo výške 20% z jeho 10 mesačných platov ako odstupné pre neho pri odchode z tohto úradu.

Ing. Celler uviedol, že o návrhu sa bude hlasovať, ale musí sa hlasovať o odmene. Z hľadiska presného znenia je to odmena a nie odstupné.

Hlasovanie o návrhu Ing. Krátkeho – vyplatenie odmeny pre odchádzajúceho kontrolóra vo výške 20% z jeho 10 mesačných platov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 6 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo vyplatenie odmeny pre Ing. Martina Bičana, hlavného kontrolóra Mesta Trenčín, vo výške 20% z jeho 10 mesačných platov.

/Uznesenie č. 425/

K bodu 6. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 1 písm. C/ zo dňa 21.12.2006

Ing. Celler, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 6.

Doplnil, že PhDr. Marián Kvasnička na zasadnutí Mestskej rady v Trenčíne, uskutočnenom dňa 12.02.2009 požiadal o možnosť vykonávania sobášov. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné zmeniť citované uznesenie mestského zastupiteľstva z roku 2006 a zaradiť PhDr. Kvasničku do zoznamu sobášiacich poslancov, pretože tento zoznam musí byť odsúhlasený mestským zastupiteľstvom.

JUDr. Kanaba poznamenal, že keď boli na ustanovujúcom zastupiteľstve, tak PhDr. Kvasnička vystúpil za poslancov klubu KDĽ, kde vyzval, resp. požiadal, aby poslanci za KDĽ boli vyňatí z tejto povinnosti, pretože je to v rozpore s cirkevným právom. Vtedy sa totiž pripravovala Vatikánska zmluva, takže to bolo celé kamuflované v súvislosti na Vatikánsku zmluvu. Preto sa pýta, či dnes, keď sa hlási aby mohol sobášiť, to nie je s jeho výhradou svedomia, prípadne v rozpore s jeho cirkevným právom.

PhDr. Kvasnička sa vyjadril, že v čase keď dal návrh, že by nechcel byť sobášiacim, vychádzal trochu z tlaku prostredia alebo z tlaku zamestnávateľa, ktorý ho prostredníctvom ich duchovného správcu a cirkevnej školy upozornil, že by túto činnosť nemali vykonávať a nedal mu presné informácie v zmysle Kánonického práva. Preto si dovoľil korešpondovať s Konferenciou biskupov Slovenska, ktorá na svojom 56. plenárnom zasadnutí reagovala na jeho list. Následne prečítal odpoveď Konferencie biskupov Slovenska.

„Stanovisko KB k otázke civilných sobášov katolíkov, pri ktorých má asistovať zástupca obce alebo mesta.

Manželstvo katolíkov je sviatosť ktorú ustanovil pán Ježiš. Aj civilné manželstvo nepokrstených je platné pred Bohom podľa prirodzeného zákona. Katolíkov viaže uzavretie manželstva cirkevnou formou. Otázka svedomia verejného činiteľa vzniká vtedy, keď sa dvaja katolíci chcú sobášiť iba civilnou formou. Treba zdôrazniť, že sobášia sa tí dvaja, verejný činiteľ je toho iba úradným svedkom. Z dôvodu, že reprezentuje štát, môže túto funkciu plniť, aj keď vo svojom svedomí s tým nesúhlasí.

Konferencia biskupov Slovenska, Prešov.“

Pokračoval, že na základe tejto informácie a ešte aj osobnej konzultácie s biskupom Chovancom, pomocným biskupom Nitrianskym, si to vyhodnotil a bavil sa aj v ich prostredí v tom zmysle, že nie je prekážka, ani problém so svedomím v prípade, že by sme sobášili a konkrétne prečo prosil, ani ten osobný dôvod nemá dôvod skrývať, prečo chcel, aby bol do toho zaradený – vyhládal ho po 15tich rokoch jeho študent, na ktorého je dosť pyšný a hrdý a mal predstavu, ide sa sobášiť civilne a veľmi si prial, aby ho mohol sobášiť. On ten problém nemal nikdy a z ľudského hľadiska, keď povedal, že si nevie predstaviť, že by ho sobášil niekto iný a veľmi prosí, on totiž žije v zahraničí a kvôli tomu bude v Trenčíne účelovo na ten sobáš, keby ho mohol sobášiť, tak poprosil o možnosť revízie tohto uznesenia. Má ľudské aj cirkevnoprávne, a aj profesionálne dôvody, ak môže poprosiť o podporu, bol by rád.

P. Babič sa vyjadril, že má pocit, že sobáš je veľmi dôležitá vec, ktorú v živote buď oceníme alebo ľutujeme, ale v každom prípade nechce znižovať hodnotu takéhoto aktu, ale živo sa pamätá, keď sme túto záležitosť prerokovávali v minulom zastupiteľstve a dovoľí si prihriať polievocku v tom zmysle, že dal návrh, aby sobášili všetci. Ten návrh jednomyselne prešiel a od tej doby môžu všetci poslanci sobášiť. Chcel by, aby sme ubrali trošku pátosu, sám je veriaci človek, problém s tým nemá, ale aby sme ubrali trochu pátosu a povedali by sme si – odsúhlasme zmenu uznesenia do toho pôvodného stavu a poďme ďalej, aby tu nevznikli nejaké zbytočné trecie plochy, tento priestor by sa nemal posudzovať až z takého pohľadu, čo teda neberie PhDr. Kvasničkovi, z pohľadu biskupskej rady a podobne. Toto je záležitosť, ktorú si 25 ľudí odsúhlasilo a myslí si, že ani v tomto prípade s tým nebude problém.

Ing. Celler vyjadril svoj názor, že je potrebné to nechať na každého vedomie a svedomie, myslí si, že je to aj zbytočné komentovať.

PhDr. Kvasnička zareagoval na vystúpenie p. Babiča – myšlienka je pekná, avšak tie dôvody ktoré vtedy boli pri tom uznesení, čo si pamätá, každý mal iné, neboli identické, on uvádza svoj dôvod. Aj keď bola tá ideológia taká, že všetci, tak si pamätá, že keď sa robilo toto uznesenie, že niektorí mali iné dôvody než on, čo nechceli sobášiť.

Ing. Celler podotkol, že p. Babič hovoril o uznesení ešte z predošlého zastupiteľstva, keď boli kompletne všetci sobášiacimi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo zmenu uznesenia MsZ č. 1 písm. C/ zo dňa 21.12.2006 s účinnosťou od 26.02.2009 tak, že pôvodný text uznesenia sa nahrádza týmto textom:

C/ schvaľuje

poverenie sobášiacich poslancov pre nasledovné volebné obdobie, ktorými budú poslanci mestského zastupiteľstva okrem p. Gabriely Hubinskej, Ing. Jána Bezáka, Ing. Jána Krátkeho, p. Marty Blahovej a p. Eduarda Hartmanna a určenie sobášnej

miestnosti ako miesta konania sobášnych obradov, a to sobášnu sieň Mestského úradu v Trenčíne a určenie sobášneho dňa na sobotu. Sobáše uskutočňované mimo určeného miesta a dňa konania sobášu, budú zabezpečované v súlade so zákonom o matrikách.

/Uznesenie č. 426/

K bodu 7. Návrh koncepcie rozvoja informačného systému Mesta Trenčín

Ing. Sádecký, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 7.

Uviedol, že koncepcia rozvoja informačného systému pre Mesto Trenčín je predkladaná mestskému zastupiteľstvu ako rozvojový materiál úradu podľa zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy. Cieľom informatizácie mestského úradu je vybudovať moderný digitálny úrad/mesto/samosprávu, ktorá funguje pružnejšie a efektívnejšie a môže občanom poskytovať kvalitné elektronické informácie a služby, a tým šetriť čas a náklady úradu a občanov pri vybavovaní úradných záležitostí.

Vypracovaná koncepcia reflektuje na aktuálny stav legislatívy a podmienky zo strany štátu, ktoré sú definované v národnej koncepcii informatizácie verejnej správy a podmienkami čerpania prostriedkov z EÚ, konkrétne Operačného programu informatizácie spoločnosti.

Mestská rada na svojom zasadnutí dňa 18.09.2008 prerokovala tento návrh a zobrala ho na vedomie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 proti, 4 nehlasovali, schválilo koncepciu rozvoja informačného systému Mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 427/

K bodu 8. Informatívna správa o dopadoch hospodárskej krízy na Rozpočet Mesta Trenčín

Ing. Celler, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 8.

Uviedol, že všetci vnímame situáciu ktorá je realitou či už na Slovensku alebo v okolitých krajinách. Vláda Slovenskej republiky a parlament a NR SR prijala a schválila určité opatrenia, ktorých cieľom je zabrániť negatívnym dopadom dôsledkov na hospodárstvo SR a tým pádom aj na ekonomický a sociálny status Slovenska. Samozrejme tieto návrhy a už schválené riešenia majú pochopiteľný dopad aj na rozpočty verejných správ, čiže nielen na štátny rozpočet, ale aj na rozpočty vyšších územných celkov, na rozpočty miest a obcí.

Na základe prijatých opatrení, hlavne teda opatrenia ktorými sa zvýšila nezdaniateľná čiastka zo mzdy, ktorá má priamy dopad na zdaňovanie občanov. Tým, že sa teda tie nižšie príjmové kategórie pracujúcich zvýhodnili, aby im ostalo viac financií do spotreby, tak tým, že financovanie miezd je nastavené tak, že 70,3% dane z príjmov zaplatenými občanmi na Slovensku bez rozdielu, kde žijú je príjmom rozpočtu miest a obcí, úprava tejto nezdaniateľnej čiastky znamená výpadok dane z príjmu pre rok 2009 pre obce, mestá a vyššie územné celky vo výške viac ako 4 miliardy Sk + v tejto sume ministerstvo financií odhaduje cca. 1,5 miliardy Sk nepriamy dopad z titulu zvyšovania sa nezamestnanosti, t.j. zo znižovania sa počtu ľudí, ktorí budú platiť daň z príjmu, ktorá je teda príjmom obcí a miest a vyšších územných celkov. Čiže celkove sa v tomto momente, čiže niekedy vo februári, keď vznikla táto analýza, predpokladá výpadok cca. 6 miliárd Sk z rozpočtov miest a obcí a vyšších územných celkov. Pri prepočtoch tohto veľkého čísla 6 miliárd na rozpočet Mesta Trenčín,

nám vyjde realita ktorá hovorí o tom, že Mesto Trenčín by malo získať oproti očakávaniám na dani z príjmu o 34 miliónov Sk menej v roku 2009, ako sme pôvodne plánovali. My sme pôvodne plánovali daň z príjmu vo výške 427 miliónov Sk, čiže ten predpoklad je o 34 miliónov Sk menej. Presný prepočet by bol -45 miliónov Sk, ale vzhľadom na to, že už pri schvaľovaní rozpočtu sme kalkulovali s nejakým poklesom o 11 miliónov Sk, preto teraz ten dopad nie je tých 45, ale iba „34“.

Vzhľadom na situáciu boli zatiaľ interne jednotlivými útvarmi a ním osobne prijaté opatrenia na zníženie bežných výdavkov rozpočtu Mesta Trenčín o sumu 34 miliónov Sk s tým, že definitívne potvrdenie alebo zníženie bežných výdavkov bude predmetom rokovania mestského zastupiteľstva v apríli, kedy budeme prerokovávať aj Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2008 a návrh na 1. zmenu rozpočtu, ktorá bude priamo súvisieť s touto skutočnosťou.

Prijali sa opatrenia v jednotlivých kapitolách, v jednotlivých programoch rozpočtu na úrovni bežných výdavkov s tým, že nie je prijateľné riešenie zvyšovania poplatkov pre občanov, zvyšovania daní pre občanov, zvyšovania cestovného a podobne, a tým nahrádzať akoby tento výpadok, ale jednoznačná cesta je úspora bežných výdavkov. To, čo nie je nevyhnutné, aby bolo v tomto roku financované, sa jednoducho nebude financovať a odloží sa na ďalšie obdobia s tým, že v podstate to škrtnie bolo vo všetkých programoch okrem dvoch, a to je program Sociálne služby, kde v oblasti bežných výdavkov z ktorých financujeme prevádzku Domov opatrovateľskej služby, celkovú opatrovateľskú službu a podobne – v tejto oblasti neboli zatiaľ urobené žiadne škrt, ani nie je naša predstava, že by mali byť urobené nejaké negatívne opatrenia do fungovania týchto inštitúcií. Druhým programom je Vzdelávanie, kde v oblasti bežných výdavkov z ktorých sa financujú mzdy učiteľov, financuje sa bežný chod materských škôl, základných škôl, jedální, aby nebol ohrozený tento chod, takisto v tejto oblasti nedochádza k žiadnymi škrtom. Čiže tie škrt sú v ostatných programoch, niekde menšie, niekde väčšie, ale nikde nie sú také, že by to zásadným spôsobom ohrozovalo jednotlivé služby alebo jednotlivé činnosti, ktoré sa v rámci týchto programov zabezpečujú.

Vzhľadom na situáciu sa samozrejme dá predpokladať aj určitý výpadok v kapitálových príjmoch, pretože v minulosti bol systém taký, že časť predajov ktoré sme realizovali, si firmy riešili napríklad cez bankové úvery alebo to boli investori, ktorí chceli realizovať svoje zámery, myslí tým menších investorov, v priemyselnom parku alebo v iných lokalitách. Tam očakávame, že môžu nastať nejaké komplikácie, nemáme ich zatiaľ potvrdené, ale z toho dôvodu aj určité kapitálové výdavky sme posunuli z hľadiska ich realizácie a rozhodnutí o ich realizácii do II. polroku tohto roku s tým, že uvidíme ako sa situácia aj z hľadiska plnenia kapitálového rozpočtu bude vyvíjať a podľa toho budeme operatívne reagovať aj v oblasti kapitálových výdavkov.

Podstatné je, že momentálne bolo nevyhnutné urobiť veľmi rýchlo opatrenia na strane bežných výdavkov a prijať rozhodnutia vedúce k úsporám a takisto veľmi obozretne začať plánovať aj tie kapitálové výdavky tak, aby niektoré investície nespôsobili nejaké dodatočné krytie nejakými ďalšími úverovými zdrojmi a podobne.

Ako spomenul na úvod, definitívne potvrdenie ktoré položky z ktorých programov budú ponížené, bude predmetom prerokovania v orgánoch mesta, čiže vo finančnej a majetkovej komisii, v mestskej rade a následne aj v mestskom zastupiteľstve, predpokladá že v mesiaci apríl. Čísla aj odhady ministerstva financií sa každý mesiac upravujú, nepredpokladá, že by zrazu z mesiaca na mesiac boli optimistickejšie. Tá nezdaniteľná suma a z toho vyplývajúci dopad tých cez 4 miliardy pre mestá a obce a vyššie územné celky je viac-menej definitívne číslo, presne zmerateľné, ale ten odhad, alebo tie dopady zo zvyšujúcej sa nezamestnanosti a z výpadku platiteľov daní môžu byť samozrejme aj vyššie, podľa toho

akou mierou a akou rýchlosťou budú zamestnanci pribúdať do kategórie nezamestnaných. Takže tam je možné, že ten pohyb bude ešte možno negatívnejší, ten dopad ešte väčší.

Dopady na ostatné mestá sú rôzne, možno len pre informáciu, samozrejme to závisí od počtu obyvateľov, Bratislava má výpadok na dani z príjmov -360 miliónov Sk, čiže 12 miliónov €. Tým, že my sme najmenšie krajské mesto, máme najmenší výpadok, ale každé jedno mesto a vyšší územný celok sa bude musieť s touto situáciou veľmi intenzívne vysporiadať, aj keď bola prijatá novela zákona o rozpočtových pravidlách miest a obcí a samosprávy všeobecne, ktorá umožňuje mať tento a budúci rok aj záporný bežný rozpočet, resp. ho kryť zdrojmi z uplynulých rokov, ktoré sa doteraz podľa zákona museli použiť iba na krytie kapitálových výdavkov, ale nemyslí si, že by mala byť cesta, že to čo sme „zarobili“ v minulom roku pustiť teraz do spotreby, skôr si myslí, že správnejšia cesta je hlavne hľadať vnútorné zdroje, rezervy a škrtnúť niektoré výdavky, ktoré nie sú skutočne nevyhnutné a dajú sa odložiť do ďalších období.

Ing. Krátky poznamenal, že v kontexte k danej téme mu prišla práve informácia, že naše školské zariadenia už dostávali nižší transfer na záujmovú činnosť a školské strediská jedálne. Predpokladá, že je to práve z toho dôvodu, ktorý citoval primátor. Bol by skôr za to, aby sa im vysvetlili tieto nižšie transfery za január a február alebo zdôvodnili a dopredu im povedali, s čím majú tieto zariadenia rátať.

Ing. Celler reagoval, že zrejme niekto od koho ide táto informácia, má zlé informácie. To, čo bolo schválené v rozpočte na rok 2009 tieto zariadenia dostávajú. Žiadne úsporné opatrenie, žiadne rozhodnutie o šetrení prostriedkov nebolo v programe Vzdelávanie. Oni dostávajú presne to, čo bolo schválené v rozpočte. To, že či majú pocit, že chcú viac, ten pocit môžu mať, ale dostávajú to, čo bolo schválené riadnym rozpočtom platiacim na rok 2009.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informatívnu správu o dopadoch hospodárskej krízy na Rozpočet Mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 428/

K bodu 9. Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 3/1997 o premávke na pozemných komunikáciách na území mesta Trenčín

Ing. Celler, primátor mesta, privítal JUDr. Martinu Krížovskú, prokurátorku Okresnej prokuratúry v Trenčíne.

Následne predložil materiál pod bodom 9. Vysvetlil, že mestské zastupiteľstvo v roku 1997 prijalo uznesenie o premávke na pozemných komunikáciách na území mesta Trenčín, ktorého súčasťou bola možnosť zabezpečovať odťahovanie vozidiel inými subjektmi ako je samotné Mesto Trenčín. V tomto období túto činnosť zabezpečovala spoločnosť Bakvex, s.r.o. –súkromná spoločnosť s tým, že už v roku 2001 bol tento stav napadnutý prokuratúrou ako stav v rozpore so zákonom s tým, že mestské zastupiteľstvo v tom období prerokovalo tento protest, ale myslí, že mu nevyhovelo.

Následne Mesto Trenčín prestalo vykonávať túto činnosť, teda ešte vtedajšie vedenie Mesta Trenčín a následne bolo v roku 2003 aj odstúpené od zmluvy so spoločnosťou Bakvex, s.r.o.. Ďalší krok bol taký, že spoločnosť Bakvex, s.r.o. sa obrátila na súd a chcela si uplatňovať titul vypovedania tejto zmluvy, ušlý zisk z tej činnosti, ktorú robila. V roku 2007

bolo Krajským súdom potvrdené rozhodnutie Okresného súdu, že tento krok mesta bol v súlade so zákonom, čiže z ukončenia tejto zmluvy nám nevyplýva žiadna povinnosť.

Podstatné je to, že mesto od roku 2001 nevykonáva túto činnosť, napriek tomu to ostalo zakotvené vo všeobecne záväznom nariadení. Plynul čas a nedoriešilo sa to, až teraz následne nám prišiel protest prokurátora voči tejto časti VZN, podľa ktorého mesto tak, či tak nepostupuje. Následne navrhol, aby tak ako je v návrhu uznesenia mesto vyhovel protestu prokurátora a zrušilo túto časť VZN, ktorú berieme že je v rozpore so zákonom a nekonáme podľa toho. Na doplnenie uviedol, že mesto pripravuje nové VZN o premávke na pozemných komunikáciách, ale nie z tohto dôvodu, ale preto, že sa medzičasom prijali rôzne legislatívne normy, upravujúce premávku na pozemných komunikáciách.

Následne odovzdal slovo JUDr. Martine Krížovskej prokurátorke Okresnej prokuratúry v Trenčíne.

JUDr. Krížovská poďakovala za udelenie slova. Uviedla, že Okresná prokuratúra v Trenčíne je toho názoru, ako bola už v roku 2001, keď mestské zastupiteľstvo nevyhovelo ich protestu. O danú situáciu sa v súčasnosti zaujímal generálna prokuratúra, takže skutkový stav bol z tohto dôvodu opätovne preskúmaný a bol opätovne podaný protest. Sú toho názoru ako aj vtedy, že odstraňovaním vozidiel z miestnych komunikácií, ktorých zo zákona je na túto činnosť poverená obec, resp. mesto, nie je možné zmluvne ani iným splnomocnením či poverením zveriť vykonávanie tejto činnosti inému subjektu a už vôbec nie podnikateľskému subjektu. Ide o činnosť, ktorú zákon zveruje výlučne orgánu verejnej správy, ktorým je mesto alebo obec. Potom následne aj zisky, príjmy z tejto činnosti ktoré plynuli tomuto podnikateľskému subjektu, boli plnením bez právneho titulu, ide o bezdôvodné obohatenie.

Toto právne stanovisko a právny záver zastáva aj Najvyšší súd SR, ktorý rozhodol v obdobnej kauze a vyjadril tento ich názor, aj potvrdil v roku 2003, bolo to rozhodnutie Najvyššieho súdu SR č. 3CDO70 z roku 2003. Vzhľadom na takúto situáciu sú si vedomí, že odťahová služba sa už prakticky nevykonáva v takom štýle ako bola v roku 2001 vykonávaná, ale napriek tomu predmetné VZN zostalo v takej právnej úprave, ktorá je vlastne v rozpore so zákonom. Keďže VZN by malo byť v súlade so zákonmi a Všeobecne záväznými predpismi SR, odporúčajú mestskému zastupiteľstvu, aby zrušilo tento článok v tomto znení a nahradilo ho iným, ktoré bude v súlade so zákonmi SR.

Ing. Celler poďakoval JUDr. Krížovskej a prečítal návrh na uznesenie v nasledovnom znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

A) vyhovuje

protestu prokurátora proti VZN č.3/1997 o premávke na pozemných komunikáciách na území mesta Trenčín v zmysle ktorého odťahovanie vozidiel vykonáva právnická, resp. fyzická osoba poverená touto činnosťou na náklady držiteľa vozidla

B) ukladá

prednostovi Mestského úradu v Trenčíne, aby zabezpečil do najbližšieho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne vypracovanie zmeny VZN č.3/1997 tak, že sa zruší článok 31 ods. 1 a uvedie do súladu so zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

P. Babič sa zaujímal, kedy mestské zastupiteľstvo nevyhovelo protestu.

JUDr. Krížovská odpovedala, že v roku 2001.

Ing. Celler doplnil, že to bolo v mesiaci august.

P. Babič sa zaujímal, či má tento protest retroaktívny účinok. Má na mysli to, že všetky postihy, ktoré boli predmetným protestom uznané ako neoprávnené, či sa bude môcť ...

JUDr. Krížovská odpovedala, že občania by sa mohli obrátiť na mesto. Áno majú právo si nárokovať na vrátenie tej sumy.

P. Babič položil otázku, prečo táto činnosť prebieha momentálne ešte v iných mestách, keď sama JUDr. Krížovská hovorila, že ide o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR a táto činnosť prebieha ešte stále, čerstvým príkladom zo včerajška je Bratislava – súkromná firma odťahuje zle zaparkované automobily.

JUDr. Krížovská reagovala na p. Babiča, že je to v rozpore so zákonom.

Ing. Celler sa zaujímal, či môže mesto túto činnosť delegovať na osobu, obchodnú spoločnosť alebo teda na právnickú osobu zriadenú mestom?

JUDr. Krížovská odpovedala, že áno.

Ing. Celler skonštatoval, že práve tak to prebieha v iných mestách.

JUDr. Krížovská vysvetlila, že túto činnosť môže podľa zákona vykonávať len mesto alebo právnická osoba zriadená, založená mestom.

Ing. Celler uviedol, že u nás bol problém, že to robila organizácia, ktorá nemala s mestom nič spoločné, iba zmluvu.

JUDr. Kanaba smerom k otázke p. Babiča, ktorý sa pýtal, či by občania mohli požadovať späť to, čo bolo zaplatené poznamenal, že mohli by, pokiaľ tá premlčacia doba nie je viac ako dva roky, pretože to je bezdôvodné obohatenie, a bezdôvodné obohatenie sa premlčí v dvojročnej premlčacej dobe. Je to pasé, pretože hon na naše autá bol v roku 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, vtedy sa odťahovalo všetko čo malo kolesá, nech ste zaparkovali na 5 minút hocikde, pri zdravotnom stredisku, pohrebnej službe, v tú ranu Vám auto odtiahli, pretože mali z toho zlatú baňu. Bol to kšeft, kto za tým všetkým bol, vieme a písali sme viackrát na Ústavný súd SR, na Najvyšší súd SR, nebola sila rozhodnúť tak, ako bolo rozhodnuté naposledy, je na to judikát najvyššieho súdu, ústavný súd vydal svoj nález, ktorý bol v rozpore s ustanoveniami o zriaďovaní s.r.o. na odťahovanie osobných motorových vozidiel, pretože to bol zásah do súkromného vlastníctva. Vy keď zoberiete susedovi pred domu auto a odtiahnete ho len 200 metrov, máte neoprávnené užívanie motorového vozidla a takéto firmy si legálne za 1.200,-Sk odťahovali autá hoci na to nemali dôvod. To, že to Bratislava robí, nevie aký je tam postup, jeho pred najvyššieho súdu odtiahli minulý rok tiež, do Čierneho lesa, zaplatil 2.300,-Sk + plus taxík, keď išiel pre auto, písal sťažnosti na najvyšší súd, kde mu odpísali, že je to firma, ktorá je zriadená Mestom Bratislava.

P. Dobiaš sa vyjadril smerom k JUDr. Kanabovi, že má isté pochybnosti na jeho názor, „že všetci vieme ako sa to vyberalo a všetci vieme kto stál za tým“ – on nevie, takže by ho JUDr. Kanaba mohol v tomto smere poučiť.

Ing. Krátky poznamenal, že ak budeme vyberať cez spoločnosť, tak máme Trenčín Invest, ktorý by sme mali naplniť nejakou praktickou činnosťou a podotkol, aby sme našli riešenie aj pre túto s.r.o..

Ing. Celler reagoval, že máme Trenčiansku parkovaciu spoločnosť, môžeme doplniť do jej predmetu podnikania túto činnosť, je to 100% dcéra mesta a môže to vykonávať, pokiaľ to budeme chcieť vykonávať.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali,

A) vyhovel protestu prokurátora proti VZN č.3/1997 o premávke na pozemných komunikáciách na území mesta Trenčín v zmysle ktorého odťahovanie vozidiel vykonáva právnická, resp. fyzická osoba poverená touto činnosťou na náklady držiteľa vozidla

B) uložilo prednostovi Mestského úradu v Trenčíne, aby zabezpečil do najbližšieho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne vypracovanie zmeny VZN č.3/1997 tak, že sa zruší článok 31 ods. 1 a uvedie do súladu so zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

/Uznesenie č. 429/

Ing. Celler poďakoval pani prokurátorke za účasť na zasadnutí Mestského zastupiteľstva a Trenčíne.

K bodu 10. Interpelácie poslancov MsZ

Ing. Krátky za p. Sedlačku, ktorý robil výstavu „August 1968“, požiadal v tom duchu, že jeho náklady prekročili bez mzdových, akýchkoľvek nákladov, 6.000,-Sk, tak v kompetencii primátora, aby sa mu dalo vyhovieť a uspokojiť, teda vyrovnať tento jeho schodok, ktorý mu spôsobila táto výstavka.

Obyvatelia časti Na novinách sa sťažujú – je tam rozostavaná ďalšia bytovka, je to prehustené. Poprosil Ing. Cellera, že ak nie sú stavebné povolenia, aby sme bytovky Na novinách už nepovoľovali.

Ing. Celler odpovedal, že mesto môže postupovať len v zmysle zákona, nijako ináč.

JUDr. Kanaba uviedol, že začiatkom januára poslanci obsiahli v služobnej pošte v obálkach permanentky na mestskú plaváreň od IB správcovská s.r.o.. Považuje tento spôsob za určité uplácanie poslancov, nejakým spôsobom získanie si priazne do budúcnosti, pretože budeme rozhodovať a schvaľovať príspevok, prípadne nejakú dotáciu do mestskej plavárne, a tým pádom budú zviazané ruky poslancov, ktorí budú nezávisle o týchto dotáciách rozhodovať. Preto vyzýva všetkých poslancov a poslankyne, aby permanentku vrátili IB správcovskej, pretože to považuje za určitý spôsob korumpovania poslancov.

Ing. Celler položil otázku, či to je interpelácia.

JUDr. Kanaba odpovedal, že áno – v rámci diskusie.

Ing. Celler upozornil, že už minule vysvetľoval, že čo je interpelácia a čo je rôzne. Berie to, zaznelo to, len aby sme skúsili oddeliť to, že interpelácia má presne zákonom vymedzené poslanie, ako má byť prezentovaná, ako má byť podaná, dokonca aj v písomnej podobe. Na to sme si dali do programu bod Rôzne, kde môžeme potom diskutovať.

JUDr. Kanaba vysvetlil, že do dnešného dňa nebolo možné k tejto situácii zaujať stanovisko, ani v diskusii. Preto využíva túto možnosť.

Ing. Celler odpovedal, že za týmto bodom máme bod 11 Rôzne.

JUDr. Kanaba reagoval, že to môžeme presunúť do bodu Rôzne.

P. Babič

Citujem: „Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, ja mám niekoľko interpelácií, ktorými by som rád sa snažil skvalitniť život občana v našom meste. Prvá z nich je na Teba pán primátor. Vyriešiť vjazd vozidiel na Mierové námestie z doterajších 11 hodín skrátiť na 9 hodín, teda do deviatej hodiny rannej s tým, že celý tento proces, ktorý je dosť neprehľadný riešiť zariadením, rampou, ktoré by jednoducho znemožňovali alebo umožňovali príchod po 9 hodine len tým autám, ktoré majú platné povolenie.

Druhú interpeláciu vzťahujem tiež na Teba v tom zmysle, že mediálne, resp. rozpočet mesta v mediálne účely je schválený a bol schválený na určitú, čo sa konkrétne týka časopisu Info na určitú periodicitu, ktorá sa poslednou dobou zmenila a tiež si myslím, že obsah tohto informačného prostriedku alebo informačného kanála, myslím kanál v dobrom slova zmysle, je trochu nie je taký, aký by som si predstavoval, pretože dokonca došlo k zákazu účasti novinárov na výboroch mestskej časti a došlo k informácii resp. nie k informácii, ale k riadeniu novinárov v zmysle obmedzovať priestory pre vyjadrenia poslancov. Ja by som zase vzniesol to, čo sa už niekoľko rokov mi nedarí a nie s tým vedomím, že sa mi to podarí ale znovu by som poprosil v rámci tohto zriadiť Redakčnú radu Infa.

Tretiu interpeláciu by som vzniesol na útvary kontroly v tom zmysle, že aj včerašie VMČ konštatovalo neplnenie požiadaviek poslancov mestskej časti Sever, preto poprosím, keby sa vykonala kontrola plnenia požiadaviek poslancov mestskej časti Sever za rok 2008.

Ešte by som poprosil, bolo podané stanovisko obyvateľov Ul. Jasná smerované na útvary životného prostredia a dopravy a taktiež na útvary architektúry a územného plánovania. Občania ma požiadali odovzdať toto stanovisko, ja by som poprosil, keby a v tom stanovisku sa píše o tom, že sa žiada odpoveď, keby táto odpoveď z týchto útvarov došla.

Za piate interpelujem pána prednostu v zmysle, neviem či sa jedná o zmenu štatútu mesta, ale v zásade možno že by to skončilo pri nejakom organizačnom obežníku – určitý počet odborníkov v odborných komisiách. V odborných komisiách s platným hlasovacím právom je viac odborníkov než poslancov. To je si myslím, že by nemalo takto existovať a takto fungovať, takže poprosím, keby pán prednosta túto záležitosť jednoducho nejakým obežníkom alebo možno aj zmenou štatútu nariadil a určil aké počty odborníkov v jednotlivých odborných komisiách by mali byť.

Za šieste by poprosil, ja neviem pán primátor, či to je, samozrejme že ty to môžeš zariadiť, ale nie je to určite v tvojej alebo nežiadam Teba naplnením tejto interpelácie, ale prosím Vás pekne vážené kolegyne, kolegovia, ja stál nemám dobrý pocit z toho, že sedím pol bokom či už sprava alebo zľava v tejto jednacej miestnosti, ja by som chcel, aby sa tie stoly upravili tak, aby sme videli alebo resp. sedeli zoči-voči sebe a ľuďom za riadiacim stolom, aby sa táto miestnosť jednoducho upravila tak, aby v tomto zmysle dávali podmienky k tomu, aby sme sa tu cítili lepšie. Odstrániť hentú tabuľu „Prosím nefajčiť“, lebo to už je úplne jasné, ale to už sú také detaily. To bola moja šiesta interpelácia, a to by bolo asi všetko pre dnešok. Ďakujem pekne za trpezlivosť a za pozornosť.“

Ing. Celler uviedol, že na interpelácie bude písomne odpovedané, ale musí na niektoré zareagovať. Počet odborníkov v komisiách je vec štatútu mesta, treba navrhnúť zmenu štatútu, to nie je vec nejakého obežníka, že si zrazu vydá niekto obežník a povie, že takto to

bude. Čiže ako poslanec môže p. Babič vypracovať návrh zmeny štatútu a predložiť ho do mestského zastupiteľstva, bude sa o tom hlasovať. To isté je Mierové námestie - o hodinách určených na zásobovanie hovorí VZN - znova zastupiteľstvo, nikto iný, sú tu nejaké pravidlá. Povolenie vstupu na Mierové námestie – žiadne povolenky neexistujú. Do pešej zóny môže dávať povolenky jedine minister, taká je dnes vyhláška, také sú pravidlá cestnej premávky. Existuje preto len naša úprava v rámci VZN, ktorá hovorí o tom, že zásobovanie dokedy a vzťah ...

A čo sa týka Info si myslí, že nie je slušné zavádzať, že niekto má zákaz niekam chodiť.

P. Babič reagoval, že to nie je zavádzanie, počul to od pracovníka Infa, to nie je zavádzanie, toto si vyprosí, primátor mal na neho viackrát takúto invektívu, že zavádza. On hovorí pravdu. Pravda je to, že pracovník Infa povedal, že on nemôže ísť na VMČ, pretože to má zakázané, zakázala mu to p. Marková. On nikoho nezavádza a požiadal primátora, aby vážil slová.

Ing. Celler reagoval, že to je zavádzanie.

K bodu 11. Rôzne

P. Babič

Citujem: „Vážené kolegyne, kolegovia. Úplne krátko. Vieme o tom všetci a vieme o tom a táto situácia sa určite, táto záležitosť sa určite dotkla každého z nás a jej riešenie alebo jej dopady sa diskutujú či už v zamestnaní, v rodinách, krčmách a podobne. Mám na mysli tragédiu, ktorá sa stala v Polomke, kde železničný, teda resp. na železničnom priecestí úplne zbytočne a úplne nehorázne a povedal by som trestuhodne zbytočne zahynulo 12 ľudí. Tie veci, ktoré sa okolo tohto zohrali a ktoré sa pochopiteľne mediálne šírili ďalej, tak nejakto hovoria o tom, že jeden človek, ktorý sedel za volantom zapríčinil túto tragédiu a treba ho potrestať. Ja by som to videl celospoločensky v tom zmysle, že nie sú nielen pre daný prípad pre priecestie v Polomke, ale vo viacerých prípadoch a vo viacerých situáciách a týka sa to možno aj nášho mesta, aj keď nie tak veľmi, ale sú veci, ktoré by sa dali vylepšiť. Nie sú eliminované faktory, ktoré vedú k takýmto tragédiám a ja si tu dovoľm povedať z takého čo ja viem možno postu nie staršieho, ale skúsenejšieho občana tohto mesta. V 1974 roku som bol prvýkrát vo Švédsku, kde neexistovali nechránené železničné prejazdy, kde všetky deti, to teraz pridávam asi čoho sa to všetkého týka, všetky deti boli oblečené v bundách z reflexnými pásmi, všetky bicykle mali odrazové sklíčka aj z boku, všetky obchody predávali reflexné predmety vo forme snehových vločiek a podobne, ktoré si ľudia vešali do gombíkových dierok a všetky autá mali odhrnuté zadné sklá. Za neodhrnuté alebo za neočistené zadné sklo bola vtedy pokuta 1.000 Švédskych korún, čo bola vtedy asi tretina priemerného mesačného platu vo Švédsku. Konkrétne k tomuto momentu, kedy hovoríme o tejto katastrofe alebo tejto nemilej udalosti v Bánovciach nad Bebravou, vošiel človek, ktorý s dobrým úmyslom chcel byť čo najskôr na svahu, pretože už sa všetci tešili, na železničný prejazd ktorý bol hrboľatý, zlý, neoznačený, s jednou značkou, ktorá patrí do Technického múzea a došlo k takejto tragédii, ktorá jednoducho sa zapíše do dejín tohto štátu. Ja len by som chcel ešte raz povedať to, že je treba v takýchto záležitostiach predom alebo dopredu, alebo preventívne, alebo profylakticky jednať v tom zmysle, aby k takýmto situáciám nedochádzalo. Aby jeden človek ktorý je omylný a ktorý má právo na chybu, nemusel urobiť chybu takéhoto fatálneho rozmeru. Najhoršie na tom je to, spoločensky najhoršie je to, že arogancia Železníc SR, ktoré

vo forme svojej hovorkyne hovorí o tom, že šofér bol na vine a nechá na TA 3 svoju fotografiu v súvislosti s touto tragédiou vyškerenú od ucha k uchu, ja mám rád usmiate dievčatá, ale to tam nepatrí jednoducho s tým, že na trošku citu pre danú situáciu by, nie že trošku, cit pre danú situáciu a s tým, že Železnice SR už zo skúseností, ktoré na tomto prejazde boli, mali jednoducho zaujať nie že stanovisko, ale mali riešiť tento prejazd tak, aby k takejto tragédii nedošlo a nie dnes viniť... . Ja si pamätám na jednu vec, ktorá sa odohrala v tomto slovutnom parlamente. Hovorili sme o kruhovom objazde na ceste z Juhu. Veľmi dlho sme tu o tom hovorili, a až nakoniec ten kruhový objazd tam je a chvála bohu je tam a od tej doby sa tam stali nejakú drobné škrabance a dopravné nehody, pred tým tam ľudia zomierali. Tiež tu bol argument, že prečo tam ľudia zomierali, no preto lebo idú, preto lebo vodiči nedodržiavajú 60km/h rýchlosť. No to je pravda, ale povedzte to rodičovi toho decka, ktoré tam zahynulo. Takže aj my máme nejakú v každom prípade zodpovednosť za to, že spoločensky je treba na tieto veci vplývať, a aby nedochádzalo k takýmto tragédiám, ktorým sa jednou jednoducho alebo jedným jednoduchým riešením dali riešiť. Ďakujeme pekne“

Ing. Celler skonštatoval, že je tragédia to, čo sa stalo a je rád, že toto mesto prijalo v minulosti rozhodnutia, ktorými za krátku dobu bude stav taký, že v Trenčíne po modernizácii železničnej trate k takýmto situáciám nebude môcť dôjsť, pretože budú všade podjazdy a podchody.

Mgr. Pavlík sa vrátil k vystúpeniu kolegu Babiča v interpeláciách, to sa týka Infa, chcel by podporiť návrh na zriadenie Redakčnej rady Infa z dôvodu, že údajne bolo nejaké slovné usmernenie pracovníkov Infa o tom, ktorí poslanci môžu byť zverejňovaní v Infe, ktorí nie, u ktorých je to vhodné a u ktorých nie. Považuje to za absolútne neprijateľné a preto podporuje zriadenie tej redakčnej rady.

Ing. Celler sa vyjadril, že on to taktiež považuje za neprijateľné.

MUDr. Sámel poprosil o výrub drevín. Konkrétne hovorí o križovatke ulíc Soblahovská a Inovecká, ale je to globálny problém. V tejto križovatke boli kedysi dávno, keď bol malý chlapec vysadené stromy. Dnes sú veľmi veľké, bránia vo výhľade, predmetná križovatka sa stáva nebezpečnou. Bolo by vhodné niekoľko stromov z každej strany do križovatky odstrániť a prerezať, resp. zriediť hustotu stromov, lebo nie je vidieť, už tam videl niekoľko havárií a skutočne hlavne za šera môže byť cyklista aj osvetlený, keď vojde do tieňa tých stromov, jednoducho ho šofér v aute nezbadá. Chcel by poprosiť, aby priehľadnosť križovatiek bola riešená v celom Trenčíne, a aby to bolo akceptované aj pri tvorbe Generelu zelene, aby sme nechápali Generel zelene len ako nejaké vytvorenie zelených plôch, z ktorých raz majú byť nejaké parky kde sa nedá dotknúť drevín, lebo skúsenosť aj z výborov mestských častí nám hovorí, že občania aj sami si žiadajú prerezávanie stromov. Dnes tá zelená masa korún stromov medzi panelákmi je veľmi slušná, dobrá, a preto by bolo vhodné začať sa starať o to, aby niektoré staré stromy boli odstraňované a permanentne nahradzované novými, aby dorastali ďalšie stromy, pretože je len otázkou času, kedy budeme musieť tie stromy začať masívne odstraňovať, lebo už budú nebezpečné. Myslí si, že Generel zelene by mal obsahovať aj túto stránku tej starostlivosti. Napríklad na Soblahovskej ul. by vyrezal každý tretí strom a zasadil tam nový. A raz za desať rokov, aby zasa niekto vyrezal a zasadil nové, aby to malo prirodzený cyklus.

Ing. Celler odpovedal, že v poslednom období boli na mestský úrad prijatí ľudia, ktorí sa nezaoberajú len rozhodovaním o výruboch z prenesenej kompetencie zo štátu na mesto, ale aj aby sa zaoberali koncepčnými vecami, vecami údržby. Jednou z tých vecí je aj riešenie križovatiek, kde sa veľmi často komunikuje na podnet dopravného inšpektorátu, ktorý sám žiada, aby sa v niektorých križovatkách urobili také úpravy, ktoré umožnia lepšiu bezpečnosť a viditeľnosť, pretože tých križovatiek je viacero, nielen tá jedna, len snaha je k tomu citlivo pristupovať, aby to nebolo vnímané negatívne, robiť možno aj také opatrenia, aby prioritne to nevyznelo, že je tu zámer likvidovať zeleň, ale niekedy to musí byť skĺbené aj s bezpečnosťou, lebo aj tá je dôležitá. Na toto všetko sa myslí, aj tí koncepční pracovníci na útvare architektúry a územného plánovania, ktorí majú na starosť zeleň, dnes pracujú aj s tou víziou, že postupné obnovy sídliskovej zelene, ktorá vznikla kedysi veľmi nešťastne, keď sa sadilo bez ohľadu na siete, odstupy, verejné osvetlenie – toto všetko nás čaká a postupne sa s tým budeme musieť vysporiadať, ale postupne, nie nejako náletovo, lebo tiež nie je záujem, aby z toho vznikla nejaká mesačná krajina.

P. Blahová uviedla, že bola poverená, aby informovala pracovníkov kultúry, školstva, ak by chceli, dnes o 16.00 h vystúpi v Senior centre spisovateľka Kanková-Strelková, ktorá vystúpila aj na večeri hviezd. Je to spisovateľka, svetobežníčka, ak by niekto mal záujem nech sa páči dnes o 16.00 h.

Pripomenula, že si myslí, keď tu rokujeme o Infe – v poslednom Infe bolo, že bude vychádzať ako mesačník a myslí si, že práca sa skvalitní a bude lepšia.

P. Gavenda poznamenal, že pri voľbe náčelníka mestskej polície sme nevie či nie aj uznesením boli oboznámení, že náčelník novej mestskej polície vystúpi v mesiaci február.

Ing. Celler odpovedal, že bolo povedané, že náčelník MsP vystúpi v mesiaci apríl.

P. Gavenda k Infu podotkol, že osobne chcel dať uviesť d'akovný list mestskému zastupiteľstvu, mestu, VOD-EKU, aj cestným stavbám, nebolo mu to umožnené. P. Kužela sa vyjadril, že bolo povedané, že nebolo potrebné ho uviesť. Priali si to občania Opatovej.

Ing. Celler reagoval, že Info má hovoriť o nejakých veciach, ktoré sa dejú v meste. Sú tam ľudia, ktorí zodpovedajú za obsahovú stránku, keby tam hypoteticky prišlo 30 listov, budeme 30 listov uviesť? V predošlom Infe bola tá akcia vyhodnotená, bolo skonštatované, koľko mesto na ňu dalo financií, ako sa urobila, z akého rozpočtu.

P. Gavenda doplnil, že cca. pred rokom mu bolo z kancelárie primátora oznámené, že tabule ktoré išli dole – označenie Opatová – sa v najbližšom možnom termíne budú riešiť.

Ing. Celler odpovedal, že jedine sa môžu riešiť v rámci označenia mestského informačného systému, tak ako sú označované ulice. Preverí to príslušný útvar.

P. Babič sa vyjadril k tomu čo povedal primátor – je rád, že primátor považuje modernizáciu železničnej trate za tak dôležitú vec, ktorá vyrieši bezpečnosť a dopravu v našom meste, samozrejme s použitím variantu 2, čo znamená s vymiestnením železničnej trate z mesta.

JUDr. Kanaba poprosil všetkých poslancov a poslankyne, ktorí obdržali tlačivo na podanie oznámenia funkcií, zamestnania, činností a majetkových pomerov, ktoré treba podať do 31.03.2009, o rešpektovanie termínu a následne prílohy potom po podaní daňových priznaní do konca apríla, aby to mohli potom vyhodnotiť, zvolať komisiu a spraviť prípadné závery.

Poďakoval Ing. Bičanovi za veľmi dobrú spoluprácu za celé obdobie z obdobia počas ktorého spolupracovali, vychádzali veľmi korektne, vždy keď bolo potrebné, sa zišli, vyhodnocovali majetkové priznania, atď.. Ešte raz mu poďakoval za jeho spoluprácu.

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta poďakoval Ing. Martinovi Bičanovi, hlavnému kontrolórovi mesta za jeho činnosť pre Mesto Trenčín v jeho funkčnom období a poprial mu veľa pracovných a osobných úspechov, následne poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C E L L E R
primátor
mesta Trenčín

Ing. František S Á D E C K Ý
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

p. Branislav Z U B R I Č A Ň Á K, dňa

Mgr. Ladislav P A V L Í K, dňa

Zapísala: Dana Viskupičová ml., dňa 03.03.2009