

# **Z á p i s n i c a**

## **zo 16. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 25. júna 2009 na Mestskom úrade v Trenčíne**

---

### **Otvorenie:**

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **18** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**PaedDr. Daniel Beníček, p. Eduard Hartmann, p. Gabriela Hubinská,  
p. Vladimír Poruban, Ing. Ján Bezák  
Ing. Anton Boc - príde neskôr  
MUDr. Stanislav Pastva - príde neskôr**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**p. Vladimíra Gavendu a p. Martina Barčáka**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

**p. Ľubomíra Dobiaša a Ing. Igora Kvasnicu PhD.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

### **Program:**

1.	Otvorenie
2.	Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra na obdobie od 1.7.2009 do 31.12.2009
3.	Informatívna správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne
4.	Majetkové prevody
5.	Návrh VZN č. 7/2009 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovacej pôsobnosti Mesta Trenčín
6.	Návrh novelizácie „Zásad vydávania Všeobecne záväzných nariadení a vnútorných noriem Mesta Trenčín“

7.	Návrh VZN č.6/2009 o Mestskej polícii v Trenčíne
8.	Návrh „Štatútu Mestskej polície v Trenčíne“
9.	Návrh na zriadenie komisie pre sťažnosti
10.	Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 1 písm. C/ zo dňa 21.12.2006 v znení uznesenia MsZ č. 426 zo dňa 26.02.2009 a určenie sobášiacich, sobášnej miestnosti, miest na vykonávanie sobášov mimo sobášnej miestnosti a sobášneho dňa
11.	Návrh výberu základných škôl zo „Zásobníka prioritných projektov mesta Trenčín s výhľadom na programovacie obdobie 2007 – 2013“ do 2. kola predkladania projektov financovaných zo štrukturálnych fondov
12.	Interpelácie poslancov MsZ
13.	Rôzne

**Ing. Celler** navrhol stiahnuť z rokovania bod 4B časť 2 nakoľko na tento bod nebol vyslovený súhlas z VMČ Stred a bol požiadaný o jeho stiahnutie a bod 4D nakoľko bude tento bod predložený na mestské zastupiteľstvo až po vybudovaní a dobudovaní tých stavebných objektov, ktorých predmetom malo byť toto schvaľovanie.

**p. Babič** navrhol stiahnuť z rokovania bod 4E zverenie majetku mesta .

*1. Hlasovanie o návrhu Ing. Cellera – stiahnuť z programu bod 4B časť 2 – Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a bod 4D – Návrh na kúpu stavebných objektov do vlastníctva Mesta Trenčín*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali schválilo návrh Ing. Cellera.**

*2. Hlasovanie o návrhu p. Babiča – stiahnuť z programu bod 4E – Návrh na nakladanie majetkom Mesta Trenčín.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 6 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh p. Babiča.**

*3. Hlasovanie o programe ako o celku.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo program zasadnutia vrátane zmien a doplnkov.**

K bodu 2. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2009

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta Trenčín**, predložila materiál pod bodom 2.

V súlade so zákonom č.369/1990 Z.b. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predkladám na dnešné zasadnutie Mestského zastupiteľstva Mesta Trenčín návrh plánu kontrolnej činnosti na obdobie od 1. júla. 2009 do 31. decembra 2009.

Návrh Plánu bol v súlade s § 18 F ods. 1 písmena b zákona o obecnom zriadení vyvesený na úradnej tabuli Mesta Trenčín, do dnešného dňa neboli k návrhu plánu podané pripomienky.

**Plán je navrhnutý na zameranie**

- kontroly príjmov a výdavkov rozpočtu, hospodárenia s finančnými prostriedkami, dodržiavania rozpočtových pravidiel, zákona o výkone prác vo verejnom záujme, výkonu predbežnej a priebežnej finančnej kontroly a dodržiavania všeobecne záväzných právnych noriem

V prvom polroku 2009 navrhujem vykonať následné finančné kontroly:

- 1. Kontrola rozdelenia a použitia finančných prostriedkov pridelených zo štátneho rozpočtu a rozpočtu mesta vybraným základným školám v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle zákona č. 579/2003 Z. z. o financovaní základných škôl a školských zariadení a zákona č. 596/2003 Z. Z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov**
- 2. Kontrola príjmovej časti rozpočtu a dodržiavania zákona NR SR č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov v nadväznosti na platné VZN Mesta Trenčín**
- 3. Kontrola čerpania finančných prostriedkov projektu spolufinancovaného Európskou úniou, dotácie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR na projekt Výmeny podlahovej krytín v Domove penziónu Trenčín**
- 4. Kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení mesta a plnenia uznesení mestského zastupiteľstva na základe požiadavky primátora mesta alebo poslancov mestského zastupiteľstva**
- 5. Ďalšie kontrolné činnosti na základe uznesení mestského zastupiteľstva, resp. aktuálnych požiadaviek na vykonanie kontroly zo strany ostatných subjektov Mesta Trenčín, ako aj dôvodných podnetov zo strany občanov mesta**

Navrhujem MZ návrh plánu po prehodnotení a prípadnom doplnení schváliť.

**Ing. Lifka** sa zaujímal k bodu 5 o vykonanie kontroly zo strany ostatných subjektov Mesta Trenčín. Čo sa považuje za subjekty Mesta Trenčín?

**Ing. Zigová** reagovala, že subjekty Mesta Trenčín sú subjekty v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín. Jedná sa o podanie podnetov týchto subjektov.

**Ing. Lifka** uviedol, že možno bude polemizovať a bolo by dobré mu to vyvrátiť. Domnieva sa, že pozícia kontrolóra je vyslovene pozícia, ktorou mestské zastupiteľstvo kontroluje nejaké veci a podnetom na toto môžu byť občania, mestské zastupiteľstvo alebo poslanci. Tieto subjekty by sami o sebe kontroly nemali robiť. Uviedol, že oni sami nespádajú podľa jurisdikcie pod primátora. Bolo by to ako sám sebe si dať kontrolu. Toto by nemalo byť náplňou kontrolóra aj keď snaha pomôcť je dobrá.

**Ing. Zigová** reagovala, že v bode č.5 - plán kontrolnej činnosti - je zahrnutá kontrolná činnosť týchto subjektov, ale podnety, ktoré môžu tieto subjekty v zriaďovacej pôsobnosti podávať na útvár hlavného kontrolóra. Nejedná sa teda o požiadavky, ale o prípadné podnety zo strany týchto subjektov, ktoré v prípade opodstatnenosti môžu byť zaradené do návrhu plánu kontrolnej činnosti pre ďalšie plánovacie obdobie.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2009.**

*/Uznesenie č. 459/*

K bodu 3. Informatívna správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

**Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta Trenčín**, predložila materiál pod bodom 3

Informovala, že na útvare hlavného kontrolóra bola vykonaná kontrola plnenia ukladacích uznesení zo zasadnutí Mestského zastupiteľstva Mesta Trenčín a kontrola dodržiavania Postupu pri oprave chýb v uzneseniach Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva Mesta Trenčín. Kontrolou bolo zistené, že ukladacie uznesenia boli splnené.

Postup pri oprave chýb v uzneseniach bol dodržaný. Správa je podrobne rozpracovaná v predkladanom materiáli do dnešného zastupiteľstva.

Odporúčam mestskému zastupiteľstvu zobrať na vedomie informatívnu správu o plnení uznesení mestského zastupiteľstva a kontroly dodržiavania Postupu pri oprave chýb v uzneseniach Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva Mesta Trenčín.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, zobralo na vedomie Informatívnu správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.**

*/Uznesenie č. 460/*

K bodu 4A. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 4A.

**1/ predaj** nehnuteľnosti - pozemku v **k. ú. Soblahov parc. č. 3578/2**, zast. plocha vo výmere 68 m<sup>2</sup> **pre Igora Salvianyho v podiele 1/6, Gabrielu Sárkovú v podiele 1/6, Ing. Silviu Wernerovú v podiele 1/6 a Milana Pleška v podiele 3/6** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod chatou v ich vlastníctve

za cenu	....	6,64 €/m <sup>2</sup> , (200,- Sk/m <sup>2</sup> )
<u>Celková kúpna cena</u>	....	<u>451,52 €, (13.600,- Sk)</u>

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č. 461/*

2/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Kubra parc. č. 1677/2, zast. plocha vo výmere 92 m2 pre **MUDr. Elenu Novákovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod nebytovým priestorom - ambulanciou lekárky, za cenu 33 €/m2 ( 994,- Sk/m2).

Celková kúpna cena ..... 3.036 €, (91.448,- Sk)

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č. 462/*

3/ **predaj** nehnuteľností - objekty skladov v k. ú. Opatová: vstupný portál bez súp. č. na parc. č. 1249/4, budovu súp. č. 507 na parc. č. 1249/5, budova súp. č. 508 na parc. č. 1249/6 a budovu súp. č. 509 na parc. č. 1249/7, **pozemky nie sú vo vlastníctve Mesta Trenčín**, pre **Mgr. Tomáša Slabeňáka** za účelom rozvoja agro a cykloturistiky, vodných športov a podnikateľských aktivít v danej lokalite

za celkovú kúpnu cenu ..... 23.235 €, (700.000,- Sk)

**Ing. Lifka** uviedol, že z textu mu nie je jasné kto je vlastníkom pozemkov pod tými budovami.

**MUDr. Sámel** odpovedal, že urbariát.

**Ing. Celler** spresnil, že je to cirkev, nie urbariát.

**Ing. Lifka** sa ďalej zaujímal, či nadobúdateľ budovy nie je vlastníkom pozemku.

**Ing. Celler** spresnil, že to nie sme ani my. My sme tie budovy získali od armády.

**Ing. Lifka** sa ďalej zaujímal, či bol na to vypracovaný posudok a na základe čoho to bolo urobené?

**MUDr. Sámel** reagoval, že finančná komisia bola opakovane požiadaná, aby navrhla postup, čo s tými objektmi, nakoľko sa tam nachádzajú tieto objekty dlhodobo opustené.

Komisia rozhodla, že tieto objekty treba predat'. Uviedol, že už asi pred pol rokom boli dve ponuky. Komisia v prvom odporúčení uviedla, aby boli predané za najvyššiu ponuku, to bolo hlavné kritérium. Komisia bola opäť oslovená, či trvá na svojom stanovisku. Medzi tým jeden z uchádzačov odstúpil od ponuky a druhý uchádzač už ponúkol nižšiu cenu. Na poslednom zasadnutí, na ktorom sa finančná komisia týmto zaoberala povedala, že to treba predat' čo najskôr, pretože na budúce už bude tá cena polovičná.

**Ing. Lifka** sa zaujímal, či bola táto ponuka niekde publikovaná, pretože sa o to mohol uchádzať ktokoľvek, nie len majiteľ **Spot-ku** a kde to bolo publikované?

Ďalej uviedol, že z pohľadu zdôvodnenia je tam napísané za účelom rozvoja agro a cyklo turistiky, vodných športov a podnikateľských aktivít v danej lokalite. Toto malo byť zaradené v bode 4B – Predaj podnikateľským subjektom.

**Ing. Vanková, vedúca útvaru majetku mesta**, objasnila, že finančná a majetková komisia odporučila osloviť žiadateľov, ktorí prejavili záujem o odkúpenie predmetných nehnuteľností písomnou žiadosťou o podanie cenovej ponuky. Neodporučila realizovať predaj formou zverejnenia cez inzerát.

**Ing. Krátky** uviedol ako príklad, že na Železničnej ulici chceli získať vyššiu hodnotu, tam bola pôvodná ponuka 770 tis.. Nakoniec sme vysúťažili 660 tis. Tento stav týchto objektov je taký, že buďme radi, že ešte je záujemca.

**Ing. Celler** doplnil, že v prvom kole to bolo ponúkané Biskupskému úradu, pretože kúsok od toho sa nachádza kláštor na Skalke. Prvá predstava mesta bola taká, že v prípade, že by mala cirkev alebo cirkevná organizácia záujem zriadiť niečo, čo by mohlo súvisieť s činnosťou kláštora na Skalke. Po určitom čase sme dostali stanovisko, že zo strany cirkvi nie je záujem o tieto veci. Z tohto dôvodu sa postupovalo tak, ako bolo povedané. Bola tam aj oficiálne ponuka cirkvi, ktorá to potom odmietla.

**Ing. Lifka** uviedol, že sa v tomto zaujímal, či toto bolo ponúkané niekde v médiách, či k tomu existuje posudok a či by to nemalo byť predávané ako podnikateľský subjekt? Dostal odpoveď, že to nebolo ponúkané v médiách, že k tomu nebol vypracovaný posudok a že je to predávané takto.

**MUDr. Sámel** doplnil, že ak by o to požiadala fyzická osoba, tak je to medzi fyzickými osobami. V prípade, že by o to požiadala právnická osoba, tak je to medzi právnickými osobami. Podstatný je konkrétny majetkový prevod.

**Ing. Celler** spresnil, že tie materiály sú členené na prevody fyzickým osobám, bez ohľadu na to, či to chcú na podnikanie alebo pre súkromný život a materiály pre právnické osoby. Nesleduje sa, čo s tým budú v ďalšom kroku robiť, aký je účel využitia. Čisto len kto je nadobúdateľ.

**JUDr. Kanaba** uviedol k stanovisku Ing. Lifku, že sa jedná o budovy, ktoré sú skutočne zdevastované, je tam vytrhnutá elektrina. Uviedol, že si myslí, že cena je tam prijateľná a je už otázka vlastníka budovy, ktorú kúpi ako sa dohodne s právom prechodu, prípadne zriadi vecné bremeno práva prechodu. To nás nemusí zaujímať. Posudok by bol asi zbytočný pokiaľ sa jedná o cenu, pretože sa jedná o ruiny .

**MUDr. Sámel** informoval, že pôvodné ponuky boli o slušnú čiastku vyššie. My sme tým zbytočným „otáľaním“ prišli o peniaze.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č. 463/*

**4/ predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčianske Biskupice (Záhumenská ul.):**

- a) novovytvorená parc.č. 321/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m<sup>2</sup>, pre **Vlastu Skovajsovú** za účelom vysporiadania pozemku pod jestvujúcou garážou, za kúpnu cenu 26,55 €/m<sup>2</sup> (800,- Sk/m<sup>2</sup>).

Celková kúpna cena predstavuje 557,55 € (16.797,- Sk)

- b) novovytvorená parc.č. 321/86 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m<sup>2</sup>, pre **Ing. Mariána Filimpochera a manž. Beátu rod. Čermanovú** za účelom vysporiadania pozemku pod jestvujúcou garážou, za kúpnu cenu 26,55 €/m<sup>2</sup> (800,- Sk/m<sup>2</sup>).  
Celková kúpna cena predstavuje 557,55 € (16.797,- Sk)
- c) novovytvorená parc.č. 321/87 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m<sup>2</sup>, pre **Rudolfa Klundu a manž. Oľgu rod. Panákovú** za účelom vysporiadania pozemku pod jestvujúcou garážou, za kúpnu cenu 26,55 €/m<sup>2</sup> (800,- Sk/m<sup>2</sup>).  
Celková kúpna cena predstavuje 557,55 € (16.797,- Sk)
- d) novovytvorená parc.č. 321/88 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m<sup>2</sup>, pre **Richarda Filimpochera** za účelom vysporiadania pozemku pod jestvujúcou garážou, za kúpnu cenu 26,55 €/m<sup>2</sup> (800,- Sk/m<sup>2</sup>).  
Celková kúpna cena predstavuje 557,55 € (16.797,- Sk)
- e) novovytvorená parc.č. 321/89 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m<sup>2</sup>, pre **Jarmilu Staňovú** za účelom vysporiadania pozemku pod jestvujúcou garážou, za kúpnu cenu 26,55 €/m<sup>2</sup> (800,- Sk/m<sup>2</sup>).  
Celková kúpna cena predstavuje 663,75 € (19.996,- Sk)
- f) novovytvorená parc.č. 321/90 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m<sup>2</sup>, do podielového spoluvlastníctva v podiele 1/5 pre **Vlastu Skovajsovú, Ing. Mariána Filimpochera a manž. Beátu rod. Čermanovú, Rudolfa Klundu a manž. Oľgu rod. Panákovú, Richarda Filimpochera, Igora Valašíka a manž. Margarétu rod. Zlatovskú** za účelom vysporiadania prístupovej komunikácie k jestvujúcim garážam a oddychovej zóne, za kúpnu cenu 9,95,- €/m<sup>2</sup> (300,- Sk/m<sup>2</sup>). Na spoluvlastnícky podiel 1/5 pripadá výmera 10,8 m<sup>2</sup> a kúpna cena vo výške 107,46 €. Celková kúpna cena predstavuje 537,30 € (16.187,- Sk).
- g) novovytvorená parc.č. 321/91 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 61 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m<sup>2</sup>, pre **Igora Valašíka a manž. Margarétu rod. Zlatovskú** za účelom vytvorenia oddychovej zóny za kúpnu cenu 16,59,- €/m<sup>2</sup> (500,- Sk/m<sup>2</sup>). Celková kúpna cena predstavuje 1.011,99 € (30.487,- Sk).
- h) novovytvorená parc.č. 321/92 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m<sup>2</sup>, pre **Ing. Mariána Filimpochera a manž. Beátu rod. Čermanovú** za účelom vytvorenia oddychovej zóny za kúpnu cenu 16,59,- €/m<sup>2</sup> (500,-Sk/m<sup>2</sup>).  
Celková kúpna cena predstavuje 696,78 € (20.991,- Sk).

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín.**

/Uznesenie č. 464/

K bodu 4B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 4B časť 1.

Ide o:

**1/ predaj** nehnuteľnosti – pozemku v k. ú. Istebník – novovytvorená parc.č. 2/39 zastavané plochy a nádvoria o výmere 9 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 44566727-042/2009 z pôvodnej parc.č. 2/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2082 m<sup>2</sup> pre **CENTRUM plus s.r.o.** za účelom výstavby odkvapového chodníka okolo jestvujúceho objektu, za kúpnu cenu 49,7909,- €/m<sup>2</sup> (1.500,- Sk/m<sup>2</sup>).

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 448,11,- €(13.500- Sk)**

**Mgr. Pavlík** požiadal, aby sa to podmienilo nejakou definitívnou úpravou terénnych priestorov okolo, pretože vlastník by mal dať do pôvodného stavu tie trávnaté plochy.

**MUDr. Sámel** dodal, že je to zo zákona, ale je potrebné na to dozrieť.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín.**

/Uznesenie č. 465/

K bodu 4C. Návrh na zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín.

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 4C.

Ide o:

**1/ zámenu** nehnuteľností na ulici Horný Šianec v k. ú. Trenčín

- pozemky **TEES, a. s. Trenčín** parc. č. 1046/2, zast. plocha vo výmere 107 m<sup>2</sup> a parc. č. 1046/7, zast. plocha vo výmere 13 m<sup>2</sup>,

- za pozemky **Mesta Trenčín:**

parc. č. 1042/4, zast. plocha vo výmere 164 m<sup>2</sup>, parc. č. 1042/6, zast. plocha vo výmere 81 m<sup>2</sup> a pozemky odčlenené geometrickým plánom č. 31041833-024-09 overeným dňa 25.05.2009: parc. č. 1056/2, zast. plocha vo výmere 7 m<sup>2</sup> odčlenené z parc. č. 1056, parc. č. 3266/66, zast. plocha vo výmere 3 m<sup>2</sup> odčlenené z parc. č. 3266/2,

rozdiel výmer v prospech mesta je 135 m<sup>2</sup>. **TEES, a. s.** si zámenou majetkovoprávne vysporiada pozemky pod garážami a parkoviskom, mesto bude riešiť rekonštrukciou križovatky na Hornom Šianci zvýšenie prehľadnosti a bezpečnosti v križovatke a scelí si pozemky. Zámena sa uskutoční s finančným vyrovnaním za cenu 26,60 €/m<sup>2</sup>, (800,- Sk/m<sup>2</sup>) v prospech Mesta Trenčín.

Finančné vyrovnanie spolu ..... 3.591,- €, (108.000,- Sk)

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín.**

/Uznesenie č. 466/



*Prišiel Ing. Boc*

**2/ zámenu pozemkov** v k. ú. Orechové:

pozemok so spevnenou plochou **od Mesta Trenčín** parc. č. 744, zast. plocha vo výmere 1242 m<sup>2</sup>, ocenené znaleckým posudkom na 76.346,01 €, (2 299.999,80 Sk)

za

pozemky **od Rímskokatolíckej cirkvi, farnosť Trenčín - Orechové** parc. č. 743/26, zast. plocha vo výmere 3121 m<sup>2</sup>, parc. č. 510/6, zast. plocha vo výmere 364 m<sup>2</sup> a parc. č. 522/5, zast. plocha vo výmere 310 m<sup>2</sup>, spolu výmera 3795 m<sup>2</sup>, ocenené podľa znaleckého posudku č. 166/2008 z 21.9.2008 cenou 22,70 €/m<sup>2</sup>, (684,- Sk/m<sup>2</sup>) na hodnotu 86.146,50€, ( 2 595 780,- Sk). Záměna nehnuteľností sa uskutoční **na základe dohody s finančným vyrovnaním v prospech Rímskokatolíckej cirkvi**. Pozemky boli zamerané geometrickým plánom č. 37384678-10/09 overeným dňa 04.06.2009.

Finančné vyrovnanie pre RKC ..... 3.812,60 €, (114.85826 Sk)

**Bc. Vaňo, zástupca primátora Mesta Trenčín**, objasnil, že sa jedná o pozemky pod toľko medializovanou Širokou ulicou. Uviedol, že sa nám konečne podarilo dohodnúť s rímskokatolíckou cirkvou a na základe toho sa tieto pozemky dostali do majetku Mesta Trenčín a sme to zamenili za tie pozemky, ktoré sú pred farským kostolom, ktoré patrili cirkvi. Na základe toho môžeme konečne v tomto kalendárnom roku zrealizovať rekonštrukciu Širokej ulice.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo záměnu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č. 467/*

**3/ záměnu pozemkov** v k. ú. Soblahov:

a/ pozemky **od Mesta Trenčín**: parc. č. 3856/1, diel 3 vo výmere 122 m<sup>2</sup>

parc. č. 3856/1, diel 5 vo výmere 6 m<sup>2</sup>

**pre Ing. Pavla Šimočka s manželkou Mgr. Máriou Šimočkovou**

za pozemok parc. č. 3856/7 diel 7 vo výmere 247 m<sup>2</sup>

b/ pozemky **od Mesta Trenčín**: parc. č. 3856/1, diel 2 vo výmere 175 m<sup>2</sup>

parc. č. 3856/1, diel 4 vo výmere 44 m<sup>2</sup>

**pre Milana Kolára s manželkou Júliou Kolárovou**

za pozemok parc. č. 3856/3 diel 9 vo výmere 100 m<sup>2</sup>.

Pozemky sú zamerané geometrickým plánom č. 33165041-227/2008 overeným dňa 19.11.2008. Záměna sa uskutočňuje za účelom majetkovoprávneho vysporiadania rekreačných chát a pozemkov pod nimi a scelenia pozemku Mesta Trenčín. Výmera zamieňaných pozemkov predstavuje spolu po 347 m<sup>2</sup>.

Záměna pozemkov sa uskutoční bez finančného vyrovnanía.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo záměnu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č. 468/*

K bodu 4E. Návrh na nakladanie s majetkom Mesta Trenčín.

**MUDr. Sámel**, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4E.

Ide o:

**1./ s účinnosťou od 01.07.2009 vyňatie majetku Mesta Trenčín zo správy:**

**1./ Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Soblahovská 65, 912 50 Trenčín**

- hnutel'ný a nehnuteľný majetok na úseku verejnej zelene, detských ihrísk a lesoparku Brezina v celkovej výške 2.825.078,28 € , z toho:

Pozemky	1 277 255,73 €
Stavby	806 413,39 €
Dopravné prostriedky	226.167,24 €
Stroje, prístroje, zariadenia	455 358,95 €
Umelecké diela	13 277,57 €
DHM	31 554,24 €
pod súvahová evidencia	15.051,16 €

**MUDr. Sámel** požiadal poslancov, aby si opravili sumu za pozemky, skutočná suma po oprave je : **1 220 207,85 €** nakoľko tam došlo k zníženiu výmery pozemkov.

Boli tam zahrnuté aj pozemky, ktoré nepatria priamo k Brezine.

**Ing. Lifka** uviedol, že chce poukázať na to, že tento materiál je veľmi zlý. V časti 1, minimálne v riadkoch pozemky a stavby je identifikovanie pozemkov a stavieb len na základe ceny, ktorú sme ešte len teraz ústne zmenili, je nedostatočné.

Podľa neho k pozemkom a k stavbám by mal byť minimálne uvedený list vlastníctva /LV/ na ktorom je uvedené o čo sa jedná. Toto je veľmi zahmlievajúce. Myslí si a chce poukázať na to, že hospodáriť s majetkom v hodnote 60 – tich miliónov na základe dvoch riadkov pokiaľ sa jedná o nehnuteľnosti, ktoré ešte aj zákon 369 požaduje, aby sa akékoľvek presuny odsúhlasili zastupiteľstvom, je nedostačujúce.

**Ing. Celler** doplnil, že sa jedná o štandardný materiál ako sa schvaľujú iné prevody správy z iných organizácií na Mesto Trenčín. Materiál má možno v skutočnosti päť centimetrov. Zdôraznil, že majetok neopúšťa majetkovú podstatu mesta, stále ostáva na LV mesta a stále v majetku mesta. Takýchto prevodov správy tu bolo niekoľko a myslí si, že keď vtedy nevedil rozsah majetku, nevidí dôvod, prečo to teraz vadí.

**MUDr. Sámel** spresnil, že čo sa týka tých stavieb nejedná sa o nejaké budovy, ale jedná sa napríklad o detské ihriská, pamätník a podobne. Je tam obrovské množstvo súpisu, ktorý sa do toho materiálu nedával z dôvodu, že je tam toho veľa.

**P. Babič** reagoval, že tieto „dovysvetľovania“ sú podľa jeho názoru nevhodné, pretože predpokladá, že všetci sú tu svojprávni ľudia a vedia čo hovoria. Nie je treba hovoriť čo je na Brezine také, alebo onaké. Považuje tento materiál za nedostatočný z jedného dôvodu.

Uviedol, že všetko čo povedal pán primátor je pravdou, ale jedná sa o to, že s týmto majetkom v hodnote 3 milióny € bude niekto narábať, či sa predáva alebo nepredáva, alebo ostáva majetkom mesta. 3 milióny € je dosť peňazí na to, aby tá informácia bola komplexná.

Podotkol, že v kuloároch niet pochyb o tom, že sa jedná o záležitosti, ktoré sú v medziach zákona. Ďalej uviedol, že my rušíme jednu organizáciu mesta a on sa to musel dozvedieť z iných zdrojov, nakoľko túto informáciu oficiálne nedostal, odovzdávame údržbu zelene súkromnému subjektu, ktorý vraj vyhral nejakú súťaž.

Uviedol, že si myslí, že by bolo vhodné informovať poslancov ohľadom takejto citlivej otázky prevodu a taktiež je táto vec veľmi citlivou a sledovanou záležitosťou zo strany občanov. Myslí si, že zverenie majetku mesta v takomto prípade aj v iných ďalších je dosť dôležitá vec na to, aby táto záležitosť mala svoju váhu a patričný dôraz v informáciách poslancov aj v informáciách občanov.

Lesopark Brezina je jeden moment, ktorý naplňa hrdosťou každého občana, pretože mať takýto lesopark v centre mesta je svojim spôsobom raritou a je vecou, ktorú treba chrániť. Následne sa zaujímal o to, komu sa tento majetok zverí.

**Ing. Celler** reagoval, že správa majetku sa zveruje útvaru majetku mesta a výkon nejakých činností bude robiť firma, ktorá vyhrala verejnú súťaž, firma Marius Pedersen.

**P. Babič** ďalej uviedol, že v prípade ak nebude zo strany uchádzačov uplatnený revízny postup bude zmluva podpísaná najneskôr 10. júna. Bola zmluva podpísaná?

**Ing. Celler** odpovedal, že áno.

**P. Babič** sa ďalej zaujímal, kto zaručí, že lesopark Brezina ostane naďalej lesoparkom a nepreklasifikuje sa na park podľa územného plánu.

**Ing. Celler** odpovedal, že p. Babič ako poslanec. O územnom pláne sa bude hlasovať.

**Ing. Lifka** dodal, že nevytýka podstatu materiálu, ale tvrdí, že mal byť vypracovaný presnejšie a chce spochybníť, čo bolo povedané. Takto veľké prevody ako je 60 miliónov by mali byť viac špecifikované a zapracované aspoň s listami vlastníctva.

**Ing. Celler** spresnil, že materiál je súčasťou zmluvy, na základe ktorej sa to bude prevádzať na mesto. Zmluva musí mať všetky príslušné náležitosti a zdôraznil, že tu neprichádza k zmene vlastníctva. Majetok ostáva v správe majetku mesta.

**JUDr. Kanaba** uviedol, že sa stotožňuje s názorom p. Babiča a chce zdôrazniť, že materiál je nedostatočný. Vzhľadom k tomu, že sa MHSL rušila a pritom je to mestská rozpočtová organizácia, ktorá mala na starosti správu tohto majetku – detských ihrísk a lesoparku Brezina.

Zbavili sme sa možnosti zasahovať do výkonu správy tohto majetku, pretože zverujeme teraz hodnotu zhruba 3 milióny € do správy súkromnej firmy.

Ďalej sa zaujímal, kde máme záruku, že táto firma Marius Pedersen bude gazdovať s týmto majetkom tak, ako je to v záujme mesta. Uviedol, že sa len teraz dozvedel, že sa to má zveriť firme Marius Pedersen.

Zaujímal sa, prečo to v tomto materiáli nebolo uvedené, aby oni ako poslanci vedeli a boli informovaní, kto bude správu tohto hnutel'ného a nehnuteľného majetku vykonávať.

Uviedol, že on nevie o akú výmeru sa znížila hodnota týchto pozemkov a z tohto mu to nevyplýva.

**Ing. Celler** reagoval, že nezrušili MHSL. O rušení MHSL môžu rozhodnúť oni ako poslanci na niektorom zasadnutí. Organizácia ďalej funguje a ďalej vyvíja svoje činnosti, ktoré ostali v predmete činnosti. Činnosti, ktoré niekedy vykonávala mestská rozpočtová organizácia sa postupne outsorcujú či je to verejné osvetlenie, či sú to odpady, či je to údržba ciest, ďalej je tu zeleň.

Pokiaľ je tu otázka prečo museli byť prepustení zamestnanci. Podľa zákona o verejnom obstarávaní nemôže uložiť mesto ako jednu z podmienok, že musí nový nadobúdateľ prevziať zamestnancov. Nie je to možné podľa zákona o verejnom obstarávaní.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 5 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo nakladanie s majetkom Mesta Trenčín so zapracovaním opravy sumy.**

*/Uznesenie č. 469/*

**2./ s účinnosťou od 01.07.2009 zverenie majetku Mesta Trenčín do správy:**

**1./ Domovu penziónu pre dôchodcov, m.r.o., Ul. Lavičková 2, 911 08 Trenčín**

- hnutelný majetok v celkovej výške 23.159,13 €

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal, 2 nehlasovali, schválilo nakladanie s majetkom Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 470/*

K bodu 5. Návrh VZN Mesta Trenčín č.7/2009 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovacej pôsobnosti Mesta Trenčín.

**p. Fabová, členka MsR,** predložila materiál pod bodom 5.

*„Vážený pán primátor, kolegyně, kolegovia prejdime teraz na sociálnu tému. Predkladám návrh VZN č.7/2009 o sociálnych službách a o úhradách za sociálne služby v zariadeniach, ktoré sú v zriaďovacej pôsobnosti mesta Trenčín. VZN ste dostali v písomnej podobe a v dôvodovej správe sú všetky úlohy, ktoré nám vyplývajú zo zákona 448 o sociálnych službách, ktoré dávajú obciam iné pole pôsobnosti pri poskytovaní sociálnych služieb. Pozastavila by som sa iba pri niektorých veciach, ktoré sú iné ako boli do teraz. Opíšem pre začiatok ako funguje vlastne celý ten proces od podania žiadosti občana po poskytnutie sociálnej služby až po konečný finálny produkt.*

*Občan sa obráti na svoju obec so žiadosťou o poskytnutie tej ktorej sociálnej služby, musí doložiť lekársku správu od svojho lekára prvého kontaktu. Na základe toho Mesto alebo obec vykoná mieste šetrenie u toho dotyčného občana a vypracuje správu a celý tento materiál predloží posudkovému lekárovi, ktorý vypracuje lekársky posudok o odkázanosti na ten ktorý úkon sociálnej služby. Na základe toho je vypracované rozhodnutie o poskytnutí tej konkrétnej*

sociálnej služby. Je tu zaujímavé to, že odvolacím orgán pri nespokojnosti občana nie je štatutár mesta, ale krajský súd.

Ešte je tu jedna zmena pri poskytovaní opatrovateľskej služby a to je , že zákon nám dáva za úlohu, že musíme poskytnúť tzv. odľahčovaciu službu. Týka sa to tých občanov, ktorý opatrujú svojich príbuzných v rodine a majú zo zákona nárok na dovolenku. Aby si mohli čerpať dovolenku, musí im mesto v tej dobe poskytnúť náhradné opatrovanie. Túto službu sme povinný poskytnúť aj okolitým obciam. Pozastavím sa ešte pri platbách za opatrovateľské úkony v rodinách, alebo v domácnostiach. V prílohe č. 1 je predložené.

Pristúpili sme k inej forme úhrady za opatrovanie v rodinách. Do teraz bola úhrada vyčíslená v cene každého jedného úkonu a dochádzalo k tomu, že po sčítaní úkonov vychádzala pre občana drahšie ako keď sme si to vyčíslili za hodinu.

**Príloha č.1 k VZN č o sociálnych službách a úhradách za opatrovateľskú službu poskytovanú v byte občana**

Časové pásmo	Čas poskytovania opatrovateľskej služby	Úhrada občana za 1 hod opatrovateľskej služby
I.	07.00 – 15.00	0,66 €
II.	15.00 – 22.00	1,00 €
III.	22.00 – 07.00	2,00 €
IV.	Počas dní pracovného pokoja, max. 4 hod. denne	2,30 €

Uvažujeme o zavedení opatrovateľskej služby aj po 15.00 hod., lebo sú požiadavky od občanov a taktiež aj v čase sviatkov a pracovného pokoja.

Robili sme si prieskum aj v iných obciach. Ak by som to chcela porovnať tak tie poplatky sa pohybujú od 5,- Sk do 30 ,-Sk za jednotlivý úkon. V iných obciach je to od 2€ do 0,66 €. Z tohto dôvodu sme pristúpili k najnižšej sume. Samozrejme sú úkony, ktoré si občan neplatí, týka sa to napríklad slepých či postihnutí, pri predčítavaní a doprovide, alebo občanov, ktorým treba tlmočiť. Tieto úkony sú bezplatné a hradí ich mesto Trenčín. Celý návrh VZN o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovacej pôsobnosti Mesta Trenčín bol prerokovaný komisiou sociálnych vecí dňa 12. marca. Bol odporučený mestskou radou dňa 11.06.2009 a v čase, keď bol tento materiál vyvesený na úradnej tabuli neboli k nemu uplatnené žiadne pripomienky.“

**Ing. Lifka** sa zaujímal o to, či budeme musieť v budúcnosti rátať s väčším rozpočtom na sociálne veci, keďže bude záujem o sociálne služby teraz väčší.

**P. Fabová** reagovala, že samozrejme to bude mať dopad na rozpočet mesta. Uviedla, že sa pohybujeme v tej rovine sociálnych služieb, ktoré sme poskytovali do teraz. Dopyt stúpa a od začiatku roka do 15.06.2009 bolo podaných zhruba 80 žiadostí o rôzne formy sociálnych služieb.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č.7/2009 o sociálnych službách a úhradách za sociálne služby v zriaďovacej pôsobnosti Mesta Trenčín.**

/Uznesenie č. 471/

**Ing. Celler** doplnil k predchádzajúcemu bodu /4E – časť 1/, že p. Babič je členom komisie životného prostredia a dopravy a tam bol 3 krát prerokovaný bod „Predmet verejného obstarávania zelene vrátane Lesoparku Brezina“ a 3 krát hlasoval za. Na osvieženie pamäti.

K bodu 6. Návrh novelizácie „Zásad vydávania všeobecne záväzných nariadení a vnútorných noriem Mesta Trenčín“.

**JUDr. Bero, náčelník MsP**, predložil materiál pod bodom 6.

*„Vážený pán primátor, pán viceprimátor, dámy a páni, dnes predkladám tri materiály a chcel by som Vás tak isto ako na mestskej rade požiadať o to, aby som ich mohol uviesť naraz aj keď hlasovať sa bude jednotlivito. Materiály tak úzko súvisia, že bude jednoduchšie uviesť ich naraz.*

*Uznesením 454 ma aprílové zastupiteľstvo poverilo predložiť na schválenie novelizáciu všeobecne záväzného nariadenia o mestskej polícii, novelizáciu štatútu mestskej polície v prvom bode a v druhom bode spracovať spresnenia postupov pri plnení úloh mestskej polície a potrebné vykonávať si interné predpisy formou nariadenia alebo smernice.*

*Na to aby som mohol splniť ten druhý bod – spracovať spresnenia postupov a spracovať vykonávacie predpisy bolo nutné predložiť návrh novelizácie VZN Zásady vydávania Všeobecne záväzných nariadení vnútorných noriem Mesta Trenčín. Podstatný je tu jeden bod, v článku 4 sa dopĺňa o odsek 6 – Náčelník MsP schvaľuje a vydáva vnútorné normy mesta vo forme nariadení náčelníka mestskej polície, ktoré sú záväzné pre náčelníka Mestskej polície a civilných zamestnancov mestskej polície a podľa obsahu môžu byť dlhodobé, alebo krátkodobé platné a tieto údaje sú priamo uvedené v danej norme. Ostatné tri body v novele sú viac menej len technického charakteru.*

*K tomuto som došiel z vlastného pozorovania, tieto potreby uviedol aj hlavný kontrolór pri kontrole, ktorá tam bola tento rok vykonaná. Na tieto potreby poukázala aj kontrola z úradu bezpečnosti práce, ktorá bola vykonávaná na mestskej polícii v roku 2008.*

*Ďalší bod č.7 – Návrh VZN č.6/2009 o Mestskej polícii v Trenčíne. Návrh bol vypracovaný z toho dôvodu, že VZN o Mestskej polícii bol doposiaľ 8 krát novelizovaný, bol neprehľadný, rozkúskovaný. Išlo tu viac menej o vyčistenie návrhu VZN daného do jedného komplexného sumáru.*

*Ďalší návrh č. 8 – Návrh štatútu mestskej polície v Trenčíne. Štatút, ktorý bol doposiaľ platný bol taký spletenec rôznych vecí, kde bol napríklad aj organizačný poriadok. Veci, ktoré nemajú v štatúte čo hľadať. Tento návrh by mal byť právne čistý. Je to základný zákon inštitúcie, ktorou je mestská polícia a mal by mať určitú hlavu a päť. O toto sme sa v tom návrhu snažili.*

*Na začiatku mojej činnosti som hovoril o tom že mi bude záležať na tom, aby mestská plícia v očiach verejnosti nadobudla iný rozmer aj ich ústrojnosťou. Nebola doposiaľ žiadna norma, ktorá by hovorila do teraz o ich ústrojnosti a bolo by zbytočne komplikované, aby o takýchto veciach rozhodoval primátor alebo mestské zastupiteľstvo, pretože sú to veci, ktoré sa jednoduchým nariadením náčelníka dajú promptne vyriešiť. Ide aj o niektoré ďalšie smernice, ktoré sú tu potrebné, pretože aj pri kontrole boli zistené závady, ale kontrola zistila, že nikto za ne nezodpovedal, pretože to nemal nikto v úlohách zadané v niektorej veci. Podľa toho čo ma zastupiteľstvo v apríli zaviazalo, budú vypracované ďalšie interné právne normy, napríklad o objasňovaní priestupkov, ich archivácií, smernice o výkone hliadok, či už pešej, alebo cyklistickej alebo moto hliadky.“*

**Ing. Lifka** sa zaujímal k bodu 6, či tieto zmeny oprávňujú priamo JUDr. Bera, aby bol priamo zodpovedný za tie vnútorné smernice vo forme, ktoré bude vydávať.

Uviedol, že v čl. 20 odst. 1 je napísané, že všetky normy mesta je spracovateľ povinný predložiť podpísané primátorom mesta, prednostom alebo náčelníkom MsP. Chápe to tak, že spracovateľom bude náčelník MsP a povinný predložiť podpísané primátorom mesta? Nahrádza podpis prednosta mestského úradu, alebo náčelník mestskej polície? Zaujímal sa, kedy a ktorý podpis treba. Uviedol, že keďže spadajú pod primátora, stačilo by mu zo zákona, ak by to podpísal JUDr. Bero sám. Pokiaľ má JUDr. Bero zverenú právomoc a vydáva a podpisuje smernicu, možno by stačila len táto formulácia.

**JUDr. Bero** reagoval, že vo vnútorných právnych normách si to predstavuje tak, že vypracuje súpis tých materiálov, ktoré bude spracovávať primátor, ale poverí niektorými časťami. Uviedol príklad, že v tej ustrojovacej technike asi nebude žiadať primátora, že keď je teplo budú môcť byť bez kravaty a pod. Poverí ho výkonom niektorých aktov, o ktorých bude môcť rozhodovať on sám, ale budú presne menované.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 nehlasovali, schválilo novelizáciu Zásad vydávania všeobecne záväzných nariadení a vnútorných noriem Mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č. 472/*

K bodu 7. Návrh všeobecne záväzného nariadenia č.6/2009 o Mestskej polícii v Trenčíne.

**JUDr. Bero, náčelník MsP**, doplnil:

„ K návrhu VZN č. 6/2009 o Mestskej polícii v Trenčíne v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č.6/2009 o Mestskej polícii v Trenčíne.**

*/Uznesenie č. 473/*

K bodu 8. Návrh štatútu Mestskej polície v Trenčíne.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo Štatút mestskej polície v Trenčíne.**

*/Uznesenie č. 474/*

K bodu 9. Návrh na zriadenie komisie pre sťažnosti.

**Ing. Celler, primátor Mesta Trenčín**, predložil materiál pod bodom 9.

Uviedol, že na mesto bola doručená sťažnosť občana voči postupu a konaniu poslanca mestského zastupiteľstva. Po prešetrení tejto sťažnosti, či spĺňa náležitosti sťažnosti v zmysle príslušného zákona a nakoľko táto sťažnosť spĺňala všetky tieto náležitosti, sme zo zákona povinní zriadiť komisiu z poslancov mestského zastupiteľstva, ktorá sa bude zaoberať prešetrením tejto sťažnosti občana a vydá stanovisko k tejto sťažnosti.

Navrhol mestskému zastupiteľstvu tak ako je napísané v návrhu na uznesenie

A) zriadiť dočasnú komisiu MsZ pre sťažnosti

B) zvoliť členov komisie v zložení Bc. Vaňo Tomáš, p. Dobiáš Lubomír,

PhDr. Kvasnička Marián a doplnil - JUDr. Kanaba Ján a Ing. Gálik Dušan

C) vymedziť úlohy komisie takto:

- prešetruje sťažnosti proti činnosti poslanca mestského zastupiteľstva, primátora mesta a hlavného kontrolóra, t.j. uskutočňuje činnosť, pri ktorej postupuje tak, aby zistila skutočný stav vecí a jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi, účelnosťou a hospodárnosťou plnenia úloh, osobu, ktorá zodpovedá za zistené nedostatky, ako aj príčiny ich vzniku a škodlivé následky.

- vyhotovuje o prešetrení sťažnosti zápisnicu v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach  
Za predsedu komisie navrhol Bc. Vaňu Tomáša.

**P. Babič** uviedol, že tak ako tento materiál dostal a ako si ho pozorne prečítal, ho napadla len vec, že sa zišiel koaličný poslanecký klub a urobili komisiu. Toto zastupiteľstvo má päť politických subjektov a v tomto pôvodnom návrhu sú len zástupcovia koalície. Práca v komisii pre sťažnosti je väčšinou práca skôr nesúhlasných ako súhlasných stanovísk, a teda by mali byť zastúpené všetky politické alebo volebné subjekty.

Je rád, že pán primátor sa opravil vo svojom návrhu a doplnil resp. rozšíril túto komisiu. Navrhol, aby boli v komisii zastúpení aj nezávislí poslanci a týmto navrhuje aj Ing. Lifku do tejto komisie. Ďalej navrhol Ing. Lifku ako predsedu komisie.

**Ing. Lifka** poďakoval p. Babičovi, že ho navrhol na predsedu komisie, ale uviedol, že tak ďaleko to s tou improvizáciou nepredpokladal.

Uviedol, že mu zavolať generál Egg, ktorý podal tú sťažnosť a pýtal sa ho na tú komisiu. Odpovedal mu, že si všimol, že tú komisiu vytvárame. Poukázal na moment, že sťažnosť bola podaná 25-eho a do 30 – tich dní mu malo byť odpovedané. Uviedol, že keďže tú komisiu nemáme, tak sme mohli zvolať zastupiteľstvo, aby sme vyšli občanovi v ústrety, či sa volá Egg, alebo akokoľvek a mohli splniť tých 30 dní, pretože nejedná sa o zložitú sťažnosť, kde by nám zo zákona prislúchala lehota 60 dní.

Myslí si, že dočasnosť tejto komisie tiež nie je dobrá, pretože potom ju vytvárame len kvôli jednej sťažnosti ako keby sme predikovali, že ďalšie sťažnosti by nemali byť aj keď by bol rád, keby neboli. Naráža to na úpravu našich vnútorných smerníc ohľadom mestskej rady, ale to by sa dalo upraviť, že by bola dočasná a by sa stanovila napríklad do konca volebného obdobia. Tým pádom by nebola stála. K tým subjektom, boli zvolené štyri kandidátky SNS, HZDS, SMER, KDĽ, SDKÚ. My tu nemáme zástupcov politických strán, ale máme tu zástupcov koalícií. Zároveň sme boli zvolení traja ako nezávislí, čo samozrejme platná legislatíva považuje ako menejcenné. Požiadala by tých dvoch nezávislých, či by súhlasili s tým, že by tam išiel. Uchádza sa o to miesto s tým, že by p. Babič stiahol to predsedníctvo jeho.



Ďalšiu vec, ktorú vidí ako veľmi dôležitú je, že zákon o sťažnostiach neráta s jedným aspektom, a to je zaujatosť. Uviedol, že zaujatosť môže byť negatívna aj pozitívna. Toto je jedna otázka, ktorú nevie ako by sme si zodpovedali. Navrhol, aby tá komisia bola nepárna, keď sa na niečom dohodnú. Dochádza k tomu, že politická strana HZDS by mala dvoch členov, koalícia SDKÚ- KDH by mala dvoch členov – jedného za SDK, jedného za SDKÚ, SMER jedného. Uviedol, že bolo by dobré nájsť v tom nejakú logiku alebo za každú politickú stranu jeden poslanec, mal by tam byť aj chýbajúci poslanec Hartmann, pokiaľ o to stojí, že by to bolo za politické subjekty, alebo za kandidátky, ktoré boli zvolené, plus jeden hlas za nezávislých - zvoliť nejaký kľúč, ktorý by bol racionálny a bola by tam nejaká kontrola.

**Ing. Celler** reagoval, že ten kľúč je tam myslený podľa počtu mandátov a vychádza to približne tak, ako je to navrhnuté teraz.

**JUDr. Kanaba** reagoval na diskusný príspevok Ing. Lifku a uviedol, že je toho názoru, že tá komisia by mohla byť zložená aj z jedného nezávislého poslanca.

Navrhol, aby si komisia zo svojho stredu zvolila predsedu. Myslí si, že je to demokratické a uviedol, že prečo by mal byť napríklad viceprimátor predsedom sťažností, kde môžu byť aj sťažnosti na primátora, na viceprimátora alebo na uvoľnenú poslankyňu.

**Ing. Celler** doplnil, že čo sa týka tej dočasnosti je komisia zvolená len na túto jednu sťažnosť. V prípade, že by tu boli ďalšie sťažnosti, bol by tu ďalší návrh a táto komisia by bola zriadená na všetky prípadné budúce sťažnosti, ak by sa objavili. Tá dočasnosť je len kvôli tomu, že je to na tento jeden konkrétny prípad. Čo sa týka toho predsedu, pýtal sa pani kontrolórky, môžu si ho členovia zvoliť aj potom samostatne. Je to vec rozhodnutia zastupiteľstva, ktorú formu zvolí.

**P. Babič** uviedol k pozmeňovaciemu návrhu Ing. Lifku - stiahol návrh na určenie Ing. Lifku ako predsedu komisie a navrhol aby sa pôvodne navrhovaný člen komisie Ing. Gálik, nahradil novým členom komisie - Ing. Lifkom.

1. *Hlasovanie o návrhu p. Babiča, aby sa pôvodne navrhovaný člen komisie Ing. Gálik, nahradil novým členom komisie - Ing. Lifkom.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 7 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh p. Babiča.**

2. *Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu, aby sa z tohto návrhu vypustil v časti B) bod 2 voľba predsedu, a aby bol predseda zvolený na prvom zasadnutí z členov komisie.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 8 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 1 nehlasoval,  
A/ zriadilo dočasnú komisiu MsZ pre sťažnosti  
B/ zvolilo**

**1. členov Komisie MsZ v Trenčíne z radov poslancov MsZ v nasledovnom zložení:**

**Vaňo Tomáš**

**Dobiaš Ľubomír**

**PhDr. Kvasnička Marián**

**JUDr. Kanaba Ján**

**Ing. Gálik Dušan**

**2. nasledujúceho predsedu komisie: Bc. Vaňo Tomáš**

**C/ vymedzenie úloh komisie takto:**

**Komisia pre sťažnosti**

- prešetruje sťažnosti proti činnosti poslanca mestského zastupiteľstva, primátora mesta a hlavného kontrolóra, t.j. uskutočňuje činnosť, pri ktorej postupuje tak, aby zistila skutočný stav vecí a jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi, účelnosťou a hospodárnosťou plnenia úloh, osobu, ktorá zodpovedá za zistené nedostatky, ako aj príčiny ich vzniku a škodlivé následky.

- vyhotovuje o prešetrení sťažnosti zápisnicu v súlade s § 18 zákona o sťažnostiach

*/Uznesenie č. 475/*

K bodu 10. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č.1 písm. C/ zo dňa 21.12.2006 v znení uznesenia MsZ č.426 zo dňa 26.02.2009 a určenie sobášiacich, sobášnej miestnosti, miest na vykonávanie sobášov mimo sobášnej miestnosti a sobášneho dňa.

**Ing. Celler , primátor Mesta Trenčín,** predložil materiál pod bodom 10.

Uviedol, že asi najpodstatnejšie čo sa v tomto materiáli mení je to, že za sobášne miesto na vykonávanie sobášneho obradu sa priestor rozširuje nie na konkrétne miesta na Trenčianskom hrade, ale na areál hradu, pretože sú aj také požiadavky, aby to nebolo v Delovej bašte, alebo v Barborinom paláci, ale v letných mesiacoch napríklad aj na nádvorí pri studni. Z tohto dôvodu predložil tento návrh, aby sme nemuseli udeľovať výnimky, a aby sme mohli vyhovieť čo najširšiemu počtu sobášiacich.

**Ing. Lifka** sa zaujímal, že čo v prípade, ak by sa človek chcel sobášiť na inom mieste a v iný deň ako je určený, aj napríklad v byte, alebo v dome?

**Ing. Celler** odpovedal, že okrem vymedzených priestorov existuje výnimka, ktorú udeľuje primátor, ale musí sa prihliadať na to, že ten sobáš musí prebehnúť adekvátnym spôsobom, musí tam byť možnosť nainštalovať všetky veci, ktoré predpisuje zákon.

**Ing. Lifka** ďalej reagoval, že myslel skôr, či sa dá mimo toho dňa vo výnimočných prípadoch sobášiť.

**Ing. Celler** odpovedal že áno, cez štatút výnimky.

**P. Gavenda** sa pozastavil nad tým, či je príhodné sobášiť v Barborinom paláci, z dôvodu že tam padá omietka.

**Ing. Celler** reagoval, že je to tam uvedené /Barborin palác/ z toto dôvodu, že si to tak želajú sobášení. Zoznam sa tvorí podľa požiadaviek občanov a my nemáme snahu regulovať, alebo zakazovať, skôr umožňovať.

**JUDr. Kanaba** poukázal na to, že sobášili v Barborinom paláci a nebol tam štátny znak. Upozornil na to, pretože je to jedna z podmienok uzavretia sobáša.

**Ing. Lifka** podotkol, že aj na 1 eurovej minci sa nachádza štátny znak. Nie je to definované ako má vyzerat' štátny znak.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval**  
**A/ zrušilo uznesenie MsZ č.1 písm. C/ zo dňa 21.12.2006 a uznesenie MsZ č. 426 zo dňa 26.02.2009**

**B/ schválilo**

- 1. poverenie sobášiacich poslancov pre toto volebné obdobie, ktorými budú poslanci mestského zastupiteľstva okrem p. Gabriely Hubinskej, Ing. Jána Bezáka, Ing. Jána Krátkeho, p. Marty Blahovej a p. Eduarda Hartmanna,**
- 2. určenie sobášnej miestnosti ako miesta konania sobášnych obradov, a to sobášnu sieň Mestského úradu v Trenčíne. Sobáše v sobášnej miestnosti sa konajú v polhodinových intervaloch. Sobáše vykonávajú sobášiaci, matrikárka a členovia ZPOZ.**
- 3. v čase od 1. mája do 30. septembra kalendárneho roka uskutočňovanie sobášov mimo sobášnej miestnosti, a to vo vnútorných priestoroch Trenčianskeho hradu – Delová bašta a Barborin palác a v exteriéri Trenčianskeho hradu – hradné nádvorie. Sobáše vykonávajú sobášiaci a matrikárka.**
- 4. určenie sobášneho dňa na sobotu v čase od 12.00 h do 17.00 h vrátane.**

*/Uznesenie č. 476/*

*Prišiel MUDr. Pastva*

K bodu 11. Návrh výberu základných škôl zo „Zásobníka prioritných projektov mesta Trenčín s výhľadom na programovacie obdobie 2007-2013“ do 2. kola predkladania projektov financovaných zo štrukturálnych fondov.

**Ing. Celler , primátor Mesta Trenčín,** predložil materiál pod bodom 11.

Uviedol, že v samotnom materiáli je uvedený návrh na výber troch konkrétnych ZŠ, ktoré sú v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Trenčín. Jedná sa o:

- ZŠ Hodžova 37
- ZŠ Novomeského 11
- ZŠ Veľkomoravská 12

Ďalej uviedol, že dôvody, prečo sme vybrali tieto tri školy sú uvedené v samotnom materiáli a boli hlavne vysoké finančné nároky na rekonštrukciu, vysoký počet žiakov, ktorí študujú na týchto školách s tým že je k tomu už zabezpečená kompletná príprava projektov a dokumentácia a ďalšie potrebné doklady. Tieto tri školy spĺňajú pomer efektívnosti, ktorý bol stanovený regionálnym operačným programom, kde sa viaže určitá suma peňazí.

Na jedného žiaka je to 70 000,- Sk ako oprávnené náklady, ktoré je možné prefinancovať z európskych fondov. Z tohto dôvodu boli vybrané tieto tri školy.

Ďalej uviedol, že asi nie je reálne mať predstavu pokiaľ by sme tam uviedli všetky školy. Nie je reálne, aby všetky školy mohli získať finančné prostriedky. Z tohto dôvodu sme zvolili určité kritérium tak, ako je to popísané a myslíme si, že tieto tri školy by mohli splniť tie kritériá, ktoré sú predpísané a zároveň získať finančné prostriedky tak aby mohli byť rekonštruované.

**P. Dobiaš** sa zaujímal, či vždy a všade a za každých okolností to budú práve tieto tri školy, ktoré budú istým spôsobom zvýhodňované.

**Ing. Celler** odpovedal, že si myslí, že tieto školy nie sú zvýhodňované. Na školách sa postupne robia či už investície, alebo údržby podľa veľkosti tých škôl, podľa počtu tých žiakov, podľa technického stavu. Tieto budovy a školy patria medzi najstaršie a s tými ostatnými školami sa budeme musieť vysporiadať normálne z rozpočtu mesta.

V prípade, že získame prostriedky na tieto tri a budú nejaké ďalšie výzvy, môžeme sa pokúsiť aj s ďalšími školami. Ostatné školy budeme rekonštruovať z rozpočtu mesta v ďalších rokoch.

**Ing. Krátky** informoval, že šiesta ZŠ má pomerne dobré výsledky. Máme v rozpočte prostriedky, ktorými by sme mali rekonštruovať napadnutý a poškodený objekt a skôr apel aby sa zrealizovala cez prázdniny táto investícia. Využil tento bod, keďže sa jedná o základné školy.

**Ing. Celler** doplnil, že čo sa týka investícií do škôl tak máme schválený rozpočet, podľa ktorého môžeme postupovať. Ďalej uviedol, že po prázdninách sa bude predkladať návrh na zmenu rozpočtu, pretože sa dá očakávať, že výpadky, ktoré sa predpokladali v mesiaci február, marec pri plnení dane z príjmu fyzických osôb budú ďaleko vyššie ako bola predpokladaná realita. Máme schválený rozpočet a na investíciách, ktoré sú schválené sa pracuje, pripravujú sa a budú sa realizovať.

**Ing. Krátky** sa zaujímal, či je predpoklad, že sa táto investícia bude realizovať pokiaľ je v rozpočte.

**Ing. Celler** odpovedal, že pokiaľ je v rozpočte, tak sa bude realizovať.

**Ing. Krátky** podotkol, že pokiaľ sa táto investícia nebude robiť počas prázdnin, tak počas školského roka je to problém a realizácia je ohrozená a tým aj výučbový proces. Uviedol, že apeloval na to, aby to prebehlo už teraz.

**Ing. Celler** reagoval, že to preverí a zistí aký je stav.

**P. Babič** uviedol, že neupiera snahu hlavne pokiaľ sa jedná o nejaký zásobník projektov, ktorý má mať a možno aj má nejakú dlhodobú platnosť. Nevyberal by určité, alebo špecifické školy s tým, že tieto sú rovnejšie ako tie ostatné. Skôr malé školy, ktoré majú menšie normatívy a menej žiakov, tak u takýchto škôl je skôr otázka deravej strechy naliehavejšia, než u takýchto škôl, do ktorých by sme investovali 28 miliónov na športový areál.

**Ing. Lifka** uviedol, že peniaze z týchto projektov sú peniaze, ktoré sú neviditeľné a treba si uvedomiť, že skoro všetky veci, ktoré máme opravovať by mali prichádzať hlavne od nás. V získavaní projektov nie sme úspešní, nedarí sa nám to.

**Ing. Celler** reagoval, že sa musíme pokúsiť tie peniaze získať. Myslí si, že minimálne tam poslať papiere a uchádzať sa o to. Nech to dopadne akokoľvek.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo**

**a) predloženie žiadosti o NFP v rámci opatrenia 1.1 ROP na realizáciu projektov:**

- 1. Rekonštrukcia Základnej školy Hodžova 37**
- 2. Rekonštrukcia Základnej školy L. Novomeského 11**
- 3. Rekonštrukcia Základnej školy Veľkomoravská 12**

**, ktoré sú realizované pre „ Mesto Trenčín “ a ktoré sú v súlade s Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja Mesta Trenčín a jeho strednodobými prioritami**

**b) zabezpečenie realizácie projektov po schválení žiadosti o NFP**

**c) financovanie projektov vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt t.j.:**

- vo výške 95 909,27 EUR pre projekt „Rekonštrukcia Základnej školy Hodžova 37“
- vo výške 74 354,38 EUR pre projekt „Rekonštrukcia Základnej školy L. Novomeského 11“
- vo výške 66 911,11 EUR pre projekt „Rekonštrukcia Základnej školy Veľkomoravská 12“

*/Uznesenie č. 477/*

K bodu 12. Interpelácie poslancov

**Ing. Krátky** uviedol, že dal návrh na námety pre Územný plán mesta Trenčín. Chcel by upozorniť, že na nich ešte popracuje. Informoval, že mu volali občania z časti okolo ihriska v Biskupiciach - Noviny s tým, že by sa toto ihrisko malo jednoznačne zachovať. Uviedol, že mu chceli dať petíciu s tým, že ju má odovzdať dnes na zastupiteľstve. Požiadala, aby aj tento bod bol braný na zreteľ.

**Ing. Celler** reagoval, že všetky podnety, ktoré budú podané v zmysle legislatívy k novému územnému plánu musia byť písomne zodpovedané a všetky musia byť s navrhovateľmi prerokované. Je tam jasne a presne stanovený postup, ktorý musí byť zachovaný a nakoniec sa o tých všetkých veciach bude rozhodovať tu na mestskom zastupiteľstve. Tento postup musí byť aj zdokumentovaný, pretože krajský stavebný úrad ako konečná inštitúcia, ktorá dáva pečať na tento nový územný plán, musí to mať zdokumentované. Každý podnet, ktorý je písomne podaný musí sa opomenúť.

**P. Zubričanák** uviedol, že chce interpelovať mestský úrad a na najbližšie VMČ Juh by potrebovali stanoviská mestského úradu.

V prvom rade na havarijnú situáciu garáží na Ul. Šafárikova č.12 – 20, nakoľko sa tieto garáže nedajú užívať. Je tu narušená statika a vlastníci garáží platia za ističe, za elektromery. Garáže nie je možné užívať, nedajú sa tam odložiť ani staré bicykle, majú to ako skladisko. Okrem toho je narušený povrch garáží, betón sa drví a práši sa na celú Ul. Šafárikova.

V druhom rade chce poukázať na problém schodiska vedúceho z Ul. J. Halašu na Ul. Saratovskú, ktoré sa stále nerieši. Schodisko vedie k cintorínu z vrchného Juhu, je v dezolátnom stave a môže tu dôjsť k zraneniu.

V treťom rade by potrebovali na najbližší VMČ Juh, ktoré sa bude konať 7. júla 2009 stanovisko architektúry k výstavbe radových garáží na Ul. Východná, nakoľko ich občania požiadali sa vyjadriť k tomuto problému, pretože garáže sa nachádzajú príliš blízko domu.

**Ing. Celler** sa zaujímal, či sa jedná o to schodisko, ktoré je myslené pri cintoríne. K tomu uviedol, že sa tam spracováva projekt na to, aby sa urobila rekonštrukcia toho schodiska.

Ku garážam na Ul. Východná uviedol, že zastavil celý proces tejto žiadosti, pretože vzhľadom na to, že sú postupné zámery vo výstavbe „Nový Juh – pokračovanie Juhu“ musí tam byť spracovaný územný plán zóny, ktorý bude riešiť všetky súvislosti v takom území ako sú doprava, zeleň, ihriská, umiestnenie jednotlivých domov. Po schválení nového územného plánu, ktorý teraz prerokujeme, ktorý bude platný niekedy začiatkom budúceho roku, musí prísť vypracovanie územného plánu zóny, čo bude trvať minimálne rok a schvaľovanie územného plánu v ďalšom období. Až potom môže byť diskutovaná a povoľovaná akákoľvek investícia bez ohľadu na to, kto kde vlastní aký pozemok v takom rozsiahlom území ako je časť od konca Juhu po ďalšie budovanie a rozvoj sídliska. Bez územného plánu zóny to jednoducho nie je možné a aj ďalšie aktivity, ktoré by tam boli nepovoli.

**P. Gavenda** uviedol, že má interpeláciu na riaditeľku MHSL, m.r.o., Trenčín. Zaujímal sa, prečo boli pracovníkmi MHSL vysadené kvety a vykonané kosenie na území, ktoré bolo predané pre AUPARK.

**Ing. Celler** reagoval, že nevie, prečo to tam vysadilo MHSL. Uviedol, že MHSL predsa vie, že to nie je mestský pozemok, overí si to.

**P. Babič** uviedol, že chce interpelovať primátora, pretože to bude pravdepodobne najpriamejšia cesta ako sa dostať k riešeniu tejto záležitosti a prostredníctvom primátora navrhnúť určité pravidlá a systém, ktorý sa nám vymyká z rúk. Riešili to aj na VMČ Sever a myslí si, že táto požiadavka aj tam vznikla - požiadal vypracovať systém riešenia reklamy a oznamov v meste. Ďalej uviedol, že v súčasnosti rastú billboardy na nezmyselných miestach, na miestach kde bránia výhľad v doprave a esteticky narúšajú.

Ďalej požiadal o kontrolu požiadaviek VMČ. Uviedol, že oni apelujú na mestský úrad s tým, že sa dožadujú riešenia a toto riešenie jednoducho neprichádza. Ďalej uviedol, že poslanci VMČ Sever sa s týmto stotožnili a uviedli to aj v zápisnici.

Uviedol, že dostal otázku, nevie, či to bolo formou telefonátu alebo mailom. Cesta, ktorá vedie k pokračovaniu Električnej ul. a tá cesta, ktorá vedie z Električnej doľava, hore na Soblahov to nie sú cesty mesta, to nie sú mestské komunikácie.

Ďalej uviedol, že sa dovolil opýtať na možnosť riešenia dočasným kruhovým objazdom, ktorý by sa umiestnil na túto križovatku, kde nie je možné odbočiť z Juhu smerom doľava s tým, že tento obchvat podľa vyjadrenia firmy, ktorá by ho eventuálne postavila., je to investícia okolo 25 tisíc až 30 tisíc € s tým, že tie prefabrikáty sú použiteľné aj do budúcnosti. Tie by sa rozobrali a mohli by slúžiť aj na iné, ďalšie použitie.

Požiadaval primátora, aby touto cestou požiadal pána župana a spoločnými silami by sa pravdepodobne malo nájsť riešenie, ktoré by odťažilo jeden neuralgický uzol dopravy v meste.

**Ing. Celler** reagoval na poslednú interpeláciu /dočasný kruhový objazd/, že to už chceli aj v minulosti riešiť, ale nezhodli sa s dopravným inšpektorátom na nejakých dočasných riešeniach. Uviedol, že je to dosť zásadný problém.

K interpelácií /kontrola požiadaviek VMČ/ požiadal zástupcu primátora Bc. Vaňu, aby sa zaoberal vyhodnoteniami pripomienok a požiadaviek VMČ, aby si to spolu s garantmi prešli.

K interpelácií /systém reklám/ uviedol, že už bol daný pokyn Ing. arch. Mlynčekovej, aby pripravila nové všeobecne záväzné nariadenie. Doplnil, že stav s reklamami a s ich kvalitou je žalostný. Ďalej uviedol, že máme možnosť ovplyvniť tie reklamy, ktoré sú na našich pozemkoch. S tými, ktoré sú na súkromných pozemkoch je to komplikovanejšie. Môže sa to vyriešiť tak, že sa nastolia požiadavky na kvalitu, na rozmery, že sa to ovplyvní cez parametre reklám. Predpokladá, že začiatkom budúceho roka by mohlo byť to VZN pripravené na rokovanie do mestského zastupiteľstva.

*Informoval, že po skončení rokovania MsZ bude krátka prestávka aby sa mohol nainštalovať projektor a kto bude mať záujem tak tu bude spracovateľ nového územného plánu p. Kostovský prezentovať obidve varianty nového územného plánu. Bude tu možnosť si priamo od neho si vypočítať koncept nového územného plánu.*

K bodu 13. Rôzne.

**Ing. Lifka** sa zmienil, že keď štát nemá dostatok financií, ktoré na nás nepresúva, nemôžeme plniť všetky záväzky, ktoré máme. Začali sme sa správať veľmi podobne ako sa správajú ľudia, okresávajú tie veci, ktoré nie sú prioritné. Príkladom je, že máme menšie príjmy, ale plnenia voči Trenčianskej televízií ostávajú na rovnakej výške. Napriek tomu, že je vo všeobecnosti jasné, že náklady nenarastajú na strane výdajovej. Uviedol, že tým pádom majú tieto inštitúcie super podmienky. Je tu otázka zníženia nákladov.

Podobne vidí všetky tie akcie, ktoré sú viditeľné. On je osobne sám zástanca, že sa možno mal krátiť rozpočet, aj keď ART film aj Pohoda je fajn vec. Sú to naozaj ekonomické teórie, dokázané výdaje, ktoré prichádzajú ako posledné. Ak my strácame na príjmovej stránke peniaze aj vo výbere daní aj v pridelovaní podielových peňazí, tak určite musíme zachovať niektoré vitálne funkcie mesta, ale všetky tieto „okrasy“ by sme mali asi skresávať. Máme šiesty mesiac, ešte o tom nebola debata, tak som to chcel, aby sa nad tým vôbec začalo rozmýšľať.

**Ing. Celler** reagoval, že čo sa týka výberu daní, tak za prvý polrok ak by sa to čisto matematicky vyjadrilo, tak by sa dalo povedať, že to nie je až také zlé. Najhoršie sú tie očakávania, pretože trend je taký, že za posledné dva mesiace sú tie príjmy tak radikálne nižšie oproti minulým rokom, že pokiaľ by ten trend takto pokračoval a dane by sa nezvýšili, bol by ten výpadok vyšší ako sme hovorili pri zmene rozpočtu naposledy, ktorú sme schvaľovali. V tom uznesení sme schválili, znížili sme výdavky rozpočtu, prispôbili sme to očakávanému výpadku a zároveň sme zaviazali mestský úrad vypracovať návrh na krátenie ďalších výdavkov o 500 tisíc €, ale vnútorne rozhodd, aby sa táto suma zvýšila o ďalších 500

tisíc €, aby sa to krátenie pripravilo na 1 milión € s tým, že vedúci útvarov už predložili svoje predstavy a svoje návrhy, ktoré vždy nie sú úplne ideálne.

Bude sa musieť pristúpiť k vyšším škrtom v návrhu tých útvarov. Máme pripravený scenár, ktoré položky by sa krátili. Sú tu zákonné povinnosti, ktoré musí mesto robiť, základné a potom sú tie nadstavbové. Bohužiaľ sú aj také záväzky, ktoré máme zmluvnými vzťahmi z minulosti jasne definované a chcem diskutovať aj o tých. Uvidíme ako sa s tými protistranami dohodneme. S vedúcim ekonomického útvaru túto situáciu denne riešime a pripravujeme určité kroky, keď sa stane to čo urobíme. Väčšie mestá majú aj výhodu, že majú aj ďalšiu štruktúru príjmov daní z nehnuteľností a podobne. Pokiaľ sa stretáva so starostami okolitých obcí, tak tí sú už v súčasnosti výrazne na dne a tam tie dopady sú podstatne horšie. Najviac to ovplyvňuje rastúci počet nezamestnaných, ktorý tým pádom nie sú platcami dane. Situácia sa denne monitoruje a pracuje sa s tým. Vyslovil predpoklad, že na augustovom zastupiteľstve budeme debatovať o rozpočte mesta na rok 2009.

**Mgr. Pavlík** „Pán primátor opakovane sa stáva, že vo svojej práci tak povediac vynechávaš poslancov opozície. Stáva sa to často, stáva sa to pravidelne. Pokiaľ si pozveš na predvianočný obed „svojich“ poslancov a platíš to zo svojej peňaženky, tak samozrejme je to v poriadku. Možno je v poriadku, pokiaľ si pozveš „svojich“ poslancov na rôzne prezentácie, či už územného, alebo smerného plánu, alebo nejakého iného. Nepovažujem v poriadku, ak súkromný investor chce robiť svoju prezentáciu a požiada tvoju kanceláriu o zoznam všetkých poslancov, pretože by ich tam rád mal na svojej prezentácii a tvoja kancelária mu poskytne zoznam všetkých poslancov okrem opozičných a nezávislých poslancov. Myslím si, že to nie je v poriadku a zdá sa mi to neuveriteľne malicherné a nedôstojné. Nesťažujem sa, iba chcem povedať, že to registrujeme a sme si toho vedomí.“

**P. Gavenda** sa zaujímal o to, že minulý rok sme založili parkovaciu spoločnosť, ale nevidí žiadne výsledky jej práce. Uviedol, že nie je vidieť zlepšenie parkovania, skôr by povedal opak. Na poslednom stretnutí VMČ Sever sa občania na to pýtali, lebo čítali v novinách, že Tatra Real odstúpi, čo bude ďalej?

**Ing. Celler** odpovedal, že Trenčianska parkovacia spoločnosť do teraz pripravovala celý ten systém parkovania, trvalo to trochu dlhšie, ale boli tam nejaké legislatívne veci vo vzťahu majetok, prenájom tejto spoločnosti a pod.

Verí tomu, že v priebehu júla dôjde už k výberu parkovného na tých miestach, ktoré boli stabilne určené na takéto parkovanie s úpravou Palackého ul. z časti na rampový systém a pod..

Čo sa týka spoločnosti Tatra Real a zámeru, ktorý tam plánovala realizovať, oznámila nám, že od projektu odstupuje z titulu objavenia archeologického nálezu.

V súčasnosti máme dva subjekty z finančných kruhov, ktoré by mali záujem túto investíciu prevziať, dobudovať ju na účel parkovania. Uviedli sme, že tam nechceme žiadny objekt hore, chceme aby tam bola verejná parkovacia garáž, kde na povrchu bude len úprava námestia pred ODA. V súčasnosti sa dokončujú určité rokovania s odchádzajúcim investorom a zároveň rokujeme s novými obidvomi investormi, aby sa čo najskôr mohlo začať pracovať na danom mieste, aby tá jama, čo najskôr zmizla.

**P. Blahová** uviedla, že podporujeme Trenčiansku televíziu a ju ako členku komisie školstva zaráža jedna vec a to, že na odmeňovaní učiteľov chýbala televízia. Ešte horšie to bolo na odmeňovaní detských osobností roka. Uviedla, že s disciplínou je to na školách veľmi zlé a príklady tiahnu. Myslí si, že televízia by nemala chýbať na tejto slávnosti, ktorá bola veľmi pekná, kde sa odmeňovali, či za šport, za mnoho iných úspechov ako v škole. Pozvaní boli.



**Ing. Celler** reagoval, že pozvaní boli. Uviedol, že nemá oficiálnu informáciu v čom bol problém. Ďalej uviedol, že toto sú témy o ktorých sa bude s pánom riaditeľom rozprávať. Myslí si, že práve toto je oblasť, ktorá by mala byť prezentovaná.

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**Ing. Branislav C e l l e r**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. František S Á D E C K Ý**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa: .....

Dňa: .....

**O V E R O V A T E L I A :**

p. Vladimír G A V E N D A, dňa .....

p. Martin B A R Č Á K, dňa .....

Zapísala: Bc. Martina Uhliarová,  
dňa 30.06.2009