

Z á p i s n i c a

zo 20. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 25. februára 2010 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol zástupca primátora Bc. Tomáš Vaňo.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **23** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

PhDr. Marián Kvasnička, p. Martin Barčák

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

Ing. Jána Krátkeho a p. Vladimír Gavendu

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

p. Branislava Zubričaňáka a Mgr. Ladislava Pavlíka

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1.	Otvorenie
2.	Majetkové prevody
3.	Návrh VZN č. 1/2010 Prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Trenčín
4.	Správa o činnosti ZPOZ za rok 2009
5.	Návrh kandidátov na voľbu prísediacich Okresného súdu v Trenčíne
6.	Návrh výberu projektov zo „Zásobníka prioritných projektov mesta Trenčín s výhľadom na programovacie obdobie 2007 – 2013“ na predloženie žiadostí o NFP financovaných zo štrukturálnych fondov
7.	Návrh na zmenu Zriaďovacích listín škôl a školských zariadení
8.	Správa o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2009
9.	Interpelácie poslancov MsZ
10.	Rôzne

Bc. Vaňo navrhol doplniť nový bod č. 2 - Informatívnu správu o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2009 a Informatívnu správu o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2009“

Za bod dva predsunúť terajší bod 8 – Správu o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a stave verejného poriadku v Meste Trenčín za rok 2009

Číslovanie ostatných bodov sa posúva.

P. Babič podotkol, že Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti za II. polrok 2009 je podľa jeho názoru dosť závažný dokument, ktorý by mali mať aspoň možnosť nejakým spôsobom si prečítať a naštudovať, aby ho mohli pripomienkovať. Dostal tento materiál včera, a preto požiadal bod 2 rozdeliť do dvoch častí ako 2A a 2B s tým, že bod 2B by bol stiahnutý z rokovania mestského zastupiteľstva.

Bc. Vaňo vysvetlil, že pani kontrolórka bola tri týždne PN, to znamená, že nemohla dodať tie materiály skôr, ale zákon nám hovorí, že musí predložiť tú správu do 60 dní. Samozrejme o návrhu p. Babiča dá hlasovať.

P. Babič reagoval, že prácu hlavnej kontrolórky týmto nechce posudzovať, ani ju nejakým spôsobom niekde posúvať, je to kvalitný materiál, dobrý materiál len potrebujeme čas na to, aby sme sa s ním mohli oboznámiť. Preto požiadal, aby bol tento materiál stiahnutý z rokovania.

JUDr. Kanaba navrhol doplniť program o jeden bod. Na minulom zasadnutí MsZ sa zaoberali otázkou rozpočtu a jedným z bodov bolo krátenie rozpočtu Trenčianske televízie. Oni o tejto veci debatovali, preštudoval si zmluvy uzavreté medzi mestom a Trenčianskou televíziou, resp. Slovakia okolo sveta s.r.o., kde je jednoznačné, že mesto ťahá za kratší koniec. Ak sa chceme vyhnúť súdnemu sporu, navrhol doplniť program o prehodnotenie uznesenia ohľadom schválenia rozpočtu pre Trenčiansku televíziu a v rámci diskusie môcť povedzme, on nie je proti tomu, aby sa nekrátilo, ale s Ing. Hlucháňom keď hovorili o tejto veci, on bol prístupný krátiť 20 alebo 30%, ale 70% tvrdí, že je likvidačných. Otázku ohľadne signálu a prenosu signálu vysvetlí v rámci diskusie.

Navrhol doplniť bod – Prehodnotenie uznesenia ohľadne krátenia rozpočtu pre Trenčiansku televíziu.

Ing. Krátky sa zaujímal, či má JUDr. Kanaba kvalifikované podklady tak, aby sme k tomu mohli zaujať stanovisko, lebo ak to má len v poznámkach, myslí si, že by to nebolo dobré horúcou ihlou teraz, ale prípadne na budúce zastupiteľstvo dá relevantné podklady, aby sme mohli meniť rozpočet, to by sme sa v podstate dostali do inej roviny rozpočtovania. Myslí si, že najprv musíme mať kvalifikované podklady, podľa ktorých budeme vedieť veci posudzovať.

Mgr. Pavlík požiadal predsedajúceho, aby nedával priestor na komentovanie návrhov na zmenu programu.

Ing. Lifka sa vyjadril, že keďže týmto komentárom bolo prejednané, že celá tá priblížila televízia, ako to volá, sa asi nebude chcieť prerokovať s nejakým záverom, tak dáva iný návrh ku ktorému sa budú mať poslanci možnosť vyjadriť pokiaľ neprijmú to, že by mal byť z toho záver. Diskusia k tomu bodu – špeciálne k Trenčianskej televízii. Tam nás nič nezaviazalo k záveru, nič sa neupracuje pod koberec a môže sa o tom podebatovať.

MUDr. Sámel sa vyjadril, že tak ako povedal Ing. Krátky, ak dnes budeme mať taký bod, bude to len nejaká diskusia. Ak máme niečo naozaj riešiť, musí to byť pripravené, je to zásah do rozpočtu, to sa nedá takto robiť, to by musel mať pán poslanec Kanaba vypracovaný nový návrh rozpočtu, a to zrejme nemá. Môže mať nejaké ekonomické podklady týkajúce sa televízie, ale my to musíme nejakým spôsobom dať do vzťahu k rozpočtu, a to dnes nie sme schopní. Takže porozmýšľajme, či budeme chcieť diskusiu, lebo o tej televízii môžeme diskutovať aj na konci zastupiteľstva, v rámci diskusie si môžeme povedať o tom, čo si kto myslí. Chce len vysvetliť, že to nemá nejaký veľký význam.

Ing. Lifka sa vyjadril, keďže návrhom poslanca Zubričaňáka na zastupiteľstve v decembri bol zmenený rozpočet bez toho, aby boli dané konsekvencie na zmenu rozpočtu v rozpočtovej časti, navrhuje bod programu Návrh zmeny rozpočtu na základe výsledku prípadného prijatého bodu JUDr. Kanabu. Pretože ak niečo vychádza z právnej judikatúry, keď niečo nejakým spôsobom vzniklo, to znamená, poslanec dal návrh – zmenil rozpočet bez toho, aby priložil jeho tabelovanú formu ako to vzniklo minule, tak takisto môže druhý poslanec mať také isté právo dať toto. To, že sa to neodhlasuje je druhá vec, ale táto argumentácia, akoby zabudla na to, ako to celé vzniklo.

P. Gavenda podotkol, že pochopil p. Kanabu asi tak, že ten návrh by sa mal týkať prehodnotenia tej dotácie, ktorú sme zrušili. Čiže aby v ďalšom zastupiteľstve sa pripravil ten návrh, teraz aby sa zastupiteľstvo zaviazalo, že sa prehodnotí ten návrh.

Mgr. Pavlík navrhol, aby úplne ignorovali rokovací poriadok a rovno pokračovali ďalej v diskusii.

1. *Hlasovanie o návrh p. Babiča, aby sa bod č. 2 Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2009 a Informatívna správa o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2009 rozdelil na bod 2A a 2B s tým, že bod 2A by zostal predmetom dnešného rokovania a bod 2B by bol vypustený z rokovania.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 11 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, neschválilo návrh p. Babiča.

2. *Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – prehodnotiť uznesenie rozpočtu v rámci Trenčianskej televízie.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 12 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.

3. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku, aby bol k programu pridaný bod Diskusia k Trenčianskej televízii.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 10 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

4. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku, aby bol pridaný k programu bod – Zmena rozpočtu*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 11 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

5. *Hlasovanie o programe ako o celku s doplnením bodu 2 - „Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2009 a Informatívna správa o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2009“*

+ Za bod dva predsunúť terajší bod 8 – Správa o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a stave verejného poriadku v Meste Trenčín za rok 2009 ako bod č. 3.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 5 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo program ako celok s navrhnutou zmenou a doplnkom.

K bodu 2. Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2009 a Informatívna správa o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2009

Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta, predložila materiál pod bodom 2.

V súlade s §18f písm. e) zákona NR SR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov predložila poslacom MsZ Informatívnu správu o výsledkoch kontrolnej činnosti Útvary hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2009 a Informatívnu správu o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2009.

Zároveň sa ospravedlnila, že materiál prítomní obdržali až včera. Bola práceneschopná a nedalo sa jej to skôr zabezpečiť. Podrobnú správu obdržali v materiáloch k rokovaniu dnešného MsZ.

Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín realizoval kontrolnú činnosť v II. polroku 2009 v súlade s Plánom kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra schváleného uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Plán kontrolnej činnosti za II. polrok 2009 bol splnený. Vykonaných bolo celkovo 5 následných finančných kontrol. Kontroly boli vykonané v súlade so zákonom NR SR č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite.

Účelom vykonaných kontrol bolo zistiť stav dodržiavania zákonných právnych noriem pri hospodárení s finančnými prostriedkami rozpočtu, ďalej na dodržiavanie zákonných povinností vyplývajúcich z hospodárenia a nakladania s majetkom.

Predmetom vykonaných kontrol bol rozpočet, príjmy a výdavky účtovnej jednotky, ktoré boli predmetom následnej finančnej kontroly. Prvotné účtovné doklady, účtovné knihy, súvahy, výkaz ziskov a strát, poznámky k účtovnej závierke, stav správy a ochrany majetku, dodržiavanie zákonnosti a transparentnosti pri uzatváraní zmlúv a účinnosť vnútorného kontrolného systému.

Výkonom kontrolnej činnosti predmetných kontrol boli zistené netransparentné postupy pri vyberaní finančnej hotovosti, nedodržiavanie § 3 ods. 1 zákona NR SR č. 431/2002 Z. z. zákona o účtovníctve, keď účtovné jednotky nevykazovali účtovné prípady v období, s ktorým časovo a vecne súviseli. Ďalej boli zistené porušenia § 7 ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, keď kontrolované subjekty dostatočne nezabezpečili zverený majetok. Ďalej bolo zistené, že kontrolované subjekty nevykonávali predbežnú a priebežnú finančnú kontrolu tak, ako túto povinnosť ukladá zákon NR SR č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v z.n.p..

Kontrolou prvotných účtovných dokladov boli opakovane zistené porušenia § 10 zákona NR SR č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, a to tým, že neboli preukázateľne zúčtované účtovné doklady.

Ďalej porušenie rozpočtovej disciplíny, a to § 31 písm. j zákona NR SR č. 523/2004 Z. z. zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, keď nebola preukázaná hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť vynakladania bežných výdavkov, teda verejných finančných prostriedkov kontrolovaných subjektov. Ďalej boli zistené nedostatky, ktoré poukazovali na rozpor predmetu činnosti, keď kontrolovaný subjekt vykonával činnosti, ktoré boli nad rámec predmetu činnosti vyplývajúcej zo zriaďovateľskej listiny. Boli to činnosti, ktoré poukazovali na služby podnikateľského charakteru.

Ďalej bolo zistené porušovanie zákonov v dodržiavaní ustanovenia § 182 zákona NR SR č. 311/2001 Z. z., zákonníka práce, keď kontrola zistila, že zamestnanec, ktorý disponoval finančnými prostriedkami, nemal podpísanú hmotnú zodpovednosť za finančnú hotovosť.

Nedostatky a netransparentné postupy boli zistené pri uzatváraní nájomných zmlúv, a to porušením VZN Mesta Trenčín č. 14/2007 a interných smerníc kontrolovaných subjektov. Kontrola zistila, že kontrolovaný subjekt vyberal nájomné nižšie, vždy v neprospech kontrolovaného subjektu. Neštandardné a netransparentné postupy pri uzatváraní nájomných zmlúv poukázali na krátenie rozpočtu a vzniknutú škodu, zároveň týmto postupom kontrolovaný subjekt porušil finančnú disciplínu, § 31 ods. d) zákona NR SR č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Vo výkone kontrolnej činnosti boli zistené nedostatky vykonanej inventarizácie, keď kontrola preukázala nedodržanie ustanovení § 29 a § 30 zákona NR SR č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve.

Predložené doklady poukazovali na nedostatočné formálne vykonanie inventarizácie majetku a záväzkov v kontrolovaných subjektoch. Ku kontrolným zisteniam boli prijaté opatrenia. Len v prípade jedného kontrolovaného subjektu neboli do dnešného dňa prijaté adekvátne opatrenia, ktoré by v budúcnosti zamedzili, aby sa tieto nedostatky opakovali.

Následne predložila Informatívnu správu o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2009.

V podmienkach samosprávy mesta Trenčín sa pri evidencii a vybavovaní sťažností a petícií postupovalo v súlade so zákonom o sťažnostiach č. 152/1998 Z. z., zákona o petičnom práve č. 85/1990 Zb. v znení zákona č. 242/1998 Z. z. a podľa Zásad postupu pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb a právnických osôb, ktoré boli schválené MsZ v Trenčíne.

V roku 2009 bolo na útvare hlavného kontrolóra v centrálnej evidencii zaevidovaných spolu 14 sťažností a 3 petície, čo predstavuje v porovnaní s rokom 2008 pokles o jedenásť sťažností a v počte petícií pokles o deväť petícií. Z uvedeného počtu zaevidovaných sťažností bola 1 sťažnosť anonymná a 2 sťažnosti boli v zmysle § 9 zákona o sťažnostiach postúpené príslušnému orgánu na ich vybavenie nasledovne:

- Trenčianskemu samosprávnemu kraju – sťažnosť na poskytovateľa ambulantnej zdravotnej starostlivosti
- Mestskému hospodárstvu a správe lesov, m. r. o. , ktoré neodpovedalo na sťažnosť, ktorá bola doručená.

Z hľadiska opodstatnenosti boli priamo vybavené sťažnosti v počte 12 kvalifikované nasledovne:

- 4 opodstatnené
- 8 neopodstatnených

Petície v centrálnej evidencii na útvare hlavného kontrolóra boli v roku 2009 zaevidované 3 petície. Z toho jednej petícií bolo vyhovené, jednej nevyhovené a na jednu petíciu bude braný ohľad pri schvaľovaní nového územného plánu mesta Trenčín.

P. Babič poďakoval pani kontrolórke za správu a ešte raz pripomenul, že jeho návrh na stiahnutie predmetného materiálu nebol mienený na jeho kvalitu alebo na jeho predkladateľa, len na postup, ktorý nakoniec aj zo zákona vyplýva. Takýto materiál - bude aj interpelovať pána primátora - by bolo dobré vypracovať aj v rámci plnenia požiadaviek jednotlivých výborov mestských častí na činnosť mestského úradu, lebo tu dochádza k určitému deficitu na strane plnenia požiadaviek občanov, resp. poslancov jednotlivých výborov mestských častí. Ešte raz poďakoval pani kontrolórke.

P. Gavenda poznamenal, že sa chce opýtať pani kontrolórky jednu vec. Podal jeden podnet minulý rok. Zaujímal sa, či bol neopodstatnený. Áno - nie?

Ing. Zigová odpovedala, že nie.

Ing. Lifka sa vyjadril, že si myslí, že by bolo veľmi zlé sa po správe kontrolóra, ktorý vlastne kontroluje mestský úrad, nebaviť a nakoľko k tomuto bodu vystupuje každý rok, keď sa to prečíta, chcel by to zhodnotiť. Prvá vec je, že oproti predchodcovi a jeho spolužiakovi z gymnázia Martinovi Bičanovi musí pochváliť, že pri tak veľkej organizácii ako je mestský úrad, ktorá keď funguje, tak funguje s chybami, sa na tieto chyby poukazuje. Čo je dobré, lebo nie je človek, nie je inštitúcia, ktorá nerobí chyby. Nejde to teraz vypichovať účelovo, ako aj jednotlivo. Chcel poukázať na skutočnosť, že keď si vlastne prešiel a v programe si vysvietil na žlté veci, kde sú porušenia zákona. Keď si pamätáme ten pocit zo základnej školy, tak tam sa hovorilo, že človek mal červené more a on si našiel žlté more čo sa týka zistení v školstve. Školstvo, keďže nie je priamo riadené úradom, je riadené riaditeľmi a vlastne ten celý zákon nie je moc dobrý, tí riaditelia majú pomerne veľa kompetencií, ale je šialené, že nejaká škola má toľkoto chýb v každej tej oblasti, v dokladoch, vo fakturácii, v prenajímaní v neprospech školy, v neoprávnenom vyberaní finančných prostriedkov. Zjednoduší to, lebo tá správa je veľmi presná a keďže nemá ekonomické vzdelanie, niektoré tie veci úplne nevidí, ale chápe, že je to zlé, že v princípe, keby sa to malo hodnotiť, je to určite na reparát.

Medzi tými dvoma školami, požiadala, aby ho opravili ak sa mylí, ale má pocit, že viac tých zistení a závažnejších vychádza na tej Kubranskej, ale nevie posúdiť či aj na tej Veľkomoravskej už to nie je za takou hranicou, aby to muselo byť nejako hodnotené. Ďakuje bohu, že sa vyhol činnosti v tej školskej rade, nie z osobných dôvodov voči tým ľuďom, ale necítil, že by Kubranská fungovala nejakým dobrým spôsobom a chce poukázať, že by bolo dobré, keby my sme vedeli dať aj signál, že keď sa takto bačuje s našimi prostriedkami v organizáciách, ktoré nám prichádzajú od daňových poplatníkov cez štátny rozpočet, že vieme k tomu vyvodit' signál. Je pravdou, že my ho priamo nevieme vyvodit', pretože riaditeľa, činnosť riaditeľa kontroluje školská rada tej, či tej školy. Väčšina v tej rade je zvyčajne z rodičov a umne podľa zákona namiešaná z ľudí, ktorí sú viac-menej priatelia riaditeľa a jediný ten náš signál, ktorý my môžeme spraviť, že poslanci, ktorí sú v takejto školskej rade, budú môcť niečo iniciovať a budú môcť hlasovať za odvolanie, zmenu a takúto časť riaditeľa, ktorú kontrasignuje primátor. A tuto je jediný signál ktorý vychádza od nás ako politicky zvolených ľudí, ktorí reprezentujeme tie peniaze daňových poplatníkov, ktoré prichádzajú do školstva, že nesúhlasíme s tým, že by sa malo takto hospodáriť a že je to veľmi závažné, čo tam bolo zistené, a že sú diery aj v tom systéme doteraz neexistuje ... Ten kontrolný systém kontrolóra je akoby audit a neexistuje vnútorný systém kontroly, kedy by sme si to nastavili a tie chyby opravili ešte pred tým, kým to kontrolór zistí. Bol by rád, keby kolegovia poslanci, ktorí sedia v tej rade na Kubranskej povedali na to nejaký svoj názor čo si o tom myslia, pretože sa neprihlásili k tomu a zároveň na Veľkomoravskej. Toto je k tej ekonomickej časti, bez nejakého super vychvaľovania je spokojný, že vieme tie veci popísať,

že to vieme dať. Myslí si ale, že úlohou kontrolóra nie je navrhovať opravné opatrenia, to musí spraviť úrad.

Ing. Zigová podotkla, že opravné opatrenia musí navrhnúť štatutárny zástupca kontrolovaného subjektu.

Ing. Lifka pokračoval, že štatutárny zástupca kontrolovaného subjektu, tie opatrenia by sme mali možno tiež poznať, lebo my sa dozvieme len o nedostatkoch a v nadväznosti keď bolo niečo zistené, na to nie je kontrolný mechanizmus, ale bolo by dobré ... lebo potom to vyzerá, že k tomu pristupujeme laxne.

Chcel sa vyjadriť ešte k dvom veciam. Sťažnosti – bolo by vždy dobré keďže v tej sťažnosti to už sú formálne stránky tej správy. Chcel by poprosiť o to, že pokiaľ je sťažovateľ, tak keď sa niekto sťažuje a nepožiadal o anonymizovanie svojej sťažnosti, uviesť aj jeho meno, pretože vtedy je to verejné. To je len formálne vec, ktorú poprosil o rok tomu zastupiteľstvu, ktoré tu bude sedieť, predložiť. Bolo by dobré aj dátumy.

Pri petíciách – petícia ako verejná sťažnosť sa riadi zákonom o petíciách. Poukázal, že sa mu zdá a tu sa možno mýli, takže v tom prípade požiadala, aby ho opravili – petícia neuzavretá ... zákon o petičnom práve v § 5 podanie a vybavenie petície v ods. 6 hovorí, že „Príslušný orgán verejnej správy je povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci. Jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi je verejným alebo iným spoločným záujmom.“ To znamená, že nemôže byť, pokiaľ tam nie je nejaký dátum, že táto petícia má trebárs dva týždne, alebo niečo také, lebo tam sú, myslí si, že keď je staršia tá petícia ako dva mesiace, tak nemôže byť neuzavretá. A pokiaľ je daná na mestské zastupiteľstvo, teraz naozaj nevie „za zachovanie ihriska na Stromovej ulici“, tu podľa neho dochádza k porušeniu petičného zákona, pretože tá petícia keď je na primátora, to nás nezaujíma, to je primátor, keď je na zastupiteľstvo, tak ona sa sem musí dostať. Podľa neho bol porušený zákon. Oni sa môžu opýtať na úplne inú vec „či súhlasíme, aby chodili zelení Marťania s mrkvou v ruke“ to je petícia, my musíme na ňu odpovedať a musíme to prerokovať a ona nebola daná na zastupiteľstvo. Poďakoval za materiál s ktorým je veľmi spokojný. Zistenia sú smutné, ale forma, že sme to vedeli identifikovať sa mu veľmi páči.

Ing. Zigová poďakovala Ing. Lifkovi za pripomienky a uviedla, že táto petícia bola vyhodnotená v tom zmysle, že bude zahŕňať nasledovné: Signatári petície za zachovanie ihriska na Stromovej ulici v Biskupiciach Trenčín, vyzvali poslancov MsZ v Trenčíne, aby v novo pripravenom územnom pláne schválili pre toto územie doterajšiu rekreačnú a športovú funkciu a odmietli zámer zrušiť a zastavať využívané športovisko. V zápisnici o výsledku prešetrovania petície sa uvádza, že funkčné využitie ihriska je v koncepcii nového územného plánu s tým, že aktuálne nie je možné petíciu uzavrieť vzhľadom na neukončený proces schvaľovania novej územnoplánovacej dokumentácie.

Ing. Krátky uviedol, že petíciu dával na tomto zastupiteľstve a priamo toto zastupiteľstvo v podstate odpovedalo uznesením, ktorým zaväzuje primátora a úrad, že toto ihrisko ostane v územnom pláne ako športovisko a zaviazalo sa, aby sme dali predkupné právo vlastníkovi, prípadne na nehnuteľnosti, ak nebude spokojný s týmto rozhodnutím.

Čo sa týka tých nálezov, to je pozitívne ale myslí si, že je to predovšetkým zo strany úradu. Síce už sedem rokov sme zdedili školy od štátu, ale je našou vecou, aby sme z pohľadu metodiky a vedenia našich organizácií vedeli im povedať čo môžu, čo nemôžu a ako pôjdu. Jednoduché je povedať, že štatutár musí nápravné opatrenia, ale metodiku máme na úrade my.

PaedDr. Beníček navrhol do budúceho zastupiteľstva, aby sa zaoberali samostatným bodom školstvo a kompetenciami zriaďovateľa v oblasti školstva. Odporučil prítomným, aby si vypočuli závery z inšpekcie, ktoré prebehli na škole. Krvopotne sa k nim cez komisiu dopracovali a je tam množstvo porušení zákona. Myslí si, že zriaďovateľ by nemal tieto veci len tak prehodiť cez palubu, i keď sa dajme tomu urobia opatrenia, ale aby sme nepripustili stav, ktorý je teraz v školách, odporúča, aby sme si na budúce zastupiteľstvo urobili hodnotenie školstva pod odborom kompetencie, ktoré má školstvo samo s nami súvisiace, aj ktoré vyplývajú zo správy kontrolórky a prítomní budú nemilo prekvapení, keď budú počuť správu inšpekcie, aké máme školy. Odporučal by poslancom, aby to počuli.

P. Blahová sa pripojila k p. Beníčkovovi ako členka komisie školstva. Myslí si, že všetko nám veľmi dlho trvá. Je potrebné si uvedomiť, že do škôl chodia žiaci, kde má byť príjemné a dobré ovzdušie, a keď učitelia chodia so strachom do škôl, že čo bude, ako bude, kto bude, kde, kto s kým, trpia učitelia, trpia žiaci a je potrebné to riešiť.

Bc. Vaňo reagoval na Dr. Beníčka a Ing. Lifku. Uviedol, že nehádzal by všetky školy do jedného vreca, pretože teraz sa možno jedná o tú jednu, ktorú Dr. Beníček myslel, ale on osobne si myslí, že to školstvo je na vysokej úrovni a pokiaľ sa jedná o tie opatrenia aj vo vzťahu k Ing. Lifkovi, keď povedal, že zriaďovateľ nemá nejakú možnosť, alebo moc riešiť tie veci, že je to len v kompetencii školskej rady, tak nie je to pravda, sú páky, ktoré môže aj zriaďovateľ použiť. Ubezpečil Ing. Lifku, že na tom aj pracujú a nedostatky, ktoré boli na týchto kontrolách zistené, budú zásadným spôsobom riešiť zo strany zriaďovateľa.

Ing. Lifka smerom k Bc. Vaňovi, ktorý teraz reprezentuje mesto a ako najvyšší štatutár vedie túto schôdzu - dal jeden signál, ktorý bol nevypočutý, sedia tu medzi nami zástupcovia z rád poslancov mestskej rady. Požiadal Bc. Vaňu, aby ich vyzval, nech sa ozvú, mohli by povedať aj svoj názor, čo si o tom myslia oni.

PaedDr. Beníček podotkol, že dal návrh, aby sa na budúcom zastupiteľstve oboznámili so stavom školstva. Nepovedal, že sú školy zlé. On si školy váži. Chcel len, aby si poslanci vypočuli tie správy z inšpekcie, aby sme urobili opatrenia, ktoré zriaďovateľ má, aby sa takéto veci neopakovali. Je tam porušenie zákonov a myslí si, že ako zriaďovateľ to nemôžeme hodiť cez palubu, keď to bude len jedna škola, aby sme sa poučili, aby sme vyvodili dôsledky a bol by rád, keby poslanci počuli tú inšpekčnú správu, a aby si urobili obraz. Nič iné nechce. A keď budú súhlasiť s tým, že je to dobré, tak je to dobré. Len navrhol, že by sme sa mohli na budúcom zastupiteľstve jedným bodom zaoberať stavom správy v školstve.

Bc. Vaňo odpovedal, že to berie na vedomie a pri tvorbe programu budúceho zastupiteľstva to bude iniciovať.

JUDr. Kanaba sa vyjadril, že každý člen školskej komisie vrátane poslanca, ktorý je delegovaný ako člen komisie, má hlasovacie právo tak, ako ktorýkoľvek člen komisie. Aby nebol zle informovaný Ing. Lifka.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informatívnu správu o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2009 a Informatívnu správu o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2009.

/Uznesenie č. 558/

K bodu 3. Správa o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2009

P. Babič upozornil, že o poslanceckom návrhu PaedDr. Beníčka sa musí hlasovať.

Bc. Vaňo odpovedal, že po skončení bodu 3, dá hlasovať o návrhu PaedDr. Beníčka.

JUDr. Bero, náčelník MsP, predložil materiál pod bodom 3.

Uznesením MsZ v Trenčíne č. 454 z 29.04.2009 boli schválené niektoré opatrenia, ktorá navrhol v analýze. Okrem iného bol poverený spracovať raz do roka správu o činnosti mestskej polície. V tejto správe sa snažil zaoberať celou činnosťou a zmenami, ktorými prešla mestská polícia. Všimol si organizáciu a systém práce, uviedol opatrenia, ktoré navrhol a postupne realizoval. Sú tu stavy príslušníkov k 01.02.2009, potom k 31.12.2009, je tam štatistické vyhodnotenie činnosti MsP za rok 2009, rozdelené na druhy priestupkov, ktoré sú potom aj graficky spracované, je tam vyhodnotenie činností v opisnej časti, je tam spracovaný verejný poriadok, ostatná činnosť príslušníkov MsP. Tej tzv. ostatnej činnosti je niekedy viac ako povinnej zákonnej činnosti. Je tam spracovaný kamerový monitorovací systém, Ďalej preventívne aktivity, napriek tomu, že mestská polícia mala profesionálneho preventistu len veľmi krátko v roku 2009, tá činnosť na úseku prevencie bola pomerne slušná a veľmi rozsiahla, široká. V kontrolnej činnosti došlo k priamemu výkonu kontroly, nielen technickému pomocou monitorovacích zariadení, ale bola to kontrola, ktorá bola vykonávaná fyzicky či v denných alebo nočných hodinách. Bola to kontrola, ktorá bola vykonávaná pravidelným sledovaním výsledkov. Nebál sa pristúpiť k takým nepopulárnym opatreniam, ako je zníženie platu, osobného príplatku príslušníka, keď nedosahoval výsledky, ktoré od neho požadoval. Niektorí pracovníci v priebehu minulého roku okrem tých prvých 16tich, ich opustili, dvaja ďalší ich opustili sami dobrovoľne, keď videli, že je tlak na ich činnosť, ktorú nestíhali. Ďalší taký pracovník odchádza ešte tento rok, takže tá kontrolná činnosť myslí si, že tam skutočne je, a aj bude určite naďalej vedená. Cieľom tejto správy nebolo porovnávať dosiahnuté výsledky v minulosti a v súčasnosti, pretože v minulosti taká správa predkladaná nebola, to by boli len jeho subjektívne názory, pocity alebo hodnotenia. Jej cieľom bolo skôr vytvoriť ucelený prehľad na činnosť mestskej polície s poukázaním na problémy, s ktorými sa stretáva, prípadne naznačiť možnosti smerovania do budúcnosti. Pri nástupe do funkcie prijal niekoľko záväzkov a opatrení, ktoré v priebehu roku aplikoval v praxi. Za najpodstatnejšiu úlohu považoval zvýšiť dôveru občanov k činnosti mestskej polície, či sa mu to podarilo za tú krátku dobu naplniť, to nemôže hodnotiť on, je to na občanoch tohto mesta a prípadne na prítomných.

Mgr. Pavlík pripomenul úlohu pre náčelníka MsP, keď na jednom z predchádzajúcich zastupiteľstiev bolo konštatované, že mestská polícia porušuje zákon tým, že nemá nápis „mestská polícia“ v rovnakej veľkosti písma a doteraz nebola urobená náprava.

JUDr. Bero odpovedal, že pri všetkých vozidlách v zmysle zákona č. 8/2009 – museli požiadať okresný dopravný inšpektorát o výnimky do zákazu vjazdu. Dopravný inšpektorát v Trenčíne si dal podmienku, že skontrolujú, či vozidlá, ktoré budú mať túto výnimku spĺňajú všetky zákonné náležitosti. Všetky ich autá prešli kontrolou cez dopravný inšpektorát, boli sfotografované, na dopravnom inšpektoráte sú tie fotografie založené. Jedinú výčitku, ktorú im v tomto dali nebola veľkosť písma, ale bol to modrý pás na jednom automobile, ten museli na svoje vlastné náklady zložiť dolu. Na základe toho, že spĺňali zákonom stanovené podmienky im vydali túto výnimku. Myslí si, že dopravný inšpektorát je dostatočný gestor toho, že zákon spĺňajú.

Ing. Krátky za VMČ Stred v rámci pochôdzok a činností pridelených rajónov jednotlivých policajtov, by asi bolo dobré, keby sme dostávali informáciu za ten mesiac, ako sa stretávame pravidelne, aké boli podnety zo strany policajtov dávané a ako boli riešené, má na mysli „tam bola jama, ktorá nebola urobená“, „tam bola divoká skládka, ktorá nebola odstránená“, a podobné veci. Poprosil by takúto informáciu predložiť na výbor mestskej časti, a potom už opakovane.

JUDr. Bero reagoval, že na túto tému už hovorili, môže to obsahovať napríklad správa v budúcom roku, kde by konkrétne hodnotil už tieto širšie veci, pretože každá prvá správa je otvárajúca a každý na ňu môže povedať svoj názor. Úprimne povedal, že nemá žiadnu sekretárku, nemá administratívny aparát. Sám rieši personálne veci, sťažnosti, všetko. Skutočne, musel by sťahovať ľudí z výkonu, aby riešili takéto veci. Poprosil Ing. Krátkeho, aby skúsil pochopiť, čo je dôležitejšie. Zahrať sa do papierovania, viesť tam úradnícky aparát alebo ... je to o papierovaní, je to o tom, vyťahovať štatistiky, pozeráť, robiť čiarky, robiť zápisy, je to skutočne o tom. V oblasti techniky myslí, že postupne napredujú, ale nemajú napríklad ešte elektronickú evidenciu mnohých vecí, že by si jednoducho na počítači vytiahol – takto musí v archíve listovať, hľadať každý takýto údaj.

P. Babič položil otázku, ktorá nie priamo súvisí s tým, čo hovoril pán náčelník. Na Palackého ulici ho niekoľkokrát zastavili občania s tým, či môže mestská polícia zasahovať na parkoviskách a udeľovať pokuty alebo nasadzovať papuče v prípade nezaplatenia, alebo nedodržania parkovania na vyznačených parkovacích miestach.

JUDr. Bero odpovedal, že mestská polícia nerobí žiadnu službu pre parkovacie služby, ale v zákone v stati zastavenie a státie, sa v jednom z bodov hovorí, že vodič je oprávnený zastaviť a stáť, na vyhradenom parkovisku len vtedy, ak má zaplatený poplatok, keď je to na spoplatnenom parkovisku. Zo zákona jednoznačne áno. Nemá to nič spoločné s tým, kto je majiteľom parkoviska. Či je to mesto alebo je to súkromná osoba. Je to raz vyhradené parkovisko platené zo zákona. Nielen mestský policajt, ale aj príslušník policajného zboru, ktorýkoľvek iný oprávnený policajt je povinný zasiahnuť. Chcel by, aby sa vyhli nejakým nedorozumeniam – môže niekedy spracovať štatistiku toho, koľko len málo percent z výkonu služby sa venujú parkoviskám. Vôbec to nie je nejaká ich priorita.

P. Babič navrhol, aby takáto informácia vyšla aj v INFO, pretože tým pádom sa vyhneme rôznym nedorozumeniam, ako je napríklad poukazovanie občanov na to, že mesto supljuje nejakú službu pre nejaký iný subjekt.

Ing. Lifka reagoval na Ing. Krátkeho. Myslí si, že z dikcie zákona č. 369 priamym nadriadeným na ktorého my sa môžeme obracať je primátor, teraz ho zastupuje p. Vaňo. Akákoľvek vec keď chceme niečo povedať, my sa nemôžeme obracať na šéfa polície, bolo by dobré to preformulovať na primátora, teda jeho zastúpenie.

Tá správa dobre že existuje, ide to nejakým smerom, býva zvyčajne zvykom, že každý má nejakú líniu, že nie vo všetkom sa vyzná. Jeho línia je to, že nehlasoval za zákon o pití na verejných priestranstvách – VZN č. 5/2009. Bude to interpretovať pozitívne aj negatívne, lebo vždy sa to nejaká dá. Prvá vec je, že hneď ako prvý riadok vidíme ten § 30 – alkoholizmus, ktorý sa netýka tohto VZN, tak nám to vychádza, že tu bol trikrát niekto zastavený kvôli alkoholizmu a bola jedna bloková pokuta v hodnote bývalých 630,-Sk. Zasa sa to dá interpretovať v dvoch stránkach. Alebo máme také mesto, že sa úplne nepije, alebo že sa to nestíha. Druhá vec, toto nekladie na políciu, lebo to čo poslanci schvália, mestská polícia musí robiť, poznajú jeho osobný názor, že tie veci sú ťažko vykonateľné, ale ako náhle sa to

sem dostane, bol by rád, aby jeho kolegovia prekuli. VZN č. 5/2009 o alkohole - my zisťujeme, to bolo prijaté niekedy v septembri alebo tak nejako, tak za to obdobie sme mali dokopy 27 zistení. 27 krát bolo porušené, čo znamená, že za obdobie štyroch mesiacov, len 27 ľudí porušilo to, že pilo na verejnosti, z toho sa dohovoriť len v dvoch prípadoch po hodnote 270,-Sk. Opýtal sa, či tam bolo zistenie, že pijú deti pod tú stanovenú hranicu? Lebo piatky sú také, že vo všeobecnosti porušujú predajcovia alkoholu tento moment a je to veľmi nemilá vec toto kontrolovať, to by si mali kontrolovať rodičia. Koľko bolo takýchto zistení, že pili deti pod 16 rokov, cca?

JUDr. Bero podotkol, že vtedy by už išlo o podozrenie z trestného činu, takže nesnažia sa to realizovať oni, ale snažia sa to realizovať v spolupráci s policajným zborom, vtedy si to štatisticky vykazujú oni a nie my. Robili takéto spoločné akcie s policajným zborom koncom minulého roku v decembri, kde sme my poskytovali 6 ľudí, oni 8 ľudí, a práve tesne pred prázdninami v tie dni, mládež už trochu voľnejšia, tak prešli spoločne niekoľko reštaurácií kde robili tú akciu, tie výsledky pochopiteľne boli preklopené ku nim, pokiaľ by tam bolo k takémuto niečomu došlo.

Ing. Lifka poďakoval, že je to dobrá odpoveď pre neho, možno by bolo dobré to do budúcnosti rozčleniť, lebo tvrdí, že VZN je bezzubé, že tých 6 až 8 ľudí je tak promile z toho, čo sa deje naozaj. Ale to má byť v rukách, tak ako je kto vychovaný, tak sa má správať a tých predajcov. Bolo vyvedené aj niečo voči niekomu, kto nalieval tým menej ako 16 ročným?

JUDr. Bero odpovedal, že to sa robievalo dvomi spôsobmi. Najskôr to bol zamestnanec ktorý podal, a potom to bol majiteľ reštaurácie. Doplnil, že pokuty sú preto nízke, lebo z 90% to išlo z bezdomovcov, pri ktorých je vymožitelnosť pokuty veľmi nízka.

P. Gavenda sa zaujímal, či sa osvedčilo zlúčenie centra Sever. V správe je, že cez víkendy chodí dvojka a trojka vypomáhať do centra. Myslí si, že sa to trochu odzrkadlilo v tom, že už až tak na tých okrajových častiach nevidíme - v časti Opatová, a vtedy aj v okrajových častiach je väčšie množstvo mládeže, ktorá sa tam zgrupuje a vyvádza. Neuvažuje sa dať späť Sever?

JUDr. Bero reagoval, že možno v budúcnosti spraví rozčlenenie podľa jednotlivých rajónov a bude vidieť, kde je ten väčší nápad tých priestupkov, alebo trestnej protispoločenskej činnosti – jednoznačne to centrum je najviac zaťažené. Keby to mal percentuálne spraviť ľuďmi, niektoré okrajové by musel úplne zrušiť. Preto je to taký kompromis. Je možné robiť rôznym spôsobom. Môže sa spraviť jedno veľké oddelenie v centre, ktoré by mohlo vysielat hliadky na tie okrajové. Nechcel voliť tento spôsob, skôr si myslí, že aj keď menší počet príslušníkov je na tých okrajoch, ale sú tam sústavné. Je lepšie, keď idú vypomáhať do toho centra, centrum bude vždy gro problémov.

P. Holubek poznamenal, že v ostatnej činnosti mestskej polície je uvedené, že príslušníci mestskej polície riešili 460 bezdomovcov a toxikomanov narúšajúcich verejný poriadok alebo vzbudzujúcich verejné pohoršenie, alebo ich vykázali z vchodov obytných domov atď. Nevie, či to je 460 prípadov alebo koľko z toho bolo opakovaných, koľkí boli bezdomovci, koľkí toxikomani, z tých toxikomanov či to boli vyložene opilci alebo to bolo od iných látok, a takisto to budenie verejného pohoršenia.

JUDr. Bero odpovedal, že je to presne to, keď sa robí prvýkrát takáto správa. Je na prítomných, aby povedali, čo všetko chcú mať v tejto správe. Pokiaľ bude záujem, aby bola úplne podrobná, môže mať aj 50 – 60 strán, nevie, či bude potom zaujímavá. Toto je súhrn, jednoducho z denných zvodiek vybrané prípady, bol ich zrejme tento počet, kde toxikomani sú tí bežní „feťáci“, ktorí chodili so sáčkom alebo s toluénom, bolo voči nim zakročené. 90% z nich boli bezdomovci, ktorí boli vykázaní najmä z obchodov, z vchodov domov a podobne. Je to taký súhrn. Dá sa to rozpracovať vždy podrobne, ale nepovažoval za potrebné tieto čísla, lebo nebola tam nejaká závažná protispoločenská činnosť, ktorú by bolo treba rozoberať, rozčleňovať a naďalej vyhodnocovať. Bolo to 465 prípadov, čiže 465krát vyšli na výjazd na takýto prípad, mohli byť medzi nimi mnohí opakovaní.

JUDr. Kanaba sa zaujímal, či evidujú aj počet uložených pokút majiteľom psov, ktorí neplatia dane, nemajú zaevidovaných psov a porušujú verejný poriadok tým, že nezbierajú exkrementy po svojich miláčikoch.

JUDr. Bero reagoval, že v tej správe je to uvedené, majú túto evidenciu pomerne presnú.

JUDr. Kanaba pokračoval, že on býva na Novinách a medzi ulicami J. Zemana a Poľná a odporúča mestskej polícii sa tam ísť niekedy ráno pozrieť. Má pocit, že ten verejný priestor – zeleň je verejné „venčovisko“ psov od 07.00 do 08.00 h. Ani jeden z tých ľudí nemá sáčok, ako keby to bolo zlegalizované.

Uviedol, že majú na náčelníka ťažké srdce televízie Joj a TA3, že uprednostňuje Markízu, TA3 a Joj sú akosi na tretej koľaji. Požiadal náčelníka, či by sa k tomu vedel vyjadriť.

JUDr. Bero reagoval, že v živote nevyhľadával ani jednu televíziu. Kto ho navštívi, tomu poskytne priestor. Nie je mediálny typ, že by sa potreboval zviditeľňovať, ale ktorýkoľvek novinár za ním prišiel, mal dvere otvorené.

P. Fabová sa vyjadrila k bezdomovcom. Na území mesta máme zhruba 200 bezdomovcov a tých výjazdov, kedy je mestská polícia privolávaná je skutočne veľa, najmä v zimných mesiacoch. Napr. keby si pozreli zvodku mestskej polície, tak za mesiac január len k jednému bezdomovcovi bola hliadka volaná 13krát.

JUDr. Bero podotkol, že bezdomovci tvoria veľkú časť ich náplne práce.

Mgr. Pavlík uviedol, že po tom zemetrasení v mestskej polícii sa zaviedli niektoré technické pomôcky, okrem iného napr. na monitorovanie pohybu vozidiel mestskej polície. Akú má skúsenosť s využívaním týchto technických pomôcok?

JUDr. Bero sa vyjadril, že on osobne je presvedčený, že je to veľká pomôcka pri práci. Pochopiteľne, že mu trvalo veľmi dlho a ešte možno nepresvedčil všetkých policajtov, že je to potrebná vec, a je to vec potrebná nielen kvôli ich kontrole, je to vec potrebná kvôli ich bezpečnosti a je to vec potrebná aj pri konfrontácii s rôznymi sťažovateľmi. Skutočne sa mu stalo, že ich obyvatelia v noci upozornili, že spala hliadka v noci tam a tam. Na to bol vždy háklivý. Po preverení, on si totiž môže aj mesiac dozadu vytiahnuť pohyb ktorejkoľvek hliadky, ktoréhokoľvek vozidla a jednoznačne to vozidlo sa pohybovalo a pohybovalo sa v úplne inej časti, ako oznamovateľ tvrdil, že spali, takže je to len taký dodatok, ale tá pomoc je pre neho veľká. Môže si doma otvoriť počítač a pozrieť sa, kde má momentálne ktorú hliadku. Má ich pod kontrolou, že by musel ísť von a skrývať sa za rohom a pozeráť sa, či si

plnia povinnosti. Vysoko to kvituje a chcel by to rozšíriť. Mestská polícia momentálne má zakúpený systém Memphis, ktorý je moderný policajný prvok, je to prvok, ktorý ešte len zavádzame do praxe, je to malé PDAčko, ktorým sa vlastne dá nahodiť priestupok priamo na mieste. Je to urýchlenie roboty, zjednodušenie roboty, nie že policajt si všetko značí na papier, potom príde na oddelenie a pol dňa to prepisuje a dáva do štatistík, do svojich záznamov. Priamo na mieste zrealizuje celý priestupok, priestupok je automaticky zanesený do centrálného počítača, dá sa štatisticky využiť. Chcel by, aby tieto PDAčka časom, sú na to prispôbené, aby mali takisto tento monitorovací systém, čiže nielen automobil, ale aj samostatne osoba aby bola kontrolovaná, ale skutočne nie kontrolovaná preto, aby vedel či pracuje, ale keď ho operačný vyšle niekde na zákrok, aby mal aj prehľad, či sa mu niečo nestalo, či je v poriadku, aj kvôli jeho bezpečnosti.

P. Blahová sa vyjadrila, že v tejto správe ju zaujala najmä otázka prevencie. Považuje túto časť za veľmi dobrú, pretože s deťmi sa musí pracovať od materskej školy a stále, polienko ku polienku a možnože ten výsledok bude dobrý.

JUDr. Bero sa vyslovil, že si myslí, že tomuto venujú skutočne veľkú pozornosť, majú tam jedného profesionálneho preventistu, ale tento zapája do svojej činnosti aj ďalších pracovníkov. Sú to pracovníci, ktorí študujú popri zamestnaní pedagogiku a v celku im to pomáha tým, že navštevujú tie školy a venujú sa deťom.

P. Babič reagoval na poznámku JUDr. Kanabu, ktorú rešpektuje a je to absolútne v poriadku, že má takýto pohľad na vec a samozrejme je treba, aby sa od psíčkarov a podobných nazve to znečisťovateľov vyžadovalo to, čo hovorí litera zákona. V tejto súvislosti - ale pozrie sa na to a možno to vypracuje sám - by dodal do VZN ešte jeden odstavec, ktorý bude mestskú políciu zaväzovať k tomu, aby jednoducho strážili alebo upozorňovať na neporiadok na jednotlivých chodníkoch alebo trávnikoch. Tak ako je povinnosťou odstrániť sneh, tak by malo byť povinnosťou odstrániť neporiadok, smeti. Chodí so psom a všetkým garantuje, že ten psí exkrement je na niektorých trávnikoch ozdobou. Je to neskonálny neporiadok aj v tom zmysle, že sú tam porozbíjané fľašky. Keď dieťa šliapne do psieho exkrementu, je to ďaleko menej nebezpečné, ako keď šliapne na rozbitú fľašu. Na Juhu okolo otoča je neskonalé smetisko, na smetisku nie je taký neporiadok, ako tu. Pozrie sa na zmenu VZN a doloží tam, prípadne možno náčelník mu povie, či sa nedá v tejto veci urobiť náprava už hneď teraz.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, zobralo na vedomie Správu o činnosti Mestskej polície v Trenčíne a o stave verejného poriadku v meste Trenčín za rok 2009.

/Uznesenie č. 559/

Následne dal Bc. Vaňo hlasovať o poslanceckom návrhu PaedDr. Benička k bodu 2, aby sa na budúcom zasadnutí MsZ zaoberali stavom kontroly na základných školách v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali, schválilo návrh PaedDr. Benička.

Týmto sa uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne k bodu č. 2 Informatívnej správy o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za II. polrok 2009 a k Informatívnej správe o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2009 dopĺňa o bod 2.

K bodu 4A. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4A. Doplnil, že vzhľadom k tomu, že takýto prípad prenájmu nemáme osobitne upravený v našom VZN, musíme postupovať v zmysle zákona a schváliť jednak prevod a jednak ho schváliť ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť parc.č. 977/1 ostatná plocha o výmere 200 m² pre **Milana Meda**, za účelom chovu včiel, za cenu 0,18 €/m² ročne, na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.5.2010

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť parc.č. 977/1 ostatná plocha o výmere 200 m² pre **Milana Meda**, za účelom chovu včiel, za cenu 0,18 €/m² ročne, na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.5.2010.

Celkové ročné nájomné predstavuje 36 € (1.084,50 Sk)

Ing. Lifka uviedol, že prevod majetku je kúpa, predaj, výmena, zdedenie, exekúcia. Nájom je hospodárenie s majetkom. Toto je formálna chyba. Navrhol v každom tom texte, aj keď tá dikcia za tým je už jasná, že sa jedná o prenájom, v tej prvej časti nedať ten „prevod“, „prevod“ nemôže byť, „prevod“ je niečo úplne iné, definované v občianskom zákonníku, hospodárskom. Toto je technická chyba. Na jednej strane súhlasí, že tam môže byť ten osobitný zreteľ, lebo je to hospodárenie s majetkom podľa zákona o majetku obcí, kde môžeme pri predaji alebo pri prenájme tento osobitný zreteľ zvoliť. Nemá problém sa týmto zaoberať. Keďže to robíme prvýkrát, je tam chyba. Navrhol v tomto a bude to navrhovať v každom, dať preč formuláciu „prevod majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín“ a môžeme to prijať úplne v pohode, lebo sa nejedná o prevod, to je prvá vec.

Druhá vec - poukázal na skutočnosť, že my vo februári roku 2010 postupujeme podľa zákona o majetku obcí z júna roku 2009, ktorý nám určoval všetky prenájmy schvaľovať na zastupiteľstve. Určite sme aj v predošlom období prenajímali veci, ktoré neboli schvaľované zastupiteľstvom, ale podľa nového zákona o majetku obcí, mali byť všetky prebrané.

Navrhol preformulovať uznesenie s tým, že v bode 1/ vypustiť slová „prevod majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín“.

MUDr. Sámel sa vyjadril, že myslí, že toto je presne upravované podľa dikcie, tak, ako je znenie zákona.

Ing. Lifka podotkol, že tak to sa líšia v názore.

MUDr. Sámel pokračoval, že nevie to teraz presne po právnej stránke, treba to pozrieť v zákone, ako vyššia právna norma. Myslí si, že je to dostatočne zreteľné tým, že je tam uvedené „prenájom nehnuteľností“ a každému je jasné, o čo ide. Takýmto spôsobom myslí, mali tú formuláciu aj vo VZN, kde sme niektoré prenájmy takto upravovali.

Ing. Lifka reagoval, že je tu jeden ľudový moment, jeden z nich má pravdu a ten, kto má pravdu, má pravdu a ten, kto nemá pravdu, je blb, to je v pohode. Teda nemyslí, že ... vyjde ako blb. Dobre, preverí to hlasovanie, on to dá preveriť ďalej, pretože z právneho hľadiska táto formulácia nie je v poriadku.

„Ja navrhujem, a preto som povedal, aby bolo pochopené, prečo som to navrhol ja, lebo z trucu budete hlasovať proti, aby to niekto dal z vás a tým pádom by to malo zmysel, lebo to nebude rozporuplné, preto som to navrhol, a preto si to mohol osvojiť Ľubo, bol by som to stiahol. Ja to dám len raz a robte si s tým, čo chcete. Keď to odhlasujete, že nie, tak nie, mne to je jedno

Dáva tento moment, toto bola vec v prospech toho, aby sme mali menej roboty, aby sa to potom elegantne dokorigovalo na úrade, keď niekto strelil capa, ale keď máte pocit, že je to v tej rovine...“.

MUDr. Sámel sa vyjadril, že osobne si myslí, že je každý materiál veľmi zreteľne určený tým, že je tam napísané „prenájom“, môžeme požiadať právny útvar o to, aby vytvoril výklad k tomu, či je táto formulácia správna, ale myslí, že to momentálne nie je meritum veci, myslí si, že materiály sú predložené dobre.

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku, aby bola vypustená formulácia „prevod majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín“*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 2 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 14 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

P. Blahová reagovala, že chcela aby sa vyjadril útvar majetku mesta alebo právny útvar.

Bc. Vaňo odpovedal, že myslí, že nie je treba v tomto prípade.

2. *Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

3. *Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 560/

K bodu 4B . Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4B.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín časť parc.č. 1675/1 lesný pozemok o výmere 100 m², pre **Ing. Mariána Hrušku**, za účelom chovu včiel, za cenu 0,18 €/m², na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.3.2010

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín časť parc.č. 1675/1 lesný pozemok o výmere 100 m², pre **Ing. Mariána Hrušku**, za účelom chovu včiel, za cenu 0,18 €/m², na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.3.2010.

Celkové ročné nájomné predstavuje 18 € 542,- Sk)

Ing. Lifka upozornil, že sa tam nachádza rovnaká chyba.

1. Hlasovanie o o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 2 sa zdržali hlasovania, 8 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 561/

K bodu 4C . Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4C.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Kubra, novovytvorená parc.č. 2331/2 zastavaná plocha o výmere 146 m², pre **Petra Minárecha**, za účelom vytvorenia oddychového priestoru a využívania pozemku ako detského ihriska, za cenu 0,18 €/m² ročne, na dobu do 31.12.2010

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Kubra, novovytvorená parc.č. 2331/2 zastavaná plocha o výmere 146 m², pre **Petra Minárecha**, za účelom vytvorenia oddychového priestoru a využívania pozemku ako detského ihriska, za cenu 0,18 €/m² ročne, na dobu do 31.12.2010.

Celkové ročné nájomné predstavuje26,28 € (792,- Sk)

Ing. Lifka upozornil, že v bode 1/ sa nachádza tá istá technická chyba.

1. Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 5 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 562/

K bodu 4D . Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4D.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť parc.č. 92/1 zastavaná plocha o výmere 197 m², pre **Pavla Ragulu, Ing. Denisu Ragulovú, MUDr. Eugena Szépa, Danicu Pálkovú a Martu Cicoňovú**, za účelom vjazdu do dvora a parkovanie osobných motorových vozidiel, za cenu 2,32 €/m² ročne, na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.1.2010

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ prenájom nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, časť parc.č. 92/1 zastavaná plocha o výmere 197 m², pre **Pavla Ragulu, Ing. Denisu Ragulovú, MUDr. Eugena Szépa, Danicu Pálkovú a Martu Cicoňovú**, za účelom vjazdu do dvora a parkovanie osobných motorových vozidiel, za cenu 2,32 €/m² ročne, na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.1.2010

Celkové ročné nájomné predstavuje 457,04 € (13.769,- Sk)

Ing. Lifka upozornil, na tú istú chybu a ukázal, že v odôvodnení v druhom odstavci sa nachádza práve tá formulácia, ktorá je stále opomínaná, že ustanovenia zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí sa vzťahujú aj na prenechanie majetku obce do nájmu a poukázal na to, že už keď antedatujeme prenajímaciu zmluvu k 01.01.2010, tak by bolo vhodné ju antedatovať k dátumu platnosti zákona č. 138/1991v poslednej úprave, to znamená k júnu 2009.

1. *Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. *Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 563/

K bodu 4E . Návrh na prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4E.

Ide o:

1/ určenie

prenájmu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - pozemkov vo vlastníctve a spoluvlastníctve Mesta Trenčín **pre SR – Slovenskú správu ciest** za účelom uloženia inžinierskych sietí v súvislosti so stavbou I./61 Most – Trenčín na obdobie jedného roka od odovzdania staveniska dodávateľovi stavebných prác, predpokladaný začiatok nájmu je marec 2010.

Ide o pozemky:

1/ k.ú. Trenčianske Biskupice:

- a) časť parc.č. 397/3 o výmere 251 m², z toho predmetom nájmu bude 64 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,731 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 174,78 €,
- b) časť parc.č. 397/4 o výmere 282 m, z toho predmetom nájmu bude 165 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,731 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 450,62 €,
- c) časť parc.č. 398/3 o výmere 969 m², z toho predmetom nájmu bude 969 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,731 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 2.646,34 €,
- d) časť parc.č. 397/2 o výmere 535 m², z toho predmetom nájmu bude 202 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,731 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 551,66 €,
- e) časť parc.č. 468/247 o výmere 1046 m², z toho predmetom nájmu bude 104 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 4,841 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 503,46 €,

2/ k.ú. Zlatovce:

- a) časť parc.č. 44/2 o výmere 2979 m², z toho predmetom nájmu bude 157 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,256 €/m² ročne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 354,19 €,
- b) časť parc.č. 44/1 o výmere 33.702 m², z toho predmetom nájmu bude 126 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,256 €/m² ročne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 284,26 €,
- c) časť parc.č. 26/1 o výmere 15.826 m², z toho predmetom nájmu bude 63 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,256 €/m² ročne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 142,13 €,
- d) časť parc.č. 189 o výmere 8.233 m², z toho predmetom nájmu bude 48 m² a 262 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,256 €/m² ročne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 699,36 €,
- e) časť parc.č. 11/1 o výmere 585 m², z toho predmetom nájmu bude 128 m², 147 m² a 248 m², pričom spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je 21579/22920, za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 1,641 €/m² ročne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 808,03 €,
- f) časť parc.č. 20/29 o výmere 47.144 m², z toho predmetom nájmu bude 291 m², pričom spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je 21579/22920, za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 1,641 €/m² ročne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 449,59 €,
- g) časť parc.č. 20/108 o výmere 156 m², z toho predmetom nájmu bude 61 m², pričom spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je 21579/22920, za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 1,641 €/m² ročne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 94,24 €,
- h) časť parc.č. 20/54 o výmere 2.385 m², z toho predmetom nájmu bude 44 m², pričom spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je 21579/22920, za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 1,641 €/m² ročne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 67,98 €,
- i) časť parc.č. 20/55 o výmere 1.094 m², z toho predmetom nájmu bude 45 m², pričom spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je 21579/22920, za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 1,641 €/m² ročne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 69,52 €,
- j) časť parc.č. 20/3 o výmere 4.507 m², z toho predmetom nájmu bude 101 m², pričom spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je 43158/45840, za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 1,641 €/m² ročne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 156,04 €.

Celková výmera, ktorá bude predmetom nájmu, predstavuje 3.162,69 m².

Celková výška ročného nájomného predstavuje čiastku 7.452,20,- € (224.505,- Sk)

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2/ prenájom pozemkov vo vlastníctve a spoluvlastníctve Mesta Trenčín **pre SR – Slovenskú správu ciest** za účelom uloženia inžinierskych sietí v súvislosti so stavbou I./61 Most – Trenčín na obdobie jedného roka od odovzdania staveniska dodávateľovi stavebných prác, predpokladaný začiatok nájmu je marec 2010.

Ide o pozemky:

1/ k.ú. Trenčianske Biskupice:

- f) časť parc.č. 397/3 o výmere 251 m², z toho predmetom nájmu bude 64 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,731 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 174,78 €,
- g) časť parc.č. 397/4 o výmere 282 m, z toho predmetom nájmu bude 165 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,731 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 450,62 €,
- h) časť parc.č. 398/3 o výmere 969 m², z toho predmetom nájmu bude 969 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,731 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 2.646,34 €,
- i) časť parc.č. 397/2 o výmere 535 m², z toho predmetom nájmu bude 202 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,731 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 551,66 €,
- j) časť parc.č. 468/247 o výmere 1046 m², z toho predmetom nájmu bude 104 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 4,841 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 503,46 €,

2/ k.ú. Zlatovce:

- k) časť parc.č. 44/2 o výmere 2979 m², z toho predmetom nájmu bude 157 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,256 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 354,19 €,
- l) časť parc.č. 44/1 o výmere 33.702 m², z toho predmetom nájmu bude 126 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,256 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 284,26 €,
- m) časť parc.č. 26/1 o výmere 15.826 m², z toho predmetom nájmu bude 63 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,256 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 142,13 €,
- n) časť parc.č. 189 o výmere 8.233 m², z toho predmetom nájmu bude 48 m² a 262 m², za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 2,256 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 699,36 €,
- o) časť parc.č. 11/1 o výmere 585 m², z toho predmetom nájmu bude 128 m², 147 m² a 248 m², pričom spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je 21579/22920, za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 1,641 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 808,03 €,
- p) časť parc.č. 20/29 o výmere 47.144 m², z toho predmetom nájmu bude 291 m², pričom spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je 21579/22920, za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 1,641 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 449,59 €,
- q) časť parc.č. 20/108 o výmere 156 m², z toho predmetom nájmu bude 61 m², pričom spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je 21579/22920, za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 1,641 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 94,24 €,
- r) časť parc.č. 20/54 o výmere 2.385 m², z toho predmetom nájmu bude 44 m², pričom spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je 21579/22920, za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 1,641 €/m² rčne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 67,98 €,
- s) časť parc.č. 20/55 o výmere 1.094 m², z toho predmetom nájmu bude 45 m², pričom spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je 21579/22920, za cenu určenú znaleckým

posudkom vo výške 1,641 €/m2 ročne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 69,52 €,

- t) časť parc.č. 20/3 o výmere 4.507 m2, z toho predmetom nájmu bude 101 m2, pričom spoluvlastnícky podiel Mesta Trenčín je 43158/45840, za cenu určenú znaleckým posudkom vo výške 1,641 €/m2 ročne, celkový ročný prenájom predstavuje čiastku 156,04 €.

Celková výmera, ktorá bude predmetom nájmu, predstavuje 3.162,69 m2.

Celková výška ročného nájomného predstavuje sumu ... 7.452,20,- €(224.505,- Sk)

Ing. Lifka upozornil znova na túto formálnu chybu a bolo by možno vhodné tam aj uviesť ten posudok, podľa ktorého bol ten znalecký, keď je tam dané, že podľa znaleckého posudku číslo.

P. Gavenda podotkol, že v stanovisku je uvedené, že VMČ Stred a VMČ Západ sa vyjadria na zasadnutí. Vyjadrili sa?

Bc. Vaňo reagoval, že má písomne, že sa vyjadrili kladne.

Ing. Krátky skonštatoval, že VMČ Stred odsúhlasil tento prenájom.

P. Poruban skonštatoval, že taktiež aj VMČ Západ.

1. Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 564/

K bodu 4F . Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4F.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - predaj pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 2180/373 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m2 a novovytvorená parc.č. 2180/374 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m2, obe odčlenené GP č. 102/2009 z pôvodnej parc.č. 2180/257 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1658 m2, za účelom vysporiadania pozemku pod stavbou okapového chodníka okolo objektu kioskovej transformačnej stanice k výstavbe bytových domov 1 – 4 na Liptovskej ul., pre **MONOLIT Slovakia, s.r.o.** za kúpnu cenu 49,7909,- €/m2 (1.500,- Sk/m2).

Celková kúpna cena predstavuje 348,53,- € (10.500,- Sk)

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2/ predaj pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 2180/373 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2 m² a novovytvorená parc.č. 2180/374 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m², obe odčlenené GP č. 102/2009 z pôvodnej parc.č. 2180/257 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1658 m², za účelom vysporiadania pozemku pod stavbou okapového chodníka okolo objektu kioskovej transformačnej stanice k výstavbe bytových domov 1 – 4 na Liptovskej ul., pre **MONOLIT Slovakia, s.r.o.** za kúpnu cenu 49,7909,- €/m² (1.500,- Sk/m²).

Celková kúpna cena predstavuje 348,53,- € (10.500,- Sk)

1. Hlasovanie o bode 1/, ako prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 565/

K bodu 4G. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4G.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj spoluvlastníckeho podielu vo výške 31/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - novovytvorená parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m², odčlenená GP č. 36335924-033-09 z parc.č. 2315/456 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.584 m², zapísaný na LV č. 1, za účelom vysporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19,- €/m² (1.000,- Sk) pre **Denisu Bielčikovou rod. Bielčiková.** Na spoluvlastnícky podiel pripadá výmera 20,51 m².

Celková kúpna cena predstavuje 680,72 € (20.507,- Sk)

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2/ predaj spoluvlastníckeho podielu vo výške 31/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - novovytvorená parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m², odčlenená GP č. 36335924-033-09 z parc.č. 2315/456 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.584 m², zapísaný na LV č. 1, za účelom vysporiadania

parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19,- €/m² (1.000,- Sk) pre **Denisu Bielčikovou** rod. Bielčikovou. Na spoluvlastnícky podiel pripadá výmera 20,51 m².
Celková kúpna cena predstavuje 680,72 € (20.507,- Sk)

1. *Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. *Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 566/

K bodu 4H. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4H.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - predaj pozemku v k.ú. Trenčín - parc.č. 2639/69 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m², odčlenená GP č. 7-03-08/22 z pôvodnej parc.č. 2639/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6751m², zapísaný na LV č. 1, pre **Patrika Chmelu** za účelom rozšírenia loggie prislúchajúcej k bytu vo vlastníctve nadobúdateľa, za kúpnu cenu vo výške 26,55,- €/m² (800,- Sk)

Celková kúpna cena predstavuje 132,75,- € (4.000,- Sk)

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

2/ predaj pozemku v k.ú. Trenčín - parc.č. 2639/69 zastavané plochy a nádvoria o výmere 5 m², odčlenená GP č. 7-03-08/22 z pôvodnej parc.č. 2639/4 zastavané plochy a nádvoria o výmere 6751m², zapísaný na LV č. 1, pre **Patrika Chmelu** za účelom rozšírenia loggie prislúchajúcej k bytu vo vlastníctve nadobúdateľa, za kúpnu cenu vo výške 26,55,- €/m² (800,- Sk)

Celková kúpna cena predstavuje 132,75,- € (4.000,- Sk)

Ing. Lifka podotkol, že sú tam zvyčajne autorské práva na jednotlivých panelákoch, keď sa tam niečo rozširuje, ktoré sú viazané na tých architektov, tie úpravy.

MUDr. Sámel reagoval, že myslí, že k tomu sa vyjadrujú naši architekti, to nie je prvý prípad, to sme už robili niekoľkokrát.

Ing. Lifka podotkol, že naši architekti k tomu nemajú autorské práva.

MUDr. Sámel reagoval, že toto nevie povedať, čo si on pamätá je to asi tretí alebo štvrtý prípad, keď takéto niečo robíme. Je to dobrá pripomienka, ale nevie k tomuto povedať nič. Vie, že naši architekti sa k tomu vyjadrujú.

Ing. Lifka poznamenal, že len na to poukazuje.

1. *Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 proti, 3 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. *Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 567/

K bodu 4I. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4I.

Ide o:

1/ **určenie**

prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Záblatie, časť parc.č. 3 zast. plocha o výmere 20 m² pre **Miroslava Kriška**, za účelom parkovania osobného motorového vozidla, za cenu 0,66 €/m² ročne, na dobu 2 rokov s účinnosťou od 01.01.2010.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ **prenájom** nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Záblatie, časť parc.č. 3 zast. plocha o výmere 20 m² pre **Miroslava Kriška**, za účelom parkovania osobného motorového vozidla, za cenu 0,66 €/m² ročne, na dobu 2 rokov s účinnosťou od 01.01.2010.

Celkové ročné nájomné predstavuje 13,20 €

Ing. Lifka upozornil na tú istú chybu, ktorú vytýka v tom ďalšom. Toto je nesystémový spôsob, pretože parkovacie plochy máme ošetrené v inom VZN. My môžeme komukoľvek prenajať akýkoľvek majetok, ale týmto vlastne toho pána, ktorý si prenajíma niečo na parkovanie zvyhodňujeme, lebo jedno parkovacie miesto keď si v tých jednotlivých zónach prenajímate, má úplne inú hodnotu, ako 400,-Sk ročne. To potom môžeme komukoľvek, kdekoľvek prenajať 20 m² za 400,-Sk ročne, lebo keď sa domnievame, že občania tohto mesta majú rovnaké práva, tak by mali mať možnosť aj dosahovať rovnaké benefity. Pána Krišku nepozná, mrzí ho, že je to práve ..., ale prečo máme dávať niekomu lacnejšie parkovanie, keď tu máme na to VZN. Toto je obchádzanie a mrzí ho, že to úradníci takto predkladajú a komisie im na to skočia.

MUDr. Sámel odpovedal, že tento nájom je tam dlhodobo, to je kúsok asfaltu, on by tam mohlo stáť aj bez toho nájmu.

Ing. Lifka reagoval na MUDr. Sámela, že čo argument, to blbosť. Kvôli 400,-Sk tuto sedí dvadsať ľudí, vytlačia sa papiere a my tuto ideme vyberať 400,-Sk. 400,-Sk, čo tu zadministrovanie stojí viac, nech radšej neplatí nič. Toto je tá blbosť.

MUDr. Sámel odpovedal, že toto nám určuje zákon.

1. Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 568/

K bodu 4J. Návrh na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4J.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť parc.č. 2509/13 zast. plocha o výmere 28 m² pre **CHORVÁT, s.r.o. Trenčianska Turná**, za účelom parkovania autobusu, za cenu 9,95 €/m² ročne, na dobu neurčitú, s účinnosťou od 01.03.2010.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ prenájom nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, časť parc.č. 2509/13 zast. plocha o výmere 28 m² pre **CHORVÁT, s.r.o. Trenčianska Turná**, za účelom parkovania autobusu, za cenu 9,95 €/m² ročne, na dobu neurčitú, s účinnosťou od 01.03.2010.

Celkové ročné nájomné predstavuje 278,60 €

Ing. Lifka znova poukázal na dve veci. Prvá, že je to zle označené, že je tam chyba, že sa to volá „prevod majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín“. Po druhé, je to obchádzanie toho VZN, ale tu už tá cena vychádza tak nejako normálnejšie ako nejakých 500,-Sk, aj keď sa jedná o autobus, ale toto riešime VZN o užívaní miest na parkovanie.

MUDr. Sámel odpovedal, že čo sa týka toho VZN, keď bolo prijímané, bolo avizované, že sa ukáže v praxi koľko takých prípadov bude, ktoré VZN neobsahuje, takže určite nás čaká malá novela, v ktorej budú včelíny, Chorváti a podobné veci. Hovorí o určovaní prípadu hodného osobitného zreteľa.

Bc. Vaňo poznamenal, že aby sme diskusiu nejako ukočírovali, Ing. Lifka nemôže na každú odpoveď predkladateľa reagovať bez toho, aby sa prihlásil. My tu potom sústavne porušujeme rokovací poriadok.

Ing. Lifka sa ospravedlnil, že porušil rokovací poriadok, nemá problém si to priznať, zvyčajne poruší rokovací poriadok, keď ľubovoľný predkladateľ ťahá argumenty z päty. Keď niekto povie, že budeme v jednom VZN robiť veci, ktoré sa majú riešiť v druhom, tak preto zareagoval, ospravedľňuje sa za to, že bol taký prehký.

MUDr. Sámel skonštatoval, že nebude reagovať, nemá to zmysel.

1. Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 sa zdržali hlasovania, 6 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo prenájom nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 569/

K bodu 4K. Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4K. Požiadal prítomných, aby si upravili v materiáli pod bodom A/ a všade kde sa tie výmery nachádzajú, došlo k zmenám parcelných výmer. Parc.č. 3445/7 o výmere 141 m² sa vypúšťa, parc.č. 3445/8 miesto 20 m² je výmera 19 m², parc.č. 3445/9 z 81 m² na 80 m², parc.č. 3445/10 výmera 24 m² na 23 m², parc.č. 3445/11 výmera 231 m² na 285 m², parc.č. 3445/17 miesto 12 m² na 102 m². Celková výmera ostáva nezmenená, došlo iba k úprave jednotlivých výmer.

Táto zámna nehnuteľností sa realizuje za účelom získania pozemkov pre stavbu rodinných domov, pre občanov, ktorí sú dotknutí modernizáciou železničnej trate, takže na týchto pozemkoch sa budú stavať pre nich domy. Tieto pozemky sa nachádzajú v oblasti VILLA PARKU a my zamieňame s nimi za také rôzne drobné pozemky, je to výhodnejšie, ako odkupovať tieto pozemky.

Ide o:

1/ určenie

prevodu majetku - zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Ing. Henrichom Pavlíkom a manž. Evou rod. Zbudilovou a to :

A/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín a to:

- pozemok parc.č. 2638/54 zastavaná plocha o výmere 224 m²,
- pozemok parc.č. 2638/20 zastavaná plocha o výmere 2203 m²,
- novovytvorená parc.č. 2639/68 zastavaná plocha o výmere 476 m², odčlenená GP č.17905095-087-09 z parc.č. 2639/4 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina
- novovytvorená parc.č. 3445/8 vodná plocha o výmere 19 m²,
- novovytvorená parc.č. 3445/9 vodná plocha o výmere 80 m²,
- novovytvorená parc.č. 3445/10 vodná plocha o výmere 23 m²,
- novovytvorená parc.č. 3445/11 vodná plocha o výmere 285 m²
- novovytvorená parc.č. 3445/17 vodná plocha o výmere 102 m²,

Ostatné novovytvorené parcely sú odčlenené GP č. 31041833-004-10 z EKN parc.č. 3445, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

Celková výmera predstavuje 3.412 m².

za

B/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Ing. Henricha Pavlíka a manž. Evy Pavlíkovej rod. Zbudilovej a to:

- pozemok parc.č. 1182/11 ostatné plochy o výmere 164 m², v k.ú. Trenčianske Biskupice
- pozemok parc.č. 514/113 ostatné plochy o výmere 91 m², v k.ú. Trenčianske Biskupice
- pozemok parc.č. 2640/33 ostatné plochy o výmere 367 m², v k.ú. Trenčín
- pozemok parc.č. 2640/38 ostatné plochy o výmere 735 m², v k.ú. Trenčín
- pozemok parc.č. 3444/6 trvalé trávnaté plochy o výmere 274 m², v k.ú. Trenčín
- pozemok parc.č. 514/3 ostatná plocha o výmere 1596 m², v k.ú. Trenč. Biskupice
- pozemok parc.č. 514/117 ostatná plocha o výmere 22 m², k.ú. Trenč. Biskupice
- pozemok parc.č. 514/145 ostatná plocha o výmere 5 m², k.ú. Trenč. Biskupice
- pozemok parc.č. 1182/12 ostatná plocha o výmere 45 m², k.ú. Trenčianske Biskupice
- pozemok parc.č. 3444/4 zastavaná plocha o výmere 113 m², k.ú. Trenčín

Celková výmera predstavuje 3412 m².

Účelom zámeny je pre Mesto Trenčín získanie pozemkov pre výstavbu nových rodinných domov pre občanov dotknutých MŽT a vysporiadanie pozemkov pod mestskými komunikáciami.

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Ing. Henrichom Pavlíkom a manž. Evou nasledovne :

A/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, nachádzajúce sa v k.ú. Trenčín a to:

- pozemok parc.č. 2638/54 zastavaná plocha o výmere 224 m²,
- pozemok parc.č. 2638/20 zastavaná plocha o výmere 2203 m²,
- novovytvorená parc.č. 2639/68 zastavaná plocha o výmere 476 m², odčlenená GP č.17905095-087-09 z parc.č. 2639/4 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina
- novovytvorená parc.č. 3445/8 vodná plocha o výmere 19 m²,
- novovytvorená parc.č. 3445/9 vodná plocha o výmere 80 m²,
- novovytvorená parc.č. 3445/10 vodná plocha o výmere 23 m²,
- novovytvorená parc.č. 3445/11 vodná plocha o výmere 285 m²
- novovytvorená parc.č. 3445/17 vodná plocha o výmere 102 m²,

Ostatné novovytvorené parcely sú odčlenené GP č. 31041833-004-10 z EKN parc.č. 3445, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina.

Celková výmera predstavuje 3.412 m².

za

B/ nehnuteľnosti vo vlastníctve Ing. Henricha Pavlíka a manž. Evy Pavlíkovej rod. Zbudilovej a to:

- pozemok parc.č. 1182/11 ostatné plochy o výmere 164 m², v k.ú. Trenčianske Biskupice
- pozemok parc.č. 514/113 ostatné plochy o výmere 91 m², v k.ú. Trenčianske Biskupice
- pozemok parc.č. 2640/33 ostatné plochy o výmere 367 m², v k.ú. Trenčín
- pozemok parc.č. 2640/38 ostatné plochy o výmere 735 m², v k.ú. Trenčín
- pozemok parc.č. 3444/6 trvalé trávnaté plochy o výmere 274 m², v k.ú. Trenčín
- pozemok parc.č. 514/3 ostatná plocha o výmere 1596 m², v k.ú. Trenč. Biskupice
- pozemok parc.č. 514/117 ostatná plocha o výmere 22 m², k.ú. Trenč. Biskupice
- pozemok parc.č. 514/145 ostatná plocha o výmere 5 m², k.ú. Trenč. Biskupice
- pozemok parc.č. 1182/12 ostatná plocha o výmere 45 m², k.ú. Trenčianske Biskupice
- pozemok parc.č. 3444/4 zastavaná plocha o výmere 113 m², k.ú. Trenčín

Celková výmera predstavuje 3412 m².

Účelom zámeny je pre Mesto Trenčín získanie pozemkov pre výstavbu nových rodinných domov pre občanov dotknutých MŽT a vysporiadanie pozemkov pod mestskými komunikáciami.

Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.

Ing. Lifka vyslovil predpoklad, že tie ostatné veci sú tu, ale tuto nemáme všetky pozemky vyznačené. Ten VILLA PARK je jasný, to čo získava nadobúdateľ je jasné, to bude asi niečo v oblasti VILLA PARKU, ktorá zapadá do toho celého, ale nakoľko vidí, že tie ostatné veci, ktoré sú nám ponúkané, sú aj v rôznych katastrach, nemáme tu vyznačené všetky tie pozemky o ktoré sa jedná, že či sú celistvé, alebo sú to také ...

MUDr. Sámel uviedol, že útvár majetku mesta ich má pohromade.

Ing. Lifka upozornil, že sa pýta, či majú tu teraz poslanci ...

MUDr. Sámel odpovedal, že teraz nemáme prečo, teraz sa venujeme tomuto materiálu.

Ing. Lifka reagoval, že dobre, toto chcel počuť.

P. Gavenda smerom k Ing. Lifkovi poznamenal, že Ing. Lifka je členom finančnej a majetkovej komisie. Bol na nej, keď sa teraz pýta?

Ing. Lifka smerom k p. Gavendovi reagoval, že je rád, že to tu otvoril. Na finančnej a majetkovej komisii nebol ani nebude, nakoľko sa tam vždy všetko odhlasuje za, a potom by sa mal tváriť, že s tým bude súhlasiť tu.

MUDr. Sámel ostro protestoval proti vystúpeniu Ing. Lifku. Ing. Lifka, nechodí, p. Gavenda chodí, myslí si, že môže potvrdiť, že ich komisie sú konštruktívne, rozprávajú sa o veciach otvorene a berú všetky pripomienky do úvahy, tak si vyprosí takéto ... Ing. Lifka má ešte ďaleko do volieb, aby to robil takéto obštrukcie.

Ing. Lifka reagoval, že ďaleko do volieb mal aj tri roky dozadu, lebo toto robí konzistentne štyri roky, to si MUDr. Sámel mohol všimnúť. Druhá vec, práve ten konštruktívny duch tých finančných komisií, kedy sa za všetko zahlasuje za nechce rušiť a chce sa k tomu vyjadriť tu, kde sa to dostane do zápisnice, toto je jediná právna časť, ktorou ho zaväzuje zákon 369/1990.

1. Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 570/

K bodu 4L. Návrh na určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín za prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4L.

Ide o:

- **určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj** nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčianske Biskupice (Záhumenská ul.):

- a) novovytvorená parc.č. 321/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m², pre **Vlastu Skovajsovú** za účelom vysporiadania pozemku pod jestvujúcou garážou, za kúpnu cenu 26,55 €/m² (800,- Sk/m²).
Celková kúpna cena predstavuje 557,55 € (16.797,- Sk)
- b) novovytvorená parc.č. 321/86 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m², pre **Ing. Mariána Filimpochera a manž. Beátu rod. Čermanovú** za účelom vysporiadania pozemku pod jestvujúcou garážou, za kúpnu cenu 26,55 €/m² (800,- Sk/m²).
Celková kúpna cena predstavuje 557,55 € (16.797,- Sk)
- c) novovytvorená parc.č. 321/87 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m², pre **Rudolfa Klundu a manž. Oľgu rod. Panákovú** za účelom vysporiadania pozemku pod jestvujúcou garážou, za kúpnu cenu 26,55 €/m² (800,- Sk/m²).
Celková kúpna cena predstavuje 557,55 € (16.797,- Sk)
- d) novovytvorená parc.č. 321/88 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m², odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m², pre **Richarda Filimpochera** za účelom vysporiadania pozemku pod jestvujúcou garážou, za kúpnu cenu 26,55 €/m² (800,- Sk/m²).
Celková kúpna cena predstavuje 557,55 € (16.797,- Sk)
- e) novovytvorená parc.č. 321/89 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 25 m², odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m², pre **Jarmilu Staňovú** za účelom vysporiadania pozemku pod jestvujúcou garážou, za kúpnu cenu 26,55 €/m² (800,- Sk/m²).
Celková kúpna cena predstavuje 663,75 € (19.996,- Sk)
- f) novovytvorená parc.č. 321/90 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 54 m², odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m², do podielového spoluvlastníctva v podiele 1/5 pre **Vlastu Skovajsovú, Ing. Mariána Filimpochera a manž. Beátu rod. Čermanovú, Rudolfa Klundu a manž. Oľgu rod. Panákovú, Richarda Filimpochera, Igora Valašíka a manž. Margarétu rod. Zlatovskú** za účelom vysporiadania prístupovej komunikácie k jestvujúcim garážam a oddychovej zóne, za kúpnu cenu 9,95,- €/m² (300,- Sk/m²). Na spoluvlastnícky podiel 1/5 pripadá výmera 10,8 m² a kúpna cena vo výške 107,46 €. Celková kúpna cena predstavuje 537,30 € (16.187,- Sk).
- g) novovytvorená parc.č. 321/91 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 61 m², odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m², pre **Igora Valašíka a manž. Margarétu rod. Zlatovskú** za účelom vytvorenia oddychovej zóny za kúpnu cenu 16,59,- €/m² (500,- Sk/m²). Celková kúpna cena predstavuje 1.011,99 € (30.487,- Sk).

- h) novovytvorená parc.č. 321/92 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 42 m², odčlenená GP č. 40191974-25/2009 z pôvodnej parc.č. 321/1 orná pôda o výmere 266 m², pre **Ing. Mariána Filimpochera a manž. Beátu rod. Čermanovú** za účelom vytvorenia oddychovej zóny za kúpnu cenu 16,59,- €/m² (500,-Sk/m²).
Celková kúpna cena predstavuje 696,78 € (20.991,- Sk),

schválený uznesením MsZ č. 464 zo dňa 25.06.2009 ako prípad hodný osobitného zreteľa v súlade s § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, určilo prevod majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj nehnuteľností, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

/Uznesenie č. 571/

K bodu 4M. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4M.

Ide o:

- **kúpu** nehnuteľností - pozemku v k.ú. Trenčín, parc.č. 2180/342 zastavané plochy a nádvorie o výmere 355 m² za kúpnu cenu 1,- € a stavby obslužnej komunikácie postavenej na predmetnom pozemku do vlastníctva Mesta Trenčín, ktoré bude správcom komunikácie, od MONOLIT Slovakia, s.r.o., za kúpnu cenu 1,- €. Na stavbu komunikácie bolo vydané Kolaudačné rozhodnutie č.j. SpSÚ 834/2009-003/Zm, PK, MsÚ 84194/2009 zo dňa 21.08.2009, ktoré je právoplatné dňom 31.08.2009.

Celková kúpna cena predstavuje 2,- € (60,- Sk)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 nehlasovali, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 572/

K bodu 4N. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4N.

Ide o:

- **kúpu** nehnuteľností - pozemkov za účelom vysporiadania pozemkov pod komunikáciou využívanou v rámci „Priemyselnej zóny – Trenčín, Bratislavská ulica“ ako aj v rámci stavby „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín“, za kúpnu cenu 11,62 €/m² (350,- Sk/m²) v celosti **od Doprastav, a.s.** do vlastníctva Mesta Trenčín.

Ide o pozemky:

1/ v k.ú. Záblatie:

- a) parc.č. 802/2 zastavané plochy a nádvorie o výmere 611 m²,

- b) parc.č. 802/5 ostatná plocha o výmere 131 m²,
- c) parc.č. 802/6 zastavané plochy a nádvoría o výmere 12 m²,
- d) parc.č. 802/11 ostatná plocha o výmere 4 m²,
- e) parc.č. 802/15 ostatná plocha o výmere 25 m²,
- f) parc.č. 802/17 ostatná plocha o výmere 14 m²,

2/ v k.ú. Zlatovce:

- a) parc.č. 15/2 zastavané plochy a nádvoría o výmere 29 m²,
- b) parc.č. 15/15 zastavané plochy a nádvoría o výmere 450 m²,
- c) parc.č. 15/16 zastavané plochy a nádvoría o výmere 17 m²,

celková výmera predstavuje 1.293 m².

Celková kúpna cena predstavuje 15.024,66 €(452.633,- Sk)

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 573/

K bodu 40. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 269 zo dňa 26.06.2008

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 40. Doplnil, že mesto rokovalo s firmou ADOZ aj o tom, aby uhradila náklady, ktoré mestu vznikli z dôvodu prenájmu priestorov pre inštitúcie, ktoré boli presunuté do Družby, takže bolo vyrokované aj to, že ADOZ uhradí aj čiastku zhruba 30.000,-€, ktoré mesto vynaložilo naprenájom za túto dobu.

Ide o:

- **zrušenie** uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 269 zo dňa 26.6.2008, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo

1.

predaj nehnuteľností v k.ú. Trenčín – objekt Kultúrneho strediska na Ul. 28. októbra č. 2 v Trenčíne, súp.č. 1168 a **pozemky** parc.č. 756/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2262 m², novovytvorená parc. č. 756/36 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 426 m² a novovytvorená parc. č. 756/37 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m² spoločnosti **ADOZ, s.r.o., Pred poľom 8, Trenčín** za účelom prestavby objektu kultúrneho strediska na „Polyfunkčný objekt – Ul. 28. októbra – Trenčín“, s nasledovnými podmienkami:

a/ predaj objektu kultúrneho strediska so súp.č. 1168 a pozemkov parc.č. 756/4 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2262 m² (pozemok pod budovou KS), novovytvorená parc. č. novovytvorená parc. č. 756/36 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 426 m² (priľahlý pozemok k budove KS) a novovytvorená parc. č. 756/37 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 103 m² (vstup do plánovaných podzemných garáží) za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom č. 4/2008 vypracovaným spoločnosťou TREFA, s.r.o. Trenčín **vo výške 21.604.000,- Sk**, z toho:

- **cena za budovu s.č. 1168 predstavuje 13,804.000,- Sk vrátane DPH**
- **celková kúpna cena za pozemky** parc. č. 756/4, novovytvorená parc. č. 756/36 a 756/37 **predstavuje 7,800.000,- Sk** (priemerná hodnota pozemku za m² je 2.794,70 Sk)

b/ asanácia pôvodného objektu bude realizovaná na náklady kupujúceho po nadobudnutí právoplatnosti územného rozhodnutia na výstavbu nového „polyfunkčného objektu“

c/ kupujúci bude zaviazaný v novom „polyfunkčnom objekte“ vybudovať nové priestory s funkciou pôvodného kultúrneho strediska o výmere 985 m², ktoré budú využívané pre kultúrne a spoločenské aktivity

d/ po kolaudácii „polyfunkčného objektu“ kupujúci predá Mestu Trenčín nebytový priestor a podiel na pozemku, ktorý bude zabezpečovať funkciu pôvodného kultúrneho strediska - za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom č. 4/2008 vypracovaným spoločnosťou TREFA, s.r.o. Trenčín vo výške východiskovej hodnoty, t.j. **21.938,- Sk vrátane DPH/m²** nebytového priestoru, **celková kúpna cena pri výmere 985 m² nového nebytového priestoru predstavuje 21,608.930,- Sk vrátane DPH.** Kúpna cena za podiel na pozemku, ktorý bude zodpovedať novému nebytovému priestoru kultúrneho strediska, je stanovená na základe znaleckého posudku č. 4/2008 vypracovaným spoločnosťou TREFA, s.r.o. Trenčín vo výške 2.794,70 Sk/m². Veľkosť podielu na pozemku nového nebytového priestoru kultúrneho strediska bude stanovená pomerom výmery nebytového priestoru kultúrneho strediska k celkovej výmere nebytového priestoru kultúrneho strediska a „polyfunkčného objektu“ po kolaudácii stavby.

e/ kúpna cena za predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v celkovej výške **21.604.000,- Sk**, bude uhradená formou vzájomného započítania kúpnej ceny za nový nebytový priestor o výmere 985 m² vo výške **21,608.930,- Sk** a kúpnej ceny za príslušný podiel na pozemku vo výške **2.794,70 Sk/m²**, ktorý nadobudne mesto do vlastníctva po kolaudácii stavby

f/ kupujúci bude zaviazaný, že v prípade nesplnenia podmienky vybudovania priestorov nového kultúrneho strediska v termíne do 24 mesiacov po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia na výstavbu nového „polyfunkčného objektu“ a ich následného prevodu do vlastníctva Mesta Trenčín bude povinný uhradiť kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom a to vo výške východiskovej hodnoty, t.j. **vo výške 57,423.000,- Sk** z toho

- cena za budovu s.č. 1168 predstavuje 49,623.000,- Sk vrátane DPH
- celková kúpna cena za pozemky parc. č. 756/4, novovytvorená parc. č. 756/36 a 756/37 predstavuje 7,800.000,- Sk (priemerná hodnota pozemku za m² je 2.794,70 Sk)

g/ projekt nového kultúrneho strediska bude vypracovaný na základe požiadaviek mesta (dispozičné riešenie, použité materiály a pod., tak aby bola dodržaná kúpna cena nového nebytového priestoru vo výške 21.938,- Sk vrátane DPH/m²

h/ po kolaudácii a nadobudnutí nového kultúrneho strediska do vlastníctva mesta bude uzatvorená nová Zmluva o výpožičke s Kultúrnym centrom, o.z., resp. dodatok k existujúcej zmluve o výpožičke

2.

uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve na **kúpu nehnuteľností v k.ú. Trenčín** – nebytového priestoru **kultúrneho strediska** na Ul. 28. októbra č. 2 v Trenčíne a príslušný podiel na pozemku, ktorý bude zabezpečovať funkciu pôvodného kultúrneho strediska od spoločnosti **ADOZ, s.r.o., Trenčín** –

- kúpna cena nebytového priestoru je určená znaleckým posudkom č. 4/2008 vypracovaným spoločnosťou TREFA, s.r.o. Trenčín vo výške východiskovej hodnoty, t.j. **21.938,- Sk vrátane DPH/m²** nebytového priestoru, **celková kúpna cena pri výmere 985 m² nového nebytového priestoru predstavuje 21,608.930,- Sk vrátane DPH.**
- kúpna cena za podiel na pozemku, ktorý bude zodpovedať novému nebytovému priestoru kultúrneho strediska, je stanovená na základe znaleckého posudku č. 4/2008 vypracovaným spoločnosťou TREFA, s.r.o. Trenčín vo výške **2.794,70 Sk/m²**. Veľkosť podielu na pozemku nového nebytového priestoru kultúrneho strediska bude stanovená pomerom výmery nebytového priestoru kultúrneho strediska k celkovej výmere nebytového priestoru kultúrneho strediska a „polyfunkčného objektu“ po kolaudácii stavby.

Kúpa predmetných nehnuteľností bude realizovaná až po kolaudácii predmetnej stavby.

P. Babič poznamenal, že tuná došlo presne aj v rámci diskusie, aj v rámci názoru občanov, dúfa, že si všetci spomínajú, že sa zdvihla vlna určitého protestu, aby takáto stavba nebola na tomto mieste, aby sme nerušili činnosť kultúrneho centra, resp. kultúrneho strediska. Otvorene povie, že dosť arogantne sme sa správali k týmto skutočnostiam, a prišli sme do jedného stavu, kedy sme vystažovali kultúrne stredisko, vystažovali sme knižnicu, vystažovali sme kultúrne aktivity ktoré tam boli a dnes ... čo je to za partnera, keď partner sa ani neozve. Materiál hovoril o tom, že nereagoval. Tak aké my máme možnosti a páky k tomu, aby sme si vybrali partnera, ktorý aspoň reaguje? Ale tuná partner ani nereagoval a on tvrdí jedno. Jeho otázka pôvodne bola, a to sa v materiáli nenachádza, kto bude sanovať a kto zaplatí to všetko, čo sa stalo, vystažovanie spomínaných inštitúcií, nastažovanie naspäť, odhliadnuc od toho, že k určitej a nie malej ujme došli aj pracovníci kultúrneho strediska a ďalšia vec - nájom a podobne. Dnes sa všetko vráti naspäť a ide sa proste ticho po pěšine kolem bílých skal, pretože je to ADOZ. Pre budúcnosť by bolo dobré, toto zaviesť a jednoducho takéto sankcie by mali byť už aj predmetom kúpnopredajnej zmluvy, nielen to, že zaplatí zálohu. Ale ak tá stavba nebude, tak jednoducho samozrejme prípadné škody a prípadnú náhradu týchto investícií, ku ktorým neplánovane alebo bez pričinenia mesta došlo, aby tento subjekt nahradil. Zdá sa mu 30.000,-€ málo. Pre budúcnosť zabudovávať do zmlúv aj sankcie. Odhliadnuc od morálnej ujmy. Tí ľudia nedostali ani slušnú odpoveď na to, keď sa pýtali, čo sa tam ide stavať. Nie je proti tomu, ani developersky, ani v rámci architektúry mesta, aby takéto veci tu vznikali, ale nie horúcou ihlou a len preto, že to je v tomto prípade partner, ktorý ani nereaguje – ADOZ.

MUDr. Sámel sa vyjadril, že on to vidí presne opačne. Tento postup je práve, keď stále opakuje ADOZ, on k nim nemá žiaden osobný vzťah.

P. Babič podotkol, že ani on.

MUDr. Sámel pokračoval, že to vidí ako normálny mechanizmus, keď sa niekto nezachová slušne, odstúpime od zmluvy a vybavená vec. Samozrejme, že nie je nikdy záruka, že nejaký investor pod vplyvom zmenených podmienok, neodstúpi od zmluvy, od tých čias sa rapídne zmenila situácia, čo sa týka kultúrneho strediska jeho názor je taký, že to čaká niekoho po nás, to čaká v budúcom volebnom období alebo niekedy, lebo s tou budovou sa bude musieť raz niečo robiť, to je jasné, tá budova tam nemôže takto stáť, to je katastrofálna budova.

JUDr. Kanaba poznamenal, že iste si prítomní pamätajú, keď túto otázku riešili. Bol zásadne proti, lebo vie kto je firma ADOZ a aké má blízke väzby na primátora. Má k nej väčší vzťah, ako k hociktorým iným firmám a poukazoval na nelegitímnosť takéhoto zmluvného vzťahu. Na minulom zasadnutí mestského zastupiteľstva napadol JUDr. Sedláčkovú, že za takéto služby, ktoré poskytuje právne oddelenie, by už včera bola výpoveď týmto ľuďom daná neskoro. Aj touto cestou sa ospravedľuje, pretože nakoniec si pozrel uznesenie, resp. Smernicu primátora č. 12/2005, kde v čl. 2, v bode 7 je povedané, že za posudzovanie zmlúv o prevode a nájme majetku mesta a za ich posúdenie, zodpovedá vedúci útvaru majetku mesta. Opýtal sa Ing. Vankovej, ak bola pripravená zmluva o budúcej zmluve na predaj tohto majetku – kultúrneho strediska firme ADOZ a bola uzavretá zmluva o budúcej zmluve, prečo sa neuzavrela riadna kúpna zmluva so sankciami a zmluvnými pokutami tak, ako to každý právnik v zmluve robí, pretože my sme sa nakoniec dozvedeli z úst Ing. Markovej, že žiadna kúpnopredajná zmluva s ADOZom uzavretá nebola. Na akom základe my chceme teraz vymáhať 30.000,-€, veď Múčka sa nám môže smiať do očí, veď on nemá žiadnu zmluvu. Akú zmluvnú pokutu chcete od neho vymáhať? Kto zosobní túto škodu, ktorá vznikla mestu? Kto zosobní to, že 1,5 milióna Sk zaplatilo za prenájom týchto kultúrnych priestorov Obchodnému domu Družba? Kto toto zaplatí? Má tu doklad, ktorým Janka Fabová vyzývala, aby sa k 1. júlu vysťahovali z Kultúrneho strediska Dlhé Hony. Kto dal takýto príkaz? Alebo prečo Janka Fabová zlizne takéto svinstvo, lebo na toto jej niekto príkaz musel dať. A vyzul sa z toho a zviezlo sa to na Janku Fabovú. Tento príkaz je z 19. júna „žiadame Vás preto o vysťahovanie do priestorov nákupného strediska Družba na vlastné náklady, a to k 01.07.2009“. Ako je možné vôbec, že útvary majetku mesta zanedbal takúto skutočnosť a neuzavrel riadnu kúpnu zmluvu s firmou ADOZ s následnými zmluvnými pokutami v prípade odstúpenia, nerealizovania stavby a podobne. Toto ho zaujíma.

Ing. Lifka uviedol, že v tomto meste je vždy jeden problém, že provinčný charakter nášho mesta, vždy zosobňuje tie problémy. Nemusíme spomenúť ako to hovoria v Harry Potterovi, že „meno toho, čo sa nesmie spomenúť“, tak nespomenie meno tejto firmy a bude to hovoriť úplne všeobecne. My sme 26.06.2008, to znamená pred 20 mesiacmi odsúhlasili jedno neštandardné uznesenie, ktoré sa vymykalo bežnému štandardu po prevode majetkov, kde nadobúdateľ nemusel zaplatiť 10% ceny, ale dohodli sme sa v zmluve, ktorá neobsahovala sankcie, na nejakej výmene. Povedal by, že keby tam tie sankcie boli alebo keby sme to mali pevnejšie v rukách, tak to nie je problematické. Nebude to hodnotiť, lebo sme malé mesto, architektonický návrh robil jeho priateľ, jemu (Ing. Lifkovi) sa to nemusí páčiť, ale to je jeho subjektívny moment, ale vzbudilo to nevôľu tých ľudí a my sme sa teraz naťahovali, bola do toho petícia, tuto sa ťahali zase z päty všelijaké odôvodnenia aké je to geniálne, zrazu tí ľudia z toho volebného obvodu istili, že mnohí tí poslanci o ktorých si mysleli, že si myslia iné, práveže s tým nemajú problém, no a pokračovalo sa tým spôsobom, že mali sa presťahovať tí ľudia do toho kultúrneho strediska, čo sa malo platiť a verí, že ani nebude toto spochybňovať, verí, že je to dohodnuté s ADOZom tak, že to bolo vyfakturované zaplatí, pardon, nechcel povedať to meno – že investor zaplatí. Toto nespochybňuje, on len spochybňuje, že načo my sa tentujeme v prospech nejakého súkromného investora, že mu vyjdeme v ústrety zmluvou nadštandardne výhodnou na jeho strane, a potom sa tuto naháňajú naši zamestnanci, že presťahujú kultúrne stredisko, vybavujú zmluvy, hnevajú sa, my vlastne robíme pre niekoho zbytočne veľké činnosti. Toto považuje na tom za zlé a choré. Môžeme to obhajovať ako chceme, a že na to prideme až 20 mesiacov od tohto uznesenia. To je strašne dlhá doba na to, aby sme my vedeli niečo korigovať, že 20 mesiacov od uznesenia, my ho korigujeme. Zvláštne.

MUDr. Sámel reagoval, že my musíme mať najskôr uznesenie mestského zastupiteľstva o nejakom majetkovom prevode, a potom môže dôjsť k podpisu nejakej zmluvy, a to, keď nejaký investor túto zmluvu jednoducho nepodpíše, my neovplyvníme, jednoducho ju nepodpísal, a to je zhruba celé. Čo sa týka neštandardnosti toho prevodu ako hovoril Ing. Lifka, ten bol takým spôsobom vyrokovaný, on ho nerokoval, vyrokovaný tak bol preto, lebo súčasťou tej zmluvy bolo, že tam bude mať Mesto Trenčín naďalej kultúrne stredisko, preto tá zmluva bola tak robená, ako robená bola, z celého projektu schádza, on nevidí dôvod zase nejako veľmi to dramatizovať, k odškodneniu príde napriek tomu, že písomný záväzok podpisom zmluvy právne zrejme tak, ako JUDr. Kanaba hovoril, teoreticky možno ani nemusel vzniknúť, naopak on si cení, že pracovníkom mestského úradu sa podarilo vyrokovať túto náhradu napriek tomu, ale nie je nikde žiadna záruka, že sa nám aj v budúcnosti nestane, že odsúhlasíme niečo, čo potom ex post záujemca odmietne podpísať a jednoducho to nepodpíše. To sa nedá predvídať.

P. Fabová sa vyjadrila k celej tejto genéze. Nemá pocit, že by si niečo zlizla. Zmluva o prenájme Družba bola od 01.09.2008. S bývalou vedúcou kultúrneho strediska sa viackrát stretli, dohodli sa, aké bude mať požiadavky v rámci investícií, čo bude potrebné v tých nových priestoroch urobiť atď.. Takisto sa stretli aj s pracovníčkami Verejnej knižnice M. Rešetku, ktorá tu mala svoju pobočku. Knižnica M. Rešetku sa presťahovala od 01.01.2009 do nových priestorov, ktoré boli urobené na základe ich požiadaviek, tam boli minimálne zásahy a pokiaľ sa týka Družby a bývalej vedúcej kultúrneho strediska, od samého začiatku tam bol problém, pretože ona v celom tomto procese, investičnom, kde už bola odsúhlasená určitá finančná čiastka, stále dávala nové a nové požiadavky, ktoré z našej strany – zo strany mesta na úpravu toho objektu nebolo možné realizovať, pretože to boli také požiadavky, ktoré by boli zásahom do strechy a do celkového objektu majiteľa, nebolo to možné urobiť ani z finančného hľadiska. Dohodli sme sa, priestory boli užívania schopné takisto od začiatku januára. Keďže mala kultúrne akcie ako bola plesová sezóna, boli tam akcie, ktoré v rámci objednanej činnosti boli zazmluvnené, tak sme sa dohodli, že do konca marca, že potom sa presťahuje. Oficiálne prebrala priestory od marca 2009, ale napriek tomu sa stále odmietala sťahovať a chodila s tým, že zatiaľ sa tam nič nedeje, budova sa nejde búrať, atď., že ona chce v tých priestoroch naďalej zostať. Ten príkaz, aby sa presťahovala od 01.06. bol podmienený tým, že mesto platí prenájom za priestory, kde ona sa odmieta sťahovať, preto to bolo riešené takto. Pokiaľ sa týka činností a kultúrnych aktivít, činnosť a kultúrne aktivity neboli vôbec narušené, pokračovali naďalej, teraz od 01.01. sa dokonca rozšírili, môžete sa ísť pozrieť do toho strediska, bola tam včera, prebieha sťahovanie, od 01.03. funguje stredisko v pôvodných priestoroch a stratégia mesta je taká, že celé priestory kultúrneho strediska budú vyslovene len pre kultúru, ohlasujú sa už podnikatelia, ktorí by si tam chceli priestory prenajať, nesúhlasíme s tým, chceme tam v budúcnosti klub pre mladých, lebo nemáme v meste žiadny klub pre mladých, chceme rozšíriť činnosť pre seniorov a máme hudobné skupiny, ktoré nemajú kde nacvičovať. Pokiaľ sa týka priestorov knižnice, tá zostáva v Družbe, to je záležitosť samosprávneho kraja, tá je v priestoroch spokojná, takisto aj verejnosť, sťahovať sa nechcú. Pokiaľ sa týka nákladov na sťahovanie, náklady na sťahovanie boli akurát auto, ktoré prešlo z kultúrneho strediska do Družby a naspäť a zabezpečovali sme to formou verejnoprospešných prác.

Ing. Lifka podotkol že, aby sme tu v týchto podružných nákladoch, ktoré nie sú tou podstatnou časťou toho, čo namieta, nevyliali dieťa aj s vaničkou, zjednodušene povie, čo tu nezaznelo. Investor, ktorý sa o toto uchádzal nevzišiel z trhu a z verejnej ponuky, jedna konkrétna firma prišla s hotovým názorom, ktorý tu bol tvrdo presadzovaný, bola uzavretá zmluva, ktorú by súkromný subjekt neuzavrel, keby to bol jeho majetok, ktorá nemala

dostatok náležitostí na naše konanie, a to, že to mesto vyrokovalo, to by ani nechválil, lebo na začiatku to spravilo zle, to je len zahasenie toho požiaru, ktorý vznikol predtým. Nehovorí, že to tí úradníci robili na svoj popud, spravili to zle, tá zmluva bola nevýhodná pre nás. To je len náhoda, že sa nám to podarilo spraviť, chvalabohu. Oni bojovali vlastne tým, keby to nevyrokovali ... v každej normálnej inštitúcii by bol ten úradník penalizovaný. Toto je jeho názor, aby sa to nestratilo.

P. Babič smerom k pani Fabovej poznamenal, že dúfa, že to, čo si teraz vypočul nebude pani Fabová považovať za systémové riešenie a návrh na riešenie kultúrnych stredísk aj do budúcnosti. Takisto smerom k predkladateľovi poznamenal, že prečo to obhajuje, prečo tu hovorí o tom, že je to normálne a nič sa nestalo a ide sa ďalej, situácia sa zmenila a všetko je v poriadku. Je tu materiál, je tu zrušenie uznesenia a v rámci toho sú argumenty, ktoré hovoria niečo iné. Tak keď to je dobré, materiál nech je stiahnutý a nebude o tom vôbec rozprávať.

MUDr. Sámel odpovedal, že nemôže nič sťahovať, musíme zrušiť uznesenie. O chvíľu budeme mať opačný prípad, potom im ho pripomenie, aby videli že skutočne to prináša prax. Máme presne opačný prípad o chvíľu, kde ťahá za kratší koniec podnikateľ, ktorý nemôže realizovať svoj projekt nie vlastnou vinou, takisto prišiel o peniaze. Spomenie to pri ďalšom bode, ktorý bude k tomu aktuálny, lebo zbytočne o tom rozprávať. Systémové riešenia takýchto prípadov sú individuálne a musia sa hodnotiť prípad od prípadu, nič neobhajuje, tvrdí teraz, že raz niekto to kultúrne stredisko takýmto podobným nejakým spôsobom bude musieť riešiť tak, či tak.

JUDr. Kanaba spresnil, že poukázal na to, že 26.06.2008 sme schvaľovali návrh na predaj a kúpu nehnuteľností Kultúrneho strediska Dlhé Hony. Tu súhlas na predaj bol, na to mala byť uzavretá riadna kúpna zmluva, ktorou sa mala dotiahnuť kúpa a predaj tohto objektu. Táto zmluva nebola vyhotovená, na to poukazuje, že tu niekto zaspal. Buď zámerne

MUDr. Sámel reagoval, že bola vyhotovená, ale nebola podpísaná.

JUDr. Kanaba pokračoval, že to nie je pravda, nebola vyhotovená, to Ing. Marková potvrdila. Možno to bolo antedatované teraz, aby sa niekto kryl teraz, ale nebola ...

MUDr. Sámel oponoval, že s tým nemôže súhlasiť.

JUDr. Kanaba pokračoval, že ak by táto zmluva bola a on to odmietne podpísať, tak by sa boli iné kroky volili. On nepodpísal, lebo na to mala byť uzavretá zmluva o budúcej zmluve, ktorou sa zaviazal vybudovať časť pre kultúrne stredisko atď.. Je presvedčený na 105%, že žiadna kúpna zmluva nebola, to je antedatované dodatočne, aby sa niekto chránil.

PaedDr. Beníček navrhol, aby prijali uznesenie, že každá takáto zmluva musí byť ošetrená aj sankciami, keby investor odstúpil. Nech sú zmluvy stabilne ošetrené, aby sme sa poučili z toho, čo sa stalo.

JUDr. Kanaba doplnil, že toto isté nás čaká na Kultúrnom stredisku Sihoť – firma JAMES, Mesároš to kúpil, založil si svoju firmu JAMES a previedol celý objekt na svoju firmu JAMES a my nemáme s JAMESom žiadnu zmluvu, aby sme ho donútili, aby postavil kultúrne stredisko. Takto my gazdujeme tu s mestským majetkom.

1. *Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička, aby každá takáto zmluva bola ošetrená sankciami v prípade odstúpenia od zmluvy.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 2 sa zdržali hlasovania, 11 nehlasovali, neschválilo návrh PaedDr. Benička.

2. *Hlasovanie o materiáli tak, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, zrušilo uznesenie MsZ č. 269 zo dňa 26.06.2008 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č.574/

K bodu 4P. Návrh na výpožičku nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4P.

Ide o:

1/ určenie

výpožičky nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – nebytové priestory pre **Kultúrne centrum STRED, občianske združenie**, o celkovej výmere 1608 m² - objekt KS Dlhé Hony na Ul. 28. októbra č. 2 v Trenčíne, ktoré budú využívané na účely vyplývajúce z činnosti združenia, najmä usporadúvanie kultúrnych, spoločenských a osvetových podujatí, na dobu neurčitú od 01.03.2010

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z. , ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ uzatvorenie zmluvy o výpožičke medzi požičiavateľom – Mesto Trenčín a vypožičiavateľom – Kultúrne centrum STRED, občianske združenie, na nebytové priestory o celkovej výmere 1608 m² - objekt KS Dlhé Hony na Ul. 28. októbra č. 2 v Trenčíne, ktoré budú využívané na účely vyplývajúce z činnosti združenia, najmä usporadúvanie kultúrnych, spoločenských a osvetových podujatí, na dobu neurčitú od 01.03.2010

Ing. Lifka sa zaujímal, kto je štatutárom nového občianskeho združenia – Kultúrneho centra STRED.

Bc. Vaňo odpovedal, že pani Katarína Pejková.

1. *Hlasovanie o bode 1/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 proti, 2 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. *Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 5 nehlasovali, schválilo výpožičku nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 575/

K bodu 4R. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 350 zo dňa 23.10.2008 a na výpožičku futbalového štadióna Opatová podľa § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4R.

Ide o:

1/ zrušenie uznesenia č. 350, ktorým schválilo uzatvorenie Zmluvy o výpožičke futbalového štadióna Opatová, nachádzajúceho sa v k.ú. Opatová, pozemky parc.č. 450 ostatná plocha o výmere 14329 m², parc.č. 449 ostatná plocha o výmere 86 m² a budova súp.č. 244, medzi požičiavateľom – Mesto Trenčín a vypožičiavateľom – 1/ TJ Družstevník Opatová a 2/ Akadémia AC Sparta, s.r.o. Trenčín, na dobu určitú od 01.01.2008 do 31.12.2011 s tým, aby prílohou tejto zmluvy bola aj Zmluva o spolupráci medzi zmluvnými stranami Akadémia AC Sparta a TJ Družstevník Opatová o spoločnom užívaní predmetu výpožičky.

2/ určenie výpožičky nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – pozemkov parc.č. 450 ostatná plocha o výmere 14329 m², parc.č. 449 ostatná plocha o výmere 86 m² a budovy so súp.č. 244, k.ú. Opatová pre **TJ Družstevník Opatová**, za účelom prevádzkovania futbalového štadiónu, na dobu neurčitú s účinnosťou od 01.01.2010

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3/ uzatvorenie zmluvy o výpožičke medzi požičiavateľom – Mesto Trenčín a vypožičiavateľom – **TJ Družstevník Opatová**, na nehnuteľný majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín - pozemky parc.č. 450 ostatná plocha o výmere 14329 m², parc.č. 449 ostatná plocha o výmere 86 m² a budovu so súp.č. 244, k.ú. Opatová, ktorý bude využívaný za účelom prevádzkovania futbalového štadiónu, na dobu neurčitú od 01.01.2010

Ing. Lífka sa zaujímal, či je tá predošlá výpožička ukončená.

Bc. Vaňo odpovedal, že áno.

1. Hlasovanie o bode 2/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. *Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 nehlasovali, zrušilo uznesenie MsZ v Trenčíne č. 350 zo dňa 23.10.2008 a schválilo výpožičku futbalového štadióna Opatová v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 576/

K bodu 4S. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 438 zo dňa 29.04.2009 a na kúpu a predaj nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4S. Uviedol, že v rámci modernizácie železničnej trate bola ponúknutá jednotlivým vlastníkom domov, ktorí sú dotknutí touto stavbou, možnosť riešenia náhradnej výstavby tým spôsobom, že mesto im zabezpečí výstavbu ich rodinných domov. Uvedení majitelia pôvodne súhlasili s tým, že bude vysporiadanie rodinných domov a výstavba nových vysporiadaná tým mechanizmom, ktorý praktizujeme a síce, že im postavíme nový dom, starý dom sa potom od nich odkúpi a predá sa Železničiam SR. Títo majitelia od tohto zámeru ustúpili a rozhodli sa, že si rodinný dom postavia sami. Na základe toho, rušíme pôvodné uznesenie, na základe ktorého sme mali dohodnutú výmenu ich nehnuteľnosti za novo postavenú na základe aktuálneho posudku po dostavaní a odsúhlasujeme im predaj pozemku, na ktorom si budú stavbu realizovať sami, preto treba samozrejme tento prevod určiť ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Ide o:

I. zrušenie

uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 438 zo dňa 29.4.2009, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo **uzavretie zmluvy o budúcej zámennej zmluve**, predmetom ktorej bude budúca zámena nehnuteľností:

nehnuteľnosti v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 317 s príslušenstvom

- pozemok parc. č. 108 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192 m², parc. č. 109/1 záhrada o výmere 197 m² a parc.č. 109/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m² zapísané na liste vlastníctva č. 1191 ako vlastník Jozef Škvarenina a manžel. Emília v podiele 1/1

za

nehnuteľnosti v k.ú. Istebník

- pozemok parc. č. 55/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 508 m² zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1

- stavba rodinného domu, ktorý bude postavený v zmysle projektovej dokumentácie vypracovanej projektantom Ing. arch. Milanom Rožníkom na pozemku parc. č. 55/7 v k.ú. Istebník a ktorý bude po kolaudácii stavby vo vlastníctve Mesta Trenčín.

K prípadnému finančnému vyrovnaní dôjde na základe ocenenia zamieňaných nehnuteľností v čase uzavretia riadnej zámennej zmluvy.

II. kúpu nehnuteľností v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 317 s príslušenstvom
- pozemok parc. č. 108 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192 m², parc. č. 109/1 záhrada o výmere 197 m² a parc.č. 109/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m²

zapísané na liste vlastníctva č. 1191 ako vlastník Jozef Škvarenina a manž. Emília v podiele 1/1 za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 225.500,- €.

III. určenie

1. prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj nehnuteľností v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 317 s príslušenstvom
- pozemok parc. č. 108 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192 m², parc. č. 109/1 záhrada o výmere 197 m² a parc.č. 109/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m² za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 225.500,- € pre kupujúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. prevod majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj nehnuteľností v k.ú. Istebník

- pozemok parc. č. 55/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 508 m² za kúpnu cenu 52,15 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 26492,20 € pre Jozefa Škvareninu a manž. Emíliu, rod. Turičíkovú za účelom výstavby nového rodinného domu

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

IV.

1. predaj nehnuteľností v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 317 s príslušenstvom
- pozemok parc. č. 108 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192 m², parc. č. 109/1 záhrada o výmere 197 m² a parc.č. 109/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m² za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 225.500,- € pre kupujúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

2. predaj nehnuteľností v k.ú. Istebník

- pozemok parc. č. 55/7 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 508 m² za kúpnu cenu 52,15 €/m², t.j. celková kúpna cena predstavuje 26492,20 € pre Jozefa Škvareninu a manž. Emíliu, rod. Turičíkovú za účelom výstavby nového rodinného domu

P. Babič sa vyjadril, že jeho názor na toto strašidlo, ktoré sa tu už niekoľko rokov chystá bez akéhokoľvek podkladu a bez akéhokoľvek logického a racionálneho riešenia, jeho názor je pravdepodobne známy, preto aj takéto prevody, ktoré nakoniec súvisia aj s inými transakciami, do ktorých sa žiaľ mesto navlieklo, to znamená vyvlastňovanie pôdy a pozemkov a podobné veci, ktoré prechádza jednaním ústavného súdu a dochádza k tomu, že tieto vyvlastňovania neboli v zmysle zákona, tak si myslí, že aj od týchto záležitostí .. on samozrejme bude hlasovať proti takémuto uzneseniu, pretože nič nie je rozhodnuté a dokonca

aj samotný územný plán mesta počíta pre budúcnosť s tzv. variantom 2, to znamená vedenie železnice mimo centrum mesta. Preto samozrejme, že v tomto momente sa s pravdepodobnosťou rovnajúcou sa istote, tento návrh prejde, ale on vyzýva všetkých poslancov a občanov mesta, aby sa s touto záležitosťou zaoberali a pracovníkov mesta s tým, že táto záležitosť nie je jednoznačná, nie je vyriešená a bude v budúcnosti určite dosť zásadných zmien.

1. *Hlasovanie o bode 3/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. *Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 proti, 4 nehlasovali, zrušilo uznesenie MsZ č. 438 zo dňa 29.04.2009 a schválilo kúpu a predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 577/

K bodu 4T. Návrh na zrušenie časti uznesenia MsZ č. 207 bod II. zo dňa 28.02.2008 a na zámenu a kúpu nehnuteľného majetku

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4T.

Ide o:

I. zrušenie

časti uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 207 bod II. zo dňa 28.2.2008, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo **zámenu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčianske Biskupice za účelom za účelom prípravy stavby „Juhovýchodného obchvatu mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť:**

- C-KN parc. č. 395 orná pôda o výmere 1633 m² zapísaná na LV č. 2519 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 5/6 čo predstavuje výmeru 1361 m²
- E-KN parc. č. 453/1 orná pôda o výmere 61 m² zapísaná na LV č. 541 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 1/4 čo predstavuje výmeru 15 m²
- novovytvorená parc. č. 468/218 orná pôda o výmere 83 m² odčlenená geometrickým plánom 36315583-16-2006 z pôvodnej E-KN parc. č. 453/2 zapísaná na LV č. 541 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 1/4 čo predstavuje výmeru 21 m²
- E-KN parc. č. 482/1 orná pôda o výmere 718 m² zapísaná na LV č. 541 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 1/4 čo predstavuje výmeru 179 m²
- novovytvorená parc. č. 468/301 orná pôda o výmere 48 m² odčlenená geometrickým plánom 36315583-16-2006 z pôvodnej E-KN parc. č. 459/1 zapísaná na LV č. 4760 ako vlastníčka Mária Reháková v celosti

- novovytvorená parc. č. 468/224 orná pôda o výmere 148 m2 odčlenená geometrickým plánom 36315583-16-2006 z pôvodnej E-KN parc. č. 459/2 zapísaná na LV č. 4760 ako vlastník Mária Reháková v celosti

Celková výmera predstavuje1772 m2

za

- novovytvorená parc. č. 468/424 orná pôda o výmere 1772 m2 odčlenená geometrickým plánom č. 31041833-078-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 463/2 zapísaná na LV ako vlastník Mesto Trenčín.

Zámena nehnuteľností sa realizuje s **finančným vyrovnaním** za porasty na pozemku parc. č. 395 o výmere 1663 m2 v hodnote podľa znaleckého posudku **50.397,50 Sk v prospech MVDr. Alojza Reháka.**

II.

kúpu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčianske Biskupice od Márii Rehákovej za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 30,38 €/m2 za účelom za účelom prípravy stavby „Juhovýchodného obchvatu mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť:

- parc. č. 468/301 zastavané plochy a nádvoria o výmere 50 m2 zapísaná na LV č. 4760 ako vlastník Mária Reháková v podiele 1/1
- parc. č. 468/224 orná pôda o výmere 148 m2 zapísaná na LV č. 4760 ako vlastník Mária Reháková v podiele 1/1

Celková kúpna cena predstavuje6.015,24 €

III. určenie

prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - zámenu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčianske Biskupice za účelom za účelom prípravy stavby „Juhovýchodného obchvatu mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť:

- C-KN parc. č. 395/1 orná pôda o výmere 309 m2, C-KN parc. č. 395/2 orná pôda o výmere 15 m2, C-KN parc. č. 395/3 orná pôda o výmere 15 m2 a C-KN parc. č. 395/5 orná pôda o výmere 1294 m2, všetky zapísané na LV č. 2519 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháček v podiele 5/6 čo predstavuje výmeru 1361 m2
- C-KN parc. č. 468/218 orná pôda o výmere 83 m2, C-KN parc. č. 468/295 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 61 m2, C-KN parc. č. 468/337 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 412 m2 a E-KN parc. č. 482/1 orná pôda o výmere 306 m2, všetky zapísané na LV č. 5144 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháček v podiele 1/4 čo predstavuje výmeru 215,5 m2

Celková výmera predstavuje1576,5 m2

za

- novovytvorená parc. č. 468/424 orná pôda o výmere 1772 m2 odčlenená geometrickým plánom č. 31041833-078-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 463/2 zapísaná na LV č. 4721 ako spoluvlastník Mesto Trenčín v podiele 19/25 čo predstavuje výmeru 1347 m2.

Zámena nehnuteľností sa realizuje s **finančným vyrovnaním** za rozdiel vo výmerách zamieňaných pozemkov vo výške 6.972,21 € a za porasty na pozemku parc. č. 395/1 v hodnote podľa znaleckého posudku vo výške 1.672,90 € **v prospech MVDr. Alojza Reháka.**

ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

IV.

zámenu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčianske Biskupice za účelom za účelom prípravy stavby „Juhovýchodného obchvatu mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť:

- C-KN parc. č. 395/1 orná pôda o výmere 309 m², C-KN parc. č. 395/2 orná pôda o výmere 15 m², C-KN parc. č. 395/3 orná pôda o výmere 15 m² a C-KN parc. č. 395/5 orná pôda o výmere 1294 m², všetky zapísané na LV č. 2519 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 5/6 čo predstavuje výmeru 1361 m²
 - C-KN parc. č. 468/218 orná pôda o výmere 83 m², C-KN parc. č. 468/295 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 61 m², C-KN parc. č. 468/337 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 412 m² a E-KN parc. č. 482/1 orná pôda o výmere 306 m², všetky zapísané na LV č. 5144 ako spoluvlastník MVDr. Alojz Reháč v podiele 1/4 čo predstavuje výmeru 215,5 m²
- Celková výmera predstavuje1576,5 m²

za

- novovytvorená parc. č. 468/424 orná pôda o výmere 1772 m² odčlenená geometrickým plánom č. 31041833-078-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 463/2 zapísaná na LV č. 4721 ako spoluvlastník Mesto Trenčín v podiele 19/25 čo predstavuje výmeru 1347 m².

Zámena nehnuteľností sa realizuje s **finančným vyrovnaním** za rozdiel vo výmerách zamieňaných pozemkov vo výške 6.972,21 € a za porasty na pozemku parc. č. 395/1 v hodnote podľa znaleckého posudku vo výške 1.672,90 € **v prospech MVDr. Alojza Reháka.**

1. *Hlasovanie o bode 3/, ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, určilo predmetný prevod, ako prípad hodný osobitného zreteľa.

2. *Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode tak, ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 10 nehlasovali, zrušilo časť uznesenia MsZ č. 207 bod II. zo dňa 28.02.2008 a schválilo zámenu a kúpu nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 578/

K bodu 4U. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 123 bod 3/ zo dňa 25.10.2007

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4U. Doplnil, že po odsúhlasení zastupiteľstvom došlo k podaniu na okresný súd Dr. Dobiašom, ktorý podal žalobu na určenie vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti, okresný aj krajský súd potvrdili toto jeho právo, tým pádom táto nehnuteľnosť, tento pozemok prešiel do vlastníctva Dr. Dobiaša a mesto tým pádom nemôže prediť predmetný pozemok firme STAVINVESTA, s.r.o.. Toto je ten prípad, keď je to naopak, my sme to odsúhlasili v roku 2007, STAVINVESTA, s.r.o. zložila v tom čase zábezpeku, ktorá je do dnešného dňa na účte mesta, nemohli sme to nijako ovplyvniť, lebo sme nevedeli, že vznikne takýto súdny proces a takýto nárok, takže to je len prípad, ktorý potvrdzuje jeho slová, že takéto veci sa stávajú budú, v tomto prípade mesto je ten, kto v podstate by mal nejakým spôsobom teoreticky kompenzovať stratu, kde firma má umorené peniaze na našom účte od roku 2007, vo výške 10%, čiže 761.000,-Sk, to je celkom opačný prípad, takže bohužiaľ musíme sa zmieriť s tým, že práx je takáto.

Ide o:

- **zrušenie** s účinnosťou od 25.10.2007 uznesenia MsZ č. 123 bod 3/ zo dňa 25.10.2007, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 141/4 zastavaná plocha o výmere 1903 m², odčlenená GP č. 31041833-077-07 vyhotoveným dňa 3.10.2007, z parc.č. 141 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **STAVINVESTA s.r.o.**, Trenčín, za účelom výstavby polyfunkčného objektu, za cenu 4.000,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 7.612.000,- Sk

Ing. Lifka sa vyjadril, že je to tiež otázka pohľadu, či človek vidí plný pohár alebo poloprázdny, to je rýdzo vec interpretácie, takže dovolí si tak, ako interpretoval MUDr. Sámel, interpretovať aj on. Prvá vec je – my sme niečo v roku 2007 predali, čo sme prediť nemali a súdili sme sa, miesto toho, aby sme sa dohodli a blokovali sme miesto toho, aby sme tie peniaze vrátili STAVINVESTE a povedali, že môže byť problém, tak sme naopak dali STAVINVESTE do rúk tromfy, že sme sa jej pokúšali prediť niečo, čo nemáme a že máme neoprávnený majetkový prospech z niečoho, to je otázka výkladu. My sme naopak dopredu ako to malo byť podané na súd, my sme sa mali s nimi dohodnúť nejako inak a na druhej strane nemusel to určovať súd, ale mohli sme sa dohodnúť, keď sme niekoho majetok predali, ktorý nám nepatrilo, mohli sme sa dohodnúť aj bez súdu, pokiaľ ten človek mal práva. On by sa veľmi nerád ako verejná inštitúcia ocitol v budúcnosti, že bude hlasovať za niečo, čo nevlastníme a predáme. Lebo predstavte si, že by sa to nevolalo Dr. Dobiaš, ale by sa to volalo „meno ľubovoľného poslanca“, tak nevie, ako by kto z nich skákal. A ešte jedna vec, tých momentov, keď je úspešný podnikateľ voči mestu, tak je to vo väčšine prípadov, že je úspešný voči mestu. To, že mesto, naopak, to je presne to, že mesto bolo v tom prípade, toho zvláštneho postupu pri pokuse o predaj toho kultúrneho strediska úspešné, to je skôr výnimka. Prevažná väčšina všetkých zmlúv je v takej podobe, že je výhodný na strane nadobúdateľa, a toto tiež je jedna z viet ktorá tu zaznela počas volebného obdobia z jeho úst častejšie, takže keby sa to takto nevyťahlo, tak to ani nepripomína, ale dá pozrieť do zápisníc, kde stále hovorí, že tie zmluvy nie sú dôkladné, tie zmluvy nie sú, ako keby to predával ktokoľvek z nás, pretože to je nejaké, to je také verejné, to ani netreba tak nejako formulovať, takže toto je celý problém, týmto by sa veľmi rád, a toto tu nezaznelo ospravedlnil, že sme niekomu siahli omylom na majetok a možno v dobrej viere sme ho predávali, a že nám to trvalo tak dlho. Nepozná tie ďalšie veci, ale ho mrzí, keď predávame niekomu cudzí majetok.

MUDr. Sámel spresnil, že my sme ten pozemok mali na LV, a ten súdny proces sa práve preto ťahal tak dlho, lebo prebiehalo dokazovanie či je to tak, alebo onak, pretože my sme nemohli za to, že my máme pozemok na LV a zábezpeka bola zložená, uznesenie MsZ bolo stále platné a muselo byť platné dovtedy, kým niekto nerozhodne, ako to vlastne je a až súd mohol rozhodnúť, preto to tak dlho trvalo.

Ing. Lífka podotkol, že tu je len ten názor, že keď človek do niekoho drgne vedome, tak sa môže ospravedlniť, ale aj nevedome. Bolo to nevedome, v dobrej viere sme to ponúkali a druhá vec je, že to uznesenie sme mohli zrušiť hneď ako to bolo, keď sme mali nejakú pochybnosť a STAVINVESTE povedať počkajte.

MUDr. Sámel odpovedal, že musel niekto určiť ako to je, a to mohol byť len súd.

P. Babič sa vyjadril, že nesúhlasí s názorom pána predkladateľa, že medzi týmito dvoma záležitosťami je nejaká súvislosť. To sú úplne odlišné záležitosti, dve veci, ktoré majú inú genézu, iný podklad, vôbec iný zmysel.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, zrušilo uznesenie MsZ č. 123 bod 3/ zo dňa 25.10.2007 v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 579/

K bodu 4V. Návrh na zrušenie časti uznesenia MsZ č. 23 zo dňa 19.04.2007

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4V.

Ide o:

- **zrušenie** v uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 23 zo dňa 19.04.2007 časť pod poradovým č. 2, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo kúpu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Záblatie za kúpnu cenu 350,- Sk/m² za účelom prípravy územia „Priemyselnej zóny Trenčín – Bratislavská II.“:

2. E-KN parcela č. 411 orná pôda o výmere 245 m² a E-KN parcela č. 412/1 orná pôda o výmere 77 m² (nový stav - parc.č. 801/202 ostatné plochy o výmere 263 m² a parc.č. 801/204 ostatné plochy o výmere 77 m²) zapísané na liste vlastníctva č. 1654 ako vlastník Anton Chudo, rod. Chudo v podiele $\frac{1}{4}$
Anna Knézlová, rod. Reháková v podiele $\frac{3}{4}$
za celkovú kúpnu cenu.....112.700,- Sk

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 nehlasovali, zrušilo časť uznesenia MsZ č. 23 zo dňa 19.04.2007 v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 580/

K bodu 4X. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č.444 bod C. zo dňa 29.04.2009

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4X.

Ide o:

- **zrušenie** uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 444 bod C. zo dňa 29.4.2009, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo

C. Uzatvorenie zmluvy o budúcej kúpnej zmluve medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou REMING CONSULT, a.s. Bratislava na kúpu nehnuteľností v k.ú. Záblatie – pozemkov v území „Priemyselnej zóny – Trenčín, Bratislavská ul.“

- za kúpnu cenu za akú nadobudol REMING CONSULT a. s. tieto pozemky od osôb, ktoré sú v súčasnosti zapísané ako vlastníci nižšie uvedených pozemkov v katastri nehnuteľností (ďalej aj "pôvodní vlastníci").
- Za účelom preukázania kúpnej ceny, za ktorú odkupoval REMING CONSULT a. s. predmetné pozemky od pôvodných vlastníkov, je REMING CONSULT a. s. povinný na požiadanie Mesta Trenčín predložiť Mestu Trenčín na nahliadnutie originály kúpnych zmlúv s pôvodnými vlastníkmi s pečiatkou príslušnej správy katastra potvrdzujúcej povolenie vkladu vlastníckeho práva v prospech REMING CONSULT a. s., pričom v prípade nesplnenia tejto povinnosti Mesto Trenčín nie je povinné odkúpiť od REMING CONSULT a. s. pozemky uvedené v tomto bode.
- Presná výška kúpnej ceny a ďalšie podmienky kúpy budú predmetom ďalšieho schvaľovania mestským zastupiteľstvom.

Ide o nasledovné pozemky v k.ú. Záblatie:

1. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{2}$ na parc. č. 818/51 orná pôda o výmere 3571 m² a na E-KN parc. č. 423/12 orná pôda o výmere 1055 m²
2. parc. č. 818/52 orná pôda o výmere 1179 m² a E-KN parc. č. 423/13 orná pôda o výmere 247 m²
3. parc. č. 818/54 orná pôda o výmere 572 m²
4. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{2}$ na parc. č. 818/55 orná pôda o výmere 467 m² a na E-KN parc. č. 423/16 orná pôda o výmere 147 m²
5. parc. č. 818/56 orná pôda o výmere 435 m² a E-KN parc. č. 423/17 orná pôda o výmere 330 m²
6. parc. č. 818/57 orná pôda o výmere 444 m² a E-KN parc. č. 423/18 orná pôda o výmere 672 m²
7. spoluvlastnícky podiel vo veľkosti $\frac{1}{4}$ na parc. č. 818/59 orná pôda o výmere 589 m², na parc. č. 813/4 ostatná plocha o výmere 143 m² a na E-KN parc. č. 423/20 orná pôda o výmere 3132 m²
8. parc. č. 818/76 orná pôda o výmere 1089 m²
9. parc. č. 818/75 orná pôda o výmere 1035 m²

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, zrušilo uznesenie MsZ č. 444 bod C. zo dňa 29.04.2009 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 581/

Následne Bc. Vaňo, zástupca primátora, vyhlásil 10 minútovú prestávku.

Po prestávke sa uskutočnila prezentácia – prezentovalo sa 15 poslancov a následne sa pokračovalo v rokovaní mestského zastupiteľstva.

K bodu 5. Návrh VZN č. 1/2010 Prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Trenčín

Bc. Vaňo, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 5. Predložený návrh upravuje nanovo celú oblasť prevádzkovania pohrebísk na území mesta Trenčín v súlade so zákonom o pohrebníctve a o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Mesto bude od tohto kalendárneho roka prevádzkovať pohrebiská prostredníctvom prevádzkovateľa – Pohrebníctva Dvonč spol. s.r.o., ktoré sa stalo víťazom verejného obstarávania. Tento prevádzkovateľ je pri svojej činnosti povinný predložiť mestu, a tak isto aj regionálnemu úradu zdravotníctva tento prevádzkový poriadok a v tomto prípade ho budeme schvaľovať ako VZN mesta. Doplnil, že celá táto oblasť prevádzkovania cintorínov v rámci mesta, vyjde mesto podstatne lacnejšie ako tomu bolo počas predchádzajúcich období, keď to prevádzkovalo MHSL, m.r.o., Trenčín, a to najpodstatnejšie, čo je potrebné povedať je aj to, že nebudú v nijakom prípade zvyšované poplatky pre občanov, to znamená, že ani za samotný obrad, ani za prenájom obradných miestností, ani nič podobné, všetky ceny služieb pre občanov ostávajú zachované a v prípade toho, že by ich chcel prevádzkovateľ meniť alebo by ich chcel zvyšovať, vždy mu ich musí odsúhlasiť Mesto Trenčín, to je súčasťou tej zmluvy, súčasťou prevádzkového poriadku.

K návrhu VZN č. 1/2010 Prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

P. Babič sa zaujímal, aká je záruka stability ceny alebo ako je ošetrené to, že mesto zaručuje nemeniteľnosť poplatkov za pohrebné služby. Kto túto skutočnosť zaručí a akým spôsobom sa celá táto záležitosť bude v budúcnosti riešiť?

Bc. Vaňo reagoval, že ako už povedal, ten cenník ktorý je v čl. 22 v tomto prevádzkovom poriadku - tomuto novému prevádzkovateľovi v podstate zo zákona prináleží to, že každú zmenu prevádzkového poriadku, ktorej súčasťou je aj cenník, si musí dať odsúhlasiť Mestom Trenčín a takisto aj úradom regionálneho zdravotníctva. V tom prípade, keď to dnes odsúhlasíme, každé jedno zvýšenie či už prenájmu za obradnú miestnosť alebo za samotný obrad musí dať odsúhlasiť Mestu Trenčín. Záruka je v samotnom materiáli a v zmluve, ktorá s ním bude podpísaná.

Ing. Lifka sa vyjadril, že chce poukázať na dve dlhodobé veci, ktoré sú. Toto nie je problém len Trenčína, to je problém celoslovenský. Pôvodné hrobové miesta, tie prvo-republikové boli zakupované, čiže nevie, či nás v budúcnosti nebude čakať nejaký problém s tým, že my tam za to platíme poplatky, nikto nad tým neuvažuje, ale toto bola nejaká logika, existujú v archívoch o tom veci.

Druhá vec, poukazuje stále na nedostatok voľných hrobových miest. Nás nezaujímajú tie hrobové miesta, ktoré sú v jestvujúcich hrobkách, lebo nepredpokladá, že k Tomášovi Vaňovi sa bude dať pochovať predok niekoho iného, lebo to sa nemieša, tie miesta nie sú voľné, to je len nejaký potenciál, a toto je jeden Damoklov meč nad nami.

Politika je otázkou interpretácie tých vecí – poukázal na to, že k nenavýšeniu poplatkov došlo najmä potom, čo bolo medializované a čo vlastne sa zistilo, že v tej zmluve boli tie poplatky vyššie, ktorá mu bola vyhlasovaná tá verejná súťaž, a to sa nebudeme o poplatkoch, ktoré boli vyhlasované v tých neúspešných verejných súťažiach, ale v tej poslednej, v tej júlovej. To znamená, že to treba jednoducho interpretovať, čo je zasa legitímne, ako taký ľúbivý ťah v poslednom roku volebného obdobia – nezvyšovať to, lebo toto je politická otázka.

Na druhej strane poukázal, že prečo je to ľúbivý ťah? Pretože tieto poplatky sú na celom Slovensku vyššie – a tým nejde hovoriť, je rád, že sa to nezvyšovalo - tie poplatky sú na celom Slovensku na úrovni 3 až 5 tisíc Sk a dokonca keď sa bavil s kompetentnými ľuďmi, tak vo všeobecnosti sa v Trenčíne dáva menej peňazí aj na pohreby aj na honosnosť hrobiek. Čiže povedzme si otvorene a musí to povedať on, hoci je to nepopulárne, že časom tie poplatky budú musieť byť zvýšené na normálnu úroveň, mrzí ho, že je to pre – práve tí starší ľudia majú menej peňazí, ale domnieva sa, že toto bude sa dať zvýšiť, pokiaľ si povieme, že pre tých ľudí, ktorí sú úplne bezmajetní alebo na to nemajú, že to budeme vedieť nejakú kompenzovať z tej ceny tých druhých. Pri úmrtnosti cca 800 ľudí ročne, keď si povieme, že napr. 15% tých ľudí bude naozaj takých, že to bude pre nich ťažko únosné, tak to vieme z toho zvyšku kompenzovať, keď si dobre nastavíme ten poplatok. Takže toto nás asi čaká do budúcnosti.

Bc. Vaňo reagoval, že Ing. Lifka má pravdu, že tie pôvodné ceny boli stanovené p. Dvončom trochu vyššie a pri prerokovaní tohto materiálu na mestskej rade boli mestskou radou odsúhlasené a dané na tú pôvodnú sadzbu. Má pravdu aj v tom, že v rámci celého Slovenska sú to jedny z najnižších cien, pretože napr. prenájom obradnej miestnosti na jeden pohreb je 16,-€ aj nič, t.j. niečo okolo 500,-Sk, v Bratislave je okolo 200,-€, okolo 6.000,-Sk len za jeden obrad, takže myslí si, že schvaľujú dobrý materiál a čo je podstatné, že občanom nebude siahnuté hlbšie do vrecka pri chúlостivých záležitostiach akými sú posledné rozlúčky.

Mgr. Pavlík požiadal o spresnenie – akékoľvek zmeny poplatkov môže len Mesto Trenčín – je tým myslený primátor, mestská rada alebo mestské zastupiteľstvo?

Bc. Vaňo odpovedal, že mestské zastupiteľstvo. Hocijaký zásah do prevádzkového poriadku je vlastne zmena prevádzkového poriadku a musí byť odsúhlasená mestským zastupiteľstvom.

P. Gavenda poznamenal, že on tu vidí nejaké drobnosti, ale pri Pohrebisku Opatová – všade sú písané vstupné brány, tu nie je, osvetlenie je napísané nie je a nevie prečo, kto robil, či sa tam bol pozrieť, ale sú tam aj brány aj osvetlenie.

Ing. Lifka podotkol, že sú vety zložené a vždy je zlé z tej zloženej vety keď sa povie len jedna z tých viet. Tá veta je, že ten nový prenajímateľ, stanovil tie poplatky na základe podmienok, ktoré boli pred tým stanovené v tej súťaži o cintoríny a boli vysoké, lebo boli aj tak stanovené, čiže on to len kopíroval, čiže veľmi nerád by bol, aby človek, ktorý to pre nás vykonáva mal osliu hlavu, že on si to vymyslel tie poplatky, tie poplatky boli tak nastavené v tej súťaži a on ich vlastne len kopíroval. My sme ich potom zmenšili, to je práve ten ústretový, ľúbivý krok, ale to nebol jeho výmysel.

P. Fabová uviedla, že sa chce vyjadriť k dvom veciam. Máme tu popísané pohrebisko Kubrica. Tí, ktorí boli niekedy na pohrebisku v Kubrici, tak určite ste videli ako to tam funguje. Kubrica je jediný cintorín v Trenčíne, kde fakticky nie je možné urobiť rozlúčku so zosnulým na cintoríne. Robí sa to doma vo dvore, pretože jednoducho je tam terén, nie je tam

žiadna rovná, spevnená plocha kde by sa obrad mohol urobiť. My sme sa už viackrát snažili urobiť aspoň niečo také, ako je betónová plocha a prístrešok, aby to tam bolo dôstojné, zatiaľ sa to nepodarilo, takže požiadala, aby sa trocha vyšlo v ústrety aj týmto ľuďom, a keď budeme robiť v apríli nejaké návrhy na zmenu rozpočtu, aby sme s tým niečo urobili, je to minimálna investičná akcia.

K poplatkom – my si nikto neuvedomujeme, pokiaľ sa nás to bezprostredne nedotkne, že nerobíme pohreb, že aká je výška nielen tých poplatkov, ktoré vlastne začínajú od uloženia pozostatkov až po pochovanie, ale tam sú ešte ďalšie iné náklady. A len ten minimálny náklad, my vlastne ako mesto, keď sme zo zákona povinní pochovať bezdomovca, ktorý nemá žiadnych príbuzných alebo človeka, ktorý nemá žiadny majetok, tak ten najlacnejší pohreb vychádza 16.500,-Sk. Za minulý rok sme robili – nemá teraz celkom presnú štatistiku – 12 alebo 13 takýchto pohrebov. Táto tendencia bude narastať z roka na rok, lebo tých ľudí, ktorí sú sociálne slabí a bezdomovcov pribúda, čiže aj toto je dôvod, aby sme tieto poplatky nezvyšovali. Tí ľudia čím ďalej tým viac sa nachádzajú v horšej a horšej situácii, aspoň tá určitá skupina. Vymáhateľnosť je nulová, my keď si toto uplatníme v rámci dedičského konania, tak je to zbytočné.

Mgr. Pavlík poprosil spresniť, lebo ten nový nájomca sa tam na požiadanie zaväzuje robiť aj smútočné obrady. Aký bude vzťah medzi zborom pre občianske záležitosti a týmto nájomcom.

P. Fabová odpovedala, že zatiaľ s nimi nikto o tom nehovoril.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, schválilo VZN č. 1/2010 Prevádzkový poriadok pohrebísk mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 582/

Bc. Vaňo poďakoval aj kolegom z opozície za konštruktívny prístup k tomuto bodu.

K bodu 6. Správa o činnosti ZPOZ za rok 2009

P. Fabová, členka MsR, predložila materiál pod bodom 6. Je zaujímavé, že za poslednú dobu, toto je prvýkrát, kedy je počet civilných sobášov vyšší ako počet cirkevných sobášov. Pokiaľ sa týka ZPOZu - naše mesto je členom združenia ZPOZ Človek človeku, to je ešte pred rokom 1989, ten príspevok, ktorý tam platia je minimálny, zúčastňujú sa všetkých školení, nácvikov obradov, v mnohých súťažiach sa naši účinkujúci umiestnili na prvých miestach, majú veľmi dobré hodnotenia, dokážu to posúdiť aj prítomní, aj občania mesta, že kvalita tých obradov je na úrovni, takže možno že tu je na mieste aj otázka, či vôbec niečo také ako obrad pochovávania dať nejakej súkromnej organizácii a nie tomu, kto to robí odborne a robí to na úrovni.

Podakovala všetkým, ktorí sa ako poslanci zúčastňujú týchto obradov, za ich činnosť.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, zobralo na vedomie Správu o činnosti ZPOZ za rok 2009.

/Uznesenie č. 583/

K bodu 7. Návrh kandidátov na voľbu prísediacich Okresného súdu v Trenčíne

Bc. Vaňo, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 7.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 2 nehlasovali, zvolilo prísediacich Okresného súdu v Trenčíne pre volebné obdobie rokov 2010 – 2013:

VMČ Sever:

Ján Babič

Janka Fabová

Bc. Elena Gabajová

Vladimír Gažo

Anna Pappová

Júlia Spustová

Ing. Vladimír Šamko

Ing. Veronika Závodská

Mgr. Hana Gallová

Ing. Mária Ondrušková

JUDr. Martin Smolka

VMČ Západ:

Anna Botková

Anna Macháčková

Mgr. František Országh

Ing. Igor Polaško

Helena Vaclachová

Lenka Zápotočná

Dagmar Porubanová

Viliam Žák

VMČ Stred:

Marián Čák

Helena Hederová

Heide Jačková

Ing. Anna Merdaa

PhDr. Edita Ondrišková

Božena Podmanická

Ing. Karol Špaček

Mgr. Silvia Kozinková

JUDr. Dagmar Hornáková

VMČ Juh:

Miroslav Galbavý

Mgr. Gabriel Chromiak

Marta Košíková

PhDr. Alena Laborecká

Ing. Jozef Majerík

Helena Píknová

Bc. Mária Snopková

Mgr. Petr Vojtěch

Eva Drhová
Alena Macháľková
/Uznesenie č. 584/

K bodu 8. Návrh výberu projektov zo „Zásobníka prioritných projektov mesta Trenčín s výhľadom na programovacie obdobie 2007 – 2013“ na predloženie žiadostí o NFP financovaných zo štrukturálnych fondov

Bc. Vaňo, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 8. Uviedol, že sa jedná o dva projekty, kde sa budeme uchádzať o finančné prostriedky z európskych fondov. Sú to dve sociálne zariadenia. Jedno sociálne zariadenie by bolo zariadenie pre seniorov v Trenčíne v areáli Centra seniorov a sídliska Sihot' v Trenčíne, kde by v štvorpodlažnom objekte penziónu bolo 28 jednolôžkových apartmánov s plochou 34 m² a 16 lôžkových apartmánov s plochou 37 m² s možnosťou ubytovania až 60 seniorov.

Druhé zariadenie, je zariadenie opatrovateľskej služby, kde sa budeme uchádzať o finančné prostriedky, toto zariadenie by malo byť postavené v k. ú. Zlatovce, a je to v podstate v časti medzi Záblatím a Zlatovcami – v parku pri starom kaštieli, je to ideálne prostredie na to, aby sme tam vytvorili takéto zariadenie, kde by mohlo byť až 90 občanov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 nehlasovali, schválilo

a) **predloženie žiadosti o NFP v rámci výzvy ROP-2.1c-2010/02 ROP za účelom realizácie projektov:**

- 1. Výstavba nového Zariadenia pre seniorov v Trenčíne pri celkových oprávnených výdavkoch 1 992 452 EUR.**
- 2. Výstavba nového Zariadenia opatrovateľskej služby v Trenčíne pri celkových oprávnených výdavkoch projektu 3 319 342,46 EUR.**

ktoré sú realizované pre Mesto Trenčín a ktorého ciele sú v súlade s platným územným plánom Mesta Trenčín a platným Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja Mesta Trenčín a jeho strednodobými prioritami

b) **zabezpečenie realizácie projektov po schválení žiadosti o NFP**

c) **financovanie projektov vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt t.j.:**

- 1. vo výške 99 623 EUR pre projekt „Výstavba nového Zariadenia pre seniorov v Trenčíne“**
- 2. vo výške 165 968 EUR pre projekt „Výstavba nového Zariadenia opatrovateľskej služby v Trenčíne“**

/Uznesenie č. 585/

K bodu 9. Návrh na zmenu zriaďovacích listín škôl a školských zariadení

P. Hartmann, člen MsR, predložil materiál pod bodom 9.

Bc. Vaňo doplnil, že je to na základe zmeny zákona, aby aj tieto veci tam boli zaradené. NKÚ pri kontrole nám uložil, aby sme v zriaďovacích listinách uviedli aj tie veci, ktoré sú v predmetnom materiáli.

P. Babič požiadal o prezentáciu.

Prezentovalo sa 17 poslancov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 nehlasovali, schválilo zmenu zriaďovacích listín škôl a školských zariadení podľa predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 586/

P. Babič sa pozastavil nad tým ako je možné, že je 20 prítomných a prezentovalo sa iba 17.

Bc. Vaňo odpovedal, že 17 hlasovali, ale 20 mali zastrčené karty.

P. Babič oponoval, že bola prezentácia, kto za nich stlačil zariadenie?

Bc. Vaňo odpovedal, že nikto za nich nestlačil zariadenie, majú zasunuté karty, preto sú automaticky vedení, že sú tu prítomní.

K bodu 10. Interpelácie poslancov MsZ

P. Babič sa vyjadril, že takéto zastupiteľstvo mu pripadá – to sa môžeme kľudne stretávať na pive, lebo za prvé dodržiavanie rokovacieho poriadku, za druhé dodržiavanie prítomnosti, kde má zástupca primátora poslancov? A ešte povie, že je tu 20 poslancov, keď 20 poslancov tu nie je a bola prezentácia, to znamená, že trom z týchto poslancov niekto stlačil hlasovacie zariadenie, inak by na prezentácii nebolo 20 poslancov.

Bc. Vaňo vysvetlil, že všetci, ktorí majú zasunuté karty, sú prítomní. Poprosil o interpeláciu.

P. Babič oponoval, že pred hlasovaním žiadal o prezentáciu. To znamená, že prezentovalo sa 17 poslancov, prezentácia znamená v preklade prítomnosť. Prítomných je 17 poslancov, len na spresnenie, je z toho holubník, takže v budúcnosti aby sme sa takýchto vecí vyvarovali.

1. Interpelujem pána primátora, aby konal v riešení prevádzky verejného osvetlenia na ulici Armádna. Mesto Trenčín je inštitúciou, ktorá dohliada na plnenie povinností a práv občanov mesta. Nefunkčné verejné osvetlenie je veľkým nedostatkom a zásahom do kvality života občanov v dotknutej lokalite. Tento nedostatok je zavinený nekvalitným postupom zainteresovaných inštitúcií a účastníkov zmlúv súvisiacich s riešením realizácie a prevádzky. Vyzvať zúčastnených – Byvyserv, Mesto Trenčín, majitelia bytov resp. čo sa týka prevádzky Siemens, - k naplneniu ich povinností a znenia zmlúv s okamžitou platnosťou. V momentálnom stave riešenia je

podstatná otázka: kto vydal stavebné povolenie pre realizáciu stavby na nevysporiadaných pozemkoch. Kto vydal kolaudačné rozhodnutie ?

2. Interpelujem pána primátora k zmene rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2010. Na návrh poslanca Barčáka boli presunuté finančné prostriedky v kapitole Kultúra z riadku Trenčiansky jazzový festival na Podporu dovezenej kultúry do jednotlivých Mestských častí. Žiadam, aby bola čiastka 10.000.- EUR rozdelená podľa počtu obyvateľov jednotlivých Mestských častí. Kto bude zodpovedný za jej čerpanie a rozdelenie do jednotlivých VMČ ?
3. Interpelujem pána primátora vo veci kontroly plnenia požiadaviek poslancov a občanov jednotlivých VMČ. Žiadam predložiť správu o ich plnení podľa jednotlivých útvarov MsÚ Trenčín.
4. Interpelujem pána primátora v súvislosti s vydávaním časopisu INFO. Aký je harmonogram vydávania informačných novín INFO? Napriek mojej interpelácii sa situácia v distribúcii novín nezmenila. Sú časti mesta, do ktorých INFO nie je distribuované. Aká je kontrola distribúcie časopisu INFO do všetkých domácností mesta? Žiadam účasť redaktorov časopisu INFO na zasadnutiach Výborov mestských častí a vyhradený priestor pre jednotlivé VMČ. Žiadam ustanovenie redakčnej rady INFO s účasťou poslancov MsZ.
5. Interpelujem pána primátora v súvislosti s informovanosťou občanov o oprávnenosti represívnej činnosti Mestskej polície pri kontrole parkovania na parkovacích miestach v meste.
6. Interpelujem pána primátora v súvislosti s dostupnosťou signálu Televízie Trenčín. Odpoveď na moju interpeláciu nie je dostatočná. Žiadam nestranné odborné posúdenie šírenia a dostupnosti signálu Trenčianskej televízie. Žiadam odborné nestranné posúdenie finančných výdajov na tvorbu jednotlivých programov vyrobených a vysielaných Trenčianskou televíziou.
7. Interpelujem pána primátora vo veci riešenia údržby hrádze pri potoku Teplička. Pri vchode či vjazde na hrádzu na území mesta sú umiestnené tabule s oznamom o užívaní hrádze na vlastné nebezpečenstvo. Tento alibistický prístup príslušnej inštitúcie znevýhodňuje občanov mesta, konkrétne väčšinou obyvateľov Sihote a Opatovej. Žiadam riešenie tejto situácie, ktorá hlavne v zimných mesiacoch vyvoláva akútne nebezpečenstvo výskytu zranení a zníženie pohodlia občanov mesta.

Ing. Lifka podotkol, že tie interpelácie to je taká milá vec, nebude nikdy komentovať, čo kto povedal v interpeláciách. Rád by to vrátil späť. Interpelácia je verejne položená otázka. Verejne položená otázka, ktorá zo zákona ani nevyplýva, že či by mala byť položená na zastupiteľstve, či by mala byť položená písomne alebo ústne. Štatút mesta nie je nadriadený zákonu, štatút mesta nemôže eliminovať naše základné práva. Ani rokovací poriadok nemôže ísť nad rámec zákona. Prečo nie je odpovedané na interpelácie, keď existujú v písomnej podobe, pretože znenie interpelácie sa vždycky dostane do zápisnice a v tom momente je v písomnej podobe. Napriek tomu nie je interpelované, alebo nech mu je povedané, ako je interpelované. Znova sa opýtal, či na všetky listy, ktoré prídu na mesto a je žiadaná odpoveď, mesto odpovedá? Táto verejne položená otázka, je položená na primátora.

Mgr. Pavlík interpeloval pána primátora vo veci aktualizácie informačných tabuliek v meste, z ktorých mnohé sú nepresné, klamlivé, zavádzajúce a pre návštevníka mesta, ktorý mesto dobre nepozná zavádzajúce.

JUDr. Kanaba

1. uviedol, že interpeloval primátora 18.01.2010 písomne. Konkrétne mal dotaz, že ako je možné, že unikne informácia ohľadom predaja pozemku – mesto predávalo objekt bývalých Reštaurácií za 400.000,-€, a táto informácia sa dostala do realitnej kancelárie, kde nejaký Maľko Baranovič ponúkol tento objekt za 450.000,-€. Primátor na to odpovedal – prečítal len záver: „Záverom opäť dodávame, že informácie o predaji tohto pozemku boli verejne dostupné pre všetkých, teda zo strany mestského úradu, nemalo ako dôjsť k úniku informácií, mesto nemôže zodpovedať za nekalý postup iných subjektov.“

Keby nebol právnik, tak to pochopí, ale jedno sa chce opýtať. Ak realitná kancelária ide predávať nejaký pozemok a má mať z toho províziu, tak musí s niekým jednať. Opýtal sa, s kým jednala za mesto, keď bola ponuka 400.000,-€ a zrazu na realitke sa objaví cena 450.000,-€. Predsa tých 50.000,-€ si ako províziu abalila táto realitka a s ňou o tom musel niekto jednať. Nechcete mi povedať, že takýto údaj si niekto prečíta z verejnej tabule o tom, že sa predáva a on z vlastnej iniciatívy to zverejní v rámci svojej reklamnej kampane, že predáva takýto pozemok. Veď jeho na to niekto musí splnomocniť.

2. Kedy konečne sa bude riešiť otázka jamy pri ODE? Jama je vykopaná, nič sa nedeje, múrik, ktorý tam bol objavený, je údajne archeologicky chránený a my sa tvárime, že to je zlatá baňa. Aký je postup v budúcnosti, čo sa plánuje s touto jamou diať?

3. Takisto interpeloval primátora 18.01.2010 ohľadne nedokončenej výstavby budovy oproti Daňovému úradu vedľa SEKO+DAPA. Tu odpovedal, že stavba bola povolená vtedy a vtedy 2009, obnova konania je na uvedenú stavbu na základe podania vlastníka, prípadne investora, začne stavebný úrad nové konanie a vydaním nového rozhodnutia vo veci bude pôvodné stavebné povolenie zrušené. No ale to nerieši situáciu, to, že oni zrušia stavebné povolenie, tá stavba tam bude stále za takéhoto stavu stáť ďalších päť rokov? Musíme zistiť kto je vlastníkom a dať mu príkaz buď to odstrániť alebo dokončiť. A keď nie, vyrúbiť mu také pokuty, že bude aj tá stavba čierna, nielen on. Tam sme išli v Zamarovciach naháňať stavebníkov, ktorí nedokončili kvôli kríze načas stavby a my tu takéto podnikateľské aktivity nejakých podvodníkov alebo podnikavcov tolerujeme?

4. Posledná bola interpelácia ohľadne cesty Pod Komárky, kde boli stavby skolaudované, ale dodnes tam nie je urobená cesta. Ľudia písali sťažnosti, zrejme aj ostatní poslanci dostali tú sťažnosť. Má tu aj fotodokumentáciu, to je strašné, to keby napísali že toto je na Kamčatke, takáto cesta, to pochopí, ale na Hámroch tuto pár kilometrov od Trenčína, to je strašné. A týchto ľudí nútime, aby platili dane a po takýchto cestách chodili domov. Primátor mu odpovedal, že cestu mal vybudovať vlastník nehnuteľnosti, ktorý túto cestu odpredal a ktorý sa aj zaviazal. Takýto bol dokonca aj výsledok súdneho sporu, ktorý mesto vyhralo. Nepamätá si, že by takáto nejaká kauza bola. Áno Dudák sa súdil s mestom, ale ohľadne iných problémov, nie kvôli ceste. Včera sa na výbore mestskej časti bavili aj s Ing. Krátkym, on mu tvrdil, že mesto údajne túto cestu prebralo do svojho vlastníctva. Ak je to pravda a ju prebralo, tak je povinné túto cestu aj dokončiť. Takže tam nie je o čom debatovať, lebo ak títo ľudia zažalujú mesto a dajú si túto cestu na vlastné náklady spraviť a budú to uplatňovať po meste, tak sa nedoplatíme. Upozornil na to, aby sme sa k tomuto postavili reálne a objektívne a nevyhovárať sa na nejaký spor, ktorý sa tejto cesty netýka.

Bc. Vaňo uviedol, že nemusí odpovedať na interpelácie, ale keď že sa JUDr. Kanaba pozerá stále na neho, ako keby bol vinník, tak v podstate na tie prvé tri body nie je kompetentný odpovedať. Možno na ten druhý vie, že prebiehajú rokovania čo sa týka jamy pri ODE veľmi intenzívne, ale je to v réžii pána primátora. Pokiaľ sa jedná o ten posledný, tak to je možno tak najviac kompetentný, keď sa jedná o tú cestu, ale vie, že je záujem rokovať aj s Trenčianskou Turnou o tom, aby možno obyvatelia tejto ulice neboli obyvateľmi mesta Trenčín, ale obyvateľmi Trenčianskej Turnej, čo by bolo asi také najpriateľnejšie riešenie, takže toľko z jeho strany.

K bodu 11. Rôzne

Ing. Lifka smerom k Bc. Vaňovi poznamenal, že to ho mylne informovali, keď majú byť ľudia obyvateľmi Turnej, musí sa to stať súčasťou katastra.

Bc. Vaňo odpovedal, že to je len taká predbežná myšlienka, ktorá padla ako jedna z možností.

Ing. Lifka pokračoval, že tá myšlienka je blbá, pretože o oddelení ľubovoľnej časti – sa môže oddeliť len katastrálne celé územie a minimálny počet ľudí, ktorý sa má oddeliť, by mal byť 3.000 a malo by to byť referendum, ktoré sa má stať pred voľbami. Je to nerealizovateľné.

V bode rôzne by si mohli tí čo chcú, otvoriť tú televíziu.

P. Babič poznamenal, že sú otázky v tomto meste, ktoré nevie či zaujímajú len Babiča alebo či má k tomu iný vzťah, nechápe to celkom. V rámci toho, že to tu dnes padlo a táto záležitosť sa nás dotýka a v súvislosti s tým, že tu má odpoveď na interpeláciu zo strany spoločnosti Slovakia okolo sveta, s.r.o., tak sa toho dotkne.

V prvom rade sa toho dotkne z toho dôvodu, že v relácii, ktorá sa nazýva Hodina H, zaznelo z úst určitých ľudí niekoľkokrát jeho meno, čo teda sa tomu nebráni, pokiaľ sa jeho meno alebo meno jeho rodiny vyslovuje v určitých súvislostiach, ale v takejto súvislosti si to vyprosuje a vyprosuje si o dosť radikálne z toho titulu, že ak niekto chce a hovorí o nejakých argumentoch, potom nech ho tam prizve, aby mal možnosť sa k tejto veci vyjadriť. To sú základné atribúty slušnosti.

K tej televízii konkrétne. K riešeniu tejto otázky Trenčianskej televízie nebola nikdy politická vôľa. Tak, ako sme tu sedeli pred 10 rokmi, keď sa táto otázka schvaľovala, bol to vyložene politický zámer, ktorým sme my dali obrovskú mediálnu moc jednej firme alebo jednému človeku do rúk, ktorý túto moc dodnes zneužíva. A ak sa našli kritiky zo strany poslancov, konkrétne jeho pohľad na vec, môže prítomným povedať jedno, že vie, o čom hovorí. Ak sa našla kritika, tak tieto zo strany iných poslaneckých klubov a iného politického zafarbenia, neboli jednoducho akceptované. Dával v roku 2008 návrh na zmenu rozpočtu v zmysle Trenčianska televízia 1,-Sk. Vtedy to samozrejme neprešlo a niektorí poslanci prišli za ním a povedali, že toto je vec, ktorú by sme mali prediskutovať a prerokovať a možnože by sa bolo našlo riešenie. Od tej doby, niektorí poslanci hovorili „no, veď ja s tým nič nemám alebo mne to nevádi, ja sa tam dvakrát, trikrát do mesiaca ukážem, tak je to dobré“. Je to nástroj, ktorý je doteraz cielene používaný pre prezentáciu určitej sféry politickej alebo obchodnej a záber z mestského zastupiteľstva vždycky končí vedľa Babiča. To dokáže, má niekoľko DVD s nahraným programom Trenčianskej televízie, takže nehovorí to, že by ho to veľmi mrzelo, to nie, ale je to pravda. Celý tento proces vychádza z toho, že za tie roky, ktoré tu Trenčianska televízia je, to je okolo 42, 44, 46 miliónov Sk, ktoré tento subjekt vyčerpал.

Dvojhodinová slučka tejto televízie sa skladá z polhodinového videotextu, zo správ, z Mozaiky, zo Studne, z vysielania TSK, čo je zvláštna zmluva, za čo dostáva Trenčianska televízia zvláštne peniaze a z Reklamy. Nebude hovoriť samozrejme o aktuálnosti, to je druhá vec, alebo druhý moment o ktorom by sme mohli hovoriť a bolo by aj dobre, keby sa aj viacerí poslanci týmto zaoberali. Ide mu o skorej to, že pokrytie signálom, pretože to je ten moment o ktorom hovoríme, a to je ten moment, ktorý trápi obyvateľov tohto mesta a žiadna nejaká demagogická správa a odpoveď na interpeláciu ho nepresvedčí o tomto, pretože na každom výbore mestskej časti sa ľudia pýtajú, prečo nemáme Trenčiansku televíziu? Či je to Pod Sokolicami, v Kubrej, v Opatovej, na Sihoti, na Juhu, všade sa ľudia pýtajú a on by v rámci INFA takúto anketu urobil, lebo sú určité oblasti, tak ako aj hovorí zmluva, že nie všetci občania majú byť zahrnutí, je tam nejaký 10-12%tný únik pokrytia signálom. Má tu odpoveď na interpeláciu a je tu jednoducho nejaká google mapa, z výšky asi 80.000 km, kde mesto Trenčín a pokrytie signálom, ktoré nám tu Trenčianska televízia ponúka a dokladuje o tom, že Trenčianska televízia signálom toto mesto pokrýva.

V dnešnej interpelácii žiadal, aby sa požiadal odborník, ktorý neustranne posúdi túto situáciu, aby sa vyjadrili aj k výške toho, čo je predmetom zmluvy, a keď hovoríme o tom, že tá zmluva je nevypovedateľná a taká a onaká, aj k tejto zmluve nech sa vyjadria aspoň tak, že či sú tieto náklady oprávnené. Raz bol v tejto televízii a robili s ním reláciu Mozaika. A oni túto reláciu so šikovnou redaktorkou urobili asi za 1,5 hodiny. Či za 1,5 hodiny môže subjekt inkasovať na výrobu takéhoto programu 12.000,-Sk, to mu nie je celkom jasné.

Toto už presahuje rámec nejakého, dostáva sa to dokonca do nejakých osobných invektív a sporov a predsa len si myslí, že všetci ostatní kolegovia a kolegyně by mali niečo k tomuto povedať, pretože tu je jednoducho aj osočovanie oprávnenej požiadavky občanov a oprávnenej požiadavky poslancov a zostať k tejto téme netečný, ako sa tu v poslednej dobe javí len preto, že ja chcem v tej televízii byť, sa mu zdá scestné a nie na mieste.

MUDr. Sámel uviedol, že tu nebol pri interpeláciách, chcel poprosiť dve veci. Prosili ho obyvatelia námestia, že keď sú rozložené kontajnery, či by nemohol byť niekde aj v rámci Mierového námestia umiestnený kontajner. Privítali by ho priamo niekde na námestí.

Oslovili ho pracovníčky mestskej toalety, že pri veľkých dažďoch im vteká voda dole schodmi do verejných WC. Nevie ako je to tam riešené s kanalizáciou, či by bolo možné nejakým spôsobom riešiť kanalizačnú vpusť.

P. Babič poprosil, aby sa ustanovil nejaký úzus, nejaké pravidlá, jemu to fakt nevádi keď ho niekto alebo nevie ako sa cítia ostatní, keď ich niekto filmuje a natáča a jednoducho je tu priamy prenos a bolo by dobré, keby bol v Trenčianskej televízii, ale aj to množstvo fotografov, čo sem chodí ... smerom na zástupcu primátora interpeloval upraviť podmienky prístupu žurnalistov, novinárov a fotografov do tejto miestnosti. Vyhradený čas od 10.00 do 10.30 alebo do 10.15. Treba to upraviť. Robiť si súbežný záznam tejto schôdze ...

Bc. Vaňo reagoval, že zasadnutia mestského zastupiteľstva sú verejné.

P. Babič pokračoval, že môžu byť prítomní, ale nie pohybovať sa tu v sále a fotiť si tu detaily každého, či náhodou mu netrečí slíž z úst. Prístup novinárov áno, ale v nejakých mediách.

JUDr. Kanaba smerom na pána Babiča poznamenal, že nemôže súhlasiť s tým, čo hovorí, že novinári majú mať prístup, je to v súlade so zákonom o prístupe k informáciám. Tak isto majú možnosť si fotiť, pretože pokiaľ to neruší poslancov vo výkone ich práce, je to všetko v súlade so zákonom. Nič p. Babičovi nebráni im povedať, mňa nefoťte, lebo ja som persona

non grata a oni to budú rešpektovať, nevidí v tom žiaden problém, ale takto zase obmedziť ich prístup do zasaďacky by bolo v rozpore so zákonom.

Chcel sa dotknúť otázky ohľadom Trenčianskej televízie. P. Babič tu doniesol nejaký náčrt pokrytia signálom. Je pravda, oni keď boli konkrétne na Hodine H, meno pána Babiča padlo len v súvislosti s tým, že Ing. Hlucháň ako majiteľ Trenčianskej televízie spomenul, že p. Babič na zastupiteľstve uviedol, že Trenčiansku televíziu chytá asi 12 alebo 15%, pokiaľ si pamätá. Ing. Hlucháň na toto reagoval, pretože si dal spraviť posudok, a ten posudok im ukázal a na tomto posudku skutočne Trenčín je pokrytý signálom na 90%. V minulosti si tiež myslel, že preto nechytá Trenčiansku televíziu, lebo nie je pokrytá signálom. Z toho posudku ale vyplýva, že ako náhle si každý, kto chce chytať Trenčiansku televíziu dá anténu, on (Ing. Hlucháň) povedal aj označenie a rozmer, pokiaľ si tú anténu každý jeden z občanov kúpi, tak Trenčiansku televíziu chytá na 100%. Noviny napríklad nemôžu chytať Trenčiansku televíziu, lebo tam nie je nikde anténa. Pokiaľ by sa dala jedna anténa a odtiaľ sa spraví rozvod povedzme káblovkou, tak je to možné chytať. Pokiaľ si dá každý na dom takúto anténu, oni si to chcú na ich 12 bytovke teraz na jar spraviť, a potom bude informovať, či signál chytajú alebo nechytajú.

K otázke financovania. Mal výhradu aj v tom čase, keď bola Hodina H na to, ako tá zmluva bola robená. Nebola šťastne robená pre mesto, ale prekvapuje ho jedno, že teraz primátor Celler brojí proti Trenčianskej televízii, resp. tejto zmluve a on má DVD, kde primátor konkrétne hájil uzavretie zmluvy s Trenčianskou televíziou kde doslova hovorí, že Trenčianska televízia bude robiť programy pre mesto a mesto si bude objednávať u Trenčianskej televízie tieto programy, za ktoré bude platiť. To je alfa a omega tejto zmluvy, on nič zlé na tom nevidí. Ide len o to, či je mesto spokojné s programom, ktorý Trenčianska televízia produkuje, pretože mali sme výhrady konkrétne k tomu, že on si chce pustiť o 16tej správy v Trenčianskej televízii a je tam monitor, pustí si o 17tej a je tam Studňa. Musí vypočítať celú slučku, aby sa dostal k Týždenníku. Na to Ing. Hlucháň povedal, že takto to už pred 17 rokmi mali v Amerike a jedno s druhým. Jeho nezaujíma, čo mali v Amerike, jeho zaujíma to, či si o piatej pustí Markízu alebo si pustí Trenčiansku televíziu a vie presne, čo chce pozerať. O tomto to je. Tu bola chyba aj to, že v tej v zmluve neboli tieto veci dotiahnuté do konca, že tu napríklad neboli nejaké povinnosti pre Trenčiansku televíziu, lebo z tej zmluvy vyplývajú len povinnosti pre mesto. Tu malo byť zakotvené napríklad, že Trenčianska televízia bude každoročne rozširovať príjem signálu TTV povedzme o 10% tak, aby za 10 alebo 12 rokov, nakoľko bola táto zmluva uzavretá, bol pokrytý signálom, resp. prijímaním signálu celý Trenčín. Toto z tej zmluvy nevyplýva, ale to nemôžeme my dnes riešiť, keď teda táto zmluva tu je, je tu zaujímavý článok 7 bod 8, to je zmluva z roku 2001, kde je povedané, že túto zmluvu je možné meniť a dopĺňať len formou písomných dodatkov, podpísaných oprávnenými zástupcami oboch zmluvných strán. Dodatky budú tvoriť neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Keď sa na minulom zastupiteľstve schválilo krátenie rozpočtu pre Trenčiansku televíziu, že mestské zastupiteľstvo nie je oprávnené takéto niečo schváliť, pretože táto zmluva platí pre účastníkov – na jednej strane mesto, zastúpené primátorom, na druhej strane Slovakia okolo sveta, s.r.o., Trenčianska televízia zastúpená Ing. Hlucháňom. Akékoľvek dodatky je možné meniť len dohodou oboch zmluvných strán, preto túto otázku nadškrtoľ, žiaľ nebola akceptovaná, pretože Ing. Hlucháň podal podnet na prokuratúru, na vydanie neplatnosti uznesenia č. 546 k návrhu programového rozpočtu, ktoré bolo schválené na decembrovom zasadnutí mestského zastupiteľstva. Pokiaľ prokuratúra vysloví, že toto uznesenie je v rozpore s touto zmluvou, tak sa k tomu budeme musieť vrátiť. Chcel preto len predísť tomuto konfliktu, pretože nakoniec Ing. Hlucháň prejavil ochotu, že by bol ochotný pristúpiť aj na krátenie 20 – 30%, ale toto čo sa schválilo je krátenie o 70%, a to je pre Trenčiansku televíziu likvidačné. Preto mal záujem riešiť túto otázku. Smerom k p. Babičovi zopakoval, že Trenčín je pokrytý signálom, len treba si vraj kúpiť anténu.

Mgr. Pavlík k tomuto problému uviedol, že za prvé si myslí, že by mesto Trenčín malo mať nejaký nosič informácií a Trenčianska alebo mestská televízia sa mu zdá byť vhodným typom takéhoto nosiča informácií.

Druhá vec je, do akej miery je schopná, má možnosť a chce naplniť predstavy zriaďovateľa o tom, čo má vysielat' a ako má vysielat'. A ak tuto cíti, že k tomu naplneniu nedošlo a nedochádza, tak vinu vidí v komunikácii. Komunikácia medzi mestom a Trenčianskou televíziou buď nebola alebo bola veľmi slabá, toto je výsledok a keby mesto pristúpilo resp. žiadalo od Trenčianskej televízie realizáciu viackrát opakovaných návrhov dajme tomu na zriadenie redakčnej rady, alebo nejakého takého orgánu, ktorý by mohol aktívne komunikovať aj o obsahu, o zameraní, o štruktúre vysielania, tak by k týmto veciam vôbec nemuselo dôjsť. Je to istým mementom aj pre mesto, aby v takýchto a nielen v takýchto oblastiach, oveľa intenzívnejšie komunikovalo.

Na záver Bc. Tomáš Vaňo, zástupca primátora, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C E L L E R
primátor
mesta Trenčín

Ing. František O R O L Í N
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

Ing. Ján K R Á T K Y, dňa

Vladimír G A V E N D A, dňa

Zapísala: Dana Viskupičová ml.
dňa 02.03.2010