

# **Z á p i s n i c a**

## **z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 24. novembra 2009 na Mestskom úrade v Trenčíne**

---

### **Otvorenie:**

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **17** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**Lubomír Dobiaš,**  
**Ing. Igor Kvasnica, PhD.,**  
**PaedDr. Daniel Beníček,**  
**MUDr. Stanislav Pastva**  
**Ing. Dušan Gálik**  
**Ing. Anton Boc - príde počas rokovania MsZ**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**Branislava Zubričaňáka a Jána Babiča**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

**Martina Barčáka a Mgr. Ladislava Pavlíka**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

### **Program:**

1.	Otvorenie
2.	Majetkové prevody
3.	Návrh výberu projektov zo „Zásobníka prioritných projektov mesta Trenčín s výhľadom na programovacie obdobie 2007 – 2013“ na predloženie žiadostí o NFP financovaných zo štrukturálnych fondov

**Ing. Lifka** navrhol zaradiť do programu rokovania bod Rôzne.

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – zaradiť do programu rokovania bod č. 4 – Rôzne*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 8 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.**

2. *Hlasovanie o programe tak, ako bol uvedený v pozvánke.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo program zasadnutia.**

K bodu 2A. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 1. písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 2A.

Ide o:

- v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. predaj nehnuteľností v k.ú. Trenčín a to :

- objektu so s.č. 16 nachádzajúceho sa na parc.č. 1215/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 245 m<sup>2</sup>, na Mierovom námestí v Trenčíne
- pozemku parc.č. 1215/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 245 m<sup>2</sup>

zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Herbaria, s.r.o., za celkovú kúpnu cenu 286.500,- €.**

Podmienkou majetkového prevodu je prevzatie práv a povinností vyplývajúcich z platnej nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestom Trenčín ako prenajímateľom a PEGAS TOUR, s.r.o. ako nájomcom zo dňa 20.7.2004

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že nový zákon kladie podmienky, v podstate t.j. verejnej obchodnej súťaže. Domnieva sa, že nikto z nás by sa ako vlastník ľubovoľnej nehnuteľnosti nesnažil do obchodnej súťaže dať podmienky, ktoré by znižovali tú hodnotu, potenciálne znižovali, že znižujú záujem tých záujemcov a domnieva sa, že akákoľvek zábezpeka ceny vo výške tej minimálnej sumy, ktorá bola 264.000,-€, znižuje počet záujemcov z toho dôvodu, že nie všetci záujemcovia majú túto sumu k dispozícii hneď, ale už v prípade, že by zložili menšiu sumu, trebárs analogicky ako pri bývalom odpredaji majetku v hodnote 10% tej požadovanej sumy, tak medzitým môžu jednať s bankami a mohli by poskytnúť aj vyššiu sumu. Domnieva sa, že toto je veľmi nehospodárne fungovanie s majetkom a účelové používanie toho zákona, takže nemôže za toto hlasovať. Je to jeho názor, ani na to nepotrebuje odpoveď.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 4 proti, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 523/*

*Prišiel Ing. Anton Boc.*

K bodu 2B. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 1. písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 2B.

Ide o:

- v súlade s § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. predaj nehnuteľností v k.ú. Trenčín a to :

- objektu so s.č. 22 nachádzajúceho sa na parc.č. 1219 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 293 m<sup>2</sup>, na Mierovom námestí v Trenčíne
- pozemku parc.č. 1219 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 293 m<sup>2</sup>

zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Ing. Vladislava Pavlikovského a manž. Ing. Martu Pavlikovskú rod. Levaiovú, za celkovú kúpnu cenu 600.000,- €.**

Podmienkou majetkového prevodu je :

- prevzatie práv a povinností vyplývajúcich z platnej nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi Mestským hospodárstvom Trenčín, m.p.o. (v súčasnosti s Mestom Trenčín) ako prenajímateľom a SLOVAKIOU okolo sveta, s.r.o. Trenčín ako nájomcom zo dňa 28.6.2002.
- zachovanie jestvujúcej prevádzky Mestskej galérie Trenčín v jestvujúcich priestoroch do 30.6.2010. Za týmto účelom uzavrie kupujúci s Mestom Trenčín zmluvu o výpožičke na dobu určitú do 30.6.2010.

**Ing. Lifka** uviedol, že chce indikovať, že pokiaľ sa budú stále tie súťaže robiť takýmto spôsobom, že sa to tam bude výrazne líšiť od toho, ako keby niekto predával ako súkromná osoba, hospodáril s tým ako s vlastným majetkom, tak si to dovoľuje vždy komentovať. Tá suma 600.000,-€, tá je prijateľná, myslí si, že sme docielili tú sumu, ale aby niekto ponúkal majetok, ktorý má vlastne veľmi nevýhodnú zmluvu, tam je ten nájom 250,-Sk/m<sup>2</sup> so SLOVAKIOU okolo sveta, s.r.o., ktorý je absolútne netrhový, sa vôbec čuduje, že sa to podarilo a takisto keď ponúkame niečo, kde by mala byť do 30.06.2010 ešte galéria, to môže, toto je naozaj výnimočná vec, že sa podarila táto suma, znižovať cenu akejkol'vek nehnuteľnosti, to povie každý realitný agent. Domnieva sa, že by sme mali predávať nehnuteľnosti vyčistené od nájomných vzťahov a mali by sme znižovať ten poplatok, ktorý by mal byť zložený v tej ponuke, lebo takto sa ... súkromný majetok separovať za iných podmienok ako mesto.

**Ing. Celler** doplnil, že bohužiaľ za tie zmluvy, ktoré tak ako sú skonštruované uzavreli naši možno dávni predchodcovia, ťažko my dnes môžeme a sú tak uzavreté, že jednoducho ich nevieme vypovedať, nevieme ukončiť a samozrejme majú svoj vplyv na tú cenu, ale napriek tomu si myslí, že tá cena, ktorá sa vygenerovala súťažou je aj v týchto dobách extrémne dobrá a jednoducho bude to už na pleciah nového vlastníka, aby sa s tým vysporiadal alebo aby si zariadil ten vzťah tam.

**JUDr. Kanaba** sa zaujímal, kde potom premiestime mestskú galériu, keď do júna 2010 tie priestory ostanú ... čo potom ďalej?

**Ing. Celler** odpovedal, že my už dnes rokujeme s predstaviteľmi Ústredného zväzu židovských náboženských obcí na Slovensku o objekte Synagógy ako o podstatne lepšej – kvalitnejšej alternatíve pre takúto činnosť pre mestskú galériu, ktorá je vhodnejšia z hľadiska svojho priestoru, svojich kapacít, svojich veľkostí, takže tam momentálne bežia rokovania a práve preto sme tam dali takýto termín, do ktorého predpokladáme, že sa bez problémov dohodneme na tom, aby tento priestor podstatne kvalitnejší, slúžil týmto účelom a myslí si, že aj to pomôže samotnej budove Synagógy, ktorá je národnou kultúrnou pamiatkou a takéto oživenie jej môže len pomôcť.

**JUDr. Kanaba** sa zaujímal, na koho náklady bude Synagóga rekonštruovaná.

**Ing. Celler** odpovedal, že Synagóga je majetkom Ústredného zväzu židovských náboženských obcí na Slovensku a o tom, či nejakým spôsobom bude aj mesto participovať na nejakej prípadnej rekonštrukcii, to bude vecou mestského zastupiteľstva. V podstate my sme v minulosti robili podobné modely, že sme napr. na Piaristický kostol prispeli nejakou čiastkou, na Evanjelický kostol, na Farský kostol, čiže možno len v takom duchu, v takých objemoch, nič nejaké mimoriadne veľké finančne ani mesto neplánuje, takže len v takýchto dimenziách, pokiaľ teda sa rozhodneme tu, ako mestské zastupiteľstvo k takémuto kroku.

**JUDr. Kanaba** položil otázku, či mesto jednalo so židovskou náboženskou obcou o možnosti povedzme odpredaja a odkúpenia Synagógy, aby mesto ...

**Ing. Celler** odpovedal, že to je vec s ktorou sa neobchoduje.

**JUDr. Kanaba** reagoval, že žid nepredáva, žid prenajíma, to je jasné a my predávame všetko. Kde pôjdu teraz tie objekty? Napr. kde pôjde Trenčianska televízia?

**Ing. Celler** odpovedal, že Trenčianska televízia má uzavretú platnú nájomnú zmluvu, a to je vec nového nájomcu, či tam televíziu nechá alebo sa s ňou dohodne nejakou, to nevie povedať. To si vyrieši televízia s novým majiteľom.

**JUDr. Kanaba** podotkol, že my pokiaľ budeme mať v prenájme galériu, tak budeme zase platiť za Synagógu a za priestory, kde bude ...

**Ing. Celler** reagoval, že to sú veci, ktoré sa momentálne riešia. Nás takisto prevádzka súčasnej mestskej galérie stála 700.000,-Sk, ani to sme neprevádzkovali zadarmo.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že sa zhodne s primátorom na tom, že tých 600.000,-€ je naozaj dobrá suma, dokonca si myslí, že na dnešnú dobu až nadštandardne vysoká za ten dom, chcel len poukázať na to, čo hovoril primátor, že tá zmluva zo šiesteho mesiaca roku 2002 - od dvanásteho mesiaca 2002 tu sedí nové zastupiteľstvo a my sme mohli riešiť zlé zmluvy, ktorej sme my nositeľom, veď my sme tú zlú zmluvu podpísali a táto zlá zmluva je skrytou dotáciou mestskej televízie, to sa mohlo za tú dobu riešiť. Existuje tá analýza od JUDr. Válka a všetky zmluvy sa dajú riešiť a to malo byť vyčistené.

**Ing. Celler** odpovedal, že práve tá analýza od JUDr. Ernesta Válka hovorí, že tá zmluva je v súčasnom stave neriešiteľná. Bohužiaľ. Tá nájomná zmluva je neriešiteľná, lebo sa viaže na licenciu, na vysielanie a podobne.

**MUDr. Sámel** doplnil k pripomienke Ing. Lifku, aj k pripomienke JUDr. Kanabu, že práve preto je toto optimálny postup, lebo tým, že tú budovu predáme, v podstate získame daňový príjem do rozpočtu.

**P. Babič** poznamenal, že by to, čo povedal primátor podčiarkol, lebo tu už raz bola takáto nevie či aj písomná dohoda, či už per huba alebo snád' gentleman agreement v tom zmysle, že Synagóga sa bude využívať na kultúrne účely – na výstavy, koncerty a z toho titulu aj toho účelu alebo na tento účel, sa aj prispôsobia tieto priestory, to znamená, zostaňme pri tom, len to pripomína, je to vecou zápisu, nemení to uznesenie ani nechce, aby sa niečo takéto do uznesenia potvrdilo. Ak padnú nejaké slová, nech sa tie slová naplnia. My s touto televíziou sa potácame ako prasa po prvej rane už niekoľko rokov, pretože my nie sme schopní urobiť jedno, že odsúhlasíme rozpočet jeden milión a tým to končí. Prečo máme my byť tuná či už prvé, druhé alebo tretie zastupiteľstvo a občania tohto mesta, jedna tretina ľudí ktorí platia dane a nemajú signál, prečo majú byť oni rukojemníkmi toho, že je nejaká zmluva a tá zmluva sa nedá vypovedať. To je na nás, aby sme sa v rozpočte, na budúci mesiac k tomuto nejakým spôsobom postavili a podľa toho aj reagovali.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 524/*

K bodu 2C. Návrh na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 2C.

Ide o:

**1/ učenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín** - predaj nehnuteľnosti v k.ú. Trenčín – budovy so s.č. 3377 s príslušenstvom nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. 1627/456 zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m<sup>2</sup> pre **Železnice Slovenskej republiky Bratislava** za účelom realizácie stavby „ŽSR, Modernizácia trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa“ za kúpnu cenu podľa znaleckého posudku č. 15/2009 vo výške 95.700,-€ **ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**2/ predaj** nehnuteľností v k.ú. Trenčín – budovy so s.č. 3377 s príslušenstvom nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. 1627/456 zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m<sup>2</sup> pre **Železnice Slovenskej republiky Bratislava** za účelom realizácie stavby „ŽSR, Modernizácia trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod. – III. etapa“ za kúpnu cenu podľa znaleckého posudku č. 15/2009 vo výške **95.700,-€**

**Ing. Celler** spresnil, že je to malý objekt pri súčasnej Kolkárni, je to tá bývalá vrátnica alebo služobný byt, ktorý bol históriou bývalého záhradníctva, ktoré tam pred x-desiatkami rokov bolo a až teraz sa prišlo na to, ten objekt nebol dosiaľ predmetom majetkovoprávneho vysporiadania, takže preto je tu dnes predkladaný.

**P. Babič** poopravil predkladateľa – z jeho pohľadu sa nejedná o záujem štátny ani o záujem mesta, jedná sa o záujem Slovenských železníc a.s..

**Ing. Celler** odpovedal, že Železnice SR sú štátny podnik.

**Ing. Lifka** vyjadril, že sa domnieva, že to je nie vo verejnom záujme, lebo tu boli rôzne názory na to. Môže sa použiť tento paragraf, ale je to trošku také zdôvodňovanie mimo rácia.

1. *Hlasovanie o bode 1 ako o prípade hodného osobitného zreteľa.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, určilo tento prípad ako hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o materiáli tak, ako bol predložený.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 proti, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 525/*

K bodu 2D. Návrh na výpožičku majetku Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 2D.

Ide o:

**1/ určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín** – uzatvorenie zmluvy o výpožičke medzi požičiavateľom – Mestom Trenčín a vypožičiavateľom - občianskym združením BIKE TRIAL TEAM TRENČÍN, na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.12.2009, za účelom prevádzkovania športových aktivít.

Predmetom výpožičky je :

- pozemok časť parc.č.1127/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 910 m<sup>2</sup>, v k.ú. Trenčianske Biskupice
- hnutel'ný majetok – U rampa s príslušenstvom

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2/ uzatvorenie zmluvy o výpožičke medzi požičiatelom – Mestom Trenčín a vypožičiatelom - občianskym združením BIKE TRIAL TEAM TRENČÍN, na dobu neurčitú s účinnosťou od 1.12.2009, za účelom prevádzkovania športových aktivít.

Predmetom výpožičky je :

- pozemok časť parc.č.1127/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 910 m<sup>2</sup>, v k.ú. Trenčianske Biskupice
- hnuiteľný majetok – U rampa s príslušenstvom

**Ing. Lifka** poznamenal, že U rampa je vec, ktorá sa môže po čase zničiť, zase si nemyslí, že je to na škodu veci, ale ako máme toto ošetrované, lebo vždy má U rampa nejakú životnosť, nikdy na to nemyslíme, zapožičiame to, po piatich rokoch vznikne diskusia, že to pokazili ... Keby sme tomu dali aj v zmluve nejakú životnosť, lebo to ani nie je nejaká drahá vec, starajú sa o to na vlastné náklady, lebo je to hnuiteľná vec, s určitou životnosťou, tam sú prirodzené opotrebenia a zvyčajne keď sa niečo požičiava, tak by sa to malo vrátiť v stave, aký je zachovaný, my to asi nikdy v tom stave späť nedostaneme, lebo sa to zničí. Toto keby tam bolo ošetrované, tak s tým nemá problém, že sa to aj zničí, lebo nič nie je naveky, ale zvyčajne keď sa to vypožičiava, tak sa neráta s takýmito aspektmi. Stačilo by mu, keby sme doplnili, že sa v tej výpožičke zohľadní aj opotrebovávanie a odpisovanie tejto U rampy, aby ľubovoľné združenie aj niekedy do budúcnosti, potom nemalo problém, že za 5 rokov povieme, aké je to zničené ...

**Ing. Celler** odpovedal, že toto je len dočasný stav, ktorý sa rieši, my v súčasnosti s nimi rozpracúvame projekt normálneho, dnes už štandardného skateparku v miestnej časti Noviny, na tej inundácii Váhu, kde by to mohlo byť normálne v rámci terénu zakopané, betónové, ako sa to robí. Sú na to aj možnosti financovania z iných zdrojov, nie mestských, takže berieme toto len ako dočasné riešenie, ktorá sa samozrejme aj opotrebuje a zničí, ale myslí si, že na to je to určené, nie je vhodné práve túto vekovú kategóriu zaväzovať k nejakým budúcim záväzkom voči mestu.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že hovorí to, čo primátor. Myslí si, že by to malo byť spravené v tej podobe, že sa s tým ráta, že to bude zničené, aby sa niekedy v budúcnosti nemohlo stať, že sa povie, že vy ste to zničili.

1. *Hlasovanie o bode 1 ako o prípade hodného osobitného zreteľa.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za určilo tento prípad ako hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o materiáli tak, ako bol predložený.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo uzatvorenie zmluvy o výpožičke majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 526/*

K bodu 3. Návrh výberu projektov zo „Zásobníka prioritných projektov mesta Trenčín s výhľadom na programovacie obdobie 2007 – 2013“ na predloženie žiadostí o NFP financovaných zo štrukturálnych fondov

**Ing. Celler, primátor mesta**, predložil materiál pod bodom 3. Uviedol, že tento bod je hlavným dôvodom, prečo zvolal dnešné mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva, pretože všetky tri projekty, ktoré sú obsiahnuté v tomto materiáli majú stanovený termín na predkladanie projektov do 27.11.2009, čiže do piatku. Preto bolo nevyhnutné riešiť tento súhlas mimoriadnym zasadnutím MsZ, nakoľko musí byť súčasťou každého projektu aj platné uznesenie mestského zastupiteľstva. Niektoré projekty napr. pri kine Hviezda sa dopracovávali do posledných chvíľ, preto nemohli byť v podstate nachystané možno na to riadne zastupiteľstvo, ktoré bolo pred tým.

Jedná sa o obnovu a rekonštrukciu Domu spolkového v Trenčíne (kina Hviezda), ktorý bol vyhlásený a už je v týchto časoch právoplatne vyhlásený za národnú kultúrnu pamiatku a nakoľko bol vyhlásený ministerstvom výstavby jeden rámeček alebo oblasť, ktorej sa dajú financovať pamiatky, tak práve chceme využiť túto finančnú linku a pokúsiť sa získať tieto zdroje na objekt kina Hviezda, je tam maximálna čiastka, ktorú môže uchádzač získať 2,500.000,-€.

Druhou veľkou oblasťou, ktorá sa tu predkladá je výzva ministerstva financií, ktoré manažuje celkovú problematiku elektronizácie verejnej správy. V minulých mesiacoch bola zverejnená výzva na elektronizáciu služieb krajských miest, a preto sa do tejto výzvy aj my zapájame a máme možnosť získať nenávratný finančný príspevok 2,800.000,-€.

Tretí objekt je Obnova potenciálu lesného hospodárstva v mestských lesoch Trenčín prostredníctvom rekonštrukcie protipožiarnej lesnej cesty v k. ú. Soblahov a Mníchova Lehota – to je z pohľadu výšky podstatne menší projekt ako tie dva predchádzajúce, ale aj z pohľadu bezpečnosti má svoj veľký význam, pretože my ako vlastníci lesa máme aj zo zákona povinnosť mať zabezpečené takéto cesty tak, aby v prípade problémov, v prípade požiarov bolo možné aj tieto lesy hasiť. Takže tu je možnosť vlastne takisto získať finančné prostriedky z európskych fondov.

Najpodstatnejšie na uznesení mestského zastupiteľstva okrem tých názvov a faktov ktoré spomínal je to, že mesto sa zaväzuje týmto uznesením financovať projekty vo výške 5% z celkových oprávnených nákladov, teda oprávnených výdavkov na projekt, t.j.

- vo výške 124.473,14 EUR pre projekt „**Obnova kultúrnej pamiatky Domu spolkového v Trenčíne**“
- maximálne vo výške 157.894 EUR pre projekt „**Elektronizácia služieb krajského mesta Trenčín**“
- zabezpečenie financovania prevádzky riešenia vytvoreného v rámci projektu „**Elektronizácia služieb krajského mesta Trenčín**“ maximálne vo výške 150.000 EUR ročne po dobu piatich rokov od skončenia projektu.

Doplnil, že pri Obnove potenciálu lesného hospodárstva v mestských lesoch Trenčín, tam nie je spolufinancovanie mestom Trenčín, lebo je tam možné získať až 100% nenávratných finančných prostriedkov.

**P. Babič** sa ospravedlnil, že to čo povie, nie veľmi súvisí s meritom veci, ale využíva túto príležitosť z jedného dôvodu, že všetky požiadavky či už ako interpelácie alebo ako požiadavky komisie kultúry za 12 rokov nenašli nejakú odozvu. Budova, ktorá je pamiatkovo chránená a slúži ako kultúrna ustanovizeň niekoľko rokov, ešte bol p. Kocnár šéfom mestského kultúrneho strediska – od tej doby tá budova nevidela metlu na to, aby našli prostriedky na tú strašnú fasádu, aby sa to zľudštilo.



**Ing. Celler** reagoval, že si nemyslí, že metla je o tom, že ju má dať mestské zastupiteľstvo, ale mal by ju dať ten, kto prevádzkuje tú budovu. Tým, že sme ten objekt zverili ZUŠ a on absolvoval niekoľko sedení so všetkými inštitúciami, ktoré sú tam, takže si myslí, že sa to podstatne zlepšilo, lebo sa našla cesta k vzájomnej zhode a vzájomnému porozumeniu. To, čo spomína p. Babič, nejaké financie – práve teraz sme urobili dôležitý krok k tomu, aby sme ich mali v takom objeme, v akom si tá budova zaslúži. Nemá význam robiť kozmetické úpravy, pretože tie kozmetické úpravy už dnes podliehajú pamiatkovému dohľadu a nie všetko tam v tomto momente, keď je to vyhlásené za národnú kultúrnu pamiatku, môžeme robiť. Je to dosť striktné a dosť natvrdo strážené, aj preto sa celý ten projekt, ktorý bol pripravovaný musel modifikovať na pamiatkový stav. Myslí si, že sa oplatí ešte pár mesiacov počkať a potom sa pustiť do normálnej rekonštrukcie.

**Ing. Lifka** reagoval na p. Babiča, že on hovoril asi to, že o to sa malo postarať mesto, ten stav s tou ľudovou školou, asi pred dvoma zastupiteľstvami sme to dali, aj pred tým vždy to bolo vo vlastníctve mesta a keď sa povie mesto, tak sa myslia aj tie organizácie pod tým. Myslí, že je to vyhlásené za tú pamiatku len od septembra ....

**Ing. Celler** podotkol, že od októbra.

**Ing. Lifka** pokračoval, že predpokladá, že bude unisono, povieme všetci za, chcel sa opýtať len jednu vec, dôvodom tohto zastupiteľstva, podľa rokovacieho poriadku bolo mimoriadne, toto je ten mimoriadny moment, domnieva sa, že v princípe vždy keď sa pýta o peniaze, ktoré nie sú ešte zaručené a nevie povedať pri tých projektoch, možno má nedostatok informácií, či už je to teraz isté, či už tým potečú do Hviezdy. Ale odkedy vieme o týchto jednotlivých projektoch dátumovo, odkedy sme na nich začali pracovať, že či sa to nedalo napasovať ešte bianko predtým?

**Ing. Celler** odpovedal, že projekty sa pripravujú mesiace a v prípade Hviezdy do toho vstúpila tá zmena na pamiatkový objekt, kedy sa musel ten projekt, ktorý sa pripravoval dosť výrazne prepracovať, aby vôbec dostal súhlas pamiatkárov. Čiže jednoducho nedalo sa to stíhať.

**Ing. Lifka** reagoval, že rozumie, ale my tu neschvaľujeme projekt ako taký, tá výška sa vždy nejako vie ...

**Ing. Celler** odpovedal, že ale už z toho projektu vychádza suma. My musíme mať projekt, kde je nejaký rozpočet a z toho ...

**Ing. Lifka** podotkol, že chcel vedieť odkedy pracujeme na tých projektoch.

**Ing. Celler** odpovedal, že mesiace.

**Ing. Lifka** sa zaujímal o presnejšiu kvantifikáciu.

**Ing. Celler** uviedol, že v prvom rade musí byť zverejnená výzva, a potom môžeme pracovať na projektoch. Napr. pri elektronizácii bola zverejnená výzva v apríli a bol daný termín 27.11.2009, čo je dosť málo.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo

a) predloženie žiadosti o NFP v rámci opatrenia: 3.1 Posilnenie kultúrneho potenciálu regiónov na realizáciu projektu:

1. Obnova kultúrnej pamiatky Domu spolkového v Trenčíne (kino Hviezda)

predloženie žiadosti o NFP v rámci opatrenia: 1.2: Elektronizácia verejnej správy a rozvoj elektronických služieb na regionálnej a miestnej úrovni na realizáciu projektu:

2. Elektronizácia služieb krajského mesta Trenčín

predloženie žiadosti o NFP v rámci opatrenia: 2.1. Obnova potenciálu lesného hospodárstva a zavedenie preventívnych opatrení na realizáciu projektu:

3. Obnova potenciálu lesného hospodárstva v mestských lesoch Trenčín prostredníctvom rekonštrukcie protipožiarnej lesnej cesty v k.ú. Soblahov a Mníchova Lehota

ktoré sú realizované pre „ Mesto Trenčín “ a ktorého ciele sú v súlade s platným územným plánom obce Mesta Trenčín a platným Programom hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja Mesta Trenčín a jeho strednodobými prioritami

b) zabezpečenie realizácie projektov po schválení žiadosti o NFP

c) financovanie projektov vo výške 5 % z celkových oprávnených výdavkov na projekt t.j.:

- vo výške 124473,14 EUR pre projekt „Obnova kultúrnej pamiatky Domu spolkového v Trenčíne“
- maximálne vo výške 157 894 EUR pre projekt „Elektronizácia služieb krajského mesta Trenčín“
- zabezpečenie financovania prevádzky riešenia vytvoreného v rámci projektu „Elektronizácia služieb krajského mesta Trenčín“ maximálne vo výške 150 000 EUR ročne po dobu piatich rokov od skončenia projektu

/Uznesenie č. 527/

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C E L L E R  
primátor  
mesta Trenčín

Ing. František O R O L Í N  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa: .....

Dňa: .....

**O V E R O V A T E L I A :**

Branislav Z U B R I Č A Ň Á K, dňa .....

Ján B A B I Č, dňa .....

Zapísala: Dana Viskupičová ml., dňa 25.11.2009