

# Z Á P I S N I C A

## zo 23. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 24. augusta 2006 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

### Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina) a prednostu Krajského úradu v Trenčíne Dr. Miroslava Lašša.

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **19** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**p. Dobiaš, Ing. Česal**

**PhDr. Laborecká a p. Barčák** prídu počas rokovania mestského zastupiteľstva

Za overovateľov zápisnice a uznesení návrhol poslancov:

**MUDr. Eugena Szépa a p. Vladimíra Porubana**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia návrhol poslancov:

**Ing. Veroniku Závodskú a p. Emila Bulku**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

### Program:

1.	Otvorenie a schválenie programu
2.	Informatívna správa o plnení uznesení MsZ v Trenčíne - ústne
3.	Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín za I. polrok 2006
4.	Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2006
5.	Majetkové prevody
6.	Plnenie rozpočtu Mesta Trenčín k 30.06.2006
7.	Návrh VZN č. 9/2006 o používaní a ochrane symbolov Mesta Trenčín
8.	Zadanie urbanisticko – architektonickej štúdie CZM
9.	Návrh zmeny Zriaďovacej listiny m.r.o. Sociálne služby mesta Trenčín
10.	Návrh zmeny Štatútu m.r.o. Sociálne služby mesta Trenčín
11.	Interpelácie poslancov MsZ

### **Zmeny a doplnky do programu:**

**Ing. Celler, primátor mesta,** navrhol doplniť majetkové prevody o bod:

5V – Predaj bytov

**P. Fabová** navrhla doplniť ako bod č. 11 Zmenu cestovného poriadku MHD.

*1. Hlasovanie o návrhu p. Fabovej - ako bod č. 11 doplniť Zmenu cestovného poriadku MHD.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 5 proti, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo návrh p. Fabovej.**

*2. Hlasovanie o programe ako o celku so schváleným doplnkom p. Fabovej s tým, že Interpelácie poslancov MsZ budú zaradené ako bod č. 12.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo zmeny a doplnky do programu.**

K bodu 2. Informatívna správa o plnení uznesení MsZ v Trenčíne

**Ing. Bičan, hlavný kontrolór,** informoval prítomných, že ku dnešnému dňu nie sú splatné žiadne ukladacie uznesenia mestského zastupiteľstva.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 5 sa zdržali hlasovania, zobralo na vedomie Informatívnu správu o plnení uznesení MsZ v Trenčíne.**

*/Uznesenie č. 780/*

K bodu 3. Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za I. polrok 2006

**Ing. Bičan, hlavný kontrolór,** predložil a bližšie oboznámil prítomných s materiálom pod bodom 3.

**Ing. Lifka** poznamenal, že správa sa dá naozaj len zobrať na vedomie, pretože nikto z prítomných nemôže mať také množstvo poznatkov, aby vedel kontrolovať prácu hlavného kontrolóra, celé je to zvláštne.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 5 sa zdržali hlasovania, zobralo na vedomie Informatívnu správu o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za I. polrok 2006.**

*/Uznesenie č. 781/*

K bodu 4. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra Mesta Trenčín na II. polrok 2006

**Ing. Bičan, hlavný kontrolór,** predložil a bližšie oboznámil prítomných s materiálom pod bodom 4.

**Ing. Lifka** podotkol, že ho požiadal pán Egg, ktorý sa tomuto venuje viac ako možno my poslanci - chce spomenúť niektoré formálne veci. Nakoľko bol aj taký zvyk, tak by chcel, aby do budúca takéto veci neboli. Tak isto ako v roku 2005, predkladáme plán činností na II. polrok v druhom mesiaci II. polroka. Býva zvykom, že plán sa predkladá vždy pred obdobím, v ktorom začína. Je mu jasné, že keď s týmto vystupuje, asi nikto iný sa nad tým nezamýšľal. Keď sa niečo kontroluje, vždy sa zvyčajne povie s akou zložkou je súčinnosť a kedy má byť kontrola ukončená. To v tejto správe chýba.

Vzniesol nasledovné pozmeňujúce návrhy:

1. V bode 8. kontrolór nevybavuje sťažnosti, ale iba kontroluje ich vybavovanie – navrhol z bodu č. 8 vyškrtnúť „vybavovanie“. Je to slovný lapsus, kontrolór len kontroluje ako mestský úrad vybavuje sťažnosti. Nemôže tým byť poverený.

2. Rozšíriť a konkretizovať bod 2. – Kontrola hospodárenia vo vybraných zložkách mesta. Navrhol, aby v II. polroku 2006 boli skontrolované tieto 3 inštitúcie: MHSL, m.r.o. Trenčín, TVK a.s., Trenčín Invest spol. s.r.o., v ktorých má mesto 100%-né podiely.

3. Bod č. 4 rozšíriť na:

a/ preverenie vysúťaženej ceny a vyplatenej ceny v konkrétnom verejnom obstarávaní,

b/ prešetrenie transparentnosti a možných osobných prepojení v tomto obstarávaní.

**Ing. Celler** k prvému návrhu vysvetlil, že hlavný kontrolór aj vybavuje niektoré veci, ktoré sú priamo na neho adresované, aby vybavil – takže slovo „vybavuje“, je tam správne uvedené.

**Ing. Lifka** odpovedal, že v tomto prípade ak je to takto myslené, berie svoj prvý návrh späť.

**Ing. Bičan** reagoval, že čo sa týka plánu hovoril o tom s p. gen. Eggom, na I. polrok sme predkladali takto. Nebol účastný na minulom MsZ vzhľadom na to, že bol mesiac preč, takže preto je to takto. Vysvetlil princíp, že keď začína kontrolu, ak ju začne ešte v tomto polroku a dokončí ju v ďalšom, čiže v roku 2007, taká je všeobecná prax aj predtým keď pracoval v kontrolných zložkách, že v podstate sa počíta, že je to tento polrok. Áno, dali sme gen. Eggovi za pravdu, že to budeme takto robiť.

Čo sa týka vybavovania sťažností, aj zo zákona, nielen keď je na neho adresované, ale aj keď ide o opakovanú sťažnosť, t.j. že niečo nebolo predtým dobre vybavené pri jeho kontrole, tak vybavuje hlavný kontrolór. Toto nenavrhol vyškrtnúť.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že plní sľub, pretože gen. Egg ho požiadal, aby to predniesol na zasadnutí mestského zastupiteľstva, aby to vedeli aj poslanci. Zo zákona č. 369/1990 Zb. informuje o svojej iniciatíve poslancov, ktorí o tom nemusia vedieť. Sľúbil, že keď ho niekto požiada, aby niečo predniesol, tak to prednesie. Niektoré veci prijal len tak, ako mu boli povedané, ale zdali sa mu opodstatnené. Prvý návrh stiahol a ostatné požiadal ešte prečítať.

1. Hlasovanie o návrhu Ing. Lífku – v bode 2. aby sa Kontrola hospodárenia vo vybraných zložkách mesta rozšírila a konkretizovala o tieto 3 inštitúcie: MHSL, m.r.o. Trenčín, TVK a.s., Trenčín Invest, spol. s.r.o., v ktorých má mesto 100%-né podiely.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 7 proti, 5 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh Ing. Lífku.**

2 Hlasovanie o návrhu Ing. Lífku Bod č. 4 rozšíriť na:

a/ skontrolovať vysúťažенú cenu súťaží a reálne zaplatenú, vyfaktúrovanú cenu mestom,

b/ kontrola transparentnosti a možného osobného prepojenia tých, ktorí vysúťažili, so zadávateľmi.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 6 proti, 7 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh Ing. Lífku.**

3. Hlasovanie o návrhu na uznesenie tak, ako je uvedené na materiáli č. 4.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na II. polrok 2006.**

/Uznesenie č. 782/

K bodu 5A. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

**Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 5A.**

Ide o:

1. **p r e d a j** nehnuteľnosti – pozemku nachádzajúceho sa na Ul. Halalovka, súp. č. 2346, parc.č. 2315/26 zastavaná plocha o výmere 180 m<sup>2</sup>, v podiele 49/2756-ín, čo predstavuje 3,2 m<sup>2</sup> v k.ú. Trenčín, pre: **Jaroslav Rojko a manž. Daša, rod. Zemanovičová**, podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, za kúpnu cenu 3,50 Sk/m<sup>2</sup>, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod bytovým domom

Celková kúpna cena nehnuteľnosti predstavuje ..... 11,- Sk

2. **p r e d a j** nehnuteľností – pozemkov nachádzajúcich sa na Ul. Halalovka, súp. č. 2388, parc.č. 2315/36 zastavaná plocha o výmere 182 m<sup>2</sup>, parc.č. 2315/37 zastavaná plocha o výmere 181 m<sup>2</sup> a parc.č. 2315/38 zastavaná plocha o výmere 228 m<sup>2</sup>, v podiele 53/3573-ín, čo predstavuje spolu 8,8 m<sup>2</sup> v k.ú. Trenčín, pre: **Viola Grísová, rod. Jakubková**, podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, za kúpnu cenu 3,50 Sk/m<sup>2</sup>, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod bytovým domom

Celková kúpna cena nehnuteľností predstavuje ..... 31,- Sk

3. **p r e d a j** nehnuteľností – pozemkov nachádzajúcich sa na Ul. Halalovka, súp. č. 2389, parc.č. 2315/454 zastavaná plocha o výmere 126 m<sup>2</sup>, parc.č. 2315/474 zastavaná plocha o výmere 226 m<sup>2</sup> a parc.č. 2315/475 zastavaná plocha o výmere 226 m<sup>2</sup>, v podiele 53/3997-ín, čo predstavuje spolu 7,7 m<sup>2</sup> v k.ú. Trenčín, pre **Petra Vinczeho a manž. Annu, rod. Ježíkovú**, podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, za kúpnu cenu 3,50 Sk/m<sup>2</sup>, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod bytovým domom  
Celková kúpna cena nehnuteľností predstavuje ..... 27,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 783/*

K bodu 5B. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5B.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, parc.č. 843/11 zastavaná plocha o výmere 1263 m<sup>2</sup>, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, za cenu 500,- Sk/m<sup>2</sup>, pre:

* <b>Ing. Stanislav Hancko a manž. Ing. Ema Hancková, rod. Polomová</b> v podiele 1/7, za kúpnu cenu .....	90.214,- Sk
* <b>Ing. Miloš Lukačka a manž. Mgr. Daniela Lukačková, rod. Tichá</b> v podiele 1/7, za kúpnu cenu .....	90.214,- Sk
* <b>Ing. Martin Vavřík a manž. Ing. Katarína Vavříková, rod. Šimonová</b> v podiele 1/7, za kúpnu cenu .....	90.214,- Sk
* <b>Tibor Bohó a manž. Oľga Bohóová, rod. Hložková</b> v podiele 1/7, za kúpnu cenu .....	90.214,- Sk
* <b>Ing. Milan Gonda a manž. Anita Gondová, rod. Brecková</b> v podiele 1/7, za kúpnu cenu .....	90.214,- Sk
* <b>Ing. Pavel Babica a manž. MUDr. Eva Babicová, rod. Poleková</b> v podiele 1/7, za kúpnu cenu .....	90.214,- Sk
* <b>Ing. Dana Stanková, rod. Bartakovičová</b> v podiele 1/7, za kúpnu cenu .....	90.214,- Sk

Celková kúpna cena predstavuje ..... 631.498,- Sk

**Ing. Lifka** poznamenal, že bude hlasovať za, ale chce upozorniť, čo týmto mesto stráca. Jeho otec ako spoluvlastník veľkého pozemku vedľa, už pre nejakých investorov ktorých chcú zaplatiť mestu viac povedal, že umožní prechod cez pozemok, aby sa to dalo zastavať. V územno-smernom pláne bol tento pozemok rátaný na zastavanie a jeho reálna hodnota, vedľa, za ktorú predal jeho otec nejaké metre je 2.500,-Sk/m<sup>2</sup>. Nakoľko sa predáva 1263 m<sup>2</sup> je to pomerne veľká suma, kde predpokladá, že mesto prichádza o 2.500.000,-Sk. Keď majú ale ostatní ten pocit, on to tým ľuďom dopraje a bude hlasovať za.

**Ing. Celler** doplnil, že toto je len odčlenenie z veľkej parcely, ktorá tam ostáva naďalej mestská. Toto je doplnenie prídomových záhrad tak, ako sa to udialo v minulom období susednej bytovke, tak isto z mestského pozemku.

**Ing. Lifka** reagoval, že je to vecou názoru, on tvrdí, že 1263 m<sup>2</sup> v centrálnej mestskej zóne nech je to v akejkoľvek podobe, je pomerne veľký majetok, ktorého sa zbavujeme. To, čo sa dialo v minulosti - vždy sa ceny môžu meniť, nenamieta transakciu, ale namieta výšku ceny.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 784/*

K bodu 5C. Návrh na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín

**Ing. Krátky, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 5C.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, parc.č. 2108/169 zastavaná plocha o výmere 42 m<sup>2</sup> a parc.č. 2108/402 zastavaná plocha o výmere 25 m<sup>2</sup>, pre **Mgr. Zuzanu Nagyovú**, Ul. MUDr. A.Churu 1, Trenčín, za účelom skompletizovania pozemku, za cenu 250,- Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 16.750,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za schválilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 785/*

K bodu 5D. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 5D.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľností - pozemku v k. ú. Kubra novovytvorená parc. č. 2313/2, zast. plocha vo výmere 50 m<sup>2</sup>, odčlenená z pozemku parc. č. 2313 geometrickým plánom č. 17905095-035-06, overeným dňa 02.06.2006, pre **Mgr. Jaromíra Felgra s manželkou Mgr. Danielou Felgrovou** za účelom scelenia pozemkov pri ich rodinnom dome

za cenu ..... 250,- Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena ..... 12.500,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 786/*

K bodu 5E. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5E.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k. ú. Trenčín parc. č. 1531/118, zast. plocha vo výmere 20 m<sup>2</sup> **pre Antona Omachela s manželkou Natašou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod garážou

za cenu	....	800,- Sk/m <sup>2</sup> .
Celková kúpna cena	....	16.000,- Sk

**Ing. Lifka** poznamenal, že už na minulom zasadnutí mestského zastupiteľstva sme hovorili o tom, že by bolo dobré mať k dispozícii nákres, kde sa pozemok nachádza – v minulosti to bolo zvykom a povedalo sa, že je to dobrý nápad mať to na nástenke.

**Ing. Celler** podotkol, že predpokladá, že keďže v materiáli je uvedené stanovisko VMČ Sever, boli tam predložené.

**Ing. Lifka** reagoval, že toto nie je pre poslancov, zasadnutia mestského zastupiteľstva sú verejné, toto je pre verejnosť. Minule sme si povedali, že je to dobrá vec, už minule sme to navrhovali.

**Ing. Celler** odpovedal, že to bude zabezpečené.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 787/*

K bodu 5F. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5F.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín parc. č. 1410/3, záhrada vo výmere 222 m<sup>2</sup> **pre Miroslava Ďud'áka s manželkou Jarmilou** za účelom scelenia pozemkov

za cenu	....	1.200,- Sk/m <sup>2</sup> .
Celková kúpna cena	....	266.400,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 788/*

K bodu 5G. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5G.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľnosti - pozemku na ulici gen Viesta v k. ú. Trenčín parc. č. 1528/129, zast. plocha vo výmere 18 m<sup>2</sup> **pre Mgr. Vlastu Riškovú** v podiele 1/2 a **Ing. Milana Riška** v podiele 1/2 za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod garážou

za cenu	....	800,- Sk/m <sup>2</sup> .
Celková kúpna cena	....	14.400,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 789/*

K bodu 5H. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5H.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľnosti - pozemku na ulici gen Viesta v k. ú. Trenčín parc. č. 1528/138, zast. plocha vo výmere 20 m<sup>2</sup> **pre Ing. Milana Kršáka** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod garážou

za cenu	....	800,- Sk/m <sup>2</sup> .
Celková kúpna cena	....	16.000,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 790/*

K bodu 5I. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5I.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľnosti - pozemku na Považskej ulici v k. ú. Trenčín parc. č. 1531/120, zast. plocha vo výmere 15 m<sup>2</sup> **pre Ing. Michala Radimáka** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod garážou

za cenu	....	800,- Sk/m <sup>2</sup> .
Celková kúpna cena	....	12.000,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 791/*

K bodu 5J. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5J.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľností v k. ú. Trenčín : garáže súp. č. 100 a pozemku parc. č. 1627/394, zast. plocha vo výmere 33 m<sup>2</sup> pre **Petra Betáka s manželkou Mgr. Katarínou, rod. Vavákovou** za účelom garážovania vozidla ako spoluvlastník priľahlého domu a dvora

za cenu - garáž	....	100.000,- Sk
- pozemok	....	800,- Sk/m <sup>2</sup> ,
Celková kúpna cena predstavuje	....	126.400,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 792/*

K bodu 5K. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5J. Doplnil, že geometrickým plánom sa upresnila plocha 3483/32 na 120 m<sup>2</sup>, čím sa mení celková kúpna cena na 180.000,-Sk

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín novovytvorená parcela č. 3483/32 o výmere 120 m<sup>2</sup> vedená ako zastavaná plocha odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-061-06 z pôvodnej parcely č.3483/4 vedenej ako zastavaná plocha, zapísanej na liste vlastníctva č.1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti pre kupujúcich: **Mgr. Jana Abelová a MGA. Svetozár Abel**, Záblatská 40, Trenčín v spoluvlastníckom podiele 1/1 za účelom realizácie stráženého parkoviska za dohodnutú kúpnu cenu 1500,- Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje sumu ..... 180.000,- Sk

**Ing. Lifka** sa zaujímal, či k zmene výmery došlo dnes ráno.

**Ing. Krátky** odpovedal, že zmena bola upresňovaná geometrickým plánom, on o nej vie asi tri dni.

**Ing. Lifka** podotkol, že to nie je problém Ing. Krátkeho a v budúcnosti by to úrad mohol dodať ako nový materiál.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 793/*

K bodu 5L. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5L.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Zlatovce parcela č. 366 vedeného ako zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 19 m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva číslo 1 ako vlastník Mesto Trenčín pre kupujúceho: **Michal Samák s manž.**, Veľkomoravská 46, Trenčín v spoluvlastníckom podiele 1/1, za účelom vysporiadania pozemku pod garážou za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m<sup>2</sup>

Celková kúpna cena predstavuje sumu ..... 15.200,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 794/*

K bodu 5M. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5M.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Zlatovce parcela č. 361 vedeného ako zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 19 m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva číslo 1 ako vlastník Mesto Trenčín pre kupujúcich: **Jozef Riško s manž.**, Veľkomoravská 46, Trenčín v spoluvlastníckom podiele 1/1, za účelom vysporiadania pozemku pod garážou za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m<sup>2</sup>

Celková kúpna cena predstavuje sumu ..... 15.200,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 795/*

K bodu 5N. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5N.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Záblatie, parcela č. 45/3 orná pôda o výmere 5 m<sup>2</sup> zapísaného na liste vlastníctva číslo 1 ako vlastník Mesto Trenčín pre kupujúcich :

1/ **Zdena Gliviaková** - spol. podiel 1/4,

2/ **Ing. Ľudmila Macharová** – spol. podiel 1/4,

3/ **Katarína Mináriková** - spol.podiel 1/2. za účelom vysporiadania pozemku pri rodinnom dome za dohodnutú kúpnu cenu 250,- Sk/m<sup>2</sup>

Celková kúpna cena predstavuje sumu ..... 1.250,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 796/*

K bodu 5O. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 5O.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Hanzlíková parcela č. 1366/1 vedeného ako záhrady s výmerou 320 m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva číslo 1 ako vlastník Mesto Trenčín pre kupujúceho: **Jozefa Jasaja**, Vlárská 30, Trenčín v spoluvlastníckom podiele 1/1, za účelom scelenia pozemkov a zabezpečenia prístupu k rodinnému domu za dohodnutú kúpnu cenu 350,- Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje sumu ..... 112.000,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 797/*

K bodu 5P. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 5P.

Ide o:

**a/ p r e d a j nehnuteľností** v k. ú. Trenčín:

- budova súp. č. 6976 v celosti,
- pozemok (pod budovou) parc. č. 1215/5, zast. plocha vo výmere 159 m<sup>2</sup> v celosti,
- pozemok (prístup k budove) parc. č. 1215/6, zast. plocha vo výmere 4 m<sup>2</sup> v celosti,
- pozemok (prístup k nehnuteľnostiam) parc. č. 1215/7, zast. plocha vo výmere 62 m<sup>2</sup> v podiele 1/2 so zabezpečením prístupu k nehnuteľnostiam, prislúcha výmera 31 m<sup>2</sup>, pozemky boli odčlenené z pozemku parc. č. 1215 geometrickým plánom č. 37384678-6/06 zo dňa 16.05.2006, **pre RNDr. Petra Kaššáka** za účelom rekonštrukcie a komerčného využitia budovy a realizácie verejne prístupných vnútroblokov a prepojenia Mierového námestia a ulice M. Aurélie

za kúpnu cenu: pozemky ..... 5.000,- Sk/m<sup>2</sup>

budova ..... 2 030.000,- Sk.

**Celková kúpna cena ..... 3 000.000,- Sk**

**b/ p r e d a j** nehnuteľnosti - **pozemku** v k. ú. Trenčín parc. č. 1213/1, záhrada vo výmere 420 m<sup>2</sup> **pre RNDr. Petra Kaššáka** za účelom vytvorenia oddychovej zóny pre návštevníkov a obyvateľov mesta Trenčín na pozemku, realizácie verejne prístupného vnútrobloku a prepojenia Mierového námestia a ulice M. Aurélie

za kúpnu cenu ..... 5.000,- Sk/m<sup>2</sup>.

**Celková kúpna cena ..... 2 100.000,- Sk**

Spolu kúpna cena za predaj nehnuteľností na Mierovom č. 16 ..... 5 100.000,- Sk

**MUDr. Szép** vznesol pozmeňujúci návrh v nasledovnom znení: Predaj bude realizovaný Zmluvou o budúcej zmluve pre nehnuteľnosti uvedené v bode A/ budova a pozemky, a taktiež pozemok uvedený v bode B/ Zmluvou o budúcej zmluve.

Odôvodnil to tým, že takisto predaj budovy by mal byť viazaný zmluvou o budúcej zmluve tak ako pozemok, aby sme minimalizovali riziko, aby ten pekný projekt, ktorý sa tam plánuje zrealizovať, nebol nejakým spôsobom zmarený.

**Ing. Celler** upozornil, že VZN hovorí len o pozemkoch v prípade takéhoto predaja, čiže v tomto prípade rozšíriť tento inštitút aj na budovu.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že keďže MUDr. Szép je členom finančnej a majetkovej komisie a na rozdiel od nás, mal možnosť túto vec vidieť aj na finančnej a majetkovej komisii, je veľmi komické, a ani si nemyslíme, akože čo ja bude mať na to dopad, že člen konzervatívnej strany akou je SDKÚ a MUDr. Szép navrhoval niečo, čo mohol ošetriť pre troji rokmi. Keď sa hovorí o tom, že pozemky sa robia zmluvou o budúcej zmluve, tak je to vo VZN. Tuto v jednom prípade, lebo konkrétne MUDr. Szép neverí tomuto jednému projektu, sa vymýšľa. Je to v poriadku, nech to povie do očí tomu človeku, nech si to vymyslí a nech si MUDr. Szép pomyslí na to, že či by bol on ochotný, aby sa mu takto blokovali financie – je to veľká suma. V tomto sa zdrží akéhokoľvek hlasovania. Je to v rukách tých ľudí, čo to robia.

*1. Hlasovanie o návrhu MUDr. Szépa – aby uznesenie bolo doformulované, že aj budova sa bude predávať tým spôsobom ako pozemok, čiže zmluvou o zmluve budúcej.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 2 proti, 7 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh MUDr. Szépa.**

*2. Hlasovanie o návrhu na uznesenie tak, ako bol predložený v materiáli.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 798/*

K bodu 5R. Návrh na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín

**Ing. Krátky, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 5R.

Ide o:

- **p r e d a j** nehnuteľností v k.ú. Trenčín – objekt so s.č. 361 a pozemok parc. č. 463/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2111 m<sup>2</sup> (pod objektom a dvor) nachádzajúcich sa na Nám. sv. Anny č. 20 v Trenčíne pre kupujúceho **MONOLIT Slovakia, s.r.o.**, Nám. sv. Anny 10, Trenčín za celkovú **kúpnu cenu 10,100.000,- Sk.**

Kupujúci preberá záväzky z platných nájomných zmlúv uzatvorených na predmet predaja.

**Ing. Lifka** sa zaujímal, v akých médiách bolo uverejnené ponukové konanie na túto budovu, pretože on to videl len na internete.

**Ing. Celler** odpovedal, že bolo uverejnené na internete, v INFO, na vývesnej tabuli.

**Ing. Lifka** vyslovil pochvalu, že takto by to malo byť.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 799/*

K bodu 5S. Návrh na kúpu a následný predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Krátky, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 5S.

Ide o:

**A/ kúpu nehnuteľností v k.ú. Orechové**

1. rodinný dom s.č. 227 s príslušenstvom a pozemok parc. č. 101 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 467 m<sup>2</sup> zapísané na liste vlastníctva č. 748 ako vlastník Mária Cieslarová, rod. Miškechová v podiele 1/2 a Marián Cieslar v podiele 1/2 za dohodnutú kúpnu cenu 4,600.000,- Sk stanovenú znaleckým posudkom v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláske MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku

2. rodinný dom s.č. 231s príslušenstvom zapísané na liste vlastníctva č. 1140 ako vlastník Klaudia Tuschy rod. Fraňková v celosti za dohodnutú kúpnu cenu 8,500.000,- Sk stanovenú znaleckým posudkom v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláske MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku

**B/ predaj nehnuteľností v k.ú. Orechové**

1. rodinný dom s.č. 227 s príslušenstvom a pozemok parc. č. 101 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 467 m<sup>2</sup> za dohodnutú kúpnu cenu 4,600.000,- Sk stanovenú znaleckým posudkom v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláske MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku

2. rodinný dom s.č. 231 s príslušenstvom za dohodnutú kúpnu cenu 8,500.000,- Sk stanovenú znaleckým posudkom v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláske MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku

**pre kupujúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava** za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“.

**Ing. Lifka** poznamenal, že stále nakupujeme nejaké nehnuteľnosti pre železnicu. Odhliadnuc od toho, aký má na železnicu názor sa zaujímal, za koľko miliónov máme majetok, koľko už Železnice SR odkúpili a kedy to mienia odkúpiť.

**Ing. Celler** odpovedal, že v súčasnosti máme vrátane týchto majetkových prevodov cez 50 miliónov Sk s tým, že od septembra by malo dôjsť k odkupovaniu týchto nehnuteľností Železnicami SR a zaplateniu.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že to znamená, že zmluva so Železnicami SR, ktorá sa viazala na dotáciu zo štátneho rozpočtu je stále v platnosti.

**Ing. Celler** odpovedal, že áno.

**Ing. Lifka** položil otázku, či sa financie ocitnú na účte mesta do konca roka.

**Ing. Celler** reagoval, že áno, my máme schválené, že Železnicami SR má byť v prospech mesta uhradených 200 miliónov Sk.

**P. Babič** sa vyjadril, že tieto majetkové prevody z jeho pohľadu nie sú opodstatnené – ešte nemáme definitívne riešenie modernizácie železničnej trate, preto takýto majetkový prevod nepodporí.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 proti, 5 sa zdržali hlasovania, schválilo kúpu a následný predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 800/*

K bodu 5T. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 579 zo dňa 25.08.2005

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5T.

Ide o:

- **z m e n u** s účinnosťou od 01.09.2006 svoje uznesenia č. 579 zo dňa 25.08.2005, ktorým MsZ v Trenčíne zmenilo s účinnosťou od 01.07.2005 uznesenie MsZ č. 551 zo dňa 30.06.2005, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo uzatvorenie zmluvy o výpožičke medzi požičiavateľom Mestom Trenčín a vypožičiavateľom **Osemročným športovým gymnáziom**, Kožušnícka ul. č. 2, Trenčín na nehnuteľnosti:

- časť objektu so súp.č. 71 na parc.č. 986 – nebytové priestory na Ul. Kožušnícka č. 2, Trenčín o celkovej výmere 3.730,70 m<sup>2</sup> podlahovej plochy
- parc.č. 995 o celkovej výmere 14.497 m<sup>2</sup> (atletická dráha, futbalové ihrisko, tenisový kurt)
- parc.č. 996 o celkovej výmere 203 m<sup>2</sup> (šatne)
- parc.č. 997 o celkovej výmere 36 m<sup>2</sup> (basketbalové ihrisko)

v k.ú. Zlatovce, zapísané na LV č. 1, bezplatne za účelom prevádzky činnosti športovej školy na dobu neurčitú od 01.07.2005.

Služby (energie) spojené s užívaním nebytových priestorov bude vypožičiavateľ uhrádzať na základe zmluvy, ktorú je povinný uzatvoriť s MHSL, m.r.o. Trenčín.

**Zmena sa týkala:**

a/ doby výpožičky nebytových priestorov, ktorá sa mení

z: doby neurčitej od 01.07.2005

**na: dobu určitú od 01.07.2005 do 30.06.2025**

**Terajšia zmena sa týka:**

a/ celkovej výmery nebytových priestorov na Ul. Kožušnícka č. 2, Trenčín – časť objektu so súp.č. 71 na parc.č. 986, ktorá sa mení z 3.730,70 m<sup>2</sup> na **3.935,80 m<sup>2</sup>**.

**Ing. Celler** doplnil, že je to rozšírenie o priestory, ktoré sa uvoľnili v tejto budove po odsťahovaní dvoch útvarov na Farskú č. 10.

**Ing. Lifka** súhlasil s tým, že gymnázium potrebuje priestory. Opýtal sa, čo vedie jeho kolegov do budúca podporiť zmluvu na 20 rokov, keď mnohí budú mať po ukončení zmluvy 72 a 82 rokov. Keď zmluva skončí, on sám bude mať 61 rokov, je to škola, školy sa zavierajú. Aké to má opodstatnenie, aby sme sa zbavili hospodárenia z tohto, nevieme im to dať, predať, vymeniť? Je to nonsens, 20 – ročné zmluvy. Samospráva je na to, aby spravovala veci verejne, nie aby ich delegovala na 20 rokov. Opýtal sa, čo vedie k uzavretiu zmluvy na 20 rokov.

**Ing. Celler** odpovedal, že zmluva už bola uzatvorená, teraz nejdeme uzatvárať zmluvu.

**Ing. Lifka** podotkol, že zmena sa dotýkala na dobu určitú, z doby neurčitej.

**Ing. Celler** reagoval, že týmto bodom programu meníme len m<sup>2</sup>, nič viac. Dodal, že v posledných mesiacoch a posledných obdobiach veľmi intenzívne rokujeme aj s tu prítomným predsedom TSK o usporiadaní všetkých majetkových záležitostí, ktoré sa budú dať usporiadať.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, zmenilo uznesenie MsZ v Trenčíne č. 579 zo dňa 25.08.2005 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 801/*

K bodu 5U. Návrh na vyňatie majetku Mesta Trenčín zo správy mestských organizácií

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5U.

Ide o:

1/ s účinnosťou od 01.09.2006 vyňatie majetku Mesta Trenčín:

**HIM**

názov	rok obst.	obstar.cena
Drvič odpadov – konárov stromov	12/1993	1.931.284,00
Prekopávač kompostu	06/1997	195.875,00

zo správy Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., sídlo Soblahovská 65, 912 50 Trenčín.

Predmetný majetok je v súčasnej dobe uložený v areáli MHSL, m.r.o. Trenčín a je pre organizáciu prebytočný. Bude využívaný v súvislosti s prevádzkovaním skládky od 1.9.2006 spoločnosťou Považská odpadová spoločnosť, a.s. Trenčín v súlade s dodatkom k Zmluve o zabezpečení v oblasti odpadového hospodárstva.

2/ s účinnosťou od 01.09.2006 rozšírenie predmetu zmluvy o výpožičke majetku Mesta Trenčín uzatvorenú s AS Trenčín, a.s. o nasledovný majetok:

<u>názov</u>	<u>zaradené</u>	<u>obst. hodnota v Sk</u>
<i>Futbalový štadión Sihor'</i>		
Rekonštrukcia závlah.systému	11/2004	177.470,00
Rekonštrukcia futb.ihriska-výsadba	11/2004	399.228,00
Núdzové osvetlenie	12/2005	298.970,00
Traktor Zetor	01/2002	49.900,00
Kosačka LT 4140	01/2002	117.050,00
Aeritikátor	01/2002	15.700,00
Valec	01/2002	21.600,00
Chladnička	01/2002	11.590,00
Motorová kosačka	01/2002	16.664,00
Rozmetadlo - prísl. Combi	05/2004	50.999,00
Vretenová motor. kosačka	07/2004	450.000,00
Malotraktor KUBOTA BX	09/2005	2,042.700,50

Majetok Mesta Trenčín, o ktorý sa rozširujú predmety zmlúv o výpožičke sa nachádza vo vypožičaných objektoch a bude využívaný na zabezpečovanie predmetu zmlúv, t.j. na prevádzkovanie objektu Mestského futbalového štadiónu v Trenčíne.

**Ing. Lifka** sa zaujímal, na koho v bode 1. sa presunie majetok keď sa vyjme – ak do POS a.s., bolo by to potrebné lepšie naformulovať. Zaujímal sa, či je to náš vklad, alebo sa to prenajíma.

**Ing. Krátky** odpovedal, že to budú len užívať.

**Ing. Lifka** upozornil na to, že v bode 2. je uvedený malotraktor KUBOTA BX, ktorý má 11 mesiacov. Predpokladá, že ak bol traktor zakúpený pre AS Trenčín, a.s. a správu ihriska, bola to nepriama dotácia v tom období. Je to príliš veľká suma, aby sme sa niečoho zbavovali len za účelom fungovania štadiónu, keď to môže byť vyťažiteľné navyše, ako na jeden štadión. Opýtal sa predkladateľa, či to bolo prerokované na zasadnutí finančnej a majetkovej komisie a na zasadnutí mestskej rady – nie je tam uvedené stanovisko.

**Ing. Krátky** odpovedal, že to bolo prerokované a nevie, prečo stanoviská nie sú uvedené v materiáli.

**Ing. Lifka** reagoval, že spracovatelia to mali do materiálu zapracovať, je to v súlade so smernicami, ktoré máme pri materiáloch, ktoré majú byť predkladané.

**Ing. Celler** doplnil, že malotraktor bol zakúpený aj za účelom údržby ostatných ihrísk, ktoré sa rekonštruujú pri základných školách. Do uznesenia požiadal doplniť, že malotraktor bude slúžiť pre údržbu existujúcich umelých ihrísk a aj budúcich umelých trávnikov, ktoré mesto vybuduje.

**Ing. Lifka** položil otázku, či to znamená, že AS Trenčín, a.s. bude zdarma vykonávať údržbu všetkých ostatných športovísk.

**Ing. Celler** odpovedal, že áno.

**Ing. Lifka** podotkol, že je to neprehľadné, ale má to skôr zmysel.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 5 sa zdržali hlasovania, schválilo vyňatie majetku Mesta Trenčín zo správy mestských organizácií v zmysle predloženého návrhu s tým, že Malotraktor KUBOTA BX bude slúžiť pre údržbu existujúcich umelých ihrísk a aj budúcich umelých trávnikov, ktoré mesto vybuduje.**  
*/Uznesenie č. 802/*

K bodu 5V. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a VZN Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel

**Ing. Krátky, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 5V.

Ide o:

**I.**

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2344 v Trenčíne, Ulica Halalovka, orientačné číslo 37**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 7049, pozemku zast. parc. č. 2315/59 o výmere 230 m<sup>2</sup>, pozemku zast. parc.č. 2315/60 o výmere 229 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 7049, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **14** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 39/2676 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 24.580,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 3.320,- Sk

**Viere Debnárovej, rod. Debnárovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatených 30 %, t.j. 7.374,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach vo výške 2.866,- Sk.

V dome súp. č. 2344 Ulica Halalovka je spolu 48 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 43 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 2344 vo vlastníctve Mesta Trenčín 4 byty. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2344**“. Kupujúca vyhlásila, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

**II.**

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2392 v Trenčíne, Ulica Halalovka, orientačné číslo 18**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 7334, pozemku zast. parc. č. 2315/41 o výmere 228 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 7334, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **1** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 53/1329 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 56.067,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 4.530,- Sk

**Anne Marouskovej, rod. Mičkovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatených 30 %, t.j. 16.820,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach vo výške 2.617,- Sk.

V dome súp. č. 2392 Ulica Halalovka je spolu 24 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 23 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu nezostane v dome súp. č. 2392 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2392**“. Kupujúca vyhlásila, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

### III.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2425 v Trenčíne, Ulica Východná, orientačné číslo 3**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6034, pozemku zast. parc. č. 2237/27 o výmere 582 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 6034, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **27** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 69/3562 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 29.993,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5.680,- Sk

**Zdene Hurtíkovej, rod. Jánošíkovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatených 30 %, t.j. 8.998,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach vo výške 2.627,- Sk.

V dome súp. č. 2425 Ulica Východná je spolu 48 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 46 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2425 vo vlastníctve Mesta Trenčín 1 byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2425**“. Kupujúca vyhlásila, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

### IV.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2670 v Trenčíne, Ulica Novomeského, orientačné číslo 10**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3753, pozemku zast. parc. č. 2175/13 o výmere 432 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 6074, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **23** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 47/2911 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 13.212,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 3.445,- Sk

**Ladislavovi Ružičkovi.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2670 Ulica Novomeského je spolu 47 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 45 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2670 vo vlastníctve Mesta Trenčín 1 byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2670**“. Kupujúci vyhlásil, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

## V.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2732 v Trenčíne, Ulica Šafárikova, orientačné číslo 9**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6125, pozemku zast. parc. č. 2180/16 o výmere 322 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 6125, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **14** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 46/2052 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12.919,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 3.595,- Sk

**Vladimírovi Podperovi a manžel. Ivete Podperovej, rod. Antalovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2732 Ulica Šafárikova je spolu 31 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 30 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu nezostane v dome súp. č. 2732 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2732**“. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

## VI.

odpredaj nehnuteľného majetku – **garáže č. 3**, nachádzajúcej sa v suteréne domu súp.č. 311, na Ul. Bavlnárska v Trenčíne, orientačné č. 5, pozostávajúcej z 1 miestnosti o výmere 23,39 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu stanovenú v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 50.000,- Sk

**Rastislavovi Habánkovi.**

Predávajúci spolu s garážou predáva spoluvlastnícky podiel 23/1144 na pozemkoch zast. parc. č. 657/1 o výmere 466 m<sup>2</sup>, príľ. zast. parc. č. 658/2 o výmere 590 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 1845, k.ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 10.835,- Sk, v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 500,- Sk/m<sup>2</sup>.

Ďalej predáva spoluvlastnícky podiel 23/196 na príľ. pozemku zast. parc. 658/3 (vjazd do garáží) vo výmere 474 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1846, k.ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 16.929,- Sk, v zmysle VZN č. 5/1997 Mesta Trenčín, časť 4, čl. 7 ods. 5 vo výške 300,- Sk/m<sup>2</sup>.

Kúpna cena garáže a podielov na pozemkoch vo výške **77.764,- Sk** bola zaplatená v hotovosti na účet predávajúceho vedený v Dexia banka Slovensko, a.s. regionálna pobočka Trenčín, č. účtu 0600530005/5600.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a VZN Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 803/*

## K bodu 6. Plnenie Rozpočtu Mesta Trenčín k 30.6.2006

**Ing. Krátky, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 6.

Uviedol, že Bežné príjmy boli plnené vo výške 358.644 tis. Sk, čo je 51,6%, Bežné výdavky boli 310.272 tis. Sk, čo je čerpanie 46,4% z plánovaného rozpočtu. Prebytok bežného rozpočtu je 48.372 tis. Sk. V Kapitálových príjmoch sme zaznamenali 133.048 tis. Sk, čo je 29,2% a v Kapitálových výdavkoch 129.407 tis. Sk, teda ich čerpanie bolo z plánovaných hodnôt 24,6%. V kapitálovej časti rozpočtu máme prebytok 3.641 tis. Sk. Celkové príjmy spolu boli 491.692 tis. Sk, z plánovaných príjmov je to 42,7%. Z výdavkov spolu boli čerpané 439.679 tis. Sk, čo je čerpanie na 36,8%. Celkový prebytok rozpočtu je 52.013 tis. Sk. V ďalšej časti máme ostatné, hlavne čerpanie a splácanie z pohľadu úverov a ostatných príjmov, ako sú plánované v tabuľke. Primerane sa čerpá rozpočet vo vzťahu k jeho naplneniu a k prísunu finančných zdrojov. Čakajú nás ešte niektoré aktivity, ktoré nás môžu viesť k naplneniu rozpočtu a predpokladá, že ho naplníme. Upozornil, tak ako povedal na zasadnutí finančnej a majetkovej komisie, aby sme si rozpočet strážili a naplnili a hospodárili obozretne vo vzťahu k hotovostnému toku mesta.

**Ing. Lifka** podotkol, že tak ako pri schvaľovaní rozpočtu dávame textovú časť, ktorá má niekoľko desiatok strán, bolo by vhodné dať tú istú textovú časť, ale len v tej časti, kde sa to zmenilo. Je to otázka mazania vo WORD-e, kvôli transparentnosti verejnej správy by to nebolo na škodu. Napriek tomu, že môže niekto tvrdiť, že materiály nie sú čítané, vydávajú sa pre prípad ak by niekto chcel, aby si ich mohol prečítať a vyznať sa v nich. Prevažná väčšina obyvateľov akéhokoľvek štátu nedisponuje s miliónmi tak, ako veľké inštitúcie, takže v číslach a vo vzťahoch sa ani nemusí vyznať, pokiaľ nemá ekonomické vzdelanie, ale už v konkrétnych použitiach finančných prostriedkov a v príjmoch sa orientovať bude. Bolo by dobré, keby sme týmto smerom do budúcnosti išli.

**Dipl. Ing. Homola** sa vyjadril, že pri výdavkoch sociálnej služby je v jednej kapitole prekročenie v opatrovateľskej službe, ale sú tam evidentné úspory. Položil otázku, či to nebráni v reálnom používaní financií, keď je veľký záujem o opatrovateľské služby neodpovedať, že nemáme zdroje, ale použiť zdroje z inej kapitoly.

**Ing. Celler** odpovedal, že v zmysle zásad nakladania s finančnými prostriedkami mesta, ako primátor, v rámci kapitoly môže niektoré prostriedky, ktoré sa nečerpajú, alebo z nejakých objektívnych príčin nedochádza k ich čerpaniu presunúť na inú položku v rámci toho oddielu, takže v tomto duchu bude aj s týmito prostriedkami naložené.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 sa zdržali hlasovania, zobralo na vedomie Plnenie Rozpočtu Mesta Trenčín k 30.06.2006.**

*/Uznesenie č. 804/*

K bodu 7. Návrh VZN Mesta Trenčín č. 9/2006 O používaní a ochrane mestských symbolov

**PhDr. Kvasnička, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 7.

Uviedol, že dôvod zmeny VZN priniesli ako externé, tak aj interné veci. Z tých externých sa uvádza zmena legislatívneho prostredia, medzinárodnoprávného postavenia Slovenska v rámci EÚ – tieto veci nakoľko boli zmenené, nie je možné používať VZN, ktoré by pracovalo s atribútmi, ktoré už nejestvujú, alebo boli zmenené. Novým prvkom, ktorý vstúpil do potreby vytvoriť novú normu bol vznik loga mesta a veľmi podrobného dizajnmanuálu, ktorý je výbornou štúdiou ako uvažujú grafici a koľko súvislostí a parametrov v týchto postupoch prichádza do úvahy. Dôvodom bola aj potreba funkčného používania symbolov, pretože tu bola nejednoznačnosť a chaotickosť aj v použití erbu mesta, kde heraldicky niektoré formy, niektoré varianty graficky neobstáli, boli deformované, pracovali s heraldickými anomáliami. Ďalej tu bol vzťah loga a erbu mesta - aby jedna heraldická a grafická podoba, ktorá má aj archaické atribúty korešpondovala s normou úplne modernou, a aby aj vzťah smerom navonok bol funkčný. Ďalšia dôležitá vec je sprísnenie postihov a istej represie voči tým, ktorí nekompetentne, alebo neopodstatnene, ide o tretie osoby, ktoré používajú erb, alebo logo mesta a je tam otázka autorských práv mesta voči takýmto osobám. Má skúsenosti z iných miest, kde je možné aj komerčne využívať tieto symboly, ale pravidlá sú prísne stanovené a určované normami podobnými aj našej norme.

Doplnil, že k návrhu VZN č. 9/2006 o používaní a ochrane symbolov Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb, v zmysle §6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Na záver predkladania vyslovil pochvalu spracovateľovi materiálu.

**Ing. Lifka** poznamenal, že od tohto momentu ten, kto používa erb a historické podoby, ich používa neoprávnene – bude to mať aj spätnú platnosť?

**PhDr. Kvasnička** odpovedal, že nie. Bude od účinnosti a aj tam bude musieť nastúpiť informatika.

**Ing. Lifka** položil otázku, či bolo nejaké konanie proti zneužitiu erbu. Už aj predtým VZN ktoré bolo, nedovoľovalo používať erb. Je to regulovanie toho, čo sa neporušuje. Za použitie erbu /čl. 7, odsek 6/ sa považuje tiež použitie jeho historických podôb a takých umeleckých motívov a zobrazení, ktoré sú zhodné s časťami súčasného erbu. Súčasťou erbu je Agnus Dei. Agnus Dei v akejkoľvek inej podobe nemôže byť používaný?

**PhDr. Kvasnička** reagoval, že z hľadiska heraldického purizmu nie je možné okrem tej jednej podoby používať nijakú inú, respektíve je to deformácia.

**Ing. Lifka** podotkol, že sme v EÚ, naše VZN keď vyjdem do Košíc a použijem Agnus Dei, je to v rozpore s VZN?

**PhDr. Kvasnička** skonštatoval, že je to ikonografický prvok, ktorý funguje vo všetkých možných konšteláciách. Môže byť aj vo výtvarnom umení rôzne zobrazený, ale v konštelácii ostatných grafických prvkov toho erbu, keby bol takto použitý, je to zneužitie erbu, alebo môže to byť použité s našim súhlasom a s našim vedomím.

**Ing. Lifka** sa opýtal, či Dr. Kvasnička pozná niekoho na území mesta, kto takto používa erb. Pretože je to napríklad Trenčiansky Rímsko-katolícky farský úrad, ktorý v tejto podobe používa Agnus Dei.

**Ing. Celler** reagoval, že samotné mesto doteraz používa rôzne druhy erbov, vo všetkých podobách. Od tohto momentu to začneme zjednocovať.

**Ing. Lifka** doplnil, že tak, ako znak Mercedesu je trojkríž a je dosť definovaný, formulácia v bode 6. to rozširuje aj na iné typy Baránka božieho, keď bude mať inak nohu. Chceme používať tieto erby na suveníroch mesta?

**Ing. Celler** odpovedal, že áno a bude to riešené v dizajnamnuáli.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že nemáme povolené používať ho na suveníroch, dizajnamnuál nemôže byť nad rámec tohto. Vzniesol návrh – doplniť do článku 7, odsek 5, písm. k/ na predmetoch zadávaných do výroby mestom a jeho organizáciami.

V odseku 6 vypustiť vetu „Za použitie erbu ...“ a do budúca ju preformulovať, pretože takto veľmi široko obmedzuje kohokoľvek kto použije Agnus Dei a jeho podoby. Navrhol, aby tento návrh vzniesol PhDr. Kvasnička, aby to prešlo.

**PhDr. Kvasnička** skonštatoval, že z odborného hľadiska použitie ikonografie Agnus Dei by malo byť možné bez tohoto postihu, pretože Agnus Dei má širší význam, než len v tom erbe. Je to podstatná pripomienka.

**Ing. Lifka** požiadal PhDr. Kvasničku, aby navrhol stiahnutie tejto vety on sám, jemu to ako predkladateľovi prináleží.

**P. Babič** poznamenal, že nám nejde o Agnus Dei ako o symbol, ktorý je všeobecne platný a užívaný v najširšej verejnosti a v kresťanskom povedomí. Tento materiál je osočný, bolo ho potrebné spraviť. Rodinný erb si nemohol nikto prisvojiť a nejakým spôsobom šíriť. Je to otázka toho, že tieto symboly sa musia čtiť. Tak ako zvykneme vstať pri hraní štátnej hymny, je potrebné si čtiť symboly, ktoré majú závažnú historickú hĺbku. Je potrebné oddeliť logo od erbu. V prípade, ak sa jedná o suveníry, o predmety bežnej potreby, ak sa nejedná o závažné, oznamovacie a úradné listiny, tam všade použijeme logo. Voči logu mal svoje výhrady, je vylepšené strieškou, ktorá podstatnú a najznámejšiu časť panorámy mesta svojim spôsobom vyjadruje – aj tu došlo k určitému posunu. Je zásadne za to, aby sa k použitiu erbu v tých bodoch ako je napísané, konzervatívne postavili s tým, že toto je potrebné chrániť a toto je potrebné čtiť. Jedinú vec ktorú vytyka tomuto návrhu je to, že materiál nie je vo farebnej verzii.

**Ing. Celler** reagoval, že po schválení budú všetci poslanci aj občania oboznámení s definitívnou podobou symbolov vo farebnej, kvalitnej podobe.

**Ing. Bezák** podotkol, že na obvodnom úrade majú na starosti štátne symboly a popri tom kontrolujú niekedy aj obecné symboly. V minulom roku vyšlo odporúčenie Ministerstva vnútra SR k používaniu štátnych symbolov, to rozširuje používanie obecných a štátnych symbolov.

**Ing. Celler** skonštatoval, že s touto skutočnosťou sa tento materiál pripravoval. Ide o to, aby sa zadefinovalo aj to, čo je v dizajnamnuáli, napr. aká modrá sa má používať – na našich erboch nájdete desať rôznych odtieňov farby. Keď je to symbol, musí byť len jeden odtieň, musíme to mať presne zadefinované. Preto chceme, aby každý kto ho chce používať, aj na rôznych podujatiach, plagátoch, si to dal nami odsúhlasiť, a aby tlačiar vedel, aká to má byť modrá.

**Ing. Lifka** poznamenal, že je to téma ku ktorej sa chce každý vyjadriť. Podstata je v tom, ako pristupujeme k princípu, či chceme, aby tento dlhodobý symbol, ktorý niekoľko sto rokov fungoval bol prijímaný verejnosťou, používaný, ľudia nad tým nemusia rozmýšľať, či tam barančeka dajú, alebo nie. Na fotografii nahej ženy cítíme všetci, že je logo barančeka zlé. Ale je mnoho dobrých spôsobov použitia, ktoré by možno nemali byť polohou socialistického povoľovania toto áno, toto nie. Druhý prístup by mohol byť udeľovanie platenej licencie na toto za symbolickú cenu, ale tento prístup je úradnícko-administratívny, s nepochopením podstaty, že heraldika má pravidlá. My nie sme jediný Agnus Dei na Slovensku, vo svete, preto chce dať túto vetu preč a doriešme to do budúcnosti. S úctou k tomu pristupujeme smerom k tomu, aby bol erb používaný správne a čo najširším počtom fanúšikov Trenčína.

**P. Babič** smerom k verejnosti podotkol, že je zvykom, že v pomeroch kde sa tieto veci úzkostlivo chránia, si v niektorých krajinách a niektorých mestách chránia aj siluetu mesta. Nemôže si niekto zobrať len tak Trenčiansky hrad a vylepiť ho kam chce, aj na to sú predpisy a v prípade, že ide o komerčné použitie, sa za to aj platí. Na popularizáciu mesta by malo slúžiť logo.

**PhDr. Kvasnička** smerom k pripomienkam Ing. Lifku poznamenal, že s tým nemá žiadny problém, vníma to odborne a snaží sa dešifrovať čo odborné a vecné za tým je. Nemá nijaký problém s jeho pripomienkami, ani s jeho osobou, takisto toto zastupiteľstvo nie. To, čo Ing. Lifka povedal považuje za múdre, v článku 7, v odseku 5, písm. k/ môže byť, pretože len taxatívne vymenúva, kde všade je to možné použiť. Preto vzniesol návrh v článku 7, odsek 5, doplniť písmeno k/ na predmetoch zadávaných do výroby mestom a jeho organizáciami. Podporil by aj druhú pripomienku v odseku 6 vypustiť vetu „Za použitie erbu ...“.

*1. Hlasovanie o návrhoch Ing. Lifku -doplniť do článku 7, odsek 5, písm. k/ na predmetoch zadávaných do výroby mestom a organizáciami zriadenými mestom,  
-V odseku 6 vypustiť vetu „Za použitie erbu ...“.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 proti, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo návrhy Ing. Lifku.**

*2. Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými doplnkami.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 9/2006 O používaní a ochrane mestských symbolov, so zapracovanými pripomienkami.**

*/Uznesenie č. 805/*

K bodu 8. Zadanie Urbanisticko – architektonickej štúdie centrálnej mestskej zóny Trenčín

**Dipl. Ing. Homola, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 8.

**Ing. Celler** dodal, že v roku 2005 sme to zadávali ako Územný plán centrálnej mestskej zóny, odporúčenie Krajského stavebného úradu je, aby v prvom kroku to bola najprv štúdia a potom sa táto štúdia implantovala do celého nového Územného plánu mesta Trenčín, ktorý bude prijímaný niekedy v budúcich obdobiach.

**Ing. Lifka** podotkol, že podľa kritérií ako majú byť dávané dokumenty do mestského zastupiteľstva, by tu mali byť k týmto veciam dané kritériá, aj ako sa uvádza v dôvodovej správe orgánov mesta. Orgány mesta sú primátor, mestské zastupiteľstvo a potom jednotlivé komisie. Bol návrh prerokovaný na výboroch mestských častí? Nie je tu uvedené stanovisko mestskej rady.

**Ing. Celler** reagoval, že je to identický materiál, ktorý tu už raz bol, prešiel všetkými orgánmi a definitívne sa bude schvaľovať s grafickou podobou a so všetkými výstupmi.

**Ing. Lifka** sa zaujímal, či to tam bolo administratívne problém napísať pre ľudí. Na výbore mestskej časti, pokiaľ tam bol a pokiaľ to aj konzultoval, nikdy nepreberali, že by centrálna mestská zóna mala byť rozšírená aj o časť Severu.

**Ing. Celler** odpovedal, že ani nie je. Od roku 1990 je centrálna mestská zóna po Kukučínovu ulicu, nikto ju tu nemení. Tak, ako je centrálna mestská zóna zadefinovaná od 90-tych rokov, sa v nej nič nezmenšuje, ani nezväčšuje. Len sa funkčne dopĺňajú veci, ktoré sa postupne vyvíjajú.

**Ing. Lifka** podotkol, že keď si nalistujeme stranu 4, Vymedzenie územia CMZ – počas spracovania sa otvára otázka modernizácie železničnej trate č. 120, a preto bolo potrebné rozšíriť riešené územie o zónu ohraničenú nasledovne: na severovýchode Študentskou ulicou, na severozápade riekou Váh, ... . Sever je časť, za ktorú kandiduje 8 poslancov a my sme to na výbore mestskej časti nemali vôbec povedané, že sa má rozšíriť centrálna mestská zóna, nemali sme túto územno-smernú informáciu prednesenú, nerokovali sme o tom. Prečo toto bolo zabudnuté?

**Dipl. Ing. Homola** reagoval, že pripomienku Ing. Lifku vníma ako časovú. Tento proces, tak ako si prečítal v dôvodovej správe založili v roku 2005. Všetky procesy, či schvaľovacie, či analytické, ktoré potom bežali ďalej, si ťažko v tejto chvíli keď ho schvaľujeme, zapamätať. Námietačka prišla z poslednej inštancie, ktorá sa skôr vyjadrovala k tomu, ako má pozitívne pôsobiť tento administratívny nástroj pre rozvoj CMZ v budúcnosti, teda aj v reálnom živote. Nevníma veľmi pozitívne námietky, ktoré by tento proces ako keby pre formálne znaky chceli do určitej miery zastaviť, alebo minimálne urobiť obštrukcie. V celom svojom živote vedľa seba vyhodnocuje, aby forma nikdy nepredbehla obsah. Keď má pocit, že niekde predbieha, tak sa znepokojí.

**Ing. Lifka** doplnil, že predpokladá, že v akomkoľvek procese je na úlohe človeka, ktorý je zodpovedný za ten proces a ten si má strážiť čas. Keď sú nejaké postupy, za ktoré Ing. Homola pred tromi rokmi hlasoval, ako máme odovzdávať materiály, ako sa majú veci prerokovávať, bolo by dobré, aby sme tieto postupy dodržiavali.

Váži si každého osobný život, názory a emócie, tak ako si váži názor Ing. Homolu, o železnici s ním nesúhlasí a povie otvorene, že bude naďalej robiť obštrukcie, pretože si myslí, že železnica nie je dobre a boli tam porušené nejaké zákony. Obštrukcia, je efemérne označenie tohoto. Trvá na tom, aby tieto záležitosti boli prerokovávané na výboroch mestských častí tam, kde sa to dotýka a bolo by dobré, aby Ing. Homola ako predseda komisie toto dodržiaval. Prečo nepoužil v materiáli argument, že nebol čas, alebo z časových dôvodov?

**P. Babič** reagoval na Ing. Homolu, že pozitívne vnímanie je relatívne označenie a myslí si, že nikoho z nás ako tu sedíme, nemôžeme obviňovať z nejakého negatívneho vnímania skutočností, ktoré by nejakým spôsobom ovplyvňovali život tohto mesta. 23 poslancov tohoto zastupiteľstva má snahu k pozitívnym riešeniam, podľa veci názoru. Obštrukcie vynechajme, to nie je žiadna obštrukcia, keď hovoríme o tom, že k tomuto materiálu malo predchádzať odsúhlasenie územného plánu, aby sme vedeli o čom tento materiál hovorí. Centrálna zóna sa posúva a teraz povie príklad: „Pod Sokolicami vezmem si priemyselnú zónu, o ktorej sme hovorili a Ing. arch. Mlynčeková povedala, že táto zóna sa bude postupom času utlmovať a bude sa v nej zriaďovať len skladovacie a obslužné, nie výrobné subjekty.“ A tu sa hovorí o zachovaní a rozšírení výrobných priestorov. Nemôžeme opomenúť, že k takýmto dôležitým a pozitívnym materiálom je potrebné prizývať výbory mestských častí a nechať tieto veci prejsť ich rokovaním, ktorých pripomienky sa možno zapracujú, možno nezapracujú. Otázkou demokracie a parlamentnej demokracie je to, že názor by tam mal byť evidovaný. Predbiehame udalosti tým, že ideme stavať novú železničnú stanicu. Bolo niekde povedané, že tieto náklady a investície sa zahrnú do tak proklamovanej a spomínanej a argumentačne používanej formulácie, že variant obchvatu bude drahší, ako variant 1 modernizácie železničnej trate? Dodal, že tento materiál nepodporí.

**Ing. Celler** na dovysvetlenie uviedol, že tento návrh zadania štúdie vychádza zo súčasného platného územného plánu, nič v ňom nemení. Štúdia je rozpracovanie tohto územia detailnejšie, kde je vidieť konkrétnu nehnuteľnosť, konkrétnu ulicu, konkrétne miesta, kde čo bude. Nie je to žiadna zmena územného plánu, je to rozpracovanie konkrétneho územia. V zadaní, pokiaľ hovoríme o výrobných zónach, hovoríme, že tie ktoré existujú, nebudeme žiadne nové rozširovať, ale zároveň nemôžeme žiadnou štúdiou, ani územným plánom zakázať napr. Merine tam prestať vyrábať. Nemôžeme likvidovať to, čo tam existuje, môžeme obmedziť to nové. Nejde o žiadne zmeny územných plánov, tu ide o to, aby vôbec proces akejkoľvek investičnej akcie v tomto území, ktoré sa tu definuje, to znamená od Kukučínovej ul. po nemocnicu – aby sme vôbec mali nejaké predstavy, čo kde môže stáť. Nič viac. Tento dokument má slúžiť na to, aby sa odborné útvary mesta mali čoho držať a nejakým spôsobom regulovať zástavbu v tomto území, ktorá sa volá CMZ. Toto je zadanie, zadanie je rozpracované na výkresy a výkresy budú s mestskými časťami prekonzultované, oboznámené, prerokované. Toto je čisto by povedal, len zadanie textové, ktoré vychádza z odborných útvarov a následne bude prerokované s mestskými časťami a s poslancami a v komisiách.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 6 sa zdržali hlasovania, schválilo Zadanie Urbanisticko – architektonickej štúdie centrálnejestskej zóny Trenčín.**

*/Uznesenie č. 806/*

K bodu 9. Návrh zmeny Zriadovej listiny m.r.o. Sociálne služby mesta Trenčín

**P. Hubinská, členka MsR**, predložila materiál pod bodom 9.

**Ing. Lifka** sa zaujímal, že keďže meníme dve listiny, či by sa toto nedalo lepšou preambulou dať do jedného procesu, ako dva body?

**Ing. Celler** odpovedal, že je to zriaďovacia listina a štatút, z právneho hľadiska o tom musíme hlasovať samostatne.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo zmenu Zriadovej listiny m.r.o. Sociálne služby mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č. 807/*

K bodu 10. Návrh zmeny Štatútu m.r.o. Sociálne služby mesta Trenčín

**P. Hubinská, členka MsR**, predložila materiál pod bodom 10.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za schválilo zmeny v Štatúte m.r.o. Sociálne služby mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č. 808/*

K bodu 11. Zmena cestovného poriadku MHD v Trenčíne

**P. Fabová** uviedla, že vzhľadom k tomu, že od 19.8.2006 sa zmenil cestovný poriadok MHD a sme pod neustálou paľbou občanov, ktorí sa sťažujú sme včera, 23.8.2006 zvolali mimoriadne zasadnutie VMČ Sever, kde sme sa vyjadrili k tejto zmene a chceme upozorniť na niektoré skutočnosti. Mesto Trenčín prostredníctvom dvojtýždenníka INFO zo dňa 17.8.2006 oboznámilo verejnosť s novým grafikonom MHD, ktorého platnosť začala 2 dni po uverejnení, teda 19.8.2006. Podľa platnej právnej úpravy musia byť občania informovaní o novom cestovnom poriadku 15 dní pred plánovanou zmenou.

Uvedená zmena grafikonu nebola predložená pred jej schválením na prerokovanie vo výboroch mestskej časti, hovorí za mestskú časť Sever, čiže ani poslanci, ani občania o pripravovanej zmene neboli informovaní a nemohli sa k nej vyjadriť. Kritika občanov žijúcich v okrajových častiach mesta najmä v mestskej časti Opatová a Kubrica, ako aj v celej mestskej časti Sever smeruje k tomu, že sa zvýšili ich náklady na cestovanie a niektoré dôležité spoje sú zrušené. Nebral sa ohľad na potrebu obyvateľov dochádzajúcich do zamestnania, školy, do zdravotníckych zariadení a pod.. Ranné spoje počas pracovných dní sú zredukované tak, že je takmer nemožné dostať sa z okrajových častí mesta do inej časti mesta. Naopak, spoje počas soboty a nedele ktoré premávajú, nebudú plne vyťažené a ich premávka by bola vhodnejšia počas pracovných dní. Občania mestskej časti Sever žiadajú okamžitú zmenu grafikonu s prihliadnutím na ich potreby, prehodnotenie zredukovania spojov, nakoľko s blížiacim sa začiatkom školského roka sa situácia ešte zhorší.

Niekoľko príkladov:

Cestujúci využívajúci MHD č. 7 sú nútení cestovať s prestupovaním, čo zvyšuje náklady na cestovné o 100%.

Premávka pôvodných dvoch liniek MHD č. 1 a č. 22 je zredukovaná na jednu linku s časovými obmedzeniami, ktoré cestujúcim nevyhovujú.

Spoj č. 21 má zrušené dôležité spoje v čase 6.20h – 9.30h – 21.00h.

Je otázna opodstatnenosť zdôvodnenia zmien v grafíkone zo strany SAD, a.s. Trenčín úsporou pohonných hmôt a znížením nákladov na prevádzku MHD, nakoľko zmenou trasovania liniek sa náklady zvyšujú tým, že jednotlivé linky, ktoré v konečných zastávkach, kde menia číslo spoja, vykonávajú jazdu do začiatkovej stanice iného spoja bez cestujúcich.

Vzhľadom k tomu žiada VMČ SEVER, aby Mesto Trenčín a SAD, a.s. Trenčín pristúpilo k spolupráci s VMČ Sever, ktorý zastupuje záujmy občanov mesta k riešeniu uvedenej situácie, pretože v súčasnosti platný cestovný poriadok v meste Trenčín je pre mnohých obyvateľov diskriminujúci.

Na základe zákona o obecnom zriadení je „základnou úlohou mesta pri výkone samosprávy starostlivosť o všestranný rozvoj jeho územia a o potreby obyvateľov“. Myslíme si, že touto potrebou je myslená i dostupnosť cestovania MHD.

**Ing. Boc** reagoval, že s dopravcom sme podpísali tak, ako každý rok zmluvu, ale kompetencie prešli zo štátu viac na mesto, ako to bolo v minulosti, čiže už to nešlo cez krajské úrady a podpísali sme s dopravcom, ktorým je SAD Trenčín, a.s. zmluvu o výkone vo verejnom záujme. Na základe toho, že boli dlhodobé sťažnosti občanov mesta na prevádzkovanie MHD a nebolo ani možné dopĺňať spoje podľa našich požiadaviek, prešiel určitý proces – SAD Trenčín sa stala akciovou spoločnosťou a Mesto Trenčín si objednáva tieto dopravné služby s tým, že dopravná spoločnosť nám splní požiadavky aké dáme s tým, že strata ktorá vznikne z tejto dopravy, sa musí tomuto dopravcovi uhradiť. Aby bolo jasno vo veciach, aby nebola zaujatosť či nás, alebo dopravcu, dali sme v roku 2005 spracovať Optimalizáciu MHD Trenčín. Optimalizáciou sme chceli, aby nám výskumný ústav dopravný povedal, čo je v MHD dobré a čo je zlé. Stav bol taký, že starý cestovný poriadok sa nemohol ani dodržať, pretože zmena dopravnej situácie v meste spôsobila to, že niektoré spoje meškali a tí vodiči, ktorí chodili na ďalší nasledujúci spoj, nemohli ho ani absolvovať, museli ho vynechať, pretože ho nestihli. Táto optimalizácia hovorí, ako ďalej z MHD a z toho vznikne na záver cestovný poriadok. Občania si určite v autobusoch všimli, že tam sedeli ľudia, ktorí sčítavali počet nastupujúcich a počet vystupujúcich cestujúcich, aká je obsadenosť jednotlivých liniek a spojov. Z toho sa vypočítalo to, koľko nás jednotlivý autobusový spoj, alebo linka stojí. Je pravdou, že keď sa mení cestovný poriadok niekomu sa to páči, niekomu sa to nepáči. Nikdy sa neurobí cestovný poriadok tak, aby boli všetci spokojní, ale prihliadalo sa s tým, aby sa dopravná obsluha zlepšila, aby bolo pohodlie cestujúcich zabezpečené tak, aby neboli jednotlivé spoje preplnené a iné prázdne a hlavne tak, aby bol cestovný poriadok presný a dodržateľný. Z toho potom vyplývajú ďalšie ekonomické veci ako je výška cestovného a pod.. My sme sa rozhodli spustiť cestovný poriadok do skúšobnej prevádzky. Táto skúšobná prevádzka platí od 19.8.2006 do 30.11.2006 - teraz je čas, aby sme chyby, ktoré sa tam našli, alebo môžu byť, odstránili a všetky pripomienky jednak občanov a z výborov mestských častí zapracovali a po rokovaní s dopravcom vyhodnotili a prípadne upravili. Primátor dal úlohu, aby všetky nedostatky, ktoré vznikli v tomto cestovnom poriadku boli odstránené do 30.9.2006 a nie do 30.11.2006, pretože už teraz sa dá analyzovať čo je dobré a čo je zlé. Materiál je obsiahly, výsledok cestovného poriadku určite niekto privíta, pretože niekde je pravidelnosť autobusov lepšia, premávajú v menšom časovom intervale, niekde ich je viac a v niektorých mestských častiach ich je menej, pretože obsadenosť tam taká nebola. Je na nás, či objednávku dáme tak, že autobus bude chodiť aj s dvomi cestujúcimi a stratu ktorá vznikne zaplatíme, alebo povieme nebude to tak, bude tá pravidelnosť dodržaná, aby obsluhateľnosť bola tak, ako je návrh, v určitých ekonomických medziach. Budeme

samozrejme rokovať s dopravcom, budeme vyhodnocovať všetky pripomienky, ktoré už vyhodnocujeme teraz a priestor na rokovanie a na zmenu samozrejme je.

**P. Babič** reagoval, že práve o to ide, aby bol priestor na rokovanie a priestor na odstránenie tých nedostatkov, ktoré táto zmena má. Zopakoval, že zmeny a systémový krok k tomu, aby sme nejakým spôsobom šetrili náklady je nevyhnutný, ale vychádzajme z tej veci, že tak, ako bol povedaný p. Fabovou, prišlo nečakané to, že ľudia stáli na zastávke a čakali čo sa stane. Práve z toho titulu chceme, aby tejto zmene predchádzala určitá informovanosť a diskusia, ktorú navrhujeme v uznesení. Zákon o obecnom zriadení hovorí, že základnou úlohou mesta pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jeho územia a potreby jeho obyvateľov, takže hovorme aj s SAD Trenčín a.s. v rámci potreby obyvateľov, čo je v tejto veci potrebné spraviť. Faktom je, že skúšobná prevádzka nefunguje, je tam viacero momentov, ako to, že niektoré dôležité spoje sa vynechali a napr. aj v konkrétnom riešení nie je napr. vyznačenie trasy spoja č. 1, ktorý končí v rôznych spojoch na rôznych zastávkach, čo je dôležité, aby cestujúci vedel, či sa dovezie až na konečnú, alebo bude musieť vystúpiť v polovičke, pretože autobus sa premiestňuje na inú linku. Dajme priestor k tomu, aby sa táto nová prevádzka MHD rozdiskutovala s občanmi, so snahou prísť ku kompromisu, ktorý bude vyhovujúci pre obe strany.

**Ing. Celler** podotkol, že práve teraz o to ide, aby mali pripomienky čo najskôr z terénu, aby sme ho vedeli čo najskôr dopracovať a doladiť do nového cestovného poriadku.

**Ing. Bezák** uviedol, že týmto sa bude VMČ Juh zaoberať na septembrovom zasadnutí, pretože sú tam niektoré nezmysly, ako napr. zrušenie všetkých zrýchlených spojov. Tendencia väčších miest ako sú Trnava a Bratislava, je za zaraďovanie zrýchlených spojov najmä v ranných a popoludňajších hodinách, keď ľudia chodia do práce a z práce. Zrýchlené spoje ako napr. č. 1 a č. 5 sú zrušené a nezmyselne sú po sebe zaradené dva autobusy č. 5 a dva autobusy č. 1 po sebe v rovnaký čas, kde prvý je preplnený a druhý prázdny. Zrýchlený spoj išiel aspoň v desaťminútovom predstihu. Z mestskej časti Západ je o 21.15 h problém sa odtiaľ dostať cez víkend do mesta, po 21.00 h nechodí žiadny autobus.

**Ing. Lifka** skonštatoval, že tak ako hovoril Ing. Boc, vyzeralo by veľmi dobre, keby to teraz bola fáza doladovania, ale skutočnosť tak, ako ju popísal teraz nevyzerá. My sa teraz tvárime, že toto je nejaká testovacia fáza – na toto sú vyhlášky ministerstva dopravy, do ktorých mali možnosť ešte pred týmto stavom, pred touto akoby krásne, pekne nazvanou testovacou prevádzkou, kde tí ľudia hromžia a my musíme toto znášať, to hromženie, mohli títo konzumentí dopravy pripomienkovať, mali byť o tom informovaní a zároveň, prečo o tomto grafíkone neboli informovaní jednotliví poslanci, jednotlivé VMČ? Máme e-maily, na ktoré sme mohli dostať informáciu, my sme vôbec nevedeli, ako to má fungovať. A to nie je otázka toho, že my si máme po tom pátrať. Zo zákona poslanec na požiadanie informuje svojich voličov. My sme túto informáciu mali mať k dispozícii, keby si ju niekto nebol prečítal, je to jeho problém. My sme tú informáciu nemali, nemali sme možnosť do toho zasiahnuť, pred tým ako ten proces bude, vôbec sme nevedeli, že má byť nejaká testovacia prevádzka, na VMČ sa to neprejednávalo, ten stav je zlý. Otázka znie, v ktorej fáze sa mohli poslanci a jednotliví občania k tomu vyjadriť a ako boli o tom informovaní. Máme INFO, prečo tam tá informácia nebola, prečo sa to nerobí komplexne? Máme analýzu, ktorá je v prospech SAD Trenčín a.s., v podstate bola nastavená na dotáciu, ktorú sme dali a došlo k tomu, že ľudia ktorí chodia autobusmi sa nemajú ako dopravovať. Mnohí z poslancov nemajú ani kontakt v tom a nevedia o tom nič povedať, pretože nechodia autobusmi.

**Ing. Celler** doplnil, že nový cestovný poriadok nie je o výsledkoch tejto analýzy, pretože tá bola ešte o väčších redukciách, pretože tá bola tak ako povedal Ing. Lifka, čisto možno robená v prospech dopravcu. Ale napriek analýze niektoré spoje naďalej fungujú. Otázkou je hľadať kompromis medzi nákladmi, ktoré bude do toho dávať mesto a obslužnosťou možno tých okrajových častí. To je vec, kde je potrebné čo najskôr zistiť kde je optimum a zaviesť ho do praxe. Vieme všetci, že potom pri schvaľovaní rozpočtu na príslušný rok, je potrebné počítať s tým, že tieto veci bude možno, možno nie, ale možno, potrebné aj dofinancovať, nič viac.

**Ing. Lifka** reagoval, že toto malo byť povedané pred tým, mali sme byť o tom informovaní, nemalo nám to padnúť na hlavy. Jasné je, že keď sa chce niečoho dávať viac, dávajú sa väčšie dotácie, to je otázka, či tým smerom pôjdeme. Toto hovoriť v tejto fáze, je neskoro.

**P. Fabová** podotkla, že iné mestá dávajú väčšie dotácie trebárs na MHD, ale ako si majú občania vysvetliť, že cestovný poriadok uverejnený na autobusových zastávkach je nekompletný. Napríklad sa nedozvedia, že linka č. 1 premáva len na stanicu, alebo má konečnú pri Bille, alebo na Nám. prof. Hlaváča v Kubrej, to náhodou zistia len keď sa pozrú na autobus. V Kubrici budú mnohí zase chodiť autami a keď si zoberieme, že budú musieť prestupovať, cestovné sa vyšplhá na 48x2, t.j. 96,-Sk/deň. Taxík z Trenčína do Kubrice stojí 200,-Sk – je potrebné porovnať cenové relácie. Taktiež autobusové prístrešky, ktoré nie sú súčasťou tohto materiálu, ale napr. prístrešok v Kubrici doslova padá ľuďom na hlavu. Máme zmluvu s firmou, ktorá vymieňa prístrešky – na niektorých miestach už boli vymenené 3x, ale to len pri hlavných ťahoch. V okrajových častiach je to tak, ako v 90-tych rokoch.

**Ing. Celler** odpovedal Ing. Bezákovi, že zrýchlené spoje sa zrušili preto, aby sa práve týmito spojmi odviezlo čo najviac ľudí. Z ekonomického dôvodu, autobus premáva po tej istej trase, akurát už nie je zrýchlený, aby mohli do neho nastúpiť aj na iných zastávkach.

**P. Fabová** prečítala návrh na uznesenie v nasledovnom znení: Mestské zastupiteľstvo prerokovalo pripomienky k zmene cestovného poriadku MHD a schvaľuje určiť komisiu, ktorá vyhodnotí požiadavky občanov a následne bude rokovať so SAD-kou o zmene cestovného poriadku.

**Ing. Celler** upozornil, že v zmysle legislatívy v uznesení má byť formulácia „...odporúča primátorovi menovať komisiu ...“

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 4 proti, 2 sa zdržali hlasovania**

- 1. zobralo na vedomie pripomienky k Zmene cestovného poriadku MHD v Trenčíne**
- 2. odporučilo primátorovi mesta Ing. Branislavovi Cellerovi menovať komisiu, ktorá vyhodnotí požiadavky občanov a následne bude rokovať s SAD Trenčín, a.s. o zmene cestovného poriadku.**

*/Uznesenie č. 809/*

## K bodu 12. Interpelácie poslancov MsZ

### **P. Babič**

1. Opätovne interpeloval prednostku MsÚ, aby pripravila a definovala zmenu štatútu mesta a tento návrh predložila mestskému zastupiteľstvu v tom zmysle, aby po budúcich voľbách predsedovia výborov mestských častí boli členmi mestskej rady. Nemusia to byť predsedovia, ale aby bolo zastúpenie výborov mestských častí v mestskej rade. Prednostka MsÚ citovala štatút mesta, ktorý pozná, je s ním uzrozumený a práve preto navrhuje túto zmenu. Na každom zasadnutí MsZ sa stretávame s tým, že toto prepojenie na riadenie mesta a na naplnenie zákona o obecnom zriadení tu chýba. Výbory mestskej časti by mali byť v priamom spojení s ostatnými komisiami a vedením mesta, primátorom a zástupcom primátora, aby sa veci dali riešiť priamočiarejšie a rýchlejšie.

2. Zmienil sa o otázke kultúrnej úrovne s ktorou úzko súvisí nákup klavíra pre mesto, ktorý bol avízovaný a ktorý sa zatiaľ neuskutočnil. Obrátil sa na primátora mesta v súvislosti s prehodnotením, či nie je možné túto záležitosť, keď sa hovorilo o 3,5 miliónovej sume za klavír – možno by sa dala záležitosť riešiť nákupom lacnejšieho klavíra inej výroby, pretože situácia je zlá. Vonkajší pohľad možno nie je taký drastický ako pohľad ľudí, ktorí sa týmto zaoberajú. Vysvetlil, že otvorili klavír pri koncerte svetoznámych hudobníkov, ktorý sa konal v máji tohto roku a ten bol hrdzavý. Klavíry, ktoré sú k dispozícii sú zlé, nepoužiteľné, dehonestujúce situáciu kultúrnu, kultúrnu úroveň mesta. Požiadal primátora, aby túto záležitosť prehodnotil. Ak sa hovorí o tom, že nie je priestor na umiestnenie klavíra, myslí si, že ten priestor je. Je otázka, kde sa kultúrne podujatia odohrávajú – jediná koncertná sála ktorá je k dispozícii je v KaMC. Musíme sa s tým stotožniť a v súčinnosti s KaMC tam klavír umiestniť, kde bude temperovaný a chránený.

3. Interpeloval prednostku MsÚ - vzhľadom na stúpajúci počet občianskych obradov a pre zachovanie preukázateľne vysokej kultúrnej úrovne týchto občianskych obradov, ktoré zabezpečuje ZMOS, aby adekvátne navýšila ohodnotenie účinkujúcich v zmysle, že náklady na oblečenie, aj na samotnú funkčnosť zboru sa zvyšujú a tieto akty zaradiť do kategórie honorárov, aby ľudia, ktorí chodia vykonávať tieto obrady v mimopracovnom čase boli adekvátne ocenení, ohodnotení a honorovaní.

**Ing. Lifka** reagoval na prvú časť interpelácie p. Babiča, keď je zle odpovedané na interpeláciu, rád by upozornil na zákon č. 369/1990 Zb., kde vnímajme iniciatívu p. Babiča na ktorú má právo, oboznámiť poslancov, že v mestskej rade by mali byť zastúpení predsedovia VMČ. Synchronizácia s prednostom na základe interpelácií môže byť na základe ďalších citácií zákona, kedy mestský úrad v súčinnosti s poslancami má vypracovať tieto veci, nie že sa toho vzdá. Taktiež poprosil, aby odpoveď bola, nie odpoveď, že človek dostane papier a riadky ako býva zvykom, ale naozaj odpoveďou s nejakým návrhom a alternatívou. To, či prejde v zastupiteľstve je druhá vec. Nakoľko p. Babič má iné povolanie, aby toto vedel dať štrukturálnej podoby, tak by to mal spraviť zamestnanec MsÚ, keď mu on dá nejaké veci a nie citovať veci ktoré pozná, lebo si ich mohol stiahnuť.

**Ing. Celler** reagoval, že p. Babič dostal odpoveď na interpeláciu od prednostky MsÚ, je tiež zverejnená na internete. Pointa je v tom – záverečné dva riadky, „ ... prípadné zmeny v zložení mestskej rady, v počte jej členov a v jej štruktúre, sú výlučne v kompetencii mestského zastupiteľstva.

**Ing. Lifka** odpovedal, že poslanec to môže žiadať interpeláciou od prednostky a úradník by to mal vypracovať podľa podkladov. Či to prejde v MsZ je druhá vec.

**Ing. Celler** reagoval, že zloženie mestskej rady, kreovanie mestskej rady a počet jej členov, je politické rozhodnutie ľudí zastúpených v mestskom zastupiteľstve.

**Ing. Lifka** zopakoval, že fáza kedy to má byť vypracované na papieri, je to, čo chcel p. Babič. On chcel, aby mu úradník vypracoval jeho návrh. To, či ho politicky presadí, nie je vecou odpovede úradníka.

**Ing. Celler** odpovedal, že p. Babič môže do ktoréhokoľvek programu rokovania mestského zastupiteľstva dať poslanecký návrh - zaradiť bod Návrh na zmenu Štatútu a môže predložiť akýkoľvek návrh.

**Ing. Lifka** upozornil, že zákon č. 369/1990 Zb. hovorí o tom, že úradníci majú spolupracovať s poslancami, úradníci majú pomáhať poslancom.

**PhDr. Kvasnička** sa vyjadril k časti interpelácie p. Babiča ohľadne klavíra. Bol na stretnutí s pracovníkmi a ľuďmi, ktorí sú aktívni v kultúre a s primátorom mesta. Naozaj tam zaznel príslub, že špičkový klavír, ku ktorému bude možné pritiahnúť špičkových interpretov, sa zrealizuje. Problém s priestorom naozaj je, ale predstava, že by to mohlo byť v dome armády, je pre neho nepredstaviteľná, lebo miestnosť je akusticky tupá. Myslí si, že by sme nemali tak úzkoprso sťahovať všetky aktivity k nášmu mestu, ale možno k regiónu. Aj v spolupráci s VÚC jediný priestor v regióne, ktorý je dobrý a má akustický reliéf je „KURSALON“ (Kúpeľná dvorana).

**P. Babič** reagoval, že je dobré sa vysporiadať s tým, čo k dispozícii je, plne súhlasí s tým, čo povedal PhDr. Kvasnička.

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**Ing. Branislav C e l l e r**  
primátor  
mesta Trenčín

**JUDr. Iveta O r g o n í k o v á**  
prednostka  
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa: .....

Dňa: .....

**O V E R O V A T E L I A :**

**MUDr. Eugen S Z Ě P**, dňa .....

**p. Vladimír P O R U B A N**, dňa .....

Zapísala: Dana Viskupičová, dňa 30.08.2006