

# Z á p i s n i c a

## z 9. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 24. apríla 2008 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

### Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **20** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**Ing. Ján Krátky, Ing. Ján Bezák, PhDr. Marián Kvasnička, p. Vladimír Gavenda**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**p. Branislava Zubričaňáka a MUDr. Stanislava Pastvu**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

**p. Antona Boca a PaedDr. Daniela Benička**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

### Program:

1.	Otvorenie
2.	Majetkové prevody
3.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 3/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 18/2006 Prevádzkový poriadok pohrebiska Mesta Trenčín
4.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 4/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta
5.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 5/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín
6.	Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o., Ul. Piaristická č. 42, Trenčín
7.	Interpelácie poslancov MsZ

**Ing. Celler navrhol** doplnil majetkové prevody o body:

2I – Návrh na nakladanie s hnutelným a nehnuteľným majetkom Mesta Trenčín

2J – Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 814 zo dňa 26.10.2006

Zaradiť pod bodom 7 – Návrh na spolufinancovanie projektu Dom kultúrneho dedičstva v Trenčíne predkladaného do 1. kola predkladania projektov financovaných z programu Program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika - Česká republika

Pôvodný bod 7 – Interpelácie poslancov MsZ zaradiť ako bod 10.

Zaradiť pod bodom 8 – Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 189 bod 3. zo dňa 17.12.2007

Zaradiť pod bodom 9 – Návrh na riešenie dopadu VZN Mesta Trenčín č. 12/2007 o miestnych daniach a poplatku za komunálne odpady vo veci zdaňovania garáží v bytových domoch – prednesie ho ústne.

**Ing. Lifka** podotkol, že ohľadne zmeny uznesenia MsZ č. 189 bod 3. zo dňa 17.12.2007 – nevie, čoho sa týka predmetné uznesenie.

Upozornil, že má interpelovať, lebo bol požiadaný ohľadne uznesenia č. 814 – Medik-centrum, lebo nebolo naplnené, myslí si, že by sme nemali toto zaradiť a mala by byť k tomu rozprava, takže nechá to na zvážení, inak vystúpi v druhej diskusii.

K zmene VZN č. 12/2007 podotkol, že by bolo vhodné, keďže rozhodnutie je od včera – dáme to len ako rozpravu, bez nejakého záveru?

**Ing. Celler** reagoval, k VZN č. 12/2007, že on len navrhne postup, akým by sme to mohli riešiť na ďalších zasadnutiach mestského zastupiteľstva.

**Ing. Lifka** navrhol, aby to bolo zjednodušené a mohol hlasovať za zmeny tohto programu, aby sa o uznesení č. 814 hlasovalo separátne.

**MUDr. Sámel** navrhol zaradiť do programu za majetkové prevody bod - Návrh na vyplatenie odmien funkcionárom mesta.

**Ing. Celler** doplnil, že materiál bod 8 – sa týka eurofondov – úpravy uznesenia, ktoré bolo v minulosti prijaté z hľadiska postupu financovania projektov predkladaných na kofinancovanie z EÚ.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že to vyžadoval aj v minulom volebnom období od MUDr. Szépa, požiadal od MUDr. Sámela ako predsedu finančnej a majetkovej komisie, aby tento materiál dostali v písomnej podobe pred tým, ako bude prerokovaný. Keďže je to schované v programe – tieto odmeny a neboli o tom informovaní ako poslanci, aj keď je to akože poslanceký návrh, patrí sa, aby tieto veci boli v písomnej podobe.

**JUDr. Kanaba** navrhol napriek tomu, že primátor sa vyjadril, že sa budeme zaoberať otázkou zdanenia garáží pod bytovými domami a sólo garáží, za bod 5, zaradiť tento bod programu ako bod, kde by sme sa vrátili a prehodnotili uznesenie k VZN č. 12/2007 – hlavne článok 8, kde sa hovorí o sadzbe dane, pretože tu sa stala chyba, nevie či predkladateľom návrh VZN, alebo nejakým nedopatrením sa stalo, že v ods. 3 sú uvádzané ako samostatne stojace garáže a samostatné stavby hromadných garáží sadzba 45,-Sk a v poslednom odseku sú písané ako ostatné stavby 90,-Sk. Tie ostatné stavby nemôžu zahŕňať garáže bytových domov.

**Ing. Celler** skonštatoval, že práve na to je bod č. 9, aby sme si toto všetko vysvetlili.

**JUDr. Kanaba** reagoval, že chápe, vysvetľovať môžeme, ale odhlasovalo sa VZN, ktoré je v rozpore so zákonom. My sa musíme vrátiť napriek tomu, že primátor povedal, že ak to aj schválime na júnovom zasadnutí, bude to aktuálne od budúceho roka. Nemôžeme predsa konvalidovať neplatné uznesenie VZN-ka a vymáhať dane od neplatného ... .

**Ing. Celler** reagoval, že pri garážach v bytových domoch sa nevymeriava sadzba dane ako za stavby, ale ako za nebytové priestory. To je úplne iná kategória.

**JUDr. Kanaba** reagoval, že garáž podľa zákona nepatrí pod nebytové priestory.

**Ing. Celler** odpovedal, že patrí, podľa zákona patrí.

**JUDr. Kanaba** odpovedal, že tu má zákon, ktorý hovorí o nebytových priestoroch – zákon č. 182/1993 novelizovaný č. 268/07 o vlastníctve bytov a nebytových priestorov § 2 ods. 3 – nebytovým priestorom sa na účely tohto zákona rozumie miestnosť alebo súbor miestností, ktoré sú určené stavebnému úradu na iné účely ako na bývanie. Nebytovým priestorom nie je príslušenstvo bytu ani spoločné časti domu a spoločné zariadenie domu.

**Ing. Celler** podotkol, že zákon o dani z nehnuteľností sa neriadi podľa zákona o bytoch a nebytových priestoroch, ale má vo svojej časti presne vymedzené podľa tohto zákona, ktorým sa vymeriavajú dane, čo sa na účely dane z nehnuteľností, aký priestor na čo považuje. Čiže tam sa musí postupovať presne podľa zákona o miestnych daniach a poplatkoch a nie podľa zákona o bytoch a nebytových priestoroch. Správca nemôže postupovať podľa iného zákona.

**JUDr. Kanaba** reagoval, že on je právnik, riadi sa zákonom a ten mu je svätý.

**Ing. Celler** odpovedal, že my takisto.

**JUDr. Kanaba** pokračoval, že nemôže akceptovať takýto názor, aby garáže pod bytovými domami boli pojaté ako ostatné stavby. Má tu miestne dane z nehnuteľnosti v Leviciach, kde nebytový priestor je 14,-Sk a garáže sú 19,50 Sk. Položil otázku, či sme my horší ako v Leviciach?

**Ing. Celler** reagoval, že veď o tom sa budeme v navrhovanom bode 9 rozprávať, o celom ďalšom riešení.

**JUDr. Kanaba** navrhol ako bod č. 5 zaradiť Návrh na zmenu VZN č. 12/2007 vo veci zdaňovania garáží v bytových domoch.

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – pokiaľ budeme schvaľovať navrhovaný bod 2J, aby sa o ňom hlasovalo samostatne.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 2 proti, 8 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.**

2. *Hlasovanie o návrhu MUDr. Sámela – zaradiť do programu Návrh na vyplatenie odmien funkcionárom mesta.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 5 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo návrh MUDr. Sámela.**

3. *Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – doplniť ako bod 5 – Návrh na zmenu VZN č. 12/2007 vo veci zdaňovania garáží v bytových domoch.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 5 proti, 8 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.**

4. *Hlasovanie o doplnkoch vznesených primátorom mesta ako o celku.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Cellera.**

K bodu 2A. Návrh na predaj nehnuteľného majetku

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 2A.

Ide o:

- predaj nehnuteľnosti – pozemku na Hlavnej ulici v k.ú. Zlatovce – novovytvor. parc.č. 1645/3 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 9 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 22822178-41/2008 zo dňa 10.04.2008 z pôvodnej E-KN parc.č. 3080/2, LV č. 1, vlastník Mesto Trenčín v celosti, **pre Stanislava Nogu a manž.**, za účelom zabezpečenia prístupu k rodinnému domu a scelenia pozemkov za cenu 300,-Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena ..... 2.700,-Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.226/*

K bodu 2B. Návrh na predaj a kúpu nehnuteľného majetku

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 2B.

Stiahol z rokovania materiály pod bodom č. 1 a 2 – z dôvodu nezaplatenia zábezpeky.

*Bod 3:*

**3/ predaj pozemkov v k.ú. Trenčín – parc.č. 1694/179 o výmere 36 m<sup>2</sup> a parc.č. 1694/195 o výmere 149 m<sup>2</sup>, LV č. 1, vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre Viktora Závadského a manž.** za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome žiadateľov za kúpnu cenu 250,-Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena ..... 46.250,-Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 227/*

*Bod 4:*

**4/** predaj pozemku v k.ú. Trenčín – parc.č. 3547/3 s výmerou 101 m<sup>2</sup>, LV č. 1, vlastník Mesto Trenčín v celosti, **pre PhMr. Boženu Kiss-Tóthovú** za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome žiadateľky na Puškinovej ul. 6, za kúpnu cenu 250,-Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena ..... 25.250,-Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 228/*

*Bod 5: Materiál pod bodom 5 nebol prerokovaný.*

*Bod 6:*

**6/** predaj pozemku v k.ú. Trenčín – parc.č. 3337/3 s celkovou výmerou 218 m<sup>2</sup>, LV č. 1, vlastník Mesto Trenčín v celosti, **pre Ing. Pavla Horala a manž.** za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome žiadateľov za kúpnu cenu 500,-Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena ..... 109.000,-Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 229/*

*Bod 7:*

**7/** predaj nehnuteľností - pozemkov na Štefánikovej ulici v k. ú. Trenčín parc. č. 1316, ost. plocha vo výmere 123 m<sup>2</sup> a parc. č. 1317/2, záhrada vo výmere 48 m<sup>2</sup>, spolu výmera 171 m<sup>2</sup>, **pre Petra Meliša a Ing. Jozefa Novotného**, každému v podiele 1/2, na podiel pripadá výmera 85,5 m<sup>2</sup>, za účelom vysporiadania záhrady, za cenu 250,- Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena ..... 42.750,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.230/*

*Bod 8:*

**8/** predaj nehnuteľností – pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. Trenčín, parc.č. 1694/96 zastavaná plocha o výmere 82 m<sup>2</sup> a parc.č. 1694/127 zastavaná plocha o výmere 94 m<sup>2</sup>, **pre Ing. Antona Boca a manž. Janu**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod opornými múrmi, chodníkmi, vjazdom do garáže a oplotením s pevným základom, za cenu 250,- Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje .....44.000,- Sk

**Ing. Boc** poznamenal, že ide o jeho osobu, spolu s manželkou dali žiadosť o odkúpenie predmetného pozemku. Od roku 1994 mal pozemok v nájme, v minulom roku bol ukončený

ROEP územia sídelného útvaru Noviny – Biskupice, doposiaľ to nebolo možné zakúpiť, až po ROEP, kde boli identifikácie parciel už presne definované.

**P. Babič** sa vyjadril, že on osobne to Ing. Bocovi srdečne želá, len keď sa on pýtal na takýto postup, bolo mu oznámené, že ako člen mestského zastupiteľstva nemá nárok na kúpu mestského pozemku. Zároveň doplnil, že Ing. Vanková mu práve upresnila, že pod stavbami môže.

**Ing. Celler** reagoval, že je to v súlade so zákonom, inak by to tu nemohlo byť ani predložené.

**Ing. Lifka** vyslovil súhlas, že toto podľa zákona o konflikte záujmov nespĺňa tie náležitosti, pretože tu nemožno aplikovať jednu vec, a to, že to má byť nadobúdané verejnou súťažou, lebo toto jedna vec, tu sa to podobne ako predkupné právo asi neuplatňuje.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.231/*

*Bod 9:*

**9/** predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 3256/7 zastavaná plocha o výmere 28 m<sup>2</sup>, pre **RNDr. Zoltána Rózsua a manž. Moniku**, za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome, za cenu 300,- Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 8.400,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.232/*

*Bod 10:*

**10/** predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Zlatovce – parc. č. 357 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 800,- Sk/m<sup>2</sup> pre **Vincenta Tuchyňa a manž. Hedviku** rod. Križanovú, za účelom vysporiadania pozemku pod jestvujúcou garážou.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 16.800,-Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.233/*

*Bod 11:*

**11/** predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Zlatovce – novovytvorená parc. č. 749/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m<sup>2</sup> odčlenená GP č. 172/07 z pôvodnej parc. č. 749 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3753 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 800,- Sk/m<sup>2</sup> pre **PhDr. Oľgu Hodálovú a manž. Ing. Petra Hodála**, za účelom scelenia pozemkov.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 9.600,-Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.234/*

*Bod 12:*

**12/** predaj nehnuteľnosti - novovytvoreného pozemku v k. ú. Soblahov parc. č. 3517/5, zast. plocha vo výmere 74 m<sup>2</sup>, vytvoreného geometrickým plánom č. 36335924-173-07 zo dňa 05.10.2007 z pozemkov časti parc. č. 3517/4 a pôvodného 3517/5 **pre Ing. Tatianu Marcinčinovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod chatou v jej vlastníctve, za kúpnu cenu 200,- Sk/m<sup>2</sup>.

V kúpnej cene je zahrnutá náhrada za obmedzenie vlastníckych práv.

Celková kúpna cena ..... 14.800,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.235/*

*Bod 13:*

**13/** predaj nehnuteľnosti - pozemku na Hviezdovej ulici v k. ú. Trenčín časť parc. č. 3275, zast. plocha vo výmere 230 m<sup>2</sup> **pre Ing. Petra Haviera, Ing. Karla Biermanna a Ing. Janku Biermannovu** za účelom prípravy územia k výstavbe polyfunkčnej budovy na pozemkoch parc. č. 243/1, 243/2 a nad kupovaným pozemkom. Predaj sa uskutoční za tých istých podmienok, za akých tento pozemok Mesto Trenčín kúpilo v roku 2000 od súčasných nadobúdateľov, t.j. za cenu 1.050,- Sk/m<sup>2</sup> s tým, že kúpna cena bude uhradená v náhradnom plnení - **v zriadení vecného bremena** - bezplatného práva strpieť mestský chodník v prospech Mesta Trenčín. Nad pozemok má zasahovať budúca polyfunkčná budova.

Hodnota zriadenia vecného bremena ..... 241.500,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.236 /*

*Bod 14:*

**14/** kúpa pozemku v k.ú. Trenčín – parc.č. 3302/2 s celkovou výmerou 16 m<sup>2</sup> od **Ing. Štefana Slugeňa** za účelom vysporiadania pozemku pod chodníkom na Olbrachtovej ul. za kúpnu cenu 500,-Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena ..... 8.000,-Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo kúpu nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 237/*

K bodu 2C. Návrh na predaj a kúpu nehnuteľného majetku

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 2C.

*Bod 1:*

1/ predaj nehnuteľností – pozemku nachádzajúceho sa v k.ú. Trenčín – novovytvor. parc.č. 1725/221 s výmerou 64 m<sup>2</sup>, odčlenenej GP č. 31041833-031-08 zo dňa 9.4.2008 z pôvodnej parc.č. 1725/1, LV č. 1, vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **ADOZ, s.r.o.**, Pred poľom 8, Trenčín, za účelom scelenia a majetkovoprávneho vysporiadania pozemku, ktorý bude slúžiť ako prístup pre bytový dom na Javorinskej ul. v Trenčíne, za kúpnu cenu 300,-Sk/m<sup>2</sup>.  
Celková kúpna cena predstavuje ..... 19.200,-Sk

**JUDr. Kanaba** poznamenal, že predmetný materiál bol predložený na Výbore mestskej časti Stred, kde nesúhlasili s cenou, súhlasili s odpredajom, ale nie za cenu 300,-Sk/m<sup>2</sup>, pretože táto firma kúpi to za 300,-Sk/m<sup>2</sup> a predá to spolu s bytmi za 2.300,-Sk/m<sup>2</sup> tak, ako to ponúkal ADOZ im, časť, ktorá zasahuje do ich ohradenej plochy na Novinách, keď prišiel Ing. Múčka a povedal, že časť 200 metrov je zastavaná jeho parcela, a že im to odpredá za 2.300,-Sk/m<sup>2</sup>. Následne navrhol, že za čo kúpi, tak za to nech odpredá – čiže navrhol cenu 2.300,-Sk/m<sup>2</sup>.

1. *Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – aby bola v bode 1 cena stanová na 2.300,-Sk/m<sup>2</sup>*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 4 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.**

2. *Hlasovanie o návrhu tak, ako bol pôvodne predložený predkladateľom.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 7 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, neschválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.238/*

*Bod 2:*

2/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín – novovytvor. parc. č. 2180/331 s výmerou 1.151 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-110-07 zo dňa 23.08.2007 z pôvodnej parc.č. 2180/277, zapísanej na LV č. 1, vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **S.P.D. develop s.r.o.** za účelom výstavby polyfunkčného objektu na Saratovskej ul. pri otoči za kúpnu cenu 1.500,- Sk/m<sup>2</sup> .  
Celková kúpna cena ..... 1,726.500,-Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.239/*



*Bod 3:*

**3/** predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín – novovytvor. parc.č. 1531/348 s výmerou 158 m<sup>2</sup>, odčlenenej GP č. 15/2008 zo dňa 26.02.2008 z pôvodnej parc.č. 1531/214, zapísanej na LV č. 1, vlastník Mesto Trenčín v celosti, **pre Slovenskú poštu, a.s. Banská Bystrica**, za účelom zabezpečenia prístupu k budove, zásobovania, manipulácie so zásielkami, prevádzkovania a parkovania vozidiel pošty v susedstve objektu **Pošty 3 v OD Rozkvet** na Šoltésovej ul. v Trenčíne, za cenu 800,-Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 126.400,-Sk

**MUDr. Sámel** doplnil, že je tam odporúčacie stanovisko VMČ Sever, aby došlo k spevneniu tých plôch, nakoľko tam parkujú poštové autá a v súčasnej dobe je tam trávnik a so záväzkom pošty, že bude rešpektovať klúd v obytnej zóne, čo v praxi znamená to, o čom sme hovorili minule a stiahli sme materiál z rokovania, že tam nebudú chodiť veľké nákladné autá, ale len klasické poštové autá.

**Ing. Celler** informoval, že rokovanie s predstaviteľmi Slovenskej pošty prebehlo tak, ako sme o ňom hovorili, výsledkom je to, že režim by tam mal byť taký, ktorý nebude narúšať život v obytnej zóne. Nemali by tam vôbec chodiť nejakými ťažkými alebo veľkými autami s tým, že sme sa dohodli, že výhľadovo ak by oni potrebovali nejakú svoju novú plochu na vybudovanie nového strediska, tak sme im ochotní vyjsť v ústrety a spoločne hľadať taký priestor, ktorý bude vyhovujúci aj pre nich a je pre nás ako pre mesto z hľadiska umiestnenia. Zároveň rokoval aj o probléme s doručovaním, ktorý v minulosti vzniesol JUDr. Kanaba a tento by mal byť v súčasnosti už odstránený.

**Ing. Lifka** sa zaujímal, či tá dohoda so Slovenskou poštou neobnáša nejaké sankcie, že keď oni sa nebudú chcieť odsťahovať, že nám budú musieť vrátiť pozemok späť. V podstate nechceme tam to, čo sme hovorili – balíkovú poštu.

**Ing. Celler** reagoval, že oni tam nerobia ten rozsah, v akom sme to my vnímali, oni majú hlavnú balíkovú centrálu v Žiline, kde bude dobudovaná. Tu má byť len nejaké jedno stredisko, menšieho významu, ktoré bude len pobočkou pre tento región Žilina – Trenčín. Tak ako mu to vysvetlili, akoby to malo fungovať, by tieto problémy tam nemali nastávať. Ale je to samozrejme ich majetok a my môžeme len v rámci zákona, pokiaľ by dochádzalo k porušovaniu nejakých vecí postupovať. Dohodli sme sa na tom, že v prípade, že by oni chceli zväčšovať svoje kapacity, že budeme skôr hľadať nové miesto a budeme sa im snažiť vyjsť v ústrety tým novým miestom inde, kde by si mohli vybudovať úplne nové kapacity pre tento región.

**Ing. Lifka** skonštatoval, že tiež nepredpokladal, že tam bude logistické centrum, ktoré potrebuje nájazdové rampy. Je otázka subjektívneho vnímania, že my niečo vnímame, že nás to ruší a pošta to môže vnímať ako malú balíkovú prepážku, a práve to chcel povedať, že my týmto predajom im umožníme krok, a potom sa omnoho ťažšie dostaneme k ďalším krokom, že sa bude táto vec ťahať možno niekoľko rokov, kým sa oni rozhýbu, lebo do tohto investujú, budú fungovať, nebudú tlačený a my máme veľmi malé právne možnosti s týmito vecami hýbať. Myslí si, že toto je krok zlým smerom, lebo tá malá prekládka tak ako fungovala doteraz, vlastne blokovala veci spoluvlastníkov, ktorí potom žiadali o odkúpenie a oni budú pokračovať len v tejto veci. My máme predstavu, že je to možno maličkosť – nič, ale z pohľadu občanov to môže byť dosť problematické a ani nebudú mať záujem to zmeniť.

**Ing. Celler** reagoval, že ani dnes im nevieme zabrániť, aj keby sme im predmetný pozemok neodpredali, oni sú vlastníkom časti budovy a tú činnosť im nemôžeme zakázať.

**Ing. Lifka** odpovedal, že je to otázka, že keď niekto niečo robí, my mu dáme ešte väčší operačný priestor, aby to zlepšil. To je celé.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.240/*

*Bod 4.*

**4/** predaj nehnuteľností – pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. Trenčín, pre **VIGOR, a.s.**, Palackého 3477, Trenčín, za účelom rozšírenia kapacity parkovacích miest pre polyfunkčný dom nasledovne :

parc.č. 2315/554 zastavaná plocha o výmere 151 m<sup>2</sup> (parkovisko), za cenu 800,- Sk/m<sup>2</sup>  
..... 120.800,- Sk

novovytvorená parc.č. 2315/569 zastavaná plocha o výmere 559 m<sup>2</sup> (parkovisko), za cenu 800,- Sk/m<sup>2</sup>.....447.200,- Sk

novovytvorená parc.č. 2315/572 zastavaná plocha o výmere 277 m<sup>2</sup> (prístupy), za cenu 300,- Sk/m<sup>2</sup>..... 83.100,- Sk

novovytvorená parc.č. 2315/568 zastavaná plocha o výmere 177 m<sup>2</sup> (parkovisko), za cenu 800,- Sk/m<sup>2</sup>..... 141.600,- Sk

odčlenené GP č. 33183287-09-08 z parc.č. 2315/459 a 2315/551, zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 792.700,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo predaj nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 241/*

*Bod 5:*

**5 /** predaj nehnuteľností - pozemkov v k.ú. Trenčín:

– parc. č. 3396/21 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 33 m<sup>2</sup>, ktorá tvorí zeleň medzi chodníkom a ich nehnuteľnosťou a

– novovytvorená parc. č. 2159/15 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 132 m<sup>2</sup> odčlenená GP č. 31321704-608/2007 z pôvodnej parc. č. 2159/1 o výmere 1823 m<sup>2</sup>, ktorá tvorí svah s kanalizačnou prípojkou a na ktorej je umiestnená prístupová komunikácia ku garáži v budove súp. č. 1002 za kúpnu cenu 300,- Sk/2, **pre BSC Line, s.r.o.**

Celková kúpna cena ..... 49.500,-Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 242/*

*Bod 6:*

6/ predaj nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Kubra parc. č. 780/2, zast. plocha vo výmere 264 m<sup>2</sup> **pre CAPITIS, s.r.o. Trenčín** za účelom zabezpečenia prístupu k susednému pozemku , na ktorom má kupujúci vybudovať obytný dom v zmysle schválenej projektovej dokumentácie Mestom Trenčín, za cenu 300,- Sk/m<sup>2</sup>

Celková kúpna cena ..... 79.200,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 243/*

*Bod 7:*

7/ kúpu nehnuteľností - pozemkov v k. ú. na Legionárskej ulici v k. ú. Trenčín

- parc. č. 663/7, zast. plocha vo výmere 343 m<sup>2</sup>,

- parc. č. 663/8, zast. plocha vo výmere 5 m<sup>2</sup>,

- parc. č. 663/10, zast. plocha vo výmere 278 m<sup>2</sup>,

spolu výmera 626 m<sup>2</sup> so spevnenými plochami na týchto pozemkoch **od Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. Bratislava** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania užívaných pozemkov. Ide o pozemky pred budovou poisťovne Allianz – autobusová nika, chodník so zástavkou MHD , za cenu 800,- Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena ..... 500.800,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za schválilo kúpu nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.244/*

K bodu 2D. Návrh na zrušenie a zmenu časti uznesenia MsZ č. 104 zo dňa 23.08.2007, na zrušenie a zmenu časti uznesenia MsZ č. 164 zo dňa 15.11.2007 a na kúpu a následný predaj nehnuteľností

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 2D.

Ide o:

**1/ zrušenie**

- a) v uznesení MsZ č. 104 zo dňa 23.08.2007 v časti A/ a v časti B/ por. č. 27, 28 a 39
- b) v uznesení MsZ č. 164 zo dňa 23.08.2007 v bode 3/ v časti A/ a B/ por. č. 1, 2 a 3

**2/ zmenu** v uznesení MsZ č. 104 zo dňa 23.08.2007 v časti A/ a v časti B/ výšku celkovej kúpnej ceny z **51,282.050,75,- Sk** na **50,553.551,75,- Sk**.

3/  
A/

**kúpu** nehnuteľností – **pozemkov** pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. do vlastníctva Mesta Trenčín:

1/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- **E-KN parc.č. 398** orná pôda **o výmere 1496 m2**
- novovytvorená **parc.č. 468/294** orná pôda **o výmere 64 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 452/1 orná pôda o výmere 62 m2 (diel 216 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/217** orná pôda **o výmere 78 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 452/2 orná pôda o výmere 1158 m2 (diel 139 GP),
- **E-KN parc.č. 461/1** orná pôda o výmere 43 m2,
- novovytvorená **parc.č. 468/226** orná pôda **o výmere 117 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 461/2 orná pôda o výmere 2211 m2 (diel 148 GP),

zapísané na LV č. 4255, podiel 1/3

- novovytvorená **parc.č. 468/336** orná pôda **o výmere 410 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 481/1 orná pôda o výmere 733 m2 (diel 258 GP),

zapísané na LV č. 4538, podiel 1/3

ako vlastník **Mária Reháková**, rod. Reháková

**za kúpnu cenu** ..... **673.585,- Sk**

**ohodnotenie porastov** na predmetných pozemkoch predstavuje ..... 2167,- Sk

**Cena spolu** ..... **675.752,- Sk**

2/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- **E-KN parc.č. 398** orná pôda **o výmere 1496 m2**
- novovytvorená **parc.č. 468/294** orná pôda **o výmere 64 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 452/1 orná pôda o výmere 62 m2 (diel 216 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/217** orná pôda **o výmere 78 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 452/2 orná pôda o výmere 1158 m2 (diel 139 GP),
- **E-KN parc.č. 461/1** orná pôda o výmere 43 m2,
- novovytvorená **parc.č. 468/226** orná pôda **o výmere 117 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 461/2 orná pôda o výmere 2211 m2 (diel 148 GP),

zapísané na LV č. 4255, podiel 1/3

- novovytvorená **parc.č. 468/336** orná pôda **o výmere 410 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 481/1 orná pôda o výmere 733 m2 (diel 258 GP),

zapísané na LV č. 4538, podiel 1/3

ako vlastník **Marta Vlínková**, rod. Reháková

**za kúpnu cenu** ..... **673.585,- Sk**

**ohodnotenie porastov** na predmetných pozemkoch predstavuje ..... 2167,- Sk

**Cena spolu** ..... **675.752,- Sk**

3/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- **E-KN parc.č. 398** orná pôda o výmere **1496 m<sup>2</sup>**
- novovytvorená **parc.č. 468/294** orná pôda o výmere **64 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 452/1 orná pôda o výmere 62 m<sup>2</sup> (diel 216 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/217** orná pôda o výmere **78 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 452/2 orná pôda o výmere 1158 m<sup>2</sup> (diel 139 GP),
- **E-KN parc.č. 461/1** orná pôda o výmere 43 m<sup>2</sup>,
- novovytvorená **parc.č. 468/226** orná pôda o výmere **117 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 461/2 orná pôda o výmere 2211 m<sup>2</sup> (diel 148 GP),

zapísané na LV č. 4255, podiel 1/3

- novovytvorená **parc.č. 468/336** orná pôda o výmere **410 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 481/1 orná pôda o výmere 733 m<sup>2</sup> (diel 258 GP),

zapísané na LV č. 4538, podiel 1/3

ako vlastník **Ing. Katarína Reháková**, rod. Reháková

**za kúpnu cenu ..... 673.585,- Sk**  
**ohodnotenie porastov** na predmetných pozemkoch predstavuje ..... 2167,- Sk  
**Cena spolu ..... 675.752,- Sk**

4/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- C-KN parc.č. 321/17 orná pôda o výmere 1449 m<sup>2</sup> (diel 58 GP),
- C-KN parc.č. 321/19 orná pôda o výmere 230 m<sup>2</sup> (diel 55 GP),
- C-KN parc.č. 321/20 orná pôda o výmere 85 m<sup>2</sup> (diel 54 GP),
- C-KN parc.č. 321/22 orná pôda o výmere 178 m<sup>2</sup> (diel 57 GP),

zapísané na LV č. 4370, podiel 1/3

- novovytvorená **parc.č. 468/212** orná pôda o výmere **196 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m<sup>2</sup> (diel 134 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/278** orná pôda o výmere **1106 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m<sup>2</sup> (diel 200 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/288** orná pôda o výmere **105 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m<sup>2</sup> (diel 210 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/319** orná pôda o výmere **1168 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 476/1 orná pôda o výmere 1189 m<sup>2</sup> (diel 241 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/323** orná pôda o výmere **18 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 476/1 orná pôda o výmere 1189 m<sup>2</sup> (diel 245 GP),

zapísané na LV č. 4870, podiel 1/27

ako vlastník **Anna Janáčová**, rod. Koreňová

**za kúpnu cenu ..... 714.508,- Sk**

5/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 468/212** orná pôda **o výmere 196 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m2 (diel 134 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/278** orná pôda **o výmere 1106 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m2 (diel 200 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/288** orná pôda **o výmere 105 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m2 (diel 210 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/319** orná pôda **o výmere 1168 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 476/1 orná pôda o výmere 1189 m2 (diel 241 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/323** orná pôda **o výmere 18 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 476/1 orná pôda o výmere 1189 m2 (diel 245 GP),

zapísané na LV č. 4870, podiel 1/27

ako vlastník **Dr. Ing. Ľubomír Janáč**, rod. Janáč

**za kúpnu cenu ..... 87.891,- Sk**

6/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 468/212** orná pôda **o výmere 196 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m2 (diel 134 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/278** orná pôda **o výmere 1106 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m2 (diel 200 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/288** orná pôda **o výmere 105 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m2 (diel 210 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/319** orná pôda **o výmere 1168 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 476/1 orná pôda o výmere 1189 m2 (diel 241 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/323** orná pôda **o výmere 18 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 476/1 orná pôda o výmere 1189 m2 (diel 245 GP),

zapísané na LV č. 4870, podiel 1/27

ako vlastník **Ing. Dagmar Pletichová**, rod. Janáčová

**za kúpnu cenu ..... 87.891,- Sk**

7/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 468/309** orná pôda **o výmere 99 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 467/1 orná pôda o výmere 104 m2 (diel 231 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/232** orná pôda **o výmere 190 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 467/2 orná pôda o výmere 3889 m2 (diel 154 GP),

zapísané na LV č. 4007, podiel 1/20

ako vlastník **Jaroslav Bulko**, rod. Bulko

**za kúpnu cenu ..... 13.224,- Sk**

**Celková kúpna cena predstavuje sumu ..... 2,930.770,- Sk**

B/

**predaj** nehnuteľností – **pozemkov** pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. vo vlastníctve Mesta Trenčín:

1/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 398/2** orná pôda **o výmere 84 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 398 orná pôda o výmere 1496 m2 (diel 96 GP),
- novovytvorená **parc.č. 398/3** orná pôda **o výmere 1 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 398 orná pôda o výmere 1496 m2 (diel 97 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/294** orná pôda **o výmere 64 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 452/1 orná pôda o výmere 62 m2 (diel 216 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/217** orná pôda **o výmere 78 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 452/2 orná pôda o výmere 1158 m2 (diel 139 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/303** orná pôda **o výmere 42 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 461/1 orná pôda o výmere 43 m2 (diel 225 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/226** orná pôda **o výmere 117 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 461/2 orná pôda o výmere 2211 m2 (diel 148 GP),

zapísané na LV č. 4255, podiel 1/3

- novovytvorená **parc.č. 468/336** orná pôda **o výmere 410 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 481/1 orná pôda o výmere 733 m2 (diel 258 GP),

zapísané na LV č. 4538, podiel 1/3

**za kúpnu cenu ..... 242.833,- Sk**

**ohodnotenie porastov** na predmetných pozemkoch predstavuje ..... 2167,- Sk

**Cena spolu ..... 245.000,- Sk**

2/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 398/2** orná pôda **o výmere 84 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 398 orná pôda o výmere 1496 m2 (diel 96 GP),
- novovytvorená **parc.č. 398/3** orná pôda **o výmere 1 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 398 orná pôda o výmere 1496 m2 (diel 97 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/294** orná pôda **o výmere 64 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 452/1 orná pôda o výmere 62 m2 (diel 216 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/217** orná pôda **o výmere 78 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 452/2 orná pôda o výmere 1158 m2 (diel 139 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/303** orná pôda **o výmere 42 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 461/1 orná pôda o výmere 43 m2 (diel 225 GP),

- novovytvorená **parc.č. 468/226** orná pôda **o výmere 117 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 461/2 orná pôda o výmere 2211 m2 (diel 148 GP),

zapísané na LV č. 4255, podiel 1/3

- novovytvorená **parc.č. 468/336** orná pôda **o výmere 410 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 481/1 orná pôda o výmere 733 m2 (diel 258 GP),

zapísané na LV č. 4538, podiel 1/3

**za kúpnu cenu ..... 242.833,- Sk**  
**ohodnotenie porastov na predmetných pozemkoch predstavuje ..... 2167,- Sk**  
**Cena spolu ..... 245.000,- Sk**

3/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 398/2** orná pôda **o výmere 84 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 398 orná pôda o výmere 1496 m2 (diel 96 GP),
- novovytvorená **parc.č. 398/3** orná pôda **o výmere 1 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 398 orná pôda o výmere 1496 m2 (diel 97 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/294** orná pôda **o výmere 64 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 452/1 orná pôda o výmere 62 m2 (diel 216 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/217** orná pôda **o výmere 78 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 452/2 orná pôda o výmere 1158 m2 (diel 139 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/303** orná pôda **o výmere 42 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 461/1 orná pôda o výmere 43 m2 (diel 225 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/226** orná pôda **o výmere 117 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 461/2 orná pôda o výmere 2211 m2 (diel 148 GP),

zapísané na LV č. 4255, podiel 1/3

- novovytvorená **parc.č. 468/336** orná pôda **o výmere 410 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 481/1 orná pôda o výmere 733 m2 (diel 258 GP),

zapísané na LV č. 4538, podiel 1/3

**za kúpnu cenu ..... 242.833,- Sk**  
**ohodnotenie porastov na predmetných pozemkoch predstavuje ..... 2167,- Sk**  
**Cena spolu ..... 245.000,- Sk**

4/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 321/79** orná pôda **o výmere 10 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 321/17 orná pôda o výmere 1449 m2 (diel 58 GP),
- novovytvorená **parc.č. 321/76** orná pôda **o výmere 205 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 321/19 orná pôda o výmere 230 m2 (diel 55 GP),



- novovytvorená **parc.č. 321/77** orná pôda **o výmere 17 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 321/20 orná pôda o výmere 85 m2 (diel 54 GP),
- novovytvorená **parc.č. 321/78** orná pôda **o výmere 81 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 321/22 orná pôda o výmere 178 m2 (diel 57 GP),

zapísané na LV č. 4370, podiel 1/3

- novovytvorená **parc.č. 468/212** orná pôda **o výmere 196 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m2 (diel 134 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/278** orná pôda **o výmere 1106 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m2 (diel 200 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/288** orná pôda **o výmere 105 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m2 (diel 210 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/319** orná pôda **o výmere 1168 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 476/1 orná pôda o výmere 1189 m2 (diel 241 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/323** orná pôda **o výmere 18 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 476/1 orná pôda o výmere 1189 m2 (diel 245 GP),

zapísané na LV č. 4870, podiel 1/27

**za kúpnu cenu ..... 188.886,- Sk**

5/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 468/212** orná pôda **o výmere 196 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m2 (diel 134 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/278** orná pôda **o výmere 1106 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m2 (diel 200 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/288** orná pôda **o výmere 105 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m2 (diel 210 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/319** orná pôda **o výmere 1168 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 476/1 orná pôda o výmere 1189 m2 (diel 241 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/323** orná pôda **o výmere 18 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 476/1 orná pôda o výmere 1189 m2 (diel 245 GP),

zapísané na LV č. 4870, podiel 1/27

**za kúpnu cenu ..... 87.891,- Sk**

6/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 468/212** orná pôda **o výmere 196 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m<sup>2</sup> (diel 134 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/278** orná pôda **o výmere 1106 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m<sup>2</sup> (diel 200 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/288** orná pôda **o výmere 105 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 447 orná pôda o výmere 2045 m<sup>2</sup> (diel 210 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/319** orná pôda **o výmere 1168 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 476/1 orná pôda o výmere 1189 m<sup>2</sup> (diel 241 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/323** orná pôda **o výmere 18 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 476/1 orná pôda o výmere 1189 m<sup>2</sup> (diel 245 GP),

zapísané na LV č. 4870, podiel 1/27

**za kúpnu cenu ..... 87.891,- Sk**

7/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 468/309** orná pôda **o výmere 99 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 467/1 orná pôda o výmere 104 m<sup>2</sup> (diel 231 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/232** orná pôda **o výmere 190 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 467/2 orná pôda o výmere 3889 m<sup>2</sup> (diel 154 GP),

zapísané na LV č. 4007, podiel 1/20

**za kúpnu cenu ..... 13.224,- Sk**

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 1.112.892,- Sk**

pre Slovenskú republiku – Slovenskú správu ciest so sídlom Miletičova 19, 820 06 Bratislava, IČO: 003328 pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. za kúpnu cenu stanovenú znaleckými posudkami.

**Ing. Lifka** sa zaujímal, kedy sa predpokladá ako rýchlo to SSC odkúpi?

**Ing. Celler** vysvetlil, že v súčasnosti je stav taký, že je vyhlásené oznámenie o súťaži na dodávateľa stavby – to je to predbežné, bude priamo vyhlásená súťaž v najbližších týždňoch, v máji napríklad, a potom predpokladáme v letných mesiacoch, najneskôr na jeseň, by mali mať všetky tieto majetkovoprávne vysporiadania mesto a SSC, prípadne SSC a občania vyriešené.

**JUDr. Kanaba** požiadal MUDr. Sámela o vysvetlenie, aký bol dôvod zníženia ceny z 51.200 tis. Sk na 50.500 tis. Sk.

**MUDr. Sámel** odpovedal, že len na základe toho, že sa zmenila výmera, je to len matematická otázka. Cena za m<sup>2</sup> ostáva, upravili sa výmery, išlo o zrealnenie stavu, aký musí byť definitívne pri prevode vlastníckych práv.

**Ing. Celler** poznamenal, že definitívnym spracovaním projektu pre stavebné povolenie a vydaním stavebného povolenia sú podľa projektu tieto plochy, ktoré sú tu teraz upravené, je to len časť, ostatné veci sú v poriadku, lebo tých zmlúv je celkovo 1.500, takže toto je len malé množstvo, kde boli nejaké nezrovnalosti a týmto sa len upravujú.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za zrušilo a zmenilo časti uznesenia MsZ č. 104 zo dňa 23.08.2007, zrušilo a zmenilo časti uznesenia MsZ č. 164 zo dňa 15.11.2007 a schválilo kúpu a následný predaj nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.245/*

K bodu 2E. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 206 zo dňa 28.02.2008 a na kúpu a zverenie hnutel'ného majetku

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 2E.

Ide o:

**A/ zrušenie** svojho uznesenia č. 206, ktorým schválilo

**1/ kúpu** nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín nachádzajúceho sa v k.ú. Hanzlíková:

*Stavby*

- kuchyňa a jedáleň, súp.č. 1676
- bazén, telocvičňa, súp.č. 1677
- vrátnica, súp.č. 1701
- skleník, bez súp.č.

*Pozemky*

- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m<sup>2</sup> (ovocné sady)
- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m<sup>2</sup> (ovocné sady pri MŠ)
- parc.č. 1095 o výmere 191 m<sup>2</sup> (vrátnica)
- parc.č. 1076/2 o výmere 1426 m<sup>2</sup> (kuchyňa, jedáleň)
- parc.č. 1077 o výmere 1512 m<sup>2</sup> (telocvičňa, bazén)
- parc.č. 1051/4 o výmere 5795 m<sup>2</sup> (dvory za MŠ)
- parc.č. 1073/3 o výmere 1290 m<sup>2</sup> (nádvorie pred jedálňou)
- parc.č. 1073/2 o výmere 3950 m<sup>2</sup> (dvor pri telocvični a bazéne)
- parc.č. 1094 o výmere 1249 m<sup>2</sup> (skleník a dvory ZŠ)
- parc.č. 1091/2 o výmere 7441 m<sup>2</sup> (dvory ZŠ)
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m<sup>2</sup> (ovocný sad – ihrisko)

od – **Slovenská republika, správca – Detský domov Trenčín-Zlatovce**, Na dolinách 27, Trenčín

za celkovú kúpnu cenu ..... 1,- Sk

**2/ zverenie** nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúceho sa v k.ú. Hanzlíková do správy **Základnej školy, Ul. Na dolinách 27, Trenčín:**

*Stavby*

- kuchyňa a jedáleň, súp.č. 1676
- bazén, telocvičňa, súp.č. 1677
- vrátnica, súp.č. 1701
- skleník, bez súp.č.

*Pozemky*

- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m<sup>2</sup> (ovocné sady)
- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m<sup>2</sup> (ovocné sady pri MŠ)
- parc.č. 1095 o výmere 191 m<sup>2</sup> (vrátnica)
- parc.č. 1076/2 o výmere 1426 m<sup>2</sup> (kuchyňa, jedáleň)
- parc.č. 1077 o výmere 1512 m<sup>2</sup> (telocvičňa, bazén)
- parc.č. 1051/4 o výmere 5795 m<sup>2</sup> (dvory za MŠ)
- parc.č. 1073/3 o výmere 1290 m<sup>2</sup> (nádvorie pred jedálňou)
- parc.č. 1073/2 o výmere 3950 m<sup>2</sup> (dvor pri telocvični a bazéne)
- parc.č. 1094 o výmere 1249 m<sup>2</sup> (skleník a dvory ZŠ)
- parc.č. 1091/2 o výmere 7441 m<sup>2</sup> (dvory ZŠ)
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m<sup>2</sup> (ovocný sad – ihrisko)

s účinnosťou odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností.

**B/**

**1/ kúpu** nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín nachádzajúceho sa v k.ú. Hanzlíková:

*Stavby*

- kuchyňa a jedáleň, súp.č. 1676
- bazén, telocvičňa, súp.č. 1677
- vrátnica, súp.č. 1701
- skleník, bez súp.č.

*Pozemky*

- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m<sup>2</sup> (ovocné sady)
- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m<sup>2</sup> (ovocné sady pri MŠ)
- parc.č. 1095 o výmere 191 m<sup>2</sup> (vrátnica)
- parc.č. 1076/2 o výmere 1426 m<sup>2</sup> (kuchyňa, jedáleň)
- parc.č. 1077 o výmere 1512 m<sup>2</sup> (telocvičňa, bazén)
- parc.č. 1051/4 o výmere 5795 m<sup>2</sup> (dvory za MŠ)
- parc.č. 1073/3 o výmere 1290 m<sup>2</sup> (nádvorie pred jedálňou)
- parc.č. 1073/2 o výmere 3950 m<sup>2</sup> (dvor pri telocvični a bazéne)
- parc.č. 1094 o výmere 1249 m<sup>2</sup> (skleník a dvory ZŠ)
- parc.č. 1091/2 o výmere 7441 m<sup>2</sup> (dvory ZŠ)
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m<sup>2</sup> (ovocný sad – ihrisko)

od – **Slovenská republika, správca – Detský domov Trenčín-Zlatovce**, Na dolinách 27, Trenčín

za celkovú kúpnu cenu ..... 1,- Sk

za nasledovných podmienok, ktoré budú zahrnuté v Kúpnej zmluve:

- čl. IV ods. 1 – Kupujúci sa v súlade s § 11 ods. 4 veta zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov zaväzuje, že po dobu 15 rokov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným v čl. I. ods. 1 písm. a) a b) tejto zmluvy bude využívať nehnuteľný majetok, ktorý je premetom kúpy len na poskytovanie všeobecne prospešných služieb a to najmä na vzdelávanie, výchovu a rozvoj telesnej kultúry.
- čl. IV ods. 7 – Kupujúci sa zaväzuje, že na parc.č. 1066 o výmere 4688 m<sup>2</sup> (char. záhrada, k.ú. Hanzlíková) vybuduje športové zázemie.

**2/ zverenie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúceho sa v k.ú. Hanzlíková do správy Základnej školy, Ul. Na dolinách 27, Trenčín:**

*Stavby*

- kuchyňa a jedáleň, súp.č. 1676
- bazén, telocvičňa, súp.č. 1677
- vrátnica, súp.č. 1701
- skleník, bez súp.č.

*Pozemky*

- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m<sup>2</sup> (ovocné sady)
- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m<sup>2</sup> (ovocné sady pri MŠ)
- parc.č. 1095 o výmere 191 m<sup>2</sup> (vrátnica)
- parc.č. 1076/2 o výmere 1426 m<sup>2</sup> (kuchyňa, jedáleň)
- parc.č. 1077 o výmere 1512 m<sup>2</sup> (telocvičňa, bazén)
- parc.č. 1051/4 o výmere 5795 m<sup>2</sup> (dvory za MŠ)
- parc.č. 1073/3 o výmere 1290 m<sup>2</sup> (nádvorie pred jedálňou)
- parc.č. 1073/2 o výmere 3950 m<sup>2</sup> (dvor pri telocvični a bazéne)
- parc.č. 1094 o výmere 1249 m<sup>2</sup> (skleník a dvory ZŠ)
- parc.č. 1091/2 o výmere 7441 m<sup>2</sup> (dvory ZŠ)
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m<sup>2</sup> (ovocný sad – ihrisko)

s účinnosťou odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností.

**Ing. Celler** doplnil, že zmluvu zatiaľ nepodpísal, lebo požiadavka ministerstva je nad rámec toho, čo hovorí alebo presne vymedzuje zákon. Zákon hovorí, že minimálne 5 rokov pre účely, pre ktoré to chceme, ministerstvo trvá na tom, aby v zmluve bolo napísané 15 rokov a požaduje, aby tá parcela, ktorá je špecifikovaná, na ktorej má byť zriadené vzhľadom na to, že sú tam futbalové triedy, futbalové trávnaté ihrisko, tak aby to bolo takýmto spôsobom aj zapracované v zmluve, lebo už boli všelijaké konštrukcie, že čo sa na tej parcele bude stavať. Aby sa jasne zadefinovalo, aký je náš zámer, preto to dal ešte raz takto schváliť aj s konkrétnou zmluvou a s konkrétnymi týmito dvoma článkami, až potom po schválení takto predloženej zmluvy, s týmito článkami môže zmluvu podpísať.

**Ing. Lifka** požiadal, aby bolo povedané, koľko nás bude stáť správa týchto nehnuteľností ročne, lebo sú to pre nás náklady, ktoré na seba berieme, aspoň rámcovo.

**Ing. Celler** reagoval, že nepovie to číslo z hlavy, ale ide o princíp, že týmto dokončujeme areál školy tak, ako sú skompletizované všetky ostatné areály základných škôl na území mesta. Toto bol neštandardný prípad, kedy sme najprv získali školu podľa zákona a ostatný majetok spravovalo Ministerstvo sociálnych vecí a rodiny SR, aby tá škola

bola kompletne dovybavená na celý vyučovaci proces, samozrejme bude nás to stáť ďalšie náklady, ale vzdelávanie je už také, že nás stojí ďalšie náklady.

**Ing. Lifka** poznamenal, že potrebuje vedieť či sa jedná rádovo o niekoľko stotisíc, alebo o milióny. Je jasné, že vzdelanie niečo stojí, ale ide o to, aby sme si to uvedomili.

**Ing. Celler** reagoval, že má pocit, že na zasadnutí finančnej a majetkovej komisie to bolo upresnené, číslo nevie z hlavy.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, zrušilo uznesenie MsZ v Trenčíne č. 206 zo dňa 28.02.2008 a schválilo kúpu a zverenie hnutel'ného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 246/*

K bodu 2F. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 51 bod 1/ zo dňa 19.06.2007

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 2F.

Ide o:

- zmenu s účinnosťou od 24.4.2008 uznesenia MsZ č. 51 bod 1/ zo dňa 19.6.2007, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín novovytvorená parc.č. 2337/264 zastavaná plocha o výmere 87 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 231/2007 vyhotoveným dňa 17.5.2007, z parc.č. 2337/50 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Ondreja Gimeckého**, bytom Soblahovská 8, Trenčín v podiele ½-ica a **Petra Kusendu**, bytom K. Šmidkeho 11, Trenčín v podiele ½-ica, za účelom rozšírenia prevádzky Vinotéka, za cenu 1.500,- Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 130.500,- Sk

**Zmena sa týka kupujúcich, ktorí sa menia z Ondreja Gimeckého a Petra Kusendu na GIMO spol. s.r.o., so sídlom Soblahovská 2015/8, Trenčín, IČO : 36 341 916**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo zmenilo uznesenie MsZ č. 51 bod 1/ zo dňa 19.06.2007 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 247/*

K bodu 2G. Návrh na nakladanie s hnutel'ným majetkom Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 2G.

**I. s účinnosťou od 01.06.2008 zverenie majetku Mesta Trenčín do správy:**

1./ Základnej školy v Trenčíne, sídlo Hodžova ul. 37, 911 01 Trenčín

<b>Inventárne číslo</b>	<b>Názov majetku</b>	<b>Obstarávacia hodnota v Sk</b>
7/384/24013	projektor LB 51E	36 704,00
7/384/24006	projektor LB 51NTE	53 538,00
7/738/0003	projekčné plátno Reflecta Tripod 180 cm	9 758,00
<b>SPOLU</b>		<b>90 242,00</b>

2./ Základnej školy v Trenčíne, sídlo ul. L. Novomeského 11, 911 08 Trenčín

<b>Inventárne číslo</b>	<b>Názov majetku</b>	<b>Obstarávacia hodnota v Sk</b>
7/384/24014	projektor LB 51E	36 704,00
7/384/24007	projektor LB 51NTE	53 538,00
7/738/0004	projekčné plátno Reflecta Tripod 180 cm	9 758,00
<b>SPOLU</b>		<b>90 242,00</b>

3./ Základnej školy v Trenčíne, sídlo ul. Východná č.9, 911 08 Trenčín

<b>Inventárne číslo</b>	<b>Názov majetku</b>	<b>Obstarávacia hodnota v Sk</b>
7/384/24015	projektor LB 51E	36 704,00
7/384/24008	projektor LB 51NTE	53 538,00
7/738/0005	projekčné plátno Reflecta Tripod 180 cm	9 758,00
5/402/734414	server HP + komplet	87 129,40
<b>SPOLU</b>		<b>100 000,00</b>

4./ Základnej školy v Trenčíne, sídlo P. Bezruča 66, 911 01 Trenčín

<b>Inventárne číslo</b>	<b>Názov majetku</b>	<b>Obstarávacia hodnota v Sk</b>
7/384/24016	projektor LB 51E	36 704,00
7/384/24009	projektor LB 51NTE	53 538,00
7/738/0006	projekčné plátno Reflecta Tripod 180 cm	9 758,00
<b>SPOLU</b>		<b>90 242,00</b>

5./ Základnej školy v Trenčíne, sídlo Dlhé Hony 1, 911 01 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
7/384/24017	projektor LB 51E	36 704,00
7/384/24010	projektor LB 51NTE	53 538,00
7/738/0007	projekčné plátno Reflecta Tripod 180 cm	9 758,00
<b>SPOLU</b>		<b>90 242,00</b>

6./ Základnej školy v Trenčíne, sídlo Na Dolinách 27, 911 01 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
7/384/24018	projektor LB 51E	36 704,00
7/384/24011	projektor LB 51NTE	53 538,00
7/738/0008	projekčné plátno Reflecta Tripod 180 cm	9 758,00
<b>SPOLU</b>		<b>90 242,00</b>

7./ Základnej školy v Trenčíne, sídlo Veľkomoravská č.12, 911 05 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
7/384/24019	projektor LB 51E	36 704,00
7/384/24012	projektor LB 51NTE	53 538,00
7/738/0009	projekčné plátno Reflecta Tripod 180 cm	9 758,00
<b>SPOLU</b>		<b>90 242,00</b>

8./ Základnej školy v Trenčíne, sídlo Kubranská cesta č. 80, 911 01 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
7/384/24020	projektor LB 51E	36 704,00
7/384/24021	projektor LB 51NTE	53 538,00
7/738/0010	projekčné plátno Reflecta Tripod 180 cm	9 758,00
<b>SPOLU</b>		<b>90 242,00</b>



9./ Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., sídlo Soblahovská 65,  
912 50 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
752/70	ortofotomapa 1: 10 000	10 109,94
752/47	Dievča a vták	600,00
<b>SPOLU</b>		<b>10 709,94</b>

## II. s účinnosťou od 01.06.2008 rozšírenie zmlúv:

1. / Zmluvu o výpožičke a prevádzkovaní Zimného štadióna o dodatok č. 4

Mesto Trenčín ukončilo rekonštrukciu sociálnych zariadení v objekte Zimný štadión na Sihoti:

- I. etapa kompletnej rekonštrukcie sociálnych zariadení vo výške 3 769 855,- Sk,
- II. etapa kompletnej rekonštrukcie sociálnych zariadení vo výške 3 357 701,50 Sk.

2./ Zmluvu o výpožičke a prevádzkovaní Mestskej športovej haly na Sihoti o dodatok č. 5

Mesto Trenčín ukončilo rekonštrukciu objektu „Mestská športová hala na Sihoti“:

- rekonštrukcia verejných sociálnych zariadení pri hlavnom vstupe do športovej haly.

3./ Zmluvu o výpožičke – objekt Centrum seniorov o dodatok č. 1

Mesto Trenčín vybudovalo športový areál v objekte „Centrum seniorov“:

Inventárne číslo	Názov majetku	Obstarávacia hodnota v Sk
STA-1/801/6172_1	športový areál - Centrum seniorov	945 007,00
<b>SPOLU</b>		<b>945 007,00</b>

## III. s účinnosťou od 01.06.2008 predaj nehnuteľného majetku:

1/ predaj nehnuteľnosti – **STL Plynovod na Ul. Bratislavská** – obstaraný v roku 2002 v obstarávacej cene 344 551,40 Sk, pre spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel – distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, za účelom prevádzkovania predmetného majetku.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 255 763,-Sk

2/ predaj nehnuteľnosti – **STL Plynovod na Ul. Kukučínova** – obstaraný v roku 2001 v obstarávacej cene 930 657,20 Sk, pre spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel – distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, za účelom prevádzkovania predmetného majetku.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 742 500,-Sk

**Ing. Lifka** sa zaujímal, či zmluvy o výpožičkách sú na jednotlivé subjekty, ktoré s tými objektmi hospodária alebo je to na MHSL, m.r.o., Trenčín.

**Ing. Celler** odpovedal, že áno.

**Ing. Lifka** požiadal, aby v tom prípade materiály do budúca boli zrozumiteľnejšie, pretože my znova robíme to, čo nepovažuje za najlepší spôsob - vypožičiavame konkrétne v prípade Mestskej športovej haly, Centra seniorov, znova investičné akcie v jednom prípade neziskovej organizácii, ktorá nie je tvorená mestom, bolo by dobré, aby tam bola aj druhá strana subjektu vždy uvedená, kvôli lepšej informovanosti aj pre ľudí, ktorí by toto čítali a nie sú členmi mestského zastupiteľstva a dokonca aj mnohí poslanci by to mali vedieť.

**Ing. Celler** reagoval, že to nie je problém v ďalších materiáloch spresniť.

**Ing. Lifka** doplnil, že časť III. by mala byť klasicky zaradená v predajoch, keďže ide o predaj a nie o výpožičku.

**Ing. Celler** odpovedal, že na budúce to bude ako samostatný materiál v rámci majetkových prevodov.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo nakladanie s hnutelným a nehnuteľným majetkom Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 248/*

K bodu 2H. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR š. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a VZN Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 2H.

Ide o:

**I.**

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **882 v Trenčíne, Ulica Hollého, orientačné číslo 20**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 2014, pozemku parc. č. 1167 o výmere 456 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 2014, k. ú. Zlatovce, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **45** pozostávajúci zo **4** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 77/3046 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 25.239,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5.760,- Sk **Mikulášovi Teplickému, rod Teplickému a manželke Janke Teplickej, rod. Stánkovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatených 30 %, t.j. 7.572,- Sk. Zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrt'ročných bezúročných splátkach vo výške 2.524,- Sk.

V dome súp. č. 882 na Ul. Hollého je spolu 48 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 47 bytov. Po schválení odpredaja tohto 1 bytu nezostane v dome súp. č. 882 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Kupujúci vyhlásili, že správou spoločných častí a zariadení domu a pozemku poveria po nadobudnutí vlastníctva k bytu **Služby pre bývanie s.r.o.**, s ktorou uzatvoria zmluvu o výkone správy.

## **II.**

odpredaj nehnuteľného majetku **63/771 - in** pozemku parc. č. **432**, zast. plocha o výmere **322 m<sup>2</sup>**, ktorá je zapísaná na Správe katastra Trenčín na **LV č. 1630**, k. ú. Zlatovce, **Petrovi Jančovičovi, rod. Jančovičovi a manželke Ing. Gabriele Jančovičovej, rod. Kállayovej.**

Na uvedenom pozemku je postavený dom súpisné číslo **2147, Ul. E. Stárka** v Trenčíne. Kupujúci sú vlastníkmí bytu č. 2 v tomto dome na základe kúpnej zmluvy evidovanej pod č. k. V 5119/07 na Správe katastra v Trenčíne.

Predávaný podiel 63/771 pozemku zo zast. plochy o výmere 322 m<sup>2</sup> predstavuje 26,46 m<sup>2</sup>, takže cena predávaného podielu na pozemku je v zmysle § 18a, ods. 1 zák. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov **13.230,- Sk.**

Kúpna cena podielu na pozemku bola zaplatená v hotovosti.

## **III.**

odpredaj nehnuteľného majetku **30/2934 - in** pozemku parc. č. **2189/26**, zast. plocha o výmere **434 m<sup>2</sup>**, ktorý je zapísaný na Správe katastra Trenčín na **LV č. 5535** k. ú. Trenčín, **Eve Zahornackej, rod. Šedíkovej.**

Na uvedenom pozemku je postavený dom súpisné číslo **2424, Ul. K. Šmidkeho** v Trenčíne. Kupujúca je vlastníkom bytu č. 39 v tomto dome na základe osvedčenia o dedičstve pod č. k. 29 D 463/2006 na Správe katastra v Trenčíne.

Predávaný podiel 30/2934 pozemku zo zast. plochy o výmere 434 m<sup>2</sup> predstavuje 4,47 m<sup>2</sup>, takže cena predávaného podielu na pozemku je v zmysle § 18a, ods. 1 zák. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov **2.235,- Sk.**

Kúpna cena podielu na pozemku bola zaplatená v hotovosti.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR š. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a VZN Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č.249/*

K bodu 2I. Návrh na nakladanie s hnutelným a nehnuteľným majetkom Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2I.**

Ide o:

**I. s účinnosťou od 01.05.2008 vyňatie majetku Mesta Trenčín zo správy**

Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o., Ul. Kubranská, 911 01 Trenčín

<b>Inventárne číslo</b>	<b>Názov majetku</b>	<b>Obstarávacia hodnota v Sk</b>
404-0002/28	Mraznička 50 l	6400,00
756-0012/28	Mraznička truhl. Beko 10HB	6399,00
756-0023/28	Chladnička Beko LS 29 HA	9499,00
401-0002/28	Mlynček na mäso	509,00
603-0001/28	Vozík servírovací	3580,00
745-0001/28	Váha kuchynská biela	1336,00
756-0001/28	Teplomer DigiTemp. vpich	1180,80
756-0011/28	Kastrol PROFIT 28 cm s pokr. 7 l	1799,10
756-0013/28	Mäsomlynček 5 DOROTA	2187,35
756-0014/28	Kastrol PROFIT 28 cm s pokr. 7 l	1799,10
756-0015/28	Strúhadlo k mäsomlynčeku	960,29
756-0018	Šľahač s miskou 702 DE	1085,43
756-0024/28	Mixer Tyčový Papide 4520	920,54
872-0004	Vlhkomer	381,00
<b>SPOLU</b>		<b>38 036,61</b>

**II. s účinnosťou od 01.05.2008 zverenie majetku Mesta Trenčín do správy**

Sociálnych zariadení mesta Trenčín, m.r.o., Ul. Piaristická, 911 01 Trenčín

<b>Inventárne číslo</b>	<b>Názov majetku</b>	<b>Obstarávacia hodnota v Sk</b>
404-0002/28	Mraznička 50 l	6400,00
756-0012/28	Mraznička truhl. Beko 10HB	6399,00
756-0023/28	Chladnička Beko LS 29 HA	9499,00
401-0002/28	Mlynček na mäso	509,00
603-0001/28	Vozík servírovací	3580,00
745-0001/28	Váha kuchynská biela	1336,00
756-0001/28	Teplomer DigiTemp. vpich	1180,80
756-0011/28	Kastrol PROFIT 28 cm s pokr. 7 l	1799,10
756-0013/28	Mäsomlynček 5 DOROTA	2187,35
756-0014/28	Kastrol PROFIT 28 cm s pokr. 7 l	1799,10
756-0015/28	Strúhadlo k mäsomlynčeku	960,29
756-0018	Šľahač s miskou 702 DE	1085,43
756-0024/28	Mixer Tyčový Papide 4520	920,54
872-0004	Vlhkomer	381,00
<b>SPOLU</b>		<b>38 036,61</b>

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 nehlasovali, schválilo nakladanie s hnutel'ným a nehnuteľným majetkom Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 250/*

K bodu 2J. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 814 zo dňa 26.10.2006

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 2J.

Ide o:

- s účinnosťou od 26.10.2006 uznesenie MsZ č. 814 zo dňa 26.0.2006, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Zlatovce, novovytvorená parc.č. 103/7 zastavaná plocha o výmere 1782 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 37384678-7/06 vyhotoveným dňa 16.8.2006, z parc.č. 103/2 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, za účelom vybudovania parkoviska pre potreby zdravotného strediska, za cenu 300,- Sk/m<sup>2</sup> nasledovne :

- **Zuzana Pastorová PHDr., Trenčín, Golianova 27 v podiele 1/10-ina**
- **Chudý Ivan MUDr., Trenčín, Mateja Bela 32/36 v podiele 1/10-ina**
- **Beňo Pavol MUDr., Trenčín, Soblahovská 57/36 v podiele 1/10-ina**
- **Intend s.r.o., v podiele 1/10-ina**
- **Kočkovský Richard MUDr., Nová Dubnica, J. Kráľa 730/23 v podiele 1/10-ina**
- **Staňová Jana MUDr., Trenčín, Rastislavova 5, v podiele 1/10-ina**
- **Fogašová Iveta MUDr., Trenčín, Halalovka 45, v podiele 1/10-ina**
- **Mastelová Mária MUDr., Trenčín, Hollého 890/4 v podiele 1/10-ina**
- **Medipax s.r.o., v podiele 1/10-ina**
- **Mastela Milan Ing., Trenčín, Hollého 890/4, v podiele 1/10-ina**

Kupujúci sú povinní uhradiť cenu za vypracovanie projektovej dokumentácie na investičnú akciu „Statická doprava Medik-centrum“ vo výške .....83.000,- Sk

Kúpna cena pozemku predstavuje .....534.600,- Sk

Celková kúpna cena predstavuje .....617.600,- Sk

**Ing. Lifka** uviedol, že keďže dostal e-mail od Medik-centra, tak ako ho dostali všetci, nevie posúdiť pozadie tohto prevodu ktorý sa vtedy udial a dokonca hlasoval aj za tento prevod, teraz ten nový, na zasadnutí finančnej a majetkovej komisie. Upozornil na zadministrovanie a diery vo VZN-ku o hospodárení s majetkom samým. Keď si predstavíme, že v roku 2006 sme to schválili, mali by sme mať mechanizmus, kde by mal mať aj nadobúdateľ záujem sa s nami dohodnúť, aby sa to nedostalo do takejto rozkvasenej podoby a v podstate by sme mohli prijať, keď sa už oni nevedeli dohodnúť do polroka, toto už polroka potom, že by sme sa bavili. Tu môže vytykať len jednu vec, nakoľko nepozná pozadie, že mechanizmus toho rozhodnutia, kým sa to dostane sem, je veľmi dlhý od októbra 2006, do apríla 2008, je to 17 mesiacov a za ten čas tam mohli oni niečo vybudovať. Oni môžu mať pocit, že to žiadajú správne, druhí ľudia keď kupujú pod parkovisko kupujú po 800,-Sk/m<sup>2</sup>, oni to mali mať po 300,-Sk/m<sup>2</sup>, je to sporné. Ale zamyslime sa aj do budúca – ten mechanizmus, lebo zaťažuje nás to, oni tam písali, že to dávajú na súd, on to dáva potom aj ako interpeláciu, tvrdili, že zložili tie peniaze, podľa neho sa to len naťahuje, mohlo sa to skôr vyriešiť. Bolo by dobré sa do budúca, či nad tým nerozmýšľame, opýtať primátora, že aký mechanizmus, lebo sa to môže zopakovať s niekým iným.

**Ing. Celler** reagoval, že sa to mohlo d'aleko skôr uzavrieť, keby nadobúdatelia akceptovali rozhodnutie mestského zastupiteľstva o podmienkach predaja tohto pozemku. Len bohužiaľ ako náhle sme to odsúhlasili, začal sa maratón vyjednávania a spochybňovaní toho, že cena 300,-Sk/m<sup>2</sup> je pre nich neakceptovateľná, že oni to musia mať za 1,-Sk a ďalšie, nebude tu o tom rozprávať detaily, tie rokovania prebiehali, len jednoducho nebol záujem uzavrieť zmluvu tak, ako bolo odsúhlasené mestským zastupiteľstvom. Následne bola od nich daná žiadosť, aby sa to prehodnotilo, on do finančnej a majetkovej komisie to dal na posúdenie, medzi tým sa zmenilo VZN, finančná a majetková komisia odporučila cenu 800,-Sk/m<sup>2</sup>, tam je uvedené, že neskôr majiteľ susednej nehnuteľnosti požiadal o odkúpenie toho parkoviska celého pre jeho účely, on ho informoval, že to nepripadá do úvahy, aby sa celé parkovisko predávalo, lebo sú tam dva subjekty, možný stav je iba taký, že časť parkoviska sa môže predat' druhému subjektu a časť Medik-centru, on ponúkol cenu komerčnú, čiže je to vec, ktorá je aj na jeho vôli aby sa doriešila, len si musíme povedať, akým spôsobom sa dorieši. Ako prvotné je potrebné zrušiť predmetné uznesenie, aby sme mohli začať nanovo riešiť celý proces, parkovisko je tam potrebné, len je skutočne potrebné vychádzať z VZN takého aké je dnes, pokiaľ neustanovuje iné možnosti. To je všetko, určite sa to bude nejakým spôsobom riešiť, len to chce začať odznova. Možno by bolo dobré, a to je vec pre finančnú a majetkovú komisiu, doplniť niekde naše VZN o nakladaní s majetkom mesta alebo nejakú úpravu do iného nariadenia, kde sa napríklad povie, že ak do pol roka potenciálny kupujúci nepodpíše kúpnu zmluvu, tak sa materiál automaticky predloží mestskému zastupiteľstvu ako návrh na zrušenie predmetného uznesenia.

**Ing. Lifka** vyslovil súhlas, zdrží sa hlasovania, lebo chcel k tomu interpelovať, tie argumenty sú racionálne v tomto momente, chcel by aj predznačiť postup, ktorý by bol vhodný pri tom ďalšom nakladaní, a to by bolo, že každý nadobúdateľ by poznal našu štandardnú zmluvu a akoby prvopis by odsúhlasil. To znamená, že každý vie, čo kupuje, aké sú transakčné dokumenty, každý zloží tých 10%, a potom by sme nemali tento problém, že to trvalo dlho a vyjednávalo sa.

**JUDr. Kanaba** sa zaujímal, či by nebolo vhodné toto znovu predložiť finančnej a majetkovej komisii a pokúsiť sa nejakou rozumnou cestou dohodnúť na cene prijateľnej pre obe strany.

**Ing. Celler** reagoval, že problém je v tom, že v súčasnosti platné VZN hovorí, že pod parkoviská sa predáva pozemok za cenu 800,-Sk/m<sup>2</sup>, čiže finančná a majetková komisia nemôže odporučiť ostatným orgánom, ani jemu, cenu inú ako je VZN. Buď zmeníme VZN, a potom sa to dá riešiť ...

**JUDr. Kanaba** podotkol, že je iné ak predávame pre firmu, ktorá tam postaví polyfunkčný objekt a iné je predávať zdravotným orgánom, ktoré poskytujú starostlivosť pre nás všetkých.

**Ing. Celler** zopakoval, že najprv sa musí upraviť VZN, ktoré umožní rozlišovanie subjektov, a potom o tom môžeme hlasovať a dať návrh. Preto musíme zrušiť uznesenie, ktoré tak či tak, je už v súčasnosti nevykonateľné a navrhnuť nejaký ďalší postup tak, aby sa to tam zrodilo.

**JUDr. Kanaba** skonštatoval, aby sme volili postup taký, ktorý bude prijateľný pre obe strany, aj za cenu, že sa VZN bude rušiť.

**Ing. Celler** reagoval, že sa musí možno upraviť, musíme dodržať legislatívne postup, ktorý platí.

**Mgr. Pavlík** navrhol stiahnuť predmetný materiál z programu rokovania s tým, že to pokračovanie bude cez zmenu VZN.

**Ing. Celler** odpovedal, že práve preto potrebujeme mať uzatvorenú jednu etapu, ľudovo povedané vyčistený stôl, aby sme mohli začať celý proces, vrátane možných zmien VZN.

**MUDr. Sámel** podotkol, že toto je v súčasnosti protiprávny stav, lebo obsahuje niečo, čo nie je v právnej praxi možné.

1. *Hlasovanie o návrhu Mgr. Pavlíka – stiahnuť predmetný materiál z rokovania mestského zastupiteľstva – aby sa o ňom nehlasovalo.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 5 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, neschválilo návrh Mgr. Pavlíka.**

2. *Hlasovanie o materiáli tak, ako bol predložený predkladateľom.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, zrušilo uznesenie MsZ č. 814 zo dňa 25.10.2006 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 251/*

K bodu 3. Návrh VZN Mesta Trenčín č. 3/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 18/2006 Prevádzkový poriadok pohrebiska mesta Trenčín

**P. Vaňo, zástupca primátora**, predložil materiál pod bodom 3.

Doplnil, že k návrhu VZN č. 3/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 18/2006 Prevádzkový poriadok pohrebiska mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že poslanec má tiež možnosť sa zapojiť do diskusie na pripomienkovanie ako občan, ale bolo by dobré, keď už je to schválené v nejakej podobe, aby to dostali elektronicky, potom by tie veci nemusel hovoriť tu. Chcel si dať vysvetliť pojem v čl. 6, ods. 1 „Uloženie ľudských pozostatkov alebo ostatkov do zeme sa vykonáva spravidla na pohrebisku v tom **územnom obvode**, v ktorom pred úmrtím osoba žila...“ Mali by sme to asi nahradiť niečím, čo lepšie zodpovedá nášmu členeniu, povieme si v katastrálnom území alebo vo výbore mestskej časti, lebo územný obvod nepoznáme.

**Ing. Celler** reagoval, že územný obvod je v územnom pláne presne definované územie, čiže tam sú územné obvody, Noviny, Biskupice a Nozdrkovce, to sú územné obvody.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že by chcel doplniť, keďže ľudia hľadajú stále hrobové miesta, aby sa to robilo aj primerane 21. storočiu, v čl. 7 Povinnosti prevádzkovateľa pohrebiska, ods. 2 písm. c) „mať situačný plán cintorína a viesť v ňom evidenciu voľných miest a na požiadanie ju predložiť k nahliadnutiu“ – doplnil by to o formuláciu „a uverejniť na internetovej stránke mesta s 2mesačnou aktualizáciou“. To čo má správca cintorínov v ruke, oscanuje a dá

dokument v pdf. formáte na web, to znamená, že človek nemusí obiehať, môže to tam byť začlenené a myslí si, že aj z hľadiska praktickosti je vhodné zaktualizovanie raz za dva mesiace. Navrhol, že by si to mohol zobrať a navrhovať zástupca primátora. Vysvetlil prečo 2 mesiace - pamätá sa, že ľudí zomrie okolo 600 – 700 v meste, cintorínov je 15, takže 2 – 3 mesiace sú optimálne, pol roka je dlho.

**P. Vaňo** reagoval, že s touto myšlienkou sa už dávnejšie pohrávajú, len k tomu ešte nepristúpili prakticky, ale plne sa s tým stotožňuje.

**Ing. Lifka** zopakoval, že by stačilo keby to bolo oscanované vo formáte pdf., aby sa nemusela vypracovávať databáza. Navrhol v čl. 7 ods. 2 písm. c) za vetou doplniť „...a uverejniť na mestskej internetovej stránke s 3 mesačnou aktualizáciou“.

Doplnil, že je potrebné aby aj tu zaznelo, že miest na pochovávanie je málo a ešte stále nie je vyriešený ten moment, že kedysi sa tie miesta, najmä na strednom mestskom cintoríne kupovali od mesta a v tom medziobdobí od 48. roku sa na to zabudlo, že to bolo zaplatené, takže vôbec nevie a ešte nikto na Slovensku to nespochybnil, to vyberanie poplatkov a akým spôsobom je vôbec v súlade so zákonom. A napríklad vie, že Trenčania napr. aj jeho rodina kedysi kupovali to miesto, aj keď nie je vyhradené. Takže to je tiež otázka, ktorá by sa mala asi riešiť do budúcnosti.

**P. Fabová** poznamenala, že to nevidí ako dobré riešenie z jedného dôvodu. Vzhľadom k tomu, že miest na pochovávanie nám rapídne ubúda, tak sa nám môže stať, že keď zverejníme situačný plán voľných miest, tak o jedno miesto sa prihlásia 3 – 4 záujemcovia a dostaneme sa do nekonečných problémov, lebo si vyhladnu na internete miesto, ktoré chcú a nevie, ako by sme takéto situácie potom riešili.

**Ing. Lifka** podotkol, že ak si niekto vyhladne to miesto, tak si to obehá a prihlási sa, tu skôr nastáva otázka, ktorú by sme mali riešiť tým, či mienime tie miesta prideliť tým čo zomreli alebo tým, čo ešte žijú.

**Ing. Celler** reagoval, že to je základná otázka.

**P. Dobiaš** v nadväznosti na predrečníkov na p. Fabovú a Ing. Lifku, sa pozastavil nad tým, či by nestálo za uváženie limitovať predkupné právo na hrobové miesta vekom?

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku - v čl. 7 ods. 2 písm. c) za vetou doplniť „...a uverejniť na mestskej internetovej stránke s 3 mesačnou aktualizáciou“.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 5 proti, 6 sa zdržalo hlasovania, 5 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.**

2. *Hlasovanie o návrh tak, ako bolo preložené v materiáli.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 2 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo VZN Mesta Trenčín č. 3/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 18/2006 Prevádzkový poriadok pohrebiska Mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č. 252/*



K bodu 4. Návrh VZN Mesta Trenčín č. 4/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil a bližšie oboznámil prítomných s materiálom pod bodom 4. Doplnil, že k návrhu VZN č. 4/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že hlasoval za toto aj na zasadnutí finančnej a majetkovej komisie, ale tam chýbal bod b) v návrhu uznesenia. Aj doterajšie VZN o predaji pozemkov nezakazuje vo svojej dikcii odpredať takýto pozemok pre výstavbu. Hovorí akurát o najneskoršom možnom termíne, kedy bude vystavený transakčný dokument a zaplatený zvyšok financií a ten moment je do dvoch týždňov od skolaudovania objektu. Tam nie je povedané, že pred tým sa to nemôže spraviť. Domnieva sa, že aby sa urýchlila nejaká výstavba, malo by sa dokončiť v tejto dikcii všetko a domnieva sa, že keď my prijímame VZN, na ktoré je potrebné ako kvórum 60% a spájame to s niečím, na čo je potrebné menšie kvórum ako odporúčanie, že by tam mala byť spätná väzba, navrhol „odporúča primátorovi jednať a následne schváliť zastupiteľstvom“, lebo je to taký bianco šek, v tomto prípade by sa jednalo rýdzo o prezidentský systém, lebo dochádza k zmenám, tým vlastne akoby dávame odporúčanie na zmeny a jeho návrh bude znieť „a následne schváliť mestským zastupiteľstvom“ – toto ukončenie, to sa môže spraviť keď je tých zmlúv X, jedným veľkým zoznamom a tento môžeme my schváliť.

**MUDr. Sámel** poznamenal, že 2. časť uznesenia sa týka toho, že u tých, u ktorých je už tento proces rozbehnutý a majú uzatvorené zmluvy o zmluve budúcej, mestské zastupiteľstvo poveruje primátora, aby aj u týchto, u ktorých ten proces už beží, dosiahol to, že sa zmluva o zmluve budúcej už zmení na definitívnu kúpnu zmluvu a že sa im už aj v priebehu procesu výstavby odpredá ten pozemok celý. Sú to bežiacie procesy a ani sa nemusí stať, že kupujúci budú mať nejaký veľký záujem o to pristúpiť na toto, pretože za tohto právneho stavu, keď majú zmluvu o zmluve budúcej oni neplatia daň za stavebný pozemok, ako náhle to kúpia, tak ju budú.

**Ing. Celler** doplnil, že bod 2. návrhu na uznesenie hovorí práve o takýchto prípadoch, že sú už predané pozemky za účelom výstavby, ktorá sa buď pripravuje alebo zrealizuje, dnes je ten stav taký, že stavebník neplatí daň z pozemkov, napr. za stavebný pozemok, lebo ten pozemok je stále vo vlastníctve mesta a tu v tom bode 2. je riešené to, že nakoľko to už raz bolo schválené mestským zastupiteľstvom - bola schválená cena, nadobúdateľ, parcela, výmera, pokiaľ s tým bude kupujúci súhlasiť, odporúča sa takýto stav zmeniť zo zmluvy o zmluve budúcej na kúpnu zmluvu. A Ing. Lifka navrhuje, aby to ešte raz išlo do mestského zastupiteľstva. Skonštatoval, že ani nemôže podpísať inú zmluvu ako bolo uznesenie mestského zastupiteľstva.

**Ing. Lifka** reagoval, že v prípade, ak sa tam nezmenia podmienky netrvá na hlasovaní o svojom návrhu, a to ukončenie týmto spôsobom môže byť veľmi rýchle.

**Ing. Celler** dovysvetlil, že k zápisu do katastra nehnuteľností je potrebné uznesenie mestského zastupiteľstva, čiže pokiaľ by na uznesení boli iné údaje ako sú v návrhu kúpnej zmluvy, kataster to nezapíše, jednoducho nie je možné uzavrieť takú zmluvu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za**

- 1. schválilo VZN Mesta Trenčín č. 4/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta**
- 2. odporučilo primátorovi mesta rokovať s budúcimi kupujúcimi, s ktorými boli uzavreté Zmluvy o budúcich zmluvách o uzavretí dohôd o ukončení Zmlúv o budúcich kúpnych zmluvách a o ich nahradení kúpnyimi zmluvami.**

*/Uznesenie č. 253/*

K bodu 5. Návrh VZN Mesta Trenčín č. 5/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil a bližšie oboznámil prítomných s materiálom pod bodom 5. Doplnil, že k návrhu VZN č. 5/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

**Ing. Celler** uviedol dva konkrétne prípady, aby bolo jasné o čo presne ide. Mesto Trenčín získalo z ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja 2.800 tis. Sk na nový územný plán, čiže je to jednak príjem do rozpočtu mesta ale účelovo viazaný výdavok, aby nebolo potrebné k tomu zvolávať mestské zastupiteľstvo, robiť to ako zmenu rozpočtu, preto je to riešené týmto návrhom. Z recyklačného fondu máme dostať 1.200 tis. Sk - aby kvôli takýmto finančným prostriedkom nebolo nutné zvolávať mestské zastupiteľstvo, ktoré sú presne viazané čo sa s nimi môže urobiť, nedajú sa použiť na nič iné.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že tento spôsob je akoby okliešťovaním právomoci poslancov a posilňovanie právomocí primátora, nech sa volá akokoľvek, to nie je namierené proti Branislavovi Cellerovi ale aj proti budúcim primátorom. Domnieva sa, a zákon č. 369 to hovorí jasne, uvedomujú si to malé obce, dediny – my máme povinnosť sa stretnúť najneskôr do dvoch mesiacov. Máme takisto inštitút mimoriadneho zhromaždenia – on nemá problém keď sa to zvolá prísť a niečo odsúhlasiť. My sa toho vzdávame, domnievame sa, že takýmto úkonmi sa môže všetko robiť a toto nie je dobrý moment na riadenie vecí verejných. To je celý jeho názor, možno je v menšine, ale nevdá.

**P. Babič** sa priklonil k názoru Ing. Lifku v tom zmysle, že nevidí nutnosť veci riešiť týmto spôsobom. Ani v jeho názore nie je žiadny náznak ničoho, je to postavené v tej rovine, že on dáva právomoci budúcemu primátorovi, ktorého nepozná. Navrhol, dať toto VZN do ukončenia funkčného obdobia terajšieho primátora. Doplnil, že ak bude v mestskom zastupiteľstve aj v ďalšom volebnom období, bude žiadať zrušenie predmetného VZN.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo VZN Mesta Trenčín č. 5/2008, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 254/*

*Následne Ing. Branislav Celler, primátor mesta, vyhlásil 15 minútovú prestávku.*

K bodu 6. Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o., Ul. Piaristická č. 42, Trenčín

**P. Hubinská, členka MsR,** predložila materiál pod bodom 6.

**PaedDr. Beníček** poznamenal, že v bode 4 je uvedené, že poskytujú stravu pre materskú školu. Zaujímal sa, či by nebolo účelnejšie, aby stravu dostávali zo školy, aj čo sa týka zloženia – deti v materských školách majú iné zloženie stravy ako v sociálnych službách, lebo to stravovanie by malo byť iné. Predsa je tam základná škola, kde sa varí pre I. stupeň, je to v jednom objekte, je v tom problém?

**Ing. Celler** odpovedal, že je problém, ide o normy, legislatívu. Chceli viacero materských a základných škôl dať dohromady, aby bolo možné sa vzájomne stravovať, ale boli s tým problémy. V tomto prípade ide skôr o to, že sociálne služby zabezpečujú prevádzku tých jaslí, takže rovno zabezpečia aj stravovanie.

**PaedDr. Beníček** podotkol, že skladba stravy je určite iná pre malé deti ako pre dospelých.

**Ing. Celler** odpovedal, že to bude presne podľa normy, čo norma stanovuje, to musí byť zabezpečené, nemôže sa variť niečo iné. Predpis jasne stanovuje aká strava má byť pre akú vekovú skupinu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 nehlasoval, schválilo Dodatok č. 9 k Zriaďovacej listine m.r.o. Sociálne služby mesta Trenčín takto:**

**V časti e) Vymedzenie predmetu činnosti**

- vypúšťa sa v bode 1.4 slovné spojenie „zdravotnú a výchovnú“,
- nahrádza sa v bode 1.5 text novým znením: **Prepravnú službu občanom odkázaným na individuálnu prepravu**  
a
- **doplňa sa ods. 4. Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o. poskytujú stravovanie pre deti Materskej školy na Ul. 28 októbra č. 7 v Trenčíne.**

*/Uznesenie č.255/*

K bodu 7. Návrh na spolufinancovanie projektu Dom kultúrneho dedičstva v Trenčíne predkladaného do 1. kola predkladania projektov financovaných z programu Program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika

**Ing. Celler, primátor mesta,** predložil materiál pod bodom 7.

Uviedol, že ide o realizáciu zámeru, ktorý je už dlhé roky pripravovaný a možno aj mediálne trochu známy – je to zriadenie Múzea V. Zamarovského v objekte na Mierovom námestí č. 16, ktorý je vo vlastníctve Mesta Trenčín a niekoľko rokov sa čakalo na nejakú možnosť financovať tento projekt z európskych fondov alebo z nejakej inej finančnej podpory. Momentálne je otvorená výzva – je možné kompletne rekonštruovať daný objekt na tento účel, takže preto, aby sme mohli tento projekt predložiť, je nevyhnutné ho mať v presnej podobe odsúhlasený mestským zastupiteľstvom, mať uznesenie, ktoré je nevyhnutné priložiť k projektu ako takému, na ktorý sa žiada finančný príspevok.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo**

- a) predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok (NFP) v rámci Programu cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika pre projekt:
- **Dom kultúrneho dedičstva v Trenčíne**  
Ktorý je realizovaný pre „Mesto Trenčín“ a ktorý je v súlade s Programom hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce Mesta Trenčín a jeho strednodobými prioritami
- b) zabezpečenie realizácie projektu po schválení žiadosti o NFP,
- c) financovanie projektu vo výške 5% z celkových predpokladaných oprávnených výdavkov pričom celkové predpokladané oprávnené výdavky na projekt predstavujú 19.767.000,-Sk a z toho financovanie projektu vo výške 5% predstavuje sumu 988.350,-Sk.

*/Uznesenie č. 256/*

K bodu 8. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 189 bod 3 zo dňa 17.12.2007

**Ing. Celler, primátor mesta,** predložil materiál pod bodom 8.

Uviedol, že ide o to, že v pôvodnom uznesení mestského zastupiteľstva sme odsúhlasili, že čiastka 10 miliónov Sk z rezervného fondu mesta bude slúžiť na kofinancovanie európskych projektov, ktoré sme mali schválené v zásobníku prioritných projektov, ktoré mesto bude predkladať na žiadosti o financovanie jednotlivých investičných akcií. Touto novelizáciou chceme docieľiť to, aby bolo možné túto sumu použiť na všetky projekty do ktorých by mesto chcelo ísť, aj mimo prioritného zásobníka, lebo každý projekt, ktorý sa predkladá musí mať súhlas mestského zastupiteľstva, čiže nehrozí to, že by mesto podalo nejaký projekt mimo vedomia poslancov mestského zastupiteľstva, ktorý nie je v pôvodnom zásobníku projektov, čiže tak, či tak, musí prísť na rokovanie do mestského zastupiteľstva, na odsúhlasenie. Teraz ide o to, aby tá čiastka ktorú na to máme vyčlenenú v rezervnom fonde, mohla byť použitá aj na tieto ostatné typy projektov.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za zmenilo v uznesení MsZ č. 189 zo dňa 17.12.2007 znenie bodu 3. nasledovne:**

- 3. prevod čiastky vo výške 10.000 tis. Sk z rezervného fondu Mesta Trenčín do príjmov Mesta Trenčín v rámci finančných operácií. Čiastka je určená na spoluúčasť Mesta Trenčín pri spolufinancovaní prípravy a realizácie euro-projektov Mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č. 257/*

K bodu 9. Návrh na riešenie dopadu VZN Mesta Trenčín č. 12/2007 o miestnych daniach a poplatkoch za komunálne odpady vo veci zdaňovania garáží v bytových domoch

**Ing. Celler** uviedol, že mestské zastupiteľstvo na rokovaní v decembri 2007 odsúhlasilo novelizáciu VZN, ktoré sa okrem iného týka aj daní z nehnuteľností v celom rozsahu a v tomto VZN došlo k určitej disproporcii, kedy garáže, ktoré sú začlenené ako stavby, pod samostatne stojace alebo hromadné garáže zdaňujeme sumou 45,-Sk /m<sup>2</sup> a garáže, ktoré sú postavené v bytových domoch a podľa zákona, ktorým sa riadi uplatňovanie dane

z nehnuteľnosti, čiže podľa zákona o miestnych poplatkoch a poplatkoch za komunálne odpady ... je presne zadefinované čo je nebytový priestor, čo je možno ten nejaký nesúlad o ktorom v úvode JUDr. Kanaba hovoril, že zákon o bytoch a nebytových priestoroch hovorí o inej definícii, ale Mesto Trenčín ako správca dane musí postupovať iba podľa zákona o miestnych daniach a poplatkoch. Ten nám jasne vymedzuje novelizáciou 27.11.2007, kedy NR SR novelizovala tento zákon, kde presne uviedla, že nebytové priestory sú aj garáže, aj ďalšie iné priestory ale zároveň umožnila, aby bola na tieto nebytové priestory rozdielna sadzba dane, čiže nemusí to byť len jednotná sadzba dane ako to bolo dovtedy, teda do konca roku 2007. Následne po aplikácii predmetného VZN došlo k tomu, že garáže, ktoré sa nachádzajú v bytových domoch a je ich 565 sú zdaňované vyššou sadzbou ako sú garáže, ktoré sú samostatne stojace, teda sumou 90,-Sk/m<sup>2</sup> a tie samostatne stojace sumou 45,-Sk/m<sup>2</sup>. Z toho dôvodu navrhol, aby Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne uložilo prednostovi MsÚ, aby pripravil na najbližšie riadne zasadnutie MsZ, t.j. 6 mesiac, návrh kompenzácie, alebo zmeny, alebo určitej úpravy, to už bude závisieť od zákonných možností tohto dopadu tak, aby dotknuté osoby boli odškodnené, alebo aby bol tento stav nejakým spôsobom napravený. Z hľadiska zákona, ktorý hovorí o miestnych daniach a poplatkoch, ten jasne definuje, že dane a poplatky sa nemôžu meniť v priebehu zdaňovacieho obdobia. Čiže hovorí to, že pokiaľ my chceme dnes zmeniť nejakú daň, môžeme o tom hlasovať v priebehu roka, ale účinnosť takejto zmeny je až od 01.01. nasledujúceho roka, čiže platí pre zdaňovacie obdobie nasledujúceho roka. Zároveň hovorí o tom iný zákon, že o VZN a jeho zmenách je možné hlasovať na mestskom zastupiteľstve iba za predpokladu, že toto nariadenie alebo úprava tohto nariadenia visela na úradnej tabuli mesta minimálne 15 dní tak, ako určuje zákon, čiže nie je možné, aby poslanec dal návrh na úpravu akéhokoľvek VZN priamo tu v sále a toto VZN by bolo schválené, toto schválenie by bolo v rozpore so zákonom. Preto je návrh o tom, aby sme na nasledujúcom zasadnutí mestského zastupiteľstva po splnení všetkých zákonných kritérií predložili návrh, ktorý bude riešiť tento stav.

**JUDr. Kanaba** sa vyjadril, že nemôže súhlasiť s tým, čo hovorí primátor mesta, pretože zastupiteľstvo mesta je volené občanmi tohto mesta. My sme tu v prvom rade na to, aby sme hájili ich záujmy. Všetci do jedného, tak ako tu sedíme sme tu preto, že nám občania mesta Trenčín dali mandát. Nevie pochopiť jedno, ako môže byť niektorý z našich poslancov a väčšinou ide na adresu koalíčných poslancov SDKÚ, HZDS, SNS a KDH, že vôbec uvažujú o niečom takom, že nepristúpime k návrhu na zmenu vlastnej chyby, ktorá sa tu stala v decembri, keď sa schvaľovalo VZN 12/2007, konkrétne dňa 13.12.2007. Veď, ak sme spravili chybu, tak ju musíme napraviť. Veď nie je nič ľahšie, ako prijať návrh na to, aby sme vo vlastnej kompetencii v rámci autoremedúry zmenili toto uznesenie, pretože je evidentne v rozpore so zákonom. Ak my delíme občanov na dve kategórie v meste Trenčín – na tých, ktorí majú sólo garáže a na tých, ktorí majú garáže v bytových domoch, tak evidentne poškodzujeme týchto občanov. Jednak porušujeme ústavu, pretože každý si je pred zákonom rovný, porušujeme ustanovenie § 2 ods. 2 občianskeho zákonníka – v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie. Ako vysvetlíme my ľuďom, že ten ktorý si postavil v bytovom dome garáž, na ktorú mu mesto nedalo ani 1,-Sk, dnes ho ide zdierať a pýtať od neho 90,-Sk/m<sup>2</sup>, iný, ktorý má garáž 200 metrov odtiaľ, platí 45,-Sk/m<sup>2</sup>. Veď je vrchol nezodpovednosti od nás ako poslancov, pretože my nemáme záujem tým ľuďom pomôcť v tom, čo sme „pohnojili“ vlastnými silami a vlastnou robotou. Nepochopí o čo tu vôbec týmto ľuďom ide, keď máme tu a sme tu na to, aby sme robili v záujme občanov tohto mesta. Tak prečo nepristúpime k tomu, aby sme napravili, čo sme pokazili. Veď nie je jednoduchšie pán primátor, aby tí ľudia, ktorí písali petíciu prišli k nemu do kancelárie a v ich mene ich bude zastupovať, podá na prokuratúru návrh, aby okresný prokurátor podal protest

na zrušenie tohto VZN. Bude to väčšia hanba, alebo menšia, a potom sa k tomu budeme musieť vrátiť na mimoriadnom zasadnutí.

**Ing. Celler** reagoval na vystúpenie JUDr. Kanabu, aby to kľudne urobil, on mu to odporúča, nemá voči tomu výhrady, lebo Mesto Trenčín musí postupovať jedine podľa zákonov, ktoré schválila NR SR a tá nám schválila zákon, ktorým my môžeme vyberať dane. Tá nám schválila definície, pojmy, ako my môžeme postupovať. Ak si JUDr. Kanaba myslí, že schválila zlý zákon, tak to môže napadnúť, ale Mesto Trenčín nemôže vykonávať správu daní inak, ako mu určuje zákon schválený NR SR. Preto predložil tento návrh, lebo sme si vedomí toho, čo sa stalo a chceme to riešiť, ale musíme to riešiť jedine v zmysle platnej legislatívy, ktorá nám hovorí, že keď chceme zmeniť VZN, musí 15 dní visieť na tabuli, účinnosť takéhoto VZN, čo sa týka daní je až od nasledujúceho roku, čiže technika sa dá vymyslieť ako sa to dá urobiť, ale celý proces od začiatku do konca musí byť v zmysle legislatívy. My tu máme takisto právnikov, tu nie je bezprávný stav a myslí si, že rozprávať o tom, že my tu nehájime záujmy občanov alebo podobné vyjadrenia, je nepatričné. JUDr. Kanaba tu tak isto sedel, keď sa o predmetnom VZN hlasovalo.

**JUDr. Kanaba** reagoval, že tu bol, ale hlasoval proti.

**Ing. Celler** pokračoval, že áno, ale o garážach JUDr. Kanaba nepovedal ani slovo. Čiže tak isto o tom nevedel, o tomto stave ktorý nastal, ako všetci ostatní, ktorí o tom hlasovali. Takže nech JUDr. Kanaba nehovorí, že bol proti. Bol proti preto, že sa cíti byť opozičným klubom.

**JUDr. Kanaba** oponoval, že to nie je pravda.

**Ing. Celler** pokračoval, že musí navrhovať len legislatívne čistý postup. Preto navrhuje, že sa má predložiť na riadne rokovanie mestského zastupiteľstva spôsob, ako túto situáciu budeme riešiť. Veď my ju chceme riešiť, len musí byť právne čistá.

**JUDr. Kanaba** reagoval, že to akceptuje, pre neho je tiež zákon svätý, pretože nemôžeme porušovať to, čo schválila NR SR. Opýtal sa, keď máme možnosť reparovať toto nariadenie, tak ako ste sa včera vyjadrili, že budú mať občania predplatený nájom na budúci rok - čo bude do budúceho roku my nevieme, príde euro, či tu budú tí ľudia alebo nie, niektorí môžu zomrieť, komu sa tie peniaze budú vracat' alebo započítavať, to je otázka budúcnosti. Tu ide len o to, že už má dojem, akoby sa naschvál tieto návrhy na zdaňovanie občanov robili tak nekvalitne, že sa čaká, kedy sa niekto ozve, či sa niekto ozve a na niečo sa príde. Veď predsa upozorňovali sme na to x-krát – ohľadom dane zo stavebných pozemkov. Nebyť toho, že stretne z TA 3 p. Naďovú, stretne z TV Markíza týchto ľudí, cez ktorých sa to vracalo späť a tu sme to prehodnocovali, prečo sa k tomu nevrátila Televízia Trenčín alebo sa nevyjadrovala. Dvakrát bola relácia v TVT po zasadnutí mestského zastupiteľstva, kde konferencierka povedala, že k stanoviskám poslancov sa vrátíme v najbližšom vysielaní – nič nebolo v tomto vysielaní. O dva mesiace bolo ďalšie zasadnutie mestského zastupiteľstva, kde sme mali výhrady voči takýmto istým veciam, znova bolo povedané, vrátíme sa k tomu v najbližšom vysielaní a znova nebolo nič povedané. Trenčianska televízia je naša televízia, platená z našich daní, prečo musia tieto veci riešiť otázky TV Markíza alebo TA3 a Trenčianska televízia o tom mlčí?

**Ing. Celler** pripomenul JUDr. Kanabovi, že pokiaľ sa prerokovávalo VZN v decembri, tak nevystúpil ani vo veci stavebných pozemkov, ani vo veci garáží. Vo veci stavebných pozemkov vystúpil vo februári, to bola úplne iná situácia. Čo sa týka poučovania, že sa to má

riešiť podľa občianskeho zákonníka, JUDr. Kanaba by mal vedieť, že podľa občianskeho zákonníka sa to nedá riešiť, lebo toto je čisto verejnoprávny vzťah, nie občianskoprávny. My môžeme postupovať iba v zmysle zákona, JUDr. Kanaba to veľmi dobre vie.

**P. Holúbek** skonštatoval, že práve si vytiahol hlasovanie o ktorom je tu reč a bolo nasledovné: 17 za, 6 proti, 0 sa zdržalo hlasovania, 2 nehlasovali – prítomných bolo 25. Medzi tými, ktorí boli proti nevidí JUDr. Kanabu.

**P. Babič** sa vyjadril, že meritum veci je v tom, že ľudia platia dane – vydávajú financie, ku ktorým sa pravdepodobne nedostanú pretože sme my urobili chybu. My sme spravili chybu, nevie ako vtedy hlasoval, ale cíti sa v tejto veci vinný, sype si popol na hlavu a prosí aby to urobili všetci a povedali týmto ľuďom „áno, zmeňme to v rámci platnej legislatívy“. Spravila sa chyba, nebuďme voči sebe arogantní preto, že primátor sedí na strane SDKÚ a JUDr. Kanaba na strane SMERu. Toto sem nevňášajme. Ide o ľudí, ktorí majú pravdu, tak aj my sa správajme tak, aby sme týmto ľuďom vyšli v ústrety.

**Ing. Celler** poznamenal, že túto nápravu musíme urobiť čisto právnym spôsobom tak, aby to bolo v súlade so zákonmi, aby to platilo. Preto tu navrhol tento bod, aby sa o tom rokovalo, aby sa prijali nejaké riešenia, ktoré budú túto situáciu riešiť. Nič viac, nič menej.

Predložil návrh na uznesenie v nasledovnom znení: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne ukladá prednostovi MsÚ v Trenčíne predložiť na júnové rokovanie mestského zastupiteľstva návrh kompenzácie zdaňovania garáží v bytových domoch.

Sprenil, že preto tu striktné nevymenováваме spôsoby, lebo môžu byť rôzne, čiže tie by mali byť predmetom ďalších rokovaní či už finančnej a majetkovej komisie, mestskej rady alebo ďalších orgánov až po konečné predloženie.

**P. Babič** požiadal, aby tam bol uvedený jednoznačný dôvod.

**Ing. Celler** reagoval, že dôvod vyplýva z diskusie, ktorá je zaznamenaná.

**P. Babič** poznamenal, že možno by sme tam mohli zapracovať to, že považujeme tieto daňové výmery za neplatné.

**Ing. Celler** reagoval, že to sa nedá. Zákon presne hovorí, že keď sa raz urobí výmer, nedá sa povedať, že je neplatný. Len súd môže určiť, že je neplatný, nikto iný.

**P. Babič** doplnil, že primátorom predložená formulácia sa mu zdá správna, ale vôbec nič nehovorí o tom, kde sa stala chyba, a že tú chybu sme spravili my.

**Ing. Celler** zopakoval, že nám ide o to, aby sme ten stav vyriešili čo najskôr ale v súlade so zákonom. Dnes nemôže navrhnúť niečo, o čom nevie, či je to úplne v súlade so zákonom. Preto sa to navrhuje na ďalšie rokovanie mestského zastupiteľstva, lebo keď to bude úprava dane, tak musí 15 dní visieť, nemôže byť teraz navrhnutá. Možno to bude aj iný spôsob.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za uložilo prednostovi MsÚ v Trenčíne predložiť na júnové rokovanie mestského zastupiteľstva návrh kompenzácie zdaňovania garáží v bytových domoch.**

*/Uznesenie č. 258/*

## K bodu 10. Návrh na vyplatenie odmien funkcionárom mesta

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 10.

Uviedol, že v súlade s čl. 21 Poriadku odmeňovania mesta Trenčín, platného od 01.02.2007 môže mestské zastupiteľstvo navrhnúť funkcionárom mesta s prihliadnutím na náročnosť a kvalitu výkonu funkcie odmeny nasledovne: Primátorovi môže navrhnúť odmenu do výšky 50% súčtu platov za obdobie, za ktoré sa odmena poskytuje. Zástupcovi primátora do výšky 40% súčtu platov za obdobie, za ktoré sa odmena poskytuje a dlhodobo plne uvoľnenému poslancovi do výšky 30% súčtu platov za obdobie, za ktoré sa odmena poskytuje.

V minulom roku dosiahlo Mesto Trenčín kladný hospodársky výsledok, pričom prebytok hospodárskeho výsledku v bežnom rozpočte činil 15.500 tis. Sk. Hospodárenie mesta bolo kladne hodnotené aj nezávislou ratingovou agentúrou. Významné úspechy dosiahlo mesto v riešení ťažiskových programov ako sú príprava výstavby nového mosta a hlavne urýchlenie rokovaní k začatiu realizácie tejto stavby. Dosiahlo významný pokrok v príprave realizácie priemyselného parku a tým v príprave pracovných miest občanov tohto mesta. Dosiahlo pokrok v rokovaní týkajúceho sa zabezpečenia pozemkov pre náhradnú výstavbu mestskej plavárne v súvislosti s rekonštrukciou železničnej trate. Dosiahlo zlepšenie v sociálnej oblasti, kde bol zriadený sociálny taxík, zlepšila sa situácia s dovozom dopravy pre dôchodcov, bol zriadený sociálny stacionár pre starších občanov, bola riešená otázka bezdomovcov, v školskej oblasti bol riešený problém ukončenia prechodu školských zariadení do pôsobnosti mesta komplikovaným prípadom ZŠ Na dolinách.

Nebude vymenovávať akú úlohu ktorý z funkcionárov mesta v tomto procese zohrával. Je potrebné povedať, že osobne si myslí, že úspešnosť budúceho roku je potrebné hodnotiť nie v tom hospodárskom výsledku, ktorý bol kladný aj vďaka tej odvahe, ktorú mestské zastupiteľstvo a predstavitelia mesta zobrali na seba spraviť aj niektoré nepopulárne opatrenia, ktoré niekedy v praxi budeme musieť upraviť podľa toho čo priniesol život, ako ukazuje aj dnešný deň. Ale myslí si, že význam uplynulého roku spočíva práve v tom, že napríklad do priemyselného parku sa vďaka iniciatíve funkcionárov mesta podarilo získať strategického investora, ktorý sa bude významným dielom podieľať na rozvoji toho parku, na jeho dobudovaní, na prilive investorov napríklad. Podarilo sa pri rokovaníach pri vysporiadovaní pozemkov pod cestný most dosiahnuť výrazne priaznivé ceny pozemkov od osôb od ktorých sa vykupovali. Stihol sa vo veľmi krátkom čase spraviť celý ten manažment výkupov pozemkov či už pre most, pre priemyselný park, pre doriešenie získania pozemkov na Ostrove pre plaváreň. Boli to rokovania ktoré boli náročné, hektické, vyžadovali si veľké nasadenie a veľkú dávku iniciatívy od zúčastnených, a preto si myslí, že vyplatenie odmien funkcionárom mesta je namieste.

Podľa údajov z mestského úradu, primátorovi by podľa hornej hranice čl. 21 Poriadku odmeňovania pri stanovenej výške 50% bolo možné prideliť odmenu 598.500,-Sk, nakoľko je to za celý kalendárny rok. Zástupcovi primátora pri 40% od doby nástupu do funkcie, čo celý rok nie je, by bolo možné vyplatiť odmenu vo výške 198.290,-Sk a poslancovi dlhodobo plne uvoľnenému v závislosti od dĺžky jeho mandátu v tejto funkcii vo výške 111.538,-Sk.

Navrhol primátorovi mesta vyplatiť brutto 400.000,-Sk, zástupcovi primátora 150.000,-Sk a poslancovi dlhodobo plne uvoľnenému 100.000,-Sk. Celková suma, ktorá mohla byť vyplatená funkcionárom mesta bola 908.328,-Sk, skutočná navrhovaná suma je 650.000,-Sk.

**JUDr. Kanaba** poznamenal, že nie je proti tomu, aby sa odmeny vyplatili, ale to čo funkcionári robia, je ich pracovná náplň. Zaujímal sa, čo spravili navyše, aby pre mesto získali nejaké eurofondy alebo iné financie, ktoré by tomuto mestu pomohli, aby ľudia



nemuseli platiť také vysoké dane, aby sa dalo z týchto finančných prostriedkov niečo spraviť. Výstavba mosta je vďaka tomu rozbehnutá tak ako je, že strana SMER má ministra dopravy Ing. Vážneho, ktorý konečne sa rozhodol, že sa s výstavbou mosta pohne, pretože predchádzajúca vláda mala 8 rokov čas na to, aby sa niečo s mostom spravilo, spravilo sa to, že sa vyhodilo 65 miliónov Sk von oknom na projekty, ktoré do dnes nebudú k ničomu. Takže požiadal o odpoveď, čo sa spravilo navyše okrem toho, čo je ich pracovnou náplňou.

**Ing. Celler** odpovedal, že strana JUDr. Kanabu tu bola 45 rokov a nič s tým mostom neurobila.

**MUDr. Sámel** poznamenal, že JUDr. Kanaba nehovorí pravdu, pretože on osobne sa bol na ministerstve dopravy informovať. Keby výstavba mosta závisela od iniciatívy strany SMER, s projektovou dokumentáciou by sa začalo v roku 2011, a to, že projekt je pripravený a bude sa podľa neho stavať je zásluhou prípravnej činnosti tohto mestského zastupiteľstva v minulom volebnom období. Keby toto nebolo, nemôže teraz prebiehať stavebné konanie, lebo by ešte nebol projekt, ktorý by bol štyrikrát drahší ako ten, ktorý je pripravený.

**P. Babič** sa vyjadril, že keď tu padla zmienka o 45. rokoch, tak sa mu zdá, že tento príspevok MUDr. Sámela presne v týchto intenciách pokračuje. Nie je proti odmenám, nie je proti vyplateniu odmien, ktoré sa navrhujú, je proti tomu, akou cestou sa to robí. MUDr. Sámel je členom mestskej rady, mohol tento materiál v mestskej rade nadniesť a tento materiál mohol byť jedným z materiálov, ktoré sú súčasťou mestského zastupiteľstva. Prečo to tuná pod stolom podsúvať čosi, čo je legálne, transparentné, všetci o tom vieme, prečo sa máme dozvedieť z e-mailu, že sa navrhujú odmeny pre primátora, zástupcu primátora a dlhodobo plne uvoľneného poslanca. Myslí si, že je to trošičku zavádzajúce aj v tom, že tento materiál mal byť pripravený, pretože napr. vysporiadanie pozemkov pre priemyselný park nie je ukončené. To je na okraj toho, čo MUDr. Sámel hovoril dosť nesúvislo a hovoril to tak, že to nemal pripravené. Ide o vážnu vec, ktorá ide medzi ľuďmi, medzi občanov. Zahlasuje za tieto odmeny, ale nesúhlasí akým spôsobom je to urobené. Pred tým toto robil Dr. Szép, ktorý nebol členom mestskej rady. MUDr. Sámel je členom mestskej rady, tak prečo predmetný materiál nie je právoplatným materiálom pre rokovanie mestského zastupiteľstva.

**Mgr. Pavlík** podotkol, že nechce spochybňovať inštitút odmien, akoby v tej forme ocenenia práce, nechce ani hodnotiť mieru zásluhovosti jednotlivých funkcionárov ktorých sa to týka na tom dobrom hospodárskom výsledku. Chce len v duchu kolegu Babiča vyjadriť svoj nesúhlas s tým, ako sa s týmto návrhom narába. Je to otázka pre verejnosť mimoriadne citlivá a ten spôsob iba zbytočne vzbudzuje emotívne názory občanov na celú túto vec, a pritom sa to naozaj dá urobiť veľmi jednoducho pri dodržaní všetkých procesných zásad, ktoré platia pre prerokovanie materiálu v mestskej rade a v mestskom zastupiteľstve. Navrhol, aby sa pre budúcnosť vypracoval transparentný a absolútne jednoznačný systém pre tento konkrétny prípad udeľovania odmien. Vypracujme spoločne so zapojením všetkých poslaneckých klubov metodický materiál, ak je to potrebné, podľa jeho názoru ho ani nie je treba, ide len o to, dodržať nejakú čistotu a transparentnosť celého postupu. Toto naozaj vzbudzuje vo verejnosti podozrenie, že je to na poslednú chvíľu, a prečo, a čo je za tým, a podobne.

**Ing. Celler** reagoval na príspevok Mgr. Pavlíka, že je vecou poslancov, či si dajú dohromady nejakú pracovnú komisiu a budú hľadať nejaký spôsob alebo nejakú metódu.

**MUDr. Sámel** podotkol, že uvažovali nad tým dať tomu nejakú formu. Tento spôsob sa uplatňoval aj v minulosti, nevidí na ňom nič zlé, v minulom roku sme spravili prvý krok k tomu, aby proces odmeňovania bol nejakým spôsobom transparentnejší, pretože dovtedy ani nebol dostatočne právne ošetrený. V minulom roku sme za tým účelom prijali poriadok odmeňovania, ktorý prijala finančná a majetková komisia. Vtedy uvažovali aj o možnosti, aby sa odmeny vyplácali v kratších intervaloch, pravidelne, potom tento návrh zanikol v tom pracovnom tempe, určite sa tomu môžeme venovať. V tomto nevidí nič zlé, on sám nie je vôbec proti tomu, aby sa tomu dala nejaká iná forma, poriadok odmeňovania máme, ten presne stanovuje kto, čo môže dostať, koľko a kedy, takže forma akou sa to predkladá je na tom ako sa dohodneme. Môže sa tým zaoberať finančná a majetková komisia, nemá s tým žiadny problém tak, ako nemá problém s tým, predložiť to ako poslanecký návrh. Za svojimi slovami si vždy stojí, aj keď sú možno niekomu na potlesk, niekomu na smiech a určite by nebol prítomných potešil, keby sa zapojil do diskusie o garážach, lebo by určite v mnohých veciach nesúhlasil, ale nechal si to pre seba, pretože nepotrebuje ku všetkému diskutovať. Vždy si za tým čo robí stojí, toto je legálne právo každého poslanca predložiť poslanecký návrh. Vzhľadom k tomu, že sa v podstate na odmeny absolútne zabudlo, nikoho ani len nenapadli, nikto z poslancov, z mestskej rady, z finančnej a majetkovej komisie si nikto ani nespomenul, že by sa mohli funkcionári akýmkoľvek spôsobom odmeniť, zobral túto zodpovednosť na seba a predložil to ako poslanecký návrh. Keby bol niekto z poslancov prišiel a navrhol systém ako dať odmeny ... v budúcom roku to môže mať úplne inú formu, môžu sa odmeny vyplácať štvrťročne, akokoľvek.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo návrh na vyplatenie odmien funkcionárom mesta v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 259/*

K bodu 11. Interpelácie poslancov MsZ

**P. Babič** interpeloval primátora mesta:

1. Ide o pokrytie signálom TeleVízie Trenčín. Z požiadaviek občanov VMČ Sever jednoznačne vyplýva nedostatok pokrytia signálom TVT v Opatovej, Pod Sokolicami, v Kubrej a v poslednej dobe sa zdržiava na Juhu a tam tiež signál nie je. Vychádza z toho, že mu písal p. Jozef Klimo:

*„Dobrý deň, bývam v Trenčíne na Juhu, konkrétne na Východnej ulici a nemám možnosť prijímať televízny signál, atď..“*

Myslí si, že nakoľko má mesto uzavretú zmluvu s TVT na výrobu niektorých programov, malo by mať páku na to, aby prinútilo TVT zabezpečiť šírenie signálu po celom meste. Toto je z 11.04.2008. Odcitoval odpoveď na jeho interpeláciu z 23.02.2006, kde mu odpovedal vtedajší pracovník MsÚ. *„Vykrytie mesta televíznym signálom TVT v častiach kde tento signál nie je alebo je nedostatočný sa podľa informácií konateľa spoločnosti Slovakia okolo sveta, s.r.o., Ing. Petra Hlucháňa, ktorá je držiteľom licencie na TV signál na frekvencii na ktorej vysielala TVT, dá zabezpečiť realizáciou výkonnejšej centralizačnej stanice. Slovakia okolo sveta ju má začať realizovať podľa vývoja počasia v jarných mesiacoch tohto roku (2006). Zakladateľom a prevádzkovateľom TVT je súkromná s.r.o., atď., a Mesto Trenčín si od nej na základe platného zmluvného vzťahu objedná výrobu niektorých programov. Konateľ spoločnosti Slovakia okolo sveta Ing. Peter Hlucháň sľúbil, že na požiadanie Jána Babiča sa*

s pánom poslancom stretne a vysvetlí mu všetky technické možnosti na šírenie signálu, ktorým spoločnosť disponuje“.

Od tej doby bolo niekoľko požiadaviek VMČ Sever – táto záležitosť ostáva nedoriešená.

2. Požiadal primátora mesta o písomné stanovisko útvaru architektúry a stratégie v otázke budovania polyfunkčného domu AUPARK - pozitívne a negatívne dopady vyplývajúce z prípadnej realizácie projektu v plánovanej lokalite.

3. Požiadal primátora, aby on a VMČ Sever dostali správu o stave príprav realizácie športovorekreačnej zóny Sihot' – Opatová (otázka vyasfaltovania a úprav chodníka na hrádzi okolo Tepličky).

4. Modernizácia železničnej trate – zvýšenie predpokladaných nákladov pre realizáciu variantu 1 o 3 miliardy. Argument o ekonomickej nevýhodnosti variantu 2. (obchvat popri diaľnici) je neplatný. Ako sa toto zvýšenie dotkne mesta Trenčín v nákladoch a v realizácii?

- vyčíslíť doterajšie náklady z mestského rozpočtu na:

- odškodnenie dotknutých občanov

- propagáciu riešenia variantom 1.

- projekty a štúdie (nová plaváreň, nové podchody resp. podjazdy)

- aká je miera dopadu na obyvateľov Sihote, Opatovskej cesty, mestskej časti Opatová

- kde sa plánuje podľa nových úprav projektu umiestnenie železničnej stanice

Vysvetlil, že napr. na Ul. Jasná sú informácie pre obyvateľov neurčité v tom zmysle, kadiaľ pôjde podjazd, koho sa dotkne, aký výkup tam bude.

5. Ako sa predíde dlhodobému odstavovaniu vlakových súprav s nebezpečným nákladom na koľajiskách v obytnej zóne Hodžovej ulice – pre budúcnosť.

6. Stav žiadosti o riešenie odpočinkového prístrešku pre vodičov MHD na otoči Juh a na Opatovskej ceste.

7. Interpeloval útvar životného prostredia dopravy – petícia bola doručená na MsÚ a interpelácia znie:

Interpelácia za zachovanie zelenej plochy

Obyvatelia domu (24 b.j.) Švermova 1617, Trenčín, žiadajú útvar architektúry a stratégie o vyjadrenie k použitiu pozemku parc.č. 1600/11 a 1600/12, k.ú. Trenčín (lokalita Švermova ul.).

Obyvatelia domu (24 b.j) žiadajú zachovanie zelene na pozemku parc.č. 1600/11 a 1600/12, ktorá slúži športovým a rekreačným účelom nielen nášho domu, ale aj celému okoliu priláhlých bytoviek. Svoju žiadosť odôvodňujeme aj tým, že 48 rokov sa staráme o túto zeleň, vrátane starostlivosti o mnoho stromov a okrasných plotov, ako aj starostlivosti o detské a rekreačné ihrisko.

V prípade iného zámeru na využitie tejto plochy žiadame, aby sme boli súbežne informovaní, a aby táto záležitosť bola prerokovaná so zástupcami nášho domu.

(za spoločenstvo domu Švermova ul. č. 1617, Trenčín, Karol Lampart, zodpovedný zástupca bývajúcich)

**Ing. Celler** reagoval, že samozrejme bude odpovedať písomne, ale vzhľadom na to, že na VMČ Sever p. Babič informoval, že sa tam bude stavať dom, musí povedať, že to nie je pravda, nič sa tam nebude stavať.

8. Požiadal hlavného kontrolóra, aby požiadavky z VMČ boli z času na čas odkontrolované, pretože z požiadaviek, ktoré poslanci vznášajú, sa rieši a uskutočňuje mizivé percento.

**Ing. Celler** poznamenal, že MsÚ sa so všetkými požiadavkami zaoberá, len niektoré požiadavky sa dajú realizovať hneď, niektoré v nejakom časovom období, niektoré je potrebné naplánovať do rozpočtu. Nedá sa každá požiadavka zrealizovať tak, ako by si možno niekedy občan predstavoval, s každou požiadavkou sa mestský úrad zaoberá.

**P. Babič** reagoval, že potom je to potrebné napísať, pretože keď nemajú žiadnu odozvu na to, ako sa s požiadavkou nakladá, musí povedať, že požiadavka sa nerieši.

**Ing. Celler** skonštatoval, že odozva sa zabezpečí.

9. Požiadal primátora o prešetrenie právnej postupnosti petície občanov Dlhé Hony o umiestnení stavby polyfunkčného domu.

-----  
P. Babič následne prečítal interpelácie **Ing. Lifku**, ktoré predložil aj v písomnej forme.

1a. Na primátora mesta

Koho iniciatíva bolo zakúpenie radaru, na zakúpenie radaru, meno člena mestskej rady, ktorý inicioval zakúpenie radaru a zápisnicu a rozhodnutie z uvedenej mestskej rady.

Bola vykonaná právna konzultácia o možnosti používania radaru pri uvedenom rozhodnutí?

Žiadam kópie všetkých dokladov na základe ktorých bol zakúpený radar pre mestskú políciu.

1b. Na veliteľa mestskej polície

Boli nejaké ústne a písomné sťažnosti na meranie rýchlosti a poukázalo sa na neoprávnené používanie?

Bola vykonaná právna konzultácia o možnosti používania radaru pri uvedenom rozhodnutí.

Všetky doklady na základe ktorých bol zakúpený radar pre mestskú políciu.

Zoznam všetkých zaplatených pokút za celé obdobie v podobe s ohľadom na zákon o osobných údajoch.

Akým spôsobom sa bude postupovať s príjmami za neoprávnené vybrané pokuty.

2. Na primátora mesta

Prečo nie je naplnené uznesenie MsZ č. 814/2006?

Dôvody, prečo primátor nenaplní uznesenie.

V čom sa tento prípad líši od iných, aké kroky treba postúpiť?

Aké právne a finančné postihy mestu hrozia v tomto prípade?

### 3. Na primátora mesta

Aká simulácia a odhad dane bol spravený pre nastavenie sadzieb VZN na základe ktorého sa vyberá daň z nehnuteľnosti?

Existuje nejaký iný materiál, ktorý by kvalitatívne špecifikoval dopad nastavených sadzieb na platiteľov?

Okrem materiálu predloženého finančnej komisii? Ak existuje, žiada o jeho kópiu.

Aký typ analýzy sa pripravuje pre uvedené VZN na budúci rok?

**PaedDr. Beníček** interpeloval primátora – požiadal o zasielanie uznesení mestskej rady e-mailovou poštou, pretože si nemôže zodpovedne plniť svoju poslanceckú funkciu z toho dôvodu, že nemá informácie, konkrétne v časopise Echo sa dozvedel, že plochu ktorá tam bola uverejnená k predaju mestská rada zrušila, bola tam iná fotografia, bolo to na Ul. Javorinskej. Tento návrh neprešiel cez výbor mestskej časti, tým pádom nevieme dôsledok, či to mestská rada schválí alebo nie a z toho dôvodu nemá informácie potrebné na vykonávanie svojej poslanceckej funkcie.

Požiadal za všetkých členov VMČ, aby im boli e-mailom zasielané kompletne materiály aj so snímkami.

**P. Blahová** sa vyjadrila, že bola poverená občanmi, ktorí používajú sociálny taxík, aby poďakovala mestu za sprevádzkovanie predmetného taxíka, občania sú veľmi spokojní s prístupom šoféra, pomôže keď sú niektorí menej mobilní.

### **MUDr. Sámel**

1. Uviedol, že jeho prvá interpelácia sa týka výchovy mladej generácie v oblasti cestnej dopravy, viem, že je to téma, ktorá teraz veľmi rezonuje v médiách, vo vláde, Slovensko sa spolu s ostatnými krajinami EÚ zaviazalo znížiť nehodovosť. K interpelácii ho doviedlo to, že v rámci prípravy územia pre novú plaváreň bude na Ostrove asanované staré dopravné ihrisko, pričom mesto Trenčín vždy patrilo k popredným mestám, ktoré sa venovali výchove detí v oblasti dopravy. Vzhľadom k tomu, že v médiách už začali rezonovať niektoré informácie z Popradu, ktorý sa zviditeľnil tým, že ako prvý teraz otvoril takéto nové dopravné ihrisko, bolo by vhodné, keby sme sa zamysleli nad touto problematikou a pokračovali v tej dobrej tradícii, nezaspali a postavili aj my svojim deťom dopravné ihrisko, kde by sa mohli vzdelávať v tejto oblasti. Osobne si myslí, že vhodná plocha by bola pri vodnom zdroji pod Juhom, pri kruhovom objazde. Financie na túto akciu sa dajú veľmi dobre získať z dotácií štátu. Myslí si, že okrem toho, že by sme spravili veľmi dobrý počin, aj by sme sa kladným spôsobom zviditeľnili a bola by to vhodná aktivita. V tejto záležitosti interpeloval primátora mesta a kolegov z komisie životného prostredia, dopravy a investícií, aby sa týmto návrhom začali zaoberať a dali mu nejakú formu po odbornej stránke.

2. Na Soblahovskej ulici na mieste ako sa odbočuje na Inoveckú ul. a na druhej strane na Krátku ul., bola pred niekoľkými mesiacmi ešte pred zimou vykonaná nejaká oprava niektorej zo sietí, ostala tam jama bez asfaltu, ktorá zaberá minimálne polovicu vozovky. Môže tam dôjsť k poškodeniu podvozku áut a tým pádom k uplatňovaniu náhrady na mesto, ako na správcu. Požiadal, aby sa do programu opráv tento úsek zaradil a opravil sa, je to hneď na päte križovatky. V tej súvislosti doplnil, že v poslednom čase sa stretáva s požiadavkami

občanov na Soblahovskej ulici, aj keď nie je členom VMČ Stred v tom zmysle, že živično-asfaltové povrchy na Soblahovskej ulici majú už svoje roky, dosluhujú, okrem toho to bol taký zvláštny povrch, ktorý sa veľmi ľahko drolí. Niektorí občania tvrdia, že pre starších a invalidných občanov môžu byť tie povrchy na chodníkoch dokonca nebezpečné z pohľadu možnosti úrazu. Požiadal, aby sa súvislá oprava živično-asfaltových povrchov na Soblahovskej ulici dostala čo najskôr do plánu súvislých opráv.

**Ing. Celler** k dopravnému ihrisku poznamenal, že lokalita pri vodnom zdroji je jedna z možných variant, len sa musí dať do súladu s II. etapou Juhovýchodného obchvatu, ktorý sa teraz začína projektovať, kde v tom mieste má byť nejaká križovatka, takže sa to musí zohľadniť tak, aby to bolo umiestniteľné alebo hľadáme aj inú lokalitu, napr. v rámci základných škôl, kde by dostatočne veľký areál na vybudovanie dopravného ihriska. Je to v pláne, aby sa detské dopravné ihrisko dostalo na iné miesto.

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**Ing. Branislav C e l l e r**  
**primátor**  
**mesta Trenčín**

**Ing. František S Á D E C K Ý**  
**prednosta**  
**Mestského úradu v Trenčíne**

**Dňa: .....**

**Dňa: .....**

**O V E R O V A T E L I A :**

**p. Branislav Z U B R I Č Ň Á K, dňa .....**

**MUDr. Stanislav P A S T V A, dňa .....**

Zapísala: Dana Viskupičová, dňa 29.04.2008