

Z Á P I S N I C A

z 15. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 24. apríla 2001 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Jozef Žiška.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Ing. Jozef Žiška, primátor mesta, v úvode zasadnutia privítal hostí z Trenčianskej univerzity:

- Doc. Ing. Juraja Wagnera, PhD., rektora Trenčianskej univerzity
- Prof. Ing. Jána Garaja, DrSc., prorektora Trenčianskej univerzity pre rozvoj a investície
- Prof. PhDr. Júliusa Boroša, DrSc., prorektora Trenčianskej univerzity pre sociálnu starostlivosť
- PaedDr. Ernesta Brosku, podpredsedu akademického senátu Trenčianskej univerzity
- ospravedlnil neprítomnosť Doc. Ing. Mareka Lišku, DrSc., prorektora Trenčianskej univerzity pre vedu a výskum, zahraničné styky a spoluprácu s praxou

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval primátor mesta v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 40 bolo prítomných 32 poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnil poslanec:

p. Jozef Bernáth

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil poslancov:

Ing. Ivana Kobelára a Ing. Jána Bebjaka

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia určil poslancov:

Ing. Jána Krátkeho a MUDr. Miroslava Chovanca

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1. Vystúpenie rektora Trenčianskej univerzity
Súčasný stav a perspektívy rozvoja Trenčianskej univerzity
2. Informatívna správa z kontroly plnenia uznesení MsZ
3. Správa o činnosti MsR v Trenčíne a vybavení interpelácií poslancov
4. Interpelácie poslancov

5. Majetkové prevody
6. Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2000
7. Informácia o vyhodnotení zmlúv uzatvorených s obchodnými spoločnosťami, ktoré majú osobitné postavenie vo vzťahu k majetku mesta
8. Návrh na zmenu rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2001
9. Návrh na vklad majetku Mesta Trenčín do POS, a.s.
10. Návrh na vstup Mesta Trenčín do Združenia so spol. s r.o. ZINO
11. Úhrada nákladov spojených s prevodom vlastníctva bytov a nebytových priestorov
12. Výstavba nájomných bytov do vlastníctva Mesta Trenčín v lokalite JUH II.
13. Zásady kontrolnej činnosti v podmienkach samosprávy mesta Trenčín
14. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na I. polrok 2001
15. Príloha č. 1 k VZN č. 2/2001 o Mestskej polícii v Trenčíne
16. Novelizácia VZN č. 6/1991 o dodržiavaní čistoty, poriadku, zhromažďovaní, odvoze, zneškodňovaní a využívaní tuhého komunálneho odpadu v meste Trenčín
17. Návrh na vybavenie petície občanov vo veci odstránenia stánkov na CO kryte Ul. gen. Svobodu
18. Zámer využitia objektu Farská 1 v správe m.p.o. Integro
19. Správa o výsledkoch zahraničných služobných ciest
20. Informácia o postupe prác na príprave Majstrovstiev Európy vo vzpieraní, ktoré sa budú konať v mestskej športovej hale – ústne

Zmeny a doplnky do programu:

Ing. Žiška odporučil doplniť do bodu 5 Majetkové prevody – bod 5O – Návrh na predaj bytov.

Ing. Celler požiadal o zaradenie nového bodu 4 – Poriadok odmeňovania mesta Trenčín.

Ing. Maxon požiadal o zaradenie nového bodu 4 pred bod, ktorý navrhol Ing. Celler. Ide o návrh na úpravu platu primátora mesta Trenčín.

PhDr. Kvasnička požiadal o stiahnutie bodu 5H – Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín (predaj budovy knižnice Trenčianskej univerzity). Svoj návrh podal preto, lebo materiál pod bodom 5H obsahuje právne a systémové nedostatky, je šitý horúcou ihlou.

Hlasovanie k návrhu Ing. Maxona:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 27 za, 1 proti a 5 sa zdržali hlasovania schválilo zaradenie nového bodu 4A – Návrh na úpravu platu primátora mesta do programu dnešného zasadnutia MsZ.

Hlasovanie k návrhu Ing. Cellera:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 32 za a 1 sa zdržal hlasovania schválilo zaradenie nového bodu 4B – Poriadok odmeňovania mesta Trenčín do programu dnešného zasadnutia MsZ.

Hlasovanie k návrhu PhDr. Kvasničku:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 26 proti a 4 sa zdržali hlasovania neschválilo stiahnutie bodu 5H - Návrh na predaj nehnuteľného majetku

Mesta Trenčín (predaj budovy knižnice Trenčianskej univerzite) z programu dnešného zasadnutia MsZ.

JUDr. Štefániková sa ospravedlnila za chybu a upozornila poslancov, že materiály pod bodom 9 a 17 budú predložené tými predkladateľmi, ktorí sú uvedení na pozvánke.

PhDr. Kvasnička požiadal, aby pred prerokovaním bodu 5H mohla vystúpiť riaditeľka Krajskej knižnice M. Rešetku v Trenčíne.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 9 proti a 7 sa zdržali hlasovania schválilo vystúpenie riaditeľky Krajskej knižnice M. Rešetku v Trenčíne pred prerokovaním bodu 5H.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 31 hlasmi za schválilo program zasadnutia vrátane zmien a doplnkov.

K bodu 1. Vystúpenie rektora Trenčianskej univerzity
Súčasný stav a perspektívy rozvoja Trenčianskej univerzity

Doc. Ing. Juraj Wagner, PhD., rektor Trenčianskej univerzity:

„Je pre mňa cťou po takom krátkom čase po mojom vymenovaní prezidentom SR do funkcie rektora Trenčianskej univerzity (ďalej len TnU) dňom 20.2.2001 a po mojej inaugurácii, ktorá sa konala 29.3.2001, vystúpiť pred najvyšším zastupiteľským zborom mesta Trenčín, v ktorom naša Trenčianska univerzita pôsobí.

Na úvod by som rád doplnil predstavenie nového manažmentu TnU, ktorý dňom 20.2.2001 začal pôsobiť – okrem predstaveného prorektora pre rozvoj a investície p. Garaja, ktorý je zároveň štatutárnym zástupcom rektora, predstaveného prorektora pre sociálne otázky študentov a pracovníkov TnU p. Boroša, sú členmi vedenia: proktor pre vedu a výskum, medzinárodnú spoluprácu, zahraničné styky p. Liška, proktor pre výchovno-vzdelávaciu činnosť p. Baránek, ďalej máme nového kvestora - Ing. Vladimíra Ragulu a členom vedenia je aj predseda akademického senátu TnU, prof. Boršč. Som rád, že na dnešnom rokovaní je prítomný aj tajomník bytovej a sociálnej komisie TnU, podpredseda akademického senátu PaedDr. Broska.

TnU sa začala budovať na základe zákona NR SR od základného kameňa. Táto skutočnosť sa odrazila vo viacerých pozitívach ale aj negatívach jej rozvoja v súčasných zložitých ekonomických podmienkach, najmä pokročil transformačný proces v regióne, výrazne zhoršil možnosť získať objekty vo vlastníctve štátu. Potrebný rozvoj univerzity nepriaznivo ovplyvnil aj nedostatok finančných prostriedkov. Domnievam sa však, že napriek tomu sme spoločnou prácou vytvorili základné podmienky pre plnenie úloh, ako vo výchovno - vzdelávacej, tak aj vedecko-výskumnej činnosti, to znamená, že sme zabezpečili nevyhnutné priestorové vybavenie pre základné štúdium, vybudovali sa základné laboratóriá pre pedagogický proces a vybavenie pre vedecko-výskumnú prácu. Podarilo sa nám zabezpečiť aj základné personálne obsadenie univerzity.

V súčasnosti je stav v personálnom vybavení univerzity nasledovný, týka sa pracovníkov a učiteľov na plný úväzok:

Na univerzite pôsobí – 20 profesorov, 30 docentov, 20 doktorov vied (DrSc.), 70 kandidátov vied, resp. pracovníkov s vedecko – pedagogickou hodnosťou PhD. Na univerzite teda spolu pôsobí na plný úväzok 138 učiteľov a 127 technicko – hospodárskych a obslužných pracovníkov.

V krátkom čase, v priebehu roku 1997, sa vytvorili všetky riadiace akademické a vedecké orgány univerzity v súlade s demokratickými tradíciami našich vysokých škôl, boli stanovené základné ciele univerzity a jej fakúlt, ako vo výchovno-vzdelávacom procese, tak aj vo vedecko – výskumnej činnosti.

Pre uskutočňovanie našich zámerov máme v súčasnosti k dispozícii 2 budovy v Trenčíne, priestory v Púchove, v ktorých pôsobí fakulta Priemyselných technológií, tam je fakultná budova, dokončovaný pavilón laboratórií, odkúpili sme študentský domov za pomoci MATADOR-u a dúfam, že sa nám podarí v krátkom čase dať tieto priestory dohromady. Ďalšie priestory sme získali v Novej Dubnici vďaka pochopeniu a pomoci Elektrotechnického výskumného projektového ústavu a mestského úradu, prenajímame si ďalšie priestory nielen v Trenčíne ale aj v Považskej Bystrici. Takéto riešenie, najmä prenájom, vzhľadom na jeho ekonomickú náročnosť nie je optimálne a je pre ďalšie obdobie vzhľadom na ekonomiku, v ktorej sa budeme musieť pohybovať, nemožné ďalej takto pokračovať.

Pri rozvoji univerzity sa opierame o intenzívnu spoluprácu najmä s podnikateľskou sférou, priemyselnou a vedecko – výskumnou základňou regiónu a o pomoc a spoluprácu s orgánmi verejnej a štátnej správy – mesta Trenčín, okresu, kraja a ďalších regionálnych orgánov verejnej a štátnej správy v jednotlivých mestách, kde univerzita pôsobí, resp. kde sú významné výskumno-vývojové a priemyselné centrá, kde nachádzame pochopenie a podporu pri vytváraní podmienok pre rozvoj univerzity.

Bez vašej podpory poslancov MsZ, orgánov štátnej a verejnej správy – mesta, kraja, okresu, poslancov NR SR, poslancov okolitých miest a obcí, by určite TnU nedosiahla to, čo dosiahla doteraz a určite nebude možné jej rozvoj garantovať pre ďalšie obdobie z pohľadu nového manažmentu do roku 2004 s výhľadom do roku 2011.“

Ďalej pán rektor poukázal na problém akreditácie študijných odborov. Informoval o súčasnom stave – na troch technických fakultách, t.j. fakulte priemyselných technológií v Púchove, fakulte mechatroniky a fakulte špeciálnej techniky v Trenčíne sú akreditované bez obmedzenia po jednom študijnom odbore inžinierskeho štúdia, tak ako univerzita žiadala. Ďalej sú akreditované doktorandské štúdiá, a to tri na fakulte priemyselných technológií, fakulte špeciálnej techniky a je akreditovaný súhlas na habilitačné konanie a konanie profesorské na fakulte priemyselných technológií. Len na fakulte sociálno-ekonomických vzťahov nie je akreditované inžinierske štúdium, je akreditované bakalárske štúdium – verejná správa. V súčasnosti sa dokončujú akreditačné spisy inžinierskeho štúdia – manažment ľudských zdrojov na fakulte sociálno – ekonomických vzťahov a bakalárskeho štúdia – manažérstvo kvality na fakulte mechatroniky. Tieto materiály chce univerzita predložiť ministrovi tak, aby na najbližšom zasadnutí akreditačnej komisie, asi koncom mája, boli tieto spisy prerokované. Okrem toho univerzita pripraví v tomto roku akreditáciu inžinierskeho štúdia – verejná správa, aby bol ucelený počiatok trojstupňového štúdia a bude sa pripravovať najmä akreditácia doktorandských štúdií, tam, kde chýbajú. Pokúsia sa tiež akreditovať oprávnenie habilitovať docentov a profesorov, okrem fakulty priemyselných technológií, kde to oprávnenie je na ostatných fakultách.

V tomto školskom roku na fakultách TnU študuje 2325 študentov, z toho 1800 študentov v dennom štúdiu, podľa štatistiky k 31.10.2000.

Ďalej upozornil na vybrané problémy, ktorých riešenie pokladá za naliehavé v nasledujúcom funkčnom období:

- je potrebné povýšiť záujmy univerzity nad čiastkové záujmy a jasne a zrozumiteľne definovať ciele a priority (takýto materiál bude prerokovaný v júni vo vedeckej rade TnU)
- musí byť zabezpečená vysoká kvalita riadenia na všetkých úrovniach riadenia TnU, okrem ľudí je potrebné i špičkové vybavenie, zariadenie
- skvalitňovanie a prehlbovanie celouniverzitného systému vo všetkých sférach života
- v najbližšej dobe je potrebné dobudovať centrum informačných technológií a univerzitné centrum vedecko – technických informácií, podľa starého – univerzitnú knižnicu. Obe pracoviská by spolu s primeranou infraštruktúrou postavenou na báze moderných informačných technológií mali spolu s rektorátom tvoriť centrum TnU a komplexne zabezpečovať servis pre fakulty, katedry a študentov
- dobudovať a zriadiť vývojové laboratóriá a dielne, kde by sa realizovali výsledky vedecko – výskumnej činnosti a kde by sa vyrábali pomôcky pre rozvoj pedagogických a výskumných laboratórií. Na princípe ekonomickej efektívnosti a samofinancovateľnosti by mali pracovať nielen tieto laboratóriá a dielne, ale aj ďalšie zložky ako jedáleň, dopravné stredisko, ubytovacie zariadenie a pod.
- vybudovať komplexný systém public relation na profesionálnej úrovni a vydávať časopis ako napr. vydáva s podporou orgánov mesta a okresu, Prešovská univerzita.

Informoval, že v budúcom roku bude mať univerzita príjemné výročie, a to, že bude mať 5 rokov svojho trvania, čo znamená uzatvorenie jedného výchovného cyklu. V júni 2001 budú promovať prví absolventi inžinierskeho štúdia na fakulte špeciálnej techniky, pretože títo začali študovať o rok skôr ešte pod záštitou akadémie v Liptovskom Mikuláši a na fakulte priemyselných technológií.

Podotkol, že by sme sa mali zamyslieť nad možnosťou zriadiť vzdelávanie v študijnom odbore rehabilitačný pracovník, balneoterapeutický pracovník s využitím prirodzených podmienok regiónu a kvalifikačnú kapacitu priľahlých kúpeľov v Trenčianskych Tepliciach a kapacity kolegov v trenčianskej nemocnici.

Informoval, že TnU navrhuje zriadiť celouniverzitný ústav prírodných a humanitných vied, ktorý by mohol byť perspektívne základom ďalšej fakulty v horizonte 3 – 5 rokov. Ide o to, aby TnU nebola prehlásená za technickú vysokú školu, ale aj svojimi študijnými odbormi sa v skutku stala univerzitným pracoviskom, ktoré je konkurencie schopné.

Na podporu mobility bude potrebné zaviesť kreditnú formu štúdia, ktorá sa plánuje od budúceho roku. Ďalej je potrebné zaviesť trojstupňové štúdium.

Na základe požiadaviek a záujmu starších spoluobčanov v Trenčíne bude od školského roku 2001/2002 otvorená Univerzita tretieho veku.

Ďalej sa chce TnU zamyslieť nad spôsobom vydávania študijnej literatúry, chceli by zriadiť vlastné vydavateľstvo v symbióze s oddelením public relation.

Vďaka pomoci priemyselných podnikov a riešenia vedecko – technických projektov sa vytvorili na univerzite za uplynulé 4 roky aj zárodoky vlastnej vedecko – výskumnej a experimentálnej základne na všetkých fakultách. Kvalita výstupov každoročne rastie, je to vidieť v podobe publikácií, organizovaní vedeckých konferencií a seminárov. Vzniklo spoločné laboratórium skla Ústavu anorganickej chémie SAV v Trenčíne, pripravuje sa spoločné laboratórium mikromechatroniky, ktoré by malo sídliť v priestoroch piešťanskej odnože Fyzikálneho ústavu SAV. Na univerzite sa v súčasnosti rieši 10 grantových úloh VEGA, 4 grantové úlohy KEGA, 4 vedecko – technické projekty a viac ako 30 úloh pre prax. TnU sa zapája aj do medzinárodných projektov.

Významné je rozširovanie medzinárodnej spolupráce, tu je potrebné urobiť ešte veľký kus práce. Prehlbovať sa bude spolupráca v rámci euroregiónu Biele/Biele Karpaty, kde sa v blízkej budúcnosti pripravuje stretnutie na úrovni vedení Baťovej univerzity v Zlíne a TnU.

V nasledujúcich 3 – 5 rokoch sa chce TnU zamerať najmä na výchovu a stabilizáciu vlastných pracovníkov - mladých kolegov doktorandov, ktorých získala univerzita do Trenčína tak, aby počet profesorov a docentov tvoril 40 – 50 % z celkového počtu učiteľov na TnU, aby pomer študentov na 1 učiteľa sa stále pohyboval okolo 10 študentov na učiteľa a aby sa znížil relatívne vysoký priemerný vek profesorov a docentov.

Ďalšou vážnou úlohou pre rozvoj univerzity je jej priestorové budovanie, získavanie vhodných priestorov v Trenčíne a okolí a pre horizont budúcich 10 – 15 rokov pripraviť výstavbu univerzitného kempu v rámci urbanistického generelu rozvoja Trenčína. Táto úloha si vyžiada výrazné finančné náklady, ale univerzita chce pripraviť aspoň úvodnú projektovú štúdiu v spolupráci s mestom a na jej základe sa pokúsiť o získanie finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Dovtedy je ale potrebné pokúsiť sa rozšíriť priestory univerzity o ďalšie priestory tak, aby do nich TnU nemusela investovať peniaze, ktoré samozrejme nemá.

Ďalej informoval:

- TnU sa uchádzala o priestory SOUP v Záblatí, podarilo sa predbežne zabezpečiť určité finančné prostriedky na dovybavenie a rekonštrukciu týchto priestorov
- o budovaní laboratórií v bývalom VÚ sklárskom, univerzite chýbajú veľké posluchárne. Univerzita má myšlienku, či by sa nad týmito ťažkými laboratóriami nedali postaviť dve 150 – 200 miestne posluchárne a nad tým nadstavba – menšie posluchárne
- spolu s orgánmi ministerstiev, okresu, mesta, kraja by sa bolo potrebné zamyslieť nad tým, či je možné v blízkej budúcnosti uvažovať s ďalšími vhodnými zariadeniami, napr. strojnícke učilište Pod Sokolicami, kde by mohli vzniknúť priestory aj na ubytovanie študentov, čo je mimoriadne závažný problém TnU (50 % študentov TnU je mimo regiónu)
- TnU chce vybudovať knižnicu – integrovanú vedecko – technickú a informačnú bázu, pričom to nechce univerzita budovať na úkor niekoho. Majú myšlienku, že by v budove krajskej knižnice pôsobila okrem tejto aj vedecko - technická a informačná nadstavba, a to vrátane virtuálnej knižnice (internet, počítačové centrum) – nielen študenti by sa dostali k európskym a svetovým informačným zdrojom. Ak by toto chcela univerzita realizovať, tak by budova musela byť vo vlastníctve univerzity, pretože do cudzieho majetku univerzita, ako štátna rozpočtová organizácia, nemôže investovať žiadne prostriedky. Opätovne zopakoval, že TnU urobila predbežné kroky a zdá sa, že na ministerstve by mohli byť tejto veci priaznivo naklonení a univerzita by mohla túto budovu zakúpiť do svojho vlastníctva, investovať do jej rekonštrukcie a do jej úpravy tak, aby toho bola Krajská knižnica M. Rešetku ako významné kultúrno – výchovné zariadenie kraja a nadstavba by bola – akademická knižnica, ktorá bude otvorená pre všetkých, ktorí budú mať preukaz a záujem o vedecko – technické informácie. TnU nemá záujem zrušiť alebo prispieť k zrušeniu tohoto významného kultúrneho centra Trenčína, ale chce mu dať inú kvalitu.
- významnú úlohu pri budovaní univerzity zohrá aj vznik neziskovej organizácie Univerzita, ako príklad snahy podnikateľskej sféry a orgánov štátnej správy regiónu, ako pomôcť univerzite.
- univerzita bude vďačná za každé ponúknuté priestory, napr. budova na Ul. Dolný Šianec 29. S každou takouto možnosťou sa univerzita okamžite obracia na ministerstvo školstva.
- v sociálnej oblasti sa TnU zameriava na 2 hlavné smery, a to na študentov a pracovníkov. Pre študentov je potrebné vytvoriť slušné podmienky, najmä študentské domovy a vytváranie priestoru pre klubovú kultúrnu činnosť. Pre pracovníkov TnU je potrebné vytvoriť systém bytovej politiky a zvýšiť kvalitu a úroveň zdravotnej starostlivosti o

učiteľov. V horizonte 3 – 5 rokov by TnU mala ročne zabezpečovať 15 – 20 bytov. V súvislosti s bytmi pre univerzitu poďakoval vedeniu mesta, že v posledných mesiacoch sa podarilo aj zásluhou poslancov MsZ v tejto oblasti výrazne pokročiť a tým sa podarilo personálne podporiť tie študijné odbory, pri ktorých akreditácii má TnU najväčšie problémy. Samozrejme, je potrebné doriešiť otázku reálnych cien za tieto byty, ak ich bude potrebné odkúpiť.

- o potrebe reálneho dopravného prepojenia objektov univerzity v meste
- bolo by rozumné vytvoriť orgán alebo inštitút, ktorý by posudzoval strategický rozvoj TnU z pohľadu potrieb univerzity, regiónu a jeho rozvoja, v ktorom by boli zastúpení predstavitelia regiónu, štátnej a verejnej správy, výskumu a priemyslu.

Pripomienky:

Ing. D. Bezák informoval, že po zasadnutí VMČ Stred, na ktorom sa VMČ zaoberal predajom budovy knižnice pre Trenčiansku univerzitu, bola zápisnica zverejnená na internete. Prednosta krajského úradu si prečítal vyjadrenia všetkých členov VMČ. Telefonicky sa s ním spojil a odcitoval mu jeho vyjadrenie. To, čo povedal, je v zápisnici a trvá na tom. Povedal vety, ktoré majú pomôcť Trenčianskej univerzite vytvoriť svoju univerzitnú knižnicu a súčasne zabezpečiť kvalitu aj dnešnej krajskej knižnice. Tak, ako je „naša“ knižnica, tak je aj „naša“ univerzita. Nepriamo mu bolo vytknuté, že VMČ zaujal také stanovisko, ako zaujal. Asi kontraproduktívne bol informovaný zriaďovateľ, orgán štátnej správy od terajších užívateľov, predpokladá od vedenia knižnice. Pán prednosta bol pravdepodobne zle informovaný o spôsobe pripravovaného majetkového prevodu, a preto poprosil primátora, aby sa po tomto zasadnutí MsZ spojil s prednostom krajského úradu, aby nedochádzalo k informačným šumom, pretože prednosta krajského úradu je v tejto veci asi zle informovaný.

Požiadaval o informáciu, či má TnU pripravené finančné prostriedky od svojho zriaďovateľa na prevod predmetného majetku v roku 2001 alebo 2002. Je to dôležité aj preto, aby nevznikli šumy, že to štát mestu nezaplatí a aby nedochádzalo k tým omylom, ktoré sú podľa neho aj v Trenčianskych novinách, že MsZ chce rozhodovať „o nás bez nás“.

MUDr. Sedláček vyslovil názor, že MsZ sa schádza preto, aby sa hľadali pozitívne riešenia do budúcnosti, nie preto, aby sa vyvolávali nálady a pocity ohrozenia, že jeden chce zrušiť druhého. Hovorí to zámerne, pretože tento scenár sa opakuje od problému s II. ZŠ cez učilištia, budovu knižnice a pod. V prvom rade si treba povedať, čo univerzita pre mesto znamená.

Pripomenul analýzy, podľa ktorých je a bude v školských zariadeniach dostatok voľných kapacít. Je mu ľúto, že pre krátkodobé a lokálne záujmy sa nehľadí na výsledný efekt, ktorý bude dlhodobý a môže založiť tradíciu, ktorá tomuto mestu patrí. Trenčín je jedným z najstarších miest na Slovensku a má historickú možnosť vybudovať ďalšiu sféru tak, aby sme sa mohli tešiť. Teší sa, že večer mesto žije, sú tu mladí ľudia.

PhDr. Jablonská pripomenula, že v minulom volebnom období bola menovaná do komisie knižnice ako zástupca mesta, v súčasnosti je členkou komisie spoločenských vzťahov a regionálneho rozvoja.

Včera bola oslovená, požiadaná o rozhovor na túto tému.

Už pri zriaďovaní TnU si dôkladne preštudovala systém mestskej alebo krajskej knižnice zriadených zo zákona, ktorá má splňať osvetovú funkciu a ďalšie funkcie. Druhý materiál hovoril o zriaďovaní univerzitnej knižnice. Univerzitná knižnica, ktorá sa stáva univerzitnou knižnicou vysokej školy absolútne zo žiadnych možných dôvodov nemôže pojať alebo plniť tú funkciu, ktorú plní krajská knižnica.

Chápe pani riaditeľku, pretože každý, ktorá svoju organizáciu berie vážne a má ju rád, ju bráni, ale myslí si, že to, že bola ponechaná v tom, keď sa obrátila na krajský úrad, nie je správne.

Podotkla, že v štruktúrach štátnej správy sa asi neodohrali tie postupy, ktoré boli potrebné.

Opätovne zopakovala, že nie je možné, aby mohlo dôjsť k zlúčeniu univerzity a krajskej knižnice.

MUDr. Žitňan poďakoval predstaviteľom TnU za doterajšiu prácu a húževnatosť, že sa napriek nepriaznivým vplyvom nedali znechutiť pri budovaní našej univerzity. Ďakuje p. rektorovi za akcentáciu toho, že na univerzite prevládajú akreditované študijné odbory, pretože v komentároch médií to často pôsobí tak, ako keby univerzita ako celok nebola akreditovaná, bola na zánik a pod. Pre laika to zbytočne vytvára dojem nestability, dočasnosti a pod. Poďakoval tiež za preukázanie, že väčšina študijných smerov je akreditovaná.

Svoju predstavu sídla univerzity predniesol pred niekoľkými rokmi u prednostu krajského úradu, pred dvoma rokmi pri vystúpení na zasadnutí MsZ a teraz znova. Ako sídlo univerzity a univerzitné mestečko by veľmi rád videl celý areál Štefánikových kasární, ktorý je ako stvorený na takéto využitie. Dali by sa tam rekonštruovať vedecké pracoviská, prednáškové priestory, ubytovanie študentov, byty pre pracovníkov. K tomuto názoru dospel preto, že armáda nebola nikdy významným donátorom pre mesto – ani vo výstavbe, ani v doprave, kultúre a pod. Naopak, bolo to vždy skôr ohrozenie mesta, ktoré by bolo prvoradým cieľom prípadného útoku v čase minulom. Jeho predstavu posilňuje i skutočnosť, že systematicky je likvidovaný význam vojsk a veliteľstiev v rámci Trenčína. Má dojem, že pri rozumnom diplomatickom rokovaní na správnych miestach – vo vláde, parlamente, by sa možno tento jeho sen dal uskutočniť. Tu by potom miesto vojakov zaujali študenti ako zdroj prínosu vzdelanosti, kultúry a mladej krvi, ktorá by oživila v tomto historickom meste aj spoločenský a kultúrny život. Podotkol, že ak by univerzita sídlila v týchto priestoroch, tak by sa mohla volať „Trenčianska univerzita M. R. Štefánika“.

MUDr. Chovanec uviedol, že mu cíti, že môže, i keď malou mierou, podporiť pôsobenie Trenčianskej univerzity. Existencia a pôsobenie takých ustanovizní, ako je Trenčianska univerzita a City University, je pre neho absolútne prioritná. Chápe obavy ostatných inštitúcií, ktoré sa musia podieľať vlastnou stratou na budovaní TnU. Práve preto poukázal na demografický vývoj spoločnosti:

obdobie	počet pôrodov v trenčianskej nemocnici
1975 – 1979	3500
1985 – 1990	2000
1998 – 2000	1400
2001	predpoklad 1200, čo je oproti rokom 1975 – 1979 len 1/3.

Uvedené čísla je potrebné zvažovať, rovnako treba zvažovať aj účelnosť, množstvo budov a kapacít budovaných pre školstvo základné, stredné a vysoké.

Pokladá si za veľkú česť, že má príležitosť byť v poslaneckom zbore, keď sa hovorí o takých zásadných a historických veciach, ako je budovanie TnU.

Ing. Maxon požiadal rektora, aby ako súčasná autorita TnU tlmočil svojmu predchodcovi, p. rektorovi Planderovi, vďaka za to, že bol pri zrode TnU a vykonal základné kroky pre zriadenie TnU.

Podotkol, že ak má rektor jasnú predstavu o tom, ako môže byť MsZ nápomocné pri akreditácii, o ktorú univerzita bojuje, tak poslanci budú radi nápomocní.

Podotkol, že v období, keď ide o osobné miesta zainteresovaných, tak je príliš veľká aktivita. Keď sa bolo treba postarať o finančné prostriedky na prevádzku tejto budovy, ktorá je v majetku mesta, keď sa bolo treba postarať o nutnú rekonštrukciu tejto ustanovizne, tak vtedy angažovanosť zodpovedných chýbala. Osobne je presvedčený, že univerzita je pripravená predložiť taký projekt prevádzkovania knižnice, ktorý nielenže zachová súčasné služby v tejto duchovnej oblasti pre občanov mesta Trenčín, ale že rozsah týchto služieb bude môcť byť ešte rozšírený.

Ing. Topoli pripomenul začiatok budovania TnU. Je rád, že mohol byť pri jej zrode a predložený materiál ho teší.

Dnes má univerzita 137 interných zamestnancov. Pripomenul, že niektorí významní ľudia z univerzity odišli, ako napr. prof. Adamka, ktorí boli v plnej sile. Hovorí sa, že treba omladiť profesorský zbor, ale profesorov, ktorí sú mladší ako 50 rokov, je veľmi málo.

Podotkol, že každý trenčan by si mal uvedomiť, že táto univerzita je naša, pre rozvoj mesta. Ďalej uviedol, že TnU nikomu nekonkuruje, pretože to, čo sa na tejto univerzite učí, nie je na žiadnej univerzite na Slovensku, napr. manažment ľudských zdrojov.

Informoval, že aj naďalej bude robiť všetko pre rozvoj univerzity, aj ako člen vedeckej rady univerzity.

Mgr. Pavlík pripomenul príbeh O troch grošoch – jeden vraciame rodičom, z jedného žijeme a tretí si odkladáme pre budúcnosť. V prípade, o ktorom sa diskutuje, je tretím grošom investovanie do vzdelania. Investovanie do vzdelania sú najefektívnejšie investície, ako môžeme vynaložiť finančné prostriedky.

Ako občanovi tohto štátu mu je ľúto, že doteraz žiadna z porevolučných vlád si nedokázala stanoviť ako prioritu rozvoj vzdelania, a to buď z objektívnych alebo subjektívnych príčin, z nemožnosti alebo neschopnosti, to je jedno.

Ako občan tohto mesta je ale rád, že toto mesto aspoň doteraz prejavilo dostatok múdrosti v tom, že sa snaží podporovať vzdelanie a univerzitu. Verí v múdrosť tohoto mesta, že takto bude konať aj naďalej v záujme toho, aby TnU prežila tieto ťažké roky a bola schopná rozvoja do stavu, ktorý popísal p. rektor zatiaľ ako víziu, ale víziu veľmi prítiažlivú a myslí si, že pod týmto vedením aj víziu reálnu a uskutočniteľnú.

Ing. Mažár pripomenul, že v minulom roku prijalo MsZ uznesenie na všestrannú pomoc rozvoju a budovaniu TnU. Celá obrazovka bola zelená, to znamená, že sme niečo deklarovali a teraz sa snažme to aj plniť.

Ďalej pripomenul, že mesto Trenčín, ako staré mesto, historické mesto má svoje opodstatnenie a bez vysokej školy sa stane „srandovným“ mestom, ako bolo doteraz. Pripomenul, že v meste mala byť terajšia Žilinská univerzita, odmietla sa z priestorových dôvodov, mala tu byť Liberecká textilná univerzita, odmietli sme z priestorových dôvodov. Dnes, keď tu TnU máme, tak dúfa, že sa nebude napomáhať jej likvidácii.

Podotkol, že pred niekoľkými rokmi, keď sa začalo hovoriť o tom, že či II. ZŠ má byť poskytnutá univerzite alebo nie, vznikla petícia rodičov. Predpokladá, že tí istí rodičia, ktorí túto petíciu podpísali za 7 – 8 rokov prídu a opýtajú sa tohoto MsZ, „prečo ste nepodporili Trenčiansku univerzitu?“, pretože túto ZŠ už nebudú potrebovať. Tomuto on napomáhať nebude a bude TnU podporovať tak, ako to odsúhlasil v uznesení minulý rok.

P. Babič nemôže spochybníť a nevie, kto hovorí o tom, že by sa mala univerzita spochybníť ako inštitúcia. Nemôžeme spochybníť, že univerzita k nášmu mestu patrí.

Tak, ako p. rektor povedal, že univerzita je pre trenčianske deti, tak aj ZUŠ je pre trenčianske deti, je to 850 detí, ktoré navštevujú ZUŠ, to je - 1700 rodičov, 35 tried, 35 klavírov, 7 krídiel atď.

Existuje viacero budov a možností ako situáciu riešiť – prečo predaj? Položil p. rektorovi otázku, či by bolo možné technicky, aby sa za korunový nájom prevádzkovala knižnica univerzity v tejto budove a všetky inštitúcie by sa zosúladiť tak, aby fungovali všetky bez akejkoľvek ujmy na ich význame a funkcii a po dvoch rokoch by sa to prehodnotilo.

Doc. Ing. Wagner uviedol, že budova knižnice a II. ZŠ sú najväčšími problémami pri priestorovom budovaní univerzity.

Podakoval za vyjadrenie podpory a uznanie najmä predchodcom vo vedení – akad. Planderovi, prof. Garajovi, prorektorovi Liškovi. To, čo vo svojom vystúpení prezentoval, bolo dielo predchádzajúceho vedenia TnU.

K ďalším vyjadreniam poslancov zaujal nasledovné stanoviská:

- Štefánikove kasárne - pri príležitosti návštevy ministra v Trenčíne asi pred 2 – 3 týždňami poprosil ministra o prijatie. Mali spolu hodinový rozhovor, pri ktorom ministromi navrhol viacero objektov podľa poznatkov Trenčanov po dislokovaní Generálneho štábu armády SR do Bratislavy, ktoré by možno prichádzali do úvahy. Neboli to len Štefánikove kasárne, bol to aj objekt bývalej Konštrukty. Pán minister mu prisľúbil, že sa bude nad týmito vecami zamýšľať a v reálnom čase mu dá odpoveď. Táto koncepcia bude vypracovaná a predkladaná do orgánov štátu okolo septembra 2001, snáď odpoveď dostane. On prisľúbil ministrovi, že predloží písomne konkrétne návrhy TnU. Je to lákavé, pretože sú to priestory v blízkosti univerzity.
- študentský súbor – je potrebné založiť vysokoškolský klub ako základ takejto činnosti. Uvažujú i o vybudovaní študentského športového klubu – nositeľom tejto myšlienky je vedúci katedry TV a športu – PaedDr. Broska.
- informoval, že akreditáciu robí nezávislý orgán vymenovaný predsedom vlády, je to poradný orgán vlády SR, ktorý sa skladá z 21 profesorov alebo docentov zo všetkých sfér vedecko – výskumnej činnosti a vysokoškolskej sféry. Je potrebné týchto ľudí objektívne informovať o stave univerzity. Mechanizmus je taký, že študijný odbor na fakulte posudzuje asi 7-členná pracovná skupina (2-3 členovia akreditačnej komisie). Pri „nešťastnej“ jesennej akreditácii študijného odboru personálny manažment sa nezúčastnili členovia akreditačnej komisie, ktorí boli v pracovnej skupine a odporúčali jej akreditáciu (toto by sa už nemalo stať).
- pomer profesorov a docentov na TnU je taký, ako na Univerzite Komenského a rozhodne nie je horší ako na ďalších 10 univerzitách. TnU patrí medzi 11 najväčších univerzít.
- priemerný vek profesorov sa naozaj pohybuje nad 60 rokov, priemerný vek docentov je pod 60 rokov, a to na všetkých univerzitách. Títo ľudia majú toľko vedomostí a skúseností, že sa to nedá ničím nahradiť, nejde o vek, ale ich duševnú sviežosť
- myšlienka knižnice ho oslovila po jeho opätovnom zvolení za kandidáta na dekana a na kandidáta na rektora. V tejto veci vzniklo veľa nedorozumení tak, ako s II. ZŠ - nikto nikoho nechce oberať o zamestnanie, nikto nechce zrušiť pôsobenie žiadnej inštitúcie. Predstavitelia TnU nemajú najmenší záujem zrušiť pôsobenie takej významnej kultúrnej ustanovizne ako je knižnica M. Rešetku, tobôž nie ZUŠ. Domnievajú sa, že je potrebné zoorganizovať to v meste tak, aby TnU mala priestor na budovanie knižnice. Bez toho, nemôže univerzita dokladovať, že je pripravená na výchovu inžinierov, magistrov, na vedecko – výskumnú prácu a doktorandské štúdiá. Je to jedna z akreditačných podmienok. Informoval, že podľa platných regulí nemôže TnU ako štátna organizácia investovať do

budovy, ktorá nie je ich majetkom, len za predpokladu, že bude garantovaný dlhodobý prenájom na niekoľko rokov, minimálne 5, ale radšej 10, 15, 20 rokov. Podotkol, že najskôr musí podpísať zmluvu s majiteľom budovy o tom, že ju predá TnU a potom obojstranne podpísanú zmluvu odovzdá na rezort. V limitnom liste na tento rok je napísané, že ak TnU predloží všetky relevantné doklady, ktoré sú k tomu potrebné, tak ministerstvo prostriedky uvoľní. Ministerstvo mu ale nedá ani korunu zálohovo, ale uvoľní prostriedky až po vydokladovaní. Je reálna šanca, že univerzite budú poskytnuté prostriedky aj na rekonštrukciu, úpravy, opravy a prvé vybavenie tejto budovy.

- k II. ZŠ - ochotný diskutovať s rodičmi, učiteľmi, riaditeľom a presvedčať ich, že takéto riešenie nebude v neprospech detí a učiteľov. Podotkol, že ani v tomto prípade nechce ísť univerzita proti obyvateľom mesta, proti zámerom mesta, nechce narúšať vzťah univerzity a mesta.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 30 hlasmi za zobralo na vedomie Súčasný stav a perspektívy rozvoja Trenčianskej univerzity.

Uznesenie č. 29

K bodu 2. Informatívna správa z kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

Ing. Gabriela Gajarská, hlavná kontrolórka mesta, predložila materiál pod bodom 2.

Pripomienky:

Ing. Jakubík k uzneseniu MsZ č. 160 zo dňa 26.10.2000 podotkol, že koncepcia a štúdiá nie sú tie isté veci. Ak teda nebol od októbra časový priestor skôr predložiť tieto veci, len do jednej z komisií a nie i do ďalších poradných orgánov MsZ tak, ako je to v znení uznesenia, tak sa domnieva, že by sa toto nemalo pokladať za splnené, alebo týmto spôsobom za vyvinenie sa z neplnenia uznesenia.

K uzneseniu MsZ č. 170 zo dňa 26.10.2000 podotkol, že materiál bol predložený iba komisii dopravy, investícií a ŽP, ostatné komisie ho nedostali. Je toho názoru, že ani v tomto prípade nie je možné akceptovať vyhodnotenie plnenia takým spôsobom, ako je v materiáli uvedené. U oboch uznesení je potrebné jednoznačne konštatovať ich neplnenie.

Opätovne, tak ako na predchádzajúcom zasadnutí MsZ, apeloval na kolegov – MsZ berie na vedomie vyhodnotenie uznesení prijatých MsZ, u ktorých sa vie, že neboli splnené. Už na predchádzajúcom zasadnutí interpeloval túto problematiku. Dozvedel sa, že primátor nezodpovedá za obsah uznesení prijatých MsZ, za obsah zodpovedajú poslanci, lebo ho prijali. Za plnenie ale tiež zodpovedajú všetci poslanci a aj primátor. Požiadal primátora, aby pri ďalšej podobnej otázke nebola odpoveď „od vecí“.

Navrhol vyhodnotiť obe uznesenia ako nesplnené, alebo doplniť ich vyhodnotenie tak, aby zodpovedalo skutočnosti.

Návrh Ing. Jakubíka:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 proti a 15 sa zdržalo hlasovania neschválilo návrh na zmenu vyhodnotenia plnenia uznesení MsZ č. 160 a 170 zo dňa 26.10.2000 na „nesplnené“.

Uznesenie č. 30

Pôvodný návrh uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 6 proti a 9 sa zdržalo hlasovania zobralo na vedomie Informatívnu správu z kontroly plnenia uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, v zmysle predloženého návrhu.

Uznesenie č. 31

K bodu 3. Správa o činnosti Mestskej rady v Trenčíne a vybavení interpelácií poslancov za obdobie od 22.02.2001

Mgr. Ladislav Pavlík, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3.

Pripomienky:

Ing. Mertan požiadal o informáciu, či sa MsR zaoberala aj televíziou a vzťahom mesta Trenčín a spoločnosti, ktorá bude prevádzkovať televíziu.

Navrhol uznesenie: „MsZ poveruje MsR prerokovať a pripraviť na zasadnutie MsZ v júni 2001 Správu o plnení zmluvy o budúcej zmluve medzi Mestom Trenčín a Televíziou Trenčín.

Mgr. Pavlík odpovedal, že touto problematikou sa MsR na svojich posledných 2 zasadnutiach nezaoberala.

Mestské zastupiteľstvo hlasovaním 36 za a 1 proti hlasovania zobralo na vedomie Správu o činnosti Mestskej rady v Trenčíne.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 33 za, 1 proti a 2 sa zdržali hlasovania uložilo MsR predložiť MsZ na zasadnutie v júni 2001 Správu o plnení zmluvy o budúcej zmluve medzi Mestom Trenčín a Televíziou Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 36 za a 1 sa zdržal hlasovania zobralo na vedomie vybavenie interpelácií poslancov zo 14. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

Uznesenie č. 32

K bodu 4A. Návrh na úpravu platu primátora mesta Trenčín

Ing. Miroslav Maxon, člen MsR, predložil návrh pod bodom 4A ústne.

V zmysle zákona č. 253/1994 Z.z. o platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov, podľa stupnice 8, ktorá zahrňuje mestá od 50 tis. do 100 tis. obyvateľov a určuje primátorovi mesta 3,6 násobok priemerného platu zamestnanca v národnom hospodárstve, navrhol plat primátora mesta Trenčín nasledovne:

Podľa písomného oznámenia Krajskej správy Štatistického úradu v Trenčíne bola za rok 2000 priemerný plat zamestnanca v národnom hospodárstve 11 430,- Sk.

priem. plat zam. v nár.hospod.	11 430,- Sk
násobok	x 3,6

spolu	34 975, 80,- Sk

Podľa § 3 cit. zákona sa táto čiastka zaokrúhľuje na celých 100,- Sk smerom hore, teda minimálny plat primátora bude predstavovať 35 000,- Sk.

Právom MsZ je zvýšiť minimálny plat primátora až na dvojnásobok.

Jeho návrh znie:

základný plat primátora	35 000,- Sk
príplatok za riadenie	5 000,- Sk

plat primátora mesta celkom	40 000,- Sk

Možnosť zvýšiť základný plat primátora neuplatňuje z nasledovných dôvodov:

- 1) Do dnešného dňa aj podľa dokumentácie, ktorú má k dispozícii, on osobne a predpokladá, že ani MsZ, nedostalo relevantné vysvetlenie, čo viedlo primátora podpísať 19.5.2000 obchodný príkaz na odkúpenie 20 ks akcií PKB, a.s. Skutočnosti, ktoré boli uvedené v odpovedi na jeho interpeláciu v tejto veci, sú podľa jeho názoru neopodstatnené a obchodný príkaz, ktorý 19.5.2000 bol vystavený a primátorom podpísaný, má k dispozícii a môže ho predložiť poslancom MsZ. Odôvodnenie, že mesto Trenčín v čase, keď sa rozhodlo svojim uznesením MsZ odpredať 1320 ks akcií PKB, a s. a vo väzbe bol vystavený obchodný príkaz na odkúpenie 20 ks akcií, bolo zdôvodnené skutočnosťou, že niektorí zamestnanci Mesta Trenčín majú svoje účty v PKB, a.s. a mať 20 % akcií v PKB, a.s by vytváralo priestor na to, aby mohlo mesto Trenčín požadovať ako akcionár relevantné informácie o hospodárení PKB, a.s., považuje za neodôvodnené a samotný obchodný príkaz, ktorý nebol realizovaný, lebo podlieha schváleniu MsZ v súlade so Zásadami o nakladaní s majetkom mesta, bol porušením práve týchto Zásad, pretože 19.5.2000 bol tento príkaz podpísaný a až 24.5.2000 bol tento návrh predložený do finančnej a majetkovej komisie, ktorá s týmto návrhom a obchodným príkazom, ktorý podpísal primátor mesta Trenčín, súhlas nevyjadrila.
- 2) Druhým dôvodom sú skutočnosti, ktoré sa týkali vývoja investičnej akcie – letná plaváreň. Napriek tomu, že v rámci uznesení MsZ boli poslancami dodatočne odsúhlasené všetky veci, ktoré súvisia s dofinancovaním predmetnej investičnej akcie, opatrenia primátora na nápravu v záujme neopakovania sa týchto skutočností, boli minimálne alebo takmer žiadne. Vzhľadom na objem prekročených rozpočtových nákladov je presvedčený, že osobná angažovanosť primátora v tejto veci aj prostredníctvom istých personálnych náprav mala byť omnoho intenzívnejšia a jasne transparentná, nehovoriac o tom, že letná plaváreň mala byť pre nás poučením a mementom. Tí, ktorí sa venujú práci v oblasti investícií, či v komisii dopravy, investícií a ŽP alebo vo finančnej a majetkovej komisii, sú opäť svedkami toho, že investičná činnosť v meste Trenčín sa nevyvíja uspokojivo. V tejto chvíli ešte definitívne neprebíha, chvalabohu, financovanie okruhovej križovatky pod Juhom, ale už dnes máme relevantné informácie, že náklady na túto investičnú akciu

by mali byť skoro o 40 % - 45% vyššie ako boli pôvodne uvažované v rozpočte na rok 2001.

- 3) Ďalším dôvodom je, že mesto Trenčín prostredníctvom primátora vyvinulo nedostatok aktivít na realizáciu významnej investičnej akcie, ktorá významným spôsobom ovplyvňuje ďalší vývoj mesta, a to je investičná akcia financovaná z rozpočtových prostriedkov SR – diaľničný privádzač. Niekoľkokrát sme na MsZ iniciovali uznesenia týkajúce sa tejto investičnej akcie. Podľa informácií a písomného stanoviska Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR môže informovať, že na tento rok bola odsúhlasená čiastka o niečo vyššia ako 43 mil. Sk, čo reprezentuje takpovediac udržiavacie náklady. Rozpočtový náklad, ktorý by smeroval k ukončeniu tejto investičnej akcie si vyžaduje čiastku prevyšujúcu 250 mil. Sk. Žiadne relevantné doklady, ktoré by jednoznačne potvrdzovali eminentný záujem mesta Trenčín na dofinancovaní tejto investičnej akcie, veľmi významnej predovšetkým pre budovanie ďalšej infraštruktúry na Zámostí na ministerstve dopravy, pôšt a telekomunikácií neexistujú.
- 4) Ďalším dôvodom sú skutočnosti, ktoré budú predmetom ďalšieho rokovania pod bodom 18 – Návrh zámeru využitia objektu Farská v správe m.p.o. Integro. Predpokladá, že v dnešnej diskusii sa všeobecne poslanci zhodnú v názore, že je vhodné, aby tento objekt bol využitý pre účely žiadateľa. Tento príklad uvádza predovšetkým preto, že opäť jedenkrát MsZ schvaľuje veci potom, resp. bude sa požadovať, aby schválilo veci potom, ako už bolo rozhodnuté. V kontexte s touto skutočnosťou je pre neho nepochopiteľné, že primátor mesta Trenčín sa aktívne zúčastňuje otvorenia Európskeho domu a na zasadnutí MsR nevie alebo nechce vysvetliť presný zámer a postup pri prenájme tohoto objektu na Farskej ulici č. 1.
- 5) Konštatoval, že tretí rok sa diskutuje o veľmi zložitej a havarijnej situácii v súvislosti so zásobovaním pitnou vodou v Hornom Orechovom. Na základe niekoľkých prísľubov, ktoré môže dokumentovať aj vo väzbe na jeho interpelácie v tejto veci, sa v tomto období v súlade s prísľubmi nekoná dostatočne aktívne, alebo malo by sa konať podstatne aktívnejšie. Celú dokumentáciu súvisiacu s jeho interpeláciami aj so skutočnosťami, ktoré súvisia s touto investičnou akciou, môže členom MsZ poskytnúť v písomnej forme.
- 6) Jeho ďalšia výhrada sa týka predmetu rokovania pod bodom 6, ktorý bude predkladať, a to je Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2000. V súvislosti s touto skutočnosťou je jeho principiálna výhrada v tom, že po prvýkrát mesto Trenčín má správu audítora z ročnej účtovnej závierky mesta s výhradou. Táto výhrada sa vzťahuje k neregistácii vkladu Mesta Trenčín v TVK, a.s. v Stredisku cenných papierov. Je presvedčený, že tieto skutočnosti sa vysvetlia, a že sa vo veľmi krátkom čase veci usporiadajú. Skutočnosťou však je, že správa audítora je s výhradou. Ak pri návrhu na akceptovanie verejného prísľubu v minulom roku na predaj 1320 ks akcií PKB, a.s. dostal na interpeláciu aj odpoveď v tom zmysle, že tých 20 ks akcií chceme odkúpiť preto, aby sme naďalej boli akcionármi PKB, a.s., lebo to zvyšuje mestu kredibilitu vo vzťahu k rokovaniam s finančnými inštitúciami na prípadné poskytnutie preklenovacích úverov, tak upozornil, že pri akýchkoľvek rokovaníach s finančnými inštitúciami je správa audítora s výhradou veľkým handicapom pri stanovovaní finančných podmienok – úrokovej sadzby na poskytnuté úvery pre mesto Trenčín.
- 7) Pripomenul skutočnosti súvisiace s bytmi pre Trenčiansku univerzitu. Dnes sa všetci chvalabohu zhodli, že treba veľmi efektívne a aktívne konať vo väzbe na podporné akcie a aktivity mesta Trenčín na rozvoj TnU. Tí, ktorí pracujú v komisii spoločenských vzťahov a regionálneho rozvoja a aj kolegovia z finančnej a majetkovej komisie môžu potvrdiť, že celý proces odovzdania nájomných bytov pre Trenčiansku univerzitu sme mohli bez problémov zvládnuť v priebehu 2, maximálne 3 mesiacov. „Pán primátor, prepáč, ale len vďaka tebe ten proces trval skoro viac ako rok.“

- 8) Na zasadnutiach MsR a MsZ aj prostredníctvom iných poslancov, aj on osobne, upozorňoval, že treba napriamit' a revidovať zmluvné vzťahy mesta Trenčín s firmou TEBYS. Za celé obdobie nebol vykonaný jeden jediný relevantný krok, aby sa na zdokonalení týchto zmluvných vzťahov, ktoré by znamenali jasnejšie pravidlá pre mesto a zrozumiteľnejšie postavenie pre TEBYS, ani jeden jediný relevantný krok sa v tomto smere neuskutočnil, ak nepočíta obdobie od prerokovania rozborov s TEBYS-om, kde sa prijali isté kroky na upravenie vzájomných vzťahov formou revidovania súčasného znenia zmluvy.
- 9) Rovnako na MsZ upozornil na skutočnosť, že zmluvný vzťah medzi Mestom Trenčín a futbalovým klubom nie je v súlade so Zásadami o nakladaní s majetkom mesta. Rovnako žiadal na príslušných orgánoch mesta, aby sa platná zmluva, ktorá ani nebola schválená MsZ a je z roku 1996, upravila v súlade so Zásadami o nakladaní s majetkom mesta. Do dnešného dňa sa v tomto smere neuskutočnili žiadne relevantné kroky, ktoré by naznačovali aktivity mesta a jeho štatutárneho zástupcu, aby sa tento zmluvný vzťah upravil v súlade so zákonom o obecnom zriadení a prirodzene aj so Zásadami o hospodárení s majetkom mesta. V súvislosti s touto skutočnosťou podčiarkol jednu dôležitú vec, aby táto jeho aktivita v tomto smere nebola vnímaná zle. Je presvedčený, že mesto musí veľmi aktívne pomáhať rozvoju športu v Trenčíne a je presvedčený, že musí pomáhať takýmto spôsobom aj futbalu a v týchto ťažkých časoch o záchranu, možno zvlášť. Je presvedčený, že sa to dá len veľmi jasnými a zrozumiteľnými zmluvnými vzťahmi, o ktorých sa bude čiastočne hovoriť aj pri návrhu na úpravu rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2001 a pri záverečnom účte Mesta Trenčín za rok 2000. Ak tvrdí, že táto zmluva nie je v súlade so Zásadami o nakladaní s majetkom mesta, tak je potrebné, aby bolo MsZ informované, že prostredníctvom m.p.o. Integro futbalový klub dnes poskytuje bezplatne nájomcovi tieto služby: dodávku tepla a teplej úžitkovej vody, dodávku elektrickej energie, upratovanie a stráženie priestorov, personálne obsadenie pracovne, príprava štadiónu na zápas – komplet servis – kosenie trávy, valcovanie, hnojenie, t.j. všetky agronomické úkony, ktoré súvisia s udržiavaním kvality futbalovej plochy, sprístupnenie celého areálu počas konania futbalových zápasov. Je presvedčený, že mesto musí vykonávať všetky tieto veci, ale je presvedčený, že tieto veci by malo vykonávať takým spôsobom, aby sa na základe zmluvných vzťahov správcom štadióna stal futbalový klub a mesto na tieto nutné výdaje počítalo vo svojom rozpočte na príslušný rozpočtový rok. Verí, že po diskusii k takýmto záverom dôjde. V tejto chvíli však musí konštatovať, že napriek viac ako ročnému úsiliu zo strany štatutárneho zástupcu mesta sa v tomto smere relevantné kroky, ktoré by jasne a zrozumiteľne definovali náš vzťah k futbalu a k futbalovému štadiónu, nepodnikli.
- 10) Na zasadnutí MsR dňa 5.4.2001 práve pri prerokovaní Záverečného účtu Mesta Trenčín za rok 2000 prijala MsR uznesenie č. 94, ktorým požiadala primátora mesta Trenčín ako predsedu predstavenstva TVK, a.s. predložiť písomnú informáciu o majetkových pomeroch TVK a.s. na zasadnutie MsZ a relevantné dokumenty, t.j. zakladateľskú zmluvu, stanov, výpis z katastra nehnuteľností, výpis z obchodného registra, výpis zo strediska cenných papierov, zápisy zo zasadnutí predstavenstva, dozornej rady, valného zhromaždenia, účtovnú závierku za rok 2000, plán investičných akcií na rok 2001 a realizované investičné akcie za rok 2000. Predmetom tohoto uznesenia bol požadovaný aj termín do 12.4.2001 s tým, aby členovia MsR mohli kvalifikovane posúdiť aj skutočnosť uvedenú v správe audítora a aby mali možnosť aktívne sa podieľať aj na záväznom rozhodnutí, s ktorým by pracoval primátor mesta Trenčín pri stanovovaní plánu investičných akcií na rok 2001, nehovoriac o tom, že stojí pred nami ešte úloha – účtovne usporiadať vo vzťahu k nájomnej zmluve v tejto oblasti rok 2000.

Skutočnosti, ktoré uviedol, sú základom jeho návrhu. Je presvedčený, že uviedol skutočnosti, ktoré potvrdzujú, že v práci primátora došlo v predchádzajúcom období k nedostatočným aktivitám a zanedbaniu niektorých povinností, nehovoriac o tom, že obchodný príkaz, ktorý bol 19.5.2000 vystavený, je v rozpore so zákonom o obecnom zriadení a ako už uviedol, v rozpore so Zásadami o hospodárení mesta Trenčín. Iný návrh, ktorý by možno niektorí poslanci a predovšetkým, ktorý by primátor očakával, by považoval za pokrytectvo, pretože okrem týchto skutočností, ktoré sú tu uvedené, všetci pociťujú spoločne, že práca MsÚ, koordinácia celej činnosti, ktorej vrcholom je štatutárny zástupca mesta Trenčín, t.j. primátor, v istých obdobiach kríva na obe nohy. Vo svojom vystúpení by mohol aj dokumentovať niektoré konkrétne kroky, v ktorých aparát MsÚ vykonal všetky potrebné opatrenia na to, aby príslušné uznesenia alebo rozhodnutia MsR alebo MsZ, boli naplnené – skončili na vleklých problémoch na stole primátora mesta Trenčín.

Je presvedčený, že toto je návrh, ktorý bude mať prechodnú platnosť, že dokážeme všetky tieto veci dať na pravú mieru a že spolu MsZ, MsR dosiahne taký optimálny stav činnosti mesta, po ktorom všetci voláme. V súvislosti s týmto návrhom je nutné dodať len našimi starými otcami dlho prezentovanú zásadu: „Presný účet – dobré priateľstvo“. Jeho návrh je tým presným účtom, ktorý primátorovi v tejto chvíli vystavuje.

Ing. Žiška:

„Ďakujem ti, pán poslanec, skutočne, keby takých čestných ľudí, ako si tu ty, bolo veľa v MsZ, ani nemáme problémy. Ja veľmi pekne ďakujem Ing. Bajčíkovej, JUDr. Štefánikovej, MUDr. Sedláčkovi za prípravu tohoto kvalitného materiálu, ktorý má výraznú vypovedaciu schopnosť. Nemám čo dodať, len sa chcem spýtať, či tie výtky boli venované pani prednostke, alebo mne, ako primátorovi.

Pripomienky:

Ing. Mertan pripojil sa k Ing. Maxonovi, ktorý povedal všetky body, ktoré by aj on osobne primátorovi vyčítal. Dodal už len detail, ktorý by nestálo za to hovoriť pri normálnych vzťahoch – upozornil primátora na používanie motorového vozidla, ktoré je veľmi sledované v meste Trenčín a primátor určite vie, akým spôsobom sa používanie tohto vozidla aj zdaňuje.

Mgr. Pavlík považuje všetko, čo sa tu povedalo za mimoriadne dôležité, ale materiál nebol predložený písomne. Všetci poslanci nie sú pripravení rokovať o všetkých týchto argumentoch. Navrhol prerušiť prerokovanie k tomuto bodu a zvolať zasadnutie poslaneckých klubov, kde by sa dohodol ďalší postup.

P. Machunka upozornil na lapsus, ktorý sa stal v súvislosti s poskytovaním informácií a uplatňovaní zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Možno viacerí zaregistrovali týždenník Plus 7 dní, ktorý sa venoval pred niekoľkými týždňami platom primátorov a starostov miest a obcí. Medzi inými tam bol aj plat primátora mesta Trenčín a bol spomenutý veľmi nepresne, cituje: „Primátor mesta Trenčín – 8. platová skupina, plat 46 000,- Sk, príplatok za riadenie 5000,- Sk, odmeny za uplynulý polrok nedostal. Jeho celkový hrubý mesačný príjem je 51 000,- Sk.“ Skutočnosť bola v uplynulom polroku iná. Primátorovi MsR odsúhlasila odmeny vo výške 11 192 Sk mesačne, za jeden mesiac odmeny priznané neboli, to predstavuje 115 150 Sk za polrok. Na priemernej mesačnej mzde to znamená zvýšenie o 20 000,- Sk, teda celková priemerná mzda bola 70 252,- Sk.

V tejto súvislosti požiadal primátora, predpokladá, že to bolo spôsobené nedopatrením, aby veci dal na pravú mieru a požiadal týždenník Plus 7 dní a aj iné médiá o uverejnenie opravy a vyvodil dôsledky, pretože táto informácia bola poskytnutá ako nepravda. Nakoniec v zmysle citovaného zákona môžu byť vyvedené sankcie voči mestu, že táto informácia nebola pravdivá.

Ing. Žiška odpovedal, že neposkytuje informácie. Jeho plat je jediný verejný a tak isto odmeny, takže nevidí problém, aby si daný redaktori uznesenie MsZ, ktoré je na internete vyložili tak, ako si majú, aj MsR.

K TVK, a.s.:

- nemá uznesenie MsR podpísané overovateľmi, z 5.4.2001 do 12.4.2001 sa nedá realizovať to, čo rozhoduje valné zhromaždenie, VZ spoločnosti podľa Obchodného zákonníka prebehne do šiesteho mesiaca, sú tam dokumenty, ktoré boli požadované, boli písomne odovzdané na podpis Ing. Bajčíkovej. Ďalšie dokumenty sa týkajú správy z VZ, ktoré schvaľuje záverečný výsledok, takže nemôžu byť poskytnuté v termíne – týždeň od vašej požiadavky na MsR. V roku 2000 bola platná nájomná zmluva medzi TVS, a.s. a Mestom Trenčín, takže nemohla realizovať žiadne akcie TVK, a.s.

Na všetko neviem naraz zareagovať, pretože vaša príprava trvala značne dlhšie ako moje odpovede.

Smerom k Ing. Maxonovi podotkol, že za akcie PKB, a.s. ho už potrestali v minulom roku, pokiaľ dobre vie, s radosťou. Dnes môže konštatovať, že tieto akcie nie sú bezvýznamné. PKB, a.s. vypláca 13,5 % dividendy za akcie.

Čo sa týka iniciatívy – to je veľmi diskutabilné v tomto meste, kto akú iniciatívu a na čo vyvíja. Bol by rád, keby sa v záverečnej správe a vyhodnotení materiálu venovali aj položkám, ktoré tam nie sú uvedené, ale všetci o nich vedia a nie sú to halierové, ale sú to miliónové položky, ktoré pani audítorka nepostrehla a v záverečnom účte nie sú uvedené.

Tak isto, odmieta zodpovednosť za plaváreň.

Ing. Maxon nechce, aby tu bola polemika medzi primátorom a ním, ale primátor mal vážiť slová, ktoré hovorí. Tu na MsZ povedať, že nemá k dispozícii uznesenie MsR považuje za neveriteľné, že niečo takéto môže existovať, potom si naozaj nevie predstaviť, ako to tu na meste, MsÚ a kancelárii primátora funguje. Vo väzbe na toto vyjadrenie prezentoval primátor veci zásadne nepravdivo. Nechce tým povedať, že klamal, pretože má písomné dokumenty, kedy primátorovmu sekretariátu toto uznesenie odovzdané. Ak chce primátor, aby to počuli všetci členovia MsZ, tak výpis zo zápisnice MsR zo dňa 5.4.2001, ktorého obsahom bola diskusia k bodu 4, teda Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2000 a k nemu prijaté uznesenie č. 94, ktoré citoval, bol odovzdaný dňa 10.4.2001 JUDr. Lackovej, vedúcej kancelárie primátora, ktorá ho osobne prevzala od sl. Špalekovej, oddelenie legislatívy a evidencie obyvateľstva. Ak od 10.4.2001 nedala vedúca kancelárie primátorovi toto uznesenie k dispozícii, tak musí vysloviť len ľútosť.

Ing. Žiška uviedol, že sa hovorí o dvoch veciach. To je výpis z uznesenia, uznesenia z MsR mu neboli doručené, podpísané overovateľmi.

Vyhlásil prestávku na zasadnutie poslaneckých klubov.

Po prestávke konštatoval, že Ing. Maxon naniesol veľa vecí, ktoré určite pripravoval dlhšiu dobu, on nie je schopný za 5 minút alebo pol hodinu odpovedať konštruktívne a vyčerpávajúco na všetky veci a tak isto si požiada čas na odpoveď. Vyjadrí sa k niektorým, ktoré môže vydokladovať:

- diaľničný privádzač – „Vážení pán predseda, na vašu otázku ohľadom realizácie diaľničného privádzača Vám zasielam aktuálnu informáciu. Uznesením č. 162 zo dňa 21.2.2001 vláda SR schválila nový projekt výstavby diaľnic a rýchlostných ciest, v ktorom sú definované konkrétne úlohy do roku 2004 s výhľadom do roku 2006. V rozpočtovom roku 2201 vláda súhlasila s výdavkami na financovanie nového projektu v objeme 9,2 miliardy Sk. Stavba diaľničného privádzača Trenčín je v realizácii, v tomto roku sa plánuje zrealizovať stavebné práce vo výške 47,9 mil. Sk. V zmysle nového projektu bude výstavba diaľničného privádzača Trenčín ukončená v roku 2003. S úctou, minister Macejko.“ Položil Ing. Maxonovi otázku – ako poslanec NR SR, nenašiel na internete NR SR, že by Ing. Maxon interpeloval ministra Macejka, aby sa urýchlila výstavba diaľnic. On má žiaľ iba tie možnosti, ktoré má a tie použil. Listom primátora, listom predsedu regionálneho združenia požiadal o vyjadrenie a žiadosť o realizáciu tohto privádzača.
- materiály z TVK, a.s. – nevidí problém tieto vydokladovať, ale musia byť revidované VZ spoločnosti TVK, a.s., čiže budú predložené MsR a MsZ v nasledovnom období, pretože sú to zákonné povinnosti, ktoré musí dodržať, nie je jediný akcionár. Nevidí problém alebo snahu čokoľvek zamlčať, alebo nedať tomuto MsZ, len poprosil o dodržanie Obchodného zákonníka, termínov predloženia materiálov.
- o ďalších veciach by sa dalo polemizovať, možno že riešenie havarijného stavu v Hornom Orechovom mohlo byť riešené inou zmenou rozpočtu, nemusela sa budovať kanalizácia, mohla sa robiť voda. Rozpočet v roku 2000 bol riešený finančnou a investičnou komisiou, nie spoločnosťou TVK, a.s., bol riešený v rámci nájomnej zmluvy a nemal možnosť zasiahnuť do týchto akcií. Takže v ďalších rokoch áno, je to možné v rámci podielu mesta Trenčín, resp časti výnosu z nájomnej zmluvy s TVS, a.s. Je možné uvažovať aj o takýchto akciách, ale upozornil ctené poslankyne a poslancov, že MsZ asi nebude môcť príliš zasahovať do investičných akcií z hľadiska TVK, a.s., pretože cieľom mesta Trenčín, dlhoročným – 30-ročným, je vybudovanie čistiarne odpadových vôd na pravej strane, na ktorej dofinacovanie ISPA mestu resp. TVK a.s., aby odľahčila mesto, musí poskytnúť 180 miliónový úver, čo predstavuje 50 % ceny tohoto diela a našou povinnosťou je tento úver aj splácať. Okrem toho boli vyfinancované akcie, ktoré budú určite v správe z valného zhromaždenia TVK, a.s. Finančný dopad na záverečný účet mesta táto správa nemá, dopad má iba výška nájmu, ktorý bol poskytnutý mestu Trenčín z hľadiska nájomnej zmluvy v roku 2000. Platná zmluva medzi TVK, a.s. a TVS, a.s. je platná od 1.12.2001, čiže finančné plnenia nastávajú až v tomto roku. Nechce zasahovať do kompetencií predsedu predstavenstva TVS, a.s., ale hospodársky výsledok, ktorý je určený na prerozdelenie sa odvíja od schválenia výsledku, ktorý bude schválený VZ spoločnosti TVS, a.s., ktoré bude zasadať 28.5.2001. Až potom môže zasadať predstavenstvo TVK, a.s., až potom môže pripraviť plán investícií na rok 2001, až potom môže byť zvolané VZ spoločnosti TVK, a.s. To aby sme napriamili niektoré šumy, ktoré tu účelovo vznikajú a vôbec sa nezakladajú na pravde. Verte mi, že nebolo jednoduchou úlohou, aby po 30 rokoch mesto Trenčín konečne dospelo k vybudovaniu čističky odpadových vôd, to je podmieňujúca stavba pre celý ekonomický rozvoj pravej strany mesta Trenčín. Ak si myslíte, že je to jednoduchá záležitosť, 30 mesiacov trvalo jemu osobne od podania projektu, cez jeho presadenie ako jedinej spoločnosti, jediného mesta na Slovensku v projekte ISPA a podpísania finančného memoranda. Kto to neskúsil, to nevie. Určite sa ľahšie kritizuje a horšie konštatuje. V ďalších bodoch poprosil o čas, nemá 150 členný aparát na odpovedanie za 5 minút na tieto otázky.

Mgr. Pavlík bol poverený členmi poslaneckého klubu SDE predniesť stanovisko:

Poslanecký klub SDE považuje argumenty, ktoré odzneli na podporu tohoto návrhu na úpravu platu primátora na zákonom stanovenú minimálnu hranicu určenú pre odmeňovanie primátorov a starostov, za relevantné a opodstatnené. Myslí si však, že nemožno všetky vzťahovať len na osobu primátora, zodpovednosť je aj na ďalších pracovníkoch a funkcionároch MsÚ. Poslanecký klub SDE preto považuje za správne žiadať, aby bolo šetrenie a riešenie týchto obvinení vedené komplexne, nielen čo sa týka osoby primátora, ale aj ďalších osôb, na ktorých je tá zodpovednosť tiež.

Členovia poslaneckého klubu SDE žiadajú zaoberať sa týmito argumentami a riešiť ich komplexne s tým, aby to bolo predložené na niektoré z ďalších zasadnutí aj s návrhom na opatrenia. Pri hlasovaní, ak toto nebude akceptované, sa členovia klubu zdržia hlasovania.

PhDr. Jablonská požiadala primátora o vysvetlenie oslovenia „pán predseda“ v liste, ktorý odcitoval.

Ing. Žiška vysvetlil, že išlo o oslovenie „predseda regionálneho združenia“. Aby vec mala väčšiu vážnosť, žiadal o informáciu ako predseda regionálneho združenia.

P. Nebus podotkol, že to, čo predložil Ing. Maxon, mali dostať všetci písomne. Je tam toľko vážnych vecí, on to nebol schopný vnímať a ani nejako mimoriadne si to pamätať. Predpokladá, že keď to primátor dostane písomne, tak aj odpovie písomne, ako poslanec to chce tiež dostať.

K humornej stránke veci – navrhol uznesenie: „Dať za úlohu prednostke MsÚ a hlavnej kontrolórke mesta, aby vypracovali súbor opatrení, ako sa má správať primátor, aby sa v budúcnosti takéto chyby neopakovali.“

Podotkol, že na začiatku zasadnutia poslanci evidentné neplnenie uznesení za pomoci tých hlasov, ktoré teraz vyšli s týmito vecami, vyhlásili, že sú splnené. Hovorí sa tomu – rôznyi meter.

Požiadala, aby nehlasovalo o ľuďoch, ale aby sa hlasovalo o veciach.

MUDr. Žitňan podotkol, že nastala dosť nepríjemná, skoro patová situácia. Nie je rád, nie je spokojný, pretože to bude mať dopad navonok, mnohí to uvítajú s radosťou, pretože majú svoj pohľad na úrad, na poslancov. Boli vyslovené slová a slová sú záväzné, keď sa vyslovia, a pretože nebol vyslovený aj návrh na opatrenia, tak si myslí, že, keď sú nezhody na úrade, keď primátor v niektorých veciach nefunguje tak, ako je predpísané, alebo ako si to MsZ predstavuje, tak treba robiť opatrenia. Nezávidí pozíciu hlavnej kontrolórky, pretože tu bolo vyslovených niekoľko závažných názorov, ktoré treba prešetriť. Ak v tom nechce figurovať sama, tak je potrebné vytvoriť komisiu, ktorá bude podľa možnosti objektívna a prešetriť tieto udalosti, ktoré tu boli vznesené, jednotlivé prípady, či sú uzavreté alebo nie, a pod. Úrad nie je v poriadku, vzťahy medzi čelnými predstaviteľmi nie sú ideálne, a preto je nutné riešiť túto situáciu. S niektorými náznakmi vystúpil Ing. Maxon teraz už po tretíkrát, nič sa nedialo. Je načase, aby sa formou objektívnej vnútornej kontroly, prešetrenia jednotlivé veci prešetrili – kto má akú mieru zavinenia a návrh na opatrenia, ktoré by malo MsZ prijať. Na budúcom zasadnutí, ak nie na samostatnom zasadnutí MsZ, by sa mali tieto veci doriešiť.

Požiadala, aby MsZ prijalo úzus, kto to prešetrí, akou formou, kedy predloží správu a aké uzávery sa z tohoto vyvodí.

Na tomto úrade už musí nastať pokoj, pracovná atmosféra, pretože to potom aj nižšie stupne pracovníkov a úradníkov zneužívajú. Potom sa nečudujme, že čo nie je možné v Trenčíne, je možné v rámci podnikania napr. vo Švajčiarsku, to hovorí o konkrétnej situácii.

Tomuto treba urobiť prietrž, tento úrad, tento magistrát by mal pracovať pre občanov a pre toto mesto.

Ing. Maxon uviedol, že v mnohom majú kolegovia pravdu, ak si myslia, že návrh mal byť spracovaný písomne. Chcel by argumentovať tým, že nespravil nič iné, len si zobral záznamy, korešpondenciu, písomnú dokumentáciu za posledného 3/4 roka. Ubezpečil primátora, že nikto na tomto z úradu neparticipoval, sú to všetko dokumenty, ktoré ako poslanec MsZ má k dispozícii. Naozaj nevie, ako má písomne zdokumentovať to, že 19.5.2000 bol primátorom podpísaný obchodný príkaz bez toho, že by bol v akýchkoľvek orgánoch prerokovaný. Čo na tom má písomne zdôvodňovať.

Čo sa týka letnej plavárne, čo by on ako poslanec MsZ ešte k tejto veci mohol písomne zdokumentovať, keď na tom tri mesiace pracoval tím úradníkov, ak vy ste s výsledkom spokojní, výsledok bol taký, že sme nemali inú možnosť, len objem finančných nákladov dofinancovať. Ak to teda pre najvyššieho predstaviteľa mesta tým skončilo, že bol finančný záväzok mesta vysporiadaný a ak sa nemalo hlbšie siahnuť do personálnej oblasti na úseku, ktorý za to zodpovedal, tak naozaj nevie, čo by mal ďalej písomne zdokumentovať a predkladať tomuto MsZ.

Pripomenul primátorove vyjadrenie, že na internete nenašiel jeho prípadnú interpeláciu vo veci diaľničného privádzača. Nič také na internete neexistuje, ale k tejto veci existuje uznesenie MsZ, kde MsZ zaviazalo primátora obrátiť sa na ministerstvo ako primátor. Ak pokladá za väčšiu váhu, že sa na ministerstvo obrátil ako predseda regionálneho združenia, je to len formálna vec, ale pre neho je dôležitý výsledok. Má odpoveď, ako poslanec NR SR, pretože sa písomne obrátil na ministerstvo. Táto odpoveď je v zásade v čiastke zhodná s primátorovou odpoveďou z ministerstva.

„Vážení pán poslanec, uznesením vlády č. 162 bol schválený koncepčný materiál, nový projekt výstavby diaľnic atď. Podľa uvedeného materiálu sa na diaľničnom privádzači Trenčín plánuje tento rok prestavať 47,9 mil. Sk a existuje reálny predpoklad (tam sa odpovede rozlišujú) spojzdenia diaľničného privádzača Trenčín už v roku 2002.“ Jeho odpoveď je trocha optimistickejšia ako odpoveď, ktorú dostal primátor. Je však presvedčený, že tým, že túto odpoveď dostali, sme nevyčerпали všetky možnosti, aby sme sa usilovali, aby táto dôležitá investičná akcia financovaná z prostriedkov štátneho rozpočtu, bola zrealizovaná.

Čo sa týka požiadaviek vo vzťahu mesta Trenčín k TVK, a.s. – naozaj to nevie zdôvodniť tak, aby bol ešte lepšie pochopený, ako to myslel. Veľmi dobre viete, že uznesenia sú istá administratívna forma, aby sa dosiahol stav veci taký, aký má byť. Prepáčte, ale ak do dnešného dňa poslanec MsZ nemá k dispozícii základné dokumenty, ktoré sú vo vzťahu medzi mestom a TVK, a.s., tak sa potom pýta, kto to má mať? MsZ predsa rozhodovalo o niekoľkokdesiatomiliónovom majetku, ktorý prechádza do správy TVK, a.s. Nevidí dôvod, prečo by poslanci nemohli mať k dispozícii zakladateľskú listinu, nevidí dôvod, prečo by nemohli mať k dispozícii stanovú stanovú tejto spoločnosti, kde je mesto jedným z najväčších akcionárov (27 alebo 37%). Vždy bude podporovať tento spôsob transformácie, aký bol realizovaný, ale je zástancom jasných, zrozumiteľných vzťahov. Jasné a zrozumiteľné vzťahy, dostatok informácií odstránia akékoľvek podozrenia.

Opravil primátora, pretože mesto Trenčín nebude splácať žiaden úver, pretože mesto Trenčín nebude nikdy prijímateľom úveru, prijímateľom úveru bude TVK, a.s. a je presvedčený, že je to dobrá konštrukcia a jediná možná, a to aj z hľadiska ďalších investícií. Nemôže byť spokojný s tým, že nie je dotiahnutá zmluva za rok 2000, že podľa jeho evidencie, ktorú mal možnosť získať ako poslanec, nie je usporiadaných približne 800 tis. Sk v rámci nájomnej zmluvy, ktoré mali byť prefinancované cez odpisy.

Sú to všetko veci, na ktoré upozorňuje nie 3 krát po sebe, ale na ktoré upozorňuje 1,5 roka. Patrí medzi tých, ktorí všetkých zainteresovaných vyzývali k tomu, aby spolupráca bola stabilizovaná a dobrá, ale stratil schopnosť realizovať tie predstavy, s ktorými ako poslanec MsZ do tohoto MsZ kandidoval.

Nevie, čo by zdokumentoval na tom, akú má korešpondenciu okolo vodovodu Horné Orechové a ďalšie veci. Nevie, čo má písomne zdôvodniť, keď v Záverečnom účte Mesta Trenčín je správa audítora s výhradou. Potrebujete ďalší písomný dokument o tom, že v správe audítora na strane tej a tej sa nachádza to a to? Považuje to za alibistický prístup. Nevie si predstaviť, ako by on ako poslanec MsZ dokázal písomne zdokumentovať celý postup a priebeh schvaľovania nájomných bytov pre Trenčiansku univerzitu, pretože to, čo sme mohli spraviť reálne za 3 mesiace, tak trvalo 13 alebo 15 mesiacov, čo má na tom písomne zdôvodňovať. Prepáčte, ale potom je to naozaj proti srsti, keď na jednej strane sú silné vyhlásenia, čo všetko a s akou vervou a kým nasadením spravíme pre TnU a 145 mesiacov sa bavíme o tom, či tie byty budú nájomné a či ich TnU dostane. Neosobuje si právo, že všetky veci vystihol absolútne objektívne. Jeho presvedčenie znie, že je to prechodné rozhodnutie MsZ, a že situácia sa radikálnym spôsobom zvráti a MsÚ na čele s primátorom, alebo primátor vo väzbe na ďalšiu replikáru nájde vhodný spôsob ako tie veci, ktoré sme sa predsavzali realizovať, realizované budú.

Ing. Žiška prečítal celý list a aj dôvod, prečo ho písal ako predseda regionálneho združenia:

„Vážený pán minister, my primátori a starostovia, účastníci valného zhromaždenia Regionálneho združenia miest a obcí stredného Považia v Nemšovej vyslovili nespokojnosť a liknavosť s akou váš rezort pristupuje k dobudovaniu diaľničného napájача k našemu krajskému mestu Trenčín. Po spochybnení oprávnenosti výstavby diaľničnej siete na Slovensku a drastickom obmedzení financií do tejto životnedôležitej infraštruktúry zostal privádzač ku krajskému mestu Trenčín v rozpracovanom stave nepoužiteľný. Keď realita zvíťazila nad jej politickými deformáciami, rozbehlo sa budovanie resp. dobudovávanie diaľnic, ktoré ešte neboli funkčné v oboch smeroch. Tak sa postupne dobudoval úsek z Hornej Stredey po Ladce, pracuje sa na jeho dopĺňujúcej infraštruktúre. Hoci sa vybuďoval nový privádzač z Lúky nad Váhom a k Hornej Strede, na trenčianskom privádzači práce dosiaľ stagnujú. Povráva sa, že z dôvodu akejsi politickej pomsty. I keď tento názor oficiálne nezdieľame, nevieme si vysvetliť, prečo je tak dôležité priemyselné, správne, vojenské, historické či turistické centrum, prečo sa takéto centrum v jeho dopravnej infraštruktúre, ignoruje. Netreba pripomínať, že privádzač je dôležitý z hľadiska rozvoja cestovného ruchu, keď tvorí jednu z možností príjazdu, najmä zahraničných hostí do kúpeľného mesta - Trenčianskych Teplíc a priláhlých turistických lokalít. Aby sme mohli veci medzi našimi voličmi priviesť na správnu mieru a eliminovať všakové formy fámy, žiadame Vás pán minister, o konkrétnu a kvalifikovanú informáciu, kedy sa s prácami na privádzači začne a najmä, kedy bude uvedený do prevádzky a odbremení občanov priláhlých obcí od nadmernej tranzitnej premávky medzi privádzačmi Kostolná a Nemšová. Verím, že okrem univerzálneho zdôvodňovania akýchkoľvek nedostatkov v tomto štáte nedostatkom peňazí nám poskytnete i konkrétne a vecné informácie, ktoré budeme môcť sprostredkovať i našim občanom.“

Takže, nebolo to písané formou nejakou d'akovnou. Rokoval s podpredsedom vlády Hamžíkom, so štátnym tajomníkom Balogom, žiaľbohu, výsledky nevedel ovplyvniť inou formou, a preto aj takýto list, aby dostal oficiálnu odpoveď. Oficiálna odpoveď neprišla. List je zo dňa 21.3. 2001 po všetkých pokusoch, ktoré boli o získanie oficiálnej informácie.

Ing. Kardoš podotkol, že nemôže zostať mlčky, keď ide o problematiku spojenú s TVK, a.s., pretože spoločnosť TVK, a. s. je partnerskou spoločnosťou TVS, a.s., ktorú vedie ako riaditeľ. So spoločnosťou TVK, a.s. majú uzavretú zmluvu na 20 rokov, členmi spoločnosti

je dnes už 40 miest a obcí. Spoločnosť je založená v poriadku, legálne, spĺňa všetky atribúty, ktoré slovenské právo pre takéto spoločnosti určuje.

Majoritným akcionárom TVS, a.s. je francúzska firma Suez Lyonnaise Ondeo, ktorá v minulom roku poskytla úver spoločnosti TVK, a.s. vo výške 45,5 mil. Sk a poskytla to tak, že nechcela žiadne garancie. Spoločnosť TVK, a.s. si prečítala veľmi podrobne všetky požadované podkladové materiály, ktoré boli teraz žiadané na MsR, tohoto zasadnutia sa žiaľ nemohol zúčastniť, bol by to tam určite vysvetlil. Nechce obhajovať spoločnosť TVK, a.s. ale pre spoločnosť TVS, a.s. je to spochybnenie potom ďalšej činnosti.

Dúfa, že po predložení všetkých dokladov tieto pochybnosti prestanú, veľmi ho mrzí keď by sa mala spochybňovať spoločnosť, ktorá dosahuje veľmi dobré výsledky a je to vzor pre všetky mestá a obce na Slovensku v rámci ďalšej pripravovanej transformácie.

Ing. Žiška podotkol, že do ekonomických výsledkov, do odrazu spoločnosti mali čo hovoriť renovované audítorské spoločnosti Deloitte Touche. „Nemyslíte si, že neviem, čo je to audit a neviem, čo sú to výsledky auditu.“ Šesť rokov ako podpredsedu dozornej rady PKB, a.s. patril pod neho vnútrobankový audit. Ak sú pochybnosti o vyjadrení spoločnosti TVK, a.s. k výsledkom auditu, tak navrhuje vykonať kontrolný audit, sú mechanizmy, ktoré dajú veci na pravú mieru. On nemôže súhlasiť s vyjadrením, ktoré nezodpovedá zákonu a pravde. Nech rozhodne orgán, ktorý je špičkový, môže to byť ďalší audítor z interaudit. Chce sa dostať k výsledku, ktorý nebude výsledkom neobjektívnym. V audite je viac chýb, ktoré by vedel okomentovať, ale nie je účelom tohoto bodu rozvíjať diskusiu detailne o bodoch, ktoré nie sme schopní tu asi detailne zoponovať.

Nevie kto Ing. Maxona informoval o tom, že bol otvorený Európsky dom, tu žiaden Európsky dom nebol otvorený, otvorená bola jedna kancelária Európskeho informačného centra, nie Európsky dom. Na jeho otvorení sa zúčastnil aj p. Chmelina, ktorý je Ing. Maxonovi asi známou osobnosťou a je rád, že funguje v našom regionálnom združení Biele/Bíle Karpaty aj v euroregióne. Ďalšiu kanceláriu bude mať regionálne združenie, ktoré tam bolo a ktoré musí opustiť priestory MsÚ, pretože priestorov pre úrad nie je viac.

Ing. Jakubík predložil návrh, aby hlasovanie k tomuto bodu sa uskutočnilo tajne.

Návrh Ing. Jakubíka:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 17 proti a 4 sa zdržali hlasovania neschválilo návrh na vykonanie tajného hlasovania k tomuto bodu.

Uznesenie č. 33

Návrh na uznesenie – Ing. Maxon:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 proti a 12 sa zdržalo hlasovania schválilo návrh na úpravu platu primátora mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

Uznesenie č. 34

Ing. Žiška konštatoval, že keďže je človek za predsedníckym stolom, ktorý má od tejto doby najnižší plat, odovzdáva vedenie MsZ zástupcovi primátora. Podľa platu – zodpovednosť.

K bodu 4B. Poriadok odmeňovania mesta Trenčín

Ing. Mertan predložil návrh pod bodom 4B ústne.

Najskôr zhrnul históriu poriadku odmeňovania, ktorý bol schválený na MsZ dňa 14.12.2000. Tri mesiace sa nič nekonalo až na MsR dňa 15.3.2001 bol prerokovaný návrh na zrušenie uznesenia, čo podľa v súčasnosti platnej legislatívy stačí na rozhodnutie pozastaviť výkon rozhodnutia, alebo uznesenia. Podľa zákona však vetovať môže primátor uznesenie, ktoré je zjavne nevýhodné pre mesto alebo je v rozpore so zákonom. Z tohoto vyplýva, že tá domnienka, či je uznesenie platné alebo neplatné, nesmie byť len domnienkou, ale musí byť preukázané, že je v rozpore so zákonom. Jemu osobne a myslí si, že ani poslancom, nie sú zatiaľ známe dôvody tohto pozastavenia uznesenia a nie je ani podaný podnet na prokuratúru, prípadne na súd, kde by mohli zákonným spôsobom tieto inštitúcie rozhodnúť o tom, či toto uznesenie je v rozpore s platnou legislatívou alebo nie je.

Z tohoto dôvodu požiadal o opätovné prerokovanie a schválenie tohoto už raz schváleného poriadku odmeňovania. Písomný materiál zrejme nebolo potrebné predkladať, pretože ide o rovnaký poriadok odmeňovania, ktorý už bol schválený.

Ak sú niekomu z vedenia mesta, prípadne vedenia úradu známe nové okolnosti, ktoré by mohli pomôcť poslancom pri rozhodovaní, prosí, aby ich teraz predložili, ak nebudú predložené, požiadal poslancov o opätovné schválenie tohoto poriadku odmeňovania, čím sa stane záväzný pre toto mesto.

Ako perličku na záver podotkol, že podľa tohto neschváleného, alebo nepodpísaného uznesenia zatiaľ ani poslanci nemajú nárok na odmeny, takže bolo by tento bezprávnny stav potrebné dať do poriadku.

Ing. Mažár podotkol, že podľa jemu dostupných informácií MsR na základe predloženého materiálu, ktorý však nebol písomne odovzdaný členom MsR prijala uznesenie tak, ako už čítal Mgr. Pavlík pri Správe o činnosti MsR. Dňa 15.3.2001 MsR neodporučila MsZ zrušiť uznesenia MsZ č. 198 zo dňa 14.12.2000, to bol poriadok odmeňovania. To znamená, že MsR s predloženými dôvodmi nesúhlasila a navrhovala ponechať poriadok odmeňovania v platnosti tak, ako bol 14.12.2000 odsúhlasený.

Ing. Klapita položil otázku, či bolo toto uznesenie vetované primátorom.

Ing. Mažár odpovedal, že bol pozastavený výkon rozhodnutia a na MsR 15.3.2001 bolo prerokované pozastavenie uznesenia s tým, že boli tam vycitované niektoré dôvody, s ktorými sa MsR nestotožnila.

Ing. Jakubík podotkol, že predpokladá, že zákon o obecnom zriadení ukladá tento problém len prerokovať a tým je naplnená litera zákona preto, aby sa udialo to, čo sa udialo bez ohľadu na to, aký je prijatý záver MsR. V tomto prípade je potrebné opätovné hlasovanie, aby tento materiál vstúpil do platnosti.

MUDr. Sedláček na dovysvetlenie uviedol, že MsR mala možnosť, ktorú nepostrehli, a to nesúhlasiť s prerokovaním tohoto bodu programu, ktorý tam bol nazvaný inak. Je pravda, že primátorovi stačí prerokovať materiál, tým splnil zákonné povinnosti. Iba v prípade nevýhodnosti pre mesto do 14 dní musí zastupiteľstvo prehodnotiť. Právne, ak chceme, aby sa dialo to, čo sme si odhlasovali, musíme znova tento materiál odhlasovať. Ako pôvodný predkladateľ podporuje návrh Ing. Mertana.

Ing. Mažár predložil návrh na uznesenie: MsZ schvaľuje Poriadok odmeňovania mesta Trenčín tak, ako bol odsúhlasený uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 198 zo dňa 14.12.2000.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 32 hlasmi za schvaľuje Poriadok odmeňovania mesta Trenčín tak, ako bol odsúhlasený uznesením Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 198 zo dňa 14.12.2000.

Uznesenie č. 35

K bodu 4. Interpelácie poslancov

Ing. Peter Klapita:

1/

Na ostatnom zasadnutí mestského zastupiteľstva bolo prijaté uznesenie na podporu zachovania Trenčianskeho kraja, ktoré znie:

„ Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne požaduje od vlády SR a Národnej rady SR zachovanie Trenčianskeho kraja ako jedného vyššieho územného celku so sídelným mestom Trenčín a ponechaním súčasných hraníc“.

Bolo zaslané toto uznesenie na vládu SR a NR SR? Kedy, akou formou – či to bolo sprievodným listom primátora, alebo sprievodným listom prednostky, alebo ako? Má totiž určité podozrenie. Zatiaľ nám nikto nedal jasne na vedomie, či bolo toto uznesenie zaslané alebo nebolo. Nechce, aby sa prijímali uznesenia do búľtavej vrby. Keď MsZ žiada vládu SR a NR SR, tak to musí byť poslané vláde SR a NR SR.

/MUDr. Sedláček podotkol, že orgánmi mesta sú primátor a MsZ./

Podotkol, že by bolo dobré, keby sa dalo zistiť ešte dnes, kedy a ako bolo uznesenie odoslané.

2/

Poslanci dostali materiál „Plnenie rozpočtu mesta k 31.3.2001 – čerpanie investícií“. Chýba mu a pamätá sa, že v roku 1998 to poslanci požadovali od investičného oddelenia, asi jeden alebo dvakrát to urobili, všetky akcie, ktoré boli pripravované, požadované od poslancov MsZ, i keď neboli schválené do rozpočtu, ale mnohé boli v etape projektových prác, boli vypracované projekty, ale akcia sa do realizácie nedostala.

Konkrétne myslí a to chce zdôrazniť – križovatka ulíc Partizánska, Olbrachtova, Pod Brezinou. Štyri roky sa táto akcia odkladá. V roku 1996 bola odložená s tým, že projekty nie sú doschvaľované, vyjadrenia k projektu ešte neboli v poriadku. V roku 1997 bol podľa všetkého nedostatok finančných prostriedkov. Táto akcia figurovala v návrhu rozpočtu na rok 2001 ako 6. alebo 7. akcia, avšak bola vyškrtnutá. Dnes sa pýta, či je projekt z roku 1996 a vyjadrenia organizácií k tomuto projektu platný? Je táto akcia ešte stále vedená?

Upozornil, že v uvedenej križovatke je životunebezpečná situácia. Dostavala sa budova Všeobecnej zdravotnej poisťovne, sú tam terénne prevýšenia, 90 – 60 cm jamy, teraz zaflekovali rozkopávky, atď., prejsť sa dá len v jednom prúde. Chodia tadiaľ matky s deťmi, s kočíkmi, starší ľudia a je riziko prechádzajú cez túto križovatku.

Požiadaval o hľadanie financií na túto križovatku, a to čo najskôr, pretože v roku 1996 boli plánované náklady na túto akciu 2,4 alebo 2,6 mil. Sk, v roku 2000 to už bolo 4 300 tis.

Sk, predpokladá, že to bude stále stúpať. Čím dlhšie sa to bude odkladať, tým drahšia bude táto rekonštrukcia.

Toto je situácia v centre mesta a to už nehorím o chodníkoch na Olbrachtovej ulici, ktorá je ulicou v centre mesta a nemá chodníky.

Jeho interpelácia je v tom – čo najskôr zadať túto investičnú akciu do realizácie, ale samozrejme preveriť projektovú prípravu a vyjadrenia organizácií, či sú ešte platné.

Požiadala všeobecne o ďalších akciách, ktoré sú v meste a nie sú v rozpočte – aký je stav ich prípravy.

P. Michalčík:

1/

Dostal odpoveď na interpeláciu z VMČ, kde poukazoval na premávku autobusov SAD na ulici K výstavisku. Pamätá sa, hovoril o tom so zástupcom primátora, že toto používanie tejto ulice malo byť do doby, kým nebude spustená križovatka pri Bille. Na základe jeho interpelácie MsP toto zdokumentovala na videozáznam a rokovala s riaditeľom SAD. Tento dal vyjadrenie, že z dôvodu šetrenia pohonných hmôt túto ulicu budú ďalej používať. Čiže, nielenže tadiaľ budú prechádzať, ale tam budú aj parkovať pri potravinách, znečisťovať ovzdušie stojacimi autobusmi a ich opätovným štartovaním.

Požiadala predstaviteľov MsÚ a mesta, aby sa bola táto problematika prerokovaná s riaditeľom SAD.

Podakoval zamestnancom MsP, že umožnili toto zdokumentovanie prechádzajúcich autobusov.

2/

Na minulom zasadnutí MsZ interpeloval spoločnosť s.r.o. TEBYS vo veci neplatenia spoločenstvám vlastníkov bytov (SVB) za nájomné byty, spoločnosť uhrádzala len to, čo poukázalo mesto. Tá časť, čo mal platiť TEBYS s.r.o., nebola odvádzaná. TEBYS s.r.o. to odôvodňuje tým, že „chce upozorniť aj ďalšie orgány a vlastníkov na platobnú neschopnosť nájomcov.“ SVB ako také, ako vlastníci, nemajú žiaden dopad na nájomcov. Takže podľa neho sú tieto čiastky neoprávnene zadržované.

Vyprosil by si od predstaviteľov firmy TEBYS s.r.o., aby ho v liste ako poslanca, občana, uvádzali tam, kde vôbec nie je. V liste píše, že „k uvedenému riešeniu sme pristúpili z vyššie uvedeného dôvodu. Konkrétne v dome 526 K výstavisku, kde býva p. Michalčík ...“ To je ale strašne mylný názor. On si to vyprosuje od firmy TEBYS s.r.o. a žiada, aby sa ospravedlnila a verejne aj všetkým poslancom za takúto zavádzajúcu odpoveď. On nemá s č. 526 nič spoločné, býva v dome č. 527, ktorý je 100% odkúpený. Tam, kde je problém s neplatičmi, vôbec nebýva. A na neho sa obrátili SVB z domu č. 526, 530 ale aj z celého mesta – zo Sihote, zo Soblahovskej aj z Juhu. Interpeloval za všetky spoločenstvá a nie iba za tento jeden konkrétny dom, v ktorom on ale nebýva a TEBYS, s.r.o. ho uvádza ako obyvateľa tohoto domu.

3/

K materiálu „Plnenie rozpočtu mesta k 31.3.2001 – čerpanie investícií, akcie na realizáciu, bod 2 -Signalizácia pri Merine, prechod – podotkol, že sa tam uvádza, že projekt bol vypracovaný, ale je tam pozemok, ktorý nemá mesto vysporiadaný. Už niekoľkokrát bolo na MsZ povedané, že vždy keď sa ide robiť nejaký projekt, tak sa zabúda na vlastníkov pozemkov. Títo sa začnú zisťovať až po funuse, keď je projekt spravený, všetko je odsúhlasené finančne a v projekte sa nedá pokračovať, lebo majetkovoprávne je tam niečo nedoriešené. Nech sa na neho nikto nehnevá zo zamestnancov MsÚ, že si takéto povinnosti neplnia dopredu, keď sa začína vypracovávať projekt.

Dajme tomuto už nejaký záver. Ak bude nejaký takýto projekt vypracovávať, aby sa vždy vysporiadali alebo prešetrili majetkovoprávne vzťahy na pozemkoch, kde sa má nejaká stavba realizovať. Toto je už nenormálne, vždy robíme niečo až „po“.

Termín na vysporiadanie pozemku s firmou v tomto prípade je 06/2001. Ale podľa jeho informácií mala byť táto akcia realizovaná v I. polroku 2001. Ale ešte len vysporiadanie má byť do šiesteho mesiaca.

P. Nebus:

K poslednej interpelácii p. Michalčíka podotkol, že to, že uvedú cesty až do takého stavu, že sa zajtra ide kopať a potom rozprávať o vlastníkoch – mnohí vedia, o čo ide. To sa stalo pravidlom. Nátlakom idú na toho vlastníka.

Nasledovné interpelácie predložil p. Nebus písomne:

1/

„Konštatujem, v Dome osobitného určenia – zaradenie opatrovateľskej služby na Piaristickej č. 42 – je neporiadok. Odcitujem len úryvky z dlhej písomnej odpovede od vedúcej sociálneho oddelenia právneho odboru MsÚ p. Ing. Mikolášovej: „svojim neprístojným správaním – ubytovaním spolubývajúceho bez súhlasu správcu – k náprave nedošlo“.

Ďalej zasa iný prípad, citujem: „písomne upozornený na nevhodné správanie – na menovaného boli podávané sťažnosti – konanie vo veci priestupku pre nedostatok dôkazov zastavené.“

Ďalší menovaný – citujem: „porušovanie Domového poriadku – hrubé urážky – uložená sankcia pokarhanie – vo veci ublíženia na zdraví – jednoznačne sa nepodarilo preukázať spáchanie priestupku – odstúpené na správcu bytového fondu.“

Za list ďakujem, ale chýba mi odpoveď na moju otázku, kto je menovite zodpovedný a teda aj platený za starosť o dodržiavanie Domového poriadku a práv všetkých obyvateľov v tomto Dome.

A čo mi najviac chýba, že o neporiadku sa vie, rieši sa – rieši sa, veľa sa píše – výsledok žiadny. Odpoveď nežiadam, bol som u p. primátora, prítomná bola aj p. Ing. Mikolášová, o veci sme hovorili, skonštatovali sme, že je to tak. Nedá sa chcieť od starých a bezbranných ľudí, aby svedčili proti niekomu, koho aj kompetentní zo strachu o svoj klúd široko obchádzajú.

Ja som dostal dlhý list o riešení, ďalší zodpovedný úradník sa asi na mňa hnevá, že musí písať. Nemusí, ja o listy nestojím.

Som poslanec a sťažujú sa mi ľudia, ktorí sa už boja cez zodpovedných ľudí veci riešiť, p. Nebus, prosím Vás, povedzte to aspoň Vy. Ak čakám odpoveď, tak takto a stručne: Vo veci sme urobili nápravu, nebude sa opakovať, ďakujeme za upozornenie, s pozdravom.

To je jediná možná odpoveď, zatiaľ budeme počúvať a bude sa hovoriť: v Dome osobitného určenia je neporiadok, a je to pravda, nielen v spomínaných troch prípadoch.“

2/

„Ako poslanec som bol požiadaný o interpeláciu ohľadne neodstraňovania nedostatkov z Podnetu obyvateľov z 11.3.2001 bývajúcich na ulici Pod Brezinou a Ul. MUDr. A. Churu v zastúpení Ing. Alexandra Nagy, Ul. A. Churu č. 1 vo veci – **Neplnenia výzvy z výkonu štátneho stavebného dohľadu F2000/01035-001/ZVE, zvolaným OÚ OŽP Trenčín.**

Budem vychádzať z obdržaného písomného podnetu, ktorý bol adresovaný cca desiatim organizáciám, resp. osobám a podpísalo ho 20 občanov, predpokladám samozrejme, že údaje sú pravdivé.

- a) Sťažujú sa, že i napriek zistenej závade špeciálnou videotchnikou ešte v marci minulého roku a tou je zmenšený priemer potrubia na hlavnej kanalizačnej stoke DN300 mm na Ul. Pod Brezinou – k odstráneniu poruchy nedošlo.
- b) Ďalším a vážnejším problémom sú nedostatky, resp. vady pri realizácii, resp. nerealizácii terénnych úprav pri výstavbe IBV na Ul. Horný Šianec. Tento nedostatok je uvedený i v zápisnici napísanej pri výkone štátneho odborného dohľadu zo 4.9.2000. Na tento vážny nedostatok poukázal i generálny projektant Ing.arch. Gábriš, ktorý uviedol, že technické riešenie na zachytávanie splavenín a akumuláciu dažďových vôd bolo riešené v rámci projektu pre stavebné povolenie, ale doposiaľ nebolo komplexne realizované.

V predmetnom podnete podpísanom 20 občanmi sa upozorňuje na postupujúce škody, a to: podmyvanie vozovky, už pri malých zrážkach sa dostáva spätná voda z verejnej kanalizačnej stoky až do soc. zariadení rodinných domov, sústavné sadanie pravej strany vozovky medzi domami č. 58 a č. 60, miestami až o 25 cm, ktoré môže poškodiť vodovod, plynovod uložený v cestnom telese, ďalej na rohu Ulice Pod Brezinou a Ul. Lipského prišlo k podmytiu vozovky s následným prepadnutím nákladného auta.

Zhrnutie: Podľa občanov, problém je hlavne v nerešpektovaní odsúhlaseného projektu pre stavebné povolenie IBV Horný Šianec, výstavba prebieha v neporiadku, kompetentní nemajú odvahu vo veci konkrétne konať i s vyvedením dôsledkov voči tým, čo si neplnili alebo neplnia povinnosti. Podpísaní občania sa príchodom jari obávajú vytopenia svojich domov o zanášani kanalizácie a z toho vzniknutých škôd, ktoré nakoniec zaplatia všetci občania sa píše v už bohatej doterajšej korešpondencii.

Prečo tento problém patrí sem na MsÚ, poviem: Mesto Trenčín je vlastníkom a stavebníkom inžinierskych sietí a komunikácií v predmetnej lokalite cestou svojho dodávateľa fi. EUROPEUM a.s. Nová Dubnica, tak je napísané v liste od OÚ v TN OŽP z 26.4.2000 adresovanom na Mesto Trenčín.

Ak sa nedostatky začnú konkrétne odstraňovať, prosím informujte o termíne odstránenia – kto nedostatky odstráni, Ing. A. Nagya, Ul. A. Churu č. 1. Nechceme listy, ktoré občanom uvedené nedostatky nevyriešia a úradníkom zaberú pracovný čas.“

3/

„Žiadam p. prednostku o prehľad celkového počtu zamestnancov na MsÚ v Trenčíne po jednotlivých rokoch od roku 1990 do 1.1.2001.“

4/

„Opakujem, cesta s názvom Potočná, po ktorej chodí MHD, je stále rozbitá, občania si nevšimli jej opravu, i keď som dostal list, koľko ton asfaltobetónu sa pri oprave minulo. Žiadame o jej odbornú opravu, ktorá vydrží aspoň jeden rok, nie listy o množstve použitého materiálu, zdôrazňujem, nechcem listy – chceme opraviť cestu.“

5/

„Kto povolil, ak povolil, skládku odpadu za Fiatom v odbočke v smere ku vodojemu a skládku pri mieste bývalého otoča MHD pri žel. priecestí zo starej cesty do Opatovej na Kubrú, tiež pri Fiate, ale za žel. traťou. Ak nie sú povolené, prosím MsP, aby konala a zistila znečisťovateľov, alebo aby MHT skládky upratalo.“

6/

„Koľko celkom k dnešnému dňu už stála povedal by som „položka“ „mestská televízia“ vo finančných výdavkoch mesta Trenčín. Myslím tým všetky výdavky, ktoré sa finančne dajú

ohodnotiť, ak je to možné spočítať. Prosím o stručnú odpoveď. Nakupovali sa kamery a pod., mám pocit, že tých peňazí týmto smerom z mesta Trenčín išlo už dost’.“

7/

„Pýtam sa na celkové náklady „časopisu“ INFO za rok 2000. Stále si myslím, že je tam málo informácií, ktoré zaujímajú Trenčanov napr. čo sa kde, kým a do akého termínu ide postaviť, za koľko peňazí (ak sú to peniaze mesta), atď’.

Myslím si, že v INFO sú skôr články pre reklamu osôb, a nie to, čo chcú občania skutočne vedieť.“

8/

„Prekvapil ma mimoriadny neporiadok (3.4.2001) v „zelených plochách“ pred hl. železničnou stanicou a hneď pri vstupe do mestského parku od žel. stanice, ale i z druhej strany vstupu od Tatry. Na poriadok v takýchto rušných a viditeľných miestach je potrebná interpelácia poslanca? Žiadnu písomnú odpoveď nechcem, len ak to náhodou nepatrí do povinností mesta, aby som sa v takom prípade ospravedlnil. Tieto miesta je potrebné upratať a priebežne udržiavať v čistote, k tomu predsa nie sú potrebné milióny.“

9/

„Nevyužívaný cestný podchod na Štefánikovej ulici pri Merine, interpeloval som už cca pred rokom, že je tam neporiadok, že sa devastuje, že tam treba zamedziť vstup. Dnes je vykradnutý, vrátane svietidiel a podhl'adov, počkáme až bude úplne zničený a potom tam dáme mreže? Alebo to za peniaze občanov opravíme – zodpovednosť ako obyčajne nebude žiadna – veď z cudzieho krv netečie.

Písomnú odpoveď nechcem, už jednu mám, urobte opatrenia na ochranu – veď je to na hl. prístupovej ceste do Trenčína. Ak sa mýlim a podchod nie je majetkom mesta, v tom prípade žiadam odpoveď, aby som sa zastal úradníkov mesta pred občanmi, ktorí si myslia, že je to majetok mesta.“

10/

„Chcem poďakovať našim hokejistom a samozrejme všetkým, ktorí tak nádherne reprezentovali naše mesto Trenčín – ak to pôjde, navrhujem MsZ prijať povedzme uznesenie s poďakovaním a podľa možnosti rozpočtu mesta pomôcť aj ináč, napr. finančne. Teraz si to ľudia okolo hokeja v Trenčíne plným právom zaslúžia. Prosím tých, čo môžu v tomto niečo urobiť, aby v tejto veci niečo urobili.“

PhDr. Jablonská:

„Na decembrovom zasadnutí MsZ sa diskutovalo o časopise POVAŽIE. Nevyjadrovala som sa k peniazom, ani k príspevku z rozpočtu, vyjadrovala som sa k jeho obsahovej náplni. Som prekvapená, že sa k obsahovej náplni tohoto časopisu nevyjadril p. Kocnár, riaditeľ MsKS, m.p.o. Potom sa hlasovalo a POVAŽIE bolo zrušené. Prišla som o 22.00 h domov a manžel mi hovorí, čo si to robila, mal som telefonát, že si zrušila časopis POVAŽIE. Keďže som vedela, kto volal, hneď v noci o 22.30 h som telefonovala a vysvetlila som, o čo ide. Bolo to s p. redaktorom Rybníčkom, ktorý je skaut, takže sme sa bavili ako skauti. Povedala som mu – ja si na tom stojím, keď niečo nesie názov „časopis POVAŽIE“, takto nemôže byť o niečom takomto. On povedal, že ho to veľmi mrzí a bolí, že ja som zablokovala niečo, pretože on už mal rokovanie s Dubnicou novou aj starou aj s inými mestami, ktoré chceli prispieť na tento časopis, aby bol regionálny.

Dávam návrh, aby sa získali prehlásenia miest, že budú dotovať tento časopis a MsKS v spolupráci s týmito mestami vypracuje projekt, aby to bol časopis seriózny, na regionálnej

úrovni. Potom, v prípade, že sa to predloží do polroka, na druhý polrok by sme sa k tomuto vrátili, aby sa vydával nejaký časopis, ktorý by bol o regionálnych problémoch, kultúre a pod.

Vo štvrtok som bola prednášať v Akadémii tretieho veku. Kto poznáte profesora Drobenu, on je zlatá, historická osoba Trenčína, ale pred všetkými 300 ľuďmi prišiel ku mne, zložil si ruky ako kňaz a povedal mi: „Janka, preboha, prosím ťa, ty si nám zablokovala POVAŽIE, ja nemám kde písať.“

MUDr. Žitňan:

„Ako poslanec VMČ Stred sa snažím od kedy bola presunutá centrálna tržnica na priestor vedľa KS na Ul. 28. októbra, aby sa doriešila otázka prístupu od MHD a Soblahovskej ulice, aby bolo okolie dôstojné a upravené. Bohužiaľ, za tie celé roky, to je minulé a súčasné volebné obdobie, nikto tieto moje žiadosti neakceptuje. Vo VMČ interpelujem, tu som interpeloval niekoľkokrát a v komisii dopravy, investícií (o ŽP nebudem hovoriť, to už zaniklo v rámci tejto komisie) tiež.

Neviem čo mám robiť, opakujem teda požiadavky:

- upraviť prístupové chodníky od Soblahovskej ulice smerom k Ul. 28. októbra na centrálné trhovisko, lebo tam ľudia chodia po blate. Voľakedy sme tam uložili jeden rad kociek v rámci „subotnikov“ a odvtedy tam nie je možné urobiť chodníky a pritom to slúži celému mestu. Táto zlá situácia sa rozšírila i za NS Družba – k Vodným elektrárnam a predajným objektom. Tam je to tiež rozchodené, rozšľapané, blativé.

Na interpelácie som dostal niekoľkokrát aj reakciu, či už zo životného prostredia, RNDr. Šandoru v tom zmysle, že keď sa bude robiť revitalizácia trávnikov, tak sa urobia aj chodníky, lenže revitalizácia trávnikov sa za posledné roky nerobila.

Teraz naposledy som na interpeláciu na komisii dopravy, investícií a ŽP dostal odpoveď od investičného odboru, že to nie je zaradené do plánu investícií. Veď to sa dá urobiť aj z údržby, alebo iných položiek. Pokiaľ by to mala byť investičná akcia a robil by sa projekt, tak to bude stáť pol milióna, takto sa to dá vyriešiť za 50 tis. Sk.

Takže devastácia pokračuje, a preto prosím, žiadam, apelujem a interpelujem, aby sa tam ten stav zlepšil.

Minule som rozšíril svoju požiadavku aj o jamy na Soblahovskej ulici v trávnikoch, ktoré zostali po rozkopávkach privodu vodovodných prípojok namiesto tlakových staníc. Nieкто dal povolenie na rozkopávky, ale neskontroloval, či tí, ktorí vykonávali tieto činnosti aj tie jamy riadne udusali, zahrnuli. Veď keď budú kosiť trávu stroje z MHT, tak tam zapadne kolesom, zlomí si radlicu a škoda bude za 30 tis. Sk.

Mrzí ma, že o tom hovorím na takejto úrovni, tieto veci by sa mali riešiť vo VMČ, komisiách, ale bohužiaľ, nie je odozva na to. Viem, že sa to zaznamenáva veľmi dobre, minulú interpeláciu som si čítal takmer doslovne, takže dúfam, že sa toho nieкто ujme a patrične to zariadi. Opakujem je to od Soblahovskej ulice smerom k trhovisku pozdĺž predajne Diskont a bicyklov, ktorá je umiestnená v KS a za NS Družba smerom k obchodným objektom.“

Ing. Hegerová:

„Chcem v krátkosti reagovať na interpeláciu MUDr. Žitňana. Komisia spoločenských vzťahov a regionálneho rozvoja sa na svojom poslednom zasadnutí zaoberala práve stavom trhovísk v meste Trenčín. Konštatovali, že trhovisko v lokalite Ul. 28. októbra je najfrekventovanejšie, celoročne sú tam najväčšie výnosy. Komisia bude navrhovať pripraviť riešenie komplexne celej tejto lokality. Nie som proti tomu, aby sa tam robili nejaké riešenia,

ale neprinesie to ten efekt, ktorý potrebuje táto lokalita. Je potrebné začať sa projektovo zaoberať riešením tohoto trhoviska. Investícia – vybudovanie trhoviska na Juhu nespĺnilo očakávania, pôvodný zámer sa minul účinkom.“

MUDr. Žitňan:

„Ja len zareagujem. To je krásne – potrebujeme to riešiť. Áno, najlepšia by bola krytá tržnica za 50 mil. Sk, zatiaľ na to nemáme a preto hovorím, aby sa chodníky zatiaľ podsypali šutolinou a vyložili dlažbou.

Podchod na Štefánikovej ulici – nedal by sa prenajať aspoň na sklady a niekto by sa o to staral. Vstupy sú skutočne zdevastované, ďalej sú mreže. Z chodníka to pôsobí veľmi zle.“

K bodu 5A. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5A.

Ide o:

predaj nehnuteľností - **pozemkov v k.ú. Trenčín parc. č. 2133/2, zast. pl. vo výmere 166 m² odčleneného z pozemkov parc. č. 2133, zast. pl. vo výmere 1223 m² a parc. č. 2180/2, zast. pl. vo výmere 23005 m² geometrickým plánom č. 30024552-27/00, overeným dňa 18.02.2000 pre Miloša Vavríka a manželku Soňu za účelom majetkovoprávneho vysporiadania prístupu z mestskej komunikácie k rodinnému domu a pásu zelene medzi komunikáciou a ich pozemkom**

za kúpnu cenu

.... 250,- Sk/m²,

celková kúpna cena

.... **41.500,- Sk.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 26 hlasmi za schválilo predaj pozemkov v k.ú. Trenčín parc. č. 2133/2, zast. pl. vo výmere 166 m² odčleneného z pozemkov parc. č. 2133, zast. pl. vo výmere 1223 m² a parc. č. 2180/2, zast. pl. vo výmere 23005 m² geometrickým plánom č. 30024552-27/00, overeným dňa 18.02.2000 pre Miloša Vavríka a manželku Soňu v zmysle predloženého návrhu.

Uznesenie č. 36

K bodu 5B. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5B.

Ide o:

predaj nehnuteľnosti – časti pozemku v k.ú. Zlatovce,

parcely č. 558/1 zastavaná plocha s celkovou výmerou 2497m²,

z nej predmetom predaja je diel **1 m² v 1/2-ici**, oddelený geometrickým plánom č. 11749555-051-2000 zo dňa 12.12.2000 **PaedDr. Rudolfovi Vilčekovi, a manž. Eve rod.**

Čikkelovej, za účelom usporiadania pozemku pod jestvujúcou stavbou garáže za dohodnutú kúpnu cenu **800,- Sk/m²**.

Celková kúpna cena predstavuje **400,- Sk**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 25 hlasmi za schválilo predaj časti pozemku v k.ú. Zlatovce, parcely č. 558/1 zastavaná plocha s celkovou výmerou 2497m², z nej predmetom predaja je diel 1 s výmerou 1 m² v 1/2-ici, oddelený geometrickým plánom č. 11749555-051-2000 zo dňa 12.12.2000 PaedDr. Rudolfovi Vilčekovi, a manž. Eve rod. Čikkelovej, v zmysle predloženého návrhu.

Uznesenie č. 37

K bodu 5C. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

JUDr. Ludmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5C.

Upozornila, že po odoslaní materiálov bolo preukázané nové vlastníctvo - v bode 8 bude novým kupujúcim namiesto Karola Mlynarčíka Janka Stoklasová a v bode 54 bude novým kupujúcim namiesto Gertrúdy Buranskej Vojtech Tomšák.

Ide o:

predaj nehnuteľností - pozemkov v k. ú. Trenčín, novovytvorené parcely číslo

1. - 2315/248 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/249 zastavaná plocha s výmerou 3 m² v 1/2-ici, a
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,

Petrovi Vnenčákovi, a manž. Jarmile rod. Šteflovíčovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 14.129,- Sk,

2. - 2315/248 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

Jaroslavovi Sadeckému, a manž. Marte rod. Polačkovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.719,- Sk,

3. - 2315/250 zastavaná plocha s výmerou 19 m² v 1/2-ici,
2315/251 zastavaná plocha s výmerou 3 m² v 1/2-ici, a
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² 1/21-ine,

Ivanovi Tučkovi, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.729,- Sk,

4. - 2315/250 zastavaná plocha s výmerou 19 m² v 1/2-ici,
2315/249 zastavaná plocha s výmerou 3 m² v 1/2-ici, a

2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² 1/22-ine,
Antonovi Bielemu, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.519,- Sk,

5. - 2315/252 zastavaná plocha s výmerou 16 m² v 1/2-ici,
2315/253 zastavaná plocha s výmerou 9 m² v 1/2-ici, a
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,
Ing.Petrovi Gašparovičovi, a manž. Stanislave rod. Tomkovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 14.929,- Sk,

6. - 2315/252 zastavaná plocha s výmerou 16 m² v 1/2-ici,
2315/251 zastavaná plocha s výmerou 3 m² v 1/2-ici, a
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,
Ing.Imrichovi Andrejčákovi, a manž. Márii rod. Musilovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.319,- Sk,

7. - 2315/253 zastavaná plocha s výmerou 9 m² v 1/2-ici,
2315/254 zastavaná plocha s výmerou 11 m² v 1/2-ici, a
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,
Blanke Fetkovičovej, rod. Andrejčákovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.719,- Sk,

8. - 2315/254 zastavaná plocha s výmerou 11 m² v 1/2-ici,
2315/255 zastavaná plocha s výmerou 12 m² v 1/2-ici, a
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,
Janke Stoklasovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 14.129,- Sk,

9. - 2315/255 zastavaná plocha s výmerou 12 m² v 1/2-ici,
2315/256 zastavaná plocha s výmerou 9 m² v 1/2-ici, a
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,
Igorovi Zábraznému, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.119,- Sk,

10. - 2315/256 zastavaná plocha s výmerou 9 m² v 1/2-ici,
2315/257 zastavaná plocha s výmerou 14 m² v 1/2-ici, a
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,
Ing.Michalovi Presňanskému, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 14.129,- Sk,

11. - 2315/257 zastavaná plocha s výmerou 14 m² v 1/2-ici,
2315/258 zastavaná plocha s výmerou 6 m² v 1/2-ici, a
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

Martinovi Uhrovi, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.719,- Sk,

12. - 2315/258 zastavaná plocha s výmerou 6 m² v 1/2-ici,
2315/259 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici, a
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,

Irene Oravcovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 15.329,- Sk,

13. - 2315/260 zastavaná plocha s výmerou 23 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

Jozefovi Koníčkovi, a manž. Ivete rod. Kundovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.919,- Sk,

14. - 2315/260 zastavaná plocha s výmerou 23 m² v 1/2-ici,
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,

Patrikovi Aninovi, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 14.129,- Sk,

15. - 2315/261 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,

Ing.Karolovi Kubicovi, a manž. Klaudii rod. Kacinovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.329,- Sk,

16. - 2315/261 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

MUDr. Rudolfovi Adamovičovi, a manž. PhDr. Márii rod. Matejčíkovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.119,- Sk,

17. - 2315/262 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

Dušanovi Švančarovi, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.519,- Sk,

18. - 2315/262 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,

Márii Hornej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.729,- Sk,

19. - 2315/263 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,

Jergušovi Pšenkovi, a manž. Hane rod. Mišákovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.329,- Sk,

20. - 2315/263 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

Ing.Martinovi Staníkovi, a manž. Adriane rod. Opaternej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.119,- Sk,

21. - 2315/264 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

Bohdane Mojžišovej, rod. Markovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.519,- Sk,

22. - 2315/264 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,

Ing.Zdenkovi Ježkovi, a manž. Mgr.Ivete rod. Smatanovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.729,- Sk,

23. - 2315/265 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,

Ing.Jurajovi Slížovi, a manž. Danke rod. Janovčíkovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.329,- Sk,

24. - 2315/265 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

Pavlovi Ilavskému, a manž. Ivane rod. Markovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.119,- Sk,

25. - 2315/266 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

Ferdinandovi Hanzelovi, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.519,- Sk,

26. - 2315/266 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,

2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,
Ing. Adamovi Súletymu, a manž. **Márii rod. Bučkovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.729,- Sk,

27. - 2315/267 zastavaná plocha s výmerou 23 m² v 1/2-ici,
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,
Mariánovi Kotrasovi, a manž. **Janke rod. Gálikovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 14.129,- Sk,

28. - 2315/267 zastavaná plocha s výmerou 23 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,
Ing. Ivanovi Mikušovi, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.919,- Sk,

29. - 2315/268 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,
Mariánovi Uhrovi, a manž. **Magde rod. Pyšnej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.119,- Sk,

30. - 2315/268 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,
Ing. Ľubomírovi Kalašovi, a manž. **Emílii rod. Čavajdovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.329,- Sk,

31. - 2315/269 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,
Pavlovi Nemcovi, a manž. **Mgr. Dane rod. Matejčekovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.329,- Sk,

32. - 2315/269 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,
Ing. Štefanovi Kulichovi, a manž. **Alene rod. Mokráňovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.119,- Sk

33. - 2315/270 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

Róbertovi Rónaiovi, a manž. **Alene rod. Kyselicovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.519,- Sk,

34. - 2315/270 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,

Ing.Štefanovi Faixovi, a manž. **MUDr.Janke Faixovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.729,- Sk,

35. - 2315/271 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,

Mgr.Dušanovi Senešimu, a manž. **Jozefine rod. Hirešovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.329,- Sk,

36. - 2315/271 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

Petrovi Šimekovi, a manž. **Ľubici Šimekovej** za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.119,- Sk,

37. - 2315/272 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

Ing.Františkovi Kerndlovi, a manž. **Danici rod. Kamienovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.519,- Sk,

38. - 2315/272 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,

Jaroslavovi Uliankovi, a manž. **Dagmar rod. Ambrovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.729,- Sk,

39 - 2315/273 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/302 zastavaná plocha s výmerou 345 m² v 1/21-ine,

Ing.Bohumírovi Skalickému, a manž. **Renáte rod. Reiselovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.329,- Sk

40. - 2315/273 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

Dušanovi Gálíkovi, a manž. **Jene rod. Vavrovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.119,- Sk,

41. - 2315/274 zastavaná plocha s výmerou 23 m² v 1/2-ici,
2315/303 zastavaná plocha s výmerou 346 m² v 1/22-ine,

Ing.Radoslavovi Bernátovi, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.919,- Sk,

42. - 2315/275 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,

Pavlovi Štefinovi, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.324,- Sk,

43. - 2315/275 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,

Rudolfovi Bušovi, a manž. **Eve rod. Horkej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.336,- Sk,

44. - 2315/276 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,

Jozefovi Bacovi, a manž. **Eve rod. Winterovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.536,- Sk,

45. - 2315/276 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,

Miroslavovi Bosákovi, a manž. **Anne rod. Habarovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.524,- Sk,

46. - 2315/277 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,

Hane Birkovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.524,- Sk,

47. - 2315/277 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,

Dušanovi Ďurčovi, a manž. **Alžbete rod. Vlagovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.536,- Sk,

48. - 2315/278 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,

2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
MUDr.Stanislavovi Glasnákovi, a manž. **Janke rod. Novotovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.536,- Sk,

49. - 2315/278 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Ing.Miroslavovi Dvoranovi, a manž. **MUDr.Ivete rod. Šamkovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.524,- Sk,

50. - 2315/279 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Jánovi Fabušovi, a manž. **Marte rod. Mičovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.524,- Sk,

51. - 2315/279 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
Ondrejovi Tothovi, a manž. **Márii rod. Mikulášovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.536,- Sk,

52. - 2315/280 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
Vladimírovi Novotovi, a manž. **Hile rod. Tonhauzerovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.536,- Sk,

53. - 2315/280 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Ing.Miroslavovi Jančuškovi, a manž. **Viere rod. Lisej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.524,- Sk,

54. - 2315/281 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Vojtechovi Tomšákovi, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.524,- Sk,

55. - 2315/281 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
Dušanovi Riedlovi, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.536,- Sk,

56. - 2315/282 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
Karolovi Janekovi, a manž. Priske rod. Vlačuhovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m²
pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku
13.336,- Sk,
57. - 2315/282 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Milanovi Sáskovi, a manž. Janke rod. Kebyskovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m²
pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku
13.324,- Sk,
58. - 2315/283 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Milanovi Čipkovi, a manž. Elene rod. Ďurianovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m²
pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku
12.524,- Sk,
59. - 2315/283 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
JUDr.Mariánovi Královi, a manž. Márii rod. Vraždovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,-
Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje
čiastku 12.536,- Sk,
60. - 2315/284 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
MUDr.Stanislavovi Pastvovi, a manž. MUDr.Jane rod. Linhartovej, za dohodnutú kúpnu
cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu
predstavuje čiastku 12.536,- Sk,
61. - 2315/284 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Jozefovi Jankovcovi, a manž. Renate rod. Ušiakovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,-
Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje
čiastku 12.524,- Sk,
62. - 2315/285 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Ing.Mariánovi Dovinovi, a manž. Ivete rod. Šprtlovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,-
Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje
čiastku 12.524,- Sk,

63. - 2315/285 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
MUDr.Milanovi Plesníkovi, a manž. **MUDr.Natálii rod. Kučerákovéj**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.536,- Sk,
64. - 2315/286 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v celosti,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine, a
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Lubomírovi Veselákovi, a manž. **Ing. Kataríne rod. Mešinovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 25.060,- Sk,
65. - 2315/287 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Petrovi Dobiášovi, a manž. **Miroslave rod. Galkovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.524,- Sk,
66. - 2315/287 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
Róbertovi Šebovi, a manž. **Márii rod. Jankujovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.536,- Sk,
67. - 2315/288 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
Ing.Kataríne Saparovej, rod. Pechancovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.536,- Sk,
68. - 2315/288 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Márii Plevovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.524,- Sk,
69. - 2315/289 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Jánovi Bartekovi, a manž. **Silvii rod. Baránkovéj**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.524,- Sk,
70. - 2315/289 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,

Jozefovi Kučerovi, a manž. Alžbete rod. Škrkovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.536,- Sk,

71. - 2315/290 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,

Petrovi Kučerovi, a manž. Dane rod. Kulichovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.936,- Sk,

72. - 2315/290 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,

Rudolfovi Balajovi, a manž. Anne rod. Hrnčiarovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.924,- Sk,

73. - 2315/291 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,

Ing.Tiborovi Grusovi, a manž. Elene rod. Jakubenkovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.524,- Sk,

74. - 2315/291 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,

Branislavovi Jánošovi, a manž. Renate Jánošovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.536,- Sk,

75. - 2315/292 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,

Róbertovi Švehlovi, a manž. Eudmile rod. Mišíkovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.536,- Sk,

76. - 2315/292 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,

Ingrid Pavlíkovej, rod. Birkovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.524,- Sk,

77. - 2315/293 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,

Mariánovi Vlkovičovi, a manž. Márii rod. Hatiarovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.524,- Sk,

78. - 2315/293 zastavaná plocha s výmerou 20 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
Jaroslavovi Bartákovi, a manž. **Kataríne rod. Šišovskej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,-
Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje
čiastku 12.536,- Sk,
79. - 2315/294 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
Jurajovi Hatalovi, a manž. **Márii rod. Valachovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m²
pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku
12.936,- Sk,
80. - 2315/294 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Ing.Jánovi Bebjakovi, a manž. **Mgr. Márii rod. Klenovičovej**, za dohodnutú kúpnu cenu
800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu
predstavuje čiastku 12.924,- Sk,
81. - 2315/295 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Petrovi Bachyncovi, a manž. **Márii rod. Malýchovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,-
Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje
čiastku 12.924,- Sk,
82. - 2315/295 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
Ing.Štefanovi Bugárovi, a manž. **Anne rod. Nemethovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,-
Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje
čiastku 12.936,- Sk,
83. - 2315/296 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
Ing.Rudolfovi Remšíkovi, a manž. **Alene rod. Gettovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,-
Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje
čiastku 12.936,- Sk,
84. - 2315/296 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Igorovi Slezákovi, a manž. **Adriane rod. Antalovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m²
pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku
12.924,- Sk,

85. - 2315/297 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Vladimírovi Škrinárovi, a manž. **Jane rod. Škrabákovéj**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,-
Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje
čiastku 12.924,- Sk,

86. - 2315/297 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
Eve Hollej, rod. Cabajovej, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,-
Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.936,- Sk,

87. - 2315/298 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
Andrejovi Bartlovi, a manž. **Ol'ge rod. Sekninovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m²
pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku
12.936,- Sk

88. - 2315/298 zastavaná plocha s výmerou 21 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Miroslavovi Novákovi, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m²
pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 12.924,- Sk,

89. - 2315/299 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/301 zastavaná plocha s výmerou 377 m² v 1/25-ine,
Štefanovi Dobiášovi, za dohodnutú kúpnu cenu 800,- Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m²
pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje čiastku 13.324,- Sk,

90. - 2315/299 zastavaná plocha s výmerou 22 m² v 1/2-ici,
2315/300 zastavaná plocha s výmerou 378 m² v 1/25-ine,
Petrovi Krchňavému, a manž. **Alene rod. Porubanovej**, za dohodnutú kúpnu cenu 800,-
Sk/m² pod garážou a za 300,- Sk/m² pod prístupovou komunikáciou, čo spolu predstavuje
čiastku 13.336,- Sk,

oddelených geometrickým plánom č. 30024552-68/98 zo dňa 7.10.1998 z pôvodnej parcely
číslo 2315/10, zapísanej na liste vlastníctva číslo 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, za
účelom usporiadania pozemkov pod jestvujúcou stavbou garáží a prístupových komunikácií.
Celková kúpna cena predstavuje sumu **1,190.979,- Sk**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 26 hlasmi za schválilo predaj nehnuteľného
majetku Mesta Trenčín žiadateľom podľa predloženého návrhu so zmenou v bode 8 a
54.**

Uznesenie č. 38

K bodu 5D. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5D.

Ide o:

kúpu nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Trenčín - pozemku v k.ú. Trenčín, lokalita križovatka ulíc Soblahovská a gen. Svobodu v Trenčine, novovytvorená parcela číslo

2263/9 zastavaná plocha s výmerou 24m²,

oddelená geometrickým plánom č. 31041833-197-00 zo dňa 12.12.2000 z pôvodnej parcely číslo 2263/1, zapísanej na liste vlastníctva č. 5398 ako vlastník **JEDNOTA, spotrebné družstvo Trenčín, Hasičská 2, 91250 Trenčín** v celosti, za účelom usporiadania pozemkov pre stavbu „Križovatka ulíc Soblahovská a gen. Svobodu v Trenčine“, za dohodnutú kúpnu cenu **18.000,- Sk**.

Celková kúpna cena predstavuje sumu **18.000,- Sk**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčine 27 hlasmi za schválilo kúpu pozemku v k.ú. Trenčín, lokalita križovatka ulíc Soblahovská a gen. Svobodu v Trenčine, novovytvorená parcela číslo 2263/9 zastavaná plocha s výmerou 24m², oddelená geometrickým plánom č. 31041833-197-00 zo dňa 12.12.2000 z pôvodnej parcely číslo 2263/1, zapísanej na liste vlastníctva č. 5398 ako vlastník JEDNOTA, spotrebné družstvo Trenčín, Hasičská 2, 91250 Trenčín v celosti, v zmysle predloženého návrhu do vlastníctva Mesta Trenčín.

Uznesenie č. 39

K bodu 5E. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5E.

Ide o:

kúpu nehnuteľnosti do vlastníctva Mesta Trenčín - pozemku v k.ú. Trenčín, lokalita križovatka ulíc Soblahovská a gen. Svobodu v Trenčine, novovytvorená parcela číslo

2260/4 zastavaná plocha s výmerou 203 m²,

oddelenej geometrickým plánom č. 31041833-197-00 zo dňa 12.12.2000 z pôvodnej parcely číslo 2260/3, zapísanej na liste vlastníctva č. 5024 ako vlastníčka **Dagmar Poušová, rod. Vykopalová**, v celosti, za účelom usporiadania pozemkov pre stavbu „Križovatka ulíc Soblahovská a gen. Svobodu v Trenčine“, za dohodnutú kúpnu cenu **152.250,- Sk**, určenú znaleckým posudkom č. 343/2000 zo dňa 22.12.2000.

Celková kúpna cena predstavuje **152.250,- Sk**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčine 28 hlasmi za schválilo kúpu pozemku v k.ú. Trenčín, lokalita križovatka ulíc Soblahovská a gen. Svobodu v Trenčine, novovytvorená parcela číslo 2260/4 zastavaná plocha s výmerou 203 m², oddelenej

geometrickým plánom č. 31041833-197-00 zo dňa 12.12.2000 z pôvodnej parcely číslo 2260/3, zapísanej na liste vlastníctva č. 5024 ako vlastníčka Dagmar Poušová, rod. Vykopalová, v celosti, v zmysle predloženého návrhu do vlastníctva Mesta Trenčín.

Uznesenie č. 40

K bodu 5F. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5F.

Ide o:

kúpu nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, lokalita križovatka ulíc Soblahovská a gen. Svobodu v Trenčíne, novovytvorená

parcela číslo 2262/4 zastavaná plocha s výmerou 35 m²,

oddelenej geometrickým plánom číslo 31041833-197-00 z pôvodnej parcely číslo 2262/3, zapísanej na liste vlastníctva č. 5263 ako vlastník **Emília Bulková, rod. Húsková**, v podiele **1/3-ina**, **Ing.Vladimír Bulko**, v podiele **1/3-ina**, a **MUDr.Alena Heglasová, rod. Bulková**, v podiele **1/3-ina**, za účelom usporiadania pozemkov pre stavbu „Križovatka ulíc Soblahovská a gen. Svobodu“, za dohodnutú kúpnu cenu **750,- Sk/m²**, určenú znaleckým posudkom. Predávajúcimi budú Emília Bulková, rod. Húsková v podiele 1/3-ina, Ing.Vladimír Bulko v podiele 1/3-ina a MUDr.Alena Heglasová, rod. Bulková v podiele 1/3-ina.

Celková kúpna cena predstavuje **26.250,- Sk**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 28 hlasmi za schválilo kúpu pozemku v k.ú. Trenčín, lokalita križovatka ulíc Soblahovská a gen. Svobodu v Trenčíne, novovytvorená parcela číslo 2262/4 zastavaná plocha s výmerou 35 m², oddelenej geometrickým plánom číslo 31041833-197-00 z pôvodnej parcely číslo 2262/3, zapísanej na liste vlastníctva č. 5263 ako vlastník Emília Bulková, rod. Húsková, v podiele 1/3-ina, Ing.Vladimír Bulko, v podiele 1/3-ina, a MUDr.Alena Heglasová, rod. Bulková, v podiele 1/3-ina, v zmysle predloženého návrhu do vlastníctva Mesta Trenčín.

Uznesenie č. 41

K bodu 5G. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5G.

Ide o:

predaj nehnuteľností v k.ú. Trenčín – pozemku parc.č. 332/4 zastavaná plocha o výmere 366 m² a na nej stojacej budovy s.č. 229 nachádzajúce sa na ulici Horný Šianec v Trenčíne zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti pre **Trenčiansku**

univerzitu so sídlom v Trenčíne, Študentská 2, zastúpenej doc. Ing. Jurajom Wagnerom, PhD., rektorom, za účelom zriadenia univerzitnej knižnice za dohodnutú kúpnu cenu 1,500.000,- Sk.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 23 hlasmi za schválilo predaj pozemku parc.č. 332/4 zastavaná plocha o výmere 366 m² a na nej stojacej budovy s.č. 229 nachádzajúce sa na ulici Horný Šianec v Trenčíne zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti pre Trenčiansku univerzitu so sídlom v Trenčíne, Študentská 2, zastúpenej doc. Ing. Jurajom Wagnerom, PhD., rektorom, v zmysle predloženého návrhu.

Uznesenie č.42

K bodu 5H. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5H.

Ide o:

predaj nehnuteľností v k.ú. Trenčín – pozemku parc.č. 1260/2 zastavaná plocha o výmere 1174 m² a na nej stojacej budovy s.č. 77 nachádzajúce sa na Nám. SNP v Trenčíne zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti pre **Trenčiansku univerzitu** so sídlom v Trenčíne, Študentská 2, zastúpenej doc. Ing. Jurajom Wagnerom, PhD., rektorom, za účelom zriadenia Akademickkej knižnice za dohodnutú kúpnu cenu 5,000.000,- Sk.

Vystúpenie riaditeľky Krajskej knižnice M. Rešetku v Trenčíne, Mgr. Lýdie Brezovej:

„Knižnica, ako verejná knižnica, slúži 76 rokov tomuto mestu. Jej vývoj od mestskej, cez okresnú, krajskú, znova mestskú a znovu krajskú knižnicu si zaslúži pozornosť. Jej postavenie – tam, kde sídli, si tiež zaslúži pozornosť všetkých poslancov. Knižnica slúži v prvom rade mestu. Počet čitateľov je približne 19 tis. Tu sa rozprávalo o počte študentov, ktorí študujú na Trenčianskej univerzite, ktorý sa pohybuje okolo 2500 alebo 3000. Z 19 000 čitateľov je 90% určite obyvateľov tohoto mesta. Odpredaj budovy, o ktorom sa bude rozhodovať, znamená pre nás existenčnú záležitosť, pretože existenčné právo alebo záväzkové právo, ktorým by bolo zabezpečené, že knižnica zostane na svojom mieste, nie je z právneho hľadiska úplne správne.

Existujú aj ďalšie dôvody, prečo knižnica nebojuje proti univerzite a univerzitnej knižnici, je to záležitosť vzťahov, kooperácie a dohody, akým spôsobom sa dohodneme. My už sme tieto dohody o spolupráci mali a mali sme ich aj predchádzajúce roky. Môžem zodpovedne vyhlásiť, že dohody z našej strany boli určite splnené. Dohody zo strany univerzity splnené neboli. To, čo bolo dohodnuté v zmluvných podmienkach, bolo dodržané. Je tu podstatný asi ten fakt, že univerzita potrebuje akreditáciu. Ja jej držím všetky palce, aby ju získala, ale nemôže ju podľa môjho názoru získať na úkor inštitúcie, ktorá tu pôsobí 76 rokov. Je to pre mňa nemysliteľné.

Ja som sa snažila stretnúť s p. rektorom ako vyšiel prvý článok, pretože o týchto zámeroch som sa dozvedela z tlače. To, že tieto snahy boli u rok a pol, ako som aj interpretovala v Trenčianskych novinách, myslela som si, že sme si to vyjasnili aj p. prof. Planderom aj s prof. Garajom, že pochopili to, o čo mi ide a že sa musíme snažiť za mojej

podpory vybudovať knižnicu Trenčianskej univerzity. Myslela som si, že je pokoj a zrazu som zistila z novín a z tlačovej agentúry Slovenska, keď ma oslovili, že znova sú tu tie isté tlaky – získať knižnicu. Knižnica verejná a univerzitná, nemusím Vás poučovať, všetkým Vám je to jasné, že má každá svoje poslanie, každá patrí pod iným rezort, jedna je príspevkovou a druhá rozpočtovou organizáciou, každá má iného zriaďovateľa. Veľmi ma mrzí, že niekde vnikol problém – komunikačným, nevedeli sme sa o tom porozprávať. Z mojej strany snaha bola – porozprávať sa o tom, aby sme si objasnili stanoviská. Keď sa udeje niečo také, že by boli zlúčené dve knižnice, bude to protiprávne. To, čo mesto urobí zo svojou budovou, ktorá mu patrí, je záležitosť mesta. Nebolo mi to ľahostajné. Obrátila som sa aj na p. primátora v piatok, vo štvrtok na p. viceprimátora, povedala som svoje stanovisko. Bolo by ma potešilo, keby sa táto vec oddialila – prebrali by sme alternatívy, akým spôsobom môžeme ďalej postupovať, aby mohla existovať verejná knižnica, ktorá možno po ďalšom zákona o vyšších územných celkoch, môže byť mestskou knižnicou a aby vedľa seba mohli existovať. Nemôžem ako fakt zobrať ten argument, že univerzitná knižnica potrebuje našu knižnicu z toho dôvodu, že potrebuje akreditáciu. To zlúčenie zo zákona nie je možné. To, ako sa rozhodne mesto – či odpredá tieto priestory univerzitnej knižnici, alebo nie, to je záležitosť mesta a teraz Vás poslancov. Ja už potom budem môcť iba reagovať na ten fakt, ktorý vznikne. Nemala som čas a priestor, by som sa rozprávala s viacerými poslancami a viacerými, ktorí sú do toho zainteresovaní, aby sme si vyjasnili parkety a aby sme hľadali spoločné riešenie – pomôcť aj univerzitnej knižnici a zachovať aj verejnú knižnicu.

Mrzí ma, že som dostala priestor na vyjadrenie až teraz a nie hneď po skončení vystúpenia p. rektora univerzity, pretože by mi vedel možno na niektoré otázky odpovedať.“

Ing. Mažár by rád vyjadril to presvedčenie, že je snaha riešiť problém obidvoch knižníc a ich spoluprácu. Predpokladá, že si pani riaditeľka knižnice využila prítomnosť p. rektora univerzity a dohodla s ním stretnutie.

Mgr. Brezová podotkla, že po uverejnení prvého článku na túto tému sa snažila o rozhovor s rektorom univerzity. Žiaľ, bol zaneprázdnený, preto ju mrzí, že musel vyjsť článok v dnešných Trenčianskych novinách., ale ona musí v prvom rade obhajovať záujmy našej verejnej knižnice, ktorá slúži obyvateľom mesta.

Pripomienky:

Ing. Krátky za seba povedal, že vec nie je celkom jasná a navrhol materiál stiahnuť, aby znova prebehol komisiami a p. riaditeľka mohla vysvetliť na zasadnutí VMČ a komisiách, a poslanci potom zaujmú stanovisko.

P. Nebus podotkol, že podľa jeho informácií je Trenčianska univerzita záležitosť mesta Trenčín, okresného úradu a krajského úradu. Zdá sa, že najviac sa jej venuje mesto Trenčín. Z jeho pohľadu chýba spolupráca zástupcu krajského úradu a okresného úradu. Pani riaditeľka robí všetko, čo môže, ale pred ňou mal prísť zástupca krajského úradu. Teraz sa nerieši pochovanie alebo zachránenie knižnice, my chceme pomôcť univerzite. Keby sa o to starali tí, ktorí sa o toto krajské mesto majú povinne starať, možno by sa našli aj iné možnosti – II. ZŠ atď.

PhDr. Kvasnička podotkol, že VMČ, ktorý je uvedený aj v materiáli, nemal pri rozhodovaní celý súbor informácií. Schválený bol aj s jeho pomocou, ale schvaľoval ho v domnení, že je tak učené po rozhovore so zástupcami knižnice a ZUŠ, okresným a krajským úradom. Teraz

sa z hrôzou dozvedá, že to učené nebolo. Má zákon o knižnici, kde je stanovené, čo ktorá knižnica zabezpečuje, aký je štatút univerzitnej knižnice.

Použil analógiu – keď prišli piaristi do Trenčína (r. 1990), tak sa sťažili podmienky galérii. Zákon to riešil – 10 rokov tzv. nútený nájomca. Pamätá si, aká bola vtedy situácia v Trenčíne – proti sebe boli dve tradície. Tradícia piaristického školstva a pozitívna tradícia galerijnej činnosti. Tu zakladáme precedens. Je za to, aby mesto vytvorilo všetky predpoklady pre univerzitnú knižnicu. Pán rektor naznačoval aj alternatívne možnosti. Upozornil, že priestory pre ZUŠ sú špeciálne upravené.

PhDr. Jablonská podotkla, že univerzitná knižnica nemôže rušiť krajskú knižnicu, lebo ona by zo zákona nemohla na seba prebrať detskú literatúru, mať svoje pobočky, ktoré má krajská knižnica, takže to, že by ju pohltila, absolútne neprichádza do úvahy.

Situácia by sa riešila na základe zmluvy o spolupráci, takže vôbec nebolo povedané, že univerzita knižnicu vystaňuje. Univerzita ani celý ten priestor ani nepoužívala.

Podotkla, že ZUŠ sa nebude hýbať a aj s univerzitou bolo tak hovorené, kým rokovanie medzi univerzitou a okresným úradom nedostane do dôstojnej polohy, aby mesto mohlo dať súhlas na presťahovanie ZUŠ do iných dôstojných priestorov. Podotkla, že mesto malo veľkoryso 10 rokov ZUŠ vo svojich priestoroch, takže tento poslanecký zbor sa určite nezachová tak, že by ZUŠ od septembra vystaňoval.

Ing. Mažár doplnil, že pri piatkovom rokovaní jasne deklaroval, že p. rektor sľúbil zachovanie krajskej knižnice a do vyriešenia priestorov na presťahovanie ZUŠ ponechať situáciu tak, ako je teraz. Ide len o to, aby mohol na ministerstve školstva žiadať o kapitálové výdavky. Potrebuje mať materiál, o ktorý sa môže oprieť, že mesto má záujem odpredať túto budovu univerzite. Pokiaľ mesto nebude takto deklarovať svoj záujem, nikto sa s p. rektorom o finančných prostriedkoch na odkúpenie budovy nebude na ministerstve baviť. Ubezpečil pani riaditeľku tak ako v piatok, že podmienky pri rokovaní boli jasné – zachovanie krajskej knižnice a priestorové doriešenie ZUŠ.

Ing. Hegerová vyslovila názor, že zmena vlastníka budovy nebude mať žiadny vplyv na zmenu štatútu tejto knižnice.

MUDr. Sedláček pripomenul, že každý štátny subjekt má svojho zriaďovateľa, jeden ministerstvo vnútra, druhý ministerstvo školstva, sú to prísne rozpočtové organizácie. Nevidí dôvod, prečo by mesto pre štátne rozpočtové organizácie zdarma prevádzkoval budovu. Nevidí dôvod, prečo by malo MsZ riešiť to, čo má riešiť ministerstvo školstva, ministerstvo vnútra, krajský úrad a okresný úrad. Je to majetok mesta, MsZ nakladá s majetkom mesta. Nikto tu nerieši tento stav. Nech príslušní kompetentní ukážu svoje uvedomenie a vyriešia tento problém.

Pripomenul analýzu školských zariadení – začínajú do Trenčína dochádzať deti z okolitých obcí, kde sú tiež ZŠ, ktoré majú problémy s vyťažiteľnosťou. Myslí si, že v tomto meste je objektov dosť.

Pripomenul, že v predmetnej budove nebola vždy knižnica a už vôbec nie 76 rokov. Ide o snahu dohodnúť a aby zodpovední urobili to, čo je treba. Sú veci, ktoré MsZ nemôže vyriešiť. Mestské zastupiteľstvo môže iba nakladať s majetkom mesta.

V súvislosti so ZUŠ podotkol, že priestory sú síce upravené, ale z hľadiska prístupu pre deti, je to nebezpečná zóna. Nestojí tam žiadny autobus. Je veľa lokalít, kde by táto škola mala lepšie podmienky, deti by boli bezpečnejšie.

Je tu problém zdravotnej školy, ktorá je vecou reštitúcie. Vie už 20 rokov o riešení na ZŠ oproti nemocnici, čo by malo logiku, no dodnes sa to nepodarilo, hoci na predmetnú ZŠ

chodia deti z Trenčianskej Turnej, zo Soblahova a z Mníchovej Lehoty. Do priestorov by vošla i ZŠ i Stredná zdravotnícka škola. Tento problém sa rieši 20 rokov len preto, lebo je tu neochota.

Je pripravený rozhodovať o majetku mesta, nie o tom, ktorý zriaďovateľ čo urobí zo svojou inštitúciou. Na to nikto z poslancov nemá kompetenciu. V článku hovorilo, že ak to zoberie univerzita, tak môže byť nájom. Čo keď podá poslanecký návrh, že mesto na to už nemá, a bude žiadať nájom? Ved' to je ten istý argument, ved' aj mesto môže žiadať nájom, nielen univerzita.

Upozornil, riaditeľku knižnice, že ak mesto nebude mať prostriedky na údržbu budovy, tak knižnica tam viac ako 5 rokov nebude, pretože budova bude neprevádzkovateľná. Kto ju zrekonštruje a za čo? Podotkol, že nikto nemá záujem niekoho rušiť. Mesto ale nie je zriaďovateľom knižnice, mesto je majiteľom budovy. Je s podivom, že zriaďovateľ toľko rokov vydržal byť v prenajatých priestoroch a nemal žiadny záujem vyriešiť to takým spôsobom, aby bol majiteľom priestorov.

Ing. Maxon podotkol, že v prvom rade by mal hľadať riešenie zriaďovateľ.

Navrhol, aby MsZ rozhodlo prezieravo. Priezieravosť by videl v tom, že by MsZ odsúhlasilo predaj majetku v prospech Trenčianskej univerzity s tým, že v kúpno - predajnej zmluve zakotvená povinnosť nájmu na vymedzený čas pre krajskú knižnicu a ZUŠ. Bolo by optimálne, keby znenie kúpno – predajnej zmluvy bolo predmetom schválenia MsZ.

Mgr. Brezová pripomenula, že Ing. Maxon navrhol, aby bol nájom na niekoľko rokov zakotvený v zmluve. Čo to znamená na niekoľko rokov, čo tom znamená záväzkové právo? Toto je právna záležitosť.

Ďalšia vec, ktorá sa jej dotkla ako riaditeľky je vyhlásenie, že knižnica neinvestovala do budovy absolútne žiadne peniaze. Nikto sa jej na to nepýtal – koľko investovali. Za posledných 5 rokov bolo investovaných 888 tis. Sk, nájomné by predstavovalo cca 500 tis. Sk.

Ing. Mažár podotkol, že po prvý raz sa hovorilo o predmetných 800 tis. Sk na rokovaní v piatok. Nebolo to ale investovanie a ak bolo, tak neoprávnené, pretože vlastníkom objektu s tým nesúhlasil a nedal písomný súhlas na toto investovanie. Boli to len práce, ktoré vychádzali z povinnosti knižnice podľa zmluvy o údržbe a správe tejto budovy.

Požiadala riaditeľku o posledné argumenty a odporučil nepolemizovať o výške nájomného, pretože mesto prichádza, ak sa má povedať pravda, ročne o 961 tis. Sk, a to pri cene 250 Sk/m².

Mgr. Brezová pripomenula, že ide o 19 tis. čitateľov, plus mínus 30 % obyvateľov mesta.

PhDr. Jablonská odporučila v zmluve riešiť len ZUŠ.

Ing. Maxon konštatoval, že pre hlboké nedorozumenie stiahol svoj pozmeňovací návrh.

PhDr. Kvasnička podotkol, že MUDr. Sedláček povedal – čo sa máme starať o inštitúciu, ktorej zriaďovateľom je niekto iný ako mesto. Položil otázku – prečo sa mesto staralo o galériu M. A. Bazovského, z akých dôvodov, kto nám to kázal. Myslí si, že to kázala slušnosť a úcta k tradícii. Nazdáva sa, že vo chvíli keď budova zmení majiteľa už žiadne rokovania nebudú potrebné, ale prinajmenšom podmienky na rokovanie sa radikálne zmenia.

MUDr. Sedláček (technická poznámka) poďakoval PhDr. Kvasničkovi, že ho označil za neslušného.

Návrh Ing. Krátkeho:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 24 proti a 4 sa zdržali hlasovania neschválilo návrh na stiahnutie materiálu z rokovania.

Uznesenie č. 43

Pôvodné uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, 3 proti a 4 sa zdržali hlasovania schválilo predaj pozemku parc.č. 1260/2 zastavaná plocha o výmere 1174 m² a na nej stojacej budovy s.č. 77 nachádzajúce sa na Nám. SNP v Trenčíne zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti pre Trenčiansku univerzitu so sídlom v Trenčíne, Študentská 2, zastúpenej doc. Ing. Jurajom Wagnerom, PhD., rektorom, v zmysle predloženého návrhu.

Uznesenie č. 44

K bodu 5I. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5I.

MsZ:

1. s c h v a ľ u j e

predaj bytov vo vlastníctve Mesta Trenčín v obytnom dome na Štefánikovej ulici č. 418/74 v Trenčíne pre Trenčiansku univerzitu so sídlom v Trenčíne, Študentská 2, zastúpenej doc. Ing. Jurajom Wagnerom, PhD. , rektorom Trenčianskej univerzity za kúpnu cenu 20.000,- Sk/m² v nasledovnej štruktúre:

- dvojizbový byt č. 11 a príslušný podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku 68/1361
- dvojizbový byt č. 12 a príslušný podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku 55/1361
- trojizbový byt č. 13 a príslušný podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku 124/1361
- štvorizbový byt č. 10 a príslušný podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku 137/1361.

Kúpna cena bude kupujúcim uhradená najneskôr do 31.12.2006.

2. r u š í

svoje uznesenie č. 156 v časti 2.b/ zo dňa 26.10.2000, ktorým schválilo podmienky predaja bytov vo vlastníctve Mesta Trenčín v obytnom dome na Štefánikovej ulici č. 418/74:

- minimálna kúpna cena 20.500,- Sk/m², v prípade nezájmu v lehote pol roka minimálna kúpna cena 20.000,- Sk/m²
- 30% platba v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy
- 70% - bezúročné štvrťročné splátky do roku 2007

- návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností až po zaplatení celej kúpnej ceny, do tej doby platba nájomného a služieb spojených s užívaním bytu.

Trenčianska univerzita požiadala Mesto Trenčín listom zo dňa 26.2.2001 o prenájom a následný odpredaj bytov vo vlastníctve mesta pre Trenčiansku univerzitu za účelom riešenia bytovej otázky svojich zamestnancov pochádzajúcich z iných miest SR, čím by mesto pomohlo k dosiahnutiu ukončenia všetkých stupňov akreditácie fakúlt Trenčianskej univerzity.

Pripomienky:

P. Michalčík podotkol, že v bode 1/ materiálu mu chýba to, že návrh na vklad do katastra nehnuteľností bude podaný až po zaplatení celej kúpnej ceny.

JUDr. Štefániková odpovedala, že všetky majetkové prevody sa vkladajú do katastra nehnuteľností až po zaplatení celej kúpnej ceny.

Ing. Jakubík podotkol, že v materiáli nie je uvedené, kedy bol materiál v ktorom poradnom orgáne prerokovaný, chýbajú m2 jednotlivých bytov a ak vieme všade inde napísať, že vklad do katastra až po zaplatení celej kúpnej ceny, tak to dajme aj do tohoto materiálu. Nie je si istý, nepamätá si, či na rokovaní finančnej a majetkovej komisie nebola reč o splátkach.

JUDr. Štefániková odpovedala, že toto vychádzalo zo schváleného uznesenia MsZ č. 156, kde bol predaj schválený za týchto podmienok, len rozdiel bol v tom, že tam boli schválené splátky - 30% platba v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy a 70% - bezúročné štvrtročné splátky do roku 2007. To sa vlastne premietlo do predloženého návrhu, že kúpna cena komplet bez splátok bude zaplatená do 31.12.2006. Vyplýva to z toho, že tieto byty boli stavené z obligácií a mesto je povinné v tomto termíne splatiť splátku obligačných zdrojov.

Ing. Jakubík podotkol, že by tam mala byť poznámka – čo do doby, kým to zaplatia.

JUDr. Štefániková odpovedala, že do tej doby bude nájom, tak ako je uvedené v odôvodnení. MsZ schvaľuje predaj a nájom schválila MsR.

Ing. Mažár zopakoval návrh Ing. Jakubíka, aby do materiálu boli doplnené m2 jednotlivých bytov a podmienka vkladu do katastra nehnuteľností až po zaplatení celej kúpnej ceny.

JUDr. Štefániková podotkla, že podmienka vkladu do katastra nehnuteľností až po zaplatení celej kúpnej ceny sa v žiadnom majetkovom prevode neuvádza. Predtým to bolo uvedené len preto, lebo boli odsúhlasené splátky.

Návrh Ing. Jakubíka:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 8 proti a 5 sa zdržali hlasovania neschválilo návrh na doplnenie materiálu o m2 jednotlivých bytov a podmienku vkladu do katastra nehnuteľností až po zaplatení celej kúpnej ceny.

Uznesenie č. 45

Pôvodné uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 26 za a 5 sa zdržali hlasovania:

1. schválilo predaj bytov vo vlastníctve Mesta Trenčín v obytnom dome na Štefánikovej ulici č. 418/74 v Trenčíne pre Trenčiansku univerzitu so sídlom v Trenčíne, Študentská 2, zastúpenej doc. Ing. Jurajom Wagnerom, PhD. , rektorom Trenčianskej univerzity za kúpnu cenu 20.000,- Sk/m² v nasledovnej štruktúre:

- dvojizbový byt č. 11 a príslušný podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku 68/1361
- dvojizbový byt č. 12 a príslušný podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku 55/1361
- trojizbový byt č. 13 a príslušný podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku 124/1361
- štvorizbový byt č. 10 a príslušný podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a na pozemku 137/1361.

Kúpna cena bude kupujúcim uhradená najneskôr do 31.12.2006.

2. zrušilo svoje uznesenie č. 156 v časti 2.b/ zo dňa 26.10.2000, ktorým schválilo podmienky predaja bytov vo vlastníctve Mesta Trenčín v obytnom dome na Štefánikovej ulici č. 418/74:

- minimálna kúpna cena 20.500,- Sk/m², v prípade nezáujmu v lehote pol roka minimálna kúpna cena 20.000,- Sk/m²
- 30% platba v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy
- 70% - bezúročné štvrt'ročné splátky do roku 2007
- návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností až po zaplatení celej kúpnej ceny, do tej doby platba nájomného a služieb spojených s užívaním bytu.

Uznesenie č. 46

K bodu 5J. Návrh na zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5J.

Ide o:

zámenu nehnuteľností v k.ú. Trenčín - pozemkov novovytvorená

- parcela č. 3478/1 zastavaná plocha s výmerou 267 m²,
- 3478/2 zastavaná plocha s výmerou 10 m²,
- 3478/4 zastavaná plocha s výmerou 143 m²,
- 3478/5 zastavaná plocha s výmerou 46 m²,
- 3478/6 zastavaná plocha s výmerou 150 m², a

3480/3 zastavaná plocha s výmerou 57 m²,
celková výmera 673 m²,
oddelených geometrickým plánom č. 30024552-1/01 zo dňa 23.1.2001 z pôvodných parciel 3478 a 3480, zapísaných na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti

za

pozemky v k.ú. Trenčín – novovytvorená

parcely č. 3138/4 zastavaná plocha s výmerou 123 m²,

3138/7 zastavaná plocha s výmerou 11 m², a

3149/2 zastavaná plocha s výmerou 976 m²,

oddelených geometrickým plánom č. 30024552-1/01 zo dňa 23.1.2001 z pôvodných parciel č. 3138/2 a 3149/2, zapísaných na liste vlastníctva č. 5478 ako vlastník Jozef Meravý, a

parcely č. 3177/2 zastavaná plocha s výmerou 2855 m²,

výmera spolu 3.965 m²,

oddelenú geometrickým plánom č. 30024552-1/01 zo dňa 23.1.2001 z pôvodnej parcely č. 3177, zapísanej na liste vlastníctva č. 5918 ako vlastníčka Anna Dudáková, rod. Záhumenská, za účelom vybudovania miestnej komunikácie a získania dotácie na jej financovanie pre IBV „Pod Komárky“.

Zámena sa uskutočňuje bez finančného vyrovnania.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za a 1 proti schválilo zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

Uznesenie č. 47

K bodu 5K. Návrh na zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5K.

Ide o:

zámenu nehnuteľnosti – vodovodnej prípojky v dĺžke 36 m v hodnote 296.146,40 Sk – od jestvujúceho mestského vodovodu na ulici K výstavisku po objekt Konštrukta-Industry a.s., Trenčín, nachádzajúcej sa na pozemku parc.č. 1432/2 v k.ú. Trenčín, zapísanej na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti. Predmetom zámeny je len vodovodná prípojka v dĺžke 36 m,

za

kanalizačný zberač inventárne číslo 151 005, ktorý sa nachádza na ulici K výstavisku v Trenčíne na pozemku parc.č. 1432/2 v k.ú. Trenčín v úseku km 0,026 – 0,140 t.j. po šachtu č. 4 v dĺžke 114 m v zostatkovej hodnote 0,- Sk, podľa PD KOVOPROJEKTY Praha, 047 Spoločný kanalizačný zberač, číslo elaborátu 041/I-255, ktorý je vo vlastníctve **Konštrukta-Industry a.s., K výstavisku 13, 91250 Trenčín**, za účelom prevádzkovania uvedených nehnuteľností.

Zámena sa uskutočňuje bez finančného vyrovnania.

Pripomienky:

P. Michalčík podotkol, že je pekné, že dôjde k predmetnému prevodu, ale zároveň žiada MsÚ, aby vytvoril kanalizáciu v dĺžke cca 150 m pre obytné domy č. 526, 527 a 531, aby ústila do kanalizačného zberača Kubrá. A to z toho dôvodu, lebo za túto ďalšiu kanalizáciu, odkiaľ sú napájané tieto domy, musia obyvatelia mesta Trenčín platiť mesačne 1000,- Sk za čistenie tejto kanalizácie. Preto žiada mesto, aby bola vybudovaná nová kanalizácia, ktorá by ústila do pôvodnej kanalizácie, ktorá prejde do vlastníctva mesta.

Ing. Jakubík navrhol stiahnuť materiál z programu, pretože nebol predmetom rokovania poradných orgánov ani finančnej a majetkovej komisie, nie sú k nemu potrebné stanoviská, nevie, či bol predmetom rokovania príslušného VMČ. Upozornil na tieto problémy už viackrát, že sa materiály dostávajú na rokovanie MsZ bez prerokovania v príslušných komisiách. Navrhol materiál vyradiť z programu a doriešiť komplexne podľa návrhu p. Michalčíka.

Návrh Ing. Jakubíka:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 6 proti a 6 sa zdržali hlasovania stiahlo na návrh Ing. Jakubíka materiál pod bodom 5K z rokovania MsZ a odporúča tento doriešiť komplexne podľa návrhu p. Michalčíka.

Uznesenie č. 48

JUDr. Štefániková informovala, že toto bolo potrebné ukončiť z dôvodu kolaudácie danej akcie a z dôvodu privatizácie ZsVAK-u, š.p. Vzniknú z toho zbytočné ďalšie problémy a na podstate veci to nič nevyrieši.

K bodu 5L. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ v Trenčíne č. 119 zo dňa 31.08.2000 a č. 181 zo dňa 14.12.2000 a na zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5L.

MsZ:

I. r u š í :

1/ uznesenie MsZ č. 119 zo dňa 31.08.2000, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo zámenu nehnuteľností v k.ú. Trenčín:

I. pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín:

1. v lesoparku Brezina parc. č. 1675/39, lesná pôda vo výmere 1103 odčleneného z pozemku parc. č. 1675/1 geom. plánom č. 48/2000, overeným dňa 05.05.2000 a parc. č. 1675/22, lesná pôda vo výmere 74 m² odčleneného z pôvodného pozemku parc. č. 1675/22 geom. plánom, overeným dňa 05.05.2000,

2. na Kolónkach

- z p.č. 1394 diel 2, zast. pl., výmera 32 m²,
- z p.č. 1392 diel 3, zast. pl., výmera 181 m²,

z p.č. 1393 diel 4, 5, 6, 7 a 8, zast. pl., výmera 348 m2,
z p.č. 1389/2 diel 13 a14, zast. pl., výmera 155 m2,
z p.č. 1388 diel 17, zast. pl., výmera 585 m2,
z p.č. 1386 diel 18, zast. pl., výmera 10 m2,
podľa geom. plánu č. 11750014-19-96, overeným dňa 31.05.1996,
spolu výmera 2488 m2

za

II. pozemky vo vlastníctve MERINY, a.s. Trenčín:

1. na Kolónkach

p.č. 1389/1, zast. pl., výmera 233 m2,
p.č. 1390, zast. pl., výmera 87 m2,
p.č. 1391, zast. pl., výmera 77 m2,
podľa geom. plánu č. 11750014-19-96, overeným dňa 31.05.1996,

2. na ulici K výstavisku

p.č. 1428/16, zast. pl., výmera 354 m2,
p.č. 1428/17, zast. pl., výmera 486 m2,
podľa geom. plánu č. 31041833-178-99, overeným dňa 17.09.1999,

3. na Železničnej ulici

p.č. 1506/9, zast. pl., výmera 262 m2
podľa geom. pl. č. 117751624-3/97, overeným dňa 24.01.1997,

4. na Štefánikovej ulici

p.č. 1368/2, ost. pl., výmera 169 m2,
p.č. 1384/19, ost. pl., výmera 221 m2,
p.č. 1384/20, ost. pl., výmera 609 m2,
p.č. 1384/21, ost. pl., výmera 128 m2,
p.č. 1384/22, ost. pl., výmera 254 m2,
podľa geom. pl. č. 11750014-8-9, overeným dňa 03.04.1996,

5. Pod Sokolicami

p.č. 1428/42, ost. pl., výmera 26 m2,
p.č. 1428/37, ost. pl., výmera 71 m2,
p.č. 1428/39, ost. pl., výmera 56 m2,
p.č. 1428/41, ost. pl., výmera 1047 m2,
podľa geom. plánu č. 11750014-9-96, overeným dňa 03.04.1996,

6. na Kukučínovej ulici

p.č. 1353/6, zast. pl., výmera 118 m2
spolu výmera 4198 m2,

2/ uznesenie MsZ č. 181 zo dňa 31.08.2000, ktorým ktorým MsZ v Trenčíne menilo časť svojho uznesenia č. 119 zo dňa 31.08.2000 v bode II.2., ktorým MsZv Trenčíne schválilo zámenu pozemkov medzi Mestom Trenčín a MERINOOU, a.s. Trenčín na ul. K Výstavisku vo vlastníctve MERINY, a.s. Trenčín:

p.č. 1428/16, zast. pl., výmera 354 m2,
p.č. 1428/17, zast. pl., výmera 486 m2, spolu výmera 840 m2 podľa geom. plánu č. 31041833-178-99, overeným dňa 17.09.1999. Zmena sa týkala rozčlenenia pôvodných parcelných čísel so zachovaním ich celkovej výmery:
parc. č. 1428/16, zast. plocha, výmera 159 m2,
parc. č. 1428/17, zast. plocha, výmera 64 m2,
parc. č. 1428/43, zast. plocha, výmera 33 m2,
parc. č. 1428/45, zast. plocha, výmera 25 m2,

parc. č. 1428/46, zast. plocha, výmera 551 m²,
parc. č. 1428/47, zast. plocha, výmera 8 m², spolu výmera 840 m² podľa geom. plánu
č. 31041833-178-99, overeným dňa 17.09.1999.

B. s c h v a ľ u j e

zámenu nehnuteľností v k.ú. Trenčín:

I. pozemky vo vlastníctve Mesta Trenčín:

1. v lesoparku Brezina:

parc. č. 1675/39, lesná pôda **vo výmere 1103 m²** odčleneného z pozemku parc. č. 1675/1, lesná pôda vo výmere 667261 m² geometrickým. plánom č. 48/2000, overeným dňa 05.05.2000 a

parc. č. 1675/22, lesná pôda **vo výmere 74 m²** odčleneného z pôvodného pozemku parc. č. 1675/22 vo výmere 93 m² geom. plánom č. 48/2000, overeným dňa 05.05.2000,

2. na Kolónkach

parc. č. 1388/2 diel 2 vo výmere **32 m²**, odčleneného z pozemku parc. č. 1394, zast. pl. vo výmere 247 m²,

parc. č. 1388/2 diel 3 vo výmere **181 m²**, odčleneného z pozemku parc. č. 1392, zast. pl. vo výmere 369 m²,

parc. č. 1388/2 diel 4 vo výmere **94 m²**, **diel 6** vo výmere **12 m²**, **diel 8** vo výmere **18 m²**, odčlenených z pozemku parc. č. 1393, zast. pl. vo výmere 1370 m²,

parc. č. 1388/2 diel 13 vo výmere **17 m²**, odčleneného z pozemku parc. č. 1389/2, zast. pl. vo výmere 187 m²,

parc. č. 1388/2 diel 17 vo výmere **585 m²**, odčleneného z pozemku parc. č. 1388, zast. pl. vo výmere 1425 m²,

parc. č. 1388/2 diel 18 vo výmere **10 m²**, odčleneného z pozemku parc. č. 1387, zast. pl. vo výmere 884 m²,

parc. č. 1389/3 diel 5 vo výmere **155 m²**, **parc. č. 1389/3 diel 7** vo výmere **69 m²**, odčlenených z pozemku parc. č. 1393, zast. pl. vo výmere 1370 m²,

parc. č. 1389/3 diel 14 vo výmere **138 m²**, odčleneného z pozemku parc. č. 1389/2, zast. pl. vo výmere 187 m²,

podľa geom. plánu č. 11750014-19-96, overeným dňa 31.05.1996,

spolu výmera 2488 m²

za

II. pozemky vo vlastníctve MERINY, a.s. Trenčín:

1. na Kolónkach

parc. č. 1389/1, zast. pl. vo výmere **233 m²**, odčleneného z pôvodného pozemku parc. č. 1389/1, zast. pl. vo výmere 362 m²,

parc. č. 1390, zast. pl. vo výmere **87 m²**, odčleneného z pôvodného pozemku parc. č. 1390, zast. pl. vo výmere 202 m²,

parc. č. 1391, zast. pl. vo výmere **77 m²**, odčleneného z pôvodného pozemku parc. č. 1391, zast. pl. vo výmere 197 m²

podľa geom. plánu č. 11750014-19-96, overeným dňa 31.05.1996,

2. na ulici K výstavisku

parc. č. 1428/16, zast. plocha, výmera **159 m²**,

parc. č. 1428/17, zast. plocha, výmera **64 m²**,

- parc. č. 1428/43**, zast. plocha, výmera **33 m²**,
parc. č. 1428/45, zast. plocha, výmera **25 m²**,
parc. č. 1428/47, zast. plocha, výmera **8 m²**,
3. na Železničnej ulici
parc. č. 1506/9, zast. pl., výmera **262 m²**,
4. na Štefánikovej ulici
parc. č. 1368/3, zast. pl. vo výmere **169 m²**, odčleneného z pozemkov parc. č. 1368/1, zast. pl. vo výmere 1423 m² a parc. č. 1371/1, zast. pl. vo výmere 1889 m²,
parc. č. 1384/40, zast. pl. vo výmere **221 m²**, **parc. č. 1384/36**, zast. pl. vo výmere **499 m²**, **parc. č. 1384/37**, zast. pl. vo výmere **128 m²**, **parc. č. 1384/38**, zast. pl. vo výmere **254 m²** a **parc. č. 1384/39**, zast. pl. vo výmere **110 m²**, odčlenených z pozemku parc. č. 1384/1, zast. pl. vo výmere 75523 m² podľa geom. plánu č. 4/2001, overeným dňa 22.02.2001,
5. Pod Sokolicami
parc. č. 1428/46, zast. plocha, výmera **411 m²** a **parc. č. 1428/53**, zast. pl. vo výmere **140 m²** odčlenených z pôvodného pozemku parc. č. 1428/46, zast. pl. vo výmere 551 m²,
parc. č. 1428/42, ost. pl., výmera **26 m²**, odčleneného z pozemku parc. č. 1428/1, ost. pl. vo výmere 3917 m²,
parc. č. 1428/37, zast. pl. vo výmere **71 m²**, **parc. č. 1428/39**, zast. pl. vo výmere **56 m²**, **parc. č. 1428/41**, zast. pl. vo výmere **996 m²**, odčlenených z pozemku parc. č. 1428/7, zast. pl. vo výmere 5439 m² podľa geom. plánu č. 6/2001, overeným dňa 02.03.2001
6. na Kukučínovej ulici
parc. č. 1353/6, zast. pl. vo výmere **118 m²**,

spolu výmera 4147 m².

Pri príprave zámeny nehnuteľností - pozemkov medzi Mestom Trenčín a Merinou, a.s. Trenčín sa vychádzalo z geometrických plánov, ktoré boli vypracované na základe objednávky Meriny, a.s. Trenčín. Z týchto geometrických plánov boli použité čísla parciel pri príprave materiálov na rokovanie MsZ. Okrem týchto geometrických plánov mala Merina, a.s. Trenčín vypracované aj iné geometrické plány z rokov 1996 až 1999. Tieto boli Okresným úradom v Trenčíne odborom katastrálnym prevedené a zapísané až v roku 2000. Tým sa zmenili východiskové údaje v geometrických plánoch použité pre zámenu pozemkov medzi Mestom Trenčín a Merinou, a.s. Trenčín a neboli by Okresným úradom v Trenčíne, odborom katastrálnym prijaté k zámene pozemkov. Z toho dôvodu dala Merina, a.s. Trenčín vypracovať nové geometrické plány, ktoré boli overené odborom katastrálnym až v roku 2001. Návrh na prijatie nového uznesenia MsZ v Trenčíne je v súlade s novo vypracovanými geometrickými plánmi.

Pripomienky:

P. Nebus podotkol, že lesopark by sme si mali chrániť a takéto obchody nerobme, pretože tento lesopark je niečo výnimočné. Ak tam budeme takto predávať alebo zamieňať pozemky, tak tento lesopark zničíme.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 proti a 8 sa zdržali hlasovania zrušilo svoje uznesenie č. 119 zo dňa 31.08.2000 a 181 zo dňa 14.12.2000 a schválilo novú zámenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

Uznesenie č. 49

K bodu 5M. Návrh na zverenie hnutel'ného majetku Mesta Trenčín do správy Mestského hospodárstva Trenčín, m.p.o.

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5M.

Ide o:

zverenie „Priemyselnej televízie Mesta Trenčín“ v celkovej hodnote 1.491.322,90,- Sk vrátane DPH do správy Mestského hospodárstva Trenčín, m.p.o. s účinnosťou od 1.4.2001.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 25 hlasmi za zverilo do správy Mestského hospodárstva Trenčín, m.p.o. „Priemyselnú televíziu Mesta Trenčín“ v celkovej hodnote 1.491.322,90,- Sk vrátane DPH s účinnosťou od 1.4.2001.

Uznesenie č. 50

K bodu 5N. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/1998 „Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín“, v znení noviel

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 5N.

Ide o:

I.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytov v bytovom dome súpisné číslo **1158 v Trenčíne, Ulica Dlhé Hony, orientačné čísla 3, 5 a 7** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 1 a na pozemku parcelné číslo 1863 o výmere 1131 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 1, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **3** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12415,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13810,- Sk **Jánovi Benkovi**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

2. byt č. 4 pozostávajúci z 2 obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12415,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13810,- Sk **Margite Kosecovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
3. byt č. 5 pozostávajúci z 2 obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12415,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13810,- Sk **Zuzane Lomovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
4. byt č. 6 pozostávajúci z 2 obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12415,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13810,- Sk **Rudolfovi Honekovi a manž. Anne Honekovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
5. byt č. 7 pozostávajúci z 2 obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12415,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13810,- Sk **Štefánii Mazákovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
6. byt č. 8 pozostávajúci z 2 obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12415,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13810,- Sk **Emílii Urbanovej**.
Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 3724,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2897,- Sk.
7. byt č. 9 pozostávajúci z 2 obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12415,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13810,- Sk **Zdeňkovi Jančovi a manž. Emílii Jančovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
8. byt č. 10 pozostávajúci z 2 obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12415,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13810,- Sk **Michalovi Vrabcovi**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
9. byt č. 11 pozostávajúci z 2 obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12415,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13810,- Sk **Petrovi Bačovi a manž. Eugénii Bačovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
Po dohode s predávajúcim bola uhradená zrážka 30 % z ceny bytu zistenej podľa § 18 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, vo výške 5321,- Sk.
10. byt č. 12 pozostávajúci z 2 obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12415,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13810,- Sk **Jánovi Kováčikovi a manž. Emílii Kováčikovej**.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

11. byt č. **13** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 29/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 6235,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6935,- Sk **Emílii Dranačkovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
Po dohode s predávajúcim bola uhradená zrážka 30 % z ceny bytu zistenej podľa § 18 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, vo výške 2672,- Sk.
12. byt č. **15** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 29/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 6235,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6935,- Sk **Jane Brettschneiderovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
13. byt č. **21** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 29/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 6235,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6935,- Sk **Emílii Bakalíkovej**.
Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 1870,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený štvrtročnou bezúročnou splátkou 4365,- Sk.
14. byt č. **23** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12476,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13875,- Sk **Jozefovi Strápkovi a manž. Janke Strápkovej**.
Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30%, t.j. 3743,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2911,- Sk.
15. byt č. **29** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12445,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13845,- Sk **Zdenovi Žigmundovi a manž. Sidónii Žigmundovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
16. byt č. **32** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 56/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12111,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13470,- Sk **Jane Weberovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.
17. byt č. **33** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 37/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 8119,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 9030,- Sk **Sandre Honovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti
Po dohode s predávajúcim bola uhradená zrážka 30 % z ceny bytu zistenej podľa § 18 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, vo výške 3479,- Sk.

18. byt č. 34 pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 57/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12445,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 13840,- Sk **Michalovi Hoffmanovi.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

Po dohode s predávajúcim bola uhradená zrážka 30 % z ceny bytu zistenej podľa § 18 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, vo výške 5334,- Sk.

V dome súpisné číslo 1158 na Ulici Dlhé Hony je spolu 33 bytov. Doteraz nebol v tomto dome odpredaný žiadny byt. Po schválení odpredaja týchto 18 bytov zostane v dome súpisné číslo 1158 vo vlastníctve Mesta Trenčín 15 bytov. Kupujúci poverili výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku firmu Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavreli zmluvu o výkone správy.

II.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytov v bytovom dome súpisné číslo **1184 v Trenčíne, Ulica Beckovská , orientačné čísla 1 a 3** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 5326 a na pozemku parcelné číslo 1825/3 o výmere 706 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 5326, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. 33 pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 69/4339 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 7430,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5635,- Sk **Edite Sučanskej.** Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 2229,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2601,- Sk.

2. byt č. 53 pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 41/4339 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 215331,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 3669,- Sk , spolu za dohodnutú kúpnu cenu 219000,- Sk **Františkovi Repovi a manž. Ivete Repovej.** Z dohodnutej kúpnej ceny bolo zaplatené 50 %, t.j. 109500,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných mesačných bezúročných splátkach 1825,- Sk. Uvedený byt sa predáva ako byt voľný v zmysle Protokolu z pracovného rokovania medzi MsÚ Trenčín a Tebys s. r. o. Trenčín v dňoch 11. –12. marca 1999 na Podbanskom a prijatého opatrenia uvedeného v bode 3, za účelom odpredaja protiprávne obsadených bytov.

V dome súpisné číslo 1184 na Beckovskej ulici je spolu 74 bytov. Doteraz bolo odpredaných 65 bytov. Po schválení odpredaja týchto 2 bytov zostane v dome súp. č. 1184 vo vlastníctve Mesta Trenčín 7 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku je založené „ Spoločenstvo vlastníkov bytov – Beckovská 1184/1-3“. Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov – Beckovská 1184/1-3.

III.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2755 v Trenčíne, Ulica Gen. Svobodu, orientačné číslo 3** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3921 a na pozemku parcelné číslo 2180/45 o výmere 338 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č. 5892, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **4** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 75/2079 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 21195,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6050,- Sk **Albertovi Dychovi a manž. Jarmile Dychovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 6358,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2968,- Sk.

V dome súpisné číslo 2755 na Ulici Gen. Svobodu je spolu 32 bytov. Doteraz bolo odpredaných 26 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2755 vo vlastníctve Mesta Trenčín 5 bytov. Kupujúci poverili výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavreli zmluvu o výkone správy.

IV.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2719 v Trenčíne, Ulica Liptovská, orientačné číslo 3** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6140 a na pozemku parcelné číslo 2180/24 o výmere 455 m², na ktorom je dom postavený, zapísaného na LV č.6140, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **9** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 46/2939 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 238083,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 3917,- Sk, spolu za dohodnutú kúpnu cenu 242000,- Sk **Denise Žákovéj.**

Z dohodnutej kúpnej ceny bolo zaplatené 50 %, t.j. 121000,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných mesačných bezúročných splátkach 2017,- Sk. Uvedený byt sa predáva ako byt voľný v zmysle Protokolu z pracovného rokovania medzi MsÚ Trenčín a Tebys s. r. o. Trenčín v dňoch 11. –12. marca 1999 na Podbanskom a prijatého opatrenia uvedeného v bode 3, za účelom odpredaja protiprávne obsadených bytov.

V dome súpisné číslo 2719 na Ulici Liptovská je spolu 48 bytov. Doteraz bolo odpredaných 38 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2719 vo vlastníctve Mesta Trenčín 9 bytov. Kupujúca poverila výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavrela zmluvu o výkone správy.

V.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2345 v Trenčíne, Ulica Halalovka, orientačné číslo 41** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6190 a na pozemkoch zast. parc. č. 2315/28 o výmere 271 m², zast. parc. č. 2135/29 o výmere 305 m² a zast. parc. č. 2315/30 o výmere 260 m², zapísaných na LV č. 6190, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **3** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 78/4920 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 56058,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 6600,- Sk **Milene Krámskej**. Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 16818,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2616,- Sk.

V dome súpisné číslo 2345 na Ulici Halalovka je spolu 72 bytov. Doteraz bolo odpredaných 59 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2345 vo vlastníctve Mesta Trenčín 12 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo v dome súp. č. 2345 založené „Spoločenstvo vlastníkov bytov 2345“. Kupujúca vyhlásila, že pristupuje k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov 2345.

VI.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2634 v Trenčíne, Ulica J. Halašu, orientačné číslo 16** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6230 a na pozemku zast. parc. č. 2189/6 o výmere 325 m², zapísaného na LV č. 6230, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **21** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 46/1963 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 13864,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 3860,- Sk **Veronike Habánkovej**. Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súpisné číslo 2634 na Ulici J. Halašu je spolu 31 bytov. Doteraz bolo odpredaných 27 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 2634 vo vlastníctve Mesta Trenčín 3 byty. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo v dome súp. č. 2634 založené „Spoločenstvo vlastníkov bytov 2634“. Kupujúca vyhlásila, že pristupuje k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov 2634.

VII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2747 v Trenčíne, Ulica Bazovského, orientačné číslo 12** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3718 a na pozemku zast. parc. č. 2180/43

o výmere 336 m², zapísaného na LV č. 5873, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **19** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 46/2080 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12823,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 3705,- Sk **Renému Mičutkovi a manž. Alene Mičutkovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súpisné číslo 2747 na Ulici Bazovského je spolu 32 bytov. Doteraz bolo odpredaných 29 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 2747 vo vlastníctve Mesta Trenčín 2 byty. Kupujúca poverila výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavrela zmluvu o výkone správy. Kupujúca poverila výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavrela zmluvu o výkone správy.

VIII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu II. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **1164 v Trenčíne, Ulica Dlhé Hony, orientačné číslo 50** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3745 a na pozemku zast. parc. č. 1907/2 o výmere 970 m², zapísaného na LV č. 5124, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **30** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 60/1922 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12303,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 15170,- Sk **Jánovi Hálovi a manž. Emílii Hálovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súpisné číslo 1164 na Ulici Dlhé Hony je spolu 36 bytov. Doteraz bolo odpredaných 23 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 1164 vo vlastníctve Mesta Trenčín 12 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo v dome súp. č. 1164 založené „Spoločenstvo vlastníkov bytov 1164“. Kupujúci vyhlásili, že pristupujú k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov 1164.

IX.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu II. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **1166 v Trenčíne, Ulica Dlhé Hony, orientačné číslo 66** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 4029 a na pozemku zast. parc. č. 1932/2 o výmere 521 m², zapísaného na LV č. 4029, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **4** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 66/1034 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 6621,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 16715,- Sk **Petrovi Prikrilovi.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súpisné číslo 1166 na Ulici Dlhé Hony je spolu 18 bytov. Doteraz bolo odpredaných 13 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 1166 vo vlastníctve Mesta Trenčín 4 byty. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo v dome súp. č. 1166 založené „Spoločenstvo vlastníkov bytov 1166“. Kupujúci vyhlásil, že pristupuje k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov 1166.

X.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu II. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **1454 v Trenčíne, Ulica M. Rázusa, orientačné číslo 5** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3577 a na pozemku zast. parc. č. 1627/5 o výmere 1190 m², zapísaného na LV č. 1, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **2** pozostávajúci zo **4** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 117/816 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 19074,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 85500,- Sk **Miroslavovi Obedovi a manž. Alene Obedovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súpisné číslo 1454 na Ulici M. Rázusa je spolu 8 bytov. Doteraz bolo odpredaných 6 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 1454 vo vlastníctve Mesta Trenčín 1 byt. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

XI.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **665 v Trenčíne, Ulica Clementisova, orientačné číslo 8** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 2544 a na pozemku zast. parc. č. 662 o výmere 170 m², zapísaného na LV č. 2544, katastrálne územie Kubra, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **8** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 60/1057 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 24153,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 4835,- Sk **Františkovi Nuhličkovi a manž. Eubici Nuhličkovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súpisné číslo 665 na Ulici Clementisovej je spolu 16 bytov. Doteraz bolo odpredaných 12 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 665 vo vlastníctve Mesta Trenčín 3 byty. . Kupujúci poverili výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavreli zmluvu o výkone správy.

XII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **786 v Trenčíne, Ulica Partizánska , orientačné číslo 7** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 5973 a na pozemku zast. parc. č. 988 o výmere 385 m², zapísaného na LV č. 5973 a príslušného pozemku zast. parc. č. 983/7 o výmere 2465 m², zapísaného na LV č. 5974, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **20** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 65/2494 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 22395,- Sk, na zastavanom pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 4985,- Sk a podielu 65/4988 na príslušnom pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 16060,- Sk **Pavlovi Poláškoví a manž. Stanislave Poláškovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súpisné číslo 786 na Ulici Partizánskej je spolu 40 bytov. Doteraz bolo odpredaných 39 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu nezostane v dome súp. č. 786 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 28 hlasmi za schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

Uznesenie č. 51

K bodu 50. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/1998 „Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín“, v znení noviel

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 50.

Ide o:

I.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **665 v Trenčíne, Ulica Clementisova, orientačné číslo 8** vrátane spoluvlastníckych podielov na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 2544 a na pozemku zast. parc. č. 662 o výmere 170 m², zapísaného na LV č. 2544, katastrálne územie Kubra, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **2** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 60/1057 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu

24065,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 4815,- Sk **Igorovi Lackovi a manž. Jane Lackovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súpisné číslo 665 na Ulici Clementisovej je spolu 16 bytov. Doteraz bolo odpredaných 12 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu a 1 bytu **vid'. mat. 5N, bod XI.**, zostanú v dome súp. č. 665 vo vlastníctve Mesta Trenčín 2 byty. Kupujúci poverili výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku Tebys spol. s r. o. Trenčín, s ktorou uzavreli zmluvu o výkone správy.

II.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2721 v Trenčíne, Ulica Šafárikova, orientačné číslo 8** a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3893 a na pozemku zast. parc. č. 2180/32 o výmere 338 m², zapísaného na LV č. 6015, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **24** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 69/2043 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 19314,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5735,- Sk **Anne Priadkovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 5794,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2704,- Sk.

V dome súp. č. 2721 na Ulici Šafárikovej je spolu 31 bytov. Doteraz bolo odpredaných 28 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 2721 vo vlastníctve Mesta Trenčín 2 byty. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku je založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2721**“. Kupujúca vyhlásila, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

III.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2702 v Trenčíne, Ulica J. Halašu, orientačné číslo 3** a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6206 a na pozemku zast. parc. č. 2175/17 o výmere 440 m², zapísaného na LV č. 6206, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **1** pozostávajúci z **3** obytných miestností a spoluvlastníckeho podielu 70/2942 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 20567,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5265,- Sk **Františkovi Grnčaymu a manželke Dagmar Grnčayovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2702 na Ul. J. Halašu je spolu 48 bytov. Doteraz bolo odpredaných 43 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 2702 vo vlastníctve Mesta Trenčín 4 byty. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené

„**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2702**“. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkami bytov v dome.

IV.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2508 v Trenčíne, Ulica Saratovská, orientačné číslo 4** a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6402 a na pozemku zast. parc. č. 2189/142 o výmere 358 m², zapísaného na LV č. 6402, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **30** pozostávajúci z **3** obytných miestností a spoluvlastníckeho podielu 73/2338 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 20535,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5580,- Sk **Ivete**

Bobotovej.

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30%, t.j. 6160,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2875,- Sk.

V dome súp. č. 2508 na Ul. Saratovská je spolu 32 bytov. Doteraz bolo odpredaných 28 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 2508 vo vlastníctve Mesta Trenčín 3 byty. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov Saratovská 2508**“. Kupujúca vyhlásila, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkami bytov v dome.

V.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2468 v Trenčíne, Ulica Západná, orientačné číslo 8** a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6046 a na pozemku zast. parc. č. 2237/70 o výmere 481 m², zapísaného na LV č. 6046, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **70** pozostávajúci z **2** obytných miestností a spoluvlastníckeho podielu 54/3689 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 19679,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 3520,- Sk **Jozefovi**

Krasňanovi a manž. Márii Krasňanovej.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2468 na Ul. Západná je spolu 83 bytov. Doteraz bolo odpredaných 63 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2468 vo vlastníctve Mesta Trenčín 19 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2468**“. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a

zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

VI.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **891 v Trenčíne, Ulica Hollého, orientačné číslo 2** a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 1992 a na pozemku zast. parc. č. 1175 o výmere 462 m², zapísaného na LV č. 1992, katastrálne územie Zlatovce, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **41** pozostávajúci zo **4** obytných miestností a spoluvlastníckeho podielu 83/2672 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 32797,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 7145,- Sk

Bohuslavovi Motolovi a manž. Jaroslave Motolovej.

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30 %, t.j. 9839,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2551,- Sk.

V dome súp. č. 891 na Ul. Hollého je spolu 42 bytov. Doteraz bolo odpredaných 38 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 891 vo vlastníctve Mesta Trenčín 3 byty. Kupujúci poverili výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku Tebys spol. s r.o. Trenčín, s ktorou uzavreli zmluvu o výkone správy.

VII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2703 v Trenčíne, Ulica J. Halašu, orientačné číslo 6** a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3900 a na pozemku zast. parc. č. 2175/21 o výmere 440 m², zapísaného na LV č. 6090, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **4** pozostávajúci z **3** obytných miestností a spoluvlastníckeho podielu 63/1593 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 19911,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 8685,- Sk **Ing. Jurajovi Hudému a manž. Marte Hudej**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2703 na Ul. J. Halašu je spolu 26 bytov. Doteraz bolo odpredaných 19 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2703 vo vlastníctve Mesta Trenčín 6 bytov. Kupujúci poverili výkonom správy na spoločných častiach a zariadeniach domu a pozemku Tebys spol. s r.o. Trenčín, s ktorou uzavreli zmluvu o výkone správy.

VIII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2463 v Trenčíne, Ulica M. Bela, orientačné číslo 32** a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č.1 a na pozemku zast. parc. č. 2337/42 o výmere 373

m2, zapísaného na LV č. 1, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **17** pozostávajúci z **3** obytných miestností a spoluvlastníckeho podielu 69/2257 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 41591,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5680,- Sk **Jánovi Búlikovi a manž. Márii Búlikovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2463 na Ul. M. Bela je spolu 32 bytov. Doteraz bolo odpredaných 24 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2463 vo vlastníctve Mesta Trenčín 7 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2463**“. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

IX.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2629 v Trenčíne, Ulica K. Šmidkeho, orientačné číslo 7** a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6164 a na pozemku zast. parc. č. 2189/12 o výmere 440 m2, zapísaného na LV č. 6164, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **70** pozostávajúci z **2** obytných miestností a spoluvlastníckeho podielu 54/3689 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 19679,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 3520,- Sk **Mgr. Márii Gračkovej**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2629 na Ul. K. Šmidkeho je spolu 48 bytov. Doteraz bolo odpredaných 38 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2629 vo vlastníctve Mesta Trenčín 9 bytov. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2629**“. Kupujúca vyhlásila, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

X.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2494 v Trenčíne, Ulica M. Bela , orientačné číslo 4** a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 1 a na pozemku zast. parc. č. 2337/29 o výmere 375 m2, zapísaného na LV č. 1, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **21** pozostávajúci z **3** obytných miestností a spoluvlastníckeho podielu 67/2256 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 44409,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5595,- Sk **Ing. Miroslavovi Baškovi a manž. Anne Baškovej**.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2494 na Ul. M. Bela je spolu 32 bytov. Doteraz bolo odpredaných 29 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 2494 vo vlastníctve Mesta Trenčín 2 byty. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov 2494**“. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

XI.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2704 v Trenčíne, Ulica J. Halašu , orientačné číslo 5** a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6047 a na pozemku zast. parc. č. 2175/18 o výmere 440 m², zapísaného na LV č. 6047, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

1. byt č. **20** pozostávajúci z **2** obytných miestností a spoluvlastníckeho podielu 46/2817 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 12583,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 3590,- Sk **Júliusovi Gajdošovi a manž. Tatiane Gajdošovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2704 na Ul. J. Halašu je spolu 40 bytov. Doteraz bolo odpredaných 37 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 2704 vo vlastníctve Mesta Trenčín 2 byty. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov 2704**“. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

XII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - bytu v bytovom dome súpisné číslo **2424 v Trenčíne, Ulica K. Šmidkeho, orientačné číslo 20** a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3891 a na pozemku zast. parc. č. 2189/26 o výmere 440 m², zapísaného na LV č. 5535, katastrálne územie Trenčín, na Okresnom úrade, odbor katastrálny v Trenčíne

2. byt č. **37** pozostávajúci z **3** obytných miestností a spoluvlastníckeho podielu 69/2934 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 20691,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5200,- Sk **Jaroslavovi Mikulovskému.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatené 30%, t.j. 6207,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach 2897,- Sk.

V dome súp. č. 2424 na Ul. K. Šmidkeho je spolu 48 bytov. Doteraz bolo odpredaných 43 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 891 vo vlastníctve Mesta Trenčín 4 byty. Kupujúci poveril výkonom správy na spoločných častiach

a zariadeniach domu a pozemku Tebys spol. s r.o. Trenčín, s ktorou uzavrel zmluvu o výkone správy.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 28 hlasmi za schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

Uznesenie č. 52

Ing. Kardoš navrhol vrátiť sa k bodu 5K, pretože by tento problém chcel bližšie vysvetliť.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za a 1 sa zdržal hlasovania zrušilo predchádzajúce hlasovanie k bodu 5K a schválilo návrh na jeho opätovné prerokovanie.

Uznesenie č. 53

K bodu 5K. Návrh na zmenu nehnuteľného majetku Mesta Trenčín
- opätovné prerokovanie

Ide o:

zámenu nehnuteľností – vodovodnej prípojky v dĺžke 36 m v hodnote 296.146,40 Sk – od jestvujúceho mestského vodovodu na ulici K výstavisku po objekt Konštrukta-Industry a.s., Trenčín, nachádzajúcej sa na pozemku parc.č. 1432/2 v k.ú. Trenčín, zapísanej na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti. Predmetom zámeny je len vodovodná prípojka v dĺžke 36 m,

za

kanalizačný zberač inventárne číslo 151 005, ktorý sa nachádza na ulici K výstavisku v Trenčíne na pozemku parc.č. 1432/2 v k.ú. Trenčín v úseku km 0,026 – 0,140 t.j. po šachtu č. 4 v dĺžke 114 m v zostatkovej hodnote 0,- Sk, podľa PD KOVOPROJEKTY Praha, 047 Spoločný kanalizačný zberač, číslo elaborátu 041/I-255, ktorý je vo vlastníctve **Konštrukta-Industry a.s., K výstavisku 13, 91250 Trenčín**, za účelom prevádzkovania uvedených nehnuteľností.

Zámena sa uskutočňuje bez finančného vyrovnania.

Ing. Kardoš informoval, že kmeňová kanalizačná stoka, ktorá sa buduje v rámci stavby Opatová, Kubrá, Trenčín – kanalizácia naväzuje na kanalizačnú stoku, ktorá bola súčasťou výstavby odkanalizovania areálu Konštrukty – Industry. Táto je nevyhnutná preto, aby mohol byť kanalizačný systém Opatová, Kubrá, Trenčín uvedený do prevádzky, teda jeho časť, ktorá je už vybudovaná. Pre kolaudáciu tejto časti kanalizácie je potrebné, aby došlo k uvedenému majetkovému prevodu, teda, aby sa tá časť stoky, na ktorú sa napája predmetný kanalizačný systém, dostala do správy Mesta Trenčín, ako majiteľa.

Informoval, že sa uskutočnilo viacero rokovaní medzi zástupcami Konštrukty – Industry a Mesta Trenčín, na ktorých sa zúčastnila aj prevádzková spoločnosť TVS, a.s. Konštrukty sa zachovala ústretovo s tým, že si dala podmienku, a to vybudovať časť

vodovodu, ktorý robil problémy ich areálu. Mesto tento vodovod vybuďovalo, hradilo sa to z nájomného, ktoré TVS, a.s. mestu za rok 2000 vyplácala.

Predmetnú stavbu je potrebné skolaudovať aj z toho dôvodu, že ZsVAK Bratislava, ktorý je teraz majiteľom časti stavby kanalizácie Kubrá, Trenčín je v transformačnom procese, teda pripravuje odovzdanie majetku mestám a obciam v rámci bývalého Západoslovenského kraja. Súčasťou tejto transformácie sú aj rozostavané stavby. Predmetnú stavbu by tak nebolo možné odovzdať mestu resp. TVK, a.s., ak nebude stavba skolaudovaná.

Podotkol, že situácia prezentovaná p. Michalčíkom nesúvisí priamo s predmetným problémom. Situáciu je možné riešiť iným spôsobom, ale dávať to v tomto prípade ako podmienku by nebolo dobré. V prípade, o ktorom hovoril p. Michalčík ide o dažďovú kanalizáciu, ktorá bola kedysi vybudovaná pre odvodnenie komunikácií v správe vtedajšej Slovenskej správy ciest (SSC), a keďže neboli iné možnosti, odvádzala aj splašky. Táto kanalizácia nie je dostatočná jednak svojou dimenziou a vôbec technickým stavom.

P. Michalčík informoval, že predmetná kanalizácia je vybudovaná na splašky a vybudovala ju Konštrukta. Dva obytné domy boli napojené na túto kanalizáciu vybudovanú Konštrukťou preto, lebo tieto domy patrili Konštrukte. Po zmene systému museli tieto obytné domy prejsť pod inú správu. Občania už roky riadne platia vodné, stočné. Z dôvodu, že domy prešli pod správu mesta a následne boli predané občanom, Konštrukta od nich žiada mesačne 1000,- Sk za čistenie tejto kanalizácie. To znamená, že čistenie kanalizácie platia dvakrát. To je dôvod ich nespokojnosti, nechcú za tú istú vec platiť dvakrát. Nie je proti majetkovému prevodu, ale je potrebné situáciu riešiť – vybudovať pre tieto obytné domy 100 m novej kanalizácie, aby sa obišla kanalizácia Konštrukty.

Ing. Mažár informoval, že ešte z bývalého postu riaditeľa SSC upozorňoval vtedajšieho vlastníka – Konštruktu, aby si dal veci do poriadku, pretože skutočne kanalizácia je splašková od domov a je zaústena do cestnej kanalizácie vo vlastníctve SSC.

Podotkol, že ak občania niečo platia dvakrát, tak by bolo dobré opýtať sa to, komu to platia druhýkrát, teda Konštrukty, prečo od doby, odkedy boli upozornená od SSC, nič v tejto veci neurobila.

Ing. Lobotka podotkol, že ak majú občania takéto problémy, tak príslušní zodpovední zamestnanci mesta by mali zvolať rokovanie a toto riešiť.

Pôvodné uznesenie k bodu 5K:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 25 hlasmi za schválilo zámenu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

Uznesenie č. 54

K bodu 6. Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2000

Ing. Miroslav Maxon, člen MsR, predložil materiál pod bodom 6.

Informoval, že predložený materiál bol riadne prerokovaný v orgánoch mesta, teda finančná a majetková komisia a MsR. V textovej časti materiálu je správa k plneniu rozpočtu Mesta Trenčín za rok 2000, navrhované rozdelenie hospodárskeho výsledku za rok 2000 a správa audítora. Na požiadanie MsR bol materiál doplnený o zoznam členov komisií, ktorí sa zúčastnili rozborov hospodárskej činnosti mestských príspevkových organizácií a detských jasí.

Pripomenul, že v predchádzajúcich bodoch rokovania upozornil na správu audítora k ročnej účtovnej závierke, ktorá je na str. 65. Opäť konštatoval, že je to po prvýkrát, kedy mesto Trenčín malo správu audítora s výhradou. K tejto skutočnosti a k novej revízií tejto auditorskej správy tak, ako to naznačil primátor, môže povedať len toľko, že pokiaľ boli relevantné výhrady voči tejto správe a mal tieto výhrady predovšetkým primátor, tak mal nepochybne v tejto veci konať a poslanci MsZ mali už prípadne disponovať revíziou tejto auditorskej správy. Osobne si myslí, že sa netreba sústreďovať na túto revíziu správy, ale na odstránenie skutočnosti, ktorá je tam uvedená. Verí, že v krátkom čase bude tento problém odstránený.

Vo väzbe na správu audítora predložil návrh na doplnenie uznesenia k tomuto bodu:

„Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne ukladá zástupcovi mesta Trenčín v štatutárnom orgáne TVK, a.s. vykonať opatrenia na odstránenie výhrady uvedenej v správe audítora k ročnej účtovnej závierke mesta Trenčín za rok 2000“.

Informoval, že rozborová komisia v MHT m.p.o. veľmi jednoznačne konštatovala, že pod vedením súčasného riaditeľa sa významným spôsobom zlepšila organizačná činnosť, významným spôsobom sa zlepšili služby, ktorá táto m.p.o. poskytuje. Súčasne však rozborová komisia upozornila na nedostatky v účtovnej evidencii a navrhla aj riešenia, ktoré by tieto nedostatky mali odstrániť. Súčasťou uznesenia finančnej a majetkovej komisie bolo, že zástupcovia finančnej a majetkovej komisie by sa mali aj v priebehu roka zúčastniť hodnotenia rozborovej činnosti MHT m.p.o. Nepochybne, s odstránením týchto nedostatkov budú súvisieť aj isté finančné náklady. V účtovnej evidencii MHT, m.p.o. sú vedené pohľadávky, ktorých vymožiteľnosť je nulová, a ktoré podľa platnej metodiky účtovníctva mali byť odpísané. Odpísanie týchto pohľadávok pôjde na vrub hospodárskeho výsledku MHT, m.p.o. Rozborová komisia ale hodnotila samotnú činnosť MHT, m.p.o. pod vedením súčasného riaditeľa veľmi pozitívne.

V súvislosti s rozborom hospodárskej činnosti jednotlivých m.p.o. požiadala finančná a majetková komisia prostredníctvom MsÚ riaditeľov m.p.o., aby predložili finančnej a majetkovej komisii prehľad nakladania s majetkom mesta, ktorý je predmetom nájmu. Všetky m.p.o. tento prehľad predložili. Na ostatnom zasadnutí komisie bolo dohodnuté, že m.p.o. Integro niektoré veci súvisiace s týmto prehľadom ešte pre potreby členov komisie spresní. Predpokladá, že keď bude mať komisia definitívny výsledok, tak prijme také uznesenie, aby aj MsZ informovali o spôsobe nakladania s majetkom mesta, ktorý je predmetom nájmu. Ambície komisie smerujú k tomu, aby sme jasne a zrozumiteľne vedeli prezentovať, kde sa mesto Trenčín akýmkoľvek spôsobom podieľa na takpovediac spolufinancovaní niektorých činností. O jednom probléme sme tu dnes rokovali – Krajská knižnica v Trenčíne má zmluvný nájom s mestom Trenčín v nulovej hodnote, čo komisia nepovažuje za celkom štandardný postup. Súčasne treba jedným dychom povedať, že tam, kde takéto nájomy sú, tak nie sú v súlade so Zásadami o hospodárení s majetkom mesta, pretože podľa nových Zásad, ktoré platia asi 2,5 roka takéto nájomy musí schvaľovať MsZ. Komisia konštatovala, že sú to evolučné kroky, tieto veci treba dať postupne do poriadku a zo

strany riaditeľov m.p.o. je jednoznačná ochota spolupracovať v týchto veciach. Analogicky s týmto súvisí aj usporiadanie vzťahu s FK Ozeta Dukla Trenčín.

Ďalej navrhol doplniť uznesenie k tomuto bodu o nasledovné ustanovenie:

„Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne ukladá zástupcovi primátora spracovať budúcu koncepciu mestských príspevkových organizácií Mesta Trenčín. V koncepcii žiadame dôsledne posúdiť nielen budúci počet mestských príspevkových organizácií, ale i rozsah predmetu činnosti jednotlivých mestských príspevkových organizácií.“

Požiadala o podporu uznesenia k tomuto bodu ako aj ním predložených doplnkov k uzneseniu.

Ing. Gajarská predložila stanovisko hlavného kontrolóra k predmetnému materiálu písomne, a teda tvorí prílohu zápisnice.

Predložila nasledovný návrh na doplnenie uznesenia:

„Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne:

1) *mení svoje uznesenie č. 209 bod 2./a/ z 14.12.2000 nasledovne:*

Termín predloženia návrhu Zásad hospodárenia mestských príspevkových organizácií zriadených mestom Trenčín sa mení z mesiaca august 2001 na mesiac október 2001.

2) *ukladá
prednostke MsÚ*

- *predložiť primátorovi mesta*

a) *zoznam pohľadávok, ktoré nepresahujú 1.000,- Sk s návrhom na trvalé upustenie od ich vymáhania v súlade s § 24 ods. 2 písmeno s) bod 4. zákona č. 366/1999 Z.z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov (ide o pohľadávky, u ktorých by náklady na ich vymáhanie presiahli hodnotu pohľadávky)*

Termín: do 30.6.2001

b) *zoznam pohľadávok s návrhom na trvalé upustenie od vymáhania do výšky 50.000,- Sk v súlade s článkom 9 ods. 6 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín (ide o pohľadávky nevyhnutné)*

Termín: 30.9.2001

c) *zoznam pohľadávok s návrhom na ich odpísanie v súlade s § 65 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov*

Termín: 30.9.2001

- *predložiť Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne*

a) *komplexnú informáciu o doriešení pohľadávok mesta Trenčín na decembrové rokovanie MsZ.*

Pripomienky:

P. Blahová podotkla, že si dôkladne preštudovala predložený materiál a prekvapila ju jedna kolonka. Pracuje v komisii spoločenských vzťahov a regionálneho rozvoja, kde sa pridelujú peniaze súborom, mimoškolským organizáciám atď. Váži sa každá koruna. Prečítala si trikrát, s ktorými mestami má Trenčín družbu. Následne číta – Trenčianske neformálne združenie – podpora časopisu albánsko – slovenského priateľstva. Pýta sa, koľko albáncov žije v Trenčíne a s ktorým albánskym mestom má Trenčín družbu? Je jej ľúto, že v ich komisii musia počítať každú korunu, kde sa pridelujú peniaze deťom. Nevie o tom, že by mal Trenčín s nejakým albánskym mestom družbu a prečo sa podporuje nejaký časopis albánsko – slovenského priateľstva (10 tis. Sk).

Ing. Jakubík podotkol, že boli vykonané ročné účtovné závierky a audity mesta a mestských príspevkových organizácií. Správne podotkla hlavná kontrolórka, že súpis pohľadávok mesta k 31.12.2000 reprezentuje 27 mil. Sk. Predpokladá, že obdobne sú spísané i pohľadávky v jednotlivých m.p.o. Je mu teda divné, že hlavná kontrolórka v návrhu uznesení žiada zmenu termínov na tieto veci. Podľa neho nie sú potrebné 2 mesiace na súpis pohľadávok jednotlivých m.p.o.

Navrhol, aby v bode 1/ návrhu uznesenia hlavnej kontrolórky zostal pôvodný termín, t.j. august 2001, v bode 2/ písm. a) – c) navrhuje jednotný termín 30.6.2001 a v písm. d) termín október 2001.

Ing. Lobotka podotkol, že pohľadávky by mali zostať v evidencii, aby sa pri nejakej ďalšej požiadavke právnickej alebo fyzickej osoby, voči ktorej má mesto takúto pohľadávku, žiadalo jej uhradení. Účtovne súhlasí s ich odpísaním, ale mal by zostať ich zoznam.

Ing. Mažár požiadal Ing. Maxona o zopakovanie návrhu uznesenia v časti b/, pretože si ho nestihol celé zaznačiť.

Ing. Maxon podotkol, že prvá časť ukladacieho uznesenia je jasná a zopakoval návrhu bod b/ uznesenia:

„Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne ukladá zástupcovi primátora spracovať budúcu koncepciu mestských príspevkových organizácií Mesta Trenčín. V koncepcii žiadame dôsledne posúdiť nielen budúci počet mestských príspevkových organizácií, ale i rozsah predmetu činnosti jednotlivých mestských príspevkových organizácií.“

Ing. Mažár požiadal Ing. Maxona o určenie termínu splnenia tohoto uznesenia.

Ing. Maxon navrhol termín do 30.6.2001.

Ing. Mažár požiadal o vysvetlenie, či má byť materiál predložený už do júnového zasadnutia MsZ, pretože má obavu, že tento termín nestihne. Odporučil doplniť v ukladacej časti uznesenia termín predloženia – do augustového zasadnutia MsZ.

Ing. Maxon odporučil predložiť materiál do júnového zasadnutia MsZ.

Ing. Mertan doplnil, že ak by z materiálu vyplynuli zmeny v jednotlivých organizáciách, ktoré by mali byť platné od 1.1.2002, tak je potrebné schváliť ich pol roka pred tým, teda v júni 2001.

Ing. Mažár zopakoval, že termín bude – predložiť do júnového zasadnutia MsZ.

Zopakoval návrh Ing. Jakubíka:

- bod 1/ návrhu uznesenia hlavnej kontrolórky vypustiť
- v bod 2/ písm. a) – c) zmeniť termíny – jednotne do 30.6.2001
písm. d) – zmeniť termín – na októbrové zasadnutie MsZ.

Odporučil hlasovať o návrhoch uznesení anblok.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 31 hlasmi za:

I. s c h v á l i l o

Záverečný účet Mesta Trenčín za rok 2000 a rozdelenie hospodárskeho výsledku za rok 2000

II. u l o ž i l o

- 1) zástupcovi mesta Trenčín v štatutárnom orgáne TVK, a.s. vykonať opatrenia na odstránenie výhrady uvedenej v správe audítora k ročnej účtovnej závierke mesta Trenčín za rok 2000.
- 2) zástupcovi primátora spracovať a do júnového zasadnutia MsZ predložiť budúcu koncepciu mestských príspevkových organizácií Mesta Trenčín. V koncepcii žiadame dôsledne posúdiť nielen budúci počet mestských príspevkových organizácií, ale i rozsah predmetu činnosti jednotlivých mestských príspevkových organizácií.
- 3) prednostke MsÚ

- predložiť primátorovi mesta

a) zoznam pohľadávok, ktoré nepresahujú 1.000,- Sk s návrhom na trvalé upustenie od ich vymáhania v súlade s § 24 ods. 2 písmeno s) bod 4. zákona č. 366/1999 Z.z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov (ide o pohľadávky, u ktorých by náklady na ich vymáhanie presiahli hodnotu pohľadávky)

Termín: do 30.6.20001

b) zoznam pohľadávok s návrhom na trvalé upustenie od vymáhania do výšky 50.000,- Sk v súlade s článkom 9 ods. 6 Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Trenčín (ide o pohľadávky nevyhľaditeľné)

Termín: 30.6.2001

c) zoznam pohľadávok s návrhom na ich odpísanie v súlade s § 65 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov v znení neskorších predpisov

Termín: 30.6.2001

- predložiť Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne

d) komplexnú informáciu o doriešení pohľadávok mesta Trenčín na októbrové rokovaní MsZ.

Uznesenie č. 55

K bodu 7. Informácia o vyhodnotení zmlúv uzatvorených s obchodnými spoločnosťami, ktoré majú osobitné postavenie vo vzťahu k majetku mesta

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 7.

Pripomienky:

P. Nebus podotkol, že predložená správa je písaná tak, ako mnoho iných dokladov. Položil otázku, či si poslanci nezaslúžia informáciu, kto zmluvy vyhodnocoval? Materiály sú anonymné.

Ing. Mažár informoval, že komisia, ktorá vyhodnocovala zmluvy so spoločnosťou ATLIFIC s.r.o. Trenčín, pracovala v zložení - za mesto: Ing. Mažár, JUDr. Štefániková, JUDr. Orgoníková, Ing. Bajčíková, Ing. Vanková a Ing. Rástočný.

Komisia, ktorá vyhodnocovala zmluvy so spoločnosťou TEBYS s.r.o. Trenčín, pracovala v zložení – za mesto: Ing. Žiška, Ing. Mažár, JUDr. Štefániková, Ing. Maxon, MUDr. Sedláček, Ing. Rástočný, RNDr. Šandora, JUDr. Orgoníková, Ing. Mikolášová, Ing. Bajčíková a Ing. Gajarská.

P. Nebus podotkol, že nemal na mysli len tento materiál, ale žiada, aby boli takto spracovávané všetky materiály.

PhDr. Kvasnička požiadal o informáciu, ako sú v zmluve riešené výtvarné diela umiestnené v hoteli Tatra, či sú poistené, či sa aktualizovala ich cena. Nie je to zanedbateľné, ide o veľkú kolekciu diel trenčianskych autorov.

Ing. Mažár informoval, že spol. ATLIFIC s.r.o. pri vyhodnotení zmluvy za rok 1999 na požiadanie dokladovala poistenie majetku mesta.

PhDr. Kvasnička požiadal o zistenie ním požadovaných informácií.

Ing. Mažár súhlasil s požiadavkou PhDr. Kvasničku s tým, že informácia bude predložená na zasadnutie komisie spoločenských vzťahov a regionálneho rozvoja.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 26 za, 2 proti a 3 sa zdržali hlasovania zoberalo na vedomie Informáciu o vyhodnotení zmluvy č. 25/1995 uzavretej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou ATLIFIC s.r.o. Trenčín, ktoré sa uskutočnilo dňa 10.4.2001 v hoteli TATRA a informáciu o vyhodnotení zmluvy o nájme a výpožičke hnutel'ných a nehnuteľných vecí vo vlastníctve mesta Trenčín uzatvorenej medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou TEBYS spol. s r.o. Trenčín, ktoré sa uskutočnilo dňa 6.4.2001 na krytej plavárni v Trenčíne.

Uznesenie č. 56

K bodu 8. Návrh na zmenu rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2001

Ing. Miroslav Maxon, člen MsR, predložil materiál pod bodom 8.

Informoval, že návrh na zmenu rozpočtu má svoju pozitívnu aj negatívnu stránku. Tá pozitívna spočíva v tom, že v náväznosti na schválený zákon o štátnom rozpočte na rok 2001 a s tým súvisiace právne predpisy, sa príjmová časť mesta v oblasti dňových príjmov môže rozpočtovať o 7 mil. Sk viac ako bolo pôvodne rozpočtované. Okrem tejto skutočnosti je

potrebné konštatovať, že významnú položku z hľadiska príjmovej časti rozpočtu tvorí príjem z grantov, alebo z poskytnutého nenávratného finančného príspevku od Slovenskej záručnej a rozvojovej banky na podporu programu rozvoja cestovného ruchu, sú to 2 mil. Sk, ktoré boli v rámci grantu žiadané na dofinancovanie plavárne.

Celkovo sa príjmy rozpočtovo upravujú o 7 420 tis. Sk.

Predmetom úpravy rozpočtu vo výdavkovej časti predstavuje úprava v oblasti bežných výdavkov v útvare hlavného architekta. Po niekoľkých dôležitých rokovaní aj za účasti predstaviteľov komisie územného plánu a architektúry spoločne s finančnou a majetkovou komisiou a MsR sa s tým stotožnila, dospeli ku kompromisnému riešeniu, že by nebolo celkom objektívne správne, aby sa v oblasti územno-plánovacej dokumentácie a územno-plánovacích podkladoch celkom minimalizovali rozpočtované náklady. V tejto oblasti je potrebné niektoré veci vykonať, a preto bol predložený návrh, aby sa na územno-plánovacia dokumentáciu zvýšili výdavky o 1 700 tis. Sk. Išlo by o územný projekt centrálnej mestskej zóny, generel dopravy. V oblasti územno-plánovacích podkladov by išlo o čiastku 500 tis. Sk.

V oblasti správy MsÚ vo výdavkovej časti sa upravujú výdaje predovšetkým v oblasti bežných transférov o 2 140 tis. Sk, pričom sa navrhuje, aby príspevok m.p.o. Integro bol zvýšený o 1 640 tis. Sk. Táto úprava reaguje predovšetkým na úpravu spotrebiteľských cien elektrickej energie a ostatných prevádzkových nákladov. Príspevok m.p.o. MHT sa navrhuje tiež vo väzbe na tieto skutočnosti zvýšiť o 500 tis. Sk.

V oblasti kapitálových výdavkov sa navrhuje celkové zvýšenie o 180 tis. Sk. Tieto prostriedky by mali byť predovšetkým orientované na dopracovanie projektov, 150 tis. Sk sa navrhuje uvoľniť na križovatku Ul. gen. Svobodu a Soblahovská, 30 tis. Sk na občianske vybavenie – dopracovanie PD vodovod Horné Orechové.

Takto prerokovala materiál finančná a majetková komisia a MsR.

Na zasadnutí MsR boli prerokované niektoré požiadavky od poslancov MsR, ktorí avizovali niektoré mimoriadne zložité a havarijné situácie, predovšetkým v oblasti mestských komunikácií v Trenčíne a nedostatky súvisiace s dokončením investičnej akcie kanalizácia Kubra. Poslanci MsR uplatnili požiadavku, aby sa zabezpečilo dofinancovanie zatrávnenia povrchu po rozkopávke v m.č. Kubrá, rovnako bola uplatnená požiadavka na vyriešenie veľmi zložitého problému so stojacou vodou na Pádivého ulici a odvodnenie územia na ulici M. Bela. Na rokovaní MsR bol zástupca primátora zaviazaný, aby preveril možnosť technického riešenia týchto opráv a ďalej, aby preveril s riaditeľom MHT, m.p.o. predpokladané náklady na odstránenie dvoch havarijných stavov – Pádivého ulica a Ul. M. Bela. Podľa stanoviska Ing. Mažára havarijné odstránenie stojatej vody na Pádivého ulici by stálo 35 tis. Sk a odvodnenie územia na Ul. M. Bela by stálo 60 tis. Sk. Zatrávnenie pozemkov, ktoré boli rozkopané v súvislosti s realizáciou kanalizácie v Kubrej bolo odhadnuté na 45 tis. Sk.

Predložil pozmeňovací návrh, aby o tieto prostriedky bol zvýšený príspevok MHT, m.p.o., a aby na základe takto odsúhlasenej zmeny rozpočtu mohli byť tieto havarijné stavy odstránené.

Ďalší pozmeňovací návrh sa týka žiadosti futbalového klubu Ozeta Dukla Trenčín. Obrátili sa na viacerých poslancov, minimálne však na predsedov komisií MsZ so žiadosťou o úhradu nákladov spojených so zabezpečením ozvučenia mestského štadiónu vo výške 502 088,70,- Sk. Žiadatelia sa zároveň zaväzujú, že táto ozvučovacia súprava by prešla do majetku Mesta Trenčín. Obstaranie uvedeného zariadenia bolo financované z prostriedkov futbalového klubu a uvádzajú, že slúži ako nevyhnutná časť štadióna pre všetky podujatia v tomto areáli. Ak by MsZ vyslovilo s týmto návrhom súhlas, tak navrhuje, aby sa táto zmena realizovala prostredníctvom zvýšenia príspevku m.p.o. Integro. Na základe preberacieho protokolu tejto súpravy by m.p.o. Integro potom mohla realizovať odplatný predmetnej ozvučovacej súpravy. Ďalej uviedol skutočnosti, o ktoré by sa mal zaujímať štatutárny

zástupca mesta a to sú skutočnosti, ktoré sa týkajú zhodnocovania majetku mesta na futbalovom štadióne. Do dnešného dňa neboli tieto veci vysporiadané. V súvislosti s touto žiadosťou sa futbalový klub Ozeta Dukla Trenčín zaväzuje, že vo veľmi krátkom čase pripraví relevantné podklady pre m.p.o. Integro, aby mohol začať proces preberania zhodnoteného majetku Mesta Trenčín. Nechce sa vracieť k tomu, či mali alebo nemali súhlas k tomuto zhodnocovaniu majetku. Racionálnejšie bude, keď dnes objektívne zodpovední ľudia posúdia hodnotu zhodnoteného majetku a v tejto hodnote sa majetok prevezme do majetku mesta. Ide nielen o sedadlá, ale aj o celkovú rekonštrukciu osvetlenia štadiónu. Aj z hľadiska užívateľských vzťahov je pre m.p.o. Integro veľmi dôležité, aby preberacie protokoly boli zrealizované, aby sa tento majetok previedol do účtovného majetku mesta. Prirodzene, že tento majetok na základe vyjadrenia štatutárnych zástupcov futbalového klubu sa bude prevádzať bezodplatným prevodom.

Ing. Gajarská predložila stanovisko hlavného kontrolóra k predmetnému materiálu písomne, a teda tvorí prílohu zápisnice.

Odporučila materiál schváliť v zmysle predloženého návrhu. Súčasne s týmto materiálom bol rozdán i Plnenie rozpočtu Mesta Trenčín k 31.3.2001 – čerpanie investícií. Vzhľadom na jeho obsah a vzhľadom k tomu, že plnenie za I. štvrťrok je najmä pri projektových prácach je nulové a zdôvodnenie pri niektorých akciách, odporučila MsZ, aby na každé zasadnutie MsZ alebo štvrťročne bolo MsZ informované o vecnom plnení každej investičnej akcie, o tom, koľko finančných prostriedkov bolo preinvestovaných, koľko bolo prefinancované, a to pri projektových prácach aj pri akciách na realizáciu.

Pripomienky:

Ing. Kobelár doplnil Ing. Maxona v tom, že bolo urgentné rokovanie dvakrát na úrovni primátora s FK Ozeta Dukla Trenčín v tom smere, aby s konečnou platnosťou už ponúkli vyfinancované základné prostriedky, teda sedadlá a ďalšie osvetlenie na štadióne. O liste FK ako správca nevie. Na porade zástupcu primátora bude vytvorená komisia so zástupcov mesta, MsÚ, m.p.o. Integro v tom smere, aby sa prevzali všetky základné prostriedky, do ktorých vložil finančné prostriedky FK OZETA Dukla Trenčín a stali sa bezplatným majetkom m.p.o. Integro. Myslí si, že na budúcom zasadnutí MsZ už bude môcť informovať o aké čiastky ide, čaká len na originály faktúr.

Ing. Filko podotkol, že čistenie mesta je dobré, horšie je to so sídliskom Juh, kde najmä v okolí kontajnerov je stále neporiadok. V roku 2000 sa ukázalo občanom, že toto sa dá riešiť stanovišťami kontajnerov. V tomto roku nemá na toto MHT, m.p.o. vyčlenené žiadne prostriedky, preto podal poslancový návrh, aby bola rezerva vo výške 1 168 tis. Sk prevedená na MHT, m.p.o., aby priebežne pokračovalo v budovaní týchto stanovišť kontajnerov.

Ing. Bebjak informoval, že MUDr. Sámel ho pred odchodom požiadal, aby do zoznamu havarijných miest v Trenčíne pripomenul Olbrachtovu ulicu. Sú tam avíza od občanov, že v prípade dažďa kanalizácia neodvádza vodu a vozovka je tiež v dezolátnom stave. Požiadal poslancov z VMČ Stred, aby to pripomenuli presnejšie.

Ing. Klapita pripomenul, že v interpeláciách spomínal katastrofický stav na križovatke ulíc Partizánska, Olbrachtova, Pod Brezinou. Pozitívne vie, že projekt už pravdepodobne nie je aktuálny, a preto požiadal, ak sú rezervy, aby odbor ŽP hľadal prostriedky na aktualizáciu projektu tých akcií, na ktoré boli projekty urobené.

Návrh Ing. Maxona:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 31 hlasmi za schválilo návrh na zvýšenie príspevku pre MHT, m.p.o. o čiastku 35 tis. Sk na odstránenie stojatej vody na Pádívého ulici, o čiastku 60 tis. Sk na odvodnenie územia na Ul. M. Bela a o čiastku 45 tis. Sk na zatrávnenie pozemkov v m.č. Kubrá po rozkopávke v súvislosti s výstavbou kanalizácie.

Návrh Ing. Maxona:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 27 za a 5 sa zdržali hlasovania schválilo návrh na zvýšenie príspevku pre m.p.o. Integro o čiastku 502 088 Sk na odkúpenie ozvučovacej súpravy na mestskom štadióne.

Ing. Mažár ďalej pripomenul návrh Ing. Filka s tým, že je potrebné upresniť výšku príspevku pre MHT, m.p.o.

Ing. Bajčíková informovala, že v rezerve zostáva čiastka 758 tis. Sk.

Ing. Jakubík navrhol, aby na stanovištia nádob na Juhu bolo vyčlenených 600 tis. Sk.

Ing. Filko požiadal o vyčlenenie celej zostávajúcej rezervy, t.j. 758 tis. Sk na účel, ktorý navrhol.

Ing. Maxon podotkol, že vyčlenenie čiastky 758 tis. Sk len pre sídlisko Juh, pokladá za neprimerané.

Návrh Ing. Filka:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 8 proti a 5 sa zdržali hlasovania schválilo návrh na zvýšenie príspevku pre MHT, m.p.o. o čiastku 758 tis. Sk na budovanie stanovišť odpadových nádob na sídlisku Juh.

Návrh Ing. Gajarskej:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 30 hlasmi za uložilo prednostke MsÚ štvrt'ročne predkladať informáciu o realizácii a financovaní investičných akcií na rok 2001.

Návrh uznesenia vrátane doplnkov:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 26 za, 1 proti a 1 sa zdržal hlasovania:

1) schválilo zmenu rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2001 vrátane nasledovných doplnkov:

- a) zvýšenie príspevku pre MHT, m.p.o. o čiastku 35 tis. Sk na odstránenie stojatej vody na Pádiveho ulici, o čiastku 60 tis. Sk na odvodnenie územia na Ul. M. Bela a o čiastku 45 tis. Sk na zatrávnenie pozemkov v m.č. Kubrá po rozkopávke v súvislosti s výstavbou kanalizácie
 - b) zvýšenie príspevku pre m.p.o. Integro o čiastku 502 088 Sk na odkúpenie ozvučovacej súpravy na mestskom štadióne
 - c) zvýšenie príspevku pre MHT, m.p.o. o čiastku 758 tis. Sk na budovanie stanovišť odpadových nádob na sídlisku Juh
- 1) uložilo prednostke MsÚ štvrt'ročne predkladať informáciu o realizácii a financovaní investičných akcií na rok 2001.

Uznesenie č. 57

K bodu 9. Návrh na zvýšenie základného imania spoločnosti Považská odpadová spoločnosť, a.s. a na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

Ing. Miroslav Maxon, člen MsR, predložil materiál pod bodom 9.

Ide o:

1.

účasť Mesta Trenčín na zvýšení základného imania spoločnosti POS a.s. so zachovaním súčasného pomeru akcionárov

- 30% Mesto Trenčín
- 70% Marius Pedersen a.s.

A/ zo strany Mesta Trenčín formou nepeňažného vkladu do spoločnosti POS a.s., a to vkladom nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v hodnote znaleckého posudku, t.j. v hodnote 2.800 tis. Sk nachádzajúceho sa v k.ú. Zlatovce na Zlatovskej ulici v Trenčíne. Ide o pozemky:

- parc. č. 90/2 zastavaná plocha o výmere 2928 m²
- parc. č. 91 zastavaná plocha o výmere 95 m²
- parc. č. 92 zastavaná plocha o výmere 191 m²
- parc. č. 93 zastavaná plocha o výmere 99 m²
- parc. č. 94 zastavaná plocha o výmere 193 m²
- parc. č. 95 zastavaná plocha o výmere 255 m²

o celkovej výmere 3761 m² zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín.

Účtovná hodnota uvedených pozemkov je 1,753.500,- Sk.

Hodnota pozemkov podľa znaleckého posudku znalca Ing. Miroslava Marguša č. 04/2001 zo dňa 9.2.2001 je 2,798.180,- Sk.

Hodnota pozemkov podľa znaleckého posudku znalca Ing. Miroslava Gašparíka č. 028/2001/2001 zo dňa 19.3.2001 je 2,858.360,- Sk.

B/ zo strany Marius Pedersen a.s. formou peňažného vkladu vo výške 6.533 tis. Sk.

Základné imanie POS a.s. bude po zvýšení predstavovať hodnotu 10.333 tis. Sk, z toho

- Mesto Trenčín - 30% - 3.100 tis. Sk
- Marius Pedersen - 70% - 7.233 tis. Sk.

2.

predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúcich sa v k.ú. Zlatovce na Zlatovskej ulici v Trenčíne, a to budov so s.č. 1066, 1067, 1068, 1069 a 2200 s príslušenstvom zapísané v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín pre kupujúceho Považská odpadová spoločnosť a.s., Soblahovská 65, 912 05 Trenčín, zastúpenej na základe splnomocnenia Ing. Martinom Zigom za účelom zriadenia strediska POS a.s. za dohodnutú kúpnu cenu 2,200.000,- Sk. Cena uvedených nehnuteľností podľa znaleckého posudku znalca Ing. Miroslava Marguša č. 02/2001 zo dňa 7.2.2001 predstavuje hodnotu 2,633.180,- Sk. Kupujúci bude ručiť odkúpenie nehnuteľností a zaplatenie kúpnej ceny bankovou zárukou v Tatra banke a.s. Trenčín v prospech Mesta Trenčín vo výške kúpnej ceny. Kúpna cena bude kupujúcim uhradená najneskôr do 31.3.2002, do tej doby platba nájomného. Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podá predávajúci až po zaplatení celej kúpnej ceny.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 27 hlasmi za schválilo zvýšenie základného imania spoločnosti Považská odpadová spoločnosť, a.s. a predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín spoločnosti Považská odpadová spoločnosť, a.s., v zmysle predloženého návrhu.

Uznesenie č. 58

K bodu 10. Výstavba inžinierskych sietí „Obytná štvrť Nad Juhom II., Trenčín – 34 RD“ formou združenia s firmou ZINO s.r.o. Trenčín

Ing. Miroslav Maxon, člen MsR, predložil materiál pod bodom 10.

Pripomienky:

P. Nebus podotkol, že mesto ako stavebník prostredníctvom firmy ZINO postaví inžinierske siete, cesty a pod.. Je potrebné ustrážiť to, najmä kvalitu, aby sa nedialo to, čo pri Tisovej vile, kde je vidieť, že mesto sa na stavbe podieľalo, dostalo dotáciu, ale veci si neustrážilo.

Ing. Maxon podotkol, že v tomto prípade nielenže si mesto neustrážilo, ale podľa jeho informácií mesto nie je investorom, ale investorom je EUROPEUM a mesto je podľa zmluvy, ktorú dal primátor na preskúmanie prokurátorovi, tejto firme v tomto období dlžné 13 mil. Sk. Prokurátor primátorov podnet zamietal s tým, že nikomu zo zainteresovaných nevznikla škoda, čo je pravda, ale tým súčasne potvrdil legitímny záväzok firmy EUROPEUM voči mestu a mesto bude musieť toto uhradiť alebo plniť vecným plnením. V zmluve je uvedené, že mesto má za to firme poskytnúť pozemky. To je tiež jedna z vecí, o ktorej sa bude v budúcnosti na MsZ diskutovať.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 26 hlasmi za schválilo vstup Mesta Trenčín do združenia s firmou ZINO s.r.o. Trenčín.

Uznesenie č. 59

K bodu 11. Úhrada nákladov spojených s prevodom vlastníctva bytov a nebytových priestorov v roku 2001

Ing. Miroslav Maxon, člen MsR, predložil materiál pod bodom 11.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za a 1 sa zdržal hlasovania schválilo úhradu nákladov spojených s prevodom vlastníctva bytov a nebytových priestorov v roku 2001 nasledovne:

- a) predaj bytu: 2.200,- Sk/byt
b) predaj pozemku, garáže, ateliéru: 600,- Sk/ pozemok, garáž, ateliér

Uznesenie č. 60

K bodu 12. Výstavba nájomných bytov v lokalite Trenčín, JUH II.

Ing. Miloš Mažár, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 11 namiesto Ing. Cellera, ktorý musel odísť.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za a 1 sa zdržal hlasovania schválilo výstavbu nájomných bytov v lokalite Trenčín, JUH II.

Uznesenie č. 61

K bodu 13. Návrh Zásad kontrolnej činnosti v podmienkach samosprávy mesta Trenčín

Ing. Gabriela Gajarská, hlavná kontrolórka mesta, predložila materiál pod bodom 13.

Pripomienky:

P. Nebus pripomenul, že na predchádzajúcom zasadnutí interpeloval hlavnú kontrolórku, pretože chcel vedieť, či má vytvorené podmienky na vykonávanie kontroly. Dostal od nej odpoveď, ale nie je v nej uvedené, či má alebo nemá podmienky, pretože ešte nevie, či budú Zásady a ako sa bude celá vec vyvíjať. Konštatoval, že jedna z veľkých chýb na MsÚ, že si v liste nedovolila napísať jednoducho „áno, mám vytvorené podmienky ku kontrolnej činnosti.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 25 hlasmi za schválilo Zásady kontrolnej činnosti v podmienkach samosprávy mesta Trenčín.

Uznesenie č. 62

K bodu 14. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na I. polrok 2001

Ing. Gabriela Gajarská, hlavná kontrolórka mesta, predložila materiál pod bodom 14.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 24 hlasmi za schválilo plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na I. polrok 2001.

Uznesenie č. 63

K bodu 15. Príloha č. 1 k VZN č. 2/2001 o Mestskej polícii v Trenčíne

Ing. Dušan Lobotka, člen MsR, predložil materiál pod bodom 15.

Pripomienky:

Ing. Jakubík podotkol, že riešenie navrhované v tomto materiáli na celkový počet 36 osôb je také, ako bolo navrhované na decembrovom, resp. februárovom zasadnutí MsZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za a 1 sa zdržal hlasovania schválilo prílohu č. 1 k VZN č. 2/2001 o Mestskej polícii v Trenčíne.

Uznesenie č. 64

K bodu 16. Novelizácia Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 6/1991 o dodržiavaní čistoty, poriadku, zhromažďovaní, odvoze, zneškodňovaní a využívaní tuhého komunálneho odpadu v meste Trenčín

Ing. Miloš Mažár, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 16 namiesto Ing. Celleru, ktorý musel odísť.

Pripomienky:

Ing. Jakubík odporučil z predloženého návrhu vypustiť bod 1, t.j. bod, v ktorom sa navrhuje vypustiť z VZN § 12 ods. 1. Tento bod doteraz nerobil problémy. V súvislosti s ochranou občanov by tento bod mal byť vo VZN ponechaný a POS, a.s. svoje návrhy na zvýšenie či úpravu cien dokladovala presne so vzorcom, ktorý je uvedený v bode 1.

Ing. Mažár vysvetlil, že sa vychádzalo z toho, že POS, a.s. akceptuje pripomienky poslancov a MsZ a najmä občanov, ktorí žiadajú zmeniť systém výpočtu, ktorý je doteraz stanovený. Nakoľko táto zmena ešte nebola navrhnutá, odporúča akceptovať návrh Ing. Jakubíka a novelizácia bola prijatá bez bodu č. 1.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne 32 hlasmi za schválilo novelizáciu Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 6/1991 o dodržiavaní čistoty, poriadku, zhromažďovaní, odvoze, zneškodňovaní a využívaní tuhého komunálneho odpadu v meste Trenčín s vypustením bodu 1 návrhu, t.j. v § 12 tohoto VZN bude ods. 1 zachovaný.

Uznesenie č. 65

K bodu 17. Návrh na vybavenie petície občanov vo veci odstránenia stánkov na CO kryte Ul. gen. Svobodu

Ing. Miloš Mažár, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 17.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 28 za, 1 proti a 2 sa zdržali hlasovania vyhovelo petícii občanov zo dňa 18.12.2000.

Uznesenie č. 66

K bodu 18. Návrh na zámer využitia objektu Farská 1 v správe m.p.o. Integro

Ing. Miloš Mažár, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 18.

Pripomienky:

Ing. Maxon podotkol, že na strane 2 sa v závere uvádza, že „MsR prerokovala návrh na zámer zriadenia Eurodomu v objekte Farská 1 v Trenčíne a odporúča MsZ schváliť zámer tak, ako je uvedené v návrhu uznesenia.“ V návrhu uznesenia sa hovorí, že „schvaľuje zámer zriadenia Eurodomu – domu tretieho sektora v objekte Farská 1 v Trenčíne.“ Celkom tomu nerozumie.

Pripomenul, že kritizoval iný postup pri nakladaní s majetkom mesta, ako určujú Zásady nakladania s majetkom mesta. Nemá absolútne žiadne výhrady činnosti týchto organizácií. Tieto aktivity treba podporiť, ale treba to urobiť jasným a zrozumiteľným spôsobom.

Pripomenul, že primátor sa ho opýtal, kto ho pozval na otvorenie Eurodomu, jeho odpoveď je, že ho pozvalo INFO, tam bol tento oznam, len zabudli udať miesto. Na MsR sa dozvedel o nejakom zámere a podmienkach – nulový nájom – žiadatelia zabezpečia investície na zhodnotenie tohoto majetku. Ak takýto postup má byť, tak takto koncipovaná zmluva musí byť predmetom schválenia MsZ.

K schváleniu zámeru nemá výhrady s tým, že je potrebné pripraviť v spolupráci so žiadateľmi znenie zmluvy a samotné znenie zmluvy bude predmetom prerokovania a schválenia v MsZ.

MUDr. Sedláček upresnil, že požiadavka bola podaná 13.12.2000, kedy bol primátor oslovený úradom, aby zaujal stanovisko. Vo februári sa tohoto problému ujal zástupca primátora a apríli sa poslanci dozvedeli na MsR to, čo sa dozvedeli.

Ing. Klapita podotkol, že ho mrzí toto schvaľovanie ex post. Navrhol, aby nebol uzavretý výpočet organizácií, pretože ich je v Trenčíne viac, aby tam mali možnosť pôsobiť aj ostatné nadácie. V znení zmluvy by malo byť ošetrené, že všetky takéto organizácie majú právo a potom sa urobí výber.

Ing. Mažár na upresnenie uviedol, že keď sa k tomuto problému dostal, jeho požiadavka bola na definovanie spolupráce s Mestom Trenčín počas projektových a stavebných prác pri rekonštrukcii. Ak bude mať možnosť rokovať so zástupcami regiónu Biele/Biele Karpaty, tak požiada o rozšírenie umiestnenia všetkých neziskových organizácií, ktoré na území miesta sú, teda napr. Trenčiansky študentský dom.

P. Nebus upozornil, že v časti „Spoločnosť pre trvalo udržateľný život, odbočka Biele Karpaty“ sa hovorí o príprave medzinárodného programu pre vidiecke líderky zo Slovenska, Čiech, Poľska a USA. Pripomenul, aby sa nezabudlo na Moravákov.

Podotkol, že z nášho pohľadu je potrebné používať názvoslovie: slovensko – česká hranica, nie česko – slovenská hranica. Dočítal sa, že región má sídlo na Slovensku a jeho názov začína Biele/Biele Karpaty. Podotkol, že trocha hrdosti by nezaškodilo aj v takomto písomnom prejave.

Ing. Kobelár informoval, že ako správca objektu dostal pokyn, čo sa bude diať na Farskej 1. Primátorovi predložil zmluvu na 1 miestnosť s nájomným podľa VZN, teda 250,- Sk/m2 vzhľadom na to, že je to osvetová a kultúrna činnosť.

Ing. Maxon podotkol, že podané návrhy nie je možné realizovať, potrebujeme jedného zmluvného partnera. Je potrebné si vyjadriť, či bude Eurodom prenajímateľom, či Eurodom môže získať 15 mil. Sk na zhodnotenie majetku, alebo to bude združenie Región Biele/Biele Karpaty a potom treba v zmluve dať ustanovenie, na základe ktorého prenajímateľ môže robiť podnájmy so súhlasom vlastníka.

Ing. Mažár informoval, že prenajímateľ nemôže robiť ďalej podnájmy, to znamená, že m.p.o. Integro bude mať nájomné vzťahy s regiónom Biele Karpaty, ktorý by mal zastrešovať všetky tieto organizácie.

Navrhol do uznesenia doplniť, že presnené znenie zmluvy podlieha schváleniu MsZ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za, 1 proti a 5 sa zdržali hlasovania schválilo zámer zriadenia Eurodomu – domu tretieho sektora v objekte Farská 1 v Trenčíne s tým, že presnené znenie zmluvy podlieha schválenie mestským zastupiteľstvom.

Uznesenie č. 67

K bodu 19. Správa o výsledkoch zahraničných pracovných ciest

JUDr. Ľudmila Štefániková, prednostka MsÚ, predložila materiál pod bodom 19.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 29 za a 1 sa zdržal hlasovania zobralo na vedomie správu o výsledkoch zahraničných pracovných ciest.

Uznesenie č. 68

K bodu 20. Informácia o postupe prác na príprave Majstrovstiev Európy vo vzpieraní, ktoré sa budú konať v mestskej športovej hale – ústne

Ing. Miloš Mažár, zástupca primátora, predložil informáciu ústne pod bodom 20.

Informoval, že práce boli ukončené a ME boli včera popoludní slávnostne otvorené a dnes už prebiehajú súťaže.

Informoval, že v Trenčíne sú zástupcovia z 36 krajín, ktorí sa zúčastňujú ME, z týchto krajín je tu – 193 súťažiacich mužov, 98 súťažiacich žien, 180 funkcionárov (rozhodcovia,

tréneri, lekári), 50 oficiálnych hostí zo Svetovej a Európskej federácie vzpierania, cca 50 zástupcov elektronických médií a tlače.

Mesto Trenčín na základe uznesenia k rozpočtu pre rok 2001 preinvestovalo na prácach investičného charakteru 2 250 tis. Sk a na základe schváleného rozpočtu m.p.o. Integro v položke opravy a údržba čiastku 1 500 tis. Sk. Ďalšie náklady:

- propagačný materiál vo výške 41 tis. Sk
- kultúrne programy pre začiatok a ukončenie ME v hodnote 15 tis. Sk
- ďalej to budú náklady na včerajšiu recepciu, tieto náklady teraz nevie presne (cca 23 tis. Sk)
- práce MHT, m.p.o. v hodnote cca 30 tis. Sk
- práce MsKS (transparenty, ozvučenie, výroba loga, panelov a pod.) v hodnote 25 tis. Sk

Celkovo aj s financiami odsúhlasenými MsZ Mesto Trenčín podporilo poriadanie ME vo výške cca 3,9 mil. Sk.

Pripomienky:

Ing. Jakubík požiadal o informáciu, či je to celková podpora tých 3,9 mil. Sk bez toho, že by sa mestu niečo prostredníctvom vzpieračského zväzu vrátiť, alebo nedostane nič a je to grátis vklad mesta na reprezentáciu mesta, ktorú si nepredstavuje takým spôsobom, že okrem Dukla Trenčín na čestnej vstupenke nie je nič iné. Nevidel ostatné vstupenky, ale predpokladá, že sú rovnako anonymné, čo sa týka propagácie mesta..

Požiadal o informáciu – ako sa zabezpečuje propagácia a koľko sa mestu má vrátiť, aká je zmluva so vzpieračskou asociáciou.

Ing. Mažár odpovedal, že celkový príspevok predstavuje 3,9 mil. Sk, ale z toho je čiastka 3 800 tis. Sk vložené do majetku mesta. Mesto dalo cca 100 tis. Sk ako nefinančný vklad, t.j. zabezpečenie propagačného materiálu, zabezpečenie prác MHT, m.p.o. a pod.

Informoval, že Štátny fond telesnej kultúry prispel na akciu 1 mil. Sk, dostal ho vzpieračský zväz.

Ing. Maxon podotkol, že je potrebné si uvedomiť, že rozhodnutia MsZ v súvislosti s touto akciou boli vynútené tým, že štatutárny zástupca tohoto mesta dal prísľub na usporiadanie ME bez toho, že by z niekým z tohoto MsZ o tom rokoval. Je rád, že sa zhodnotil majetok mesta, ale je veľmi rozhorčený, že na pozvánke nefiguruje mesto Trenčín. Nemyslí si, že reklama mesta Trenčín je taká významná ako sa hovorí. Na zasadnutí MsR upozornil, že predseda organizačného výboru v 30 minútovom rozhovore v Slovenskom rozhlase hovoril po celý čas o finančných problémoch a jedným jediným slovom nespomenul, ako mesto Trenčín v tejto veci pomáha. Okrem toho, vyčíslenie nákladov je neobjektívne, pretože keby mesto komerčne účtovalo týždeň prenájom športovej haly, tak výnos by bol minimálne podľa platných cenníkov 500 tis. Sk.

Ing. Mažár navrhol uznesenie: MsZ v Trenčíne berie na vedomie informáciu o vykonaných prácach pri príprave ME vo vzpieraní.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 27 za a 1 sa zdržal hlasovania zobralo na vedomie informáciu o vykonaných prácach pri príprave ME vo vzpieraní.

Uznesenie č. 69

Ing. Jozef Žiška
primátor
mesta Trenčín

JUDr. Ľudmila Štefániková
prednostka
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

Overovatelia:

Ing. Ivan Kobelár, dňa:

Ing. Ján Bebjak, dňa:

Zapísala: Daniela Hrnčárová

V Trenčíne dňa 9.5.2001