

Z á p i s n i c a

z 12. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 23. októbra 2008 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **24** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

Ing. Ján Krátky

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

Ing. Antona Boca a MUDr. Stanislava Pastvu

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

p. Ľubomíra Dobiaša a Mgr. Ladislava Pavlíka

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1.	Otvorenie
2.	Informatívna správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne
3.	Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín za I. polrok 2008
4.	Majetkové prevody
5.	Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2008
6.	Monitorovacia správa k Programovému rozpočtu Mesta Trenčín k 30.06.2008
7.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 13/2008, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín
8.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín
9.	Návrh na založenie akciovej spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s., návrh na schválenie majetkovej účasti Mesta Trenčín v akciovej spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s., návrh na zmenu uznesenia č. 292 zo dňa 26.06.2008 a návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianska

	parkovacia spoločnosť, a.s.
10.	Návrh novelizácie Rokovacieho poriadku MsZ v Trenčíne
11.	Návrh Organizačného poriadku MsÚ v Trenčíne
12.	Návrh koncepcie rozvoja bývania v Trenčíne 2008 - 2015
13.	Návrh koncepcie sociálnej problematiky na území mesta Trenčín do roku 2015
14.	Informatívna správa o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR zameranej na kontrolu hospodárenia obchodnej spoločnosti Trenčín Invest, s.r.o.
15.	Návrh na odpustenie poplatku z omeškania vo výške 328.109,-Sk pre p. Dagmar Žúborovú
16.	Návrh na zmenu a doplnenie Štatútu SSmT, m.r.o.
17.	Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny ZUŠ
18.	Návrh na vyradenie Školskej jedálne – výdajne pri MŠ Orechovská č. 14, Trenčín zo siete škôl a školských zariadení
19.	Návrh na zrušenie MŠ Nešporu 16, Trenčín a Školskej jedálne pri MŠ M. Nešporu 16, Trenčín
20.	Interpelácie poslancov MsZ

Ing. Celler navrhol doplniť majetkové prevody o bod 4P – Návrh na predaj nehnuteľného majetku a na zrušenie časti uznesenia MsZ – ide o zámenu pozemkov v lokalite priemyselného parku, ktoré sa v minulosti realizovali.

Doplniť bod 21 – Rôzne z dôvodu, že sťahuje z rokovania bod č. 10 – Návrh novelizácie rokovacieho poriadku MsZ v Trenčíne, týkajúci sa interpelácií vzhľadom na to, že mu bola adresovaná určitá výhrada k tomuto materiálu. Pri tejto príležitosti vysvetlil úmysel, nakoľko rokovací poriadok presne stanovuje čo je interpelácia a čo nie je interpelácia, tak isto aj legislatíva o tomto hovorí, tak zmyslom tejto úpravy malo byť to, aby sme sa v interpeláciách držali nášho rokovacieho poriadku a legislatívy, a to, na čo využívame bod Interpelácie poslancov MsZ, aby sme riešili v bode Rôzne, takže preto doplnil tento bod a požiadal poslancov, aby svoje príspevky rozlíšili na to, čo patrí do bodu Interpelácie poslancov MsZ a čo do bodu Rôzne.

Stiahol z rokovania bod č. 11 – Návrh Organizačného poriadku MsÚ v Trenčíne, nakoľko je v tomto bode nevyhnutné ešte niektoré veci si prediskutovať, vysvetliť a budú predmetom rokovania najbližšieho mestského zastupiteľstva.

P. Babič sa vyjadril, že kvituje počín primátora, že stiahol bod 10 a rozšíril program o bod 21. Pokiaľ má o tom informáciu, bod Rôzne býva programom mestských zastupiteľstiev, preto by bol rád, keby to tak bolo aj v budúcnosti a bol by súčasťou stáleho programu mestského zastupiteľstva.

Navrhol stiahnuť z rokovania majetkový prevod pod bodom 4G – ohľadom spoločnosti Aupark, s.r.o..

Mgr. Pavlík poznamenal, že jeho návrh je totožný s návrhom p. Babiča, stiahnuť z rokovania majetkový prevod 4G.

Ing. Celler skonštatoval, že budeme hlasovať o jednom návrhu.

1. *Hlasovanie o návrhu p. Babiča – stiahnuť z rokovania bod 4G – týkajúci sa nového uznesenia týkajúceho sa predaja pozemkov spoločnosti Aupark, s.r.o..*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 11 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh p. Babiča.

2. *Hlasovanie o návrhu Ing. Cellera – zaradiť bod 21 – Rôzne, do programu rokovania mestského zastupiteľstva.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Cellera.

3. *Hlasovanie o programe ako o celku s doplnením bodu 21 a stiahnutím bodov 10 a 11.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo program zasadnutia s doplnkami.

K bodu 2. Informatívna správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

Ing. Bičan, hlavný kontrolór mesta, predložil materiál pod bodom 2. Skonštatoval, že k dnešnému dňu, nebolo splatné žiadne uznesenia mestského zastupiteľstva, ale v rámci tohto bodu sa v zmysle vnútornej normy predkladá kontrola dodržiavania postupu pri oprave chýb v uzneseniach mestskej rady a mestského zastupiteľstva. Predložil 4 uznesenia, ktoré boli opravené týmto postupom za I. polrok 2008, t.j. od 01.01.2008 do 30.06.2008 - predložené sú v písomnej forme. Skonštatoval, že je to pokles oproti minulému polroku, kedy bolo 20 opravených uznesení. Záverom skonštatoval, že vykonanou kontrolou nebolo zistené porušenie postupu pri oprave chýb v uzneseniach mestského zastupiteľstva a mestskej rady schváleného uznesením MsZ v Trenčíne č. 102 zo dňa 28.06.2001, ako i príslušného príkazu prednostu. Z uvedeného dôvodu bol o kontrole vyhotovený záznam.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informatívnu správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.
/Uznesenie č. 330/

K bodu 3. Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín za I. polrok 2008

Ing. Bičan, hlavný kontrolór mesta, predložil materiál pod bodom 3. V zmysle plánu kontrolnej činnosti za I. polrok 2008 boli vykonané nasledovné kontroly. Bola to následná finančná kontrola postupu pri použití a vyúčtovaní dotácií poskytnutých z rozpočtu mesta na podporu projektov v oblasti životného prostredia za rok 2006, táto kontrola bola vykonaná na základe podnetu občana. Boli konštatované, okrem chýbajúceho dokladu preukazujúceho oprávnenie osoby konať za danú spoločnosť, nedostatočná kontrola špecifických dotácií, ktoré nebolo možné skontrolovať, len súčtami dokladov a pri prerokovaní sme sa zhodli na tom, že pokiaľ sa v budúcnosti budú poskytovať dotácie v oblasti životného prostredia alebo aj iné, kde sú síce doložené účtovné doklady, ale nie je možné následne skontrolovať akým spôsobom bolo s predmetnou dotáciou naložené, je potrebné nastaviť vnútorné normy mesta tak, aby zamestnanci mali nielen možnosť, ale aj povinnosť použitie dotácie skontrolovať.

Ďalšou kontrolou bola následná finančná kontrola plnenia vybraných úloh plánu mesta a rozpočtových organizácií na zavedenie meny Euro. Táto kontrola skončila bez nedostatkov a kontrolná skupina konštatovala, že kontrolované organizácie boli pripravené v rámci danej etapy prípravy v zmysle rozhodnutia primátora ohľadom úloh zo zasadnutia komisie na prijatie Eura.

Ďalšou kontrolou bola následná finančná kontrola vedenia pokladničných operácií v pokladni MHSL, m.r.o., Trenčín. Predmetom kontroly bolo vedenie tuzemskej pokladne, valutových pokladní, vykonávanie inventarizácie pokladne, prevez stravných lístkov. Táto kontrola skončila bez nedostatkov.

Ďalšou kontrolou bola následná finančná kontrola pokladničných operácií v pokladni ŠzmT, m.r.o., tu boli konštatované menšie nedostatky v rámci limitu stanoveného obehom účtovných dokladov, a taktiež v rámci vykonávania predbežnej finančnej kontroly.

Ďalšou kontrolou bola následná finančná kontrola – plnenie povinností vyplývajúcich z uzatvorených zmluvných vzťahov medzi Mestom Trenčín a vybraným subjektom – tu bolo kontrolovaných 8 zmlúv a bolo konštatované, že zamestnanci mesta si počínali v súlade s vnútornými normami mesta.

Ďalšími kontrolami boli kontroly plnenia uznesení mestskej rady a mestského zastupiteľstva, kontrola dodržiavania postupu pri oprave chýb v uzneseniach mestskej rady a mestského zastupiteľstva a samozrejme v rámci zákona vydávanie stanoviska hlavného kontrolóra, účasť na rozboroch hospodárskych činností a taktiež hlavný kontrolór pripravil návrh Smernice primátora o vybavovaní sťažností a petícií.

Ing. Lifka podotkol, že zaznelo, že bola kontrola na základe podnetu občana. Ako kontrolórovi mu schvaľujú nejaký plán činností, podľa ktorého postupuje. Aj keď v minulosti bol napríklad podnet od poslanca, rozumej občana, nebola kontrola vykonaná. Zaujímalo sa, podľa čoho sa v tomto prípade hlavný kontrolór riadil. Keď príde akýkoľvek podnet od občana, musí kontrolór vykonať kontrolu?

Ing. Bičan reagoval, že nemusí vykonať kontrolu, samozrejme je viazaný plánom kontrolnej činnosti, podnety sú rôzne, väčšinou zhodnocuje alebo si spraví predbežnú situáciu, či sa jedná o niečo hodné kontroly alebo nie. Tento konkrétny podnet mu zapadol do plánu kontrolnej činnosti, takže využil tú kontrolu na to.

Ing. Lifka sa zaujímal, či by kontrolór vedel povedať, koľko podnetov od občanov príde ročne a koľko z nich zapadlo do plánu kontrolnej činnosti a bolo na ich základe konané.

Ing. Bičan odpovedal, že závisí to od toho, čo sa považuje za podnet. Teoreticky by sa za podnet mohla považovať akákoľvek sťažnosť. Všetky sťažnosti ktoré prechádzajú cez neho, sa teoreticky dajú považovať za podnet na kontrolu. Môže ich byť 20, ak sú to vyslovene žiadosti o kontrolu, môžu byť 3 – 4.

Ing. Lifka položil otázku, koľkým bolo vyhovené, v koľkých prípadoch to zapadlo?

Ing. Bičan odpovedal, že počas celého obdobia, asi 4.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informatívnu správu o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín za I. polrok 2008.

/Uznesenie č. 331/

K bodu 4A. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín a kúpu majetku do vlastníctva Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4A.

Ide o:

Bod 1

- **predaj** pozemkov v k.ú. Trenčín – parc.č. 3546/3 s výmerou 74 m², 3546/10 s výmerou 48 m², 3546/43 s výmerou 6 m², LV 1, s celkovou výmerou 128 m², **pre Ing. Petra Vaňka a manž. Mgr. Klaudiu Vaňkovú** za účelom scelenia pozemkov a zabezpečenia prístupu do rodinného domu za kúpnu cenu 250,-Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje sumu **32.000,-Sk**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 332/

Bod 2

- **predaj** nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Trenčín parc. 1531/119 vo výmere 13 m² **pre Ing. Štefana Náčina s manželkou Tereziou** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod garážou v ich vlastníctve, za cenu 800,- Sk/m².

Celková kúpna cena 10.400,- Sk

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 333/

Bod 3 **MUDr. Sámel stiahol z rokovania**, nakoľko žiadatelia ešte požiadali o prehodnotenie kúpnej ceny uvedeného pozemku.

Bod 4

- **kúpa** majetku – verejného vodovodu S0 – 02 „Ulica Jahodová Trenčín – predĺženie verejného vodovodu“, v k.ú. Istebník od investora a stavebníka **Daniely Dávidovej** do vlastníctva Mesta Trenčín za účelom jeho vkladu do majetku TVK, a. s. resp. do správy TVS, a. s. v súlade s predmetom ich činnosti.

Celková kúpna cena 1,- Sk

Ing. Lifka podotkol, že potom sa to vkladá do majetku TVK precenené už v reálnej hodnote, nie v korunovej hodnote.

Ing. Celler reagoval, že potom áno, na každý vklad základného imania sa musí urobiť znalecký posudok, zväčša sa to deje raz za rok, takéto vklady.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu majetku do vlastníctva Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 334/

K bodu 4B. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4B.

Ide o:

Bod 1

- **predaj** nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 3375/28 zastavaná plocha o výmere 46 m², odčlenená GP č. 33192863-46/08, z parc.č. 3375/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **TERAMEX s.r.o.**, za účelom výstavby parkovacích miest a spevnených plôch pre plánovaný polyfunkčný objekt, za cenu 800,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje 36.800,- Sk

MUDr. Sámel upozornil na to, že VMČ Stred tento majetkový prevod neodporúča.

Ing. Lifka požiadal, aby mohli poznať stanovisko VMČ Stred, prečo to nie je odporúčané?

Ing. Celler reagoval, že nakoľko sa nikto z VMČ Stred neprihlásil do diskusie, tak on odpoveď nepozná a keďže sa nikto z VMČ Stred neprihlásil do diskusie, asi nemá záujem odpovedať na otázku Ing. Lifku, inak by sa musel prihlásiť do diskusie. Čisto konštatuje, nič viac.

P. Babič podotkol, že predpokladá, že existuje stanovisko VMČ Stred.

Ing. Celler reagoval, že stanovisko VMČ Stred je uvedené v predložennom materiáli, že neodporúča.

P. Babič sa zaujímal, že prečo neodporúča. Sú tu prítomní poslanci VMČ Stred, požiadal ich o odpoveď na otázku Ing. Lifku, aj na jeho otázku.

JUDr. Kanaba reagoval, že zrejme tam išlo o nízku cenu, pretože 800,-Sk/m² je neadekvátna cena, aj keď je to malá výmera, len 46 m², ale je to prakticky centrum a myslí si, že tá cena by mala byť ďaleko vyššia. Zrejme cena bola dôvodom, prečo sa nedalo súhlasné stanovisko VMČ Stred.

Ing. Celler doplnil, že aj keď nevie stanovisko VMČ Stred, ktoré je v zápise, ale pamätá si, že v minulosti bol tento pozemok viackrát žiadaný o odpredaj a predaj bol viackrát opakovane zamietnutý z nejakých iných dôvodov, nevie z akých.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 2 za, 21 proti, 1 sa zdržal hlasovania, neschválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 335/

Bod 2

- **predaj** pozemku v k.ú. Trenčín – novovytvor. parc.č. 1725/221 s výmerou 64 m², odčlenená GP 31041833–031–08 z pôvodnej parc.č. 1725/1, LV 1 Mesto Trenčín v celosti, **pre ADOZ, s.r.o. Trenčín** za účelom scelenia pozemkov a zabezpečenia prístupu do objektu za cenu 300,-Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje sumu 19.200,- Sk

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 336/

Bod 3

1/ predaj nehnuteľností - pozemkov na Žilinskej ulici v k. ú. Kubra pre **CAPITIS, s.r.o. Trenčín nasledovne:**

a/ pozemok parc. č. 2342/9, zast. plocha vo výmere 122 m² podľa geometrického č. 33183287-15-08, overeným dňa 17.06.2008, za účelom zriadenia prístupu, za kúpnu cenu 300,- Sk/m²

b/ pozemok časť parc. č. 767/11, odčlenený z pozemku parc. č. 767/1 vo výmere 55 m² geometrickým plánom č. 33183287-67-08 zo dňa 17.09.2008, za účelom zriadenia parkoviska, za kúpnu cenu 800,- Sk/m²

za podmienok:

- predaj pozemku parc. č. 2342/9 uskutočniť so zriadením vecného bremena práva prechodu na tomto pozemku ako pokračovanie chodníka zo Žilinskej ulice na spevnenú plochu hrádze na náklady investora,

- umožniť na parcele č. 781/1, vo vlastníctve kupujúceho, právo prechodu a prejazdu obojsmerne formou vecného bremena ako cestné prepojenie Žilinskej ulice a pozemku parc. č. 767/1,

Celková kúpna cena 80.600,- Sk

2/ zriadenie vecného bremena v prospech Mesta Trenčín na pozemok parc. č. 780/4, zast. plocha vo výmere 255 m², odčleneného z pozemku parc. č. 780/1 geometrickým plánom č. 33183287-67-08 zo dňa 17.09.2008, pozemok je vedený na LV č. 1955, vlastník CAPITIS, s.r.o. Trenčín, **bezodplatne**, za účelom prechodu a prejazdu obojsmerne ako cestné prepojenie Žilinskej ulice a pozemku parc. č. 767/1.

Ing. Lifka sa zaujímal, či je špecifikovaná aj cena tejto ťarchy, ktorá bude vyčíslená? Vždy sa ťarcha vyčíslí nejakou sumou.

Ing. Celler odpovedal, že je to uvedené v materiáli.

Ing. Lifka reagoval, že ťarcha sa špecifikuje zvlášť. Cena je predaj a nie je vyšpecifikované, akou sumou bude vyjadrená táto ťarcha. Bolo by to dobré do budúca uvádzať v materiáli. Na čo poukazuje – napadlo ho to pri tom predaji Lóbbovej, táto ťarcha bola vyčíslená nesprávne. Už je to za nami, ale je potrebné to vždy vyčíslieť.

P. Babič vyslovil spokojnosť práve s týmto materiálom, pretože na VMČ Sever tento majetkový prevod prejednávali dvakrát, boli tu navrhnuté alebo zmienené podmienky, za ktorých sa má tento majetkový prevod uskutočniť, tie sú akceptované a je rád, že požiadavky VMČ Sever boli v konečnom dôsledku akceptované v tomto majetkovom prevode. Konečne sa dorieši plynulosť a bezpečnosť pobytu a prechádzania chodcov po hrádzi, čo doteraz nebolo a práve riešením tejto výstavby a tohto majetkového prevodu bude odčlenená automobilová doprava mimo hrádze pri Tepličke, čo sa po šiestich rokoch podarilo.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a zriadenie vecného bremena v prospech Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 337/

Bod 4

- **predaj** nehnuteľností - pozemkov pri kultúrnom stredisku na Sihoti II. na ul. M. Turkovej k. ú. Trenčín, pre **M&M reality, s.r.o. Trenčín** nasledovne:

- parc. č. 1531/218, zast. plocha vo výmere 502 m² za účelom prístupu v cene 300,- Sk/m²,
- parc. č. 1531/350, zast. plocha vo výmere 525 m² za účelom vybudovania prístupu a zelene k polyfunkčnému domu za cenu 300,- Sk/m²
- parc. č. 1531/351, zast. plocha vo výmere 839 m² za účelom vybudovania parkoviska pre polyfunkčný dom za cenu 800,- Sk/m²

Pozemky sú odčlenené z pôvodného pozemku parc. č. 1531/218 geometrickým plánom č. 12/08 zo dňa 25.09.2008.

Predaj sa bude realizovať za podmienok:

- na pozemok parc. č. 1531/218 bude zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu a prejazdu na parkovisko a k nehnuteľnostiam v okolí pozemku,
- na pozemku parc. č. 1531/352 vybuduje investor parkovisko, ktoré po vybudovaní a kolaudácii predá Mestu Trenčín za symbolickú kúpnu cenu 1,- Sk, s tým že na parkovisku bude mať zabezpečený chýbajúci počet parkovacích miest k obytnému domu,
- na pozemku parc. č. 1531/353 vybuduje investor zeleň s parkovými úpravami a drobnou architektúrou, ktorú po vybudovaní a skolaudovaní predá Mestu Trenčín za symbolickú kúpnu cenu 1,- Sk.
- Kupujúci preberie záväzky z platných nájomných zmlúv pre prevádzky na pozemku parc. č. 1531/351.

Celková kúpna cena predstavuje 979.300,- Sk

Ing. Lifka poznamenal, že bude hlasovať za, ale filozofia sa mu zdá na hlavu postavená, že vlastne niekto postaví nové pekné byty, ku ktorým bude parkovisko týkajúce sa len týchto bytov a toto parkovisko bude platiť mesto. Zdá sa mu to narušovanie trhu, pretože v prípade akéhokoľvek iného projektu, si tí ľudia musia kupovať parkovacie miesta, ktoré zostanú ako súčasťou tej nehnuteľnosti a zároveň zvyšujú cenu tej nehnuteľnosti. Toto je úplne proti tej logike aká by mala byť, lebo my v podstate týmto petrifikujeme stav, že ľudia bývajú v bytovkách, ktoré sme im lacno odpredali a k tomu nemajú zaručené parkovisko, ktoré by malo byť.

Ing. Celler reagoval, že všetci ľudia tam budú parkovať a mesto nestavia tie parkoviská, bude to ďalej verejné parkovisko pre ľudí aj z okolitých obytných domov. Tým parkoviskom sa zabezpečí potrebná normová kapacita k polyfunkčnému domu, akoby navyše parkovacích miest, ale nebude tam žiadna rampa, žiadne vyhradené parkovacie miesta, nič.

JUDr. Kanaba sa vyjadril, že opätovne ho zaráža nízka kúpna cena 300,-Sk/m² a 800,-Sk/m², pričom mu chýba výmera parcely č. 1531/352. Nikde tu tá výmera uvedená nie je a zrejme je to nedostatok, pretože nevieme v akej výmere ideme predaj schvaľovať a za akú kúpnu cenu. Kde má mesto záruku, že keď to za takéto smiešne ceny predáme firme M&M reality, za 1,-Sk hotové vybudované parkovisko predá mestu.

Ing. Celler reagoval, že parc.č, 1531/352 sa nepredáva, na tej mestskej parcele vybuduje stavbu – parkovisko a za 1,-Sk tú vrchnú stavbu odpredá mestu. To znamená, že parkovisko, ktoré vybuduje na vlastné náklady - prejde tá stavba do vlastníctva mesta za 1,-Sk a bude na mestských pozemkoch. Ceny sú podľa VZN, aj pri tých iných prípadoch, čiže pokiaľ tie ceny sa zdajú že sú nízke a neaktuálne, tak je potrebné ísť cestou zmeny VZN, a potom aj tie ceny môžu byť iné. V súčasnosti kopírujú to, čo máme vo VZN – keď je to pod cestu, pod parkovisko, pod prístupy.

P. Gavenda sa vyjadril, že ho tu zaráža jedna vec. Zdrží sa hlasovania, pretože najprv predáme kultúrne stredisko a následne ideme... Prečo sa to neurobilo hneď?

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 338/

Bod 5

- **predaj** nehnuteľností - pozemkov na ulici K dolnej stanici v k. ú. Trenčín parc. č. 586/11, zast. plocha vo výmere 16 m² a parc. č. 586/6, zast. plocha vo výmere 81 m² vo výmere 97 m², pre **Pilula NM, s.r.o. Nové Mesto nad Váhom**, za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod rozostavanou stavbou a príslušným pozemkom, za kúpnu cenu 2.000,- Sk/m².

Celková kúpna cena 194.000,- Sk

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 proti, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 339/

Bod 6

- **predaj** nehnuteľnosti - pozemku na Kubranskej ulici v k. ú. Kubra E KN parc. č. 2701/2 vo výmere 779 m², nachádzajúci sa pod nespúšanou komunikáciou pre **Pod Hájikom, s.r.o. Trenčín** za účelom vybudovania spevnenej komunikácie zabezpečujúcej prístup k lokalite pre budúcu výstavbu rodinných domov, za kúpnu cenu 300,- Sk/m².

Celková kúpna cena 233.700,- Sk

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 340/

K bodu 4C. Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín a následné zrušenie uznesenia MsZ č. 74 zo dňa 09.09.1999

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4C.

Ide o:

1. predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená parc.č. 2162/62 ostatná plocha o výmere 69 m², odčlenená GP č. 31041833-088-08, pre **Antona Ďuriša a manž. Ľudmilu** v podiele ½-ica a **Milana Masára a manž. Annu** v podiele ½-ica, za účelom výstavby dvojgaráže na ul. Cintorínskej, za kúpnu cenu 800,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje **55.200,- Sk**

2/ zrušenie uznesenia MsZ č. 74 zo dňa 09.09.1999, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, lokalita Cintorínska ulica v Trenčíne, novovytvorená parcela číslo 2162/52 zastavaná plocha s výmerou 23 m², oddelenej geometrickým plánom č. 31041833-007-99 zo dňa 03.02.1999 z pôvodnej parcely číslo 2162/1, zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti **Antonovi Ďurišovi a manž. Ľudmile rod. Masárovej**, obaja bytom Kubranská 236, Trenčín, za účelom výstavby garáže v radovej zástavbe za dohodnutú cenu **800,-Sk/m²**.

Celková kúpna cena predstavuje **18.400,-Sk**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a následné zrušenie uznesenia MsZ č. 74 zo dňa 09.09.1999 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 341/

K bodu 4D. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 377 zo dňa 28.10.2004

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4D.

Ide o:

- **zmenu** s účinnosťou od 28.10.2004 uznesenie MsZ č. 377 zo dňa 28.10.2004, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo predaj nehnuteľností v k.ú. Trenčín – pozemkov novovytvorené parcely č. 3375/20 zastavaná plocha s výmerou 85 m², 3485/6 vodná plocha s výmerou 36 m², 3597/7 ostatná plocha s výmerou 73 m², 3598/3 ostatná plocha s výmerou 73 m², oddelených geometrickým plánom č. 31321704-444/2004 z pôvodných parc.č. 3375/1, 3485/4, 3597/4 a 3598/2, zapísaných na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti **Igorovi Slezákovi – ERBO, Legionárska 41, 911 01 Trenčín** za účelom vybudovania parkovacích miest za dohodnutú kúpnu cenu **1.500,- Sk/m²**.

Celková kúpna cena predstavuje sumu **400.500,- Sk.**

Zmena sa týka :

a/ predmetu kúpy, ktorý sa mení z pozemkov v k.ú. Trenčín – novovytvorených parciel č. 3375/20 zastavaná plocha s výmerou 85 m², 3485/6 vodná plocha s výmerou 36 m², 3597/7 ostatná plocha s výmerou 73 m², 3598/3 ostatná plocha s výmerou 73 m², oddelených geometrickým plánom č. 31321704-444/2004 z pôvodných parc.č. 3375/1, 3485/4, 3597/4 a 3598/2, zapísaných na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, na pozemok v k.ú. Trenčín – parc.č. 3597/7 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 259 m², zapísaný na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti,

b/ celkovej kúpnej ceny, ktorá sa mení z 400.500,- Sk, na 388.500,- Sk.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, zmenilo uznesenie MsZ č. 377 zo dňa 28.10.2004 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 342/

K bodu 4E. Návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 827 bod C/ zo dňa 26.10.2006

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4E.

Ide o:

- **zmenu** uznesenia MsZ v Trenčíne č. 827 bod C/ zo dňa 26.10.2006, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo predaj nehnuteľností - pozemkov na Jaselskej ulici v k. ú. Trenčín parc. č. 300/16, zast. plocha vo výmere 642 m² a parc. č. 300/17, zast. plocha vo výmere 55 m², spolu výmera 697 m², pozemky sú odčlenené geometrickým plánom 67/2007 zo dňa 10.07.2007 pre **TATRA REAL TRADE, a. s. Bratislava** za účelom výstavby centrálného objektu a vstupného portálu do podzemných garáží.

za cenu 10.000,- Sk/m².

Celková kúpna cena 6.970.000,- Sk

Zmena sa týka rozšírenia predmetu predaja na pozemky nasledovne:

- **parc. č. 300/17**, zast. plocha vo výmere **55 m²**,

- **novovytvorená parc. č. 300/16**, zast. plocha vo výmere **595 m²** odčlenenej z pôvodnej parc. č. 300/16,

- **novovytvorenej parc. č. 300/18**, zast. plocha vo výmere **232 m²** odčlenenej z parc. č. 300/15, geometrickým plánom č. 79/2008 zo dňa 29.09.2008, pozemky sú spolu vo výmere 882 m².

Celková kúpna cena 8.820.000,- Sk

P. Babič poznamenal, že celý ten to majetkový prevod považuje za trochu nešťastný, ale ak by sme sa mali k tomu zodpovedne vyjadriť, pre budúcnosť by poprosil, aby k tomu poslanci dostali aj nejaký geometrický plán a bolo by dobré pre informáciu v takýchto prípadoch priložiť k majetkovým prevodom aj geometrický plán zmeny účelu.

Ing. Celler doplnil, že je to mierne skrátenie objektu smerom od Laugarícia, aby tam vznikla väčšia priechodnosť smerom k Domu armády a smerom rozšírenia k Domu armády o 4 metre,

čiže to je predmetom rozšírenia. Rozšírenie a jeho možné pre a proti bolo samozrejme dost' podrobne skúmané útvarom architektúry. Vzhľadom na to, že rozšírenie nie je považované, že by bolo v konflikte s nejakou priechodnosťou, dostupnosťou alebo, že by tam niečo zásadne zmenšilo tú plochu, preto útvar architektúry tomu prioritne vyhovela a nemal voči tomu námietky. Samozrejme celá plocha bude predláždená, budú tam stromy, lavičky a podobne. Dovolí si parafrázovať, že „nešťastný“ prevod – myslí si, že vďaka tomu nešťastnému prevodu sa dozvieme viac o histórii mesta.

Ing. Lifka uviedol, že tu si je potrebné všimnúť, že končene cena vyzerá primeraná tomu, čo má byť v strede mesta za m², čiže dobrá cena.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, zmenilo uznesenie MsZ č. 827 bod C/ zo dňa 26.10.2006 v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 343/

K bodu 4F. Návrhu na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4F.

Ide o:

- **predaj** nehnuteľností v k.ú. Trenčín – pozemky a na nich sa nachádzajúci Športový areál Noviny (tenisové kurty), parc.č. 1691/5 ostatná plocha o výmere 3204 m², parc.č. 1694/131 ostatná plocha o výmere 669 m², parc.č. 1689/2 ostatná plocha o výmere 2057 m², parc.č. 1691/4 zastavaná plocha o výmere 6768 m², parc.č. 1689/23 zastavaná plocha o výmere 798 m², parc.č. 1689/22 zastavaná plocha o výmere 313 m², zapísané na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v celosti, pre kupujúceho **HOSS CORP, a.s., Trenčín**, za účelom vybudovania športového areálu - tenisových kurtov, polyfunkčného objektu, zázemia k športovému areálu a parkovísk.

Celková kúpna cena predstavuje 5.500.000,- Sk

Kupujúci preberá záväzky z existujúcej nájomnej zmluvy uzatvorenej na predmet predaja s nájomcom Tenisové centrum mládeže Trenčín.

MUDr. Sámel doplnil, že o tomto materiáli sa diskutuje už tri volebné obdobia, bolo viacero návrhov a záujemcov ako tento materiál využiť. V rámci prípravy predmetného majetkového prevodu boli oslovení všetci záujemcovia, ktorí v minulosti predložili žiadosti o odkúpenie tohto objektu, pričom architektonické štúdie predložili dve spoločnosti – HOSS CORP, a.s., Trenčín a Altoma, s.r.o. Trenčín. Výber investora bol posudzovaný útvarom architektúry v súlade s územným plánom mesta, to znamená s tým, ako je táto zóna v mape zadefinovaná, to znamená ako športový areál. Firma Altoma, s.r.o. mala predstavu a v jej štúdiu bolo pomerne masívne zastavenie celej plochy s budovami, ktoré svojou veľkosťou a objemom do tejto lokality neboli vhodné. Firma HOSS CORP, a.s. podľa štúdie dala skôr dôraz na zachovanie športovej stránky areálu, s vybudovaním menšej budovy polyfunkčného charakteru, to znamená určitého zázemia pre športové aktivity, pre zachovanie tenisových kurtov, pre ich renováciu a byty na poschodiach. Útvar architektúry odporučil ostatným orgánom mesta, aby rokovali s firmou HOSS CORP, a.s.. Rokovanie prebehlo v niekoľkých etapách, jednalo sa o zámer z architektonického hľadiska, kde bude stáť polyfunkčná budova

a podobne, a potom sa jednalo aj o cenu. V konečnom dôsledku, na cenu ktorá je uvedená bolo niekoľko názorov, ktoré sa výrazne líšili zo strany mesta, zo strany finančnej a majetkovej komisie, zo strany budúceho investora. Finančná a majetková komisia navrhla cenu, ktorá je v podstate niekde v strede medzi všetkými pôvodnými návrhmi. Pôvodné návrhy rozdeľovali areál podľa parciel, niektoré parcely mali byť za 1,-Sk, niektoré mali byť za vyššiu trhovú cenu a pod. a vzhľadom k tomu, že to začalo byť pomerne neprehľadné a celkovo predaje za 1,-Sk v takýchto prípadoch nie sú tá správna cesta, finančná komisia dospela k názoru, aby sa určila jednotná cena za celý areál am blok bez toho, že by sa špecifikovali niektoré jednotlivé parcely a navrhla jednotnú kúpnu cenu 5.500.000,-Sk, ktorú táto spoločnosť akceptovala.

P. Babič poznamenal, že svojho času sme nastúpili určitý trend, ktorým sme chceli pomôcť pri investíciách na takéto zmysluplné zariadenia a zmysluplné využitie priestranstiev a pozemkov, preto jeho ideou bolo navrhnúť to, aby sme pozemky užívané alebo predpokladané na užívanie na športové účely predali za 1,-Sk a tu ide aj o nejakú polyfunkciu s bývaním, tak ten priestor odpredať za trhovú cenu, pretože športový areál si myslí, že bude slúžiť mestu a predpokladá, že aj jeho investícia bude patrične vysoká. Myslí si, že vchádza tuná ďalší moment, na ktorý môžeme byť ako mesto svojim spôsobom trochu hrdí, lebo ide o špecifickú záležitosť investície práve z oblasti hokeja, ktorou sa Trenčín môže nejakým spôsobom pýšiť a myslí si, že to nie je posledná investícia tohto druhu, lebo je dosť možné, že aj iné športové odvetvia budú musieť byť nejakým spôsobom sanované a modernizované, takže by sme aj do budúcnosti zachovali tento trend. Navrhol tento majetkový prevod upraviť tak, aby bol športový areál odpredaný za 1,-Sk, pozemok pod obytný dom za trhovú cenu.

Ing. Celler vysvetlil, že materiál je presne tak koncipovaný - tenisové kurty – tie pozemky pod kurtmi sú za 1,-Sk, ale najväčšia diskusia pokiaľ vie bola o tej komerčnej ploche, za akú má byť cena, a preto vznikol takýto kompromisný návrh.

MUDr. Sámel upresnil, že na zasadnutí finančnej a majetkovej komisie aj o tých pozemkoch v tom jednom z prvých kôl vznikla dosť veľká diskusia a boli aj odporcovia toho, aby sa to predávalo za 1,-Sk. V ďalšom z protinávrhov bol podľa názoru finančnej a majetkovej komisie rozsah pozemkov, ktoré mali odpredané za 1,-Sk enormne veľký, už sa netýkal len pozemkov pod kurtmi, ale aj okolo polyfunkčného objektu a vzhľadom k tomu, že už to začínalo byť ťažko po tej stránke parciel nejakým spôsobom vzhľadom k tomu, že tie parcely sú zamerané realizovateľné, tak sa rozhodli takto a myslí si, že tým, že to investor takýmto spôsobom akceptoval, sme dosiahli to, o čo nám vlastne od začiatku išlo. Išlo nám presne o to, čo hovorí aj p. Babič, aby sa na jednej strane kúpa investorovi nepredražila tak, aby sa mu investícia nevyplatila a na druhej strane, aby bol do rozpočtu mesta nejaký príjem z predaja. My sme to zobrali ako racionálne riešenie, ktoré to pomerne jednoduchým spôsobom vyriešilo.

JUDr. Kanaba sa vyjadril, že nemôže súhlasiť s p. Babičom, pretože pravdepodobne myslí na predaj pozemku p. Mariánovi Gáboríkovi pod výstavbu štadióna. Tam išlo o celkom iný prípad, pretože ten štadión slúži verejnosti, mládeži a hlavne deťom. Tu ide i o komerčné záujmy, kde budú byty, polyfunkčné priestory. Pokiaľ firma HOSS CORP, a.s. s touto cenou súhlasila, myslí si, že nie je dôvod, aby sme tento predaj neschválili. Ak by to bolo za 1,-Sk, v tomto prípade by to bolo v rozpore s dobrými mravmi a myslí si, že táto cena je prijateľná s dobrými mravmi, takže odporúča tento návrh schváliť.

Ing. Lifka podotkol, že nevidí na auditórium, ale v súlade so zákonom 369/1990 by chcel navrhnúť hlasovanie, lebo zákon hovorí, že ak na zasadnutí verejného zhromaždenia, teda zastupiteľstva požiada občan o slovo, hlasovaním môže zastupiteľstvo slovo predmetnému občanovi udeliť a bude hlasovať za, lebo tu zastupujeme ľudí.

Mgr. Pavlík požiadal o doplnujúcu informáciu, aká je cena za 1 m².

Ing. Celler odpovedal, že je to cca 13.000,-Sk/m² vrátane športovísk – kurtov - plus mínus.

P. Babič zdôraznil, že trvá na tom, aby o jeho návrhu hlasovali. Hovoríme áno, a pritom konáme nie alebo hovoríme nie, a pritom konáme áno. Myslí si, že keď aj predkladateľ hovorí o tom, že sa takto uvažovalo, tak takto uvažujme, veď predsa keď sme raz dokázali predať zmysluplne jeden pozemok za 1,-Sk, vzniká tu precedens, prečo takto nekonať aj v iných prípadoch. Je presvedčený, že touto investíciou neskončí záujem o investície do športových, zábavných, verejne prospešných stavieb a investícií. Trvá na tom, aby sme predali za 1,-Sk športoviská a nech tá cena je rovnaká, to je v priadku, špecifikujme to.

Ing. Celler vysvetlil, že je to 13.000 m² plus mínus. Cca polovica tejto plochy sú tenisové kurty. To celé bolo o tom, a tak to aj bolo od začiatku vnímané, že tenisové kurty za 1,-Sk a ostatné za komerčnú cenu. Pri rokovaníach v komisii podľa jeho informácií sa nevedelo dospieť k nejakému konsenzu, a preto sa povedalo bez ohľadu na to, kde aká parcela, čo na nej je a čo na nej v budúcnosti bude v súlade s územným plánom, cena areálu taká. A vôbec to nie je potretie tej filozofie, že kurty a športoviská sú za 1,-Sk, lebo keby malo byť celých 13.000 m² vnímaných komerčne, tak tá cena je možno 20 miliónov.

P. Babič reagoval, že pokiaľ je to tak, že toto nie je potretie tejto filozofie, sťahuje svoj návrh.

JUDr. Kanaba informoval, že to vydal a vychádza mu, že je to 423,-Sk/m² pri celkovej výmere. Je to tak prijateľná cena, že nie je o čom hovoriť.

Ing. Lifka požiadal o hlasovanie o umožnení vystúpiť občanovi.

Ing. Celler odpovedal, že hneď k tomu pristúpi.

P. Blahová sa zaujímala, že keď im odpredáme tenisové kurty za 1,-Sk, či ich bude môcť využívať verejnosť alebo to bude čisto len klubová záležitosť.

Ing. Celler reagoval, že celý zámer ako ho on čítal je o tom, že celý projekt spolupráce so súčasným nájomcom – Tenisovým centrom mládeže, ktoré prevádzkuje p. Kühloffel - robí tam činnosť aj s deťmi, aj komerčnú, čiže celý ten projekt hovorí o tom, že tam majú byť ďalej využívané tieto priestory aj pre mládež + je predložený projekt, kde na ZŠ Dlhé Hony je záujem zriadiť športové tenisové triedy, ktoré by využívali práve po rekonštrukcii a dobudovaní na športovú výučbu. Verí investorovi, že to čo napísal, aj splní. Dôležitý fakt je aj to, že v územnom pláne mesta sú práve predmetné priestory tenisových kurtov, myslí športoviská, teda kurty - konkrétne tie parcely, označené žltou farbou, čo sú športoviská, čiže nemôže sa stať, že by tam za dva roky niekto niečo postavil. V súčasnom aj v budúcom územnom pláne budú natvrdo tieto plochy určené ako športoviská.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo návrh Ing. Lifku.

P. Martiška

„Vážené vedenie mesta, vážení poslanci, dovoľte mi vystúpiť, aby som vystúpil v tejto veci za obec ako sa povie tenistov, ktorej sa venujem dlhodobo v histórii tenisu a mám informácie o všetkých veciach, čo sa jedná tohto. Tu bolo povedané, že prenájom bude zachovaný, zachovaný tenistom, ako Tenisovému centru Trenčín. Si zoberte, bol som jeden z klubov, ktorý tam mal fungovať 10 rokov. To je TK TENKUR, ktorý bol s tenisovým centrom spolupracovníkom. S vnútornými stanovami p. Kühloffel jednoducho dal tieto kluby mimo, rozhodovanie klubu tenisové centrum zostalo na p. Kühloffelovi, veľmi dobre ktorí ste boli tam, veľmi dobre viete, ako ten areál, v akom stave je pod vládou p. Kühloffela. Ja by som neodporúčal mestu, aby predĺžilo nejakú nájomnú zmluvu s p. Kühloffelom, aby našlo druhého nájomcu, ktorý sa vie postarať o toto, ktorý má konexie ...“

Ing. Celler upozornil p. Martišku, že hovoríme o predaji areálu, nehovoríme o p. Kühloffelovi.

P. Martiška

„Ja som inak rád, že sa našiel investor do takejto veci. Mne ide o to, aby dlhodobo bolo garantované, že tie tenisové kurty tam budú, aby to bolo, aby bol rozvoj toho tenisu v Trenčíne, lebo veľmi dobre pár ľudí tuto z poslancov hráva tenis, vždy to boli ľudia, ktorí boli vyššej vrstvy, vždy to bola spoločenská záležitosť a všetky veci okolo toho. Zajedno keď som v 1997, ja som mal o to záujem ako prenajímateľ, ako TK Tenkur, bolo povedané, že Tenisové centrum bude prenájomca. Dobre, v poriadku, tak som spolupracoval s tým, že rozbehnuté kurty boli, celoštátnych turnajov tam bolo nejakých 9, najvyššej kategórie. Za tri roky so Sádeckým, s Winterom dokázali ten areál úplne zlumpovať. Dneska je tam jednoducho pár turnajov. A k tomu ďalšiemu. Ja by som bol rád ešte, aj k tej budove polyfunkčnej, aby to bolo klubová záležitosť a ďalšie veci. Ja iba túto pripomienku by som rád. Ja mám areál na Sihoti, kde dneska mám 5 dvorcov vyššej kategórie, v Trenčíne treba 6, 8, 10, 12 dvorcov, aby sa mohli B-čkové, A-čkové turnaje, majstrovstvá republiky, majstrovstvá regiónov robiť. V dnešnej dobe Na Noviny nikto nič nedá. Ja mám splnomocnenie aj predsedu tenisového zväzu, ja mu momentálne idem telefonovať ako to dopadlo, a aby tá správa bola uverejnená, bola uverejnená aj inde. Ďakujem za slovo“

Ing. Celler doplnil, že my nepredávame tenisové kurty p. Kühloffelovi. Kupujúcim je spoločnosť HOSS CORP, kde z názvu je jasné, kto je majiteľ spoločnosti, p. Kühloffel nie je ani v orgánoch tej spoločnosti, má len nejaký projekt, ktorý chce s touto spoločnosťou realizovať. Pre neho ako primátora je rozhodujúce, že budú dané do toho investície, pre neho je garancia osobne, že ten človek, ktorý je investor, že to bude slúžiť športu a výlučne športu a netrúfa si ho spochybňovať, pretože podľa neho niečo v živote dokázal, a to, že tam bude tenis, je to cez územný plán zabezpečené ako športovisko. Samozrejme športovisko môže v územnom pláne aj nefungovať, aj keď je v územnom pláne ako športovisko, ale práve v role budúceho majiteľa vidí osobu, ktorá zabezpečí aj to, že to bude skutočne fungovať. Čas ukáže.

Podotkol, že my tu nemôžeme riešiť nejaké vnútro-tenisové vzťahy, neprináleží nám to tu. Musíme sa venovať čisto len faktom a zámerom, ktoré tu boli predložené.

P. Babič sa vyjadril k tomu, že sa nezastáva ani p. Martišku, ani p. Kühloffela, ale z tejto miestnosti nemôže vyjsť nič, že pán Kühloffel je niečím vinný.

JUDr. Kanaba sa vyjadril, že pokiaľ by vedel, že dotýčný pán vystúpi takto, nebol by hlasoval za, pretože už starí Rimania hovorili „buď vypočutá i druhá strana“, takže keby sme počuli stanovisko p. Kühloffela vieme objektívne o čo sa tam vlastne jedná, ale takéto jednostranné stanovisko sa mu od pána diskutujúceho jednoznačne nepáčilo.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 344/

K bodu 4G. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a zrušenie uznesenia MsZ č. 276 bod B/ zo dňa 29.04.2004 a uznesenia MsZ č. 765 bod 1a, 1b, 2/ zo dňa 29.06.2006

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4F. Doplnil, že tento materiál je len upresnením výmer jednotlivých pozemkov v rámci definitívneho zamerania, to znamená nič sa nemení, menia sa len definitívne parcely – ich výmery. Druhá vec ktorá je v tomto materiáli zmenená je tá, že pôvodne jednotlivé parcely boli predávané za rôzne kúpne ceny od 2.000,-Sk až po 9.000 alebo 10.000,-Sk/m² a v tomto materiáli sa urobilo spriemerovanie týchto parciel tak, aby bola jednotná kúpna cena, ktorá by bola zodpovedajúca v podstate tej pôvodnej kúpnej cene, ktorá predstavuje 20,538.700,-Sk.

Ide o:

1. **predaj** nehnuteľností – pozemkov a objektu v k.ú. Trenčín a to :
 - novovytvorená parc.č. 217/3 zastavaná plocha o výmere 219 m²,
 - novovytvorená parc.č. 217/4 zastavaná plocha o výmere 26 m²,
 - novovytvorená parc.č. 224/2 zastavaná plocha o výmere 1955 m²,
 - novovytvorená parc.č. 238/17 zastavaná plocha o výmere 4208 m²
 - novovytvorená parc.č. 238/6 zastavaná plocha o výmere 326 m²,
 - objekt so súp.č. 1052 nachádzajúci sa na pozemkoch parc.č. 217/3 a 217/4 (určený k asanácii)

odčlenených geometrickým plánom č. 45/2008 vyhotoveným dňa 1.8.2008 z parc.č. 217, 224/1, 238/2, 238/3 a 238/6, zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **AUPARK Trenčín, spol. s.r.o. Bratislava**, za účelom výstavby obchodno-zábavného centra AUPARK Trenčín, za kúpnu cenu 3.050,- Sk/m².

Celková výmera pozemkov predstavuje 6.734 m².

Celková kúpna cena predstavuje20.538.700,- Sk

2. zrušenie

a/ s účinnosťou od 29.4.2004 uznesenia MsZ č.276 bod B/, ktorým MsR v Trenčíne schválila predaj nehnuteľností – pozemku nachádzajúceho sa v k.ú. Trenčín, parc.č. 238/5 ostatná plocha o výmere 85 m², pre AUPARK V, spol. s.r.o. Bratislava, za účelom výstavby obchodno-zábavného centra AUPARK Trenčín, za cenu 9.000,- Sk/m².

Celková kúpna cena nehnuteľnosti predstavuje765.000,- Sk

b/ s účinnosťou od 29.6.2006 uznesenia MsZ č. 765 bod 1a/, ktorým MsZ v Trenčíne zmenilo uznesenie MsZ č. 276 bod C/ zo dňa 29.4.2004, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo predaj nehnuteľností – pozemkov nachádzajúcich sa v k.ú. Trenčín, časť parc.č. 238/2 o výmere 4059 m², 238/3 o výmere 474 m², 3236/2 o výmere 50 m² a 21 m², časť parc.č. 224/1 o výmere 1 m² a časť parc.č. 224/2 o výmere 3 m², pre AUPARK V, spol. s.r.o. Bratislava, za účelom výstavby obchodno-zábavného centra AUPARK Trenčín, za cenu 2.500,- Sk/m².

Celková výmera predstavuje 4608 m².

Celková kúpna cena predstavovala 11.520.000,- Sk

Zmena sa týkala rozšírenia výmery nasledovne:

-pozemok parc.č. 238/2 zast. plocha z výmere 4059 m² na výmeru 4.163 m²

-pozemok parc.č. 238/3 zast. plocha z výmery 474 m² na výmeru 478 m²

-pozemok parc.č. 3236/2 zast. plocha z výmery 71 m² na výmeru 245 m²

-pozemok parc.č. 224/1 zast. plocha z výmery 1 m² na výmeru 167 m²

-pozemok parc.č. 224/2 zast. plocha z výmery 3 m² na výmeru 116 m²

Výmera sa zvyšovala o 561 m² za kúpnu cenu 4.000,- Sk/m²

Celková kúpna cena predstavovala 13.764.000,- Sk

c/ s účinnosťou od 29.6.2006 uznesenia MsZ č. 765 bod 1b/, ktorým MsZ v Trenčíne zmenilo uznesenie MsZ č. 276 bod D/ zo dňa 29.4.2004, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo kúpu a následný predaj nehnuteľností – pozemkov z vlastníctva SR – Slovenská správa ciest (nachádzajúcich sa pod dotknutými komunikáciami), časť parc.č. 3228/3 o výmere 329 m², 338 m² a 29 m², časť parc.č. 238/1 o výmere 2000 m², podľa predbežného záberu pozemkov vypracovaného dňa 8.4.2004 pre AUPARK V, spol. s.r.o. Bratislava. Presná výmera pozemkov bude upresnená po vypracovaní návrhu celého dopravného riešenia daného územia v rámci zámeru výstavby obchodno-zábavného centra AUPARK. Kúpna cena predmetných pozemkov, ktoré budú následne predávané spoločnosti AUPARK V, s.r.o. bude minimálne 2.500,- Sk/m². V prípade, že kúpna cena pri kúpe pozemkov od SR – SSC bude vyššia, pozemky budú predávané spoločnosti AUPARK V, s.r.o. za túto vyššiu cenu.

Predbežná výmera pozemkov predstavuje2696 m²

Predbežná kúpna cena predstavovala 6.740.000,- Sk.

Zmena sa týkala rozšírenia výmery nasledovne :

-pozemok parc.č. 3228/3 zast. plocha z výmery 696 m² na výmeru 1.136 m²

-pozemok parc.č. 238/1 zast. plocha z výmery 2.000 m² na 2202 m²

Výmera sa zvyšuje o 642 m² za kúpnu cenu 4000,- Sk

Celková kúpna cena pozemkov spolu predstavovala 9.308.000,- Sk

d) s účinnosťou od 29.6.2006 uznesenie MsZ č. 765 bod 2/ zo dňa 29.6.2006, ktorým MsR v Trenčíne schválila predaj pozemkov nadobudnutých do vlastníctva Mesta Trenčín od Krajského riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne, na základe prijatého uznesenia MsZ č. 612 zo dňa 27.10.2005 pre spoločnosť AUPARK V s.r.o.

Ide o nasledovné nehnuteľnosti :

-pozemok parc.č. 217 o výmere 237 m²

-pozemok parc.č. 218/1 o výmere 542 m²

-pozemok parc.č. 218/2 o výmere 790 m²

Celková výmera pozemkov predstavuje 1569 m² za kúpnu cenu 4.000,- Sk/m²

Celková kúpna cena predstavovala 6.276.000,- Sk

Ing. Celler doplnil, že 80% z tých financií už bolo zaplatených vzhľadom na to, že prevody sú schválené na základe bývalých uznesení. Okrem klasicky vyvolaných investícií, ktoré má každý investor, keď prichádza do nejakého územia, tak tento investor samozrejme musí zabezpečiť nové riešenie dopravy v tej časti, vrátane prebudovania križovatky pod mostom na vlastné náklady, čo pri prepočítaní predpokladaných nákladov na m² celkovej plochy na ktorej by táto budova mala stáť predstavuje cca ďalších 7.000,-Sk/m², takže reálne ten pozemok, tá hodnota, cena je niekde inde ako je uvedené v materiáli, za ktorú sa predávali tie pozemky. V ďalšom období samozrejme chceme ešte tento záber doplniť o pozemky, ktoré sa uvoľnia po prebudovaní križovatky pod mostom, kde súčasná komunikácia ostane voľná a mala by prejsť do vlastníctva mesta a tie pozemky potom budú následne predávané spoločnosti novým uznesením na doplnenie toho celého zámeru.

Mgr. Pavlík sa vyjadril, že je proti akémukoľvek materiálu, predaju a povie otvorene apriórne. Je ochotný v súvislosti s Auparkom zahlasovať iba za jediný materiál, v ktorom by bol návrh na uznesenie, že Aupark na tom mieste stáť nebude. Jednoducho naozaj si myslí, že takáto stavba do širšieho historického centra nepatrí a podobných stavieb v tom širšom historickom centre sa nám začína množiť a naozaj začína mať dojem, že mesto Trenčín začína byť eldorádom stavebníkom, ktorí si tu stavajú čo chce, kto chce a ako chce a myslí si, že úradníci mesta im až príliš vychádzajú v ústrety a bojí sa, že nasledujúcim generáciám tu nezanecháme bohvieaké architektonické skvosty. Nie je proti Auparku, ale jednoducho si myslí, že by mal byť niekde inde a nie tam, kde je a v tom aj spočíval jeho návrh, aby sme tento bod programu stiahli z rokovania.

Ing. Celler reagoval, že v tých miestach bola vždy zástavba, znova je to podobný prípad, aký spomínal inde, samozrejme nie takého charakteru v poplatna tej dobe, ale z hľadiska urbanistického, preto aj súčasný územný plán, aj ten budúci počíta s tým, že v tých miestach jednoducho raz zástavba bude, pretože vždy tam bola a patrí tam. Otázka je samozrejme aká bude zástavba, ako bude vyzerat', ale to my teraz neriešime. Dnes nikto nevie ako bude vyzerat' Aupark a nevie to ešte ani investor, pretože sme si vynútili to, že to bude vyzerat' tak, ako sa nám to bude páčiť, aby to bolo v súlade s okolitým prostredím, pretože si myslí, že tieto zariadenia do centra miest patria, je to tak všade vo svete a keď nám nevedí Prior, ktorý je v centre mesta ako činnosť, tak toto je tiež Prior, akurát sa inak volá, je modernejší, takže jednoducho to sú veci ktoré dnes, práve naopak je tendencia vracat' späť do centier miest v Európe, pretože vďaka tomu, že tie centrá sa v minulých rokoch, a to je tendencia i u nás, budovali na okrajoch miest, tak historické centrá miest vymierajú, ľudia tam nechodia, lebo im tam chýba to, čo potrebujú a vzniká otázka, ako tie centrá miest oživiť. Toto je jedna z ciest, ktoré prispievajú k tomu oživeniu, samozrejme musia byť ustrážené na tom všetky podstatné veci a myslí si, že keď to dokázali v Piešťanoch, v Ružomberku a v Košiciach, že mesto Trenčín nie je o nič horšie a nevie prečo by malo byť menej atraktívne, ako sú tieto mestá. Mesto Trenčín musí ísť dopredu, musí sa vyvíjať, keď chce byť centrom regiónu, chce byť normálnym Európskym mestom, tak buď sa začneme trochu pozerat' okolo nás čo sa deje a začneme sa podľa toho správať, samozrejme v zmysle toho, aby boli zachované všetky mierky, všetky pohľady, všetky materiálové a technické riešenia tak, aby celá tá stavba bola prínosom.

MUDr. Sámel poznamenal, že je to vec filozofie a svoj názor tu už svojho času povedal. Je potrebné stavať v urbanizovanej zóne, pretože keď Aupark nepustíme do mesta, tak si kúpi desaťkrát viac pozemkov v Trenčianskej Turnej, nebude robiť garáže v podzemí, ale vybetónuje nám niekoľko hektárov plochy. Pre neho z environmentálneho hľadiska najstrašnejšie čo sa teraz deje na území tohto mesta je Laugarício, ktoré sa stavia naproti

Tesca. Keď spočítame, koľko tam bolo zelenej plochy ktorá dýchala, ktorá absorbovala slnečné žiarenie a spočítame si koľko je to teraz vyhrievacej plochy, ktorá spôsobuje privalové dažde a klimatické zmeny. Ak sa niekam treba obrátiť, všetci ktorí sa tvária a hrajú na environmentalistov, tak mali ísť za starostom Trenčianskej Turnej a nech sa skúsia rozprávať s ním. Ten ich vyrazí a nebude sa s nimi baviť tak, ako náš primátor, pretože ten získa financie za veľký predaj pozemkov, potom za veľký príjem z nájmu pozemkov a bude to dobrý starosta, ktorý má vystarané na niekoľko volebných období. V Trenčíne musí byť Aupark postavený na malej ploche, musí vyriešiť svoje parkovanie do hĺbky, to parkovanie je potom využiteľné mnohými spôsobmi, takže z jeho pohľadu je potrebné stavať v urbanizovanej zóne, využívať zelené strechy, zelené fasády, to je vec útvaru architektúry a čomu treba brániť, je stavať tie obrovské asfaltové plochy okolo celého Trenčína. My sami bohužiaľ jednu takú chceme postaviť, lebo potrebujeme priemyselný park a z toho sú potom všetky tie mikroklimatické a makroklimatické zmeny v Európe.

Ing. Lifka sa vyjadril, že tuto je to otázka postojov, líšime sa v tých základoch. Povie dva postuláty, a potom sa to od toho bude odvíjať. Domnieva sa, že Aupark v strede Trenčína, McDonald v strede Trenčína, ľubovoľná značková predajňa v centre Trenčína, nerobí mesto európskejšim alebo lepším, alebo správnym, to je prvý moment. Ten druhý moment je, že sa domnieva, a to je plne presvedčený, zatiaľ čo my rozmýšľame v rozmeroch 70tych rokov západného sveta, medzičasom už mnohé tieto samoobsluhy strácajú svoje opodstatnenie - samoobsluhy rozumej supermarkety - a posúvajú sa niekde inde. Aupark v zúženom údolí mesta Trenčín, s dopravnými problémami, nie je dobrým riešením. V tomto sa líšime. Upozornil, že v súlade s platným územným plánom, ktorý je pod VZN 02/1999 na str. 13 je v uvedenej zelenej ploche popísané – s týmto sa nemusí stotožňovať, ale toto je fakt, že malo by sa tam počítať s výstavbou komunálnych zariadení celomestského a regionálneho významu (napr. mestské divadlo), v kombinácii s komerčnými zariadeniami obchodu a nevýrobných služieb na nových plochách medzi Palackého a Pribinovou ulicou, ako aj medzi Pribinovou ulicou a nábrežím Váhu. Teraz si prečítal v čom sa líši tento návrh na uznesenie s uznesením z 29.04.2004 – v roku 2004 sme záväzne predali plochu asi 4.500 m² pod 2.500,-Sk, a teraz predávame o 650,-Sk viac v dobách, keď sú pozemky omnoho drahšie. Poukázal na to, že môže dať návrh a ten návrh je persiflážou a tým, aby sa to dostalo do médií a nakoľko považuje toto za zhanobenie mesta, navrhuje odpredaj všetkých pozemkov v tomto uznesení za 1,-Sk.

Ing. Celler poznamenal, že Aupark nie je supermarket, supermarket je možno LIDL, Jednota a ďalšie veci, čiže áno, supermarkety vie, že patria na okraj miest do sídlisk. Aupark je shopping mol, taký je odborný názov, odborná terminológia, kde práve naopak, tieto typy obchodov sa stavajú v centrách miest a práveže v Európe je súčasne tendencia vracat' ich do centier v ešte väčšej miere. Čiže trošku aby sme si neplietli pojmy s dojmami, že čo je aký typ obchodu.

JUDr. Kanaba doplnil, že má obavu, že uznesenie, ktorým bol schválený predaj týchto nehnuteľností spoločnosti Aupark, s.r.o., Bratislava bolo z 29.04.2004, čiže toto uznesenie je platné - pokiaľ by sme my chceli dnes toto rušiť alebo v budúcnosti rušiť, jedine takýmto spôsobom by sme mohli konvalidovať odstúpenie, resp. zrušenie predaja týchto pozemkov. Bol by toho názoru, keďže tu sa pohybovali tri rozdielne ceny od 9 cez 4, 3 a pol priemer, keďže ide o širšie centrum, resp. centrum tohto mesta, je názoru a dáva návrh na hlasovanie, aby sa predal 10.000,-Sk/m². Keď teda predať, tak nech to pre mesto niečo prinesie. Vieme dobre, že bývalý Hotel Laugaricio – panelová stavba, je otázkou času kedy pôjde do asanácie. Prečo sa neuvažovalo o odkúpení, lebo toto bolo predané tomu podnikavcovi, zdôraznil

„podnikavcovi“ Dokupilovi z Dubnice. Služi na všetko iné, od čínskych obchodov, po nevie čo, je to zabedené, je to postrach mesta Trenčín tento hotel, bývalý hotel. Prečo sa neodkúpi táto časť za symbolickú cenu, pretože Dokupil bude mať problémy s tým zlikvidovať to za pár rokov, pretože na odstránenie nebude mať finančné prostriedky, on na iné veci síce nemá financie, nielen na toto, ale bolo by dobré, keby sa táto stavba odkúpila a na tomto mieste vrátane parku ako je „Rozmarín“, postaviť nejakú budovu, ktorá by mohla byť aj týmto Auparkom. Dal návrh pre stavebný úrad, aby sa s touto záležitosťou, prípadne do územného plánu počítalo.

Ing. Celler odpovedal, že v územnom pláne môžeme mať čokoľvek nakreslené, len k tomu čo povedal JUDr. Kanaba, musí byť druhá strana, aby niečo predala. Druhá strana ktorá chce niečo predať neexistuje a už vôbec nie za podmienok, o ktorých hovoril JUDr. Kanaba, že za nejakých symbolických. Dnes nevieme prísť a povedať, že niekomu niečo berieme, tá doba tu už nie je. Jemu sa taktiež nepáči tá budova, vôbec v akom je stave a na tom mieste, len právny stav je taký, že je legitímny vlastník, ktorý nemá záujem budovu predať a robí si s ňou podľa vlastného uváženia. Dúfa však, že čas vyrieši aj túto stavbu.

Ing. Lifka sa vyjadril, že niekedy to upresňovanie slov, že či supermarket, je jasné, že je to zaužívané aj ako samoobsluha, čo si naštudoval, ale supermarket keď si rozložíme tie slová je ako veľký trh. Všetci vieme čo pod pojmom supermarket vnímame, či sa jedná o samoobsluhu alebo shopping mol. Bavme sa tak, že jedno veľké nákupné centrum v strede mesta je podľa jeho názoru redundantné vzhľadom na geografickú polohu a stiesnenosť údolia Trenčína a on by radšej videl všetky tieto nákupné centrá možno lokalizované v blízkosti Tesca alebo Laugarícia a ponechal radšej toto územie intaktné do budúcnosti, keď opadnú všetky tie vlny. Podotkol, že svetová kríza ovplyvní aj Slovensko a všetky tieto transakcie a obrovské náklady developerských projektov budú zmenšené. Bol by rád, keby sme rozmýšľali aj za horizont toho, čo doteraz tvrdíme.

Ing. Celler reagoval, že práve to je o celej filozofii. My keď dopustíme, že nám všetky obchodné centrá pôjdu na kraj mesta, jednoducho človek sa správa racionálne, nie tak ako my chceme, ale ako on chce, tak jednoducho do toho mesta nebude chodiť, do toho historického centra, už vôbec. Veď teraz sem takmer nechodí. Musíme niečo urobiť preto, aby centrum mesta ožilo, aby tu bolo atraktívne prostredie na to, aby sem ľudia chodili. Samozrejme že sa tu možno zmení aj štruktúra obchodníkov, že tu bude viac reštaurácií, viac kaviarní, myslí si, že našou úlohou nie je chrániť súčasných obchodníkov a majiteľov nehnuteľností v centre mesta a vytvárať tu optimálne prostredie, vytvorí sa tam predpoklad na aj statické parkovanie. My máme dnes možnosť, a teraz nehovorme o Auparku, hovorme všeobecne o projekte, jednoducho priviesť do mesta niečo, čo toto mesto oživí. Inak to historické centrum úplne zahynie. Spýtajme sa ľudí, poznáme názory, poznáme názory z prieskumov, poznáme ľudí čo tu podnikajú v centre mesta, ako to centrum mesta žije. Dnes ľudia žijú tak, že chodia po obchodoch, chodia po zábave, chcú sa zabávať. Je to naše rozhodnutie, keď povieme že tu nebude také zariadenie, budeme všetci chodiť do polí pre Tescu. Otázka je, či to je to atraktívne, a to kultúrne, čo zrovna potrebujeme, medzi tie chmeľnice a kukuricu.

Upozornil, že nefunguje svetelná tabuľa, nakoľko je nejaká technická porucha ale funguje softvér, takže budeme pokračovať, po majetkových prevodoch bude prestávka, aby si to technici zladili.

PaedDr. Beníček podporil predrečníkov, hanbil by sa chodiť po meste, keby k tomu nič nepovedal. Osobne má ľútosť - takéto krásne mesto obdivoval ešte ako študent, obdivoval polohu plavárne, je rád že tu žije a je mu smutno, keď takýmto zásahom máme zdevastovať

túto „Perlu Považia“. Myslí si, že prešiel toho dost' v Európe, nevidel, že by bol trend pomaly na námestí stavať takéto supermarkety. Vidíme v Žiline čo sa deje, myslí si, že tým, že vybudujeme tento supermarket v strede mesta, nepritiahneme ľudí a myslí si, že to nie je ani v záujme ľudí. Zoberme si, aké obrovské problémy má táto doprava v meste. Zoberte si, pritiahneme ďalšie autá, veď ľudia keď pôjdu hodinu do mesta, nepôjde on osobne nikde, aj keď tam urobíme kruhový objazd. Toto mesto je dimenzované, nikto nerozšíri tú úžinu medzi Váhom a Brezinou. Neverí, pretože má určité skúsenosti, má skúsenosti z priemyselného parku, čo je tam – jedna burina. Choďme do Trenčianskych Stankoviec, pozrime sa do Nového Mesta nad Váhom, jednoducho tuto je prázdna zóna, Trenčianske Stankovce a Trenčianska Turná - majú priemyselné zóny, my tam máme lúku so zelinou a takto si myslí, že to ide. Likvidujeme parky, zoberme si Na Novinách, a tak ďalej, ďalší park, zeleň likvidujeme a schovávame to za niečo iné, že čo občan chce, občan to nechce. Zoberme si, Magnus je prázdny, Masaryčky čo chodí okolo sú prázdne, stavia sa veľké nákupné stredisko Laugaricio, veď a Baumaxu otvorili obchody z ktorých je polovička prázdna. Pre koho to je? V záujme koho? Veď to mesto je tak krásne, nech je tam radšej kaviarnička, nech sa tí ľudia prídu zabaviť. Myslí si, že budúce generácie toto odsúdia a bude to hanba všetkých, ktorí zdvihnú ruku za to a je rád, že to uznesenie nebolo za jeho účasti.

P. Babič podotkol, že je ťažko čo doplniť, pretože každá téma, ktorú hovorili predrečníci má svoje opodstatnenie. Jedna katastrofa sa odohrala vtedy, keď sa v 50tych – 60tych rokoch zbúralo historické centrum mesta. Súhlasí s tým, aj s tou snahou, je potrebné oživiť centrum a oživiť stred mesta s tým, že sme nejakým spôsobom ľudí odnaučili chodiť von, odnaučili sme ich chodiť na kultúru. Ľudia sa v nedeľu odpoľudnia vyberú na výlet do Tesca s prepáčením, to je síce pravdou, ale na druhej strane zhust'ovať centrum s architektonickou hustotou a zhust'ovať centrum dopravou, ktorá je nutná k tomu, vie že tam bude podzemná garáž, ale tých tristo áut sa musí dostať do centra, či to bude Aupark alebo obchodný polyfunkčný objekt pri Dome armády. Ďalšia vec je, že nevieme ešte ako bude celá tá budova vyzerat', aký bude výškový regulatív. Najviac mu ide o to, že z pohľadu prichádzajúceho človeka zvonku zakryjeme tú predajnú panorámu, to čo je na tomto meste na prvý pohľad jasné a zreteľné a čo každému človeku povie, že toto je to, čo mestu dáva atmosféru – zakryjeme panorámu hradu.

Ing. Celler sa opýtal, že zakryjeme panorámu čoho?

P. Babič odpovedal, že hradu.

Ing. Celler sa opýtal, či niekedy videli aký je Aupark vysoký. Veď to nie je 12-poschodový dom ktorý je na Sihoti. Aupark má maximálne tri nadzemné podlažia.

P. Babič oponoval, že nevieme aký je výškový regulatív, primátor to sám povedal.

Ing. Celler odpovedal, že nevieme ako bude vyzerat', aká bude fasáda. Výškový regulatív je presne stanovený.

P. Babič reagoval, že to nevedel, počuje to prvýkrát. V Piešťanoch je Aupark regulovaný, teda umiestnený v zóne, kde aj predtým boli obchody. Nie je to v absolútnom strede mesta, ale tam boli obchody a je dnes parkovisko a Aupark je v jednej zóne, kde ničomu nebráni, ani príjazdu, a naopak si myslí, že tam je to v poriadku.

Doplnil, že má presvedčenie, že táto stavba do tejto lokality nepatrí a nebude hlasovať za to, aby sme podporili tento majetkový prevod.

Ing. Celler vysvetlil, že územný plán má presne svoje regulatívy na každé jedno územie, či je to Juh, Sihot', Soblahovská. Centrum mesta má presne stanovené výšky, aké budovy môžu mať a špeciálne samozrejme nové budovy, lebo tie, ktoré stoja už asi nepôjdeme meniť. Tu je presne stanovené, že sú to štyri nadzemné podlažia, že to predstavuje nejakú konštrukčnú výšku, z toho vyplýva, že Aupark bude výškou podobný budove kina Hviezda. Čo tu hovoríme o nejakom zakrývaní hradu, veď kde je hrad. Tu sú dostatočné kontrolné mechanizmy, ktoré takéto veci posudzujú. Druhá vec je čo sa týka dopravy, to si ani on netrúfa hodnotiť, vie len toľko, že tá doprava je vymyslená, vymysleli ju špecialisti inžinieri „dopraváci“, takže nemá dôvod o tom pochybovať, že či sa to nedá riešiť. Keby sa to nedalo riešiť, tá doprava, tak zmenu dopravy nikto nepovolí, tým pádom ani investor nemôže niečo kupovať a plánovať nejakú výstavbu. Rešpektuje to, že pokiaľ niekto kto sa rozumie téme doprava, má to vyštudované, projektuje to, je v tejto veci uznávaný a povie, že sa to dá urobiť a dopravné orgány ďalšie, ktoré sú kompetentné zo zákona a z legislatívy povedia, že je to možné, tak asi je to možné a nebude o tom špekulovať. Nič viac, nič menej.

P. Holubek sa vyjadril, že na tomto námestí je denne desať hodín bežne, takmer každý deň. Naozaj toto centrum a keď sa aj pozriete teraz z okna, jednoducho toto nie je frekvencia ľudí v centre mesta. Je smutné, že musíme revitalizáciu riešiť takýmto spôsobom, ale všetkým kritikom by chcel povedať jednu vec, že doteraz a tento problém je na stole už v podstate asi roky, roky sa vie o tom, že sem Aupark chce ísť, nikto nenavrhol nič konkrétne, rozumnejšie. A musíme to spraviť. My to musíme spraviť teraz ale, za chvíľku sa dostavia Dom štátnej správy, vznikne nová redundantná objemná budova, tým myslí to čo je tuná vedľa, ten pozostatok Vám ideologicky blízkych ľudí asi, dúfa, že tam vznikne to, čo vráti centru čaro, kde budú tie kaviarničky

Poznámka Ing. Lifku

Ing. Celler reagoval na Ing. Lifku, že každý má nárok si povedať svoj názor, sa to volá, že demokracia.

P. Holubek smerom k Ing. Lifkovi: „Prepáč že som ťa citoval, nebolo to myslené na Teba zrovna“.

P. Holubek pokračoval, že naozaj bude veľmi rád hlasovať za nejaký iný návrh, rozumný, konkrétny, kedykoľvek, to čo prinesie tomuto centru oživenie a to, čo vráti ľudí do týchto ulíc a námestí.

P. Zubričanák sa vyjadril, že ako povedal kolega Holúbek, aj jeho názorom je, že určite je potrebné rozširovať centrum, priviesť ľudí do centra a veľmi sa mu nepáči, že sa tu šíria takéto poplašné správy, ktoré vznikajú v meste, pretože existujú na to nejaké zákony, pri šírení poplačnej správy a určite je za to, aby sa centrum mesta rozširovalo. Chodí po celom svete, chodí po súťažiach, všade na západe je to tak, je to klamlivé, keď niekto povie, že v 60tych rokoch toto robili v západných krajinách. Vážení kolegovia, asi necestujete po svete a nepoznáte ako sa rozvíjajú iné centrá miest, ale je to veľmi smiešne, keď niekto takúto vec povie, že máme ísť na okraj mesta stavať takéto centrá. Tak ako povedal kolega Holúbek, keď sa pozriete z okna von, v centre mesta nikto nie je. Všetci Trenčania utekajú mimo mesta, utekajú do iných miest a najmä do Bratislavy a do širšieho centra, je tu problém.

Ing. Celler uviedol, že vďaka aj takejto investícii a znova nehovorí to za seba, je to vec architektov, urbanistov, budeme môcť pristúpiť k tomu, že trošku inak bude môcť vyzerať Palackého ulica - bude jedna normálna mestská zóna so zeleňou, s drobnou architektúrou, taká ako sa patrí, nie jedno gigantické parkovisko. Myslí si, že skutočne povie normálne, kľudne, že nemaľujeme čerta na stenu, sú veci ktoré vo svete fungujú, sú odskúšané, zabehnuté, celý proces je riadený a kontrolovaný štátnymi inštitúciami, odbornými inštitúciami, existuje k tomu x kontrolných mechanizmov, skutočne z vulgarizuje, že na jednej strane Prior nám nevaďí a iný Prior nám vaďí. Pripadá mu to trošku smiešne.

Mgr. Pavlík skonštatoval, že ide rozšíriť jednu poplašnú správu. Výstavbou Auparku nedotiahneme ľudí do centra, my sem dotiahneme 300 áut a 600 ľudí sa nám bude motať v jednej kamennej budove. Nebudú sa nám motať po centre.

PaedDr. Beníček podotkol, že keby sme mohli tých čarodejníkov v doprave osloviť, keby vyriešili dopravu teraz, nevie si predstaviť, že keď sa otvorí stavenisko a nejaký čarodejník, tu keď budú dvojhodinové rady, bude to dobré, bojí sa toho.

Ing. Celler zopakoval, že na toto sú tu inštitúcie, legálne, štátne, verejné, ktoré sa týmito vecami zaoberajú a nemyslí si, že sú to ľudia, ktorí nie sú na svojom mieste a myslí si, že sa tej doprave rozumejú viac, ako my všetci tu dohromady. Z toho nemáme mať prečo obavy, tí ľudia vedia, čo povolia a čo nepovolia.

PaedDr. Beníček reagoval, že nech oslovíme tých ľudí, aby aj teraz tá doprava fungovala, keď tu je tá ulica daná, geograficky je to dané, hovoríme o Európe, nech mu niekto ukáže také mesto, ktoré má takéto geografické podmienky a dajú tam takúto chalupu. Vyriešme tú dopravu, keď tam ešte nie je to centrum, to nefunguje, a keď tam bude to centrum, potom tá doprava bude fungovať? Ľudia sa nám pôjdu voziť, pôjdu do parkoviska pri Dome armády, pôjdu do obchodu, ale nepôjdu sem. Jednoducho tých ľudí pritiahnime do mesta, robme aktivity, polámme si na tom hlavu, založme komisiu. Ale myslí si, že toto nie je ten správny krok pre toto mesto, na základe geografických podmienok.

JUDr. Kanaba opätovne upozornil na to, my sa tu bavíme o niečom, čo nemôžeme zmeniť. Uzneseniami z roku 2004 a 2006 boli uzatvorené zmluvy o budúcej zmluve, ktorou sa mesto zaviazalo odpredať Auparku tieto parcely. Ak by sa to nerealizovalo, Aupark má právo žalovať Mesto Trenčín o nenaplnenie týchto zmlúv. Čiže my sa teraz bavme len o tom, či to teraz odpredáme za 3.500,-Sk/m² alebo za 10.000,-Sk/m² alebo za 1,-Sk tak, ako to navrhol Ing. Lifka. Ale to už nemôžeme zmeniť, pretože by sa mesto dostalo do veľkých problémov. Upozornil, aby sa hovorilo konštrukčne o veciach, ktoré môžeme zmeniť, ale nie o veciach, ktoré nemôžeme zmeniť.

Ing. Celler k tomu poznamenal, že sú tu uzavreté zmluvy o zmluvách budúcich ale aj s cenami. Preto podľa neho otázne je, že či vôbec my môžeme aj ceny zmeniť.

JUDr. Kanaba reagoval, že ak nebudú akceptovať tieto ceny, majú právo odstúpiť od zmluvy.

P. Poruban sa vyjadril, že v meste je katastrofálna situácia. Ten, kto skúsi prejsť z časti Odeva do mesta či už ráno o 09.30h alebo popoludní o 16.00h, určite zažije nejakú kalváriu. To, že postavíme Aupark v centre mesta, túto situáciu ešte zhorší. Pokiaľ nemáme postavený

druhý most cez Váh, o ktorom sa stále len rozpráva, tak touto myšlienkou by sa vôbec nezapodieval. Do centra tak ako to tu niektorí povedali, takáto budova nepatrí.

Ing. Celler reagoval, že tu sa plánuje so zahájením výstavby podľa názoru investora v prvom polroku 2010. Predpokladá a podľa jeho informácií, nebude úplne hovoriť do detailov, s výberom dodávateľa na nový most sa plánuje v najbližších dňoch, bude trepezlivý stále a bude na to čakať, ale podľa jeho informácií je to tak, ako hovorí. To sú veci, ktoré úzko súvisia a dokonca sa budú časovo stretávať tak, že pokiaľ sa naplní to, čo povedal ohľadom mosta a týchto vecí, tak most bude skôr, ako bude dokončené toto dielo, o ktorom teraz hovoríme. Toto všetko tí odborníci v doprave, dopravné orgány, ktoré sa tu zaoberajú, to všetko zohľadňujú. Tí sa nezaoberajú jedným pozemkom – čo na ňom bude, ale celými širšími dopravnými vzťahmi, to môže prítomných ubezpečiť, predmetných rokovaní sa zúčastňuje a oni vedia, o čom sa bavia.

P. Dobiaš v zmysle rokovacieho poriadku vzniesol návrh na ukončenie diskusie.

1. *Hlasovanie o návrhu p. Dobiaša – návrh na ukončenie diskusie.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo návrh na ukončenie diskusie.

Mgr. Pavlík keďže nefunguje svetelná tabuľa navrhol urobiť prestávku.

Ing. Celler odpovedal, že hlasovacie zariadenie funguje. Požiadal prítomných, aby dodržiavali rokovací poriadok. Na svetelnej tabuli nie je zobrazené kto ako hlasuje, iba výsledok počtov, ktoré prečíta.

2. *Hlasovanie o návrhu Mgr. Pavlíka – stiahnuť z rokovania predmetný materiál.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 13 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh Mgr. Pavlíka.

3. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – predmetné pozemky odpredať kompletne za 1,-Sk.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 18 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

4. *Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – predmetné pozemky odpredať za 10.000,-Sk/m².*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 13 proti, 2 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.

5. *Hlasovanie o uznesení tak, ako je uvedené v predložennom materiáli.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 8 proti, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín a zrušilo uznesenie MsZ č. 276 bod B/ zo dňa 29.04.2004 a uznesenie MsZ č. 765 bod 1a, 1b, 2/ zo dňa 29.06.2006 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 345/

K bodu 4H. Návrh na zmenu časti uznesenia MsZ č. 380 zo dňa 28.10.2004

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4H.

Ide o:

- zmenu časti uznesenia MsZ č. 380 zo dňa 28.10.2004 bod XIX. , ktorým bol schválený odpredaj nehnuteľného majetku – nebytového priestoru /pošty/ nachádzajúceho sa na prízemí obytného domu súp. č. 1159, or. č. 6 na Ul. Dlhé Hony, podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu v rozsahu 77/2448 a spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 77/2448 na pozemku parc.č. 1866/3, zapísaného na LV č. 5729, k.ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín **Slovenskej pošty, a.s.**
za kúpnu cenu určenú ZP č. 182/2004 530.000,- Sk

a

časti uznesenia MsZ č. 380 zo dňa 28.10.2004 bod XXIII. , ktorým bol schválený odpredaj nehnuteľného majetku – nebytového priestoru /skladu/ nachádzajúceho sa v suteréne obytného domu súp. č. 1159, or. č. 6 na Ul. Dlhé Hony, podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu v rozsahu 72/2448 a spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 72/2448 na pozemku parc.č. 1866/3, zapísaného na LV č. 5729, k.ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín **Slovenskej pošty, a.s.**
za kúpnu cenu určenú ZP č. 183/2004 240.000,- Sk

Zmena sa týka :

Kupujúceho predmetných nebytových priestorov /pošty a skladu/ zo **Slovenskej pošty, a.s.** na **InTech spol. s r.o.**

JUDr. Kanaba upozornil na to, že Slovenskej pošty, a.s., sa ponúkal tento objekt za sumu 530.000,-Sk a firme InTech sa ponúka za 240.000,-Sk.

MUDr. Sámel reagoval, že budova a suterén sú dve ceny, ktoré sú spolu. Jedna je budova, a potom je ešte suterén. Sú to dve ceny za dva druhy priestorov.

Ing. Celler podotkol, že mení sa iba kupujúci, ceny ostávajú.

JUDr. Kanaba uviedol, že aj tak sa mu zdá, že je to cena neprimeraná, pomerne nízka. Táto kúpna cena bol v roku 2004, odvtedy išli ceny nehnuteľností smerom nahor, preto opätovne argumentuje smerom na poslancov, že keď sa to má predať firme InTech, tak za cenu vyššiu, povedzme určenú dohodou za 1.000.000,-Sk – obrazne. Upozornil na to, že firma InTech je v materiáli zle označená, pretože podľa výpisu z obchodného registra sa píše „veľké I, malé n, veľké T a ostatné malé“, lebo tak, ako je uvedené v materiáli, sú firmy označené v Bratislave a Bystrici. Takže predpokladá, že táto firma je Matúšova 8, Trenčín. Upozornil toho, kto robil návrh, aby to správne označil aj v kúpnej zmluve. Navrhol určiť trhovú cenu 1.000.000,-Sk.

1. *Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – aby úhrnná kúpna cena po spočítaní bola v sume nie 770.000,-Sk, ale 1.000.000,-Sk.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 8 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.

2. *Hlasovanie o uznesení tak, ako je uvedené v predložennom materiáli.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, zmenilo časti uznesenia MsZ č. 380 zo dňa 28.10.2004 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 346/

K bodu 4I. Návrh na zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 246 časť B/ zo dňa 24.04.2008

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4I.

Ide o:

- s účinnosťou od 24.04.2008 uznesenie MsZ v Trenčíne č. 246 časť B/, ktorým schválilo

1/ kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín nachádzajúceho sa v k.ú. Hanzlíková:

Stavby

- kuchyňa a jedáleň, súp.č. 1676
- bazén, telocvičňa, súp.č. 1677
- vrátnica, súp.č. 1701
- skleník, bez súp.č.

Pozemky

- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m² (ovocné sady)
- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m² (ovocné sady pri MŠ)
- parc.č. 1095 o výmere 191 m² (vrátnica)
- parc.č. 1076/2 o výmere 1426 m² (kuchyňa, jedáleň)
- parc.č. 1077 o výmere 1512 m² (telocvičňa, bazén)
- parc.č. 1051/4 o výmere 5795 m² (dvory za MŠ)
- parc.č. 1073/3 o výmere 1290 m² (nádvorie pred jedálňou)
- parc.č. 1073/2 o výmere 3950 m² (dvor pri telocvični a bazéne)
- parc.č. 1094 o výmere 1249 m² (skleník a dvory ZŠ)
- parc.č. 1091/2 o výmere 7441 m² (dvory ZŠ)
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m² (ovocný sad – ihrisko)

od – **Slovenská republika, správca – Detský domov Trenčín-Zlatovce**, Na dolinách 27, Trenčín

za celkovú kúpnu cenu 1,- Sk

za nasledovných podmienok, ktoré budú zahrnuté v Kúpnej zmluve:

- čl. IV ods. 1 – Kupujúci sa v súlade s § 11 ods. 4 veta zákona č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov zaväzuje, že po dobu 15 rokov odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným v čl. I. ods. 1 písm. a) a b) tejto zmluvy bude využívať nehnuteľný majetok, ktorý je predmetom kúpy len na poskytovanie všeobecne prospešných služieb a to najmä na vzdelávanie, výchovu a rozvoj telesnej kultúry.
- čl. IV ods. 7 – Kupujúci sa zaväzuje, že na parc.č. 1066 o výmere 4688 m² (char. záhrada, k.ú. Hanzlíková) vybuduje športové zázemie.

2/ zverenie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín nachádzajúceho sa v k.ú. Hanzlíková do správy **Základnej školy, Ul. Na dolinách 27, Trenčín:**

Stavby

- kuchyňa a jedáleň, súp.č. 1676
- bazén, telocvičňa, súp.č. 1677
- vrátnica, súp.č. 1701
- skleník, bez súp.č.

Pozemky

- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m² (ovocné sady)
- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m² (ovocné sady pri MŠ)
- parc.č. 1095 o výmere 191 m² (vrátnica)
- parc.č. 1076/2 o výmere 1426 m² (kuchyňa, jedáleň)
- parc.č. 1077 o výmere 1512 m² (telocvičňa, bazén)
- parc.č. 1051/4 o výmere 5795 m² (dvory za MŠ)
- parc.č. 1073/3 o výmere 1290 m² (nádvorie pred jedálňou)
- parc.č. 1073/2 o výmere 3950 m² (dvor pri telocvični a bazéne)
- parc.č. 1094 o výmere 1249 m² (skleník a dvory ZŠ)
- parc.č. 1091/2 o výmere 7441 m² (dvory ZŠ)
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m² (ovocný sad – ihrisko)

s účinnosťou odo dňa povolenia vkladu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností.

Zmena sa týka:

V bode 1/ sa vypúšťa

- vrátnica, súp.č. 1701
- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m² (ovocné sady)
- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m² (ovocné sady pri MŠ)
- parc.č. 1095 o výmere 191 m² (vrátnica)
- čl. IV. ods. 7 – kupujúci sa zaväzuje, že na parc.č. 1066 o výmere 4688 m² (char. Záhrada, k.ú. Hanzlíková) vybuduje športové zázemie
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m² (ovocný sad – ihrisko)

V bode 2/ sa vypúšťa

- vrátnica, súp.č. 1701
- parc.č. 1065/5 o výmere 3342 m² (ovocné sady)
- parc.č. 1065/4 o výmere 714 m² (ovocné sady pri MŠ)
- parc.č. 1095 o výmere 191 m² (vrátnica)
- parc.č. 1066 o výmere 4688 m² (ovocný sad – ihrisko)

Ing. Celler doplnil, že sme zároveň požiadali Slovenský pozemkový fond, aby tieto parcely – následne teda o odkúpenie týchto parciel, resp. získanie ich do vlastníctva bezplatným prevodom, nakoľko budú aj v novom územnom pláne presne špecifikované, že jedna tá parcela, jedna tá roľa bude ako športovisko, kde aj zámer bol, že tam má byť vybudované futbalové ihrisko pre futbalové triedy, ktoré sú na základnej škole. Druhá parcela bude cez územný plán definovaná ako bytová výstavba pre deti - odchovancov detského domova, pretože pre tých nemáme nejaké špeciálne bytové jednotky na to, keď skončia v detskom

domove, sú dospelí, aby mali možnosť sa niekde ubytovať. Čiže aby sme ten pozemok získali od pozemkového fondu zadarmo, tak v územnom pláne to musí byť presne takto napísané, čiže budeme to žiadať od fondu po týchto úpravách a následne môžeme aj takúto investíciu pripravovať.

Ing. Lifka uviedol, že by bol rád, keby sa do budúca nekazili tieto svetelné tabule a poukázal na ustanovenie rokovacieho poriadku „Verejne sa hlasuje spravidla použitím hlasovacieho zariadenia. V prípade poruchy hlasovacieho zariadenia sa hlasuje zdvihnutím ruky a sčítanie hlasov zabezpečujú vopred určení skrutátori.“ Tabuľa bola v dodávke dodaná ako súčasť hlasovacieho zariadenia. Tvrdí, že hlasovanie a bolo by to dôležité hlavne pri tom Auparku, lebo to považuje za kľúčové rozhodnutie, nie ako jednoduchú majetkovú transakciu, nefungovala. Považuje toto za poruchu hlasovacieho zariadenia a bol by rád, keby hlasy spočítavali skrutátori. Po prestávke to bude možno opravené a budeme možno fungovať normálne.

Ing. Celler reagoval, že hlasovacie zariadenie normálne funguje.

Ing. Lifka oponoval, že súčasťou hlasovacieho zariadenia je tabuľa, tá nefunguje.

Ing. Celler následne vyhlásil hodinovú prestávku.

Po skončení prestávky sa uskutočnilo hlasovanie o predmetnom materiáli.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 6 nehlasovali, schválilo zmenu uznesenia MsZ v Trenčíne č. 246 časť B/ zo dňa 24.04.2008 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 347/

K bodu 4J. Návrh na zámenu nehnuteľností

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4J.

Ide o:

- zámenu nehnuteľného majetku medzi Mestom Trenčín a SR – Slovenskou správou ciest nasledovne:

Pozemky vo vlastníctve mesta

k.ú. Trenčianske Biskupice

- a) parc. č. 321/18 orná pôda vo výmere 467 m², cena podľa ZP 924,- Sk/m²
- b) parc. č. 321/85 orná pôda vo výmere 11 m², cena podľa ZP 880,- Sk/m²
- c) parc. č. 321/82 orná pôda vo výmere 138 m², cena podľa ZP 880,- Sk/m²
- d) parc. č. 321/80 orná pôda vo výmere 2285 m², cena podľa ZP 880,- Sk/m²
- e) parc. č. 1127/130 zast. plocha vo výmere 196 m², cena podľa ZP 1086,80 Sk/m²
- f) parc. č. 1127/131 zast. plocha vo výmere 18 m², cena podľa ZP 1086,80 Sk/m²
- g) parc. č. 1127/129 zast. plocha vo výmere 1605 m², cena podľa ZP 1086,80 Sk/m²
- h) parc. č. 1127/126 zast. plocha vo výmere 553 m², cena podľa ZP 1086,80 Sk/m²
- i) parc. č. 1148/2 zast. plocha vo výmere 177 m², cena podľa ZP 915,20 Sk/m²
- j) parc. č. 1148/3 zast. plocha vo výmere 161 m², cena podľa ZP 915,20 Sk/m²

- k) parc. č. 1173/15 ost. plocha vo výmere 286 m², cena podľa ZP 880,- Sk/m²
 - l) parc. č. 468/241 zast. plocha vo výmere 139 m², cena podľa ZP 915,20 Sk/m²
 - m) parc. č. 468/247 zast. plocha vo výmere 1046 m², cena podľa ZP 915,20 Sk/m²
 - n) parc. č. 468/204 orná pôda vo výmere 227 m², cena podľa ZP 915,20 Sk/m²
 - o) parc. č. 468/263 orná pôda vo výmere 584 m², cena podľa ZP 915,20 Sk/m²
 - p) parc. č. 468/272 orná pôda vo výmere 1024 m², cena podľa ZP 915,20 Sk/m²
 - q) parc. č. 468/282 orná pôda vo výmere 146 m², cena podľa ZP 915,20 Sk/m²
 - r) parc. č. 468/211 orná pôda vo výmere 205 m², cena podľa ZP 915,20 Sk/m²
 - s) parc. č. 468/277 orná pôda vo výmere 1235 m², cena podľa ZP 915,20 Sk/m²
 - t) parc. č. 468/287 orná pôda vo výmere 132 m², cena podľa ZP 915,20 Sk/m²
- Celková hodnota pozemkov podľa znaleckého posudku predstavuje 10,048.552,80 Sk**

k.ú. Záblatie

- u) parc. č. 801/210 ost. plocha vo výmere 247 m², cena podľa ZP 889,20 Sk/m²
 - v) parc. č. 801/209 ost. plocha vo výmere 370 m², cena podľa ZP 889,20 Sk/m²
 - w) parc. č. 802/18 ost. plocha vo výmere 8 m², cena podľa ZP 889,20 Sk/m²
 - x) parc. č. 802/16 ost. plocha vo výmere 9 m², cena podľa ZP 889,20 Sk/m²
 - y) parc. č. 801/205 ost. plocha vo výmere 10 m², cena podľa ZP 889,20 Sk/m²
 - z) parc. č. 801/303 ost. plocha vo výmere 59 m², cena podľa ZP 889,20 Sk/m²
 - aa) parc. č. 801/211 ost. plocha vo výmere 12 m², cena podľa ZP 889,20 Sk/m²
 - bb) parc. č. 801/212 ost. plocha vo výmere 84 m², cena podľa ZP 889,20 Sk/m²
 - cc) parc. č. 801/213 ost. plocha vo výmere 48 m², cena podľa ZP 889,20 Sk/m²
 - dd) parc. č. 801/207 ost. plocha vo výmere 81 m², cena podľa ZP 889,20 Sk/m²
 - ee) parc. č. 801/218 ost. plocha vo výmere 226 m², cena podľa ZP 889,20 Sk/m²
 - ff) parc. č. 801/215 ost. plocha vo výmere 1 m², cena podľa ZP 889,20 Sk/m²
 - gg) parc. č. 801/223 ost. plocha vo výmere 70 m², cena podľa ZP 889,20 Sk/m²
- Celková hodnota pozemkov podľa znaleckého posudku predstavuje 1,089.270,- Sk**

k.ú. Zlatovce

- hh) parc. č. 15/11 zast. plocha vo výmere 46 m², cena podľa ZP 792,- Sk/m²
 - ii) parc. č. 19/9 zast. plocha vo výmere 6478 m², cena podľa ZP 792,- Sk/m²
 - jj) parc. č. 19/2 zast. plocha vo výmere 286 m², cena podľa ZP 792,- Sk/m²
 - kk) parc. č. 19/3 zast. plocha vo výmere 231 m², cena podľa ZP 792,- Sk/m²
 - ll) parc. č. 19/4 zast. plocha vo výmere 87 m², cena podľa ZP 792,- Sk/m²
 - mm) parc. č. 19/5 zast. plocha vo výmere 53 m², cena podľa ZP 792,- Sk/m²
 - nn) parc. č. 19/6 ost. plocha vo výmere 321 m², cena podľa ZP 792,- Sk/m²
 - oo) parc. č. 22/2 ost. plocha vo výmere 752 m², cena podľa ZP 792,- Sk/m²
 - pp) parc. č. 26/2 záhrady o výmere 569 m², cena podľa ZP 792,- Sk/m²
 - qq) parc. č. 27 zast. plocha vo výmere 3959 m², cena podľa ZP 792,- Sk/m²
 - rr) parc. č. 190/13 zast. plocha vo výmere 23 m², cena podľa ZP 792,- Sk/m²
- Celková hodnota nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku predstavuje 10,141.560,- Sk.**

za

Nehnutelnosti vo vlastníctve SR – v správe SSC

k. ú. Zlatovce

ss) parc. č. 15/1 zast. plocha o výmere 25338 m²

tt) parc. č. 15/3 zast. plocha o výmere 1201 m²

uu) parc. č. 15/4 zast. plocha o výmere 134 m²

vv) parc. č. 15/5 zast. plocha o výmere 181 m²

ww) parc. č. 15/6 zast. plocha o výmere 459 m²

xx) parc. č. 15/7 zast. plocha o výmere 272 m²

yy) parc. č. 15/8 zast. plocha o výmere 168 m²

zz) parc. č. 15/9 zast. plocha o výmere 95 m²

aaa) parc. č. 15/10 zast. plocha o výmere 49 m²

bbb) parc. č. 16 zast. plocha o výmere 566 m²

ccc) parc. č. 17 zast. plocha o výmere 561 m²

ddd) parc. č. 18 zast. plocha o výmere 467 m²

Celková výmera pozemkov predstavuje 29.491 m².

Celková hodnota pozemkov podľa znaleckého posudku predstavuje 22,184.309,84 Sk

Celková hodnota nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa znaleckého posudku predstavuje 21,279.382,80 Sk.

Celková hodnota nehnuteľností vo vlastníctve SR- Slovenskej správy ciest podľa znaleckého posudku predstavuje 22,184.309,84 Sk.

Rozdiel v hodnotách zamieňaných nehnuteľností bude riešený finančným vyrovnaním vo výške 904.927,04 Sk v prospech SR- Slovenskej správy ciest.

Ing. Celler doplnil, že pozemky, ktoré zamieňa mesto nie sú tie, ktoré sme v minulosti odkúpili pre priemyselný park od fyzických osôb, ale sú to pozemky, ktoré sú dlhodobo vo vlastníctve Mesta Trenčín a ktoré je nevyhnutné pre túto stavbu vysporiadať. Tie, ktoré sme kupovali, sa budú ďalej predávať Slovenskej správe ciest, bude to potom samostatný prevod.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľností, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 348/

K bodu 4K. Návrh na zámenu nehnuteľností

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4K.

Ide o:

- zámenu nehnuteľného majetku medzi Mestom Trenčín a spoločnosťou KABI Real, spol. s r.o., Bratislava nasledovne:

Nehnutelnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín:

k.ú. Záblatie

a) C-KN parc. č. 801/308 orná pôda o výmere 1182 m²

- b) zbytková C-KN parc. č. 801/116 orná pôda o výmere 1626 m² odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-093-08 z pôvodnej C-KN parc. č. 801/116 orná pôda o výmere 2591 m²
- c) C-KN parc. č. 801/201 orná pôda o výmere 681 m²
- d) C-KN parc. č. 801/117 orná pôda o výmere 491 m²
- e) E-KN parc. č. 342/20 záhrady o výmere 2011 m²
- f) E-KN parc. č. 342/21 záhrady o výmere 1989 m²
- g) E-KN parc. č. 342/22 záhrady o výmere 1995 m²
- h) E-KN parc. č. 342/23 záhrady o výmere 1945 m²
- i) E-KN parc. č. 342/24 záhrady o výmere 1889 m²
- j) E-KN parc. č. 342/25 záhrady o výmere 2269 m²
- k) E-KN parc. č. 342/26 záhrady o výmere 2072 m²
- l) E-KN parc. č. 342/28 záhrady o výmere 1691 m²
- m) E-KN parc. č. 342/29 záhrady o výmere 2011 m²
- n) E-KN parc. č. 342/34 záhrady o výmere 1073 m²
- o) E-KN parc. č. 342/33 záhrady o výmere 1263 m²
- p) E-KN parc. č. 342/32 záhrady o výmere 1344 m²
- q) spoluvlastnícky podiel 2/5 na E-KN parc. č. 342/31 záhrady o výmere 1438 m², čo predstavuje výmeru 575,2 m²
- r) spoluvlastnícky podiel 174822/180000 na zbytkovej C-KN parc. č. 801/244 orná pôda o výmere 6813 m² odčlenej geometrickým plánom č. 31041833-092-08 z pôvodnej C-KN parc. č. 801/244 orná pôda o výmere 9616, čo predstavuje výmeru 6.617 m²
- s) zbytková E-KN parc. č. 416/2 orná pôda o výmere 1914 m² odčlenená geometrickým plánom č. 31041833-092-08 z pôvodnej E-KN parc. č. 416/2 orná pôda o výmere 1920 m²
- t) E-KN parc. č. 415 orná pôda o výmere 1247 m²
- u) E-KN parc. č. 414 orná pôda o výmere 931 m²

Celková výmera pozemkov predstavuje 36.816,2 m² v hodnote 600,- Sk/m²

Celková hodnota pozemkov predstavuje 22,089.720,- Sk.

k.ú. Zlatovce

- v) parc. č. 15/1 zast. plocha o výmere 25338 m²
- w) parc. č. 15/3 zast. plocha o výmere 1201 m²
- x) parc. č. 15/4 zast. plocha o výmere 134 m²
- y) parc. č. 15/5 zast. plocha o výmere 181 m²
- z) parc. č. 15/6 zast. plocha o výmere 459 m²
- aa) parc. č. 15/7 zast. plocha o výmere 272 m²
- bb) parc. č. 15/8 zast. plocha o výmere 168 m²
- cc) parc. č. 15/9 zast. plocha o výmere 95 m²
- dd) parc. č. 15/10 zast. plocha o výmere 49 m²
- ee) parc. č. 16 zast. plocha o výmere 566 m²
- ff) parc. č. 17 zast. plocha o výmere 561 m²
- gg) parc. č. 18 zast. plocha o výmere 467 m²

Celková výmera pozemkov predstavuje 29.491 m².

Celková hodnota pozemkov podľa znaleckého posudku predstavuje 22,184.309,84 Sk

k.ú. Trenčín

- hh) parc. č. 3316/15 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 964 m² a na nej postavená budova so s.č. 505
- ii) parc. č. 3316/38 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 66 m²

- jj) parc. č. 3316/39 zastavaná plocha nádvorie o výmere 122 m²
 - kk) parc. č. 3316/40 zastavaná plocha nádvorie o výmere 60 m² a na nej postavená budova so s.č. 415
 - ll) parc. č. 3316/41 zastavaná plocha nádvorie o výmere 345 m²
 - mm) parc. č. 3316/62 zastavaná plocha nádvorie o výmere 267 m²
 - nn) parc. č. 3316/7 zastavaná plocha nádvorie o výmere 2468 m²
 - oo) novovytvorená parc. č. 1506/10 zastavaná plocha o výmere 456 m² odčlenená geometrickým plánom č. 31041833-137-00 z pôvodnej parc. č. 1506/1
 - pp) zbytková parc. č. 1503/6 zastavaná plocha o výmere 639 m² odčlenená geometrickým plánom č. 31041833-137-00 z pôvodnej parc. č. 1503/6 a na nej postavená budova so s.č. 506
 - qq) novovytvorená parc. č. 3316/192 zastavaná plocha o výmere 742 m²
- Celková výmera pozemkov predstavuje 6.129 m² v hodnote 2.000,- Sk/m²**
Celková hodnota pozemkov predstavuje 12,258.000,- Sk

za

Nehnutelnosti vo vlastníctve KABI REAL, spol. s r.o. Bratislava:

k.ú. Záblatie

- rr) parc. č. 818/19 ostatná plocha o výmere 4911 m²
- ss) parc. č. 818/40 ostatná plocha o výmere 78 m²
- tt) parc. č. 818/41 ostatná plocha o výmere 469 m²
- uu) parc. č. 818/48 ostatná plocha o výmere 73 m²
- vv) parc. č. 818/20 orná pôda o výmere 744 m²
- ww) parc. č. 818/47 orná pôda o výmere 226 m²
- xx) parc. č. 818/15 orná pôda o výmere 37443 m²
- yy) parc. č. 818/42 orná pôda o výmere 4055 m²
- zz) parc. č. 818/43 orná pôda o výmere 25550 m²
- aaa) parc. č. 818/44 orná pôda o výmere 50 m²
- bbb) parc. č. 815/12 orná pôda o výmere 16633 m²
- ccc) parc. č. 815/35 orná pôda o výmere 306 m²
- ddd) parc. č. 815/13 trvalý trávnatý porast o výmere 1308 m²
- eee) parc. č. 815/9 trvalý trávnatý porast o výmere 2685 m²

Celková výmera pozemkov predstavuje 94.531 m² v hodnote 600,- Sk/m²
Celková hodnota pozemkov predstavuje 56,718.600,- Sk

Celková hodnota nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín predstavuje 56,532.029,84 Sk.

Celková hodnota nehnuteľností vo vlastníctve KABI REAL spol. s r.o. Bratislava predstavuje 56,718.600,- Sk.

Rozdiel v hodnotách zamieňaných nehnuteľností bude riešený finančným vyrovnaním vo výške 186.570,16 Sk v prospech KABI REAL spol. s r.o. Bratislava.

Ing. Celler doplnil, že spoločnosť KABI Real, je vlastníkom cca 9,5 ha pozemkov v priemyselnej zóne, v tej druhej etape, ktorá sa zatiaľ nepripravovala, ale vzhľadom na to, že rokujeme s niekoľkými veľkými investormi, ktorí potrebujú veľké výmery pozemkov a začali sme vysporiadavať, aj na minulom zasadnutí MsZ sme odkupovali pozemky, aj tie menšie, ktoré sú za plochou, ktorú vlastní KABI Real, tak preto je nevyhnutné vysporiadať aj túto veľkú lokalitu, a to vysporiadanie je v podstate hlavne v území priemyselného parku, kde

zadnú časť, ktorú potrebujeme pre budúcich veľkých investorov, zamieňame za časť pozemkov vpredu, ktoré sú v priemyselnom parku + za pozemky, ktoré získame od Slovenskej správy ciest + sú tam pozemky asi 6.000m² pri zadnej vrátnici Meriny – tej bývalej Reštaurácie, čiže cca 7 ha voči 9 ha, ktoré vlastní KABI Real.

JUDr. Kanaba sa zaujímal o to, kto je vlastníkom stavieb na týchto pozemkoch čo patrili kedysi Reštauráciám.

Ing. Celler odpovedal, že vlastníkom stavieb je Mesto Trenčín, na stavby sa vydáva búracie povolenie, preto stavby nie sú predmetom predaja, lebo sú v tak zlom technickom stave, a aj konštrukčne to boli papierové budovy, ktoré sú určené na asanáciu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľností, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 349/

K bodu 4L . Návrh na uzatvorenie zmluvy o výpožičke futbalového štadióna Opatová

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4L.

Ide o:

- uzatvorenie Zmluvy o výpožičke futbalového štadióna Opatová, nachádzajúceho v k.ú. Opatová, pozemky parc.č. 450 ostatná plocha o výmere 14329 m², parc.č. 449 ostatná plocha o výmere 86 m² a budova súp. č. 244, medzi požičiavateľom – **Mesto Trenčín** a vypožičiavateľom 1/ **TJ Družstevník Opatová** a 2/ **Akadémia AC Sparta, s.r.o. Trenčín**, na dobu určitú od 01.01.2008 do 31.12.2011.

PaedDr. Beníček sa vyjadril, že s tým súhlasí, len pre budúce rozpory navrhol, aby podmienkou tejto zmluvy bola aj ich vzájomná dohoda. Sú tam dvaja majitelia, my im to dáme, aby bolo podmienené do polroka musia urobiť vzájomnú zmluvu, musia sa dohodnúť. Bol by za to, aby súčasťou zmluvy bola aj ich zmluva, pretože keď sa niečo stane, aby mesto malo materiál. Aby sa vedelo ako sa o to budú starať, aby tu bola inštitúcia, ktorá rozhodne, aby sme vedeli na čom sa dohodli, ako to budú užívať. Ako majitelia by sme mali vedieť čo tam budú robiť, či sa vlastne dohodnú.

Ing. Celler reagoval, že vychádza z toho, že zrejme celá transakcia a dohoda sa ide podpísať v dobrej vôli, preto je tu napísané, že sa asi už dohodli.

PaedDr. Beníček položil otázku, či by bol problém, keby k tomu dali ako prílohu ich vzájomnú dohodu, či sa naozaj dohodli?

Ing. Celler reagoval, že ide o to, či sa môžeme pri majetkovej zmluve odvolávať na nejakú inú zmluvu.

PaedDr. Beníček navrhol napísať tam teraz, že do polroka predložia mestu ich vzájomnú zmluvu ako sa dohodli, ako budú užívať predmetný majetok. Ako majitelia by sme mali vedieť čo tam budú robiť.

1. Hlasovanie o návrhu PaedDr. Benička – aby prílohou tejto zmluvy bola aj Zmluva o spolupráci medzi zmluvnými stranami AC Sparta a FK Opatová o spoločnom užívaní predmetu výpožičky.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 6 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo návrh PaedDr. Benička.

2. Hlasovanie o uznesení tak ako bolo predložené vrátane schváleného doplnku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo uzatvorenie zmluvy o výpožičke futbalové štadióna Opatová s tým, aby prílohou tejto zmluvy bola aj Zmluva o spolupráci medzi zmluvnými stranami AC Sparta a FK Opatová o spoločnom užívaní predmetu výpožičky.

/Uznesenie č. 350/

K bodu 4M. Návrh na nakladanie s hnutelným majetkom Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4M.

Ide o:

I. s účinnosťou od 01.12.2008 vyňatie majetku Mesta Trenčín zo správy:

1./ Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o., Piaristická 42, 911 01 Trenčín:

Inventárne číslo	Názov majetku	Nadobúdacia hodnota v Sk
425/7	sušička bielizne AWZ 3992	28 990,00
425/8	sušička bielizne AWZ 3992	28 990,00
SPOLU		57 980,00

2./ Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., sídlo Soblahovská 65, 912 50 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Nadobúdacia hodnota v Sk
1579	Rozkvet – blok D	1 851 235,45
51	Ohrievač vody EOY-200	8 390,00
SPOLU		1 851 235,45

II. s účinnosťou od 01.12.2008 zverenie majetku Mesta Trenčín do správy:

1./ Školských zariadení mesta Trenčín, Kubranská 20/42, 912 50 Trenčín:

Inventárne číslo	Názov majetku	Nadobúdacia hodnota v Sk
425/7	sušička bielizne AWZ 3992	28 990,00
425/8	sušička bielizne AWZ 3992	28 990,00
SPOLU		57 980,00

2./ Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., sídlo Soblahovská 65, 912 50 Trenčín

Inventárne číslo	Názov majetku	Nadobúdacia hodnota v Sk
6/445/003	auto nákladné AVIA, TN 375 AC	70 636,00
4/536/005	prísluš. k bubnovej kosačke	28 008,00
4/536/006	kosačka	37 670,00
SPOLU		136 314,00

3./ Základným školám v Trenčíne, Centru voľného času a Základnej umeleckej škole:

Inventárne číslo	Názov majetku	Nadobúdacia hodnota v Sk
ZŠ v Trenčíne, Hodžova ul. 37, 911 01 Trenčín		
5/402/734689	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734690	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734718	Notebook Amilo Pro + taška+prísl. (komplet)	32 491,75
5/402/734719	Notebook Amilo Pro + taška+prísl. (komplet)	32 491,75
5/402/734728	Tlačiareň HP + kábel	20 208,30
Základná umelecká škola, Nám. SNP 2, 911 01 Trenčín		
5/402/734708	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	35 383,40
5/402/734709	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	38 839,20
5/402/734710	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734720	Tlačiareň HP + kábel	9 945,60
5/402/734721	Tlačiareň HP + kábel	16 198,05
Centrum voľného času, Východná 9, 911 08 Trenčín		
5/402/734697	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734698	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80

ZŠ v Trenčine, Dlhé Hony 1, 911 01 Trenčín		
5/402/734711	Notebook Amilo Pro + taška+prísl. (komplet)	32 491,75
5/402/734712	Notebook Amilo Pro + taška+prísl. (komplet)	32 491,75
5/402/734713	Notebook Amilo Pro + taška+prísl. (komplet)	32 491,75
5/402/734714	Notebook Amilo Pro + taška+prísl. (komplet)	32 491,75
5/402/734722	Tlačiareň HP + kábel	16 198,05
ZŠ v Trenčine, Veľkomoravská 12, 911 05 Trenčín		
5/402/734704	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734705	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734706	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734707	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734723	Tlačiareň HP + kábel	16 198,00
ZŠ v Trenčine, L. Novomeského 11, 911 08 Trenčín		
5/402/734699	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734700	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734701	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734702	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734703	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734724	Tlačiareň HP + kábel	9 945,80
ZŠ v Trenčine, P. Bezruča 66, 911 01 Trenčín		
5/402/734695	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	41 024,00
5/402/734696	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	47 616,60
5/402/734725	Tlačiareň HP + kábel	9 945,80
ZŠ v Trenčine, Na Dolinách 27, 911 01 Trenčín		
5/402/734691	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734692	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734693	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734694	PC + soft+myš+kláv+monitor 19" + inštal.	32 723,80
5/402/734726	Tlačiareň HP + kábel	9 945,80
ZŠ v Trenčine, Kubranská cesta 80, 911 01 Trenčín		

5/402/734715	Notebook Amilo Pro + taška+prísl. (komplet)	32 491,80
5/402/734716	Notebook Amilo Pro + taška+prísl. (komplet)	32 491,75
5/402/734717	Notebook Amilo Pro + taška+prísl. (komplet)	32 491,75
5/402/734727	Tlačiareň HP + kábel	9 945,80

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo nakladanie s hnutelným majetkom Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 351/

K bodu 4N. Návrh na predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4N.

Ide o:

1/ predaj nehnuteľnosti - bytov na ul. Gen. M.R. Štefánika súp.č. 381 za cenu v zmysle zák. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov, zníženú o % podľa úradného odhadu na základe znaleckého posudku na jednotlivé byty, v zmysle Uznesenia č. 49 MsR zo dňa 24.5.2007:

vchod	č.bytu	cena bytu v Sk	% zníženia	suma zníženia	aktuálna cena v SK
27	1	234 679,00	15	35 202,00	199 477,00
	2	234 679,00	15	35 202,00	199 477,00
	3	245 991,00	10	24 599,00	221 392,00
	4	245 215,00	10	24 522,00	220 693,00
	5	307 062,00	20	61 412,00	245 650,00
	6	198 720,00	20	39 744,00	158 976,00

1 466

Sumár 346,00 220 681,00 1 245 665,00

2/ predaj nehnuteľnosti - bytov na ul. Gen. M.R. Štefánika súp.č. 382 za cenu v zmysle zák. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov, zníženú o % podľa úradného odhadu na základe znaleckého posudku na jednotlivé byty, v zmysle Uznesenia č. 49 MsR zo dňa 24.5.2007:

vchod	č.b.	cena bytu v Sk	% zníženia	suma zníženia	aktuálna cena v SK
29	1	201 868,00	15	30 280,00	171 588,00
	2	249 674,00	15	37 451,00	212 223,00
	3	202 508,00	10	20 251,00	182 257,00
	4	202 866,00	10	20 287,00	182 579,00
	5	218 656,00	20	43 731,00	174 925,00

	6	215 099,00	20	43 020,00	172 079,00
31	7	99 961,00	15	14 994,00	84 967,00
	8	100 755,00	15	15 113,00	85 642,00
	9	100 295,00	10	10 030,00	90 265,00
	10	100 295,00	10	10 030,00	90 265,00
	11	100 295,00	10	10 030,00	90 265,00
	12	100 295,00	10	10 030,00	90 265,00
33	17	249 674,00	15	37 451,00	212 223,00
	18	203 301,00	15	30 495,00	172 806,00
	19	202 508,00	10	20 251,00	182 257,00
	20	202 406,00	10	20 241,00	182 165,00
	21	216 251,00	20	43 250,00	173 001,00
	22	218 171,00	20	43 634,00	174 537,00
		3 184			
Sumár		878,00		460 569,00	2 724 309,00

3/ predaj nehnuteľnosti - **bytov na ul. Gen. M.R. Štefánika súp.č. 383** za cenu v zmysle zák. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov, zníženú o % podľa úradného odhadu na základe znaleckého posudku na jednotlivé byty, v zmysle Uznesenia č. 49 MsR zo dňa 24.5.2007:

vchod	č.b.	cena bytu v Sk	% zníženia	suma zníženia	aktuálna cena v SK
53	1	65 136,00	20	13 027,00	52 109,00
	2	89 685,00	20	17 937,00	71 748,00
	3	64 421,00	15	9 663,00	54 758,00
	4	100 910,00	15	15 137,00	85 773,00
	5	143 238,00	20	28 648,00	114 590,00
55	6	83 560,00	20	16 712,00	66 848,00
	7	79 580,00	15	11 937,00	67 643,00
	8	106 940,00	20	21 388,00	85 552,00
57	9	83 560,00	20	16 712,00	66 848,00
	10	79 651,00	15	11 948,00	67 703,00
	11	106 940,00	20	21 388,00	85 552,00
59	12	83 560,00	20	16 712,00	66 848,00
	13	79 651,00	15	11 948,00	67 703,00
	14	106 940,00	20	21 388,00	85 552,00
61	15	83 560,00	20	16 712,00	66 848,00
	16	79 651,00	15	11 948,00	67 703,00
	17	106 940,00	20	21 388,00	85 552,00
63	18	83 560,00	20	16 712,00	66 848,00
	19	79 651,00	15	11 948,00	67 703,00
	20	106 940,00	20	21 388,00	85 552,00
65	21	83 560,00	20	16 712,00	66 848,00
	22	79 651,00	15	11 948,00	67 703,00
	23	106 940,00	20	21 388,00	85 552,00
67	24	89 518,00	20	17 904,00	71 614,00
	25	65 136,00	20	13 027,00	52 109,00

	26	100 910,00	15	15 137,00	85 773,00
	27	64 421,00	15	9 663,00	54 758,00
	28	143 238,00	20	28 648,00	114 590,00
		2 547			
Sumár		448,00		469 068,00	2 078 380,00

P. Blahová podotkla, že vždy predávame byty tak, že je tam aj časť spoločných priestorov a časť pozemku. Toto je predaj čisto len bytu, ani pozemku, ani spoločných miestností?

Ing. Celler reagoval, že tu hovoríme len o cene, ešte nepredávame byty, musíme len určiť týmto uznesením ceny, a keď príde už k samotným predajom, kde bude číslo bytu, cena, podiel na pozemku, to bude v samostatnom materiáli.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo predaj nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 352/

K bodu 40. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993Z.z. o vlastníctve bytov na nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a VZN Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 40.

Ide o:

I.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2507 v Trenčíne, Ulica Západná, orientačné číslo 3**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 5933, pozemku parc. č. 2237/65 o výmere 484 m², zapísaného na LV č. 5933, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **53** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 29/3692 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 11.759,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 1.925,- Sk

Jurajovi Laurincovi, rod. Laurincovi a manželke Alene Laurincovej, rod. Dobrodenkovej.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti. Po dohode s kupujúcim bola zaplatená 30 % zrážka z ceny bytu zistenej podľa § 18 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 5.040,- Sk.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993Z.z. o vlastníctve bytov na nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a VZN Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 353/

K bodu 4P. Návrh na predaj nehnuteľného majetku a na zrušenie časti uznesenia MsZ

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4P.

Ide o:

I. predaj nehnuteľností – pozemkov – v území „Priemyselnej zóny – Trenčín, Bratislavská ul.“ za kúpnu cenu 600,- Sk/m2 pre Q-EX, a.s. Trenčín

1. v k.ú. Záblatie – zbytková parc. č. 815/30 orná pôda o výmere 166 m2 vytvorená geometrickým plánom č. 17905095-095-08 z pôvodnej parc. č. 815/30 za kúpnu cenu 99.600,- Sk
2. v k.ú. Záblatie – zbytková parc. č. 1092/2 zast. plocha o výmere 115 m2 vytvorená geometrickým plánom č. 17905095-095-08 z pôvodnej parc. č. 1092/2 za kúpnu cenu 69.000,- Sk
3. v k.ú. Záblatie – zbytková parc. č. 803/3 trv. tráv. porasty o výmere 1501 m2 vytvorená geometrickým plánom č. 17905095-095-08 z pôvodnej parc. č. 803/3 za kúpnu cenu 900.600,- Sk
4. v k.ú. Záblatie – novovytvorená parc. č. 803/23 trv. tráv. porasty o výmere 436 m2 vytvorená geometrickým plánom č. 17905095-095-08 z pôvodnej parc. č. 803/15 za kúpnu cenu 261.600,- Sk
5. v k.ú. Záblatie – novovytvorená parc. č. 803/24 trv. tráv. porasty o výmere 485 m2 vytvorená geometrickým plánom č. 17905095-095-08 z pôvodnej parc. č. 803/16 za kúpnu cenu 291.000,- Sk
6. v k.ú. Záblatie – parc. č. 815/28 trv. tráv. porasty o výmere 398 m2 za kúpnu cenu 238.800,- Sk
7. v k.ú. Záblatie – parc. č. 807/4 trv. tráv. porasty o výmere 1920 m2 za kúpnu cenu 1,152.000,- Sk
8. v k.ú. Záblatie – parc. č. 807/2 trv. tráv. porasty o výmere 4 m2 za kúpnu cenu 2.400,- Sk
9. v k.ú. Záblatie – parc. č. 807/3 trv. tráv. porasty o výmere 5289 m2 za kúpnu cenu 3,173.400,- Sk
10. v k.ú. Záblatie – parc. č. 1092/12 zast. plocha o výmere 15 m2 za kúpnu cenu 9.000,- Sk
11. v k.ú. Záblatie – parc. č. 1092/3 zast. plocha o výmere 137 m2 za kúpnu cenu 82.200,- Sk
12. v k.ú. Záblatie – parc. č. 803/18 trv. tráv. porasty o výmere 170 m2 za kúpnu cenu 102.000,- Sk
13. v k.ú. Záblatie – parc. č. 803/19 trv. tráv. porasty o výmere 36 m2 za kúpnu cenu 21.600,- Sk
14. v k.ú. Záblatie – parc. č. 803/17 trv. tráv. porasty o výmere 798 m2 za kúpnu cenu 478.800,- Sk
15. v k.ú. Záblatie – parc. č. 1092/14 zast. plocha o výmere 3 m2 za kúpnu cenu 1.800,- Sk
16. v k.ú. Záblatie – parc. č. 1092/15 zast. plocha o výmere 3 m2 za kúpnu cenu 1.800,- Sk
17. v k.ú. Záblatie – parc. č. 1092/13 zast. plocha o výmere 4 m2 za kúpnu cenu 2.400,- Sk
18. v k.ú. Zlatovce – novovytvorená parc. č. 7/4 trv. tráv. porasty o výmere 3526 m2 vytvorená geometrickým plánom č. 17905095-096-07 z pôvodnej parc. č. 7/2 za kúpnu cenu 2,115.600,- Sk

II. zrušenie časti svojho uznesenia č. 174 bod A/ zo dňa 17.12.2007, ktorým Mestské zastupiteľstvo schválilo **predaj** pozemkov – v území „Priemyselnej zóny – Trenčín, Bratislavská ul.“ **za kúpnu cenu 600,- Sk/m2:**

A/ pre Q-EX, a.s., Trenčín

1. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/280 orná pôda o výmere 6190 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej parc. č. 801/244 **za kúpnu cenu 3,714.000,- Sk**
2. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/291 orná pôda o výmere 6980 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej parc. č. 801/116, parc. č. 801/117, E-KN parc. č. 342/25, E-KN parc. č. 342/26, E-KN parc. č. 342/28, E-KN parc. č. 342/29, E-KN parc. č. 416/2 **za kúpnu cenu 4,188.000,- Sk**

III. predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Zlatovce novovytvorená parc. č. 20/121 ostatná plocha o výmere 12746 m2 odčlenená geometrickým plánom č. 17905095-096-08 z pôvodnej parc. č. 20/29 ostatná plocha o výmere 56209 m2 pre Annu Janáčovú v podiele 1/3, Ing. Ľubomíra Janáča v podiele 1/3 a Ing. Dagmar Pletichovú v podiele 1/3 za kúpnu cenu 290,- Sk/m2.

Celková kúpna cena predstavuje3,696.340,- Sk.

Ing. Celler uviedol, že v prípade Q-EX, a.s., Trenčín ide len o zmenu miesta v priemyselnej zóne, zmena súvisí s KABI Real a ďalšími investormi, je to len akoby nanovo upratanie už tých rozhodnutí, ktoré sme v minulosti urobili. Čo sa týka rodiny Janáčových, my sme už v minulosti odkúpili od urbariátu všetky pozemky a oni sú taktiež vlastníkami podielov v urbariáte. Nakoľko nemajú záujem predať svoj podiel, ale chcú si ho zachovať, tak jediná technická cesta je taká, že my im za tú istú cenu za ktorú odkupujeme, boli aj v minulosti také isté prípady, odpredávame identifikovanú parcelu prepočítanú, resp. vypočítanú z toho ich urbárskeho podielu. Čiže je tam akoby technika odčlenenia ich podielu preklasifikovaná do konkrétnych m2 a do parcelného čísla v tom istom území priemyselnej zóny.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním schválilo 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo predaj nehnuteľného majetku a zrušilo časti uznesenia MsZ v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 354/

K bodu 5. Návrh na Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2008

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 5. Tento návrh rešpektuje skutočný stav finančných tokov tak, ako sú v súčasnej dobe realizované, zapracované sú v ňom zmeny očakávané v skutočných príjmoch a výdavkoch. Zahrnuté aj zmeny ktoré sa týkajú veternej smršti a odstraňovania následkov. Je tu zrealizovaná potreba na zvoz a rozvoz odpadu za rok 2008 a je tu zahrnuté prijatie dlhodobého úveru na investičné akcie. V textovej časti v daňových príjmoch je navýšenie o 20 miliónov Sk vo výnose dane z príjmov, v nedaňových je tiež mierne navýšenie. Deficit 150 miliónov Sk v priemyselnej zóne - výpadok na robí v kapitálovej časti problémy, ale bohužiaľ ten nie sme schopní ovplyvniť, a preto sa tieto príjmy presúvajú do roku 2009. Čo sa týka úveru, prijali sme prekleňovací úver, ktorý bol realizovaný u Dexie banky, na tento rok nám na dofinancovanie výpadku v kapitálových

příjmoch, ktoré sú spojené s priemyselnou zónou a s nefunkčnosťou pozemkového fondu, Z tejto pôžičky bolo vyčerpaných 80 miliónov Sk, v súčasnosti prišiel v súvislosti s celkovou ekonomickou situáciou a s celkovou krízou návrh na postup pri ktorom to, čo sme vyčerpali od Dexie, v podstate tých 80 miliónov Sk, aby sa Dexii vrátila – tá vyčerpaná časť a zobrala sa pôžička výhodnejšieho charakteru cez Slovenskú sporiteľňu, kde je táto pôžička čiastočne dotovaná Európskou investičnou bankou a ktorá poskytne mestu v podstate 7,5 milióna Sk ako dotáciu, keď budeme postupovať týmto spôsobom.

Ing. Celler k Európskej investičnej banke doplnil, že už dnes máme také úvery, ktoré sme čerpali s touto dotáciou, takže vlastne sa využíva dobiehajúci mechanizmus, ktorý tu bol niekoľko rokov, ale ktorý nemá každá banka a niektoré banky ešte majú takéto voľné rámce. Hlavný dôvod je to, že vzhľadom na verejne známe situácie v oblasti jednak pozemkového fondu a ešte sa nám ostáva sa vysporiadať s jedným vlastníkom urbárskych pozemkov, priamo čo je v priemyselnej zóne, kde dochádza k dedičskému konaniu, tak preto sa príjmy, ktoré boli plánované v tejto časti rozpočtu presúvajú do roku 2009, a tam potom pri tvorbe a schvaľovaní rozpočtu na rok 2009 budú všetky tieto veci zapracované.

Ing. Bičan predložil Stanovisko hlavného kontrolóra mesta k návrhu zmeny rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2008 predkladaného na MsZ Trenčín dňa 23.10.2008.

Navrhovanou zmenou rozpočtu sa zvyšujú bežné príjmy o 21.500.000 Sk a bežné výdavky o 21.090.000 Sk, čím sa zvýši prebytok bežného rozpočtu o 410.000 Sk na celkovú sumu 5.330.000 Sk.

Kapitálové príjmy sa znižujú o 150.000.000 Sk a kapitálové výdavky ostávajú nezmenené. Celkový schodok kapitálového rozpočtu sa zvýši o 150.000.000 Sk na celkovú sumu 170.807.000 Sk.

Schodok kapitálového rozpočtu je krytý finančnými operáciami, ktoré sú v zmysle zákona č. 583/2004 Z.z. súčasťou rozpočtu obce a to najmä prijatím úveru na investičné akcie vo výške 150.000.000 Sk.

Mesto Trenčín po prijatí predmetného investičného úveru neprekročí limity pravidiel používania návratných zdrojov financovania ktoré sú stanovené zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ale dostáva sa na hranicu limitu stanoveného v § 17 bod 6 a) predmetného zákona, kde je uvedené, že celková suma dlhu obce nesmie prekročiť 60% skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka.

Z uvedeného vyplýva aj povinnosť orgánov samosprávy v rámci schváleného rozpočtu využívať zdroje k dosahovaniu cieľov stanovených v programovom rozpočte čo najefektívnejšie a najhospodárnejšie.

Záverom konštatoval, že predmetné zmeny nateraz vytvárajú rozpočet mesta, ktorý je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne schváliť predmetnú zmenu rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2008 podľa predloženého návrhu.

Mgr. Pavlík požiadal o podrobnejšiu informáciu práve k tomu 50 miliónovému úveru, lebo v materiáli je uvedené, že má byť použitý na financovanie investičných akcií v rámci rozpočtu mesta ešte na tento rok, či sa dá položkovito vykázat', na čo konkrétne.

Ing. Celler reagoval, že na tie investičné akcie, ktoré sú dnes schválené v rozpočte mesta, lebo my v rámci pravidiel a legislatívy môžeme použiť úver len na krytie investičných akcií, na nič iné. Čiže to ktorá z investícií bude zaradená do akoby zoznamu voči banke, ktoré investície tu budú, to je už vecou aj rokovania s bankou, lebo ona si z toho portfólia investícií aj podľa podmienok vyberá, či sú to investície ktoré mesto realizuje zo životného prostredia,

v doprave. Nie je to konkrétne, že ktoré sú to položky, ale je to z investičných akcií, ktoré sú schválené v rozpočte na tento rok. Žiadne iné to nemôžu byť, len tie, čo sú v rozpočte.

Mgr. Pavlík položil otázku a požiadal primátora, aby to nevnímal ako provokáciu. Primátor pozná jeho názor na financovanie projektu cestného mosta. Uvažuje sa aj s preplatením projektu na dajme tomu obchvat Trenčína alebo na niečo podobné?

Ing. Celler reagoval, že či ten čo sme financovali doteraz tých 55 miliónov?

Mgr. Pavlík odpovedal, že na Zábranie. Že či uvažuje mesto.

Ing. Celler odpovedal, že o tom budeme rozhodovať pri tvorbe rozpočtu na rok 2009, čo bude predmetom investícií na rok 2009. Mesto Trenčín v súčasnosti spracovalo projekt EJA, na ktorý boli vyčlenené financie v tomto rozpočte, ten je dnes na posudzovaní v zmysle zákona a o tom, či bude dávať financie na ďalšie stupne Juhovýchodného obchvatu sa rozhodne – prvý orgán je asi komisia dopravy a investícií, ktorá navrhuje dopravné investície a hovorí o všetkých investíciách, potom mestská rada a konečný, rozhodujúci, je mestské zastupiteľstvo.

Jeho názor je taký, že je presvedčený o tom, že toto by sme mali ďalej robiť, čo sme robili, lebo je to strategická investícia pre mesto Trenčín.

Ing. Lifka poznamenal, že k rozpočtu sa snaží vždy čo najkratšie sa vyjadriť, lebo sa dlhodobo zdržiava hlasovania z dôvodu, že má na financovanie úplne iný názor, len to nevie ovplyvniť. Upozornil na dikciu zákona 369 § 11, ods. 4b, domnieva sa, že o prijatí úveru – pôžičky by sme mali formálne rozhodovať jedným samostatným bodom. Možno je na to iný názor, on prezentuje ten svoj. Samotný riadok pôžičky v rozpočte nič nehovorí o úrokovej sadzbe, ona je pravdepodobne favorizujúca, keď sme sa to dozvedeli, ale zo samotných písomných dokladov my sa nedozvieme, lebo je to typická dotovaná, možno poddiskontnou sadzbou a podľa neho je to nedostačujúce. Myslí si, že každý človek, ktorý rozhoduje o peniazoch, aj v súkromnom živote alebo kdekoľvek, tak si vždy veľmi dôkladne pozrie najmä pri pôžičkách aké sú tam ďalšie pomery. Jemu sa to zdá veľmi laxný prístup čo sa týka peňazí, chcel to len komentovať, ani nepotrebuje, aby mu to bolo vysvetľované, toto je jeho názor.

Ing. Celler reagoval, že Ing. Lifka sa sám v minulosti zúčastňoval výberových komisií, kde boli predkladané ponuky viacerých bánk a vybrala sa vždy tá najlepšia. Tak to bolo pri všetkých doterajších úveroch. Oslovili sme banky, poslali nám návrhy ktoré sa otvorili dokonca za účasti zástupcov tých bánk, prečítali sa %, poplatky, všetko a vyhodnotilo sa, a to čo bolo najvýhodnejšie, sa prijalo. Taký model sa uplatňuje stále, a aj sa bude uplatňovať, pretože asi inak sa to ani nedá. Tu sa hovorí o tom, ako má byť prefinancovaný nejaký kapitálový schodok v zmysle zákona, akou sumou, a touto najvýhodnejšou metódou bude rozhodnuté, aký úver sa prijme. Vždy je snaha a cesta, aby to bol ten najvýhodnejší pre mesto, doteraz to vždy tak bolo.

Ing. Lifka reagoval, že nespochybňuje túto metódu, tvrdí, že len z hľadiska materiálov, ktoré sú predkladané na mestské zastupiteľstvo táto informácia nie je nikde vyčítateľná a pokiaľ by tak, ako je u nás dobrým zvykom, že koalícia viac-menej máločo prezentuje takto naširoko, tak by sa o tom poslanci nedozvedeli. Nespochybňoval túto metódu. Toto nie je v rozpočte vidieť, je tam len jeden riadok o 150 miliónoch, čo je podľa jeho názoru málo.

JUDr. Kanaba sa vyjadril, že má pripomienky k bodu 11.4. futbalový štadión. Je tu dotácia - bežné výdavky 2.066.000,-Sk z rozpočtu mesta na futbalový štadión a má informácie, že futbalový štadión je v kritickom stave. Konkrétne betónové tribúny vyžadujú rekonštrukciu. Tak isto statici potvrdili, že osvetlenie tzv. „lízatká“ sú v takom stave, že vyžadujú taktiež rekonštrukciu. Je len šťastím, že augustová veterná smršť obišla predmetný štadión, lebo keby sa prehnala touto časťou, tak pevne verí, že tie „lízatká“ sfúkne. Čiastka 2.066.000,-Sk sa mu zdá byť neprimeraná v porovnaní s hokejovým štadiónom, kde je poskytovaná čiastka vo výške 10.184.000,-Sk, pričom jedno aj druhé mužstvo je v súkromných rukách a pripadá mu macošské neprideliť väčšie finančné prostriedky futbalovému klubu. Nieкто môže povedať, že nepodávajú výkony, nepatrí im nič, lenže tak ako má každý človek slabé chvíľky, tak aj športovci mávajú slabé chvíľky a má taký dojem, že či sa tu cielene nesleduje likvidácia futbalu v Trenčíne vôbec a v konečnom dôsledku predaj futbalového štadióna. Nakoniec Ozeta štadión bol predaný, je tam nájomná zmluva, kde trénujú športovci, dorastenci, mládež, ktoré taktiež musí mesto dotovať, lebo tieto športy sú finančne zabezpečené cez mesto a financie futbalovému klubu chýbajú. Prihovoril sa za to a vzniesol návrh, či by nebolo možné ešte v tomto návrhu upraviť a pridať aspoň 500.000,-Sk na futbalový štadión, aby sa aspoň troška sanovali náklady. Ak to nespravíme teraz, tak to budeme musieť spraviť v budúcom období a budú ďaleko vyššie.

Ing. Celler k situácii s majetkom a k stavu tribún a ostatného uviedol, že tribúny sú 3/4in nie že vhodné na rekonštrukciu, ale na asanáciu. Im už rekonštrukcia nepomôže, lebo ten stav je taký, že by sa mali asanovať, čo je ale rádovo desiatky miliónov Sk. Stav osvetlenia nevie či je až taký, že môžu padnúť, to je trochu ..., ale všetko sa môže stať, nedá sa nič vylúčiť. Je fakt, že statický posudok ktorý bol spracovaný hovorí, že stav nie je dobrý, za tie roky čo stoja, dochádza k ich erózii a podobne. Znova nás čaká, lebo je to našim majetkom, rozhodnutie čo s tým, ale to nevyriešime teraz pri tomto bode, pretože sú to investičné náklady, ktoré pred tým ako o nich budeme rozhodovať, je potrebné pripraviť projekčne. Keby sme aj teraz povedali, do konca roka sa tak, či tak nič neudeje, už len z hľadiska verejného obstarávania a podobne a dostaneme sa s výdavkami do roku 2009, takže tieto veci týkajúce sa tribún a osvetlenia preto bude potrebné posudzovať v rozpočte na rok 2009 a nie teraz.

Čo sa týka výdavkov, samozrejme o návrhu, o prevádzkových dá hlasovať. K tomu, že sa predávajú športoviská poznamenal, že Mesto Trenčín nepredalo ani jedno športovisko. Tie, ktoré boli predané, týkajúce sa futbalu boli v súkromných rukách - Meriny, Ozety a ďalších. Naopak jediná garancia je a špeciálne pri futbalových štadiónoch bolo, že keby boli v našich rukách, o tom rozhodneme my. Chce, aby to takto odznelo, lebo niekedy sa to tak podsúva, akoby mesto za to mohlo, že tieto futbalové štadióny už nie sú. V minulom období sme investovali do futbalového štadióna viac ako 40.000.000,-Sk, či už do umelého trávnik, opravy šatní a podobne. Investície tam boli a je otázkou v ďalších rozpočtoch, ako sa rozhodneme s financiami naložiť, pretože tých priorit a požiadaviek je strašne veľa.

P. Babič v súvislosti s návrhom JUDr. Kanabu navrhol, aby sa nezmenila dotácia oproti minulému roku, nevie presne koľko tá dotácia bola, pokiaľ je táto možnosť a sú finančné prostriedky, aby sme túto dotáciu ponechali v pôvodnej výške.

Ing. Celler reagoval, že môžeme „variť“ len z takých financií, aké máme. Musíme povedať odkiaľ zároveň. Poprosil, aby bol povedaný návrh presunúť takúto sumu, odkiaľ - kam.

P. Babič odpovedal, že to nemôže povedať, lebo nevie, kde sme dali tých 1.200.000,-Sk. Keď nemá túto informáciu kam odišli predmetné financie, tak aj on sa pokúša túto situáciu riešiť svojím návrhom.

Ing. Celler poznamenal, že financie nikam neodišli, ostali v rozpočte mesta. Nikdy neodchádzajú adresne z jednej kapitoly do druhej.

P. Babič skonštatoval, že potom môže ťažko povedať, že ju vyzdvihne z jednej kapitoly a dá ju do inej.

JUDr. Kanaba sa vyjadril, že keď hovoríme o tom, že chýbajú financie, navrhol, aby na najbližšom zasadnutí MsZ prijali zmenu uznesenia o predaji majetku mesta, aby sa zvýšili ceny, alebo sa stanovil predaj verejnou súťažou, ponukovým konaním, aby nebolo možné predávať pozemky za 600,-Sk alebo tak ako sme predávali za 133,-Sk na Juhu. Vráťme sa k tomu uzneseniu, prehodnotíme ho a budeme mať aj v pokladni financie.

Ing. Celler vysvetlil, že príjmy z predaja majetku nie je možné použiť na bežné výdavky, to hovorí zákon. My môžeme predat majetok za miliardu, tak či tak, ani korunu z toho nemôžeme zobrať na krytie energií na futbalovom štadióne, to nám zákon zakazuje. Toto si musíme uvedomiť. My môžeme povedať to, že z hľadiska bežných výdavkov berieme z tejto kapitoly, z tejto aktivity, odtiaľ tam, alebo navrhujeme znížiť túto aktivitu a pridať to, čo ostane tam. Nemôžeme z predaja ani jedného m2 financovať kúrenie, elektriku, iné prevádzkové náklady, to je porušenie zákona.

1. *Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – aby v programe Šport, v aktivite futbalový štadión bola pridaná suma 500.000,-Sk, na prevádzku a činnosť – riadok 24, z 2.000.000,-Sk na 2.500.000,-Sk.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 6 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali, neschválilo návrh JUDR. Kanabu.

2. *Hlasovanie o uznesení tak, ako je uvedené v materiáli.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo

A.) Zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2008

B.) prijatie úveru vo výške 150 000 tis. Sk na financovanie investičných akcií v rámci schváleného rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2008.

/Uznesenie č. 355/

K bodu 6. Monitorovacia správa k Programovému rozpočtu Mesta Trenčín k 30.06.2008

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 6. Materiál úzko súvisí, s vecami ktoré boli povedané v predchádzajúcej časti, hlavne v kapitálovej časti rozpočtu s plnením ovplyvneným priemyselným parkom. Druhá vec ktorú je potrebné zdôrazniť je, že je to určitý statický ukazovateľ k určitému dátumu, to znamená, nevyjadruje dostatočne výstižne ten dynamický proces toku financií a majetkových prevodov, finančných tokov a podobne. Plnenie bežnej časti rozpočtu je v podstate vyrovnané a zodpovedá zhruba tomu čerpaniu, aké by malo byť k 30.06.2008. V kapitálovej časti rozpočtu je výrazný deficit v kapitálových príjmoch, kedy tieto boli na úrovni 4% k 30.06.2008 rozpočtovaných na tento rok. V súčasnej dobe je plnenie kapitálových príjmov niekde na úrovni asi 15%, takže vidíme, že je to dynamický proces, ktorý nemožno hodnotiť zo statického materiálu z čísel k určitému dátumu. Je to ovplyvnené aj tým, že veľké množstvo kapitálových obrátov a príjmov je plnené veľmi často až v druhej polovici roka a ku koncu roka, takže tento materiál má zložitú štruktúru ako rozpočet, obsahuje všetky kolónky, všetky útvary, činnosti mesta.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Monitorovaciu správu k Programovému rozpočtu Mesta Trenčín k 30.06.2008.

/Uznesenie č. 356/

K bodu 7. Návrh VZN Mesta Trenčín č. 13/2008, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín

P. Hartmann, člen MsR, predložil a bližšie oboznámil prítomných s materiálom pod bodom 7. Uviedol, že k návrhu VZN č. 13/2008, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods.4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 nehlasovali, schválilo VZN Mesta Trenčín č. 13/2008, ktorým sa určuje výška mesačného príspevku na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 357/

K bodu 8. Návrh VZN Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín

MUDr. Sámel, člen MsR, predložil a bližšie oboznámil prítomných s materiálom pod bodom 8. V podstate celá zmena VZN bola robená so zámerom zjednodušiť predaj bytov vo vlastníctve mesta fyzickým osobám, ktoré nám tak, či tak vyplývajú so zákona a vlastne nejakým spôsobom upraviť VZN do praktickejšej podoby. Prvá zmena sa týka toho, že dochádza k zmene v tom, akým spôsobom sa odsúhlasuje predaj týchto bytov, pretože proces bol zbytočne zdĺhavý, všetky prevody išli do finančnej a majetkovej komisie, do mestského zastupiteľstva, v podstate sa zbytočne naťahoval čas pri predaji bytov a tieto predaje tak, či tak nám stanovuje zákon a nemôžeme ich ovplyvniť. Preto je tu vypustená tá časť, ktorá hovorí o tom, že tieto majetkové prevody budú podliehať schváleniu mestský zastupiteľstvom. Druhá zásadná zmena, ktorú navrhla finančná a majetková komisia bola zmena týkajúca sa formy splácania týchto bytov. Doterajšia prax bola taká, že kupujúci zaplatil 30% kúpnej ceny, a potom splácal po malých splátkach roky rokúce zbytok bytu, pričom veľmi často bolo problematické po určitom čase kontrolovať plnenie z ich strany, vymáhať ich nedoplatky. Zaťažovalo to úrad zbytočnou agendou, zaťažovalo to úrad finančne. Hodnota bytov, ktoré v súčasnosti sú vo vlastníctve mesta, sú uvedené na konci odôvodnenia a vidíme, že okrem tých bytov, ktoré dnes boli v materiáloch na Ul. Gen. M. R. Štefánika, kde sa pohybovali rádovo niektoré byty do 300.000,-Sk, máme byty vo veľmi nízkych cenových reláciách, preto finančná a majetková komisia navrhla postup, aby sa byty predávali jednorázovou splátkou. V tej dikcii vychádzali z toho, že zákon vyslovene uvádza, že samospráva si stanoví svojim VZN spôsob a uvádza taxatívne spôsob splácania bytu, čiže spôsob jednorázová splátka je tam uvedený zámerne. Vyhádzali však z toho, že takéto sumy financií dnes akákoľvek finančná inštitúcia je schopná každému záujemcovi poskytnúť a nie je dôvod aby mesto úverovalo a dávalo bezúročné pôžičky občanom, preto je textácia, že občan zaplatí do polroka od podpisu zmluvy, čiže má dostatočný čas, aby si finančné prostriedky opatril, tú sumu v jednej splátke, a potom, keď tú sumu zaplatí bude zápis v katastri.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo VZN Mesta Trenčín č. 14/2008 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 358/

K bodu 9. Návrh na založenie akciovej spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s., návrh na schválenie majetkovej účasti Mesta Trenčín v akciovej spoločnosti Trenčianska parkovacie spoločnosť, a.s., návrh na zmenu uznesenia č. 292 zo dňa 26.06.2008 a návrh na schválenie zástupcov obce do orgánov spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.

Ing. Celler, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 9. Mesto Trenčín dlhodobo prevádzkovalo alebo vykonávalo činnosť v oblasti parkovania, v oblasti statickej dopravy, výberom parkovného, reguláciou parkovného, údržbou parkovísk. Celá táto činnosť sa z ekonomického hľadiska riadila zákonom, ktorý umožňoval mestu vyberať poplatok, resp. tento poplatok bol definovaný ako daň. Nakoľko NR SR odňala túto možnosť mestám všeobecne, teda zrušila to, že nie je možné za túto činnosť vyrubovať daň, čo malo logiku, lebo nedochádzalo k aspektom daňového konania, ale zároveň zákonodarca nepovedal, resp.

ako môže mesto zabezpečovať, resp. neumožnil mestu zriadiť nejaký poplatok, ako je za komunálne odpady napr., ktorý by mesto mohlo vyberať. Mestu Trenčín tým okrem iného tak, ako iným mestám vznikli určité výpadky v rozpočte, v bežných príjmoch a predstavuje to cca do 4 miliónov Sk na rok, z hľadiska parkovísk hlavne v centrálnej mestskej zóne, ktoré sú spoplatňované. Nakoľko od začiatku roka až doteraz je vo všetkých mestách určité vákuum, počas toho obdobia sa s tým každé mesto vyrovnávalo tak, že prijalo svoj spôsob riešenia statickej dopravy vo svojej kompetencii. V prvom kroku bol pokus dať tieto parkoviská do správy, resp. prenajať ich súkromnému partnerovi, ktorý by zabezpečil výber parkovného, investície do parkovania, prevádzku a údržbu parkovísk a zároveň bola mestom stanovená požiadavka, že musí vybudovať novú parkovaciu kapacitu, resp. parkovací dom na území najmä širšieho centra mesta, tam kde mesto určí. Nakoľko sa nepodarilo takéhoto partnera vybrať, resp. nikto na takto špecifikovanú ponuku alebo výzvu mesta nereagoval v tomto rozsahu, predkladá ďalší postup, a tým je založenie akciovej spoločnosti, kde jediným akcionárom by bolo Mesto Trenčín s tým, že táto spoločnosť by začala znova vykonávať činnosť na území mesta v oblasti parkovania, to znamená výberu za parkovné, údržbu parkovacích miest, údržbu automatov, všetkých tých systémov, ktoré slúžia na reguláciu statickej dopravy s tým, že to by bolo ako krok číslo jedna a v nasledujúcom období, a to bude rozhodnutie mestského zastupiteľstva, či do tej spoločnosti a za akých podmienok vstúpi strategický investor, alebo investor všeobecne, alebo nie. Myslí si, že z dlhodobého hľadiska by malo ísť v prvom rade o to, naštartovať znova aj cestou ekonomickou určitú reguláciu tejto statickej dopravy v centre mesta, zároveň získané finančné prostriedky znova nechať v systéme statickej dopravy, čiže používať ich na prevádzku a údržbu parkovísk, na rozvoj parkovísk, na skvalitnenie tej činnosti. V druhom kroku začať pripravovať a hľadať vhodnú metódu vstupu alebo odpredaja časti akcií partnerovi, ktorý by vniesol do tohto systému know-how, dnes je v Európe mnoho spoločností, ktoré sa špecializujú čisto na reguláciu a prevádzku statickej dopravy, vniesol by do toho systém, financie potrebné na rozvoj a stále by platila podmienka, že musí na území širšieho centra mesta vybudovať určitú parkovaciu kapacitu, ktorá bude slúžiť na zabezpečenie potrebných parkovacích miest v centrálnej mestskej zóne, ale to je krok 2, o ktorom by sme hovorili v roku 2009.

Zároveň v tomto materiáli sú schvaľované všetky potrebné dokumenty z legislatívneho hľadiska, ktoré je nevyhnutné, aby boli schválené mestským zastupiteľstvom, vrátane orgánov spoločnosti a stanov spoločnosti tak, aby v prípade, že schválime tento zámer, tak v nasledujúcom období bude spoločnosť založená, zapísaná do obchodného registra a od začiatku roku 2009 by mala začať reálne fungovať. Má pocit, že všetky ostatné krajské mesta už nejakým spôsobom toto vyriešili, či už zakladali spoločnosť alebo prenajali niekomu parkovacie plochy alebo majú vlastnú mestskú spoločnosť. Podstatné na celom systéme je to, že so založením tejto spoločnosti alebo znova obnovením spoplatnenia parkovania nejde o zvyšovanie parkovného, lebo to je na dostatočnej výške, nie je dôvod ho zvyšovať, skôr ide o to, parkovné znova vyberať, lebo aj to je určitá regulácia, znova nastaviť systém a získané financie investovať do navigačných systémov, ktoré sú už bežné, aby sa nestávalo, že nám tu autá krúžia po centre mesta, lebo si myslia, že je tam voľné, a pritom tam voľné nie je, čiže vnieť do toho parkovania už takú európsku skúsenosť a európsku logiku. Tým, že zakladáme mestskú spoločnosť, mesto má priamy vplyv na cenu, a aj v prípade, že by sme časť akcií v budúcnosti predávali, a to už je jedno aká bude veľká, o tom rozhodne mestské zastupiteľstvo, jeho predstava je taká, že bez súhlasu mesta nebude možné meniť výšku parkovného. To je zásadná podmienka, ktorú nechceme, aby mesto stratilo.

Požiadaval prítomných, aby si v materiáli na str. 4, kde sa hovorí o tom, ako koná predstavenstvo opravili uvedenú formuláciu nasledovne: „Vo veciach zaväzujúcich spoločnosť je oprávnený podpisovať predseda predstavenstva spolu s ďalším členom predstavenstva spoločne. Podpisovanie za spoločnosť sa vykonáva tak, že vytlačenému alebo

inak napísanému názvu spoločnosti pripojí predseda predstavenstva a aspoň jeden člen predstavenstva svoj podpis s uvedením svojej funkcie“.

Ing. Lifka sa vyjadril, že napriek tomu, že je to všetko prezentované v tom lepšom svetle, dosť konzistentne počas tohto, aj predošlého volebného obdobia tvrdí, že nie je dobré keď mesto podniká či už na svoj účet alebo cez spoločnosti. Ako jedínú cestu videl korektne naformulovaný prenájom, kde sa aj na zasadnutí finančnej a majetkovej komisie snažil presadiť alebo parameter nie za všetky metre, ale za parkovacie miesta, a potom ho nespájať zároveň váhovo s regulovaním parkovného, v tom prípade by sme boli dosiahli výnos alebo potom si povedať, že to budeme regulovať. Toto vidí ako „pletichu“ nepáči sa mu to, myslí si, že sme mali nájsť nájomcu, tam tí nájomcovia ponúkali nejaké sumy, nestarať sa o to. Takto je to typická vec, ktorá zasa mocensky môže slúžiť ako odkladisko, a ako ovplyvňovanie hlasovania ľudí, ktorí sú aj v tej rade. Je to jeho súkromný názor, ktorý tu presadzuje, a preto bude hlasovať proti tejto spoločnosti. To je povedané do pléna, verí že tuto zaznie, že to tak nie je, toto je iný názor, máme každý právo na nejaký názor a on ho tu prezentoval.

Ing. Celler reagoval, že tie možnosti sú viaceré, to je úplne legitímne, je aj možnosť ako povedal Ing. Lifka prenajať to za čo najvyšší finančný obnos, myslí z toho prenájmu, len potom to samozrejme vyvolá tlak na to, že sa to zohľadní v cene za parkovanie, lebo to sa musí niekde zohľadniť a v tom prípade je to už náš problém, lebo stav parkovania a kapacity sú obmedzené. Ak by neboli obmedzené, že ho je tu dostatok, že je tu voľná súťaž, ktorá tu zatiaľ moc nie je, tak potom nám to skutočne môže byť jedno, takže to bol hlavný dôvod, prečo je tento návrh, aby v tom stave v akom je to dnes, že je jednoducho nedostatok parkovacích miest, nie je dostatočné trhové prostredie, nazve to konkurenčné, tak preto na toto obdobie, si ponechá kontrolu nad tým mesto, nakoniec v centre mesta sa bude dosť parkovacích miest a situácia s nimi aj meniť vzhľadom na investičnú výstavbu, zmenu dopravnej štruktúry, železnica, bude tu dosť veľký pohyb, možno niektoré parkovacie miesta ktoré sú dnes nebudú a nové pribudnú, čiže aj to je určité obdobie, kedy to treba nechať práve v pozícii, že má nad tým možnosť mať dohľad aj mesto, ale čo nevyklučuje to, že v budúcnosti mesto možno tú spoločnosť úplne predá, ale to je zatiaľ len hudba ďalekej budúcnosti, znova to bude diskusia v mestskom zastupiteľstve, v týchto orgánoch či ju predá, či ju nepredá alebo len nejaké akcie predá. V prvom rade je potrebné začať tú činnosť znova robiť, znova ju obnoviť, a potom normálne vecne diskutovať o tom, ako s tou spoločnosťou ďalej. Takisto je filozoficky nadstavený na to, že mesto by nemalo podnikáť, ale sú niektoré nevyhnutné prípady, kedy to nevieme inak urobiť na prekleňujúce obdobie, ako takto do toho vstúpiť, ale s cieľom možno raz aj opustiť tento sektor. Zatiaľ sa všetky mestá s týmto vysporiadávajú podobným spôsobom, že to nejako takto sanujú a získavajú tým čas na to, aby to ďalej nejako riešili.

JUDr. Kanaba poznamenal, že pokiaľ ide o investora s tým, že mesto hľadalo spoločného investora, je tu jedno riziko. Pokiaľ investor bude znášať všetky náklady na vybavenie a zariadenie týchto platených parkovísk, bude si nárokovať aj na vyššie odmeny, resp. zisky z tohto parkovného, pretože zriadením rámp, semaforov a pod., tie náklady musí zo svojho zaplatiť.

Ing. Celler reagoval, že toto teraz vôbec neriešime. My riešime založenie spoločnosti, ktorá bude čisto mestská. My vôbec neriešime vstup investora ani podmienky, ani nič. O tomto bude v priebehu roku 2009 legitímna diskusia. Dnes je to čisto len krok číslo jedna.

JUDr. Kanaba sa zaujímal, či mesto bude mať financie na to, že ak sa založí táto spoločnosť, bude schopné financovať úpravu týchto parkovísk, či bude dostatok financií na to, aby tie parkoviská tak skultúrnil, ako je to bežné na západe.

Ing. Celler odpovedal, že dnes všetky tie veci ako ich máme, tak ako ich poznáte na 5 – 6 parkoviskách, sú naše. My začneme činnosť s tým, čo máme tak, ako sme to robili do začiatku tohto roku. Nepotrebujeme hneď v tomto momente tam prísť s miliónmi Sk. V prvom rade je potrebné na tých zariadeniach ktoré sú, ktoré máme, začať činnosť, a potom tie nevyhnuté veci, ktoré bude treba do toho investovať, tak z tých výnosov je možné investovať.

JUDr. Kanaba podotkol, že základné imanie spoločnosti je 25.000 Eur. Pokiaľ vie, obchodný zákonník hovorí, že základné imanie akciovej spoločnosti je 1 milión Sk, keď to prerátame na Eurá, je to 33.180 Eur, toto je tam potrebné upraviť.

Ing. Celler reagoval, že mu bolo vysvetlené, že podľa tohto už je možné založiť a.s. so základným imaním 25.000 Eur, že sa menili v rámci generálneho zákona aj tieto limity. Pri prechode na Euro sa všetky tieto čiastky znižujú, a tak to bolo aj prezentované, že tou sumou 25.000 Eur je akoby jednoduchšie alebo lacnejšie založiť túto a.s..

JUDr. Kanaba uviedol, že je pravdou, že minimálne je potrebné zaplatiť 2/3 základného imania, ale imanie ako také v plnej výške je 1.000.000,-Sk.

Ing. Celler odpovedal, že podľa nového je to 25.000 Eur.

JUDr. Kanaba reagoval, že dobre, ale včera to pozeral aj v obchodnom zákonníku, ale stále je tam 1.000.000,-Sk.

Ing. Celler doplnil, že kolegovia ho upozornili, že je to v generálnom zákone o Eure, tam sú tieto zmeny, ktoré sa majú automaticky implementovať do obchodného zákonníka a pod., tam je to schválené, tak nám to bolo spracovateľom celých týchto stanov argumentované.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali,

- A. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo založenie akciovej spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. v zmysle predloženého materiálu.**
- B. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo majetkovú účasť Mesta Trenčín v akciovej spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s. v zmysle predloženého materiálu.**
- C. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne zmenilo v uznesení MsZ v Trenčíne č. 292 zo dňa 26.06.2008 účinnosť uznesenia z „ku dňu, v ktorom nadobudne účinnosť Zmluva o nájme a prevádzkovaní parkovísk na území mesta Trenčín, ktorá bude uzavretá s víťazom obchodnej verejnej súťaže vyhlásenej Mestom Trenčín“ na „od 23.10.2008“.**

D. Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo nasledovných zástupcov obce do dozornej rady spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.:

- a) **RNDr. Jozef Mertan**
- b) **MUDr. Ľubomír Sámel**
- c) **JUDr. Ján Kanaba**

pričom za predsedu dozornej rady schvaľuje RNDr. Jozefa Mertana.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo nasledovných zástupcov obce do predstavenstva spoločnosti Trenčianska parkovacia spoločnosť, a.s.:

- a) **Ing. František Sádecký**
- b) **Ing. Ladislav Petrtýl**
- c) **Ing. František Orolín**

pričom za predsedu predstavenstva schvaľuje Ing. Františka Sádeckého.

/Uznesenie č. 359/

K bodu 10. Návrh Konceptie rozvoja bývania na území mesta Trenčín na roky 2008 – 2015

P. Fabová, členka MsR, predložila materiál pod bodom 10. Predmetná koncepcia vychádza z Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta, územného plánu a jeho doplnkov ako aj z demografického vývoja a objektívneho poznania potrieb občanov mesta Trenčín z hľadiska všetkých sociálnych kategórií. Poskytuje dostatočný obraz o aktuálnej situácii a ďalšom vývoji bývania v procese realizácie všetkých foriem bytovej výstavby v zmysle súčasnej koncepcie bytovej politiky štátu. Medzi základné priority samosprávy patrí prilákať súkromných investorov bytovej výstavby do mesta, spolupracovať s nimi na príprave územia, zabezpečiť sociálne bývanie v meste v nevyhnutnom rozsahu, v spolupráci so ŠFRB a zvýšiť starostlivosť o bytový fond v meste ako aj revitalizovať obytné zóny. Vzhľadom na demografický vývoj spoločnosti má mesto záujem zvyšovať ubytovacie kapacity v zariadeniach pre dôchodcov, či už v penziónoch, domovoch pre dôchodcov zabezpečiť sociálne bývanie nižšieho štandardu a sociálne služby pre obyvateľov v sociálnej núdzi vrátane týraných osôb a odchovancov z detských domov po dovŕšení 18-teho roku veku. Celkový počet bytových jednotiek na území mesta predstavuje 21.161 bytov, z toho v roku 2007 bolo postavených 514 bytov a k 31.08.2008 bolo v stave pripravenosti či už štúdie, projektovej dokumentácie alebo úvodnej fáze realizácie 569 bytových jednotiek a 100 rodinných domov. Pre porovnanie súčasná koncepcia bytovej politiky štátu uvažuje v rokoch 2010 – 2015 s priemerným dokončovaním bytov v rozsahu 4 až 5 bytov na 1000 obyvateľov. Celkový počet rodinných domov ktoré máme v meste je 4570, z toho v roku 2007 bolo postavených 87. Cieľom programu rozvoja bývania je tvorba stratégie rozvoja bývania v našom meste na obdobie rokov 2008 – 2015, ktorá vychádza z miestnych podmienok. Všeobecným cieľom je aj podpora obyvateľov, aby sa vyrovnali s novými formami zodpovednosti za vlastné bývanie. Program vychádza zo sociálnej analýzy a poskytuje dostatočný obraz o aktuálnej situácii a ďalších vývojových trendoch. Je to materiál dôležitý aj z hľadiska ŠFRB, pretože keby sme chceli požiadať o podporu, tak musíme mať schválenú koncepciu rozvoja bývania.

P. Babič sa vyjadril, že si myslí, že toto je materiál veľmi dôkladne vypracovaný so všetkými náležitosťami a pripomienkami a bol by rád, keby všetky materiále prechádzali takýmto postupom, cez VMČ a ostatné poradné orgány tak, aby do mestského zastupiteľstva prišiel materiál v takejto hodnote a v takejto kvalite.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 7 nehlasovali, schválilo Konceptiu rozvoja bývania na území mesta Trenčín na roky 2008 – 2015.
/Uznesenie č. 360/

K bodu 11. Návrh Konceptie sociálnej problematiky na území mesta Trenčín do roku 2015

P. Fabová, členka MsR, predložila materiál pod bodom 11. Konceptia analyzuje daný stav, ponúka funkčný model riešenia sociálnej problematiky s dobudovaním sociálnych služieb a inštitúcií zabezpečujúcich sociálne služby na území mesta, a tiež zohľadňuje vznik novej legislatívy zákona o sociálnych službách, ktorý by mal byť platný od 01.01.2009, ako aj kladie dôraz na demografický vývoj občanov Trenčína s poukázaním na pribúdajúci počet dôchodcov a z toho vyplývajúce potreby zariadení či už sa jedná o domovy dôchodcov, penzióny, hospice a podobné zariadenia. Následne bližšie predložila predmetný materiál. Doplnila, že predmetný materiál je aj prvotným podkladom pre zhodnotenie súčasného stavu v sociálnej oblasti a v návrhoch na riešenie, ktorý sa bude postupne pripomienkovať a dopracovávať.

P. Babič zopakoval, že je to veľmi dobrý materiál, ktorý prešiel VMČ, pani Fabovej treba len poďakovať, on bude hlasovať za.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 nehlasoval, schválilo Konceptiu sociálnej problematiky na území mesta Trenčín do roku 2015.
/Uznesenie č. 361/

K bodu 12. Informatívna správa o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR zameranej na kontrolu hospodárenia obchodnej spoločnosti Trenčín Invest, s.r.o.

Ing. Sádecký, prednosta MsÚ, predložil materiál pod bodom 12. NKÚ vykonal v mesiacoch február – marec kontrolu uplatňovania práv Mesta Trenčín ako vlastníka obchodnej spoločnosti a kontrolu hospodárenia obchodnej spoločnosti Trenčín Invest, s.r.o, v ktorej má mesto vlastnícky podiel. Mesto Trenčín a spoločnosť Trenčín Invest prijali v termíne do 15.04.2008 opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených touto kontrolou, išlo o tri nedostatky. Do 30.06.2008 boli NKÚ predložené Mestom Trenčín a spoločnosťou Trenčín Invest, s.r.o., správy o plnení opatrení na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou. NKÚ nás požiadal v súlade s § 20a, ods. 1 zákona č. 39/1993 o NKÚ v znení neskorších predpisov, ktorým vyplýva štatutárnemu orgánu povinnosť informovať mestské zastupiteľstvo o výsledkoch kontrol a o prijatých opatreniach na odstránenie zistených nedostatkov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informatívnu správu o výsledku kontroly Najvyššieho kontrolného úradu SR zameranej na kontrolu hospodárenia obchodnej spoločnosti Trenčín Invest, s.r.o..
/Uznesenie č. 362/

K bodu 13. Návrhu na odpustenie poplatku z omeškania vo výške 328.109,-Sk pre p. Dagmar Žúborovú

P. Hubinská, členka MsR, predložila a prítomných bližšie oboznámila s materiálom pod bodom 13.

Ing. Lifka poznamenal, že na finančnej a majetkovej komisii mali na toto veľmi dlhú diskusiu, bude hlasovať za to odpustenie, lebo človek by mal mať vždy možnosť ľuďom, aby sa dostali späť do normálneho života. Položil p. Hubinskej otázku, či považuje ten systém za normálny, že niekomu môže narásť dlh do výšky 300.000,-Sk za tie roky, že sa na to nepríde skôr. To sa dostalo až do takého stavu, že z malej sumy narastie dlh do stavu 300.000,-Sk a neexistuje spôsob, ako na to prísť včas. Čo mieni komisia sociálnych vecí spraviť, aby tie dlhy v prípade ďalších takýchto nájmov nemohli tak narásť?

P. Hubinská odpovedala, že sa bude k tomu musieť konkrétnejšie pristupovať, ale tento dlh nebol až taký veľký, bol 149.500,-Sk, čo za ňu zaplatila pravdepodobne rodina, ale poplatky z omeškania vzrástli na takúto vysokú sumu.

Ing. Lifka zopakoval otázku, že čo konkrétne sa s tým bude robiť.

P. Hubinská odpovedala, že momentálne konkrétne nevie, pretože nie je v komisii sama, každý musí povedať svoj návrh a podľa toho sa to môže zosumarizovať a niečo s tým robiť.

JUDr. Kanaba podotkol, že v závere sa hovorí, že v súčasnom období je dotknutá pani v rozvodovom konaní s manželom Ondrejom Žúborom. Býval dotyčný manžel s ňou v jednom spoločnom byte? Pretože ak áno, bolo aj jeho povinnosťou hradiť nájom. Obáva sa toho, aby sa toto nestalo precedensom.

P. Hubinská reagovala, že neberie sa to tak rádovo, prihliada sa vždy ku konkrétnym záležitostiam aká je to rodina, a prečo to vzniklo.

P. Vaňo doplnil, že p. Žúborová požiadala o odpustenie poplatku, komisia finančná a majetková, aj komisia sociálnych vecí to odporučili a mestské zastupiteľstvo má končené slovo, či poplatok z omeškania odpustí.

P. Fabová vysvetlila, že situácia je tam taká, že žili v spoločnej domácnosti s manželom, ktorý neprispieval ani 1,-Sk a všetky tieto poplatky a dlhy z omeškania sú vymáhané len od manželky. Tiež sa pýtala, prečo to nebolo rozdelené, nehovoriac o to, že poplatky z omeškania narastajú každým dňom a pokiaľ vie, aj ministerstvo spravodlivosti pripravuje zákon, ktorý by nebol taký tvrdý na týchto ľuďoch. Veľmi to zvažovali aj na sociálnej komisii a môže povedať, že takýchto žiadostí im chodí dosť, a toto jediná ku ktorej dali zatiaľ kladné stanovisko.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo odpustenie poplatku z omeškania vo výške 328.109,-Sk pre p. Dagmar Žúborovú.

/Uznesenie č. 363/

K bodu 14. Návrh na zmenu Štatútu Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o.

P. Hubinská, členka MsR, predložila a prítomných bližšie oboznámila s materiálom pod bodom 14.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 nehlasoval, schválilo zmenu Štatútu m.r.o. Sociálne služby mesta Trenčín takto:

1. v Čl. 3. Hlavné úlohy

I. v oblasti zabezpečenia poskytovania sociálnych služieb

- písm. h) nahrádza sa novým znením: „zabezpečuje dovoz stravy občanom v rámci opatrovateľskej služby v byte občana“,
- dopĺňa sa nové písm. i) zabezpečuje prepravnú službu pre občanov odkázaných na individuálnu prepravu,
- dopĺňa sa nové písm. j) zabezpečuje stravovanie pre deti v Materskej škole na ul. 28. októbra č. 7 v Trenčíne.
- vkladá sa nový bod VIII. v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a protipožiarnej ochrany
- a) rozpracováva a realizuje zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a protipožiarnej ochrany v podmienkach SSmT,
- b) vykonáva preventívne opatrenia,
- c) vykonáva školenia zamestnancov.

2. v Čl. 4 Riadenie SSmT

- bod 5 nahrádza sa novým znením : „V rámci riadenia môže riaditeľ preniesť písomne svoje právomoci na vedúcich organizačných zložiek a ďalších zamestnancov“.

3. v Čl. 5 Organizačná štruktúra

- nahrádza sa v bode 1 slovo „odborníci“ za slovo „útvary“.

/Uznesenie č. 364/

K bodu 15. Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny Základnej umeleckej školy

P. Hartmann, člen MsR, predložil materiál pod bodom 15. Uviedol, že na základe žiadosti Mesta Trenčín ako zriaďovateľa Základnej umeleckej školy, Nám. SNP 2 Trenčín, udelilo Ministerstvo školstva SR pri príležitosti 100. výročia narodenia Karola Pádivého čestný názov Základná umelecká škola Karola Pádivého Trenčín. Zmenu zriaďovacej listiny je potrebné vykonať z dôvodu udelenia tohto čestného názvu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, schválilo dodatok č. 5 k zriaďovacej listine Základnej umeleckej školy, Námestie SNP 2, 911 89 Trenčín, č. j. 217/96 zo dňa 16.08.1996, ktorý v zriaďovacej listine mení a dopĺňa bod 1 takto:

a) názov školy: Základná umelecká škola Karola Pádivého

b) sídlo školy: Nám. SNP 2, Trenčín

/Uznesenie č. 365/

K bodu 16. Návrh na vyradenie Školskej jedálne – výdajne pri MŠ Orechovská č. 14, Trenčín zo siete škôl a školských zariadení

P. Hartmann, člen MsR, predložil materiál pod bodom 16.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo vyradenie Školskej jedálne – výdajne pri MŠ Orechovská č. 14, 911 05 Trenčín zo siete škôl a školských zariadení ku dňu 31.12.2008.

/Uznesenie č. 366/

K bodu 17. Návrh na zrušenie Materskej školy M. Nešporu 16, Trenčín a Školskej jedálne pri Materskej škole M. Nešporu 16, Trenčín

P. Hartmann, člen MsR, predložil materiál pod bodom 17.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 nehlasovali, zrušilo Materskú školu, M. Nešporu 16, Trenčín a Školskú jedáleň pri Materskej škole M. Nešporu 16, dňom 31. augusta 2008.

/Uznesenie č. 367/

K bodu 18. Interpelácie poslancov MsZ

Ing. Lifka v súlade so zákonom 369 interpeloval členku mestskej rady, p. Hubinskú v súvislosti s výkonom jej funkcie, čo mieni navrhnúť ona a nie komisia, ale aká bude jej línia, aby v prípade, že máme nejakých neplatičov, sa veľmi rýchlo identifikovali tieto dlhy a nenarastali percentá a penále.

PaedDr. Beníček interpeloval primátora alebo zástupcu primátora, aby sa pričínili svojou váhou o to, čo interpeloval na minulom zasadnutí mestského zastupiteľstva, bola tam likvidácia skládok z veternej smršte, do dnešného dňa je na Karpatskej ulici vedľa asfaltového ihriska veľká kopa - pozostatok z tejto smršte. Snažil sa to riešiť aj cez VMČ, lebo je to nepriechodné, bolo povedané, že útvar životného prostredia a dopravy zisťuje páchatel'ov, páchatel'om je veterná smršť, ľudia to tam nosia a kopa je už trojnásobne väčšia ako bola a za mesiac to bude ako za generálom, bude tam verejné smetisko a nič sa tým nerobí.

Interpeloval zástupcu primátora - požiadal, že asi pred polrokom bolo povedané, že ako poslanci budú dostávať zápisnicu z rokovania mestskej rady, bolo to urobené spätne, ale nové zase ďalej nedostávajú, bol by rád, keby sa to dalo do poriadku.

JUDr. Kanaba uviedol, že sa na neho obrátil prostredníctvom e-mailu p. Ján Václav, ktorý prosí o riešenie problému s parkovacími miestami na Soblahovskej ulici pri LEONI, kde po daždi pred bytovkami stojí voda a nemajú prístup k autám. Ohľadne tejto skutočnosti písal aj žiadosť na mestský úrad, odpoveďou mu bolo, že momentálne prebieha rekonštrukcia daného úseku cesty. Ide o cestu, nie o parkovacie miesta, preto prosí o radu, čo má v tejto veci robiť. Interpeláciu by smeroval na Ing. Petrtyla.

P. Vaňo upozornil JUDr. Kanabu, že interpelovať môže primátora mesta alebo členov mestskej rady, nie vedúceho útvaru.

JUDr. Kanaba reagoval, že v tom prípade interpeluje zástupcu primátora.

K bodu 19. Rôzne

P. Vaňo sa vyjadril, že keďže v tomto volebnom období je tento bod na mestskom zastupiteľstve prvýkrát, aby si stanovili pravidlá. Každý poslanec k jednej téme, jedno vystúpenie, a potom ešte jednu faktickú poznámku ku konkrétnemu problému.

Mgr. Pavlík poprosil o pomoc v mene občanov na Rybárskej ulici, to je ulica na ktorej konci sa stavia obytný komplex Riviéra. Dodávateľská firma pri svojej činnosti znečisťuje túto ulicu, čo jej nevyčíta, čo je normálne, asi sa inak nedá, ale požiadal o nápravu v tom, aby táto firma po sebe priebežne zabezpečovala upratanie alebo odstránenie nečistôt, blata a zvyškov zo stavby.

Na záver p. Tomáš Vaňo, zástupca primátora, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C e l l e r
primátor
mesta Trenčín

Ing. František S Á D E C K Ý
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

Ing. Anton B O C, dňa

MUDr. Stanislav P A S T V A, dňa

Zapísala: Dana Viskupičová ml., dňa 29.10.2008