

# Z á p i s n i c a

## z 23. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 23. augusta 2010 na Mestskom úrade v Trenčíne

---

### Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **19** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**Ing. Ján Bezák**

**Branislav Zubričaňák**

**MUDr. Ľubomír Sámel**

**Vladimír Poruban**

**Janka Fabová**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**Ing. Igora Kvasnicu, PhD. a Ľubomíra Dobiaša**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

**Jána Babiča a Juraja Holubeka**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

1.	Otvorenie
2.	Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 6/2008 o povolení reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín
3.	Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti ÚHK Mesta Trenčín za I. polrok 2010
4.	Majetkové prevody
5.	Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich v meste Trenčín pre voľby do orgánov samosprávy obcí, ktoré sa uskutočnia dňa 27. novembra 2010
6.	Návrh na určenie rozsahu výkonu funkcie primátora mesta Trenčín
7.	Interpelácie poslancov MsZ
8.	Rôzne

**Ing. Celler** navrhol doplniť do programu nový majetkový prevod pod bodom **4D** – Návrh na uzatvorenie Dohody o zrušení predkupného práva. Ide o materiál, ktorý súvisí s budovaním infraštruktúry v priemyselnom parku, kde na pozemky, ktoré priamo kupovala štátna spoločnosť MH Invest má mesto zriadené predkupné právo, nakoľko sú to pozemky v správe Slovenského pozemkového fondu, preto pre zápis do katastra potrebujeme ešte urobiť aj toto odsúhlasenie.

**Bc. Vaňo** navrhol doplniť do programu pred Interpelácie, ktoré by sa následne posunuli, nový bod č. 7 – Vrátanie finančných prostriedkov Televízii Trenčín, ktoré bolo odhlasované na poslednom riadnom zastupiteľstve a následne bolo toto uznesenie vetované pánom primátorom. Navrhol opätovné prerokovanie pod bodom č. 7.

*1. Hlasovanie o návrhu Ing. Cellera zaradiť do programu bod č. 4D – Návrh na uzatvorenie Dohody o zrušení predkupného práva.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Cellera.**

*2. Hlasovanie o návrhu Bc. Vaňa zaradiť do programu pred Interpelácie nový bod č. 7 – Vrátanie finančných prostriedkov Televízii Trenčín.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo návrh Bc. Vaňa.**

**Ing. Lifka** poznamenal, že prítomných poslancov je viac.

**Ing. Celler** odpovedal, že to nevádi, že je prítomných viac.

**Ing. Lifka** podotkol, že nie sú zaprezentovaní.

*Hlasovanie o programe tak, ako bol predložený vrátane schválených doplnkov.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 3 proti, 2 nehlasovali, schválilo program zasadnutia.**

**Ing. Lifka** navrhol dať prezentáciu ...

**Ing. Celler** reagoval, že to je vec poslanca, či sa prezentuje alebo nie.

**Ing. Lifka** zopakoval, že nie sú zaprezentovaní poslanci. Podľa rokovacieho poriadku sa musia zaprezentovať, požiadal primátora, aby to dal zaprezentovať.

**Ing. Celler** reagoval, že je potrebné sa prihlásiť, keď poslanec má nejakú poznámku, má sa ...

K bodu 2. Návrh na prerokovanie protestu prokurátora proti VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín

**Ing. Lifka** požiadal o prezentáciu, nakoľko prítomných poslancov je viac, ako je zaprezentovaných, zdôraznil, že podľa rokovacieho poriadku sa musí dať prezentácia.

**Ing. Celler** odpovedal, že pred hlasovaním o tomto bude prezentácia. Následne privítal v rokovacej sále pani prokurátorku Hudecovú a pána prokurátora Hrušku z okresnej prokuratúry. Opýtal, sa, či chcú vystúpiť k predmetnému bodu rokovania.

**JUDr. Hudecová** odpovedala, že vystúpi.

Následne uviedla, že Okresný prokurátor v Trenčíne dňa 13.07.2010 podal protest prokurátora proti VZN Mesta Trenčín č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín zo dňa 26.06.2008 v znení VZN č. 4/2010 zo dňa 27.05.2010 pretože ním bol porušený zákon, a to konkrétne § 71 ods. 1 písm. c/, § 117 ods. 1 stavebného zákona, § 4 ods. 3, 4, § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, ďalej § 3 ods. 2 zákona o pozemných komunikáciách a § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch. Mesto Trenčín dôsledne nerešpektovalo uvedené ustanovenia zákonnej úpravy a v rozpore s uvedeným napriek skutočnosti, že nešlo o plnenie úloh samosprávy bez existencie zákonného splnomocnenia na vydanie VZN vymedzilo postup a podmienky pre povoľovanie reklamných, informačných a propagačných zariadení, ich umiestnenie, odstraňovanie a prevádzkovanie na území mesta Trenčín v predmetnom vydanom VZN č. 6/2008. V prípadoch, kedy ide o prenesený výkon štátnej správy na obec, mesto, táto môže plniť úlohy, ktoré jej v rámci delegovania boli zákonom zverenú prostredníctvom prijímania VZN len v tých prípadoch, kedy je na to výslovne splnomocnená zákonom. VZN obce, mesta, upravujúce otázky týkajúce sa preneseného výkonu štátnej správy za súčasnej absencie zákonného splnomocnenia na jeho vydanie je potrebné považovať za VZN vydané v rozpore so zákonom. Na základe vyššie uvedených skutočností, možno konštatovať, že vydaním VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín, zo dňa 26.07.2008 v znení VZN č. 4/2010 zo dňa 27.05.2010 bol porušený zákon, a toto nariadenie z uvedených dôvodov okresná prokuratúra navrhuje zrušiť. Následne poďakovala za pozornosť.

**Ing. Celler** doplnil, že v materiáli je uvedená dôvodová správa. K procesným veciam uviedol, že mestské zastupiteľstvo, resp. poslanci môžu buď vyhovieť alebo nevyhovieť protestu prokurátora. Pokiaľ vyhovejú, tak Mesto Trenčín do 90 dní bude musieť zrušiť predmetné VZN a postupovať tak, ako bolo spomínané. Pokiaľ by svojim rozhodnutím mestské zastupiteľstvo nevyhovelo protestu prokurátora, tak potom sa prokurátor môže obrátiť na príslušný súd.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že si pripravil nejaké podklady k tomu, nakoľko ako jediný z poslaneckého zboru diskutoval k tomuto VZN pôvodne. Už na začiatku k tomuto VZN hovoril, že vlastne regulujeme neregulovateľné a nakoľko samozrejme nemá nejaký background právnický, tak nedokázal to tak dobre a dokonale povedať, ako chvála pánu bohu spravila prokuratúra, ktorej táto úloha vyplýva zo zákona o obecnom zriadení. Chcel poukázať na to, že je veľmi zlé a na to poukazoval vždy a je z tých, ktorí za to VZN nehlasovali, zdržal sa hlasovania, keď sú im predkladané materiály, ktoré nie sú právne v poriadku, ktoré sú takto spravené a vlastne zástupcovia ľudu sú nútení hlasovať o veciach, ktoré sú potenciálne problematické. Žiaľ, z našej zákonnej úpravy nám nevyplýva žiadna sankcia, v Čechách je toto ošetrené takým spôsobom, že každý poslanec, ktorý hlasuje za protiprávnu vec, môže byť sankcionovaný. Napriek tomu sa domnieva, že by nemali takéto zavedenie poslaneckého zboru ponechať v rovine, že to iba prijmeme na vedomie alebo, že tak dáme a nevyvodíme z toho nejakú zodpovednosť. Každé VZN je niekým spracované, to sú ľudia v zamestnaneckom pomere a títo ľudia v zamestnaneckom pomere môžu byť postihovaní podľa zákonníka práce. To je jeden moment, ktorý navrhne v uznesení, ktoré pripojí k tomu a druhý moment je, že takisto každý predkladateľ, ktorý politicky predkladá takýto materiál, by mal byť natoľko erudovaný, aby mohol takéto niečo začítiť a baviť sa k tomu a nie byť len ako papagáj, ktorý to tu prečíta. Konkrétne ešte v prípade, že ku každému VZN sa vyjadruje poradný orgán primátora – mestská rada, tak si prečítal, čo k tomu mestská rada mala dňa 29.05.2008. Teraz nechce hovoriť - ešte jedna vec, aby to nevyznelo,

že toto je vedomá vec. Netvrdí, že toto bolo spravené vedome zle. Len tvrdí, že tu neexistuje dostatok kontroly manažovania a nejakej spätnej väzby, aby sa to spravilo dobre. Na mestskej rade vlastne primátor povedal, že „*kladie dôraz na transparentné stanovenie podmienok v súvislosti s uvedeným VZN*“. To podpíše krvou. Druhý moment - predkladateľ RNDr. Mertan informoval o záveroch prerokovania materiálu v komisii životného prostredia, dopravy a investícií. „*Uviedol, že táto téma bude ešte v budúcnosti predmetom diskusií. Ide o materiál, ktorý je potrebné schváliť, ale treba pripustiť, že niektoré odborné stanoviská budú ešte prediskutované*“. Podobne sa predkladateľ vyjadril aj v rozprave, že tam bude treba na tom pracovať. Taká básnická otázka je, za tie dva roky nepredložil nič a my sme dva roky fungovali s VZN, ktoré bolo protiprávne a on ako predkladateľ nemal ani toľko politickej zodpovednosti, že by tam bol niečo pozmenil. Nebude ďalej o tom hovoriť, lebo tam by sa dalo hovoriť veľmi veľa. Chce poukázať na to, že toto je postup, akým sa u nás a to je len vrchol ľadovca, že vieme o jednom VZN, ktoré je takto spravené, nakoľko poslanci si zvyčajne k tomu ani nič nenaštudujú, nevystupujú v diskusiách, ani nemajú na to názor, tak je to prijímané. Navrhol doplniť uznesenie k tomuto zrušeniu o formuláciu „*mestské zastupiteľstvo poveruje primátora, aby cez prednostu mestského úradu vyvodil pracovné dôsledky pre spracovateľov, a to konkrétne sú tam uvedení Ing. arch. Adriana Mlynčeková a Ing. Branislav Žatko*“, to je prvý doplnok, navrhol, aby sa o ňom hlasovalo separátne. Druhý doplnok „*mestské zastupiteľstvo vyjadruje nespokojnosť s prácou predkladateľa, ktorý si neoveril a predložil zastupiteľstvu VZN, ktoré nebolo v súlade so zákonmi*“. Toto je veľmi diétne formulované len preto, aby do budúca vznikla každému predkladateľovi taká nejaká zodpovednosť, aby to nebolo len, že to prečíta, ako to býva zvykom u predsedu sociálnej komisie a takéto veci, že je to pekne prečítané, že tí ľudia o tom nevedia nič.

**P. Babič** sa vyjadril, že keď sa pracuje, tak samozrejme dochádza aj k určitým chybám, omylom, k veciam, ktoré nie celkom zodpovedajú predpisom, zákonom a podobne, jednoducho chybička se vloudila, ako sa niekedy hovorí. V rámci tohto, v rámci tejto témy chce poukázať na to, že tento materiál je veľmi chýlostivý a veľmi dôležitý z hľadiska viacerých momentov, lebo za jedno, jedná sa o informácie občanov, za druhé sa jedná o propagáciu rôznych činností a za tretie a nie v poslednom rade, ale povedal by, že dôležitá je situácia, ktorá týmto v meste nastala. Zhodou okolností pred pár dňami tu mal kamaráta, ktorý dlho nebol v Trenčíne a on povedal, „*však to tu vyzerá jak ...*“, nechce povedať to, čo povedal on, lebo menoval istú zabudnutú krajinu v rozvojovom svete. Nie je v tom proste systém, nie je v tom poriadok a na viac došlo k tomuto, že sme postavili VZN, ktoré je mimo zákon. Takýchto vecí by sme sa mali vyvarovať. Ak niekde dôjde k tomu, že sa niekde urobí preklep alebo vypadne nejaký odstavec, to je jedna záležitosť, ale toto je ideovo zlé, to je celé zlé proste v tom zmysle, že nám tu utiekla podstata veci a vyložene v tom zmysle, že my jednoducho nedáme na to, čo sa nejako zospodu ponúka, čo sa zospodu navrhuje, čo sa zospodu rieši, my nedáme na to, že existujú výbory mestských častí, nedáme na to, že existujú komisie, nedáme na to, čo hovoria ľudia, čo hovoria poslanci, jednoducho bagrujeme, valcujeme, buldozérujeme a napíšeme VZN, necháme si ho schváliť poslaneckým klubom a vyjde z toho takáto situácia, ktorá nikomu z nás nerobí dobre, nerobí dobré meno tomuto mestu, na viac hovoril to niekoľkokrát a navrhuje, prerobiť toto VZN už teda v rámci toho, že sme tieto záležitosti preberali na výbore mestskej časti, aby sme nedopustili tomuto závalu nekoordinovaných, nepeknych a neefektívnych informácií, billboardov, propagácií a informačných zariadení, ktoré sa v meste nachádzajú. Je len dobre, že niekto na to prišiel a je len dobre, že sa to VZN zruší a napíše sa nové, lepšie.

**Ing. Celler** reagoval na pána Babiča, že chce ho vyviesť z omylu. Ten protest prokurátora nie je o tom, že sa má toto zlepšiť a urobiť nové, ten je o tom, že VZN nemôže byť vôbec na toto, čiže dôsledok bude taký, že keď sa bude môcť postupovať iba podľa stavebného zákona, zákona o cestných komunikáciách, ten chaos v meste bude ešte väčší, lebo práve tie zákony, sú ešte nedokonalejšie a dávajú ešte väčšie možnosti investorom aj takzvaným, aj normálnym, aby v tejto veci robili tak, ako doteraz. Cieľom bolo to, aby sme nastolili nejaké pravidlá, vďaka ktorým bude môcť byť táto vec regulovaná čo najtransparentnejším spôsobom. Jednoducho dnes ten stav bude taký, pokiaľ sa vyhovie protestu prokurátora, že VZN nebude môcť byť žiadne. Jednoducho žiadne, ani dobré, ani zlé, žiadne. To je ten problém. Preto to aj iné mestá robili, že si prijímali VZN, aj iným mestá ho zrušila prokuratúra, lebo tieto veci život priniesol ináč, ako možno stíha prijímať aj legislatíva v NR SR. Čiže len to chce vysvetliť, že VZN nebude žiadne. Nie že lepšie alebo horšie.

**P. Babič** odpovedal, že primátor ho nevyvádza z omylu, vôbec o omyle sa hovoriť nedá, VZN pozná, aj stanovisko prokuratúry si naštudoval. Jeho príspevkom bolo to, zaviesť v tejto veci poriadok a zaviesť v tejto veci určitý systém. My sme celú túto záležitosť dali do rúk niekomu inému v rámci správy týchto záležitostí a samozrejme, ak toto VZN zrušíme, a tak ako primátor hovorí, že nastane v tom väčší chaos, tak tomu chaosu je potrebné zabrániť.

**Ing. Celler** reagoval, že my ale nemáme možnosť v tom zabrániť, bohužiaľ. Lebo my nemôžeme konať nad rámec zákona a podobne. Zrušením tohto VZN stratíme všetky ďalšie možnosti do toho zasahovať.

**JUDr. Kanaba** poznamenal, že chcel diskutujúcim vysvetliť to, čo povedal primátor, pretože z pohľadu právnika je jasné, že prokuratúra je tu na to, aby dohliadala nad zákonnosťou. Je iróniou, že tieto štyri zákony, uznesenie nadväzuje na tieto štyri zákony, stavebný, o obecnom zriadení, priestupkoch a pozemných komunikáciách, upravujú čiastočne niektoré tieto veci týkajúce sa umiestňovania reklamných tabúl a podobne. Zámer mesta bol iný. Zamedziť svojvoľnému umiestňovaniu reklamných tabúl bez akejkoľvek kontroly alebo dodržiavania zákona. Z prokuratúry prišiel podnet, aby sa VZN zrušilo, pretože prokuratúra tvrdí, že tieto záležitosti sú upravené v týchto štyroch zákonoch. On to akceptuje, je len zvedavý, že keď sa za pár rokov tabule po meste rozmiestnia tak, že nebude vidieť ani na semafory, tak je zvedavý ako prokuratúra bude potom reagovať.

**Ing. Celler** reagoval, že je iróniou, že niektoré jednoduché veci v tejto krajine sa riešia strašne komplikovane. Aby sa povedalo legislatívne, vyrieši si to mesto svojím VZN, tak to je cez štyri zákony nezmyselne, neaktuálne, chápe prokuratúru, tá je tu na to, aby strážila zákony, len ten život ide niekedy úplne ináč, ako sa stíhajú robiť legislatívne podklady, takže len upozorňuje na to, že tým zrušením toho VZN, áno to je právna vec, je jedna vec, ale čo sa týka reklamy, vznikne ešte väčší chaos ako je dnes.

**Mgr. Pavlík** uviedol, že je trošku na pochybách, či si dobre vysvetľuje primátorove slová, keď povedal, že aj v iných mestách prišli k riešeniu tejto situácie takým spôsobom, ako aj my, teda k prijatiu VZN. Má to snáď znamenať, že sme to VZN tvorili s vedomím, že budeme porušovať zákon?

**Ing. Celler** odpovedal, že nie, v tom čase ani v tých iných mestách nebolo zrušené to VZN. Až neskôr, keď my sme ho mali prijaté, potom začali aj v iných mestách rušenia zo strany miestnych prokuratúr.

**Mgr. Pavlík** sa opýtal, či sa nedalo v čas na to reagovať, aby nedošlo k tomu, k čomu došlo?

**Ing. Celler** odpovedal, že k ničomu nedošlo. My sme v dobrej viere prijali VZN z tých dôvodov, o ktorých teraz hovoríme, pretože iným spôsobom nie je možné tie veci riešiť a medzitým prokuratúra aj v iných mestách napadla tie VZN tak, ako ho napadla tu, takže jednoducho teraz je ten bod, ten čas, kedy sa máme s týmto vysporiadať.

**Mgr. Pavlík** uviedol, že niektorí jeho kolegovia poslanci sa úprimne začudovali, že k čomu došlo. No došlo, k niečomu došlo, k niečomu, k čomu dôjsť nemalo. On bol tiež jeden z tých, ktorí hlasovali za toto VZN, pretože sa spoliehal, že servis na tomto mestskom úrade, spracovatelia a predkladateľ vie, čo spracovávajú a čo predkladá. A v dobrej viere toto VZN podporil a stalo sa to, že hlasovali za niečo, za čo hlasovať nemali. Iba to sa stalo vážení kolegovia.

**Ing. Krátky** poznamenal, že mal by asi skôr naivistickú otázku, lebo zdá sa mu, že môžeme chaoticky nechať rôzne reklamné panely a reklamy navonok na uliciach a cestách, okrem teda vymedzenia zákona, to ani nesúhlas architekta s umiestnením, že to bude ohyzdiť a pod., nebude platiť?

**Ing. Celler** vysvetlil, že bude to podstatne komplikovanejšie, ako to je dnes. Cieľom bolo, aby vo VZN, ktoré je všeobecne platným nariadením, ku ktorému každý má prístup, bolo jasne dané na čo má a na čo nemá nárok, aby to nebolo na svojvôli úradníka, povie tak, že či toto áno alebo nie. Aby tie pravidlá boli v tom VZN čo najviac zadefinované, aby každý, každý investor, podnikateľ, subjekt, ktorý chce mať na území mesta nejaké z týchto zariadení vedel, ako má postupovať. To bol cieľ.

**Ing. Krátky** položil otázku, či nevieme zakročiť, keď ktokoľvek, kdekoľvek si dá tabuľu?

**Ing. Celler** odpovedal, že je to komplikovanejšie, lebo stavebný zákon je komplikovanejšia legislatívna úprava, kde sú nekonečné odvolávaní na krajský stavebný úrad, lehoty, to je podstatne komplikovanejšie ako je riešenie cez vlastné VZN. To je len o tom, nielen o rozhodnutí, ale aj o vykonateľnosti potom represívnych častí a podobne.

**Ing. Lifka** uviedol, že tuto nie je debata o tom, či to prijať alebo neprijať. My sme prijali jeden nástroj, ktorý je v nesúlade s ustanoveniami zákonov Slovenskej republiky. Podľa jeho názoru, ani nerozmýšľa nad tým, či to ponechať. Podstata je, že musíme si uvedomiť, že sme síce poslanci, ale nie všetky veci na území tohto mesta sme v stave uregulovať, niektoré veci sú delegované na vyššie stupne v tomto štáte. On ani neuvažuje nad tým, že by hlasoval za niečo, ponechať to v tomto stave. Každý, kto bude hlasovať za, že to zostane, že skrátka sa nevyhoví tomu protestu, nech sa páči, nech to potom vysvetľuje médiám, že tento človek navádza na porušovanie zákonov. Za to, že sa nám nepáčia, to je vec vkusu, že ružový billboard alebo, zelený billboard, to naozaj nie je našou úlohou. My musíme prijímať veci, ktoré sú v súlade so zákonom a ktoré sú spravodlivé. Toto je nespravodlivé.

**Ing. Celler** reagoval, že nikto tu nenahovára, aby niekto nedodržiaval zákony, tu len vysvetľujeme podstatu, snažíme sa vysvetliť, prečo to VZN vzniklo, aký malo cieľ, aké budú z toho následky, lebo aj to bolo tu, že ako sa to bude ďalej celé riadiť, regulovať alebo ináč celé usporadúvať, to je legitímna debata o tom, čo sa vlastne tým VZN cielilo a aký nastane stav potom, keď sa vyhovie protestu prokurátora. Myslí si, že to je normálna debata o tom, ako má byť. Myslí, že tu nikto, ani on, ani z rečníkov nenahováral, že sa má nedodržiavať zákon alebo podobne.

**P. Gavenda** sa vyjadril, že pri prijímaní tohto VZN a nechce tým predlžovať diskusiu, trikrát diskutoval a pýta sa, či je vôbec urobená pasportizácia, ako bolo povedané pred dvoma rokmi? Kontroluje niekto toto z útvaru architektúry alebo z mestskej polície?

**Ing. Celler** odpovedal, že je urobená pasportizácia. Skutočne trvalo to dlhšie, lebo je také množstvo tých vecí a dnes pri vyhodnotení pasportizácie, nechce strieľať percentá koľko, ale veľké množstvo, drvivé veľké množstvo reklamných zariadení je nepovolených. A bohužiaľ likvidácia toho stavu je tak komplikovaná, pretože musíme ísť podľa platnej legislatívy, kde sa dajú vytvoriť také dlhé časové obdobia na likvidáciu týchto vecí, že je to neadekvátne.

**P. Gavenda** podotkol, že upozorňoval na to pred dvoma rokmi, aby to bolo označované. Nič sa neudialo.

**Ing. Celler** odpovedal, že udialo sa, ...

**Ing. Boc** poznamenal, že chceli v meste urobiť trošku poriadok s reklamnými tabuľami a billboardmi, všetkým im to vadilo, vadí to aj na rokovaníach výborov mestských častí niektorým občanom, prečo je tam billboard. Chceli zaviesť nejakú legislatívu na území mesta, aby tu bol nejaký poriadok a bolo to kontrolované. Samozrejme, teraz vznikli nejaké chyby, je tu protest prokurátora, samozrejme sú tu vyššie zákony, samozrejme vyhovieme protestu prokurátora, prečo nie, ale pán primátor sa zúčastňuje rokovaní primátorov krajských miest, zo svojej pozície by mohol na tej úrovni povedať, nech sa urobí v mestách poriadok s týmito zariadeniami.

**Ing. Celler** ubezpečil, že opakovane žiadajú či ministerstvo výstavby, ktoré je gestorm stavebného zákona, či ostatné ministerstvá ktorých sa to týka, zjednodušene povedané nie že poslancová vôľa nie je v národnej rade, skôr nie je vôľa na tých ministerstvách tieto veci upravovať tak, aby si ich mohli mestá upravovať samé. Jednoducho tá ministerská, úradnícka nevôľa je tak veľká, že jednoducho ani v tej legislatíve alebo v národnej rade nie je nejaký priestor na to, aby sa to upravovalo. Nevznikol zatiaľ. Verí tomu, že sa to snád' časom zmení, pretože pokladá to za nezmyselné, aby takýmito drobnosťami sa nemohli mestá samé - nejakým spôsobom si určovať podmienky a podobne. Má pocit, že tu stále panuje taká nedôvera voči mestám, obciam, zo strany jednotlivých štátnych inštitúcií, špeciálne tých ministerstiev, ktorých sa to dotýka.

K hlasovaniu o návrhoch Ing. Lifku uviedol, že mestské zastupiteľstvo nemôže poveriť primátora, môže len odporúčať primátorovi. Poveriť priamo môže prednostu.

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku č. 1 - doplniť uznesenie - „mestské zastupiteľstvo odporúča primátorovi, aby cez prednostu mestského úradu vyvodil pracovnoprávne dôsledky voči spracovateľom predmetného VZN“.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 4 sa zdržali hlasovania, 10 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.**

2. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku č. 2 - doplniť uznesenie - „mestské zastupiteľstvo vyjadruje nespokojnosť s tým, ako predkladateľ predložil uvedené VZN bez toho, aby on sám garantoval správnosť tohto VZN“.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 1 sa zdržal hlasovania, 11 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.**

3. *Hlasovanie o návrhu uznesenia tak, ako je uvedené v materiáli.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za vyhovel protestu prokurátora proti VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín, v znení VZN č. 4/2010.**  
*/Uznesenie č. 648/*

K bodu 3. Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za I. polrok 2010

**Ing. Zigová, hlavný kontrolór mesta,** predložila materiál pod bodom 3.

Útvar hlavného kontrolóra Mesta Trenčín realizoval kontrolnú činnosť v I. polroku 2010 v súlade so schváleným plánom kontrolnej činnosti. Plán kontrolnej činnosti za I. polrok 2010 bol splnený. Ku kontrolným zisteniam boli v súlade so zákonom č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite prijaté adekvátne a účinné opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov tak, aby v ďalšom období zamedzili porušovaniu VZN Mesta Trenčín a príslušných zákonov. Kontrolná činnosť bola zameraná na výkon pravidelne realizovaných kontrol v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, stanoviska k Záverečnému účtu Mesta Trenčín za rok 2009, ktoré predkladala mestskému zastupiteľstvu v mesiaci apríl 2010. Ako uviedla v stanovisku, záverečný účet mesta spĺňal všetky kritéria jeho tvorby a čerpania. Na základe uvedených zistení odporučila mestskému zastupiteľstvu schváliť návrh záverečného účtu bez výhrad. Realizáciou následnej finančnej kontroly zúčtovania dotácií a grantov poskytnutých z rozpočtu mesta za rok 2009 bolo preukázané porušovanie a nedodržiavanie pravidiel podmienok poskytovania a podmienok zúčtovania dotácií v roku 2009, a to v rozpore s VZN Mesta Trenčín č. 3/2009 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta. Výkonom kontroly bolo zistené najmä nedodržiavanie článkov, ktoré nedovoľujú poskytovať dotácie na občerstvenie a finančné dary. Kontrola dokázala, že poskytovanie dotácií bolo dokonca v rozpore s VZN č. 3/2009 upravené už v uzatvorenej zmluve o poskytnutí dotácie. Podotkla, že za prípravu a obsah zmluvy zodpovedajú vedúci útvarov. Kontrola preukázala nedostatočné, ba v niektorých prípadoch povrchné postupy zodpovedných zamestnancov pri poskytovaní a zúčtovaní dotácií. Poskytnuté dotácie sa považujú za verejné finančné prostriedky, nedodržanie pravidiel a podmienok poskytovania a zúčtovania dotácie je porušením finančnej disciplíny zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Na



odstránenie zistených nedostatkov a porušovania niektorých článkov VZN prijal prednosta mestského úradu účinné opatrenia. Kontrolou prijatých opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, sa bude útvár hlavného kontrolóra dôsledne zaoberať v ďalšej kontrolnej činnosti útvaru a poskytovania a zúčtovanie dotácií bude v rámci prevencie a snahe zamedziť opakovaniu nedostatkov priebežne kontrolovať. Kontrolné zistenia poukazujúce na nedodržiavanie a porušovanie zákonnosti, boli zistené aj pri výkone kontroly čerpania rozpočtu vybraných položiek rozpočtovej klasifikácie ministerstva financií, a to bežných a kapitálových výdavkov za rok 2009. Kontrola preukázala viaceré nedostatky porušovania zákona o účtovníctve, zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite, ďalej nedodržiavanie smernice primátora mesta č. 11/2008 o obehú účtovných dokladov, keď pri kontrole účtovných dokladov čerpania bežných výdavkov bolo zistené, že k dodávateľským faktúram boli objednávky na tovary a služby vyhotovené až po dodaní tovarov a služieb.

Nedostatky boli zistené aj kontrolou dodržiavania hospodárnosti a efektívnosti pri verejnom obstarávaní výpočtovej techniky a špeciálnych prístrojov. Zistené nedostatky a porušenia § 9 a § 10 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite - nebola vykonaná predbežná a priebežná finančná kontrola, na dodávateľských faktúrach absentovali podpisy zodpovedných zamestnancov.

Účelom kontroly zriaďovacích listín základných škôl a školských zariadení bolo preveriť dodržiavanie zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve. Kontrolou bolo zistené, že Mesto Trenčín vykonalo zmenu zriaďovacích listín v súlade s uvedeným zákonom, a to formou dodatkov k zriaďovacím listinám základných škôl a školských zariadení. Návrh na vykonanie zmien bol schválený na zasadnutí Mestského zastupiteľstva Mesta Trenčín dňa 25.02.2010, uznesením č. 586. Touto kontrolou neboli zistené nedostatky.

V období I. polroka 2010 útvár pravidelne vyhodnocoval plnenie ukladacích uznesení v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Ukladacie uznesenia adresované prednostovi mestského úradu č. 558 zo zasadnutia mestského zastupiteľstva 25.02.2010, bolo splnené predložením Správy o činnosti školského úradu v Trenčíne za školský rok 2009 – 2010. Mestské zastupiteľstvo na zasadnutí dňa 06.05.2010 prijalo uznesenie č. 611, ktorým zobralo Správu o činnosti školského úradu v Trenčíne na vedomie. Uznesenie bolo splnené. Ďalej bolo kontrolované dodržiavanie Postupu pri oprave chýb v uzneseniach Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Kontrolou nebolo zistené porušenie pri Postupe pri oprave chýb v uzneseniach Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

Útvár hlavného kontrolóra Mesta Trenčín realizoval aj ďalšie činnosti a úlohy v súlade s platnou legislatívou. Jednalo sa o tieto činnosti - činnosť v zmysle zákona o sťažnostiach a zákona o petičnom práve.

Útvár uskutočnil v I. polroku roku 2010 kontrolu vybavovania sťažností a petícií. Pri evidencii a vybavovaní sťažností a petícií sa postupovalo podľa Zásad postupu pri prijímaní, evidovaní, vybavovaní a kontrole vybavovania sťažností fyzických osôb a právnických osôb a Postupu pri vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy Mesta Trenčín v platnom znení. V I. polroku 2010 bolo na útvare v centrálnej evidencii zaevidovaných 5 sťažností a 4 petície. Okrem sťažností a petícií bolo zaevidovaných 11 podnetov od občanov. Všetky tieto podania boli prešetrené a vybavené v zákonom stanovenej lehote. 3 sťažnosti boli vyhodnotené ako opodstatnené. Ďalej útvár zaznamenal 5 osobných návštev občanov. Takisto boli vybavené v zmysle zákona. Na útvár hlavného kontrolóra bola k 30.06.2010 doručená sťažnosť, ktorej sťažovateľ požiadal o utajenie, čo je v súlade s § 8 zákona o sťažnostiach. Lehota na vybavenie sťažnosti je v zmysle zákona 60 pracovných dní. Toho času je sťažnosť vo vybavovaní. Útvár hlavného kontrolóra ďalej v svojej činnosti vypracoval smernicu o sťažnostiach v súlade s novoprijatým zákonom o sťažnostiach, vypracoval smernicu o kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra. V I. polroku 2010 sa zúčastnila na viacerých

seminároch a školeniach spojených s kontrolnou činnosťou. Na Odbornej konferencii pre hlavných kontrolórov miestnej a regionálnej samosprávy, na Sneme združenia hlavných kontrolórov miest a obcí Slovenskej republiky. Útvar takisto periodicky spolupracuje s Najvyšším kontrolným úradom SR po stránke metodickej a odbornej. Cieľom kontrolnej činnosti v I. polroku roku 2010 bolo pôsobiť preventívne na činnosť útvarov mestského úradu. Zefektívniť ich činnosť v snahe upozorniť zodpovedných pracovníkov na dôležitosť fungovania kontrolného systému, ktorý je súčasťou riadenia a nakladania s verejnými prostriedkami Mesta Trenčín. Vynechávaním kontrolnej činnosti v procese riadenia, by dochádzalo k prehliadnutiu odchýlok od platných noriem a k neskorému prijímaniu opatrení na odstránenie nedostatkov pri nakladaní s verejnými prostriedkami. Možno konštatovať, že stále sa vyskytujú nedostatky zistené následnou finančnou kontrolou, ktoré svedčia o podcenení alebo nepochopení uvedených skutočností zo strany zodpovedných pracovníkov vo sfére samosprávy Mesta Trenčín a ním zriadených organizácií.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informatívnu správu o výsledkoch kontrolnej činnosti útvaru hlavného kontrolóra Mesta Trenčín za I. polrok 2010.**

*/Uznesenie č. 649/*

K bodu 4A. Návrh na zrušenie časti uznesenia MsZ č. 624 bod 3. A/ zo dňa 27.05.2010 a na kúpu a predaj nehnuteľného majetku

**Ing. Kvasnica, PhD., člen MsR,** predložil materiál pod bodom 4A.

Ide o:

**I. zrušenie** časti uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 624 bod 3.A/ zo dňa 27.5.2010, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo **uzavretie zmluvy o budúcej zámennej zmluve**, predmetom ktorej bude budúca zámena nehnuteľností:

nehnuteľnosti v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 228 s príslušenstvom

- pozemok parc. č. 98 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m<sup>2</sup>, parc. č. 99 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 328 m<sup>2</sup> a parc.č. 100 záhrady o výmere 196 m<sup>2</sup> zapísané na liste vlastníctva č. 650 ako vlastník **Justín Jaroš a manž. Jozefína** v podiele 1/1

za

nehnuteľnosti

- pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - parc. č. 1182/11 ostatná plocha o výmere 146 m<sup>2</sup> a pozemok v k.ú. Trenčín – parc. č. 2640/33 ostatná plocha o výmere 532 m<sup>2</sup> zapísané na liste vlastníctva č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1

- stavba rodinného domu, ktorý bude postavený v zmysle architektonickej štúdie vypracovanej Ing. arch. Igorom Lampartom – Rodinný dom Jaroš Justín a manželka Jozefína, r. Kováčiková na pozemku parc. č. 1182/11 v k.ú. Trenčianske Biskupice a pozemku parc. č. 2640/33 v k.ú. Trenčín a ktorý bude po kolaudácii stavby vo vlastníctve Mesta Trenčín

- stavba rodinného domu, ktorý bude postavený v zmysle architektonickej štúdie vypracovanej Ing. arch. Igorom Lampartom – Rodinný dom Jaroš Roman a manželka

Daša, r. Berithová na pozemku parc. č. 2640/38 v k.ú. Trenčín a ktorý bude po kolaudácii stavby vo vlastníctve Mesta Trenčín.

K prípadnému finančnému vyrovnaniu dôjde na základe ocenenia zamieňaných nehnuteľností v čase uzavretia riadnej zámennej zmluvy.

## **II. Kúpu nehnuteľností v k.ú. Orechové**

- rodinný dom s.č. 228 s príslušenstvom
- pozemok C-KN parc. č. 98 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 99 zastavaná plocha a nádvorie 328 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 100 záhrady o výmere 196 m<sup>2</sup>

zapísané na liste vlastníctva č. 650 ako vlastník **Justín Jaroš a manž. Jozefína** v podiele 1/1 za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 366.950,- €.

## **III. určenie**

### **1. prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj nehnuteľností**

- pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice – C-KN parc. č. 1182/11 ostatná plocha o výmere 146 m<sup>2</sup>
- pozemok v k.ú. Trenčín – C-KN parc. č. 2640/33 ostatná plocha o výmere 532 m<sup>2</sup>

za kúpnu cenu 66,39 €/m<sup>2</sup>, t.j. za celkovú kúpnu cenu 45.012,42 € pre Justína Jaroša a manž. Jozefínu za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pre výstavbu nového rodinného domu

### **2. prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj nehnuteľností v k.ú. Orechové**

- rodinný dom s.č. 228 s príslušenstvom
- pozemok C-KN parc. č. 98 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 99 zastavaná plocha a nádvorie 328 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 100 záhrady o výmere 196 m<sup>2</sup>

za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 366.950,- € pre kupujúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

## **IV.**

### **1. predaj nehnuteľností**

- pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice – C-KN parc. č. 1182/11 ostatná plocha o výmere 146 m<sup>2</sup>
- pozemok v k.ú. Trenčín – C-KN parc. č. 2640/33 ostatná plocha o výmere 532 m<sup>2</sup>

za kúpnu cenu 66,39 €/m<sup>2</sup>, t.j. za celkovú kúpnu cenu 45.012,42 € pre Justína Jaroša a manž. Jozefínu za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pre výstavbu nového rodinného domu

## 2. predaj nehnuteľností v k.ú. Orechové

- rodinný dom s.č. 228 s príslušenstvom
- pozemok C-KN parc. č. 98 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 99 zastavaná plocha a nádvorie 328 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 100 záhrady o výmere 196 m<sup>2</sup>

za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom vo výške 366.950,- € pre kupujúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“.

**Ing. Celler** uviedol, že ide o modernizáciu železničnej trate, o posledné domy, ktoré mesto takýmto spôsobom vysporiada, podľa dohôd s dotknutými občanmi.

*1. Hlasovanie o bode III., ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, určilo predmetný prevod majetku, ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

*2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, zrušilo časť uznesenia MsZ č. 624 bod 3. A/ zo dňa 27.05.2010 a schválilo kúpu a predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 650/*

K bodu 4B. Návrh na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**Ing. Kvasnica, PhD., člen MsR,** predložil materiál pod bodom 4B.

Ide o:

**I. určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín** - predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Istebník – C-KN parc. č. 55/9 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 430 m<sup>2</sup> pre **MUDr. Jána Staňa a manž. Janu** za účelom rozšírenia pozemku z dôvodu vzniknutej požiadavky vybudovať stanicu RZP s požadovaným množstvom parkovacích a garážových miest za kúpnu cenu 52,15 €/m<sup>2</sup>, t.j. za celkovú **kúpnu cenu 22.424,50 €**

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**II. predaj nehnuteľnosti** - pozemku v k.ú. Istebník – C-KN parc. č. 55/9 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 430 m<sup>2</sup> pre **MUDr. Jána Staňa a manž. Janu** za účelom rozšírenia pozemku z dôvodu vzniknutej požiadavky vybudovať stanicu Rýchlej zdravotníckej pomoci s požadovaným množstvom parkovacích a garážových miest za kúpnu cenu 52,15 €/m<sup>2</sup>, t.j. za celkovú **kúpnu cenu 22.424,50 €**

**Mgr. Pavlík** uviedol, že Výbor mestskej časti Západ predmetný majetkový prevod prerokoval na svojom zasadnutí dňa 18.08.2010 a súhlasil.

*1. Hlasovanie o bode I., ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, určilo predmetný prevod majetku, ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

*2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 nehlasoval, schválilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 651/*

K bodu 4C. Návrh na nakladanie s majetkom vo vlastníctve Mesta Trenčín na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií

**Ing. Kvasnica, PhD., člen MsR,** predložil materiál pod bodom 4C.

Ide o:

1. **zrušenie** uznesenia č. 600 z 29.4.2010, ktorým schválilo zvýšenie základného imania a.s. Trenčianske vodárne a kanalizácie nepeňažným vkladom o majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín - nehnuteľný majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií - Verejná kanalizácia na Ul. K výstavisku, Trenčín, oceneného znaleckým posudkom, ktorý bol vypracovaný znaleckou organizáciou Top house spol. s r.o., Zlatovská 35, 911 05 Trenčín. Všeobecná hodnota majetku je stanovená vo výške 70.500,- €.

2. **určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj stavebného objektu** Verejná kanalizácia na Ul. K výstavisku, Trenčín, pre Trenčianske vodárne a kanalizácie a.s. za kúpnu cenu 1,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. **predaj stavebného objektu** - Verejná kanalizácia na Ul. K výstavisku, Trenčín, pre spoločnosť Trenčianske vodárne a kanalizácie a.s. za kúpnu cenu 1,- €.

Celková kúpna cena ..... 1,- €

**Ing. Lifka** sa opýtal predsedu predstavenstva Trenčianskych vodární a kanalizácií, či aj iné obce to dávajú za 1,-€.

**Ing. Celler** odpovedal, že toto je nová situácia, ktorá vyplýva z toho, že by sa podľa novej legislatívy mal oceňovať aj zadarmo získaný majetok tak, ako doteraz, ale z toho rozdielu by aj mestá a obce mali byť daňovo zaťažené, tak preto sa takýmto spôsobom ...

**Ing. Lifka** sa ďalej zaujímal, ako sa to potom vyjadří bilančne v majetku vodární a kanalizácií? Ten majetok vlastne, bude v účtovníctve za 1,-€ alebo bude nejaký tržne oceňovaný potom?

**Ing. Celler** odpovedal, že sa urobí k tomu znova znalecký posudok a bude vložený do majetku vodární a kanalizácií.

**Ing. Lifka** - keď my dáme niečo za 1,-€, má to hodnotu milión, zvýšime majetok kanalizácií o milión, ale náš majetok, náš podiel majetku v kanalizáciách, my z toho máme len 600.000,-. Celková bilancia majetku, na ktorej my participujeme v kanalizáciách vlastne je potom nie 100% toho, čo sme vložili, ale len to percento ...

**Ing. Celler** reagoval, že doteraz to bolo vždy tak, že tých 100%, čo sme doteraz vložili. Teraz, tento prípad je taký, že to za 1,-€ predávame, nevkladáme.

**Ing. Lifka** podotkol, že by sme mali mať navýšený ten podiel, náš podiel by mal byť tým navýšený.

**Ing. Celler** odpovedal, že v tomto prípade to bude ináč, lebo legislatíva jednoducho ...

**Ing. Lifka** podotkol, že ale z pohľadu nášho majetku v kanalizáciách je to potom problematické. Keď my vložíme milión, tak by tam mal byť zaknihovaný milión v náš prospech.

**Ing. Celler** vysvetlil, že my ale nejdeme teraz vkladať. My ideme predávať.

**Ing. Lifka** - ale my im výhodne predáme niečo za 1,-€. Má to väčšiu hodnotu.

**Ing. Celler** my to predávame, nevkladáme. To znamená - predaj nemá vplyv na základné imanie. My to predávame.

**Ing. Lifka** odpovedal, že vie, ale na bilanciu majetkovú v imaní alebo v týchto veciach, keď to bude potom ocenené, preto sa pýtal, ...

**Ing. Orolín** uviedol, že firma vykazuje dva majetky. Obchodné imanie a základné imanie. Obchodné sa zvýši, ale základné imanie sa nezmení.

**Ing. Lifka** - my vlastne na tom obchodnom neparticipujeme v tom podiele, ako máme ...

**Ing. Celler** odpovedal, že nie. My participujeme iba na základnom imaní bez ohľadu na vklady, nevklady, náš podiel je 40,36% na základnom imaní, ktoré je podľa starej meny asi miliarda. To je náš podiel na majetku, ktorý bol vytvorený vkladom, odštátnením a postupným vkladáním ...

**Ing. Lifka** reagoval, že ten postup pozná, ale to sa pýtal, že my vlastne na tom obchodnom imaní, my im dáme niečo, to bude vyššie a my na tom strácame.

1. Hlasovanie o bode 2., ako o prípade hodnom osobitného zreteľa.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 2 nehlasovali, určilo predmetný prevod majetku, ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. Hlasovanie o samotnom majetkovom prevode.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo nakladanie s majetkom vo vlastníctve Mesta Trenčín na úseku verejných vodovodov a verejných kanalizácií v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 652/*

K bodu 4D. Návrh na uzatvorenie Dohody o zrušení predkupného práva

**Ing. Celler, primátor mesta,** predložil materiál pod bodom 4D. Uviedol, že predložený je zoznam konkrétnych parciel, na ktorých spoločnosť MH Invest ako 100%ná dcérska spoločnosť Ministerstva hospodárstva SR v tejto dobe buduje infraštruktúru v priemyselnej zóne na Bratislavskej ulici. My sme na minulých zastupiteľstvách predali časť pozemkov, ktoré sme my vykupovali priamo od urbárikov a podobne, oni si vykupovali časť, ktorá je vo vlastníctve štátu v správe Slovenského pozemkového fondu, ale my máme na túto pôdu už niekoľko rokov zriadené predkupné právo, a teraz, keď dochádza k prepisu tejto pôdy na ich list vlastníctva, teda k nim do majetku na spoločnosť MH Invest, tak vyžaduje od nich kataster uznesenie mestského zastupiteľstva o zrušení toho predkupného práva, aby mohol previesť tie konkrétne pozemky, ktoré sú tam uvedené, na spoločnosť MH Invest.

Ide o:

uzatvorenie dohody o zrušení predkupného práva medzi SR- Slovenský pozemkový fond ako povinný z predkupného práva a Mesto Trenčín ako oprávnený z predkupného práva. Ide o nasledovné pozemky, na ktorých je v zmysle Dohody o zriadení predkupného práva zo dňa 19.7.2006 zriadené predkupné právo ako vecné právo zapísané na katastri nehnuteľností v prospech Mesta Trenčín v k.ú. Záblatie :

- CKN parc.č. 803/14 ostatné plochy o výmere 110 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 815/1 ostatné plochy o výmere 4547 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 815/18 ostatné plochy o výmere 1737 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 815/27 ostatné plochy o výmere 105 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 815/29 ostatné plochy o výmere 3809 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 818/26 ostatné plochy o výmere 7047 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 818/32 ostatné plochy o výmere 5751 m<sup>2</sup>

**Ing. Lifka** poznamenal, že táto Dohoda o zriadení predkupného práva nebola prejednávaná v mestskom zastupiteľstve. Keď niečo nebolo prejednávané v zastupiteľstve, tak nemusí byť ani potom.

**Ing. Celler** reagoval, že máme podobný názor, bohužiaľ v tomto je rozhodujúci kataster. Týmto krokom vychádzame v ústrety jednak investorovi, ale teda aj požiadavke katastra.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie Dohody o zrušení predkupného práva v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 653/*

K bodu 5. Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich v meste Trenčín pre voľby do orgánov samosprávy obcí, ktoré sa uskutočnia dňa 27. novembra 2010

**Ing. Orolín, prednosta MsÚ,** predložil materiál pod bodom 5.

Uviedol, že rozhodnutím predsedu Národnej rady Slovenskej republiky č.225/2010 Z.z. o vyhlásení volieb do orgánov samosprávy obcí bol určený deň konania týchto volieb na sobotu 27. novembra 2010.

Podľa § 9 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 346/1990 Zb. a podľa § 11 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. predkladá návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov v nich tak, ako sú uvedené v predloženom materiáli. Sú tu uvedené volebné obvody, počet obyvateľov, počet voličov, počet poslancov a navrhuje mestskému zastupiteľstvu určiť jednak počet poslancov pre voľby a počet volebných obvodov tak, ako je uvedené v návrhu uznesenia predmetného materiálu.

**Ing. Lifka** poznamenal, že diskusia nebude k tomu, čo odsúhlasí, lebo je príliš vysoký termín na to, aby sme v tomto niečo menili. Chce poukázať na jeden moment, ktorý paradoxne asi bude znieť čudne, ale myslí si, že by sa v ďalšom volebnom období malo zamyslieť nad počtom poslancov, pretože máme tam možnosť 19 až 31 poslancov, kde je vlastne otázka, ktorým smerom ísť, či treba 25 poslancov, ktorí sa tu nezapájajú do diskusie alebo devätnásť, to je jeden moment. Druhý moment je otázka veľkosti volebných obvodov, otázka anonymity mandátu, či by sa radšej nemalo vrátiť k obvodu, ktoré sú menšie, kde sú dvaja - traja ľudia podľa zákona, kde konkrétne každý vie, že tento človek je za jeho časť, pretože obvody typu Sever, kde je osem poslancov za pomerne veľký región a ľudia si nemôžu strážiť tie svoje časti, teda môžu si ich strážiť, ale potom volebne nie sú za to zodpovední, je otázka a druhá vec, aj prekrytie s platnou legislatívou volebného zákona, ktorá vlastne tak isto, ako v prípade toho VZN by mala byť pri takýchto veciach veľmi dôkladne naštudovaná. Takže v podstate ďalšie volebné obdobie predpokladá pokiaľ sa tu stretne alebo nestretne, to je jedno, by sa malo zamýšľať aj nad týmto, lebo takto fungujúce zastupiteľstvo má príliš veľké volebné obvody, je anonymné, tí ľudia sa skrývajú za rozhodnutie ďalších a určite by to bolo aj zodpovedné, sa nad tým znova zamyslieť. Zdôvodnenie – keď na jedného poslanca pripadá 2230 obyvateľov, v jednom volebnom obvode, kde by boli dvaja poslanci, by to bolo 4460 obyvateľov. Tam sa dá už aj konkrétne rátať, že tí ľudia v tom obvode vás poznajú, nie ste pre nich anonymný, je tam omnoho väčšia zodpovednosť, nie je to anonymné, lebo trebárs Juh je taký typický anonymný obvod, takže malo by to byť tým spôsobom, nechce teraz ani nejaké reakcie mať akože ako kto vykonáva činnosť, či ho ľudia poznajú, to je každého osobná vec, ale systémovo by to asi bolo vhodné a prospelo by to demokracii tohto mesta.



**P. Babič** sa zaujímal, aký je rozdiel k stávajúcemu stavu, či došlo k nejakým zmenám alebo či ...

**Ing. Orolín** odpovedal, že žiadne výrazné zmeny.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 sa zdržali hlasovania, určilo**

**1. v meste Trenčín 25 poslancov pre voľby do orgánov samosprávy obcí, ktoré sa uskutočnia dňa 27. novembra 2010**

**2. v meste Trenčín 4 volebné obvody pre voľby do orgánov samosprávy obcí, ktoré sa uskutočnia dňa 27. novembra 2010, s týmto počtom poslancov:**

- volebný obvod 1 – STRED, DLHÉ HONY, NOVINY, BISKUPICE: 6 poslancov
- volebný obvod 2 – JUH: 7 poslancov,
- volebný obvod 3 – SIHOŤ I-IV, OPATOVÁ, POD SOKOLICE, KUBRA, KUBRICA: 8 poslancov
- volebný obvod 4 – ZÁMOSTIE, ZLATOVCE, ISTEbnÍK, ORECHOVÉ, ZÁBLATIE: 4 poslanci

*/Uznesenie č. 654/*

K bodu 6. Návrh na určenie rozsahu výkonu funkcie primátora mesta Trenčín

**Ing. Orolín, prednosta MsÚ**, predložil materiál pod bodom 6.

Uviedol, že novelizácia zákona č. 102/2010 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, zaviedla do ustanovení zákona o obecnom zriadení novú povinnosť pre obecné (mestské) zastupiteľstvo, podľa § 11 ods. 4 písm. j/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie primátora. Vzhľadom na uvedené predkladá návrh na určenie rozsahu na plný úväzok na celé funkčné obdobie 2010 – 2014.

**Ing. Lifka** sa zaujímal, či ten rozsah je len časové vymedzenie.

**Ing. Orolín** odpovedal, že áno, len časové vymedzenie.

**Ing. Celler** doplnil, že buď polovičný alebo celý úväzok.

**Ing. Lifka** podotkol, že oni sa vlastne nemôžu vyjadrovať ešte k tomu, ako by to mal ten primátor vykonávať.

**Ing. Celler** reagoval, že ide o to, že v niektorých obciach napríklad sa stávalo, že počas volebného obdobia menili alebo bola snaha meniť starostovi ten časový úväzok, a preto sa stanovilo, že je potrebné to dopredu určiť, aby bolo jasné, ako budú veci celé štyri roky nadstavené, aby sa zabránilo účelovému meneniu podmienok výkonu funkcie.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za určilo rozsah výkonu funkcie primátora mesta Trenčín – plný úväzok na celé funkčné obdobie r. 2010 – 2014.**

*/Uznesenie č. 655/*

## K bodu 7. Vrátenie finančných prostriedkov Televízii Trenčín.

**Bc. Vaňo** predložil bod, ktorý prerokovali na ostatnom mestskom zastupiteľstve, ktorý následne aj schválili – vrátenie sumy 139.000 € Trenčianskej televízii, ktorá bola zobratá ešte v decembrovom zastupiteľstve z programu 4, bodu 7, riadku 12, a to v štruktúre 50.000 € paušálne na činnosť televízie a 80.000 € na výrobu programov v zmysle zadania Mesta Trenčín. Myslí, že tento bod bol dosť medializovaný, takže nebude hovoriť nejaké dôvody, len pripomenie, že toto uznesenie bolo vetované pánom primátorom, preto na jeho schválenie je potrebná 3/5nová väčšina, čiže 15 hlasov.

**Ing. Celler** doplnil, že je potrebné 15 hlasov zo všetkých poslancov, nielen z prítomných.

**Ing. Lifka** uviedol, že ako „veľký fanúšik Trenčianskej televízie“, ktorý sa musí z toho nejakým spôsobom vyvinúť, rád využije možnosť, keď človek použije svoj hlas a nejakým spôsobom sa vyjadrí. Je to celé choré, je to celé choré, osem rokov máme tu jeden vzťah, ktorý nikto nechcel riešiť, potom sa rieši silovo a politicky, či už z jednej strany, zo strany predkladateľa alebo zo strany tejto korekcie, je to prihlúple, sú za tým možno nejaké úplne iné snahy a môže povedať, že celá televízia je z hľadiska ekonomického zdravia mesta niekde úplne na chvoste, čo sa týka problémov. Nemusí sa nám vôbec páčiť ako funguje, jemu sa zdá jej úroveň slabá, ale toto je naozaj jedna z posledných zmlúv, ktorá slúži ako odvádzanie pozornosti od iných problémov, od zadlženosti mesta, od faktoringu faktúr a od tých ostatných vecí, takže on smelo teraz môže povedať, že televízia je na päť písmen, ale bude hlasovať za.

**P. Babič** sa vyjadril, že je niekoľko vecí, ktoré rezonujú v tomto meste a ktoré sme samozrejme ako poslanci mestského zastupiteľstva riešili záujmovo. Záujmovo v tom zmysle, že niečí záujem to bol, aby sme to takto vyriešili. Jeden z týchto momentov alebo jeden traumatizujúci bod v celej našej existencii a pre neho zvlášť, pretože nevie, nejakým spôsobom sa o tieto pohybujúce obrázky zaoberal už od malička a vie o tom niečo a má o tom svoju predstavu a nikdy tu v tomto kolektíve, ktorý sa nejakým spôsobom menil, on tu sedí 12 rokov a nikdy za 12 rokov neprišli ku konštruktívnemu súzvuku a ku konštruktívnej zhode, že je potrebné čosi riešiť. Vždy je to určitý politický tlak, politická explózia na jednej alebo na druhej strane, blížia sa voľby samozrejme atď., ale to, aby to malo nejaký základ v tom, že pozrime sa, čo tá televízia robí, čo plodí, čo to vôbec je, osem rokov sa dívame na jednu slučku, ktorá je viac alebo menej ... o kvalite by mali nechať hovoriť niekoho nezainteresovaného, aby to on nemusel nejakým spôsobom, aby to jednoducho nebol jeho posudok ako subjektívny a osobný. Stálo to 50 miliónov korún a on hodnotu týchto 50 miliónov korún jednoducho nevidí v tom, čo sa doteraz z televízie, čo sa v televízii dozvedel. Na druhej strane. Televízia je dôležitá, je to dôležitý informačný kanál, je to dôležitá vec, ktorú občania jednoducho majú, v tej súvislosti povie, kto z nich(z prítomných) sa zaoberal pokrytím signálu, kde každý mesiac hovoria o tom, že televízia nemá dostačujúce pokrytie signálom, vec ktorá je aj premetom zmluvy s Trenčianskou televíziou, kto sa zaoberal tým, kde ten signál ide a ako televízia pracuje? Ale ešte raz hovorí. Televízia je dôležitá vec, to znamená televíziu je potrebné jednoducho v meste mať, v krajskom meste, o jej úrovni už bolo povedané všeličo, o jej prevádzkovaní, o jej financovaní a o tom, že by sa tieto veci mohli zlepšiť, ale táto vôľa nebola. Teraz prišiel moment, kedy sme povedali, tak, usekneme drakovi tri hlavy a vezmeme im peniaze. Zase by povedal, že sa jednalo o určité taktizovanie a nie o systémovú zmenu, a preto on túto zmenu nepodporí.

**JUDr. Kanaba** poznamenal, že vraciame sa, čo si pamätá už asi tretí alebo štvrtýkrát k tejto problematike a bolo by potrebné zaujať už konštruktívne stanovisko, aby tento problém už konečne vyriešili. Súhlasí aj s tým, čo hovorí Janko Babič, nie každý je spokojný s programovou štruktúrou Trenčianskej televízie, ale pýta sa, prišiel niekto z poslancov alebo z vedenia mesta za riaditeľom Trenčianskej televízie s nejakou požiadavkou alebo úpravou programovej štruktúry? Jednal vôbec niekto s ním, či sa občanom táto slučka alebo tento program páči, alebo nepáči, aké má Mesto Trenčín predstavy, aké má povedzme riaditeľ Trenčianskej televízie predstavy o fungovaní Trenčianskej televízie a podobne? Pokiaľ vie, nikto zatiaľ nenavštívil Ing. Hlucháňa, aby riešil problémy Trenčianskej televízie. Príde teraz s jedným návrhom na zmenu financovania Trenčianskej televízie, to je to najjednoduchšie čo sa môže stať, ale nie koncepčné. Pretože otázka dodržiavania zmlúv, tak ako starí Rimania hovorili „pactas non servanda“ - „zmluvy treba dodržiavať“, je potrebné jednoznačne rešpektovať to, čo bolo medzi Trenčianskou televíziou a mestom uzavreté. Pokiaľ dôjde k zmene a Ing. Hlucháň, pokiaľ spolu jednali, nikdy sa nebránil osobnému jednaniu alebo zmene financovania, zníženiu financovania, ale bolo potrebné v tejto veci zaujať nejaké stanovisko, ísť tieto veci riešiť. Nie je koncepčné to, čo hovorí Janko Babič teda, že on bude zásadne proti, lebo že signálom nie je pokrytý Trenčín. To nie je pravda. Ing. Hlucháň v televízii vysvetľoval a ukazoval aj mapku pokrytia mesta Trenčín signálom. Problém je v tom, že občania si musia namontovať antény na príjem signálu Trenčianskej televízie, a toto je problém. Trenčín ako taký, je pokrytý na 98%, okrem clonenej časti Trenčianskeho hradu. Takže v tomto je problém, ale už vyčkajme na digitálne vysielanie, potom bude možné tieto veci riešiť aj touto cestou. Tu ide len teraz o problematiku, čo s financiami, ktoré boli v minulosti krátené. Dnes sa máme k tomu vrátiť. On volí kratšiu cestu a lepšiu cestu, radšej sa vyhnúť prípadnému súdnemu sporu a dať Trenčianskej televízii to, čo jej podľa zmluvy patrí, vstúpiť do konania s Ing. Hlucháňom, vysvetliť si niektoré požiadavky alebo problémy, ktoré z Mesta Trenčín na Trenčiansku televíziu sú, a tieto veci takýmto spôsobom riešiť. Myslí si, že riešenie sa nájde a vyhneme sa zbytočnému súdnemu sporu.

**Ing. Celler** reagoval, že už minule hovoril, že dvakrát bolo vyvolané rokovanie s pánom Hlucháňom, dvakrát sa toho rokovania nezúčastnil, takže nie je to tak, že by nebola snaha rokovať, on očakáva, že teda keď je snaha rokovať zo strany pána Hlucháňa, že sa ozve a môžu sa stretnúť.

**P. Dobiaš** smerom ku kolegyniam, kolegom a obzvlášť k pánovi Babičovi poznamenal, že nevie či si pamätajú, ale presne pred desiatimi rokmi v auguste 2000 nastúpil ako náhradník za Viliama Webera, a keďže prax úradu bola taká, že nedostaneš materiály skôr, ako si poslanec, zvlášťne, tak na prvom zasadnutí hneď po zložení sľubu dostal haldu materiálov, a teraz hlasuj. Medzitým si určite pamätá, že tam bol materiál o Trenčianskej televízii, ktorý samozrejme za tú krátku dobu nestihol preštudovať, a tak mal pri sebe vzácneho kolegu Babiča a ten mu povedal, aby hlasoval za, lebo je to vec dobrá. Takže mal zladenie s kolegom Babičom prvýkrát. Druhýkrát pri schvaľovaní rozpočtu a úpravách, myslí, tiež že s kolegom Babičom hlasovali podobne a spoločne. Naozaj nie je pod politickým tlakom, by vedel o tom veľa rozprávať, a teraz by tiež rád hlasoval spolu s pánom Babičom a ako bude hlasovať a prečo? To nepochopil z jeho príspevku. A teraz to myslí naozaj tak, ako to medzi nimi funguje. Budeme za? Budeme proti? Budeme proti a prečo? Budeme za a prečo? Dvakrát hlasoval spolu s ním.

**P. Blahová** skonštatovala, že už to tu raz hovorila a pánovi poslancovi Kanabovi bude trochu oponovať. Hovorila o tom, že na Výbore mestskej časti Sever je najviac sťažností. Prídu do Opatovej – kedy bude televízia, prídu Pod Sokolice – kedy bude televízia, prídu do Kubrej – tiež nemajú televíziu. Ona tu hovorí, za štyri roky, predseda je tu, pozývali pána Hlucháňa, možnože tam bola tá chyba. Keby niekto z televízie prišiel a povedal Pod Sokolicami, toto a toto si musíte urobiť, toto a toto, takúto anténu a budete mať príjem Trenčianskej televízie, ale ochota z televízie nebola. Možnože by to stačilo, bolo by to ku spokojnosti občanov a neboli by stále počúvali, u nich je to veľmi vypuklé v ich Výbore mestskej časti Sever, že nebola tá ochota prísť ľuďom povedať, toto a toto potrebujete. A zo začiatku keď televízia bola, bolo aj akési stredisko, kde sa mohlo zatelefonovať a poradili čo treba, aby ten príjem Trenčianskej televízie bol. Potom už to nebolo a možnože na to občania čakali, my sme ho pozývali. Požiadala pána Babiča, aby ju počúval a povedal, že je to tak, že ho pozývali na rokovania, aj písomnú odpoveď.

**P. Babič** sa vyjadril, že odpovie aj jeho vzácnemu priateľovi a kolegovi Ľubkovi Dobiašovi, pokiaľ nerozumel tomu, čo povedal, nakoniec povedal, že zmenu rozpočtu v tomto zmysle nepodporí. Áno, pán Dobiaš má pravdu, dvakrát hlasovali spolu, možnože aj dnes budú hlasovať spolu, nevie, ako pán Dobiaš bude hlasovať, ale za tú dobu od momentu, kedy pán Zubričaňák podal tento pozmeňujúci návrh do tejto chvíle, sa nič neudialo, len si hádzeme horúci zemiak z jednej strany na druhú s tým, že jednoducho budú, nebudú. On teraz dospel k jednému názoru, chce, aby televízia fungovala, aby občan dostal informácie, ale, a to hovorí stále, a to hovorí niekoľko rokov, samozrejme, že v mnohých prípadoch ho nikto nepočúval, nemusí ho ani teraz, ale to, čo hovorí pani Blahová je absolútna pravda. S každého výboru mestskej časti išla výtka na nepokrytie signálom Trenčianskej televízie. A tých pozvánok bolo desať na vedenie Trenčianskej televízie, ak nie viac, a aby sme tento problém riešili spolu, to že prepáč nemyslím to v zlom, lebo ty máš takúto informáciu pán Kanaba, že urobiť si anténu zvláštnu, no tak dajte zvláštnu anténu do Infa, je treba namontovať osem metrov vysoký stožiar s ôsmymi holubmi a bude Trenčianska televízia, ani toto nikto nepovedal. Jednoducho tento rozpor je tu stále, a tento rozpor je treba doriešiť, Trenčianska televízia proste buď – alebo.

**Ing. Lifka** podotkol, že tu si je potrebné povedať podstatu. Podstata je v tom, že tá zmluva je od začiatku zlá, predražená, televízia nemá parametre média, ktoré by bolo dostatočne kontrolujúce moc, a takto bola aj používaná. Prítomní ho poznajú dosť dobre, aby to nevyznelo, že plače, že sa tam neukazoval, on na tú televíziu kašlal, ale pokiaľ tuto jeho cteným kolegom slúžila na politickú kampaň, aby sa tam „čepíri“ v minulom volebnom období a ukazovali, akí sú horných desaťtisíc v päťdesiatistícovom Trenčíne, tak vtedy to bolo dobré, keď tam boli do diskusií prizývaní len nejakí ľudia, teraz sa to nejakou náhodou, nemyslí tým, že by sa zmenil duch televízie, náhodou sa to vymklo z rúk a vy tam nemôžete byť a vy sa tam nemôžete ukazovať a už to nie je hlásna trúba všetkých zmien, tak potom sa na to siahlo, a potom sa na to chce tá telka aj kúpiť a chudák teraz ten Hlucháň, my za neho musíme hlasovať, aj keď nechceme, no.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 1 sa zdržal hlasovania, 6 nehlasovali, neschválilo Vrátenie finančných prostriedkov Televízii Trenčín.**

*/Uznesenie č. 656/*

## K bodu 8. Interpelácie poslancov MsZ

**JUDr. Kanaba** poznamenal, že mrzí ho, že pán primátor odišiel, lebo mal na neho priamo nejaké dotazy a interpelácie a už na minulom zastupiteľstve interpeloval pána primátora dotazom, prečo ich neinformoval na zastupiteľstve o uložení pokuty úradom na ochranu osobných údajov, ktorým bola uložená pokuta 3000 € za tie nešťastné snímачe na vstupy do jednotlivých chodieb. Nedostal doposiaľ odpoveď na túto jeho otázku, takže opätovne sa pána primátora dotazuje, prečo neboli informovaní ako poslanci, ktorí by mali byť z prvej ruky informovaní a nedozvedieť sa to z tlače a z televízie.

Ďalší dotaz má ohľadne jednania s firmou ADOZ na úhradu 30.000 € titulom náhrady škody za prenájom, zbytočne zaplatený prenájom kultúrneho strediska v obchodnom centre Družba. Dodnes nevieme ako bola s firmou ADOZ táto otázka riešená, lebo naposledy bolo, že firma ADOZ sa má vyjadriť k tým písomným materiálom ktoré boli z mesta poslané. Neprišlo doteraz nič zase. Takže opätovne sa pýta, ako pokračuje otázka náhrady škody za zbytočne vyhodенý prenájom kultúrneho strediska, ktoré zavinila firma ADOZ.

Opätovne sa zaujímal o rozostavanú stavbu oproti daňovému úradu, ktorá už bola v riešení a na minulom zastupiteľstve sa dotazoval, ako sa bude riešiť táto otázka s nedokončenou budovou. Vtedy mu bolo povedané, že do konca augusta by mal majiteľ tejto firmy s touto stavbou začať robiť. Úpravy, okná a omietky. Dnes je 23. augusta a nič na tej stavbe urobené nie je. Opätovne sa pýta, kto je Ing. Dušan Veliký, ktorý ako konateľ jednal so stavebným úradom a na obhliadke tejto budovy bol, keď Ing. Veliký nie je nikde ani ako konateľ, ani ako spoločník vo firme LUTRANS - TRADE spol. s.r.o. Nosice Púchov, ktorej táto budova patrí, vedený ako majiteľ alebo spoločník. Kto je táto osoba Ing. Veliký, ktorý bol vtedy na tomto jednaní prítomný? Vie mi niekto vysvetliť? Tu je LUTRANS – TRADE spol. s.r.o. Nosice Púchov vedený ako vlastník tejto budovy. Pôvodne bola na LUTRANS – REAL spol. s.r.o. Nosice Púchov o pár čísel adresa ďalej a LUTRANS – TRADE spol. s.r.o. je stále vedený ako majiteľ, ale nikde nie je tento človek vedený ako konateľ alebo spoločník. Tak za akým účelom prišiel alebo z akého titulu jednal s mestom alebo so stavebným úradom ohľadne tejto budovy? Čo s tou stavbou? Tá stavba tam štyri roky takto stojí, hyzdí túto časť a nič sa nedeje. To čakáme kým spadne? Preto sa dotazuje a občania sa oprávnene pýtajú, čo sa s touto stavbou v budúcnosti bude diať, pretože táto stavba štyri roky tak v takom stave, v akom bola, je zakonzervovaná kvázi, nič sa tam nedeje a vyzerá, že ani sa diať nebude. Takže preto sa pýta, že čo ďalej. Máme predsa VZN o uložení pokút na rozostavané stavby. Prečo sa neprikročilo k tomu, aby bola aspoň jedna pokuta uložená majiteľovi tejto stavby? Preto interpeluje primátora a prednostku stavebného úradu, čo ďalej s touto stavbou.

**Ing. Lifka** sa poďakoval predsedom poslaneckých klubov SDKÚ a KDH za to, že Interpelácie považujú za také dôležité, že odchádzajú. Tak isto by sa poďakoval primátorovi, ktorý podľa rokovacieho poriadku im neoznámil, že je neprítomný, ani neoznámil, že odmietol viesť zasadnutie mestského zastupiteľstva. Teraz sa pýta, že to tu majú sedieť oni, akože opozícia, nezávislí, to tu majú držať? To je celé toto výsmech tomu zasadnutiu.

Interpeloval primátora - opýtal sa základnú vec, prečo mestské zastupiteľstvo nedodríava rokovací poriadok? A konkrétne čl. 4 ods. 3, keď si to odsúhlasili, prečo vlastne nefungujeme takým spôsobom, že si dáme Interpelácie pred tým, aby ľudia zvolení občanmi boli aj zodpovední za to, že si to tu odsedia celé, však tu nemuseli vôbec prísť, zo začiatku však si môžu povedať na priamo, že na to kašľú, no tak však sa nemusí chodiť, tento zákon je tak benevolentný, že rok sa nemusí poslanec ukázať, nič sa mu nestane, tak načo tu chodíme, na čo tu simulujeme, na čo sa tu tvárime, to je celé výsmech.

Interpeloval primátora a prednostu MsÚ, prečo mu mestský úrad neodpovedá na doporučené list rok, sedem mesiacov. Je to také ťažké? Nevzťahuje sa na neho ako na občana

právny zákon? Je to fakt také zložitý, sme tak úplne deštruovaní, že toto sa nám nedarí? Takže nech sa páči, je tam kniha pošty, je tam jeho meno, sú tam nejaké veci, kde vyslovene vyžadoval odpoveď. Nevie, hovorí to teraz arogantne, ale to už je fakt na smiech.

**P. Babič** uviedol, že sa stotožňuje s pánom Lifkom v tom zmysle, že Interpelácie poslancov sú takým nejakým núteným bodom celého nášho rokovania, od istej doby sú Interpelácie na konci, bolo dobrým zvykom a praxou, keď tu sedel pred niekoľkými rokmi, že Interpelácie boli tretím bodom programu zastupiteľstva a nie preto, aby ho niekto počul, ale preto, že Interpelácie sú - presne dôsledkom toho všetkého je toto, sú odpovede na interpelácie ktoré nemajú termín, ktoré nemajú nič, ktoré majú „malo by sa“, „vyriešilo by sa“, „niekto je za to zodpovedný“, a ešte aj „ďakujem za podnet“, aj to bola odpoveď na interpeláciu, „ďakujem za podnet“ napísala pani Ing. Marková. Pretože on neverí, že tieto slohové cvičenia píše primátor, ale toto píše Ing. Marková, ako v minulosti písal jeden pán novinár, ktorý bol aj hovorcom mestského úradu. Predsa my končíme volebné obdobie a po štyroch rokoch je tu problém Zelnica, je tu problém Bučková, je tu problém železnica, tieto všetky problémy sme tu doniesli pred štyrmi rokmi a s týmito problémami po štyroch rokoch budeme odchádzať. Pretože on tieto Interpelácie dáva ešte raz. Jeho interpelácia znela

- Zaradiť riešenie parkovacieho miesta pre pani Bučkovú a jej handicapovanú dcéru na ulici Gen. Viesta v Trenčíne do investičných úloh roku 2010.

Po niekoľkokrát dostal odpoveď: „*Je treba vypracovať projekt stavebných úprav, je treba vykonať stavebné úpravy a stavebné úpravy sú investičného charakteru, preto je potrebné ich zaradiť do programového rozpočtu.*“ Jeho to nezaujímá a pani Bučkovú, ktorá má postihnutú dcéru, to nezaujímá dvakrát. My s takouto hanbou tu existujeme, že necháme jednu mladú ženu nosiť postihnuté dieťa z parkoviska alebo že nemá kde zaparkovať, aby mohla vyniesť postihnuté dieťa na poschodie.

Je tu pán prednosta. Pán prednosta prosím Vás pekne, pri minulom výbore mestskej časti zhodou okolností sedeli v budove mestského úradu a on interpeloval pána primátora riešiť funkčnosť Klientskeho centra – overovanie listín a podpisov. Zase mu niekto – vybavuje Ing. Marková – napísal, nebude to citovať celé „*Je pravda, že pri ich pracovisku sa v exponovaných hodinách tvoria rady klientov, nezaznamenali sme však odtiaľ žiadne sťažnosti.*“ Aj on si tam odstál jeden a pol hodiny a nebuť tej pani, ktorá je tak ochotná, že tam bola štvrt hodiny po pracovnom čase, nebol by dostal overenie jeho listín. A logika „*Klienti sú vedomí, že tieto služby vykoná aj notársky úradník, kde je však poplatok za overenie viacnásobne vyšší. Aj z toho dôvodu radšej počkajú na úkon osvedčovania, resp. overovania realizovaného v Klientskom centre tunajšieho mestského úradu. O zvýšení počtu zamestnancov vykonávajúcich tento proces, zatiaľ zo všeobecne známych dôvodov, zníženie príjmovej časti rozpočtu mesta v dôsledku nižších podielových daní neuvažujeme*“. Nikoho nežiadal o zvýšenie počtu zamestnancov, je presvedčený, že táto Interpelácia sa k nemu (k prednostovi) ani nedostala. Žiadal to, aby v prípade, keď je tam rada, nielen tá pani, ktorá tam má napísané overovanie, ale aby aj tá vedľa nej si zobrala razítka a jednoducho ... z takejto banálnej situácie urobíme jeden problém a urobíme z toho siahodlhé odpovede o tom, že sa nesmieme dotýkať zvýšenia počtu zamestnancov. To on nechcel.

O kosení, o týchto veciach sa mu to už nechce nejakým spôsobom stále opakovať, pretože zase môže konkrétnym osobám – pani Babačovej povedať, že sedí v tejto lavici 12 rokov a vie o tom, že trávniky a tráva a priestory a plochy okolo Tepličky patria Povodiu Váhu. Ale nemôže dostať odpoveď na interpeláciu, že nech sa o to postarajú oni. Chce odpoveď na interpeláciu, áno, zavolať som na Povodie Váhu a táto záležitosť bude do konca mesiaca odstránená. O toto jemu ide. Nie o to, že sa má o to starať Povodie Váhu.

A Zelnica je tu ďalej - „*na komunikáciu Zelnica je vypracovaná projektová dokumentácia na stavebné povolenie a tým pádom je už súčasťou investičného plánu*“. To je

odpoveď, ktorú očakáva, keď sa pýta, čo sa týka investičných úloh a vylepšenia situácie na jednotlivých výboroch mestských častí.

Takže nič, on tieto štyri interpelácie podáva znova a chce na tieto interpelácie konkrétne odpovede s termínom ich vybavenia.

**P. Blahová** uviedla, že nemá to písomne, ale chcela by sa pripojiť k tomu, čo povedal pán Babič. Je hanbou úradníkov mestského úradu, aby jedna matka 12ročné dieťa z druhého poschodia nosila na rukách a ešte nemôže mať pri dverách činžiaku parkovisko, kde by to dieťa dala do auta. Keď by si úradníci prešli Sihot' a Ul. Gen. Viesta zistili by, že niektorí sa nepýtali, trávu odstránili, dali si tam makadam a parkujú si ako chcú. Boli by sme veľmi radi, keby to do septembra bolo spravené.

**Mgr. Pavlík** interpeloval pána primátora vo veci údržby mestských komunikácií a najmä chcel vyjadriť sťažnosť alebo tlmočiť sťažnosť mnohých občanov, totiž pri údržbe mestskej komunikácie je taká prax, že sa porušené miesto vyfrézuje, potom sa označí dopravnou značkou, a potom sa dva, niekedy aj tri týždne nič nedeje, a až potom prídu asfaltéri a to miesto opravajú. Takúto prax považuje za neúnosnú, je to zrejme nedostatok v organizácii práce, lebo ináč si to nevie vysvetliť. Momentálne je takáto ulica okolo Radegastu takto poznačená, Zlatovská ulica bola dlhodobo, Bratislavská nepatrí nám, ale to sa týka aj ulíc v časti Soblahovská, to sú permanentné niekoľkoročné problémy s týmto.

K bodu 9. Rôzne

**Ing. Kvasnica, PhD.** požiadal o prezentáciu nakoľko sú tu dôležité veci, a keď niektorí poslanci odchádzajú, je to nedôstojné, pomaly ich tu nebude ani desať.

*Následne prebehla prezentácia, počas ktorej sa zaprezentovalo 15 poslancov.*

**P. Holubek** nadviazal na pána Pavlíka, že presne na tú ulicu pri Radegaste na minulom VMČ Sever, ktoré bolo poslednú stredu upozorňoval, že tieto práce je potrebné robiť kontinuálne, to znamená, že jeden deň tú vozovku odstránim, ktorá sa bude opravovať a na druhý deň asfaltujem. Nie ako sa to stalo minulý víkend na križovatke pri Radegaste, že vo štvrtok sa to tam rozrýpalo, piatok, sobota, nedeľa, pondelok sa toho nikto ani nedotkol, a až v utorok sa to spravilo. Bolo to v križovatke, nebolo to riadne označené, nebolo tam obmedzenie rýchlosti, a teraz v utorok to teda opravili, a teraz sa robí pruh, ktorý je naproti, samozrejme mohlo sa to spraviť cez víkend, je to oproti zastávke, mohlo sa to spraviť cez víkend, kedy je tam menšia frekvencia áut, neurobilo sa to, takže je tam veľmi zlá situácia, nevie, či sa to už dnes robí, doobeda to nebolo, ani ráno to nebolo, je tiež zvedavý kedy sa to spraví, ale takto sa to robiť nemá. A v tomto súhlasí a verí tomu, že to nie je jediný prípad. Takže kontinuálnu robotu, nechce to dávať ako interpeláciu, ale podľa neho to dáva zdravý rozum, a keď to nemáme robiť takto, tak to radšej nerobme.

**Ing. Lifka** uviedol, že zákon o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb. umožňuje poslancom na zastupiteľstve dávať poslanecké návrhy, nemusia byť len od politických strán, takže jeho poslanecký návrh znie: V rámci urovnania sporov s Trenčianskou televíziou a naplnenia záväzkov Mesta Trenčín voči televízii, Mesto Trenčín vráti Trenčianskej televízii sumu 137.000 Eur v štruktúre 49.000 Eur ako paušálne na činnosť televízie a 88.000 Eur na výrobu programov v zmysle zadania alebo objednávky Mesta Trenčín. Suma schválená na

decembrovom zastupiteľstve zobratá z programu 9 v rámci Programového rozpočtu Mesta Trenčín z bodu 1 sa vráti do programu 4, bod 7, riadok 12 alebo prípadne tak, ako to vyžaduje rozpočet.“ Toto je aj formulácia uznesenia za ktoré žiada hlasovať.

**Bc. Vaňo** uviedol, že o poslanceckom návrhu sa bude hlasovať na konci bodu.

**P. Blahová** sa zaujímala, ako je to u nás s vrakmi na ulici. Škôlka na Ul. Švermova – pred jej vchodom odstavené staré auto, oni aj vedia asi čie to je a nie je možné ho odstrániť. To isté je u nich na Šoltésovej ulici, kde kedysi majiteľovi dávali tri pozdĺžne parkovacie miesta a dokonca na konci chodníka je vrak auta a odstránený nie je. Mestská polícia, ktorá chodí na ich zasadnutia pravidelne ju informovala tak, že nebol by problém s odstránením vraku, ale problém je, kde ho dať. Deti každý deň od septembra budú vychádzať zo škôlky a tam ten vrak stojí. Takisto pri tej drogérii to bolo pripravené pre ľudí, ktorí majú ťažkosti s chôdzou, aby tam mohli zaparkovať s autom, tam stojí vrak. Majitelia sú zistení, nič sa nedeje.

**PaedDr. Beníček** vyslovil podporu jeho dvom predrečníkom ohľadom komunikácií. Povie perličku, ako to vlastne vyzerá a myslí si a dáva návrh, aby mesto v budúcnosti prehodnotilo správcu komunikácií, lebo je to skôr Kocúrko. Na ulici, ktorá ide pod Noviny, pod tým podchodom, bola dva týždne ohraničená jama. Jeden týždeň sa vyfrézovala, dala sa tam značka, ale pol metra bola jama menšieho rozsahu, ale hlbšia. Čiže nie aby to urobili naraz, ale zase po tých dvoch týždňoch objavili tú polmetrovú jamu vedľa, ktorá bola súčasne a zase na dva týždne tam dali značku, zas dva týždne vyfrézovali a zas dva týždne sa robila jama, ktorá bola pol metra od tej prvej jamy, takže je to na smiech. Bolo to pred mesiacom. Bola označená jama, vyfrézovali, dva týždne značka, potom to zaasfaltovali, ale už súčasne bola aj pol metra jama ďalšia, na ktorú nechali a zase ten istý proces, robili tú druhú jamu, takže smiešne. A pri tom, ako je Keramoprojekt, tam tie autá stoja možno sto metrov, tam sa nedá, aby sa dve autá obišli a do tej úzkej cesty dali ešte značku „jama“. Takže tade sa vôbec nedalo chodiť.

**P. Gavenda** sa pripojil tiež, aby sa prehodnotila zmluva s dodávateľom na údržbu komunikácií, lebo tých vizitiek – to je malé množstvo čo sa tu povie, nehovorí o fakturácii, za čo sa fakturuje a čo sa spraví a tiež perlička, od mája do dnešného dňa kúsok chodníka na Ul. kpt. Nálepku je nedorobený. Základná škola Opatová, do dnešného dňa nedorobené – jeden múrik.

**P. Hartmann** uviedol, že asi všetci dostávajú emaily, píše mu pán Jozef Siekel, zdá sa mu byť už trochu divoké, keď nazýva mestskú políciu zločinecko-mafiánskou organizáciou, len nevie presne tie pozadia, či sa to nejakým spôsobom prešetruje, lebo naozaj už sa mu to zdá byť dosť také tvrdé a určite to asi nepatrí moc na takúto pozíciu. Dúfa, že sa to rieši.

**Ing. Boc** uviedol, že má jednu požiadavku, čo sa týka výkonu stavebných prác na oprave chodníkov na sídelnom útvare Juh. Má požiadavku nielen občanov, ale aj on si bol niektoré veci pozrieť, keby odborníci prišli skontrolovať, ako boli zhotovené tieto práce na oprave chodníkov liatym asfaltom. Bolo to nekvalite spravené, už sa tam javia teraz poruchy, aby sme využili v záruke všetky náležitosti, ktoré zo zmluvy vyplývajú.



**Bc. Vaňo** skonštatoval, že v prípade, ak sa nikto ďalší nehlási do diskusie, dá hlasovať za poslanecký návrh, ktorý vzniesol Ing. Lifka.

**P. Babič** poprosil ešte raz znenie návrhu Ing. Lifku, lebo tam boli určité momenty, ktoré by si dovoľil komentovať, resp. zmeniť.

**Bc. Vaňo** požiadal Ing. Lifku, aby opakoval svoj návrh, aby prítomní vedeli, o čom hlasujú.

**Ing. Lifka** reagoval, že návrh mal byť zapísaný, je to v zázname, nech sa o ňom dá hlasovať. Dal návrh, žiada o ňom hlasovať.

*Následne prebehla prezentácia, počas ktorej sa zaprezentovalo 10 poslancov.*

*Následne prebehla ďalšia prezentácia počas ktorej sa zaprezentovalo 10 poslancov, na základe čoho Bc. Vaňo, zástupca primátora vyhlásil, že zasadnutie mestského zastupiteľstva nie je uznášaniaschopné a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.*

**Ing. Branislav CELLER**  
primátor  
mesta Trenčín

**Ing. František OROLÍN**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa: .....

Dňa: .....

**OVEROVATELIA :**

**Ing. Igor KVASNICA, PhD.,** dňa .....

**Lubomír DOBIAŠ,** dňa .....

Zapísala: Dana Viskupičová ml.,  
dňa 26.08.2010