

Z á p i s n i c a

z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 21. mája 2009 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **20** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

PaedDr. Daniel Beníček, p. Martin Barčák, p. Branislav Zubričaňák, MUDr. Ľubomír Sámel, PhDr. Marián Kvasnička

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

p. Eduarda Hartmanna a p. Juraja Holubeka

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

p. Vladimír Gavendu a Ing. Dušana Gálika

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 proti, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1.	Otvorenie
2.	Návrh na kúpu nehnuteľného majetku a na zrušenie uznesenia MsZ č. 205 zo dňa 28.02.2008
3.	Návrh na vyhlásenie miestneho referenda

Mgr. Pavlík navrhol z rokovania vypustiť bod 3 – Návrh na vyhlásenie miestneho referenda. Myslí si, že materiál v takomto obsahovom znení robí z referenda nereálnu záležitosť. Výsledky petičnej akcie, ktorá bola k umiestneniu Auparku v tom priestore, svojou váhou 8666 hlasov, by mal byť pre nás dostatočne vážny argument na to, aby sme vyzvali primátora, aby využil všetky dostupné, ešte dostupné kroky na to, aby zamedzil výstavbe Auparku v tomto priestore.

Ing. Lifka navrhol zaradiť do programu bod Rôzne, pretože sú témy, ktoré by sme mohli prebrať, napríklad Ostrov.

1. Hlasovanie o návrhu Mgr. Pavlíka – vypustiť z programu bod 3 – Návrh na vyhlásenie miestneho referenda.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 10 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh Mgr. Pavlíka.

2. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – zaradiť do programu bod 4 – Rôzne.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 5 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

3. Hlasovanie o programe ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 5 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo program zasadnutia.

K bodu 2. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku a na zrušenie uznesenia MsZ č. 205 zo dňa 28.02.2008

Ing. Celler, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 2. Uviedol, že tento materiál súvisí so vstupom investora do priemyselnej zóny Bratislavská ul., o ktorom sme hlasovali v minulom mestskom zastupiteľstve. Tento materiál len upravuje a upresňuje rozsah pozemkov, ktoré má Mesto Trenčín získať od Slovenského pozemkového fondu, ktoré sú už dnes definitívne špecifikované na základe jednotlivých stupňov projektovej dokumentácie + sa definitívne potvrdzuje aj cena už v eurách. To je hlavný dôvod dnešného rokovania mestského zastupiteľstva, pretože v podstate v týchto dňoch sa doladili všetky vzťahy so Slovenským pozemkovým fondom vrátane definitívneho potvrdenia ceny, takže preto sme sa dnes museli mimoriadne stretnúť, aby sme tento majetkový prevod schválili a mohla sa v piatok, prípadne v pondelok so Slovenským pozemkovým fondom podpísať zmluva, aby následne boli všetky podklady zo strany mesta pripravené tak, aby už bolo iba vo veciach Ministerstva hospodárstva SR a vlády SR dotiahnuť projekt do záverečného konca.

Ide o:

- I.** kúpu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Záblatie od **SR – Slovenského pozemkového fondu Bratislava** za účelom prípravy územia „Priemyselnej zóny Trenčín – Bratislavská ul.“ za kúpnu cenu 11,62 €/m²:

A/

1. C-KN parc. č. 815/2 ostatné plochy o výmere 22708 m²
2. C-KN parc. č. 815/38 ostatné plochy o výmere 7453 m²
3. C-KN parc. č. 818/29 ostatné plochy o výmere 481 m²
4. C-KN parc. č. 801/239 ostatné plochy o výmere 6 m²
5. C-KN parc. č. 815/10 ostatné plochy o výmere 3183 m²
6. C-KN parc. č. 815/11 ostatné plochy o výmere 41553 m²
7. C-KN parc. č. 815/14 ostatné plochy o výmere 2565 m²
8. C-KN parc. č. 815/21 ostatné plochy o výmere 3565 m²
9. C-KN parc. č. 815/24 ostatné plochy o výmere 1289 m²
10. C-KN parc. č. 815/34 ostatné plochy o výmere 12 m²
11. C-KN parc. č. 818/14 ostatné plochy o výmere 24280 m²
12. C-KN parc. č. 818/21 ostatné plochy o výmere 1159 m²
13. C-KN parc. č. 818/30 ostatné plochy o výmere 94 m²
14. C-KN parc. č. 818/49 ostatné plochy o výmere 3753 m²

B/

1. C-KN parc. č. 815/19 orná pôda o výmere 49 m²
2. C-KN parc. č. 818/3 orná pôda o výmere 19288 m²
3. C-KN parc. č. 818/25 orná pôda o výmere 16550 m²
4. C-KN parc. č. 818/36 orná pôda o výmere 34203 m²

C/

1. C-KN parc. č. 815/39 ostatné plochy o výmere 5423 m²
2. C-KN parc. č. 815/1 trvalé trávnaté porasty o výmere 4547 m²
3. C-KN parc. č. 818/26 ostatné plochy o výmere 7047 m²
4. C-KN parc. č. 815/18 ostatné plochy o výmere 1737 m²
5. C-KN parc. č. 801/242 ostatné plochy o výmere 60 m²
6. C-KN parc. č. 801/257 ostatné plochy o výmere 51 m²
7. C-KN parc. č. 803/20 ostatné plochy o výmere 13 m²
8. C-KN parc. č. 803/14 ostatné plochy o výmere 110 m²
9. C-KN parc. č. 1092/11 zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m²
10. C-KN parc. č. 815/27 ostatné plochy o výmere 105 m²
11. C-KN parc. č. 815/29 ostatné plochy o výmere 3809 m²
12. C-KN parc. č. 815/26 ostatné plochy o výmere 168 m²
13. C-KN parc. č. 815/25 ostatné plochy o výmere 8899 m²
14. C-KN parc. č. 818/32 ostatné plochy o výmere 5751 m²

D/

1. C-KN parc. č. 803/3 trvalé trávnaté porasty o výmere 1529 m²
2. C-KN parc. č. 807/2 trvalé trávnaté porasty o výmere 4 m²
3. C-KN parc. č. 815/30 orná pôda o výmere 215 m²

4. C-KN parc. č. 818/27 orná pôda o výmere 2045 m²
5. C-KN parc. č. 1092/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 118 m²
6. C-KN parc. č. 801/216 ostatné plochy o výmere 21 m²
7. C-KN parc. č. 801/232 orná pôda o výmere 34 m²
8. C-KN parc. č. 801/236 orná pôda o výmere 207 m²
9. C-KN parc. č. 801/243 orná pôda o výmere 138 m²
10. C-KN parc. č. 802/9 ostatné plochy o výmere 61 m²
11. C-KN parc. č. 802/13 trvalé trávnaté porasty o výmere 67 m²
12. C-KN parc. č. 803/19 trvalé trávnaté porasty o výmere 36 m²
13. C-KN parc. č. 815/28 trvalé trávnaté porasty o výmere 398 m²
14. C-KN parc. č. 803/17 trvalé trávnaté porasty o výmere 798 m²
15. C-KN parc. č. 1092/14 zastavané plochy a nádvorie o výmere 3 m²
16. E-KN parc. č. 343 trvalé trávnaté porasty o výmere 223 m²
17. E-KN parc. č. 419/2 orná pôda o výmere 230 m²
18. E-KN parc. č. 422/1 orná pôda o výmere 72 m²
19. E-KN parc. č. 422/2 orná pôda o výmere 102 m²

II. zrušenie uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 205 zo dňa 28.2.2008, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo kúpu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Záblatie nachádzajúce sa v lokalite „Priemyselnej zóny Trenčín - Bratislavská ul. II.“ za kúpnu cenu 350,- Sk/m² v zmysle znaleckého posudku, a to:

1. E-KN parc. č. 343 trvalé trávnaté porasty o výmere 223 m²
2. E-KN parc. č. 419/2 orná pôda o výmere 251 m²
3. E-KN parc. č. 422/1 orná pôda o výmere 72 m²
4. E-KN parc. č. 422/2 orná pôda o výmere 163 m²
5. C-KN parc. č. 807/2 trvalé trávnaté porasty o výmere 4 m²
6. C-KN parc. č. 818/14 orná pôda o výmere 24280 m²
7. C-KN parc. č. 818/36 orná pôda o výmere 34203 m²
8. C-KN parc. č. 818/25 orná pôda o výmere 16550 m²
9. C-KN parc. č. 818/3 orná pôda o výmere 19288 m²
10. C-KN parc. č. 818/27 orná pôda o výmere 2045 m²
11. C-KN parc. č. 818/29 orná pôda o výmere 481 m²
12. C-KN parc. č. 815/2 orná pôda o výmere 35584 m²
13. C-KN parc. č. 815/19 orná pôda o výmere 49 m²
14. C-KN parc. č. 815/30 orná pôda o výmere 215 m²
15. C-KN parc. č. 818/21 ostatné plochy o výmere 1159 m²
16. C-KN parc. č. 815/11 orná pôda o výmere 41553 m²
17. C-KN parc. č. 815/14 trvalé trávnaté porasty o výmere 2565 m²
18. C-KN parc. č. 815/10 trvalé trávnaté porasty o výmere 3183 m²
19. C-KN parc. č. 815/24 trvalé trávnaté porasty o výmere 1289 m²
20. C-KN parc. č. 815/28 trvalé trávnaté porasty o výmere 398 m²
21. C-KN parc. č. 1092/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 118 m²
22. C-KN parc. č. 803/3 trvalé trávnaté porasty o výmere 1529 m²
23. C-KN parc. č. 803/19 trvalé trávnaté porasty o výmere 36 m²
24. C-KN parc. č. 803/17 trvalé trávnaté porasty o výmere 798 m²
25. C-KN parc. č. 1092/14 zastavané plochy a nádvoria o výmere 3 m²
26. C-KN parc. č. 801/236 orná pôda o výmere 207 m²

27. C-KN parc. č. 801/232 orná pôda o výmere 34 m²
28. C-KN parc. č. 802/13 trvalé trávnaté porasty o výmere 67 m²
29. C-KN parc. č. 801/239 orná pôda o výmere 6 m²
30. C-KN parc. č. 801/243 orná pôda o výmere 138 m²
31. C-KN parc. č. 815/1 trvalé trávnaté porasty o výmere 4547 m²

zapísané na liste vlastníctva č. 766, 1449 a 1390 ako vlastník **SR – Slovenský pozemkový fond, Bratislava.**

Celková výmera pozemkov191.038 m²
Celková kúpna cena podľa znaleckého posudku66,863.300,- Sk

P. Babič sa vyjadril, že sú to záležitosti aj podľa toho ako primátor predstavil materiál, svojou dôležitosťou veľmi naliehavé, ale myslí si, že práve z toho titulu, že sú to majetkové prevody a záležitosti, ktoré majú svoju ekonomickú aj spoločenskú váhu, tak nachádza tu určité procesné nedostatky, a to v tom zmysle, čo sa robilo s týmto materiálom od 28.02.2008, požiadal o vysvetlenie, prečo dochádza k takejto zmene, keď 16 mesiacov tento materiál ležal niekde v šuplíku tak povediac.

Ing. Celler odpovedal, že 28.02.2008 bol schválený pôvodný zoznam parciel a dnes je ten zoznam rozšírený o tri parcely. Materiál sa v ničom inom nezmenil len v tom, že vzhľadom na rozsah projektu sa tam pridali tri parcely na spresnenie projektu a cena sa prepočítala oficiálnym kurzom na eurá. Nič sa nedialo s materiálom, čakalo sa na definitívne potvrdenie všetkých zásadných vecí zo strany Slovenského pozemkového fondu, nič viac.

P. Babič pokračoval, že ide o to, aká je funkcia v tomto zmysle aj kontrola úradu, keď schválené uznesenie sa nenapĺňa. 16 mesiacov materiál nebol dotknutý. Berie ako vysvetlenie to, že sa na niečo čakalo, to je v poriadku, ale uznesenia nadobúdajú svoju právoplatnosť a svoju vážnosť, a tak by sa malo s nimi nakladať ako v odporúčaní, berieme odporúčanie stanoviská finančnej a majetkovej komisie a chýba tu aj odporúčanie alebo stanovisko rady.

Ing. Celler reagoval, že s materiálom sa v roku 2008 nekonalo preto, lebo v roku 2008 Slovenský pozemkový fond nefungoval v tom období. To nie je našim zavinením.

P. Babič podotkol, že on nikoho neviní a zaujímal sa, prečo sa k tomu nevyjadrila finančná a majetková komisia, došlo tam k určitým zmenám.

Ing. Celler odpovedal, že finančná a majetková komisia sa vyjadrila k cene a tá je zachovaná. Akurát sa pridali tri parcely, ktoré sa spresnili týmto projektom veľkého investora, nič viac.

P. Babič vytkol materiálu to, že tam nie je nové stanovisko finančnej a majetkovej komisie nové a čerstvé a to, že neprešiel radou mesta.

Ing. Lifka sa vyjadril, že k materiálu nejakej výhrady nemá. Podotkol, že možno by bolo dobré zvoliť nejaký iný rytmus v stretávaní sa, pretože schvaľujeme vždy tie stretnutia raz za dva mesiace. Sme veľké mesto a teraz sme v piatom mesiaci a mali sme tri mimoriadne zasadnutia. Mohli by sme sa stretávať každý mesiac s tým, že by sme znížili poplatok za jedno zastupiteľstvo zo 4.000,-Sk na hlavu na 2.000,-Sk, kľudne by sme mohli tie veci v úplne inom rytme robiť, keby sme vždy vedeli, že tretí štvrtok v mesiaci sa stretneme, tak by sa aj omnoho ľahšie tie veci plánovali, lebo neboli by medzitým tieto nutnosti zvolávať

a stresy. Prihovoril sa za to, aby sa stretávali častejšie v nejakom rytme, sme mesto s miliardovým rozpočtom asi by to bolo primerané tomu, keď aj malé obce sa stretávajú niekedy raz za dva týždne, to by sa aj patrilo takto pristúpiť k tým veciam verejným.

Ing. Celler reagoval, že tento materiál je tak špecifická vec, že aj keby sme sa stretávali raz za dva týždne, aj tak by sme sa museli stretnúť mimoriadne, lebo ho treba zo dňa na deň schváliť. Nič viac.

Ing. Lifka odpovedal, že to berie, naschvál práve preto nehovoril k tomuto materiálu, ale tri zastupiteľstvá tento rok boli takto. Vôbec by mu nerobilo problém, keby sme sa stretli dvanásťkrát. Rytmus s tou prácou by bol omnoho jednoduchší.

Ing. Celler podotkol, že tento rok boli zatiaľ dve riadne a dve mimoriadne zasadnutia mestského zastupiteľstva.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo kúpu nehnuteľného majetku a zrušilo uznesenie MsZ č. 205 zo dňa 28.02.2008 v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 457/

K bodu 3. Návrh na vyhlásenie miestneho referenda

Ing. Celler, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 3. Uviedol, že tak ako bolo prezentované pri ostatnom mestskom zastupiteľstve, kedy sme schvaľovali VZN o vykonaní referenda na území mesta, pretože je to nevyhnutný podklad k tomu, aby akékoľvek takéto referendum mohlo byť uskutočnené. Vtedy avizoval, že bude hlasovanie o vyhlásení referenda pravdepodobne predmetom mimoriadneho zasadnutia MsZ, pretože by sme museli čakať až na koniec šiesteho mesiaca, kedy bude riadne zasadnutie MsZ.

Dôvodom vyhlásenia, myslí, že to povedal aj Mgr. Pavlík v tom prvom svojom vystúpení je zámer, ktorý tu existuje od roku 2004, kedy Mesto Trenčín odpredalo pozemky, kde v súlade s územným plánom je možné stavať. Na týchto pozemkoch sa od roku 2004 pripravuje výstavba predmetného objektu a nakoľko vznikla petícia v tom uplynulom období, ktorá sa nejakým spôsobom postavila k tejto záležitosti, bolo rozhodnuté, že v tejto veci sa vyhlási referendum tak, aby sa občania mesta mohli v prvom rade oboznámiť s tým projektom ako takým, aby sa nevarilo z vody, aby vedeli, čo všetko a ako bude riešené, ako bude riešená doprava, ako bude riešená celá stavba, a potom nech občania si slobodne povedia, či sa im niečo páči, nepáči, resp. nech povedia, či chcú takúto stavbu alebo nechcú takúto stavbu. Z hľadiska procesného je tu teraz návrh na vyhlásenie referenda s konkrétnou otázkou, s konkrétnym termínom, s konkrétnymi hodinami, s konkrétnym postupom technického a realizačného zabezpečenia tohto referenda tak, ako ukladá zákon a naše prijaté VZN.

Mgr. Pavlík „Keby som mal pripomenúť históriu celého tohto o čom dnes hovoríme a budeme hovoriť, tak by musel spomenúť, že petičný výbor „Zachráňme park pred Auparkom“ alebo „Neničme park Auparkom“ – petičný výbor vyhlásil 01.12.. V ten istý deň si ty pán primátor označil niečo takéto za úplný nezmysel a budem len voľne parafrázovať, tak ma prosím neber za slovo a hovoril si niečo o tom, že o takýchto veciach by nemali rozhodovať občania, ale urbanisti, stavbári, proste odborníci. Už štyri dni na to, a to presne

v deň, keď si podpísal zmluvu o predaji pozemkov pod Aupark, v ten istý deň si informoval o tom, že bude vyhlásené referendum. Teraz tu máme materiál, v ktorom navrhuješ vyhlásiť referendum, ale zároveň tak, ako som povedal aj pri predkladaní toho bodu na zrušenie programu o referende, tak znovu zopakujem, že obsah tohto materiálu robí z tohto referenda absolútne nereálnu záležitosť, a tak mám a trúfam si povedať, že veľmi veľa občanov tohto mesta má pocit, že toto všetko je len také nejaké hrajkanie sa na demokraciu, akože však dáme vám šancu, ale pritom všetky tie podmienky ktoré podmieňuješ, tak vlastne vopred robia to referendum neplatné, a teda vlastne aj zbytočné. Prečo pán primátor je pre Teba jeden hlas jedného developera viac, ako 8666 hlasov občanov tohto mesta? Prečo aj v tom prípade, ako v mnohých ďalších prípadoch preferuješ záujmy developerov a investorov a stavebníkov pred záujmami občanov? Vytrvalo prehliadaš názory občanov, ba vzbudzuješ dojem, akoby Ťa záujmy občanov ani nezaujímali, hovorím to aj na základe toho, že vytrvalo odmietaš sa zúčastňovať zasadnutí výborov mestských častí, verejných zhromaždení občanov a mám pocit, že mnohé informácie ktoré sa Ti dostávajú, sa Ti dostávajú skreslené a pracuješ so skreslenými informáciami práve preto, že odmietaš a nevyužívaš možnosť spoznania názorov občanov na priamo a dôkazom toho je aj tá petičná akcia, ktorú urobil petičný výbor s tými 8666 podpismi.“

Ing. Celler „Ja len k tomu dve poznámky. Zmena názoru za štyri dni vyplývala čisto z toho, že ty si na tlačovej konferencii, ktorú ste usporiadali v tejto veci povedal, že najlepšie by bolo vyhlásiť referendum. Tu je návrh na vyhlásenie referenda. A za druhé, či počúvam hlasy ľudí. Áno, počúvam hlasy tých ostatných 50.000 ľudí. To je všetko“

P. Babič „Ďakujeme pekne za slovo. Vážený pán primátor, vážené kolegyne, kolegovia, vzácní hostia. Dôležité veci, ktoré sa v tomto meste udiali, dejú a budú diať viac-menej a viackrát riešime prostou väčšinou hlasovaním v zastupiteľstve, čo je legitímne a čo samozrejme tak to má byť a prichádza tu jeden moment, kedy tak dôležitý inštitút demokracie ako je referendum použijeme k otázke výstavby, či nikoliv, nejakej stavby, ktorá bude slúžiť alebo mala by slúžiť k účelu, pre ktorý je navrhnutá. Ja poviem za seba, môj postoj voči výstavbe Auparku nie je taký a možnože aj viacero ľudí v tejto miestnosti si to nie dobre vysvetlilo, nie je taký, aby som povedal, že Aupark nie. Ja hovorím Aupark nie tam, kde sa plánuje alebo kde sa hovorí o tom, že tam sa pripravuje jeho výstavba. Z akého dôvodu – z urbanistického dôvodu, aj keď bolo povedané, že nebude prekážať panoráme mesta, nie som o tom celkom presvedčený, nebude prekážať doprave, ja si myslím práve, že tej doprave prekážať bude, pretože ako náhle sa začne v tejto situácii, ktorá je dnes s výstavbou, dosť masívnou výstavbou a prerábkou celého toho dopravného uzla, tak si to neviem jednoducho predstaviť, že by sme túto situáciu zvládli. To znamená Aupark áno, ale niekde inde. To je môj zásadný postoj k tomuto, pretože je v podstate, na to sú pozemky, aby sa na nich stavalo, ale nemusí to byť zrovna pozemok v centre mesta, ktorý tak ako som popísal, má takéto vlastnosti. Druhá vec je, koľko bude stáť toto referendum. Neviem, či je odhad, ak je rád by som sa dozvedel aká je cena celej organizácie a realizácie referenda. A tretia vec, ak bude referendum úspešné, aké sú podmienky od zmluvy. Úspešné z môjho pohľadu samozrejme, že teda ľudia sa vyslovia, čo neočakávam, pretože nie som, nieže, som skorej skeptický a presvedčený o tom, že 50% ľudí sa tohto referenda nezúčastní. A úplne na záver by som chcel povedať, že vznikla tu úplne zbytočne konfrontácia, pretože ako naznačil aj kolega Pavlík, keby sme boli hľadali cestu nejakým spôsobom k určitému kompromisu, možná že by nebolo toto mimoriadne zastupiteľstvo, možná že by sa vlk nažral a kozy ostali celé, možná že by jednoducho úplne inak sme pristupovali a iný signál by išiel do sveta o tom, že sa v Trenčíne ľudia dohodli. Takže toto je môj postoj k referendu a môj postoj k výstavbe Auparku ako takej. Ďakujem pekne.“

P. Gavenda „Vážení pán primátor, panie poslankyne, páni poslanci. Mňa zaráža ten dátum vyhlásenia toho referenda 11.07.2009 v čase dovoleniek, kde som presvedčený teda osobne, že nebude úspešné, preto navrhujem, aby keď už referendum, aby sa konalo v deň volieb do VÚC a keď nie, tak 06.06. na europoslancov a ďalej by som chcel rozšíriť toto referendum o otázku „Ste za zotrvanie Ing. Branislava Cellera na poste primátora mesta?“ Ďakujem.“

Ing. Celler „Treba si zákon prečítať pán poslanec čo sa týka primátora a týchto postupov, takže treba podľa zákona postupovať, to je jedna vec. Čo sa týka dovoleniek – ja som šokovaný. To som ešte nevidel, že v čase dovoleniek sú v meste štyria ľudia. Že to mesto sa úplne vyľudní, tu všetci proste odídu na dovolenky, proste perfektná ekonomická situácia, všetci sme pri mori, v Tatrách, proste dva mesiace tu niekto nie je. Môže byť. Čo sa týka dopravy, ako dopravu riešia odborníci, znova ju neriešim ani ja, ani nikto iný, proste riešia ju ľudia, ktorí na to majú papier, vzdelanie, vyjadrujú sa k nej štátne orgány, ďalšie orgány, ktoré ju schvaľujú alebo neschvaľujú, čiže znova to ja, jednoducho to je proces do ktorého my ani nikto nezasahujeme, čiže keď niekto povie, že to nemôže byť z titulu dopravy, no tak to nemôže byť z titulu dopravy. Keď bude doprava vyriešená, tak potom sa môže niečo riešiť, ale jednoducho ja si myslím, že tí ľudia, ktorí v tomto procese na každom úrade sedia, tak asi vedia, na čo sú tam.

Čo sa týka ceny, tak predbežná kalkulácia tej ceny je niekde na úrovni 10.000 až 11.000 €, jednoducho všetko nič stojí, tak toto je predbežná kalkulácia, čo by to malo stáť. Čo sa týka konfrontácie, je zaujímavé, že tá konfrontácia nebola v roku 2004 vo februári, kedy sa tie pozemky predávali, vtedy ten problém vôbec neexistoval. Proste ten problém sa hodil zrovna teraz. Nič viac.“

P. Babič „Presne o tomto to je. Keď ty obhajuješ určité veci a to isté aj k železnici, o železnici, to sa dá aplikovať na viacero vecí, jednoducho urobiť zo mňa blba v tom zmysle, že šak, toto títo dopraváci, oni to vedia. No nech mi to ukážu, že to vedia a ja potom sklopím uši a poviem, takáto je pravda. Zatiaľ ma nikto nepresvedčil o tom, že variant 1 je lepší ako variant 2 alebo že je lacnejší, hovorím o železnici a nepresvedčil ma ani nikto o tom, že bude vyriešená doprava počas výstavby Auparku na Ul. Palackého a Ul. kn. Pribinu. Ak mi to niekto povie, ja budem prvý kto povie, postavme Aupark, lebo je to dobré.“

Ing. Celler „O tom bude tá prezentácia. Buď niekto niekoho presvedčí alebo nepresvedčí. Ja hovorím svoj názor, ty máš svoj názor. Na to je tu systém, demokracia v ktorej sa hlasuje kto je za, kto je proti, ja nič iné ...“

JUDr. Kanaba „Vážení pán primátor, páni poslanci, poslankyne, vážení hostia. Čakal som na reakcie aké budú a kto sa prihlási do diskusie, pretože o čom máme dnes rozhodovať nie je zanedbateľná vec a dotkne sa každého občana tohto mesta. Pokiaľ si pamätáte koncom minulého roka sa poriadala petícia, ktorá bola iniciovaná zo strany SMERu a znela „Neničte park Auparkom“. Párkrát ste pán primátor vytkol, že my sme iniciovali zvolanie referenda. To nie je pravda. My sme petíciou chceli zistiť, aké sú nálady občanov, či súhlasia s umiestnením tohto Auparku na mieste medzi Palackého a kn. Pribinu. 8600 ľudí sa podpísalo, že nesúhlasia s výstavbou v tejto lokalite a ja som vtedy poukázal na to, ak si pamätáte konkrétne, že referendum k tejto otázke je bezpredmetné a zbytočné, pretože to sú zbytočne vyhodené peniaze, pretože mesto má dosť pák na to, aby zamedzilo výstavbe tohto Auparku, pretože máme stavebný úrad, ktorý keď nedá územné rozhodnutie a nedá stavebné povolenie, tak ten vlastník s tým pozemkom, si tam môže pestovať fialky. Dobre viete, že nie všetky časti tejto parcely sú odpredané, časť patrí štátu, resp. štátnym cestám a pokiaľ by sa aj podarilo tieto pozemky odkúpiť, nebráni nič tomu, aby stavebný úrad nedal stavebné povolenie a územné

rozhodnutie a majiteľ pozemkov bude nútený jednať o zámene parciel. Všetky veľké obchodné centrá sa stavajú či na západe alebo na východe, mimo centra mesta, pretože tieto obchodné domy prakticky lákajú zákazníkov do okrajových častí miest, kde sa presúva prakticky ťažisko a záťaž a odbremeňujú sa centrum prakticky mesta. My robíme opak. Za druhé, pokiaľ ste navrhli vyhlásiť referendum na 11.07., neviem, či ste presvedčený, že to referendum bude neplatné, a potom je to diletantstvo z Vašej strany alebo je totálna hlúposť, pretože od 11.07. chcete očakávať, aby tu prišlo 50% oprávnených voličov. Pán primátor, ak ste objektívny, musíte sám uznať a vedieť už vopred, že toto referendum bude neplatné od začiatku a v tomto období 11.07. keď sa vyprázdnia študenti odídu na brigády, ľudia odídu na dovolenky a tí, ktorí sú aj na dovolenkách ak príde 20% týchto občanov, oprávnených voličov, tak je to veľa a tu sa môžem s Vami stavať, že to referendum pre neúčast' 50% občanov bude neplatné. Preto Vás vyzývam tak, ako navrhli tu kolega Pavlík, stiahnuť tento bod z rokovania a na poslancov apelujem, pokiaľ bude sa o vyhlásení referenda hlasovať, zvažte vážne páni poslanci, pretože ste tu kvôli občanom tohto mesta, nie pre záujmy nejakého developera alebo nejakého podnikavca, ktorý tu chce zlikvidovať jeden centrálny park v meste. Zvažte každý jeden svoje stanovisko a svoj hlas, aby ste nemuseli ľutovať v budúcnosti, že ste sa podpísali pod takéto rozhodnutie, ktoré nakoniec budú trpieť naše deti a naši vnuci. Ďakujem.“

P. Holubek „Ja by som v podstate chcel povedať len to, že petícia je vec a hlavne ak ju podpíšu tisíce ľudí vždy pomerne závažná, ale petíciu podpisujú vždy len ľudia, ktorí odpovedajú bez možnosti voľby na nejakú otázku a otázka výstavby Auparku evidentne je dosť diskutovaná v meste, ľudia ju považujú za veľmi dôležitú a ja osobne tiež neviem, ako by sme inak my zistili skutočný názor občanov, len prostredníctvom referenda, pretože a nech je tá otázka formulovaná akokoľvek, tak skratka vtedy je možnosť voľby a ani pri komunálnych voľbách nebýva 50%ná účasť, samozrejme to je zo zákona, nemusí byť, ale ja si nemyslím, že ktokoľvek z nás, nebude brať výsledok referenda vážne, teda aspoň dúfam, že nikto z nás. Ďakujem.“

Ing. Lifka „Ako ste si všimli v posledne dobe sa ako snažím vždycky vyvarovať týchto ideologických prestreliiek a budem sa snažiť spraviť niečo konštruktívne. Ja keďže tu sedím druhé volebné obdobie chcem povedať, že ani ten predaj samotný v tom roku 2002 nebol úplne bezproblémový, napr. zaznelo tam, že predsedovia VMČ by mali byť prizývaní na rokovania o takých dôležitých veciach, pretože je nepríjemné, keď sa to dozvie od ľudí z ulice a dokonca už bola tlačovka o Auparku v roku 2004 ako o hotovej veci. Osobne sa zdá, že trávnik pri Kine Hviezda je veľmi malý priestor na výstavbu takéhoto objektu. Zvyčajne sa VMČ vyjadruje Jano Babič, ale nebol to Jano Babič, toto boli problémy, ktoré povedala p. Hubinská. Už vtedy sme boli skupina, ktorí sme si mysleli v menšine, že Aupark by tam nemal stáť, väčšina si myslela, že tam má stáť. To je úplne legitímne, každý máme nejaké názory. Jediná vec čo je, že si myslím a ja som sa to snažil naformulovať nejakým spôsobom, ja sa tiež naozaj domnievam, že keď to chceme spraviť čestne a úprimne voči ľuďom, tak nemôžeme to dať na termín, ktorý evidentne podľa výskumov v celom svete, keď je slnečno, keď sú prázdniny, tak sa znižuje volebná účasť. Potom nemôžeme ani povedať, ľudia sa rozhodli tak lebo tak, pretože zákon vyžaduje 50%nú účasť. Hľadal som možnosť, aby sa naplnilo aj to, čo bolo vlastne prisľúbené aj na tlačovke zo 04.12.2008, kde vlastne skupina poslancov, ktorá povedala, že chce referendum, povedala, že to bude v prvom polroku. Referendum 11.07. pokiaľ viem, je už druhý polrok a hľadal som, aby to mohlo byť spojené s niečím čo by mohlo zvýšiť synergicky účasť vo voľbách, to sú úctyarské voľby a voľby do európskeho parlamentu. Môže to byť spojené. Môj návrh sa bude vlastne týkať len toho a mám ho tu aj v písomnej podobe, som tam zmenil – v podstate sa tam všetky tie termíny,

nemením ani otázku, lebo tú beriem, otázka je politickou formuláciou väčšiny v tomto zastupiteľstve, to nebudem sa búchať proti tomu, tak navrhujem vlastne v bode 2 vymeniť termín z 11.07. na 06.06.2009 a v nadväznosti na toto som spravil drobné úpravy nakoľko sme mali posledné voľby pred dvoma mesiacmi, tak určovanie okrskov uvádzam v bode tri, že každý okrskok v území je totožný s hlasovacími miestnosťami v ostatných voľbách, a potom sú tam upravené termíny k tomu.“

Ing. Celler „Ja len technicky k tomu dopoviem. Nemôže byť. Aj keby teda bolo v jeden deň, nemôžu byť tí istí členovia komisií, nemôže byť tá istá urna, čiže musia to byť dve, čiže a potom ... Potom tie náklady sú cca. milión Sk.“

Ing. Lifka „Toto z mojich úst nezaznelo, ja som nepovedal ani slovo o nákladoch ... “

Ing. Celler „Ja dopĺňam.“

Ing. Lifka „Čiže to nie je v rozpore s tým, či bude to referendum siedmeho alebo šiesteho, bude stáť rovnako. Otázka je to, že tí ľudia, ktorí sa dostavia k eurovoľbám, ktoré majú už aj tak malú účasť, mohlo by to zvýšiť, by mohli zároveň sa zúčastniť aj tohto referenda. Je to neutrálne čo sa týka finančných nákladov, pozeral som si aj VZN, nie je to v rozpore, je tam krkolomný termín, ale vy ste si povedali, že je to v tej prvej polke. Takže môj návrh je v tejto podobe, dovolil by som požiadať o ňom hlasovať. “

Návrh na uznesenie od Ing. Lifku (predložil písomne):

Nové formulácie sú **Nové formulácie**
Stará formulácia je ~~dvojito prečiarknutá~~

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne v súlade s § 11a ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a s článkom 2 ods. 3 VZN č.2/2009 o hlasovaní obyvateľov mesta Trenčín (miestne referendum)

1. vyhlasuje

miestne referendum z podnetu primátora mesta, Ing. Branislava Cellera, v ktorom oprávnení občania rozhodnú o otázke:

„Súhlasíte s umiestnením obchodno-zábavného a spoločenského centra AUPARK na pozemkoch nachádzajúcich sa na území mesta Trenčín vymedzenom Ulicou Kniežaťa Pribinu a Ulicou Palackého?“

2. *Miestne referendum o otázke uvedenej v bode 1. sa vykoná v sobotu **6.6.2009** ~~11.07.2009~~ od 7.00 hodiny do 20.00 hodiny.*

3. *Územie okrskov a miestnosť na hlasovanie v **každom okrsku je totožné s územím a hlasovacími miestnosťami v ostatných voľbách (voľby prezidenta SR 2009)** ~~z nich určí primátor rozhodnutím, najneskôr 20 dní pred dňom konania miestneho referenda, t.j. najneskôr do 21.06.2009.~~*

4. Pre organizáciu miestneho referenda a zisťovanie jeho výsledkov sa vytvoria mestská komisia pre miestne referendum a okrskové komisie pre miestne referendum pre každý okrsk najneskôr do **25.5.2009**. ~~15 dní pred dňom konania miestneho referenda, t.j. najneskôr do 26.06.2009.~~

5. Prvé zasadnutie mestskej komisie pre miestne referendum zvolá primátor mesta ~~26.5.2009 najneskôr 10 dní pred dňom konania miestneho referenda, t.j. najneskôr do 01.07.2009~~ a zvolanie prvého zasadnutia okrskovej komisie pre miestne referendum zabezpečí primátor najneskôr 5 dní pred dňom konania miestneho referenda, t.j. najneskôr do **01.06.2009** ~~06.07.2009~~.

6. Mestský úrad zabezpečí 22.5.2009 vyvesenie na úradnej tabuli a internete tak ako je obvyklé.

P. Dobiaš „Ja sa asi tak vyjadrím asi v tomto zmysle, že momentálne dostávam návrh na uznesenie, rozmýšľam, že od koho ho dostávam, nikto pod ním nie je podpísaný.

Ja by som sa chcel vyjadriť ku kolegovi Gavendovi, teda vlastne spravil sa mediálnou hviezdou, lebo nie celkom je dobre možné, aby po takomto doplňujúcom návrhu, po ukončení tohto zastupiteľstva, nestál v kruhu zástupcov tlače, ako to myslel a tak ďalej. No, ja neviem, ja by som napríklad, samozrejme že to hneď vzápätí sťahujem, ... na miestnej časti Sever doplňujúcu otázku, či si myslíte, že poslanec, ktorý nemá základné znalosti o zákone, môže zastupovať vaše záujmy v mestskom zastupiteľstve, to by bolo tiež asi také, mediálne zaujímavé. Keďže som už vystúpil, nemôžem dať návrh na ukončenie diskusie, ale myslím si, že nevyhýbame sa, ja sa nevyhýbam sám za seba ani jednému, ani druhému mechanizmu. Bud' necháme rozhodnúť občanov, alebo áno a hovorím to v plnom vedomí, som schopný rozhodnúť aj ja, pretože máme systém zastupiteľskej demokracie, ja mám istý mandát, dokážem si ho obhájiť pred svedomím, pred mojimi voličmi, ktorých viem identifikovať, nebránim sa ani jednému, ani druhému spôsobu rozhodnutia, čomu sa bránim, aby keď si zrátame počet občanov tohto mesta, otázne je, že či 8666 ľudí podpísaných pod petíciou, sú občania tohto mesta, ale aby sme sa nespýtali aj tých, ktorí túto petíciu nepodpísali. To by som asi položil na takúto váhu. Ďakujem.“

Ing. Boc „Vážení pán primátor, dámy a páni. Skutočne sa mi páči, aby bol termín deň volieb do európskeho parlamentu, ja to dávam tiež ako návrh, je to myslím že prejav najvyššej demokracie, lebo žijeme vo veľkom demokratickom spoločenstve a účasť vo voľbách, asi by sme si všetci priali do eurovolieb bola čo najvyššia, a tiež nevidím problém, keby sa ľudia vyjadrili nielen o voľbách do európskeho parlamentu, aj o tomto referende, čo si myslím, že je veľmi dobré, myslím, že je to prejav demokracie, ktorý má svoje samozrejme kladné veci a veľmi kladné, lebo bude to prvýkrát v Trenčíne, čiže možno by bolo za zváženie, či sa to dovedy stihne, či sa to dá stihnúť, treba to preveriť, ak sa to dá preveriť a dá sa to stihnúť, tak to spravme a je to jednoduché. Ďakujem.“

1. Hlasovanie o udelení slova občanovi.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, udelilo slovo občanovi.

„Dobrý deň vážený pán primátor, vážení poslanci mestského zastupiteľstva, volám sa **Jozef Gabriš**, som občanom mesta Trenčína, bývam na Juhu, neviem či to bude stačiť, že 22 rokov bývam na Juhu no a samozrejme, chcel by som sa vyjadriť jestli je možné v tejto diskusii o ktorej teraz hovoríme, či je možné k tomu sa vyjadriť. Poviem dopredu, že som bol členom petičného výboru, ktorý dal túto otázku a kde sa vyjadriť vyše 8600 občanov. Ja hovorím občanov mesta Trenčín, pretože bola tu už nejaká poznámka, že či to boli občania mesta Trenčína. Tam sa nepíše v petičnom hárku, sa nepýtame, že či je to občan Trenčína alebo neobčan, ale podpísal ho a bol ten hlas platný. Áno, to je podstatné. A za druhé, chcel by som povedať aj to, že na tú petíciu, ktorú sme my vyhlásili a dali sme si nejaký termín, za 14 dní, za 14 dní sa podpísalo 8600 hlasov. A ja hovorím tu pred vami, pred všetkými, že niektorých poslancov aj pána primátora toľko ľudí ani nevolilo na toto a ja si myslím, že občania tohto mesta si zaslúžia, aby s touto petíciou bolo narábané tak, ako má byť, aby bola jej daná plná vážnosť, pretože takisto chcem, aby mi tu žili deti, chcem, aby mi tu vyrastali vnuci aj vnučka a chcem, aby sa v tomto Trenčíne, našom krásnom meste ľudia cítili veľmi dobre. A pokiaľ Vás môžem poprosiť pán primátor, aj všetkých poslancov mestského zastupiteľstva. Dobře si rozmyslite, či s touto petíciou bude naložené tak, ako sa tu zatiaľ, čo som to počúval, na tomto vašom verejnom zastúpení takto naloží. Pretože môžu potvrdiť aj poslanci mestskej časti, že som o tejto petícii bol osobne na mestskej časti Juh informovať. Nebolo to ani politickým nátlakom, nebolo to nijakým iným, bolo to z ľudského hľadiska, že ozaj si títo občania myslia, že v tomto priestore by Aupark nemal stáť. A nikto v tej petícii nikoho nevyzýval, že ten Aupark nemá stáť v Trenčíne, ale nech stojí na tom mieste, kde bude mať dobré a prístupné zabezpečenie pre ostatných občanov. A taká maličkosť keď tu o tom rozprávame, predstavte si, že bude mať kapacitu 600 alebo 800 miest parkovacích. Viete si predstaviť po dvoch hodinách rotáciu 600 miest v centre mesta? Neni dobré čo hovoríte pán primátor, že budú Vám na to odpovedať odborníci z dopravy a ja neviem z koho. Nevie si to nikto z týchto odborníkov vysvetliť, pretože ja v doprave robím 32 rokov a nikto z odborníkov sa Vám tu nepostaví a nepovie, aká tá rotácia bude a ako bude mesto zahľtené. A všimnite si, že keď chcete mať aj podzemné parkoviská, aj nadzemné parkoviská, nemáte šancu tých 600 miest parkovacích zabezpečiť tak, aby bola tá rotácia v priebehu jednej alebo dvoch hodín, lebo si uvedomte, že do Auparku si pôjdu za zábavou a za nákupom a nebudú tam tri dni, budú tam hodinu, dve, maximálne keď povieme pol dňa, keď tam budú pre deti nejaké zábavné veci, ale to je všetko. A preto znova z tohto miesta Vás prosím, zväzte pán primátor, aj páni poslanci presne, aby ľuďom sa dala odpoveď, lebo ako člen petičného výboru s tými ľuďmi ďalej spolupracujem, oslovujú ma na tom Juhu a nielen na Juhu, viete že boli tie petičné miesta na štyroch alebo piatich miestach. Tak pýtajú sa na to a podľa môjho názoru referendum proste v tejto republike zatiaľ ani jedno, jedno prešlo do Európskej únie, ale ostatné referendá neprešli a nie kvôli tomu. Bolo by to najčestnejšie a najsprávnejšie, ale v tomto momente a v tomto čase, ktorý vy navrhujete, absolútne nie. To je všetko z mojej strany, čo som chcel povedať. Veľmi pekne Vám ďakujem za pozornosť.“

Ing. Celler „Ďakujem. Ja by som chcel možno len ako ešte technicky, my nerozhodujeme teraz o petícii, tá bola v riadnom čase podľa zákona vybavená, teraz sa rozhoduje o téme Aupark, či bude referendum alebo nebude referendum, čiže nerozhodujeme právne o petícii, áno? A znova sa musím vrátiť k tomu, na tlačovej konferencii Váš kolega Pavlík povedal, že najspravodlivejšie by bolo vyriešiť túto otázku referendum, je tu návrh, ja predkladám návrh na mestské zastupiteľstvo, otázka, či sa s ním stotožní alebo nestotožní na to, aby bolo to referendum vyhlásené tak, ako bola požiadavka pri tlačovej konferencii. Nič viac.“

Ing. Lifka „Ako ono to bude v zápise toto, ale možno by bolo také dobré do budúcnosti, keby sme toto zobrali na vedomie, že to odznelo.“

Ing. Celler „Nemáme prečo o tom hlasovať, o diskusných príspevkoch sa nehlasuje.“

Ing. Lifka „No dobre, len toto nie je diskusný príspevok.“

Ing. Celler „No je to diskusný, v rámci diskusie je to diskusný príspevok.“

Ing. Lifka „No dobre, ja to beriem.“

P. Babič „Ak bude referendum úspešné, aký je postup, alebo aké sú podmienky odstúpenia od zmluvy?“

Ing. Celler „Ja budem potom k tým jednotlivým tým témam hovoriť.“

2. *Hlasovanie o udelení slova občanke.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, udelilo slovo občanke.

„Vážený pán primátor, vážení páni poslanci, ctené dámy, vážení páni. Moje meno je **Martina Križanová** a bola som zvolená predsedníčkou Študentského fóra Mesta Trenčín. Dnes však nebudem zastupovať záujmy študentov a ich názor, ale budem zastupovať názor svoj, ako občana tohto mesta. K jednej veci. Dovolila by som si Aupark porovnať s Laugaríciom z môjho pohľadu, ako z pohľadu študentky ktorá študuje a naozaj v Auparku som nikdy nebola, ani tam nikdy nepôjdem a nebola som rovnako ani v Laugaríciu a isto tam nikdy nepôjdem a pre jeden jediný dôvod. Ja, ani moji rodičia a dovoľím si povedať 50% občanov tohto mesta, nemajú peniaze na to, aby sa mohli do toho Auparku alebo Laugarícia prejsť a niečo si tam naozaj kúpiť. Môžete si aj sami všimnúť, možno prvé dva týždne kým Laugarício stálo, tak to bolo plné, ale koľkí ľudia odtiaľ odchádzali s nákupnými taškami? Dá sa povedať, že možno tak 10%. Toto isté si myslím, že bude čakať aj Aupark a toto isté vyzerá už aj v Maxe, ktorý tu už stojí niekoľko rokov. Ďalšia vec, s ľuďmi sa stretávam dá sa povedať stále, plánujem si svoju budúcnosť postaviť na tom, že by som niekedy chcela sedieť v tomto pléne a zastupovať záujmy občanov a naozaj pán primátor, nebudem na Vás útočiť, ani som to nikdy nemala v pláne, ale ja osobne som Vás naozaj nikdy nevidela v žiadnej živej diskusii s ľuďmi, že by ste prišli na výbor mestskej časti a naozaj reálne si vypočuli ich problémy a ich myšlienky, ktoré na Vás majú. Ďalšia vec k referendu. Ako iste zo skúsenosti viete, aj z volieb, ktoré boli nedávno, ste si mohli všimnúť, že volebná účasť je naozaj neustále nízka. Otázka je, prečo? Odpoveď je úplne jednoduchá. Ľudia sú už znechutení z toho, čo sa deje nielen v tomto meste, ale z toho, čo sa deje v celej republike. Dá sa povedať, že názor občana je ten „Tí tam hore, hradní páni si robia, čo sa im zmyslí“ a žiadne referendum podľa nich toto nevyrieši. Takže si myslím, že k tým voľbám naozaj nepríde tých 50% občanov a zastávam názor poslancov, ktorí sa tu už vyjadrili. Možno jediná možnosť, kedy by tí občania reálne prišli, keby sa spravila kampaň o dôležitosti tohto referenda a tým občanom sa naozaj osobne z očí do očí sľúbilo to, že ich hlas sa bude brať naozaj vážne a spraví sa kampaň a prezentácia o tom, ako by ten Aupark mal vyzeráť. Vyriešiť úplne všetko, ale naozaj to treba spraviť so 100%nou vážnosťou a so 100%ným výsledkom, pretože nič iné nezaručí to, aby tam prišlo 50% ľudí. A je jedno v akom to bude dátume, toto referendum, jednoducho tí ľudia sú znechutení a neprídu tam, pokiaľ nebudú mať záruku toho, že ich hlas bude braný naozaj vážne. Ďakujem za slovo.“

Ing. Celler „No práve tým, ja si dovoľujem na to reagovať, práve tým termínom vzniká priestor na to, aby jednoducho sa ľudia mohli oboznámiť s tým projektom, pretože dneska ten projekt je pred nejakým dokončením, robí sa nejaký model, podľa toho ako investor prezentoval, aby bolo možné to vidieť v reálnom priestore, je dokončená prezentácia dopravy, tzv. dynamický model, kde chodia aj autíčka, čiže jednoducho práve tu bude vznikať priestor na to, aby sa ľudia ktorých to zaujíma, možno to všetkých nezaujíma, ale tých ktorých to zaujíma, jednoducho mohli oboznámiť s týmto projektom, a aby sa potom rozhodli. Ja k tomu nič viac neviem dodať. Jednoducho je tu časový priestor, aby si ľudia urobili vlastný názor a potom sa rozhodli tak, ako sa rozhodnú.“

P. Dobiaš „Keďže toto bol príspevok ako každý iný, mám právo faktickej poznámky. Tak želim mladej dáme, aby sa jej splnil sen a raz zasadla v tomto zastupiteľstve a jej vystúpenie ma necháva naozaj kľudným, že sú mladí ľudia, ktorí majú taký alebo iný názor, ale vedia si ho presadiť, povedať a prezentovať, len jeden detail, my poslanci mestského zastupiteľstva – to nie je naše povolanie. Ak sa sem chcete dostať, radím Vám, že najskôr vyštudujte, buďte úspešná v kariére inej, a potom ako „doplňkový šport“ sa nechajte zvoliť a budem Vám naozaj držať palce. Ďakujem.“

Ing. Krátky „Len jednu stručnú otázku. K dátumu 06.06., či je možné technicky a zo zákona, aby sme dovedy stihli toto referendum, aby som sa vedel rozhodnúť.“

Ing. Celler „No, ako pokiaľ ho chceme stihnúť bez prezentácie toho projektu, tak áno, ale nikto sa nedozvie ako to vyzerá, nikto nebude vidieť vyriešenú dopravu, čiže budú ľudia o čom sa rozhodovať, o tom čo nepoznajú znova. Takže len o to ide.“

Mgr. Pavlík „Pán primátor len faktickú k tvojej reakcii k slečne diskutérke. Tuto nejde o referendum. Ty to stále posúvaš niekam inde. Tuto nejde o referendum, že či sa Vám páči, bude páčiť ten Aupark alebo nebude páčiť. Tuto ide o referendum, či ten Aupark tam bude alebo tam nebude. A akákoľvek prezentácia a prezentovanie veľkoleposti architektonickej dokonalosti alebo ja neviem čoho, to je absolútne vedľajšia záležitosť.“

Ing. Celler „Tak ja by som dovolil si prečítať otázku. Tá otázka nehovorí, že či sa Vám páči obchodno-zábavné centrum alebo nepáči.“

Mgr. Pavlík „Ale ty to tak prezentuješ.“

Ing. Celler „Tá otázka je napísaná - súhlasíte s umiestnením alebo nesúhlasíte. Treba si prečítať materiál.“

p. Holubek „Mne sa páčilo celkom vystúpenie tej mladej dámy, ale ja som tu urobil taký bleskový prieskum, nehovorím, že je 100%ný, ale Vás tiež tuším nikto nevidel na tých výboroch mestskej časti, čo ma trochu zaráža, keďže chcete si niekedy sadnúť sem k nám a na druhú stranu ma to až tak neprekvapuje a neprekvapuje ma ani, že ani primátor tam nechodí, a že mu stačí čítať si zápisnice. Ďakujem.“

3. *Hlasovanie o návrhu p. Gavendu, aby sa uskutočnilo referendum v deň konania volieb do VÚC.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 5 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 7 nehlasovali, neschválilo návrh p. Gavendu.

4. *Hlasovanie o návrhu p. Gavendu, aby sa uskutočnilo referendum v deň konania volieb do Európskeho parlamentu.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 3 proti, 7 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, neschválilo návrh p. Gavendu.

5. *Hlasovanie o návrhu p. Gavendu, doplniť do referenda otázku „Ste za zotrvanie Ing. Branislava Cellera na poste primátora mesta?“*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 5 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 7 nehlasovali, neschválilo návrh p. Gavendu.

6. *Hlasovanie o návrhu Ing. Lífku, ktorý predložil Ing. Lífka počas rokovania pléna.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 6 proti, 6 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh Ing. Lífku.

7. *Hlasovanie o návrhu na uznesenie tak, ako je uvedené v materiáli.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 6 proti, 1 nehlasoval, v súlade s § 11a ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a s článkom 2 ods. 3 VZN č.2/2009 o hlasovaní obyvateľov mesta Trenčín (miestne referendum)

1. vyhlásilo miestne referendum z podnetu primátora mesta, Ing. Branislava Cellera, v ktorom oprávnení občania rozhodnú o otázke:

„Súhlasíte s umiestnením obchodno-zábavného a spoločenského centra AUPARK na pozemkoch nachádzajúcich sa na území mesta Trenčín vymedzenom Ulicou Kniežat'a Pribinu a Ulicou Palackého?“

2. Miestne referendum o otázke uvedenej v bode 1. sa vykoná v sobotu 11.07.2009 od 7.00 hodiny do 20.00 hodiny.

3. Územie okrskov a miestnosť na hlasovanie v každom z nich určí primátor rozhodnutím, najneskôr 20 dní pred dňom konania miestneho referenda, t.j. najneskôr do 21.06.2009.

4. Pre organizáciu miestneho referenda a zisťovanie jeho výsledkov sa vytvoria mestská komisia pre miestne referendum a okrskové komisie pre miestne referendum pre každý okrsk najneskôr 15 dní pred dňom konania miestneho referenda, t.j. najneskôr do 26.06.2009.

5. Prvé zasadnutie mestskej komisie pre miestne referendum zvolá primátor mesta najneskôr 10 dní pred dňom konania miestneho referenda, t.j. najneskôr do 01.07.2009 a zvolanie prvého zasadnutia okrskovej komisie pre miestne referendum zabezpečí primátor najneskôr 5 dní pred dňom konania miestneho referenda, t.j. najneskôr do 06.07.2009.

/Uznesenie č. 458/

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C e l l e r
primátor
mesta Trenčín

Ing. František S Á D E C K Ý
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

p. Eduard H A R T M A N N, dňa

p. Juraj H O L U B E K, dňa

Zapísala: Dana Viskupičová ml.,
dňa 25.05.2009