

Z á p i s n i c a

z 2. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 21. februára 2007 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných 23 poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášania schopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

Ing. Ján Bezák
p. Eduard Hartmann

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

PhDr. Mariána Kvasničku a MUDr. Ľubomíra Sámela

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

Ing. Jána Krátkeho a p. Ľubomíra Dobiaša

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

| | |
|----|--|
| 1. | Otvorenie a schválenie programu |
| 2. | Informatívna správa o plnení uznesení MsZ v Trenčíne |
| 3. | Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín za rok 2006 |
| 4. | Informatívna správa o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2006 |
| 5. | Návrh harmonogramu zasadnutí MsR a MsZ na rok 2007 |
| 6. | Interpelácie poslancov MsZ |

Zmeny a doplnky do programu:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo program zasadnutia v zmysle predloženého návrhu.

K bodu 2. Informatívna správa o plnení uznesení MsZ v Trenčíne

Ing. Bičan, hlavný kontrolór, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 2.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informatívnu správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.

/Uznesenie č. 2/

K bodu 3. Informatívna správa o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín za II. polrok 2006

Ing. Bičan, hlavný kontrolór, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 3.

Ing. Lifka položil otázku, či „... my použijeme postup verejného obstarávania typu rokovacie konanie bez zverejnenia pri rokovaní so Slovenskou poštou, nakoľko má ona jediná tú poštovú výhradu v doručovaní?“

Ing. Bičan uviedol, že takýto spôsob odporučil, ale samozrejme mestá postupujú aj iným spôsobom.

Ing. Lifka položil otázku, či doterajšie doručovanie písomností na referendum a iného typu bolo v rozpore so zákonom o poštových službách?

Ing. Bičan reagoval, že v predloženej správe je uvedené, že zákon porušil dodávateľ, ktorý bol penalizovaný Poštovým regulačným úradom, lebo porušil poštovú výhradu a nebol registrovaný ako poštová služba.

Ing. Lifka položil otázku, či mesto pri verejnom obstarávaní na toto nemyslelo.

Ing. Bičan sa vyjadril, že „je to trošku taký problém asi, že zákon o verejnom obstarávaní na túto vec nemyslel, že pošta, Slovenská pošta ako akciová spoločnosť má monopolizované niečo so štátom. Smernica EÚ ešte hovorí to, že v roku 2009 všetky krajiny majú postupne prejsť na absolútnu liberalizáciu poštového trhu, pokiaľ sa niečo nezmení.“

Ing. Lifka sa vyjadril, že „tí ľudia, ktorí boli ako odborníci v tej komisii, z radov poslancov, neboli odborníci, lebo toto vlastne dovolili. Nemali naštudovanú problematiku. Kto bol vlastne v tej komisii? Tam boli viaceré osoby, vieme to povedať, kto to mal na starosti? Ide o to, aby sme menovali tých ľudí, ktorí vlastne porušili tú poštovú výhradu svojou neodbornosťou.“

Ing. Bičan uviedol, že hlavný kontrolór kontroloval zákon o verejnom obstarávaní.

Ing. Lifka uviedol, že „tí ľudia, ktorí boli v tej komisii, mali byť dostatočne schopní na to, aby s týmto vedeli robiť.“ Žiada, aby mu boli písomne doručené mená členov komisie.

Ing. Celler uviedol, že keďže ide o verejné obstarávanie, ktoré prebiehalo pred dvoma rokmi, nie je momentálne na zasadnutí mestského zastupiteľstva k dispozícii menný zoznam členov komisie. Osobou odborne spôsobilou k uvedenému verejnému obstarávaniu bol Ing. Kučerka.

Ing. Krátky apeloval, aby boli kontroly vykonávané precízne. „Je známe, že organizácie, ktoré prešli zo štátu na samosprávu porušujú pravidlá v hospodárení, sú to formálne vecné, ale aj v hospodárení a nakladaní s majetkom. Nenachádzame to ani v našich správach. Ja by som skôr chcel len apelovať, aby skutočne sa to nestávalo a tá kontrola bola dôsledná.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informatívnu správu o výsledkoch kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín za II. polrok 2006.

/Uznesenie č. 3/

K bodu 4. Informatívna správa o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2006

Ing. Bičan, hlavný kontrolór, predložil a podrobne informoval o materiáli pod bodom 4.

Ing. Lifka požiadal, aby bolo vo formálnej časti správy, ktorá sa týka petícií do budúcnosti upravené, ktorej organizačnej zložke bola petícia adresovaná, kto, ako a v akej časovej lehote ju vybavil.

V správe nie je zahrnutý mechanizmus, z ktorého by poslancom boli zrejmé tieto skutočnosti.

Ing. Bičan informoval, že na každú petíciu odpovedá štatutár – primátor mesta. V nasledujúcich správach hlavného kontrolóra mesta Trenčín budú zahrnuté požadované informácie.

Ing. Celler podotkol, že na každú petíciu odpovedá primátor, nech je adresovaná ktorejkoľvek organizačnej zložke mesta.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, zobralo na vedomie Informatívnu správu o stave a úrovni vybavovania sťažností a petícií občanov za rok 2006.

/Uznesenie č.4/

K bodu 5. Návrh harmonogramu zasadnutí MsR a MsZ na rok 2007

Ing. Celler, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 5.

Uviedol, že doteraz sa riadne zasadnutia mestského zastupiteľstva konali v posledný štvrtok v dvojmesačnom cykle. Predložený harmonogram je spracovaný podľa tohto postupu.

PaedDr. Beniček uviedol, že nevie zaujať stanovisko k predloženým termínom zasadnutí mestskej rady, keďže tento orgán doposiaľ nie je zriadený. Položil otázku, či môžu poslanci hlasovať za niečo, čo neexistuje.

Ing. Celler reagoval, že pokiaľ sa podarí do 15.3.2007 kreovať tento orgán, budú zasadnutia prebiehať podľa uvedeného harmonogramu. Pokiaľ sa tak nestane, budú platiť dátumy zasadnutí od najbližšieho termínu.

PaedDr. Beniček navrhol, aby bol schválený harmonogram zasadnutí Mestskej rady v Trenčíne až po zriadení tohto orgánu mesta. Zatiaľ navrhuje hlasovanie iba o harmonograme zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2007.

Ing. Celler upravil na základe pripomienky PaedDr. Benička návrh na uznesenie nasledovne:
Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2007.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo Harmonogram zasadnutí Mestského zastupiteľstva v Trenčíne na rok 2007.

/Uznesenie č. 5/

K bodu 6. Interpelácie

Mgr. Pavlík interpeloval primátora mesta v súvislosti s písomnou sťažnosťou občanov bývajúcich na Ul. Kožušnícka v Trenčíne. Sťažnosť sa týka nedoriešenia otázky vysporiadania pozemkov a príľahlých komunikácií a trvalého zachovania prístupových ciest k piatim bytovým jednotkám, ku vchodom a garážam a trvalého zachovania oddychovej zóny na príľahlých parcelách.

Je to zložitý problém, ale je potrebné urýchlene doriešiť ho, nakoľko trvá už od mája roku 2003.

Ing. Celler reagoval, že „je to zložitejší problém, ktorý možno má svoju príčinu v sedemdesiatych rokoch, kedy niekto si zanedbal svoje povinnosti, ale určite nie my, čo sa tu dnes stretávame, ale musíme sa pokúsiť to možno nejako riešiť. Tá situácia je dnes taká, že tie pozemky, o ktorých hovoríte, boli odpredané ďalšiemu majiteľovi s tým, že ja predpokladám, že sa nám podarí s týmto vlastníkom, ktorý ešte nie je dnes vlastníkom, lebo má zaplatiť, až potom sa stane vlastníkom, čiže je tam také vákuum, by som povedal také zvláštne vlastnícke, ale našou snahou je ten problém vyriešiť tak, aby tí občania nemali pocit nejakého ohrozenia, aby jednoducho k tým svojim bytovkám sa dostali prípadne, aby bolo možné zachovať aj tie záhradky, ktoré majú hneď za domom, takže máme záujem tento problém riešiť. Rozprávali sme sa o tom aj na stretnutí s predstaviteľmi OZETY NEO teraz tento týždeň, takže teraz sa pokúsime zorganizovať možno stretnutie s tým budúcim vlastníkom, aby sme dohodli nejaký ďalší postup.

Ing. Krátky interpeloval primátora mesta v súvislosti so zrealizovaním jeho požiadavky, ktorú prezentoval už v minulosti. Ide o osadenie stĺpu verejného osvetlenia na križovatke ulíc Nové prúdy a Javorinská. Napriek príslubom doteraz tu nie je verejné osvetlenie zrealizované a občania sú nespokojní.

Ing. Celler uviedol, že nevidí problém v realizácii tejto požiadavky, nakoľko sa v súčasnosti pripravuje rekonštrukcia verejného osvetlenia i na iných uliciach.

P. Babič interpeloval primátora mesta, aby boli zverejnené informácie o stave riešenia petície občanov Ul. Pod Sokolice a mestskej časti Kubrá, ktorá sa týka zriadenia skládky odpadu v areáli TRENS – u. Petícia bola podaná v mesiaci január 2007. Požiadal, aby s ohľadom na naliehavosť riešenia tejto situácie boli najmä poslanci mestskej časti Sever, čo najskôr informovaní o stave riešenia tejto petície a aby sa k uvedenej záležitosti vyjadril i Útvar životného prostredia a dopravy Mestského úradu v Trenčíne.

Interpeloval prednostu Mestského úradu v Trenčíne v Trenčíne, aby mu bolo zaslané stanovisko k vyjadreniu Tlačovej rady Slovenskej republiky vo veci vydávania dvojtýždenníka INFO. Stanovisko tlačovej rady je známe. Zároveň požiadal prednostu Mestského úradu v Trenčíne v Trenčíne, aby sa do budúcnosti vykonali také opatrenia, aby sa nestávalo, že budú publikované také vyjadrenia, akých sa INFO dopustilo v čísle 4. Na strane 4 sú články, týkajúce sa ostatného zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, ktoré bolo čitateľom prezentované ako „Pokus o uchopenie moci“. Uvedené zasadnutie nebolo pokusom o uchopenie moci, ale bolo legálne zvolané ako iniciatíva poslancov, ktorá mala za cieľ sfunkčniť prácu mestského zastupiteľstva, komisií mestského zastupiteľstva, výborov mestských častí tak, aby poslanci mohli pokračovať v práci. Nešlo o získanie postov, na ktoré by poslanci nemali nárok. Poukázal na to, že v takto publikovaných článkoch nebol poskytnutý priestor na vyjadrenie druhej strane.

Interpeloval primátora mesta, aby v súvislosti s vyjadreniami v médiách, poskytol svoje vyjadrenie k riešeniu situácie v OZETE NEO Trenčín i na pôde mestského zastupiteľstva.

Ing. Celler reagoval, že vo veci petície týkajúcej sa skládky odpadu v areáli TRENS-u, všetky vyjadrenia mesta ako aj všetkých inštitúcií, ktoré v tomto procese konajú, sú záporné, čiže pokus zriadiť takúto skládku legálnym spôsobom, je zamietnutý.

Čo sa týka situácie v OZETE NEO, bol managementom firmy pozvaný na rokovanie, kde ho oboznámili so situáciou. Myslí si, že managementu OZETY NEO sa situáciu podarí vyriešiť. Je záujem viac ako tridsiatich firiem o pracovníkov OZETY NEO. V súčasnosti prebieha vo firme „trh práce“. Verí, že v priebehu niekoľkých mesiacov bude problém vyriešený a pracovníkov firmy sa podarí v rámci mesta Trenčín a okolitého regiónu umiestniť tak, aby mali prácu aj naďalej. Niektoré firmy, ktoré majú o pracovníkov OZETY NEO záujem, ponúkajú veľmi výhodné podmienky. Z pohľadu zamestnancov firmy ide možno viac o psychický problém súvisiaci so zmenou zamestnania po období odrobených rokov v uvedenej firme.

Ing. Lifka uviedol, že na niektoré predchádzajúce interpelácie nebolo zo stany primátora odpovedané. Požiadal, aby mu bol doručený písomne postup, akým primátor odpovedal na interpelácie.

Interpeloval primátora, aby mu bolo podané vysvetlenie, prečo od určitého obdobia tlačový hovorca Mestského úradu v Trenčíne nezasiela informácie redakcii Trenčianskych novín. Ide o vyrovnanosť mediálneho prostredia.

Žiada informáciu podľa akej smernice, alebo z akého dôvodu prestali byť jednému subjektu poskytované informácie, ktoré sú poskytované ostatným subjektom. „Nakoľko my ako mesto sme platení z verejných peňazí, tak mali by tieto veci absolútne rovnako byť zasielané všetkým subjektom. Nemôžeme ani povedať, že je to subjekt, ktorý sa neprihlásil, pretože dovedy na rozdeľovníku bol. Bol som informovaný od hovorcu, ktorý mi povedal, že to nezasiela, ďalej mi povedal, že keď si požiadajú, tak to prehodnotí primátor a potom sa rozhodne. Zároveň chcem od primátora vedieť, aký dôsledok pracovnoprávny bol vyvođený

z toho, že INFO a hovorca mesta porušili etický kódex, čo konštatovala Tlačová rada Slovenskej republiky. Keď niekto poruší zákon, alebo nejaké predpisy, vždy by mal byť vyvodený pracovnoprávny postih, inak sa dá predpokladať, že manager a nadriadený tohto človeka nezvláda svoju funkciu a dovoľuje mu viac, ako si dovoľuje, čo robí veľké precedensy do budúcnosti.“

PhDr. Kvasnička uviedol, že „ja by som sa chcel vrátiť ešte k tej téme odpadu, trochu ju rozšíriť na všetky problémy, ktoré zasahujú, alebo ktoré obťažujú občanov a teraz myslím na problémy, ktoré nejakým spôsobom súvisia so súkromným vlastníctvom, ale generujú problémy, ktoré musia tí ostatní, pýtam sa, musia s otáznikom, znášať. Ten problém nie je nový, avšak nemyslím si, že bol radikálne a dôsledne riešený. Problém tých, ktorí napriek tomu, že teda mám úctu k súkromnému vlastníctvu, zasahujú do môjho súkromného vlastníctva a do môjho súkromného práva, či už akusticky, vizuálne, hygienicky, sociálne, znečisťujú moje životné prostredie, alebo ma obťažujú. Problém je napríklad so zberateľmi šrotu, jeden problém, ktorý riešime – neriešime. Problém je so zlým stavom niektorých súkromných pozemkov, ktoré sú hygienicky v neúnosnej forme a o ďalších aspektoch sa nebudem zmieňovať. Ja by som veľmi prosil, keby sme nevyťahovali jednotlivé tie problémy, ale riešili tento problém komplexne, to znamená urobiť nejakú pasportizáciu všetkých takýchto neuralgických sociálno – komunikačných miest a nie len skúšať ich riešiť, ale aj ich vyriešiť. Ja dlhodobo, nesedím tu prvý deň, dlhodobo mám pocit, že máme v tomto resty. Nebudem hovoriť o Olbrachtovej a ďalších, ale je tých problémov celá hromada.“

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Branislav C E L L E R
primátor
mesta Trenčín

Ing. František S Á D E C K Ý
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

PhDr. Marián K V A S N I Č K A , dňa

MUDr. Ľubomír S Á M E L , dňa

Zapísala: Bc. Viera Štefulová, dňa 22.2.2007

