

## Z á p i s n i c a

### **z 7. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 17. decembra 2007 na Mestskom úrade v Trenčíne**

---

#### **Otvorenie:**

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **24** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**Ing. Igor Kvasnica, PhD. – prišiel počas rokovania MsZ**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**p. Tomáša Vaňu a Ing. Antona Boca**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

**Ing. Dušana Gálika a p. Vladimíra Gavendu**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 proti, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

#### **Program:**

1.	Otvorenie
2A.	Informatívna správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne
2B.	Návrh Plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na I. polrok 2008
3.	Majetkové prevody
4.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 12/2007 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady
5.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 13/2007, ktorým sa mení a dopĺňa VZN Mesta Trenčín č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta
6.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 14/2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín
7.	Návrh VZN Mesta Trenčín č. 15/2007 o poskytovaní prepravnej služby a o úhradách za prepravnú službu na území mesta Trenčín
8.	Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny SSmT, m.r.o.
9.	Návrh na 10. zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín

10.	Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2008 - 2010
11.	Informatívna správa o činnosti Komisie k zavedeniu aktuálneho účtovníctva a meny EURO v podmienkach samosprávy Mesta Trenčín
12.	Návrh Cenníka úhrad za dočasné parkovanie motorového vozidla na vyhradenom priestore verejného priestranstva
13.	Návrh Harmonogramu zasadnutí MsR v Trenčíne a MsZ v Trenčíne na rok 2008
14.	Interpelácie poslancov MsZ

**Ing. Celler** navrhol doplniť majetkové prevody o bod 3L – Návrh na nakladanie s hnutel'ným majetkom mesta Trenčín. K bodu 9. navrhol doplniť materiál, ktorý bol poslancom rozdaný pred začiatkom rokovania MsZ – Návrh na zmenu Programového rozpočtu na rok 2007 - je to návrh predkladateľa.

**P. Babič** požiadal o stiahnutie bodu 3D z rokovania MsZ, ktorý okrem iného zahŕňa 4 majetkové prevody, ktoré spolu nesúvisia. Ide o predaj nehnuteľnosti na Šoltésovej ulici pre firmu STIP, s.r.o., kde podľa zápisnice VMČ Sever, tento majetkový prevod hlasovaním 5 za odporúčili s podmienkou pri koncipovaní a schvaľovaní Dohody o inovácii medzi Mestom Trenčín a STIP, s.r.o. a pri riešení sadových úprav a okolia. K tejto zmluve zatiaľ nedošlo, predmetná podmienka nebola splnená, to znamená, že ak príde k tejto dohode alebo sa naplní táto zmluva, bude platiť aj odporúčanie VMČ Sever.

Požiadal koncepčne v bode 4 doplniť znenie názvu bodu 4 ako „Návrh VZN Mesta Trenčín č. 12/2007 o miestnych daniach, miestnom poplatku za komunálne odpady, drobné stavebné odpady a poplatky za psov“.

**Ing. Celler** reagoval, že znenie názvu VZN č. 12/2007 je presne podľa zákona, tak sa musí volať, nemôžeme si dovoliť žiadne úpravy jeho názvu.

K bodu 3D poznamenal, že návrhom p. Babiča, by nebola možnosť sa vyjadriť ani k ostatným častiam, takže navrhol, aby sa v bode 3D hlasovalo o každom bode samostatne.

**P. Babič** súhlasil, s návrhom Ing. Cellera. Následne položil otázku, ako dostaneme do rokovania záležitosť poplatku o psoch, kedysi to bola otázka VZN.

**Ing. Celler** vysvetlil, že zákon nám určuje, ako sa má VZN volať a ktoré druhy poplatkov môžeme vyberať v rámci predmetného VZN. Niektoré vyberáme a niektoré nevyberáme, a tým, že otvoríme toto VZN, môžeme tie, ktoré nevyberáme, doplniť. Zopakoval, že to nemôže byť v názve, pretože ten je daný zákonom.

**P. Babič** sa pozastavil nad tým, ako budeme hlasovať.

**Ing. Celler** reagoval, že podľa svojho vedomia a svedomia.

**P. Babič** podotkol, že o komunálnych odpadoch by hlasoval isto a o psoch by taktiež hlasoval isto.

**Ing. Celler** odpovedal, že aj pri VZN je možnosť, ak sa dohodneme, hlasovať o každom poplatku samostatne.

**P. Babič** následne zobral späť svoje návrhy s tým, že sa bude hlasovať podľa postupu, ktorý navrhol primátor mesta.

**JUDr. Kanaba** sa vyjadril, že chcel doplniť to isté čo p. Babič, ale už je povedané všetko.

**Ing. Lifka** sa vrátil k bodu 3D – podstatou nie je to, že budeme hlasovať alebo nehlasovať, nežime v ilúzii, že keď sa tu dá o niečom hlasovať, všetci majú jasné o čom hlasujú, všetky informácie nemôžu prebehnúť, lebo je toto informácia výsostne týkajúca sa jednej mestskej časti.

Vzniesol pozmeňujúci návrh podľa zákona č. 369/1990 Zb. – navrhol stiahnuť bod 3D v časti 2 a vyjednať ďalej náväznosti, ktoré teraz nie sú.

**Ing. Celler** poznamenal, že prednosta mu dal informáciu, že dohoda o ktorej hovoril p. Babič je pripravená na podpis.

**Ing. Boc** v bode 3D navrhol stiahnuť z rokovania časť 1 – predaj nehnuteľnosti pre spoločnosť TESS Trenčín, a.s., pretože je tam stanovisko VMČ Juh, že sa vyjadrí pred zasadnutím MsZ. Uviedol, že to pred zasadnutím Msz neprerokovali, rokovali priamo na zasadnutí VMČ Juh, kde to neschválili, ani nezavrhl, rokovanie neprebehlo, preto navrhol bod stiahnuť.

*1. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – vypustiť z rokovania bod 3D v časti 2*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 7 proti, 6 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh Ing. Lifku.**

*2. Hlasovanie o návrhu Ing. Boca – vypustiť z rokovania bod 3D v časti 1*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo návrh Ing. Boca.**

*3. Hlasovanie o návrhu Ing. Cellera – doplniť majetkové prevody o bod 3L*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Cellera.**

*4. Hlasovanie o návrhu Ing. Cellera – doplniť k bodu 9. Návrh na zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2007 – písomné predložený návrh, ktorý predloží priamo predkladateľ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Cellera.**

*5. Hlasovanie o programe ako o celku vrátane schválených doplnkov.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo program zasadnutia s doplnkami.**

K bodu 2A. Informatívna správa o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne

**Ing. Bičan, hlavný kontrolór,** predložil materiál pod bodom 2A.

Skonštatoval, že k dnešnému dňu nie je splatné žiadne ukladacie uznesenie mestského zastupiteľstva. Predmetný materiál je predkladaný hlavne preto, aby v rámci neho mohol predložiť výsledok kontroly dodržiavania postupu pri oprave chýb v uzneseniach mestskej rady a mestského zastupiteľstva. Kontrolované boli uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne za I. polrok 2007. Záverom skonštatoval, že vykonanou kontrolou nebolo zistené porušenie postupu pri oprave chýb v uzneseniach MsR a MsZ v Trenčíne, ako aj Príkazu prednostu č. 1/2006 k Postupu pri oprave chýb v uzneseniach Mestskej rady a Mestského zastupiteľstva v Trenčíne. Z uvedeného dôvodu bol vyhotovený o kontrole záznam.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, zobralo na vedomie Informatívnu správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.**

*/Uznesenie č. 168/*

K bodu 2B. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na I. polrok 2008

**Ing. Bičan, hlavný kontrolór,** predložil materiál pod bodom 2B.

**Ing. Lifka** poznamenal, že vidieť, že sa volebné obdobie kontrolóra kráti, pretože tak, ako sme dostávali predtým jednu stranu, ktorá mala 10 bodov, tu sú body 7, 8 a 9, ktoré vyplývajú zo zákona, čiže je otázne, či sa musia písať do plánu kontroly, pretože kontrolór musí postupovať so zákonom, takže máme akoby 7 bodov, pričom prvý bod, ktorý vyzerá veľmi dobre – myslí si, že keď budeme kontrolovať postup pri použití a vyúčtovaní dotácií na oblasť životného prostredia – koľko bolo tých dotácií, dve alebo tri nejaké malé, to je veľmi rýchlo. V tomto návrhu činnosti znova postráda tie dátumy – dokedy, ako, s kým. Tak prijímame plán, ktorý sa mu na kontrolnú činnosť zdá málo popisný.

**Ing. Celler** sa podotkol, že voľby kontrolóra sú v roku 2009, tak nevie, čím sa blížia.

**Ing. Lifka** odpovedal, že to je otázka kedy človek povolí v činnosti, či deň pred voľbami alebo už v polovičke obdobia, tu sa zdá, že už v polovičke obdobia.

**Ing. Celler** reagoval, že len aby nebol dojem, že voľby sú zajtra.

**Ing. Bičan** uviedol, že čo sa týka blížiaceho sa volebného obdobia, nemyslí si, že sú tam nejaké zásadné zmeny, ktoré by nejakým spôsobom menili to, čo bolo. Čo sa týka činností, nikde na Slovensku si hlavný kontrolór nerozpisuje tak, ako to je možno v pláne kontroly u vojska, presné dátumy. Máme na to polročnú činnosť, kontroly môžu prísť rôzne, môžu prísť iné návrhy kontrol, kde budeme niečo rozširovať. Ak mu to uloží mestské zastupiteľstvo, môže rozpísať termíny, samozrejme nemusia byť plnené, pretože môžu nastať rôzne okolnosti.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo Plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na I. polrok 2008.**

*/Uznesenie č. 169/*

K bodu 3A. Návrh na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3A.**

Ide o:

**1/ predaj** pozemku v k. ú. Trenčín parc. č. 337/2, ostatná plocha vo výmere 369 m<sup>2</sup> **pre Ing. Dušana Jasečka** za účelom scelenia pozemkov a rozšírenia záhrady, za cenu 2.000,- Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 738.000,- Sk

**2/ predaj nehnuteľností** - pozemkov v k. ú. Zlatovce parc. č. 558/185 zastavaná plocha vo výmere 1 m<sup>2</sup> a parc. č. 558/187 zastavaná plocha vo výmere 1 m<sup>2</sup>, odčlenené z pozemku parc. č. 558/1 geometrickým plánom č. 31321704-433/2007 overeným dňa 15.08.2007 **pre Rudolfa Petríka v podiele 1/2** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod garážou, za cenu 800,- Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 800,- Sk

**3/ predaj nehnuteľností** – pozemkov v k.ú. Trenčín:

– C-KN parc.č. 3375/19 ostatná plocha o výmere 39 m<sup>2</sup>,

– C-KN parc.č. 3585/1 ostatná plocha o výmere 56 m<sup>2</sup>,

oba zapísané na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v celosti,

– novovytvor.parc.č. 3485/1 ostatná plocha o výmere 45 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 17905095-097-07 zo dňa 05.12.2007 z pôvodnej E-KN parc.č. 3485, k.ú. Trenčín, zapísanej na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v celosti,

– novovytvor.parc.č. 3586 ostatná plocha o výmere 47 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 17905095-097-07 zo dňa 05.12.2007 z pôvodnej E-KN parc.č. 1179/1, k.ú. Trenčianske Biskupice, zapísanej na LV č. 1 ako vlastníci Mesto Trenčín v celosti,

**pre Ing. Petra Takáča a manž.**, za účelom scelenia pozemkov využívaných ako záhrada na ul. Osloboditeľov v Trenčíne, za cenu 500,-Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 93.500,-Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 170/*

K bodu 3B. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ a na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 3B.

Ide o:

**1/ zrušenie** s účinnosťou od 29.10.1998 uznesenia MsZ č. 156 bod 1. zo dňa 29.10.1998, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, novovytvorené parcely číslo :

2315/134 v **½-ci** za kúpnu cenu 6.800,-Sk,

2315/149 v **1/20-ine** za kúpnu cenu 6.800,-Sk,

2315/150 v **1/119-ine** a 2315/213 v 1/119-ine obe za kúpnu cenu 363,-Sk,

2315/152 v **1/119-ine**, 2315/211 v 1/119-ine a 2315/212 v 1/119-ine všetky

za kúpnu cenu 66,-Sk,

kúpna cena spolu predstavuje **12.629,-Sk**, slovom dvanásťtisícšesťstodvadsaťdeväť slovenských korún, **Romanovi Ďurišovi a manž. Anne rod. Fedorovej**, obaja bytom Halalovka 32, Trenčín,

**2/ predaj** nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín :

**a/** parc.č. 2315/134 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 18 m<sup>2</sup>

(LV č. 6741 vlastník Mesto Trenčín v ½-ci), v podiele ½-ica za kúpnu cenu 7.200,- Sk,

**b/** parc.č. 2315/149 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 354 m<sup>2</sup>

(LV č. 6295 vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/20-ina), v podiele 1/20-ina za kúpnu cenu 5.310,- Sk,

**c/** - parc.č. 2315/150 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 56 m<sup>2</sup>,

- parc.č. 2315/152 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 9 m<sup>2</sup>,

- parc.č. 2315/211 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 9 m<sup>2</sup>,

- parc.č. 2315/212 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 8 m<sup>2</sup>,

- parc.č. 2315/213 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 80 m<sup>2</sup>

(LV č. 6119 vlastník Mesto Trenčín v podiele 3/119-iny), v podiele 1/119-ina za kúpnu cenu 408,-Sk, pre kupujúcich **Romana Ďuriša a manž.** za účelom majetkového vysporiadania pozemkov v areáli hromadných garáží na ul. Halalovka v Trenčíne.

Celková kúpna cena predstavuje sumu ..... **12.918,-Sk.**

**P. Gavenda** poznamenal, že ide o zmenu, stanovisko komisie je z roku 1998 a stanovisko VMČ nie je.

**Ing. Celler** vysvetlil, že stavba stojí, nič sa tam nemení, len pri realizácii celoobecného mapovania sa prišlo na určité nezrovnalosti, zaviedli sa tam nové parcelné čísla, nič sa nemení, len treba upraviť pozemkové údaje, nič viac.

**MUDr. Sámel** sa vyjadril, že majetkový prevod je platný, existuje, ide len o zreálnenie ceny.

**Ing. Celler** doplnil, že novým mapovaním sa prišlo na to, že je tam o nejakých pár metrov štvorcových viac, tu sa to opravuje. Nič sa nemení na stavbe, tá stojí od roku 1998 tak, ako bola povolená, postavená a skolaudovaná.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 sa zdržali hlasovania, zrušilo uznesenie MsZ a schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 171/*

K bodu 3C. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 224 zo dňa 28.11.2002 a na predaj nehnuteľného majetku

**MUDr. Sámel, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3C.**

Ide o:

**1. zrušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 224 zo dňa 28.11.2002, ktorým bol schválený predaj nehnuteľností – pozemkov nachádzajúcich sa na Považskej ulici v k. ú. Kubra:**

- novovytvorená parc. č. 222/2, ost. plocha vo výmere 3460 m<sup>2</sup> za účelom výstavby a prevádzkovania tenisových kurtov a športovísk so zázemím za kúpnu cenu 300,- Sk/m<sup>2</sup>,

- novovytvorená parc. č. 222/3, ost. plocha vo výmere 66 m<sup>2</sup> za účelom výstavby a prevádzkovania objektu technicko-hospodárskeho zabezpečenia športovísk a detského ihriska za kúpnu cenu 800,- Sk/m<sup>2</sup>,

obe odčlenené z pôvodnej parc. č. 222, ost. plocha vo výmere 4923 m<sup>2</sup> geometrickým plánom č. 1099/02, overeným dňa 15.11.2002, pre Gabriela Martišku

za celkovú kúpnu cenu ..... 1 090.800,- Sk

**2. predaj nehnuteľností – pozemkov nachádzajúcich sa na Považskej ulici v k. ú. Kubra novovytvorené:**

- parc. č. 222/6, ost. plocha vo výmere 1381 m<sup>2</sup>,

- parc. č. 222/7, ost. plocha vo výmere 666 m<sup>2</sup>,

- parc. č. 222/8, ost. plocha vo výmere 670 m<sup>2</sup>,

- parc. č. 222/9, ost. plocha vo výmere 645 m<sup>2</sup>,

- parc. č. 2337/4, ost. plocha vo výmere 37 m<sup>2</sup>,

- parc. č. 2337/5, ost. plocha vo výmere 4 m<sup>2</sup>,

- parc. č. 2337/6, ost. plocha vo výmere 33 m<sup>2</sup> a

- parc. č. 2337/7, ost. plocha vo výmere 1 m<sup>2</sup>,

**spolu výmera pozemkov 3437 m<sup>2</sup>, za účelom výstavby a prevádzkovania tenisových kurtov a športovísk so zázemím za kúpnu cenu 300,- Sk/m<sup>2</sup>,**

- parc. č. 222/5, zast. plocha vo výmere 95 m<sup>2</sup> za účelom výstavby a prevádzkovania objektu technicko-hospodárskeho zabezpečenia športovísk a detského ihriska za kúpnu cenu 800,- Sk/m<sup>2</sup>,

pozemky sú odčlenené z parc. č. 222 a 2337/1 geometrickým plánom č. 241/2006, overeným dňa 14.12.2006 pre Gabriela Martišku

za celkovú kúpnu cenu ..... 1 107.100,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, zrušilo uznesenie MsZ č. 224 zo dňa 28.11.2002 a schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 172/*

K bodu 3D. Návrh na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 3D.

Ide o:

**2/ predaj** nehnuteľnosti - pozemku na Šoltésovej ulici v k. ú. Trenčín parc. č. 1531/338 vo výmere 230 m<sup>2</sup>, odčlenený z pozemku parc. č. 1531/227 geometrickým plánom č. 17905095-010-07 zo dňa 30.03.2007 a spevnenej plochy s 10 parkovacími miestami pre **STIP, s.r.o. Žilina** za účelom jeho užívania a prevádzkovania za nasledovnú kúpnu cenu :

- kúpna cena za pozemok predstavuje 800,- Sk/m<sup>2</sup>

- kúpna cena za spevnené plochy predstavuje 29.700,- Sk/1parkovacie miesto

Celková kúpna cena predstavuje ..... 481.000,- Sk

**3/ predaj** pozemku v k. ú. Trenčín parc. č. 3397/8, zast. plocha vo výmere 27 m<sup>2</sup>, odčlenený z pozemku parc. č. 3397/2 geometrickým plánom č. 197/07 zo dňa 03.12.2007, **pre Slovenský zväz záhradkárov, ZO č. 15 - 13, Vašíčkové sady Trenčín** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod studňou a príslušného pozemku, za cenu 500,- Sk/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 13.500,- Sk

**4/ predaj nehnuteľnosti** – pozemku v k.ú. Trenčín – novovytvor.parc.č. 3487/15 ostatná plocha o výmere 214 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 40191974-3/2007 zo dňa 05.12.2007 z pôvodnej parc.č. 3487/1, zapísanej na LV č. 1 ako vlastníč Mesto Trenčín v celosti, **pre FAYN, s.r.o. Trenčín**, za účelom scelenia pozemku na výstavbu „Mestského vilového domu“ – lokalita ul. Partizánska, Nad tehelnou v Trenčíne, so zriadením vecného bremena vo verejnom záujme v prospech Mesta Trenčín, za účelom zachovania prístupu k susednej záhradkovej osade v smere z ul. Nad tehelnou. Kúpna cena predstavuje sumu 2.000,-Sk/m<sup>2</sup>. Rozsah vecného bremena je daný uvedeným GP.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 428.000,- Sk

**5/ predaj** nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Zlatovce **za kúpnu cenu 290,- Sk/m<sup>2</sup> pre Stavokov spol. s r.o. Trenčín** za účelom scelenia areálu:

- novovytvorená parc. č. 20/3 ostatná plocha o výmere 5129 m<sup>2</sup> vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pôvodnej parc. č. 20/3

- novovytvorená parc. č. 11/1 zastavaná plocha o výmere 585 m<sup>2</sup> vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pôvodnej parc. č. 11

- novovytvorená parc. č. 20/2 ostatná plocha o výmere 2842 m<sup>2</sup> vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pôvodnej parc. č. 20/1

Celková výmera pozemkov .....8556 m<sup>2</sup>

**Celková kúpna cena pozemkov .....2,481.240,- Sk**

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že si vyprosuje, aby poslanec ktorý je predsedom VMČ Stred sa strkal do toho, čo je problémom mestskej časti Sever. STIP odkúpil od mesta objekt, ktorý mal nadstaviť. STIP tento objekt obstaval, zbúral, bohužiaľ v súlade s legislatívou tam vytvoril omnoho väčší objekt, s väčšou podlažnosťou, ku ktorému neboli patričné parkoviská, zaviezol ihrisko a chcel si odkúpiť pozemok - nevie či si ho aj neodkúpil - kde dal vlastnú stavbu a my vlastne takto obiehame jeden gaunerský postup, a keď ho obielime, tak tento postup môže byť ďalej návodom, ako vyhrávať nad mestom. VMČ Sever tento problém považuje za vleklý práve preto, lebo je to naozaj problém, lebo je to problém, kde zase plne chápe investora, že si



chce postaviť čo najväčšiu plochu a mať z toho čo najväčší efekt, ale je to vyslovene reverzne proti občanom. Samozrejme, učitelia hovoria, že tam chodia ľudia, že je tam neporiadok, že sa tam môžu deti napichnúť. Zmizlo nám jedno ihrisko, postavila sa budova, s ktorou sme pôvodne nerátali a ešte aj odpredáme parkoviská, ktoré slúžili ako obslužnosť aj k ďalším objektom, a týmto to obielime, preto sme to chceli stiahnuť. Zdá sa mu úplne zbytočné, keď je známa tá verzia ako je, možno keď od toho odmyslíme tie emotívne slová ktoré povedal, zabaľovať to do inej podoby. Apeloval na poslancov iných mestských častí, že či by sa im páčilo, keby v mestskej časti Juh, Stred alebo Západ, niekto takto gaunersky postupoval. Potom, keď sa takto vykašle na svojich kolegov z mestskej časti Sever, oni môžu tak isto podporiť akékoľvek ich aktivity, keď budú niečo žiadať pre svoju mestskú časť, pretože toto sú naozaj partikulárne záujmy alebo dajme novelu zákona, že sa vypustí štatút výboru mestskej časti. Ušetrí tým veľa času a voliči budú ešte viac odrezaní od samosprávy. Toto je celá vec, nemá žiaden návrh, je to len apel na to, bude hlasovať proti, pretože si myslí, že to nie je dobré riešenie. My vlastne obieľujeme protizákonné postupy a konanie na hrane zákona, kedy mesto a občania strácajú.

**Ing. Celler** reagoval, že riešime niečo, čo spôsobili naši predchodcovia pred rokom 2003, kedy túto stavbu povolil vtedajší okresný úrad životného prostredia, ktorá sa nám dnes v tom rozsahu nepáči, kedy vedenie mesta do roku 2003 podpísalo takú zmluvu, že stačí aby zaplatil náhradu za zničené detské ihrisko, čo na dnešné pomery 60.000,-Sk je komická suma, za to sa už v súčasnosti nedá nič poriadne vybudovať, ale právny stav je taký, že to nemôžeme zmeniť. X rokov sme sa snažili vyjednať lepšie podmienky, nedá sa. Pre nás je to len ponaučenie, aby podobné prípady jednoducho nevznikali. Našťastie stavebný úrad už má „svoju moc“, v ňom aj Mesto Trenčín, takže také dohody, kedy za nejaké smiešne peniaze pustíme detské ihrisko, a potom to bude niekto po nás riešiť nebudú nastávať. Je fakt, že sme ho zdedili, ale nejako to musíme vyriešiť. Riešime to štyri roky, jediné možné riešenie dnes, keď dá nabok emócie, je to, čo je tu navrhnuté s tým, že parkovacie plochy budú naďalej verejné, nebudú oplotené, nebudú nijakým spôsobom zabrané. Aj keby ich chcel zabrať, môže to urobiť len protiprávne, pretože znova to povoľujú inštitúcie ako je mesto a dopravný inšpektorát, nemôže si niekto zabrať verejnú komunikáciu, aj keď časť zhodnotí a urobí tam dlažbu alebo povrch. Toto je momentálne asi jediný možný spôsob, ako donútiť investora aby konal tak, ako možno v tejto situácii mesto potrebuje a je schopné si vynútiť.

**P. Babič** poznamenal, že ten záver berie, to je to, o čo sa snažia na VMČ Sever od počiatku, kedy táto záležitosť vôbec vznikla. Hľadáme ústretové riešenie, preto ho vyviedlo z miery, keď predkladateľ povedal, že VMČ Sever „blokoval“. My nič neblokujeme, naopak, ústretovo prichádzame k tomu, aby sme tak, ako k tejto firme alebo k iným firmám, pretože nemá dôvod ani on, ani jeho kolegovia, aby sa niekde sypal piesok. Ale tuná je fakt, že táto záležitosť mu pripomína Kovohute. 10 rokov sa tu s niečím naťahujeme, stále je problém v tom – nebola to náhrada za detské ihrisko, tých 60.000,-Sk bolo to, že čiastku venuje do zveľadenia mestského ihriska, ktoré zasypal sutinou. Bolo to svojvoľné konanie, ktoré musíme nejakým spôsobom aspoň pribrzdiť alebo povedať nejaké memento k tomu. Čo sa týka zmluvy, je za, a je dobré, že tá zmluva existuje, ale keď raz bol poverený výborom mestskej časti, aby sa zúčastnil koncipovania zmluvy, prosil by, aby sa jej zúčastnil. Ak toto všetko platí, okrem toho otázka stále znie taká, či bola budova skolaudovaná.

**Ing. Celler** odpovedal, že nebola skolaudovaná, pretože nie sú doriešené tieto veci.

**P. Babič** odpovedal, že budova existuje, používa sa, slúži, prenajíma sa, všetko mu to praje, nemá dôvod mu to nepriať, ale odtiaľ potiaľ. Požiadal do posledného odstavca zapracovať vetu: „Odkúpi od Mesta Trenčín pozemok pod parkoviskom za cenu 800,-Sk a spevnené plochy predstavujúce 10 parkovacích miest v hodnote 29.700,-Sk a umožní ich neobmedzené využívanie verejnosťou.“

**Ing. Krátky** reagoval na vystúpenie Ing. Lifku, aby to vnímal tak, že to sa vyjadroval na zasadnutí finančnej a majetkovej komisie ako člen tejto komisie a poslanec, nie predseda výboru mestskej časti. Vždy podporuje tú časť výboru mestskej časti, ako je záujem tej časti a nerobí to naopak. Ak sa vyjadril tak, ako sa vyjadril a hovorí, že je pravda, čo povedal predkladajúci, vychádza zo skutočnosti a právneho stavu, lebo musí sa potom opýtať: „Dáme zbúrať tento objekt?“ A hneď odpovedal: „Nemôžeme, lebo prehráme.“ Taký je právny stav tejto veci. S krokmi, ktoré sa udiali pred tým, než bolo stavebným úradom toto mesto a s krokmi, ktoré dávali žiaľ aj odbory tohto úradu k stavbe, ako prebiehala. To znamená, že riešenie ktoré je predložené, považuje za najvhodnejšie, môžeme ho ešte vylepšovať. Odporučil, aby sme to teraz doriešili.

**Ing. Lifka** reagoval, že je to problém z minula, aktívny mandát týchto poslancov malo 12 poslancov + 3, takže musíme v tom pokračovať. To, že bola podpísaná zmluva pred zastupiteľstvom nedáva žiaden dôvod, kľudne sa môže ...

**Ing. Celler** podotkol, že zmluva je pripravená na podpis.

**Ing. Lifka** pokračoval, že vzniknú parkoviská pre STIP, zaniknú parkoviská pre verejnosť. Akonáhle to bude na liste vlastníctva, keď si tam ten človek dá parkovacie kríže, že tam budú parkovať len autá jeho zamestnancov, čo je logické, lebo to bude vlastniť, nemusia tam parkovať ďalší.

**JUDr. Kanaba** sa vyjadril, že ho prekvapuje, že sa nevieme dohodnúť, akým spôsobom donútiť týchto investorov, aby si svoje povinnosti plnili. Ak v minulosti bol takýto pozemok predaný s určitými podmienkami, tak predsa je povinnosťou investora bezpodmienečne tieto podmienky dodržať. Navrhol do budúcnosti, pokiaľ sa bude realizovať takýto predaj za účelom výstavby parkovísk, bytových domov a pod., nepredať pozemok, ale s ním spraviť zmluvu o budúcej zmluve.

**Ing. Celler** odpovedal, že to v súčasnosti tak je.

**JUDr. Kanaba** pokračoval, že potom nebude to, čo je dnes tu.

**Ing. Celler** reagoval, že práve odvtedy aj pre takéto prípady, sa legislatíva zmenila, predávame na zmluvu o zmluve budúcej s presne definovaným objektom, ktorý sa tam ide stavať.

**JUDr. Kanaba** v tejto súvislosti doplnil, že chce upozorniť na predaj pozemku, ktorý sa nachádza v Trenčianskych Biskupiciach za železničným prechodom. VMČ Stred, je tu Ing. Krátky - jednoznačne boli proti predaju pozemku firme. Na mestskej rade bol tento pozemok odklepnutý, bol predaný tejto firme, v súčasnosti je už oplotený a robí sa tam výstavba. Je to malý parčík, ktorý slúžil na to, aby tam ľudia chodili relaxovať a chodiť si oddýchnuť.

Ďalšiu pripomienku má k tomu, že na Soblahovskej ul. vedľa Karpatskej ul. nachádzajúce sa detské ihrisko sa ide zastavať, má tu projektovú dokumentáciu firmy, ktorá

tam ide postaviť bytový dom. My si musíme uvedomiť jedno. To, že niekto povie, že tento pozemok je súkromný, to berie, ale neznamená to, že každý kto bude vlastníkom súkromného pozemku si postaví, čo bude chcieť. Veď my máme na to stavebný úrad, ktorý môže alebo nemusí vydať stavebné povolenie. Ako sa nahradí detské ihrisko, ktoré bude zlikvidované a bude tam stáť bytový dom novým detským ihriskom, alebo kde bude vôbec. Myslíme aj na budúce generácie, kde sa budú tie deti hrať. Chceme ich nahnať do pivníc, aby fetovali a drogovali? Nie každému, kto je vlastníkom pozemku v centre mesta, sa vydá stavebné povolenie.

**Ing. Celler** poznamenal, že tak to funguje, na to je územný plán, ktorý bez ohľadu na to, či je vlastníkom mesto alebo súkromný vlastník určuje, čo na danom pozemku môže byť postavené. Pokiaľ je v územnom pláne, že daný pozemok je zastavateľný, potom sú ďalšie regulatívy v rámci územného plánu, v rámci vyhlášok, či tam môže daná nehnuteľnosť byť alebo nie. Na to je presne vymedzená legislatíva, nikto si to nevymýšľa od brucha. Na to sú presne vymedzené postupy v platnej legislatíve.

**Mgr. Pavlík** navrhol, aby dovetok p. Babiča bol zakomponovaný aj do zmluvy.

**Ing. Celler** odpovedal, že tak to pochopil.

**RNDr. Mertan** poznamenal, že nevie pochopiť, prečo sa nemôže splniť uznesenie VMČ Sever v tej časti, že ich predseda má byť účastný pri príprave zmluvy, vyhli by sme sa mnohým problémom, uznesenie VMČ Sever bolo v tomto čitateľné a jasné, veľmi veľa problémov by sme mali teraz jasných, ak by sme to boli spravili. Keďže pán Babič nebol účastný pri príprave zmluvy, tak v tom prípade pokladá za prirodzené, aby do toho materiálu bola jeho požiadavka zahrnutá. Čo sa týka problému o ktorý ide – ide o to, aby odkúpením parkovacích miest nevzniklo obmedzenie pre verejné používanie tohto parkoviska. To je základná požiadavka výboru mestskej časti. Ak sa toto nedá zabezpečiť, za tento materiál hlasovať nebudeme, ak niekto tvrdí, že sa to zmluvou nedá zabezpečiť, tak za to nehlasujeme. Má názor v súlade s JUDr. Kanabom, že ak sa to do zmluvy dá, je možné to žiadať a dodržiavanie takéhoto ustanovenia si vynútiť. Nehrá sa na to, že je nejaký legislatívny odborník, ale podľa neho je toto základná podmienka. Ešte raz zopakoval, že VMČ Sever hlasoval nejakým spôsobom, a ako základnú podmienku takéhoto hlasovania VMČ povedal, že odkúpením nesmie byť žiadnym spôsobom obmedzené to, že verejnosť nebude mať prístup na to parkovisko atď.. To je základná podmienka. K tomu sme žiadali, aby náš predseda v zmysle toho, aby sme to odkontrolovali, aby ostatní členovia VMČ a všetci sme mali jasno, sa zúčastnil prípravy tej zmluvy. Mal sa zúčastniť prípravy tej zmluvy, teraz by bolo jasné, ako tá zmluva vyzerá a mohli sme si odpustiť túto srdcervúcu debatu, ktorá už trvá veľmi dlho. Preto podporuje, aby sa to vyriešilo namiesto, dajme formuláciu do tohto materiálu takú, ako navrhol p. Babič alebo nejakú pregnantnejšiu, právnu, zrozumiteľnejšiu a jasnejšiu, ak to vieme spraviť, ak nie, odložme to o dve hodiny, dajme to napísať právnikom. Všetci vieme o čo ide, nenechajme sa zavádzať, ide o nejakú penalizáciu toho nešťastného stavebníka tým, že si odkúpi parkovisko a dá ho k dispozícii mestu.

**Ing. Celler** následne navrhol bod v časti 2. odložiť v zmysle rokovacieho poriadku na koniec majetkových prevodov a požiadal prednostu MsÚ, aby v súčinnosti s majetkovým útvarom zabezpečil taký návrh uznesenia, ktorý bude obsahovať tie pripomienky alebo tú podstatu pripomienok, ktoré boli teraz prednesené.

**JUDr. Kanaba** podotkol, že ho v časti 5. prekvapuje nízka kúpna cena 290,-Sk/m2.

**MUDr. Sámel** vysvetlil, že je to dané tým, že sme mohli s nimi vymeniť pozemok za pozemok, za túto cenu, ktorá je štandardná pri týchto prevodoch. Vzhľadom k tomu, že sme to neriešili zámenou, tak za tú cenu, za ktorú sme od nich vykúpili, im predávame na opačnej strane toho.

**JUDr. Kanaba** sa zaujímal, či sedí zhruba aj výmera.

**Ing. Celler** odpovedal, že tu nejde o výmeru, ide o cenu. My nejakú časť pozemkov, ktorú sme mali pôvodne dohodnutú, že odkúpime od urbariátu, urbariát medzi tým, lebo to bola dohoda spred dvoch rokov, predal časť Stavokovu na rozšírenie svojho areálu, ale my časť toho čo má Stavokov od urbariátu potrebujeme pre Juhovýchodný obchvat. Čiže za cenu takú istú, akú sme mali mať pôvodne od urbariátu, kupujeme od Stavokovu, ale nerobíme to formou zámeny, je to vec korektných dohôd, predávame im za tú istú cenu.

**JUDr. Kanaba** odpovedal, že to berie, ale 8.500 m2 po 290,-Sk je troška pod cenu.

**Ing. Celler** odpovedal, že oni by si toto isté kúpili od urbariátu.

**JUDr. Kanaba** podotkol, že na jednej strane naháňame ľudí, aby platili dane, zvyšujeme nájom, zvyšujeme čo sa všetko dá a na druhej strane, takto ľahko a lacno sa zbavujeme pozemkov.

**Ing. Celler** reagoval, že sa toho nezbavujeme, my sa k nim ináč možno ani nedostaneme.

**Ing. Krátky** potvrdil skutočnosť, ktorú uviedol primátor, že to bolo za týchto podmienok dohodnuté s urbariátom, ktorého je podielnikom. Požiadal o podporu.

*Hlasovanie o materiáli tak, ako bol predložený v častiach 3, 4 a 5.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v častiach 3, 4 a 5 v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 173/*

K bodu 3E. Návrh na predaj nehnuteľností

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 3E

Ide o:

- **predaj** pozemkov – v území „Priemyselnej zóny – Trenčín, Bratislavská ul.“ **za kúpnu cenu 600,- Sk/m2:**

**A/ pre Q-EX, a.s., Trenčín**

1. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/280 orná pôda o výmere 6190 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej parc. č. 801/244 **za kúpnu cenu 3,714.000,- Sk**
2. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/291 orná pôda o výmere 6980 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej parc. č. 801/116, parc. č. 801/117, E-KN parc. č. 342/25, E-KN parc. č. 342/26, E-KN parc. č. 342/28, E-KN parc. č. 342/29, E-KN parc. č. 416/2 **za kúpnu cenu 4,188.000,- Sk**

#### **B/ pre Envitech, s.r.o., Trenčín**

1. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/281 orná pôda o výmere 2803 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej parc. č. 801/244 **za kúpnu cenu 1,681.800,- Sk**
2. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/282 orná pôda o výmere 761 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 416/1 **za kúpnu cenu 456.600,- Sk**
3. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/283 orná pôda o výmere 6 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 416/2 **za kúpnu cenu 3.600,- Sk**
4. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/241 orná pôda o výmere 926 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej parc. č. 801/241 **za kúpnu cenu 555.600,- Sk**
5. v k.ú. Záblatie - parc. č. 801/243 orná pôda o výmere 138 m2 **za kúpnu cenu 82.800,- Sk**
6. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/284 orná pôda o výmere 1 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-088-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 343 **za kúpnu cenu 600,- Sk**

#### **C/ pre Jozefa Igaza – TLAČIVÁ - PAPIER**

1. v k.ú. Záblatie - parc. č. 815/1 trvalé trávnaté porasty o výmere 4547 m2 **za kúpnu cenu 2,728.200,- Sk**
2. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 807/6 trvalé trávnaté porasty o výmere 398 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-086-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 423/38 **za kúpnu cenu 238.800,- Sk**
3. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 807/7 trvalé trávnaté porasty o výmere 4288 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-086-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 423/39 **za kúpnu cenu 2,572.800,- Sk**
4. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 807/8 trvalé trávnaté porasty o výmere 2724 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-086-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 423/40 **za kúpnu cenu 1,634.400,- Sk**
5. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 807/9 trvalé trávnaté porasty o výmere 3377 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-086-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 423/41 **za kúpnu cenu 2,026.200,- Sk**
6. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 807/10 trvalé trávnaté porasty o výmere 3992 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-086-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 423/42 **za kúpnu cenu 2,395.200,- Sk**
7. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 807/11 trvalé trávnaté porasty o výmere 4572 m2 vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-086-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 423/43 **za kúpnu cenu 2,743.200,- Sk**

8. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 807/12 trvalé trávnaté porasty o výmere 5333 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-086-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 423/44 **za kúpnu cenu 3,199.800,- Sk**
9. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 807/13 trvalé trávnaté porasty o výmere 5755 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-086-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 423/45 **za kúpnu cenu 3,453.000,- Sk**
10. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 807/14 trvalé trávnaté porasty o výmere 10305 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-086-07 z pôvodnej E-KN parc. č. 423/46, E-KN parc. č. 423/47 a E-KN parc. č. 423/49 **za kúpnu cenu 6,183.000,- Sk**

#### **D/ pre VMA Slovakia, s.r.o. Trenčín**

1. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/299 orná pôda o výmere 4698 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-096-07 z pôvodnej parc. č. 801/235 **za kúpnu cenu 2,818.800,- Sk**
2. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/300 orná pôda o výmere 159 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-096-07 z pôvodnej parc. č. 801/236 **za kúpnu cenu 95.400,- Sk**
3. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/301 orná pôda o výmere 381 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-096-07 z pôvodnej parc. č. 801/237 **za kúpnu cenu 228.600,- Sk**
4. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 801/302 orná pôda o výmere 55 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-096-07 z pôvodnej parc. č. 801/238 **za kúpnu cenu 33.000,- Sk**
5. v k.ú. Záblatie - novovytvorená parc. č. 803/21 trvalý trávnatý porast o výmere 616 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom č. č. 31041833-096-07 z pôvodnej parc. č. 803/2 **za kúpnu cenu 369.600,- Sk**
6. v k.ú. Záblatie – parc. č. 802/12 trvalý trávnatý porast o výmere 8 m<sup>2</sup> **za kúpnu cenu 4.800,- Sk**
7. v k.ú. Záblatie – parc. č. 802/13 trvalý trávnatý porast o výmere 67 m<sup>2</sup> **za kúpnu cenu 40.200,- Sk**
8. v k.ú. Zlatovce - novovytvorená parc. č. 7/4 trvalý trávnatý porast o výmere 4023 m<sup>2</sup> vytvorená geometrickým plánom č. č. 17905095-096-07 z pôvodnej parc. č. 7/2 **za kúpnu cenu 2,413.800,- Sk**

**JUDr. Kanaba** apeloval, že ak mesto nemá a chce získať peniaze nejakou formou, prečo predávame pozemky v miestach, kde je priemyselná zóna a kde sa dnes predávajú pozemky po 1.200,-Sk. Na jednej strane ideme zdierať ľudí na daniach a na druhej strane predávame pozemky firmám, ktoré sú bohaté a majú možnosť si pozemky za takúto cenu kúpiť, ich predávame za 600,-Sk. Smrdí mu to korupciou.

**Ing. Celler** reagoval, že si vyprosuje, aby sa tu hovorilo o korupcii, my verejne hovoríme, že v priemyselnej zóne predávame pozemky za tieto ceny už tri roky.

**JUDr. Kanaba** oponoval, že je to chyba.

**Ing. Celler** odpovedal JUDr. Kanabovi, že potom nech hovorí o chybe a nie o korupcii.

**JUDr. Kanaba** reagoval, že za to, že sa pozerá na primátora, nemyslí to na neho. Z diskusie hovorí, že to zaváňa korupciou. Ak tri roky predávame pozemky za 600,-Sk/m<sup>2</sup> ...

**Ing. Celler** podotkol, že spoločnosti CTP Invest sme predali 28 ha za podobnú cenu. To je korupcia? Takto sa priemyselné pozemky v celom okolí Trenčína jednoducho predávajú. V Dubnici, v Trenčianskych Stankovciach, všade. Jednoducho sem nové firmy nepôjdu za cenu 1.500,-Sk/m<sup>2</sup>. Za takú cenu sa kupujú veľkosklady, stavebniny a podobne, a nie priemyselné areály na produkciu.

**JUDr. Kanaba** uviedol, že má možnosť zastupovať aj v iných miestach, napr. v Liptovskom Mikuláši, kde sa robí priemyselný park. Za túto cenu to tam nikto nepredá a tie firmy tam idú. Za takéto uznesenie ruku nezdvihne.

**Ing. Lifka** poznamenal, že 600,-Sk/m<sup>2</sup> je primeraná cena, hovoril s veľkými developerskými skupinami. Keď to chce JUDr. Kanaba tak formulovať, že korupcia alebo nekorupcia, sú to naozaj silné slová, ale možno by sme sa mohli spýtať, ktoré z týchto firiem sponzorovali politické strany, ktoré išli do tohto zastupiteľstva, to by bola legitímna otázka, nevie, či na ňu nájdeme odpoveď my, ale tá odpoveď niekde existuje.

**MUDr. Sámel** k vystúpeniu JUDr. Kanabu podotkol, že skutočne rád používa silné slová, doteraz bol koalíčnými partnermi odhovaraný od toho aby na ne reagoval, typu „primitívnych predkladaní“, to či sú primitívne, nechá posúdiť iným, pokiaľ im niekto nerozumie, pán primátor ho určite rád doplní. Poznamenal, že cenu 600,-Sk/m<sup>2</sup> prerokovala finančná komisia, a podobne ako v iných prípadoch od schvaľovania odmien poslancom, cez cestovný poriadok. Na dnešné materiály poslanci finančnej komisie delegovaní stranou SMER-SD, nikdy nemali žiadne pripomienky ani nehlasovali proti takýmto materiálom a odteraz to bude zdôrazňovať pri každom materiáli, na základe tohoto vystúpenia JUDr. Kanabu, pretože už prejedukuje ďalšie materiály, ktoré prídu na pretras, takže pri každom materiáli povie to, čo hovoriť nechcel, lebo tam má priateľov, ale bohužiaľ ho JUDr. Kanaba vyprovokoval.

K priemyselným zónam musí povedať, že investorov zaujímajú dve veci, a to prístupnosť regiónu a voľná pracovná sila. My môžeme ťažiť len z prístupnosti regiónu. Voľnú pracovnú silu rozhodne nemáme v porovnaní s Liptovským Mikulášom ani zďaleka takú a takú lacnú. Preto nebudeme porovnávať regióny s nízkou nezamestanosťou a snažme sa získať investorov pre toto územie, pretože keď k nám prídu investori, prídu k nám ľudia, možno sa k nám prisťahujú, a možno sa nám tým navýšia podielové dane a zvýšia sa príjmy mesta, za ktoré budeme môcť ľuďom zvýšiť kvalitu života.

**Mgr. Pavlík** reagoval, že JUDr. Kanaba nikoho neobvinil z korupcie, iba povedal, že takéto predaje vytvárajú priestor pre názor občanov na korupciu. Organizácia Transparency International vydala výsledky svojho prieskumu, na základe ktorého 70 až 80% občanov krajských miest si myslí, že takéto transakcie, o akých hovoríme napríklad teraz tu, sú sprevádzané korupciou. O ničom inom JUDr. Kanaba nehovoril, iba o tomto.

**Ing. Celler** odpovedal, že tak by to mohlo byť, ako hovorí Mgr. Pavlík, keby jedna firma mala 700,-Sk/m<sup>2</sup>, druhá 800,-Sk/m<sup>2</sup>, tretia 600,-Sk/m<sup>2</sup>, vtedy by sme o tom mohli vystupovať a nie púšťať tu takúto demagógiu.

**P. Babič** podotkol, že sme v parlamente, názory majú a môžu zaznieť. Samozrejme môžu zanieť aj názory iného znenia a inej dikcie. Nemuseli by sme keď niekto vysloví svoj názor vzťahovať to osobne alebo na politické príslušnosti.

V rámci tejto diskusie chce vyňať účastníkov tejto transakcie, pretože pokiaľ vie, firma Q-EX je firma, ktorá je zavedená a ktorá naozaj pristúpila len k podmienkam zmluvy, bol by nerád, keby nastala atmosféra, že tieto firmy sú účastníkom nejakého obchodu, ktorý snád' by bol za hranicou zákona alebo zvyklostí.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 proti, schválilo predaj nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 174/*

K bodu 3F. Návrh na kúpu nehnuteľností do vlastníctva Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 3F

Ide o:

1/ kúpu nehnuteľného majetku do vlastníctva Mesta Trenčín – pozemkov v k.ú. Zlatovce, parc.č. 20/88 zastavaná plocha o výmere 780 m<sup>2</sup> a parc.č. 20/89 zastavaná plocha o výmere 397 m<sup>2</sup> od podielových spoluvlastníkov zapísaných na LV č. 2950 pre k.ú. Zlatovce, ktorí sú členmi **Urbárskej obce pozemkového spoločenstva Trenčianske Biskupice**, za účelom prípravy územia pre výstavbu priemyselného parku a environparku v súlade s územným plánom mesta, za cenu 290,- Sk/m<sup>2</sup>.

Celková výmera pozemkov predstavuje 1177 m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 341.330,- Sk

2/ kúpu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Záblatie za kúpnu cenu 350,- Sk/m<sup>2</sup> za účelom prípravy územia „Priemyselnej zóny Trenčín – Bratislavská II.“:

- E-KN parcela č. 423/38 trvalý trávnatý porast o výmere 5755 m<sup>2</sup> zapísaná na liste vlastníctva č. 1600 ako vlastník **Ján Minárech**

za celkovú kúpnu cenu .....2,014.250,- Sk

**Ing. Lifka** podotkol, že už je prítomných 25 poslancov a hlási sa len 23, preto bude potrebné prezentovať sa.

**Ing. Krátky** informoval, že je podielnikom Urbárskej obce pozemkového spoločenstva Trenčianske Biskupice.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 nehlasoval, schválilo kúpu nehnuteľností do vlastníctva mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 175/*



K bodu 3G. Návrh na zrušenie a zmenu časti uznesenia MsR č. 134 zo dňa 14.08.2007, na zrušenie a zmenu časti uznesenia MsZ č. 104 zo dňa 23.08.2007 a návrh na kúpu a následný predaj nehnuteľností

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 3G

Ide o:

**1/ zrušenie** v uznesení MsZ č. 104 zo dňa 23.08.2007 v časti A/ a v časti B/ por. č. 41, ktorým Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo:

A/

**kúpu** nehnuteľností – **pozemkov** v k.ú. Trenčianske Biskupice pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. do vlastníctva Mesta Trenčín:

41/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 394/1** orná pôda **o výmere 777 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 394/1 orná pôda o výmere 777 m<sup>2</sup> (diel 79 GP),
- novovytvorená **parc.č. 394/5** orná pôda **o výmere 767 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 394/2 orná pôda o výmere 1212 m<sup>2</sup> (diel 80 GP),
- novovytvorená **parc.č. 394/6** orná pôda **o výmere 43 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 394/2 orná pôda o výmere 1212 m<sup>2</sup> (diel 81 GP),

zapísané na LV č. 4758, podiel 1/2

ako vlastník **Emília Goliášová**, rod. Kmeťová

**za kúpnu cenu** ..... 726.210,- Sk

**náhrada za ovocné stromy** predstavuje podľa doplnku

k znaleckému posudku čiastku ..... 5.900,- Sk

**Cena spolu** ..... **732.110,- Sk**

B/

**predaj** nehnuteľností – **pozemkov** v k.ú. Trenčianske Biskupice pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. vo vlastníctve Mesta Trenčín:

41/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 394/1** orná pôda **o výmere 777 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 394/1 orná pôda o výmere 777 m<sup>2</sup> (diel 79 GP),
- novovytvorená **parc.č. 394/5** orná pôda **o výmere 767 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 394/2 orná pôda o výmere 1212 m<sup>2</sup> (diel 80 GP),
- novovytvorená **parc.č. 394/6** orná pôda **o výmere 43 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 394/2 orná pôda o výmere 1212 m<sup>2</sup> (diel 81 GP),

zapísané na LV č. 4758, podiel 1/2

**za kúpnu cenu** ..... 726.210,- Sk

**náhrada za ovocné stromy** predstavuje podľa doplnku

k znaleckému posudku čiastku ..... 5.900,- Sk

**Cena spolu** ..... **732.110,- Sk**

pre **Slovenskú republiku – Slovenskú správu ciest** so sídlom Miletičova 19, 820 06 Bratislava, IČO: 003328 pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. za kúpnu cenu stanovenú znaleckými posudkami.

**2/ zmenu** v uznesení MsZ č. 104 zo dňa 23.08.2007 v časti A/ a v časti B/ výšku celkovej kúpnej ceny z **52,031.560,75,- Sk** na **51,299.450,75,- Sk**.

**3/**  
A/

**kúpu** nehnuteľností – **pozemkov** pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. do vlastníctva Mesta Trenčín:

1/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 394/1** orná pôda **o výmere 777 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 394/1 orná pôda o výmere 777 m<sup>2</sup> (diel 79 GP),
- **parc.č. 394/2** orná pôda **o výmere 1212 m<sup>2</sup>**,

zapísané na LV č. 4758, podiel 1/2

ako vlastník **Emília Goliašová**, rod. Kmeťová

**za kúpnu cenu** ..... 910.166,- Sk

**náhrada za ovocné stromy** predstavuje podľa doplnku

k znaleckému posudku čiastku ..... 5. 856,- Sk

**Cena spolu** ..... **916.022,- Sk**

2/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 468/300** orná pôda **o výmere 45 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 458/1 orná pôda o výmere 50 m<sup>2</sup> (diel 222 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/223** orná pôda **o výmere 148 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 458/2 orná pôda o výmere 2481 m<sup>2</sup> (diel 145 GP),

zapísané na LV č. 4716 ako vlastník

**Mária Halgošová**, rod. Nemcová v podiele 1/1

**za kúpnu cenu** ..... **176.633,- Sk**

3/ pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - novovytvorená **parc.č. 468/340** orná pôda **o výmere 165 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 484/11 orná pôda o výmere 481 m<sup>2</sup> (diel 262 GP)

zapísaný na LV č. 4725 ako vlastník

**Juraj Rehák**, rod. Rehák v podiele 1/2

**za kúpnu cenu** ..... **75.504,- Sk**

4/ pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - novovytvorená **parc.č. 468/302** orná pôda **o výmere 41 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 460/1 orná pôda o výmere 41 m<sup>2</sup> (diel 224 GP)

zapísaný na LV č. 4685 ako vlastník

**Daniel Bulko**, rod. Bulko v podiele 1/12

**za kúpnu cenu** ..... **3.126,50,- Sk**

5/ pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - novovytvorená **parc.č. 468/302** orná pôda **o výmere 41 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 460/1 orná pôda o výmere 41 m2 (diel 224 GP)

zapísaný na LV č. 4685 ako vlastník

**Ingrid Cverenkárová**, rod. Bulková v podiele 1/12

**za kúpnu cenu ..... 3.126,50,- Sk**

6/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 468/309** orná pôda **o výmere 99 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 467/1 orná pôda o výmere 104 m2 (diel 231 GP),

- novovytvorená **parc.č. 468/232** orná pôda **o výmere 190 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 467/2 orná pôda o výmere 3889 m2 (diel 154 GP),

zapísané na LV č. 4007 ako vlastník

**Anna Bulková**, rod. Izraelová v podiele 1/20

**za kúpnu cenu ..... 13.224,- Sk**

7/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 1127/132** zast. plocha **o výmere 244 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 1127/10 zast. plocha o výmere 2979 m2 (diel 49 GP),

- novovytvorená **parc.č. 1127/127** zast. plocha **o výmere 13 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 1127/2 zast. plocha o výmere 5843 m2 (diel 44 GP),

- novovytvorená **parc.č. 1127/128** zast. plocha **o výmere 93 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 1127/2 zast. plocha o výmere 5843 m2 (diel 45 GP),

zapísané na LV č. 4647, podiel 112/22920

- novovytvorená **parc.č. 1126/9** trv. tráv. porast **o výmere 16 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 1125/2 trv. tráv. porast o výmere 1683 m2 (diel 10 GP),

- novovytvorená **parc.č. 1130/73** trv. tráv. porast **o výmere 499 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 1127/1 trv. tráv. porast o výmere 2177 m2 (diel 29 GP),

- novovytvorená **parc.č. 1130/41** trv. tráv. porast **o výmere 2 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 1127/1 trv. tráv. porast o výmere 2177 m2 (diel 41 GP),

zapísané na LV č. 4828, podiel 14/2865

ako vlastník **Erika Gabrhelová**, rod. Pavlovičová

**za kúpnu cenu ..... 4.167,- Sk**

**Celková kúpna cena predstavuje sumu ..... 1,191.803,- Sk**

B/

**predaj** nehnuteľností – **pozemkov** pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. vo vlastníctve Mesta Trenčín:

1/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice

- novovytvorená **parc.č. 394/1** orná pôda **o výmere 777 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 394/1 orná pôda o výmere 777 m<sup>2</sup> (diel 79 GP),
- novovytvorená **parc.č. 394/5** orná pôda **o výmere 767 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 394/2 orná pôda o výmere 1212 m<sup>2</sup> (diel 80 GP),
- novovytvorená **parc.č. 394/6** orná pôda **o výmere 43 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 394/2 orná pôda o výmere 1212 m<sup>2</sup> (diel 81 GP),

zapísané na LV č. 4758, podiel 1/2

**za kúpnu cenu** ..... 726.211,- Sk

**náhrada za ovocné stromy** predstavuje podľa doplnku

k znaleckému posudku čiastku ..... 5. 856,- Sk

**Cena spolu** ..... **732.067,- Sk**

2/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 468/300** orná pôda **o výmere 45 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 458/1 orná pôda o výmere 50 m<sup>2</sup> (diel 222 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/223** orná pôda **o výmere 148 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 458/2 orná pôda o výmere 2481 m<sup>2</sup> (diel 145 GP),

zapísané na LV č. 4716 v celosti

**za kúpnu cenu** ..... **176.633,- Sk**

3/ pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - novovytvorená **parc.č. 468/340** orná pôda **o výmere 165 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 484/11 orná pôda o výmere 481 m<sup>2</sup> (diel 262 GP)

zapísaný na LV č. 4725, podiel 1/2

**za kúpnu cenu** ..... **75.504,- Sk**

4/ pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - novovytvorená **parc.č. 468/302** orná pôda **o výmere 41 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 460/1 orná pôda o výmere 41 m<sup>2</sup> (diel 224 GP)

zapísaný na LV č. 4685, podiel 1/12

**za kúpnu cenu** ..... **3.126,50,- Sk**

5/ pozemok v k.ú. Trenčianske Biskupice - novovytvorená **parc.č. 468/302** orná pôda **o výmere 41 m<sup>2</sup>** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 460/1 orná pôda o výmere 41 m<sup>2</sup> (diel 224 GP)

zapísaný na LV č. 4685, podiel 1/12

**za kúpnu cenu** ..... **3.126,50,- Sk**

6/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 468/309** orná pôda **o výmere 99 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 467/1 orná pôda o výmere 104 m2 (diel 231 GP),
- novovytvorená **parc.č. 468/232** orná pôda **o výmere 190 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 467/2 orná pôda o výmere 3889 m2 (diel 154 GP),

zapísané na LV č. 4007, podiel 1/20

**za kúpnu cenu ..... 13.224,- Sk**

7/ pozemky v k.ú. Trenčianske Biskupice:

- novovytvorená **parc.č. 1127/132** zast. plocha **o výmere 244 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 1127/10 zast. plocha o výmere 2979 m2 (diel 49 GP),
- novovytvorená **parc.č. 1127/127** zast. plocha **o výmere 13 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 1127/2 zast. plocha o výmere 5843 m2 (diel 44 GP),
- novovytvorená **parc.č. 1127/128** zast. plocha **o výmere 93 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku C-KN parc.č. 1127/2 zast. plocha o výmere 5843 m2 (diel 45 GP),

zapísané na LV č. 4647, podiel 112/22920

- novovytvorená **parc.č. 1126/9** trv. tráv. porast **o výmere 16 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 1125/2 trv. tráv. porast o výmere 1683 m2 (diel 10 GP),
- novovytvorená **parc.č. 1130/73** trv. tráv. porast **o výmere 499 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 1127/1 trv. tráv. porast o výmere 2177 m2 (diel 29 GP),
- novovytvorená **parc.č. 1130/41** trv. tráv. porast **o výmere 2 m2** vytvorená GP č. 36315583-16-2006 z pozemku E-KN parc.č. 1127/1 trv. tráv. porast o výmere 2177 m2 (diel 41 GP),

zapísané na LV č. 4828, podiel 14/2865

**za kúpnu cenu ..... 4.167,- Sk**

pre **Slovenskú republiku – Slovenskú správu ciest** so sídlom Miletičova 19, 820 06 Bratislava, IČO: 003328 pre stavbu „Juhovýchodný obchvat mesta Trenčín I. etapa – preložka cesty I/61“ – II. časť. za kúpnu cenu stanovenú znaleckým posudkom.

**Celková kúpna cena predstavuje sumu ..... 1,007.848,- Sk**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, zrušilo a zmenilo časť uznesenia MsR č. 134 zo dňa 14.08.2007, zrušilo a zmenilo časť uznesenia MsZ č. 104 zo dňa 23.08.2007 a schválilo kúpu a následný predaj nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 176/*

K bodu 3H. Návrh na zrušenie uznesenia MsZ

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 3H.

Ide o:

- **zrušenie** s účinnosťou od 19.06.2007 uznesenia MsZ č. 41 zo dňa 19.06.2007, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo predaj nehnuteľností v OD Rozkvet na ulici M. Šoltésovej v Trenčíne – k.ú. Trenčín:

a/ objekty (LV č. 1) :

- pošta 3 – súp. číslo 1725, orientačné číslo 2 na pozemku parc.č. 1531/180,
- bývalé Spoje – súp. číslo 3024 na pozemku parc.č. 1531/182,

b/ pozemky (LV č. 1 a LV č. 5785) :

- parc.č. 1531/180 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 421 m<sup>2</sup> v celosti,
- parc.č. 1531/182 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 55 m<sup>2</sup> v celosti,
- parc.č. 1531/160 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 338 m<sup>2</sup> (spoločný dvor) v podiele 43/100 (t.j. zaokrúhlene 145 m<sup>2</sup>), pre **Slovenská pošta, a.s. Banská Bystrica**, za celkovú kúpnu cenu ..... 4,100.000,-Sk.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za zrušilo uznesenie MsZ v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 177/*

K bodu 3I. Návrh na nakladanie s hnutel'ným majetkom Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 3I.

Ide o:

**I. s účinnosťou od 01.01.2008 zverenie majetku Mesta Trenčín do správy:**

1./ Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o., sídlo Kubranská cesta č.20, 911 01 Trenčín

**STAVBY**

invent.číslo	názov	obstar.cena v Sk
STA - 1/801/6157	Materská škola Kubra, s.č. 20	6 789 836,00

2./ Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., sídlo Soblahovská 65, 912 50 Trenčín

invent. číslo	názov	obstar.cena v Sk
757/0013	informačná tabuľa Brezina	1 904,00
7/615/2030	pamät'ná tabuľa Ľ. Stárka	75 000,00
7/615/2007	pamät'ná tabuľa k výročiu oslobodenia	75 000,00
<b>SPOLU</b>		<b>151 904,00</b>

## II. s účinnosťou od 01.01.2008 vyňatie majetku Mesta Trenčín zo správy:

1./ Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., sídlo Soblahovská 65,  
912 50 Trenčín

<b>KONTAJNEROVÉ MIESTA</b>		
<b>inv. číslo</b>	<b>názov</b>	<b>obstar.cena v Sk</b>
1280	kontajnerové miesto Šmidkeho č. 14 - vedľa škôlky	129 349,00
1281	kontajnerové miesto Šmidkeho č. 16 - nad garážami	56 550,00
1282	kontajnerové miesto Šmidkeho č. 20 - oproti kotolni	152 278,00
1283	kontajnerové miesto Novomeského č. 1 - nad garážami kontajnerové miesto Novomeského č. 2 - vedľa garáží	102 335,00
1284	kontajnerové miesto Novomeského č. 9 - nad garážami kontajnerové miesto Novomeského č. 10 - vedľa garáží	267 504,00
1285	kontajnerové miesto J. Halašu č. 22 - vedľa garáží	185 529,00
1286	kontajnerové miesto J. Halašu č. 14 - vedľa garáží	406 433,00
1287	kontajnerové miesto J. Halašu č. 1 - nad garážami	99 200,00
1288	kontajnerové miesto J. Halašu č. 4 - vedľa garáží	323 372,00
1305	kontajnerové miesto Bazovského č. 6 - oproti vchodu	149 268,00
1306	kontajnerové miesto Bazovského č.12 - oproti vchodu	143 574,00
<b>inv. číslo</b>	<b>názov</b>	<b>obstar.cena v Sk</b>
1307	kontajnerové miesto Duklianskych hrdinov - oproti predajni Seko - Dapa	123 041,00
1308	kontajnerové miesto J. Halašu č. 5 - nad garážami	115 498,00
1309	kontajnerové miesto J. Halašu č. 7 - vo verejnej zeleni	117 498,00
1310	kontajnerové miesto J. Halašu č. 9 - vo verejnej zeleni	109 120,00
1915	kontajnerové miesto Šmidkeho č. 1, 3, 5 - pri garážach kontajnerové miesto Západná č. 18, 24 - oproti vchodom kontajnerové miesto Liptovská č. 3 - vedľa domu	607 440,00
<b>SPOLU</b>		<b>3 087 989,00</b>

<b>OPORNÉ MÚRY</b>		
<b>inv. číslo</b>	<b>názov</b>	<b>obstar.cena v Sk</b>
684	oporný múr Šmidkeho 7 - 11 zádná stena garáží	1 535 390,00
715	oporný múr Šafárikova č. 12 - 20 zadná stena garáží	3 768 551,00
726	oporný múr Hviezdoslavova 3 - 23 (za OC Centrum)	1 730 913,00
739	oporný múr Kubra pri obchode	34 100,00
761	oporný múr gen Svobodu - zadná stena garáží	1 297 433,00
764	oporný múr J. Halašu 2 -22 zadná stena garáží	994 330,00
776	oporný múr Šmidkeho 1, 3, 5 zadná stena garáží	24 084,00
804	oporný múr št. cesta II/507 - oporné múry pri chodníkoch, podchodoch	1 850 043,00
2046	oporný múr rekonštrukcia múru mest. opevnenia	149 980,80

2048	oporný múr dialničný privádzač - oporný múr pri Drevone	1 692 044,00
2063	oporný múr Horný Šianec - rekonštrukcia	5 406 020,40
<b>SPOLU</b>		<b>18 482 889,20</b>

<b>STUDNE</b>		
<b>inv.číslo</b>	<b>názov</b>	<b>obstar.cena v Sk</b>
506	studňa Belá (v súčasnosti už vodovod)	1 975 000,00
687	verejná studňa	13 510,00
688	verejná studňa	103 590,00
689	verejná studňa	12 177,00
690	verejná studňa	26 067,00
819	verejná studňa	28 413,00
822	verejná studňa	16 236,00
825	verejná studňa	32 597,00
826	verejná studňa	27 940,00
827	verejná studňa	12 300,00
828	verejná studňa	12 300,00
<b>SPOLU</b>		<b>2 260 130,00</b>

<b>inv.číslo</b>	<b>názov</b>	<b>obstar.cena v Sk</b>
858	obojsstranné niky Juh-Soblahov	661 009,00

<b>MOSTY</b>		
<b>inv.číslo</b>	<b>názov</b>	<b>obstar.cena v Sk</b>
686	most vrátane priepustu	10 710,00
799	most č. 2 Orech. potok	317 626,00
829	cestný most cez Zlatov. potok	149 526,00
830	cestný most cez Zlatov. potok	137 466,00
831	cestný most cez Zlatov. potok	137 466,00
832	cestný most cez Zlatov. potok	137 466,00
833	cestný most cez Zlatov. potok	137 466,00
834	cestný most cez Zlatov. potok	137 466,00
835	cestný most cez Zlatov. potok	137 466,00
<b>SPOLU</b>		<b>1 302 658,00</b>



2./ Školských zariadení mesta Trenčín, m.r.o., sídlo Kubranská cesta č.20, 911 01 Trenčín

inv.číslo	názov	obstar.cena v Sk
1/801/131	kotolňa (kúrenie - plyn) - ERES, s.r.o. od 1.1.2008	478 855,70

inv. číslo	názov	obstar.cena v Sk
756-0054 - 0071	Stoličky JUNIOR - žltý op. + sed – 18 ks	17 100,00
5/402/38	PC zostava	34 303,30
<b>SPOLU</b>		<b>51 403,30</b>

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 3 nehlasovali, schválilo nakladanie s hnutelným majetkom Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 178/*

K bodu 3J. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a VZN Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve mesta Trenčín v znení noviel

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 3J.

Ide o:

**I.**

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2201 v Trenčíne, Ulica Hodžova, orientačné číslo 94**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 9326, pozemku parc. č. 1469/31 o výmere 576 m<sup>2</sup> a príl. pozemku parc. č. 1469/32 o výmere 932 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 9326, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. 7 pozostávajúci z 2 obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 87/1479 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 107.579,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 44.450,- Sk

**Ladislavovi Truskovi, rod. Truskovi a manželke Andrei Truskovej, rod. Krajmerovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatených 30 %, t.j. 32.274,- Sk. Zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach vo výške 2.511,- Sk.

V dome súp. č. 2201, Ulica Hodžova je spolu 16 bytov a jeden nebytový priestor. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 14 bytov. Po schválení odpredaja tohto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2201 vo vlastníctve Mesta Trenčín jeden byt a nebytový priestor. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov „**BEZBARIEROVKA**“. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

## II.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu III. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **499 v Trenčíne, Ulica Kukučínova, orientačné číslo 16**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č.3943, pozemku parc. č. 1345/3 o výmere 338 m2 zapísaného na LV č. 6302 a príl. pozemkov parc.č. 1345/1 o výmere 855 m2 a parc. č. 1345/7 o výmere 637 m2, zapísaných na LV č. 6135, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **6** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 44/453 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 8.213,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 52.285,- Sk

**Vladimírovi Ferenyimu , rod. Ferenyimu a manželke Margite Ferenyiovej, rod. Balajovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 499 Ulica Kukučínova je spolu 6 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 5 bytov. Po schválení odpredaja tohto 1 bytu nezostane v dome súp. č.499 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 499**“. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

## III.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu III. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **471 v Trenčíne, Ulica Kukučínova, orientačné číslo 9**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6358, pozemku parc. č. 1354/2 o výmere 603 m2 ,zapísaného na LV č. 6358, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **3** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 43/1061 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 7.887,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 12.225,-Sk

**Danielovi Betíkovi, rod. Betíkovi.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti. Po dohode s kupujúcim bola zaplatená 30 % zrážka z ceny bytu zistenej podľa § 18 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 3.380,- Sk.

V dome súp. č. 471, Ulica Kukučínova je spolu 20 bytov . Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 13 bytov. Po schválení odpredaja tohto 1 bytu zostane v dome súp. č. 471 vo vlastníctve Mesta Trenčín 6 bytov . Kupujúci vyhlásil, že správou spoločných častí a zariadení domu a pozemku poverí po nadobudnutí vlastníctva k bytu **Služby pre bývanie s.r.o.**, s ktorou uzatvorí zmluvu o výkone správy.

#### IV.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **1464 v Trenčíne, Ulica M. Rázusa, orientačné číslo 15**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3950, pozemku parc. č.1553/28 o výmere 472 m<sup>2</sup>, zapísaného na LV č. 6107, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **10** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 78/890 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 16.089,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 20.795,- Sk  
**Hedvike Laiferovej, rod. Kozlerovej.**  
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 1464 Ulica M. Rázusa je spolu 12 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 11 bytov. Po schválení odpredaja tohto 1 bytu nezostane v dome súp. č. 1464 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 1464**“. Kupujúca vyhlásila, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

#### V.

odpredaj nehnuteľného majetku **86/3490 - in** pozemku parc. č. **1870** zast. plocha o výmere **1366 m<sup>2</sup>**, ktorá je zapísaná na Správe katastra Trenčín na LV č. **6055**, k. ú. Trenčín, **MUDr. Petrovi Loviškovi, rod. Loviškovi a manželke PhDr. Danici Loviškovej, rod. Bielikovej.**

Na uvedenom pozemku je postavený dom súpisné číslo **1177, Ul. 28. októbra** v Trenčíne. Kupujúci sú vlastníkmi bytu č. 30 v tomto dome na základe kúpnej zmluvy evidovanej pod č. k. R IV. 1332/90 na Správe katastra v Trenčíne.

Predávaný podiel 86/3490 pozemku zo zast. plochy o výmere 1366 m<sup>2</sup> predstavuje 33,54 m<sup>2</sup>, takže cena predávaného podielu na pozemku je v zmysle § 18a, ods. 2, zák. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov **117,- Sk.**

Kúpna cena podielu na pozemku bola zaplatená v hotovosti.

#### VI.

odpredaj nehnuteľného majetku **78/1330 - in** pozemku parc. č. **1553/32**, zast. plocha o výmere **694 m<sup>2</sup>**, ktorá je zapísaná na Správe katastra Trenčín na LV č. **5921**, k. ú. Trenčín, **Ing. Michalovi Mravíkovi, rod. Mravíkovi a Anne Kunicovej Mravíkovej, rod. Králikovej.**

Na uvedenom pozemku je postavený dom súpisné číslo **1669, Ul. Gen. Viesta** v Trenčíne. Kupujúci sú vlastníkmi bytu č. 8 v tomto dome na základe kúpnej zmluvy evidovanej pod č. k. V 1333/94 a Z 715/2002 na Správe katastra v Trenčíne.

Predávaný podiel 78/1330 pozemku zo zast. plochy o výmere 694 m<sup>2</sup> predstavuje 40,74 m<sup>2</sup>, takže cena predávaného podielu na pozemku je v zmysle § 18a, zák. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov **20.370,- Sk.**

Kúpna cena podielu na pozemku bola zaplatená v hotovosti.

## VII.

odpredaj nehnuteľného majetku **54/1790** - in pozemku parc. č. **1627/70** , zast. plocha o výmere **1454** m<sup>2</sup> a príľahlej parc.č. **1627/350** , zast. plocha o výmere **674** m<sup>2</sup>, ktoré sú zapísané na Správe katastra Trenčín na LV č. **6258**, k. ú. Trenčín ,

**Michalovi Plšekovi, rod. Plšekovi a manželke Andrei Plšekovej, rod. Ďuriškovej.**

Na pozemku parc.č. 1627/70 je postavený dom súpisné číslo **1541, Ul. Golianova** v Trenčíne. Kupujúci sú vlastníkmí bytu č. 11 v tomto dome na základe kúpnej zmluvy evidovanej pod č. k. V 4775/07 na Správe katastra v Trenčíne.

Predávaný podiel 54/1790 pozemku parc.č. 1627/70 zo zast. plochy o výmere 1454 m<sup>2</sup> predstavuje 43,80 m<sup>2</sup>, takže cena predávaného podielu na pozemku je v zmysle § 18a, zák. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov **21.900,- Sk.**

Predávaný podiel 54/1790 pozemku parc.č. 1627/350 zo zast. plochy o výmere 674 m<sup>2</sup> predstavuje 20,47 m<sup>2</sup>, takže cena predávaného podielu na pozemku je v zmysle § 18a, zák. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov **10.235,- Sk.**

Celková kúpna cena podielu na pozemkoch vo výške **32.135,- Sk** bola zaplatená v hotovosti.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 3 nehlasovali, schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a VZN Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve mesta Trenčín v znení noviel v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 179/*

K bodu 3K. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku základných škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 3K. Doplnil, že ide o drobný majetok – učebné pomôcky, ktoré nespĺňajú výukové kritériá alebo sú poškodené a mohli by byť pre žiakov nebezpečné a budú fyzicky likvidované.

Ide o:

- **vyradenie** neupotrebitel'ného majetku základných škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v nasledovnom členení:

Subjekt	Suma	Druh vyradeného majetku	Spôsob likvidácie
ZŠ Bezručova	233 829,35	HIM, DHM, UP	fyzická likvidácia
ŠZmT	954 847,73	DHM, HDM	fyzická likvidácia
<b>SPOLU</b>	<b>1 188 677,08 Sk</b>	-----	-----

**Spolu majetok v hodnote 1 188 677,08 Sk**

**JUDr. Kanaba** upozornil na to, že mu chýba aspoň krátky zoznam o ktoré veci sa má jednať.

**MUDr. Sámel** odpovedal, že vzhľadom na sumu a na to, že ide o drobné veci, zoznam by nebol krátky.

**JUDr. Kanaba** doplnil, že pokiaľ sú to knihy, mal by byť aspoň zoznam, čo konkrétne je odpisované, pretože sa tu môže dostať hocičo, napríklad aj auto je tiež hnutelné. Chýba mu zoznam aspoň cennejších vecí.

**MUDr. Sámel** reagoval, že pokiaľ je záujem, zoznam je k dispozícii k nahliadnutiu na príslušnom útvare.

**Mgr. Pavlík** sa vyjadril, že tiež nevie, čo je obsahom zoznamu, ale ak sú tam nejaké veci, ktoré by boli vhodné použiteľné ako dar pre školské zariadenia napr. v Békéscsabe.

**Ing. Celler** odpovedal, že toto všetko bolo zvážené, sú to veci, ktoré sú už totálne nepoužiteľné.

**P. Gavenda** sa ospravedlnil kolegom, podotkol, že je členom finančnej a majetkovej komisie, videl presne čo je tam, ale bol účastníkom v Békéscsabe a nie je tam nič také, čo by sa dalo použiť. Tam sa žiada viac možnosť kníh a šlabikárov a nie stoličky, stoly a skrine.

**Ing. Celler** podotkol, že nemôžeme do členskej krajiny Európskej únie posilať 15ročné stoličky.

**Mgr. Pavlík** reagoval, že nevedel čo tam bolo, jeho poznámka vychádzala z toho, že ak je obsahom tohto majetku niečo takéto, on nevie či je, netreba to komentovať nejakým znevažujúcim spôsobom.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 4 nehlasovali, schválilo vyradenie neupotrebitelného majetku zdravých škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 180/*

K bodu 3L. Návrh na nakladanie s hnutelným majetkom Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 3L

Ide o:

- I. s účinnosťou od 18.12.2007 zverenie majetku Mesta Trenčín do správy:

Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o., sídlo Piaristická 42, 911 01 Trenčín

invent.číslo	názov	obstar.cena v Sk
6/444/3369	Citroen Jumpy 2 1,6 HDi	799 941,00
6/444/3370	Ford Connect Tourneo X	677 110,00

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 nehlasoval, schválilo nakladanie s hnutelným majetkom Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**  
*/Uznesenie č. 181/*

K bodu 3D – časť 2. Návrh na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín

Ide o:

**2/ predaj** nehnuteľnosti - pozemku na Šoltésovej ulici v k. ú. Trenčín parc. č. 1531/338 vo výmere 230 m<sup>2</sup>, odčlenený z pozemku parc. č. 1531/227 geometrickým plánom č. 17905095-010-07 zo dňa 30.03.2007 a spevnenej plochy s 10 parkovacími miestami pre **STIP, s.r.o. Žilina** za účelom jeho užívania a prevádzkovania za nasledovnú kúpnu cenu :  
- kúpna cena za pozemok predstavuje 800,- Sk/m<sup>2</sup>  
- kúpna cena za spevnené plochy predstavuje 29.700,- Sk/1parkovacie miesto  
Celková kúpna cena predstavuje ..... 481.000,- Sk

**Ing. Celler** doformuloval uznesenie nasledovne: „ ... so záväzkom zriadenia vecného bremena v prospech Mesta Trenčín, na využívanie týchto parkovacích miest pre verejnosť.“

Pokiaľ nebude takáto zmluva z jeho strany alebo takto učinené, potom celý tento majetkový prevod nebude uskutočnený.

**P. Babič** sa zaujímal, či sa táto presná dikcia môže zakomponovať do zmluvy.

**Ing. Celler** odpovedal, že akonáhle to mestské zastupiteľstvo odsúhlasí, musí to byť zapracované do zmluvy.

**Ing. Lifka** podotkol, že sa mal skôr prihlásiť JUDr. Kanaba, predpokladá, že vecné bremeno uvedené v bode D, by malo mať vyjadrenú aj nejakú cenu tohto vecného bremena, keby od neho odstúpil.

**Ing. Celler** odpovedal, že ťarchy sa vyjadrujú v sumách, ťarcha a vecné bremeno je rozdiel. Vecné bremeno je nezrušiteľné bez toho, v koho prospech bolo zriadené.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti - pozemku na Šoltésovej ulici v k. ú. Trenčín parc. č. 1531/338 vo výmere 230 m<sup>2</sup>, odčlenený z pozemku parc. č. 1531/227 geometrickým plánom č. 17905095-010-07 zo dňa 30.03.2007 a spevnenej plochy s 10 parkovacími miestami pre STIP, s.r.o. Žilina za účelom jeho užívania a prevádzkovania za nasledovnú kúpnu cenu:**  
- kúpna cena za pozemok predstavuje 800,- Sk/m<sup>2</sup>  
- kúpna cena za spevnené plochy predstavuje 29.700,- Sk/1parkovacie miesto, so záväzkom zriadenia vecného bremena v prospech Mesta Trenčín, na využívanie týchto parkovacích miest pre verejnosť.“  
Celková kúpna cena predstavuje ..... 481.000,- Sk

*/Uznesenie č. 182/*

K bodu 4. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 12/2007 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil a bližšie oboznámil s materiálom pod bodom 4.

Požiadadal prítomných, aby si doplnili, do časti I čl. 1 Úvodné ustanovenia, bod 2/, písm. c) daň za psa. Zákon nám určuje aké dane môžeme vyberať a je na nás, aké dane sa rozhodneme vyberať. Materiál je štandardný, stanovuje čo je predmet dane, určuje akým spôsobom sa vypočítava základ dane, v čl. 5 sú stanovené hodnoty pre jednotlivé katastrálne územia - ornú pôdu, vinice, chmeľnice, ovocné sady, a potom nasleduje sadzba dane. Príprava takto zložitého materiálu prešla zložitými rokovaniami, opakovanými rokovaniami na úrovni odbornej, mestského úradu, koalície, finančnej a majetkovej komisie, mestskej rady. Porovnávali sme výbor daní s inými mestami, máme informácie, že aj iné mesta sa pripravujú na zmenu sadzieb daní. Je to ťažké porovnanie, pretože v niektorých oblastiach sú tie sadzby daní historicky iné, iné sadzby daní majú mestá s vysokou nezamestnanosťou. Väčšina krajských miest má už dávno rovnú daň pre podnikateľské subjekty, alebo aj keď nie rovnú, tak tieto sadzby boli vyššie ako sú u nás. V globále možno povedať, že sme patrili k mestám s priemerne nižšou sadzbou dane ako v iných krajských mestách. Čo sa týka sadzby dane u ornej pôdy, trvalých porastov, záhrad, lesných pozemkov, rybníkov, zastavaných plôch, stavebných pozemkov a ostatných plôch, pôvodná sadzba bola 0,5% zo základu dane. Tu navrhujeme navýšenie o 1/10 %, to znamená z 0,5% na 0,6%, pričom zákon nám umožňuje ísť až do výšky 8%. Stále sa pohybuje na nízkej hranici výberu dane, stále menej ako 1% výberu dane z pozemkov. Jediná výnimka u týchto pozemkov, kde sme navrhli podstatné zvýšenie sadzby, je u pozemkov stavebných, kde je podstatný nárast na 4%. K tomuto nás vedie jednak snaha motivovať investorov, aby čo najpromptnejšie ukončovali svoje investície, na druhej strane dúfame, že sa nám možno podarí vyriešiť také problémy, ako máme napr. s jednou rozostavanou budovou v mestskej časti Juh, ktorá je dedičstvom dvoch predchádzajúcich volebných období, je takmer dostavaná ale neukončená, v súčasnosti sa množia sťažnosti od občanov, už tam bol poslaný aj stavebný dozor. Myslíme si, že keď zvýšime sadzbu dane za stavebný pozemok, môže to motivovať majiteľa takejto nehnuteľnosti, aby nejakým spôsobom túto svoju nehnuteľnosť doriešil.

U stavieb na bývanie došlo k zvýšeniu u rodinných domov o 0,5%, zo 6,50 Sk na 7,- Sk. Spojil by to s ďalšou tabuľkou - byt a nebytový priestor, kde navrhli, aby sadzba za rodinné domy a za byty bola jednotná, t.j. 7,-Sk. V súčasnej dobe, ak zatiaľ ostaneme pri tomto systéme výberu dane, nie je dôvod, aby za rovnaký obytný priestor mali byť obyvatelia bytových domov nejakým spôsobom zvýhodnení oproti majiteľom rodinných domov, nakoľko výmery sú u bytov podstatne nižšie ako u rodinných domov, čo znamená, že aj nárast daňového zaťaženia u týchto bytov je podstatne nižší ako u rodinných domov. Navyše majitelia rodinných domov sú zdaňovaní aj ďalším spôsobom, za záhrady, za zastavané plochy. Vývoj trhovej požiadavky na bytové priestory jednoznačne smeruje k tomu, že dnes sa kupujú novostavby, byty, za ceny 3 500 000,-Sk vo výmere 80 m<sup>2</sup>. Za tú istú cenu môžete kúpiť aj rodinný dom, preto nevidíme dôvod takýmto spôsobom rozlišovať tieto obytné priestory. Spravodlivejšie by bolo, keby sme vychádzali zo sadzby stanovenej reálnou hodnotou tejto nehnuteľnosti, ale museli by sme ísť tým pádom do systémových zmien. Na základe tohoto systému dochádzalo k tomu, že starí občania niekde v Opatovej platili dane za nehnuteľnosť na dôchodku podstatne vyššie, ako zárobkovo činní ľudia v panelových domoch. Myslíme si, že toto zrovnoprávenie je adekvátne.

Myslíme si, že nie je dobré rozlišovať jednotlivé druhy podnikania, u ostatných stavieb sa jedná o nemocnicu s poliklinikou a o vojenskú nemocnicu, kde ten nárast činí zhruba 300.000,-Sk pre nemocnicu. Celkovo sme prijali filozofiu, že nie je dobré robiť

akékoľvek výnimky, prípadné navýšenie pre také subjekty ako je nemocnica, riešiť iným prijateľným spôsobom - kompenzačným - formou dotácie a pod..

V čl. 11 Oslobodenie od dane a zníženie dane ako sľúbil, informoval, že na finančnej komisii zástupcovia strany SMER-SD navrhovali vypustiť formuláciu, že znížime daň dôchodcom nad 70 rokov o 50%. Mestská rada sa s týmto nestotožnila a ponechala možnosť zníženia dane o 50% u osôb starších ako 70 rokov.

V časti III Daň za užívanie verejného priestranstva – k nejakým výrazným zmenám nedošlo, ani v sadzbách, nakoľko sme nepovažovali za účelné tieto sadzby meniť, nemalo by to žiadny efekt, skôr naopak, bolo by to kontra produktívne.

V časti IV Daň za psa – pôvodný návrh obsahoval aj klauzulu, v podstate je to návrh ktorý je takmer identický z niekdajšieho materiálu, len došlo k zmene návrhu sadzby, a to v rodinných domoch 1.000,-Sk za psa a v bytoch 1.500,-Sk za psa, pričom v návrhu predkladateľa na finančnej a majetkovej komisii bol návrh, že za každého ďalšieho psa má byť tá sadzba 10.000,-Sk. My sme na mestskej rade navrhli inú sadzbu, t.j. 100% navýšenie, ale na základe právnej analýzy sa ukázalo, že zákon hovorí jasne a všetky tieto psy musia byť zdanené rovnakou sadzbou. Nie je možné do materiálu zapracovať zvýšené zdanenie za viacero psov, čo je možno aj chyba, lebo v panelových domoch sú niektorí ľudia schopní zriadiť si chovnú stanicu dobermanov.

V časti V Poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady dochádza k zmene v sadzbe na osobu na 2,10 Sk. Je to navýšenie, ktoré vyplýva z toho, že pôvodná sadzba bola veľmi nízka. Ak si v rozpočte porovnáte výber predpokladaný z odpadov v minulom roku, tak si uvedomíte, že len za priame zneškodňovanie odpadu keď si odmyslíme ostatné širšie súvislosti odpadového hospodárstva, sme v podstate 1/3 vývozu za smeti sanovali z mestského rozpočtu. Je to obdobný prípad ako v mestskej hromadnej doprave. 20 miliónov Sk ročne sme financovali občanom z mestského rozpočtu. V štruktúre daňových príjmov práve poplatok za komunálny odpad je ten, u ktorého je najhorší výber a s ktorým má mesto pomerne veľké problémy pri vymáhaní – vzniká aj sekundárny dlh od nedisciplinovaných daňovníkov. Čakajú nás ďalšie povinnosti, ktoré vyplývajú z členstva v Európskej únii a ktoré vyplývajú z jej legislatívy, to znamená do roku 2010 zaviesť separovaný zber v plnom rozsahu. Jarné a jesenné upratovanie, ktoré bolo 2x do roka, bude 4x do roka. Objednávateľ nám túto službu samozrejme spraví, ale my ju musíme zaplatiť. Zákon nám to ukladá, nič s tým nespravíme, musíme to zrealizovať a musíme to zaplatiť. Náklady na odpadové hospodárstvo jednoznačne porastú a sanovanie z výdavkov bežného rozpočtu by bolo neúnosné.

Záverom je potrebné povedať, že predmetné VZN bolo v zmysle zákona vyvesené, bolo k nemu vznesených 5 pripomienok, preto sa presunulo aj zasadnutie mestského zastupiteľstva, pretože pripomienky museli byť znovu prerokované vo finančnej a majetkovej komisii. Z piatich pripomienok len jedna spĺňala administratívne náležitosti, ktoré má pripomienka mať, to znamená, určitý návrh zdôvodnenia, ktorým navrhuje zmeniť, upraviť, tento materiál. Jediný tento návrh bol od Služieb pre bývanie, s.r.o., ktoré navrhovali, aby sme sadzbu dane zachovali na úrovni roku 2007. Predkladateľ to odôvodnil tým, že očakáva cenový nárast vstupných energií pri výrobe tepla (plyn, elektrická energia, voda), ktorých regulácia podlieha priamo finančnej politike štátu, pričom zvýšenie navrhovaných sadziieb z nehnuteľností bude mať dopad na občana mesta. Komisia zaujala stanovisko, že neodporúča vyhovieť z dôvodu, že sme systémovo prijali stanovisko neurčovať žiadne výnimky pre jednotlivých podnikateľov.

Ďalšie pripomienky nespĺňali procesné náležitosti, napriek tomu sa s nimi finančná komisia zaoberala. Občania Ul. Pod Komárky žiadali zníženie sadzby dane, pretože majú pocit, že tým, že sú pomerne excentricky uložení voči mestu, sú určitým spôsobom diskriminovaní, že nemajú dostatočnú infraštruktúru a podobne. Táto pripomienka jednak



nesplňala kritériá, a jednak takisto ako v ostatných prípadoch sme jednoznačne trvali na tom, že žiadne výnimky nie sú prípustné.

Ďalšia pripomienka bola od Služieb pre bývanie, s.r.o., kde znova odôvodňovali, že nesúhlasia s týmto návrhom bytov, nebytových priestorov, poplatku za komunálne odpady a apelovali na nás, aby sme brali ohľad na obyvateľov mesta, ktorých sa to dotkne. My sme naopak privítali záujem tohoto podnikateľského subjektu o blaho našich občanov a prejavili sme nádej, že tento podnikateľský subjekt siahne aj do svojich vlastných možností a rezerv a bude sa snažiť eliminovať negatívny dopad zvyšujúcich sa životných nákladov občanov mesta a nezvyšovať im ceny v oblasti energií, tepla a podobne.

Konštrukta – Industry s.r.o. mala pripomienku, ktorá tiež nespĺňala formálne kritériá. Napriek tomu sme sa s ňou zaoberali. Takisto jej komisia navrhovala nevyhovieť z toho dôvodu, že žiadne výnimky sme sa rozhodli neprijímať.

Slovenská obchodná a priemyselná komora v Trenčíne vyjadrila len celkový nesúhlas, že to nebolo s nimi prerokované, bol vypracovaný širší materiál mestom Trenčín, ktorý išiel aj trochu do genézy, do histórie rokovaní primátora mesta s obchodnou komorou v minulosti, a ktorý vysvetlil celú situáciu s vývojom daní pre podnikateľské subjekty s tým, čo bolo kedysi zaviazané navzájom slovné. Išlo o vyhodnotenie, nebolo možné túto podmienku nijako zapracovať, lebo tam nebol žiadny konkrétny návrh a v podstate nespĺňala žiadne kritériá návrhu.

**Ing. Lifka** reagoval, že je presvedčený, že zdaňovanie stavebných pozemkov zvýšenou sadzbou 4% nemá absolútne žiaden dopad na to, aby niekto stavbu ukončil. Stavebný pozemok je ohodnotený na 1.600,-Sk, daň je v hodnote 4%, čiže je to 6,40Sk/m<sup>2</sup>, to znamená, že keď chceme niekoho penalizovať, kto má 1000 metrový zastavaný pozemok, dáme mu obrovskú pokutu 6.400,-Sk.

**Ing. Celler** upozornil, že je 64,-Sk/m<sup>2</sup>.

**Ing. Lifka** pokračoval, že v podstate je to o tom či pri 1000 metrovom pozemku aj 64.000,-Sk je dostatočne veľkou motiváciou, keď pokuty sa môžu hýbať aj viac.

Vo všeobecnosti chcel povedať nasledovné, že nebude hlasovať za tieto dane, aj keď sme na najlepšej ceste budúci rok prijať to možno v inej štruktúre. Podmieňoval, že možno by sme sa mohli konečne zastaviť nad tým, miesto toho, aby sme menili nejaké koeficienty, úradne, cez politické grémiá, aby sme si spravili niečo také, ako spravila Banská Bystrica – matematickú analýzu daní, pretože daň z nehnuteľností je jeden z legálnych príjmov mestského rozpočtu, ktorý by mal byť využívaný. Tým pádom by sa dala obísť aj ten variant, že v podstate politicky sa tu nechcú zvyšovať sadzby bytov a bytových domov, pretože vlastníci bytov a bytových domov sú voliči a na druhej strane máme ešte tie rozdielne sadzby pri budovách, ktoré zvyčajne vlastní podnikateľské subjekty. To je zavádzajúce, že jedna je daň pre obyvateľov, druhá pre podnikateľské subjekty, lebo táto daň je viazaná na typ stavby.

Poplatok za psa, je veľmi populárna téma vždy z toho dôvodu, že je jedna skupina ľudí ktorá má rada psov a druhá skupina, ktorá nemá rada psov. Ľudia sa naivne domnievajú, že poplatok za psa má priamy súvis s množstvom neuprataných exkrementov po psoch. Ale tu sa nedá priama príčinná súvislosť dokázať, pretože u nás nie sú tieto veci vypárované s výdavkami na psov. Keďže pre štyrmi rokmi sme sa rozhodli zrušiť daň za psa, na čom participoval aj on, chce povedať, že vždy zvýšenie dane zo psa má nejakého nositeľa tej dane, nositeľom je pán Ing. Krátky, predpokladá, že si nezabudol vyzliecť svoje stranické tričko, neviem, keď to predtým povedal, berie to ako návrh KDĽH a dá sa potom veľmi ľahko, keď sa povie, že kto je nositeľom tohto, získať popularitu u tých, čo nemajú radi psov alebo naopak, stratiť popularitu u tých, čo majú radi psov. Podotkol, že základným argumentom, ktorý bol

pre zrušenie poplatkov bolo, že administratívne a vecné náklady spojené so samotným výborom, boli veľmi zložité a ťažké. Mali sme menší výber, ako bolo reálne psov, sú k tomu dôkazy a v princípe takáto relatívne vysoká daň, aj keď nemusí byť vysoká, keď to podelíme počtom dní, ale ľudia budú mať pocit, že je vysoká, lebo keď podelíme 1.000,-Sk alebo 1.500,-Sk 365 dňami, vychádza to pár korún na deň, ale mnohí ľudia vnímajú túto daň ako vysokú, tak táto daň bude omnoho prítlačivejšia na to, aby bola obchádzaná a bude vyžadovať pomerne veľké náklady s administrovaním. Nedomnievajme sa naivne, že vyberieme omnoho väčšiu sumu, pretože bude omnoho viac zapierateľov tej dane.

Pred štyrmi rokmi bolo dokonca povedané v rozprave, že mestský úrad má problém zabezpečiť toto, lebo neexistuje mechanizmus ako vstúpiť majiteľovi do domu, a ako možno na ulici donútiť urobiť úkon, ktorým by sme tento poplatok zabezpečili. To bolo v diskusii v auguste 2003. Je pravdou, že už vtedy boli smery, ktoré chceli zaviesť tento poplatok, Ing. Krátky poznamenal, že podľa jeho názoru je najväčší rozpor v zrušení poplatku za psa.

Poukázal na demaskovanie tohto zastupiteľstva, tak ako sme sa kedysi tvárili a vydávali vyhlásenia, že Trenčín bude daňovým rajom a nositeľmi týchto vyhlásení bol primátor, tak zrazu teraz primátor mlčky akceptuje fenomén, že zavádzame jeden poplatok, ktorý je absolútnym anachronizmom, pretože tieto poplatky vznikali kedysi pre bežných ľudí, ktorí nemali právo držať psov, lebo práva držať psov mala šľachta. Nevie, či toto je najlepší trend, veľmi rád si po roku spraví odpočet, koľko miliónov sme z toho vybrali a analýzu, koľko stojí ten samotný výber, lebo sa domnieva, že toto je naozaj cesta, ktorou by sme nemali ísť, je to populistické a zatiaľ, pokiaľ nemáme vypárovanie v tom rozpočte, nezmení to počet exkrementov na uliciach a ich čistenie, ktoré budú žiadať ďalšie náklady. Tento problém je všeobecne širší.

Poprosil, aby sme sa snažili spraviť nejakú analýzu dopadov na konkrétnych ľuďoch v týchto daniach a nebaviť sa len o administratívnom zvyšovaní daní. Nebude zaťažovať detailmi, že na finančnej a majetkovej komisii navrhol viacero variant, od ľavicových po pravicové, ktoré ale mali nejakú racionálnosť, a ktoré uvažovali aj s nejakými čiernymi pasažiermi systému, ktorí uvažovali s tým, že môže sa zachovať tá vec, že budú favorizovaní majitelia bytov, keď to chce väčšina, len požiadal, aby sa išlo na to tak, že sa v tabuľkách nebudú meniť čísla.

**Ing. Celler** reagoval, že nakoľko má Ing. Lifka pred sebou zápis z roku 2003, čo kto kedy povedal, tak áno, on si za tým stojí, čo sme vtedy hovorili a stále považuje poplatok za psa za nie úplne najšťastnejší poplatok, ale musí povedať, že dal takisto tento rok pokyn úradu, aby poplatok znovu pripravili na zavedenie a povie úplne otvorene, že 95% ľudí, ktorí chovajú psov si nezaslúžia to, že ten poplatok bol zrušený, pretože sú netolerantní, sú ignoranti, nevie čo iné má na to povedať, pretože keď niekto, kto má psa, a on ho má tak isto a patrí medzi tú skupinu 5%, ktorá dvíha exkrementy, ale tých 95%, keď je schopných chodiť sa psami do detských ihrísk, kdekoľvek, nemá slov už niekedy na to, takže asi si títo ľudia nič iné nezaslúžia, ako znovu zaviesť tento poplatok, napriek tomu, že ten poplatok nebude nič principiálne riešiť. Oni sa tak budú naďalej správať, čiže je to skôr možno o výchove a nie o poplatku a ďalej ich budeme môcť za to pokutovať, pretože poplatok je jedna vec a za porušovanie VZN o dodržiavaní čistoty ich je možné ďalej pokutovať, aj keď to pokutovanie vieme ako za tie tri roky prebieha, ľudia sú schopní tých psov pustiť a nikto sa k nim nehlási, čiže dokážu sa správať tak, aby ani tie pokuty nemuseli platiť, ale realita je taká, že vzhľadom na to, ako k tomu pristúpili samotní „psičkári“ k tomu pristúpili, k tejto ústretovosti, je prvý za to, aby sa tento poplatok znovu zaviedol, môžeme diskutovať o sume, či je primeraná alebo neprimeraná, ale títo ľudia si nezaslúžia, aby sa poplatok za psov neplatil.

**Mgr. Pavlík** poznamenal, že dôvodovú správu považuje za absolútne nedostatočnú, obmedzuje sa iba na výpočet nejakých zákonov, na ktoré sa spracovatelia a predkladateľ odvolávajú, na základe čoho sa majú upravovať poplatky bez ekonomických analýz a zdôvodnení.

Poopravil kolegu Sámela, dúfa, že to nebude považovať za znevažovanie, zástupcovia SMERU v komisii navrhovali, aby bolo 50% zníženie dane z nehnuteľností pre všetkých dôchodcov, teda nielen pre dôchodcov nad 70 rokov, tak ako to MUDr. Sámel interpretoval, to bolo v absolútne skreslenej podobe, nevie či v tomto prípade ide o neznalosť alebo zámer, ani nevie čo je horšie, či to prvé alebo druhé.

K predmetnému VZN, ich poslanecký klub bude zrejme hlasovať proti, jednoducho kvôli absolútne odlišným náhľadom a názorom na tvorbu príjmovej kapitoly rozpočtu, čo s tým súvisí.

Myslí si, že v uplynulých rokoch sa veľmi neuvážene rozpredala podstatná časť majetku mesta, mesto si tým veľmi zúžilo priestor na podnikanie so svojim majetkom, jednorazovo získalo dosť veľké financie, ktoré sa minuli, ale zbavilo sa možnosti priebežne, aj keď samozrejme o podstatne menšie ročné čiastky dopĺňať mestskú pokladňu a nemôžeme súhlasiť ako poslanecký klub s tým, aby sa to vykryvalo takýmto, podľa nášho názoru neprimeraným spôsobom z pohľadu dopadu na občana. My v zásade nie sme proti zvyšovaniu daní a poplatkov, ale myslíme si, že podstatná časť daní a poplatkov by sa mala vrátiť v nejakej inej prosociálnej forme občanom tohto mesta a myslíme si, že v tomto prípade ten podiel vrátenia nie je adekvátny. To je ich ľavicový pohľad a vôbec neočakáva, že budete súhlasiť, máte iné nazeranie na riešenie týchto problémov, a to je absolútne v poriadku. Len by chcel aby bol rešpektované aj ich právo na ich uhol pohľadu. Je celkom prirodzené a považuje za celkom normálne, aby tieto a iné názory spolu súperili, súperili a nech sa ukáže, čo je lepšie. V tomto prípade si myslia, že toto dobré nie je.

**Ing. Celler** zopakoval to, na čom sa toto mestské zastupiteľstvo, resp. predchádzajúce uznieslo ešte v roku 2004 a stále je to súčasť všetkých platných uznesení, že výdavky, ktoré sa vyberú na strane dane z nehnuteľností od obyvateľov, sú použité na financovanie bežných výdavkov v oblasti údržby verejných priestranstiev, verejnej zelene, verejného osvetlenia, kde náklady sú ešte podstatne vyššie ako to, čo sa vyberie od občanov. Na druhej strane sa v tom uznesení hovorí, že to, čo sa vyberie od právnických osôb, čo je asi 75% celkového výberu z daní z nehnuteľností, bude mesto túto čiastku minimálne venovať do dopravy a v skutočnosti je tá čiastka niekoľkonásobne vyššia ako to, čo sa od podnikateľských subjektov vyberie na dani z nehnuteľností. Takúto väzbu, nevie o tom, že by malo iné mesto. To je len informácia k tomu, ako sa „minú tieto peniaze“, pretože občania mesta neustále poukazujú na to, že chcú viac čistoty, viac údržby zelene, lepšie komunikácie, to je neustále opakujúce sa, všetci to chceme, nikto nechce zvyšovať dane, ani on, nikto, ale na druhej strane sa tie financie nedajú inak zabezpečiť. Daňová politika je taká, že niektoré poplatky nemáme zavedené, napr. za ubytovacie kapacity a podobne, ako majú iné mestá a dane, ktoré teraz zvyšujeme, napr. v porovnaní s krajskými mestami, sú stále ešte na tej najnižšej úrovni oproti iným krajským mestám. Dokonca podstatne menšie mestá ako je Trenčín majú minimálne 7,-Sk za bývanie už dlhé roky pred tým, ako to Mesto Trenčín zvyšuje.

Pre informáciu doplnil, že priemerne podľa množstva daňovníkov a metrov štvorcových je veľkosť bytu v Trenčíne 56 m<sup>2</sup>, čiže to zvýšenie o 3,-Sk/m<sup>2</sup> sa prejaví sumou 14,-Sk mesačne na celú rodinu, nie na obyvateľa. Môžeme sa na to zo všetkých strán pozerať, jednoducho ide o to, aby tieto prostriedky boli účelne vynaložené na zlepšenie života v tomto meste, nič viac.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že to, čo odznelo zo strany primátora s poplatkom za smeti, je férový prístup v tom, že prehodnocujeme názor, ktorý bol predtým, kde sme to veľmi deklarovali, chce len povedať, že samotným zavedením poplatku za psov sa nevyrieši tá problematika s exkrementami a nevyrieši sa problematika, že ľudia to začnú dvíhať. Toto je totálne represívna vec, ktorá sa znova minie účinkom. Preto si myslí, že je to prázdne gesto, tie psy.

**P. Babič** podotkol, že by bol dosť nerád, keby sme uviazli na tom, že budeme hovoriť o psích exkrementoch v tomto zastupiteľstve, ale faktom je to, že ten odstavec hovorí o tom, že zvýšime dane. Je za, miluje svojho psa ako seba samého, ale cez to všetko jednoducho je za, len chýba mu mechanizmus či to robiť osvetou, či vydávať brožúrky a fotiť tých ľudí a jednoducho im to klásť - myslí tým tlačový materiál - pod nos, aby sa ľudia v tejto veci spamätali, lebo ten výber daní zostane potom samoučelný. Nevie na to nájsť model, preto aj hovoril, aby VZN-ko bolo spracované tak, aby toto bola samostatná kapitola. Spracovať túto kapitolu tak, aby sa to ako zvykne povedať Ing. Lifka párovalo v tom zmysle, že tuná máme peniaze a bude za to takáto odozva, alebo takáto činnosť, ktorá túto záležitosť, možno by sme boli prví na svete, lebo všade je tu problém, ale zdá sa mu zavedenie týchto daní, je za, aby sa tieto dane zaviedli, zdá sa mu samoučelné do toho momentu, pokiaľ nebudeme vedieť čo s týmito peniazmi, ako budeme s týmito peniazmi narábať.

**Ing. Celler** reagoval, že v rozpočte na rok 2008 je vyčlenených 200.000,-Sk na likvidáciu psích exkrementov a čo sa týka osvetu, tú bohužiaľ musíme začať robiť v tejto chvíli v materských a základných školách, všade vyššie je to už zbytočné.

**Ing. Boc** položil otázku, či chcú prítomní spoplatniť najvernejšieho priateľa človeka - psa, myslia to úplne vážne? Je to nehumánne, neetické, keď prídete domov máte psa, vrtí chvostom, teší sa na vás a vy chcete jeho život úplne spoplatniť.

Navrhol, aby sme časť IV Daň za psa, čl. 21 Predmet dane upravili nasledovne:

1. Predmetom dane za psa je vlastník psa fyzická alebo právnická osoba, ktorá je vlastníkom psa staršieho ako 6 mesiacov.

Majitelia psov všeobecne sú sklamaní, že niektorí nedisciplinovaní majitelia psov zneužívali to právo neplatiť daň, porušovali VZN o čistote a poriadku. Majitelia psov budú radi platiť dane, radi ich zaplatíme, ale chceme, aby tieto dane vo výdavkovej časti rozpočtu mesta boli použité pre útulok, pre túlavé zvieratá, pre udržiavanie čistoty a podobne.

Vzhľadom k tomu, že tento návrh, ktorý bol daný, bol úplne usrelený, že tí, čo máte psov v bytoch na sídelných útvaroch budete platiť 1.500,-Sk a v rodinných domoch s výbehom 1.000,-Sk. To je úplne uletené po tých daňových prázdninách.

Navrhol znížiť tieto sadzby dane, čiže čl. 23 Sadzba dane navrhol: a) 750,-Sk, b) 250,-Sk a bol by rád, keby vo výdavkovej časti rozpočtu boli tieto prostriedky použité pre útulok a pre to, aby sa udržala čistota a poriadok v meste, hlavne v centrálnej mestskej zóne.

**JUDr. Kanaba** sa vrátil k čl. 5 Hodnota pôdy a pozemku - nevie z akého dôvodu práve Trenčianske Biskupice majú najväčšiu hodnotu výmery ornej pôdy, chmeľnice, vinice, ovocných sádov, a to je 21,89 Sk/m<sup>2</sup>.

**Ing. Celler** odpovedal, že je to určené vyhláškou ministerstva pôdohospodárstva. Vo vyhláške sa v každom katastrálnom území určuje cena, my ju musíme celú preniesť do VZN.

**JUDr. Kanaba** sa pozastavil nad o daňami za stavby a za byty. Nevidí dôvod aby sa zvyšovalo skoro o 100% jednak za stavby a za bývanie, aj za byty. Ak bolo doposiaľ 4,-Sk/m<sup>2</sup>, prečo sa zvyšuje zrovna na 7,-Sk/m<sup>2</sup>. To je obrovský nárast. Nie je proti tomu, aby sa zvýšili dane, ale nie takto radikálne. Prečo by sme nemohli pristúpiť na zvýšenie o 2,-Sk alebo o 1,-Sk. Ekonomická situácia obyvateľov Trenčína nie je taká silná, aby bolo možné zo 4,-Sk zdvihnúť dane na 7,-Sk. Zvýšenie 3,-Sk za každé ďalšie podlažie. Ak už sa zdvihlo na 7,-Sk, prečo ešte navyšovať príplatok 3,-Sk za každé ďalšie podlažie. Nevidí v tom logiku. Ohľadne komentára resp. čl. 11 k bodu 5 a 8, resp. 6 – prečo neulahčiť situáciu občanom, keď predsa evidencia obyvateľstva je a každé oddelenie, ktoré vedie tieto dane má dáta narodenia jednotlivých daňovníkov. Akonáhle prekročí občan vek 70 rokov, automaticky sa mu pošle výmer znížený o 50%. Prečo by občania mali chodiť na mestský úrad s dokladom, občianskym preukazom a žiadosťou o zníženie tejto daňovej povinnosti. Uľahčíme týmto občanom, ktorí majú nárok na zníženie dane, aby priamo dostali takýto výmer znížený o 50%.

Ohľadne psov reagoval na Ing. Boca, že ten text je správny, pretože keď si prečíta celú vetu „Predmetom dane za psa je pes starší ako 6 mesiacov chovaný fyzickou alebo právnickou osobou“ – to čo navrhuje Ing. Boc, že predmetom dane za psa je majiteľ psa, prakticky odporuje ďalšej časti vety - majiteľa fyzickej alebo právnickej osoby. Skôr by navrhol vypustiť tú časť „starší ako 6 mesiacov“. Pes je psom od narodenia a nerozumie, prečo by to malo byť limitované vekom.

V čl. 23 navrhol aby v písm. a) znelo: „chovaného alebo držaného na území celého mesta“ – zvyšok vety vypustiť, lebo túto istú vetu máme pod písm. b).

K poplatku za komunálne odpady a drobné stavby - 2,10 Sk na osobu a kalendárny deň u každej fyzickej osoby je dosť vysoká suma, je to prakticky zdvihnuté o jednu tretinu. Berie to, čo povedal primátor, že iné krajské mestá majú vyššie tieto dane, ale zase nemajú tak vysoké vodné, stočné, cestovné. Prečo by sme my mali byť najdrahším mestom, ako krajským mestom, keď nemusíme takéto vysoké daňové zaťaženie zavádzať. Môžeme zdvihnúť, ale dať to napr. na 1,65 Sk, čo by predstavovalo ročne 602,-Sk na osobu.

**Ing. Celler** reagoval, že čo sa týka k navýšeniu o 3,-Sk za každé podlažie, my by sme mohli ísť v zmysle zákona až na 10,-Sk tak, ako to majú takmer všetky krajské mestá. My sme na tej najspodnejšej hranici za to ďalšie podlažie, aká môže byť, 3,-Sk oproti možnosti ísť až na 10,-Sk. Čo sa týka možnosti 7,-Sk, to čo hovoril predkladateľ, ten paradox doterajšej dikcie bol taký alebo je stále, že byty, kde bola sadzba 4,-Sk sú byty, ktoré sú v osobnom vlastníctve. Ostatné byty, nájomné, družstevné, sú zdaňované sumou 6,50 Sk doteraz, lebo sú to ako stavby na bývanie. Určite ich nie je veľa, ale znovu je tu úplný nezmysel, že jedny byty sú v jednej kategórii, kde je cena nižšia a druhé sú v inej kategórii, pretože sú to nájomné byty alebo sú to družstevné byty a sú spolu s rodinnými domami. Tu je snaha zrovnať to, aby bola jednotná sadzba. Zaťaženie konkrétne cez ten priemerný byt bude cca 14,-Sk na mesiac na celý ten byt.

Pri odpade môže byť nižšia sadzba, ale potom nie sme schopní zabezpečiť tie činnosti tak, ako od nás občania požadujú, ktorí nás neustále bombardujú, že treba viac čistiť, viac odvázať odpadu, robiť upratovanie 4x do roka, likvidovať čierne skládky, čo nám vyplýva aj z legislatívy. Útvar životného prostredia si naplánoval v prvom kole výdavky spojené s odpadom na 97 miliónov Sk ročne, čo keby sme chceli prepočítať na ceny, koľko je to na občana, bolo by to 1111,-Sk/osoba. Samozrejme sa to okresalo, lebo je to nemysliteľné, preto sa to znížilo a teraz máme vo výdavkoch na rok 2008 v rozpočte 67 miliónov Sk. Ľudia, ktorí pracujú v tejto oblasti povedia, že už dnes by sme sa mali správať a požadovať mať zdroje na tých 97 miliónov Sk. Nikto tu nie je preto, že by bol rád, že musí zvyšovať nejakú daň alebo poplatok. Ale musíme sa k tomu postaviť normálne, lebo sa od nás vyžaduje, aby mesto nejakou vyzeralo, tak ako iné krajské mestá.

Ďalej doplnil k návrhu JUDr. Kanabu, že vyššia právna norma hovorí presne, že predmetom dane je pes starší ako 6 mesiacov.

**MUDr. Sámel** doplnil, že potom v rámci daňovej povinnosti, každý kto by mal z vrhu viacero psov, by ich musel okamžite po narodení prihlásiť a po predaji ich odhlasovať.

**PaedDr. Beníček** v záležitosti odpadov podotkol, že mu chýba určitá motivácia obyvateľov. Nemôže, ani nie je presvedčený, že to zdvihnutie je adekvátne. Myslí si, že občan by potreboval určitú koncepciu práce s nakladaním s odpadom, pretože keď chceme ísť do Európskej únie, mali by sme sa priblížiť aspoň v tom, že bolo tu povedané do roku 2010 separovaný zber atď. Pýta sa, čo dáme občanovi, že bude separovať, mal by mať určité výhody. On osobne keď príde k dcére do Nemecka, tak mu nedá ani vršok od piva hodiť, pretože sa bojí, že ho dá do iného vrečka a bude sankcionovaná. Myslí si, že toto nám chýba. Je mu osobne ľúto keď vidí, ako sa dva konáre vezú cez mesto na traktore, dvaja dedkovia tam sedia a neviem kde to vláčia. Mali by sa urobiť nejaké strediská hlavne v jarných mesiacoch, tam, kde sú súkromné domy, kúpiť jednu drtičku a tam to podrtiť a neprevážať. Občan by mal dostať od mesta určitú koncepciu, pretože si myslí, že nie je to až také hospodárne nakladanie s odpadom, ako by sme si na túto dobu vyžadovali, je tu veľa rezerv a zvýšenie nie je adekvátne, lebo aj mesto má rezervy.

**Ing. Celler** reagoval, že súhlasí s vytvorením zberných dvorov v mestských častiach, len problém je v tom, že keď príde konkrétny návrh aj do niektorého výboru mestskej časti, tak výbor mestskej časti je zásadne proti tomu.

**PaedDr. Beníček** oponoval, že on sám to navrhoval aspoň 5krát vo výbore mestskej časti.

**Ing. Celler** odpovedal, že nehovorí o VMČ Stred, napríklad na Juhu bol taký problém dlhoročný. Inak to nejde, ako cez tie strediská, ale musí byť podpora aj u poslancov, aby sa to robilo.

**PaedDr. Beníček** podotkol, že takýto návrh v mestskej časti od nikoho nepočul, on ho navrhoval ako poslanec.

**Mgr. Pavlík** poznamenal, že sa tu hovorí, že rastú požiadavky občanov na kvalitu života, kvalitu služieb, verejná zeleň, doprava, atď. a kvôli tomu je potrebné zvýšiť príjmovú časť. Áno, pravdaže, to je to, o čom hovoril a v tom sme nepochopení. Mesto rozpredalo veľkú časť svojho majetku, jednorazovo získalo peniaze, ktoré minulo a odstrihlo sa od finančných zdrojov, ktoré priebežne každoročne mohli mať, a to je len kvôli uplatňovaniu tézy, že štát a obec sú najhorší hospodári atď.. S týmto nesúhlasíme, že kvôli tomuto sa teraz musia takýmto spôsobom zvyšovať dane.

**Ing. Celler** vysvetlil, ako funguje mestský rozpočet. Je bežná časť rozpočtu a kapitálová časť rozpočtu. My nemôžeme mať v bežných príjmoch menej peňazí ako v bežných výdavkoch. To nám ukladá zákon. Všetky dane sú súčasťou bežného rozpočtu, príjmovej časti. My nemôžeme z kapitálových príjmov financovať bežné výdavky. To nám zakazuje zákon. Takže nevie, o čom tu teraz Mgr. Pavlík hovorí.

**MUDr. Sámel** podotkol, že chcel toto isté povedať, je to základná neznalosť. Sú dve kapitoly rozpočtu. Bežný rozpočet je to, čo každá rodina zarobí a minie a keď jej ostane, tak ide na dovolenku alebo si niečo postaví. Pre občanov z bežného rozpočtu v minulom roku išlo na komunikácie 22%, na vzdelávanie 22%, na prostredie pre život napr. na osvetlenie 9%, na obstarávacie činnosti idú také čiastky ako 0,5 a 2,5%. Tu je tabuľka, ktorá vyjadruje, koľko z tých daní ide načo. Bežný rozpočet musí byť minimálne vyrovnaný a je na to, aby obslúžil základné potreby chodu úradu a mesta, ten nemá s kapitálovou časťou rozpočtu nič spoločné, kapitálovú časť môže ovplyvniť len tým, že ak bude bežná príjmová časť rozpočtu dostatočne veľká, môžeme z nej, z bežnej, presunúť do kapitálovej, a vtedy sme dobrí, lebo vtedy môžeme občanom okrem toho, že im budeme udržiavať bežné obslužné veci, aj za tie peniaze niečo postaviť. A to je prípad tohoročného rozpočtu. Minuloročný rozpočet bežný bol prebytkový 15 miliónov. Tohoročný je plánovaný na 29 miliónov aj niečo, čiže skoro raz toľko, môžeme my z príjmov bežného rozpočtu dať tomu občanovi nie na, aby sme len poupratovali smeti a polátali diery, ale aby sme aj postavili novú cestu, ktorá niekde vôbec nie je. Toto sú veci, ktoré musí mať bežný poslanec naštudované, základné VZN, normy, ktoré mesto viažu. Neexistuje takto diskutovať, veď to sú irelevantné veci, ktoré sa tu hovoria. Mechanizmus predaja majetku je úplne opačný, pretože ak my niekde vlastníme 20 ha pôdy a je naša, tak nám tam leží ľadom. Keď ju niekomu predáme, predajom nám začne platiť dane, ktoré idú do bežného rozpočtu. Veď je to úplne naopak. Z toho čo sme predali, nemôžeme dať do bežného rozpočtu nič, máme to presne stanovené, ale keď ten majetok predáme, nový majiteľ sa stáva daňovníkom a platí tomuto mestu dane. Tie sa prejavia nárastom v bežnom rozpočte.

Reagoval aj na psov, keby to bolo právne vymožitelné, tak by zaviedol vzhľadom k tomu, že daň za psa je jediná daň za akékoľvek zviera, prečo zdaňovať len psov, zdaňme aj kozy, kravy, lebo aj to sú domáce zvieratá, hadi, ktorí sa plazia po Brezine keď ich niekto vypustí. Čo by zdanil keby to bolo vymožitelné, tak by to boli mačky, tie sú ešte nebezpečnejšie ako psy, lebo u tých psov sú nebezpeční majitelia, tí sú padnutí na hlavu, pretože keď stretnete pani tak ako on, ktorej pes špiní do piesku vedľa hrajúcich sa detí a keď ju upozornil, tak pani argumentuje tým, že nemôže mať deti a to je jej dieťa, a preto môže ísť do piesku, tak potom ju asi treba poslať niekam na liečenie. Ale mačky, ktoré mu behajú pod dvore a dožierajú po jeho psovi nezaočkované proti besnote a kadečomu, množia sa kade tade, s tými nikto neurobí poriadok a nikoho netrápi, že chodia, chytajú vtákov, roznášajú potom vtáčiu chrípku.

**Ing. Boc** stiahol svoj návrh – v čl. 4, „predmetom dane za psa ...“, navrhol ponechať to tak, ako je to v texte.

*1. Hlasovanie o návrhu Ing. Boca – upraviť sadzby dane za psa v čl. 23, ods. 1, písm. a) upraviť sadzbu z 1.500,-Sk na 750,-Sk a v čl. písm. b) upraviť sadzbu z 1.000,-Sk na 250,-Sk.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 6 proti, 2 nehlasovali, schválilo návrh Ing. Boca.**

*2. Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – v čl. 8 časť 2 zrušiť sadzbu resp. príplatok za každé ďalšie podlažie pri zdaňovaní stavieb – nezavádzať túto sadzbu za každé zvýšené podlažie.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 12 proti, 6 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.**

3. Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – čl. 10 časť 1. - úprava sadzby pri bytoch zo 4,-Sk na 5,-Sk.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 4 za, 13 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.**

4. Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – aby výmery týkajúce sa daňovníkov nad 70 rokov boli priamo zaslané mestským úradom, aby si túto zmenu nemusel prihlasovať sám daňovník.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo návrh JUDr. Kanabu.**

5. Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – časť 23 ods. 1a – nové znenie

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 6 proti, 10 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.**

6. Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – sadzba poplatku za komunálny odpad 1,65 Sk/deň.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 11 proti, 7 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.**

7. Hlasovanie o materiáli ako o celku so schválenými doplnkami.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 6 proti, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 12/2007 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady so zapracovanými pripomienkami.**

/Uznesenie č. 183/

Následne Ing. Branislav Celler, primátor mesta, vyhlásil prestávku s tým, že v rokovaní sa bude pokračovať o 14.00 h.

K bodu 5. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 13/2007, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil materiál pod bodom 5. Uviedol, že jediná zmena v tomto VZN je zmena doby, ktorou mesto zaväzuje investora pri kúpe pozemku na začatie stavby z pôvodných 12 mesiacov na 24 mesiacov. Následne bližšie oboznámil prítomných s predmetným materiálom.

Doplnil, že k návrhu VZN č. 13//2007, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.



**Ing. Celler** upresnil, že prax ukázala, že pokiaľ stavebník chce začať stavbu, musí prejsť celým legislatívnym procesom začatia povoľovania stavieb a v poslednom období hlavne pri infraštruktúre a pri vyjadrovaní špeciálnych orgánoch štátnej správy to trvá niekoľko mesiacov a vo veľa prípadoch sa nepodarí dodržať to ročné obdobie, potom investori požadujú predĺženie, pokiaľ vydokladujú, že áno, je tam objektívna príčina, sa im to predĺži, ale týmto sa to zjednoduší zo strany mesta, že budú mať legálne dlhšiu dobu na to, aby si stavbu pripravili a začali ju stavať. Ide špeciálne iba o výstavbu na pozemkoch, ktoré predáva mesto a pozemky sú zazmluvnené zmluvou o zmluve budúcej.

**JUDr. Kanaba** dal na zváženie, či je vôbec účelné túto lehotu predlžovať na 24 mesiacov, pretože už z mentality Slovákov je známe, že si všetko nechávajú na poslednú chvíľu, čiže ak my predĺžime na 24 mesiacov, tak ani v tých 24 mesiacoch sa to nevybaví a bude to trvať tri roky.

**Ing. Celler** reagoval, že hovoríme o prípadoch, kedy kupujú pozemky od mesta, nie od všetkých ostatných.

**JUDr. Kanaba** sa vyjadril, že chcel povedať to, že aj keď sa predĺžilo o pár mesiacov, že sa nedodržalo 12 mesiacov, tak to bolo 16 mesiacov, ale vždy to bolo menej ako 24 mesiacov. Keď bude teraz 24 mesiacov, tak sa nikdy ani do 24 mesiacov tá stavba nezačne stavať.

**Ing. Celler** odpovedal, že tak odstúpime od zmluvy a pozemok predáme niekomu ďalšiemu. Zopakoval, že niekoľko mesiacov trvajú vyjadrenia „vodárov“ a iných inštitúcií.

**JUDr. Kanaba** navrhol upraviť lehotu na 18 mesiacov.

**Ing. Krátky** uviedol, že do tohoto zastupiteľstva nastupoval práve vtedy, keď sa zmenila povinnosť začatia stavby na tri roky na pozemky, ktoré predalo mesto. Pred tým nebol žiadny termín, potom sme ho skrátili na jeden rok a myslí si, že jeden rok je krátky, dva roky sú primerané aj z pohľadu mesta aj z toho, aby bol projekt dobre pripravený.

*1. Hlasovanie o návrhu JUDr. Kanabu – upraviť lehotu na 18 mesiacov.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 7 proti, 7 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, neschválilo návrh JUDr. Kanabu.**

*2. Hlasovanie o materiáli tak, ako bol pôvodne predložený.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 13/2007, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku mesta v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 184/*

K bodu 6. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 14/2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR** predložil a bližšie oboznámil prítomných s materiálom pod bodom 6.

Doplnil, že k návrhu VZN č. 14//2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

**PaedDr. Beníček** navrhol v Prílohe č. 1 k VZN č. 14/2007 Zásady prenajímania majetku Mesta Trenčín v základných školách a školských zariadeniach - Zriaďovateľ obdrží jednu kópiu nájomnej zmluvy medzi správcom a nájomcom, ktorá bude uložená na Útvare majetku mesta MsÚ v Trenčíne – doplniť, aby bola o tomto informovaná aj školská komisia, o objekte, ktorý uzavrel túto nájomnú zmluvu, pretože ako člen komisie školstva a zároveň člen rady školy prišiel na to, že školy majú prenajímateľov bez zmlúv. Chodia tam organizácie, ktoré nemajú so školou uzatvorené zmluvy. Kvituje, že všetky finančné prostriedky zostanú v škole, je to veľmi kladné, ale myslí si, že zriaďovateľ by mal vedieť, kto tam chodí a za akých podmienok. Stačí informácia komisii školstva, že tento subjekt uzatvoril so školou zmluvu, nepotrebuje kópie, len informáciu.

**Ing. Celler** vysvetlil, že v súčasnosti to funguje tak, že my im týmto VZN dávame nejaké mantinely, že ako môžu tie priestory využívať, ale riaditelia sú tak, či tak povinní, pred tým, ako idú uzatvoriť nájomnú zmluvu, oznámiť mestu, vypýtať si súhlas, že ju môže on priamo uzatvoriť. Na komisii školstva by mal byť predložený súpis - prehľad uzatvorených zmlúv.

**MUDr. Sámel** skonštatoval, že by bolo vhodné, aby si to komisia zobrala za svoje a vyžiadala si, aby jej takýto materiál pripravili, aké má ktorá škola uzatvorené nájomné zmluvy a fyzicky to odkontrolovala, lebo týmto sa zase nič nevyrieši, dostanú sa len k zmluvám, ktoré budú uzavreté.

**Ing. Celler** podotkol, že je skôr v kompetencii školskej rady, aby si s riaditeľom vydiskutovala takúto vec, že či sú všetci nájomcovia v súlade s VZN. Záležitosť sa preverí a zoznam zmlúv sa predloží komisii školstva.

**P. Gavenda** sa ako člen finančnej a majetkovej komisie vyjadril, že osobne si myslí, že sa podarilo zoptimalizovať VZN, nakoľko tam boli rôzne rozhrania, kde sa dalo lavírovať. Dali tomu systém, že takto to bude a nemôže byť výnimka. Takto by sa mala naplňať tá časť rozpočtu.

**MUDr. Sámel** reagoval, že na jednej strane má pán Gavenda pravdu, na druhej strane odpredajom majetku dochádza k tomu, že prenajímateľa menej priestoru, ako sme prenajíмали minulý rok. My týmto držíme úroveň príjmov z týchto prenájmov zhruba na rovnakej úrovni, napriek tomu, že nám klesá počet prenajímaných priestorov, lebo tie odpredávame. V reáli ale suma nie je vôbec navýšená.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 14/2007 o určovaní cien za prenájom nebytových priestorov vo vlastníctve Mesta Trenčín a výške úhrad za dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 185/*

K bodu 7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 15/2007 o poskytovaní prepravnej služby a o úhradách za prepravnú službu na území mesta Trenčín

**P. Hubinská, členka MsR,** predložila a bližšie oboznámila prítomných s materiálom pod bodom 7.

Doplnila, že k návrhu VZN č. 15//2007 o poskytovaní prepravnej služby a o úhradách za prepravnú službu na území mesta Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

**Mgr. Pavlík** požiadal o informáciu, čo spracovateľ myslí v článku 3, bod 3.

**JUDr. Fischerová,** riaditeľka SSmT, odpovedal Mgr. Pavlíkovi.

**Ing. Celler** vysvetlil, že pokiaľ je rodina schopná mu zabezpečiť túto službu, tak v prvom rade rodina sa má o to postarať. Ak nie je možné inak, potom mesto prostredníctvom SSmT., m.r.o. zabezpečuje túto službu, čiže sa každý jeden žiadateľ posudzuje.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 15/2007 o poskytovaní prepravnej služby a o úhradách za prepravnú službu na území mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 186/*

K bodu 8. Návrh na zmenu zriaďovacej listiny Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o. Ul. Piaristická č. 42, Trenčín

**P. Hubinská, členka MsR,** predložila a bližšie oboznámila prítomných s materiálom pod bodom 8.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, schválilo zmenu Zriaďovacej listiny Sociálne služby mesta Trenčín, m.r.o., Ul. Piaristická 42, Trenčín v zmysle predloženého návrhu.**

*/Uznesenie č. 187/*

## K bodu 9. Návrh na 10. zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR,** predložil materiál pod bodom 9.

Pôvodný materiál bol materiálom, kde sa jednalo len o presuny v rámci bežných výdavkov v rámci medzi jednotlivými kapitolami, bez dosahu na končený hospodársky výsledok rozpočtu. Hlavné presuny sú z kapitoly Územného plánovania do kapitoly Kultúry na zabezpečenie Čara Vianoc pre občanov tak, aby boli sviatky v gescii mesta skutočne reprezentatívne, je tu presun do programu č. 7 v Doprave na autobusové prístrešky, ktorý bol presunutý z kapitoly 8 Pozemné komunikácie.

Medzičasom priamo pred zasadnutím mestskej rady vznikla situácia, ktorú mesto síce nespôsobil, ale niektoré nešťátne školské zariadenia sa vyskytli vinou ministerstva v hmotnej núdzi, nakoľko Ministerstvo školstva SR v doterajšej úprave zákona priamo poskytovalo dotácie nešťátnym školským zariadeniam. Od nového roku táto kompetencia prechádza na mestá, takže školské zariadenia mali dostať od štátu dotácie na IV. štvrťrok, ale štát im oznámil, že financie nemá a nedá. Niektoré z týchto zariadení sa s tým vyrovnali sami, niektoré nemali možnosti ako sa s tým vyrovať, obrátili sa na mesto so žiadosťou o pomoc. Mestská rada zvažovala, či vstupovať do tohoto procesu nešťátnych školských zariadení. Nakoniec sme sa rozhodli odporučiť, aby sme sa túto situáciu pokúsili riešiť. Tým by chcel zareagovať na niektoré obvinenia z minulosti, že sa o školstvo nestaráme, že mu berieme financie, tak teraz mu zase tie peniaze dávame. Ide o Súkromnú ZUŠ pod vedením p. Berecovej a o Gastroslužby HEES + je potrebné vykryť schodok u ZŠ Potočná, kde je potrebné dofinancovať mzdy a poistné, takže o tieto čiastky bola kapitola č. 9 Vzdelávanie navýšená, pričom tieto prostriedky boli presunutú z programu 16 Podporné činnosti.

Medzičasom sa uskutočnilo mimoriadne zasadnutie finančnej a majetkovej komisie k pripomienkam k VZN o miestnych daniach a poplatkoch a v tejto súvislosti sme boli nútení prerokovať aj návrh ďalšieho materiálu, ktorý vyplynul tiež zo situácie, ktorú sme nezavinili, ale bohužiaľ tento problém existuje, zablokovaním akýchkoľvek prevodov na pozemkovom fonde. V rámci kauzy pozemkový fond sa v podstate vytvoril časový sklz medzi kapitálovými príjmami a výdavkami v oblasti priemyselnej zóny, nakoľko sme pozemky vykúpili a nemôžeme ich aj napriek tomu, že sme ich odsúhlasili na mestskom zastupiteľstve previesť na kupujúceho, čím nám samozrejme na konci roku vzniká nemalý výpadok v kapitálových príjmoch, preto aspoň časť tohoto výpadku navrhujeme vyriešiť presunom finančných prostriedkov z rezervného fondu mesta vo výške 10 miliónov Sk. Tento presun môžeme potom kedykoľvek v budúcnosti keď budeme mať pocit realizovať v opačnom smere, ale nemyslí si, že by bolo nejakým spôsobom vhodné, v materiáli zaväzovať mestské zastupiteľstvo. V konečnom dôsledku okrem vyriešenia nešťátnych škôl, pretože tie tiež nemajú dopad na bežný rozpočet, je to len presun v rámci kapitol bežného rozpočtu, by návrh na uznesenie mal mať dve časti, čiže:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje

- a) 9. zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2007
- b) prevod čiastky vo výške 10 000 tis. Sk z rezervného fondu Mesta Trenčín do príjmov Mesta Trenčín v rámci finančných operácií. Predmetná čiastka je určená na financovanie kapitálových výdavkov v zmysle schváleného rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2007.

**Ing. Celler** upozornil na drobnú chybu v tlači, kde ide o 10. zmenu rozpočtu a nie o 9.

**Ing. Martin Bičan** predložil stanovisko hlavného kontrolóra k 10. zmene Programového rozpočtu Mesta Trenčín.

Predloženému návrhu 10. zmeny rozpočtu, ktorého schvaľovanie v zmysle zákonných noriem je v právomoci Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, predchádzali zmeny rozpočtu kompetenčne podriadené primátorovi mesta v zmysle VZN č.8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín v znení VZN 7/2007. Išlo o zmeny Programového rozpočtu Mesta Trenčín č. 3. až 9. Zmeny rozpočtu boli vykonané v rámci jednotlivých programov a medzi programami určenými na kapitálové výdavky na základe odôvodnených požiadaviek.

Predkladaný Návrh na 10. zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín rieši presuny prostriedkov medzi jednotlivými programami v rámci bežného rozpočtu, pričom celková rozpočtovaná výška príjmov a výdavkov ostáva nezmenená. Navrhované zmeny sú odôvodnené v textovej časti predkladaného materiálu.

Záverom konštatujem, že predmetné zmeny vytvárajú rozpočet mesta, ktorý je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne schváliť 10. zmenu Programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2007 podľa predloženého návrhu.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za, 1 nehlasoval, schválilo:**

**a) 10. zmenu programového rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2007**

**b) prevod čiastky vo výške 10 000 tis. Sk z rezervného fondu Mesta Trenčín do príjmov Mesta Trenčín v rámci finančných operácií. Predmetná čiastka je určená na financovanie kapitálových výdavkov v zmysle schváleného rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2007.**

*/Uznesenie č. 188/*

K bodu 10. Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2008 - 2010

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil a podrobnejšie oboznámil prítomných s materiálom pod bodom 10. Programový rozpočet mesta na rok 2008 je navrhovaný ako rozpočet vyrovnaný, čo znamená, že rozdiel medzi príjmami a výdavkami vrátane finančných operácií je nulový.

Bežný rozpočet je navrhovaný ako prebytkový vo výške 29.200 tis. Sk.

Kapitálový rozpočet je plánovaný so schodkom 154.692 tis. Sk, pričom tento schodok je z časti kompenzovaný prebytkom bežného rozpočtu a z časti prebytkom hospodárenia, čiže zostatkami na účtoch z roku 2007 a prebytkom z rezervného fondu.

Príjmová časť rozpočtu počíta už s tými sadzbami jednotlivých VZN, ktoré sme prebrali počas dnešného zastupiteľstva – sadzieb dane, ktoré boli zapracované do príjmovej časti bežného rozpočtu vrátane výpadku daní za parkovanie motorových vozidiel, ktoré sa presúvajú v rámci kapitol bežných príjmov. Pozitívny vplyv na bežný rozpočet má aj v minulosti prijatá zmena cenníka MHD, ktorá eliminuje ďalšie navyšovanie schodku rozpočtu v tejto kapitole.

V zmysle zákona 689/2006 Z.z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení to prechádza do kompetencie mesta aj financovanie neštátnych školských zariadení – mestu by mali byť poskytnuté finančné prostriedky vo výške 40.000 tis. Sk z podielových daní zo štátu. V podstate je táto suma fiktívna, lebo nekopíruje celkom zmeny ku ktorým dochádza, ale predkladá nám to zákon a preto musíme s týmto počítať v rozpočte.

Schodok kapitálového rozpočtu je do určitej miery plánované vykryť aj presunom finančných prostriedkov z rezervného fondu mesta, preto to bude predmetom jednej zvlášť časti uznesenia, ako vždy, keď sa takáto finančná operácia vykonáva.

Štandardne na preklopenie medziročného prechodu budeme čerpať kontokorentný úver. Je to štandardná finančná operácia, ktorú takisto v rámci uznesenia musíme odsúhlasiť zvlášť.

Následne okrajovo oboznámil prítomných s niektorými kapitolami.

Záverom skonštatoval, že podľa jeho názoru je rozpočet urobený dobre, kvalitne, zabezpečuje stabilný rozvoj mesta, vyrovnané hospodárenie ako v bežnom, tak v kapitálovom rozpočte.

**Ing. Bičan** predložil stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu rozpočtu mesta Trenčín na roky 2008 – 2010.

Rozpočet na rok 2008 je obdobne ako v roku 2007 zostavený ako programový, má zadefinované zámery a merateľné ciele, čím je umožnený prehľadnejší spôsob monitorovania činností mesta a porovnávanie výkonov minulých období. V prípade, že obdobnou metodikou zostavovania rozpočtu budú postupovať iné mestá v Slovenskej republike, je možné porovnávanie výkonov a hospodárnosti vo vynakladaní verejných prostriedkov samospráv v rámci jednotlivých programov.

Rozpočet je zostavený ako viacročný a jeho záväzná časť - rozpočet na rok 2008 so zahrnutými prevodmi z mimorozpočtových fondov je navrhovaný ako vyrovnaný, s príjmami a výdavkami vo výške 1.308.817 tis. Sk.

Bežný rozpočet je navrhnutý ako prebytkový, s prebytkom vo výške 29 200 tis. Sk.

Kapitálový rozpočet je navrhnutý so schodkom vo výške 154 692 tis. Sk. Schodok kapitálového rozpočtu je krytý prebytkom bežného rozpočtu a prevodmi z mimorozpočtových fondov, v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy č. 583/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o rozpočtových pravidlách).

Súčasťou finančných operácií, ktoré nie sú vedené v rámci príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu sú aj prijaté úvery a splátky úverov. Mesto Trenčín bude v roku 2008 čerpať preklenovací kontokorentný úver splatný do konca roka 2008. Výška celkového úverového zaťaženia mesta a suma ročných splátok úverov v roku 2008 je rozpočtovaná v súlade s § 17 Zákona o rozpočtových pravidlách.

Nezáväzná časť predkladaného rozpočtu, t.j. plánované príjmy a výdavky mesta v rokoch 2009 a 2010 vyjadruje zámery rozvoja územia a potrieb obyvateľov, ako aj záväzky, ktorým bude mesto čeliť v budúcom období. Od roku 2009 bude Mesto Trenčín v dlhodobom režime splácania dlhovej služby spôsobeného najmä začatím splácania reštrukturalizovaného úveru z Dexia banky. Na hospodárenie mesta bude mať taktiež vplyv dlhodobé splácanie záväzkov vyplývajúcich z dodávateľských zmlúv. V dôsledku uvedeného bude potrebné v roku 2008 pri príprave rozpočtu na rok 2009 venovať zvýšenú pozornosť prognóze vývoja opakujúcich sa príjmov v bežnom rozpočte, ako aj analýze výdavkovej stránky bežného rozpočtu a následne redukcii výdavkov súvisiacimi s alokačnou, ako aj distribučnou funkciou samosprávy. Tieto procesy je potrebné nastaviť tak, aby v budúcnosti nebolo potrebné uplatňovať zvyšovanie daní, ale aby bol nastolený opačný trend, ktorý by bol aj v úplnej zhode s Plánom hospodárskeho a sociálneho rozvoja mesta Trenčín.

Záverom konštatujem súlad predkladaného materiálu so všeobecne záväznými právnymi normami a odporúčam Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne schváliť Programový rozpočet mesta Trenčín na rok 2008 - 2010 podľa predloženého návrhu.

**Ing. Celler** uviedol, že cca. 26% z rozpočtu mesta je „minutých“ do dopravy, údržby a rozvoja komunikácií, 22% investuje mesto do vzdelávania – sú to dva absolútne najväčšie programy, ktoré mesto financuje zo svojho rozpočtu. Ďalšou veľkou položkou je odpadové hospodárstvo – 5,3%, ďalej prostredie pre život – 9%.

V oblasti vzdelávania ako bolo spomínané, k nám prešla kompetencia o ktorej síce ešte nie je definitívne rozhodnuté z legislatívneho hľadiska, kompetencia financovať aj neštátne školské zariadenia. Mesto Trenčín v roku 2008 oproti roku 2007 z vlastného rozpočtu dáva do vzdelávania, t.j. do základných škôl, školských klubov detí, školských jedální, základných umeleckých škôl, centra voľného času, do materských škôl o 15.000 tis. Sk viac zo svojich prostriedkov. Vzdelávanie je pre mesto prioritou hneď po doprave, ktorej sa veľmi vážne venujeme a v porovnaní s inými mestami dávame väčšie množstvo financií ako iné mestá.

Pre informáciu základné školy dostanú z rozpočtu mesta v roku 2008 o 22% viac financií ako v roku 2007, školské kluby o 24% viac, školské jedálne pri ZŠ o 28% viac, centrá voľného času o 12% viac, materské školy o 12% viac – sú to čísla, ktoré jasne hovoria za všetko.

**Ing. Krátky** sa pozastavil, že sa nikde nedočítal, riadok 6 – položka 121 Daň z nehnuteľností – je tam zahrnutá aj daň v budúcom priemyselnom parku, alebo plánujeme nejaké daňové prázdnyiny pre tie subjekty.

**Ing. Celler** odpovedal, že neplánujeme žiadne daňové prázdnyiny, je to len prepočítaný nárast na nové sadzby, ktoré sú. Predpokladáme, že bude ešte aj nový prírastok daňovníkov, takže to číslo môže byť reálne aj vyššie.

**P. Babič** naviazal na to, že rozpočet má svoje pozitíva, mesto má svojim spôsobom stúpajúci trend a je tendencia vecí vylepšovať. Bolo by však možno nebezpečné zostať na týchto vavrínoch s tým, že všetko príde samo, resp. nebolo by ani správne a etické z pohľadu poslanca zostať v tejto situácii a v tomto euforickom stave bez toho, aby sme určité záležitosti neanalyzovali, prípadne sa k nim nevyjadřili.

Nie veľmi ľahko sa dostáva k možnosti posudzovať jednotlivé kapitoly a toľž ich ovplyvňovať, ale ako poslanec si dovoľí niekoľko pripomienok, ktoré možno budú svojim spôsobom zaujímavé inšpiratívne. Venuje sa cestovnému ruchu a kultúre aj v tomto meste, robí to rád a dosť dlho na to, aby sme mohli hovoriť akým smerom, alebo aké sú výsledky v tejto oblasti.

Program 2 – propagácia a marketing – určité plánované výdaje nie sú podľa jeho názoru vždy dynamicky a účelne naplánované. Napr. máme tu 1.200 tis. na zavedenie jednotného vizuálneho štýlu mesta na tlačovinách. Je za to, ale táto položka sa mu zdá vysoká, pretože nevidí až takú nutnosť v tomto smere vynaložiť takúto veľkú čiastku v rámci účelu a významu celej tejto veci. Lebo hneď ďalšia položka je cestovný ruch 650.000 Sk.

Cestovný ruch je vo všeobecnosti vec, ktorá rezonuje hlavne v takom meste ako je Trenčín, ktoré je starobylým, historickým mestom. Marketing mesta by sa mal uberať týmto smerom. Vidí prepojenie a premostenie histórie, kultúry a súčasnosti ako moment pre zveľadenie cestovného ruchu a pre tvorbu produktu cestovného ruchu. Tak isto aj v ostatných kultúrnych službách – propagácia mestských podujatí – sám sa zúčastňuje práce v tejto oblasti a nevidel, kde by sme boli potrebovali 1.300 tis. Sk na propagáciu kultúry.

**Ing. Celler** upozornil, že je potrebné hovoriť presné čísla, lebo čísla sú podstatne iné. Napríklad text „zavedenie jednotného vizuálneho štýlu na tlačovinách“ je keď to spočítame 300.000,-Sk – str. 21, text. Tabuľková časť je jedna vec, a potom je textová časť súčasťou rozpočtu.

**JUDr. Kanaba** poukázal na tabuľku ohľadne dopravy, je tam v roku 2008 plánovaný výdavok 40.500 tis. Sk. Má zistené, že SAD-ka Prievidza, Košice a Prešov zaviedli GPS na každý jeden autobus. Boli to náklady vo výške asi 25.000,-Sk na každý jeden autobus, a tieto náklady sa im za pol roka vrátili. Každé ráno natankovali do plnej nádrže povinne vodiči naftu. GPS-kou bol monitorovaný každý jeden autobus, ktorý sa kde pohyboval koľko najazdil a koľko prepravil cestujúcich. Klesla spotreba nafty, bolo prepravených viac cestujúcich a vodič si nedovolil vymeškať alebo vynechať trasu, kde by ušetril naftu. Náklady sa každej jednej SAD-ke vrátili v priebehu šiestich mesiacov. Navrhol podmienku pokiaľ bude mesto prispievať SAD-ke, aby táto zabezpečila povinne každý jeden autobus vybavením GPS a stratu, ktorá by v takomto prípade vznikla, mesto uhradí. Pokiaľ my nebudeme na SAD tlačiť, každý rok si vykážu akúkoľvek stratu, pretože vedľa, že my ju zaplatíme. Položil otázku, aké páky máme nato, aby sme SAD-ku donútili zabezpečiť a vybaviť SAD-ku vybavením GPS.

**P. Gavenda** sa pozastavil nad tým, že mestská televízia - 7.080 tis. Sk - od Sihote smerom k Opatovej nie je signál, kedy bude pokrytá časť Opatová, zaujímajú sa o to aj občania.

**Ing. Celler** reagoval, že zmluvný vzťah je nastavený tak, ako je nastavený. Veci, ktoré vieme ovplyvniť, do tých sa snažíme hovoriť, veci ktoré nevieme ovplyvniť, sú len vecou diskusie s prevádzkovateľom televízie, ako sa s týmto problémom vysporiada. Doplnil, že sa to pokúsi zistiť, lebo s riaditeľom TVT o tom hovoril pred rokom a nevie, čo sa od vtedy udialo.

**P. Gavenda** pokračoval, že tu máme na likvidáciu psích exkrementov 200.000,-Sk, budeme dávať toľko, aj keď sme sadzbu ponížili?

**Ing. Celler** odpovedal, že aj tak budeme dávať 200.000,-Sk, bez ohľadu na to, koľko vyberieme.

**P. Gavenda** poznamenal ohľadom nakladania s odpadovými vodami – v roku 2008 až 2009 mala byť dokončená kanalizácia Opatová. Je uvažované v roku 2008 s kanalizáciou v časti Opatová? Čo bude s následnou cestou?

**Ing. Celler** odpovedal, že kompletne dobudovanie kanalizácie aj v Opatovej je súčasťou investičného plánu spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, ktoré bude v roku 2008 predkladať na čerpanie kohézneho fondu, čiže následne v ďalšom roku by mala byť dobudovaná aj táto časť. Bude ešte predmetom rokovaní aj výborov mestských častí, ktoré cesty budú vyspravené. Útvár interných služieb na základe aktuálneho stavu predloží návrh, ktoré ulice by sa mali urobiť, každý výbor mestskej časti si ho prerokuje a povie k tomu svoj názor.

**Ing. Boc** sa vyjadril, že si myslí, že GPS nie je pre MHD ako taký, dobrý. Je to technické zariadenie, ktoré sa dá kontrolovať, skôr je vhodné pre medzinárodnú a diaľkovú dopravu, aby dopravca vedel, kde sa mu nachádza vozidlo. Kontrola je tu reálna, ale musí byť fyzická, sú tu čipové karty, vieme, kedy má autobus odísť, je tu cestovný poriadok. Sú rôzne technické



zariadenia ako sa to dá zabezpečiť, ale myslí si, že tu treba len riadnu fyzickú kontrolu, odchody, príchody autobusov. GPS nám to samozrejme dá, ale je to len orientačná záležitosť. Zmluva s dopravcom je taká, že keď to chceme, môžeme aj toto mať. Je to len na nás a na vedení mesta, ako chce zorganizovať túto zmluvu alebo ako to chce kontrolovať. Ale myslí si, že už treba len fyzické kontroly a je to v poriadku.

**Ing. Krátky** - oblasť nárokovateľných úhrad - jedna z tých podmienok je aj vyhláška alebo smernica ministerstva dopravy, ktorá je práve pod kuratelou SMERu. Nepovažuje túto vyhlášku ako sa s ňou oboznámil v Hospodárskych novinách za dobrú a doteraz nevie, či je schválená, ale tá nárokovateľnosť tam vznikne a my budeme musieť platiť.

**P. Fabová** uviedla, že čo sa týka našej MHD, rozhodli sme sa, že pôjdeme inou cestou, a to je zmena celého informačného systému, lebo informačný systém, ktorý sa teraz využíva v MHD, mapuje čipové karty a tým to končí. Nový informačný systém, ktorý bude v budúcnosti zavedený zaručuje jednak kontrolu spotreby PHM, kontrolu počtu kilometrov, kedy príde vodič na zastávku, kedy odíde, počet cestujúcich, dokonca aj informácia o každej jednej čipovej karte, koľko je peňazí, odkiaľ kto cestoval, bude tam prepojenie, aby sa nastupovalo nie jednými ale minimálne dvomi dvermi, zvuková informácia pre cestujúcich o nástupných a výstupných staniach a autobusy, ktoré majú svetelné tabule, tak svetelnými tabuľami. Toto je systém, ktorý sa dá donekonečna rozširovať podľa toho, aké budeme mať požiadavky. Čo sa týka SAD Prešov, systém mestskej karty, ktorú sme zaviedli pre dôchodcov, idú preberať aj oni.

**P. Babič** sa vyjadril, že aj keď sa to nezdá a ťažko sa to uverí, vie čítať aj v tabuľkách, a vie o čom hovorí, hlavne keď ide o rozpočet, a ak je pravdou to, že sa v tom nevyzná, prosí si vysvetlenie „Propagácia činnosti mestského úradu a príprava kandidatúry mesta Trenčín na titul Európske hlavné mesto kultúry 2013“ vo výške 900.000,-Sk. V piatok bola uzavretá táto súťaž, z ktorej naše mesto vypadlo.

**Ing. Celler** odpovedal, že tak potom máme rezervu 900.000,-Sk na rok 2008.

**P. Babič** ohľadne TVT podotkol, že to nie je otázka legislatívy, ale zmluvy ktorá stále platí od roku 2001 s tým, že všetci občania tohto mesta platia niekomu jeho podnikateľskú činnosť s tým, že viac ako 1/3 mesta nie je pokrytá signálom. Koľkokrát interpeloval, aby sa v INFE uvádzal vysielací čas tejto televízie.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 5 proti, 1 nehlasoval, schválilo**

**1. Programový rozpočet Mesta Trenčín na roky 2008 - 2010**

**2. Prijatie kontokorentného úveru vo výške 50 000 tis. Sk**

**3. Prevod čiastky vo výške 10 000 tis. Sk z rezervného fondu Mesta Trenčín do príjmov Mesta Trenčín v rámci finančných operácií. Čiastka je určená na spoluúčasť Mesta Trenčín na spolufinancovaní prioritných projektov Mesta Trenčín v zmysle „Zásobníka prioritných projektov mesta Trenčín s výhľadom na programovacie obdobie 2007 – 2013“**

*/Uznesenie č. 189/*

K bodu 11. Informatívna správa o činnosti Komisie k zavedeniu aktuálneho účtovníctva a meny EURO v podmienkach samosprávy Mesta Trenčín

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil a bližšie oboznámil prítomných s materiálom pod bodom 11.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie Informatívnu správu o činnosti Komisie k zavedeniu aktuálneho účtovníctva a meny EURO v podmienkach samosprávy Mesta Trenčín.**

*/Uznesenie č. 190/*

K bodu 12. Návrh Cenníka úhrad za dočasné parkovanie motorového vozidla na vyhradenom priestore verejného priestranstva

**MUDr. Sámel, člen MsR**, predložil a bližšie oboznámil prítomných s materiálom pod bodom 12

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 proti, 4 nehlasovali, schválilo Cenník úhrad za dočasné parkovanie motorového vozidla na vyhradenom priestore verejného priestranstva.**

*/Uznesenie č. 191/*

K bodu 13. Návrh Harmonogramu zasadnutí MsR v Trenčíne a MsZ v Trenčíne na rok 2008

**Ing. Sádecký, prednosta MsÚ**, predložil materiál pod bodom 13.

**Ing. Celler** požiadal prítomných, aby si v Harmonograme zasadnutí MsR na rok 2008 opravili prvý riadok, kde sa mestská rada presúva z 10.01.2008 na 17.01.2008, predkladanie materiálov z 02.01.2008 na 09.01.2008 a odosielanie materiálov z 03.01.2008 na 10.01.2008.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 nehlasovali, zobralo na vedomie**

- 1. Harmonogram zasadnutí MsR v Trenčíne**
- 2. Harmonogram zasadnutí MsZ v Trenčíne.**

*/Uznesenie č. 192/*

#### K bodu 14. Interpelácie poslancov MsZ

**P. Zubričaňák** interpeloval, či by bolo možné zvolať rokovanie s VÚC ohľadne križovatky pri čerpacej stanici ESSO, nakoľko je tam už neúnosný stav, autá stoja pomaly na kruhovom objazde pod Juhom a nedá sa odbočiť smerom na TESCO, niekedy tam autá čakajú aj 15 minút.

**Ing. Celler** reagoval, že tá križovatka je v správe TSK, my sme rokovali o tom v minulosti, ale nakoľko je táto križovatka zahrnutá v investičnom pláne výstavby nového mosta, kde predpokladáme, že by sa na jar mohlo začať stavať alebo malo začať stavať, tak ako máme informácie, budeme sa snažiť pri rokovaní s dodávateľom, aby práve možno tu začal stavať, aby sa tá križovatka čo najskôr zrekonštruovala. Ešte je tam potrebné doriešiť jeden majetkový prevod. Budeme sa snažiť možno štátnu políciu žiadať, aby dohliadla na situáciu.

**P. Holubek** predložil interpeláciu v písomnej forme – interpeloval primátora mesta.

Mestské zastupiteľstvo nedávno zvýšilo cestovné v autobusoch MHD. Táto cenová úprava bola odôvodnená viacerými viac alebo menej opodstatnenými ekonomickými ukazovateľmi poskytovateľa služieb mestskej hromadnej prepravy SAD Trenčín. Akokoľvek, som nútený konštatovať, že SAD Trenčín dodnes neurobilo všetko pre to, aby znížilo stratu, ktorá vzniká, a to predovšetkým pokiaľ ide o dodržiavanie cestovného poriadku vodičmi autobusov. Bol som niekoľkokrát svedkom toho, ako autobus odchádzal zo zastávky s predstihom 3 a viac minút pred stanoveným odchodom, pričom po odchode autobusu prišlo na zastávku viacero ľudí, ktorí chceli využiť MHD. Obzvlášť sa to týka najmä zastávok, ktoré sú zberné, čiže tam, kde ľudia predovšetkým nastupujú. Tento jav je dlhodobý a týka sa predovšetkým autobusov, ktoré jazdia mimo dopravnej špičky. MHD trpí aj viacerými ďalšími nedostatkami: spoje s autobusmi pre invalidov nie sú vždy zabezpečené bezbariérovým autobusom, niektorí šoféri neovládajú základy slušného správania, cestovné poriadky nie sú vždy čitateľné, v mnohých autobusoch sa nekúri, atď. a všetky tieto faktory prispievajú k znižovaniu počtu cestujúcich, a to sa prejavuje aj na ekonomických výsledkoch SAD Trenčín a MHD mnohí občania považujú za nespoľahlivú.

Žiadam preto, aby okamžite došlo k náprave a všetky autobusy začali jazdiť presne podľa cestovného poriadku, najmä večerné a víkendové spoje, a aby SAD Trenčín odstránila všetky vymenované nedostatky.

**Mgr. Pavlík** tlmočil nespokojnosť občanov s priebehom vianočných trhov, najmä s tým, že sa vytesnili, z centra mesta a výrazne sa tak ochudobnila vianočná atmosféra priamo v centre mesta.

#### **P. Babič**

1. Požiadal primátora o zavedenie alebo založenie mediálnej rady, ktorá by mala na starosti tieto veci, ktoré sú dosť často diskutované, a to je mediálna rada, ktorá by sa zaoberala obsahom a vydávaním časopisu Info a vysielaním TVT - bola by to rada zložená pri MsZ v Trenčíne.

2. Interpeloval prednostu MsÚ, aby v súčinnosti a spolupráci so SAD-kou nechal postaviť na hornom otoči na Juhu odpočinkovú miestnosť, pretože niekedy sa tam zhŕkne viacero autobusov, ktoré stoja v intervalových jazdách a títo šoféri nemajú kde vykonávať ani najzákladnejšiu ľudskú potrebu. Navyiac v tomto počasí si zaslúžia miestnosť, kde by mohli v týchto pauzách existovať.

**Ing. Celler** odpovedal, že to je snáď úloha ich zamestnávateľa.

**P. Babič** doplnil, že SAD-ku financujeme.

**P. Fabová** informovala, že SAD-ka prisľúbila, že toto pre vodičov zabezpečí.

**P. Blahová** podotkla, že je vybudované Centrum pre seniorov na Sihoti. Čas prišiel k tomu, že nie všetko je tak, ako by malo byť. Keď vidí v rozpočte, že finančné prostriedky na zabezpečenie prevádzky a činnosti Centra pre seniorov, energia vody a komunikácie. Jej pripomienka sa týka komunikácie. Dali tam kyslíkový chodník, ktorý je z drobného štrku – makadam. Problém je v tom, že sa tam veľmi dobre rozbehol počítačový kurz a chodia tam aj naši spoluobčania, ktorí sú vozičkári. O 6 až 8 m<sup>2</sup> by sa jednalo, aby bol chodník z drte odstránený a predĺžila by sa zámková dlažba, pretože máme aj vozičkarov bez doprovodu.

**Ing. Celler** reagoval, že o tom vedeli od začiatku, ale vyfinancovanie toho chodníka bolo súčasťou grantu, ktorý sme dostali, musela prebehnúť kolaudácia, zúčtovanie. Informoval, že už viac ako pred dvomi týždňami dal pokyn príslušnému útvaru, aby to pripravil, aby sa predmetná časť na jar prerobila tak, aby tam bol pevný chodník.

**P. Blahová** ako členka školskej komisie by sa dotkla činnosti MHSL, m.r.o.. Dvakrát sa zúčastnila na environmentálnej vychádzke detí – prvákov, druhákov, tretiačkov a štvrtákov, kde MHSL robí veľmi dobrú činnosť, pretože keby ste tam boli a zistili, že zo 60 detí, 50 povie, že do prírody nechodí a oni ich učia láske k prírode, kde prvák objaví, že v prírode môže maľovať aj bez toho, aby mal farbičky, že mu dali papier vymaľovaný napr. podľa kvetov, je to veľmi záslužná činnosť a myslí si, že školy by to využívali viac, keby bola predmetná činnosť viac propagovaná v INFE.

**JUDr. Kanaba** sa zaujímal, z akého dôvodu bola s T-Mobile uzavretá znova zmluva na mobilné telefóny bez toho, aby prebehla verejná súťaž a neboli vyžiadané ponuky aspoň dvoch ďalších operátorov.

**Ing. Celler** reagoval, že s T-Mobile sme mali uzatvorenú zmluvu v tomto období v minulom roku ktorá končila, prebehla cenová ponuka, my sme si vyžiadali zľavy, z ktorých nám väčšinu akceptovali a z toho titulu zmluva pokračuje ďalej.

**JUDr. Kanaba** odpovedal, že má informácie, že Orange prišiel s ponukou a nebol ani záujem.

**Ing. Celler** podotkol, že on tie informácie nemá, za ním nikto nebol. Sedel vedľa v kancelárii s p. Lančaričom, generálnym riaditeľom a hovorili len o dátových službách, o budovaní dátovej siete v meste Trenčín, ale nie o tom, že by mu ponúkal niečo takéto.

**JUDr. Kanaba** reagoval, že tu bol pracovník, ktorý takéto služby za Orange ponúkal.

**Ing. Celler** odpovedal, že je tu množstvo pracovníkov, ktorí niečo ponúkajú a keď neuspeli, potom to riešia takýmto spôsobom.

**P. Dobiaš** interpeloval primátora, v tom, že čo mu bráni upozorňovať poslancov na nedodržiavanie rokovacieho poriadku. Interpeláciu odovzdal aj v písomnej forme.

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**Ing. Branislav C E L L E R**  
primátor  
mesta Trenčín

Dňa: .....

**Ing. František S Á D E C K Ý**  
prednosta  
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa: .....

**O V E R O V A T E L I A :**

**p. Tomáš V A Ň O, dňa .....**

**Ing. Anton B O C, dňa .....**

Zapísala: Dana Viskupičová, dňa 20.12.2007