

Z Á P I S N I C A

z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 16. januára 2004 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol zástupca primátora mesta Ing. Ján Krátky.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **25** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil poslancov:
p. Branislava Zubričaňáka a Ing. Veroniku Závodskú

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia určil poslancov:
Ing. Antona Boca a p. Eubomíra Dobiaša

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 25 za schválilo určených overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1. Otvorenie a schválenie programu
2. Prehodnotenie uznesenia MsZ č. 195 zo dňa 18.12.2003 ku koncepcii školstva v meste Trenčín
3. Metodika prideľovania nájomných bytov

Zmeny a doplnky do programu:

Ing. Celler navrhol zaradiť do programu ako bod 2 materiál - Zmena uznesenia MsZ č. 195 zo dňa 18.12.2003.

JUDr. Čertek navrhol z poverenia koalíčných strán schváliť ako bod programu - Text a odoslanie listu ministromi spravodlivosti SR vo veci zrušenia Krajského súdu v Trenčíne.

P. Dobiaš navrhol ako posledný bod programu - Návrh na odvolanie Ing. Jána Krátkeho z funkcie zástupcu primátora mesta Trenčín a zvolenie Ing. Branislava Celleru do funkcie zástupu primátora.

1/ *Hlasovanie o návrhu Ing. Cellera - zaradiť do programu ako bod 2 - Zmena uznesenia MsZ č. 195 zo dňa 18.12.2003.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 3 proti, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo návrh Ing. Cellera.

2/ *Hlasovanie o návrhu JUDr. Čerteka – zaradiť do programu bod 4 – Znenie a odoslanie listu ministrovi spravodlivosti SR vo veci zrušenia Krajského súdu v Trenčíne.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo návrh JUDr. Čerteka.

3/ *Hlasovanie o návrhu p. Dobiaša – zaradiť do programu bod 5 - Návrh na odvolanie Ing. Jána Krátkeho z funkcie zástupcu primátora mesta Trenčín a voľbu Ing. Branislava Cellera do funkcie zástupu primátora.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 10 proti, schválilo návrh p. Dobiaša.

K bodu 2. Zmena uznesenia MsZ č. 195 zo dňa 18.12.2003

Ing. Celler, člen MsR, predložil návrh na zmenu uznesenia MsZ č. 195 zo dňa 19.12.2003. Následne skomentoval predložený návrh. Mesto Trenčín ku dňu 1.7.2002 prevzalo kompetencie vo veci zriaďovania a riadenia základného školstva na území mesta Trenčín. Túto kompetenciu do toho obdobia vykonával štát prostredníctvom Okresného úradu v Trenčíne, odboru školstva. Školstvo ako také je pre mesto oblasť veľmi dôležitá, avšak súčasne prinieslo z minulosti mnoho nedostatkov a nevyriešených vecí. Úlohou mesta je urobiť také kroky, aby školstvo v Trenčíne bolo kvalitnejšie a zároveň primerane efektívne.

Na minulom zasadnutí MsZ bol odhlasovaný materiál – Konceptia školstva na území mesta Trenčín, v ktorom boli predložené aj racionalizačné opatrenia smerujúce k počtu základných škôl na území mesta. Tento krok sa stretol s nevôľou účastníkov tohto procesu a to rodičov, pedagógov, občanov mesta Trenčín a to nie tak z hľadiska riešení, o ktorých sa v koncepcii hovorilo, ale z hľadiska procesu, ktorý tomu celému predchádzal.

Návrh predloženého uznesenia je taký, aby sme celé uznesenie č. 195 z 18.12.2003 zrušili s výnimkou ponechania tej časti uznesenia, ktoré hovorí o zrušení Strediska služieb škole k 31.12.2003, ktoré zabezpečovalo služby v oblasti údržby škôl s tým, že túto činnosť bude od 1.1.2004 zabezpečovať MHT.

Zároveň v predloženom uznesení je zapracované, pokračovať na koncepcii školstva v tom, aby sa dopracovala o kritériá, ktoré budú v budúcom období viesť k racionalizácii siete základných škôl v Trenčíne.

Pokiaľ sa zúčastňoval rokovaní, či už s rodičmi alebo s pedagógmi, konkrétne zo ZŠ Saratovská ul., nadobudol pocit, že všetci sú si vedomí toho, že situácia v školstve sa bude musieť v nejakom čase riešiť. Ten problém sme zdedili, budeme sa musieť s ním vysporiadať a minimálne sa naštartoval proces diskusie, ako by to školstvo v Trenčíne malo ďalej vyzerieť, ako by sa malo financovať a v akom počte škôl sa bude vyučovať. Z tohto dôvodu sa vraciame späť ku koncepcii s tým, aby sme na aprílové zasadnutie MsZ predložili koncepciu školstva vrátane kritérií vedúcich k racionalizácii siete základných škôl v meste Trenčín,

ktoré budú predmetom aj spoločných rokovaní, či už na pôde mesta spoločne s riaditeľmi ZŠ a aj škôl, ktoré by dôsledky týchto kritérií mohli v nejakom časovom období postihnúť z hľadiska racionalizácie.

Zároveň v uznesení časti b/ sa ukladá, aby sme sa na februárovom zasadnutí MsZ pokúsili riešiť problematiku zabezpečenia vhodného objektu pre Trenčiansku univerzitu, ktorú považuje za veľmi dôležitú a strategicky dôležitú vzdelávaciu inštitúciu na území mesta Trenčín.

Súčasne je v uznesení bod 3, v ktorom je navrhnuté schváliť poskytnutie finančného príspevku na bežné výdavky ZŠ K. Royovej z rozpočtu Mesta Trenčín vo výške 359 tis. Sk. Ide o to, že táto ZŠ je škola, ktorej zriaďovateľom nie je Mesto Trenčín a táto dostáva transfer z ministerstva školstva. Mala ho dostať do 31.12.2003 v tejto výške, avšak fyzicky došli peniaze na účet Mesta Trenčín 31.12.2003 po 17.00 hod., čiže nebolo možné použiť tieto peniaze na výdavky, ktoré má táto ZŠ z tohto zabezpečovať. Z toho titulu bolo dohodnuté s ministerstvom školstva, že tieto peniaze môže mesto zúčtovať voči iným výdavkom zo systému školstva, ale musí v tomto roku poskytnúť tie peniaze akoby z vlastného rozpočtu. Na to, aby mohla táto škola ďalej fungovať, sa doplnil tento bod, aby sme nečakali až do februárového zasadnutia MsZ.

MUDr. Sámel uviedol, že k tejto problematike svoj názor povedal na minulom zasadnutí MsZ a je rád, že bol správny, preto sa nebude ďalej vracat' k socioekonomickým aspektom, ku ktorým by viedlo zlúčenie škôl a vytvorenie jednej mega školy pre v podstate jedno samostatné mesto. Sídlisko Juh je samostatné mesto so špecifickými problémami, ktoré vždy ako zásobáreň lacnej pracovnej sily vo všetkých oblastiach ťahalo za kratší koniec. Je rád, že sme našli toľko sily a stretli sme sa, aby sme zrušili naše nesprávne uznesenie. Upozornil do budúcnosti, keď sa bude znova tvoriť koncepcia, je to už druhá závažná chyba pri riešení koncepcie školstva, ktorá bola nedostatočne pripravená. Ing. Celler správne povedal, že prešli kompetencie na samosprávu, ich jedným cieľom je zefektívnenie tohto procesu školstva po finančnej stránke. Upozornil však v súvislosti so školami na Juhu, spočítajme si koľko detí navštevuje školy inde ako na Juhu. Keď sme rušili III. ZŠ, vychádzali sme z toho, že sme tvrdili, že táto škola je umelo udržiavaná, pretože tam chodia deti z iných oblastí a mimo trenčianskych. Spýtal sa, ako by dopadli školy v iných oblastiach, keby tam nechodili deti z Juhu. V tom prípade by ulica Východná nemala problém s počtom žiakov a mala by ich určite omnoho viac. Nechce školy konkretizovať, aby medzi základné školy nevnašal nevraživosť, ale chce na to upozorniť.

Súčasne chce upozorniť na druhú vec, že kompetencie prešli na samosprávu aj z iného dôvodu a to, aby boli bližšie občanovi tí ľudia, ktorí o nich rozhodujú, aby to boli ľudia, ktorí im lepšie rozumejú, lepšie chápu ich požiadavky a potreby a sú ochotní ich akceptovať. Ako sme sa zachovali na minulom MsZ, keď sme odhlasovali to, čo sme odhlasovali? Ako všemúdri poslanci a z občanov, z rodičov sme spravili ľudí, ktorí sú nesvojprávni a nevedia si utvoriť svoj vlastný názor. Musíme sa v budúcnosti vedieť rozhodnúť pre správnu váhu výberu medzi efektivitou po ekonomickej stránke a medzi kvalitou, ktorú chceme svojim deťom poskytnúť pri výchove a nesmieme zabúdať ani na menšinu detí, ktoré potrebujú špeciálny prístup a to v triedach pri 35 žiakoch nikdy nedokážeme.

Navrhol zmenu uznesenia a vzhľadom k tomu, že došlo k nedostatočnej príprave materiálov šitých horúcou ihlou, si myslí, že návrh koncepcie školstva by sa mal uberať iným smerom a teraz nie sme v časovej tiesni. V pôvodnom riešení ho zaujalo, že odrazu sa objavilo riešenie 8 ročného gymnázia. Minulé 4 roky sme mali na pôde tohto MsZ 2 horúce zemiaky v školstve, ktoré sa týkajú Trenčína. Ide o Trenčiansku univerzitu, ktorá vzhľadom k tomu, že nemá vlastné priestory, nechtiac traumatizuje okolité školy, či už stredné alebo základné, pretože hľadá priestor a tie ostatné školy sa bránia a boja, že zrovna oni budú tie,

ktoré o svoje priestory prídu. Druhá škola, ktorá je problematická, je Stredná zdravotníctva škola, ktorú sme vždy zahrávali do autu, hlavne po tom období, keď prešla pod starostlivosť Vyššieho územného celku, vždy sa mávlo rukou a povedalo sa, nech si to rieši VÚC. Je tiež toho názoru, že každý by si mal vedieť ošetriť v prvom rade to, čo je jeho, ale keď sa vieme starať o Trenčiansku univerzitu, za čo sa zo všetkých síl prihovára a tak, ako jeden bývalý pedagóg zdravotnej školy, sa prihovára aj za túto školu. Je to dôležitá stredná škola a je pre Trenčín jedna z najvýznamnejších škôl. Preto si myslí, že riešenie týchto škôl by sme mali zahrnúť do koncepcie, aby sme ukázali aj VÚC a aj všetkým občanom, že nám záleží na školstve ako takom, aj napriek tomu, že máme na starosti tzv. malé školstvo.

Preto navrhol, aby v bode 2 a/ bolo zmenené znenie uznesenia nasledovne: „MsZ ukladá Mgr. Anne Plánkovej predložiť na aprílové rokovanie MsZ návrh komisie, ktorá bude zodpovedná za vytvorenie komplexnej koncepcie školstva na území mesta vrátane riešenia Trenčianskej univerzity a Strednej zdravotníckej školy“.

V tom prípade nie je potrebný bod b/, aby MsZ ukladalo Ing. Branislavovi Cellerovi predložiť na februárové rokovanie MsZ riešenie objektu pre Trenčiansku univerzitu, a preto navrhol bod 2 b/ zrušiť.

Ing. Krátky si dovoľil povedať jednu technickú poznámku a to, že došlo k jeho omylu pri odhlasovaní programu, mali byť prečíslované body tak, že jeho bod 2 mal byť označený ako bod 2A a návrh Ing. Cellera ako bod 2B

Ďalej informoval, že dnešné MsZ zvolal po tom, čo rokoval so zástupcami rodičov a učiteľmi z II. ZŠ a ZŠ na Východnej ul. Myslí si, že bolo jasne dané, že neboli dodržané všetky postupy, ktoré mali byť pri schvaľovaní tejto koncepcie školstva. Predovšetkým to nebolo schválené v príslušných školských radách, ako mu dokladovali rodičia a tiež mu bolo prezentované, že nebolo presne to isté odsúhlasované ani na mestskej školskej rade a neprešlo to ani vo VMČ. To znamená, že skutočne tam došlo k pochybeniu. Navyše si myslí, že je treba urobiť hĺbkovú analýzu, ktorá by jasne hovorila, ako ďalej so školstvom. Podľa neho by to mal spracovať odbor školstva s prizvaním externých odborníkov, ktorí by vedeli v tejto problematike dobre poradiť. Z toho dôvodu si nemyslí, že by sme mali úplne rušiť uznesenie MsZ č. 195 zo dňa 18.12.2003, preto navrhol nasledovnú zmenu tohto uznesenia:

1. bod 1. písm. b/: vypúšťa sa ods. 1 a nahrádza textom: „Základnej školy Novomeského ulica a Základnej školy Saratovská ulica do jednej Základnej školy Ladislava Novomeského ku dňu 1.8.2004. K tomuto subjektu sa súčasne začleňuje ŠKD Novomeského ulica v Trenčíne“.
2. bod 2.: vypúšťa sa písm. a/ spolu s pôvodným označením písm. „b/“
3. bod 3.: vypúšťajú sa písm. b/ a c/ spolu s pôvodným označením písm. „a/“.

V prípade, že sa zruší celé uznesenie MsZ č. 195 zo dňa 18.12.2003 tak, ako navrhuje Ing. Celler, upozornil, že v uznesení sú riešené aj iné veci, napr. cirkevná škola, ktorá by sa mala presťahovať do budovy na Ul. 1. mája a v prípade, že sa zruší aj táto časť uznesenia, cirkevná škola sa nebude môcť presťahovať a je treba povedať, ako povedal MUDr. Sámel, že ak toto neurobíme, v podstate bude ohrozená Stredná zdravotnícka škola, pretože cirkevná škola bude požadovať tieto priestory na využitie svojej školy. Upozorňuje na to dopredu, preto sa nebude prikláňať k tomu, aby sme schvaľovali uznesenie navrhnuté Ing. Cellerom, ale bude sa prikláňať k tomu, aby sme v celosti prejednali ten bod, ako ho navrhoval on.

P. Babič v súvislosti s tým, čo tu bolo doteraz povedané, by procedurálne hovoril o tom, že on bude hovoriť o bode 2, ako sme ho schválili pri zmene programu. Vráti sa k tomu, čo

povedal 18.12.2003 tu pred slovutným plénom a váženými hosťami, že redukcia a zachovanie, resp. rozvoj Trenčianskej univerzity áno, o tom sme diskutovali a hovoril o tom a zdržal sa hlasovania pri tomto bode o uznesení MsZ, pretože mu tam chýbala 1 etapa určitej komunikácie, určitého posúdenia nielen odbornej verejnosti, ale verejnosti o tom, ako tento problém v budúcnosti riešiť, pretože to je problém, ktorý nie je otázkou dneška, ale existencie a tváre tohto mesta vo všeobecnosti. Avšak my sme 18.12.2003 prijali uznesenie a pri všetkej úcte k MUDr. Sámelovi nemôže nikdy hovoriť a nie je správne hovoriť o uznesení správnom alebo nesprávnom. Uznesenie tohto slovutného orgánu je uznesenie, ktoré sa podľa demokratických pravidiel odsúhlasuje väčšinou hlasov poslancov a to sa stalo. Preto si myslí, že nie je dobré hovoriť a rekriminovať to, že toto uznesenie bolo nesprávne. Pre mnohých ľudí z určitého pocitu dialógu a určitého demokratického princípu, toto uznesenie niektorí a mnohí občania tohto mesta schválili a schvaľovali, lebo vedia, že je treba niečo robiť s touto otázkou. Opäť sa vracia ako, a preto si myslí, že to, čo nastalo v období od 18.12.2003 po dnešok, je ukázkou kvality spolupráce a dialógu s občanom, s odborníkmi a nebude sa vôbec brániť tomu, aby nazýval tento náš nový návrh ako precedens. Nie, to nie je precedens, to je zásluha toho, že ste sa vy ozvali, občania, odborníci a v tom zmysle došlo k nejakej diskusii, k vecným, racionálnym a vážnym argumentom a my sme dospeli k tomu, čo predkladáme dnes. Preto si myslí, že neurobí chybu, keď poďakuje p. Končíkovej, p. Ridoškovej, p. Minárikovi, p. Kákošovej, p. Kováčovi, p. Plškovi a p. Hlaváčovi za to, že sme diskutovali a na základe tej diskusie vyšlo to uznesenie, ktoré predkladáme dnes a poprosil svojich kolegov, aby ho v takom znení, v akom ho navrhujeme, schválili a učinili za dosť tomu dialógu a výsledkom tej spolupráce, ktorá tu medzičasom nastala.

Ing. Lifka uviedol, že určite si už všetci všimli, že my politici sme majstri sveta a meníme rozhodnutia a úplne bravúrne predkladáme rozhodnutia práve tí, ktorí sme hlasovali proti, ako napríklad predkladateľ tohto rozhodnutia. Vážime si svojej práce asi tak, ako keď sme obhajovali svoju koncepciu predtým ako predkladateľka pani Plánková, teraz predpokladám, že je ochotná hlasovať proti svojej koncepcii. Vytýka sa nám, keď hovoríme smerom k balkónu a vieme hovoriť perfektne o tom, že jablko je modré do televízie a dnes budeme tvrdiť, že je žlté s bodkami. Budem hlasovať za toto, čo sme tu spravili, pretože som sa nestotožňoval s procesom koncepcie, ale bohužiaľ tak, ako som to povedal včera a som obľúbený za to, že hovorím vždy to, čo si myslím, stratil som dôveru k predkladateľovi koncepcie pôvodnej, k vedeniu projektu a považujem túto komunikáciu a celé toto fiasko za zlyhanie pani Plánkovej ako političky, ako človeka si pani Plánkovú vážim, práve preto sa môj návrh, ktorý podporím, líši len jedným, navrhujem v bode 2 a) uložiť vypracovanie koncepcie úradníkovi a nie politikovi, pretože politici sú majstri sveta a nevedia odvieť robotu vrátane mňa. Navrhujem uložiť v bode a) prednostovi úradu vypracovať koncepciu, odôvodnenie, prednosta úradu skoordínuje úradníkov aj politikov, aby konečne vzniklo niečo, čo sa týka ľudí a nie blbosť.

Ing. Celler zdôvodnil, prečo navrhol v bode 2 predložiť na februárové rokovanie MsZ riešenie objektu pre Trenčiansku univerzitu. Súvisí to s tým, že Trenčianska univerzita od budúceho školského roka otvára novú fakultu, teraz prebieha proces akreditácie tejto fakulty a najneskôr do obdobia, kedy sa bude konať februárové MsZ, nás požiadalo vedenie univerzity, že by potrebovalo vedieť, či má mesto nejaký vhodný objekt, alebo nemá.

Čo sa týka Strednej zdravotníckej školy, 2 x rokoval s pani riaditeľkou Kobzovou o potrebách, alebo rozsahu umiestnenia tejto školy práve preto, že sú v objektoch nie vlastných. Bolo mu povedané, že to nie je pre nich problém, lebo majú uzavretú nejakú dlhodobú zmluvu s prenajímateľom a nepociťujú to ako akútny problém, ktorý by museli teraz riešiť.

P. Löbbová poďakovala občanom na balkóne, že prišli a dobre vedia, že celý tento týždeň poslanci zvolení za VMČ Juh nič iné nerobili, len komunikovali s občanmi a snažili sa nájsť riešenie tak, aby aj to, čo sme pre vás dajme tomu pokazili a tak, ako hlasovala proti zachovaniu školy, po dlhých úvahách a po dlhých rozhodnutiach, ktoré stáli veľa debát, po predložení ďalších materiálov, ktoré sme videli, rozhodla sa podporiť školu na Východnej ul. a súhlasiť so zlúčením ZŠ na Saratovskej ul. a ZŠ na Novomeského ul.

Ako vždy aj teraz sa opakuje jedna a tá istá vec, že sa nájde niečo, o čom nikto nevedel a zrazu sa zase dozvedáme, že treba poskytnúť finančný príspevok na ZŠ Kristíny Royovej. Nemá nič proti tejto škole, pozná jej genézu a vie, ako sa trápili celý minulý rok. Len upozorňuje, že zas je tu niečo, o čom nik nevedel, bolo to napísané a položené dnes na stôl. A tak isto si myslí, že aspoň predseda VMČ mohol byť informovaný, že sa to týka i toho, že i cirkevná škola odíde. Takže na úkor toho, že budeme súhlasiť a niekto si tú predvolebnú polievocku prihreje, že zmení svoje rozhodnutie, urobí nám politickú vendetu a to, čo bolo rok pripravované, aby konečne mala po 12 rokoch cirkevná škola reálne normálne miesto školy a nemusela sa učiť v kláštore, ktorý nie je školským prostredím, skončí to tak, že odplatom bude zrušenie cirkevnej školy, o ktorú sme prosili my KDĽ.

Žiada, aby v uznesení bolo zachované, že MsZ schvaľuje využitie uvoľnených budov po základných školách nasledovne: ZŠ na Ul. 1. mája pre Cirkevnú Základnú školu sv. Andreja Svorada a Benedikta od 1.3.2004. Je totiž už trápne, aby sme prišli znova na cirkevnú školu a povedali, pán Celler svojím rozhodnutím ruší cirkevnú školu.

Mgr. Plánková sa vyjadrila k slovám, ktoré tu boli povedané Ing. Lifkom. Po prvé nie je to jej koncepcia a nemožno to personifikovať. Ak áno, tak potom by p. Kákošová, ako členka mestskej školskej rady nebola pripomienkovala pracovnú verziu pod názvom Návrh na tvorbu koncepcie, listom zo dňa 9.12.2003, pripomienky s textom „Tento materiál atď. so 6 bodmi“.

MUDr. Sámel reagoval v súvislosti s Trenčianskou univerzitou a Strednou zdravotníckou školou, jeho názor je ten, že je výhodnejšie pre nás prijať uznesenie v tom materiáli, ktorý predložil Ing. Krátky a bod po bode prejsť jednotlivé časti toho uznesenia, pretože tým bez problémov vyriešime Trenčiansku univerzitu na rok 2004-2005 tak, že jej dáme k dispozícii zrušenú, zlúčenú ZŠ na Sihoti a cirkevná škola tiež ostane vyriešená a body, s ktorými nesúhlasíme, stiahneme a dáme prepracovať. Ak zrušíme celé uznesenie, tak sa dostávame do situácie, že nemáme ošetrovanú cirkevnú a vysokú školu. Osobne nebude hlasovať za materiál, ktorý predložil Ing. Celler z týchto pragmatických dôvodov, lebo si myslí, že máme toľko dôvtipu, aby sme prelúskali za pár minút pôvodné uznesenie z minulého MsZ a dali mu takú formu, aby sme v jednom uznesení vyriešili všetko, čo potrebujeme akútne teraz vyriešiť, aj to, čo sa potrebuje riešiť ďalej, aj to, čo už musíme mať vyriešené kvôli Trenčianskej univerzite.

Ing. Krátky poznamenal, že v tom materiáli, ktorý predkladá, je ešte ročné zachovanie aj II. ZŠ s tým, že využitie priestorov v druhej smene by bolo pre Trenčiansku univerzitu a zostáva nám jedno podlažie nevyužitú v Texingu, kde je teraz osemročné športové gymnázium. To znamená, že to by boli skôr priestory, ktoré by sme mohli použiť. Preto dával ten návrh, ako je, aby sme zvrátili stav na zápis do 1. ročníka na týchto školách, a preto zvolával aj k tomuto dátumu dnešné MsZ v tejto rýchlosti.

P. Babič sa vyjadril, že by si rád upresnil, o čom rokujeme. Schválili sme ako bod 2 návrh Ing. Cellera. Bol by nerád, aby sme v bode 2 riešili dve rozdielne záležitosti. Ukončíme bod 2 a začneme ďalší bod.

Ing. Celler informoval, že čo sa týka budovy Texingu, je tam voľných 208 m², je to jedno poschodie a je to veľmi zanedbateľná plocha.

Čo sa týka toho materiálu, že by sme mali jednu školu zlúčiť, tú ďalšiu nechať, tretiu zrušiť, boli v poslaneckom klube aj tieto diskusie, ale prijali sme to riešenie, ktoré vychádzalo z diskusií hlavne s pedagogickým zborom, že stanovte nejaké kritériá, dajte nám šancu a potom tá situácia už bude asi menej taká diskutovateľná. Pokiaľ nemáme kritériá, si myslíme, že nemôžeme jednoducho povedať, že túto školu zlúčime, lebo aj v tom je problém. Keď chceme kritériá, tak musíme celé toto racionalizačné opatrenie zastaviť a potom, keď budú kritériá, môžeme povedať, čo ďalej. Považuje teraz za nesprávne jednotlivo vyťahovať tie školy a znova handlovať o tom, čo s ktorou školou. Počkáme nejaké obdobie na kritériá a podľa nich sa rozhodneme, v ktorom období, ako sa bude sieť škôl racionalizovať.

P. Löbbová upozornila, že týmto sa dostáva do priestoru to, že ak budeme hlasovať za návrh Ing. Cellera, tak odhlasujeme zlikvidovanie cirkevnej školy, pretože ten bod sa vypúšťa a tým pádom už nemáme o čom rokovať ďalej.

Ing. Celler reagoval, že týmto hlasovaním nerozhodujeme o likvidácii základnej školy, tá dnes existuje a predchádzajúce rozhodnutie bolo o tom, že vďaka tomu, že jej dáme budovu III. ZŠ, bude môcť expandovať, bude sa môcť viac žiakov na túto školu prihlásiť. Takže my ju nelikvidujeme, ostane zatiaľ v tom stave, v akom je, v tom rozsahu miestností, aké má. My hovoríme o tom, že na februárové MsZ sa máme rozhodnúť vo vzťahu k univerzite.

Čo sa týka ZŠ K. Royovej, to nie je vec, že si to niekto vymyslel, to je technický, finančný problém, ktorý nastal tým, že peniaze, ktoré prišli, mali prísť v priebehu roka 2003 a prišli 31.12.2003 po 17.00 hod. Ide o to, že buď tie peniaze vrátíme a nebudeme môcť s nimi nič urobiť, alebo to vyriešime tým spôsobom, aby sa k ZŠ K. Royovej dostali. On si ten problém nevymyslel, spôsobilo ho ministerstvo školstva.

MUDr. Szép uviedol, že pôvodne nechcel vystúpiť v tejto diskusii a vôbec sa necíti odborník na školstvo, je zubný lekár a závidí tým, ktorí rozumejú všetkému. Chcel by vo všeobecnej rovine poukázať na niektoré veci, ktoré ho v tejto veci trošku zarazili, že taká citlivá, háklivá vec, akou je školstvo, sa stáva určitým nástrojom akoby politického zápasu, čo tejto veci do budúcnosti určite neprospeje. Druhá vec, čo si myslí, je, že toto je tak vážny problém, že ho dnes nevyriešime, ale len ho odsunieme do budúcnosti a bude ešte väčší. Nie je to problém nás, rodičov, žiakov, učiteľov, je to problém všetkých Trenčanov a ich treba do tej diskusie stiahnuť. Sám je do budúcnosti zvedavý, ako jeho voliči ukážu ochotu a mieru byť solidárni s tými, ktorých sa toto týka, teda detí, ich vzdelania, do akej miery budú ochotní finančne solidarizovať, do akej miery povedia, že môžeme zaťažiť rozpočet mesta do budúcnosti problémom siete základných škôl. Bude treba širokú pragmatickú diskusiu bez emócií a myslí si, že toto bude vyžadovať nie zápas, ale spoluprácu všetkých politických subjektov v tomto meste, či sú opozičné alebo koalíčné.

Ing. Krátky ešte reagoval na vystúpenie Ing. Lifku v tom, že bude lepšie, keď to budú robiť tí, ktorí to majú robiť, to znamená prednosta a úrad a prizvú externých odborníkov, preto už nechce hovoriť o koncepcii, a preto hovoril o hĺbkovej analýze. To je pre neho lepšie, ako hovoriť o kritériách, lebo keby sme hovorili o nich, ako dobré sú školy, tak sme videli všetky dobré kritériá aj na III. ZŠ na Ul. 1. mája, tak by tá škola mala určite priťahovať viac detí. Druhá vec je aj lokalita, kde tá škola je, aby sa využívali tie priestory a tam kde tie deti sú a majú to blízko a my budeme vždy zodpovední za tú kvalitu výuky, to znamená, kto tú školu dostane ako riaditeľ, aký manažment si vyberie a ako kvalitne bude prebiehať táto výučba.

Myslí si, že je to rozhodujúce a preto si nemyslí, že budeme mať určite stanovené 100 % kritériá, ako v pretekoch Formule1. Jednoducho treba analýzu, ktorá bude spracovaná odborom školstva s prizvaním odborníkov a na základe toho sa môžeme rozhodovať.

P. Hubinská sa spýtala Ing. Cellera, keď hovoril, že diskutoval s pedagógmi, či diskutoval aj s pedagógmi z cirkevnej školy, že je to pozastavené a sťahovať sa nebudú a či náhodou sa nebol pozrieť v priestoroch a hlavne v zborovni, ktorú majú umiestnenú v pivnici.

Tiež navrhla ukončiť diskusiu k tomuto bodu.

P. Babič upozornil, že podľa Rokovacieho poriadku MsZ môže iba ten poslanec dať návrh na ukončenie diskusie, ktorý k danému bodu ešte nevystúpil.

Ing. Závodská uviedla, že rozmýšľala, či sa prihlási do diskusie. Všetkým hovorí, že na minulom zasadnutí MsZ hlasovala za to uznesenie, aké bolo prijaté. Rozmýšľala nad tým, prečo sa musí zúčastňovať tohto nového rokovania, ale uvedomuje si situáciu, že je široká transformácia správy. Nemali sme všetci dostatok informácií a nehanbí sa za to, že ideme svoje rozhodnutie meniť a ďakuje každému, kto vytvoril prvú koncepciu školstva, pretože máme o čom hovoriť. Každý vie, že prvý návrh je najťažší a z tohto hľadiska všetkých poprosila, aby k tomu takto pristupovali.

Ing. Sýkorčin sa nehanbí, že hlasoval za. Dostal za tento týždeň kopy e-mailov, telefonátov, dokonca v nočných hodinách, nebolo to nič príjemné, ale snažil sa to s ľuďmi vydiskutovať. Chybu však vidí v nesprávnej informovanosti. To, že my poslanci sme boli nesprávne informovaní a v podstate sme boli zavedení a nemalo by sa stávať to, že v televízii vychádzajú iné údaje ako udávame my, uviedol príklad v počte dôchodcov, učiteľov, je to smiešne. Tvrdí, že z nedobrej informovanosti vznikne aj tretia svetová vojna. Nechce sa ospravedlňovať, ale cíti, keby sme boli dobre pripravení v minulom mesiaci, mohlo celé toto „šaskárstvo“ odpadnúť. Preto navrhol, aby sme si dobre rozmysleli, čo s celou koncepciou urobíme a v prvom rade je za to, aby sme pre Trenčín zachovali to, čo je preň dobré a pre Trenčín je dobré, keď tu ponecháme univerzitu a športové gymnázium. Včera si náhodou posedel s jedným vysokopostaveným členom senátu z univerzity, ktorý mu hovoril, že univerzitu zoberú do Piešťan alebo do Prievidze jedným ťahom a neví sa tomu. Nespravme tú chybu, čo sme spravili kedysi, že sa z Trenčína odsťahovalo doškolovacie stredisko lekárov. Čo sa týka športového gymnázia, kto nás lepšie reprezentuje ako športovci športového gymnázia? Preto sa mu snažme vytvoriť podmienky také, aby tu zostalo a nie, aby odstúpilo a zobralo ho iné mesto.

Ing. Česal sa vyjadril, že si nepotrebuje sypať popol na hlavu a predpokladá, že nemá ani gloriolu nad hlavou. Celá táto diskusia spočíva v tom a mali by sme ju uzavrieť aj pre vážených hostí, ktorí tu sedia s tým, že momentálne sa žiadna škola rušiť nebude. Ale naši hostia musia vedieť, že aj tieto problémy, pokiaľ ich nebudeme riešiť, sa budú opakovať každého pol roka alebo každý rok pravidelne. To, čo navrhol jeden z poslancov MsZ, že to musí byť podrobené prísnej analýze za širokej účasti odbornej verejnosti, teda pedagógov, vedenia škôl ale aj rodičov a poslancov MsZ, to je absolútne základný kameň, ktorý musí byť. Školy musia mať rovnakú šancu, musíme nájsť také kritériá, aby nebola zvýhodňovaná, ale ani zatracovaná žiadna škola. Kritériá by mali byť také, aby boli jasné pre učiteľský zbor, rodičov a poslancov MsZ a potom nikdy nedospejeme až k takýmto kontroverziám medzi občanom a poslancami. Poslanci sú tu na to, aby občanov počúvali, ale zároveň, aby sa pokúsili stanoviť jasné kritériá

Ing. Krátky poznamenal, že nakoľko sa nikto iný neprihlásil do diskusie, dá hlasovať o návrhoch, ako postupne zazneli.

A/ Hlasovanie o návrhu MUDr. Sámela

MUDr. Sámel upresnil svoj návrh a to, bod 2 písm. a/ ostáva tak, ako ho navrhol a písm. b/ upraviť takto: MsZ ukladá Ing. Cellerovi predložiť na februárové rokovanie MsZ riešenie objektu pre Trenčiansku univerzitu **pre školský rok 2004 – 2005.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 7 proti, 8 sa zdržalo hlasovania, neschválilo návrh MUDr. Sámela.

B/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lífku – vypracovať koncepciu pod záštitou prednostu MsÚ ako komplexné riešenie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 6 proti, 8 sa zdržalo hlasovania, neschválilo návrh Ing. Lífku.

C/ Hlasovanie o návrhu p. Löbbovej – doplniť do bodu 3 písm. b/ MsZ schvaľuje využitie uvoľnených budov po základných školách v Trenčíne nasledovne: ZŠ na Ul. 1. mája pre Cirkevnú Základnú školu sv. Andreja Svorada a Benedikta od 1.3.2004.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 4 proti, 11 sa zdržalo hlasovania, neschválilo návrh p. Löbbovej.

D/ Hlasovanie o pôvodnom návrhu predloženom Ing. Cellerom

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 5 proti, 4 sa zdržali hlasovania:

1. zrušilo z uznesenia MsZ č. 195 zo dňa 18.12.2003 ods. 1.a/, 1.b/, 2.a/ a celý ods. 3.

2. uložilo:

a) Mgr. Anne Plánkovej predložiť na aprílové rokovanie MsZ Koncepciu školstva Mesta Trenčín vrátane stanovenia kritérií vedúcich k racionalizácii siete základných škôl v meste Trenčín.

b) Ing. Branislavovi Cellerovi predložiť na februárové rokovanie MsZ riešenie objektu pre Trenčiansku univerzitu Alexandra Dubčeka v Trenčíne.

3. schválilo poskytnutie finančného príspevku na bežné výdavky ZŠ K. Royovej z rozpočtu Mesta Trenčín vo výške 359.000,- Sk.

/Uznesenie č. 213/

K bodu 3. Návrh Metodiky pridelovania nájomných bytov

Ing. Krátky, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 3. Uviedol, že považoval za dosť veľký nedostatok, že sa nepodarilo presadiť na minulom zasadnutí MsZ Metodiku

pridelenia nájomných bytov, a preto si ju dovoľil predložiť v tom istom vydaní na dnešné mimoriadne zasadnutie MsZ. Doplnil, že byty už budú dokončené na budúci týždeň, pravdepodobne bude ukončená kolaudácia. Požiadaval vrátiť sa k tomuto materiálu, aby bol schválený s miernou úpravou avizovanou Mgr. Plánkovou.

Mgr. Plánková informovala, že vzhľadom na skutočnosť, že uznesenie MsZ č. 203 zo dňa 18.12.2003 znelo: „dopracovať predložený materiál o percentuálnu váhovosť kritérií pre pridelenie nájomných bytov“, predložila prílohu č. 1 Kritériá na zostavenie poradia žiadateľov a ich % váhovosť.

Ing. Krátky sa vyjadril, že nakoľko sa hlási do diskusie p. Valúchová ako občan, je potrebné dať hlasovať o tom, či dostane, alebo nedostane slovo.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo vystúpenie p. Valúchovej.

P. Valúchová uviedla, že je v zozname určených nájomcov bytov na Východnej ul., ktorý bol vypracovaný komisiou školstva, zdravotníctva a sociálnych vecí a schválený mestskou radou dňa 4.12.2003. Prizná sa, že nerozumie tomu, o čom sa teraz hovorí, o schvaľovaní predloženej metodiky, či keď sa schváli, dostane byt podľa toho, ako bola navrhnutá do zoznamu určených nájomcov. Na MsÚ má žiadosť už 6 rokov, jej bytová situácia je veľmi vážna, doma ich je 5 dospelých ľudí, nemá kde spať, nemá svoju posteľ, svoju miestnosť, a teda nachádza sa v ťažkej situácii. Konečne po 6 rokoch sa dostala do zoznamu, nakoľko vyhovela všetkým podmienkam a po týchto schvaľovaniach jej bolo povedané, že jej bol pridelený byt č. 28 sekcia 24, kde sa bola pozrieť, čo bolo 4.12.2003 a potom, keď sa bola informovať a chcela papier, že byt jej je pridelený, že sa čaká len na kolaudáciu a môže si ho prevziať, bolo jej povedané, že nemôže, lebo sa schvaľuje metodika. Prizná sa, že nerozumie tomu, ako môže byť vypracovaný zoznam a ako môže komisia rok pracovať podľa neplatnej metodiky. Nechápe, ako je možné, že doteraz bola metodika dobrá, zoznamy boli vypracované a teraz je tu predložená, čo sa na tej metodike schvaľuje, čo je to percentuálna váhovosť a čo sú drobné zmeny, ktoré v tom budú, či ľudia tie byty dostanú, alebo sa to poprehodnocuje a dostanú sa tam iní ľudia. Tiež nerozumie, či je metodika schválená tak, ako bola navrhnutá ministerstvom.

Ing. Krátky vysvetlil, že pani Valúchová si pýtala doklad, ktorým už má právo na tento byt. Keďže nebola schválená metodika, podľa ktorej sa schvaľoval zoznam budúcich užívateľov nájomných bytov, z toho dôvodu sa nemohol dať doklad pani Valúchovej. Ak bude teraz metodika schválená, nie je problém, aby ten doklad pani Valúchová dostala.

Ing. Celler zodpovedal, že metodika, ktorá je dnes predmetom schvaľovania, sa dostala na dnešné MsZ na základe návrhu, aby tu bola predložená, pretože vznikali pochybnosti vo verejnosti, ako sú pridelené byty, kto o tom, ako rozhoduje, a preto sa navrhlo, aby metodika bola zverejnená, teda tá, ktorá tu je, ktorá ide podľa pokynov ministerstva. Týmto materiálom dávame na verejnosť, že jednoducho mesto alebo poslanci si nestanovujú vlastné pravidlá, komu byt pridelia. Metodika sa zverejňuje preto, aby nevznikali pochybnosti, akým spôsobom sa byty pridelili. Byty sa pridelili na základe metodiky, ktorá platí, podľa ktorej komisia pracovala, čiže nič sa nedeje, nemá to dopad na zoznamy, len je to verejne predložené.

Tiež vysvetlil p. Valúchovej, že doklad nemôže ešte dostať, nakoľko byty nie sú skolaudované. Prebieha proces kolaudácie a akonáhle bude mať mesto kolaudačné rozhodnutie, potom môže zástupca primátora podpísať pridelenie bytu.

P. Valúchová ešte upozornila, že napríklad boli posielané oznámenia ľuďom, ktorým boli pridelené 2 a 3-izbové byty, či napr. súhlasia s nájomným, avšak jej také nič zaslané nebolo. A keď sa niekomu pošle oznámenie, či súhlasí s nájomným, tak je to už aký taký doklad, že v zozname bol a byt mu bol pridelený. Poprosila, aby to, čo MsZ schvaľuje, bolo preložené do ľudskej reči, aby tomu rozumela a čo znamená menšia úprava, ako povedala Mgr. Plánková, vzhľadom na ten zoznam.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo Metodiku pridelenia nájomných bytov vrátane Kritérií na zostavenie poradia žiadateľov a ich % váhovosť.

/Uznesenie č. 214/

K bodu 4. List adresovaný ministrovi spravodlivosti SR vo veci zrušenia Krajského súdu v Trenčíne

JUDr. Čertek, poslanec MsZ, prečítal list adresovaný ministrovi spravodlivosti SR vo veci zrušenia Krajského súdu v Trenčíne s tým, aby bol zaslaný na vedomie i predsedovi NR SR:

„Vážený pán minister,

poslanci Mestského zastupiteľstva v Trenčíne so znepokojením sledujú prebiehajúcu reformu súdnictva, ktorej súčasťou je aj optimalizácia súdnej sústavy. Ako volení zástupcovia občanov mesta Trenčín, ktorých by sa zrušenie Krajského súdu v Trenčíne bytostne dotklo, Vás žiadame o prehodnotenie tohto zámeru.

Je nepochybné, že ak nedošlo k zmene počtu vyšších územných celkov, nemožno znížiť počet krajských súdov. Orgány štátnej správy a samosprávy budú mať vyšší stupeň v Trenčíne, ale o prípadných odvolaniach alebo žalobách už budú rozhodovať druhostupňové sudy mimo Trenčianskeho kraja. Každý takýto vyšší územný celok bude neplnohodnotný a voči ostatným diskriminovaný.

Je nepochybné, že po zrušení Krajského súdu v Trenčíne by v súvislosti so zmenami cestovných poriadkov ale i zvýšenia cestovného, tieto náklady mali negatívny dopad na sociálne slabšie vrstvy.

Je zaujímavé, že zrušenie Krajského súdu v Trenčíne je zdôvodnené aj tým, že má spolu s Krajským súdom v Trnave najmenší nápad agendy. To isté však neplatí pri okresných súdoch, kde sudy aj s menším nápadom vecí majú zostať zachované, naopak sudy s vyšším nápadom vecí majú byť zrušené.

Nemožno akceptovať tvrdenie, že presunom kompetencií na prvostupňové sudy výrazne klesne nápad vecí na druhostupňových súdoch, pretože pribudne odvolacia agenda, rovnako ako veci, ktoré v súčasnej dobe v prvom stupni vybavuje Najvyšší súd SR.

V neposlednom rade treba uviesť, že náklady na zriadenie Krajského súdu v Trenčíne a ďalších troch okresných súdov, ktoré sú v Trenčianskom kraji v rámci optimalizácie súdnej siete navrhnuté na zrušenie, predstavoval takmer 50 miliónov korún.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne preto vyjadruje zásadný **n e s ú h l a s** so zámerom Ministerstva spravodlivosti SR a Vlády SR zrušiť Krajský súd so sídlom v Trenčíne.

Žiadame, aby Ministerstvo spravodlivosti SR a Vláda SR prehodnotili reformu súdnictva tak, aby v každom kraji bol krajský súd zachovaný.

Vyzývame poslancov Národnej rady SR, aby svojím rozhodnutím nezakladali a neprehlbovali nerovnaké postavenie krajov Slovenskej republiky“.

Navrhol, aby text a odoslanie predmetného listu bolo schválené.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo odoslanie listu v predložennom znení ministrovi spravodlivosti SR s tým, že na vedomie bude zaslaný i predsedovi NR SR.

/Uznesenie č. 215/

K bodu 5. Návrh na odvolanie Ing. Jána Krátkeho z funkcie zástupcu primátora mesta Trenčín a voľbu Ing. Branislava Cellera na funkciu zástupcu primátora mesta Trenčín

P. Eubomír Dobiaš, poslanec MsZ, predniesol návrh na uznesenie:

„MsZ odvoláva Ing. Jána Krátkeho z funkcie zástupcu primátora mesta Trenčín a volí Ing. Branislava Cellera do funkcie zástupcu primátora mesta Trenčín“.

MUDr. Sámel uviedol, že je druhé volebné obdobie poslancom MsZ. V uplynulom volebnom období sa o tieto kreslá vo väčšom počte, ako v tomto, delili poslanci za 5 poslaneckých klubov, za 8 politických strán, neskôr za 9 politických strán. Politiku za tie 4 roky zažil na prvom zastupiteľstve, keď riešili zloženie mestskej rady, komisií, predsedov komisií a predsedov VMČ. To bola jediná politika za 4 roky. To zastupiteľstvo malo široké spektrum politických strán, bolo v ňom HZDS, ktoré malo najsilnejší klub, bolo v ňom SDE a celé 4 roky sa poslanci venovali riešeniu problémov tohto mesta pragmaticky, akceptovali svoje názory a snažili sa dôjsť k takému konsenzu, ktorý je pre toto mesto prijateľný. Dnes mu je smutno, pretože za rok pôsobenia tohto MsZ, je tu toľko politiky pri jednom veľkom klube a 3 poslancov, ktorí sedia v kúte, že je to až neuveriteľné. Praktiky z veľkej politiky sa nám nasťahovali do Trenčína, do našej komunálnej politiky, čo tu nebolo nikdy zvykom a nie je to dobré. Sme tu na to, aby sme riešili problémy tohto mesta a nie, aby sme tu riešili svoje koalíčné alebo osobné nevraživosti, problémy a sústavne dávali návrhy na odvolávanie, potom neodvolávanie a kupčili s politickou mocou, s hlasmi a pod. Návrh na odvolanie Ing. Krátkeho sa pripravoval pred 2 mesiacmi raz, dnes je tu znova. Ing. Krátkeho pozná vyše 5 rokov ako poslanca, váži si jeho prácu a nenašiel jednu chybu na vykonávaní jeho funkcie zástupcu primátora, práve naopak, okrem svedomitej práce musí zdôrazniť jeho vysokú zásadovosť a čistotu charakteru. Preto žiada všetkých čestných kolegov, aby nesúhlasili s odvolaním Ing. Krátkeho z funkcie. Jeho návrh je, aby hlasovanie k tomuto návrhu bolo tajné.

P. Löbbová upozornila, že nie pred 2 mesiacmi, ale v októbri minulého roka bývalý primátor Ing. Liška na koalíčnej rade priamo povedal, že radšej odvolá Krátkeho, akoby sme nemali súhlasiť so zvolením poslanca uvoľneného na výkon funkcie. Bohužiaľ, situácia sa vyvíjala tak nešťastne, že volili sme to, že odídeme z koalície, kde to, čo hovoril MUDr. Sámel, hoci do nej nepatril, je z veľkej časti pravda. Je jej to ľúto, ale to, či to je Ing. Krátky, či to bude MUDr. Sámel, MUDr. Szép, MUDr. Hlavaj, MUDr. Sedláček alebo Mgr. Plánková, proste ktokoľvek na svete, nič nemení na tom, že si sami zo seba robíme posmech, keď 2 mesiace pred voľbami primátora ideme meniť zástupcu primátora. Má to len jeden výsledok a určite viete aký. Takisto súhlasí s tým, aby bolo uskutočnené tajné hlasovanie.

Ing. Česal sa vyjadril, že je zmätený, pretože na jednej strane sa teraz vyjadril MUDr. Sámel, že sa tu vnáša politikum. Vždy si cenil dobré dohody, pretože tie robia dobrých priateľov, tak sa aj správajú a tak sa aj bude. Ide o to, že keď sa hovorí o politike, dosť dobre nepochopil postup kolegov z KDH, že spravili to, čo spravili. Tento zmätok v ňom zostáva aj z toho, pretože na jednej strane je tu zástupca primátora, o ktorom povedal MUDr. Sámel to, čo povedal, ale na druhej strane tu bola koalíčná dohoda, ktorá jasne vymedzovala určité veci a určité postavenia v podstate nás všetkých. Je vyložené zmätený a nevie, čo si má z toho vybrať.

Ing. Krátky poďakoval MUDr. Sámelovi, ako sa vyjadril. Vyzval poslancov, aby hlasovali podľa svojho svedomia. Zároveň poďakoval za pochopenie a spoluprácu.

Ing. Lifka uviedol, že ho mrzí to, že mu kolegovia ubrali tú časť navrhnuť tajné hlasovanie, ktoré zvykne on navrhovať vždy v personálnych otázkach, pretože tajné hlasovanie v personálnych otázkach hovorí vždy o miere dôvery, klamstva, lži a vnútornej demokracii každého zriadenia. Ešte do pondelka som bol riadnym členom Demokratickej strany, ktorá v svojich stanovách má tajné hlasovanie ako podmienku pri všetkých personálnych zmenách. Tajným hlasovaním bola do predsedníctva demokratickej strany volená pani Plánková, tajným hlasovaním bol na kandidáta za primátora pre koalíciu zvolený Branislav Celler. Vždy tento inštitút považoval za normálny a pravdivý. Vyjadril sa, že bude hlasovať za tajné hlasovanie, pretože tajné hlasovanie nastaví zrkadlo tomu, aké sú vzťahy medzi jednotlivými ľuďmi, medzi jednotlivými stranami, kam dospela koalícia, kam dospela pravda, hodnoty a klamstvo.

Ing. Sýkorčin zdôraznil to, čo povedal v predchádzajúcom výstupe, že z neinformovanosti vznikne raz 3. svetová vojna. Skutočne mu je ľúto, že mnohí poslanci išli dnes na MsZ a nevedeli, čo sa bude diať. Čestne prehlásil, že sa dozvedel o odvolaní zástupcu primátora o 12.40 hod. a o 13.00 začínalo MsZ. Nezdá sa mu seriózne takéto jednanie a to je tá transparentnosť, ktorá by vždy mala v tomto MsZ prevládať. Tiež považuje za nutné podotknúť, že k tomuto treba len tajné hlasovanie.

Ing. Krátky dal hlasovať o tajnom hlasovaní k návrhu na odvolanie Ing. Jána Krátkeho z funkcie zástupcu primátora mesta Trenčín a voľbu Ing. Branislava Cellera na funkciu zástupcu primátora mesta Trenčín.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 8 proti, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo tajné hlasovanie k návrhu na odvolanie Ing. Jána Krátkeho z funkcie zástupcu primátora mesta Trenčín a voľbu Ing. Branislava Cellera na funkciu zástupcu primátora mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 216/

Ing. Krátky informoval, že podľa Rokovacieho poriadku MsZ je potrebné určiť volebnú komisiu, navrhol ju ako 3-člennú s tým, aby jej členmi boli: MUDr. Ľubomír Sámel ako predseda, RNDr. Jozef Mertan a p. Gabriela Hubinská. Následne sa spýtal, či má niekto pozmeňujúce alebo iné návrhy. Nakoľko nikto nepredložil iné návrhy, dal hlasovať o návrhu na zvolenie volebnej komisie v zložení, ktoré predniesol.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 2 proti, 4 sa zdržali hlasovania, zvolila volebnú komisiu v zložení:

MUDr. Ľubomír Sámel, predseda

RNDr. Jozef Mertan, člen

Gabriela Hubinská, člen.

/Uznesenie č. 216/

Ing. Krátky vyhlásil 10 minútovú prestávku na prípravu a uskutočnenie tajného hlasovania.

MUDr. Ľubomír Sámel, predseda volebnej komisie, oboznámil prítomných s výsledkom hlasovania tak, že prečítal zápis z tajného hlasovania mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne zo dňa 16.1.2004 k bodu 5 programu „Návrh na odvolanie Ing. Jána Krátkeho z funkcie zástupcu primátora mesta Trenčín a voľbu Ing. Branislava Celleru na funkciu zástupcu primátora mesta Trenčín. Citoval:

Volebná komisia: MUDr. Ľubomír Sámel, predseda

RNDr. Jozef Mertan, člen

Gabriela Hubinská, člen

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne sa v súlade s článkom 10 ods. 6 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne uznieslo na tajnom hlasovaní k bodu 5 programu „Návrh na odvolanie Ing. Jána Krátkeho z funkcie zástupcu primátora mesta Trenčín a voľbu Ing. Branislava Celleru na funkciu zástupcu primátora mesta Trenčín“. V súlade s článkom 10 ods. 8 Rokovacieho poriadku Mestského zastupiteľstva v Trenčíne bola MsZ zvolená volebná komisia vo vyššie uvedenom zložení.

Volebná komisia vydala poslancom MsZ hlasovacie lístky pre vykonanie voľby na odvolanie Ing. Jána Krátkeho z funkcie zástupcu primátora mesta Trenčín a voľbu Ing. Branislava Celleru na funkciu zástupcu primátora mesta Trenčín.

Prítomní poslanci vykonali voľbu vhođením obálky s hlasovacím lístkom do prenosnej volebnej schránky za prítomnosti členov volebnej komisie. Na hlasovacom lístku mali možnosť vyjadriť svoju voľbu zakrúžkovaním slova „ÁNO“ alebo „NIE“. Inak upravené alebo neupravené hlasovacie lístky sa považujú za neplatné.

Výsledok hlasovania:

počet poslancov MsZ:	25	
počet vydaných hlasovacích lístkov:		25 ks
počet odovzdaných hlasovacích lístkov:	25 ks	
počet neodovzdaných hlasovacích lístkov:	0	
počet hlasov „ÁNO“:		13 ks
počet hlasov „NIE“:	11 ks	
počet neplatných hlasovacích lístkov:	1 ks	

Vyhlásenie výsledkov tajného hlasovania:

Na základe výsledkov tajného hlasovania konštatoval, že bol Ing. Ján Krátky odvolaný z funkcie zástupcu primátora mesta Trenčín a do tejto funkcie bol zvolený Ing. Branislav Celler.

V Trenčíne, 16.01.2004

Podpísaní 3 členovia volebnej komisie a to MUDr. Ľubomír Sámel, RNDr. Jozef Mertan a p. Gabriela Hubinská.

JUDr. Orgoníková upozornila, že na základe tohto výsledku je ešte potrebné prijať uznesenie vo vzťahu k vykonávaniu úloh primátora. Z toho dôvodu navrhla uznesenie v tomto znení:

„MsZ konštatuje, že zvolením Ing. Branislava Celleru do funkcie zástupcu primátora mesta Trenčín dňom 16.1.2004, preberá Ing. Branislav Celler, zástupca primátora mesta Trenčín v súlade s § 13b ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v plnom rozsahu plnenie úloh primátora mesta Trenčín“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 3 proti, 1 sa zdržal hlasovania, konštatovalo, že zvolením Ing. Branislava Celleru do funkcie zástupcu primátora mesta Trenčín dňom 16.1.2004, preberá Ing. Branislav Celler, zástupca primátora mesta Trenčín v súlade s § 13b ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v plnom rozsahu plnenie úloh primátora mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 217/

Ing. Branislav C e l l e r
zástupca primátora
mesta Trenčín

JUDr. Iveta O r g o n í k o v á
poverená vedením
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a:

Ing. Veronika Z á v o d s k á, dňa

Branislav Z u b r i č a ň á k, dňa

Zapísala: Renáta Špaleková, dňa 26.1.2004