

Z Á P I S N I C A

zo 19. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 15. decembra 2005 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **23** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

Dipl. Ing. Homola – príde neskôr

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

Ing. Antona Boca a p. Miloša Kohouta

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

Ing. Milana Česala a p. Gabrielu Hubinskú

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 proti, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1.	Otvorenie a schválenie programu
2A.	Informatívna správa o plnení uznesení MsZ v Trenčíne
2B.	Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na I. polrok 2006
3.	Majetkové prevody
4.	Návrh ďalšieho postupu pri nakladaní s majetkom mesta – hotel TATRA
4A.	Návrh Zmluvy o spolupráci medzi Mestom Trenčín a Slovenskou správou ciest, Bratislava
4B.	Návrh Zmluvy o spolupráci pri zabezpečovaní dopravy a o výkone vo verejnom záujme v mestskej autobusovej doprave na území mesta Trenčín a v súvisiacich oblastiach
5.	Nájomné byty 30 b.j. Ul. Kožušnícka
6.	Návrh VZN č. 9/2005, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 9/2003 o rozsahu a bližších podmienkach poskytovania sociálnych služieb v m.r.o. SSmT
7.	Návrh VZN č. 10/2005, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 10/2003 o poskytovaní starostlivosti v Domove penzióne pre dôchodcov Trenčín, m.r.o.
8.	Návrh VZN č. 11/2005, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2004 o odpadoch

9.	Návrh VZN č. 8/2005 o miestnych daniach a miestnych poplatkoch za komunálny odpad a drobný stavebný odpad
10.	Návrh VZN č. 7/2005 – Rozpočet Mesta Trenčín na roky 2006 - 2008
11.	Návrh zmluvy o spolupráci pri zabezpečení činnosti Hudobného divadla Trenčín v roku 2006
12.	Návrh dodatkov k zmluvám o zabezpečení výkonu činnosti kultúrnych centier na rok 2006
13.	Návrh zmluvy o spolupráci pri zabezpečení činnosti ART-KINA METRO v roku 2006
14.	Návrh na zrušenie Materskej školy Gagarinova ul. č. 3, Trenčín
15.	Návrh na zmenu financovania Základnej umeleckej školy, m.p.o.
16.	Návrh na zmenu zástupcu v orgánoch spoločnosti „Trenčín Invest, s.r.o.“ – konateľ a spoločnosti
17.	Návrh Dodatku č. 2 k Zmluve o zriadení spoločného obecného úradu
18.	Prehľad projekt Mesta Trenčín pre eurofondy
19.	Interpelácie poslancov

Zmeny a doplnky do programu:

Ing. Celler, primátor mesta, navrhol doplniť majetkové prevody o bod:

3S – predaj bytov

Pôvodný materiál 3G vymeniť za nový, nakoľko pôvodný uchádzač, ktorý vyhral v ponukovom konaní nezaplatil zábezpeku. V novom materiáli je uvedený uchádzač, ktorý sa umiestnil na druhom mieste a zložil zábezpeku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo zmeny a doplnky do programu.

Ing. Celler zagratuloval MUDr. Pavlovi Sedláčkovi k jeho čerstvému zvoleniu do funkcie predsedu TSK, poprial mu veľa úspechov a vyslovil nádej na dobrú spoluprácu.

MUDr. Sedláček všetkým poďakoval za spoluprácu, zároveň poprial príjemné a pokojné sviatky. Vyjadril sa, že aj naďalej dúfa v dobrú a korektnú spoluprácu.

K bodu 2A. Informatívna správa o plnení uznesení MsZ v Trenčíne

Ing. Bičan, hlavný kontrolór, predložil materiál pod bodom 2A.

Uviedol, že k dnešnému dňu nie je splatné žiadne ukladacie uznesenie mestského zastupiteľstva. V rámci tohto bodu informoval o kontrolnej činnosti prebiehajúcej na útvare hlavného kontrolóra od posledného zasadnutia mestského zastupiteľstva. Správou bola ukončená kontrola z následnej finančnej kontroly ukladania pokút, z dôvodu nedodržania termínov a kontrola časového harmonogramu verejných súťaží pri vybraných investičných akciách za rok 2004. Súčasne prebiehajú ešte ďalšie dve kontroly a to je následná finančná kontrola činnosti Škodovej komisie Mesta Trenčín a kontrola plnenia Rozhodnutia primátora Mesta Trenčín k zabezpečeniu odstránenia nedostatkov zistených inventarizáciou majetku a záväzkov Mesta Trenčín k 31.12.2004.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za zobralo na vedomie Informatívnu správu o plnení uznesení Mestského zastupiteľstva v Trenčíne.
/Uznesenie č. 632/

K bodu 2B. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na I. polrok 2006

Ing. Bičan, hlavný kontrolór, predložil materiál pod bodom 2B.

Ing. Lifka požiadal časovo kvantifikovať bod 1) – podnet poslancov, do konca januára 2006. Navrhol doplniť bod č. 1 o termín splnenia do konca 1. mesiaca roku 2006.

1. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku - doplniť bod č. 1 o termín splnenia úlohy do konca 31.1.2006.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 6 proti, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo návrh Ing. Lifku - doplniť bod č. 1 o termín splnenia úlohy do konca 31.1.2006.

2. Hlasovanie o materiáli ako o celku.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo plán kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na I. polrok 2006 s tým, že v bode 1 sa doplní termín splnenia úlohy do 31.1.2006.

/Uznesenie č. 633/

K bodu 3A. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3A.

Ide o:

1/ predaj nehnuteľností – pozemkov nachádzajúcich sa na Ul. Nad tehelňou, súp. č. 2931, v k.ú. Trenčín, nasledovne:

*** Ing. Jozef Tilandy a manž. MUDr. Darina, rod. Mazáková**

parc.č. 2108/323 zast. plocha o výmere 420 m² v podiele 154/909-ín, čo predstavuje 71,2 m²

parc.č. 2108/1 zast. plocha o výmere 1773 m² v podiele 154/909-ín, čo predstavuje 300,4 m²

za celkovú kúpnu (371,6 m²) 1.301,- Sk

*** Jaroslav Svetlík a manž. Mgr. Dana, rod. Gonová**

parc.č. 2108/323 zast. plocha o výmere 420 m² v podiele 154/909-ín, čo predstavuje 71,2 m²

parc.č. 2108/1 zast. plocha o výmere 1773 m² v podiele 154/909-ín, čo predstavuje 300,4 m²

za celkovú kúpnu cenu (371,6 m²) 1.301,-Sk

*** Ing. Miroslav Koptík a manž. Ing. Marta, rod. Šeršeňová**

parc.č. 2108/323 zast. plocha o výmere 420 m² v podiele 168/909-ín, čo predstavuje 77,6 m²

parc.č. 2108/1 zast. plocha o výmere 1773 m² v podiele 168/909-ín, čo predstavuje 327,7 m²

za celkovú kúpnu cenu (405,3 m²) 1.419,- Sk

*** Ing. Ivan Cifra a manž. Ing. Eudmila, rod. Pradličková**

parc.č. 2108/323 zast. plocha o výmere 420 m² v podiele 169/909-ín, čo predstavuje 78,1 m²

parc.č. 2108/1 zast. plocha o výmere 1773 m² v podiele 169/909-ín, čo predstavuje 329,6 m² za celkovú kúpnu cenu (407,7 m²) 1.427,- Sk

*** Ing. Ivan Blaženiak a manž. Hana, rod. Mikodová**

parc.č. 2108/323 zast. plocha o výmere 420 m² v podiele 154/909-ín, čo predstavuje 71,2 m²

parc.č. 2108/1 zast. plocha o výmere 1773 m² v podiele 154/909-ín, čo predstavuje 300,4 m² za celkovú kúpnu cenu (371,6 m²) 1.301,- Sk

podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, za kúpnu cenu 3,50 Sk/m², za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod bytovým domom a príslušného pozemku

2/ predaj nehnuteľnosti – pozemku nachádzajúceho sa na Ul. Kožušnícka, súp. č. 916, parc.č. 77/11 zastavaná plocha o výmere 394 m², v k.ú. Zlatovce, pre:

*** Tomáš Rozvadský**

v podiele 124/1403-ín, čo predstavuje 35 m², za celkovú kúpnu cenu 123,- Sk

*** Jozef Regner a manž. Janka, rod. Remová**

v podiele 105/1403-ín, čo predstavuje 29 m², za celkovú kúpnu cenu 102,- Sk

*** František Žilík a manž. Eva, rod. Ovádeková**

v podiele 122/1403-ín, čo predstavuje 34 m², za celkovú kúpnu cenu 119,- Sk

*** Ing. Július Nemlaha a manž. Brigita, rod. Zverbíková**

v podiele 122/1403-ín, čo predstavuje 34 m², za celkovú kúpnu cenu 119,- Sk

*** Jozef Vančo a manž. Eva, rod. Púčíková**

v podiele 105/1403-ín, čo predstavuje 29 m², za celkovú kúpnu cenu 102,- Sk

*** Jozef Dzian a manž. Helena, rod. Hajmachová**

v podiele 119/1403-ín, čo predstavuje 33 m², za celkovú kúpnu cenu 116,- Sk

*** RNDr. Peter Fabo**

v podiele 124/1403-ín, čo predstavuje 35 m², za celkovú kúpnu cenu 123,- Sk

*** Ing. Dalibor Trúsik a manž. Anna, rod. Kucerová**

v podiele 105/1403-ín, čo predstavuje 29 m², za celkovú kúpnu cenu 102,- Sk

*** Miroslav Gazdík a manž. Terézia, rod. Holíčková**

v podiele 123/1403-ín, čo predstavuje 35 m², za celkovú kúpnu cenu 123,- Sk

*** Jaroslav Zapalač a manž. Margita, rod. Habánková**

v podiele 122/1403-ín, čo predstavuje 34 m², za celkovú kúpnu cenu 119,- Sk

*** Ján Kriško a manž. Renáta, rod. Kajdová**

v podiele 105/1403-ín, čo predstavuje 29 m², za celkovú kúpnu cenu 102,- Sk

*** Jozef Kosec a manž. Iveta, rod. Furková**

v podiele 127/1403-ín, čo predstavuje 36 m², za celkovú kúpnu cenu 126,- Sk

podľa zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, za kúpnu cenu 3,50 Sk/m², za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod bytovým domom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za schválilo odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 634/

K bodu 3B. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3B.

Ide o:

- predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, parc.č. 2108/188 zastavaná plocha o výmere 321 m², pre **Ing. Jiřího Pokorného a manž. Jarmilu rod. Ďurčovou**, obaja bytom Pod Brezinou 20, Trenčín, za účelom skompletizovania pozemku, za cenu 300,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje96.300,- Sk

Ing. Lifka navrhol pri predkladaní materiálov uviesť komu sa to predáva.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 635/

K bodu 3C. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3C.

Ide o:

- predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Trenčín, parc.č. 2189/207 zastavaná plocha o výmere 54 m² a novovytvorená parc.č. 2189/247 zastavaná plocha o výmere 226 m², odčlenená GP č. 36335924-175-02, vyhotoveným dňa 21.11.2005, z parc.č. 2189/210 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Petra Masára**, Obchodné meno: Peter Masár, Miesto podnikania: Dubovecká 670, Trenčianska Teplá, za účelom prestavby polyfunkčného objektu „Brooklyn“, za kúpnu cenu 1.500,- Sk/m².

Celková kúpna cena predstavuje420.000,- Sk

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 636/

K bodu 3D. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3D.

Ide o:

- predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Istebník, parc.č. 428 záhrada o výmere 698 m², zapísaného na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v celosti, pre **Martina Šutého a manž. Miriam rod. Meravú**, obaja bytom Piešťanská 5, Trenčín, za účelom riešenia ich bytovej situácie a výstavby rodinného domu, za symbolickú kúpnu cenu 1,- Sk s predkupným právom na obdobie 5 rokov.

Celková kúpna cena predstavuje 1,- Sk

Ing. Lifka sa vyjadril, že je to pozitívne, trojčatá sa narodia asi raz na 100.000 ľudí, je to výnimočná vec. Podotkol, že bude hlasovať za, ale poukázal na to, že sa podľa jeho názoru nedá aplikovať § 3, ods. 2 Zák. č. 369, pretože toto je nadštandard pri poskytovaní pomoci. Bude rád, keď sa toto bude aplikovať aj v budúcnosti pre kohokoľvek, akéhokoľvek vyznania a farby pleti.

Ing. Celler reagoval, že predpokladá, že pre každé ďalšie trojičky a viacdetné narodenia nebude problémom podobný krok urobiť.

Ing. Lifka poznamenal, že odovzdávať byt je dobrá predvolebná propaganda.

Ing. Celler odpovedal, že si idú sami stavať dom, nikto im nejde odovzdávať byt.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 637/

K bodu 3E. Návrh na predaj nehnuteľného majetku mesta

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3E.

Ide o:

- predaj nehnuteľnosti - pozemku novovytvorená parcela č. 2316/90, o výmere 306 m² v k. ú. Trenčín, odčlenená geometrickým č.22822178-103/05 zo dňa 7.12.2005 z pôvodnej parcely č.2316/7 pre **Mgr. Veroniku Havlíkovú**, Bajzova 14, 011 01 Žilina za účelom scelenia parciel

Celková kúpna cena predstavuje sumu **244.800,- Sk.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za schválilo odpredaj nehnuteľného majetku mesta, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 638/

K bodu 3F. Návrh na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3F.

Ide o:

- predaj nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Istebník – novovytvor. parc.č. 23/5 zastavaná plocha s výmerou 79 m², odčleneného GP č. 33189552-13-2005 zo dňa 25.08.2005, pre investora **LIDL SR v.o.s.** Pozemok sa nachádza pod kruhovou križovatkou, vybudovanou v rámci objektu LIDL na Bratislavskej ulici. Majetkové vysporiadanie pozemku týmto spôsobom je podmienkou kolaudácie kruhovej križovatky, ktorá sa už užíva, zo strany SR – SSC Žilina (stanovisko zo dňa 21.10.2005).

Celková kúpna cena predstavuje sumu **1,-Sk.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za schválilo predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 639/

K bodu 3G. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3G.

Ide o:

- predaj nehnuteľnosti – areálu ČIPRA nachádzajúceho sa na Ul. Zlatovskej v Trenčíne, k.ú. Zlatovce, pre **REALITY – obchodná, a.s. so sídlom Vajanského 6, Trenčín** nasledovne :

- pozemok parc.č. 97 zastavaná plocha o výmere 2341 m² a na ňom stojaci objekt so súp.č. 1292
- pozemok parc.č. 98 zastavaná plocha o výmere 178 m² a na ňom stojaci objekt so súp.č. 1293
- pozemok parc. č. 99 zastavaná plocha o výmere 31 m² a na ňom stojaci objekt so súp.č. 1294
- pozemok parc.č. 100 zastavaná plocha o výmere 400 m² a na ňom stojaci objekt so súp.č. 1295
- pozemok parc.č. 101 zastavaná plocha o výmere 750 m² a na ňom stojaci objekt so súp.č. 1296
- pozemok parc.č. 102 zastavaná plocha o výmere 338 m² a na ňom stojaci objekt so súp.č. 1297
- pozemok parc.č. 90/1 zastavaná plocha o výmere 6984 m²

za celkovú kúpnu cenu 16.100.000,- Sk

s podmienkou prebratia záväzkov z platných nájomných zmlúv uzatvorených na predmet predaja.

Predmetom predaja je i hnuťelný majetok (DDHM a Stroje) nachádzajúci sa v predmetnom areáli, jeho zoznam bude tvoriť prílohu kúpnej zmluvy.

Ing. Lifka podotkol, že je dobré, že prebehla verejná súťaž, toto vždy podporí. Poukázal na to, že nevieme akým spôsobom sa mestu nedarí vo verejných súťažiach dosahovať také ceny, ako sú normálne na trhu. Ide o 11.022 m², kde v prvom prípade, keby bol vyhral pán Filimpocher by dostal 1 m² pozemku za 1.633,-Sk. Keďže to získali REALITY – obchodná, a.s., je to po 1.460,-Sk/m² + budovy zdarma. Vie, že má byť nejaká firma mierne ďalej oproti stavebninám, ktorá kupuje holý pozemok po 1.500,-Sk/m², to znamená, že je to veľmi výhodný akt najmä pre kupujúceho, pretože získava budovy zdarma. Prebieha to legálne, ale mali by sme sa zamyslieť nad tým, keď máme niekedy problém naplniť rozpočet, či máme takto pokračovať ďalej.

Ing. Celler reagoval, že je škoda, že ten čo kupuje pozemky za 1.500,-Sk/m², sa nezúčastnil verejnej súťaže.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za schválilo odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 640/

K bodu 3H. Návrh na predaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3H.

Ide o:

- predaj nehnuteľností – areálu PUTRE nachádzajúceho sa na Legionárskej ulici v Trenčíne – objektu so súp. číslom 1848, orientač. číslom 85 s príslušenstvom a pozemkov parc.č. 164/1 zastavaná plocha s výmerou 1665 m² a parc.č. 164/2 zastavaná plocha s výmerou 283 m², s celkovou výmerou 1948 m², k.ú. Trenčianske Biskupice, pre ich súčasného nájomcu **PUTRE spol. s r.o.**, so sídlom Legionárska 85, Trenčín, za účelom zabezpečenia predmetu jeho obchodnej činnosti.

Predmetom predaja je i hnuťelný majetok nachádzajúci sa v areáli, ktorý bude uvedený v kúpnej zmluve.

Celková kúpna cena predstavuje sumu..... **3.4000.000,-Sk.**

Ing. Krátky uviedol, že súčasný záujemca PUTRE spol. s r.o. odstúpil predkúpne právo a navrhol odpredaj schváliť s touto zmenou.

Ing. Lifka sa zaujímal, kedy prebehla verejná súťaž vyhlásená v novinách.

Ing. Krátky odpovedal, že to nebolo uverejnené v novinách, bolo viac ponúk.

Ing. Lifka sa zaujímal, v ktorom dátume o to požiadal majiteľ PUTRE spol. s r.o., pretože to nie je písomne.

Ing. Krátky odpovedal, že dňa 11.12.2005 bolo doručené oznámenie v uvedenej veci od právneho zástupcu nového kupujúceho.

Ing. Lifka podotkol, že toto mohlo byť predložené v písomnej podobe. S PUTRE bola veľmi nevýhodná zmluva čo sa týkalo výpovede, ale práve uzavretím takejto zmluvy predávame danú nehnuteľnosť za veľmi zvláštnu cenu. Je to dokopy vyše 3.896 m², pričom priemerná cena pozemku vychádza 873,-Sk/m². Je to veľmi nevýhodný predaj, kde nebola verejná súťaž v tej podobe, ako by mohla byť.

Ing. Celler následne stiahol predmetný materiál z rokovania mestského zastupiteľstva s tým, že bude predložený na zasadnutí mestského zastupiteľstva, ktoré sa uskutoční vo februári 2006.

K bodu 3CH. Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3CH.

Ide o:

- predaj nehnuteľností „Rrekreačného areálu Kubrica“, nachádzajúceho sa v k. ú. Kubrica a v k. ú. Soblahov :

A/ v k. ú. Kubrica:

1. **hlavná chata súp. č. 34** na pozemku parc. č. 356,

2. **pozemok parc. č. 356**, zast. plocha vo výmere 324 m²,
3. **septik bez súp. č.** na pozemku parc. č. 353,
4. **pozemku parc. č. 353**, zast. plocha vo výmere 61 m²,
5. **pozemok - zázemie chaty parc. č. 354**, tr. tr. porast vo výmere 5959 m²,
6. **pozemok - dvor parc. č. 357** zast. plocha vo výmere 1182 m²,
7. **pozemok - dvor - zeleň parc. č. 358**, ost. plocha vo výmere 234 m²,
pozemky v k. ú. Kubrica sú vo výmere 7760 m²,

B/ v k. ú. Soblahov:

9. **chata - hospodárska budova súp. č. 651** na pozemku parc. č. 3856/11,
10. **pozemok parc. č. 3856/11**, zast. plocha vo výmere 804 m²,
11. **garáž súp. č. 652** na pozemku parc. č. 3856/13,
12. **pozemok parc. č. 3856/13**, zast. plocha vo výmere 21 m²,
13. **chata súp. č. 653** na pozemku parc. č. 3856/14,
14. **pozemok parc. č. 3856/14**, zast. plocha vo výmere 33 m²,
15. **chata súp. č. 654** na pozemku parc. č. 3855/2,
16. **pozemok parc. č. 3855/2**, zast. plocha vo výmere 33 m²,
17. **chata súp. č. 655** na pozemku parc. č. 3855/3,
18. **pozemok parc. č. 3855/3**, zast. plocha vo výmere 33 m²,
19. **chata súp. č. 656** na pozemku parc. č. 3856/15,
20. **pozemok parc. č. 3856/15**, zast. plocha vo výmere 33 m²,
21. **chata súp. č. 657** na pozemku parc. č. 3855/4,
22. **pozemok parc. č. 3855/4, zast. plocha** vo výmere 33 m²,
23. **chata súp. č. 658** na pozemku parc. č. 3855/5,
24. **pozemok parc. č. 3855/5**, zast. plocha vo výmere 33 m²,
25. **chata súp. č. 659** na pozemku parc. č. 3855/6,
26. **pozemok parc. č. 3855/6, zast. plocha** vo výmere 33 m²,
27. **chata súp. č. 660** na pozemku parc. č. 3856/16,
28. **pozemok parc. č. 3856/16**, zast. plocha vo výmere 33 m²,
29. **chata súp. č. 661** na pozemku parc. č. 3855/7,
30. **pozemok parc. č. 3855/7**, zast. plocha vo výmere 33 m²,
31. **chata súp. č. 662** na pozemku parc. č. 3856/17,
32. **pozemok parc. č. 3856/17**, zast. plocha vo výmere 33 m²,
33. **pozemok parc. č. 3855/1**, ost. plocha vo výmere 9395 m²,
33. **pozemok - zázemie rekreačného areálu parc. č. 3856/19**, ost. plocha vo výmere 17432 m²,
odčlenený z pozemku parc. č. 3856/1, ost. plocha vo výmere 27419 m²
geometrickým plánom č. 37384678-10/05 zo dňa 01.12.2005,
34. **pozemok - zázemie rekreačného areálu parc. č. 3856/12**, ost. plocha vo výmere 1214 m²,
pozemky v k. ú. Soblahov sú vo výmere 29196 m²,
pozemky spolu sú vo výmere 36956 m²,

C/ ostatný majetok športovorekreačného areálu pozostávajúceho z :

- nehnuteľného majetku a to: rozvodov vody, vodovodnej šachty, kanalizačných rozvodov, rozvodov vonkajšieho osvetlenia, spevnených plôch, oplotení, ihrísk a sociálneho zázemie vonkajších športovísk a
 - hnuteľného majetku, ktorého zoznam bude tvoriť prílohu kúpnej zmluvy.
- pre **Františka Hruboša s manželkou** za účelom prevádzkovania a rozvoja športovo-rekreačného areálu
- za celkovú kúpnu cenu 4.250.000,- Sk

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 641/

K bodu 3I. Návrh na zverenie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín do správy Domova penziónu pre dôchodcov, m.r.o. Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3I.

Ide o:

- zverenie v zmysle zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trenčín v správe mestských organizácií, schválenými Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 30.04.2002 uznesením č. 69, s účinnosťou od **01.01.2006**, nehnuteľný majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín

- pozemok parc.č. 2237/382 zastavaná plocha a nádvorie s výmerou 1.039 m² v obstarávacej hodnote 500,-Sk/m². Celková hodnota zverovaného pozemku predstavuje sumu **519.500,-Sk.**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za zverilo nehnuteľný majetok Mesta Trenčín do správy Domova penziónu pre dôchodcov, m.r.o. Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 642/

K bodu 3J. Návrh na vyňatie nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín zo správy m.r.o. Základná škola, Východná 9, Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3J.

Ide o:

- v zmysle zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade so Zásadami hospodárenia a nakladania s majetkom Mesta Trenčín, schválenými Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 28.08.1997 uznesením č. 113 **vyňatie** nehnuteľného majetku, ktorý bol zverený do správy m.r.o. Základná škola, Východná 9, Trenčín uznesením MsZ v Trenčíne č. 238 zo dňa 28.11.2002 s účinnosťou od 01.01.2006 v nasledovnej hodnote:

Výmenníková stanica 5

- obstarávacia hodnota: **1.138.032,00 Sk**

Návrh je v súlade s PHSR

Ing. Lifka poukázal, že rovnako ako v materiáli 3I, ani v 3J nebol predkladateľ schopný si ukontrolovať a dať do zápisu, že z našich pravidiel o fungovaní komisií, toto malo prejsť finančnou a majetkovou komisiou. Bolo by vhodné, aby predkladateľ ako poslanec zlepšil svoju kontrolnú činnosť.

Ing. Česal sa zaujímal, kto je prevádzkovateľ tepelného zariadenia a podotkol, že v materiáli to mohlo byť uvedené.

Ing. Celler odpovedal, že na základe zmluvy je to spoločnosť ERES.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 6 sa zdržalo hlasovania, vyňalo nehnuteľný majetok vo vlastníctve Mesta Trenčín zo správy m.r.o. Základná škola, Východná 9, Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 643/

K bodu 3K. Návrh na zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 427 zo dňa 16.12.2004

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3K.

Ide o:

- zmenu uznesenia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 427 zo dňa 16.12.2004, ktorým schválilo v zmysle zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a v súlade s článkami 1, 9 a nasl. VZN č. 7/2003 o zmluvných prevodoch vlastníctva majetku Mesta Trenčín, schváleného Mestským zastupiteľstvom v Trenčíne dňa 30.06.2003 uznesením č. 98, **bezodplatný prevod majetku vo vlastníctve mesta Trenčín – osvetlenie Trenčianskeho hradu pre Trenčiansky samosprávny kraj za účelom jeho ďalšieho prevádzkovania**, v nadobúdacej hodnote **3,126.091,- Sk.**

Zmena sa týka :

- predmetu bezodplatného prevodu, ktorý sa rozširuje o **projektovú dokumentáciu** k stavbe – „Osvetlenie hradu Trenčín“ z **júla 1999**,
- nadobúdacej hodnoty, ktorá sa mení z : 3,126.091,- Sk
na : 3,337.140,-Sk,

z toho nadobúdaacia hodnota projektovej dokumentácie je 211.049,-Sk.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 sa zdržal hlasovania, zmenilo uznesenie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne č. 427 zo dňa 16.12.2004, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 644/

K bodu 3L. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku do majetku mesta

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3L.

Ide o:

odkúpenie nehnuteľností - pozemkov v k. ú. Zlatovce, novovytvorených parciel č. 1884/8 , zastavané plochy (cesta) o výmere 2 m² a č.1884/10 zastavané plochy (cesta) o výmere 164 m² podľa geometrického plánu č. 17905095-068-01 na zameranie cesty.

Pôvodná parcela č.1284/1 zapísaná na LV č.2385 - čiastočný, vlastníci:

- | | |
|--|----------------------------------|
| 1. Adamovová Anna, Pod Brezinou 3, Trenčín , | spoluvlastnícky podiel :1/5- ina |
| 2. Augustínova Eva, Piaristická 20, Trenčín | spoluvlastnícky podiel :1/5- ina |
| 3. Hálová Viera, Borovského 22, Nemšová | spoluvlastnícky podiel :1/5- ina |
| 4. Fárik Daniel, Trenčín, Horné Orechové | spoluvlastnícky podiel :1/5- ina |
| 5. Kopunec Peter, Na záhrade, Trenčín, | spoluvlastnícky podiel : 1/5-ina |

za účelom majetkovo-právneho vysporiadania pozemku pod komunikáciou v k.ú. Zlatovce za dohodnutú kúpnu cenu 500,- Sk/m2.

Celková kúpna cena predstavuje **83.000,- Sk**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo kúpu nehnuteľného majetku do majetku mesta, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 645/

K bodu 3M. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3M.

Ide o:

- kúpu nehnuteľnosti v k.ú. Zamarovce – pozemok parc. č. 253 orná pôda o výmere 861 m2 zapísaný na liste vlastníctva č. 196 ako vlastník Rudolf Ševčík a manž. Jana v celosti za dohodnutú kúpnu cenu **1.200,- Sk/m2** za účelom prípravy územia pre výstavbu **rodinného domu.**

Celková kúpna cena predstavuje**1,033.200,- Sk**

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 5 sa zdržali hlasovania, schválilo kúpu nehnuteľného majetku, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 646/

K bodu 3N. Návrh na kúpu a následný predaj nehnuteľného majetku

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3N.

Ide o:

A/ kúpu nehnuteľností v k.ú. Orechové

1/ rodinný dom s. č. 246 s príslušenstvom, pozemok parc. č. 70/1 záhrada o výmere 110 m2, parc. č. 70/2 záhrada o výmere 109 m2, parc. č. 71 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 286 m2 zapísané na liste vlastníctva č. 212 ako vlastník Ján Margetín v podiele 6/18 za dohodnutú kúpnu cenu 2,800.000,- Sk stanovenú znaleckým posudkom v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláske MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku

2/ rodinný dom s.č. 184 s príslušenstvom, pozemok parc. č. 134/2 záhrada o výmere 18 m², parc. č. 136 záhrada o výmere 575 m², parc. č. 135 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 165 m², parc. č. 142/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m² zapísané na liste vlastníctva č. 548 ako vlastník Ing. Ladislav Kokodič a Gabriela rod. Rebrošová v celosti za dohodnutú kúpnu cenu 8,425.000,- Sk stanovenú znaleckým posudkom v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláske MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku

3/ pozemok parc. č. 732/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 41 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1184 ako vlastník Ing. Ladislav Kokodič v celosti za dohodnutú kúpnu cenu 75.000,- Sk stanovenú znaleckým posudkom v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláske MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku

4/ rodinný dom s.č. 232 s príslušenstvom, pozemok parc. č. 107 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 423 m² zapísané na liste vlastníctva č. 624 ako vlastník Stanislav Chlup a Danuška rod. Urbanová v celosti za dohodnutú kúpnu cenu 7,600.000,- Sk stanovenú znaleckým posudkom v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláske MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku

5/ rodinný dom s.č. 230 s príslušenstvom, pozemok parc. č. 92 záhrada o výmere 555 m², parc. č. 91 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 352 m² zapísané na liste vlastníctva č. 3 ako vlastník Ladislav Fišárek a Ludmila rod. Peterková v celosti za dohodnutú kúpnu cenu 5,800.000,- Sk stanovenú znaleckým posudkom v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláske MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku

6/ pozemok parc. č. 134/1 záhrada o výmere 139 m² zapísaný na liste vlastníctva č. 447 ako vlastník Peter Husárik v celosti za dohodnutú kúpnu cenu 200.000,- Sk stanovenú znaleckým posudkom v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláske MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku

B/ predaj nehnuteľností v k.ú. Orechové

1/ rodinný dom s. č. 246 s príslušenstvom, pozemok parc. č. 70/1 záhrada o výmere 110 m², parc. č. 70/2 záhrada o výmere 109 m², parc. č. 71 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 286 m²

2/ rodinný dom s.č. 184 s príslušenstvom, pozemok parc. č. 134/2 záhrada o výmere 18 m², parc. č. 136 záhrada o výmere 575 m², parc. č. 135 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 165 m², parc. č. 142/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m²

3/ pozemok parc. č. 732/2 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 41 m²

4/ rodinný dom s.č. 232 s príslušenstvom, pozemok parc. č. 107 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 423 m²

5/ rodinný dom s.č. 230 s príslušenstvom, pozemok parc. č. 92 záhrada o výmere 555 m², parc. č. 91 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 352 m²

6/ pozemok parc. č. 134/1 záhrada o výmere 139 m²

pre kupujúceho Železnice Slovenskej republiky, Bratislava za účelom prípravy stavby „ŽSR – Modernizácia železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, pre traťovú rýchlosť do 160 km/hod.“ za dohodnutú kúpnu cenu 24,900.000,- Sk stanovenú znaleckým posudkom v súlade s metódami a postupmi ustanovenými vo vyhláske MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku.

Ing. Lifka sa zaujímal, či v časti A/ je súhlas od všetkých týchto ľudí, že akceptujú túto cenu a nechcú viac?

Ing. Celler reagoval, že v inak by to tu nebolo predložené.

Ing. Lifka podotkol, že v bode B/ - formálne by bolo dobré predbežne špecifikovať, v ktorom období by to malo byť odpredané. Predkladateľ opätovne neuviedol stanovisko finančnej a majetkovej komisie a stanovisko výboru mestskej časti, čo sa týka predaja.

Ing. Celler odpovedal, že čo sa týka časového hľadiska predpokladá, že to bude v prvom štvrtroku budúceho roku.

Ing. Krátky uviedol, že finančná a majetková komisia v prvej časti súhlasila a v druhej časti to takto napísané nemali.

Ing. Celler vysvetlil, že celý proces prebieha na základe zmluvy medzi Železnicami SR a Mestom Trenčín, na základe špeciálneho všeobecne záväzného nariadenia, ktoré sme schválili minulý rok.

Ing. Lifka podotkol, že napriek tomu, to má byť predkladané na finančnú a majetkovú komisiu, pretože je to hospodárenie s majetkom, aj keď sa deje podľa VZN. Výbor mestskej časti sa mal vyjadriť k predaju, k bodu B/.

Ing. Celler reagoval, že táto operácia nemá dopad na rozpočet mesta.

Ing. Lifka sa zaujímal, či to my kúpime a vyplatíme 24,900.000,-Sk.

Ing. Celler vysvetlil, že v momente keď budeme mať urobenú dohodu so Železnicami SR o vyplatení financií. Táto operácie len prebehne.

P. Babič poznamenal, že predbiehame udalosti riešením týchto nákupov a predajov zo strany mesta, pretože zásadná vec je, že nič nie je rozhodnuté. Sme poplatní súkromnej firme v rámci riešenia jej problémov, myslí si v rozpore so záujmami obyvateľov tohto mesta a takéto počínanie, hoci je v súlade so zmluvou so Železnicami SR, ktorú nepovažuje za najšťastnejšiu. Myslí si, že v tomto prípade nehájime záujmy občanov nášho mesta a tento materiál nepodporí.

Ing. Celler reagoval, že konáme v záujme Železníc SR, čo nie je súkromná spoločnosť, ale štátny podnik a tento materiál je tu v záujme týchto ľudí, pretože títo ľudia, ktorí sú tam menovaní, chcú mať túto záležitosť čo najskôr vyriešenú, preto o ňom budeme takto hlasovať.

P. Babič sa vyjadril, že podľa jeho názoru je v tomto meste viac ľudí, ktorí sú proti takémuto riešeniu.

Ing. Sýkorčin poznamenal, že v tomto materiáli ide o prvých šesť občanov a zaujímal sa, aký bude postup pri ďalších, v akom časovom slede. V predchádzajúcom materiáli sme kúpnu zmluvu podmienili uzatvorením právoplatnosti územného rozhodnutia. Nemalo to tak byť aj v tomto materiáli?

Ing. Celler vysvetlil, že zmluvy sa budú uzatvárať medzi mestom a týmito obyvateľmi a zároveň medzi mestom a Železnicami SR, samozrejme až po právoplatnosti územného rozhodnutia. Toto je prvá skupina ľudí, ktorí súhlasili s tou cenou, ako bolo povedané. Pri niekoľkých prípadoch ešte o cene rokujeme a 2/3-iny obyvateľov budú riešené náhradným rodinným domom, nie finančným vysporiadaním. Toto sú tí, ktorí nechcú aby im mesto, alebo Železnice SR stavali nový rodinný dom, chcú len financie za existujúci dom v týchto náhradách, v týchto sumách, ako je tu uvedené.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 6 proti, schválilo kúpu a následný predaj nehnuteľného majetku, v zmysle predloženého návrhu.
/Uznesenie č. 647/

K bodu 3Ň. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3Ň.

Ide o:

- kúpu nehnuteľností - pozemkov v k. ú. Kubra parc. č. 814/1, zast. plocha vo výmere 20738 m², parc. č. 959/1, zast. plocha vo výmere 356 m² a parc. č. 823, zast. plocha vo výmere 22 m², spolu výmera pozemkov 21116 m², **od TRENS-u, a. s. Trenčín** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov na sídlisku Pred poľom

za cenu	1,- Sk/m ²
Celková kúpna cena	21.116,- Sk

Ing. Lifka upozornil, že predkladateľ si znovu nenaštudoval materiál, stanovisko výboru mestskej časti nebolo k tomuto, stanovisko bolo bez cesty. Výbor mestskej časti Sever podmieňoval práve odkúpenie týchto pozemkov za symbolickú 1,-Sk, pokiaľ bude do toho zapojená cesta.

Ing. Celler reagoval, že rokoval s p. Babičom a s p. Fabovou o tom, že údajne 2x vo výbore mestskej časti to bolo preložené bez komunikácie. Nie je to pravda, bolo to predkladané aj vrátane komunikácie, takže asi došlo k nejakému nedorozumeniu, alebo menšiemu sústreďeniu sa na predkladaný materiál.

Ing. Lifka podotkol, že by bol rád, keby si aj primátor prečítal zápis z výboru mestskej časti a môže svedecky povedať, že tam nebola tá cesta.

Ing. Česal sa zaujímal, prečo to finančná a majetková komisia na svojom zasadnutí dňa 15.11.2005 neodporučila.

Ing. Krátky odpovedal, že pre tie isté dôvody o ktorých hovorili aj predtým na výbore mestskej časti. Mesto by malo záťaž na starosť o tieto pozemky, čiže úpravu, údržbu a podobne. Tým to väčšinou neprešlo. Došiel k záveru, že mesto sa o tieto pozemky aj tak už teraz stará – kosí ich a upravuje. V budúcnosti taktiež sa mesto musí obyvateľom tohto sídliska o tieto pozemky starať. Mesto bude lepším správcom, ako je v súčasnosti jeho vlastník.

Ing. Celler doplnil, že títo občania mesta sú takisto daňoví poplatníci ako hociktorí iní občania na iných sídliskách. Po rokoch je dobrý problém konečne vyriešiť a vytvoriť tam také podmienky, aby tam ľudia mohli normálne žiť a existovať.

Ing. Sýkorčin poznamenal, že je veľmi ústretový krok zo strany TRENS-u, a.s. Trenčín, že toto urobil, pretože v skutočnosti to mohlo horšie dopadnúť, mohli si lukratívnejšie pozemky vyčleniť, a tak ako povedal primátor, je pravda, že občania potrebujú tú istú starostlivosť o zeleň, tie isté nároky na osvetlenie, ako aj občania v iných častiach. Preto by sme mali toto podporiť.

Ing. Lifka sa zaujímal, ako to súvisí s osvetlením.

Ing. Sýkorčin reagoval, že verejné osvetlenie je vedené v trávnatých pozemkoch, ktoré budú vo vlastníctve mesta a nebude žiadny problém s rozkopávkami a s opravami.

P. Babič citujem:

„Ja by som sa rád k tejto téme veľmi krátko vyjadril, pretože tu naozaj nastali rôzne šumy s tým, že dokonca, ale to sme si vysvetlili, bolo to nedorozumenie, že výbor, alebo poslanci výboru mestskej časti zabránili riešeniu tejto otázky. My sme dokonca v tom médiu sme hovorili v auguste o tom, že my sme za riešenie, zásadné riešenie tejto záležitosti a som rád pán primátor, že sme použili rovnaké slová v tom, že títo ľudia sú daňoví poplatníci a je treba tento problém riešiť. Ja to vidím tak, že my sme mali stanovisko, aj moje stanovisko, aj teraz je také, že toto je zbytočná záťaž pre mesto. Mohlo sa nájsť iné riešenie, ale budiš. Ja s týmto riešením budem súhlasiť, ale zásadne prehlasujem a prosím, aby nielen v zápise, ale aby prešla táto moja veta v platnosť. Výbor mestskej časti podporoval jednoznačne riešenie cesty pri garážach Pred poľom, pretože my sme argumentovali aj tým, že ako je možné, že do dnešného dňa táto cesta nie je vyriešená už len z toho titulu, že predsa táto komunikácia mala byť predmetom aj kolaudačného rozhodnutia. Navyiac to my sme hovorili, aby mesto zaplatilo, teraz nehovorím, že požadovanú sumu v plnej výške TRENS-u, ale tak, aby sa táto komunikácia v čo najkratšej dobe mohla riešiť. To bolo stanovisko výboru mestskej časti. Ďakujem.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo kúpu nehnuteľného majetku, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 648/

K bodu 3O. Návrh na kúpu a následný predaj majetku

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3O.

Ide o:

1. kúpu majetku – stavebného objektu SO 13.1.1 – Okružná križovatka na ceste I/61 a SO 13.3 – Odvodnenie kruhovej križovatky v zmysle vydaného Stavebného povolenia Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trenčín č. A/2005/00698-00005/MAR zo dňa 22.8.2005 od spoločnosti EuroMAX Slovakia, a.s. Trnava za dohodnutú kúpnu cenu 15,000.000,-Sk

2. predaj majetku – stavebného objektu SO 13.1.1 – Okružná križovatka na ceste I/61 a SO 13.3 – Odvodnenie kruhovej križovatky v zmysle vydaného Stavebného povolenia Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trenčín č. A/2005/00698-00005/MAR zo dňa 22.8.2005 pre Slovenskú správu ciest Bratislava za dohodnutú kúpnu cenu 15,000.000,-Sk.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 proti, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo kúpu a následný predaj nehnuteľného majetku, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 649/

K bodu 3P. Návrh na vyradenie neupotrebitel'ného majetku základných škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3P.

Ide o:

- vyradenie neupotrebitel'ného majetku základných škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín v nasledovnom členení:

Subjekt	Suma	Druh vyradeného majetku	Spôsob likvidácie
ZŠ Východná	90 554,00	UP, DHM	fyzická likvidácia
ZŠ Veľkomoravská	55 804,85	DHM,HIM	fyzická likvidácia
ZŠ Dlhé Hony	143 849,25	DHM	fyzická likvidácia
ZŠ Hodžova	510 152,80	DHM, HIM	fyzická likvidácia
ZŠ Kubranská cesta	4 010,00	DHM	fyzická likvidácia
ZUŠ	693 428,40	DHM,HIM,UP	fyzická likvidácia
ZŠ L. Novomeského	149 293,00	DHM	fyzická likvidácia
ZŠ Bezručá	778 372,60	UP, DHM, HIM	fyzická likvidácia
ZŠ Na Dolinách	227 883,95	UP, DHM	fyzická likvidácia
Centrum voľného času	161 596,91	DHM, HIM	fyzická likvidácia
ŠZmT	1 000 551,37	DHM,HDM	fyzická likvidácia
SPOLU	3 815 497,13 Sk	-----	-----

Spolu majetok v hodnote 3 815 497,13 Sk

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 24 za schválilo vyradenie neupotrebitel'ného majetku základných škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti Mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 650/

K bodu 3R. Návrh na uzatvorenie zmlúv o výpožičke na prevádzkovanie a zabezpečovanie činnosti jednotlivých športovísk na území mesta Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3R.

Ide o:

1. zrušenie uznesenia MsZ č. 239 zo dňa 26.2.2004, ktorým mestské zastupiteľstvo schválilo uzatvorenie zmluvy o výpožičke a prevádzkovaní zimného štadióna a uznesenie č. 522 zo dňa 28.4.2005, ktorým mestské zastupiteľstvo schválilo uzatvorenie zmluvy o výpožičke a prevádzkovaní futbalového štadióna

2. uzatvorenie zmlúv o výpožičke a zabezpečení prevádzkovania a činností športovísk na území mesta medzi Mestom Trenčín ako požičiavateľom a

vypožičiavateľom ŠK1.FBC Trenčín, občianske združenie, Inovecká 3, Trenčín–Športová hala
vypožičiavateľom AS Trenčín, a.s. Trenčín – Futbalový štadión

vypožičiavateľom Hokejový klub Dukla Trenčín, n.o. Trenčín – Zimný štadión

Na dobu neurčitú s trojmesačnou výpovednou dobou

za týchto podmienok:

1. výpožička hnutel'ného majetku a nehnuteľného majetku v súlade s inventarizáciou s výnimkou tepelných zariadení, ktoré sú súčasťou zmluvy so spoločnosťou ERES, náklady na tieto zariadenia budú vypožičiavateľovi prefakturované štvrťročne
2. všetky prevádzkové náklady hradí vypožičiavateľ
3. vypožičiavateľ je oprávnený prenajímať nebytové priestory, ktoré sú súčasťou vypožičiavanej nehnuteľnosti v súlade s platným a účinným VZN Mesta Trenčín č. 2/2005, je povinný jedno vyhotovenie zmluvy v kópii zasielať útvaru majetku mesta
4. cena vstupného jednotlivých služieb, musí byť odsúhlasená požičiavateľom na príslušný rok, návrh ceny pre nasledujúci rok s podrobnou cenovou kalkuláciou predloží vypožičiavateľ požičiavateľovi vždy najneskôr do 30.9. príslušného roka
5. požičiavateľ má nárok na zabezpečenie 30 % prevádzkového času pre ním určené subjekty bezplatne v jednotlivých zariadeniach na základe vzájomne odsúhlaseného harmonogramu, ktorý sa bude každoročne upravovať najneskôr do 30.11. pre nasledujúci rok, pre rok 2006 bude dohodnuté využívanie prev. času pri podpise zmluvy o výpožičke
6. vypožičiavateľ bude zabezpečovať všetky úlohy a zodpovedať za dodržiavanie BOZP, PO, CO podľa pokynov požičiavateľa a v súlade so zmluvou o výpožičke
7. vypožičiavateľ bude zabezpečovať opravy a údržbu majetku v súlade s platnou právnou úpravou a pokynmi požičiavateľa tak, aby nedochádzalo k znehodnocovaniu majetku a k škodám na majetku. Bežné opravy bude zabezpečovať do výšky 100 tis. Sk pre jednotlivý prípad

8. vypožičiavateľ je povinný do 15.9. príslušného roka predložiť požičiavateľovi plán opráv, údržby a investícií zabezpečujúcich riadny chod vypožičiavanej nehnuteľnosti na nasledujúci rok. Pre rok 2006 bude potreba opráv a údržby súčasťou protokolu o odovzdaní a prevzatí jednotlivých zariadení
9. vypožičiavateľ prevezme zamestnancov MHSL, m.r.o., ktorí zabezpečujú prevádzku jednotlivých zariadení na základe vzájomnej dohody a to k 1.1.2006.
10. na zabezpečenie prevádzky a činnosti v jednotlivých zariadeniach poskytne požičiavateľ vypožičiavateľovi každoročne dotáciu v súlade so schváleným rozpočtom mesta, ktorá bude znížená o príjmy z prenájmu a vybraného vstupného
11. vypožičiavateľ prevezme záväzky z uzatvorených platných nájomných zmlúv na predmet výpožičky

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 7 sa zdržali hlasovania, schválilo uzatvorenie zmlúv o výpožičke na prevádzkovanie a zabezpečovanie činnosti jednotlivých športovísk na území mesta Trenčín, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 651/

K bodu 3S. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NRSR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3S.

Ide o:

I.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **143 v Trenčíne, Ulica Hviezdoslavova, orientačné číslo 27**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6041, pozemku zast. parc. č. 1115/19 o výmere 1906 m², zapísaného na LV č. 6179, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **41** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 58/6278 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 18.897,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 8.790,- Sk **Zdenke Fabovej, rod. Jančovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 143 Ulica Hviezdoslavova je spolu 50 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 49 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu nezostane v dome súp. č. 143 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 143**“. Kupujúca vyhlásila, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

II.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu II. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **1181 v Trenčíne, Ulica Strojárska, orientačné číslo 8**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6374, pozemku zast. parc. č. 1905/3 o výmere 537 m², zapísaného na LV č. 6374, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **13** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 66/1183 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 8.663,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 14.955,- Sk **Milanovi Čajovi a manž. Štefánii Čajovej, rod. Fraňovej**
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 1181 Ulica Strojárska je spolu 18 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 14 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 1181 vo vlastníctve Mesta Trenčín 3 byty. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 1181**“. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

III.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu II. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **1539 v Trenčíne, Ulica Golianova, orientačné číslo 11**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3894, pozemku zast. parc. č. 1627/69 o výmere 1454 m² a príslušného pozemku zast. parc. č. 1627/349 o výmere 674 m², zapísaných na LV č. 6234, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **23** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 54/1798 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 8.510,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 32.230,- Sk **Ivanovi Petrovičovi**.
Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 1539 Ulica Golianova je spolu 30 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 27 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 1539 vo vlastníctve Mesta Trenčín 2 byty. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 1539**“. Kupujúci vyhlásil, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

IV.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **1595 v Trenčíne, Ulica Hurbanova, orientačné číslo 46**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6396, pozemku zast. parc. č. 1627/436 o výmere 558 m², zapísaného na LV č. 6396, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **14** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 36/1252 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 7.109,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 8.050,- Sk **Eve Kerákovovej, rod. Ševčíkovej**.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti. Po dohode s kupujúcim bola zaplatená 30 % zrážka z ceny bytu zistenej podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 3.047,- Sk.

V dome súp. č. 1595 Ulica Hurbanova je spolu 29 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 25 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostanú v dome súp. č. 1595 vo vlastníctve Mesta Trenčín 3 byty. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 1595**“. Kupujúca vyhlásila, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

V.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2164 v Trenčíne, Ulica Veľkomoravská, orientačné číslo 30**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 318, pozemku zast. parc. č. 389 o výmere 802 m², zapísaného na LV č. 1998, k. ú. Zlatovce, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **26** pozostávajúci z **2** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 66/2124 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 11.266,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 12.445,- Sk **Rudolfovi Koišovi a manž. Janke Koišovej, rod. Janišovej.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2164 Ulica Veľkomoravská je spolu 30 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 29 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu nezostane v dome súp. č. 2164 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2164**“. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

VI.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2343 v Trenčíne, Ulica Halalovka, orientačné číslo 35**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 7067, pozemku zast. parc. č. 2315/57 o výmere 230 m², pozemku zast. parc.č. 2315/58 o výmere 229 m², zapísaných na LV č. 7067, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **32** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti, vrátane spoluvlastníckeho podielu 38/2690 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 24.639,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 3.275,- Sk **Jánovi Maradíkovi.**

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti.

V dome súp. č. 2343 Ulica Halalovka je spolu 48 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 46 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2343 vo vlastníctve Mesta Trenčín 1 byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku

bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2343**“. Kupujúci vyhlásil, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

VII.

odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2703 v Trenčíne, Ulica J. Halašu, orientačné číslo 6**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3900, pozemku zast. parc. č. 2175/21 o výmere 436 m², zapísaného na LV č. 6090, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **25** pozostávajúci zo **4** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 76/1593 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 24.103,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 10.420,- Sk **Darine Kyšovej, rod. Chmelinovej.**

Kúpna cena pozemku bola zaplatená v hotovosti. Z kúpnej ceny bytu bolo zaplatených 30 %, t.j. 7.231,- Sk, zostatok kúpnej ceny bude zaplatený v pravidelných štvrtročných bezúročných splátkach vo výške 2.812,- Sk

V dome súp. č. 2703 Ulica J. Halašu je spolu 26 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 25 bytov. Po schválení odpredaja tohoto 1 bytu nezostane v dome súp. č. 2703 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2703**“. Kupujúca poverila, správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku spoločnosť Tebys, s r.o., Nám. sv. Anny č. 3, Trenčín, s ktorou uzavrel zmluvu o výkone správy.

VIII.

Odpredaj nehnuteľného majetku - **1/18** pozemku zast. parc. č. 482/8 o výmere 23 m², ktorá je zapísaná na Správe katastra Trenčín na LV č. 5472, k. ú. Trenčín **Ing. arch. Jaroslavovi Hrenákovi a manž. MUDr. Jaroslave Hrenákovovej, rod. Kačincovej**, bytom Trenčín, Ul. Súdna 319/28. Na uvedenom pozemku je postavený dom súpisné číslo 319, orientačné č. 28, Ul. Súdna v Trenčíne. Kupujúci sú vlastníkmi bytu č. 11 v tomto dome na základe kúpnej zmluvy vedenej pod č. V 3352/99.

Predávaná 1/18 pozemku zo zastavanej plochy pozemku o výmere 23 m² predstavuje 1,28 m², takže cena predávaného podielu na pozemku je **640,- Sk**. Kúpna cena pozemku bola zaplatená na účet vlastníka vedený v DEXIA banka Slovensko, a.s., regionálna pobočka Trenčín, č. 0600530005/5600, VS: 0319011, dôkazom čoho je predložený doklad o zaplatení.

IX.

Odpredaj nehnuteľného majetku - **164/816** pozemku parc. č. 1627/5 o výmere 1190 m², zastavané plochy a nádvoria, ktorá je zapísaná na Správe katastra Trenčín na LV č. 6569, k. ú. Trenčín **MUDr. Petrovi Markovičovi a manž. MVDr. Márii Markovičovej, rod. Staníkovej**, bytom Trenčín, Ul. M. Rázusa 1454. Na uvedenom pozemku je postavený dom súpisné číslo 1454, orientačné č. 5, Ul. M. Rázusa v Trenčíne. Kupujúci sú vlastníkmi bytu č. 1 a nebytového priestoru v tomto dome na základe kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu zaregistrovanej dňa 09.09.1988 a kúpnej zmluvy o prevode nebytového priestoru zaregistrovanej dňa 23.01.1990.

Predávaný podiel 113/816 (prislúchajúci k bytu) pozemku zo zastavanej plochy 1190 m² predstavuje 164,32 m², takže cena predávaného pozemku je **575,- Sk**.

Predávaný podiel 51/816 (prislúchajúci k nebytovému priestoru) pozemku zo zastavanej plochy 1190 m², čo predstavuje 73,57 m², takže cena predávaného podielu na pozemku je 36.785,- Sk.

Kúpna cena podielov na pozemku bola zaplatená na účet vlastníka vedený v DEXIA banka Slovensko, a.s., regionálna pobočka Trenčín, č. 0600530005/5600, VS: 14540501, dôkazom čoho je predložený doklad o zaplatení.

X.

Odpredaj nehnuteľného majetku – **garáže č. 9**, nachádzajúcej sa v suteréne domu súp.č. 314, na Ul. Bavlárska v Trenčíne, orientačné č. 8, pozostávajúcej z 1 miestnosti o výmere 22,60 m² za kúpnu cenu stanovenú v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške **50.000,- Sk**

Antonovi Marciňovi a manž. Viere Marciňovej, rod. Prekopovej.

Predávajúci spolu s garážou predáva spoluvlastnícky podiel 23/1078 na pozemkoch zast. parc. č. 614 o výmere 481 m², príl. zast. parc. č. 613/3 o výmere 656 m², príl. zast. parc. č. 613/5 o výmere 145 m², zapísaných na LV č. 1566, k.ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 13.390,- Sk, v zmysle čl. 11, ods. 4 novely VZN č. 4/1998 Mesta Trenčín vo výške 500,- Sk/m².

Ďalej predáva spoluvlastnícky podiel 23/226 na príl. pozemku zast. parc. 613/4 (vjazd do garáží) vo výmere 373 m², zapísaný na LV č. 1578, k.ú. Hanzlíková, na Správe katastra Trenčín, za dohodnutú kúpnu cenu 11.217,- Sk, v zmysle VZN č. 5/1997 Mesta Trenčín, časť 4, čl. 7 ods. 5 vo výške 300,- Sk/m².

Kúpna cena garáže a podielov na pozemkoch vo výške **74.607,- Sk** bola zaplatená v hotovosti na účet predávajúceho vedený v Dexia banka Slovensko, a.s. regionálna pobočka Trenčín, č. účtu 0600530005/5600.

V dome súp.č. 314, Ul. Bavlárska sa nachádza 12 garáží, doteraz bolo odpredaných 8 garáží, po schválení odpredaja tejto 1 garáže, zostanú v dome súp.č. 314 vo vlastníctve Mesta Trenčín 3 garáže. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva ku garáži formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi v dome.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za schválilo odpredaj nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín v zmysle zákona NRSR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 652/

K bodu 4. Návrh ďalšieho postupu pri nakladaní s majetkom mesta – Hotel Tatra

Ing. Krátky, člen MsR, predložil a bližšie oboznámil prítomných s materiálom pod bodom 4.

Ing. Lifka poďakoval spracovateľovi Ing. Bočákovi za veľmi dobré spracovanie materiálu. Poznamenal, že ide o dlhodobú vec, je to dedičstvo minulých zastupiteľstiev a teraz sa tvárimo, že sme zistili toto čo je s Hotelom Tatra. Napriek tomu, že sme pred dvomi rokmi niečo veľmi lacno prenajali. Súhlasí s tým, že je potrebné to predať, ale myslí si, že takto nenaplníme výnosy predkladané ďalej v rozpočte. V rozpočte máme predaj nehnuteľností vo výške 150.000 tis. Sk a keď po týchto troch schválených predajoch Kubra, Čipra a Putre, k tomu pridáme MSP Diagnostik, ktorý sa pohybuje okolo 15.000 tis. Sk, dostávame sa k sume 50.000 tis. Sk, čím prejudikujeme sumu za Hotel Tatra na výške 100.000 tis. Sk, pretože v rozpočte nie sú uvedené ďalšie veci. Formulovaním prijatia hospodárenia majetku mesta s majetkom Tatra dochádzame k jednému precedensu. Akonáhle my stanovíme podmienku, za podmienky prevzatia záväzkov vyplývajúcich z nájomnej zmluvy a zachovania účelu objektu, prejudikujeme jeden moment. Normálne to funguje tak, že každý vlastník, ktorý keď kupuje nehnuteľnosť, tak ju kupuje s nájomnými vzťahmi, pokiaľ trvajú. Tie by tak, či tak, bez tohto nášho uznesenia platili. Akonáhle my prejudikujeme jednu vec, že hovoríme, že prevzatie záväzkov - automaticky pri oceňovaní znižujeme hodnotu Hotela Tatra a môže to kúpiť len ten, ktorý má dobré vzťahy so spoločnosťou Atlific a za výrazne nižšej ceny, ako je. Myslí si, že je potrebné to doplniť - umelecké diela sú napríklad aj nástenné maľby. Čiže v uznesení uviesť „bez mobilných umeleckých diel“.

Navrhol uznesenie „Odpredaj objektu Hotela Tatra verejnou súťažou za najvyššiu ponúknutú cenu bez mobilných umeleckých diel.“ Druhú časť vety navrhol vynechať, pretože vyplýva zo zákona, pretože je tam platná nájomná zmluva, ktorá nie je viazaná na mesto, ktorá je viazaná na vlastníka budovy.

Ing. Celler vysvetlil, že aj štyri veľké obrazy sú mobilné, sú to obrazy, nie nástenné maľby. Seriózny záujemca si nebude robiť hodnotenie tohto majetku na základe nášho uznesenia, ale na základe nejakého podnikateľského zámeru, stavu prostredia na Slovensku z hľadiska cestovného ruchu.

Ing. Lifka navrhol uznesenie v jednoduchšej podobe, lebo k tomu oceneniu dôjde na základe vyhodnotenia viacerých faktorov - keď my budeme veľmi trvať ako predávajúci, práve na tom zachovaní záväzkov vyplývajúcich z nájomnej zmluvy a zachovania účelu objektu. Podmienky prevzatia záväzkov vyplývajúcich z nájomnej zmluvy znamená, že ten, kto to kúpi, tam bude musieť nechať prevádzkovať Atlific. Toto je problém. Položil prítomným otázku, či si vedia predstaviť prevádzkovateľa hotela, ktorý tam nechá v prevádzke druhú spoločnosť.

Ing. Celler reagoval, že to si vyrieši nový vlastník.

P. Babič podotkol, že čísla ktoré poznáme v doterajšej existencii neboli pre mesto podľa jeho názoru záťažou. Hotel Tatra nebol ten, na ktorý sme my nejakým spôsobom doplácali. Pravdepodobne opak je pravdou. Je takou európskou tradíciou, že mesto má mať hotel. Mesto aj za takých podmienok, že sa na veci pozeráme ekonomicky a trhovo, ale väčšina európskych miest má hotel. O tejto veci hovoril dávno pri rozvoji cestovného ruchu, keď sme hovorili o tom, že by bolo dobré, keby mesto zainvestovalo v tom zmysle, že by malo svoj reprezentačný hotel. Patrí to k vybaveniu mesta, pretože všetky väčšie akcie, prezentácie, kongresová hala a tradícia práve v tomto meste, tomu nejakým spôsobom káže. Podľa jeho

názoru my nemáme morálne právo tento hotel predat', pretože súčasný stav a prevádzka tohto hotela hovorí, že je to jediný hotel v meste s európskymi parametrami. Je to bezproblémový nájomca, dokonca je to cezhraničná spolupráca, resp. americko-kanadská firma - myslí si, že táto spolupráca bez problémov prebieha. Nájomná zmluva je do roku 2014 s predkúpnyim právom a opciou na predĺženie nájmu. Zaujímal sa, prečo tento návrh prišiel, či niekto bude ochotný s týmito podmienkami a touto záťažou hotel kúpiť, pretože samozrejme rozhodne cena a jej návratnosť. Tomuto nášmu aktu predchádzali určité zmienky v médiách. Medzi riadkami sme sa mohli dozvedieť to, že tento predaj má svoju príčinu a nielen ekonomickú. Hotel Tatra má len jednu chybu, a to, že je jediný s európskymi parametrami na území nášho mesta. Máme žiaľ neblahé skúsenosti s tým, že v centre mesta sa predali objekty, ktoré dnes a asi aj v blízkej budúcnosti obyvateľom mesta neslúžia. Tento materiál nepodporí.

Ing. Celler sa vyjadril, že je naopak neštandardné, že hotel by malo vlastniť mesto, pretože hotelový biznis je veľmi tvrdý, vo veľmi silnej konkurencii a úlohou akéhokoľvek mesta nie je zúčastňovať sa v tomto segmente podnikania, naopak my vytvárame v Trenčíne týmto našim vlastníctvom neštandardné prostredie voči statným majiteľom penziónov, malých hotelov, ktorých tu našťastie vzniklo za posledné obdobie niekoľko desiatok a týmto našim vzťahom vlastne znevýhodňujeme toto prostredie. Ako štatutár mesta, ktorý podpisuje aj kolaudačné rozhodnutia na ďalšie nové penzióny a hotely, ktoré tu vznikajú a budú vznikať si vytvára konkurenciu na vlastný majetok, čomu samozrejme nemôže zabrániť. Preto je najvyšší čas pripraviť také podmienky, aby sme tento hotel, ktorý má 104 rokov a z toho 93 rokov nebol vo vlastníctve mesta, ale bol do roku 1948, keď neráta čo bolo po roku 1948 neštandardné prostredie. V štandardnom prostredí bol vždy privátny a vždy ho Trenčania brali, že je ich. Nič sa nestane, keď hotel bude mať inú spoločnosť, verí tomu, že to bude silná hotelová spoločnosť, pretože mesto so svojou geografickou polohou a so svojím významom je miestom predurčeným, aby sa tu udomácnila aj takáto spoločnosť a naďalej to bude hotel, v ktorom sa v prvom rade budú schádzať Trenčania tak, ako to bolo vždy od roku 1901.

P. Babič položil otázku, či sa výberového konania môže zúčastniť aj firma Atlific.

Ing. Celler odpovedal, že je logické, že sa môže.

Ing. Lifka sa vyjadril, že to čo povedal primátor je pravda, ale toto nekonkurovanie mesta by bolo dobré, keby fungovalo aj v iných oblastiach napríklad v oblasti médií, neštandardného podporovania televízie, oblasť Infa a v iných oblastiach.

PhDr. Kvasnička poznamenal, že táto téma na pôde zastupiteľstva nie je nová. V polovici 90-tych rokov veľmi rezonovala a diskusia mala miestami inzitný charakter a najmä sa pracovalo s kategóriou, ako je lokálpatriotizmus a nie adekvátne sa tento miestno-vlastenecký rozmer vzťahoval k ekonomickým parametrom. Hotel Tatra staval nie pre mesto, ale pre súkromnú osobu. Túto diskusiu by bolo vhodné racionálne skončiť.

Ing. Lifka poznamenal, že ním vznesený návrh na uznesenie vygeneruje lepšiu cenu.

P. Babič podotkol, že zásadne nie je proti dobrému fungovaniu Hotela Tatra. Je presvedčený, že hotel svojím spôsobom v končenom dôsledku architektonicky nespĺňa požiadavky modernej doby. Predajom nehnuteľnosti vznikne situácia, že sa takpovediac pomyselne postaví okolo múr a táto časť mesta, ako stredu mesta, bude pre občanov nedostupná. Nehovorme o tom, že doterajší partner bol zlý. a nehovorme o tom, že nový vlastník sa bude o hotel starať lepšie ako mesto.

Ing. Celler reagoval, že nový vlastník má v prvom rade zabezpečiť budúci rozvoj Hotela Tatra, budúce investície. To nie je úlohou verejnej inštitúcie ako je mesto. Myslí si, že nový vlastník nepostaví žiadny berlínsky múr okolo hotela.

1. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – aby uznesenie znelo ... „Odpredaj objektu Hotela Tatra verejnou súťažou za najvyššiu ponúknutú cenu bez mobilných umeleckých diel.“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 8 proti, 4 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2. Hlasovanie o uznesení ako bolo pôvodne predložené.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 sa zdržali hlasovania, schválilo odpredaj objektu Hotela Tatra verejnou súťažou za najvyššiu ponúknutú cenu bez umeleckých diel, za podmienky prevzatia záväzkov vyplývajúcich z nájomnej zmluvy a zachovania účelu objektu.

/Uznesenie č. 653/

K bodu 4A. Návrh Zmluvy o spolupráci medzi Mestom Trenčín a Slovenskou správou ciest, Bratislava

RNDr. Mertan, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4A.

Uviedol, že materiál formalizuje odhodlanie mesta byť aktívnym účastníkom všetkých procesov, ktoré sme identifikovali ako pre rozvoj mesta z hľadiska dopravy rozhodujúce. Ide o zámer preloženia štátnej cesty prvej triedy I/61 na úseku cez nové premostenie Váhu a štátnej cesty druhej triedy. Následne prítomných bližšie informoval o predloženom materiáli.

Ing. Lifka poukázal, že predkladateľ mohol dozrieť na to, aby v materiáli bolo napísané stanovisko komisie životného prostredia a dopravy, a či to prešlo mestskou radou, pretože ostatné náležitosti to spĺňa. Predpokladá, že navrhovateľom zmluvy je Slovenská správa ciest. Bolo by dobré, keby Slovenská správa ciest vedela, na čo je poverenou právnickou osobou a nezostali v materiáli len bodky. Nerozumie vete „V prípade, ak sa na stavbe bude podieľať tretí subjekt ako kofinancujúca strana, tieto finančné prostriedky prináležia stavebníkovi.“

RNDr. Mertan reagoval, že tu máme niektoré dopravné uzly, ktoré sa diskutujú ako problém vynútených investícií pri istých stavbách, ako napríklad toľko diskutovanú možnú výstavbu Auparku v strede mesta, s tým spojené dopravné prepojenie a všetky veci, ktoré je možné predpokladať. Myslí sa aj na takéto prípady, ktoré bude treba riešiť opäť v súlade so záujmami mesta, ktoré sú aj podľa názoru komisie životného prostredia a dopravy také, že mesto istú mieru zodpovednosti, ktorá zodpovedá tomu širšiemu významu pre mesto, by malo brať aj v takýchto prípadoch. Aj táto zmluva, aj predchádzajúce uznesenia našej komisie sú v súlade s tým – hovoria o preberaní takejto zodpovednosti.

Ing. Celler doplnil, že sa tým myslí, že stavebník keď bude Slovenská správa ciest, tak ten tretí subjekt dá financie Slovenskej správe ciest, keď mesto, tak mesto.

Ing. Lifka poznamenal, že by bolo dobré limitovať, túto vetu považuje za nie ľahkú v zmluve, pokiaľ by došlo k nejakému nesúladu, ktorý môže vždy nastať: „Mesto Trenčín zabezpečí podiel na realizácii predmetu zmluvy do výšky 30% investičných nákladov po schválení v príslušných orgánoch mesta.“ Mali by sme to limitovať nejakou hornou sumou.

Ing. Celler odpovedal, že limitujeme to tým, že bude výsostným právom mestského zastupiteľstva určiť konkrétnu sumu. Tým je to poistené, aby to nebola akákoľvek suma.

Ing. Lifka poukázal na to, že keď sme predávali pozemok pod Aupark, pýtal sa primátora, že kto bude riešiť dopravnú situáciu. Na zázname je uvedené, že investor ktorý to kupuje - kupujúci.

Ing. Celler sa vyjadril, že všetky veci, ktoré budú súvisieť v bezprostrednej blízkosti výstavby Auparku, sú vecou investora. Križovatka pod mostom je súvislosť nielen Auparku, ale aj nové mosta, čiže má širšie súvislosti.

RNDr. Mertan reagoval, že každá investícia, ktorá sa spraví, prináša isté bonusy všetkým zúčastneným, ktorí sú v okolí. Je veľmi ťažké sa tváriť, že my sa o to starať nebudeme, nech sa starajú tí, ktorí sú tam v okolí. To je problém, ktorý tu existuje, všetci si ho uvedomujeme a všetci vieme, že tu je.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo Zmluvu o spolupráci medzi Mestom Trenčín a Slovenskou správou ciest, Bratislava.

/Uznesenie č. 654/

K bodu 4B. Návrh Zmluvy o spolupráci pri zabezpečovaní dopravy a o výkone vo verejnom záujme v mestskej autobusovej doprave na území mesta Trenčín a v súvisiacich oblastiach

Ing. Boc, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 4B.

Uviedol, že SAD Trenčín prešlo minoritnou privatizáciou, pretože stále má štát 51%, alebo fond národného majetku. Do spoločnosti akciovej SAD Trenčín vstúpil súkromný subjekt, ktorý sa zaväzuje obnoviť vozidlový park a skvalitniť služby, ktoré poskytuje autobusová doprava. Je potrebné vyriešiť rok 2005, to je časť zmluvy, pretože v rozpočte máme schválené dotácie 8 miliónov a musíme uzavrieť zmluvu o výkone tejto dopravy vo verejnom záujme. Potom je to časť B/, ktorá hovorí o dlhodobej spolupráci a skvalitnení autobusovej dopravy s tým, že sa obnoví vozidlový park v jednom roku 40%, v ďalšom roku 30% a potom sa dokončí tak, aby bol komplet obnovený. Z toho vyplývajú aj naše záväzky voči dopravcovi. Zásadný systém je asi nasledovný. Zmluva o verejnom záujme hovorí v krátkosti asi toto – najviac požiadaviek, ktoré máme z výborov mestských častí, že kadiaľ majú viesť autobusové linky, chceme doplniť autobusové linky, prípadne autobusové spoje a aká je cena cestovného – toto ostáva na Meste Trenčín. Dopravca sa zaväzuje na základe zmluvy, ku ktorej sa budeme každoročne vracáť, že nám ujazdia tie kilometre, ktoré my stanovíme. Ak tieto kilometre zmeníme, od toho sa odvíjajú náklady, ktoré vznikajú na ujazdené kilometre. Výšku cestovného bude stanovovať Mesto Trenčín, prípadne cenová

komisia – toto právo ostáva na meste, nie na dopravcovi. Dopravca od nás žiada len vykryť stratu, ktorá vznikne vo verejnom záujme.

Doplnil, že rokovania o predmetnej zmluve prebiehali v posledných dňoch a prvý návrh, ktorý poslanci obdržali je upravovaný na základe rokovaní.

Ing. Celler primátor mesta prerušil zasadnutie mestského zastupiteľstva a prikázal úpravy v písomnej forme rozdať prítomným poslancom.

Ing. Boc následne prečítal predmetné úpravy. Na záver informoval, že zmluva sa bude každoročne prehodnocovať s tým, že sa posúdi, aký je objem prepravených kilometrov, či tieto kilometre nie je potrebné znížiť, alebo ich navýšiť podľa rozhodnutia mesta.

P. Löbbová podotkla, že v časti B/ je dva razy časť 4/ - sú tam práva a povinnosti mesta a taktiež aj spôsob výpočtu a podmienky úhrady preukázanej straty dopravcu. Požiadala o opravu.

Ing. Česal podotkol, že v čl. VII v bode 1 sa opravuje dátum z 31.12.2014 na 31.12.2016, čo je jedenásť rokov vrátane roku 2006. Pripomína mu to zmluvu uzatvorenú s TVT. Písomná výpoveď z 12-mesačnou výpovednou lehotou sa stáva zrejme zbytočná, pretože v článku III bod 6 akékoľvek straty, výška odpisov, bude musieť zaplatiť mesto. Nemá to logiku.

Ing. Celler reagoval, že v súčasnosti je štandardné, že ak niečo ukončíme pred termínom na ktorom sa dohodneme, musíme si byť vedomí toho, že v EÚ existuje ochrana investícií. Samozrejme to môžeme urobiť, ale musíme si byť vedomí aj druhej stránky.

Ing. Česal doplnil, že Ing. Boc hovoril, že je tam osemročná odpisová doba, kde sa odpisujú autobusy atď. Vyslovil názor, že tých osem rokov by stačilo.

Ing. Celler odpovedal, že od roku 2008, kedy je posledný nákup vozidiel, následne osem rokov.

Ing. Lifka poukázal, že keď si všimneme dodatok - audítorské štandardy SR sú vyššie ako štandardy EÚ, ktoré nie sú zjednotené. Veľa ľudí chodí mestskou hromadnou dopravou, určitým spôsobom je zvykom, že sa toto podporuje, ale tak ako to vytýkal, keď sme pred dvomi rokmi dávali dotáciu, toto nie je adresné. Na konkrétnych ľuďoch sa prispieva z jednej kapsy a nie je na to nájdený adresný systém. Tým, že sa zaväzujeme zmluvou na 11 rokov nepriamo sťažujeme práve tie podmienky po ktorých verbálne, ale nie skutkami voláme, čo sa týka konkurencie, pretože Plán hospodárskeho rozvoja práve ráta s tým, že keby tu boli SAD-ka 1, SAD-ka 2, SAD-ka 3, umožníme priebeh s ním a nevie si predstaviť, že keď jeden subjekt takto dostáva a zabetónuje si zmluvou 8 a viac miliónov ročne, ako by do toho vstupovali ďalšie subjekty. Znižujeme konkurenčné prostredie v tomto meste.

Ing. Celler k adresnosti poznamenal, že počas trvania tejto zmluvy bude snaha zmluvy viazať na nejakú adresnosť, ale nedá sa to urobiť v tomto prostredí, ktoré je dnes ešte bez informácií, bez presných podkladov koľko cestuje študentov, koľko cestuje dôchodcov. To bude ďalšia práca počas tohto obdobia.

Ing. Lifka reagoval, že potom by na tom rád participoval, pretože pri adresnosti by bolo dobré, keby sme vedeli povedať, že konkrétni ľudia, ktorí cestujú, dostanú konkrétnu zľavu a na nich sa to prejaví. A nie v podstate, aby aj tí ľudia, ktorí necestujú hromadnou dopravou, aj oni boli benefitovaní bez toho, aby to vedeli.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 6 sa zdržali hlasovania, schválilo Zmluvu o spolupráci pri zabezpečovaní dopravy a o výkone vo verejnom záujme v mestskej autobusovej doprave na území mesta Trenčín a v súvisiacich oblastiach.

/Uznesenie č. 655/

K bodu 5. Nájomné byty 30 b.j. Ul. Kožušnícka

P. Hubinská, členka MsR, predložila materiál pod bodom 5.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 1 proti, schválilo

- a) výstavbu obecných nájomných bytov 30 b.j. na parc.č. 111/1, 113/1, 113/3, 114, za podmienok v zmysle výnosu MVRR SR z 23.12.2004 č. V-1/2004 o poskytovaní dotácií na rozvoj bývania
- b) pridelenie nájomných bytov fyzickým osobám v zmysle § 5 odst. 1 výnosu MVRR SR V-1/2004 z 23.12.2004
- c) po kolaudácii bytového domu uplatniť záložné právo na byty v prospech MVRR SR Bratislava na zabezpečenie nájomného charakteru bytov.

/Uznesenie č. 656/

K bodu 6. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 9/2005, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 9/2003 o rozsahu a bližších podmienkach poskytovania sociálnych služieb v m.r.o. Sociálne služby mesta Trenčín

P. Hubinská, členka MsR, predložila materiál pod bodom 6.

Uviedla, že k Návrhu VZN č. 9/2005 v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 9/2005, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 9/2003 o rozsahu a bližších podmienkach poskytovania sociálnych služieb v m.r.o. Sociálne služby mesta Trenčín.

/Uznesenie č. 657/

K bodu 7. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 10/2005, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Trenčín č. 10/2003 o poskytovaní starostlivosti v Domove penzióne pre dôchodcov Trenčín, m.r.o.

P. Hubinská, členka MsR, predložila materiál pod bodom 7.

Uviedla, že k Návrhu VZN č. 10/2005 v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 proti, schválilo Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Trenčín č. 10/2005, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Trenčín č. 10/2003 o poskytovaní starostlivosti v Domove penzióne pre dôchodcov Trenčín, m.r.o.

/Uznesenie č. 658/

K bodu 8. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 11/2005, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzného nariadenie Mesta Trenčín č. 4/2004 o odpadoch

RNDr. Mertan, člen MsR, predložil materiál pod bodom 8.

Uviedol, že z hľadiska základnej veci prečo sa mení VZN je vlastne umožnenie automatického, alebo bezproblémového prístupu skupinám fyzických a právnických osôb pri zavedení množstvom zberu. Z titulu zjednodušenia celkovej konštrukcie sa za množstvo definuje nádoba, nie presne nejaká hmotnostná jednotka, to je len kvôli operatívne a tomu, aby to mohlo bez problémov fungovať. V začiatku sú uvedené zmenové záležitosti a ďalej je uvedená textová časť.

Doplnil, že k Návrhu VZN č. 11/2005, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 4/2004 v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Ing. Lifka poznamenal, že nedopatrením sa bode 4, čl. 9, ods. 2 a/ - formulácia je v rozpore v tom, čo bolo v dôvodovej správe, ktorú predniesol RNDr. Mertan, pretože právnická osoba povieme TRENŠ, ktorá je oprávnená užívať, alebo užíva nehnuteľnosť, to je fabrika, nachádzajúca sa na území mesta, fabrika Trenčín, na iný účel ako na podnikanie. To znamená – my umožníme TRENŠ-u množstevný zber len v budovách, ktoré nebudú slúžiť na podnikanie, to znamená, že neumožníme. Malo by tam byť, cítujem: „na podnikanie, znie to logicky aj s tým, keď si to pozrieme v bode b/, podnikateľa povedzme si Jožko Mrkvička hostinec, ktorý je oprávnený užívať, alebo užíva nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na území mesta, to je tá krčma, na účel podnikania. Podľa mňa je to úplný lapsus s tým, čo hovoríme v dôvodovej správe. Tak alebo si povieme, že aj a/, aj b/, lebo sa jedná o podnikateľa a právnickú osobu, budú môcť mať množstevný zber. Alebo si povieme v budove, ktorá nie je určená na podnikanie, alebo v budove, ktorá je určená na podnikanie, ja si myslím, že toto malo byť kvôli tým hostinským, keď je hostinský, keď je krčma s.r.o., nehnuteľnosti na podnikanie, tak vtedy im umožníme ten odpad. Ale podľa bodu a/ to nie je možné.“

RNDr. Mertan vysvetlil, že v komisii tomu rozumeli tak, že sa umožňuje pre tie budovy a prevádzky, ktoré sú určené na podnikanie a v tomto prípade je tu formulácia bodu a/.

Ing. Lifka navrhol doplniť „nachádzajúce sa na území mesta a doplníme to na účel podnikania.“

RNDr. Mertan reagoval, že súhlasí, je to také isté zúženie a môže to byť čistejšie a je to jasné. Čiže bod 4, čl. 9, ods. 2 a/ bude znieť: PO, ktorá je oprávnená užívať, alebo užíva nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na území mesta na podnikanie.

Ing. Celler sa opýtal vedúceho útvaru životného prostredia a dopravy, prečo je to takto napísané a či to môže byť aj inak sformulované.

Ing. Petrtyl odpovedal, že a/ by sa malo vzťahovať napríklad na také inštitúcie ako sú nemocnice a školy a b/ podnikatelia, reštaurácie a bary a iné prevádzky na území mesta. Je to citácia priamo zo zákona.

RNDr. Mertan podotkol, že takto tomu rozumel. Ide tu o jeden prípad, keď PO vlastní nehnuteľnosť na území mesta, ktorú nepoužíva na podnikanie, aj tá má právo na množstvový zber komunálneho odpadu.

Ing. Lifka citujem: „Ešte som chcel povedať tretí moment – príklad, keď prenájom budovy, nemusí byť na to fyzická osoba, prenajíma to a má ju deklarovajú za podnikanie. To znamená, niekto zarobil, vlastní budovu, dáva ju na prenájom a tento človek tiež, lebo tá budova je na podnikanie, by mal možnosť požiadať o ten zber. Nie tí jednotlivci. On nemusí byť ani právnická, ani fyzická osoba, pretože to sa vyказuje v daniach úplne inak.“

Ing. Celler reagoval, že to sa nevylučuje.

Ing. Petrtyl zopakoval, že je to citácia zo zákona.

Ing. Lifka podotkol, že si myslí, že toto nevystihuje celú podstatu a možno aj keď je zákon zle sformulovaný, nemá to logiku a môže to zavádzať, pretože ak si schválime VZN-ko a budeme schvaľovať právnickej osobe množstevný zber v budove, ktorá je určená na podnikanie, nemôžeme to robiť ani podľa bodu a/, ani podľa bodu b/. Budeme to robiť nad rámec.

Ing. Celler odpovedal, že sa tu schádzame minimálne raz za dva mesiace. Pokiaľ sa preukáže v praxi, že niečo možno je chybou niekde zadefinované, alebo prax bude trochu iná, sme tu na to, aby sme tieto veci modifikovali.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 sa zdržali hlasovania, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 11/2005, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 4/2004 o odpadoch.

/Uznesenie č. 659/

K bodu 9. Návrh Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 8/2005 o miestnych daniach a poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 9.

V súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol zverejnený návrh VZN č. 8/2005, ktorý je predmetom dnešného rokovania MsZ, vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred rokovaním mestského zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej môžu fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienku k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na mestskom úrade.

K návrhu VZN č. 8/2005 o miestnych daniach a miestnych poplatkoch za komunálny odpad a drobný stavebný odpad boli doručené nasledovné pripomienky:

1/ Dňa 12.12.2005 obdržal správca dane nasledovnú pripomienku občianskeho združenia Jednoty SOKOL, Mládežnícka 2, Trenčín k návrhu VZN č.8/2005 o miestnych daniach a poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady:

- doplniť v čl. 11 ods.1 alebo ods.4 nasledovný text:
„ oslobodenie alebo zníženie o 50% od dane zo stavieb vo vlastníctve právnických osôb, ktoré nie sú založené alebo zriadené na podnikanie “

Vyhodnotenie pripomienky:

a/ Uvedenú pripomienku obdržal správca dane 12.12.2005. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh predmetného nariadenia bol vyvesený dňa 30.11.2005, nebola uvedená pripomienka uplatnená v desaťdňovej lehote na uplatnenie pripomienky v zmysle zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

b/ V zmysle zákona 582/2004 Zb. miestnych daniach a poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov je možné VZN ustanoviť oslobodenie alebo zníženie dane zo stavieb vo vlastníctve právnických osôb, ktoré nie sú založené alebo zriadené na podnikanie, ale vzhľadom na skutočnosť že daňová povinnosť predmetnej dane predstavuje cca 4 800 tis. Sk, realizácia predmetných oslobodení alebo znížení dane z nehnuteľností by narušila koncepciu rozpočtovaných príjmov a výdavkov Mesta Trenčín na rok 2006.

Zároveň je potrebné zdôrazniť, že v zmysle stanoviska Daňového riaditeľstva SR zo dňa 2.7.2005 vyplýva, že uvedené oslobodenia sa vzťahujú na všetky právnické osoby, ktoré nie sú založené alebo zriadené na podnikanie a nie je možné zaviesť oslobodenie vzťahujúce sa iba na jeden subjekt.

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, by správca dane v prípade včasného uplatnenia pripomienky nevyhovел predmetnému návrhu o úpravu citovaného nariadenia.

2/ Dňa 6.12.2005 obdržal správca dane žiadosť Slovenskej správy ciest, Miletičova 19, Bratislava - žiadosť o oslobodenie dane z nehnuteľností na rok 2006.

Daňovník ako dôvod svojej žiadosti uvádza plánovaný prevod nehnuteľného majetku vo vlastníctve subjektu do vlastníctva vyššieho územného celku delimitáciou SSC a následným vznikom Národnej diaľničnej spoločnosti a.s., pričom nejasné majetkové vzťahy

a upresňovanie delimitačných protokolov spôsobili, že do 31.12.2005 nedôjde k zmene vlastníckych práv.

Vyhodnotenie pripomienky:

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné podanie nespĺňa náležitosti pre uplatnenie pripomienky a neobsahuje návrh nového textu, neodporúča úpravu textu, ani doplnenie, zmenu, vypustenie alebo spresnenie textu v zmysle zákona 369/1990 Zb.o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, považuje správca dane predmetné podanie za žiadosť o oslobodenie dane z nehnuteľností na rok 2006.

Dňa 13.12.2005 sa uvedenými pripomienkami zaoberala finančná a majetková komisia MsZ v Trenčíne a neodporúča Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne zapracovať predložené pripomienky do návrhu VZN č. 8/2005 o miestnych daniach a miestnych poplatkoch za komunálny odpad a drobný stavebný odpad.

Ing. Celler informoval, že ešte stále prebieha podľa platnej legislatívy vyhodnotenie súťaže na dodávateľa služby likvidácie tuhého komunálneho odpadu s tým, že zmluvu s víťazom bude možné uzatvoriť asi až okolo 27.12.2005 vzhľadom na procesné termíny, ktoré prebiehajú. Napriek tomu vzhľadom na to, aké ceny boli ponúknuté v súťaži by chcel, možno neobvykle navrhnuť, aby sme v rámci tohto VZN upravili cenu za vývoz a zber komunálneho odpadu z dnešných 620,-Sk na sumu 570,-Sk. Je to zmena z 1,70 Sk na deň, na 1,56 Sk na deň.

Ing. Lifka poznamenal, že dobrý počín je zmena sadzby dane za nehnuteľnosť, dobrý stav by bol, keby sme sa dostali k štatistickým priemerom, že nehnuteľnosti by boli zdaňované rovnakou sadzbou. U výberu daní u bytov po 6,50 Sk a takýchto vecí sa dostávame do situácie, že výber je neefektívny. Poukázal na formálnu chybu, ktorá súvisí s tými odpadkami ako predtým, je nesúlad s predošlým VZN. V článku 23 navrhol formuláciu v bode a/ ..má trvalý pobyt a zároveň je oprávnená užívať

Ing. Celler reagoval, že toto je opäť citácia zákona.

Ing. Lifka doplnil, že v bode b/ - je to problém, pretože v s.r.o. a v a.s., umožňujeme množstvový zber v objektoch, ktoré nie sú na podnikanie a fyzickým osobám a podnikateľom v objektoch, ktoré sú na podnikanie. To znamená, že a.s., ktoré sú na podnikanie, to znova nie je zákonom umožnené.

Tabuľka, ktorá je uvedená je taxatívna. Položil otázku, kedy spĺňa ten, alebo onen subjekt v bode b/, že mu bude pristavená taká nádoba. V tabuľke mu chýba jeden stĺpec – v bode b/ v tabuľke prvý stĺpec, aby bolo taxatívne stanoviteľné, kedy mu pristavíme ktorú nádobu. Je tam len nejaký výpočet, ale VZN to neumožňuje.

Ing. Petrtyl reagoval na vznesené pripomienky.

RNDr. Mertan navrhol zmenu

- v čl. 23, str. 11 bod č. 1, ods. a/ - zmeniť sadzbu z 1,70 Sk na osobu a kalendárny deň na 1,56 Sk na osobu a kalendárny deň,

ods. c/ - zmeniť sadzbu z 1,70 Sk na osobu, kalendárny deň a ukazovateľ dennej produkcie na 1,56 Sk na osobu, kalendárny deň a ukazovateľ dennej produkcie.

Odôvodnenie je také, že ceny, ktoré boli od viacerých operátorov súťaží vygenerované sú nižšie v porovnateľnom základe, ktorý tvorí zhruba 80% celého objemu o 30%. Zníženie nie je neadekvátne, je opodstatnené.

Ing. Lifka požiadal RNDr. Mertana, aby spresnil aj tabuľku, lebo tam musí taktiež dôjsť k úpravám.

Ing. Celler reagoval, že tabuľka sa upraví a bude prekalkulovaná podľa tohto návrhu.

1. Hlasovanie o návrhu RNDr. Mertana - v čl. 23, str. 11 bod č. 1, ods. a/ - zmeniť sadzbu z 1,70 Sk na osobu a kalendárny deň na 1,56 Sk na osobu a kalendárny deň, ods. c/ - zmeniť sadzbu z 1,70 Sk na osobu, kalendárny deň a ukazovateľ dennej produkcie na 1,56 Sk na osobu, kalendárny deň a ukazovateľ dennej produkcie, týmto princípom upraviť tabuľku v časti b/ - podľa sumy 1,56 Sk

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo návrh RNDr. Mertana.

2. Hlasovanie o materiáli ako o celku s pozmeňujúcim návrhom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Trenčín č. 8/2005 o miestnych daniach a poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.
/Uznesenie č. 660/

K bodu 10. Návrh VZN č. 7/2005 Rozpočet Mesta Trenčín na roky 2006 - 2008

Ing. Krátky, člen MsR, predložil a bližšie oboznámil prítomných s materiálom pod bodom 10. Doplnil, že k Návrhu VZN č. 7/2005 v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Ing. Bičan, hlavný kontrolór, prečítal stanovisko k Návrhu Rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2006 – 2008. Skonštatoval súlad predkladaného materiálu so zákonom o rozpočtových pravidlách a odporučil Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne schváliť Rozpočet Mesta Trenčín na rok 2006 podľa predloženého návrhu.

Ing. Lifka upozornil na str. 10, na pohľadávky v hodnote 11.750 tis. Sk od Tebysu, ktoré budeme odkupovať za 1.750 tis. Sk. Veľmi rád by sa ocitol v pozícii Tebysu, že by podnikal tak, že má prenajatý celý hmotný mestský majetok, ktorý potom cez svoje firmy preinvestovávam do kotolní, ktoré potom výhodne kúpim. A pohľadávky vo výške 11.750 tis. Sk potom mestu výhodne predám na úrovni toho, čo sa dá vymáhať a nemám problémy s vymáhaním.

Na str. 10, nedaňové príjmy, bod 5 – pri položke 40.000 tis. Sk by mohlo byť špecifikované aspoň taxatívne o aké pozemky sa jedná tak, ako v bode 1, pretože pri priemernej cene, za ktorú predávame pozemky okolo 1.000,-Sk/m², ide o 4 ha.

Pri Hoteli Tatra, pri odpočítaní cien, ktoré sme dnes odsúhlasili a pri predpoklade, že MSP Diagnostik bude predaný okolo 15.000 tis. Sk vychádza - prejedukuje sa cena Hotela Tatra 100.000 tis. Sk.

Str. 14 – nájomné za nájom - ... Slovenskému pozemkovému fondu za prenájom pozemkov pod priemyselným parkom a pod., - zakladali sme Trenčín Invest – mala by to byť vec platená z Trenčín Invest-u, pretože Slovenský pozemkový fond nám prenajíma práve tam pozemky.

Ing. Celler odpovedal, že nemôže, iba mesto.

Ing. Lifka - Dizajn manuál mesta – napriek tomu, že logo mesta bolo vysúťažené za veľmi malú cenu, kupujeme Dizajn manuál mesta na úrovni nadnárodnej spoločnosti pôsojacej na Slovensku.

Str. 19 – dotácia SAD-ke je neadresná.

Str. 20 – nárast na 1.900 tis. Sk v oblasti Cestovného ruchu vníma ako podlinkovú aktivitu, je volebný rok.

Str. 23, bod 05.6.0. – Spoločný obecný úrad nepriamo datuje vedľajšie opcie a náklady. Keby sme prevádzkovali stavebný úrad len pre mesto Trenčín, s našou kapacitou by vychádzalo lacnejšie.

Str. 28, bod 06.6.0. – 5. Poistenie budov – vníma za veľmi nezodpovedné, že ako vlastníci máme poistené len uvedené nehnuteľnosti. Existujú aj rámcové zmluvy na poistenie nehnuteľného majetku do určitej výšky, ktoré nemusí pokrývať všetko, ale pokryje viac.

Str. 30 – napriek tomu, že sme športoviská odsúhlasili do správy súkromných subjektov, je záťaž nášho rozpočtu veľmi vysoká. Stále budeme doplacať na Mestskú športovú halu, na Futbalový štadión, ktoré dávame do výpožičky.

Str. 32, bod 08.2.0.9. – stály nárast na kultúrne akcie. Je otázne, či by nebolo lepšie podporovať aj menšie akcie.

Str. 33 - zaujímal sa, či v bode 10. – Ostatné kultúrne služby – platíme aj autorské poplatky za používanie loga? Položil otázku, koľko je to asi rádovo.

Ing. Celler reagoval, že zmluva je pred podpisom.

Ing. Lifka - bod 08.3.0. – je to oblasť, kde deformujeme trh. Podporujeme televíziu a Info deformuje trh v oblasti tlačových médií.

Bod 09.5.0. – 1.700 tis. Sk - maximálne na ktorého pracovníka, môže byť aké vzdelanie použité.

Bod 10.7.0.4. – bolo by etické pozastaviť akékoľvek aktivity, pretože neexistuje náhradný beneficiant s podobnou vecou.

Bod 01.1.6. Obce – udržiavacie poplatky za softvér MIS, sú relatívne veľmi vysoké, pretože už nemá tú pozíciu, akú mal kedysi a jeho údržba je drahšia ako nové licencie a preklopenie dát.

Str. 43, bod 04.3.6. – nový zákon o verejnom obstarávaní určite umožní, že týchto 12.000 tis. Sk na energiu inú ako elektrickú, to znamená vybudovanie a rekonštrukcia tepelných zdrojov, bude možné bez toho, aby sme to vyhlásili a bude sa to dať robiť ako malá stavebná činnosť.

Cestná doprava – je predvolebný rok, tak dávame veľa do cestnej dopravy a je to neproporčné k oblastiam a k počtu voličov jednotlivých častí, aj k hodnote ciest a ich kvalite.

Poukázal, že na str. 47 bod 08.2.0.7. – sumár bodu. Materiál v textovej časti zabúda na 8.000 tis. Sk. Bolo by dobré, aby predkladateľ venoval viac času štúdiu toho, čo predkladá a nachádzal chyby.

Celý rozpočet je poznačený tým, že pri veľkých položkách sú zvyčajne nie rozpísané veci v tej náležitosti ako by mali byť. Mnoho investičných akcií je naplánovaných tak, aby sa tam dalo dostatočne zviditeľniť, typický predvolebný rozpočet.

P. Babič poznamenal, že kapitola rozpočtu – vysielacie a vydavateľské služby – vysielanie mestskej televízie – poprosil by zmenu na vysielanie TVT, pretože televízia je málokedy mestská. Programová štruktúra je daná zmluvou, ktorá bola uzatvorená medzi Mestom Trenčín a prevádzkovateľom TVT, v ktorej sú Správy v trojdňovom cykle, Týždenník je v týždennom cykle, ako sám názov hovorí, Mozaika, Studňa, Hodina H, Notes, toto sú veci, ktoré sú obsiahnuté aj v zmluve na prevádzkovanie TVT. Celková suma, ktorou túto inštitúciu obdarovávame je 6.000 tis. Sk, z čoho vychádza na jedno vydanie týždenníka 96.997,-Sk. Relácia mozaika, by sa mala podľa zmluvy vydávať v týždňových cykloch, ale tento cyklus sa nedodržiava. Je 14-dňový a na jedno spracovanie tejto relácie je počítaných 13.856,-Sk. Studňa – v mnohých prípadoch ide o prevzaté snímky, o misionárske cestopisy z roku 2000. Hodina H – témy nie sú tak pútavé, aby zaujali občanov. Nejde vždy o aktuálne otázky mesta a ak áno, nie sú tam pozývaní ľudia, ktorých sa tieto otázky bezprostredne dotýkajú. Naopak v mnohých prípadoch sa hovorí o ľuďoch „o nás, bez nás“, alebo „o nich, bez nich“. Relácia Notes je opäť aktuálna, lebo vznikol súdny spor medzi riaditeľom TVT a zástupcami novinárskej obce. Tak sa stalo, že existuje aj relácia Notes, ktorá tak, ako predmetný spor je svojim spôsobom využitá, ak nie zneužitá na kritiku novinárskej obce a na obhajobu a odkazy prokurátorky, ktoré tento problém rieši. Samotná cena tejto relácie tak, ako uvádza aj riaditeľ TVT ohľadne tohto konkrétneho odvysielania – on hovoril o 200.000,-Sk. Jedna mozaika, ktorej sa zúčastnil a bol objektom, ktorý bol filmovaný, bola vďaka šikovnosti moderátorky a kameramana hotová asi za 2,5 hodiny. TVT vysielala reklamu a vysielala novú reláciu TSK, ktoré fakturuje a ktoré sú v príjmovej časti účtovníctva TVT. Apeloval na prítomných, ako ďalej s týmto narábať, keď 1/3 občanov Trenčína TVT nezachytáva, nie je pokrytá signálom. Ďalšia je záležitosť programovej štruktúry, napriek jeho žiadostiam o ustanovenie televíznej rady, ktorá by vypracovala objednávku mesta a kontrolovala finančné toky, sa tak dodnes neudialo. Ide o absenciu tejto televízie aj na akciách poriadaných a podporovaných mestom – priamo finančne. Požiadal, aby bol Program TVT uverejňovaný aj v INFO. Zmluva je pre mesto nevýhodná a nevypovedateľná. Dávame 6,5 milióna Sk z daní občanov nášho mesta a je otázne, či sú adekvátne využité. Navrhol, aby sa táto kapitola riešila tak, že do rozpočtu by sa uviedla symbolická suma 1,-Sk a postupom času v rámci objednávok by riešili vysielanie TVT v tomto zmysle. Je to otázka, ktorá sa týka kapitoly 08.3.0. – do ktorej sme zahrnuli aj INFO, kde tiež je neadekvátne rozsahu a kvalite periodika a navrhol cenu znížiť na 650.000,-Sk a ušetrené peniaze použiť na podporu cestovného ruchu v kapitole 04.7.3. financie z TVT presunúť na ostatné kultúrne služby 08.2.09. V bode 2. – poplatky autorský zväzom – suma 5.000,-Sk je nízka, poplatky sa zvyšujú. Navrhol túto sumu 30.000,-Sk. Na záver uviedol, že týmto vystúpením neupiera profesionalitu a kvalitu redaktorov a kameramanov TVT. Títo ľudia robia výbornú prácu a je len otázkou ako sa bude celé dianie okolo TVT financovať.

Ing. Lifka podotkol, že keďže poukázal na chybu v rozpočte, očakáva, že rozpočet bude skorigovaný predkladateľom.

Ing. Krátky sa ospravedlnil, v textovej časti sa to opraví, v tabuľkovej časti je to v poriadku. Ako povedal Ing. Lifka je to vec rozdielneho názoru na zdroje a použitie zdrojov mesta. Pripomienky boli komentovaním bez poslaneckého návrhu. P Babič súhlasí s tým, že zmluva nie je dobrá, žiaľ musíme ju plniť. Skôr ako by zahlasoval za prípadný návrh, že zmluvu vypovieme, chcel by mať právny názor, koľko by nás to stálo. Ostatné návrhy necháva na

poslanecké plénum na to, aby sme ich schválili, či neschválili. V rozpočte dávame rámeč, aké očakávame príjmy, aké očakávame výdaje. Manažovaním v rámci vedenia mesta sa musia tieto veci priebežne korigovať. Týmto schvaľujeme aj rozsah očakávaných budúcoročných rozpočtov, na ďalšie dva roky, ktoré vychádzajú z podkladov ako tvoríme rozpočet v tomto roku. Navrhol, aby bol rozpočet schválený tak, ako bol predložený s uznesením nachádzajúcim sa na prvej strane.

Ing. Lifka reagoval, že návrh na zmenu v rozpočte nevzniesol, lebo by neprešiel.

1. *Hlasovanie o návrhu p. Babiča - Do rozpočtu na položku Vysielanie mestskej televízie 6.470 tis. Sk zmeniť na 1,-Sk a túto sumu presunúť do položky Ostatné kultúrne služby. Zároveň znížiť na 650.000,-Sk Info a rozdiel dať na položku Cestovný ruch. Poplatky autorským zväzom zvýšiť z 5.000,-Sk na 30.000,-Sk.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 15 proti, 3 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh p. Babiča.

2. *Hlasovanie o návrhu ako bol predložený.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 3 proti, 2 sa zdržali hlasovania,

A: schválilo

1. VZN č. 7/2005 Rozpočet Mesta Trenčín na rok 2006

2. Prijatie

a) kontokorentného úveru vo výške 50 000 tis. Sk na preklopenie časového nesúladu

medzi príjmami a výdavkami rozpočtu v roku 2006

b) úveru zo ŠFRB na výstavbu nájomných bytov na Ul. Kožušnícka vo výške 14 000 tis. Sk

c) investičného úveru na priemyselný park vo výške 15 000 tis. Sk

d) investičného úveru na investičné akcie vo výške 25 000 tis. Sk

e) úveru z TatraBanky a.s. v rámci programu MIF na financovanie infraštruktúry miest a obcí, ktorým budú refinancované investičné akcie realizované v roku 2005 a 2006 úverom z TatraBanky a.s. vo výške 75 000 tis. Sk

3. Splatenie dlhovej služby TatraBanke a.s. vo výške 75 000 tis. Sk

B: zobralo na vedomie Rozpočet Mesta Trenčín na roky 2007 – 2008.

/Uznesenie č. 661/

K bodu 11. Návrh Zmluvy o spolupráci pri zabezpečení činnosti Hudobného divadla Trenčín v roku 2006

PhDr. Kvasnička, člen MsR, predložil materiál pod bodom 11.

Uviedol, že v Trenčíne prebiehala diskusia a dodnes nie je celkom uzavretá, či mesto takého významu si nezaslúži mať nejaké stálejšie divadlo, alebo divadlo, ktoré by malo stálejšiu dramaturgiu, pre mesto atraktívnu. Výsledkom diskusie je, že sme rozhodli spolupracovať s divadlom Finestrina, pretože z ponuky divadelných aktivít sa nám z hľadiska žánrovej, dramaturgickej pestrosti, kombinácie hudby, slova a povýšenia jarmočného divadla, ktoré sa tu hrávalo od stredoveku, Finestrina zdala najzaujímavejšia. Neznamená to však monopol tejto divadelnej formy a tohto združenia. Následne bližšie popísal materiál.

P. Babič ako člen komisie kultúry, cestovného ruchu a cirkví apeloval na prítomných, aby podporili predkladaný materiál. V rámci týchto kultúrnych aktivít je naporúdzi nová kvalitná sféra kultúrnej ponuky v našom meste.

Ing. Lifka poznamenal, že je vždy dobré radšej podporiť niečo takéto menšie, ako megalomanské projekty, ktoré sú v Trenčíne, ako to, že by sme mali mať stálu scénu s postavenou budovou a fungujúcim súborom, ktorá je neufinancovateľná.

MUDr. Szép sa vyjadril, že návrh podporí a zaujímal sa, či cena vstupného bude zohľadnená tak, aby tento veľmi zaujímavý projekt bol prístupný širokej verejnosti Trenčína.

PhDr. Kvasnička odpovedal, že jeho skúsenosť s kúpou tých lístkov je taká, že ceny neboli ani zďaleka v tej úrovni, ako hrajú iné divadlá v Dome armády. Je to asi tretina tých cien.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za schválilo Zmluvu o spolupráci pri zabezpečení činnosti Hudobného divadla Trenčín medzi Mestom Trenčín a občianskym združením Finestrina.

/Uznesenie č. 662/

K bodu 12. Návrh dodatkov k zmluvám o zabezpečení výkonu činnosti kultúrnych centier na rok 2006

PhDr. Kvasnička, člen MsR, predložil a bližšie oboznámil prítomných s materiálom pod bodom 12.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo Dodatky k zmluvám o zabezpečení výkonu činnosti kultúrnych centier na rok 2006.

/Uznesenie č. 663/

K bodu 13. Návrh Zmluvy o spolupráci pri zabezpečení činnosti Art-kina Metro v roku 2006

PhDr. Kvasnička, člen MsR, predložil materiál pod bodom 13.

P. Babič poznamenal, že táto aktivita je svojim spôsobom novum nielen v Trenčíne a poprosil prítomných o podporu predmetného materiálu.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za schválilo Zmluvu o spolupráci pri zabezpečení činnosti Art-kina Metro a zmluvu o výpožičke medzi Mestom Trenčín a občianskym združením LampART.

/Uznesenie č. 664/

K bodu 14. Návrh na zrušenie Materskej školy Gagarinova ul. č. 3, Trenčín

Mgr. Plánková, členka MsR, predložila materiál pod bodom 14.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania,

- 1. zrušilo Materskú školu Gagarinova ul. č. 3, dňom 31.12.2005**
- 2. vyňalo zo správy Školských zariadení mesta Trenčín m.r.o., s účinnosťou od 1.1.2006 nehnuteľný majetok (budova) v hodnote: 930.524,00 Sk.**

/Uznesenie č. 665/

K bodu 15. Návrh na zmenu financovania Základnej umeleckej školy, m.p.o. Trenčín

Mgr. Plánková, členka MsR, predložila materiál pod bodom 15.

MUDr. Sámel sa zaujímal, či to znamená, či sa bude financovanie ZUŠ riadiť tými istými princípmi, ako základné školy. Upozornil, že špecifita spočíva v tom, že sú triedy, kde je počet žiakov problematický. V nástrojových triedach je to handicap. V triedach ako je výtvarné umenie a podobne, je to v poriadku, pretože tam je viac žiakov. Učiteľ huslí, klavíra a iného nástroja má možnosť učiť v týždni len určitý počet žiakov. To základnú školu automaticky znevýhodňuje, ak bude dostávať financie na žiaka.

Mgr. Plánková reagovala, že normatívne určenie pre žiakov ZUŠ je iné ako pre ZŠ. Súvisí to práve s prácou s nadanými žiakmi v mimo vyučovacom čase. Je iné vyučovať na princípe povinného vzdelávania na ZŠ, kde je určený počet žiakov od 2. ročníka až do 35. Individuálne vzdelávanie je normatívom upravené práve tým, že sa mení aj systém financovania z podielových daní v prospech ZUŠ.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 sa zdržali hlasovania,

- 1. zmenilo spôsob financovania Základnej umeleckej školy Trenčín, z príspevkovej organizácie na rozpočtovú od 1.1.2006**
- 2. schválilo Dodatok č. 2 k zriaďovacej listine Základnej umeleckej školy, m.p.o., Trenčín.**

/Uznesenie č. 666/

K bodu 16. Návrh na zmenu zástupcu v orgánoch spoločnosti „Trenčín Invest, s.r.o.“ – konateľa spoločnosti

Ing. Boc, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 16.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 proti,

- 1. odvolalo zástupcu v orgánoch spoločnosti „Trenčín Invest, s.r.o.“ – konateľa spoločnosti Tomáša Krčulu**
- 2. schválilo zástupcu v orgánoch spoločnosti „Trenčín Invest, s.r.o.“ – konateľa spoločnosti Ing. Gabrielu Vankovú.**

/Uznesenie č. 667/

K bodu 17. Návrh Dodatku č. 2 k Zmluve o zriadení spoločného obecného úradu

Ing. Boc, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 17.

Uviedol, že zásadná zmena je, že názov sa mení na Spoločný stavebný úrad so sídlom v Trenčíne. Je to pre občanov zrozumiteľnejšie.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo Dodatok č. 2 k Zmluve o zriadení spoločného obecného úradu v Trenčíne zo dňa 14.1.2003 a k dodatku č. 1 zmluvy o zriadení Spoločného obecného úradu zo dňa 16.3.2004.

/Uznesenie č. 668/

K bodu 18. Prehľad projektov Mesta Trenčín pre eurofondy

Ing. Boc, zástupca primátora, predložil materiál pod bodom 18.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za zobralo na vedomie Prehľad projektov Mesta Trenčín pre eurofondy.

/Uznesenie č. 669/

K bodu 19. Interpelácie poslancov MsZ

P. Babič interpeloval primátora mesta – poprosil o zriadenie redakčnej rady INFO a o zabezpečenie účasti redaktorov INFA na zasadnutiach výborov mestských častí. Vyjadril sa, že práca a financovanie mestskej televízie sa všetkým páči a poprosil o zriadenie redakčnej rady TVT pri Komisii kultúry, cestovného ruchu a cirkví MsZ.

MUDr. Szép poznamenal, že sa pripravuje transformácia trenčianskej nemocnice, ktorá je regionálneho typu, ale vníma ju aj ako mestskú nemocnicu. Mesto Trenčín by malo mať záujem na tom, ako vyzerajú pomery a kvalita poskytovaných služieb. Navrhol, aby primátor mesta podnikol nevyhnutné kroky k tomu, aby mesto v tomto procese participovalo

a akokoľvek sa v budúcnosti situácia vyvinie, aby sme mali vplyv na to, čo sa tam bude diať. Navrhol, aby mestské zastupiteľstvo prijalo uznesenie v tom zmysle, že odporúča primátorovi mesta, aby písomnou a akokoľvek potrebnou formou deklarovalo záujem mesta vstúpiť do procesu transformácie trenčianskej nemocnice.

P. Fabová sa vyjadrila k bodu 3Ñ – predaj zelene medzi obytnými domami na sídlisku Pred poľom. Upozornila na nekompletnosť predloženého materiálu. Na Výbore mestskej časti Sever, ktorý sa uskutočnil v auguste 2005 bol predložený materiál, kde boli uvedené parcely č. 814/1 a 959/1. Dnes bol predložený materiál o týchto dvoch parcelách + parc.č. 959/1, čiže nebola chyba na našej strane. Požiadala, aby materiály predkladané na výboroch mestských častí boli kompletne a odborne pripravené.

Ing. Celler reagoval, že si to overoval, bolo to predkladané tak, ako na dnešnom zasadnutí mestského zastupiteľstva.

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C e l l e r
primátor
mesta Trenčín

Dňa:

JUDr. Iveta O r g o n í k o v á
prednostka
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

Ing. Anton B O C, dňa

p. Miloš K O H O U T, dňa

Zapísala: Dana Viskupičová, dňa 21.12.2005