

## **Z á p i s n i c a**

### **z 25. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 15. novembra 2010 na Mestskom úrade v Trenčíne**

---

#### **Otvorenie:**

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril primátor mesta Ing. Branislav Celler.

**Ing. Celler** „Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, vážení hostia,

*dôvodom pre dnešné rokovanie mestského zastupiteľstva je žiadosť 12 poslancov o jeho konanie, ktorí prejavili starosť o ekonomickú situáciu mesta Trenčín. Paradoxom tejto situácie je skutočnosť, že v zozname podpísaných poslancov figurujú viaceré mená poslancov, ktorí sú zároveň členmi finančnej a majetkovej komisie, konkrétne pán poslanec Kvasnica, ktorý je dokonca predsedom menovanej komisie, ďalej pán poslanec Krátky, ktorý je dve funkčné obdobia členom finančnej a majetkovej komisie a v predchádzajúcom volebnom období bol aj jej predsedom a ďalej sú to páni poslanci Poruban a Gavenda, ktorí sú taktiež členovia finančnej a majetkovej komisie.*

**Komisie, ktorá má byť odborným partnerom mestského úradu vo veciach ekonomiky a rozpočtu mesta.**

*Avšak skutočnosť je taká, že komisia zasadá nepravidelne, dokonca v posledných mesiacoch tohto roka bola neuznávania schopná, nakoľko sa jej zasadnutia nezúčastňujú nielen niektorí poslanci, ale ani väčšina odborníkov. A úplným vrcholom dokresľujúcim v akom stave sa komisia nachádza je skutočnosť, že akýmsi hovorcom alebo nebodaj jej tieňovým predsedom je jej člen, pán poslanec Lifka, ktorý sa prezentuje, alebo býva prezentovaný ako člen finančnej a majetkovej komisie, pričom skutočnosť je taká, že sa jej zasadnutí zúčastnil naposledy 7.4.2009, áno počujete správne, v roku 2009, takže viac ako 1,5 roka nepracuje v komisii.*

*Je zaujímavé, že do začiatku novembra túto komisiu, resp. menovaných poslancov osud nášho mesta vôbec nezaujímal. Zrazu sa všetko zmenilo, akoby mávnutím čarovného prútika, pretože dotyční páni, hlavne pán poslanec Krátky a pán poslanec Lifka zistili, že sa nezadržateľne blížila komunálne voľby a je dôležité sa niečím prezentovať, keď už nemám žiadny program, a tak upriamiť na seba pozornosť médií. Čo na tom, že ide o poslanca, ktorý sa 1,5 roka nezúčastňuje zasadnutí komisie, respektíve 47 mesiacov nič pozitívne nespraví pre toto mesto ale posledný mesiac pred komunálnymi voľbami sa neštíti ničoho len aby sa dostal do médií a tým sa pripomenul občanom, že **existuje**.*

*A druhým je pán poslanec Krátky, ktorý je schopný kvôli svojej kandidatúre poprieť aj sám seba. Nemá problém kritizovať rozpočet mesta, resp. rozpočty mesta, nemá problém kritizovať čerpané úvery mesta, nemá problém kritizovať dlhodobé záväzky mesta,*

**a teraz pozor - pri všetkých týchto rozhodnutiach hlasoval za ich prijatie !!!**

*A ešte viac, pán poslanec Krátky navrhuje do programu dnešného zastupiteľstva rokovať o rozpočte mesta na rok 2011, pravdepodobne ani asi nepoznajúci Zákon o obecnom zriadení, ktorý presne upravuje kedy sa môže schvaľovať rozpočet mesta a Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 8/2006 Zásady nakladania s finančnými prostriedkami Mesta Trenčín, ktoré presne upravuje celý rozpočtový proces pri schvaľovaní rozpočtu.*

*Myslím si, že takéto správanie nie je hodné poslanca mestského zastupiteľstva a kandidáta na primátora.*

**Takže dnes sa tu má uskutočniť zasadnutie mestského zastupiteľstva, ale povedzme si pravdu, dnes sa tu má uskutočniť predvolebné divadlo.**

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci

Za posledné dni som sa dozvedel veľa odborných názorov o našom meste Trenčín, o jeho ekonomickej situácii, o jeho budúcnosti. Takže poďme pekne poporiadku.

- **Kríza a dopad na mesto a prijaté opatrenia**

Asi každý súdny človek si všimol, že ani Slovensko sa nevyhlo dopadom celosvetovej hospodárskej krízy, ktorá mala samozrejme dopad aj na fungovanie miest a obcí na Slovensku, ktoré sú logicky súčasťou ekonomického prostredia krajiny. Prvé významné negatívne dopady na príjmy obcí a miest na Slovensku, a teda aj príjmy mesta Trenčín sa začali prejavovať v polroku roku 2009, na čo mesto reagovalo škrtaním bežných výdavkov, znižovaním počtu pracovníkov čo sa prejavilo znížením bežných výdavkov o 2 milióny EUR. **V roku 2010, vzhľadom na pokračujúce prepady v podielových daniach, hlavne v 1. polroku 2010, ktoré predstavovali výpadok až 2,1 mil. EUR z celkového očakávaného výpadku za rok 2010 oproti skutočnosti roku 2009, ktorý by mal aj vrátane dodatočných dotácií v 1. a 2. polroku predstavovať výpadok až 2,6 mil. EUR.**

**Takže, toto je presná reč čísiel :**

	k 30.6.	k 31.12.
<b>2009</b>	<b>7 028 tis. EUR</b>	<b>13 628 tis. EUR</b>
		S dotáciou 1 043 tis. EUR
<b>2010</b>	<b>4 927 tis. EUR</b>	<b>11 000 tis. EUR</b>
	S dotáciou 344 tis. EUR	S dotáciou cca 800 tis. EUR

**2011** Prognóza MF SR hovorí, že podielová daň bude na budúci rok vyššia o 23% nakoľko tento rok končia opatrenia ešte predchádzajúcej vlády, ktoré ju v minulom období o toto percento znížili. Takže v budúcom roku bude daň z príjmu fyzických osôb vyššia o 1,9 mil. EUR a jej celková hodnota plánovaná v rozpočte mesta bude **12 900 tis. EUR**

Z uvedeného stavu, hlavne dopadov v tomto roku 2010, jednoznačne vyplýva, že do parlamentných volieb nikoho z predstaviteľov tohto štátu, hlavne Ministerstva financií SR, nezaujímal problém samospráv, aj keď boli tieto výpadky dane z príjmu čiastočne kompenzované aj v roku 2009. Je zaujímavé, alebo príznačné, že to do tejto jesene nezaujímal ani mestských poslancov z bývalých vládnych strán, a je už len opakovaním, že to nezaujíma väčšinu členov finančnej a majetkovej komisie.

**Kvôli uvedeným negatívnym dopadom z poklesu podielových daní som sa rozhodol prijať Rozhodnutie o obmedzení používania finančných prostriedkov v schválenom Programovom rozpočte Mesta Trenčín na rok 2010, celkovým obmedzením 1,9 milióna EUR a to v mesiaci september tohto roku.**

Ale, čo je pre mňa absolútne dôležité, je aby občania nášho mesta minimálne pocítili negatívne dopady krízy na chod nášho mesta, aby sme aj naďalej udržiavali zeleň, aby sme nemuseli rušiť linky MHD alebo zvyšovať cestovné v MHD, aby sme nebudaj nezhasínali verejné osvetlenie ako to robia v niektorých menších mestách, alebo nezvyšovali poplatky za odpad ako to robia niektoré mestá okolo nás, alebo aby sme nemuseli znižovať počet učiteľov na našich základných školách.

*V tejto situácii nám podali pomocnú ruku aj naši tradiční dodávatelia služieb, s ktorými sme si ako s dobrými obchodnými partnermi dohodli obchodné podmienky až do konca roka 2011, ktoré reflektujú daný stav a pomáhajú mestu lepšie zvládať vzniknutú situáciu.*

***Napriek týmto súčasným dopadom ekonomickej a hospodárskej krízy na mesto Trenčín, sa naše mesto môže pochváliť aj úspechmi akými sa nemôžu pochváliť iné mestá.***

***Od roku 2004 sme vytvorili podmienky pre príchod nových investorov, ktorí v našom meste vytvorili približne 5 700 pracovných miest. Zároveň v uvedenom období prišlo do nášho mesta, alebo v tomto momente prichádza, investícií za približne 830 miliónov EUR, čiže za takmer 25 miliárd Sk, čo je prelomové v modernej histórii nášho mesta.***

- **Stav záväzkov**

*V tomto ostatnom období sme sa veľa dozvedeli aj o záväzkoch nášho mesta, no nenapadlo by ma, že slušní ľudia si dokážu vymyslieť problém, len kvôli svojej seba prezentácii a len preto, lebo nemajú čo iné ponúknuť občanom nášho mesta. Ich cieľom je pár týždňov pred voľbami sa prezentovať v médiách, pretože za tento typ svojej propagácie nemusia nič platiť, jednoducho ju majú zadarmo. Do médií predkladajú čísla, informácie, o ktorých pôvode asi vedia len oni. Vzhľadom na účelovo vzniknutú situáciu dalo mesto vypracovať audit záväzkov k 5.11.2010, ktorý vám bude dnes podrobne predstavený, a ktorý dáva jednoznačnú odpoveď na všetky účelové hry niekoľkých jednotlivcov.*

- **Úvery a zadlženosť**

*V tomto období sme sa dozvedeli, že mesto má úvery, dokonca sme sa dozvedeli od niektorých kandidátov na primátora, že mesto zatajuje svoju zadlženosť. Títo páni asi ešte nestihli navštíviť webovú stránku mesta, alebo jednoducho nemajú informácie o meste, lebo tu desiatky rokov nežijú. Ale s podivom sa dozvedám, že zadlženosť mesta je novinka aj pre niektorých poslancov mestského zastupiteľstva a dokonca aj niektorých poslancov, členov finančnej a majetkovej komisie. Nevadí, že prerokovávajú a odporúčajú na schválenie rozpočty mesta, vrátane úverov, teraz, pred komunálnymi voľbami sa k tomu nehodí priznávať, jednoduchošie je váľať zodpovednosť na primátora, ktorý ani o prijatí úveru nerozhoduje.*

***Aká je teda realita. Mesto v súčasnosti spláca sedem dlhodobých úverov, ktorých štruktúra je presne uvedená už niekoľko rokov na webovej stránke mesta. Všetky úvery sú poskytnuté slovenskými bankami z finančnej tranže Európskej investičnej banky, čo je tiež asi dôkazom stability mesta. A navyše boli tieto úvery dotované čiastkou 603 648 EUR, to znamená, že mesto zaplatí o uvedenú sumu menej z poskytnutých úverov. A ešte pre informáciu, najvyššia úroková sadza pri úveroch je 2,1% !!! ročne. Takže, takáto je štruktúra úverov***

- štyri úvery, 8 ročné, splácané v pravidelných splátkach do 30.9. 2015
- úver 10 ročný, splácaný v pravidelných splátkach do 25.7.2017
- úver 10 ročný, splácaný v pravidelných splátkach do 31.10.2018
- úver 15 ročný, splácaný v pravidelných splátkach do 25.4.2022

*Okrem uvedených úverov spláca mesto úver zo ŠFRB, úročený sadzbou 1% ročne, ktorý mesto spláca z výnosov nájomného z nájomných bytov postavených z úveru, pričom úver je 30 - ročný, splácaný v pravidelných splátkach do roku 2032.*

**No a ako to teda vyzerá s toľko spomínanou zadlženosťou mesta ?** Zadlženosť mesta, resp. jej maximálne hranice sú definované príslušným zákonom ako pomer nesplatených úverov k 31.12. príslušného roka ku sume bežných príjmov predchádzajúceho roka ku 31.12.

Zákon stanovuje pre tento pomer maximálnu hodnotu 60% a zároveň stanovuje, že suma splátok úverov a úrokov v príslušnom roku nesmie prekročiť 25% bežných príjmov predchádzajúceho roka.

V prípade ak by súčasne prišlo k prekročeniu spomínaných parametrov, musí byť na mesto uvalená nútená správa. A realita je nasledovná :

- v roku 2009 bol podiel dlhu 43% (z max. 60%) a podiel splátok úverov a úrokov 4,6% (z max. 25%), pričom dlh na obyvateľa predstavuje sumu 226 EUR
- v roku 2010 bude podiel dlhu 38% na konci tohto roku (z max. 60%)
- v roku 2011, nakoľko už dnes takmer na 100% poznáme bežné príjmy tohto roku, bude podiel dlhu 34% (z max. 60%)
- v roku 2012 na základe podľa prognóz Ministerstva financií SR k vývoju podielových daní, sa očakáva podiel dlhu 26% (z max. 60%)

**K uvedenému vývoju je nutné ešte pripomenúť, že podiel dlhu mesta na bežných príjmoch mesta za predchádzajúci rok mesta klesá pravidelne od roku 2008.**

A ešte jeden ukazovateľ, momentálne veľmi používaný, lebo sa veľmi hodí je, že Trenčín je tretie najzadlženejšie mesto na Slovensku. Ale ostane pri tom treťom mieste, ale zároveň sa pozrime na ukazovateľ dlhu na jedného obyvateľa. O tom sa už nehovorí, pretože ten, už vyzerá priaznivejšie oproti iným mestám, napríklad krajským. Pre mňa osobne je to ďalší dôkaz o spolitizovaní tejto témy kandidátmi pred voľbami, ktorí nemajú čo ponúknuť voličom.

**Ale čo je najkľúčovejšie v celej tejto diskusii ?**

**Podľa mňa je kľúčové, čo sa vďaka takýmto finančným zdrojom podarilo zabezpečiť. V našom meste sme zabezpečili strategické investície, dôležité pre budúcnosť nášho mesta. A to napríklad projektové dokumentácie a iné prípravné práce pre výstavbu nového mosta, ako prvej etapy juhovýchodného obchvatu mesta, približne v hodnote 2,5 milióna EUR, ktoré slúžili na to, aby sa most začal stavať. Bohužiaľ v tomto meste sú aj ľudia, ktorí uplynulé štyri roky využili na to, aby robili všetko preto, aby sa ten most nestaval, lebo náhodou by to bola Cellerova výhoda.**

**A hlavne sme vykúpili pozemky v priemyselnom parku na Bratislavskej ulici v celkovej hodnote viac ako 5 miliónov EUR ( viac ako 150 miliónov Sk ), vďaka čomu sme získali pre naše mesto najväčšiu investíciu na Slovensku za posledné 3 až 4 roky, taiwanskú spoločnosť AU Optronics, ktorá zamestná v našom meste viac ako 3300 pracovníkov a v týchto dňoch zahajuje nábor pracovníkov pre túto investíciu.**

**A na viac, bola v priemyselnom parku vybudovaná kompletná infraštruktúra, čím hodnota našich pozemkov, ktoré sme odkúpili postupne za päť rokov, podľa znaleckého posudku vzrástla minimálne na hodnotu 12 miliónov EUR ( viac ako 360 miliónov Sk ).**

Čiže okrem toho, že sme investovali do strategických oblastí pre naše mesto, navyše sa nám vložené financie niekoľko násobne vrátia, nehovoriac už o každoročný príjmom dane z nehnuteľností, ktorá v prípade budúceho obsadenia priemyselného parku môže v dnešných sadzbách predstavovať odhadom sumu 1,5 milióna EUR, čo je 35% v súčasnosti kompletne vyberanej dane z nehnuteľnosti mestom za rok, čiže to budú nové prostriedky, nové výnosy z dane z nehnuteľnosti. A práve táto daň je každoročným príjmom bežného rozpočtu,

*z ktorého sa financujú napr. opravy ciest a chodníkov, údržba zelene, podpora kultúry a ostatné dennodenné potreby života nášho mesta.*

- **Majetok mesta**

*Ďalšia z tém, na ktorej nemajú problém predvídať sa niektorí páni poslanci, tzv. odborníci je témou majetku mesta.*

*Výroky ako výpredaj majetku, zbavovanie sa majetku sa už stali politickým folklórom. Ale asi vrcholom všetkého je výrok, ktorý sme mali možnosť v nedávnej minulosti počuť od člena – dvojročného absentéra finančnej a majetkovej komisie, skutočnú perlu medzi výrokmi, a to – citujem „mesto prejedlo svoj majetok“... samozrejme, že pán poslanec vie, že to nie je možné, že zákon jasne definuje, že peniaze získané z predaja majetku, musí mesto použiť do obstarania iného majetku. Aj keď ešte stále v krízovom období zákonodarca umožnil prechodne financovať schodok bežného rozpočtu napríklad aj výnosom z predaja majetku, mesto túto alternatívu nevyužilo. Napriek tomu, nie je problém pre tohto poslanca zavádzať občanov nášho mesta.*

- **Rozpočet mesta 2011**

*Dnes máte v programe návrh rokovať o Rozpočte mesta na rok 2011, ktorý vám ako som sa ráno dozvedel predloží pán poslanec Krátky. Nakoľko mesto ihneď po doručení výzvy na zvolanie Mestského zastupiteľstva upozornilo, že schvaľovanie rozpočtu by nebolo v súlade so zákonom o obecnom zriadení, uvedený pán poslanec, ktorý bude predkladať materiál, už svoj zámer poopravil, že ide o prvé čítanie. A tak isto pánovi poslancovi nevadí, že máme príslušné VZN – čiže mestský zákon, ktoré jasne definuje celý rozpočtový proces a ktorý sa celý upravuje rozpočtovým harmonogramom schváleným 5.5.2010 a zverejneným na webovej stránke mesta. A zrazu pán poslanec navrhuje trochu iný postup, pretože sa dozvedel, že existujú zákony a všeobecne záväzné nariadenia /VZN/. Nevadí, že ešte pred pár dňami tvrdil v médiách, že rozpočet musí byť schválený do volieb. Aj z tohto správania je jasne vidieť, že nejde o vec, ale len o predvolebné divadlo.*

*Nový rozpočet mesta na rok 2011 je pripravený mestským úradom, tak ako mu to ukladá rozpočtový harmonogram. V týchto dňoch bude doručený poslancom, aby ho prerokovali v príslušných výboroch mestských častí, komisiách mestského zastupiteľstva, tak aby ho mohla mestská rada 30.11.2010 prerokovať a mestské zastupiteľstvo, ktoré s bude konať 16.12.2010, a bude ho môcť presne podľa zákona o obecnom zriadení, tak ako každý rok, aj prerokovať a keď bude vôľa, tak aj schváliť.*

***Ale pýtam sa vás páni poslanci ,či je záujem vôbec sa seriózne baviť o rozpočte mesta, vážne Vám mám poslať jeho návrh odborne spracovaný mestským úradom, alebo Vám niektorým ide len o predvádzanie sa a seba prezentáciu ???***

*Vážené dámy, vážení páni*

*Toho čoho sme v poslednom období svedkami v našom meste, nie je možné nazvať inak ako účelové vytĺkanie politického kapitálu pár týždňom pred voľbami stranami, jednotlivcami kandidujúcimi za poslancov, alebo kandidátmi na primátora mesta.*

*Títo ľudia **nemajú žiadny reálny program**, ktorý by boli schopný ponúknuť občanom nášho mesta. Títo ľudia konajú bez ohľadu na to, aký bude mať tento ich ľudský hyenizmus dopad na naše mesto Trenčín.*

*Dámy a páni, ja týmto metódam nebudem asistovať. Ďakujem.“*

Ing. Celler odišiel z miestnosti.

Následne odišli MUDr. Sámel, pán Zubričaňák, RNDr. Mertan, pán Holubek, Ing. Boc a pán Dobiaš.

**Bc. Vaňo, zástupca primátora ako predsedajúci pokračoval v rokovaní mestského zastupiteľstva.**

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval **v úvode** zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **24 poslancov**, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

**Bc. Vaňo** na úvod požiadal o opätovnú prezentáciu z dôvodu, že niektorí poslanci odišli.

Výsledok prezentácie bol **17** prítomných poslancov na čo vyhlásil zasadnutie za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**Pán Vladimír Poruban**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

**Pána Martina Barčáka a Ing. Dušana Gálika**

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

**MUDr. Stanislav Pastva a pani Martu Blahovú**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 sa zdržal hlasovania, 2 nehlasovali, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.**

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

1.	Otvorenie
2.	Majetkové prevody
3.	Návrh na predĺženie splatnosti kontokorentného úveru č. 04/054/09 od Dexia banky, a.s.
4.	Návrh VZN č. 7/2010, ktorým sa ruší VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín v znení neskorších predpisov
5.	Návrh na zriadenie a prevádzkovanie nocľahárne, vytvorenie nízkoprahového denného centra a terénnej sociálnej služby – streetworku Sociálnymi službami Mesta Trenčín, m.r.o., Piaristická 42, Trenčín
6.	Návrh na zmenu zriaďovacej listiny a štatútu Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o. s účinnosťou od 01.01.2011
7.	Návrh rozpočtu na rok 2011
8.	Informácia o hospodárení mesta a možnosť navrhnutia ozdravného režimu

9.	Prejednanie kontokorentného úveru
10.	Interpelácie poslancov MsZ
11.	Rôzne

**PhDr. Kvasnička** predniesol poslanecký návrh k programu. Využil suverenitu mestského zastupiteľstva a predložil návrh na rokovanie nasledovného programu:

- *Bod 2 Informácia o hospodárení mesta a možnosť navrhnuť ozdravný režim*
- *Bod 3 Prejednanie kontokorentného úveru*
- *Bod 4 Návrh rozpočtu na rok 2011 . K tomuto bodu podotkol, že ako bolo povedané je to proces a išlo by o prvé čítanie*
- *Bod 5 Návrh na zmenu zriaďovacej listiny a štatútu Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o. s účinnosťou od 01.01.2011*
- *Bod 6 Návrh na zriadenie a prevádzkovanie nocľahárne, vytvorenie nízkoprahového denného centra a terénnej sociálnej služby – streetworku Sociálnymi službami Mesta Trenčín, m.r.o., Piaristická 42, Trenčín*
- *Bod 7 Návrh VZN č. 7/2010, ktorým sa ruší VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín v znení neskorších predpisov*
- *Bod 8 Televízia Trenčín / ako prerokovať tento problém /*
- *Bod 9 IB správcovská spoločnosť – odstúpenie od zmluvy*
- *Bod 10Majetkové prevody*
- *Bod 11 Interpelácie poslancov MsZ*

**P. Babič** požiadal, ak by sa poradie dalo zmeniť, pretože majetkové prevody sú obyčajne záležitosť, ktorá je veľmi strohá a aby sa majetkové prevody zaradili hneď ako bod 2 a aby pokračovali tak, ako to navrhol PhDr. Kvasnička. Znamená to majetkové prevody zaradiť na začiatok rokovania.

**Bc. Vaňo** navrhol hlasovať o jednotlivých bodoch samostatne, každý jeden bod sa odhlasuje, či bude súčasťou programu mestského zastupiteľstva, alebo nebude.

*1. Hlasovanie o návrhu PhDr. Kvasničku zaradiť do programu ako bod č. 2 – Informácia o hospodárení mesta a možnosť navrhnutia ozdravného režimu.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 8 nehlasovali, schválilo návrh PhDr. Kvasničku.**

*2. Hlasovanie o návrhu PhDr. Kvasničku zaradiť do programu ako bod č. 3 – Prejednanie kontokorentného úveru.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 nehlasovali, schválilo návrh PhDr. Kvasničku.**

*3. Hlasovanie o návrhu PhDr. Kvasničku zaradiť do programu ako bod č. 4 – Návrh rozpočtu na rok 2011 – prvé čítanie.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 5 nehlasovali, schválilo návrh PhDr. Kvasničku.**

**P. Hubinská** podotkla, že by sa následnosť navrhovaných bodov 5 a 6 mali vzájomne zameniť nakoľko bod č. 5 Návrh na zmenu zriaďovacej listiny a štatútu Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o. s účinnosťou od 01.01.2011 logicky nasleduje až po bode č. 6 - Návrh na zriadenie a prevádzkovanie nocľahárne, vytvorenie nízkoprahového denného centra a terénnej sociálnej služby – streetworku Sociálnymi službami Mesta Trenčín, m.r.o., Piaristická 42, Trenčín.

**PhDr. Kvasnička** súhlasil s navrhnutou zmenou.

*4. Hlasovanie o návrhu PhDr. Kvasničku zaradiť do programu ako bod č. 5 – Návrh na zriadenie a prevádzkovanie nocľahárne, vytvorenie nízkoprahového denného centra a terénnej sociálnej služby – streetworku Sociálnymi službami Mesta Trenčín, m.r.o., Piaristická 42, Trenčín.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 sa zdržal hlasovanie, 3 nehlasovali, schválilo návrh PhDr. Kvasničku.**

*5. Hlasovanie o návrhu PhDr. Kvasničku zaradiť do programu ako bod č. 6 – Návrh na zmenu zriaďovacej listiny a štatútu Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o. s účinnosťou od 01.01.2011.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 nehlasovali, schválilo návrh PhDr. Kvasničku.**

*6. Hlasovanie o návrhu PhDr. Kvasničku zaradiť do programu ako bod č. 7 – Návrh VZN č. 7/2010, ktorým sa ruší VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín v znení neskorších predpisov.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 5 nehlasovali, schválilo návrh PhDr. Kvasničku.**

*7. Hlasovanie o návrhu PhDr. Kvasničku zaradiť do programu ako bod č. 8 – Televízia Trenčín.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 nehlasovali, schválilo návrh PhDr. Kvasničku.**



8. *Hlasovanie o návrhu PhDr. Kvasničku zaradiť do programu ako bod č. 9 – IB správcovská spoločnosť – odstúpenie od zmluvy.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 1 proti, 6 nehlasovali, schválilo návrh PhDr. Kvasničku.**

9. *Hlasovanie o návrhu PhDr. Kvasničku zaradiť do programu ako bod č. 10 – Majetkové prevody.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, schválilo návrh PhDr. Kvasničku.**

10. *Hlasovanie o návrhu PhDr. Kvasničku zaradiť do programu ako bod č. 11 – Interpelácie poslancov MsZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 5 nehlasovali, schválilo návrh PhDr. Kvasničku.**

11. *Hlasovanie o návrhu pána Babiča zaradiť do programu ako bod č. 2 – Majetkové prevody.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 3 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo návrh pána Babiča.**

12. *Hlasovanie o programe ako o celku so schválenými zmenami a doplnkami.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 5 nehlasovali schválilo program rokovania mestského zastupiteľstva so schválenými zmenami a doplnkami.**

K bodu 2A Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a čl. 9. písm. b/ VZN č. 7/2003.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2A.

Ide o :

**predaj** nehnuteľnosti - pozemku na ulici J. Derku v k. ú. Kubra v "C KN" parc. č. 1965/4, vo výmere 171 m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom č. 17905095-053-10, overeným dňa 30.08.2010, z pozemku "C KN" parc. č. 1965/1, pre **Jaromíra Felgra s manželkou Danielou**

za účelom scelenia pozemkov pri rodinnom dome a zarovnania línie so susedným pozemkom  
**za kúpnu cenu 9,96 €/m<sup>2</sup>.**

Celková kúpna cena ..... 1.703,16 €,  
Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí  
v z.n.p. a čl. 9. písm. b/ VZN č. 7/2003.

Doplnil, že ide o predaj pozemku, o ktorý sa nadobúdatelia dlhodobo starajú a udržujú  
poriadok . Pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 5 nehlasovali, schválilo  
predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 657 /*

K bodu 2B Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8  
písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2B.

Ide o :

**predaj** nehnuteľností - pozemkov pod diaľnicou v k. ú. Zlatovce v "C KN" parc. č. 1991/399,  
zast. plocha vo výmere 149 m<sup>2</sup> a CKN parc. č. 1991/400, zast. plocha vo výmere 18 m<sup>2</sup>, spolu  
výmera pozemkov 167 m<sup>2</sup>, pre **Národná diaľničná spoločnosť, a. s. Bratislava** za účelom  
majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod vybudovanou diaľnicou za kúpnu cenu  
18,29 €/m<sup>2</sup> podľa znaleckého posudku č. 14/2009 zo dňa 15.10.2009, vypracovaného znalcom  
Ing. Alenou Mikocziovou.

Celková kúpna cena ..... 3.054,43 €

**Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. b/ zákona 138/1991 Zb. o majetku  
obcí v z.n.p.** - pozemok zastavaný stavbou vo vlastníctve nadobúdateľa.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 5 nehlasovali, schválilo  
predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 658 /*

K bodu 2C Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm.  
e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2C.

Ide o :

1/ **určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín:**

**predaj** nehnuteľnosti - pozemku na ulici Martina Hicku v k. ú. Kubra v "C KN" parc. č. 1644/11, zast. plocha vo výmere 16 m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom č. 43621457-13-10, overeným dňa 06.07.2010, z pozemku C KN parc. č. 1644/1, pre **Pod Hájikom, s.r.o. Trenčín** za účelom zabezpečenia pozemku pre vybudovanie trafostanice pre areál výstavby rodinných domov za cenu 49,79 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena ..... 796,64 €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov - pozemok nízkej výmery.

**2/ schválenie predaja** nehnuteľnosti - pozemku na ulici Martina Hicku v k. ú. Kubra v "C KN" parc. č. 1644/11, zast. plocha vo výmere 16 m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom č. 43621457-13-10, overeným dňa 06.07.2010, z pozemku C KN parc. č. 1644/1, pre **Pod Hájikom, s.r.o. Trenčín** za účelom zabezpečenia pozemku pre vybudovanie trafostanice pre areál výstavby rodinných domov za cenu 49,79 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena ..... 796,654 €

*1. Hlasovanie o určení prevodu majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 nehlasovali, schválilo určenie prevodu majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle predloženého návrhu.**

*2. Hlasovanie o samotnom predaji nehnuteľnosti.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 6 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 659 /*

K bodu 2D Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a čl. 9. písm. b/ VZN 7/2003 v znení neskorších predpisov.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2D.

Ide o :

**predaj** nehnuteľnosti - pozemku na Švermovej ulici v k. ú. Trenčín v C KN parc. č. 1627/680, zast. plocha vo výmere 132 m<sup>2</sup> pre **vlastníkov obytného domu Švermova 25:**

a/ pre MUDr. Mariána Vlnu s manželkou Boženou Vlnovou podiel 1/4,

b/ pre Ing. Michala Radimáka s manželkou Alžbetou Radimákovou podiel 1/4,

c/ pre Katarínu Kuffnerovú podiel 1/4,

d/ pre Ing. Ľudovíta Ondrejka s manželkou Eleonórou Ondrejkovou podiel 1/4,

za účelom majetkovoprávneho vysporiadania prístupu ku garážam a k obytnému domu **za cenu 9,95 €/m<sup>2</sup>.**

Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods.8 písm. e) zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a čl. 9 písm. b/ VZN č. 7/2003 - pozemok dlhodobu užívaný vlastníckmi obytného domu na zabezpečenie prístupu do dvora a ku garážam.

Celková kúpna cena cca ..... 1.313,40 €

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

/ Uznesenie č. 660 /

K bodu 2E Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/ 1991 Zb. o majetku obcí a čl. 9. písm. c/ VZN 7/2003 v znení neskorších predpisov.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2E.

Ide o :

**1/ predaj** nehnuteľností - pozemkov na Podjavorinskej ulici v k. ú. Istebník CKN parc. č. 70, zast. plocha vo výmere 14 m<sup>2</sup> (pozemok pod garážou) a CKN parc. č. 67/2, záhrada vo výmere 87 m<sup>2</sup> (dvor), odčlenený geometrickým plánom č. 36335924-131-10 z CKN parc. č. 67, pre **Boženu Smrečanskú, Máriu Janegovú a Dušana Riedla, každému v podiele 1/3** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod garážou za kúpnu cenu 26,55 €/m<sup>2</sup> a dvora za kúpnu cenu 16,59 €/m<sup>2</sup>.

Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. b/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a čl. 9. písm. c/ VZN 7/2003 - pozemok zastavaný stavbou a pozemok dvora bez prístupu z mestskej komunikácie.

Celková kúpna cena ..... 1.815,03 €

**2/ predaj** nehnuteľností - pozemkov na Podjavorinskej ulici v k. ú. Istebník CKN parc. č. 68, zast. plocha vo výmere 11 m<sup>2</sup> (pod garážou) a CKN parc. č. 67/3, záhrada vo výmere 92 m<sup>2</sup> (dvor), odčlenený geometrickým plánom č. 240/210 z CKN parc. č. 67/1, pre **Mgr. Ivanu Ďurčekovú** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod garážou za kúpnu cenu 26,55 €/m<sup>2</sup> a dvora za kúpnu cenu 16,59 €/m<sup>2</sup>.

Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. b/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a čl. 9. písm. c/ VZN 7/2003 - pozemok zastavaný stavbou a pozemok dvora bez prístupu z mestskej komunikácie.

Celková kúpna cena ..... 1.818,33 €

**3/ predaj** nehnuteľností - pozemkov na Podjavorinskej ulici v k. ú. Istebník CKN parc. č. 69, zast. plocha vo výmere 17 m<sup>2</sup> (pod garážou) a CKN parc. č. 67/4, záhrada vo výmere 88 m<sup>2</sup> (dvor), odčlenený geometrickým plánom č. 240/210 z CKN parc. č. 67/1, pre **Ing. Jozefa Tlacháča** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemkov pod garážou za kúpnu cenu 26,55 €/m<sup>2</sup> a dvora za kúpnu cenu 16,59 €/m<sup>2</sup>.

Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. b/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a čl. 9. písm. c/ VZN 7/2003 ( pozemok zastavaný stavbou a pozemok dvora bez prístupu z mestskej komunikácie).

Celková kúpna cena ..... 1.911,27 €

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 6 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

/ Uznesenie č. 661 /

K bodu 2F Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/ 1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a VZN 7/2003.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2F.

Ide o :

**predaj** nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. Halalovka), C-KN parc.č. 2315/442 zastavané plochy a nádvorie o výmere 103 m<sup>2</sup> za účelom vysporiadania pozemku užívaného ako predzáhradka, pre **Petra Bezunka a manž. Moniku rod. Doričkovú** za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>. Predaj bude realizovaný v súlade s§ 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 854,90 €**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 5 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.**

/ Uznesenie č. 662 /

K bodu 2G Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. c) zákona č. 138/ 1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2G.

Ide o :

**predaj spoluvlastníckeho podielu 9/48** na nehnuteľnostiach v k. ú. Istebník:

- pozemku CKN parc. č. 533, zast. plocha vo výmere 404 m<sup>2</sup>, na podiel pripadá výmera 76 m<sup>2</sup>,

- pozemku CKN parc. č. 534, záhrada vo výmere 171 m<sup>2</sup>, na podiel pripadá výmera 32 m<sup>2</sup>,

- dome súp. č. 171 na pozemku parc. č. 533

pre **Branislava Valtera** za účelom nadobudnutia uvedených nehnuteľností do výlučného vlastníctva.

Celková kúpna cena nehnuteľností predstavuje ..... 3.558,- €,

Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. c/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

Doplnil, že ide o predaj podielu na nehnuteľnostiach a uplatnenie si predkupného práva. Dom je starý, opustený, v zlom stave, ktorý je nutné asanovať.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 3 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 663 /*

K bodu 2H Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/ 1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a VZN 7/2003.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2H.

Ide o :

**predaj** nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Hanzlíková (Ul. Bratislavská), novovytvorená C-KN parc.č. 663/8 zastavané plochy a nádvorie o výmere 192 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 31041833-065-10 z pôvodnej C-KN parc.č. 663/5, za účelom vysporiadania pozemku dlhodobo užívaného ako záhrada, pre **Zofiu Sekerkovú** rod. Sekerkovú za kúpnu cenu vo výške 8,30 €/m<sup>2</sup>. Predaj bude realizovaný v súlade s§ 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a čl. 9 písm. b) VZN č. 7/2003.

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 1.593,60 €**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 5 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 664 /*

K bodu 2I Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2I.

Ide o :

**predaj** nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín (Ul. Dlhé Hony), C-KN parc.č. 1866/14 zastavané plochy a nádvorie o výmere 52 m<sup>2</sup> za cenu určenú znaleckým posudkom č. 42/2010 vo výške 53,17 €/m<sup>2</sup> za účelom rozšírenia nebytových priestorov (bývalá pošta), pre **InTech, s.r.o.**

**Celková kúpna cena predstavuje sumu ..... 2.764,84 €**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 665 /*

K bodu 2J Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2J.

Ide o :

**predaj** nehnuteľnosti - pozemku v k. ú. Soblahov v C KN parc. č. 3517/7, zast. plocha vo výmere 43 m<sup>2</sup>, ktorý právne zodpovedá pozemku v E KN parc. č. 3517/2, lesný pozemok vo výmere 43 m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu č. 36304425-09/2010 overeným dňa 07.06.2010, pre **Ing. Ladislava Domčeka s manželkou Miriam** za účelom majetkovoprávneho vysporiadania pozemku pod rekreačnou chatou **za cenu 6,64 €/m<sup>2</sup>.**

Celková kúpna cena ..... 285,52 €,

**Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. b/ zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.** - pozemok zastavaný stavbou vo vlastníctve nadobúdateľov.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 666 /*

K bodu 2K Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.a v súlade s čl. 9 písm. b/ VZN č. 7/2003.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2K.

Ide o :

**predaj** nehnuteľnosti - **novovytvoreného pozemku** na ulici Horný Šianec v k. ú. Trenčín parc. č. 3391/8, zast. plocha vo výmere 126 m<sup>2</sup>, odčleneného geometrickým plánom č. 31041833-064-10, overený dňa 06.10.2010, z pozemku v "C KN" parc. č. 3391/1 pre **Ing. Petra Lacka** za účelom scelenia pozemkov a úpravy zelene za kúpnu cenu 9,95 €/m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena ..... 1.253,70 €.

Predaj bude realizovaný v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a v súlade s čl. 9. písm. b/ VZN č. 7/2003.

Doplnil, že ide o pozemok na strmom svahu, o ktorý sa nadobúdateľ dlhodobo stará, kosí ho a na ktorom udržuje poriadok. Pozemok nemá využitie pre vlastníkov susedných nehnuteľností.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 5 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 667 /*

K bodu 2L Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2L.

Ide o :

**predaj** nehnuteľnosti - pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená C-KN **parc.č. 1800/49** zastavané plochy a nádvoria o výmere 29 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-091-10 z pôvodnej C-KN parc.č. 1800/8, za kúpnu cenu vo výške 9,95 €/m<sup>2</sup> pre **Lukáša Keceru**, za účelom vytvorenia parkovacieho miesta pre osobné motorové vozidlo.

**Celková kúpna cena predstavuje sumu ..... 288,55 €**

**Ing. Lifka** chcel upozorniť len to, že pravdepodobne sa čítajú veci, ktoré predložil úrad. Je to už asi piaty majetkový prevod, kde by tu mala byť výnimka, že je to osobitý zreteľ, je tu novela toho zákona o majetku, malo by sa tam hlasovať o tom, že je to osobitý zreteľ.

**Ing. Kvasnica, PhD** reagoval, že to nie je ten prípad.

**Ing. Lifka** pokračoval, že myslí si, že je to podľa zákona, že pokiaľ by to tak malo byť ... Informuje len o tom, aby sme nemali...

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 4 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 668 /*

K bodu 2M Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2M.

Ide o :



**predaj nehnuteľnosti** - novovytvoreného pozemku v k. ú. Zlatovce v "C KN" parc. č. 1404/4, zast. plocha vo výmere 124 m<sup>2</sup>, odčlenený geometrickým plánom č. 31321704-457/2010 z pozemku v "C KN" parc. č. 1404/2, pre **Petra Plevu**, obchodné meno Peter Pleva - AUTOPEGA, za účelom scelenia pozemkov a zabezpečenia prístupu k svojim pozemkom podľa znaleckého posudku č. 89/2010 znalca Ing. Juraja Šinka za cenu 10,28 €/m<sup>2</sup>.  
Celková kúpna cena ..... 1.274,72 €

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 669 /*

K bodu 2N Návrh na predaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v súlade § 9a ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2N.

Ide o :

predaj nehnuteľnosti - pozemku na Železničnej ulici v k. ú. Trenčín v C KN parc. č. 1509, ost. plocha vo výmere 64 m<sup>2</sup> pre **Laug - Techno - Bau, spol. s r.o. Trenčín** za účelom scelenia pozemkov za cenu 24,86 €/m<sup>2</sup> podľa znaleckého posudku č. 67/2010 znalca Ing. Andreja Gálíka 24,86 €/m<sup>2</sup>.  
Celková kúpna cena ..... 1.591,04 €

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 670 /*

K bodu 2O Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2O.

Ide o :

**predaj nehnuteľností v k.ú. Trenčín a to :**

- CKN parc. č. 3316/15 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 695 m<sup>2</sup> a na nej postavená budova so s.č. 505
- CKN parc. č. 3316/38 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 65 m<sup>2</sup>
- CKN parc. č. 3316/39 zastavaná plocha nádvorie o výmere 127 m<sup>2</sup>
- CKN parc. č. 3316/40 zastavaná plocha nádvorie o výmere 61 m<sup>2</sup> a na nej postavená budova so s.č. 415
- CKN parc. č. 3316/41 zastavaná plocha nádvorie o výmere 351 m<sup>2</sup>

- CKN parc. č. 3316/62 zastavaná plocha nádvorie o výmere 1081 m<sup>2</sup>
- CKN parc. č. 3316/7 zastavaná plocha nádvorie o výmere 2704 m<sup>2</sup>
- CKN parc. č. 1503/6 zastavaná plocha o výmere 281 m<sup>2</sup> a na nej postavená budova so s.č. 506
- CKN parc. č. 3316/192 zastavaná plocha o výmere 632 m<sup>2</sup>,

zapísaných na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Jozefa Igaza**, za celkovú kúpnu cenu **199.064 €**.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 671 /*

K bodu 2P Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 1 písm. a) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. a § 16 ods. 3, zákona č. 182/93 Z.z. v znení neskorších predpisov.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2P.

Ide o :

predaj nehnuteľností v k. ú. Trenčín a to:

- nebytového priestoru (kancelárií) nachádzajúceho sa na prízemí v bytovom dome so súp. č. 1636 na UL. Smetanova č. 8 v Trenčíne o celkovej výmere 74,95 m<sup>2</sup> a podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu v rozsahu 75/7374 – ín

- spoluvlastníckeho podielu 75/7374 – ín na pozemkoch parc. č. 1627/421, zastavané plochy a nádvorí o výmere 2274 m<sup>2</sup>, parc. č. 1627/422, zastavané plochy a nádvorí o výmere 1753 m<sup>2</sup>, parc. č. 1627/424, zastavané plochy a nádvorí o výmere 836 m<sup>2</sup> pre **Pavlínu Kasáľkovú, za celkovú kúpnu cenu 18.500,- €**

**Podmienkou majetkového prevodu je prevzatie práv a povinností vyplývajúcich z rozhodnutia súdu o vypratání nebytového priestoru voči spoločnosti BONKUL, s.r.o. Trenčín, ktorá uvedený nebytový priestor užíva bez právneho titulu – po výpovedi z nájmu.**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 672 /*

K bodu 2R Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2R.

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Zlatovce CKN parc.č. 20/134 ostatná plocha o výmere 2902 m<sup>2</sup>, pre **Pomoc zvieratám – Tierhilfe Trenčín, o.z.**, za účelom vybudovania a prevádzkovania karanténnej stanice a útulku pre zvieratá, za cenu 1,- €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z. , ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**2/ schválenie** predaja nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Zlatovce CKN parc.č. 20/134 ostatná plocha o výmere 2902 m<sup>2</sup>, pre **Pomoc zvieratám – Tierhilfe Trenčín, o.z.**, za účelom vybudovania a prevádzkovania karanténnej stanice a útulku pre zvieratá, za cenu 1,- €

Celková kúpna cena predstavuje ..... 1,- €

**JUDr. Kanaba** sa zaujímal o bližšiu informáciu ohľadom tohto pozemku, pretože sa jedná skoro o 3000 m<sup>2</sup>, čo na tomto pozemku bude stáť, pretože občianske združenie Tierhilfe Trenčín tam chce vybudovať nejakú karanténnu stanicu a útulok pre zvieratá.

Podotkol, že ako dobre vieme, nemajú finančné prostriedky na to, aby si mohli dovoliť vybudovať nejaké zariadenia, ktoré budú slúžiť pre viaceré zvieratá a pokiaľ by sa aj schválil aj takýto predaj prosil by vedúcu majetkového útvaru, aby ošetrila v kúpnej zmluve : „*V prípade akéhokoľvek spätného predaja len Mestu Trenčín za sumu 1 EURO.*“

Ďalej podotkol, že ho znepokojuje len jedna vec, tento pozemok sa nachádza blízko Priemyselnej zóny, aby si Tierhilfe Trenčín o.z. nezmyslelo, že predá firme AU Optronics zvyšok a 200 m<sup>2</sup> si nechá.

Upozorňuje na to opätovne, pretože už sa viackrát popálili na takýchto prevodoch, zakotviť do zmluvy o prevode: „*V prípade predaja tretej osobe prednostné právo má opätovne Mesto Trenčín za kúpnu cenu 1 EURO.*“

**PaedDr. Beníček** navrhol doplniť, aby tam bol uvedený aj účel pozemku, aby to bolo aj v zmysle toho, že to má Mesto odpredať za 1 EURO. V prípade, že by sa účel zmenil, tak aj v takom prípade odpredať za 1 EURO.

*1. Hlasovanie o určení prevodu majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 nehlasovali, určilo prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa v zmysle predloženého návrhu.**

*2. Hlasovanie o predaji nehnuteľnosti*

- *prvé hlasovanie o predaji nehnuteľnosti bolo neplatné, nakoľko všetci poslanci nestihli zahlasovať, hlasovanie sa opakovalo*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo predaj nehnuteľnosti so zapracovaním navrhnutých doplnkov.**

/ Uznesenie č. 673 /

K bodu 2S Návrh na predaj nehnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2S.

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku** – predaj nehnuteľnosti – pozemku v k.ú. Trenčín, novovytvorená CKN parc.č. 3239/2 zastavaná plocha o výmere 483 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 17905095-033-10 z CKN parc.č. 3239 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina, pre **Synot Gastro Slovakia s.r.o.**, za účelom rekonštrukcie a dostavy hotela Tatra, za kúpnu cenu 116,20 €/m<sup>2</sup> za nasledovných podmienok :

- úprava priestoru pred hotelom v zmysle odsúhlasenej projektovej dokumentácie, v súlade s vydaným právoplatným územným rozhodnutím a pre vydanie zmeny územného rozhodnutia
- kupujúci uhradí na účet Mesta Trenčín sumu vo výške 100.000,- €, ktorá bude účelovo použitá na investičnú akciu Mesta Trenčín :“Rekonštrukcia podchodu Tatra“
- projektové riešenie bude konzultované a odsúhlasené príslušnými útvarmi MsÚ
- predaj bude realizovaný zmluvou o budúcej kúpnej zmluve

Celková kúpna cena predstavuje ..... 56.124,60 €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z. , ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**Ing. Lifka** podotkol, že boli dohodnutí, že sa bude hlasovať len o veciach, ktoré sú nutné, toto vôbec nepovažuje za nutné. Následne sa zaujímal , či sa jedná o chodník pred hotelom Tatra.

**Ing. Kvasnica, PhD.** odpovedal, že by tam mal byť vybudovaný ten chodník, ako si dobre pamätá.

**Ing. Lifka** komentoval, že chce len, aby vedeli o čom hlasujú. Myslí si, že toto je presne prevod, ktorý by sa na poslednom zastupiteľstve nemal robiť.

**Ing. Krátky** informoval, že takýto problém tu už raz mali a určite by zaň nebol hlasoval. Myslí si, že toto nie je správny krok, ktorý by mali robiť. Uviedol, že ak sa odpredá táto časť, tak môžu mať problém, keď sa bude v budúcnosti rozširovať podchod, ktorý vieme, že je strmý. Môže to zasahovať aj do tohto v budúcnosti súkromného pozemku, nepovažuje za dobrý krok to odpredať, bude hlasovať proti.

1. Hlasovanie o určení prevodu majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 2 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 6 nehlasovali, neschválilo prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

/ Uznesenie č. 674 /

K bodu 2T Návrh na zámenu spoluvlastníckych podielov Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p. a zámenu nehnuteľností v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2T.

Ide o :

I. **schválenie** v súlade s § 9a ods.8 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p. zámenu spoluvlastníckych podielov na pozemkoch v k.ú. Zlatovce medzi Mestom Trenčín a Annou Janáčovou rod. Koreňovou, Dr. Ing. Ľubomírom Janáčom a Ing. Dagmar Pletichovou rod. Janáčovou nasledovne :

**A/** spoluvlastnícky podiel **Mesta Trenčín** vo veľkosti 64737/68760-ín na pozemku novovytvorená CKN parc.č. 20/133 ostatná plocha o celkovej výmere 6705 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 17905095-068-10 z CKN parc.č. 20/29, zapísanej na LV č. 3039 ako spoluvlastník Mesto Trenčín v podiele 64737/68760-ín, podielu prislúcha výmera zaokrúhlene 6.312 m<sup>2</sup>,

**za**

**B/** spoluvlastnícke **podieľy Anny Janáčovej rod. Koreňovej** vo veľkosti 1341/68760-ín, Dr. **Ing. Ľubomíra Janáča** vo veľkosti 1341/68760-ín a **Ing. Dagmar Pletichovej rod. Janáčovej** vo veľkosti 1341/68760-ín na nasledovných pozemkoch :

**LV č. 3039**

- zbytková CKN parc.č. 20/29 ostatná plocha o výmere 40439 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 17905095-068-10 z CKN parc.č. 20/29, podielom prislúcha výmera 2365 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/54 ostatná plocha o výmere 2385 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 139,54 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/55 ostatná plocha o výmere 1094 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 64,01 m<sup>2</sup>
- CKN parc. č. 20/72 ostatná plocha o výmere 803 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 46,98 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/73 ostatná plocha o výmere 4627 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 270,72 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/134 ostatná plocha 2902 výmere, podielom prislúcha výmera 169,79 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/75 ostatná plocha o výmere 4390 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 256,85 m<sup>2</sup>

- CKN parc.č. 20/108 ostatná plocha o výmere 156 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 9,13 m<sup>2</sup>

#### **LV č. 3195**

- CKN parc.č. 5/6 ostatná plocha o výmere 17862 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 1045,07 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 5/7 ostatná plocha o výmere 3577 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 209,28 m<sup>2</sup>
- CKN parc. .č. 5/8 ostatná plocha o výmere 1507 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 88,17 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 11/1 zastavaná plocha o výmere 585 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 34,23 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 11/2 zastavaná plocha o výmere 85 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 4,97 m<sup>2</sup>

#### **LV č. 3196**

- CKN parc.č. 20/2 ostatná plocha o výmere 2842 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 166,28 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/3 ostatná plocha o výmere 4507 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 263,69 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č.20/68 ostatná plocha o výmere 83 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 4,86 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/69 ostatná plocha o výmere 3235 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 189,27 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/70 ostatná plocha o výmere 1447 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 84,66 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/71 ostatná plocha o výmere 451 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 26,39 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/111 ostatná plocha o výmere 98 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 5,73 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/112 ostatná plocha o výmere 320 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 18,72 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/115 ostatná plocha o výmere 138 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 8,07 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/116 ostatná plocha o výmere 397 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 23,23 m<sup>2</sup>

#### **LV č. 2950**

- CKN parc.č. 20/88 zastavaná plocha o výmere 221 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 12,90 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/89 zastavaná plocha o výmere 4 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 0,23 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/109 zastavaná plocha o výmere 242 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 14,16 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/110 zastavaná plocha o výmere 151 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 8,83 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/113 zastavaná plocha o výmere 370 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 21,65 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 20/114 zastavaná plocha o výmere 189 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 11,06 m<sup>2</sup>

## **LV č. 3255**

- CKN parc.č. 7/2 trvalý trávnatý porast o výmere 5287 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 309,33 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 7/3 trvalý trávnatý porast o výmere 15 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 0,88 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 7/4 trvalý trávnatý porast o výmere 4023 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 235,38 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 7/5 trvalý trávnatý porast o výmere 174 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 10,18 m<sup>2</sup>
- CKN parc.č. 7/6 trvalý trávnatý porast o výmere 3298 m<sup>2</sup>, podielom prislúcha výmera 192,96 m<sup>2</sup>

Celková výmera k prislúchajúcim podielom predstavuje zaokrúhlene 6.312 m<sup>2</sup>

Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.

Účelom zámeny je vzájomné vysporiadanie spoluvlastníckych podielov.

**PaedDr. Beniček** sa zaujímal za akým účelom to chce Mesto vymeniť, čo tam mieni alebo plánuje, alebo na čo, pretože je to súčasťou Priemyselnej zóny, tak je to trochu citlivé.

**Ing. Kvasnica, PhD.** reagoval, že už ako uviedol je to za účelom vysporiadania pozemkov.

**Ing. Krátky** objasnil, že je to záležitosť pozemkov, ktoré sa nachádzajú pod mostom. Vie, že je veľmi ťažké rokovať so spoluvlastníkmi s tým, že tá časť pozemkov, ktorá tam je, je tam definovaná v tom návrhu, že už bola vykúpená od ostatných spoluvlastníkov. Títo spoluvlastníci si nárokujú nie na finančnú odmenu, ale na náhradu pozemkov.

V prípade, že to nie je, by sa zabrzdilo v budúcnosti v stavbe mostu. On apeluje teraz na to, aby sa to udialo a aby sa odsúhlasila predmetná zámena.

### *1. Hlasovanie o časti I. A + B.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, schválilo zámenu v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 675 /*

## **II. určenie prevodu majetku – zámenu nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Annou Janáčovou rod. Koreňovou nasledovne :**

A/ pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín – novovytvorená CKN parc.č. 977/50 ostatná plocha o výmere 1023 m<sup>2</sup> v k.ú. Trenčín, odčlenená GP z pôvodnej parc.č. 977/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

za

**B/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2-ica na pozemku EKN parc.č. 1829/1 orná pôda o celkovej výmere 2045 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 8301 ako spoluvlastník Anna Janáčová rod. Koreňová v podiele 1/2-ica, podielu prislúcha výmera zaokrúhlene 1023 m<sup>2</sup>. Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**III. schvaľuje** zámenu nehnuteľností medzi **Mestom Trenčín a Annou Janáčovou rod. Koreňovou** nasledovne :

**A/** pozemok vo vlastníctve Mesta Trenčín – novovytvorená CKN parc.č. 977/50 ostatná plocha o výmere 1023 m<sup>2</sup> v k.ú. Trenčín odčlenená GP z pôvodnej parc.č. 977/1 zapísanej na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina

za

**B/** spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2-ica na pozemku EKN parc.č. 1829/1 orná pôda o celkovej výmere 2045 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 8301 ako spoluvlastník Anna Janáčová rod. Koreňová v podiele 1/2-ica, podielu prislúcha výmera zaokrúhlene 1023 m<sup>2</sup>. Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania.

*2. Hlasovanie o určení prevodu majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa – bod II. A + B.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo určenie prevodu majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

*3. Hlasovanie o samotnej zámene nehnuteľností – bod III. A + B.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 676 /*

*- následne Ing. Kvasnica, PhD. omylom predložil horeuvedený materiál opäť, prebehlo hlasovanie - neplatné*



K bodu 2U Návrh na zámenu nehnuteľností vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2U.

Ide o :

**1/ určenie prevodu majetku - zámenu** nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Ing. Henrichom Pavlíkom a manž. Evou rod. Zbudilovou a to :

**A/** nehnuteľnosti vo *vlastníctve Mesta Trenčín, zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina* :

- pozemok CKN parc.č. 3444/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 36 m<sup>2</sup>, k.ú. Trenčín
- pozemok CKN parc.č. 514/113 ostatná plocha o výmere 109 m<sup>2</sup>, k.ú. Trenčianske Biskupice

**Celková výmera predstavuje 145 m<sup>2</sup>**

za

**B/** nehnuteľnosti vo vlastníctve *Ing. Henricha Pavlíka a manž. Evy Pavlíkovej rod. Zbudilovej, zapísané na LV č. 9407*

- pozemok CKN parc. č. 3445/17 vodná plocha o výmere 102 m<sup>2</sup>, k.ú. Trenčín
- pozemok CKN parc.č. 3445/8 vodná plocha o výmere 19 m<sup>2</sup>, k.ú. Trenčín
- pozemok novovytvorená CKN parc.č. 3445/18 vodná plocha o výmere 24 m<sup>2</sup>, k.ú. Trenčín, odčlenená GP č. 17905095-067-10 z CKN parc.č. 3445/9

Celková výmera predstavuje 145 m<sup>2</sup>.

Účelom zámeny je vzájomné scelenie pozemkov.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e/ zákona č. 258/2009 Z.z. , ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**2/ schválenie zámeny** nehnuteľností medzi Mestom Trenčín a Ing. Henrichom Pavlíkom a manž. Evou rod. Zbudilovou a to :

**A/** nehnuteľnosti vo *vlastníctve Mesta Trenčín, zapísané na LV č. 1 ako vlastník Mesto Trenčín v podiele 1/1-ina* :

- pozemok CKN parc.č. 3444/6 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 36 m<sup>2</sup>, k.ú. Trenčín
- pozemok CKN parc.č. 514/113 ostatná plocha o výmere 109 m<sup>2</sup>, k.ú. Trenčianske Biskupice

**Celková výmera predstavuje 145 m<sup>2</sup>**

za

**B/ nehnuteľnosti vo vlastníctve *Ing. Henricha Pavlíka a manž. Evy Pavlíkovej rod. Zbudilovej, zapísané na LV č. 9407***

- pozemok CKN parc. č. 3445/17 vodná plocha o výmere 102 m<sup>2</sup>, k.ú. Trenčín
- pozemok CKN parc.č. 3445/8 vodná plocha o výmere 19 m<sup>2</sup>, k.ú. Trenčín
- pozemok novovytvorená CKN parc.č. 3445/18 vodná plocha o výmere 24 m<sup>2</sup>, k.ú. Trenčín, odčlenená GP č. 17905095-067-10 z CKN parc.č. 3445/9

Celková výmera predstavuje 145 m<sup>2</sup>.

Zámena sa realizuje bez finančného vyrovnania

Účelom zámeny je vzájomné scelenie pozemkov.

1. *Hlasovanie o určení prevodu majetku – zámenu ako prípad hodný osobitného zreteľa bod 1 A + B.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 3 nehlasovali, schválilo určenie prevodu majetku – zámenu ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o zámene nehnuteľností bod 2 A + B.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 2 nehlasovali, schválilo zámenu nehnuteľností v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 677 /*

K bodu 2V Návrh na prenájom hnutel'ností Mesta Trenčín v súlade § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2V.

Ide o :

**1/ určenie prenájmu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - pozemkov v k.ú.**

Trenčín:

- a) novovytvorená C-KN parc.č. 974/2 ostatné plochy o výmere 655 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-153-10 z pôvodnej C-KN parc.č. 974/2,
- b) novovytvorená C-KN parc.č. 3309/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 26 m<sup>2</sup> odčlenená GP č. 36335924-153-10 z pôvodnej C-KN parc.č. 3309/2,

(výmera spolu 681 m<sup>2</sup>) **pre Wellington Real, a.s.**, za cenu 9,95€/m<sup>2</sup> ročne, za účelom výstavby komunikácie na dobu odo dňa právoplatnosti stavebného povolenia pre stavbu komunikácie do doby právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na stavbu komunikácie a prevedenia komunikácie do vlastníctva Mesta Trenčín za podmienok:

- komunikácia bude spĺňať charakter účelovej komunikácie,
- Wellington Real, a.s. odkúpi pozemok v k.ú. Trenčín, parc.č. 974/5 od vlastníkov garáží a tento pozemok spolu s komunikáciou prevedie do vlastníctva Mesta Trenčín,

- kúpa pozemku v k.ú. Trenčín, parc.č. 974/5 a komunikácie do vlastníctva Mesta Trenčín bude odporučená a schválená v orgánoch Mesta Trenčín.

Celkové ročné nájomne predstavuje sumu ..... 6.775,95 €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

**Ing. Lifka** sa vyjadril, že znova cíti toto ako vec, ktorá nebola nutná tu zaradiť, pretože to nie je vec, týkajúca sa mosta, alebo niečo také. Na takéto veci nemá úplne presnú právnu analýzu, ale pýtal sa na to. Je to obchádzanie zákona o zábere verejného priestranstva, kto takéto veci umožňuje, napomáha kráteniu dane, preto si nedovolí za takúto vec hlasovať. Toto je jeho názor, nepotrebuje ho vyvracať, dáva na zváženie, či za takúto vec vôbec hlasovať.

1. *Hlasovanie o určení prenájmu majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 8 za, 5 sa zdržali hlasovania, 5 nehlasovali, neschválilo určenie prenájmu majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

*/ Uznesenie č. 678 /*

- *Ing. Kvasnica, PhD. omylom preskočil bod 2X, nasledoval bod 2Y*

K bodu 2Y Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 533 zo dňa 17.12.2009 a č. 566 zo dňa 25.02.2010 a na predaj nahnuteľnosti vo vlastníctve Mesta Trenčín v súlade § 9a ods.8. písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2Y.

Ide o :

**A/ zrušenie**

**I. uznesenia MsZ č. 533 zo dňa 17.12.2009**, ktorým MsZ v Trenčíne:

1/ určilo prevod majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín - predaj pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - novovytvorená parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-033-09 z parc.č. 2315/456 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.584 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1, za účelom vysporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19,- €/m<sup>2</sup> (1.000,- Sk) do podielového spoluvlastníctva takto:

- 1) Ivan FUKSA rod. Fuksa v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

- 2) Ing. Miroslav BEBJAK rod. Bebjak a manž. Ing. Marcela BEBJAKOVÁ rod. Žiklová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 3) Ing. Karol ŠNÍDL rod. Šnidl v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 4) Ing. Jarolím GALIOVSKÝ rod. Galiovský v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 5) Mgr. Jana KORBAŠOVÁ rod. Korbašová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 6) Jana MUCHOVÁ rod. Muchová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 7) Ing. Peter MASÁR rod. Masár a manž. Slávka MASÁROVÁ rod. Hurbánková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 8) Patrícia ŠIMEČKOVÁ rod. Šimečková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 9) Ing. Anton ŠVANČARA rod. Švančara a manž. Anna ŠVANČAROVÁ rod. Hlásna v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 10) Rastislav ĎURIŠ rod. Ďuriš v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 11) Róbert MALINA rod. Malina v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 12) Monika CHLAPÍKOVÁ rod. Šrámková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 13) Ing. Milada FIGUROVÁ rod. Figurová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 14) Alena POČAROVSKÁ rod. Počarovská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 15) Veronika REPASKÁ rod. Palenčárová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 16) MUDr. Ľuboš KOPRIVŇANSKÝ rod. Koprivňanský a manž. Angelika KOPRIVŇANSKÁ rod. Brathová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 17) Alžbeta PAPIERNIKOVÁ rod. Papierniková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 18) Ľubomír LEHOCKÝ rod. Lehocký a manž. Ing. Alena LEHOCKÁ rod. Jánošíková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 19) Ing. Miroslav TUREK a manž. Ing. Lívia TUREKOVÁ rod. Gajarská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 20) Anna KIANICOVÁ rod. Kurejová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 21) Martin KOTRAS rod. Kotras v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 22) Ing. Danka STAŠÁKOVÁ rod. Stašáková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 23) Juraj DROBA rod. Droba v podiele 31/2760, čo predstavuje výmeru 10,25 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 340,36 €,  
a Ing. Gabriela GACHALLOVÁ rod. Gachallová v podiele 31/2760, čo predstavuje výmeru 10,25 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 340,36 €,
- 24) Lenka KVASNICOVÁ rod. Kvasnicová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

- 25) František BÚRI rod. Búri v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 26) Ing. Jozef JANDO rod. Jando v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 27) JUDr. Margita MIKOLÁŠKOVÁ rod. Lukáčová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 28) Ing. Natália SANTOVÁ rod. Santová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 29) Marián TUREK rod. Turek a manž. Sylvia TUREKOVÁ rod. Mokráňová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- Celková kúpna cena predstavuje ..... 19.740,88,- € (594.714,- Sk)

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

2/ schválilo predaj pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - novovytvorená parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-033-09 z parc.č. 2315/456 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.584 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1, za účelom vysporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19,- €/m<sup>2</sup> (1.000,- Sk) do podielového spoluvlastníctva takto:

- 1) Ivan FUKSA rod. Fuksa v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 2) Ing. Miroslav BEBJAK rod. Bebjak a manž. Ing. Marcela BEBJAKOVÁ rod. Žiklová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 3) Ing. Karol ŠNÍDL rod. Šnidl v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 4) Ing. Jarolím GALIOVSKÝ rod. Galiovský v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 5) Mgr. Jana KORBAŠOVÁ rod. Korbašová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 6) Jana MUCHOVÁ rod. Muchová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 7) Ing. Peter MASÁR rod. Masár a manž. Slávka MASÁROVÁ rod. Hurbánková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 8) Patrícia ŠIMEČKOVÁ rod. Šimečková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 9) Ing. Anton ŠVANČARA rod. Švančara a manž. Anna ŠVANČAROVÁ rod. Hlásna v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 10) Rastislav ĎURIŠ rod. Ďuriš v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 11) Róbert MALINA rod. Malina v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 12) Monika CHLAPÍKOVÁ rod. Šrámková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 13) Ing. Milada FIGUROVÁ rod. Figurová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 14) Alena POČAROVSKÁ rod. Počarovská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 15) Veronika REPASKÁ rod. Palenčárová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

- 16) MUDr. Ľuboš KOPRIVŇANSKÝ rod. Koprivňanský a manž. Angelika KOPRIVŇANSKÁ rod. Brathová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 17) Alžbeta PAPIERNIKOVÁ rod. Papierniková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 18) Ľubomír LEHOCKÝ rod. Lehocký a manž. Ing. Alena LEHOCKÁ rod. Jánošíková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 19) Ing. Miroslav TUREK rod. Turek a manž. Ing. Lívia TUREKOVÁ rod. Gajarská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 20) Anna KIANICOVÁ rod. Kurejová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 21) Martin KOTRAS rod. Kotras v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 22) Ing. Danka STAŠÁKOVÁ rod. Stašáková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 23) Juraj DROBA rod. Droba v podiele 31/2760, čo predstavuje výmeru 10,25 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 340,36 €,  
a Ing. Gabriela GACHALLOVÁ rod. Gachallová v podiele 31/2760, čo predstavuje výmeru 10,25 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 340,36 €,
  - 24) Lenka KVASNICOVÁ rod. Kvasnicová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 25) František BŮRÍ rod. Bůri v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 26) Ing. Jozef JANDO rod. Jando v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 27) JUDr. Margita MIKOLÁŠKOVÁ rod. Lukáčová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 28) Ing. Natália SANTOVÁ rod. Santová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
  - 29) Marián TUREK rod. Turek a manž. Sylvia TUREKOVÁ rod. Mokráňová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- Celkovo sa prevádza podiel vo výške 899/1380, čo predstavuje výmeru 594,77 m<sup>2</sup>.  
Celková kúpna cena predstavuje ..... 19.740,88,- € (594.714,- Sk)

## II. uznesenia MsZ č. 566 zo dňa 25.02.2010, ktorým MsZ v Trenčíne:

1/ určilo prevod majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín – predaj spoluvlastníckeho podielu vo výške 31/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - novovytvorená parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-033-09 z parc.č. 2315/456 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.584 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1, za účelom vysporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19,- €/m<sup>2</sup> (1.000,- Sk) pre Ľudmilu Bielčikovou rod. Bielčiková. Na spoluvlastnícky podiel pripadá výmera 20,51 m<sup>2</sup>.

Celková kúpna cena predstavuje ..... 680,72 € (20.507,- Sk)

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov.

2/ schválilo predaj spoluvlastníckeho podielu vo výške 31/1380 na pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - novovytvorená parc.č. 2315/590 zastavané plochy

a nádvoria o výmere 913 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-033-09 z parc.č. 2315/456 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.584 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1, za účelom vysporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19,- €/m<sup>2</sup> (1.000,- Sk) pre Denisu Bielčiková rod. Bielčiková. Na spoluvlastnícky podiel pripadá výmera 20,51 m<sup>2</sup>. Celková kúpna cena predstavuje ..... 680,72 € (20.507,- Sk)

## **B/**

**1/ určenie prevodu majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín** - predaj pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - novovytvorená C-KN parc.č. 2315/590 zastavané plochy a nádvoria o výmere 913 m<sup>2</sup>, odčlenená GP č. 36335924-033-09 z C-KN parc.č. 2315/456 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.584 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1, za účelom vysporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19 €/m<sup>2</sup> do podielového spoluvlastníctva takto:

### a) vlastníkom bytov Halalovka 3371/65:

- 1) Ing. Miroslav BEBJAK rod. Bebjak a manž. Ing. Marcela BEBJAKOVÁ rod. Žiklová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 2) Ing. Anton ŠVANČARA rod. Švančara a manž. Anna ŠVANČAROVÁ rod. Hlásna v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 3) Alžbeta PAPIERNIKOVÁ rod. Papierniková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 4) Martin KOTRAS rod. Kotras v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

### b) vlastníkom bytov Halalovka 3371/67:

- 1) Ing. Karol ŠNÍDL rod. Šnidl v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 2) Rastislav ĎURIŠ rod. Ďuriš v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 3) Róbert MALINA rod. Malina v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 4) Pavol KORENAČKA rod. Korenačka v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 5) Ing. Daniela JAROLÍMOVÁ rod. Jarolímová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 6) Ing. Danka STAŠÁKOVÁ rod. Stašáková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 7) JUDr. Milada SEDLIAKOVÁ rod. Medová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 8) Lenka KVASNICOVÁ rod. Kvasnicová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 9) František BŮRI rod. Búri v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 10) Ing. Jozef JANDO rod. Jando v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 11) JUDr. Margita MIKOLÁŠKOVÁ rod. Lukáčová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

12) Denisa BIELČIKOVÁ rod. Bielčíková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

c) vlastníkom bytov Halalovka 3371/69:

- 1) Ing. Jarolím GALIOVSKÝ rod. Galiovský v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 2) Alena POČAROVSKÁ rod. Počarovská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 3) Ing. Miroslav TUREK a manž. Ing. Lívia TUREKOVÁ rod. Gajarská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 4) Ing. Natália SANTOVÁ rod. Santová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 5) Ing. Milada FIGUROVÁ rod. Figurová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 6) Ing. Martin TOMÁŠ rod. Tomáš v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

d) vlastníkom bytov Halalovka 3371/71:

- 1) Jana MUCHOVÁ rod. Muchová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 2) Ing. Peter MASÁR rod. Masár a manž. Slávka MASÁROVÁ rod. Hurbánková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 3) Patrícia ŠIMEČKOVÁ rod. Šimečková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 4) Veronika REPASKÁ rod. Palenčárová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 5) Marián TUREK rod. Turek a manž. Sylvia TUREKOVÁ rod. Mokránová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

Celková kúpna cena predstavuje ..... 18.379,44 €

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 8 písm. e) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

**2/ schválenie predaja** pozemku vrátane stavby parkoviska na pozemku v k.ú. Trenčín - novovytvorená C-KN **parc.č. 2315/590** zastavané plochy a nádvoria **o výmere 913 m<sup>2</sup>**, odčlenená GP č. 36335924-033-09 z C-KN parc.č. 2315/456 zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.584 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. 1, za účelom vysporiadania parkoviska postaveného pre bytový dom, za kúpnu cenu vo výške 33,19 €/m<sup>2</sup> db podielového spoluvlastníctva takto:

a) vlastníkom bytov Halalovka 3371/65:

- 1) **Ing. Miroslav BEBJAK** rod. Bebjak **a manž. Ing. Marcela BEBJAKOVÁ** rod. Žiklová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 2) **Ing. Anton ŠVANČARA** rod. Švančara **a manž. Anna ŠVANČAROVÁ** rod. Hlásna v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 3) **Alžbeta PAPIERNIKOVÁ** rod. Papierniková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 4) **Martin KOTRAS** rod. Kotras v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,



b) vlastníkom bytov Halalovka 3371/67:

- 1) **Ing. Karol ŠNÍDL** rod. Šnidl v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 2) **Rastislav ĎURIŠ** rod. Ďuriš v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 3) **Róbert MALINA** rod. Malina v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 4) **Pavol KORENAČKA** rod. Korenačka v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 5) **Ing. Daniela JAROLÍMOVÁ** rod. Jarolímová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 6) **Ing. Danka STAŠÁKOVÁ** rod. Stašáková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 7) **JUDr. Milada SEDLIAKOVÁ** rod. Medová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 8) **Lenka KVASNICOVÁ** rod. Kvasnicová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 9) **František BŮRI** rod. Búri v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 10) **Ing. Jozef JANDO** rod. Jando v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 11) **JUDr. Margita MIKOLÁŠKOVÁ** rod. Lukáčová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 12) **Denisa BIELČIKOVÁ** rod. Bielčíková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

c) vlastníkom bytov Halalovka 3371/69:

- 1) **Ing. Jarolím GALIOVSKÝ** rod. Galiovský v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 2) **Alena POČAROVSKÁ** rod. Počarovská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 3) **Ing. Miroslav TUREK** rod. Turek **a manž. Ing. Lívia TUREKOVÁ** rod. Gajarská v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 4) **Ing. Natália SANTOVÁ** rod. Santová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 5) **Ing. Milada FIGUROVÁ** rod. Figurová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 6) **Ing. Martin TOMÁŠ** rod. Tomáš v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

d) vlastníkom bytov Halalovka 3371/71:

- 1) **Jana MUCHOVÁ** rod. Muchová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 2) **Ing. Peter MASÁR** rod. Masár **a manž. Slávka MASÁROVÁ** rod. Hurbánková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 3) **Patrícia ŠIMEČKOVÁ** rod. Šimečková v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,
- 4) **Veronika REPASKÁ** rod. Palenčárová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

- 5) **Marián TUREK** rod. Turek **a manž. Sylvia TUREKOVÁ** rod. Mokráníová v podiele 31/1380, čo predstavuje výmeru 20,51 m<sup>2</sup>, za kúpnu cenu 680,72 €,

**Celková kúpna cena predstavuje ..... 18.379,44 €**

1. *Hlasovanie o zrušení uznesenia MsZ č. 533 a o určení prevodu majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa bod A I.+II. a bod B časť 1 a,b,c,d.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 nehlasovali, schválilo zrušenie uznesenia MsZ č. 533 a určilo prevod majetku ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o samotnom predaji pozemku bod B časť 2 a,b,c,d.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 nehlasovali, schválilo predaj pozemku v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 679 /*

- *nasleduje bod 2 X*

K bodu 2X Návrh na výpožičku nehnuteľného majetku vo vlastníctve Mesta Trenčín podľa § 9a ods.9. písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o v z.n.p.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2X.

Ide o :

**1/ určenie** výpožičky pozemkov nachádzajúcich sa v:

k.ú. Trenčín

- časť parc.č. 3271/5, Ul. Hviezdoslavova, Obvodný úrad
- časť parc.č. 756/1, NS Družba
- časť parc.č. 3269/5, Ul. Vajanského, OD Prior
- časť parc.č. 1115/1, Ul. Hviezdoslavova, KaMC
- časť parc.č. 2180/302, Ul. gen. Svobodu, OC Južanka
- časť parc.č. 810/7, Ul. gen. M.R. Štefánika, Billa
- časť parc.č. 2180/281, zadný vchod do OC Južanka
- časť parc.č. 3280, Mierové námestie, KIC
- časť parc.č. 1260/3, Námestie SNP, mestský park

k.ú. Kubra

- časť parc.č. 2287/1, Nám. Dr. Prof. Hlaváča
- časť EKN parc.č. 2757/11, Ul. Kubranská, zástavka MHD

k.ú. Zlatovce

- časť parc.č. 980/1, Ul. Zlatovská, OD Úspech

pre **Kultúrno-informačné centrum Trenčín, n.o.**, za účelom umiestnenia propagačných stojanov, na dobu neurčitú od 01.10.2010.

Vypožičiavateľ sa zaväzuje nepovoliť reklamy a propagáciu politických strán, náboženských siekt, spoločenských hnutí, združení, alebo aktivít, ktorých pôsobenie by bolo v rozpore so zákonom, ohrozovalo by dobré mravy alebo by iným spôsobom zneužívalo poslanie KIC Trenčín, n.o. ako inštitúcie poskytujúcej verejnoprospešné služby.

**ako prípad hodný osobitného zreteľa** v zmysle § 9a ods. 9 písm. c/ zákona č. 258/2009 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon SNR č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**2/ schválenie** výpožičky pozemkov nachádzajúcich sa v:

k.ú. Trenčín

- časť parc.č. 3271/5, Ul. Hviezdoslavova, Obvodný úrad
- časť parc.č. 756/1, NS Družba
- časť parc.č. 3269/5, Ul. Vajanského, OD Prior
- časť parc.č. 1115/1, Ul. Hviezdoslavova, KaMC
- časť parc.č. 2180/302, Ul. gen. Svobodu, OC Južanka
- časť parc.č. 810/7, Ul. gen. M.R. Štefánika, Billa
- časť parc.č. 2180/281, zadný vchod do OC Južanka
- časť parc.č. 3280, Mierové námestie, KIC
- časť parc.č. 1260/3, Námestie SNP, mestský park

k.ú. Kubra

- časť parc.č. 2287/1, Nám. Dr. Prof. Hlaváča
- časť EKN parc.č. 2757/11, Ul. Kubranská, zástavka MHD

k.ú. Zlatovce

- časť parc.č. 980/1, Ul. Zlatovská, OD Úspech

pre **Kultúrno-informačné centrum Trenčín, n.o.**, za účelom umiestnenia propagačných stojanov, na dobu neurčitú od 01.10.2010.

Vypožičiavateľ sa zaväzuje nepovoliť reklamy a propagáciu politických strán, náboženských siekt, spoločenských hnutí, združení, alebo aktivít, ktorých pôsobenie by bolo v rozpore so zákonom, ohrozovalo by dobré mravy alebo by iným spôsobom zneužívalo poslanie KIC Trenčín, n.o. ako inštitúcie poskytujúcej verejnoprospešné služby.

1. *Hlasovanie o určení výpožičky ako prípad hodný osobitného zreteľa.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 1 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali, určilo výpožičku pozemkov ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

2. *Hlasovanie o výpožičke pozemkov.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 2 proti, 6 nehlasovali, schválilo výpožičku pozemkov v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 680 /*

K bodu 2Z Návrh na zrušenie uznesenia MsZ č. 173 bod 5/ zo dňa 17.12.2007.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 2Z.

Ide o :

**zrušenie** s účinnosťou od 17.12.2007 uznesenia MsZ č. 173 bod 5/ zo dňa 17.12.2007, ktorým MsZ v Trenčíne schválilo predaj nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Zlatovce za kúpnu cenu 290,- Sk/m<sup>2</sup> pre **Stavokov spol. s.r.o. Trenčín** za účelom scelenia areálu :

- novovytvorená parc.č. 20/3 ostatná plocha o výmere 5129 m<sup>2</sup> vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pôvodnej parc.č. 20/3
- novovytvorená parc.č. 11/1 zastavaná plocha o výmere 585 m<sup>2</sup> vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pôvodnej parc.č. 11
- novovytvorená parc.č. 20/2 ostatná plocha o výmere 2842 m<sup>2</sup>, vytvorená GP č. 36315583-15-2006 z pôvodnej parc.č. 20/1

Celková výmera pozemkov ..... 8556 m<sup>2</sup>  
Celková kúpna cena pozemkov ..... 2.481.240,- Sk

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 1 nehlasoval, schválilo zrušenie uznesenia MsZ č. 173 bod 5/ zo dňa 17.12.2007 v zmysle predloženého návrhu.**  
*/ Uznesenie č. 681 /*

K bodu 3 Informácia o hospodárení mesta a možnosť navrhnutia ozdravného režimu.

**Ing. Orolín, prednosta MsÚ** predložil materiál pod bodom 3.

*„ Vážení pán predsedajúci, vážené pani poslankyne, páni poslanci, milí hostia, dovoľte mi, aby som predniesol správu o hospodárení Mesta Trenčín, ktorá v značnej miere už bola nejakým spôsobom prezentovaná aj pánom primátorom. Chcel by som, aby sme sa dostali na rovnakú informačnú základňu a preto Mesto Trenčín k 05.11.2010 pripravilo podmienky na to, aby nezávislý auditor mohol vykonať audit záväzkov Mesta Trenčín a tým vytvoril základňu, ktorá bude jedna jediná ako pravdivá, korektná a presná. Audit potvrdil, že k 5.11.2010 sú celkové záväzky Mesta Trenčín po lehote splatnosti 3.141.154,90 eur.*

*Podiel záväzkov celkovo po lehote splatnosti k bežným príjmom je 10,88 %. Keďže ide o živý proces, každý deň sa situácia mení, tento údaj sa postupne ale znižuje. K 5.11.2010 bol dlh mesta po lehote splatnosti viac ako 60 dní 1,11% (320.743,57 EUR) k bežným príjmom v roku 2009 (28.869.893 EUR).*

*Zo štátneho rozpočtu prišlo len v prvom polroku 2010 výrazne menej peňazí, ako bolo avizované. Celkový výpadok dane z príjmu predstavuje pre mesto Trenčín sumu 2,5 mil.Eur. Po započítaní kompenzácie v hodnote 344.000 Eur ide o výpadok vo výške približne 2,1 mil.Eur.*

*S týmto stavom sa však Mesto vysporiadalo bez toho, aby to akokoľvek pocítili obyvatelia mesta Trenčín. To znamená, že všetky služby pre občana boli naďalej zabezpečované v nezmenenej kvalite.*

*Mesto nepristúpilo ani k zvyšovaniu napr. poplatkov za odvoz smetí, ako to bolo v niektorých iných mestách a nič podobné nepripravuje ani v budúcom roku. Naopak, Rozhodnutím primátora hľadalo Mesto rezervy v činnosti úradu vo výške 1,9 mil. Eur. Tiež rokovalo s dodávateľmi služieb, prác a tovaru o splatnosti faktúr na dlhšie časové obdobie, počas ktorého sa môže Mesto s týmito záväzkami reálne vysporiadať. Viacerí partneri predĺžili dobu splatnosti faktúr pre zvyšok tohto roka a tiež pre celý budúci rok.*

*Za zmienku stojí aj fakt, že investície a rozvoj Mesta pokračoval tak, ako bol naplánovaný. Z hľadiska eurofondov (rekonštrukcia 3 základných škôl) Mesto zaplatilo zo svojich zdrojov 700 tisíc Eur, ktoré budú Mestu čoskoro vrátené od štátu (z celkovej výšky 2.679.077,98 Eur). Obdobne sú aktuálne pripravené na zaplatenie ďalšie faktúry v hodnote 1,5 mil.Eur. Tie budú tiež Mestu štátom refundované.*

*Okrem toho, po zmene vlády sa platby od štátu opäť stabilizovali a situácia sa postupne zlepšuje. Ministerstvo financií prognózuje zvýšenie podielových daní pre ďalšie obdobie o 23%. Mesto očakáva od štátu okrem plynulých príjmov z podielových daní v ďalších mesiacoch aj preplatenie 5,1 milióna eur za investície súvisiace s modernizáciou železničnej trate a ďalších infraštruktúrnych projektov.*

*Vzhľadom na už vyššie uvedené očakávané príjmy od štátu sa ku koncu kalendárneho roka dá predpokladať pokles záväzkov po lehote splatnosti.*

*Mesto Trenčín nezávislým auditom vyvrátilo nepravdivé fámy o zadlženosti . Okrem už vyššie uvedených informácií, ešte jeden konkrétny príklad súvisiaci s nepravdivými údajmi o záväzkoch mesta za odpad voči zmluvnému partnerovi Marius Pedersen.*

*Mesto Trenčín zaplatilo k októbru 2010 za odpad sumu 2.500.000 Eur.*

*Občania zaplatili Mestu za odpad k októbru 2010 sumu 1.901.213 Eur.*

***Z toho vyplýva, že Mesto na služby súvisiace so zberom, odvozom a likvidáciou odpadu tak, ako každý rok dopláca. Nie je teda pravda, že neuhradilo prostriedky vybrané od občanov.“***

Doplnil, že pri vstupe dostávali poslanci správu aj od nezávislého auditora, kde sú uvedené aj presné sumy, pohľadávky, v lehote, po lehote splatnosti a všetky relevantné údaje, ktoré sa k lehote 05.11.2010 nachádzali v účtovníctve Mesta. / písomný materiál je k nahliadnutiu v kanc. č. 111/

**Ing. Lifka** komentoval, že on bude hovoriť niektoré veci a pán prednosta ich bude môcť vyvrátiť. Chcel poukázať na to, že osem dní mu pán prednosta nebol v stave zabezpečiť ako poslancovi podľa zákona 369 viaceré informácie a informácie, ktoré mu dal po rôznych výhovorkách / emailová korešpondencia môže byť zverejnená/, manažérske výhovorky typu viróza na oficiálnu komunikáciu a potom mu tam niektoré veci zabudol dať.

Bude hovoriť dve veci a pán prednosta to môže vyvrátiť, prípadne sa môže potom opýtať, či to hovorí nesprávne.

Predĺženie faktúr, ktoré boli po splatnosti firmy Marius Pedersen je diskontované zmluvne sadzbou 0,7 % mesačne podľa jeho informácií t.j. z 8,4 % ročne, pričom naše najvyššie úverové zdroje na financovanie dlhodobých pohľadávok sú pri odkúpení našich pohľadávok jednomesačný BRIBOR plus 2,05 % Slovenskou sporiteľnou, to je bod číslo 1.

Bod číslo 2, ktorý je veľmi pekne prednesený hovorí, že sme zaplatili Mariusovi Pedersenovi tých 2,5 milióna EURO. Sú vety jednoduché, ale on povie tú vetu rozvitú: „ Za tento rok sme zaplatili Mariusovi Pedersenovi okolo tých 2,5 mil. EUR za rok 2009.“

My sme neuhrádzali za tento rok firme Marius Pedersen.

Chcel poukázať na nasledovnú vec, keďže vždy sú poslanci oneskorené s niektorými informáciami ako úrad, poukazuje na skutočnosť, že vo výkazníctve, ktoré sa dáva štvrťročne na daňový úrad a toto vyhodnocuje Ministerstvo Financí, vychádza podiel faktúr po splatnosti k bežným príjmom minulého roku 23%. Toto je informácia, ktorú si dnes ráno overil na Ministerstve Financí na klapke 2332 a oni túto informáciu spracovávajú od piatku. Tvrdí, že k 30.09.2010 sme naplnili § 19 zákona č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, kde sme mali do troch dní prijať ozdravný režim. Stále tvrdí, že je tu stále veľká disproporcía s tým ako sa údaje interpretujú Mestom a aké v skutočnosti sú. Dá sa to robiť veľmi jednoducho, pretože aj mnohé firmy, kótované na burze v Amerike nesprávnym výkazníctvom vedeli nejakú dobu pred sebou tlačiť informácie, ktoré neboli pravdivé.

Komentoval, že je veľmi zlé, keď máme nejaký typ fungovania auditu, ktorý je vždy ako overenie účtovnej uzávierky a teraz bez toho, aby sa to prerokovalo bežným spôsobom, znamená to poslať poslancom dopredu, poslať to komisiám, mestskej rade, sa tu niečomu dá a používa sa to ako relevantný spôsob. Domnieva sa, že keď zastupiteľstvo už fungovalo štyri roky nejakým spôsobom informovania o ekonomických údajoch, tak by to mohlo dobehnúť. Toto ani nebude komentovať.

Žiadal, aby to bolo vyvrátené, alebo potvrdené, aby to neostalo „v luftu“, či je predĺženie splatnosti s Mariusom Pedersenom diskontované sadzbou 0,7 % alebo 8,4 % , alebo či vôbec je diskontované.

Ďalej sa zaujímal, či platby 2,5 mil. EUR boli platby za rok 2009, alebo ktorá časť bola za minulý rok. Komentoval, že bol by veľmi nerád od manažéra s najvyšším platom na meste, že to teraz nevie.

**Ing. Orolín** komentoval, že nebude reagovať na toho manažéra s najvyšším platom, lebo by sa asi hanbil a musel by niekoho iného zavolať.

K jeho informácii / Ing. Lifku/ kde sa zaujímal, či 2,5 mil. EUR, bolo alebo nebolo zaplatené za rok 2009 uviedol, že to nie je pravda.

Objasnil, že koniec roka 2009, ktorý v normálnom termíne splatnosti mal termín splatnosti január a rok 2010 bol zaplatený v roku 2010. To sa jedná o faktúry, podľa jeho informácií za dvanásť a jedenásť mesiac tak, ako aj bude posunutá splatnosť samozrejme faktúr, ktoré sú aj tento rok platné na budúci rok.

Podotkol, že musí zareagovať na niektoré nekorektné veci, ktoré cíti potrebné zareagovať a to je vo veci ich vzájomnej komunikácie.

Objasnil, že napriek tomu, nech si myslí / Ing. Lifka/ čokoľvek, registruje ho a komunikuje bez akýchkoľvek problémov aj nejakých osobných zaujatostí a podobne.

Čo sa týka informácií, Ing. Lifka dostal informácie, ktoré boli korektné, boli v zmysle všetkých lehôt, dokonca dnes skončí jedna lehota, ktorá končí do osem pracovných dní a informáciu Ing. Lifka dostal.

Ďalej informoval, že minulý týždeň sa Ing. Lifka obrátil so sumárom informácií, kde v jednom jedinom prípade, ktorý tam bol mu odpísal, že tam mal preklep a ten preklep znamenal, že stav pohľadávok, alebo záväzkov, nepamätá si presne k 29.11.2010, odpísal mu / ostatné mu všetko poslal / a k tomuto dátumu, že ktorý dátum myslel, pretože 29.11.2010 ešte nebolo.

Ďalej uviedol, že nie je pravdou, že posunutie splatnosti s firmou Marius Pedersen je na ročnej báze viac ako 8 % ako Ing. Lifka povedal. Presná informácia je, že na ročnej báze to vychádza okolo necelých 3 %, čo predstavuje prezentovanú výšku debetnej úrokovej sadzby na kontokorentoch firmy Marius Pedersen.

**Ing. Krátky** komentoval, že jedna vec je audit, ktorý hovorí o tom, či sú správne alebo nesprávne uvedené informácie, o tom, že je hodnoverné účtovníctvo. Komentoval, že nepochybuje o tom, že to účtovníctvo je vedené kvalitne a dobre. Ak hovorí o zadlženosti tak bude čítať dnešný údaj, ktorý dnes dostali.

Číta tam, že dodávateľské záväzky dlhodobé 12 223 181,50 €, o tejto sume hovorí, že nie sú dlhodobé, ale sú preklasifikované z krátkodobých na dlhodobé.

**Ing. Lifka** objasnil, že presne tu to chcel dostať, keď zle kolujú informácie a on naschvál uviedol informácie, ktoré boli „z vetra“, pretože chcel vedieť tie reálne. Ďakuje za tieto informácie.

Podotkol, že osobný rozmer v tejto diskusii použil Ing. Orolín, pretože tento rozmer sa on sám snaží vynechávať a posledný moment, ktorý by povedal je, že si myslí, že by bolo fér, že faktická poznámka je o tom, že je posledná a nemusí mu nikto na ňu odpovedať.

Posledný moment je to, že mu Ing. Orolín zodpovedal tri zo siedmich otázok / v jednej sa pomýlil/, tie ostatné urgoval naspäť znova, aby to bolo v zápisnici, môžu priložiť emailovú komunikáciu, ktorú on prikladá ako dôkaz k zápisnici./ *k nahliadnutiu v kanc. č. 111/*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 1 proti, 5 nehlasovali, zobrali na vedomie Informáciu o hospodárení mesta a možnosť navrhnutia ozdravného režimu.**

*/ Uznesenie č. 682 /*

K Bodu 4 Prejednanie kontokorentného úveru.

**Ing. Igor Kvasnica, PhD., člen MsR** predložil materiál pod bodom 4

Uviedol, že Mesto Trenčín uzatvorilo dňa 23.11.2009 s Dexia bankou, a.s. Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 04/054/09, v zmysle ktorej banka poskytne mestu úver do výšky 2 000 000,- EUR formou povolenia debetného zostatku na bežnom účte mesta č. 0600536001/5600. Úver je úročený základnou úrokovou sadzbou vo výške 3 mesačného EURIBOR-u a úrokovým rozpätím 1,4% p.a.. Splatenie úveru je dohodnuté na 22.11.2010.

Z dôvodu zabezpečenia plynulosti splácania finančných záväzkov mesta vzniknutých z dôvodu časového nesúladu medzi príjmami a výdavkami mesta v priebehu rozpočtového roka, odporúčame schváliť predĺženie splatnosti predmetného kontokorentného úveru o 1 rok, t.j. splatnosť úveru bude dňa 22.11.2011.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 4 nehlasovali, schválilo predĺženie splatnosti kontokorentného úveru č. 04/054/09 od Dexia banky, a.s. z 22.11.2010 na 22.11.2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 683 /*

**Ing. Ján Krátky** ústne predložil materiál pod bodom 5.

Uviedol, že by veľmi rád povedal, že tento bod nemal pôvodne predkladať on, ale predsa padlo na to, že ho predloží on. Veľmi rád by objasnil niekoľko vecí na začiatok, že sa jedná o návrh a jedná sa o prvé čítanie. Nejedná sa o definitívne schvaľovanie rozpočtu. Chce povedať, že o zákone, ktorý je na to, ako sa má schvaľovať rozpočet pozná a myslím si, že vie, čo robí. Pristúpili sa k tomu a nie len on, aby sa pripravil nejaký návrh a tento návrh, aby bol prijatý. Následne prečítal návrh na uznesenie.

*„ Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne*

*A/ berie na vedomie predložený návrh rozpočtu na rok 2011*

*B/ ukladá prednostovi mestského úradu zverejnenie rozpočtu podľa zákona .“*

Ďalej uviedol, že si dovoľí povedať, že vychádzali z niekoľko základov, pretože je návrh rozpočtu pripravovaný úradom. Je potrebné povedať, že bez odborných útvarov nie je možné spracovať rozpočet a nie je možné použiť čísla. Tieto čísla sú jasne zadefinované, hlavne v trebars v záväzkovej časti, ktoré vyplývajú z predchádzajúcich zmlúv, taktiež aj plnenie základných povinností Mesta a to sa hovorí o čistote, to sa hovorí o sociálnom a celom priereze chodu úradu. Znamená to, že toto nie je možné bez mestského úradu urobiť.

Základné východiská, ktoré zvažovali je 4,6 % rast s predpokladom, že nezamestnanosť poklesne a ročný rast miest bude približne do 3 % ako posledné tri roky.

Z tohto dôvodu, sa tohto rozpočtu, ktorý bol daný, dotýkajú minimálne, ale uvedie niektoré veci, ktorých sa dotýkajú.

Dane z príjmov podielových daní zvažujú len 10 460 tis. EUR. Vychádzajú z toho, koľko bol výnos za 9 mesiacov, bolo tam 7,4 mil. EUR. Ak sa to prepočíta, tak v žiadnom prípade 12 až viacej miliónov nevychádza. V ostatných položkách tak, ako sú dane z majetku tovary, služby ponechávajú celý prierez ako bol v minulom roku, neznižujú ani nezvyšujú, pretože si myslia, že nebol taký silný pohyb majetku a služieb, aby sa menil a výrazne menil, rovnako ponechávajú aj administratívne poplatky.

V časti sociálne služby ponechávajú tak isto ako minulý rok ako aj opatrovateľská služba, školské zariadenia celé v priereze ponechávajú ako bol návrh minulého roku a návrh aj zo strany úradu.

Ďalej uviedol, že transfery v celom priereze preberajú tak ako sú dané, toto sa bez úradu nedá urobiť.

Kapitálové príjmy – tu bolo citované v úplnom začiatku, že máme peniaze vložené v určitom majetku. Je to pravda, máme a preto doradujeme do kapitálových príjmov za pozemky pod nový most iba 2,1 mil. EUR a dokumentáciu len 2,2 mil. EUR /citovaných bolo 2,5 mil. EUR/

Po tejto úprave nám dochádza, že bežné príjmy budú 25 864 700 EUR, kapitálové príjmy budú 10 750 tis. EUR, príjmy celkom 36 614 700. EUR.

Niečo dovnútra k jednotlivým programom ako sme sa ich dotkli:

- územné plánovanie a marketing na 50 % z toho, čo bolo plánované
- cestovný ruch a propagácia – ponechané
- interné služby – ponechané
- služby občanom okrem cintorínskych služieb zo 110 tis. na 114. tis EURO ponechávajú v celom priereze

Podotkol, že k bezpečnosti nie je teraz čo brať ani pridávať.



Ďalej uviedol, že v doprave by bolo nešťastím, ak by nedoradili 1,2 mil. EUR na bežnú dopravu. Uviedol príklad, ak sa bude raz robiť most a ten most, myslí si, že raz sa bude robiť, tak je potrebné, aby doradili aj na komunikácie opravy a údržbu.

Vo vzdelávaní upravujú len celý transfer do miest, čo je minimálna úprava, ostatné celé vzdelávanie tak, ako bolo pripravované.

K športu aj s kultúrou komentoval, že to tak môžu ponechať, to sa aj tak bude musieť pripravovať v budúcnosti v rámci operatívneho riadenia.

K odpadom uviedol, že boli plánované asi na 2,5 milióna EUR

Následne sa dotkol 12 miliónov, ktoré máme a ktoré údajne nie sú zaplatené. Myslí si, že je tam práve veľká časť nezaplatených odpadov, preto si myslí, že sa musí zvýšiť túto položku v rozpočte z týchto starých dlhov zaplatiť 2,5 mil. EUR na 4 050 tis. EUR.

K sociálnym službám uviedol, že ten prierez vie, že sú napnuté a vie, že by potrebovali viac. Zatiaľ vie, že len krízové centrum je na 90 tisíc EUR a myslí si, že je potrebné v tomto pomôcť. Ostatné budú navrhovať budúcemu zastupiteľstvu ponechať.

Vo finálnej časti bežný rozpočet vzhľadom na zmeny, ktorý uviedli v doprave a v odpadoch a tých drobných zmien, mínus 4 050 tis. EUR, ešte nám to na budúci rok zákon dovoľuje. Informoval, že v budúcnosti zákon mínus v bežnom už nebude dovoľovať.

Ku kapitálovému rozpočtu uviedol, že ak sme použili v minulosti v kapitálovom rozpočte peniaze, tak z toho musíme teraz použiť teraz späť na krytie tohto schodku 6 740 tis. EUR prebytok. Celkovo 2 840 tis. EUR je prebytok rozpočtu tak, ako je navrhovaný v tomto materiáli .

Ak zoberú splatnosti úverov vrátane 5 miliónového kontokorentu, ktorý teraz schvaľovali konečné finále výsledku hospodárenia je takmer milión EUR.

Myslí si, že je to korektné a hovoríme o tom, čo toto mesto asi potrebuje. Je to jeho návrh a ako čítal na začiatku je to vzatie na vedomie predložený návrh a na vyvesenie, aby sme to uľahčili zastupiteľstvu schváliť.

**Ing. Lifka** komentoval, že toto bolo rýdzo- vecne povedané, v poriadku. Pokračoval, keďže sa bolo na začiatku stále hrané so slovíčkom, znova to opakuje, tu sa jedná o návrh rozpočtu mesta Trenčín, toto je presne formulácia použitá pri zvolávaní tohto zastupiteľstva, nikto nehovoril, že budú rokovať o rozpočte mesta Trenčín a schvaľovať ho.

Podotkol, že celé odvolávanie sa na nejaký harmonogram, ktorý si dôkladne naštudoval na internetovej stránke je hra. Nikomu nič nezakazuje, aby sa na ten rozpočet pripravili skôr tak, ako to robia zodpovedné firmy a tobož v roku, kedy pokračuje ekonomická kríza a v roku, kedy po 27.11.2010 dôjde k výmene kádrov a mnohí tí poslanci nebudú môcť byť informovaní o tom, čo bolo s rozpočtom. Naopak rozpočet mal byť pripravený skôr a mohol byť len dokorigovaný. Považuje to za veľmi zodpovedný krok, ktorý je pripravený. Rozpočet sa navrhuje , ľudia sa k tomu môžu vyjadriť a je to uľahčená možnosť budúcemu zastupiteľstvu o tom rozhodnúť v čase.

**P. Babič** uviedol, že sa dotkne nielen tohto návrhu, ktorý návrh je tak povediac daný do „pľacu“ a daný k diskusií, daný k tomu, aby sa nad tým zamysleli a aby viedli nejaké konštruktívne rokovanie k tomu, aby nezostali trčať v nejakom rozpočtovom provizóriu. Už pri tej diskusií k minulému bodu, nechcel do toho vstupovať takýmto spôsobom. Myslí si, že nemôže ostať ticho a ostať nedotknutý tým, čo sa tu odohralo, súvislosti práve s týmto rozpočtom a práve s tým, že na tomto základe bolo zvolané toto mestské zastupiteľstvo.

Pán primátor odišiel, pán primátor tu nie je. Myslí si, že po tom plamennom prejave, ktorý tu mal na začiatku tohto zastupiteľstva, on tu za sedem a pol roka takýto prejav od neho /

primátora/ taký nepočul. Komentoval, že síce bol prejav úprimný, išlo mu to z duše, ale jednoducho..

**Bc. Vaňo** vstúpil do prejavu pána Babiča a zdvorilo ho upozornil na to, že diskutujú o rozpočte.

**P. Babič** následne komentoval, že jeho vstup je o rozpočte, ale v tejto súvislosti a v týchto dimenziách upierať právo na ich nárok, upierať postavenie poslanca, myslí si, že aby sa nezašlo príliš ďaleko. Ďalej komentoval, že to je precedens, ktorý nemá obdoby.

„*My chceme, aby sa veci riešili, my chceme, aby sa na veci pracovalo a že má niekto iný názor ako ja ..*

*Sedem a pol roka mal koalíciu s ktorou bačoval jednoducho tak, že nakoniec sa mu na základe nesúhlasu tá koalícia rozpadla a pán primátor na tomto podklade jednoducho uprie zastupiteľstvu jeho názor, poslancom ich legitímny názor a schopnosť a ich vedomosti do diskusie a do procesu sa nejakým spôsobom zapojiť a to považujem za dosť smutnú udalosť na konci volebného obdobia. Tento návrh ja zhladávam ako veľmi všeobecný, v poriadku, sú tam čísla, ktoré majú určitý konečný, finálny efekt.*

*Samozrejme, že tento návrh je treba dopracovať a samozrejme, že tento návrh nebude možné dopracovať bez jednotlivých útvarov mestského útvaru a ja dúfam, že pán primátor sa tohto procesu zúčastní.“*

**P. Hartmann** informoval, že asi sa stala nejaká chyba, ale on nedostal ten návrh./od Ing. Krátkeho/

**Ing. Krátky** reagoval, že to posielal emailom.

**P. Hartmann** komentoval, že o nič nejde, len aby ten návrh mohol dostať.

*Hlasovanie o návrhu Ing. Krátkeho.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 1 sa zdržal hlasovania, 4 nehlasovali**

**A/ zobralo na vedomie predložený návrh rozpočtu na rok 2011**

**B/ uložilo prednostovi mestského úradu zverejnenie rozpočtu podľa zákona**

*/ Uznesenie č. 684/*

K Bodu 6 Návrh na zriadenie a prevádzkovanie nocľahárne, vytvorenie nízkoprahového denného centra a terénnej sociálnej služby – streetworku Sociálnymi službami Mesta Trenčín, m.r.o., Piaristická 42, Trenčín.

**P. Hubinská, členka MsR** na úvod informovala, že na MsÚ bol doručený list, ktorý poslal riaditeľ diecéznej charity Nitra – Ing. Mgr. Juraj Barát, ktorý by chcel pred predložením predmetného bodu vystúpiť.

**Bc. Vaňo** následne uviedol, že pokiaľ chcú umožniť Ing. Mgr. Barátovi vystúpiť na zasadnutí mestského zastupiteľstva je potrebné najskôr o tom hlasovať.

*Hlasovanie o vystúpení Ing. Mgr. Baráta na zasadnutí MsZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 1 proti, 2 nehlasovali, schválilo vystúpenie Ing. Mgr. Baráta na zasadnutí MsZ.**

**P. Hubinská, členka MsR** predložila materiál pod bodom 6

**Ing. Mgr. Barát, riaditeľ diecéznej charity Nitra**

*„ Vážení pán primátor, vážení prítomní,*

*ďakujem za možnosť sa vám prihovoriť z Diecéznej charity.*

*Ja som dnes neprišiel obhajovať, aby Diecézna charita prevádzkovala tento projekt, aby sa tu niektorí necítili dotknutí, alebo ohrození v tejto miestnosti, ale považujem za korektné v tejto súvislosti povedať pár slov ako k tomuto bodu vôbec v Trenčíne prišlo.*

*Za prvé, keď tu pred pár rokmi vyhorel Krištof a vlastne sa robili zariadenia, ktoré sa robili pre bezdomovcov, boli oslovení, aby sme túto službu prevzali, aby ju v Trenčíne robili a tak sme aj urobili. Od počiatku sme hovorili, že naše skúsenosti sú, aby tento projekt bol spojený s inými službami a nízko prahovými, ktoré sme v tom čase rozbiehali na Slovensku a aby sa tieto veci spojili do jedného systému od streetworku cez nízko prahové denné centrum pre prácu s týmito skupinami až po sociálne byty a aby sa to celé urobilo. Tieto modely sme viackrát predložili na Mesto a na sociálnu komisiu a preto mi prišlo takým podivením, že bezdomovci nám povedali, že 31.12.2010 končíme a to prevezme Mesto a naozaj sme tento program našli na rokovaní Mesta a toto považujem za nekorektné voči nám.*

*Samozrejme máte na to plné právo takto jednať legislatívne, ale akosi morálne si dovoľujem k tomu niečo povedať, hoci teda finančne, politicky a akokoľvek je tu toto zastupiteľstvo, aby o týchto veciach rozhodovalo. Myslíme si ale, že za tých trinásť rokov, čo sme tu v Trenčíne pracovali, by sa patrilo, aby nám niekto takéto niečo povedal zo strany Mesta.*

*Za druhé, keď som si prosil tento materiál, ktorý máte na rokovaní, ktorý tu máte daný, či ho môžem dostať, tak pani predsedníčka sociálnej komisie pani Hubinská rovnako ako prednosta úradu povedal, že nie je problém, aby som ten materiál mal. Doteraz ten materiál nemôžem mať. Moje skúsenosti z iných miest sú, že keď sú tam materiály na rokovanie, tak mám k nim prístup, môžem si ich stiahnuť z internetu a nie je absolútne žiadne tajomstvo, aby som tieto materiály videl a predtým by som ich mohol pripomenovať. Neviem, prečo je to takto v Trenčíne, neviem, prečo je takýto dôvod k tomu celému.*

*A rovnako sa teda tak ako predpokladám, že to čo povedala pani Hubinská a v médiách sa objavujú tie reči, že charita robí a rovnako na Facebooku pána primátora, že charita týchto ľudí neprijíma a Mesto požadovalo, aby sa s touto pracovalo cez deň a nebolo Mestu vyhovené charitou. A toto je teda zavádzanie, toto nie je pravda a preto som tu, aby som sa k tomu vyjadril, pretože hovorím, že máte akékoľvek páky na to, aby ste takýmto spôsobom jednali, ale ja si myslím, že si nezaslúžime, aby sa s nami takýmto spôsobom jednalo.*

*Viem, že nám 31.12.2010 končí zmluva, nikto s nami nerokoval o žiadnom predĺžení a dnes to v programe vôbec nie je a ani nebolo a teda vieme, že končíme, ale ja zamestnávam ľudí, pre tých ľudí zháňam peniaze. My sme do Trenčína za tie tri roky, čo povedala pani Hubinská, čo Mesto do toho dal, my sme do toho dali 50 000,- EUR. Ja tých ľudí, keď chcem prepustiť, potrebujem dať určitú výpovednú lehotu, u nás platí zákonník práce tak ako pre každého iného. Prečo sa s nami takýmto spôsobom jedná a takýmto spôsobom takto postupuje. Ja toto vaše rozhodnutie skôr ako budete hlasovať akceptujem, ale rovnako chcem poďakovať všetkým s ktorými sa mi dobre spolupracovalo v Trenčíne, my sa chceme do Trenčína vrátiť, ale tu musia byť ľudia, ktorí budú s nami normálne jednať, normálne komunikovať a vytvoria tu normálne prostredie, aby tu takéto služby a skúsenosti, ktoré mám za tých dvadsať rokov, čo som v sociálnej sfére a v neziskovej sfére, ktoré môžem ponúknuť aj mestu Trenčín. Ďakujem Vám za Vašu pozornosť.“*

**Bc. Vaňo** reagoval na príspevok Ing. Mgr. Baráta a doplnil, že čo sa týka tých materiálov, tak všetky sa nachádzajú na webovej stránke mesta Trenčín, sú tam dostupné pre každého. V rámci diskusie následne uviedol, že pani riaditeľka SSmT PhDr. Alena Laborecká požiadala o vystúpenie na zasadnutí MsZ.

*Hlasovanie o vystúpení PhDr. Laboreckej na zasadnutí MsZ.*

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 11 za, 1 proti, 2 nehlasovali, schválilo vystúpenie PhDr. Laboreckej na zasadnutí MsZ**

**PhDr. Laborecká, riaditeľka SSmT**

*„ Váženy pán viceprimátor, vážené zastupiteľstvo, dámy a páni,*

*d'akujem, že ste mi udelili slovo, pretože by som sa chcela vyjadriť k spolupráci medzi nočlahárňou Jeremiáš a Sociálnymi službami Mesta Trenčín.*

*Začnem asi trocha zo široka, ale nechcem vás zdržovať. Ja si prácu charity vážim, pretože tu pre Trenčín urobila v minulom mojom období, keď som bola poslankyňa spolupráca s Ing. Mgr. Barátom myslím si, že bola dobrá, ale trochu sa zmenili okolnosti a zmenila sa asi aj doba, pretože do dnešného dňa v Sociálnych službách na Ul. Piaristická 42 máme sedem bezdomovcov plus štyri maloleté deti, ktoré sú bez prístrešia a vlastne sa to riešilo cez mestský úrad, kedy som bola požiadaná pánom primátorom, pretože táto rodina sa našla asi tak dva týždne dozadu v stane. Ak si pamätáte v to obdobie bolo veľmi chladno a daždivo a tie maloleté deti prišli do nášho zariadenia vo veľmi zúboženom stave, aby som sa dotkla spolupráce s charitou.*

*Vzhladom na to, že sú u nás ubytovaní bezdomovci / občania bez prístrešia/, ktorí naozaj nepotrebujú nejaké špeciálne ošetrenie zo strany napríklad zdravotného personálu, sanitárov alebo opatrovateľov a konkrétne spomeniem jedno meno a meno by som asi nemala spomínať tej pani bezdomovkyni a tu nastal veľký svár problému. Jednalo sa o pani, ktorá je bez nôh,*

*prosili sme charitu, aby si túto pani ponechala do obdobia, kedy sme my naozaj boli plní a nemali sme možnosť ju ubytovať. Situácia bola asi taká, že pracovníčky – pani Bernátková túto pani bez nôh vyložila na autobusovú zastávku smerom na Soblahov. Jediné, čo dokázali pre ňu urobiť bolo to, že dali pod ňu deku, aby jej na tej zastávke nebolo zima, a čo bolo úplne zarážajúce bolo to, že každú hodinu, napriek tomu, že boli v zariadení od 08.00 – 15.30 hod., každú hodinu jej na tú zastávku nosili teplý čaj, potom to bola polievka, potom to bol čaj. Keď sme prosili pani Bernátkovú, aby tú pani zobrali do vnútra, predsa nie je mysliteľné a bolo zarážajúce a ľudia nás informovali a volali, či sme naozaj takí necitliví a neľudskí, že máme pani bez nôh na zastávke, tak pani Bernátková povedala len toľko, že ona má pracovnú dobu od 08.00 hod. do 15.30 hod. a že si ju ona nezoberie na zodpovednosť, ale pri tom jej každú hodinu nosili čaj. Potom sme to nakoniec vyriešili veľmi krízovo, pretože to bolo naozaj nemysliteľné, tak sme si ju zobrali do zariadenia s tým, že dobre, máme ju tam a pani sociálna pracovníčka, ktorá ani nebola ochotná s nami nejako komunikovať povedala, že čo sa jej stane aj keby bola na zastávke. Bolo to veľmi zarážajúce, pretože si myslím, že po stránke profesionálnej, ľudskej a citovej veľmi zlyhali, nehovoriac ešte o ďalších problémoch. Každopádne títo siedmi bezdomovci, ktorých máme tu v našom zariadení, tým, že by ste schválilo to denné centrum, práve títo siedmi bezdomovci sú adepti do tohto denného centra, ktorí naozaj nepotrebujú nejaké špeciálne ošetrovanie a preto nevidím dôvod, aby boli v našom zariadení.*

*Čo sa týka nášho návrhu na zriadenie denného centra tak máte tie materiály pred sebou, je tam aj rozpočet, ktorý pripravovala ekonómka sociálnych služieb. Zdalo sa mi veľmi čudné, prečo pán Ing. Mgr. Barát od nás a od kolegyni Mgr. Kozinkovej žiadal rozpočet. Materiál, ktorý on / Ing. Mgr. Barát/ predložil resp. komunikoval so sociálnym útvaram, má všetko popísané, ale bod 13 – Rozpočet projektu nie je žiadny. Nevie, či išlo o nejakú kalkuláciu, alebo kto z koho, kto predloží aký rozpočet, ale myslím si, že ako ste videli aj ten rozpočet, tak nie je nejako navýšený, nejedná sa tam o nejaké veľké platy zamestnancov. V našom návrhu na piatej strane je systém riešenia, ale vzhľadom na finančnú situáciu začíname len tým prvým riadkom – nocľaháreň, denné centrum a ambulancia.“*

**Ing. Lifka** vyjadril, že vždy považuje za správne, keď sa nedodrží forma, aspoň za seba sa ospravedlniť, pretože vždy chce, aby Mesto dodržiavalo formu. Určite si myslí, že akýkoľvek partner, aj keď partnerom ako Charita nebol nadšený, ale mal mať všetky podklady, všetko včas a mal to dostať. Takisto je treba si zvyknúť na to, ako hovorí PhDr. Laborecká, že sa zaujíma o nejaké rozpočty, čokoľvek sa robí, sú to verejné informácie a je úplne normálne a legitímne, že akékoľvek neziskové organizácie majú mať k tomu prístup, aby mohli používať tieto momenty. Na druhej strane plne chápe, že Mesto môže aj po nejakej dobe zmeniť svoj názor a zároveň chápe Ing. Mgr. Baráta a je mu to veľmi nepríjemné, že sa to dozvedá až tu, že nemal vlastne naplánované a robí to na základe nášho rozhodnutia, že tých ľudí bude musieť prepustiť, pretože to je skutočne vec, ktorú ak by sa dozvedel v predstihu, tak by si ju vedel naplánovať. Takto to môže byť pre neho ťažké a on nerád komukoľvek robí ťažkosti. Na druhej strane je absolútne legitímne, aby sa po určitom období niečo prehodnotilo, narábali so svojim majetkom a hľadali nejaké nové cesty, pokiaľ to má nejaký zmysel.

**P. Fabová** sa vyjadrila k celému legislatívnemu procesu. Uviedla, že Mesto Trenčín v roku 2007 uznesením mestskej rady schválilo spoluprácu pri zriadení útulku nízko prahovej nocľahárne a denného centra Diecéznou charitou Nitra, ale vzhľadom k tomu, že nám ukladá zákon ako mestám a obciam, aby každý túto sociálnu službu oficiálne zriadil, toto je aj

dôvod, prečo sa táto sociálna služba oficiálne zriaďuje. Je to krok, ktorý tak, či tak sa zo zákona musí urobiť.

Ďalšou vecou je, že ako náhle sa zriadi takáto služba, tak môže byť Mesto príjemcom dotácie a taktiež sa môžu podávať projekty zamerané na túto tematiku. Chce to len objasniť, prečo vlastne k tomu kroku Mesto pristupuje.

**PaedDr. Beniček** komentoval, že človek, ktorý urobil to, čo urobil, čo počul a zhrozilo ho to. Vyjadril názor, že keď takúto ženu bez nôh niekto vysadí, tak nemá si čo o charite rozprávať. Je za to, aby sme si zriadili svoje a aby sa takýto prípad už v Trenčíne nestal. Ďalej komentoval, že mu chodí mráz po chrbte, keď si má predstaviť asi čo si tá žena musela prežiť.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo zriadenie a prevádzkovanie nocľahárne, vytvorenie nízko prahového denného centra a terénnej sociálnej služby – streetworku Sociálnymi službami Mesta Trenčín, m.r.o., Piaristická 42, Trenčín od 01.01.2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 685/*

K Bodu 7 Návrh na zmenu Zriaďovacej listiny a Štatútu služieb mesta Trenčín, m. r. o. s účinnosťou od 01.01.2011.

**P. Hubinská, členka MsR** predložila materiál pod bodom 7.

Následne doplnila, že dosť bezdomovcov je liečených aj v nemocnici a práve títo ľudia, ktorí sú prepustení z nemocnice by mali byť ešte pod nejakým dohľadom, tak ako hovorila pani riaditeľka nie špeciálne odborne zdravotným, ale byť niekde v teple, nejaké potrebné previazovanie nôh, pretože veľa z nich má cukrovku.

Z tohto dôvodu sa takéto niečo zriaďuje, pretože nemocnica nám aj tak vychádza v ústrety, pretože tam týchto ľudí ponechá dva- tri dni, možno týždeň týchto tzv. pacientov bez prístrešia, aby im mesto mohlo nájsť nejaké ubytovanie niekde inde, alebo prístrešie adekvátne človeku a ľudskej bytosti.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 1 sa zdržal hlasovania schválilo**

**A/ zmenu Zriaďovacej listiny Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o. s účinnosťou od 01.01.2011**

**B/ zmenu Štatútu Sociálnych služieb mesta Trenčín, m.r.o. s účinnosťou od 01.01.2011 v zmysle predloženého návrhu.**

*/ Uznesenie č. 686/*

K Bodu 8 Návrh VZN č. 7/2010, ktorým sa ruší VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín v znení neskorších predpisov.

**Ing. Orolín, prednosta MsÚ** predložil materiál pod bodom 8.

Uviedol, že Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne bol dňa 26.07.2010 doručený protest prokurátora podľa § 22 ods. 1 písm. a) v spojení s ustanovením § 25 zákona č.153/2001 Z.z. o prokuratúre proti VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín, v znení VZN č.4/2010.

Prokurátor v proteste uviedol, že VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín bol porušený zákon, konkrétne § 71 ods. 1 písm. c) a § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku(stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, § 4 ods.3,4 a § 6 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, § § ods. 2 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov a § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Prokurátor navrhol predmetné VZN č.6/2008 v znení VZN č.4/2010 zrušiť.

Mestské zastupiteľstvo protest prokurátora prerokovalo na zasadnutí dňa 23.08.2010, uznesením č. 648 vyhovel protestu prokurátora.

K vybaveniu protestu je potrebné uviesť, že podľa § 25 ods. 3 zákona č.153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov „ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.“

Na základe uvedeného predkladáme predmetný návrh VZN.

Následne doplnil, že v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov bol zverejnený návrh VZN č.7/2010, ktorým sa ruší VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín v znení neskorších predpisov, ktorý je predmetom dnešného zasadnutia MsZ, vyvesením na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta najmenej 15 dní pred rokovaním mestského zastupiteľstva o návrhu nariadenia. Dňom zverejnenia návrhu nariadenia začala plynúť najmenej desaťdňová lehota, počas ktorej mohli fyzické osoby a právnické osoby uplatniť pripomienky k návrhu nariadenia v písomnej forme, elektronicky alebo ústne do zápisnice na mestskom úrade.

**„K návrhu VZN č.7/2010, ktorým sa ruší VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín v znení neskorších predpisov v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických osôb a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.“**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 12 za, 2 nehlasovali, schválilo VZN č. 7/2010, ktorým sa ruší VZN č. 6/2008 o povoľovaní reklamných, propagačných a informačných zariadení na území mesta Trenčín v znení neskorších predpisov.**  
*/ Uznesenie č. 687/*

K bodu 9 Televízia Trenčín.

**Mgr. Pavlík** predložil materiál ústne bodom 9.

*„Vážený pán viceprimátor, vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte mi, aby som vám predložil návrh na vrátenie Trenčianskej televízií sumu 138 tisíc EURO a to v štruktúre 49 500 EURO paušálne na činnosť televízie a 88 500 EURO na výrobu programov v zmysle zadania alebo objednávky mesta Trenčín.*

*Navrhujem v rámci rozpočtu túto sumu vrátiť do programu 4 bod 7 riadok 12. Odôvodnenie tohto môjho návrhu je nasledovné: Mesto Trenčín je v dlhodobom právnom spore s Trenčianskou televíziou – Slovakia okolo sveta, s.r.o..*

*Každým dňom nám plynú a zvyšujú sa poplatky, čo neúmerne môže už čoskoro zaťažovať rozpočet nášho mesta. Na viac je reálne, že tento spor Mesto Trenčín prehrá a bude ho čakať zaplatenie súdnych poplatkov, trov a ďalších náležitostí, ktoré z toho vyplynú. Dovolím si predniesť návrh uznesenie v takomto znení :*

**„Vrátiť Trenčianskej televízií sumu 138 tisíc EURO a to v štruktúre 49 500 EURO paušálne na činnosť televízie a 88 000 EURO na výrobu programov v zmysle zadania, alebo objednávky mesta Trenčín. V rámci rozpočtu túto sumu vrátiť do programu 4 bod 7 riadok 12.“**

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 1 sa zdržal hlasovania, 3 nehlasovali, schválilo návrh Mgr. Pavlíka .**  
*/ Uznesenie č. 688 /*

K bodu 10 IB Správcovská, s.r.o. – odstúpenie od zmluvy.

**JUDr. Kanaba** predložil materiál ústne pod bodom 10.

*„ Vážený pán predsedajúci, vážené kolegyne, kolegovia,*

*už na minulom zastupiteľstve, kde som navrhoval zaradenie do programu vypovedanie zmluvy medzi IB Správcovskou a mestom Trenčín, žiaľ tento návrh neprešiel, zmeškali sme ďalší mesiac a medzi tým narástol dlh, ktorý IB Správcovská, s.r.o. dlhuje sociálnej poisťovni k 30.09.2010 sumu 32 004,70 EURO, čo zodpovedá v bývalej mene 964 173 Sk.*

*Na zdravotnom poistení medzitým narástol ďalší dlh a k dnešnému dňu 15.11.2010 je nedoplatok 15 724 EURO, čomu zodpovedá v starej mene 473 701 Sk.*

*Mali ste možnosť sledovať vyjadrenia pána Polžíka v Trenčianskej televízií, ak nie, tak pustite si to, do stredy beží. Ten smiech ho prejde, pretože tak ako sa smial z toho že som ho označil,*



*IB – Ivan Polžík a Braňo Zubričaňák a tvrdí, že na zdravotnom poistení zlikvidovali všetky nedoplatky a že k dnešnému dňu by už nemal byť žiadny nedoplatok je obyčajné bohapusté klamstvo.*

*Čo si mám o tom myslieť potom, ak takýto človek je spoločník aj konateľ IB Správcovskej s.r.o., ktorá bola založená pár mesiacov predtým ako bol schválené uznesenie o výpožičke, kde mám zápisnicu z tohto dňa a dovoľm si vás oboznámiť a oživiť pamäť, ktorú som 26.06.2008 na zastupiteľstve tu z tohto miesta uviedol.*

*„ Vypožičiavateľ je IB Správcovská s.r.o., požičiavateľ je Mesto Trenčín. Opýtal som sa vtedy : “JUDr. Kanaba uviedol, že podľa jeho názoru, spoločnosť, ktorá je uvedená v materiáli ako výpožička, bola 14.09.2007 účelovo založená, podľa jeho informácií v pozadí tohto majetkového prevodu je poslanec pán Zubričaňák, preto sa Vás pýtam otvorené pán Zubričaňák: Boli ste za riaditeľom plavárne s tým, že máte o túto plaváreň ako nájomca záujem?“ , na to primátor skočil do debaty a povedal, že tu nie je žiadna diskusia a znemožnil Zubričaňákovi odpovedať na moju otázku.*

*Keď sa zamyslíme nad tým, aký dôvod mal pán Zubričaňák ísť za riaditeľom plavárne, prečo nešiel jeden z vás, prečo nešiel Ing. Kvasnica, PhD., prečo nešla Janka / Fabová/, prečo nešiel PhDr. Kvasnička, pýtam sa prečo? Pretože nemali o to záujem, išiel za ním len ten, kto mal o to záujem a otvorene mu povedal, že má záujem o prevádzku Trenčianskej plavárne a všetci od tadiaľ pôjdu preč.*

*V bodoch o výpožičke, ktorú sme schválili uznesením pod číslom 262 z 26.06.2008 boli záväzky aj pre IB Správcovskú, s.r.o. a konkrétne:*

*„ Vypožičiavateľ IB Správcovská s.r.o. prevezme záväzky z uzatvorených platných nájomných zmlúv na predmet výpožičky. Ďalej bolo uvedené : Vypožičiavateľ je povinný prevziať stav zamestnancov k 31.12.2008 s podmienkou pracovno-právnych vzťahov na dobu neurčitú bez skúšobnej lehoty. “ Nič z tohto nerešpektovali a nič z tohto nedodržali. Všetci, ktorí tam boli prakticky dostali výpovede, tí ktorým vyhovovali, si ich zobrali späť, navyše zvýšili nájom všetkým, ktorí tam boli v prenájme, teda pedikúra, manikúra, kaderníctvo atď. o 25 %, z čoho väčšina nebola schopná finančne zvládnuť tento nájom a musela odísť.*

*Najväčšou iróniou je, že nájom, ktorý IB Správcovská s.r.o. inkasuje do svojho vrecka je jej čistým ziskom, navyše každý rok dostáva IB Správcovská s.r.o. dotáciu z mesta a to za rok 2009 to bolo 209 120 EURO, čo je 6 300 000 Sk a za rok 2010 to bolo 4 520 tis. 150 tisíc EURO, čomu zodpovedá v starej mene 4,5 mil. korún.*

*„ Vážení páni poslanci, pani poslankyne, je hazardom ak dopustíme, aby takáto spoločnosť s.r.o., ktorá ručí svojim majetkom do výšky 200 tisíc korún v starej mene, mala v prenájme takýto miliónový majetok, z ktorého mesto nemá prakticky nič a oni gazdujú od desiatim k piatim.*

*Ja sa pýtam, ak vytunelujú IB Správcovskú, s.r.o., za ktorú ručia 200 - tisícovým majetkom, kto bude platiť to nezaplatené nemocenské poistenie a zdravotné poistenie ?*

*Ja dávam do pozornosti vážení ustanovenie § 277 ako kompetentní ľudia ste tu pán viceprimátor, ide o trestný čin neodvedenia dani a poistného, kto v malom rozsahu zadrží, alebo neodvedie určitému príjemcovi splatnú daň poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie ale príspevok na starobné poistenie atď., sa potrestá odňatím na 3 až 8 rokov, ak ide o škodu väčšieho rozsahu. Škoda väčšieho rozsahu je 800 tisíc korún, tu je škoda 1,5 milióna korún.*

*Pán viceprimátor, konajte!*

*Vážení poslanci, ja vás prosím, aby sme zabránili ďalšej tragédii a plateniu z našich spoločných peňazí a spoločných daní.*

*Navrhujem, aby bolo zrušené uznesenie č. 262 z 26.06.2008 , ktorým bola schválená zmluva o výpožičke, o prevádzkovaní objektu mestskej plavárne medzi mestom ako požičiavateľom a IB Správcovskou s.r.o. ako vypožičiavateľom práve z dôvodov pre ktoré sú tieto nedoplatky*

*a nevyzerá, že by do budúcnosti tieto nedoplatky boli aj uhradené, pretože hovorím to, čo pán Plžík povedal v Trenčianskej televízii je obyčajné bohupusté klamstvo. Dávam na vás vážení občania a vážení poslanci, aby ste sa nemuseli hanbiť pred občanmi nášho mesta a voličmi, kde za dva týždne vás budú voliť, zachovajte sa tak, ako sa na poslancov mestského zastupiteľstva patrí. Ďakujem.“*

**Ing. Krátky** uviedol, že má na to trochu iný názor ako JUDr. Kanaba a chce aby to dali na správnu mieru. Myslí si, že by sa nemalo rušiť pôvodné uznesenie, keď už sa stalo, pretože je to retroaktívne a nebude to mať účinnosť. Objasnil, že by mali zaviazat' primátora, aby odstúpil od zmluvy v stave v akom je, lebo ak budú chcieť zrušiť to, čo už bolo prijaté, tak to sa nedá naplniť. Obáva sa, že to nebude realizovateľné tak, ako to JUDr. Kanaba myslí.

**JUDr. Kanaba** zdôraznil, že on navrhol vypovedanie tejto zmluvy.

**Ing. Krátky** spresnil, že oni musia teraz prijať uznesenie na vypovedanie zmluvy.

**JUDr. Kanaba** reagoval, že v poriadku, dáva návrh na diskusiu.

**Ing. Krátky** následne reagoval, že to dáva do návrhu – vypovedanie zmluvy.

**JUDr. Kanaba** upustil od svojho pôvodného návrhu, súhlasil s návrhom Ing. Krátkeho a následne spresnil znenie návrhu - návrh na vypovedanie zmluvy medzi Mestom Trenčín a IB Správcovskou, s.r.o., ktorá bola schválená uznesením č. 262 z 26.06.2008.

**Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 10 za, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo návrh Ing. Krátkeho na vypovedanie zmluvy medzi Mestom Trenčín a IB Správcovskou s.r.o., ktorá bola schválená uznesením č. 262 z 26.06.2008.**  
*/ Uznesenie č.689 /*

K bodu 11 Interpelácie poslancov MsZ

**Ing. Lifka** predpokladal, že v tejto napätej atmosfére, aká začala na začiatku mestského zastupiteľstva by sa v zákonnej lehote žiadnej odpovede do mesiaca nedočkali. Domnieval sa, že pravdepodobne viacerí z nich sa vzdali akýchkoľvek interpelácií.

**Bc. Vaňo** následne uviedol, že o slovo požiadala hlavná kontrolórka mesta Ing. Zigová.

## **Ing. Zigová, hlavná kontrolórka mesta Trenčín**

„ Vážené dámy, vážení páni poslanci, pán viceprimátor,

vzhľadom na to, že sa dnes v tomto zložení tu stretávame možno posledný krát, pokladám si za svoju povinnosť vystúpiť a informovať Vás o skutočnostiach, ktoré v poslednom období do značnej miery zasiahli činnosť útvaru hlavného kontrolóra.

Ako už bolo povedané v bode 3, ktorý predkladal prednosta mestského úradu, Mesto riešilo stav úniku neoverených informácií v súvislosti s ustanovením § 19 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 583 z roku 2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách v územnej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tieto informácie boli posúvané aj na útvary hlavného kontrolóra. Posúvanie týchto informácií som riešila v rámci svojich kompetencií v zmysle platnej legislatívy. Auditorská správa ako bolo povedané nepotvrdila tieto informácie. Podstatu a okolnosti vzniknutej situácie nebudem komentovať a sa nebudem k nim vyjadrovať.

Dámy a páni poslanci, uisťujem Vás, že tak ako to z môjho postavenia vyplýva aj v tejto situácii som si zachovala neustrannosť, profesionalitu, nezávislosť, ale hlavne dôstojnosť. Zdržala som sa akéhokoľvek konania, ktoré by bolo v rozpore so zákonom. Zo zdrojov verejne prístupných viem a je to preukázateľné, že činnosť útvaru hlavného kontrolóra bola znevážená. Okrem toho boli v tejto súvislosti s touto situáciou na útvare hlavného kontrolóra zasielané nevhodné emaily a vyskytli sa aj telefonáty, ktorých zámer bol podobný. Isto účastníci týchto okolností nemali poznatky a vedomosti o zákone o obecnom zriadení a sú neznalí platnej legislatívy súvisiace s výkonom a postavením hlavného kontrolóra. Výkon hlavného kontrolóra je primárne ustanovený v zákone č. 369 z roku 1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a to v ustanoveniach § 18. Podľa metodiky tohto zákona hlavný kontrolór vykonáva činnosť uvedenú v zákone č. 502 z roku 2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite. Pôsobnosť hlavného kontrolóra nie je výkonná ani zákonodarná, ale kontrolná. Z uvedeného dôvodu bol postup, akým som postupovala za daných okolností správny, profesionálny a v súlade s platnou legislatívou. Zdržala som sa akéhokoľvek konania, na základe ktorého by som konala v rozpore s platnou legislatívou. Svoje zákonné povinnosti som si voči vám poslancom mestského zastupiteľstva plnila vždy zodpovedne. Počas mojej krátkej pôsobnosti vo funkcii sa často stretávam s občanmi, ktorí sa cítia ukrivdení a domáhajú sa práva na našom útvare. Pokiaľ je to v mojej kompetencii a v mojich možnostiach, snažím sa vždy občanovi pomôcť a to hlavne z ľudského a morálneho hľadiska. Žiaľ sú aj takí, ktorí nepoznajú zákonné možnosti a nechcú pochopiť, že nemôžem konať nad rámec zákona. Z uvedeného dôvodu, keď nie je možné vyhovieť podľa predstavy občana avšak nad rámec zákona sa stretávame s nepochopením a následne nevhodným vystupovaním voči mne a zamestnancom útvaru a musím žiaľ konštatovať, že sa to práve deje v tomto období, čo sa doteraz nedialo. V súvislosti s týmito okolnosťami, dejúcimi sa v poslednom období som si často krát v podvedomí spomenula na odbornú literatúru v oblasti profesionálnej komunikácie a to konkrétne na definíciu manipulácie, ktorá je opakom asertivity a ktorá je definovaná ako spôsob správania a spôsob komunikácie, ktorého cieľom je rôznymi, najmä podpásovými metódami dosiahnuť krátkodobú alebo dlhodobú výhodu pre seba na úkor iných ľudí. Je založená na princípe narábania s informáciami v prospech vlastných cieľov a vo využívaní neschopnosti manipulovaného človeka. Aj napriek všetkým týmto negatívnym vplyvom zvládame túto situáciu.

Záverom môjho vystúpenia si vám dámy a páni poslanci dovoľujem vyjadriť úprimné poďakovanie za spoluprácu, za dôveru počas môjho pôsobenia vo funkcii hlavného kontrolóra.

*Prajem vám a vašim rodinám veľa zdravia, spokojnosti a úspechov v pracovnom a osobnom živote. Ďakujem pekne. “*

Následne Bc. Vaňo poďakoval všetkým prítomným za účasť, poprial veľa úspechov v blížiacich sa komunálnych voľbách a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

**Ing. Branislav C E L L E R**  
**primátor**  
**mesta Trenčín**

**Dňa: .....**

**Ing. František O R O L Í N**  
**prednosta**  
**Mestského úradu v Trenčíne**

**Dňa: .....**

**O V E R O V A T E L I A :**

**P. Martin B A R Č Á K, dňa .....**

**Ing. Dušan G Á L I K, dňa .....**

Zapísala: Bc. Martina Uhliarová,  
dňa 22.11.2010