

Z Á P I S N I C A

zo 25. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 10. novembra 2006 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov, ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných 21 poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

**p. Gabriela Hubinská,
PhDr. Marián Kvasnička**

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

Ing. Štefana Sýkorčina a MUDr. Eugena Szépa

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

Ing. Veroniku Závodskú a p. Emila Bulku

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1.	Otvorenie a schválenie programu
2.	Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na I. polrok 2007
3.	Majetkové prevody
4.	Návrh na predaj akcií Považskej odpadovej spoločnosti, a.s. a Spoločnosti Stredné Považie a.s.
5.	Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2007-2009

Zmeny a doplnky do programu:

Ing. Celler, primátor mesta, navrhol doplniť majetkové prevody o bod:

3F - Návrh na predaj voľného bytu č. 38 nachádzajúceho sa Ul. L. Novomeského 2670/10 v Trenčíne

P. Babič navrhol:

1/ doplniť program o bod Interpelácie

2/ stiahnuť bod 5 , nakoľko nebol prerokovaný vo VMČ Sever

Ing. Lifka navrhol doplniť program o bod:

3 – Návrh na udelenie odmien primátorovi, zástupcovi primátora, poslancovi dlhodobo uvoľnenému pre výkon funkcie a hlavnému kontrolórovi mesta Trenčín

P. Fabová navrhla doplniť program o bod:

6 – Oznámenie orgánov Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania v Trenčíne k výpožičke evanjelického cintorína

1. Hlasovanie o návrhu p. Babiča - doplniť program o bod Interpelácie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 12 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh p. Babiča.

2. Hlasovanie o návrhu p. Babiča - stiahnuť bod 5

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 5 za, 14 proti, 1 sa zdržal hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh p. Babiča.

3. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – doplniť program o bod: Návrh na udelenie odmien primátorovi, zástupcovi primátora, poslancovi dlhodobo uvoľnenému pre výkon funkcie a hlavnému kontrolórovi mesta Trenčín

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 3 za, 12 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 3 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

4. Hlasovanie o návrhu p. Fabovej - doplniť program o bod 6 : Oznámenie orgánov Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania v Trenčíne k výpožičke evanjelického cintorína

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 10 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh p. Fabovej.

5. Hlasovanie o programe podľa pôvodného návrhu s doplnením bodu 3F

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 1 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo predložený program s doplnením bodu 3F.

K bodu 2. Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na I. polrok 2007

Ing. Bičan, hlavný kontrolór, predložil materiál pod bodom 2.

Ing. Lifka poukázal, že predložený materiál je až na drobné úpravy absolútne identický s Plánom kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na rok 2006.

V materiáli chýba meno zodpovednej osoby a dátum, ku ktorému má byť vykonaná kontrola. Vyjadril pripomienky k jednotlivým bodom materiálu:

K bodu 1 - doplniť vetu „mesačne písomne do 10. dňa v danom mesiaci“, lebo bude lepšie, ak sa bude kontrola robiť pravidelne a nie raz ročne.

K bodu 2 – doplniť vetu „vždy v materiáloch predkladaných do MsZ a následne mesiac po konaní MsZ“, aby sa do MsZ nedostal materiál, ktorý by neprešiel auditom už pred tým, čím sa zníži počet chýb a po zasadnutí MsZ bude naozaj kontrolovaný len kvôli následnej kontrole.

K bodu 3 - doplniť vetu „vybranú investičnú akciu označia hlavnému kontrolórovi poslanci“, nakoľko je kontrolór volený poslancami.

K bodu 4 sa nevie vyjadriť, lebo tu chýbajú dátumy.

K bodu 5 - doplniť vetu „vždy do 7 dní od zasadnutia MsR a MsZ“.

K bodu 8 - vypustiť slovo „vybavovanie“ a nahradiť ho slovom „evidencia“.

K bodu 9 – doplniť vetu „zasilať poslancom MsZ zároveň so Záverečným účtom Mesta Trenčín“

K bodu 10 - vypustiť časť vety „...“, na základe požiadaviek spracované materiály,...“, pretože nemáme mechanizmus, ako tieto požiadavky pripúšťať, kontrolór nie je úkolovaný Mestským úradom v Trenčíne.

Ing. Bičan reagoval, že predložený materiál nie je identický, tak ako uviedol Ing. Lifka. Sú tam časti, ktoré sú takmer identické a všeobecné, ale je tam priestor aj na to, aby sa zapracovali do materiálu podnety, ktoré vyplynú z kontrol.

V rámci celého roka sú možnosti odhlasovať v mestskom zastupiteľstve zmenu plánu kontrolnej činnosti.

Podrobne informoval o spôsobe vykonávania kontrol podľa jednotlivých bodov materiálu.

Ing. Lifka uviedol, že mu nejde o revidovanie práce hlavného kontrolóra mesta, poukazuje na to z toho dôvodu, že pokiaľ sa niečo kontroluje a nie sú v materiály uvedené dátumy, ľudia nepoznajú mechanizmus kontrol.

Ing. Bičan sa vyjadril, že hlavný kontrolór vykonáva kontrolnú činnosť na základe podnetov nielen poslancov, ale i občanov a napríklad i Úradu pre verejné obstarávanie. S hlavným kontrolórom je možné kedykoľvek konzultovať priebeh kontrol. Je to vec otvorená, v ktorej nie možné uvádzať presné termíny, pretože sa nedá predpokladať časový rozsah vykonania kontroly.

Ing. Lifka uviedol, že pred rokom bola poslancami navrhnuté vykonanie kontroly hospodárenia v Centre pre rodinu. Nebolo to stanovené plánom kontrol a po schválení v mestskom zastupiteľstve prebiehala kontrola príliš dlho. Správa hodnotila iné atribúty, ako mala byť podstata kontroly. Preto si myslí, že tento mechanizmus kontrol nefunguje. Žiada hlasovať o jednotlivých pozmeňujúcich návrhoch k bodom 1,2,3,5,9 a 10b.

1/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – v bode 1 doplniť vetu „mesačne písomne do 10. dňa v danom mesiaci“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 9 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 4 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – v bode 2 doplniť vetu „vždy v materiáloch predkladaných do MsZ a následne mesiac po konaní MsZ“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 10 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

3/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku - v bode 3 doplniť vetu „ vybranú investičnú akciu označia hlavnému kontrolórovi poslanci“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 9 proti, 5 sa zdržali hlasovania, 2 nehlasovali, neschválilo návrh Ing. Lifku.

4/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku - v bode 5 doplniť vetu „vždy do 7 dní od zasadnutia MsR a MsZ“ .

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 12 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh Ing. Lifku.

5/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – v bode 9 Stanovisko k Záverečnému účtu Mesta Trenčín zasielať poslancom MsZ zároveň so Záverečným účtom Mesta Trenčín

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 11 proti, 6 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh Ing. Lifku.

6/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku - v bodu 10 b vypustiť časť vety „..., na základe požiadaviek spracované materiály,...“ ,

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 7 za, 12 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh Ing. Lifku.

7/ Hlasovanie o materiáli tak, ako bol pôvodne predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 6 sa zdržali hlasovania, schválilo Návrh plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Trenčín na I. polrok 2007.

/Uznesenie č. 860/

K bodu 3A. Návrh na uzatvorenie zmluvy o budúcej zámennej zmluve

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3A.

Ide o:

uzatvorenie zmluvy o budúcej zámennej zmluve nehnuteľného majetku medzi Mestom Trenčín a Železnicami Slovenskej republiky, Bratislava, predmetom ktorej bude zámena nehnuteľností:

pozemkov vo vlastníctve Mesta Trenčín

a/ k.ú. Trenčín

- časť parc. č. 100/1
- časť parc. č. 100/3
- časť parc. č. 537/1
- časť parc. č. 1469/1
- časť parc. č. 1522/1
- časť parc. č. 1522/14
- časť parc. č. 1550
- časť parc. č. 1552/1
- časť parc. č. 1560/2
- časť parc. č. 1562/2
- časť parc. č. 1627/1
- časť parc. č. 1627/130
- časť parc. č. 1627/131
- časť parc. č. 1627/389
- časť parc. č. 1627/234
- časť parc. č. 1627/315
- časť parc. č. 1627/317
- časť parc. č. 1627/393
- časť parc. č. 1627/456
- časť parc. č. 3316/9

b/ k.ú. Kubra

- časť parc. č. 305
- časť parc. č. 314/1
- časť parc. č. 774/1
- časť parc. č. 802/1
- časť parc. č. 814/1
- časť parc. č. 2301/1
- časť parc. č. 2301/2
- časť parc. č. 2301/3
- časť parc. č. 2301/22

- časť parc. č. 2328/1
- časť parc. č. 2332
- časť parc. č. 2333
- časť parc. č. 2342/5
- c/ k.ú. Istebník
 - časť parc. č. 52/1
 - časť parc. č. 57
 - časť parc. č. 122
 - časť parc. č. 123
- d/ k.ú.Zlatovce
 - časť parc. č. 1457/1
- e/ k.ú. Hanzlíková
 - časť parc. č. 663
- f/ k.ú. Orechové
 - časť parc. č. 733
 - časť parc. č. 732/1

za

pozemky vo vlastníctve Železníc Slovenskej republiky, Bratislava

- a/ k.ú. Trenčín
- parc. č. 3316/84
 - parc. č. 3316/85
 - parc. č. 3316/87
 - časť parc. č. 3316/8
 - časť parc. č. 3483/1
- b/ k.ú. Zlatovce
- časť parc. č. 559
- c/ kú Kubrá
- časť parc. č. 808

Ing. Lifka poukázal na to, že ide o majetkový prevod, z ktorého nie je zrejmé, o akú plochu pozemkov ide zo strany Mesta Trenčín a Železníc Slovenskej republiky. Aký je pomer výmer zamieňaných pozemkov? K materiálu sa nevyjadril Výbor mestskej časti Sever a Výbor mestskej časti Západ.

Ing. Celler uviedol, že v textovej časti materiálu je uvedený postup realizácie zámen, po realizovaní zamerania bude materiál doplnený o parcelné čísla a výmery a opäť bude materiál predmetom rokovania mestského zastupiteľstva. Touto zmluvou o zmluve budúcej sa vymedzuje iba to, o akých pozemkoch sa bude následne rokovať.

Ing. Lifka v súčasnej dobe by zo stránky formálnej mal materiál obsahovať jestvujúce výmery a čísla na základe katastrálnych dát. Mal by byť uvedený v percentách odhad, o akú rozlohu ide.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 14 za, 6 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo uzatvorenie zmluvy o budúcej zámennej zmluve

nehnuteľného majetku medzi Mestom Trenčín a Železnicami Slovenskej republiky, Bratislava, v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 861/

K bodu 3B. Návrh na kúpu nehnuteľného majetku

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3B.

Ide o:

kúpu nehnuteľností – pozemkov v k.ú. Záblatie za kúpnu cenu 350,- Sk/m² za účelom prípravy územia „Priemyselnej zóny Trenčín – Bratislavská II.“:

1. E-KN parcela č. 342/4 záhrada o výmere 2006 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1589 ako vlastník
Pavol Baďura, rod. Baďura v podiele 4/16
Stanislav Baďura, rod. Baďura v podiele 1/16
Jaroslav Baďura, rod. Baďura v podiele 1/16
Alena Repková, rod. Baďurová v podiele 1/16
Jaroslava Glodičová, rod. Baďurová v podiele 1/16
Ján Baďura, rod. Baďura v podiele 8/16
za celkovú kúpnu cenu702.100,- Sk
2. E-KN parcela č. 342/5 záhrada o výmere 2010 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1590 ako vlastník Jozef Fraňo v celosti
za celkovú kúpnu cenu.....703.500,- Sk
3. E-KN parcela č. 342/6 záhrada o výmere 1952 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1591 ako vlastník Jozef Havier v celosti
za celkovú kúpnu cenu683.200,- Sk
4. E-KN parcela č. 342/7 záhrada o výmere 2007 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1592 ako vlastník Mária Válková, rod. Zajacová v celosti
za celkovú kúpnu cenu702.450,- Sk
5. E-KN parcela č. 342/9 záhrada o výmere 2006 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1593 ako vlastník
Ján Zemek, rod. Zemek v podiele ½
Magdaléna Zemeková, rod. Minárechová v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu702.100,- Sk
6. E-KN parcela č. 342/10 záhrada o výmere 1833 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1594 ako vlastník
Jozef Zajac, rod. Zajac v podiele ½
Mária Zajacová, rod. Kuníková v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu641.550,- Sk
7. E-KN parcela č. 342/11 záhrada o výmere 2285 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1595 ako vlastník
Štefánia Kotrasová, rod. Čaklošová v podiele ½

- Miroslav Hrnčár, rod. Hrnčár v podiele 1/2
za celkovú kúpnu cenu799.750,- Sk
8. E-KN parcela č. 342/13 záhrada o výmere 25 m2 a E-KN parcela č. 342/29 záhrada o výmere 2095 m2 zapísané na liste vlastníctva č. 1468 ako vlastník Mária Domineková, rod. Okálová v celosti
za celkovú kúpnu cenu742.000,- Sk
9. E-KN parcela č. 342/17 záhrada o výmere 387 m2 a E-KN parcela č. 342/32 záhrada o výmere 1344 m2 zapísané na liste vlastníctva č. 1599 ako vlastník
Jozef Oravec, rod. Oravec v podiele 1/6
Pavel Mičo, rod. Mičo v podiele 1/6
Jozef Mičo, rod. Mičo v podiele 1/6
Jaroslav Mičo, rod. Mičo v podiele 1/6
Ľubomír Mičo, rod. Mičo v podiele 1/6
Emília Mičová, rod. Mináriková v podiele 1/6
za celkovú kúpnu cenu605.850,- Sk
10. E-KN parcela č. 342/18 záhrada o výmere 693 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1600 ako vlastník Ján Minárech v celosti
za celkovú kúpnu cenu242.550,- Sk
11. E-KN parcela č. 342/20 záhrada o výmere 2011 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1602 ako vlastník Mária Moricová, rod. Vaňová v celosti
za celkovú kúpnu cenu703.850,- Sk
12. E-KN parcela č. 342/21 záhrada o výmere 1989 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1603 ako vlastník
Pavol Urban, rod. Urban v podiele 1/2
Vladimír Urban, rod. Urban v podiele 1/2
za celkovú kúpnu cenu696.150,- Sk
13. E-KN parcela č. 342/22 záhrada o výmere 1995 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1561 ako vlastník
Anna Slováčková, rod. Lorencová v podiele 1/2
Jozef Slováček, rod. Slováček v podiele 1/2
za celkovú kúpnu cenu698.250,- Sk
14. E-KN parcela č. 342/23 záhrada o výmere 1945 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1604 ako vlastník
Marta Begáňová, rod. Kútna v podiele 1/2
Vladimír Kútny, rod. Kútny v podiele 1/2
za celkovú kúpnu cenu680.750,- Sk
15. E-KN parcela č. 342/24 záhrada o výmere 1889 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1605 ako vlastník
Milan Čakloš, rod. Čakloš v podiele 1/5
Stanislav Čakloš, rod. Čakloš v podiele 1/5
Anna Michlíková, rod. Čaklošová v podiele 1/5
Peter Čakloš, rod. Čakloš v podiele 1/5

- Božena Čaklošová, rod. Zajacová v podiele 1/5
za celkovú kúpnu cenu661.150,- Sk
16. E-KN parcela č. 342/25 záhrada o výmere 2269 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1606 ako vlastník
Ján Šulek, rod. Šulek v podiele 1/2
Jozef Šulek, rod. Šulek v podiele 1/6
Emília Petrová, rod. Šuleková v podiele 1/6
Jaroslav Šulek, rod. Šulek v podiele 1/6
za celkovú kúpnu cenu794.150,- Sk
17. E-KN parcela č. 342/26 záhrada o výmere 2072 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1607 ako vlastník Katarína Holá, rod. Bohušová v celosti
za celkovú kúpnu cenu725.200,- Sk
18. E-KN parcela č. 342/27 záhrada o výmere 1890 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1608 ako vlastník Anna Ledvinová, rod. Bulková v celosti
za celkovú kúpnu cenu703.850,- Sk
19. E-KN parcela č. 342/28 záhrada o výmere 1703 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1609 ako vlastník
Jozefína Brlejová, rod. Fraňová v podiele 1/2
Mária Beňová, rod. Brlejová v podiele 1/2
za celkovú kúpnu cenu596.050,- Sk
20. E-KN parcela č. 342/30 záhrada o výmere 1560 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1610 ako vlastník
Peter Capák, rod. Capák v podiele 1/3
Pavol Capák, rod. Capák v podiele 1/3
Miroslava Kosáková, rod. Capáková v podiele 1/3
za celkovú kúpnu cenu546.000,- Sk
21. E-KN parcela č. 342/31 záhrada o výmere 1438 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1611 ako vlastník
Marta Baďurová, rod. Hanuliaková v podiele 1/5
JUDr. Miroslav Hanuliak, rod. Hanuliak v podiele 1/5
Ján Hanuliak, rod. Hanuliak v podiele 1/5
Alžbeta Hanuljaková, rod. Hanuljaková v podiele 1/10
Eva Čemeričková, rod. Hanuljaková v podiele 1/10
Valéria Hanuljaková, rod. Kulichová v podiele 1/5
za celkovú kúpnu cenu503.300,- Sk
22. E-KN parcela č. 342/33 záhrada o výmere 1263 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1612 ako vlastník Antónia Pappová, rod. Igazová v celosti
za celkovú kúpnu cenu442.050,- Sk
23. E-KN parcela č. 342/34 záhrada o výmere 1073 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1613 ako vlastník Anna Betáková, rod. Mičová v celosti
za celkovú kúpnu cenu375.550,- Sk

24. E-KN parcela č. 342/51 záhrada o výmere 1240 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1622 ako vlastník Jaroslav Janík, rod. Janík v celosti
za celkovú kúpnu cenu434.000,- Sk
25. E-KN parcela č. 342/52 záhrada o výmere 1436 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1623 ako vlastník
František Lorenc, rod. Lorenc v podiele ½
Štefan Lorenc, rod. Lorenc v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu502.600,- Sk
26. C-KN parcela č. 801/75 orná pôda o výmere 2000 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 937 ako vlastník Ján Čakloš, rod. Čakloš v celosti
za celkovú kúpnu cenu700.000,- Sk
27. E-KN parcela č. 412/3 orná pôda o výmere 48 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1654 ako vlastník
Anton Chudo, rod. Chudo v podiele ¼
Anna Knézlová, rod. Reháková v podiele ¾
za celkovú kúpnu cenu16.800,- Sk
28. E-KN parcela č. 412/2 orná pôda o výmere 718 m² a E-KN parcela č. 413/2 ostatná plocha o výmere 71 m² zapísané na liste vlastníctva č. 1368 ako vlastník
Ján Zajac, rod. Zajac v podiele 3/50
Jozef Zajac, rod. Zajac v podiele 10/50
Jozef Zajac, rod. Zajac v podiele 3/50
Pavol Zajac, rod. Zajac v podiele 3/50
Štefan Zajac, rod. Zajac v podiele 25/50
Štefan Zajac, rod. Zajac v podiele 3/50
Elena Bachoríková, rod. Kútina v podiele 1/50
Anna Hlavatá, rod. Kútina v podiele 1/50
Jozef Kútiny, rod. Kútiny v podiele 1/50
za celkovú kúpnu cenu276.150,- Sk
29. E-KN parcela č. 415 orná pôda o výmere 1248 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 785 ako vlastník
Štefan Kotras, rod. Kotras v podiele ½
Mária Vaňová, rod. Kotrasová v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu436.800,- Sk
30. E-KN parcela č. 414 orná pôda o výmere 1157 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1656 ako vlastník
Anna Fraňová, rod. Kotrasová v podiele ½
Ing. Jana Balážová, rod. Kotrasová v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu404.950,- Sk
31. E-KN parcela č. 416/2 orná pôda o výmere 1920 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1384 ako vlastník Jozef Husák, rod. Husák v celosti
za celkovú kúpnu cenu672.000,- Sk

32. E-KN parcela č. 416/1 orná pôda o výmere 1233 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1364 ako vlastník
Mária Fábryová, rod. Mináriková v podiele ½
Milan Miko, rod. Miko v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu431.550,- Sk
33. E-KN parcela č. 417 orná pôda o výmere 2468 m² a E-KN parcela č. 418 ostatná plocha o výmere 1701 m² zapísané na liste vlastníctva č. 1422 ako vlastník
Ján Bohuš, rod. Bohuš v podiele 2/30
Štefan Bohuš, rod. Bohuš v podiele 2/30
Marián Bohuš, rod. Bohuš v podiele 2/30
Anna Brabcová, rod. Vaňová v podiele 4/30
Ján Bohuš, rod. Bohuš v podiele 9/30
Anna Vrbovská, rod. Bohušová v podiele 9/30
Milan Fraňo, rod. Fraňo v podiele 2/30
za celkovú kúpnu cenu1,459.150,- Sk
34. E-KN parcela č. 419/1 orná pôda o výmere 1652 m², E-KN parcela č. 419/3 orná pôda o výmere 220 m² a E-KN parcela č. 419/4 orná pôda o výmere 174 m² zapísané na liste vlastníctva č. 1657 ako vlastník Miroslav Šišovský, rod. Šišovský v celosti
za celkovú kúpnu cenu716.100,- Sk
35. E-KN parcela č. 458 orná pôda o výmere 1158 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1148 ako vlastník Ján Lacko, rod. Lacko v celosti
za celkovú kúpnu cenu405.300,- Sk
36. E-KN parcela č. 433/1 orná pôda o výmere 4949 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1686 ako vlastník
Milan Kotras, rod. Kotras v podiele ½
Viera Bohušová, rod. Kotrasová v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu1,732.150,- Sk
37. E-KN parcela č. 433/2 orná pôda o výmere 4670 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1687 ako vlastník
Ján Čakloš, rod. Čakloš v podiele ½
Janka Hrušovská, rod. Čaklošová v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu1,634.500,- Sk
38. E-KN parcela č. 433/3 orná pôda o výmere 4646 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1664 ako vlastník
Ján Bohuš, rod. Bohuš v podiele ½
Milan Fraňo, rod. Fraňo v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu1,626.100,- Sk
39. E-KN parcela č. 433/4 orná pôda o výmere 4611 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1666 ako vlastník
Marián Bohuš, rod. Bohuš v podiele 48/288
Štefan Bohuš, rod. Bohuš v podiele 84/288
Ján Panák, rod. Panák v podiele 15/288
Peter Panák, rod. Panák v podiele 15/288

- Marta Lorencová, rod. Panáková v podiele 15/288
Mária Koňuchová, rod. Bohušová v podiele 12/288
Ján Panák, rod. Panák v podiele 3/288
Jozef Brlej, rod. Brlej v podiele 16/288
Milan Brlej, rod. Brlej v podiele 16/288
Ján Brlej, rod. Brlej v podiele 16/288
Mária Beňová, rod. Brlejová v podiele 48/288
za celkovú kúpnu cenu1,613.850,- Sk
40. E-KN parcela č. 433/5 orná pôda o výmere 4497 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1554 ako vlastník
Mária Brlejová, rod. Jarábková v podiele 1/4
Anna Oravcková, rod. Jarábková v podiele 1/4
Jozef Jarábek, rod. Jarábek v podiele 1/4
Ján Jarábek, rod. Jarábek v podiele 1/4
za celkovú kúpnu cenu1,573.950,- Sk
41. E-KN parcela č. 433/6 orná pôda o výmere 4445 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1688 ako vlastník
Jozef Havier, rod. Havier v podiele 9/16
Anna Chmelíková, rod. Havierová v podiele 1/16
Miroslav Havier, rod. Havier v podiele 1/16
Mária Kukučková, v podiele 1/16
Marta Masaryková, rod. Havierová v podiele 1/16
Mária Durasová, rod. Mituchová v podiele 1/16
Jozefína Spačková, rod. Havierová v podiele 1/16
Ján Malák, rod. Malák v podiele 1/16
za celkovú kúpnu cenu1,555.750,- Sk
42. E-KN parcela č. 433/7 orná pôda o výmere 4484 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1689 ako vlastník Ján Fraňo, rod. Fraňo v celosti
za celkovú kúpnu cenu1,569.400,- Sk
43. E-KN parcela č. 433/8 orná pôda o výmere 9063 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1690 ako vlastník
Jaroslav Blažej, rod. Blažej v podiele 21/63
Anna Brlejová, rod. Blažejová v podiele 14/63
Miriam Kuruczová, rod. Blažejová v podiele 7/63
Jozef Blažej, rod. Blažej v podiele 3/63
Milan Blažej, rod. Blažej v podiele 3/63
Mária Sýkorová, rod. Blažejová v podiele 3/63
Bernardína Čonková, rod. Blažejová v podiele 3/63
Ladislav Blažej, rod. Blažej v podiele 6/63
Anna Ečegiová, rod. Blažejová v podiele 3/63
za celkovú kúpnu cenu3,172.050,- Sk
44. E-KN parcela č. 433/9 orná pôda o výmere 3731 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1691 ako vlastník
Jaroslav Blažej, rod. Blažej v podiele 5/12
Anna Brlejová, rod. Blažejová v podiele 3/12

- Miriám Kuruczová, rod. Blažejová v podiele 4/12
za celkovú kúpnu cenu1,307.950,- Sk
45. E-KN parcela č. 423/6 orná pôda o výmere 3706 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1658 ako vlastník
Mária Stančíková, rod. Jarábková v podiele ½
Štefan Jarábek, rod. Jarábek v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu1,297.100,- Sk
46. E-KN parcela č. 423/7 orná pôda o výmere 4399 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1659 ako vlastník
Mária Čaklošová, rod. Kútna v podiele ½
Milan Čakloš, rod. Čakloš v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu1,539.650,- Sk
47. E-KN parcela č. 423/8 orná pôda o výmere 4593 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1660 ako vlastník
Pavol Čakloš, rod. Čakloš v podiele ½
Anna Čaklošová, rod. Brlejšová v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu1,607.550,- Sk
48. E-KN parcela č. 423/9 orná pôda o výmere 4717 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1661 ako vlastník
Ondrej Kotras, rod. Kotras v podiele ½
Štefan Kotras, rod. Kotras v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu1,650.950,- Sk
49. E-KN parcela č. 423/10 orná pôda o výmere 4641 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1662 ako vlastník
Pavol Kotras, rod. Kotras v podiele 1/3
Peter Zajac, rod. Zajac v podiele 1/3
Eva Vrablecová, rod. Kotrasová v podiele 1/3
za celkovú kúpnu cenu1,624.350,- Sk
50. E-KN parcela č. 423/11 orná pôda o výmere 4708 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1663 ako vlastník
Štefan Bohuš, rod. Bohuš v podiele 36/96
Marián Bohuš, rod. Bohuš v podiele 24/96
Mária Koňuchová, rod. Bohušová v podiele 12/96
Ján Panák, rod. Panák v podiele 3/96
Marta Lorencová, rod. Panáková v podiele 7/96
Ján Panák, rod. Panák v podiele 7/96
Peter Panák, rod. Panák v podiele 7/96
za celkovú kúpnu cenu1,647.800,- Sk
51. E-KN parcela č. 423/12 orná pôda o výmere 4791 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1664 ako vlastník
Ján Bohuš, rod. Bohuš v podiele ½
Milan Fraňo, rod. Fraňo v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu1,676.850,- Sk

52. E-KN parcela č. 423/13 orná pôda o výmere 4851 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1665 ako vlastník
 Júlia Jarábková, rod. Chorvátová v podiele 3/6
 Mária Spačková, rod. Jarábková v podiele 1/6
 Jozef Jarábek, rod. Jarábek v podiele 1/6
 Pavol Jarábek, rod. Jarábek v podiele 1/6
 za celkovú kúpnu cenu1,697.850,- Sk
53. E-KN parcela č. 423/14 orná pôda o výmere 4811 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1666 ako vlastník
 Marián Bohuš, rod. Bohuš v podiele 48/288
 Štefan Bohuš, rod. Bohuš v podiele 84/288
 Ján Panák, rod. Panák v podiele 15/288
 Peter Panák, rod. Panák v podiele 15/288
 Marta Lorencová, rod. Panáková v podiele 15/288
 Mária Koňuchová, rod. Bohušová v podiele 12/288
 Ján Panák, rod. Panák v podiele 3/288
 Jozef Brlej, rod. Brlej v podiele 16/288
 Milan Brlej, rod. Brlej v podiele 16/288
 Ján Brlej, rod. Brlej v podiele 16/288
 Mária Beňová, rod. Brlejová v podiele 48/288
 za celkovú kúpnu cenu1,683.850,- Sk
54. E-KN parcela č. 423/15 orná pôda o výmere 4777 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1573 ako vlastník
 Ondrej Brlej, rod. Brlej v podiele ½
 Mária Brlejová, rod. Reháková v podiele ½
 za celkovú kúpnu cenu1,671.950,- Sk
55. E-KN parcela č. 423/16 orná pôda o výmere 4702 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1667 ako vlastník
 Pavol Fraňo, rod. Fraňo v podiele ½
 Anna Fraňová, rod. Zajacová v podiele ½
 za celkovú kúpnu cenu1,645.700,- Sk
56. E-KN parcela č. 423/17 orná pôda o výmere 4673 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1668 ako vlastník
 Peter Fraňo, rod. Fraňo v podiele ½
 Mária Liptáková, rod. Fraňová v podiele ½
 za celkovú kúpnu cenu1,635.550,- Sk
57. E-KN parcela č. 423/18 orná pôda o výmere 5227 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1595 ako vlastník
 Štefánia Kotrasová, rod. Čaklošová v podiele ½
 Miroslav Hrnčár, rod. Hrnčár v podiele ½
 za celkovú kúpnu cenu1,829.450,- Sk
58. E-KN parcela č. 423/19 orná pôda o výmere 5124 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1450 ako vlastník Anna Minárechová, rod. Jarábková v celosti

- za celkovú kúpnu cenu1,793.400,- Sk
59. E-KN parcela č. 423/20 orná pôda o výmere 5018 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1550 ako vlastník Katarína Minárechová, rod. Fraňová v celosti
za celkovú kúpnu cenu1,756.300,- Sk
60. E-KN parcela č. 423/21 orná pôda o výmere 6000 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1669 ako vlastník
Jozef Kútny, rod. Kútny v podiele 1/10
Elena Bachoríková, rod. Kútna v podiele 3/10
Anna Hlavatá, rod. Kútna v podiele 1/10
Marta Begáňová, rod. Kútna v podiele 1/10
Vladimír Kútny, rod. Kútny v podiele 4/10
za celkovú kúpnu cenu2,100.000,- Sk
61. E-KN parcela č. 423/24 orná pôda o výmere 5056 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1434 ako vlastník
Jozef Bečár, rod. Bečár v podiele ½
Ján Bečár, rod. Bečár v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu1,769.600,- Sk
62. C-KN parcela č. 818/6 orná pôda o výmere 5442 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1256 ako vlastník Jozefína Jankovičová, rod. Okálová v celosti
za celkovú kúpnu cenu1,904.700,- Sk
63. E-KN parcela č. 423/26 orná pôda o výmere 5040 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1670 ako vlastník
Irena Jiráčková, rod. Petrivalská v podiele 1/7
Mirko Havier, rod. Havier v podiele 2/7
Dušan Fraňo, rod. Fraňo v podiele 1/7
Marta Fraňová, rod. Fraňová v podiele 1/14
Marián Fraňo, rod. Fraňo v podiele 1/14
Alena Škripcová, rod. Fraňová v podiele 1/7
Viktor Fraňo, rod. Fraňo v podiele 1/7
za celkovú kúpnu cenu1,764.000,- Sk
64. E-KN parcela č. 423/27 orná pôda o výmere 5040 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1599 ako vlastník
Jozef Oravec, rod. Oravec v podiele 1/6
Pavel Mičo, rod. Mičo v podiele 1/6
Jozef Mičo, rod. Mičo v podiele 1/6
Jaroslav Mičo, rod. Mičo v podiele 1/6
Ľubomír Mičo, rod. Mičo v podiele 1/6
Emília Mičová, rod. Mináriková v podiele 1/6
za celkovú kúpnu cenu1,764.000,- Sk
65. E-KN parcela č. 423/28 orná pôda o výmere 5040 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1671 ako vlastník
Jozef Ožvalda, rod. Ožvalda v podiele ½
Zuzana Ožvaldová, rod. Miklášová v podiele ½

- za celkovú kúpnu cenu1,764.000,- Sk
66. E-KN parcela č. 423/29 orná pôda o výmere 5040 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1672 ako vlastník
 Štefan Urbánek, rod. Urbánek v podiele ½
 Mária Urbánková, rod. Haťpková v podiele ½
 za celkovú kúpnu cenu1,764.000,- Sk
67. E-KN parcela č. 423/30 orná pôda o výmere 5040 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1600 ako vlastník Ján Minárech, rod. Minárech v celosti
 za celkovú kúpnu cenu1,764.000,- Sk
68. E-KN parcela č. 423/31 orná pôda o výmere 4989 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1673 ako vlastník
 Ján Bohuš, rod. Bohuš v podiele ½
 Anna Vrbovská, rod. Bohušová v podiele ½
 za celkovú kúpnu cenu1,746.150,- Sk
69. E-KN parcela č. 423/32 orná pôda o výmere 4175 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1674 ako vlastník
 Mária Magdaléna Kútina, rod. Havierová v podiele ½
 Ján Gábriš, rod. Gábriš v podiele ½
 za celkovú kúpnu cenu1,461.250,- Sk
70. E-KN parcela č. 423/33 orná pôda o výmere 3468 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1675 ako vlastník
 Jana Jánošíková, rod. Zajacová v podiele 5/12
 Jozef Minárik, rod. Minárik v podiele 5/12
 František Vráblík, rod. Vráblík v podiele 1/6
 za celkovú kúpnu cenu1,213.800,- Sk
71. E-KN parcela č. 423/40 trvalý trávnatý porast o výmere 5755 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1678 ako vlastník Jana Potančoková, rod. Havierová v celosti
 za celkovú kúpnu cenu2,014.250,- Sk
72. E-KN parcela č. 423/41 trvalý trávnatý porast o výmere 5756 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1670 ako vlastník
 Irena Jiráčková, rod. Petrivalská v podiele 1/7
 Mirko Havier, rod. Havier v podiele 2/7
 Dušan Fraňo, rod. Fraňo v podiele 1/7
 Marta Fraňová, rod. Fraňová v podiele 1/14
 Marián Fraňo, rod. Fraňo v podiele 1/14
 Alena Škripcová, rod. Fraňová v podiele 1/7
 Viktor Fraňo, rod. Fraňo v podiele 1/7
 za celkovú kúpnu cenu2,014.600,- Sk
73. E-KN parcela č. 423/42 trvalý trávnatý porast o výmere 5755 m2 zapísaná na liste vlastníctva č. 1679 ako vlastník
 Mária Brlejová, rod. Lehocká v podiele ½
 Agnesa Magdaléna Šišovská, rod. Lehocká v podiele ½

- za celkovú kúpnu cenu2,014.250,- Sk
74. E-KN parcela č. 423/43 trvalý trávnatý porast o výmere 5754 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1660 ako vlastník
Pavol Čakloš, rod. Čakloš v podiele ½
Anna Čaklošová, rod. Brlejšová v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu2,013.900,- Sk
75. E-KN parcela č. 423/44 trvalý trávnatý porast o výmere 5756 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1680 ako vlastník
Mária Domineková, rod. Okálová v podiele 3/9
Jozef Kútny, rod. Kútny v podiele 1/9
Elena Bachoríková, rod. Kútna v podiele 1/9
Anna Hlavatá, rod. Kútna v podiele 1/9
Marta Begáňová, rod. Kútna v podiele 1/9
Vladimír Kútny, rod. Kútny v podiele 2/9
za celkovú kúpnu cenu2,014.600,- Sk
76. E-KN parcela č. 423/45 trvalý trávnatý porast o výmere 5755 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1659 ako vlastník
Mária Čaklošová, rod. Kútna v podiele ½
Milan Čakloš, rod. Čakloš v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu2,014.250,- Sk
77. E-KN parcela č. 423/46 trvalý trávnatý porast o výmere 5755 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1674 ako vlastník
Mária Magdaléna Kútna, rod. Havierová v podiele ½
Ján Gábriš, rod. Gábriš v podiele ½
za celkovú kúpnu cenu 2,014.250,- Sk
78. E-KN parcela č. 423/47 trvalý trávnatý porast o výmere 5755 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1621 ako vlastník František Havier, rod. Havier v celosti
za celkovú kúpnu cenu2,014.250,- Sk
79. E-KN parcela č. 459 orná pôda o výmere 109 m² zapísaná na liste vlastníctva č. 1706 ako vlastník Marianna Vaňová, rod. Lacková v celosti
za celkovú kúpnu cenu38.150,- Sk

P. Babič položil otázku, či je daný termín, dokedy budú uvedené pozemky vysporiadané. Navrhol, aby bol v materiáli uvedený termín vysporiadania pozemkov, ktorý by bol záväzný pre obe strany.

Ing. Celler sa vyjadril, že po schválení uvedených cien v mestskom zastupiteľstve, budú následne uzatvorené zmluvy a prebehne vysporiadanie. Mestské zastupiteľstvo nemá kompetenciu zaväzovať druhú zmluvnú stranu k nejakému termínu.

Ing. Česal vyjadril názor, že nakoľko sa tu disponuje s obrovským množstvom finančných prostriedkov, malo o tom rozhodovať mestské zastupiteľstvo až po voľbách.

Ing. Lifka uviedol, že po rozhovore s jedným z vlastníkov uvedených pozemkov chce vyjadriť nasledovný názor:

Je tu 79 bodov, čiže 79 prevodov pozemkov, ktoré mesto vykupuje za cenu 350,- Sk/m². „Na predošlom zastupiteľstve sme v blízkosti tohto predávali po 600,- Sk/ m², samozrejme už zasieťovaný. Chcem povedať, že málokto z nás a to tiež vytýkam tomuto materiálu, si zrátal sumu a výmeru, čo by nemalo byť problém a chcem povedať, že pri zjednodušení, hovorím, že je to zjednodušenie a nemusí platiť, pretože tá cena sa môže pohybovať vyššie, alebo nižšie, pri nákupe zo strany mesta po 350,- Sk/ m² a predaj po 600,- Sk/m², sa jedná o sumu v rozdieli 69 126 000,- Sk, o ktorú títo jednotliví vlastníci prídu.“ Mesto chce takýmto neprímeraným spôsobom podnikáť. Vlastníci uvedení v materiáli pod č. 11,18,26,29,46,48 a 56 majú záujem rokovať priamo s investorom o výške kúpnej ceny. Ide napríklad o 7,62% výmery. Títo jednotlivci obdržali kúpne zmluvy, ich podpis ešte na nich nie je, ani záujem o podpis z ich strany nie je. Upozorňujem, že nakoľko sa jedná o technologickú zónu a nie technologický park, nie je možné vyvlastňovanie.“ Postup, ktorý považuje za správny je ten, že vlastníci pozemkov sa dohodnú priamo s investorom. „Mesto nemá podnikáť s pozemkami, nemá okrádať svojich občanov. Ktorý z poslancov predával svoj pozemok za podhodnotenú cenu? Toto nie je fér a myslím si, že by sme vôbec takéto materiály nemali schvaľovať a mali by sme počkať na zastupiteľstvo, pokiaľ už existujú vyrokované ceny. Pretože tento materiál nám neumožňuje zvýšiť cenu, pokiaľ ju majiteľ pozemku bude chcieť zvýšiť.“ Bolo by potrebné dohodnúť súčinnosť s tými majiteľmi pozemkov, ktorí nechcú predávať mestu.

Žiada, aby bolo preformulované uznesenie následne: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje súčinnosť z vlastníckmi uvedených pozemkov pri umiestňovaní investície v priemyselnej zóne.

Súčinnosťou sa rozumie pomoc Mesta Trenčín vlastníkom pozemkov, čo sa týka kontaktu vlastníkov s investorom. „Mesto sa zbaví zodpovednosti za nemorálny obchod a títo ľudia si budú môcť vyrokovať cenu, akú oni považujú za spravodlivú.

Ing. Celler poznamenal, že Mesto Trenčín nehovorí v žiadnom zmysle o vyvlastňovaní.

Ing. Krátky sa vyjadril, že schválením návrhu Ing. Lifku by sa predĺžila realizácia Priemyselného parku o 10 rokov.

Navrhovaný postup, ktorý je obsahom predloženého materiálu je podľa jeho názoru lepší.

Ing. Lifka uviedol, že Mesto Trenčín nie je nadradené súkromnému vlastníctvu, v tomto ohľade to chápe ako krádež, bez možnosti nechať ľudí slobodne sa rozhodnúť.

Ing. Celler sa vyjadril, že ľudia sa budú slobodne rozhodovať, nikto ich nemôže donútiť podpísať zmluvu.

1/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku – zmeniť návrh na uznesenie nasledovne: Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schvaľuje súčinnosť z vlastníckmi uvedených pozemkov pri umiestňovaní investície v priemyselnej zóne.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 11 proti, 6 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2/ Hlasovanie o materiáli tak, ako bol pôvodne predložený.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 8 sa zdržali hlasovania, schválilo kúpu nehnuteľného majetku v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 862/

K bodu 3C. Návrh na odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle zákona SNR SR č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v znení neskorších predpisov a Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Trenčín č. 4/1998 Zásady hospodárenia s bytovým fondom vo vlastníctve Mesta Trenčín v znení noviel

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3C.

Ide o:

I. odpredaj nehnuteľného majetku - bytu II. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **1539 v Trenčíne, Ulica Golianova, orientačné číslo 15**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 3894, pozemku zast. parc. č. 1627/69 o výmere 1454 m² a pozemku zast. parc. č. 1627/349 o výmere 674 m², zapísaných na LV č. 6234, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **3** pozostávajúci z **1** obytnej miestnosti vrátane spoluvlastníckeho podielu 52/1798 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu 8.152,- Sk a na pozemkoch za dohodnutú kúpnu cenu 30.875,- Sk

Jurajovi Ševčivovi, rod. Ševčivovi a manž. Jane Ševčivovej, rod. Lukáčovej.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti. Po dohode s kupujúcimi bola zaplatená 30 % zrážka z ceny bytu zistenej podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 3.494,- Sk.

V dome súp. č. 1539 Ulica Golianova je spolu 30 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 29 bytov. Po schválení odpredaja tohto 1 bytu nezostane v dome súp. č. 1539 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 1539**“. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

II. odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo **2462 v Trenčíne, Ulica M. Bela, orientačné číslo 24**, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 6354, pozemku zast. parc. č. 2337/41 o výmere 585 m², zapísaného na LV č. 6354, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **13** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 68/3554 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu

30.766,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5.580,- Sk

Tatiane Birasovej, rod. Klinkovej.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti. Po dohode s kupujúcimi bola zaplatená 30 % zrážka z ceny bytu zistenej podľa § 18 ods. 1 Zákona č. 182/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške 13.186,- Sk.

V dome súp. č. 2462, Ulica M. Bela je spolu 48 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 46 bytov. Po schválení odpredaja tohto 1 bytu zostane v dome súp. č. 2462 vo

vlastníctve Mesta Trenčín 1 byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2462**“. Kupujúca vyhlásila, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečí po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

III. odpredaj nehnuteľného majetku - bytu I. kategórie v bytovom dome súpisné číslo 2336 v Trenčíne, Ulica Východná, orientačné číslo 13, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach domu zapísaného na LV č. 7529, pozemku zast. parc. č. 2315/115 o výmere 367 m², zapísaného na LV č. 7529, k. ú. Trenčín, na Správe katastra Trenčín

1. byt č. **18** pozostávajúci z **3** obytných miestností, vrátane spoluvlastníckeho podielu 73/2240 na spoločných častiach a zariadeniach domu za dohodnutú kúpnu cenu

118.985,- Sk a na pozemku za dohodnutú kúpnu cenu 5.995,- Sk

Mariánovi Turčekovi, rod. Turčekovi a manž. Zuzane Turčekovej, rod. Janegovej.

Kúpna cena bytu a pozemku bola zaplatená v hotovosti

V dome súp. č. 2336, Ulica Východná je spolu 32 bytov. Doteraz bolo v tomto dome odpredaných 31 bytov. Po schválení odpredaja tohto 1 bytu nezostane v dome súp. č. 2336 vo vlastníctve Mesta Trenčín žiadny byt. Na správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku bolo založené „**Spoločenstvo vlastníkov bytov č. 2336**“. Kupujúci vyhlásili, že správu spoločných častí a zariadení domu a pozemku zabezpečia po nadobudnutí vlastníctva k bytu formou spoločenstva s ostatnými vlastníkmi bytov v dome.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo odpredaj nehnuteľného majetku Mesta Trenčín v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 863/

K bodu 3D. Návrh na odpredaj technologických vozidiel a zariadení v majetku Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3D.

Ide o:

1. predaj technologických vozidiel v majetku MHSL, m. r. o., TN pre kupujúceho **Marius Pedersen, a. s., Trenčín, IČO: 34115901** a to nasledovne:

- A) **Vozidlo LIAZ 250.269 – KM 2303 KROLL** EČ: TN 602 AM za predajnú cenu 458 502,00 Sk stanovenú znaleckým posudkom č. 381/2006 vypracovaným Ing. Ľubomírom Antonínom, J. Smreka 14, Bratislava
- B) **Vozidlo MAN 15.163LRK** EČ: TN 608 AT za predajnú cenu 886 529,00 Sk stanovenú znaleckým posudkom č. 382/2006 vypracovaným Ing. Ľubomírom Antonínom, J. Smreka 14, Bratislava
- C) **Vozidlo Multicar M30 A-Fumo** EČ: TN 746 BD za predajnú cenu 1 683 272,00 Sk stanovenú znaleckým posudkom č. 383/2006 vypracovaným Ing. Ľubomírom Antonínom, J. Smreka 14, Bratislava

D) **Technologické zariadenie Nakladač UN 053,2** za predajnú cenu 53 831,00 Sk stanovenú znaleckým posudkom č. 349/2006 vypracovaným Ing. Ľubomírom Antonínom, J. Smreka 14, Bratislava

Celková kúpna cena predstavuje sumu **3 082 134,00 Sk**

Por. číslo	Popis vozidla	ŠPZ	č. DHM	Rok výroby	Nadobúd. hodn. v Sk	Zostatková hodn. v Sk	Predajná cena v Sk
1.	Vozidlo MAN 15.163LRK	TN 608 AT	1270	2000	6 274 749,00	179 866,00	886 529,00
2.	Vozidlo LIAZ 250.269-KROLL	TN 602 AM	1048	1992	3 488 233,00	0,00	458 502,00
3.	Multicar Fumo	TN 746 BD	2092	2002	5 189 370,00	22 432,00	1 683 272,00
4.	Nakladač UN 053,2		260	1987	218 000,00	0,00	53 831,00

2. predaj technologického zariadenia **Nakladač UNC 061** za predajnú cenu 55 000,00 Sk v majetku MHSL, m. r. o., TN pre kupujúceho **Guzep, s. r. o., Trenčín, IČO: 36340308**

Celková kúpna cena predstavuje sumu **55 000,00 Sk**

Por. číslo	Popis vozidla	ŠPZ	č. DHM	Rok výroby	Nadobúd. hodn. v Sk	Zostatková hodn. v Sk	Predajná cena v Sk
1.	Nakladač UNC 061		1001	1991	246 800,00	0,00 Sk	55 000,00

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 15 za, 5 proti, 2 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo odpredaj technologických vozidiel a zariadení v majetku Mestského hospodárstva a správy lesov, m.r.o., Trenčín
/Uznesenie č. 864/

K bodu 3E. Návrh na predaj akcií Považskej odpadovej spoločnosti, a.s. a Spoločnosti Stredné Považie a. s.

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3E.

Ide o:

a/ predaj 31 ks akcií Považskej odpadovej spoločnosti, a.s. v nominálnej hodnote 3 100 000,- Sk za cenu 8 445 000,- Sk spoločnosti Marius Pedersen, a.s.

b/ predaj 8 ks akcií Spoločnosti Stredné Považie a.s. v nominálnej hodnote 800 000,- Sk za cenu 2 240 000,- Sk spoločnosti Marius Pedersen, a.s.

MUDr. Sámel sa vyjadril, že Mesto Trenčín sa týmto spôsobom zbavuje do istej miery možnosti spolurozhodovať. Za predpokladu, že účelom predaja nie finančný zisk pre mesto nie je mu zrejmé, aký zmysel má tento predaj akcií.

Ing. Celler uviedol, že Mesto Trenčín podľa stanov spoločností nemalo nikdy žiadny vplyv v uvedených spoločnostiach, pretože o všetkom rozhodovalo predstavenstvo spoločnosti, kde má 70% podiel Marius Pedersen, a.s. Spoluzodpovednosť nemá Mesto Trenčín tiež žiadnu, pretože vzťah medzi Mestom Trenčín a uvedenými spoločnosťami, je daný zákonom o verejnom obstarávaní a vysúťáženými podmienkami. Mesto Trenčín si všetky povinnosti plní dôsledným dodržiavaním zmluvy zo strany poskytovateľa služieb. So spoločnosťou Marius Pedersen, a.s. je vyrokovaná zmluva na dobu neurčitú s ročnou výpovednou lehotou.

Ing. Krátky súhlasí s Ing. Cellerom a doplnil, že Mesto Trenčín nemalo v uvedených spoločnostiach viac ako 30 % - né podiely, ktoré neboli podstatné. V predchádzajúcom období bola chyba aj to, keď Spoločnosť Stredné Považie a.s., nemala na území mesta Trenčín vybudovanú skládku, že Mesto Trenčín muselo hradiť finančné prostriedky inému mestu za uskladnenie odpadu a likvidáciu skládky mimo územia mesta Trenčín.

P. Babič uviedol, že ako člen dozornej rady jednej zo spoločností chce upozorniť, že dozorná rada pracovala pravidelne a mala vplyv taký, ako jej dávali podmienky v stanovách. Nebol by rád, keby vznikol dojem, že členovia dozornej rady nepracovali, alebo prácu zanedbávali.

Ing. Lifka upozornil, že nakoľko je členom predstavenstva Považskej odpadovej spoločnosti a.s., nebude hlasovať, aby nedošlo ku konfliktu záujmov.

Zároveň upozornil, že predkladateľ materiálu Ing. Krátky nenahlásil pred predložením materiálu konflikt záujmov, je členom štatutárneho orgánu Spoločnosť Stredné Považie a.s..

Ing. Krátky reagoval, že informácia Ing. Lifku o jeho členstve v Spoločnosti Stredné Považie a.s. je neaktuálna, nakoľko sa už vzdal členstva s uvedenej spoločnosti.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 17 za, 4 proti, 2 sa zdržali hlasovania, schválilo predaj akcií Považskej odpadovej spoločnosti, a.s. a Spoločnosti Stredné Považie a. s. v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 865/

K bodu 3F. Návrh na predaj voľného bytu č. 38 nachádzajúceho sa Ul. L. Novomeského 2670/10 v Trenčíne

Ing. Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 3F.

Ide o:

predaj voľného jednoizbového bytu č. 38 (garsónky) nachádzajúceho sa na Ul. Novomeského 2670/10 v Trenčíne **MUDr. Dagmar Cívikovej**, bytom Trenčín, Halalovka 25 za celkovú kúpnu cenu.....390.000,- Sk

- vrátane nedoplatkov evidovaných k 31.10.2006 v sume 143.840,- Sk. Predpis v sume 2.064,- Sk za november 2006 uhradí kupujúca na účet mesta a od 1.12.2006 si bude plniť povinnosti vyplývajúce pre vlastníka voči SVB.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo predaj voľného jednoizbového bytu č. 38 / garsónky/ nachádzajúceho sa na Ul. Novomeského 2670/10 v Trenčíne v zmysle predloženého návrhu.

/Uznesenie č. 866/

K bodu 4. Návrh Programového rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2007-2009

Ing. Ján Krátky, člen MsR, predložil materiál pod bodom 4 a podrobne informoval o predloženom materiáli.

V bežných príjmoch očakávame príjem vo výške 730 300 tis. Sk.

Vo výdavkovej časti je rozpočtovaných 714 760 tis. Sk, čo znamená prebytok bežného rozpočtu vo výške 15 540 tis. Sk.

V kapitálových príjmoch očakávame 202 615 tis. Sk a vo výdavkoch 421 515 tis. Sk.

Ide o schodok kapitálovej časti vo výške 218 900 tis. Sk. Celkový schodok ponížený o bežné príjmy je 203 360 tis. Sk

V ďalšej časti prijaté úvery, mimorozpočtové zdroje a výdavky vyrovnávajú tento rozpočet.

Ing. Bičan, hlavný kontrolór, predložil Stanovisko hlavného kontrolóra k návrhu Rozpočtu Mesta Trenčín na roky 2007-2009.

Konštatoval súlad predkladaného materiálu so zákonom o rozpočtových pravidlách a odporučil Mestskému zastupiteľstvu v Trenčíne schváliť Rozpočet Mesta Trenčín na rok 2007 podľa predloženého návrhu.

P. Babič reagoval, že hoci jeho pripomienka nesúvisí priamo s predloženým materiálom, musí vyjadriť názor, že tým, že v úvode poslanci neodsúhlasili doplnenie programu o bod Interpelácie, bolo mu zobraté právo vyjadriť sa k požiadavkám občanov a poslancov mestského zastupiteľstva v otázkach výpožičky evanjelického cintorína, časopisu INFO, KOVOHUTÍ, finančných prostriedkov, ktoré mali Mestu Trenčín zaplatiť Železnice Slovenskej republiky, záchrany chráneného stromu ginko biloba a iných dôležitých otázok.

Je presvedčený, že materiál nie je v zodpovedajúcej forme a preto sa s ním nestotožňuje.

„Nemôžem prijať to, aby sa demagogicky posúvali veci, ktoré hovoria, že namiesto účtovníckeho pohľadu si nasadzujeme manažérske okuliare a nikdy nebudú tieto veci zaujímať všetkých občanov. Kto hovorí za občanov v tom zmysle, že nikdy nebudú peniaze zaujímať občanov tohto mesta? Niektorých áno, niektorých nie, je to ich dobrá vôľa a ich výsostné právo na slobodné posudzovanie situácie.“ Na Slovensku bude mať Mesto Trenčín prvenstvo v tom ohľade, že bude mať kompletne zavedený systém programového rozpočtovania a tým aj veľký náskok pred ostatnými mestami, čo môže pozitívne využiť.“

Odporučil, aby sa smerovanie financií mesta a investícií kontrolovalo z toho pohľadu, kam financie smerujú. Je za to, aby kultúra a cestovný ruch disponovali s väčším finančným balíkom a aby aktivity smerovali správnym smerom. Mesto Trenčín by malo venovať viac pozornosti svojej propagácii. Financie prúdia do športu a aktivít, ktoré nie sú „najšťastnejšie“ realizované a častokrát vychádzajú nazmar.

Jeho stanovisko k modernizácii železničnej trate je verejne známe, preto by ho zaujímalo, či Železnice Slovenskej republiky poukázali finančné prostriedky Mestu Trenčín tak, ako bolo dohodnuté.

Ako laik, čo sa týka ekonomického pohľadu, konštatuje, že predložený návrh rozpočtu napriek pripomienkam považuje za prospešný.

Ing. Lifka sa vyjadril, že úlohou predkladateľa by nemalo byť opakovanie čísel, ale „skôr také ľudské popísanie trendov“. Formálnu stránku tohto materiálu považuje za dobrú, ale podľa jeho názoru by mal byť robený dôkladne a popisne. Nie je tu kvantifikácia väčších súm, ktoré by mohli byť rozpoložované aj na niekoľko strán, pretože sa porovnávajú veľkostonne nerovnaké veci.

Čo sa týka realizácie, je podľa jeho názoru sporná v kapitálových výdavkoch na str. 39 investícia do evanjelického cintorína v návaznosti na prepojenie Ul. Horný Šianec – Pod Brezinou, kde dochádza k jej zúženiu a výstavba ďalšieho parkoviska vyvolá ďalšiu frekvenciu, ktorá môže brániť zjazdosti tejto ulice. Na str. 39 je i aktivita miestny rozhlas, ktorého percentuálna dostupnosť pre obyvateľov mesta je síce 60%, ale relevancia tohto média je minimálna. Na str. 85 v aktivite sociálny taxík, ak odhliadne od osôb a inštitúcií, ktoré ho prevádzkujú, je rozpočtovaných 400 tis. Sk. Sociálny taxík by mal podľa neho byť prevádzkovaný lacnejšie ako komerčný taxík. „Ak vydelíme 400 tis. Sk počtom najazdených kilometrov za rok, tak vychádza suma 30,- Sk/km, ktorú keď vydelíme deviatimi výsledná suma je cca 26,- Sk. To je príliš vysoká suma, a preto nechápem, ako môže niekto na takéto prevádzkové náklady ísť, keď je dotovaný. Veď my toto nezabezpečujeme sami. Suma 400 tis. Sk je pomerne malá čiastka z pohľadu rozpočtu, ale my ich systémovo vyhodíme ďalej. Nikto sa nad tým nezamýšľa, lebo je to taká vec, súvislosť v číslach. Chceme poukázať na to, že hospodárime s obrovskou sumou peňazí, kde sa práve nezverejňovaním súvislostí a nerozpoložkovávaním jednotlivých detailov strácajú veľké peniaze aj v relatívne malých čiastkach a veľké čiastky a stávajú neprehľadnými. Samozrejme môžeme teraz vyhlásiť, že sa nám zníži úverová záťažnosť, Ona sa zníži, pretože nám narástol obrat rozpočtu, ale na môj vkus, pokiaľ budem v niektorých obdobiach do budúca tu, je úverová záťaž a táto aktívna finančná expanzia príliš riskantná na to, že nie sme výrobným podnikom, ale mestom. Takže formálne sa rozpočet zlepšuje, je tam čo dolepšovať, nakoľko je v podstate bezducho schvaľovaný prevažnou väčšinou tohto zastupiteľstva a nemôžem ho, ani tuto tých šesť ľudí nič ovplyvniť, nemám ani ďalej čo komentovať a bolo by to stratou osobného času každého z nás, keby sme išli do nejakých prílišných detailov, pretože mechanizmus je naštartovaný, dobre namazaný a funguje. Takže pokračujme. Po tej kvalitatívnej stránke bude dobre pre akúkoľvek zostavu, ktorá tu bude v budúcnosti, keď bude pokračovať v kvalitatívnom zlepšovaní prezentácie rozpočtu a kvantita a kvalita rozpočtovania bude rýdzo politickou otázkou. Ale Boh náš ochraňuj, keď sa budeme takto zadlžovať a takto vyhadzovať peniaze.“

Dipl. Ing. Homola sa vyjadril, že „pri čítaní takýchto materiálov si človek dáva otázku, či to, čo povedal pred tým, našlo úrodnú pôdu a čo sa s tým urobilo. Ja v svojom vystúpení k tomuto bodu chcem najprv uviesť, tak ako sa hovorí diskusný príspevok, ja chcem prispieť. Chcem byť konštruktívny. Ja som od začiatku kompetentný pre diskusiu o investíciách vzhľadom na predsedníctvo v komisii. Ja som v úvode hovoril, že podporujem tento trend programového rozpočtu, pretože základným predpokladom, aby sa v ňom vedeli orientovať odborníci a aby so v ňom vedeli orientovať aj laici, keď sú veci dobre usporiadané v tých materiáloch. Takže ja v rámci toho príspevku, tej pozitívnej časti chcem zdôrazniť, že naplnila sa táto myšlienka, len môj druhý názor, že naplnila sa zatiaľ nedostatočne. To znamená vyzývam všetkých ktorí sú kompetentní pokračovať v tomto procese, aby naozaj sledovali základnú niť tohto cieľa, to znamená, aby sa v ňom vyznal každý. Aby sa v ňom vyznali odborníci a aby s ním vedeli pracovať samozrejme aj laici. A to sú moje prosby, alebo námietky, ktoré chcem v úvode povedať, že všetky znaky tej programovosti sa musia v prvom rade vysvetľovať a musia sa naplňovať tak, aby v každom okamžiku človek videl, či sa tento cieľ plní. Potom poviem niekoľko znakov, ktoré prejdú aj do mojich požiadaviek nakoniec, ktoré sa zatiaľ nenaplnili.

Taký formálny znak, aj keď zvyknem hovoriť, že mi viac záleží na obsahu, je, že ten základný prehľad, tá sumarizácia programov v rámci ktorých sa chceme pozeráť, ktorý program aké má proporcionality, čomu sme dali viacej, čomu menej, tú máme na str. 121. To znamená, že keď chceme hovoriť o veciach všeobecných, o tých makroveciach musíme ísť veľmi hlboko, aby sme si to všimli. Moje očakávanie, čo sa týka rozpočtu, prepáčte, že sa cítim kompetentný, celú životnú prax sa venujem kontroľingu a plánovaniu a v posledných desiatich rokoch v medzinárodných štandardoch, tak sa cítim kompetentný sa vyjadrovať k práci s číslami. To ako sme si nazvali programy, to je naša kompetencia, teda tých, ktorých občania k tomu prizvú. Čiže, keď si my nazveme jednotlivé programy, mali by sme tie programy potom všetci poznať a mali by sme sa vedieť o nich rozprávať. A to by malo byť na prvej strane a to by malo byť schopné porovnávanie, to znamená, aby sme laikovi vedeli povedať, dnes dávame o 10% na tento program viac ako minulý rok a teraz počkajte, o dva roky v tomto trojročnom období dáme zase na túto vec, lebo má to nejakú odbornú logiku, alebo odbornú požiadavku

dokonca. Takže moja hlavná námietka je, programový rozpočet musí poskytovať čísla, ktoré sú porovnateľné v čase, porovnateľné v štruktúre a o ktorých sa dá polemizovať a diskutovať s občanom. A ja vám poviem pár príkladov, v ktorých ma nenapĺňajú. Poviem príklad, ja som si čítal tie dopravné, ten program komunikácií a chcel som tam prečítať, či moja niekoľko razy opakovaná požiadavka i na tomto fóre, či sa tam bude v budúcnosti plniť. No nenašiel som v tých veľkých číslach tú moju požiadavku a tak som si to porovnal v bývaní, čo je program z hľadiska čísel nie až taký významný, tam som prečítal, že 100 000,- Sk bude na kolky na bývanie. Tak prečítam si koľko bude treba kúpiť na bývanie, ale neviem sa dozvedieť, či chodníky na jednu ulicu, alebo na celé sídlisko budú v tom čísle, alebo nie. Toto je hrubý príklad toho, že ten rozpočet pre mňa nie je transparentný. Navyiac ja osobne som túto požiadavku dával a chcel som, aby bola tuto zjavná. Pre mňa odborníka pre čísla čitateľná, žiaľ bohu nie je. Potom druhú takú námietku mám v úplne inej oblasti. Tiež hovoríte moja agenda. Minulé požiadavky na dostatok prostriedkov na sociálnu starostlivosť o starých prestárlych občanov sa nejako nepodarili v zmenách rozpočtu naplniť, pretože zrejme sa nedostatočne presadzovala požiadavka na zvýšenie tejto kapitoly a potom sme robili také kroky, že sa vnútorne prostriedky prekapitalizovali, keď to tak poviem. V konečnom dôsledku sa nenaplnilo ani to, že občan, ktorý dostal odpoveď, že jeho požiadavka na sociálnu starostlivosť je oprávnená, v konečnom dôsledku ju nedostane, pretože prostriedky sú len na určitú časť jeho potreby. A ja sa pýtam, tento rozpočet, keby som sa chcel všeobecne pýtať, naplňuje požiadavky našich občanov, alebo je kvantifikovaný z požiadaviek? Keď sa pýtam na ten sociálny program, ktorý garantuje samozrejme naša organizácia, pýtam sa, požadujú pracovníci v tomto rozpočte dostatok prostriedkov na uznané požiadavky občanov? To by som tu rád videl, to by v tých trendoch, v tých popisoch tu malo byť. No a to sú dva také, prepáčte, tie poslanecké námietky prečo by som chcel, aby nás, nie mňa, ale nás občania v budúcom období počúvali viac, aby aj vy kolegovia ste nás počúvali, aby vy zamestnanci mestského úradu ste nás viac počúvali a aby sme sa samozrejme viac počúvali aj vzájomne. Prepáčte, s touto prosbou ja za tento rozpočet budem hlasovať.“

Ing. Celler uviedol, že trendy a porovnávanie, čo sa týka rozpočtu, budú zreteľné v ďalších obdobiach. Z hľadiska programového rozpočtu „sme teraz akoby v roku nula“. Jednoducho veľa vecí sa nedalo zapracovať do programového rozpočtu späť, pretože bolo komplikované porovnať vývoj programov v minulosti v rôznych organizáciách. Počíta sa s tým, že budúce rozpočty sa budú vracieť a vyhodnocovať k tomu, aké sú trendy a predpokladám, že budú pracovať tak, ako bolo naznačené. Ak bude spoločenská, alebo občianska objednávka na zvýšenie niektorého programu, bude sa tým zaoberať mestské zastupiteľstvo pri plánovaní rozpočtu.

Ing. Závodská poďakovala za zavedenie programového rozpočtu a je rada, že môže hlasovať za to, že Mesto Trenčín nastúpilo progresívny trend vo všetkých oblastiach, ktoré sú v rozpočte.

P. Fabová vyjadrila pripomienku k programu č. 4 v rámci Kapitálových výdavkov – Náboženské a iné spoločenské služby.

„Vzhľadom k tomu, že som nemohla prečítať vyjadrenie zástupcov cirkevného zboru, tak si to dovoľm uviesť teraz, je to veľmi krátke.“

Citovala:

„Vážené pani poslankyne, páni poslanci Mestského zastupiteľstva mesta Trenčín!

Oznamujeme Vám, že orgány cirkevného zboru Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania v Trenčíne neschválili zmluvu o výpožičke evanjelického cintorína na Hornom Šianci v Trenčíne mestu Trenčín

Naše cirkevné predpisy určujú, že rozhodnutie v prípade takýchto zmlúv prijíma presbyterstvo cirkevného zboru a následne konvent cirkevného zboru, ktorého unesenie je rozhodujúce.

Presbyterstvo ani konvent túto zmluvu neschválili. Na týchto zhromaždeniach odznelo niekoľko závažných pripomienok k predloženej zmluve od odborníkov, ktorí sú členmi našej

cirkvi. Prekvapujúce v tejto súvislosti sú pre nás predčasné vyjadrenia v médiách, pretože o zámene takéhoto závažného zmluvného vzťahu neboli informovaní členovia cirkevného zboru. Je to o to prekvapujúcejšie, že niektorí členovia cirkevného zboru majú mimoriadne dobré vzťahy s členmi vedenia Mesta Trenčín. Oceňujem však, že Mesto Trenčín má snahu investovať do evanjelického cintorína. Máme však za to, že to môže urobiť aj bez takéhoto, pre našu cirkev nevýhodného zmluvného vzťahu.

S úctou

*Ing. Dušan Šargavý - presbyter
Michal Kolačanský - presbyter
Vladimír Mišák - presbyter
Ján Blaško - presbyter
Dr. Miroslav Mikuš – presbyter
Vladimír Blaško*

Dovoľujeme si požiadať pani poslankyňu Fabovú, aby tento list adresovaný poslancom Mesta Trenčín prečítala na zasadnutí mestského zastupiteľstva.

Koniec citátu.

Položila otázku, či je Zmluva o výpožičke evanjelického cintorína v Trenčíne už podpísaná.

Ing. Celler informoval, že uvedená zmluva ešte nie je podpísaná, pretože najskôr ju musí odsúhlasiť mestské zastupiteľstvo, potom ju odsúhlasia orgány evanjelickej cirkvi a následne môže prísť k podpisu.

Problematika evanjelického cintorína sa na mestskom úrade rieši 1 a ½ roka. mesto Trenčín prišlo s iniciatívou postarať sa o tento cintorín, rokovalo s kompetentnými zástupcami evanjelickej cirkvi v Trenčíne. Mestu Trenčín neprináleží vstupovať do vnútorných vzťahov v rámci evanjelickej cirkvi. O aktuálnom dianí má informácie, ktoré mu včera poskytol pán Mgr. Bunčák. Konvent ešte nerozhodol o zmluve, lebo o nej ani nehlasoval.

Investičná akcia sa bude realizovať až vtedy, keď bude podpísaná zmluva. Mesto Trenčín nebude investovať do žiadnej akcie, ak nebude podpísaná zmluva.

P. Fabová vyjadrila pripomienku k programu č. 8 - Pozemné komunikácie.

„Mňa by len veľmi zaujímalo, na základe čoho sa vlastne došlo k zoznamu tých ulíc, ktoré budú plánované na technické zhodnotenie asfaltových ciest v Trenčíne. Máme to v prílohe č. 1, str. 143. Pretože vôbec nie sú tam zohľadnené požiadavky výborov mestských častí, napríklad uvediem jednu ulicu, volá sa Zelnica v Kubrej, ktorá nemá vôbec asfaltový povrch a nie je zaradená v zozname ulíc ani v roku 2009. Chcela by som sa spýtať, na základe čoho sa došlo k zoznamu týchto ulíc. Či boli do konca augusta tohto roka predložené zhotoviteľovi STRABAG – u požiadavky, kde bol presne vyšpecifikovaný rozsah prác na nasledovný rok.

Ing. Celler uviedol, že na Ul. Zelnica bude musieť byť realizovaná celková rekonštrukcia, bude to samostatná investičná akcia, na ktorú nebudú vyčlenené finančné prostriedky z tejto kapitoly, ale z inej. V kapitole – Pozemné komunikácie ide o plánované investičné akcie, čo sa týka výmeny povrchov, ktoré sú navrhnuté na základe posúdenia existujúceho stavu, v akom sa komunikácie nachádzajú, zo stany odborných útvarov mesta.

P. Fabová uviedla, že napriek tomu by chcela vidieť tú požiadavku a na základe čoho bola vypracovaná, pretože sa stalo presne to isté, čo sa stalo v roku 2006. To ale chápe, pretože zmluva bola uzatvorená v tom čase neskôr, termíny sa vtedy dodržať nedali. Nikto neoslovil VMČ Sever, aby sa vyjadril, aké má požiadavky.

MUDr. Sedláček uviedol, že je dosť zložitá k tomuto materiálu diskutovať, preto by rád v úvode uviedol, že nikto nespochybňuje, že je pekné plniť ambíciu, že rozpočet je programový, s tým sa dá súhlasiť. Na TSK sa všetci zainteresovaní zišli skôr, ako sa začala príprava takéhoto dokumentu. V októbri prebehlo prvé čítanie rozpočtu a v decembri

dochádza k schvaľovaniu. „Myslím si, že je tu dosť erudovaných ľudí, ktorí by sa vedeli zapojiť do prípravy tak závažného dokumentu, lebo ten rozpočet dáva rámeček na tri roky a nepáči sa mi celkom ten systém, že hádzeme perly sviniam. Akože tu to máte, je to pekné, farebné a nebola šanca sa seriózne o tom porozprávať. Ak programový rozpočet, tak tomu chýbajú aj koncepcné časti a analýzy niektorých segmentov, lebo je veľmi pekné, ak v školách chceme podporovať individuálne záujmy žiakov a potreby, alebo predstavy rodičov. Ale kde sú potreby stredných škôl v našom regióne, napríklad v našom meste, keď sa bavíme o meste, kde je možná návaznosť na vysokú školu, kde sú potreby podnikateľov z hľadiska pracovných príležitostí? To som vybral len jeden segment. To znamená urobiť nejakú peknú formu, ale druhá vec je tá, čo tomu predchádzalo, aká miera poznania u každého poslanca vyplývajúca z možností dostať sa k niektorým informáciám v nejakej analytickej podobe čo ktorý segment obnáša. A okrem tejto analytickej - koncepcnej časti, ktorá mala predchádzať tomuto závažnému dokumentu, mi potom samozrejme chýba aj to odkomunikovanie a povedanie si tejto skupiny ľudí a je nás tu 25, aj keď niekedy to vyzerá celkom inak, že čo sú to teda naše priority. Budeme investovať? Bude to jednoznačne priemyselný park, alebo čo teda urobíme v sociálnej oblasti, alebo čo teda máme, akú prioritu v školskej oblasti, atď., alebo v údržbe ciest, v údržbe komunikácií? Takže z tohto pohľadu ja nie som spokojný, pretože si myslím, že je tu dosť ľudí, ktorí sa mohli korektne zapojiť a tá príprava mohla byť iná, nemuseli sme tu sedieť ako jedni tí, ktorí to chcú za každú cenu odhlasovať a druhí tí, ktorých niekto odložil, ešte aj formálne z hľadiska zasadacieho poriadku ako taký appendix. Samozrejme sú tam aj iné formálne veci a riziká, pretože pri všetkej úcte mesto nemá všetky nástroje, ktoré budú vplyvať, alebo nemá pod kontrolou všetky okolnosti, najmä tie externé z hľadiska príjmového. Vyberiem si len to úverové zaťaženie napriek tomu, že chvalobohu miestnej samospráve sa zadarilo lepšie ako krajskej z hľadiska financovania, to je dobré. Myslím si, že to úverové zaťaženie je dosť veľké a treba si naozaj zvážiť nehladiac na to, že v národnej rade sa prerokovávali prvé stanoviská zo správy NKÚ z kontroly samosprávy, kde jednoznačne NKÚ spochybní a bude široká diskusia aj o tom, či je právne správne prijímať na konci funkčného obdobia úverové zaťaženie pre ďalších, čo prídu a v akom časovom horizonte prinajmenšom aj toto malo byť a nikto celkom nevysvetlil a neviem celkom z tohto dokumentu sa celkom dobre dočítať ktoréže sú to tie veci, ktoré musíme preklenúť kontokorentom. Ktoré sú to tie investičné akcie, na ktoré pôjdu tie milióny? Akurát tá bytová výstavba je viac menej jednoznačná. Tu jednoznačne Trenčín zaostáva a nebyť rôznych aktivít súkromných firiem, ktoré teda robia byty na predaj, tak tá situácia u nás vôbec nie je lichotivá. V Trenčíne sú jedni z najdrahších bytov na Slovensku. Takže ja by som toto ako také záverečné posolstvo k tomuto a z tohto pohľadu vôbec nie som spokojný s takouto formou prípravy rozpočtu. Mne je to tak trochu ľúto, lebo naozaj sa to dalo aj inak a to je moje také záverečné posolstvo, keďže nekandidujem, nebudeme spolu. Záverom by som chcel všetkým poďakovať aj za takú spoluprácu aká bola, ale ja takýto rozpočet podporiť nemôžem.“

Ing. Lifka vyjadril sa vo faktickej poznámke, že sa nedá nesúhlasiť s tým, že nie je kompetentnejšieho človeka v tejto veci ako je Dipl. Ing. Homola, to je jeden osobný aspekt. Druhý osobný aspekt je ale ten, že toto hovoril člen mestskej rady, predseda Komisie územného plánovania a investícií, človek, ktorý za tieto všetky veci hlasoval a ani takýto človek si veľmi rozumné veci nemohol v tomto zastupiteľstve presadiť. „To je pre mňa zrkadlom ako to tu fungovalo, ako to je.“

P. Babič predniesol faktickú poznámku, že nakoľko sú veci týkajúce sa rozpočtu v riešení a hľadajú sa možnosti, Prečo sa v médiách vyskytujú opakované informácie, ktoré nie sú faktom. Napríklad ide o informácie ohľadom výpožičky evanjelického cintorína, ktoré v médiách odzneli a viažu sa k položke rozpočtu, ktorá v tom prípade nie je tiež aktuálna. Žiada o vysvetlenie, či Mesto Trenčín má k dispozícii materiál obsahujúci špecifikáciu rozsahu prác na nasledujúci rok na základe zmluvy o údržbe pozemných komunikácií, nakoľko sa v zmluve hovorí, že „objednávateľ najneskôr do konca augusta príslušného roka doručí zhotoviteľovi požiadavku, v ktorej bude špecifikovaný rozsah prác na nasledujúci rok. Zhotoviteľ vždy na základe požiadavky objednávateľa bezodplatne vypracuje najneskôr do konca septembra príslušného roka pre objednávateľa zjednodušenú projektovú dokumentáciu na práce, ktoré sa majú vykonať.“

Ing. Boc vysvetlil, že v zmysle zmluvy, ktorá bola uzatvorená so zhotoviteľom prác, bola požiadavka Mesta Trenčín doručená včas. Tieto materiály sú zapracované v Rozpočte Mesta Trenčín, tak ako bolo požadované zo strany Mesta Trenčín. Proces v zmysle zmluvy o dielo prebehol riadne.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 4 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, schválilo

A/ Programový rozpočet Mesta Trenčín na roky 2007-2009

B/ Prijatie

- 1. Kontokorentného úveru vo výške 50 000 tis. Sk**
- 2. Úveru zo ŠFRB vo výške 28 000 tis. Sk**
- 3. Úveru na investičné akcie vo výške 44 870 tis. Sk**

/Uznesenie č. 867/

K bodu 5. Urbanisticko architektonická štúdia Centrálnajestskej zóny Trenčín

Dipl. Ing. Homola, člen MsR, predložil materiál pod bodom 5 a podrobne informoval o predloženom materiáli.

Zdôraznil, že sa mení forma územnoplánovacej dokumentácie. Grafické spracovanie a podrobnosť riešenia a návrh regulatívov zostáva v pôvodnom rozsahu. Prišlo k realizácii zadania a výsledkom je Urbanisticko architektonická štúdia Centrálnajestskej zóny Trenčín.

Ing. Celler dodal, že táto štúdia bude predmetom zapracovania do nového Územného plánu mesta Trenčín, ktorý by sa mal začať riešiť začiatkom roku 2007. Proces odsúhlasenie územného plánu trvá 2 – 3 roky, vzhľadom k tomu je potrebné mať odsúhlasený najskôr dokument vo forme štúdie. Je potrebné mať spracované regulatívy, ktoré sú aktuálne. V štúdiu ide o to, aby útvary architektúry a stratégie mal dokument, na základe ktorého bude môcť pristupovať k investorom a k investičným akciám mesta tak, aby dokázal pozitívne ovplyvňovať smerovanie rozvoja mesta.

Dipl. Ing. Homola dodal, že v tomto materiáli je prienik súčasného stavu rozpracovania generelu dopravy, čo je najvýznamnejšia vec.

Ing. Celler sa vyjadril, že v minulosti sa riešili pripomienky, či nemá byť súčasťou CMZ aj Sihot', alebo iné územia mesta. Vysvetlil, že CMZ musí spĺňať vysoko odborné kritériá, ku ktorým patrí napríklad bývanie, polyfunkcia, administratíva, atď... Nemôže to byť v tomto smere nejaké politické rozhodnutie, musí to byť rozhodnutie, ktoré je odborné a musí tomu teda predchádzať i odborná diskusia.

P. Babič sa vyjadril, že podnetom k jeho návrhu na stiahnutie tohto bodu z rokovania bola skutočnosť, že tento materiál bol síce predložený v písomnej podobe v obsahu dvoch listov spolu s CD, kde je záznam, ktorý považuje za pozitívny posun z hľadiska technického, ale žiada, aby pri predkladaní podobných dôležitých materiálov bol daný priestor pre diskusiu v odborných komisiách a výboroch mestských častí.

Čo sa týka predloženého materiálu, nebolo umožnené prerokovanie s verejnosťou, so zákonnými organizáciami. Osobne neposudzuje túto štúdiu odborne a za schválenie vyššieho stupňa urbanistickej štúdie, ktorá bude v budúcnosti schvaľovaná v mestskom zastupiteľstve nechce niesť prípadnú zodpovednosť bez toho, aby sa k takémuto materiálu nevyjadrila verejnosť, ktorú ako poslanec zastupuje.

Ing. Celler podotkol, že v textovej časti, ktorá je obsiahnutá v priloženom CD sú vyjadrené všetky odborné stanoviská. Upozornil, že návrh na uznesenie k predloženému materiálu je vo

formulácii Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne berie na vedomie Urbanisticko architektonickú štúdiu. Až následne bude táto štúdia zapracovaná do územného plánu a verejne prediskutovaná v rámci celého územného plánu.

Ing. Krátky sa vyjadril, že je nevyhnutné urýchlene pracovať na zmene a úprave smerného a územného plánu rozvoja mesta Trenčín, o čom svedčí aj to, koľkokrát sme operatívne museli meniť. Vieme, že sa nebude realizovať na území mesta Trenčín automotodrom, ktorý je však zatiaľ na území mesta, máme tzv. šedé zóny, bránime ďalšej vybavenosti v nich, máme zóny obchodné, ktoré brzdia bytovú výstavbu.

Ing. Lifka vyjadril názor, že štúdia v tejto fáze je podklad, ktorý nemá žiadnu záväznosť pre územnoplánovaciú dokumentáciu. Nebolo zvykom sa doteraz v mestskom zastupiteľstve zaoberať týmito dokumentmi. Z materiálu nie je zrejmé či a kedy bol materiál prerokovaný v mestskej rade, vo výboroch mestských častí a v odborných komisiách. To je formálna chyba tohto dokumentu. Ako pozitívum, ale zároveň spornú vec považuje predkladanie materiálu vo forme CD. S poukázaním na rokovací poriadok mestského zastupiteľstva sa materiál majú predkladať v písomnej podobe. V elektronickej podobe mali byť materiáli distribuované iba na požiadanie. Poukázal na skutočnosť, že na str. 24 je rozpor, čo sa týka funkčnej náplne bývalých Štefánikových kasární a areálu Dukly Trenčín na Štefánikovej ulici, ktoré mali byť priestorovo určené pre Trenčiansku univerzitu Alexandra Dubčeka. Faktom je, že univerzita nedostala žiadne priestory, všetko sa prehodnocuje.

Ani obrazová časť štúdie nezodpovedá predpokladu.

Poukázal na to, že Mesto Trenčín nespoločovalo nikdy so správcom toku rieky Váh, čo je zrejmé i pri pláne realizácie lodného prístavu.

Navrhol, aby bola v návrhu na uznesenie doplnená veta "...ako územnoplánovacieho technického podkladu", aby bolo možné štúdiu doplniť.

Ing. Celler poznamenal, že dokumentácia podobného charakteru sa nerobí na 1 – 2 roky, ale na desiatky rokov.

Ing. Homola zdôraznil, že proces riešenia Centrálnej mestskej zóny Trenčín formou popísanou v predloženej materiáli sa začal vydaním stanoviska Krajského stavebného úradu v Trenčíne, zmeniť formu materiálov, ktoré boli odborne prediskutované. Mesto Trenčín uznalo potrebu zmeny formy a toto je výsledok.

Ing. Celler predniesol návrh na doplnenie uznesenia o bod B/ nasledovne:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne ukladá prednostke MsÚ v Trenčíne obstarávanie a spracovanie návrhu Územného plánu sídelného útvaru Trenčín mesta Trenčín

1/ Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku doplniť uznesenie o vetu ... „ako územnoplánovacieho technického podkladu“.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 9 proti, 4 sa zdržali hlasovania, 1 nehlasoval, neschválilo návrh Ing. Lifku.

*2/ Hlasovanie o materiáli, tak ako bol predložený s doplnením uznesenia o bod B/
podľa návrhu Ing. Celler*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 7 sa zdržal hlasovania,

A/ zobralo na vedomie Urbanisticko architektonickú štúdiu centrálnej mestskej zóny Trenčín

**B/ uložilo prednostke MsÚ v Trenčíne obstarávanie a spracovanie návrhu Územného plánu sídelného útvaru Trenčín mesta Trenčín
/Uznesenie 868/**

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C e l l e r
primátor
mesta Trenčín

JUDr. Iveta O r g o n í k o v á
prednostka
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

Ing. Štefan S Ý K O R Č I N, dňa

MUDr. Eugen S Z É P, dňa

Zapísala: Bc. Viera Štefulová, dňa 15.11.2006