

Z Á P I S N I C A

z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 10. novembra na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol zástupca primátora Ing. Ján Krátky.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **22** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

Ing. Veronika Závodská, MUDr. Eugen Szép

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil poslancov:

PhDr. Mariána Kvasničku a p. Vladimíra Porubana

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia určil poslancov:

MUDr. Petra Hlavaja a p. Branislava Zubričaňáka

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za schválilo určených overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1. Zánik mandátu primátora mesta
2. Určenie platu zástupcu primátora

Zmeny a doplnky do programu:

P. Babič poprosil zaradiť do programu bod 3 – Riešenie dopravnej situácie na križovatke pri hoteli Tatra, ak mu ho MsZ schváli, tak vysvetlí dôvod.

Mgr. Plánková požiadala doplniť do programu bod 4 – Návrh na zrušenie Základnej školy v Trenčíne, Ul. 1. mája 9, dňom 31. decembra 2003. Na mimoriadnom zasadnutí MsZ dňa 2.10.2003 podávala návrh na vyradenie tejto školy zo siete základných škôl, čo išlo na ministerstvo školstva, ktoré školu vyraduje a tým pádom ju môžeme zrušiť.

1/ Hlasovanie o návrhu p. Babiča - zaradiť do programu bod 3 – Riešenie dopravnej situácie na križovatke pri hoteli Tatra

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 3 sa zdržali hlasovania, schválilo návrh p. Babiča.

2/ Hlasovanie o návrhu Mgr. Plánkovej - Návrh na zrušenie Základnej školy v Trenčíne, Ul. 1. mája 9, dňom 31. decembra 2003

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo návrh Mgr. Plánkovej.

K bodu 1. Zánik mandátu primátora mesta

JUDr. Orgoníková, poverená vedením MsÚ, predložila materiál pod bodom 1.

P. Babič uviedol, že obdobie pôsobenia Ing. Juraja Lišku v pozícii primátora mesta Trenčín nemôže považovať za šťastné a pre obyvateľov nášho mesta prospešné. Pre neho osobne bolo a ostáva sklamaním jeho, hoci politicky logické, rozhodnutie prijať ponuku na post ministra obrany SR a následný odchod zo samosprávy. Samotná skutočnosť, že bol v jednom čase na dvoch veľmi dôležitých funkciách, hoci sám prehlásil, že v prípade víťazstva uprednostní funkciu primátora a vzdá sa mandátu v NR SR, bola veľkou prekážkou pri výkone funkcie primátora. Táto nedokonalosť legislatívy povoľujúca súčasné obsadenie funkcie starostu či primátora a poslanca NR by sa mala čo najskôr odstrániť. Fungovanie NR SR je politická práca a tu sa žiaľ otvára široký priestor pre politický tlak, ktorý sa prenáša do riešenia záležitostí týkajúcich sa mesta a spôsobuje nie vždy najšťastnejšiu voľbu pri obsadzovaní dôležitých orgánov mesta.

Vznikli kauzy, ktoré znepokojili atmosféru v meste a ktoré neprospejú mestu a jeho obyvateľom ani ekonomicky ani politicky:

- nákup nového auta
- kríza futbalu
- riešenie modernizácie železnice.

Okolnosti nákupu auta je zbytočné rozoberať, ale bolo to zbytočné dráždenie verejnej mienky. Napokon tí istí ľudia, ktorí ho kupovali, ho dnes predávajú, čo je zbytočná strata.

Futbal dodnes nie je doriešený, nákup akcií podľa informácie člena dozornej rady Ing. Branislava Cellera "žiadne akcie neboli".

Najviac však rezonuje otázka modernizácie železničnej trate. Polopravdy a dezinformácie okolo termínu rozhodnutia a pod. miesto jasného stanoviska mesta k tejto otázke, konanie proti vôli občanov, ktoré vyústilo do podpisu rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré sám dnes bývalý primátor odvoláva. Lenže tu už je pomer 50:50 a je otázne, či krajský úrad toto rozhodnutie zruší, čím sa mesto dostáva do nevýhodnej situácie voči investorovi ŽSR.

VMČ SEVER v tejto súvislosti vydalo na svojom mimoriadnom zasadnutí dňa 30.10.2003 uznesenie, ktoré citoval: "VMČ Sever odporúča na základe poznatkov riešenie modernizácie železničnej trate mimo obývané časti mesta a žiada orgány Mesta Trenčín pracovať na naplnení tohoto rozhodnutia. VMČ Sever navrhuje mestskému zastupiteľstvu prijať k tejto problematike v čo najkratšom čase definitívne a záväzné stanovisko".

Chce pri tejto príležitosti zdôrazniť, že v celej záležitosti modernizácie železnice platí iba jedno: to, kadiaľ a ako sa vykoná modernizácia železničnej trate, ROZHODNE OBČAN. O šesť mesiacov sme v Európskej únii, teda v spoločenstve, kde platia predpisy, ktoré sa musia uplatniť aj pri riešení pre obyvateľov nášho mesta tak dôležitej stavby.

Stanovisko proti petícii občanov vo veci záchrany parčíka Pod Sokolicami - podpis pod povolenie o umiestnení stavby.

Sám tento krok hodnotil ako nekalý čin voči vôli občanov, s ktorými nebol vedený konštruktívny dialóg a kompetentné orgány neprešetrili postup vydávania povolení, v ktorom došlo k antidatovaniu rozhodnutí.

Vyhlásenie, napriek pozmeňovaciemu návrhu, nesie titul Programové vyhlásenie primátora a žiada, aby sa naplnilo pôvodné rozhodnutie a vyhlásenie sa uvádzalo pod titulom Programové vyhlásenie volených zástupcov mesta Trenčín, alebo ho zrušiť.

Berie na vedomie, hlboko berie na vedomie odstúpenie primátora a zároveň odporúča občanom mesta, aby nedopustili v budúcnosti dvojedinosť funkcií pri riadení ich mesta. Práca primátora a všetkých volených zástupcov by nemala byť výt'ahom politickej kariéry, ale sústredenou snahou o riešenie potrieb mesta a požiadaviek jeho občanov.

Konštatoval, že uprednostnenie kandidatúry pána Lišku pred inými kandidátmi na primátora bolo aj jeho chybou. Napriek týmto výhradám praje ako občan a v kresťanskej viere pánu Jurajovi Liškovi veľa síl a zdravia pri výkone tak náročnej funkcie a želá mu, aby z titulu jeho funkcie zväzil resp. umožnil prechod správy budovy Armádneho kultúrneho a metodického centra v Trenčíne z Ministerstva obrany SR na orgány Mesta Trenčín.

P. Dobiaš navrhol uznesenie, že MsZ v Trenčíne sa dištancuje od príspevku p. Babiča.

JUDr. Čertek nevie, či by táto časť mala skončiť nejakým uznesením MsZ, máme v ňom 4 body a či sa dištancujeme alebo nedištancujeme od konkrétneho stanoviska poslanca, nie je to v programe. Navrhol nehlasovať o návrhu p. Dobiaša.

A/ Hlasovanie o návrhu p. Dobiaša: MsZ sa dištancuje od príspevku p. Babiča

Výsledok hlasovania: 3 za, 4 proti, 5 sa zdržalo hlasovania, 10 nehlasovalo.

Ing. Krátky poznamenal, že nakoľko nehlasoval dostatočný počet poslancov, hlasovanie je neplatné.

Požiadaval hlasovať o návrhu na uznesenie predloženom JUDr. Orgoníkovou.

B/ Hlasovanie o predloženej návrhu na uznesenie

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 21 za:

1. zobralo na vedomie písomné vzdanie sa mandátu primátora mesta Trenčín Ing. Juraja Lišku s účinkami jeho doručenia Mestskému úradu v Trenčíne dňom 31.10.2003 v súlade s § 13a ods. 1 písm. c/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov z dôvodu nezlúčiteľnosti výkonu štátnej funkcie – člena vlády s výkonom funkcie v inom orgáne verejnej moci – primátora mesta v zmysle článku 109 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a článku 3 ods. 1 písm. h/ Ústavného zákona č. 119/1995 Z.z., dňom 31.10.2003.

2. konštatovalo, že zánikom mandátu primátora mesta Trenčín Ing. Juraja Lišku vzdaním sa mandátu dňom 31.10.2003 plní úlohy primátora mesta Trenčín v súlade s § 13b ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v plnom rozsahu zástupca primátora Ing. Ján Krátky.

3. požiadalo predsedu Národnej rady Slovenskej republiky, prostredníctvom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, o vyhlásenie nových volieb primátora mesta Trenčín v súlade s § 48 ods. 4 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov z dôvodu uprázdnenia miesta primátora mesta Trenčín podľa § 48 ods. 1 písm. d/ citovaného zákona.

/Uznesenie č. 160/

K návrhu 2. Návrh na určenie platu zástupcu primátora

Ing. Celler, člen MsR, predložil materiál pod bodom 2.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo minimálny plat zástupcu primátora určený podľa § 3 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z.z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov zvýšený o 50 % v súlade s § 4 ods. 2 uvedeného zákona.

/Uznesenie č. 161/

K bodu 3. Riešenie dopravnej situácie na križovatke pri hoteli Tatra

P. Babič, poslanec MsZ, uviedol, že určite každý z nás vie, aká dopravná situácia v meste Trenčín je. Sú určité body, ktoré nie sú riešiteľné zo dňa na deň, sú určité veci, s ktorými musíme v tomto meste žiť, ale myslí si, že nemusíme žiť s takou vecou, akou je poruchový, pokazený, starý, nemoderný radič svetelnej signalizácie na križovatke pri hoteli Tatra. Prešiel si situáciu na mieste, denne jazdí cez túto križovatku, ktorá v poslednej dobe vypadáva. Podľa informácií, ktoré získal na MHT, dokonca nie sú ani náhradné diely na tento radič. Vyjadrenie z roku 2001 je nasledovné: riadenie dopravy na križovatke pred hotelom Tatra je zabezpečované radičom typu BD vyrobeného v roku 1981, typ radiča bol vyrábaný v roku 1976 bez akejkoľvek inovácie, takže v súčasnosti je technicky a morálne zastaralý. Ľudia, ktorí okolo tohto semaforu a údržby chodia, hľadajú staré televízory, pretože len v nich je taká súčiastka, ktorou sa dá toto nahradiť. Považuje za dosť kritickú záležitosť, že by mesto nemalo na takúto vec finančné prostriedky a v prvom rade ochotu veci pomôcť. Preto poprosil prijať nasledovné uznesenie: MsZ v Trenčíne ukladá zástupcovi primátora zariadiť ihneď nákup, montáž a prevádzku radiča svetelnej signalizácie na križovatke pred hotelom Tatra.

MUDr. Sámel poznamenal, že zhodou okolností sa problematikou svetelných signalizácií zaoberali na ostatnom zasadnutí VMČ Juh, preto by rozšíril problematiku, ktorú naniesol p. Babič, o druhú križovatku, ktorá je v podobnej situácii, ide o križovatku medzi hlavnou cestou a Biskupicami. Zatiaľ čo križovatka pri hoteli Tatra je skôr neprejazdnosťou pre občanov obťažujúca, križovatka pri Biskupiciach je hlavne v zlom počasí mimoriadne nebezpečná, je tam zlý výhľad a môže tam dôjsť k závažným nehodám. Myslí si bohužiaľ, že s týmto urobí nápravu až fi Siemens, keď dostane do správy svetelné signalizácie. Preto sa osobne neprikláňa k návrhu p. Babiča, aby sme zbytočne investovali finančné prostriedky, má protinávrh, o ktorom žiada dať hlasovať, aby ten, kto je zodpovedný za signalizácie, čiže MHT, v prípade ich poruchy a nemožnosti okamžitej nápravy opravou, zabezpečilo reguláciu týchto cestných križovatiek iným spôsobom, to znamená prostredníctvom polície reguláciou regulovčikom.

Ing. Boc potvrdil, že toto je veľmi vážny problém čo sa týka svetelných križovatiek v Trenčíne, ktorý dlhodobo pretrváva. Skutočne križovatka pri Tatre je nemoderná, zastaralá, chýba tam radič, kde MHT každý rok si nárokovalo v rozpočte finančné prostriedky na jeho zakúpenie. Treba si však všimnúť, že okolo 14.00 až 15.00 hod. alebo aj za rannej špičky je táto križovatka Električná, Hasičská priepustná. Vyplýva z toho to, že hlavný smer Bratislava – Žilina bol priepustný, najväčšie problémy boli s odbočovaním na Sihot', na Ul. M. Rázusa, ale zápcha, ktorá vznikala v takomto čase špičky, nebola takého rozsahu ako inokedy. Tento problém treba riešiť komplexne, mali by sme komisii územného plánovania a investícií a komisii ŽP a dopravy navrhnúť štúdiu kruhových križovatiek a to prvá pri hoteli Tatra, druhá pod cestným mostom, kde konečne tieto dopravné prúdy uvoľníme. Navrhol túto záležitosť prerokovať v týchto komisiách, z čoho by vyšla štúdia a konkrétne riešenie.

Ing. Celler informoval, že v tej veci sa koná už vyše týždňa, preto nie je potrebné k tomu prijímať špeciálne uznesenie MsZ. Minulý týždeň absolvoval aj rokovania s dopravnou políciou ohľadne situácie, ktorá vzniká pri hoteli Tatra a pri celom ťahu až po križovatku s Biskupickou ul. Čo sa týka regulovčikov, problém je v tom, že polícia má 4 ľudí, ktorí môžu túto situáciu v okrese Trenčín riešiť a tým pádom nemajú ľudské kapacity na to, aby stíhali zabezpečovať takéto výpadky, ktoré sa tam môžu udiať. Zároveň prijali taký postup, že sa ešte možno tento týždeň pokúsime stretnúť so zástupcami fi Siemens, ktorá má od 1.1.2004 zabezpečovať nielen prevádzku verejného osvetlenia, ale aj rekonštrukciu svetelnej signalizačnej siete vrátane zabezpečenia zelenej vlny tak, že by sme im možno navrhli, aby sa touto problematikou začali zaoberať prioritne, možno už pred 1.1.2004, aby sa čo najskôr tento prvý veľký problém riešil. Tiež rokoval s Ing. Mažárom, riaditeľom Slovenskej správy ciest, kde tento úsek – križovatka na Električnej ul. je na štátnej ceste a čo sa týka dopravných riešení, treba aby sme ako mesto rokovali s touto inštitúciou, nakoľko križovanie je v jej kompetencii a v našej kompetencii je napr. navrhnuť pri benzínovej pume OMV svetelné semaforey. Takže tento problém sa rieši postupne, aby dával aj nejakú logiku z hľadiska priepustnosti celej komunikácie od hotela Tatra až po Biskupickú ul. a tak, aby sa čo najskôr vyriešil aj problém so svetelným semaforom pri hoteli Tatra

P. Babič zdôraznil, že križovatka je nefunkčná, ráno tam stoja autobusy a autá, ktorí nemôžu prejsť na stanicu a do mesta, preto tento problém treba riešiť ihneď.

Ing. Homola vyjadril svoj názor, ako o takomto probléme v MsZ rozprávať. Začíname impulzmi a podnetmi od poslancov a vysvetlenia, ktoré nám poslancom majú povedať, ako sa situácia rieši, alebo čo sa v tej veci robí, prichádzajú až nakoniec a nie celkom úplne.

Očakával, že o danej situácii nás bude informovať tu prítomný vedúci odboru ŽP a kompetentný zástupca MHT. Preto poprosil, keď vznikne námet, za ktorý je zodpovedný niekto v tomto úrade, mali by pracovníci hneď aktívne vystúpiť, aby sme my niekedy neznašli problematiky neodchádzali od problému, alebo ho neriešili spôsobom, ktorý nie je odborný.

V komisii územného plánovania a investícií sme prebrali otázku operatívnych krokov zlepšovania dopravnej situácie a v rámci nich sme vychádzali z toho, že generel dopravy, ktorý systémovo a do budúcnosti rieši všetky tieto body, ktoré sú dnes problematické a všetky tieto riešenia sú nadväznú na riešenie modernizácie železnice. Povedali sme si, že nemôžeme čakať, kým sa toto strategické rozhodnutie dokončí a dovedy dávame impulz, aby sa podľa finančných možností budúceho roka operatívne hneď začali riešiť tieto uzlové body. Túto úlohu sme zadali, aby sa v nej na MsÚ pokračovalo a chceme, aby sa hneď operatívne v súlade s týmto generelom začali riešiť všetky 3 križovatky, aby sa na základe projektov začali hneď skúmať finančné možnosti. To znamená, že nie poslancami návrhmi, ale spôsobom, ktorý je dnes systematicky dohodnutý, aby sa rozpracoval ďalej, aby sme my nehľadali nové alternatívy, aby to vyšlo z alternatív, ktoré nám predstavuje generel dopravy. Chce, aby sme v tom dôrazne pokračovali, ale hlavne, aby v tom dôrazne pokračovali kompetentní pracovníci MsÚ. Na ďalšie zasadnutie chce vedieť, aké konkrétne kroky sa urobili vzhľadom na to, čo sme očakávali a čo chceme, aby nám odpovedali pracovníci MsÚ.

Druhá jeho pripomienka je k tomu, ako sa momentálne riešia takéto operatívne problémy dopravy a najmä osvetlenia v čase, keď beží prechodné obdobie, ktoré je určite zazmluvnené vo vzťahu k Siemensu, ale možno je zle odhadnuté to obdobie, možno tie poruchy prichádzajú skôr, možno existujú nefunkčné zariadenia, ktoré požadujú občania opraviť a Siemens má relatívne ešte čas, aby sa k nim vyjadril z hľadiska modernizácie alebo z hľadiska operatívnej opravy. Zdôraznil, že je veľa takýchto námietok na nefunkčné zariadenia v priebehu prechodného obdobia prevzatia zodpovednosti Siemensu, takže by bolo správne, keby sme sa okamžite pokúsili jednat' s fi Siemens, aby sa skrátilo toto obdobie, ak je to možné a aby sa aj precizoval spôsob, akým sa budú riešiť nesvietiace body alebo body, ktoré z hľadiska potrebnej modernizácie si vyžadujú nové finančné prostriedky. Takýchto podnetov dostal asi 5 z rôznych častí mesta. Musíme urobiť opatrenia, aby to prechodné obdobie nebolo také dlhé a aby sa naozaj operatíva nesvietiacich bodov riešila okamžite.

MUDr. Sámel sa vyjadril k návrhu Ing. Boca, je to elegantné riešenie, čo sa týka kruhových objazdov, na Juhu sa mali možnosť o tom presvedčiť, ale musíme si uvedomiť jednu vec, že finančné prostriedky na kruhový objazd sa oproti pôvodnému rozpočtu navýšili 3 až 4 násobne. Akonáhle sa začne robiť takýto kruhový objazd, začne sa študovať, čo je pod ním, aká je tam infraštruktúra, treba počítať s tým, že nastanú problémy a povie sa, že keď sa to raz otvorilo, treba kadečo vymeniť a ďalej sa dôjde na to, že neexistuje k týmto uzlom projektová dokumentácia a my zistíme, že vozovka nemá správny profil a že ho treba celý vybudovať a pod. To znamená, že treba zobrať do úvahy aj túto finančnú stránku, ktorá by mohla byť pre mesto predražená oproti svetelnej signalizácii.

RNDr. Mertan poznamenal, že je pripravený s predsedom komisie územného plánovania a investícií Ing. Homolom podporiť riešenie kruhových križení po celej tej trase. Samozrejme koordinácia sa musí vykonávať z hľadiska riešenia investičnej akcie s fi Siemens, čo pokladá za samozrejmé. Sú to úlohy MsÚ, ktorý my máme kontrolovať, nám majú predkladať návrhy riešení a my máme rozhodovať. Čo sa týka prechodného obdobia, žiadne neexistuje.

Ing. Celler vysvetlil, že všetky kruhové objazdy, o ktorých sme sa bavili, sú na štátnej ceste, čo znamená, že my musíme komunikovať s investorom a to nebude mesto Trenčín.

Hlasovanie o návrhu p. Babiča - MsZ v Trenčíne ukladá zástupcovi primátora zariadiť ihneď nákup, montáž a prevádzku radiča svetelnej signalizácie na križovatke pred hotelom Tatra

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 9 za, 1 proti, 12 sa zdržalo hlasovania, neprijalo uznesenie k návrhu p. Babiča.

MUDr. Sámel stiahol svoj návrh.

Ing. Lifka sa vrátil k hlasovaniu k návrhu p. Dobiaša, keďže predtým nedostal možnosť. Indikoval poruchu hlasovacieho zariadenia pred prestávkou, nebolo mu umožnené hlasovať, čo podľa zákona o obecnom zriadení je jedno zo základných práv poslancov, preto požiadal o zopakovanie hlasovania k návrhu p. Dobiaša, že MsZ sa dištancuje od príspevku p. Babiča.

P. Dobiaš stiahol svoj návrh a žiada, aby v zápisnici bolo toto dištancovanie vyjadrené ako jeho súkromný názor.

Ing. Lifka zdôraznil, že hlasovanie musí byť zopakované, lebo z procesného hľadiska nie je možné, aby jedno hlasovanie, kde neboli splnené náležitosti, bolo stiahnuté potom.

Opakované hlasovanie k návrhu p. Dobiaša, že MsZ sa dištancuje od príspevku p. Babiča

Výsledok hlasovania: 0 za, 5 proti, 3 sa zdržali hlasovania, 12 nehlasovalo.

Ing. Krátky poznamenal, že hlasovanie nie je opäť platné, nakoľko sa zúčastnilo na hlasovaní málo poslancov.

K bodu 4. Návrh na zrušenie Základnej školy v Trenčíne, Ul. 1 mája 9, dňom 31. decembra 2003

Mgr. Plánková, členka MsR, predložila materiál pod bodom 4. Poprosila do bodu 6 doplniť na koniec vety „po prerokovaní v MsR“.

Ing. Krátky požiadal do bodu 4 na koniec vety doplniť „dňom 15.11.2003“.

PhDr. Kvasnička sa vyjadril, že ho zaujíma problém cirkevnej školy, ktorá v priestore III. ZŠ používa 6 tried. Možno by nás to nemuselo zaujímať, keby v tomto štáte neuviedlo katolícke náboženstvo 3 700 tis. ľudí, čo je číslo tak veľké, že je sa tým treba zaoberať. Spôsob, akým sa to dá riešiť je, že sa cirkevná škola, ktorá beztak užíva priestory, ktoré vôbec nie sú školou, užíva priestory Rehole Notredam, čiže núdzové priestory, to znamená, že cirkevná škola v Trenčíne zatiaľ nemá miesta. Prihovára sa, aby III. ZŠ bola tým miestom a aby poslanec poverený týmto rokovaním v bode 6 urobil všetko preto, aby to bola cirkevná škola. Pretože v opačnom prípade, cirkevná škola prejde do cirkevného majetku, teda do majetku zriaďovateľa, ktorým je zdravotná škola a pýta sa, či dnes sme pripravení, takto naliehavo a náhle problém zdravotnej školy riešiť. Podľa neho neobstojí naše spoliehanie sa, že je to škola, ktorá nám nepatrí, ale patrí pod VÚC a možno pod rezort zdravotníctva. Preto požiadal zvýrazniť v materiáli, že poznáme celú zložitosť tejto problematiky a že ju chceme čo najzodpovednejšie riešiť. Poprosil bod 6 návrhu na uznesenie doplniť o možnosť zadania, aby toto bola cirkevná škola.

Mgr. Plánková informovala, že na zasadnutie MsR dostanú jej členovia koncepciu školstva v Trenčíne s tým, že táto bude variantmi riešiť nielen základné školstvo, ale pripravuje aj návrhy na riešenie problematických stredných škôl, lebo tam sú nájmy. Je tam nájom so ZŠ cirkevnou, nájom cirkvi so zdravotnou školou, je to naozaj komplikované, ale treba to variantmi riešiť. Tá obava, ktorá vyplýva a ktorú spomenul PhDr. Kvasnička, že by sa táto budova mala riešiť na iné účely ako školské, zopakovala, že si nemyslí, že by sme takéto varianty navrhovali.

Ing. Krátky poznamenal, že sa budeme zaoberať návrhom PhDr. Kvasničku, bod 5 návrhu na uznesenie o tom hovorí.

Ing. Celler zdôraznil, že dnes zrušíme inštitúciu, nie budovu, tá ostáva a bude v nej platiť existujúci nájomný vzťah s cirkevnou školou a v zmysle navrhnutého uznesenia bude predstava, aby sa navrhol model od ďalšieho školského roka, ktorý by upravoval, čo bude v budove bývalej III. ZŠ, prípadne čo bude v ďalších budovách. Asi bude snaha predložiť materiál čo najkomplexnejší, ktorý by možno pomenovával aj prípadné vzťahy k inštitúciám, ktoré sú pod VÚC a pre neho osobne variant, na iné využitie tejto budovy ako na školské, je absolútne neprijateľný. Nevidí problém, že by sme sa uberali nejakým iným smerom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 proti:

- 1. zrušilo Základnú školu v Trenčíne, Ul. 1. mája 9, dňom 31. decembra 2003 a zrušilo uznesenie MsZ č. 246 z 28.11.2002.**
- 2. odvolalo riaditeľku Základnej školy v Trenčíne, Ul. 1. mája 9, Mgr. Danu Mihulovú, Sibírska 700/20 Trenčín, dňom 15. novembra 2003.**
- 3. schválilo zmenu zriaďovacej listiny Základnej školy v Trenčíne, Ul. 1. mája 9 v bodoch:**
 - 4. pôvodný text „Základná škola v Trenčíne, Ul. 1. mája 9“, sa nahrádza textom: *Základná škola v Trenčíne, Ul. 1. mája 9 – v likvidácii***
 - 5. pôvodný text „Štatutárny zástupca: Mgr. Dana Mihulová, Sibírska 700/20 Trenčín dľa menovacieho dekrétu vydaného OÚ v Trenčíne zo dňa 28. júna 2002“ sa nahrádza textom: Štatutárny zástupca – likvidátor Základnej školy v Trenčíne, Ul. 1. mája 9**
 - 6. pôvodný text: „Základná škola v Trenčíne, Ul. 1. mája 9 sa zriaďuje s účinnosťou od 1. júla 2002 na dobu neurčitú“ sa nahrádza textom: od 1. júla 2002 do 31. decembra 2003.**
- 4. menovalo Ing. Petra Kubinského, Mateja Bela 14, 011 08 Trenčín za likvidátora Základnej školy v Trenčíne, Ul. 1. mája 9, dňom 15.11.2003.**
- 5. uložilo likvidátorovi Ing. Kubinskému predložiť záverečnú správu s návrhom opatrení na najbližšie zasadnutie MsZ po prerokovaní v MsR.**

6. uložilo poslancovi dlhodobu plne uvoľnenému na výkon funkcie predložiť návrh na využitie budovy do najbližšieho zasadnutia MsZ po prerokovaní v MsR.

/Uznesenie č. 162/

Na záver Ing. Ján Krátky, zástupca primátora, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Ján Krátky
zástupca primátora
mesta Trenčín

Dňa:

JUDr. Iveta Orgoníková
poverená vedením
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:.....

OVEROVATELIA :

PhDr. Marián Kvasnička, dňa

P. Vladimír Poruban, dňa

Zapísala: Renáta Špaleková, dňa 20.11.2003