

Z Á P I S N I C A

z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 03. októbra 2005 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Branislav Celler.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **22** poslancov, na základe čoho vyhlásil zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

MUDr. Peter Hlavaj, Ing. Ján Bezák

Za overovateľov zápisnice a uznesení navrhol poslancov:

Ing. Antona Boca a Ing. Štefana Sýkorčina

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia navrhol poslancov:

Ing. Milana Česala a p. Gabrielu Hubinskú

Ing. Lifka navrhol za overovateľku zápisnice a uznesení pani Janku Fabovú.

Ing. Sýkorčin sa vyjadril, že týmto sa vzdáva svojho miesta overovateľa zápisnice a uznesení.

MUDr. Szép navrhol ako overovateľa zápisnice a uznesení pána Ľubomíra Dobiaša namiesto p. Sýkorčina.

P. Babič navrhol ako overovateľku zápisnice a uznesení PhDr. Alenu Laboreckú.

PhDr. Laborecká poznamenala, že je smiešne navrhovať jeden druhého za overovateľov, bolo by vhodné nechať pôvodne predložený návrh a následne zamietla samu seba ako overovateľa zápisnice a uznesení.

Následne dal primátor mesta hlasovať o predchádzajúcich pozmeňujúcich návrhov na overovateľov zápisnice a uznesení, z ktorých nebol žiadny prijatý. Preto položil Ing. Sýkorčinovi otázku, že či si nerozmyslí svoju abdikáciu, keďže neprešiel ani jeden z pozmeňujúcich návrhov.

Ing. Sýkorčin sa vyjadril, že byť overovateľom zápisnice a uznesení mu nerobí problém.

Ing. Celler následne navrhol hlasovať o pôvodne predloženom návrhu - za overovateľov zápisnice a uznesení určiť Ing. Antona Boca a Ing. Štefana Sýkorčina.

3. Hlasovanie o pôvodne predloženom návrhu - za overovateľov zápisnice a uznesení určiť Ing. Antona Boca a Ing. Štefana Sýkorčina.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 proti, 5 sa zdržali hlasovania, schválilo overovateľov zápisnice a uznesení.

4. Hlasovanie o návrhu za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia – určiť poslancov Ing. Milana Česala a p. Gabrielu Hubinskú.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 7 sa zdržali hlasovania, schválilo skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1.	Otvorenie a schválenie programu
2.	Doplnok č. 2 k Územnému plánu sídelného útvaru Trenčín a VZN č. 5/2005, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/1999 o Územnom pláne sídelného útvaru Trenčín

Zmeny a doplnky do programu:

Ing. Lifka navrhol ako bod č. 2 rokovania mestského zastupiteľstva zaradiť Informáciu o porušení zákonov pri zvolávaní mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne dňa 3.10.2005.

1. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku - ako bod č. 2 rokovania MsZ zaradiť Informáciu o porušení zákonov pri zvolávaní mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne dňa 3.10.2005.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 16 proti, 1 sa zdržal hlasovania, neschválilo návrh Ing. Lifku.

2. *Hlasovanie o otvorení a schválení programu tak, ako bol pôvodne predložený a uvedený v pozvánke.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 5 sa zdržali hlasovania, schválilo program mimoriadneho zasadnutia mestského zastupiteľstva tak, ako bol pôvodne uvedený v pozvánke.

K bodu 2. Doplnok č. 2 k Územnému plánu sídelného útvaru Trenčín a VZN č. 5/2005, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/1999 o územnom pláne sídelného útvaru Trenčín

Ing. Celler, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 2.

Uviedol, že modernizácia železničnej trate č. 120 na území mesta Trenčín je v súčasnosti v platnom územnom pláne zakotvená v textovej časti, kapitola D.2.1 – celková urbanistická koncepcia SÚ, kapitola K.5.1. – železničné trate, bez bližšej špecifikácie podstaty modernizácie. V dobe spracovania ÚPN SÚ Trenčín existovala modernizácia železničnej trate v podobe idey ako verejnoprospešnej stavby zakotvanej aj vo vyšších stupňoch územno-plánovacej dokumentácie VÚC TSK a tzv. vyššieho územného plánu KURS, čo je územný plán platný pre územie Slovenskej republiky, ktorý bol schválený vládou SR.

Doplnok č. 2 k Územnému plánu sídelného útvaru Trenčín zosúladuje textovú a grafickú časť schváleného územného plánu a zohľadňuje navrhovanú modernizáciu železničnej trate č. 120 na traťovú rýchlosť 140 a 160 km/h, v zmysle vypracovanej dokumentácie pre územné rozhodnutie. Spracovanie doplnku č. 2 na základe požiadavky Krajského stavebného úradu Trenčín podrobne premieta do územia a definuje situovanie všetkých mimoúrovňových križovaní, konkretizuje celkovú podobu modernizovanej trate na území mesta. K tomuto kroku muselo predchádzať vypracovanie projektu pre územné rozhodnutie. Cieľom k spracovanému doplnku č. 2 k Územnému plánu sídelného útvaru Trenčín je teda aktualizácia a doplnenie zámerov územného plánu v oblasti železničnej a cestnej dopravy, v záujme jednoduchšieho riadenia rozvoja mesta a rozhodovania v oblasti investícií.

Zopakoval, že v roku 1994, kedy sa rozhodlo o modernizácii železničnej trate podľa medzinárodných dohôd, sa táto stavba stala záväznou verejnoprospešnou pre všetky ďalšie zložky verejnej správy na Slovensku, teda aj následne pre ÚPN TSK a ÚPN SÚ Trenčín. Od obdobia roku 1994 a následne roku 1998, kedy bol schvaľovaný územný plán mesta Trenčín, je táto stavba zahrnutá v územnom pláne. V tom čase ešte nebola spracovaná projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie, takže z toho dôvodu vzhľadom na dnes už bežnú prax sa do územného plánu následne schvaľuje už konkrétny projekt tak, ako bol spracovaný, ako sa k nemu vyjadrili všetky orgány a inštitúcie, ktorým to zo zákona vyplýva. Nakoľko k tomuto sú už všetky vyjadrenia k modernizácii, následne tento projekt vo všetkých riešeniach je upresnený do územného plánu tak, aby sa podľa neho mohlo ďalej konať.

K VZN č. 5/2005, ktorým sa mení a dopĺňa VZN č. 2/1999 o Územnom pláne sídelného útvaru Trenčín v zákonom stanovenej lehote neboli uplatnené pripomienky fyzických a právnických osôb v zmysle § 6 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Následne prečítal návrh uznesenia.

P. Babič

Citujem:

„Vážený pán primátor, vážené kolegyne, vážení kolegovia. Nie je mi jedno byť dnes v tejto miestnosti a rozhodnúť spolu s Vami o tak závažnej veci ako predkladateľ predložil, o tak závažnej veci, ktorá sa dotýka tohto mesta, jeho obyvateľov a podľa môjho názoru nie je to dobrý krok, ktorý by sme v prípade Vášho schválenia urobili. Ja by som začal trochu aj tým, že zvolanie tohto zastupiteľstva je účelové a nemuselo byť mimoriadne, pretože tak ako som sa svojho času, ako som hovoril o tom, že zastupiteľstvá pre II. polrok naplánované, myslím pánom primátorom, nie sú termínovo dobre zvládnuté, pretože druhý polrok je náročnejší v súvislosti so schvaľovaním rozpočtu atď.. A vedel som, že aj táto záležitosť nám nejakým spôsobom visí nad nami a že sa bude schvaľovať, na čo sa teda zvolalo zastupiteľstvo, ktoré sa zvolalo možno zákonne, ale vôbec nie, povedal by som, slušne, pretože v piatok doobeda sme dostali materiály k tak závažnej veci, akou je územný plán mesta. To „slušne“ som nemyslel na pána primátora, myslel som to ako v rámci tých možných okolností, ktorým sme sa mohli vyhnúť.

Dostal som odpoveď na moju interpeláciu a tam sa hovorí, že samozrejme sú určité zákonné normy, buď, ale ešte raz opakujem, o takejto veci sa malo rokovať na riadnom zastupiteľstve a s určitou prípravou, pretože ten materiál, ktorý sme dostali, je kontroverzný. Ja mám ten pocit, že od roku 2002 sa tu jedná za zatvorenými dverami, tak ako za zatvorenými dverami sa jednalo v ten prvý moment, keď prišiel zástupca firmy Reming consult, a.s. a v týchto miestnostiach predstavoval rekonštrukciu a modernizáciu trate. Čírou náhodou som išiel okolo a čírou náhodou som otvoril dvere a tu sa diali takéto veci. Potom prešla komisia, ktorá mala rozhodnúť o systéme a o riešení, samotnom riešení modernizácie trate, čo bol veľmi dobrý a ústretový krok. Komisia nerozhodla, komisia bola zaujatá, závery komisie neboli transparentné, neboli pravdivé, boli zavádzajúce a komisia hlasovala šesť ku šiestim pri neúčasti p. Medala, ktorý svoje stanovisko vyjadril písomne, v ktorom nesúhlasí p. Medal s riešením modernizácie trate variantom 1. To vyhodnotenie variantu 1 a 2 dodnes nie je také, číslami ktorými by sme mohli nejakým spôsobom narábať, čísla ktoré by boli jasné pre každého občana tohto mesta, že ten, alebo onen variant je lepší. Aj tá správa o rozhodnutí a uprednostnení variantu 1, ako som povedal bola účelová, pretože hovorila dokonca o nejakom zaberaní pozemkov v Zlatovciach a podobne, čo vôbec nie je pravda.

K uprednostneniu variantu 2 samozrejme hovorí to, že by sme sa vyhli asanácii plavárne, ktorá stála vyše 100 miliónov Sk ako jej rekonštrukcia. Že by sme sa vyhli obrovskej investícii a násilnosti na občanoch v Orechovom, ktorých budeme musieť pri schválení tohto variantu vyhnúť z ich domov a nezískame 2 miliardy Sk, a to nie je môj odhad, to je odhad odborníkov, ktorý by sme získali tým, že vymiestnime železnicu mimo mesta. Navyiac dodnes chýba nezávislé posúdenie ekologických bezpečnostných dopadov, vplyvov hluku, vibrácie a prašnosti a samozrejme chýba posúdenie, medzinárodné posúdenie urbanistického riešenia.

Dnes je trend iný. Dnes je trend vymiestnenia železnice z mesta v rámci Európy. V roku 2004 bola urbanistická súťaž, ktorá odmenila v rámci Európy mesta Bilbao, ktoré malo taký istý problém ako Trenčín za to, že vymiestnilo železnicu mimo mesta. Hoci p. Podmanický, riaditeľ firmy, renomovanej firmy Reming consult, a.s. v roku 2002 povedal, že takýto trend v Európe vôbec neexistuje. Samozrejme, že je viacero príkladov, ešte nielen Bilbao, ale aj St. Pölten, kde sme boli dokonca sa pozrieť. Či už je to Brno, alebo Viedeň, tam sa tieto veci riešia vymiestnením železnice mimo centrum mesta, mimo mestský areál, mimo zastavané územie, čo teda samozrejme ja si myslím tiež, že by sme mohli a táto záležitosť bola žiadaná prinajmenšom výborom mestskej časti vypísať medzinárodnú súťaž na urbanistické riešenie mesta, pretože tie podmienky, ktoré nás čakajú a ktoré tu povstávajú tým, že dostaví sa Kia, stavia sa Peugeot a my tu budeme zažívať tristo vlakov denne, pričom

ešte je otázna tá vec, či môže tento vlak prechádzať uzavretou stanicou - európska norma hovorí 70 km/h. A odhliadnuc od toho, respektíve zobrať do úvahy aj situáciu a riešenie splavnosti Váhu, o ktorej nikto nehovoril. Ďalšia vec je financovanie, aká je cena. Bude EÚ ochotná financovať takýto projekt, ktorý v podstate nemá základné ekonomické posúdenia a podľa vyjadrenia pracovníkov Železníc SR peniaze sú, a to prebehlo tlačou, peniaze sú zaistené na úseku po Nové Mesto nad Váhom. Od Nového Mesta nad Váhom sa o financiách zatiaľ nehovorí a ak, tak prichádzajú do úvahy v roku 2012. Chceme dovedy týmto riešením zablokovať mesto tým, že budeme čakať na to, než sa dostane k realizácii tento projekt? Okrem toho financovanie variantu 1, 2, na moju interpeláciu odpovedala Ing. arch. Mlynčeková – výška investícií spolu s vyvolanými nákladmi pri variante 1 a variantom 2 je dostatočne známa už z predchádzajúceho obdobia. Zase mi tu chýbajú čísla. Ako je známa a koľko stojí variant 1, koľko stojí variant 2. Navyiac samotný tento materiál, ktorý dnes máme schváliť, je podľa môjho názoru nekompletný, pretože ak sa jedná o doplnok, je treba povedať, čo ten doplnok znamená, podľa mňa ale ide o zmenu územného plánu. V tom grafickom riešení sa prekryli problémové priestory a línia zaberá 50 až 250 m široký pás v plánovanom koridore. Nie sú ani náznakom riešené zásadné dopravné zmeny, križovatky, podjazdy, podchody, ktorých má byť mimochodom 21 stavebných miest. Výkresová dokumentácia nebola riadne prerokovaná a v konečnom dôsledku nejde o líniovú stavbu, ale o prípravu prevádzky pre súkromnú firmu v rámci nákladnej prepravy. Definitívna výkresová dokumentácia vlastne zatiaľ neexistuje.

Čo sa týka vyjadrenia výboru mestskej časti, sedem poslancov Výboru mestskej časti Sever podpísalo v rámci ďalšieho smerovania územia mesta ako celku požiadavky :

1. Modernizácie železničnej trate v rámci pozemných úprav na traťovú rýchlosť 140 – 160 km/h riešiť mimo zastavaného územia mesta.

2. Presunutie železničnej stanice a autobusového nádražia severným smerom pod diaľnicu, železničnú trať Bánovce – Chynorany odkloniť mimo Trenčína na okolité obce a napojiť na trať na Trenčín.

3. Zrušený priestor železnice využiť na rozšírenie centra mesta.

Je tu tých bodov v rámci územného plánu viac, nielen týkajúce sa železnice. V tejto súvislosti by som rád podotkol, že informácia vôbec o materiáli a o napredovaní rokovanií a realizácii tohoto, tejto zmeny územného plánu nebola dostatočná. Jedna výveska s tým, že je tu viacero mestských častí, ktoré majú oficiálne vývesné skrinky a existuje dnes aj internet, ktorým by dotknutí občania, firmy a inštitúcie mohli byť informované.

Vážené kolegyne, kolegovia, ja by som v rámci tohto apeloval aj na stavovskú časť architektov mesta a ľudí, ktorí s týmto narábali, aby počkali do 17.10.2005, kedy je vo Viedni konferencia o urbanistike miest a o vymiestňovaní železníc z centier európskych miest. Ja by som sa tam rád zúčastnil, ak by mal niekto záujem, môžeme ísť spolu.

Na záver by som Vás poprosil a to žiadam ako zaradiť do uznesenia – bod 4. časť B, aby sme Vážené kolegyne, Vážení kolegovia schválili takéto prehlásenie:

Všetci prítomní poslanci mimoriadneho MsZ v Trenčíne rozhodli slobodne s plným vedomím zodpovednosti a v zastúpení vôle občanov, oboznámení všetkými dostupnými informáciami, dôležitými údajmi a skutočnosťami, ktoré súvisia resp. môžu ovplyvniť ďalší priebeh procesu projektovania, schvaľovania a realizácie projektu Modernizácie železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, týkajúcej sa úseku v katastrálnom území mesta Trenčín a prehlasujú, že sú si vedomí právnej a občianskej zodpovednosti za dôsledky ich rozhodnutia.

V tejto súvislosti žiadame pána primátora mesta a príslušné inštitúcie, vypísať medzinárodnú súťaž na riešenie územného plánu mesta. Pre mesto Trenčín, ako európske mesto je nevyhnutné, aby v dôležitých projektoch týkajúcich sa budúcnosti mesta a jeho obyvateľov boli zohľadnené celoeurópske poznatky a skúsenosti.

Ing. Lifka poznamenal, že pred rokom sa primátor v televízii na tému hlasovania o železnici vyjadril, že boli zastrašovaní poslanci a že to dá prešetriť. Nevie o tom, že by primátor svoje vyhlásenie realizoval, t.j., že by podal podanie na prokuratúru, alebo políciu.

Rovnako nevie o tom, aké kroky podnikli uvedené poslankyne, ktoré tvrdili, že sa to týkalo ich. Je to ich prístup k poslancovému mandátu a osobnej slobode.

Bol by rád, ak sa niečo podobné udialo pred týmto zastupiteľstvom, aby sme sa to dozvedeli tu a nie ex post. Upozornil, že tí, ktorí majú bližšiu vedomosť o nejakých neprávostiach, vydieraní, úplatkoch, nezákonnom ovplyvňovaní a podobne, by mali oznámiť svoje zistenia orgánom v trestnom konaní.

Skonštatoval nasledovné body:

1. Obišiel sa stavebný zákon. Nebol vyhotovený Územno-smerný plán zóny.

V územno-smernom pláne zóny sa k tomuto plánu vyjadrujú jednotliví majitelia pozemkov domov, ktoré chce primátor asanovať. Časť majiteľov, nie je ochotná dať súhlas. Neexistujú písomné dohody s týmito majiteľmi, ktoré by dávali základ pre konanie v súlade s občianskym zákonníkom.

Upozornil, že každý legálny krok, ktorý nemusí byť protizákonný, ale vedie k obídniu zákona, je v konečnom dôsledku protizákonný.

2. Nebolo zohľadnené záväzné stanovisko Výboru mestskej časti Sever, ktoré neumožňuje zmenu územného smerného plánu vo Výbore mestskej časti Sever. VMC Sever k tomu prijal zákonné uznesenie.

3. Územný smerný plán sa mení účelovo. V súčasnosti v územno-smernom pláne figurujú projekty, ktoré sú megalomanské a nebudú nikdy zrealizované, ani realizovateľné. Je to napríklad planetárium, či osobný prístav.

Doplnok predsedu komisie územného plánovania neprejednal a nezaradil na rokovanie. Je to pre neho symptomatické. A pritom sa úrad tvári, že je systémový a že toto je manažérsky prístup, ktorý tak často používame ako argument.

4. Týmto predkladateľ berie na seba bremeno konať nezákonne a po týchto prejavoch nemôže tvrdiť, že nemal pochybnosti o zákonnosti postupu.

Následne navrhol návrh na uznesenie v časti A ponechať v nezmenenom znení a doplniť návrh na uznesenie v časti B, bod 1 čiarkou a pokračovať nasledujúcim textom:

„ ..., i napriek tomu, že:

- primátor Celler zvolal zastupiteľstvo v rozpore s rokovacím poriadkom MsZ Trenčín.
- mestský úrad pri svojom postupe porušil platné zákony a konal tak, aby ich obišiel.
- nezákonný postup bol vedome obhajovaný predkladateľom“

Body 2 a 3 navrhol ponechať nezmenené.

P. Fabová krátko upozornila na citáciu § 25, odst. 6 stavebného zákona, podľa ktorého, ak návrh územného plánu, ktorého obsah nie je v súlade so záväznou časťou územno-plánovacej dokumentácie vyššieho stupňa, alebo s príslušnými právnymi predpismi, alebo ktorého postup obstarania a prerokovania nie je v súlade s príslušnými právnymi predpismi, nie je možné schváliť. Pokiaľ by išlo k jeho schváleniu, aj napriek takémuto rozporu schválenie je v celom rozsahu neplatné.

1. Hlasovanie o návrhu p. Babiča – doplniť uznesenie v časti B o bod 4. - prehlásenie:

Všetci prítomní poslanci mimoriadneho MsZ v Trenčíne rozhodovali slobodne s plným vedomím zodpovednosti a v zastúpení vôle občanov, oboznámení všetkými dostupnými informáciami, dôležitými údajmi a skutočnosťami, ktoré súvisia resp. môžu ovplyvniť ďalší priebeh procesu projektovania, schvaľovania a realizácie projektu Modernizácie železničnej trate Nové Mesto nad Váhom – Púchov, týkajúcej sa úseku v katastrálnom území mesta Trenčín a prehlasujú, že sú si vedomí právnej a občianskej zodpovednosti za dôsledky ich rozhodnutia.

V tejto súvislosti žiadame pána primátora mesta a príslušné inštitúcie, vypísať medzinárodnú súťaž na riešenie územného plánu mesta. Pre mesto Trenčín, ako európske mesto je nevyhnutné, aby v dôležitých projektoch týkajúcich sa budúcnosti mesta a jeho obyvateľov boli zohľadnené celoeurópske poznatky a skúsenosti.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 15 proti, 2 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh p. Babiča.

2. Hlasovanie o návrhu Ing. Lifku - doplniť návrh na uznesenie v časti B, bod 1 čiarkou a pokračovať nasledujúcim textom:

„ ..., i napriek tomu, že:

- primátor Celler zvolal zastupiteľstvo v rozpore s rokovacím poriadkom MsZ Trenčín.
- Mestský úrad pri svojom postupe porušil platné zákony a konal tak, aby ich obišiel.
- nezákonný postup bol vedome obhajovaný predkladateľom“

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 15 proti, 2 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh Ing. Lifku.

3. Hlasovanie o návrhu uznesenia tak, ako bol predložený v materiáli a ako bol predložený predkladateľom.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 16 za, 1 sa zdržal hlasovania, neschválilo

A. zobralo na vedomie Stanovisko Krajského stavebného úradu v Trenčíne vydané k Doplnku č. 2 ÚPN SÚ Trenčín dňa 30.9.2005

B. schválilo

1. Doplnok č. 2 Územného plánu sídelného útvaru Trenčín

2. Vyhodnotenie stanovísk a pripomienok uplatnených pri prerokovaní Doplnku č. 2 ÚPN SÚ Trenčín

3. Všeobecne záväzné nariadenie mesta Trenčín č. 5/2005, ktorým sa mení a dopĺňa VZN 2/1999 o ÚPN SÚ Trenčín.

/Uznesenie č. 598/

Na záver Ing. Branislav Celler, primátor mesta, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mestského zastupiteľstva.

Ing. Branislav C e l l e r
primátor
mesta Trenčín

JUDr. Iveta O r g o n í k o v á
prednostka
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O V E R O V A T E L I A :

Ing. Anton B O C, dňa

Ing. Štefan S Ý K O R Č I N, dňa

Zapísala: Dana Viskupičová, dňa 05.10.2005