

Z Á P I S N I C A

z mimoriadneho zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Trenčíne, konaného dňa 2. júna 2003 na Mestskom úrade v Trenčíne

Otvorenie:

Mimoriadne zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Trenčíne otvoril a viedol primátor mesta Ing. Juraj Liška.

Privítal prítomných poslancov a ostatných pozvaných (viď prezenčná listina).

Podľa podpísanej prezenčnej listiny konštatoval v úvode zasadnutia prítomnosť nadpolovičnej väčšiny poslancov, t.j. z celkového počtu 25 bolo prítomných **23** poslancov, na základe čoho vyhlásil mimoriadne zasadnutie mestského zastupiteľstva za uznášaniaschopné.

Na zasadnutie sa ospravedlnili poslanci:

PhDr. Laborecká, Ing. Lifka

Za overovateľov zápisnice a uznesení určil poslancov:

Ing. Branislava Celleru a MUDr. Eugena Szépa

Za skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia určil poslancov:

Mgr. Annu Plánkovú a MUDr. Ľubomíra Sámela

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 19 za, 1 sa zdržal hlasovania, schválilo navrhnutých overovateľov zápisnice a uznesení a skrutátorov v prípade poruchy hlasovacieho zariadenia.

Prerokované materiály a k nim prijaté uznesenia tvoria písomnú prílohu tejto zápisnice.

Program:

1. Návrh na vybavenie petície občanov mesta Trenčín zo dňa 12.5.2003
2. Návrh prevodu vlastníctva majetku štátu do vlastníctva mesta
3. Návrh na poskytnutie finančného príspevku na sanáciu hradieb Trenčianskeho hradu

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za, 1 proti, schválilo predložený program.

K bodu 1. Návrh na vybavenie petície občanov mesta Trenčín zo dňa 12.5.2003

Ing. Liška, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 1.

Uviedol, že mu dňa 12.5.2003 bola Petičným výborom občanov mesta Trenčín v zložení:

Predseda: Ing. Jozef Tuchyňa, bytom Horný Šianec 13, Trenčín
JUDr. Marián Buraj, bytom Jiráskova 8, Trenčín
Ing. arch. Ján Cimra, bytom Nad tehelnou 6, Trenčín,

doručená a osobne odovzdaná petícia občanov mesta Trenčín, vrátane 536 ks petičných hárkov. Ich spoločný záujem je vyjadrením postojov v súvislosti s rekonštrukciou železničnej trate západ - východ a jej úpravou na typ tranzitnej rýchlodráhy cez mesto Trenčín. Občania Trenčína ako aj blízkeho okolia, ktorých sa táto rekonštrukcia bezprostredne dotýka, vyjadrili svoj nesúhlas s predmetnou záležitosťou. Využili tak ustanovenia zákona NR SR č. 242/1998 Z.z. o petičnom práve § 1 ods. 1.

Nesúhlasné stanoviská smerujú k týmto okruhom problémov:

1. Nesúhlasia s nerešpektovaním platných uznesení MsZ
2. Nesúhlasia, aby sa územné plány sídelného útvaru mesta menili po každých voľbách primátora mesta a poslancov
3. Nesúhlasia, aby boli presadzované záujmy a.s. Železnice SR ako súkromnej spoločnosti na úkor mesta a hlavne jeho občanov volenými zástupcami
4. Nesúhlasia s likvidáciou mestských športových zariadení /plaváreň, futbalové štadióny/. Žiadajú väčšiu podporu MsZ pre najmasovejšie športy hokej a futbal.

Na základe týchto názorov petičný výbor zostavil text petície:

1. Žiadame primátora mesta, aby presadzoval záujmy občanov nášho mesta
2. Nesúhlasíme so zbúraním novo – rekonštruovaného historického objektu mestskej plavárne a s výstavbou rýchlodráhy stredom nášho mesta, ktorá negatívne ovplyvní vzhľad, životné prostredie a bezpečnosť obyvateľov mesta.
3. Nesúhlasíme s likvidáciou športových areálov v meste a žiadame o podporu mesta pre rozvoj mládežníckeho športu, najmä najpopulárnejších a najúspešnejších športov – hokeja a futbalu.

V dňoch 3.4.2003 a 30.4.2003 tento text podpísalo 10 007 občanov mesta a blízkeho okolia na podpisových hárkoch č. 1 až č. 536.

Petíciu petičný výbor postúpil na vybavenie aj predsedovi a zastupiteľstvu Vyššieho územného celku Trenčín a dal petíciu na vedomie Ministerstvu životného prostredia SR a Delegácii Európskej komisie v SR, ako garantovi a investorovi výstavby železničnej trate západ – východ.

Petičný výbor súčasne upozorňuje:

1. Železnice SR pri projektovaní tejto stavby samostatne vypracovali štúdiu, ktorá počíta s obchvatom Trenčína pozdĺž diaľnice N. Mesto n/V – Púchov.
2. Občania svojimi podpismi vyjadrili, že nie je vo verejnom záujme rekonštruovať a stavať rýchlodráhu cez stred mesta, a teda nebude možné uplatniť sankcie vyvlastnenia alebo núteného obmedzenia vlastníckych práv podľa Ústavy SR čl. 20 ods. 4.
3. Železnice SR sú akciovou spoločnosťou podľa zákona NR SR č. 259/2001 Z.z., i keď s majoritou majetku s účasťou štátu. Sú teda súkromnou spoločnosťou.

4. Doteraz vypracované projekty tejto rekonštrukcie trate na ďalších úsekoch počítajú s obchádzkami zastavaných aglomerácií a novými trasami železnice:
A/ tunel pod Tureckým vrchom pri Novom Meste n/V
B/ obchádzka Nimnice tunelom v dĺžke 2,8 km
C/ obchádzka SÚ – Považská Bystrica v dĺžka 3 km

Primátor ďalej poukázal na platnú právnu úpravu - Článok 27 ods. 1 Ústavy SR, Zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení zák. č. 242/1998 Z.z. Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, úplné znenie zákona vyhlásené pod č. 612/2002 Z.z.

a uviedol postup pri vybavení petície:

1. **Oboznámenie sa s textom podania**
2. **Prekontrolovanie náležitostí v súlade s platnou právnu úpravou /ak je všetko v súlade so zákonom, pokračovať ďalej/**
3. **Prešetrovanie – zistenie skutočného stavu veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným spoločným záujmom – vyjadrenia, stanoviská, uznesenia MsZ, VZN, ÚPN a ostatné**
4. **Zhodnotenie a posúdenie podkladov**
5. **Vyjadrenie k petícii /v tomto prípade mimoriadne MsZ/**
6. **Vybavenie – záver, uznesenie,**
7. **Oboznámenie výsledku vybavenia petície petičnému výboru**

Doplnil, že petícia je platná a MsZ sa nachádza v bode 5 – vyjadrenie k petícii /v tomto prípade mimoriadne MsZ/. Podklady s návrhom na uznesenie dostali všetci poslanci a následne otvoril diskusiu k tomuto materiálu.

MUDr. Sedláček podotkol, že nerozumie bodu 2 – odporúča primátorovi mesta pokračovať v zisťovaní skutkového stavu veci tak, aby boli objektívne preverené všetky skutočnosti rozhodujúce pre meritórne vybavenie petície.

Poukázal na záväzné stanovisko z 9.4.2002, že mesto nesúhlasí s uvedeným variantom, aby dráha viedla cez územie mestskej plavárne. Položil otázku, že čo ideme zisťovať. Podotkol, že členmi komisie, ktorá v minulom období vydala nesúhlasné stanovisko s týmto variantom, boli aj zástupcovia verejnosti, ktorí rozhodli podľa situácie, ktorá vznikla. Ak to bolo v textovej časti, malo to byť aj v grafickej. Oficiálne stanovisko mesta bolo nesúhlasné. Nikto nebol ochotný hľadať iné riešenie, preto je platné nesúhlasné stanovisko mesta z minulého obdobia. Zaujímal sa, kto odstráni železničný most a koľajnice. Upozornil na skutočnosť, že dostatočne veľké množstvo ľudí dalo najavo svoje nesúhlasné stanovisko s výstavbou dráhy. poznamenal, že posun železničného mosta nevyrieši dopravnú situáciu v meste.

P. Babič vyslovil ľútosť nad tým, že takúto závažnú otázku riešime dosť chaoticky a neprehľadne, pretože je potrebné, aby boli preverené všetky skutočnosti.

Navrhol v uznesení zmeniť:

Bod 2 - MsZ odporúča primátorovi mesta pokračovať v hodnotení skutkového stavu veci tak, aby boli objektívne preverené všetky skutočnosti v oblasti ekologickej, pamiatkovej, historickej, majetkovoprávnej ako rozhodujúce pre meritórne vybavenie petície.

Bod 3 - MsZ deklaruje, že orgány mesta t.j. MsZ a primátor vykonávajú všetky dostupné kroky na podporu rozvoja mládežníckeho športu na území mesta, nevynímajúc hokej a futbal.

Dipl. Ing. Homola vysvetlil, že týmto problémom sa zaoberali v odborných komisiách. Návrh uznesenia vyjadruje, že je potrebné venovať problematike výstavby rýchlodráhy viac času. Je za to, aby sa uznesenie prijalo, čím bude zabezpečené kvalitné rozhodnutie.

Ing. Liška poďakoval Dipl. Ing. Homolovi za jeho podporné stanovisko. MUDr. Sedláčkovi vysvetlil, že Bod 2 je záležitosť železnice a bazénov v meste Trenčín. Bod 1 a bod 3 hovoria o športoviskách a iných veciach. V nadväznosti na svoje predchádzajúce slová doplnil informáciu o odborných stanoviskách, ktoré sú zatiaľ k dispozícii.

1. Odborné stanovisko k UPN SÚ Trenčín vo vzťahu k modernizácii železničnej trate a jeho záväzné a smerné časti – list OA-2003/21215 z 13.5.2003,
2. Odborné stanovisko k športovo-rekreačným plochám z hľadiska ÚPN SÚ – list OA-2003/21423 z 14.5.2003
3. List OA č. 2003/14929/22306 z 19.5.2003 – žiadosť o posúdenie Modernizácie železničnej trate na traťovú rýchlosť do 160 km/h v úseku Nové Mesto nad Váhom – Púchov z hľadiska Územného plánu sídelného útvaru Trenčín, adresovaná Trenčianskemu samosprávnemu kraju – doteraz nemáme odpoveď, ale predseda VÚC TSK prisľúbil odpoveď na tento list do 24.6.2003, Reming Consult, a.s. Bratislava – máme odpoveď a Aurex, s.r.o. Bratislava – máme odpoveď
4. List MsÚ odboru architektúry č.j. OA-2003/15026/22642 z 20.5.2003 - žiadosť o stanovisko Obecného úradu v Zamarovciach, k Modernizácii železničnej trate na traťovú rýchlosť do 160 km/h v úseku Nové Mesto nad Váhom – Púchov z hľadiska Územného plánu obce, ktoré sme obdržali.
5. List OP/2003/150604/24226 z 28.5.2003 - žiadosť o zaujatie stanoviska k Petícii občanov mesta Trenčín, strana 3, body 1-4 textu petície - zaslané Železničiam SR, ktoré doteraz neodpovedali, Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, ktoré doteraz neodpovedalo a taktiež Reming Consult, a.s. Bratislava.

To sú otázky týkajúce sa toho, či sú Železnice SR súkromnou a.s., či bola robená štúdia mimo mesta Trenčín atď. Na tieto skutočnosti sa čaká, aby nám bol jasný skutkový stav veci aj z právneho hľadiska. Z príhovoru MUDr. Sedláčka vyplynulo, že nemáme o čom rozhodovať, že pracovný variant 0 je už schválený, a teda by sme mali vydať územné rozhodnutie. Podotkol, že z nášho stavebného úradu dostal podnet, že toto územné rozhodnutie nevydáme, lebo nie je v súlade s Územným smerným plánom. Informoval, že mesto požiada ministerstvo životného prostredia v záležitosti železnice, aby vysvetlilo, ako je to s právnym stavom, pretože v liste sa firma Aurex, s.r.o. vyjadrila, že variant 0 aj 1 je v súlade s Územným smerným plánom preto, lebo sa nerobili dodatky k tomu, aký je rozdiel medzi textovou a grafickou časťou. To ale nestačí a stále sa hovorí aj o možnosti variantu 3, to znamená, že dráha povedie mimo územia mesta Trenčín, pokiaľ by to právny stav umožňoval. Aj túto možnosť musíme zvážiť a rozhodovať o variante 3, o ktorý sa zaujímal aj Petičný výbor. Hľadáme odpovede na to, čo môžeme, alebo nemôžeme, pretože v prípade, že by sme nemohli rátať s iným variantom, tak o ničom nerozhodujeme, vyhlásime, že takýto je právny stav záležitosti a výstavba sa povolí v tom variante, ktorý bol vopred daný v roku 1994, 1997 a 1998, potvrdený VZN č. 2/1999 o územnom pláne sídelného útvaru Trenčín /ÚPN SÚ Trenčín/ kde sa o modernizácii železničnej trate hovorí. Snažíme sa získať úplne objektívne podklady, aby boli k dispozícii, keď príde k rozhodovaniu. Keďže ešte nemáme všetky

odpovede a chceme dať odpoveď Petičnému výboru, požiadal, aby sa hlasovalo o uznesení v takom znení, v akom je predložené – vynasnažíme sa získať všetky podklady a budeme informovať aj Petičný výbor, aj MsZ o tom, čo všetko sme získali, lebo nás nezaujímajú problémy železníc, ale zaujímajú nás problémy občanov tohto mesta. Poznamenal, že keď budú k dispozícii všetky potrebné podklady, mohli by sme ich nechať posúdiť nezávislej právnej agentúre, ktorá vysvetlí, kde je pravda - či môžeme brať variant 1, 0, alebo 3 za definitívny, alebo či môžeme rozhodovať. Upozornil, že nemusí byť rozhodnuté do 30.6.2003.

MUDr. Sedláček podotkol, že mal pocit, že sa uprednostňuje variant 1. O Územnom pláne je potrebné diskutovať. Bolo by dobré využiť variant 3 a posunúť dráhu mimo územia mesta. Treba brať do úvahy aj to, že 10.000 občanov mesta vyjadrilo s niečím svoj nesúhlas. Poznamenal, že petícia môže mať svoje nedostatky a v prípade, že je to tak, ako to prezentoval pán primátor, potom sa ospravedlňuje, lebo mal pocit, že je to inak.

Ing. Liška upresnil, že to bolo záväzné stanovisko bývalého primátora Ing. Žišku na základe výsledkov z komisie, ale nebolo to schválené MsZ. V takejto závažnej veci by malo rozhodovať MsZ a nie primátor mesta. Požiadal poslancov, aby podporili návrh uznesenia v predloženej podobe, aby sme mohli pokračovať v zisťovaní skutkového stavu veci a následne sme sa mohli správne rozhodnúť.

Návrh uznesenia:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

1. konštatuje

a/ že petícia občanov mesta Trenčín zo dňa 12.5.2003 je podaná v súlade s príslušnými ustanoveniami Ústavy SR a zákona o petičnom práve

b/ že obsahom petície sú závažné témy, ktorých riešenie je prioritou orgánov mesta

2. zaujíma

k jednotlivým bodom textu petície nasledovné stanovisko:

k bodu 1:

podporuje všetky aktivity primátora mesta, ktoré vedú k presadzovaniu záujmov občanov nášho mesta

k bodu 2:

odporúča primátorovi mesta pokračovať v zisťovaní skutkového stavu veci tak, aby boli objektívne preverené všetky skutočnosti rozhodujúce pre meritórne vybavenie petície

k bodu 3:

deklaruje, že orgány mesta t.j. MsZ a primátor vykonávajú všetky potrebné kroky na podporu rozvoja mládežníckeho športu na území mesta, nevynímajúc hokej a futbal

3. žiada

primátora mesta

a/ zabezpečiť oboznámenie petičného výboru s výsledkom rokovania mestského zastupiteľstva a v prípade, že v termíne do 12.6.2003 nebudú známe všetky stanoviská

príslušných orgánov verejnej správy, predĺžiť lehotu na vybavenie petície v súlade so zákonom

b/ predložiť všetky doručené stanoviská príslušných orgánov verejnej správy na prerokovanie mestskému zastupiteľstvu

1. *Hlasovanie o návrhu p. Babiča k bodu 2 - Odporúča primátorovi mesta pokračovať v hodnotení skutkového stavu veci tak, aby boli objektívne preverené všetky skutočnosti v oblasti ekologickej, pamiatkovej, historickej, majetkovoprávnej ako rozhodujúce pre meritórne vybavenie petície.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 6 za, 11 proti, 5 sa zdržali hlasovania, neschválilo návrh p. Babiča.

2. *Hlasovanie o návrhu p. Babiča k bodu 3 – deklaruje, že orgány mesta t.j. MsZ a primátor vykonávajú všetky dostupné kroky na podporu rozvoja mládežníckeho športu na území mesta, nevynímajúc hokej a futbal.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 13 za, 3 proti, 6 sa zdržali hlasovania, schválilo návrh p. Babiča.

3. *Hlasovanie o návrhu uznesenia ako o celku s dopĺňujúcim návrhom p. Babiča*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 18 za, 1 proti, 3 sa zdržali hlasovania,

1. k o n š t a t u j e

a/ že petícia občanov mesta Trenčín zo dňa 12.5.2003 je podaná v súlade s príslušnými ustanoveniami Ústavy SR a zákona o petičnom práve

b/ že obsahom petície sú závažné témy, ktorých riešenie je prioritou orgánov mesta

2. z a u j í m a

k jednotlivým bodom textu petície nasledovné stanovisko:

k b o d u 1:

p o d p o r u j e

všetky aktivity primátora mesta, ktoré vedú k presadzovaniu záujmov občanov nášho mesta

k b o d u 2:

o d p o r ú č a

primátorovi mesta

pokračovať v zisťovaní skutkového stavu veci tak, aby boli objektívne preverené všetky skutočnosti rozhodujúce pre meritórne vybavenie petície

k b o d u 3:

d e k l a r u j e,

že orgány mesta t.j. MsZ a primátor vykonávajú všetky dostupné kroky na podporu rozvoja mládežníckeho športu na území mesta, nevynímajúc hokej a futbal

3. ž i a d a

primátora mesta

a/ zabezpečiť oboznámenie petičného výboru s výsledkom rokovania mestského zastupiteľstva v prípade, že v termíne do 12.6.2003 nebudú známe stanoviská príslušných orgánov verejnej správy, predĺžiť lehotu na vybavenie petície v súlade so zákonom

b/ predložiť všetky doručené stanoviská príslušných orgánov verejnej správy na prerokovanie mestskému zastupiteľstvu.

/Uznesenie č. 70/

K bodu 2. Návrh prevodu vlastníctva majetku štátu do vlastníctva mesta

Ing. Liška, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 2.

Uznesením č. 255 zo dňa 28.11.2002 Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne schválilo:

4. Uzatvorenie Zmluvy o nájme Zimného štadióna na Sihoti, Trenčín s Ministerstvom obrany SR vrátane hnutel'ného majetku nevyhnutného pre zabezpečenie prevádzky a činnosti zimného štadióna do doby prevodu majetku štátu na Mesto Trenčín
5. Prostriedky vo výške 4.500 tis. Sk na zabezpečenie prevádzky a činnosti zimného štadióna v I. polroku 2003 v rámci Rozpočtu Mesta Trenčín na rok 2003
6. Zastúpenie Mesta Trenčín v n.o. Hokejový klub Dukla Trenčín.

Na základe tohto uznesenia bola uzatvorená Zmluva o nájme objektu hokejová hala Trenčín súp.č. 1705 s nádvorím, č. 0832/2035/123-Pn zo dňa 2.1.2003 /výška nájmu 10.000,-Sk ročne, t.j. 5.000,-Sk do 30.6.2003/ a Zmluva o nájme hnutel'ného majetku, nevyhnutného na zabezpečenie prevádzky a činnosti zimného štadióna č. 22/825 zo dňa 23.12.2002 /výška nájmu 2.500,-Sk/.

Na základe tohto uznesenia a rokovaní s Ministerstvom obrany SR by malo dôjsť k prevodu majetku štátu, ktorý má Mesto Trenčín v súčasnej dobe v nájme, na Mesto Trenčín. V súlade so zákonom č. 278/1993 Z.z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, využívajúc § 8 ods. 5 písm. c/ tohto zákona /správca nie je povinný vykonať osobitné ponukové konanie pri prevode nehnuteľnej veci štátu do vlastníctva obce za podmienky, že obec bude tento

hnuteľný majetok využívať na poskytovanie všeobecne prospešných služieb a že obec dodrží podmienky uvedené v § 11 ods. 4 – pri prevode nehnuteľných vecí štátu za nižšiu než primeranú cenu je kupujúci povinný dodržať účel dohodnutý v Zmluve o prevode najmenej po dobu piatich rokov od nadobudnutia vlastníckeho práva/ a v súlade so všeobecným záujmom zachovať hokejový šport v meste Trenčín, navrhujem prijať navrhované uznesenie.

Doplnil, že táto zmluva hovorila iba o nájomnej zmluve. Viaceré rokovania sa uskutočnili ešte v minulom volebnom období a zúčastnil sa ich s Ing. Maxonom, ktorý bol členom MsZ a rokovali s ministerstvom obrany o prevode tohto majetku do majetku mesta. V súčasnosti je stav taký, že ministerstvo vyhlásilo tento majetok za prebytočný a požiadalo ministerstvo vnútra a ministerstvo školstva, aby sa vyjadrilo, či majú o tento majetok záujem. Podľa predbežných informácií tieto ministerstvá nemajú o predmetný majetok záujem, a preto podľa zákona č. 278/1993 Z.z. je možné, aby mesto žiadalo o prevod tohto majetku do majetku obce. Predbežne sa podarilo dosiahnuť takú dohodu, že odkúpime nehnuteľný majetok za 1.000.000,-Sk a hnuteľný za 150.000,-Sk. Súdnoznalecký posudok určil hodnotu majetku 132.000.000,-Sk. Bolo by to pre nás výhodné z toho dôvodu, že chceme podporovať mládežnícky šport v meste Trenčín. Podotkol, že vyplýva zo zákona, že potrebuje mať uznesenie MsZ, aby mohol rokovať s ministerstvom obrany o prevode majetku do vlastníctva mesta. Požiadal o podporu uznesenia v nasledovnom znení:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne

schvaľuje

1. Prevod nehnuteľného majetku štátu a to objektu hokejovej haly so súp.č. 1705 a pozemku parc.č. 1553/55 o výmere 10062 m², k.ú. Trenčín na Mesto Trenčín za dohodnutú kúpnu cenu 1 mil. Sk.
2. Prevod hnuteľných vecí vo vlastníctve štátu, ktoré slúžia na zabezpečenie prevádzky a činnosti zimného štadióna na základe špecifikácie majetku, ktorý bude môcť byť prevedený do vlastníctva mesta za kúpnu cenu 150 tis. Sk

P. Babič poznamenal, že je to cesta akou by sme mali pokračovať a v budúcnosti bude potrebné týmto spôsobom hovoriť aj o bývalom Dome armády.

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 22 za schválilo

1. Prevod nehnuteľného majetku štátu a to objektu hokejovej haly so súp. č. 1705 a pozemku parc. č. 1553/55 o výmere 10062 m², v k.ú. Trenčín na Mesto Trenčín za dohodnutú kúpnu cenu 1 mil. Sk.

2. Prevod hnuteľných vecí vo vlastníctve štátu, ktoré slúžia na zabezpečenie prevádzky a činnosti zimného štadióna na základe špecifikácie majetku, ktorý bude môcť byť prevedený do vlastníctva mesta za kúpnu cenu 150 tis. Sk.

/Uznesenie č. 71/

K bodu 3. Návrh na poskytnutie finančného príspevku na sanáciu hradieb
Trenčianskeho hradu

Ing. Liška, primátor mesta, predložil materiál pod bodom 3.

Doplnil, že návrh predkladá i napriek tomu, že tento majetok nie je vo vlastníctve mesta. Do pomoci na záchranu hradieb Trenčianskeho hradu sa okrem majiteľa t.j. VÚC zapojila aj vláda SR, ktorá minulý týždeň schválila, že pomôže Trenčianskemu hradu príspevkom na jeho rekonštrukciu vo výške 6.500.000,-Sk. Prednedávnom finančná a majetková komisia v Trenčíne odporučila MsZ prijať uznesenie, že mesto Trenčín sa bude podieľať finančnou výpomocou na obnovu Trenčianskeho hradu sumou 3.000.000,-Sk. Mesto Trenčín v počiatoch zabezpečovalo stráženie týchto objektov mestskou políciou a na naše náklady sme hradili náhradné ubytovanie občanov mesta. Na to, aby Trenčiansky hrad začal fungovať pre širokú verejnosť je nutné tieto finančné prostriedky schváliť tak, aby v priebehu štyroch týždňov mohol byť hrad sprevádzkovaný, čím sa nepriamo pomáha aj podnikateľom žijúcim na území mesta Trenčín, ktorí žijú z turistického ruchu.

PhDr. Kvasnička poznamenal, že sú aj iné inštitúcie na území mesta /galéria, múzeum .../, na ktoré nemáme dosah. Čiastka 3 milióny Sk, poskytnutá na sanáciu hradieb Trenčianskeho hradu je dosť vysoká. Spadnutá stena odkryla gotický charakter hradu, a preto by neplytval finančnými prostriedkami na zveľaďovanie hradu, ale poskytol by ich Krajskej knižnici M. Rešetku na zakúpenie kníh do knižného fondu. Upozornil, že keď sa knihy nenakúpia v tom roku, v ktorom boli vydané, musí sa čakať až do nasledujúceho vydania.

P. Babič podotkol, že situácia na Trenčianskom hrade je havarijná, preto je potrebné hradný múr zakonzervovať. Hrad sa má sprístupniť návštevníkom do konca mesiaca.

MUDr. Sedláček poznamenal, že majiteľom hradu je VÚC, a preto bude potrebné rokovať, ako bude naďalej nakladať s takýmto majetkom. Statický posudok hovorí, že celá časť múru smerom k fare môže spadnúť. Upozornil, že tržba z návštevnosti hradu je 4 milióny Sk.

Ing. Celler vysvetlil, že ide o to, aby financie poskytnuté mestom boli použité na zakonzervovanie havarijného stavu.

Navrhol rozšíriť uznesenie takto:

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne odporúča primátorovi rokovať s Ministerstvom kultúry SR a predsedom Vyššieho územného celku Trenčianskeho samosprávneho kraja o možnosti prevodu Trenčianskeho hradu do vlastníctva mesta.

1. *Hlasovanie o návrhu Ing. Cellera – rozšíriť uznesenie.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 20 za, 2 proti, 0 sa zdržalo hlasovania, schválilo návrh Ing. Cellera.

2. *Hlasovanie o uznesení ako o celku.*

Mestské zastupiteľstvo v Trenčíne hlasovaním 23 za schválilo

A. s c h v a ľ u j e

poskytnutie dotácie vo výške 3.000.000,- Sk Trenčianskemu múzeu, p.o. so sídlom v Trenčíne, zriadenej Trenčianskym samosprávnym krajom, na odstránenie havarijného stavu Trenčianskeho hradu podľa alternatívy, ktorá uvažuje s finančným nákladom vo výške 12.150 tis. Sk. Dotácia bude poskytnutá formou dokumentárneho akreditívu otvoreného v Prvej komunálnej banke, a.s. v prospech Trenčianskeho múzea, p.o.

B. o d p o r ú č a

primátorovi mesta

rokoval s Ministerstvom kultúry SR a predsedom VÚC Trenčianskeho samosprávneho kraja o možnosti prevodu Trenčianskeho hradu do vlastníctva mesta Trenčín.

/Uznesenie č.72/

Ing. Juraj Liška, primátor mesta Trenčín, poďakoval prítomným za účasť a ukončil zasadnutie mimoriadneho mestského zastupiteľstva.

Ing. Juraj L i š k a
primátor
mesta Trenčín

Ing. Miroslav V e l č k o
prednosta
Mestského úradu v Trenčíne

Dňa:

Dňa:

O v e r o v a t e l i a:

Ing. Branislav C e l l e r , dňa

MUDr. Eugen S z é p, dňa

Zapísala: Dana Viskupičová, dňa 18.06.2003